Bibliotheca philologica classica

Digitized by Google

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen

.lterthumswissenschaft

begründet

von

Conrad Bursian,

herausgegeben

von

Iwan Müller,

ord. öffentl. Prof. der claſſiſchen Philologie an der Universität Erlangen.

37

Siebenunddreissigster Band.

Bibliotheca philologica classica 1884. — Biographisches Jahrbuch 1884. — Anzeigeblatt.

BERLIN 1885.

VERLAG VON S. CALVARY & CO.

W. Unter den Linden 17.

Digitized by Google

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss

der

if dem Gebiete der classischen Alterthumswissenschaft

erschienenen

Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft.

Elfter Jahrgang.

1884.

BERLIN 1884.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

W. Unter den Linden 17.

Digitized by Google

INHALT.

	Quartal I. Seite	II. Seite	III. Seite	IV. Seite
r **Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthumswissenschaft**	1	117	185	267
Zeitschriften	1	117	185	267
Academien und Gesellschaftsschriften	11	117	185	268
Sammelwerke	30	118	188	269
Encyclopädie und Methodologie der classischen Philologie	32	120	189	271
Geschichte der Alterthumswissenschaft	33	121	190	272
Bibliographie und Bibliothekenkunde	36	123	194	275
riechische und römische Autoren	37	124	194	275
Griechische Autoren	38	124	195	276
Römische Autoren	53	139	211	289
pigraphik und Palaeographie	71	151	226	300
Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind	71	151	227	300
Lateinische Inschriften	73	153	228	301
Palaeographie	75	155	231	304
prachwissenschaft	77	156	232	305
Allgemeine Sprachwissenschaft. — Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen	77	156	232	305
Griechische und römische Metrik und Musik	79	157	234	306
Griechische Grammatik und Dialektologie	79	158	235	307
Lateinische Grammatik und Dialektologie	81	159	236	307
iteraturgeschichte (einschliesslich der antiken Philosophie)	85	162	239	310
Allgemeine antike Literaturgeschichte	85	162	239	310
Griechische Literaturgeschichte	85	162	240	311
Römische Literaturgeschichte	86	163	240	—
lterthumskunde	86	163	241	312
Sammelwerke. — Encyclopädie und Methodologie der Alterthumskunde	86	163	241	312
Mythologie und Religionswissenschaft	87	164	241	312
Alte Geschichte: a) Allgemeine Geschichte und Chronologie der alten Welt. — Orientalische Geschichte	88	165	242	314
b) Griechische Geschichte und Chronologie	90	166	243	315
c) Römische Geschichte und Chronologie	91	167	244	316
Geographie u. Topographie: a) Alte Geographie im Allgemeinen	94	169	246	318
b) Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches	96	170	246	318
c) Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches	99	172	248	320
Alterthümer: a) Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer	104	175	254	324
b) Griechische Alterthümer	105	175	255	325
c) Römische Alterthümer	106	176	256	325
Exacte Wissenschaften: Mathematik, Naturkunde, Medicin, Handel und Gewerbe im Alterthum	110	178	259	328
Kunstarchaeologie	111	180	261	329
Numismatik	115	183	265	333
Alphabetisches Register				335

Digitized by Google

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1884. Januar — März.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Academy, the. A weekly review of literature, science and arts. 1884. (New series N. 608—659.) London, Academy. 15 M.

Alemannia. Zeitschrift für Sprache, Litteratur u. Volkskunde des Elsasses, Oberrheins u. Schwabens, herausg. v. Ant. Birlinger. 12. Jahrg. 3 Hefte. Bonn, Marcus. 6 M.

Almanach, administratif, historique et statistique de l'Yonne. Année 1884. Auxerre, Gallot.

— historique et anecdotique du dép. de l'Oise pour 1884. Paris, Noblet. 60 Pf.

— — du dép. de Seine-et-Marne pour 1884. Paris, Noblet. 60 Pf.

— — de Reims et des contrées voisines pour l'année 1884, par le bibliophile Remigius. Reims, Deligne.

Almanack for 1884. London, Whitaker. 12. hlf.-bd. 2 M. 40 Pf.

Ἀνατολικὸς Ἀστήρ, ἐφημερὶς φιλολογικὴ, ἐκκλησιαστικὴ καὶ τῆς δημοσίας ἐκπαιδεύσεως. Ἔτος ΚΒ' (περίοδος Γ'). Ἐν Κωνσταντινουπόλει. (wöchentlich). 20 M.

Anglia. Zeitschrift f. engl. Philologie. Herausg. v. R. P. Wülcker. Mit einem kritischen Anzeiger, herausg. von M. Trautmann, 7. Bd. 4 Hefte. Halle, Niemeyer. 20 M.

Annales de philosophie chrétienne, recueil périodique destiné à faire connaître tout ce que les sciences humaines renferment de preuves et de découvertes en faveur du Christianisme. Dir.: X. Roux. 52. année. Paris, Rue de Babylone 39. 20 M.

Annuaire administratif et historique du département de l'Orne, pour l'année 1884. Alençon, Marchand-Saillant. 3 M.

— administratif, statistique, historique et commercial du département du Gers pour l'année 1884. (68. année.) Auch, Cocharaux. 2 M. 50 Pf.

— historique du département de l'Yonne. 1884. (45. année.) Auxerre, Rouillé. 2 M. 25 Pf.

— administratif, historique et statistique du dép. de Vaucluse. Année 1884. Avignon, Seguin. 2 M.

— commercial et historique de la ville de Bar-le-Duc et du dép. de la Meuse; par Bonnabelle 22. année. (1884.) Bar-le-Duc, Contant-Laguerre. 3 M.

— du Doubs, de la Franché-Comté et du territoire de Belfort pour 1884, par P. Laurens et J. Gauthier. (70. année.) Besançon, Jacquin.

Digitized by Google

Annuaire historique, statistique, administratif et commercial de la ville et d l'arrondissement de Brest. 1884. 20. année. Brest, Lefournier.

— officiel de l'instruction publique en Belgique. Année 1884. Bruxelle Guyot frères.

— administratif, statistique, historique et commercial de la Marne. 84. année 1884. Châlons, Le Roy.

— du dép. des Basses-Alpes pour l'année 1884. 52 année. Digne, Barbaroux

— de l'instruction publique dans les Vosges pour 1884, par Th. Merlin 23. année. Epinal, V. Durand.

— du département de l'Ariège pour l'année 1884. 14. année. Foix, Pomiès. 2 M

— — du Jura pour l'année 1884. Lons-le-Saunier, Damelet 2 M

— administratif, statistique, historique et commercial du département de la Lozère pour 1884. (53. année.) Mende, imp. Ignon. 1 M

— administratif, statistique et historique des Landes pour 1884, par H. Tartière. Mont-de-Marsan, imp. Leclercq. 1 M. 25 Pf

— administratif, statistique, historique, judiciaire et commercial de Meurthe-et-Moselle, par Lepage et Grosjean. 1884. 62. année. Nancy, Grosjean. 2 M. 75 Pf.

— historique, statistique, commercial et industriel du département des Deux-Sèvres pour l'année 1884. Niort, imp. Favre. 3 M.

— de l'instruction publique et des beaux-arts pour l'année 1884, publié par Delalain frères. Première partie: administration et personnel. Paris, Delain frères. 5 M.

— du département du Finistère pour l'année 1884, publié sur documents officiels. Quimper, imp. Saouen. 2 M.

— nouvel, des Hautes-Pyrénées, historique, administratif, judiciare et commercial. (12 440 p.) Tarbes, Lescamela. 2 M.

— nouvel, de la Haute-Garonne, historique, administratif, iudiciaire et commercial: publié par Privat et Rives. 1884. Toulouse, Privat. 2 M. 50 Pf.

— almanach historique, administratif et commercial d'Indre-et-Loire. 1884. 10. année. Tours, impr. Ribaudeau et Chevallier. 2 M.

— du dép. de la Corrèze, publié pour l'année 1884. Tulle, Crauffon. 2 M.

— statistique, historique et administratif du département du Morbihan, par A. Lallemand. 1884. 31. année. Vannes, imp. Galles. 1 M. 25 Pf.

— du département de Seine-et-Oise pour 1884. Versailles, Cerf. 5 M.

Annuario della provincia di Piacenza pel 1884. Piacenza, tip. Tedeschi.

Antiqua. Unterhaltungsblatt für Freunde der Alterthumskunde. Herausg. v. M. Messikommer u. R. Forrer. Zürich, Schulthess. Erster Jahrg. 1883/84. Monatlich 2 Nummern. Jährlich: 3 M.

Anzeiger, philologischer. Als Ergänzung des Philologus herausgegeben von E. v. Leutsch. 14. Bd. 12 Hefte. Göttingen, Dieterich's Verl. 15 M.

— bibliographischer, für romanische Sprachen u. Literaturen, herausg. von F. Ebeling. 2. Bd. 1884. Leipzig, Twietmeyer. Jährlich: 4 M.

— für schweizerische Alterthumskunde. — Indicateur d'antiquités suisses. Red.: J. R. Rahn. 17. Jahrg. 1884. 4 Nrn. (à 1—2 B. m. eingedr. Holzschnitt., Steintaf. u. Beilagen.) Zürich, Herzog. 3 M.

Ἀπόλλων, μηνιαῖον περιοδικὸν σύγγραμμα τῇ εὐγενεῖ συμπράξει τῶν παρ' ἡμῖν λογίων ὑπὸ Δ. Κ. Σαχελλαροπούλου. Ἐν Πειραιεῖ. IV (1883). 6 M.

Archiv für mittel- u. neugriech. Philologie, herausg. v. M. Deffner. 4. Bd. (4 Hefte.) Athen 1883, A. Coromilas. 18 M.

— für lateinische Lexikographie u. Grammatik mit Einschluss des älteren Mittellateins. Als Vorarbeit zu einem Thesaurus linguae latinae mit Unterstützung der k. bayr. Akad. d. Wiss. herausg. v. E. Wölfflin. 1. Jahrg. 4 Hefte. Leipzig, Teubner. (Zweites Heft: S. 161—320.) 12 M.
Rec: Cultura V, 4 p. 161—164 v. B..

Digitized by Google

Archiv für das Studium der neueren Sprachen u. Literaturen. Herausg. von L. Herrig. 71 u 72. Bd. à 4 Hefte. Braunschweig, Westermann. à Bd. 6 M.

– neues, f. sächsische Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. von Hub. Ermisch. 5. Bd. 4 Hefte. Dresden, Baensch. gr. 8. 6 M.

– für Literaturgeschichte. Herausg. v. F. Schnorr v. Carolsfeld. 14. Bd. 4 Hefte. Leipzig, Teubner. 14 M.

– deutsches, f. Geschichte der Medizin u. medizinische Geographie. Hrsg. von H. Rohlfs. 7. Bd. 4 Hefte. Leipzig, Hirschfeld. gr. 8. 12 M.

– pädagogisches. Centralorgan für Erziehung u. Unterricht in Gymnasien, Realschulen u. höheren Bürgerschulen. Begründet v. W. Langbein. Hrsg. von Krumme. 26. Jahrg. 1884. 10 Hefte. (à 5 B.) Stettin, Herrcke & Lebeling. 16 M.

Archives historiques du dép. de la Gironde. T. 21. Bordeaux, Lefebvre.

– historiques du Poitou. T. XIII. Poitiers, Oudin. (LIV, 491 p)

Archivio storico Marchigiano, dir. da C. Rosa. VI. Ancona, Aureli. 16 M.

– storico per le Marche e l'Umbria, fondato da M. Santoni, O. Mazzatinti e M. F. Pulignani. Anno I. Foligno. Fascicoli trimestrali. 10 M.

– storico per le provincie napoletane, anno IX. Napoli, Detken.

– giuridico, diretto da F. Serafini. Vol. XXX. Pisa. 8. 224 p.

– storico archeologico e letterario della città e provincia di Roma Diretto da F. Gori. Anno X, vol. VI. Roma. 8. 10 M.

– storico per Trieste, l'Istria ed il Trentino, diretto da S. Morpurgo ed A. Zanetti. Anno III (4 fasc.) Roma, via del Covalo, n. 12. 8 M.

Rec.: Cultura V, 4. 5 p. 169.

– glottologico italiano, diretto da G. Ascoli Vol. XI. Torino, Loescher. 7 M.

– storico veneto, diretto da R. Fulin. Bd. 25. Venezia, Visentini. 20 M.

– storico veronese. Repertorio mensile di studi e documenti di storia patria, diretto da O. Perini. Anno V. Verona, Münster. 18 M.

Arkiv for nordisk Filologi. Udgivet under Medvirkning af S. Bugge, N. Linder, A. Noreen, L. F. A. Wimmer, T. Wisén ved. G. Storm 2. Band. Christiania, Cappelen. 9 M.

Ateneo veneto, rivista mensile di scienze, lettere ed arti. Venezia, tip. Fontana. 20 M.

Athenaeum, the. Litterary and critical journal. London 1884. 52 Nrn. Athenaeum. 15 M.

Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen. Herausg. von Adb. Bezzenberger. 9. Bd. 4 Hefte. Göttingen, Peppmüller. 10 M.

Bibliofilo, giornale dell'arte antica in istampe e scritture, colla relativa giurisprudenza, diretto da C. Lozzi. Bologna, Società tipografica. 6 M.

Blätter für höheres Schulwesen. In Verbindung mit zahlreichen Standesgenossen herausg. von Fr. Aly. 1. Jahrg. 1884. 12 Nrn. (2 B. hoch. 4.) Grünberg, Weiss Nachf. 6 M.

– für das bayrische Gymnasialschulwesen, red. von A. Deuerling. 20. Bd. 10 Hefte. München, Lindauer. 6 M.

– rheinische, für Erziehnng u. Unterricht. Organ für die Gesammtinteressen des Erziehungswesens. Im Jahre 1827 begründet v. A. Diesterweg. Unter Mitwirkung namhafter Pädagogen fortgeführt v. W. Lange Jahrg. 1884. 6 Hefte. Frankfurt a/M., Diesterweg. 8 M.

– für literarische Unterhaltung Herausg. v. R. v. Gottschall. Jahrgang 1884. 52 Nrn. Leipzig, Brockhaus 4. 30 M.

Boletin histórico publicado por D. José Villa-Amil y Castro, D. Eduardo de Hinojosa, D. Angel Allende Salazar y D. Marcellino Gesta y Leceta. Anno 1884. Madrid, Murillo. 4. 22 M.

Digitized by Google

Bollettino italiano degli studi orientali. Anno IX, 1884. Bimestrale. renze, Barbera.

Bulletin historique et monumental de l'Anjou. 1884. Angers, imp. B

— historique et archéologique de Vaucluse. 6. année. Avignon, Seguin.

— littéraire et scientifique suisse. Revue mensuelle. Rédacteur: A. seler. VIII. année 1884. Fribourg, au bureau. 4. avec planches.

— critique. Recueil bimensuel. Sous la direction de MM. Duchesne gold, Thédenat. Red.: E. Beurlier. V. année, 1884. Paris, Thorin.

— d'histoire ecclésiastique et d'archéologie religieuse du diocèse de Val 4. année. Romans.

— monumental ou collection de mémoires et de renseignements sur les numents historiques de France. Dir. L. Palustre. Vol. XLIX. (6. vol. V). Tours, Guiland-Verger. Paris, Baudry. 1

— épigraphique de la Gaule. Fondé par Florian Vallentin, continué Ludovic Vallentin et B. Mowat. Troisième année (1884). Paraît les deux mois. Vienne, Savigné; Paris, Champion. 1

Bulletino di Paleoetnologia Italiana. Anno IX. Parma.

— di archeologia cristiana edito da G. B. de Rossi. 4. Serie. Ann (1883). Trimestrale. Roma, Salviucci. 4. Mit Kpfrn. 11 M. 5(

Cabinet historique, moniteur des bibliothèques et des archives. Red.: U. bert. 1884. 6 cahiers. Paris, Champion. 1

Centralblatt, literarisches, f. Deutschland. Herausg. u. Red.: Fr. Zarn Jahrg. 1884. 52 Nrn. Leipzig, Avenarius. 4. 3(

Central-Organ für die Interessen des Realschulwesens, unter Mitwirk hervorrag. Realschulmänner herausg. von M. Strack. 12. Jahrgang 1 12 Hefte. (4 B.) Berlin, Friedberg & Mode. gr. 8. 16

Correspondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembe Herausg. v. Ramsler. 31. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Tübingen, Fues. 7

Cultura, (la), rivista di scienze, lettere ed arti, diretta da P. Bong Anno III, 1883/84. (Voll. V—VI.) Roma, editore Vallardi. 12

Curiosità e Ricerche di storia subalpina, pubblicate da una Società di s diosi di patrie memorie. Torino, Bocca.

Effemeridi Siciliane, nuove, studi storici, letterari, bibliografici in appendi alla Biblioteca storica e letteraria di Sicilia compilate da V. Di Giovann G. Pitrè, S. Salomone-Marino. Serie terza, vol. 17—19. Palermo, F done-Lauriel. 13 M. 50

Europa. Red. von H. Kleinsteuber. Jahrgang 1884. 52 Nrn. Leipz Keil. 4. 24

Forschungen, romanische. Organ für romanische Sprachen u. Mittellatei herausg. von K. Vollmöller. 1. Bd. 3. Heft. (p. 327—456). Erlange Deichert. 5 M.; 1. Bd. compl.: 11 M. 60

Franconia. Illustrirte Zeitschrift f. Geschichte, Kunst, Alterthums- u. Volk kunde Frankens. 2. Bd. Jahrg. 1883/84. 12 Nrn. à ca. 1 B. m. einged Holzschn. Rothenburg a. d. T., Klein. gr. 4. 4

Fromme's österreichischer Professoren- u. Lehrer-Kalender f. d. Studienjal 1883/84. 16. Jahrg. Red. von Joh. E. Dassenbacher. Wien, Fromm 16. 260 p. Lwb. 2

Gazette archéologique, recueil de monuments pour servir à l'histoire d l'art dans l'antiquité et le moyen-âge. Publiée par J. de Witte et R. d Lasteyrie. 10. année (1884). 6 Nrn. Paris, A. Lévy. 4. mit Kupfer u. Holzschnitten. 40 M

Gegenwart, die. Wochenschrift f. Literatur, Kunst u. öffentl. Leben. Hrsg. E. Zolling. 1884. 52 Nrn. (2 B.) Berlin, Stilke. 4. 18 M

Digitized by Google

Germania. Vierteljahrsschrift f. deutsche Alterthumskunde. Begründet von Frz. Pfeiffer. Hrsg. v. K. Bartsch. 29. Jahrg. Neue Reihe 17. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Wien, Gerold's Sohn. 15 M.

Geschichtsblätter, steiermärkische, herausg. von J. v. Zahn. 5. Jahrgang 1884. 4 Hefte. Graz, Leykam-Josefsthal. 8 M.

Geschichtsfreund, niederrheinischer. Red.: L. Henrichs. Jahrg. 1884. 24 Nrn. Kempen, Klöckner & Mausberg. 4. 4 M.

Gids. Onder redactie van Ch. Boissvain, J. T. Buijs-Muller etc. 57. Jahrg. 3. Serie, 18. Jahrg. Amsterdam, Post. 30 M.

Giornale storico della Letteratura italiana, diretto e redatto da A. Graf, Fr. Novati, R. Renier. Vol. II (1884). Firenze, Loescher. Bimestrale. 25 M.

— Ligustico di archeologia, storia e letteratura, fondato e diretto da L. T. Belgrano ed A. Neri. Anno 11 (1884). Genova.

Goliardi, i nuovi, periodico mensile di storia-letteratura-arte, direttò da A. Scalabrini, vol. 3 (luglio 1883—giunio 1884.) Milano, tip. Bellini. 10 M.

Grenzboten, die. Zeitschrift f. Politik, Literatur u. Kunst. 43. Jahrg. 1884. 52 Nrn. (à 2—3 B.) Leipzig, Herbig. 36 M.

Gymnasium. Zeitschrift f. Lehrer an Gymnasien u. verwandten Unterrichts-Anstalten. Unter Mitwirk. von A. Luke u. Ph. Plattner red. v. M. Wetzel. 2. Jahrg. 1884. 24 Nrn. Paderborn, Schöningh. 6 M.

Handweiser, literarischer, zunächst für das kathol. Deutschland. Herausg. u. red. v. Frz. Hülskamp. 23. Jahrg. 1884. 24 Nrn. Münster, Theissing. hoch 4. 4 M.

Hermathena, a series of papers on literature, science and philosophy by Members of Trinity College. Dublin, Ponsonby. 7 M. 20 Pf.

Hermes, Zeitschrift f. class Philologie, herausg. v. G. Kaibel u. K. Robert. 19. Bd. Berlin, Weidmann. (1. Heft: 164 S.) 12 M.

Ημερολόγιον, Ἀττικόν, τοῦ ἔτους 1884 *ὑπὸ Ε. Ἀσωπίου, εὐνοϊκῇ συμπράξει φιλοκαλῶν λογίων. Ἔτος* XVIII. *Ἀθήνησιν, τυπογρ. τ. Κορίννης.* 5 M.

— *Βυζαντικὸν τοῦ ἔτους* 1884 *ὑπὸ Κ. Χρουσαφίδου. Ἔτος θ'. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, τύποις Βουτυρᾶ.* 6 M.

Ἕτερος. Σύγγραμμα περιοδικὸν μετὰ εἰκόνων. Συντάκτης. Δρ. Ι. Περβάνογλος. 3. Jahrg. 1883/84. 24 Nrn. Leipzig, Friedrich. Fol. 32 M.

Ἑστία. Ἐκδίδοται κατὰ κυριακήν. Σὺν τῷ Δελτίῳ τῆς Ἑστίας. Τόμος XV. *Ἔτος θ'.* (N. 418—469.) Athen, Hestia. 16 M.

Jahrbuch, biographisches, für Alterthumsfreunde, herausg. von C. Bursian. 6. Jahrg. 1883. Berlin, Calvary & Co. à 3 M.

— statistisches, der höheren Schulen Deutschlands, Luxemburgs u. d. Schweiz. Neue Folge v. Mushackes Schulkalender II. Tl. Nach amtl. Quellen bearb. 4. Jahrg. 2 Abteilung. Leipzig 1883, Teubner. 12. XLIV, 242 u. 336 S. 4 M. 40 Pf.

Jahrbücher, preussische. Herausg. v. Heinr. v. Treitschke. Jahrg. 1884. 52. u. 53. Bd. à 6 Hefte. Berlin, G. Reimer. 18 M.

— f. deutsche Theologie, herausg. v. Dillmann, Dorner, Ehrenfeuchter. 29. Bd. Gotha, Besser. 14 M. 40 Pf.

— f. Nationalökonomie u. Statistik. Gegründet v. Bruno Hildebrand, herausg. v. Joh. Conrad. 22. Jahrg. 1884. 2 Bde à 6 Hefte. Jena, Fischer. 24 M.

— neue, f. Philologie u. Pädagogik. Herausg. unter der Red. v. A. Fleckeisen u. H. Masius. 129. u. 130. Bd. 12. Hefte. Leipzig, Teubner. 30 M.

— dasselbe. 13. Supplementband 3. Heft. Ibid. S. 441—864. 8 M.; 13. Suppl.-Bd. cplt.: 17 M.

— f. protestantische Theologie. Unter Mitwirk. v. Mitgliedern der theolog. Facultäten zu Bern, Bonn, Giessen, Heidelberg, Jena, Kiel, Leiden, Strassburg, Wien u. Zürich u. anderen Gelehrten herausg. v. Hase, Lipsius, Pfleiderer, Schrader. 10. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Leipzig, Barth. 15 M.

Digitized by Google

Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissens
Begründet v. C Bursian, herausg v. Iwan Müller. 11. Jahrg. (
Folge 3. Jahrg) 1883. 12 Hefte. [34. – 37. Bd.] Mit den Beiblä
Bibliotheca philologica classica, 11. Jahrg. [1884] und Biographisches
buch für Alterthumskunde. 7. Jahrg. [1884]. Berlin, Calvary.
Subscr.-Pr. 30 M.; Ladenpr. 3

— theologischer. Unter Mitwirkung v. Bassermann, Benrath, Böh
ger etc. herausg. v. B. Pünjer. Leipzig, Barth.

Journal, American, of Philology, edited by B. L. Gildersleeve. Vo
4 Hefte. Baltimore. New-York, Macmillan. 1.

— of Philology, edited by W. Aldis Wright, J. Bywater and H. Ja
son. Cambridge, Macmillan. à 5 M. 4(

— des Savants, publié par le ministre de l'instruction publique. Assista
MM. Renan, Mignet, E. Egger, Barthélemy-Saint-Hilaire, C
vreuil. 65. année. 12 Hefte. Paris, Hachette 42

Kosmos. Zeitschrift f. Entwickelungslehre u. einheitl. Weltanschauung, un
Mitwirk. v. B. Carneri, O. Caspari, Charles Darwin etc. herausg. v
E. Krause. 7. Jahrg. 12 Hefte m. Kpfrn. Stuttgart, Schweizerbart. 24

Kunstblatt, christliches, f. Kirche, Schule u. Haus. Herausg. v. H. Merz
C. G. Pfannschmidt. 26. Jahrg. 1884. 12 Nrn. Stuttgart, Steinkopf. 4.

Litteratur-Bericht, theologischer. Red. von P. Eger. 7. Jahrgang 18
12 Hefte. Gütersloh, Bertelsmann. 1 M. 50 I

Literaturblatt, deutsches, begründet v. W. Herbst, fortgeführt v. H. Kec
7. Jahrg. 1884/85. 52 Nrn. gr. 4. Gotha, Perthes. 8 M

— f. germanische u. romanische Philologie. Unter Mitwirk. v. Karl Bartsc
herausg. v. Otto Behaghel u. Fritz Neumann. 5. Jahrg. 1884. 12 Nrn
Heilbronn, Henninger. 10 M

— für orientalische Philologie, unter Mitwirkung von J. Klatt herausg. vo
Ernst Kuhn. 1. Jahrg. 1883/84. 12 Hefte. Leipzig, O. Schulze. 18 M

— theologisches. Red.: C. E. Luthardt. Jahrg. 1884. 52 Nrn. Leipzig
Dörffling & Franke. gr. 4. 4 M.

Litteraturzeitung, deutsche. Herausg. v. Max Roediger. 5. Jahrg. 1884.
52 Nrn. Berlin, Weidmann. 28 M.

— theologische. Herausg v. A. Harnack u E. Schürer. 9. Jahrg. 1884.
26 Nrn. Leipzig, Hinrichs gr 4. 16 M.

Magazin, das, für die Literatur des In- u. Auslandes. Organ d. Allgemeinen
Deutschen Schriftstellerverbandes. Gegründet von J. Lehmann. Red: Fr.
Hirsch. 53. Jahrg. 1884. 52 Nrn. Leipzig, Friedrich. gr. 4. 16 M.

Magyar philosophiai Szemle (Ungarische philosophische Revue). Herausg.
von Fr. Barath u K. Böhm. 3. Jahrg. 1884. Budapest, Aigner.

Materiaux pour l'histoire positive et philosophique de l'homme. Revue
illustrée. Dir.: E. Cartailhac. 18. année. Toulouse, Privat. Paris, Rein-
wald. 15 M.

Messager des sciences historiques ou Archives des arts et de la bibliographie
en Belgique. 1884. Gand, Vanderhaeghen. 15 M.

Midland Antiquary. Ed. by W. F. Carter. Birmingham, Houghton. 9 M. 60 Pf.

Mind A quaterly review of psychology and philosophy. Ed. by G. C. Ro-
bertson. Vol. 9 (1884). London, Williams. Lwb. 15 M. 60 Pf.

Mittheilungen, archaeologisch-epigraphische, aus Oesterreich. Herausg v.
O. Benndorf u. O. Hirschfeld. 7. Jahrg. 1883/84. Wien, Gerold. Mit
Kupfern. 9 M.

Mnemosyne Bibliotheca philologica Batava Scripserunt C. G. Cobet, C.
M. Francken, H. van Herwerden etc., collegerunt C G. Cobet, H. W.
van der Mey. Nova series. Vol. XII. 4 partes. Lugduni Batavorum.
Leipzig, Harrassowitz. 9 M.

Digitized by Google

Monatsblätter für Geschichte, Alterthumskunde u. Volkssitte, mit besond. Berücks. d. Fürstenth. Halberstadt, der Grafsch. Wernigerode u. der angrenzenden Gebiete. Herausg. von O. Frhr. Grote. Jahrgang 1884. 12 Nrn. Osterwieck, Zickfeldt. 3 M.

Monatshefte, philosophische. Unter Mitwirkung v. F. Ascherson, sowie mehrerer namhaften Fachgelehrten red. u. herausg. v. C. Schaarschmidt. 20. Bd. 12 Hefte. Heidelberg, Weiss. 12 M.

Monatsschrift, altpreussische, neue Folge. Der neuen preuss. Provinzial-Blätter 5. Folge. Herausg. v. R. Reicke u. E. Wichert. [Der Monatsschrift 21. Bd. Der Provinzialblätter 86. Bd.] Jahrg. 1884. 8 Hefte. Königsberg, Beyer. 9 M.

– f. Geschichte u. Wissenschaft d. Judenthums. Herausg. v. Z. Frankel, fortgesetzt von H. Graetz und P. F. Frankl. 33. Jahrg. [Neue Folge, 16. Jahrg.] 1884. 12 Hefte. Krotoschin, Monasch & Co. 9 M.

– baltische. Herausg. v. F. Bienemann. 31. Bd. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Riga, Deubner. 20 M.

Museo italiano di antichità classica, dir. da D. Comparetti. Vol. I (1884). gr. 4. Firenze, Löscher. (Punt. 1: 138 p. con 7 tav.) 20 M.

Museum, rheinisches, für Philologie. Herausg. v. O. Ribbeck u. F. Bucheler. Neue Folge. 39. Bd. [1884]. 4 Hefte. Frankfurt, Sauerländer. 14 M.

Nordisk Revy, herausg. von A. Noreen. Upsala. 2. Jahrgang 1884. 4. 24 Nrn. 4 M. 50 Pf.

Παρνασσός, σύγγραμμα περιοδικὸν κατὰ μῆνα ἐκδιδόμενον. Τόμ. Ζ' 1884. 12 Hefte. Athen, Parnassos. 6 M. 80 Pf.

Philologus. Zeitschrift f. d. klass. Alterthum. Herausg. v. E. v. Leutsch. 43. Bd. 4 Hefte. Göttingen, Dieterich's Verl. 17 M.

Πλάτων, σύγγραμμα παιδαγωγικὸν καὶ φιλολογικόν. Herausg von Bl. Skordelis, M. Galanis u. Sp. Sounkras. *Τόμος α'* (1884). Monatlich 8. Athen, Typ. Philadelpheus. 10 M.

Précis historiques, mélanges réligieux, littéraires et scientifiques. T. XXXIII 1884. Bruxelles, A. Vromant. 5 M. 50 Pf.

Propugnatore, il, studii filologici, storici e bibliografici. Anno XVII (1884). Bologna, Romagnoli. 18 M. 80 Pf.

Quartalschrift, theologische. In Verbindung mit mehreren Gelehrten hrsg. von v. Kuhn, v. Himpel, v. Kober, Linsenmann, Funk und Schanz. 66. Jahrg. 1884. Tübingen, Laupp. 9 M.

Rassegna italiana. Mensile. Roma, tip. editr. Romana. 20 M.

Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes, publié sous la direction de G. Maspero. 5. année 1884. Paris, Vieweg. 30 M.

Repertorium für Kunstwissenschaft. Red. v. H. Janitschek. 7. Bd. Stuttgart, Spemann. 8. 16 M.

– der Pädagogik. Central-Organ f. Unterricht, Erzieh. u. Literatur. Unter Mitwirk. namhafter Pädagogen u. Schulmänner herausg. von J. B. Heindl. Neue Folge. 18. Jahrg. [Der ganzen Folge 38. Jahrg.] 1884. 12 Hefte. Ulm, Ebner. 5 M. 40 Pf.

Revista pentru istorie, archeologie si filologie, sub directionea lui G. Tocilescu. Anul II (1883/84). Bucuresci. 4 Hefte m. Tfln. u. Abb. 25 M.

Revue savoisienne. Annecy, Abry. 6 M.

– historique, littéraire et archéologique de l'Anjou. Angers, Lachers. 12 M.

– de Gascogne. Auch, Loubet. Monatlich. 8 M.

– deutsche, über das gesammte nationale Leben der Gegenwart. Herausg. von R. Fleischer. 9. Jahrgang 1884. 12 Hefte und 4 Kunsthefte in Fol. Breslau, Trewendt. 24 M.

Digitized by Google

Revue de Champagne et de Brie. Brie, Paris, et Paris Menu. 12
— de l'art chrétienne. Trimestrielle. Nouvelle série, tome II (1884). Brug
Soc. St.-Augustin. 6
— d'archéologie théorique. Par A. Jacobs. Mensuelle II. (1884). Bruxell
4
— du Centre, littérature, histoire, archéologie, sciences, statistique et beau
arts. 2. série. 6. année. Châteauroux, Nuret. 12
— d'Alsace. Nouvelle série. 7. année. Tome XII. 4. livrs. Colmar. (Mü
hausen, Bufleb.) 16
— de l'instruction publique (supérieure et moyenne) en Belgique, publié so
la direction de J. Gantrelle, L. Roersch, A. Wagener. Tome XXV
(1884). Gand, Vanderhaegen. 6 Hefte. 6
— Suisse. Bibliographie, Archéologie, Littérature, Beaux-Arts. Red.:
Grand-Carteret. 24 Nrn. Genève, Menz. 4. 10
— historique et archéologique du Maine. Tome IX. Le Mans, Monnoye
Vierteljährlich. 15
— du Lyonnais. Lyon, Perret. Monatlich. 22
— des antiquaires, des artistes et des archéologues. 24. année. (Mai 188
—avril 1884). Marseille, Doucet. 4. à 2 col. 10
— alsacienne. Littérature, histoire, sciences etc. Red.: Le Reboullet
7. année. Nancy, Berger-Levrault. Monatlich. 12 M.
— d'anthropologie, publiée sous la direction de P. Broca. 2. série. 6. année.
Paris, Masson. 28 M.
— archéologique; antiquité et moyen-âge. Publiée sous la direction de A.
Bertrand et G. Perrot. Troisième série, 2. année (1884). Paris, Baer. 25 M.
— critique d'histoire et de littérature. Recueil hebdomadaire publié sous la
direction de S. Guyard, L. Havet, G. Monod, G. Paris. Vol. 33. 34
(1884). Paris, Leroux. 20 M.
— des deux Mondes. 3. Période. 54. année. Paris, Rue Bonaparte. 62 M.
— égyptologique. Paris, Leroux. 27 M.
— de l'enseignement secondaire et de l'enseignement supérieur. 1. année.
No. 1: 1. février 1884. (8. 48 p.) Paris, Dupont. 15 M.
— d'ethnographie. Red. M. Hamy. III. année (1884). Bimestriel. Paris,
Leroux. 8. Illustrée. 25 M.
— de l'histoire des religions. 5. année (1884). 6 no. Paris, Leroux. 25 M.
— historique, dir. p. G. Monod et G. Fagniez. 9. année, 1884. N. 47—52.
(vol. 24—26.) Paris, Baillière. 30 M.
— générale du droit en France et à l'étranger, dirigée par J. Lefort, A.
Humbert etc. 8. année, 1884. (6 livr.) Paris, Thorin. 16 M.
— nouvelle, historique du droit français et étranger publ. sous la direction
de E. Laboulaye, E. de Rozière, R. Darèste, P. Gide, G. Boissonade, J. Flach. 8. année (1884). Paris, Larose. 12 M.
— de linguistique et de philologie comparée. Recueil trimestriel publié par
Girard de Rialle. Tome XIII. Paris 1884, Maisonneuve. 17 M.
— pédagogique. Directeur: Ch. Hanriot. 7. année. Paris, Delagrave. 9 M.
— de philologie et d'ethnographie, publiée par Ch. E. de Ujfalvy. 11. année.
Paris, Leroux. 4 Hefte. 25 M.
— de philologie, de littérature et d'histoire anciennes. Nouvelle série dirigée
par E. Chatelain et O. Riemann. Année et Tome VIII (1884). 4 livraisons. Paris, Klincksieck. 25 M.
— des Revues et publications d'Académies relatives à l'antiquité classique
en Allemagne, Angleterre, France, Grande-Bretagne, Grèce, Italie, Luxembourg, Pays-Bas, Portugal, Russie, Suède, Suisse, Turquie. (Deuxième partie
de la Revue de Philologie).

Digitized by Google

Revue philosophique de la France et de l'Étranger, dirigée par Th. Ribot. Paris, Germer-Baillière. Monatlich. 33 M.

– politique et littéraire. Dir. E. Young. 3. Série. 14. Année. Paris, Germer-Baillière. 4. 25 M.

– des questions historiques. Dir.: M. de Beaucourt. 18. année. (Vol. 35. 36.) Paris, Palmé. 20 M.

– russische. Monatsschrift für die Kunde Russlands. Herausg. v. C. Röttger. 13. Jahrg. 1884. 12 Hefte. St. Petersburg, Röttger. 20 M.

– du Dauphiné et du Vivarais (Isère, Drôme, Hautes-Alpes, Ardèche). Recueil mensuel, historique, archéologique et littéraire. 8. année. Vienne, Chardon. 15 M.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. Direttori: D. Comparetti, G. Müller, G. Flecchia. Anno XII, giuglio 1883 al giunio 1884. Torino, Loescher. 12 M.

Romania, recueil trimestriel consacré à l'étude des langues et des littératures romanes. Publié par P. Meyer & G. Paris Deuxième année. (1884/85). Paris, Vieweg. 20 M.

Rundschau, deutsche. Herausg. v. J. Rodenberg. 10. Jahrg. Octbr. 1883 –Septbr. 1884. 12 Heft. Bd. 37–40. Berlin, Paetel. 24 M.

– philologische. Herausg. v. C. Wagener u. E. Ludwig. 4. Jahrg. 1884. 52 Nrn. Bremen, Heinsius. 20 M.

– literarische, f. das katholische Deutschland. Herausg. v. J. B. Stamminger. 10. Jahrg. 1884. 24 Nrn. Freiburg, Herder. gr. 4. 12 M.

– nordische. Eine Monatsschrift, herausg. von E. Bauer. 1. Jahrg. 1884. 12 Hefte. (Lex.-8. 1. Heft: 112 S.) Reval. Leipzig, Duncker & Humblot. 20 M.

Schulkalender, baltischer, für das J. 1884. (16. 103 S.) Riga, Kymmel. geb. 1 M. 60 Pf.

Scienze e Lettere, periodico letterario mensile, diretto dall' ab. G. Pelagutti. Anno II (1884). Firenze, Bettazzi. 8. (à 100 p.). 10 M.

Scuola romana. Rivista mensile filologico-artistica, pubblicata da Cugnoni e Castagnola. Roma. Anno II (1884). 4 M.

Σωτήρ. *Μηνιαῖον περιοδικὸν σύγγραμμα συντασσόμενον ὑπὸ διαφόρων λογίων. ε'. Τόμ. ἕκτος* (1884). *Ἀθήν. Φιλοκαλία.* 6 M.

Studenten-Zeitung, allgemeine deutsche Central-Organ f. die Studirenden Deutschlands. Red.: C. Küster. 4 Jahrgang 1884. 52 Nrn. à $1^1/_2$–2 B. Fol. Berlin, Aschenfeldt in Comm. 6 M.

Studii filologici, strenna pel 1884. Pubblicazione periodica. Modena, Soc. Tipografica (Soliani). 1 M.

– gli, in Italia. Periodico didattico, scientifico e letterario (da F. d'Orazi) Anno VII (XI, XII). Roma, Via Ara Celi. Monatlich. 16 M

– di filologia greca, pubblicati da E. Piccolomini. Vol. II. Torino, Loescher.

Studien, Berliner, für classische Philologie u. Archäologie. Herausg. v. F. Ascherson. Berlin, Calvary.

– u. **Kritiken**, theologische. Eine Zeitschrift für das gesammte Gebiet der Theologie, begründet v. C. Ullmann u. F. W. C. Umbreit u. in Verbindung m. G. Baur, W. Beyschlag, J. A. Dorner u. J. Wagenmann herausg. v. J. Köstlin u. E. Riehm. 57. Jahrg. 1884. Gotha, Perthes. 15 M.

– Leipziger. Herausg. v. G. Curtius, L. Lange, O. Ribbeck, H. Lipsius. Leipzig, Hirzel.

– philosophische. Herausg. v. W. Wundt. Leipzig, Engelmann.

– Strassburger. Zeitschrift für Geschichte, Sprache u. Literatur des Elsasses. Herausg. von E. Martin u. W. Wiegand. Strassburg, Trübner.

Digitized by Google

Studien, Wiener. Zeitschrift für class. Philologie. Suppl. der **Zeitschrift** f österr. Gymnasien. Red.: W. v. Hartel, K. Schenkl. 6. **Jahrgang** 18 2 Hefte. Wien, Gerold. 10

— u. **Mittheilungen** aus dem Benedictiner- u. Cisterzienzer-**Orden**, m besonderer Berücksicht. der Ordensgeschichte u. Statistik. Haupt-**Red.**: P. Kinter. 5. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Würzburg, Woerl. 7

Taschenbuch, historisches. Begründet von Frdr v. Raumer. **Herausg.** v Wilh. Maurenbrecher. 6. Folge. 3. Jahrg. Leipzig, **Brockhaus**. 8

Vierteljahresberichte über die gesammten Wissenschaften u. **Künste**, üb Handel, Landwirthschaft, Industrie u. Erfindungen. Unter **Mitwirkung** v hervorrag. Gelehrten u. Fachmännern herausg. von R. **Fleischer**. 3. B (1884). 6 Hefte. Berlin, Hempel. 8

Vierteljahrschrift f. Volkswirthschaft, Politik u. Kulturgeschichte. **Herausg** v. Ed. Wiss. Unter Mitwirk. v. K. Biedermann. E Blau, M. **Block** u. A 27. Jahrg. 1884. 8. Hefte. gr. 8. (1. Heft 192 S.) Berlin, **Herbig**. 20 M

— f. wissenschaftliche Philosophie, unter Mitwirkung von M. **Heinze** u. W Wundt herausg. v. R. Avenarius. 8. Jahrgang 1884. 4 Hefte. Leipzig Fues. 12 M

Westermann's illustrirte deutsche Monatshefte für das gesammte geistige Leben der Gegenwart. Herausg. v. Frdr. Spielhagen. 27. **Jahrg.** Octbr 1883—Septbr. 1884. Braunschweig, Westermann. 16 M.

Wochenschrift, Berliner philologische. Herausg. v. Ch. Belger, O Seyffert u. K. Thiemann. 4. Jahrg. 1884. 52 Nrn. (40 Sp.) hoch-4. Berlin, Calvary & Co. 18 M.

— f. klassische Philologie, unter Mitwirk. v. G. Andresen u. H. Heller, hrsg. v. W. Hirschfelder. 1 Jahrg. 1884. 52 Nrn. (2 B.) hoch-4. Leipzig, Freytag. 24 M.

Zeit, unsere. Deutsche Revue der Gegenwart. Herausg. v. R. v. Gottschall. Jahrg. 1884. 12 Hefte Leipzig, Brockhaus. 18 M.

Zeitschrift für deutsches Alterthum u. deutsche Litteratur. Unter Mitwirkung v. K. Müllenhoff u. W. Scherer herausg. v. E. Steinmeyer. Neue Folge. 16. [28.] Bd. 4 Hefte. Berlin, Weidmann. 15 M.

— für preussische Geschichte und Landeskunde, unter Mitwirkung v. Droysen, Duncker u. L. v. Ranke herausg. von C. Rössler. 27. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Berlin, Mittler. 12 M.

— f. das Gymnasial-Wesen. Herausg. v. H. Kern u. H. J. Müller. 38. Jahrg. Der neuen Folge 18. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Berlin, Weidmann. 20 M.

— f. vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen. Herausg. von A. Kuhn, E. Kuhn und J. Schmidt. 29. Bd. (Neue Folge. 9. Bd.) 6 Hefte. Berlin, Dümmler's Verl. 16 M.

— f. Völkerpsychologie u. Sprachwissenschaft. Herausg. v. M. Lazarus u. H. Steinthal. 15. Bd. 4 Hefte. Berlin, Dümmler's Verl. 9 M. 60 Pf.

— f. die gebildete Welt über das gesammte Wissen unserer Zeit und über alle wichtigen Berufszweige. Herausg. v. R. Fleischer. 2. Jahrgang 1884. 24 Hefte. gr. 8. (1. Heft: 52 S.) Braunschweig, Vieweg & Sohn 24 M.

— für Museologie u. Antiquitätenkunde, sowie f. verwandte Wissenschaften. Red.: J. G. Th. Graesse. 7. Jahrg. 1884. 24 Nrn. Dresden, Baensch. 20 M.

— für die alttestamentliche Wissenschaft. Herausgeg. von B. Stade. Mit Unterstützung der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft. Jahrg. 1884. 2 Hefte. (1. Heft 160 S.) Giessen, Ricker. 10 M.

— f. Kirchengeschichte. In Verbindung mit W. Gass, H. Reuter u. A. Ritschl herausg. v. Th. Brieger. 7. Bd. 4 Hefte. Gotha, Perthes. 12 M.

— f. deutsche Philologie, herausg. von E. Höpfner u. J. Zacher. 14. Bd. Halle, Buchh. d. Waisenhauses. 12 M.

Digitized by Google

Zeitschrift f. romanische Philologie. Herausg. v. G. Gröber. 8. Jahrgang 1884. Halle, Niemeyer. 20 M.

– f. Philosophie u. philosophische Kritik, im Vereine m. mehreren Gelehrten gegründet v. Dr. J. H. Fichte, red. von H. Ulrici u. A. Krohn. Neue Folge. 84. u. 85. Bd. à 2 Hefte (gr. 8. 84. Bd. 1. Heft 160 S.) Halle, Pfeffer à Bd. 6 M.

– f. ägyptische Sprache u. Alterthumskunde. Herausg. v. C. R. Lepsius unter Mitwirkung v. H. Brugsch, A. Erman u. L. Stern. 22. Jahrgang 1884. 4 Hefte. Leipzig, Hinrichs' Verl. 15 M.

– f. bildende Kunst. Herausg. v. C. v. Lützow. 19. Bd. Jahrg. 1883/84. 12 Hefte. Mit Textillustr. und Kunstbeilagen. Mit dem Beiblatt: Kunst-Chronik, 45 Nrn. Leipzig, Seemann. 25 M.; die Kunst-Chronik allein 9 M.

– für Keilschriftforschung u. verwandte Gebiete. Unter Mitwirkung v. A. Amiaud, E. Babelon, G. Lyon und Th. G. Pinches herausg. v. C. Bezold u. F. Hommel. 1. Bd. 4. Hefte. (gr. 8. 1. Heft 88 S.) Leipzig, O. Schulze. 16 M.; einzelne Hefte à 5 M.

– internationale, für allg. Sprachwissenschaft, unter Mitwirkung von L. Adam, G. J. Ascoli, F. A. Coelho etc. herausg. von F. Techmer. 1. Bd. Lex.-8. (1. Heft XVI, 256 S. mit 1 Stahlstich, 7 lith. Taf. u. über 80 Fig.) Leipzig, Barth. à 6 M.

Rec.: Revue critique N. 13 p. 246–247 v. M. Bréal.

– für wissenschaftliche Theologie. In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausg. v. A. Hilgenfeld. 28. Jahrg. 4 Hefte. Leipzig, Fues. 12 M.

– archivalische. Herausg. von F. v. Löher. 8. Band. München, Ackermann. 12 M.

– historische. Herausg. von Heinr. v. Sybel. Neue Folge 15. u. 16. Bd. Der ganzen Reihe 51. u. 52. Bd. Jahrg. 1884. 6 Hefte. München, Oldenbourg. 22 M. 50 Pf.

– f. Orthographie, Orthoepie und Sprachphysiologie. Organ des deutschen Orthographie-Reform-Vereins. Herausg. von W. Victor. 4. Jahrg. 1884. 6 Nrn. Rostock, Werther. gr. 8. 3 M.

– f. allgemeine Geschichte, Kultur-, Litteratur- u. Kunstgeschichte. 1. Jahrg. 1884. 12 Hefte. (5 B.) gr. 8. Stuttgart, Cotta. 12 M.

– westdeutsche, f. Geschichte u. Kunst. Herausg. von F. Hettner u. K. Lamprecht. 3. Jahrg. 1884. [Pick's Monatsschrift 10. Jahrg.] 4 Hefte. Nebst Korrespondenzblatt. 12 Nrn. Trier, Lintz. 10 M.; Korrespondenzblatt apart 5 M.

für die gesammte Staatswissenschaft. In Verbindung mit G. Hanssen, v. Helferich, Roscher, F. v. Hack herausg. von Fricker, Schäffle u. A. Wagner. 40. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Tübingen, Laupp. 16 M.

– für die österreichischen Gymnasien. Red.: W. v. Hartel, K. Schenkl. 35. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Wien, Gerold's Sohn. 24 M.

– für das Realschulwesen. Herausg. u. red. von J. A. Bechtel, M. Kuhn. 6. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Wien, Hölder. 12 M.

Zeitung für das höhere Unterrichtswesen Deutschlands. Unter Mitwirkung einer grossen Anzahl v. Schulmännern herausg. v. H. A. Weiske. 13. Jahrgang 1884. 52 Nrn. Leipzig, Siegismund & Volkening. Hoch-4. 8 M.

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Aarbog for Kjöbenhavns Universitet, den polytekniske Laereanstalt og Kommunitetet, indeholdende Meddelelser for de akademiske Aar 1864–71, udgivet efter Konsistoriums Foranstaltning af C. Goos. 2. Bd. 2. Heft. 8. 214 S. Kopenhagen, Gyldendal. 3 M.

– – 1881–82. 400 S. Ibid. 6 M.

Digitized by Google

Abhandlungen der königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttinge
29. u. 30. Bd. 4. Göttingen, Dieterich's Verl. 76
29: Vom J. 1882. (XIX, 88; 56, 139; VIII, 156; 11 u. 18 S.) 1882. 36
— 30: Vom J. 1883. (XIX, 49, 46; IX, 213, 147 u. 50 S. m. 6 Stei
1 Lichtdr.-Taf. u. Tab.) 1883. 40 M.

Almanach der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. 34. Jahrgang 18
Wien, Gerold. 2 M. 50 I

Annales de l'Académie d'archéologie de Belgique. XL. 3. série, tome
Anvers, rue Léopold, 15. Par an 3 I

— de la Société historique et archéologique de Château-Thierry. 1883. Arci
sur-Aube.

— de l'Institut archéologique du Luxembourg. T. XV. Arlon, Brück. 5 M

— de la Faculté des Lettres de Bordeaux. VI. Bordeaux, Duthu. 12 M

— de la Société ethnographique de la Gironde. Bordeaux, Duthu.

— de la Société d'émulation (agriculture, lettres et arts) de l'Ain. 16. année
Janvier et juin 1883. 8. 224 p. Bourg, impr. Authier et Barbier.

— de la Société d'émulation pour l'étude de l'histoire et des antiquités de
la Flandre. 4. série, tome VI [XXXIII. de la collection]. Bruges, de Zuttere

— des Basses-Alpes. Bulletin de la Société scientifique et littéraire de Digne
4. année. Digne, Vial.

— de la Société d'émulation du dép. des Vosges. 1884. Epinal, imp. Collot.

— de la Société hist. du Gâtinais. II. 1884. Fontainebleau.

— du musée Guimet. Vol. VI. (1884) 4 XXIII, 410 p. Lyon. Paris,
Leroux. 4.

— de la Société académique d'architecture de Lyon. Lyon, Perret.

— de l'Académie de Mâcon, société des arts, sciences, belles-lettres et d'agri-
culture. 2. série, t. VI. Mâcon, impr. Protat frères.

— du Cercle archéologique de Mons. Tome XIX. Mons, Dequesne-Mas-
quillier. 25 M.

— de la Société archéologique de Namur. Tome XX. Namur, Westmael-
Charlier. 12 M.

— de la Société académique de Nantes et du département de la Loire-In-
férieure. 1884. Nantes, imp. V. Mellinet.

— de la Société des lettres, sciences et arts des Alpes-Maritimes. T. X. Nice,
Malvano-Mignon.

— de la Société archéologique de l'arrondissement de Nivelles. Tome V. Ni-
velles, Despret-Poliart. 4 M.

— de la Société d'agriculture, industrie, sciences, arts et belles-lettres de la
Loire. Année 1884. 2. série. Saint-Etienne, imp. Théolier frères.

— du Cercle archéologique du pays de Waes. Tome XIII. Saint-Nicolas, Edom.

Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica gr. 8. Con **Monu-
menti** inedite in-fol. Roma e Berlino (Asher). 50 M.

— del R. Istituto tecnico industriale e professionale di Torino. 1883/84. To-
rino. 8.

Annuaire de l'Ecole Bossuet, 1882 1883 par les directeurs de l'école. Bar-
le-Duc, Contant-Laguerre.

— de l'académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Bel-
gique. 1883. 49. année. Bruxelles, Hayez.

— officiel de l'instruction publique en Belgique. 1884. Bruxelles, imp. Guyot.

— des cinq départements de la Normandie, publié par l'association normande.
1884. (50. année.) Caen, Le Blanc-Hardel; Rouen, Métérie.

— des musées cantonaux et des autres institutions cantonales patriotiques
d'initiative privée. 1884. (5. année.) Caen, Le Blanc-Hardel.

Digitized by Google

Annuaire des facultés catholiques de Lille. 1883/84. Corbeil, impr. Crété.

– du petit séminaire du Rondeau et de l'externat Notre-Dame, Grenoble, pour l'année 1884. Grenoble, Baratier et Dardelet.

– de l'Université catholique de Louvain. 1884. 48. année. Louvain, Van Linthout frères.

– de l'Institut de France pour 1884. Paris, imprimerie nationale.

– de l'archéologue français, publié sous les auspices de la Société française d'archéologie pour la conservation des monuments historiques par A. Saint-Paul. 9. année 1884. Paris, Hachette. 2 M. 50 Pf.

– de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. (17. année, 1883.) Paris, Maisonneuve.

– de l'Athénée oriental, publié par V. Dumas. Paris, Société.

– des cours de l'enseignement supérieur, 1883/84, publié par la Société de l'enseignement supérieur. Paris, Masson.

– de la faculté des lettres de Lyon. 1. année. Fascicule 3: Philosophie. 8. 61 p. Paris, Leroux.

– – 1883/84. 123 p. Ibid.

– de l'Institution ethnographique, publié par V. Dumas. 1883. Paris, Société. 1 M. 50 Pf.

– de la Société d'ethnographie, publié par A. Dulaurier. 1884. 18. 84 p. Paris, bureau de l'Institution ethnographique.

– de la Société des études juives. 3. année. Paris, Durlacher. 3 M. 50 Pf.

– bulletin de la Société de l'hist. de France. Année 1883. Paris, Loones. 5 M.

– des Côtes-du-Nord, publié par la Société archéologique du département. 42. année 1884. Nouvelle série, t. 34. Saint-Brieuc, Guyon.

– de l'Académie des sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse pour l'année 1883—1884. (39. année.) 18. 52 p. Toulouse, Douladouve-Privat.

Annuario della Università di Bologna, anno scolastico 1883—84. Bologna.

– della R. Università di Genova, anno scolastico 1883—84. Genova, tip. Martini.

– della R. Universita di Macerata, anno scol. 1883—84. Macerata, tip. Bianchini.

– della R. Università di Messina per l'anno scol. 1883—84. Messina, Amico.

– della R. Università di Padova per l'anno scol. 1883—84. Padova, Randi.

– della R. Università di Palermo per l'anno scol. 1883—84. Palermo, Lao.

– dell' Università di Parma per l'anno 1883—84. Parma, tip. Rossi Ubaldi.

– della R. Università di Pavia, anno scol. 1883—84. Pavia, tip. Succ. Bizzoni.

– dell' Università di Perugia pel 1883—84. Perugia, tip. Santucci.

– scolastico della R. Università di Pisa per l'anno 1883—84. Pisa, Nistri.

– della R. Università di Roma per l'anno 1883—84. Roma, Civelli.

– dell'Accademia Reale delle Scienze di Torino, 1883—84. Torino, Paravia. 1 M. 80 Pf.

– della libera Università provinciale di Urbino. Urbino, tip. della Cappella.

Anzeigen, Göttingische gelehrte, unter der Aufsicht der königl. Gesellschaft der Wissenschaften. Red.: F. Bechtel. Jahrg. 1884. 52 Nrn. Mit Nachrichten von der k. Ges. der Wiss. und der G.-A.-Universität zu Göttingen. 12 Nrn. (à 2—5 B.) Göttingen, Dieterich's Verl. 27 M.; ohne Nachrichten 24 M.; Nachrichten ap. 6 M.

Anzeiger des germanischen Nationalmuseums. 1. Bd. 1884, N. 1 u. 2. (28 S. u. 3 Taf. Hierbei 1: Mittheilungen aus dem germ. Museum, 16 S. u. 1 Taf.; Katalog der im germ. Museum befindl. Glasgemälde, 8 S. u. 4 Taf.) 12 Nrn. Nürnberg, Verlag des germ. Museums (im Comm. bei Brockhaus, Leipzig). 6 M.

Digitized by Google

Anzeiger für schweizerische Geschichte. Herausg. von d. allgem. ge
forschenden Gesellschaft der Schweiz. Red.: T. Probst. 13. Jahr
Solothurn, Schwendimann. 2 M

Archaeologia, or tracts relating to antiquity published by the So
Antiquaries of London. Vol. 48. London, Society, Burlington Hou
Kupfern.

Archeografo Triestino, edito per cura della Società del Gabinetto
nerva. Nuova Serie, vol. X (1884). Triest, Herrmanstorfer. (fas
p. 209–428.)

Archiv für Geschichte u. Alterthumskunde von Oberfranken. 18. Bd
Fortsetzung des Archivs für Bayreuther Geschichte und Alterthum
22. Bd.] herausg. v. hist. Verein v. Oberfranken zu Bayreuth. Bayreuth

— des historischen Vereins des Kantons Bern. 13. Bd. 3 Hefte. Ber
& Reinert. à He

— f. Anthropologie. Zeitschrift f. Naturgeschichte u. Urgeschichte de
schen. Organ der deutschen Gesellschaft f. Anthropologie, Ethnolog
Urgeschichte. Unter Mitwirkung v. A. Bastian, O. Fraas, F. v. Hellwa
herausg. u. red. v. A. Ecker, L. Lindenschmit u. J. Ranke. 1
1883. 4 Hefte. Braunschweig, Vieweg & Sohn. gr. 4. (1. u. 2. Heft:
m. 2 Taf.) 1 u. 2:

— f. hessische Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. aus den Sc
des histor. Vereins für das Grossherzogthum Hessen von G. Scher
Schweinsberg. 18. Bd. 3 Hefte. Darmstadt, Klingelhoeffer.

— für Frankfurts Geschichte u. Kunst. N. F. Herausg. von dem Ve
Geschichte und Alterthumskunde zu Frankfurt a. M. 9. Bd. Fran
Völcker.

— neues, der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde zur Beförd
einer Gesammtausgabe der Quellenschriften deutscher Geschichte d. M
alters. IX. Bd. 3 Hefte. Hannover, Hahn.

— des Vereins f. siebenbürgische Landeskunde. Herausg. vom Vereins
schuss. Neue Folge. 18. Bd. Hermannstadt, Michaelis.

— oberbayerisches, für vaterländische Geschichte, herausg. von dem hi
schen Verein von Oberbayern. 41. Bd. (1882). 323 S. u. 3 Kunstbeil.
München, Franz. 4 M. 5

— f. die Geschichte Liv-, Est- u. Curlands. Mit Unterstützung der est
literar. Allerhöchst bestätigten Gesellschaft herausg. v. C. Schirren.
Folge. 11. Bd. Reval, Kluge. 7 M. 5

— f. österreichische Geschichte. Herausg. von der zur Pflege vaterländis
Geschichte aufgestellten Commission der kaiserl. Akademie der Wissens
ten. 64. Bd. Wien, Gerold.

Archives des missions scientifiques et littéraires. Choix de rapports e
structions, publié sous les auspices du ministère de l'instruction publi
Sér. III, tome X. (1884). Paris, Hachette.

— historiques de la Saintonge et de l'Aunis. Tome XII. Saintes, M
treuil. 1.

Archivio storico Italiano, fondato da G. P. Vieusseux e continuato a
della R. deputazione di storia patria per le provincie della Toscana,
Umbria e delle Marche. Serie IV, tomo XIII (1884). Disp. 1, 152 p.
renze, Vieusseux. 1: 3 M. 50

— storico Lombardo, giornale della Società storica Lombarda. Anno X.
lano, Dumolard. 20

— storico per le provincie napoletane, pubblicato a cura della Società
storia patria, anno VIII. Napoli 1883, Furchheim. 20

— della Società romana di storia patria. Vol. VII. Roma, presso la Soci

Argovia. Jahresschrift d. histor. Gesellschaft des Kantons Aargau. 14.
Taschenbuch f. d. Jahr 1884. Aarau, Sauerländer. 2

Digitized by Google

Årsskrift, Upsala universitets. 1884. (Filosofi, sprakvetenskap och historiska vetenskaper.) Upsala, Akad. bokh. 9 M.

Atti dell'Ateneo di scienze, lettere ed arti in Bergamo, anno VII. Bergamo, stabil. Gaffuri e Gatti.

– e Memorie della R. Deputazione di storia patria per le prov. di Romagna. Terza serie, vol. II (1884). Bologna. 25 M.

– della Società storico archeologica delle Marche in Fermo. Vol. VI. Fermo.

– della R. Accademia della Crusca. Firenze, tip. Cellini e C. 1883.

– dell'Accademia Ligustica di belle arti. Genova, tip. Sordo-Muti.

– della Società Ligure di storia patria. Volume XVII. Ibid.

– della R. Università di Genova, pubblicati per decreto ed a spese del Municipio. Vol. VIII. Ibid.

– della R. Accademia Lucchese. XXII, 1883. Lucca, Giusti.

– e Memorie dell'Accademia Virgiliana di Mantova. 1884. Mantova, Mondovi. 122 p.

– della R. Accademia delle belle arti di Brera. Milano, Lombardi. 4.

– e Memorie delle RR. Deputazioni di storia patria per le provincie dell' Emilia. Terza serie, vol. I, fasc. 4 (p. 233—328). Modena 1883, Vincenzi e Nipoti.

– dell'Accademia Pontaniana. Vol. XV. Napoli, Furchheim 1883/84. 15 M.

– della R. Accademia dei Lincei, anno CCLXXX (1883—84). Roma, Salviucci.

– dell'Accademia pontificia de' Nuovi Lincei, compilati dal Segretario. Tomo ed anno XXXVII (1883—1884). Roma, tipogr. d. Scienze mat. e fis. 4.

– e Memorie della Sezione letteraria e di storia patria municipale della R. Accademia dei Rozzi di Siena. Nuova serie, vol. VIII. Siena, tip. dell'Ancora.

– della R. Accademia delle Scienze di Torino, vol XVIII. Torino, Loescher.

– della R. Deputazion sovra gli studii di storia patria per le antiche provincie della Lombardia. 1883. Torino, Paravia.

– della Società di archeologia e belle arti di Torino, vol. IV, fasc. 4, 1883, p. 209–272. Torino, Bocca. 2 M. 50 Pf.

– dell'Accademia di Udine. Ser. II, vol. VI. Udine, Doretti.

– dell'Istituto di belle arti delle Marche in Urbino. Urbino, tip. della Cappella.

– dell' Ateneo Veneto. Serie III, vol. VI Anno 1883 — 1884. Venezia, Cecchini.

– del Reale Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, dal novembre 1883 all'ottobre 1884. Tomo II, serie VI, dispensa 1—6. Venezia, presso la Segretaria dell'Istituto. 18 M.

– dell'Accademia Olimpica di Vicenza. Vol. XVIII. 1883. Vicenza, tip. Paroni.

Beiträge, Thurgauische, zur vaterländischen Geschichte. Herausg. v. histor. Vereine des Kantons Thurgau. Frauenfeld, Huber.

Berichte, literarische, aus Ungarn über die Thätigkeit der ungarischen Academie der Wissenschaften und ihrer Commissionen, des ungar. National-Museums, der Kisfaludy-Gesellschaft, der histor. Gesellschaft, der naturwissenschaftl. u. anderer gelehrten Gesellschaften und Anstalten, sowie auch einzelner Schriftsteller. Herausg. v. P. Hunfalvy. 58 Bd. 1884 Budapest. (Leipzig, Brockhaus' Sort.) 8 M.

– über die Verhandlungen der königl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig. Philogisch histor. Classe. 35. Bd. gr. 8 III, 195 S. u. XVI S. m. 3 Tafeln. 1883. Leipzig, Hirzel. 2 M.

– des archäologischen Instituts unter der Redaktion v. N. W. Kaletchsow. Bd. 6. St. Petersburg.

Digitized by Google

Berichte zur vaterländischen Geschichte. Herausg. vom historisch-antiqua Verein d. Kantons Schaffhausen. Schaffhausen, Schoch.

— u. **Mittheilungen** des Alterthums-Vereins zu Wien. 22 Bd. Wie 1884, Gerold. gr. 4. Mit eingedr. Holzschn. 16 M

Bibliothek for Laerer. Udgivet af Directionen for det Classenske Literatu selskab. Sjette Raekke. Redigeret af J. C. Lehmann. 76. Aargang 188 4 Hefte. Kjöbenh. 12 M

Bibliothèque de l'Ecole des chartes. Revue d'érudition consacrée à l'étud du moyen-âge. 46. année. 8. Série, vol. 10. Paris, Picard. 15 M

— des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome. (Ministère de l'instructio publique.) Année 1884. Paris, Thorin.

Bihang till Kongl. Svenska Vetenskaps-akademiens handlingar. VII. 2. Hft 8. Stockholm, Norstedt. 18 M

Bijdragen en mededeelingen van het historisch genootschap, gevestigd te Utrecht. Tom. VII. Utrecht, Kemink. 12 M

Blätter zur näheren Kunde Westfalens. Organ des histor. Vereins für das Herzogthum Westfalen, herausg. durch K. Tücking. 22. Jahrgang 1884. 4 Hefte. Meschede, Harmann.

Boletim architectonico e de archeologia da Real Associacao dos Architectos e Archeologos Portuguezes. Segunda Serie, Tomo VIII. Lisboa, Lallemant.

Boletin de la Real Academia de la Historia. Tomo IV (1884). Madrid, Murillo. 6 M.

— de la Real Academia de San Fernando. Madrid, Murillo. 13 M.

Bollettino delle Conferenze pedagogiche provinciali. 1884, N. 1—16 à 4 p. Novara, Miglio.

— dell'Associazione della Stampa periodica in Italia. Anno V (1884). Roma, Forzani.

Boston University Year book. Edited by the University Council. Vol. X (1883). Boston 8. 156 p.

Bulletin de correspondance africaine, antiquités libyques, puniques, grecques et romaines. 3. année. Alger 1884. Paris, Hachette.

— de la société historique et archéologique de l'Orne. T. 2 (1883). Alençon, imp. Renaut De Broise.

— de la Société des antiquaires de Picardie. T. 16. Amiens, Douillet.

— de la Société d'études scientifiques d'Angers. 13. année, 1884. Angers, Germain et Grassin.

— de la Société archéologique et historique de la Charente. 5. série. T. 5. Année 1883. Angoulème, Goumard. 10 M.

— de l'Académie d'archéologie de Belgique, XVII (3 série des Annales). Anvers, G. van Merlen.

— de la commission des monuments hist. du Pas-de-Calais. T. X. Arras, Sède.

— de Correspondance hellénique publié par les soins de l'École française d'Athènes. *Δελτίον Ἑλληνικῆς Ἀλληλογραφίας.* 48. année, 1884. (8 No.) Athènes, Perrin. Paris, Thorin 25 M.

— de la Société centrale de l'Yonne pour l'encouragement de l'agriculture. 28. année, 1884. Auxerre, Rouillé.

— de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne. Année 1884. (38. vol.) Auxerre, Société; Paris, Masson.

— de la Société des sciences et arts de Bayonne. 1884. Bayonne, impr. Lamaignère.

— de la Société archéologique, scientifique et littéraire de Béziers (Hérault). 3. série. T. 1. Béziers, Rivière.

— de la Société littéraire et artistique de Béziers. Année 1884. Béziers, Rivière.

Digitized by Google

ulletin de l'Académie d'Hippone. N. 19. Bône, imp. Thomas.

de la Société académique de l'arrondissement de Boulogne-sur-Mer. T. 6. Boulogne-sur-Mer, Aigre.

du comité d'histoire et d'archéologie du diocèse de Bourges. 15. année. Bourges, Pigilet. 4 M.

de la Société académique de Brest. 3. série. T. 9. (1883/84.) Brest, Halégouet.

de l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique 1884. Bruxelles, Hayez. 10 M.

de la Commission royale d'histoire. 23. année, 1884. Bruxelles, Hayez.

des Commissions royales d'art et d'archéologie. 14. année (1884). Bruxelles, Muquardt. 8 M.

de la Société des antiquaires de Normandie. Tome XII. 1882/83. Caen, Le Blanc-Hardel. Vierteljährlich. 8 M.

de la Société des beaux-arts de Caen. Vol. X, 1884. Caen, Le Blanc-Hardel.

historique de la Société d'agriculture, commerce, sciences et arts du département de la Marne. Châlons-sur-Marne, imp. Thouille.

de la Société artistique et industrielle de Cherbourg. 7. année, 1882/83. Cherbourg, imp. Seyffert.

historique et scientifique de l'Auvergne, publié par l'Académie des sciences, belles lettres et arts de Clermont-Ferrand. 1884. (10 No.) Clermont-Ferrand, Thibaud. 5 M.

de la Société historique de Compiègne. T. VII (1884). Compiègne, Lefebvre.

de la Société de Borda (Dax). 1882. (7. année.) 8. LXXXIII, 292 p. et planches. Dax, impr. Justère.

d'histoire et d'archéologie religieuses du diocèse de Dijon. 2. année, 1884. Dijon, à l'évêché. 4 M.

de la Société d'études scientifiques et archéologiques de la ville de Draguignan. T. 14. 1882/83. gr. 8. 543 p. Draguignan, imp. Latil.

de la Société d'études des Hautes-Alpes. 3. année. 1884. 8. Gap, imp. Jouglard; au secrétariat de la Société. 5 M.

de l'Académie delphinale. 3. série. T. 17. 1881/82. 8. XXIX, 351 p. et planches. Grenoble, Dupont.

de la Société historique et archéologique de Langres. T. 5. Langres, Dangien.

de la Société académique de Laon. T. 27. Laon, Cortillot.

de la Société d'agriculture, sciences et arts de la Sarte. 2. série. T. 23. (tome 31 de la collection) avec supplément. Le Mans, Monnoyer.

de l'Institut archéologique liégeois. T. XVII. Liège. 15 M.

de la commission historique du département du Nord. Tome 16. gr. 8. 412 p. et planches. Lille, imp. Danel.

de la Société archéologique et historique du Limousin. T. 31. (T. 9 de la 2. série.) Limoges, imp. Chapoulaud frères.

de la Société d'études scientifiques de Lyon. T. 10. Année 1884. Lyon, Georg.

de la Société d'anthropologie de Lyon. T. 2. 1883, I. In-8, 132 p. Lyon, Georg.

de la Société d'agriculture, sciences et arts de Meaux. 1882. 8. 155 p. Meaux, imp. Charriou.

de la Société d'archéologie, sciences, lettres et arts du département de Seine-et-Marne. 12. vol. Meaux, Le Blondel.

de la Société d'agriculture, industrie, sciences et arts du département de la Lozère. T. 35. 1884. Mende, Privat.

Digitized by Google

Bulletin des séances du cercle archéologique de Mons. 4. série. **Mons.**

— archéologique et historique de la Société archéologique de **Tarn - et - Garonne**. T. 12. 1884. Montauban, Forestié.

— de la Société centrale d'agriculture et des comices agricoles **du département de l'Hérault**. 70. année. (1883.) Montpellier, imp. Grollier **et fils**. 5 M.

— du Musée historique de Mulhouse. VIII. année, 1883. **Mühlhausen, Detloff.**

— de la Société archéologique lorraine. Vol. 24 (1884). **Nancy, Crépin-Leblond.** 6 M.

— de la Société archéologique de Nantes et du département de **la Loire-Inférieure**. T. 23. Année 1884. Nantes, impr. Forest et Grimaud.

— de la Société des bibliophiles bretons et de l'histoire de Bretagne. 6. année. (1883/1884) Nantes, imp. Forest et Grimaud.

— de la Commission archéologique et littéraire de l'arrondissement de Narbonne. T. 7. Années 1883—1884. Narbonne, Caillard.

— de la Société nivernaise des sciences, lettres et arts. 2. série. T. 12. Nevers, Michot.

— de la Société niçoise des sciences naturelles et historiques. **Année** 1884. Nice, Chauvin-Empereur.

— de l'Académie de Nîmes. Année 1882. 8. 160 p. Nîmes, imp. Clavel-Ballivet.

— de la Société littéraire et artistique de Nîmes. 2. année, 1883/84. Nîmes, impr. Clavel-Ballivet. 6 M.

— du Comité archéologique de Noyon. Noyon, Andrieux.

— trimestriel des antiquités et inscriptions africaines, publ. par **Poinssot** et **Demaeght**. 2. année. 1883/1884. Oran, Soc. archéolog. Paris, Hachette.

— de la Société archéologique et historique de l'Orléanais. Vol. 27. Orléans, Herluison.

— du Comité d'histoire et d'archéologie du diocèse de Paris. II. année, 1883. Paris, Poussielgue.

— de la Société historique et Cercle Saint-Simon. II. 1884. Paris, Cerf. 8 M.

— historique et littéraire de la Société de l'histoire du protestantisme français. Red. Jules Bonnet. 32. année. Paris, Fischbacher. 12 M. 50 Pf.

— de la Société d'anthropologie de Paris comprenant les procès-verbaux des séances, des notices, rapports etc. 19. année. Paris, Masson. 10 M.

— de la Société de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France. 11. année. 1884. Paris, Champion.

— de la Société de législation comparée. 15. année. 1883/1884. Paris, Cotillon. Monatlich. 15 M.

— de la Société nationale des antiquaires de France. 1884. Paris, Société; Dumoulin.

— de la Société de sciences, lettres et arts de Pau. 1882/83. 2. série. T. 12. 8. 523 p. Pau, Ribaut.

— de la Société historique et archéologique du Périgord. T. XI 1884. Périgueux, Société.

— de l'Académie impériale des sciences de St. Pétersbourg. Tome XXX. St. Pétersbourg. Issakoff. (Leipzig, Voss.) 9 M.

— de la Société académique d'agriculture, belles-lettres, sciences et arts de Poitiers. (1884.) Poitiers, Oudin; Paris, Derache.

— mensuel de la faculté des lettres de Poitiers. II. année (1883/84).

— de la Société des antiquaires de l'Ouest.. Année 1884. Poitiers, Dupré.

— de la Société d'agriculture, sciences et arts de Poligny. Poligny, Mareschal.

— de la Société d'agriculture, industrie, sciences, arts et lettres du département de l'Ardèche. Nouvelle série. Tome 5 (1884). Privas, Roure.

Digitized by Google

Bulletin de la Société archéologique du Finistère. T. 11. 1884. Quimper, Jaouen.

– et mémoires de la Société archéologique du département d'Ille-et-Vilaine. T. 18. Rennes, impr. Catel.

– de la commission des antiquités de la Seine-Inférieure. Année 1884. Rouen, Cagniard.

– de la Société des archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis. Vol. V. 1884. Saintes, Société.

– de la Société philomathique vosgienne. 9. année. 1883/84. Saint-Dié, imp. Humbert.

– historique de la Société des antiquaires de la Morinie. 32. année. 1884. St. Omer, Fleury.

– de la Société des sciences historiques et naturelles de Semur (Côte-d'Or). 21. année. 1884. Semur, Lenoir.

– de la Société archéologique de Senlis. Senlis, Payen. 5 M.

– de la Société archéologique de Sens. T. 18. Sens, Duchemin.

– de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons. T. 13. 2. série. Soissons, Société; Paris, Didron.

– de la Société de la Basse-Alsace. Tome XVIII. 1884. Strassburg.

– de la Société scientifique et littéraire du Limbourg. Tome XIX. Tongres, M. Collée. 6 M.

– de l'Académie du Var. Nouv. série. T. 13 (1883/84). Toulon, imp. Laurent.

– de la Société archéologique du Midi de la France. Toulouse, Société. 5 M.

– de la Société archéologique du Touraine. T. 9. Tours, Guilland-Verger.

– des travaux de la Société des architectes du dép. de l'Aube. Troyes, Caffé.

– de la Société des lettres, sciences et arts de la Corrèze. 1884. Tulle, Crauffon. 12 M.

– de la Société départemental d'archéologie de la Drôme. Valence, Berger.

– de la Société polymathique du Morbihan. 1884. Vannes, impr. Galles.

– de la Société archéologique, littéraire et scientifique du Vendômois. Vendôme, Launay.

– de la Société d'agriculture et des arts de Seine-et-Oise. Versailles, Cerf.

– de la Société d'agriculture, sciences et arts du département de la Haute-Saône. 3. série. Vesoul, imp. Suchaux.

Bulletins des travaux de la Société Murithienne du Valais, publiés sous la direction de MM. Wolf, Favrat et Morthier. Lausanne, Bridel.

– de la Société de statistique, sciences, lettres et arts du département des Deux-Sèvres. T. 8. Niort, Clouzot.

Bullettino della commissione archeologica communale di Roma. 1884. Roma, Salviucci. 12 M.

– dell'Instituto di corrispondenza archeologica per l'anno 1884. — Bulletin de l'Institut di correspondance arch. pour l'an 1884. Roma, Salviucci. 5 M.

Canadian Journal, the, Proceedings of the Canadian Institute. New Series. Vol. III. Toronto, Clark & Co.

Carinthia. Zeitschrift f. Vaterlandskunde, Belehrung u. Unterhaltung. Herausg. v. Geschichtsverein u. naturhist. Landesmuseum in Kärnten. Red.: Markus v. Jabornegg. 74. Jahrg. 1884 12 Nrn. Klagenfurt, v. Kleinmayr. 6 M.

Commentarii dell'Ateneo di Brescia, 1883. 8. 275 p. Brescia, tip. Apollonio.

Compte rendu des travaux de la Société des études historiques pendant l'année 1883; par J. Desclosières, sécrétaire. Amiens, Delattre-Lenoel.

– des travaux de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Clermont-Ferrand. Clermont-Ferrand, Thibaut.

Digitized by Google

Compte rendu des travaux de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon pendant l'année 1884; par M. Ferraz. Lyon, imp. Girand.

— de travaux de l'Académie de Metz pendant l'année 1883 Nancy, Réau.

— de l'Académie des sciences morales et politiques rédigé par Ch. Vergé et Mignet. 44. année, 1883. Paris, Picard. 30 M.

— des travaux du Cercle parisien de la Ligue de l'enseignement pour l'année 1883. Paris, Chaix.

— des travaux de l'Académie nationale de Reims, par Ch. Loriquet. Reims, imp. Monce.

Comptes-rendus et mémoires du Comité archéologique et historique de Noyon. T. 11. Noyon, Andrieux.

— des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres, publiées par le secrétaire perpétuel. 28. année. 4. Série. T. XII. Paris, Picard. 8 M.

— de l'association bretonne. Classe d'archéologie. 26. session en 1883. Comptes rendus, procès-verbaux, mémoires, publiés par les soins de la direction. Saint-Brieuc, imp. Prud'homme.

— et Mémoires de la Société d'émulation des Côtes-du-Nord. T. 21. 1883. (8. XIX, 156 p.) Saint-Brieuc, Guyon.

— et Mémoires du Comité archéologique de Soissons. 2. série. T. 7. Senlis, imp. Payen.

Correspondenzblatt des Gesammtvereins d. deutschen Geschichts- u. Alterthumsvereine, herausg. von dem Verwaltungs-Ausschusse des Gesammtvereins in Frankfurt a. M. unter Red. von E. Wörner. 32. Jahrg. (1884). 12 Nrn. Darmstadt, Klingelhöffer. 4. 5 M.

— des Vereins f. siebenbürgische Landeskunde. Red. v. J. Wolff. 7. Jahrg. 1884. 12 Nrn. Hermannstadt, Michaelis. 2 M.

— der deutschen Archive. Organ für die Archive Mittel-Europas. Red.: C. A. H. Burkhardt. 7. Jahrg. 1884. 12 Nrn. Leipzig, Grunow. 6 M.

Curiosità e Ricerche di storia subalpina, pubblicate da una società di studiosi di patrie memorie. Torino, Bocca. 5 M.

Δέλτιον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἑταιρίας τῆς Ἑλλάδος. Athen, Petreas. T. I, 1883, fasc. 1 (Juli) p. 1—184 u. 4 Taf. — Fasc. 2 (October) p. 185—376 u. 6 Taf.

Rec.: Polybiblion XL, 2 p. 134—136 v. H. Gaidoz.

Documents et rapports de la Société paléontologique et archéologique de l'arrondissement de Charleroi. Tome XV. Mons, Manceaux.

Egyetemes philologiai közlöny. A Magyar tud. akadémia nyelvtudományi bizottságának megbizásából. Szerkesztik és kiadjak Heinrich G. és P. Thewrewk VIII. Bd. (10 Hefte). Budapest, Franklin-Ges. 12 M.

Erdélyi Muzeum. Siebenbürgisches Museum. Zeitschrift der histor. Klasse des siebenbürgischen Museumvereins. Red.: H. Finály. Klausenburg. XI. 1884.

Folk-Lore Journal, the. Published for the Folk-Lore Society. London 1884. Red. D. Nutt. 25 M.

Forhandliger i Videnskabsselskabet i Christiania, Aar 1883. Christiania, Dybwad.

Forschungen, märkische. Herausgeg. von dem Vereine für Geschichte der Mark Brandenburg. 18. Bd. Berlin, Ernst & Korn. 6 M.

— zur deutschen Geschichte. Herausg. von der histor. Commission bei der königl. bayr. Akademie der Wissenschaften. 24. Bd. (1. Heft 211 p.) Göttingen, Dieterich's Verl. 10 M. 50 Pf.

Geschichtsblätter, hansische. Herausg. vom Verein f. hansische Geschichte. 1883/84. Leipzig, Duncker & Humblot. 6 M.

Digitized by Google

Geschichtsblätter f. Stadt u. Land Magdeburg. Mittheilungen d. Vereins f. Geschichte u. Alterthumskunde d. Herzogthums u. Erzstifts Magdeburg. Herausg. vom Vorstande d. Magdeburger Geschichtsvereins. 19. Jahrg. (1884). 4 Hefte. Magdeburg, Schäfer. 6 M.

Geschichtsfreund, der, Mittheilungen d. historischen Vereins der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden u. Zug. 39. Bd. Einsiedeln, Benziger. 8 M.

Handelingen en mededeelingen van de Maatschappij der Nederlandsche letterkunde te Leiden, over het jaar 1883. Leiden, Brill. 2 M. 80 Pf.

Handlingar, Göteborgs kongl. vetenskaps og vitterhets-samhälles. Ny tidsföljd. 22. Heft. Göteborg, Bonnier.

– Svenska Akademiens. Ar 1883. LXI. Band. Stockholm, Norstedt.

Hermathena, a series of papers on literature, science and philosophy by Members of Trinity College, No. XI. Dublin, Ponsonby. 7 M. 20 Pf.

Historia e memorias da Academia R. das sciencias de Lisboa. Classe de sciencias moraes, politicas e bellas-lettras. N. S. T. IX. Lisboa. 4.

Hopkins University Circulars. Baltimore 1884.

Jaarboek van de koninklijke akademie van wetenschappen gevestigd te Amsterdam voor 1883. Amsterdam, Johannes Müller.

– der rijksuniversiteit te Groningen. 1882/1883. Groningen, Wolters. 3 M 50 Pf.

– der rijks universeit te Leiden. 1882/83. Leiden, Brill. 2 M. 50 Pf.

– der rijks-universiteit te Utrecht. 1882/83. Utrecht, Beijers. 3 M.

Jahrbuch der königl. preussischen Kunstsammlungen. Red. in Vertr.: J. Janitsch. 5. Bd. 4 Hefte. (1. Heft: XII Sp. u 56 S. mit 25 Abbild. u. 2 Tafeln) Berlin, Weidmann. Fol. 30 M.

– bremisches, herausg. von der histor. Gesellschaft des Künstler-Vereins. 14. Bd. Bremen, Müller. 2 M. 40 Pf.

– der Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Alterthümer zu Emden. 6. Bd. Emden 1883, Haynel.

– historisches (herausg. v. der histor. Sektion der Görres-Gesellschaft), red. von V. Gramich. 5. Jahrg. 1884. 4 Hefte. München. 12 M.

– f. schweizerische Geschichte, herausg. auf Veranlassung der allgemeinen geschichtsforsch. Gesellschaft der Schweiz. 8. Bd. Neue Folge d. Archivs f. schweizer. Geschichte. Zürich, Höhr. 6 M.

– des historischen Vereins des Kantons Glarus. Heft 20. 117 p. Zürich, Meyer & Zeller. 2 M. 80 Pf.

Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinland. 75. Bd. Bonn 1883, Marcus. 6 M.

– des königl. Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt. Neue Folge 14. Heft. Erfurt, Villaret. 3 M.

– des Vereins f. mecklenburgische Geschichte u. Alterthumskunde, gegründet v. G. C. F. Lisch, fortgesetzt v. F. Wigger. 49. Jahrg. Mit angehängten Quartalberichten. Schwerin, Stiller. 5 M.

Jahresbericht, 61., der schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur. Breslau 1883, Aderholz.

– der historisch-antiquarischen Gesellschaft von Graubündten. 19. Jahrgang. (1883.) Chur, Sprecher.

– 36., d. Museumsvereins f. d. Fürstenthum Lüneburg. Lüneburg, Engel.

– des Vereines Mittelschule in Wien. 1883/84. Veröffentlicht v. L. Fischer. Wien, Hölder.

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, im Auftrage der histor. Gesellschaft zu Berlin herausg. v. F. Abraham, L. Hermann, Edm. Meyer. Berlin, Mittler & Sohn. 12 M.

– des philologischen Vereins zu Berlin (Beiblatt zur Zeitschrift f. Gymnasialwesen). Berlin, Weidmann.

Digitized by Google

Jahresheft d. Vereins schweiz. Gymnasiallehrer. Aarau, Sauerländer. 1 M.

Investigateur, l', journal de la Société des études historiques, ancien tut historique. 51. année (6 Nrn.) Paris, Thorin.

Journal, the, of the anthropological Institute of Great Britain and I N. XXXIV. London, Society.

— of the british archaeological Association. Vol. 39. London, Trübn

— of Hellenic studies (published by the Society for the promotion of nic Studies). Vol. IV. London, Macmillan & Co. With woodcuts and of plates in 4.

— the Yorkshire archaeological and topographical. Publ. under the dir the council of the Yorkshire arch. and topogr. Assoc. Bradbury, Ag

— des Ministeriums der Volksaufklärung (Shurnal Ministerstwa Naro Prosweschtschenija). 1884. St. Petersburg.

London Catalogue of periodicals, newspapers and translations of v societies, etc. for 1884. London, Longmans. Roy.-8vo. 1 M.

Magazin, neues lausitzisches. Im Auftrage der oberlausitz. Gesellscha Wissenschaften herausg. v. Schönwälder. 59. Bd. Görlitz 1884, F in Comm. à 2 M.

Manadsblad, Kongl. Vitterhets historie. Redaktor: Hans Hildebrand. Stockholm, Samson & Wallin. 4 M.

Mélanges d'archéologie et d'histoire, publiés par l'École française de I Vol. IV. Rome, Spithöver.

Mémoires de la Société d'émulation d'Abbeville. 3. série. 7. vol. Abbe Paillart.

— de l'Académie des sciences, agriculture, arts et belles-lettres d'Aix. T Aix-en-Provence, imp. Illy.

— et comptes rendus de la Société scientifique et littéraire d'Alais. T. Alais, imp. Martin.

— de l'Académie des sciences, des lettres et des arts d'Amiens. 3. s Année 1883. Amiens, imp. Yvert.

— de la Société des antiquaires de Picardie. 3. série, t. 8. [T. 29.] Am Douillet. Paris, Dumoulin.

— de la Société académique de Maine-et-Loire. T. 38. Angers, imp. Lach

— de la Société nationale d'agriculture, sciences et arts d'Angers. (Ancie Académie d'Angers.) Nouvelle période. T. 25. 1883. Angers, imp. Lach

— et documents publiés par l'Académie salésienne. Tome 7. Annecy, i Niérat et Co.

— de l'Académie des sciences, lettres et arts d'Arras. 2. série. T. 14. 360 p. Arras, impr. Rohard-Courtin.

— de l'Académie de Vaucluse. Tome II. 1883. Avignon, Seguin frères.

— de la Société éduenne. Nouvelle série. T. 12. Autun, Dejussieu.

— de la Société d'archéologie, littérature, sciences et arts des arrondis ments d'Avranches et de Mortain. T 7. Avranches, impr. Gibert.

— de la Société des lettres, sciences et arts de Bar-le-Duc. 2. série. T. Bar-le-Duc, imp. Contant-Laguerre.

— de la Société d'agriculture, sciences, arts et belles-lettres de Bayeux. T. Bayeux, Duvant.

— de la Société d'histoire, d'archéologie et de littérature de l'arrondissem de Beaune. 1883. Beaune, imp. Batault-Morot.

— de la Société académique d'archéologie, sciences et arts du départem de l'Oise. T. 11. (8. 676 p. et 13 planches.) Beauvais, impr. Père.

— de l'Académie de Bellesme. T. 6. Bellesme, Ginoux.

— et documents inédits pour servir à l'histoire de la Franché-Comté, publi par l'Académie de Besançon. T. 15. Besançon, Bouvalot.

Digitized by Google

Mémoires de la Société d'émulation du Doubs. 5. sér., 7. vol. 1882. (XLVIII, 523 p.) Besançon, imp. Dodivers.

— de la Société des sciences et lettres de Loir-et-Cher. T. 15. Blois, Lecesne.

— de la Société académique de l'arrondissement de Boulogne-sur-Mer. Boulogne-sur-Mer, impr. V. Aigre.

— de la Société des antiquaires du Centre. 12. vol. 1883. (Fasc. I: 191 p.) Bourges, imp. Pigelet et fils.

— de la Société historique, littéraire, artistique et scientifique du Cher. 2. sér. 9. vol. Bourges, Pigelet.

— couronnés et mémoires des savants étrangers publiés par l'Académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique. Bruxelles, Hayez.

— de l'Académie nationale des sciences, arts et belles-lettres de Caen. 1883. (8. 542 p.) Caen, Le Blanc-Hardel.

— de la Société des antiquaires de Normandie. 4. série. T. III. (32. vol. de la collection.) Caen, Le Blanc-Hardel. 4.

— de la Société d'émulation de Cambrai. T. 39. 1882 (C, 448 p.). Cambrai, impr. Renaut.

— de la Société des sciences natur. et historiques, d. lettres et d. beaux-arts de Cannes et de l'arrondissement de Grasse. T. 12. Cannes, imp. Vidal.

— de la Société d'agriculture, sciences et arts de la Marne. 1882/83. (8. 228 p.) Chalons-sur-Marne. 6 M.

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Savoie. 3. série. T. 9. (1883.) Chambery, impr. Chatelain.

— et documents publiés par la Société savoisienne d'histoire et d'archéologie. T. 21. Chambery, Bottero.

— de la Société archéologique d'Eure-et-Loir. T. 8. 1883. Chartres, Petrot-Garnier.

— de la Société nationale académique du Cherbourg. Cherbourg, Le Poitevin.

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Clermont-Ferrand. T. 24. (55. volume de la collection.) Clermont-Ferrand, Thibaud.

— de la Société royale des Antiquaires du Nord. Nouv. série. (1882/83: 132 p.; 1884: 56 p.) Copenhague, Gyldendal. 4 M. 50 Pf.

— de la Société académique du Cotentin (archéologie, belles-lettres, sciences et beaux-arts). T. 7. Coutances, Salettes.

— de l'Académie des sciences, arts et belles-lettres de Dijon. 3. série. T. 8. 1883. Dijon, Lamarche; Paris, Derache.

— de la commission des antiquités du département de la Côte-d'Or. Dijon, Lamarche.

— de la Société bourguignonne de géographie et d'histoire. T. I (XXVI, 417 p.) Dijon, Darantière.

— de la Société d'agriculture, des sciences et d'arts séant à Douai, centrale du département du Nord. 2. série. T. 18. Douai, Crepin.

— de la Société dunkerquoise pour l'encouragement des sciences, des lettres et des arts. 26. vol. Dunkerque, André.

— et documents publiés par la Société d'histoire et d'archéologie de Genève. Tome XXIV. Genève, J. Jullien.

— de la Société des sciences naturelles et archéologiques de la Creuse. T. 7. Guéret, Dugenest.

— et documents publiés par la Société d'histoire de la Suisse romande. Mélanges. Lausanne, Georges Bridel.

— et Procès-verbaux de la Société des amis des sciences, de l'industrie et des arts de la Haute-Loire. 2. série. 5. année. Le Puy, Marchessou.

— de la Société des sciences, de l'agriculture et des arts de Lille. 4. série. T. 11. (8. 454 p. et planches.) Lille, Quarré.

— de la Société d'émulation du Jura. 3. série. T. 4. 1883. Lons-le-Saunier, Declume.

Digitized by Google

Mémoires de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon. **Classe** des lettres. Vol. 22. Lyon, Palud; Paris, Baillière et fils.

— de la Société littéraire, historique et archéologique de Lyon. **Lyon, Brun.**

— de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Marseille. **Années** 1883/84. Marseille, impr. Barlatier-Feissat.

— et publications de la Société des sciences, des arts et des lettres **du Hainaut.** 4. série. T. VIII. Mons, Dequesne-Masquillier.

— de l'Académie des Sciences et lettres de Montpellier (section des **lettres**). T. 9. Montpellier, Boehm et fils.

— de l'Académie de Metz. 63. année, 3. série, 10. année. Nancy, **Ballet.**

— de l'Académie de Stanislas. 134. année, 4. sér. T. 16. Nancy, **Berger-**Levrault.

— de la Société d'archéologie lorraine et du Musée historique lorrain. **3. sér.** 11. volume. 1883. Nancy, imp. Crépin-Leblond.

— de l'Académie de Nîmes. 8. série. T. 5. Année 1882. (8. **C**, 502 p. et planches.) Nîmes, impr. Clavel-Ballivet et Ce.

— de la Société de statistique, sciences, lettres et arts du **département** des Deux-Sèvres. 2. série. T. 21. (1883.) Niort, Clouzot.

— de la Société archéologique et hist. de l'Orléanais. T. 27. Orléans, **Herluison.**

— de la Société d'agriculture, sciences, belles-lettres et arts d'Orléans. **2. sér.** T. 24. 1883. Orléans, Puget.

— de l'Institut national de France. Académie des inscriptions et **belles-lettres.** T. 33. Paris, impr. nationale. 4.

— de la Société d'anthropologie. T. IX. (1883/84.) Paris, Masson.

— de la Société d'ethnographie, rédigés par MM. Claude Bernard, Castaing, Duchinski, Duhousset, Dulaurier, Foucaux, Garcin de Tassy, Geslin, Halévy etc. T. 22. Paris, Maisonneuve.

— de la Société de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France. T. 10. 1883. Paris, Champion.

— de la Société nationale des antiquaires de France. T. 43. 5. sér. T. 3. (8. 136 p. et planches.) Paris, Dumoulin.

— de l'Académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg. VII. *série.* Tome XXXI. St.-Pétersbourg 1883. (Leipzig, Voss.)

— de la Société des antiquaires de l'Ouest. T. 5 de la 2. série. Année 1883. Poitiers, Druineaud.

— de la Société historique et archéologique de l'arrondissement de Pontoise et du Vexin. T. 6. Pontoise, impr. Paris.

— et documents publiés par la Société archéologique de Rambouillet. T. 8. Rambouillet, Raynal.

— de la Société archéologique du département d'Ille-et-Vilaine. Rennes, *Catel.*

— de la Société des lettres, sciences et arts de l'Aveyron. T. 15. Rodez, imp. Ratery-Virenque.

— de la Société d'émulation de Roubaix. T. 10. Roubaix, Dardenne.

— de la Société des lettres, sciences, arts et agriculture de Saint-Dizier. Saint-Dizier, impr. Henriot.

— de la Société des antiquaires de la Morinie. T. 19. Saint-Omer, Tumerel.

— de la Société académique des sciences, arts, belles-lettres, agriculture et industrie de Saint-Quentin. 4. série. T. 6. 1883. Saint-Quentin, Poette.

— de la Société archéologique de Soissons. Vol. 11. Soissons, Société.

— de l'Académie des sciences, inscriptions et belles-lettres de Toulouse. 8. sér. T. 5. (Semestre 2: 314 p.) Toulouse, imp. Douladoure.

— de la Société archéologique du Midi de la France. Toulouse, Privat.

— de la Société archéologique de Touraine. T. 31: 444 p.; t. 32: 448 p. Tours, Suppligeon.

Digitized by Google

Mémoires de la Société académique du département de l'Aube. (Tome 46 de la collection). 3. série. Tome 19. 1882. 415 p. et 3 cartes. Troyes, Lacroix.

– historiques sur l'arrondissement de Valenciennes, publiées par la Société d'agriculture, sciences et arts de cette ville. Valenciennes, Binois.

– de la Société archéologique, artistique, littéraire et scientifique de l'arrondissement de Valognes. T. 4. Valognes, Martin.

– de la Société d'agriculture et des arts du département de Seine-et-Oise. 2 série. T. 17. Versailles, impr. Aubert.

Memorias de la Real Academia de la historia. Tom. XI. Madrid, impr. y fund de Tello.

– de la Bibliotheca de la Universidad Central correspondiente á 1883. (7. anno de su publicacion.) Madrid, Tello.

Memorie dell'Accademia delle scienze dell'Istituto di Bologna, serie IV, t 4. 1883. Bologna, Gamberini. 4.

– storiche e documenti sulla città e sull'antico principato di Carpi. Vol. 5. Carpi, Pederzoli e Rossi. 4.

– del Reale Istituto Lombardo di Scienze e Lettere, classe di lettere e scienze morali e politiche, vol. XV, VI della serie 3, fasc. 1. Milano 1883, Hoepli. 6 M. 90 Pf.

– della Regia Accademia di scienze, lettere ed arti di Modena, tom. XXIII.

– della classe di scienze morali, storiche e filologiche della R. Accademia dei Lincei. Vol. X e XI. Roma, Salviucci. 4

della R. Accademia delle Scienze di Torino, serie II, t. XXXVI. Scienze morali, storiche e filologiche. Torino, Loescher. 4.

– del R. Istituto Veneto di scienze lettere ed arti. Vol. XXIII. Venezia, tip Antonelli.

– dell'Accademia d'agricoltura, arti e commercio di Verona. Vol. LX della serie II. Verona, tip. Franchini.

Mindeskrift, det philol.-hist. Samfunds 1883. Kjöbenh., Klein.

Miscellanea di storia italiana, edita per cura della Regia Deputazione di storia patria Tomo XXI (6. della 2. Serie). (gr. 8 XXXIX, 544 p.) Torino, Bocca.

Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts in Athen. 8. Jahrg. (1883/84). 4 Hefte. Athen, Wilberg. 15 M.

– der historischen und antiquarischen Gesellschaft zu Basel. N. F. Bd. VII. Basel, Bahnmeier. 4

– aus der historischen Litteratur, herausg. von der historischen Gesellschaft in Berlin und in deren Auftrage redigirt von Ferd. Hirsch 12. Jahrg. 1884. 4 Hefte. (1. Heft: 96 S.) Berlin, Gärtner. 6 M.

– der k. k mährisch-schlesischen Gesellschaft f. Ackerbau, Natur- u. Landeskunde. Red.: H. C. Weeber. Jahrg 1884. 52 Nrn. Brünn, Winiker. 4. 8 M. 20 Pf.

– des königl. sächs. Alterthums-Vereins. Namens desselben herausg. von H. Ermisch u. A. v. Eye. 1884. Dresden, Baensch.

– des Vereins für die Geschichte u. Alterthumskunde von Erfurt. 11 Heft. Erfurt, Villaret. 3 M.

– an die Mitglieder des Vereins für Geschichte u. Alterthumskunde in Frankfurt a M. 8 Bd. Frankfurt a. M., Völcker.

– d. historischen Vereins f. Heimathkunde in Frankfurt a. O. Frankfurt a O., Harnecker & Co.

– vom Freiburger Altertumsverein, herausg. v. Heinr. Gerlach. 20. Heft. 1883. Freiberg, Gerlach. 2 M.

Digitized by Google

Mittheilungen, neue, aus dem Gebiete historisch-antiquarischer Forschu
Im Namen des mit der Universität Halle-Wittenberg verbundenen Thü
Sächs. Vereins für Erforschung des vaterländ. Alterthums u. Erhaltung
Denkmale herausg. v. J. O. Opel. 16. Bd. 422 S. Halle 1883, Anton.

— des Vereins für Hamburgische Geschichte. Im Auftrage des Vorst
herausg. v. K. Koppmann. 6. Jahrg. Hamburg, Mauke.

— der litauischen literarischen Gesellschaft. 7. Heft. Heidelberg, C. W

— des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Unter Mitwi
v. Th. Sickel, M. Thausing u. H. R v. Zeissberg red. v. E. Mühlbac
5. Bd. 4 Hefte. (1. Heft: 192 S.) Innsbruck, Wagner. 1

— der Deutschen Gesellschaft zur Erforschung vaterländischer Sprache
Alterthümer in Leipzig. 10. Bd. Leipzig, Weigel.

— des Altertumsvereins zu Plauen i. V. 4. Jahresschrift. Herausg. v.
Müller. Plauen, Neupert.

— d. Vereins f. Geschichte der Deutschen in Böhmen. 22. Jahrg. 188
Red. v. L. Sohlesinger. Prag. (Leipzig, Brockhaus).

— der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde. 24. Vereinsjahr 1884.
v. E. Richter. Salzburg, Dieter. 1

— der anthropologischen Gesellschaft in Wien. 13. Bd. 1883. gr. 4.
4. Heft: S. 149—258 m. 11 Taf. Wien, Hölder. 13. Bd.: 1

— der k. k. Central-Commission z. Erforschung u. Erhaltung der Kunst
historischen Denkmale. Herausg. unter der Leitung v. J. A. Frhr. v. E
fert. Red.: K. Lind. 9. Bd. 4 Hefte. Wien, Gerold. 1

— d. antiquarischen Gesellschaft [der Gesellschaft f. vaterländ. Alterthür
in Zürich. 21. Bd. 5. Heft. Zürich, Orell-Füssli. 4. (32 p. u. 3 Taf.) 4

Monatsblatt des Alterthumsvereins zu Wien. Redacteur: J. Newald.
natlich. 1. Jahrg 1884. Wien, Kubasta. 2 M. 40

Monatsschrift, österreichische, f. den Orient. Herausg. v. oriental. Muse
in Wien. Unter besond. Mitwirkung v. M. A. Becker, G. Detring,
v. Hellwald etc. Red. von A. v. Scala. 10. Jahrg. 1883. 12 Nrn. W
Gerold & Co. 4. 10

Musée neuchâtelois, recueil d'histoire nationale et d'archéologie. Organ
la Société d'histoire du canton de Neuchâtel. Neuchâtel, Société. 4 8

Nachrichten der Kaiserl. Russ. Archäol. Gesellschaft. Bd. XI. 1883/
Petersburg. 4.

Notices, mémoires et documents publiés de la Société d'agriculture, d'arch
logie et d'hist. naturelle du dép. de la Manche. T. 8. Saint-Lo, imp. El

Notizie degli scavi di antichità communicate alla R. Accademia dei Lin
per ordine di S. E. il ministro della pubblica istruzione da F. Fiorel
1884. Roma, Salviucci. 4. 36

Öfversigt af Kongl. Vetenskabsakademiens förhandlingar. 47. arg. (10 Hefte
1884. Stockholm, Norstedt. 6

Pamietnik Akademii w Krakowie. Wydzialy filologiczny i historyczno-fil
zoficzny. Hom. VIII Kraków, druk Uniw. Jay. 4

Periodico della Società storica di Como. Pubblicazione trimestrale illustrat
1884. Vol. III. Como, Ostinelli. 4. 12

Πραχτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας 1883. Athen, Petres.

— *τῆς φιλεκπαιδευτικῆς ἑταιρίας τοῦ ἔτους* 1883, *καὶ ἡ ἔκθεσις τοῦ ἀποτελ*
σματος τῶν ἐναυσίων ἐξετάσεων, ἀναγνωσθεῖσα ἐν τῇ αἰθούσῃ τοῦ Ἀρσ
χείου. Athen, Philadelphos.

Précis de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Rouen et d
Bulletin de la Commission départementale des antiquités, Rouen.

Proceedings of the Literary and Philosophical Society of Liverpool. Vol. 37
London, Longman. 16 M

Digitized by Google

Procès-verbaux de la Société académique de Maine-et-Loire. Angers, Lachèse et Dolbeau.

– de la Société archéologique d'Eure-et-Loir. T. 9. Chartres, Petrot-Garnier. 10 M.

– et Documents de la Commission historique et archéologique du département de la Mayenne. T. 5. Laval, Moreau.

– des séances de la Société des lettres, sciences et arts de l'Aveyron. XVI. Rodez, Ratery.

Programmes des cours dans les établissements d'enseignement supérieur de Paris et dans les grandes écoles ressortissant au ministère de l'instruction publique. Suivis d'un tableau des cours par jour et par heure. Année scolaire 1883/84. 1. semestre. 8. 80 p. Paris, Delalain. 1 M.

Przeglad archeologiczny, organ c. k. konservatoryi pomników i Tawarzystwa archéol. kraj. we Lwowie, pod redakcya K. Widmanna. Lemberg 1884.

Publications de la section historique de l'institut de Luxembourg. Vol. 37. 1883. Luxemburg, Brück.

– de la société historique et archéologique dans le duché de Limbourg. Tome XX. 1883. Ruremonde, J. J. Romen et fils.

Quartalblätter d. historischen Vereins f. das Grossherzogth. Hessen. Red. v. A. Wyss. Jahrg. 1884. Darmstadt, Jonghaus.

Raggionamenti dei soci dell' Accademia Perugina di San Tommaso d'Aquino. Vol. VIII. Perugia, Santucci.

Recueil des notices et mémoires de la Société archéologique du département de Constantine. Constantine, imp. Braham; Alger, Jourdan; Paris, Challamel aîné. 15 M.

– des travaux de la Société libre d'agriculture, sciences, arts et belles-lettres de l'Eure (4. série). T. 8. Evreux, Dieu.

– des publications de la Société havraise d'études diverses de la 50. année. Le Havre, Lepelletier.

– de mémoires et documents de l'Académie de la Val d'Isère. Série des mémoires. Vol. III. (8. 729 p.) Moutiers, imp. Cane.

– des actes, archives et mémoires de la Commission des arts et monuments historiques de la Charente-Inférieure et Société d'archéologie de Saintes. T. 8. Saintes, Hus.

– de mémoires et documents sur le Forez, publiés par la société de la Diana. T. 9. Saint-Etienne, impr. Théolier frères.

Rendiconto delle sessioni dell' Accademia delle scienze dell' Istituto di Bologna. Anno accademico 1883/84. Bologna, Gamberini.

– del Reale Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. Serie II, vol. XVI. (1883.) Milano, Hoepli.

Répertoire des travaux historiques, contenant l'analyse des publications faites en France et à l'étranger sur l'histoire, les monuments et la langue de la France. Publié sous les auspices du ministère de l'instruction publique. 3. année. 1884. (4 cahiers.) Paris, Hachette. 12 M.

Report of the Committee of Council on Education (England and Wales), with appendix (abridged), 1882—83. Arranged by J. H. Hume. London, Knight. 1 s.

Revista de antropologia; órgano oficial de la Sociedad antropologica Espanola. Tomo X (1884). Madrid, Murillo. 25 M.

– da Sociedade de Instruccao do Porto. 1884.

Revue, ungarische. Mit Unterstützg. der ung. Akademie der Wissenschaften herausg. v. Paul Hunfalvy u. G. Heinrich. 4. Jahrg. 1884. 12. Hefte. Budapest. (Leipzig, Brockhaus' Sort.) 10 M.

Digitized by Google

Revue sextienne historique, littéraire, scientifique et archéologique; pa société de gens de lettres. 5. année. (1884.) Aix, Makaire. 12 M.

— africaine. Journal des travaux de la Société historique algérienne. VII née, 6 numeros. Alger, Jourdan. Avec planches.

— de l'École d'Alger (section des lettres, section orientale). 4. année. 4 (Juillet 1883—Juin 1884). Alger, imp. Fontana; Paris, Leroux.

— de la Société littéraire, artistique et archéologique de la Vendée. mestriel). 2. année, 1883/84. Fontenay-le-Comte, Gourand.

— des études juives. 4. année. Juillet 1883—Juin 1884. Paris, Leroux.

— des langues romanes, publiée par la société pour l'étude des langue manes. Deuxième série. Tome XI. Paris, Maisonneuve.

Rivista periodica dei lavori della R. Accademia di Scienze, lettere ed di Padova, redattore G. Orsolato. Vol. XXXIII. Padova, tip. Randi.

Rozprawy i sprawozdania z posiedzeu Wydziału filologicznego Akad umiejętności Tom. XI. Kraków., druk. Uniw.

Samlinger til jydsk Historie og Topografi. 11. Bind. 1884. Udg. af det jy historisk-topografiske Selskab. Aalborg, M. M. Schultz.

Schlesiens Vorzeit in Bild u. Schrift. Berichte des Vereins für das Mus schlesischer Alterthümer. Breslau, Trewendt (1883—1884). à

Schriften der historisch-statistischen Section der k. k. mähr.-schles. Ge schaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- u. Landeskunde, re d'Elvert. 27. Bd. Brünn, Winiker.

— d. Vereins f. Geschichte d. Bodensees u. seiner Umgebung. Lindau, Stett

Sitzungsanzeiger der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Ph sophisch-histor. Classe. Jahrg. 1884. ca. 30 Nrn. (N. 1—4 17 p.). W Gerold's Sohn.

Sitzungsberichte der kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften Berlin, Jahrg. 1884. 52 Nrn. Lex.-8. Berlin, Dümmler's Verl 12

— der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1884. Dorpat. Leip: K. F. Köhler.

— der philosophisch-philologischen u. hist. Classe der k. b. Akademie Wissenschaften zu München. 1883/84. (4. Heft: S. 509—652.) Münch Franz. à 1 M. 20

— der königl. böhm. Gesellschaft der Wissenschaften in Prag. Jahrg. 18 Red: K. Koristka. Prag, Grégr & Dattel. 6

— der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-histor. Clas Bd. 103 Heft 2: S. 329—605 (3 M. 80 Pf.); Bd. 104 Heft 1: 428 S. (6 M Bd. 105 Heft 1: 238 S. (3 M. 20 Pf.). Wien 1883, Gerold's Sohn. 103. Bd. cplt.: 8 M. 20

Société des sciences et arts de Vitry-le-François. XII. 1882/83. Vitry-François, imp. Bitsch.

— scientifique et littéraire des Pyrénées-Orientales. T. 27. 1883. Perpigna impr. Latrobe.

Studien, baltische. Herausg. von der Gesellschaft f. Pommersche Geschich und Alterthumskunde. Red.: v. Bülow. 34. Jahrg. 1884. 4 Hefte. (1. Hef 80 S.) Stettin, Herrcke & Lebeling 6

Studii e documenti di storia e diritto. Pubblicazione periodica dell' Acc demia di conferenze storico-giuridiche. Anno V. 1884. Roma, tip. del Pace. 20

Σύλλογος, ὁ, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἑλληνικός. Σύγγραμμα περιοδικόν. T μος ΙΙ''. Constantinopel. 4. *Βουτύρας.* 10

Taschenbuch, Zürcher, auf d. J. 1884. Herausg. v. e. Gesellschaft Zürch Geschichtsfreunde. Neue Folge. 7. Jahrg. Zürich, Orell Füssli & Co. 5 M

Tidskrift, Antiqvarisk, för Sverige. Utg. af Kongl. vitterhets-, historie- oc antiquitets-akademien genom Bror E. Hildebrand. X. 4 Hefter. Stock holm, Samson u. Wallin. à 1 M. 50 P

Digitized by Google

Tidsskrift, historisk, femte Raekke, udg. af den danske historiske Forening ved dens Bestyrelse. Redigeret af C. F. Bricka. 3. Bd. 2. Heft 240 p.; 3. Heft 270 p. Kjöbenh., Schubothe. à 4 M. 50 Pf.

Transactions of the Cambridge Philological Society. Vol II (1882) edited by J. P. Postgate. (gr 8. 283 p.) London, Trübner & Co. 14 M. 40 Pf.

– of the historic Society of Lancashire and Cheshire. Third ser. XI Liverpool, Holden.

– of the Society of Biblical Archaeology. Vol. VIII. London, Longman.

– of the Royal Society of Literature. Vol. 14. London, St. Martin's Place.

– of the Oxford Phil. Society, 1882/83.
Rec.: Phil. Rundschau N. 8 v. 237—243 v. H. Kraffert.

Travaux de la Société académique de la Loire-Inférieure, par Guillemet. Nantes, Millinet.

– de l'Académie nationale de Reims. 72. vol. 1881/82. 392 p. Monce. 8 M.

– de la Société d'agriculture, des belles-lettres, sciences et arts de Rochefort. Années 1883/84. Rochefort, Thèze.

– de la Société de la Maurienne (Savoie). 7. vol. S.-Jean-de-Maur., Vulliermet.

Università R. di Macerata. Annuario accad. 1883–1884. Macerata, Bianchini.

– di Pavia. Annuario accademico 1883—1884. Pavia, tip. Bizzoni.

– di Siena. Annuario accademico 1888–1884. Siena, tip. Lazzeri.

Verhandelingen der koninklijke akademie der wetenschappen. Afdeeling letterkunde. 16. deel. Amsterdam, van der Post. 4.

Verhandlungen der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 11. Bd. gr. 8. 201 S. u 16 Taf. Dorpat 1883 (Leipzig, K. F. Köhler.) 3 M.

– des historischen Vereines von Oberpfalz u. Regensburg. 37. Bd. der gesammten Verhandlungen u. 29. Bd. der neuen Folge. Stadtamhof. (Regensburg, Manz.)

– der St. Gallischen gemeinnützigen Gesellschaft. 15. Heft. St. Gallen, Huber & Co.

Verslagen en mededeelingen der koninklijke akademie van vetenschappen. Afdeeling Letterkunde. III, 1. 1. 127 p. Amsterdam, Joh. Müller. 1 M. 20 Pf.

Vierteljahrshefte, württembergische, f. Landesgeschichte. In Verbindung mit dem Verein für Kunst und Alterthum in Ulm und Oberschwaben, dem württemb. Alterthumsverein in Stuttgart, dem histor. Verein für das württemb. Franken und dem Sülchgauer Alterthumsverein herausg. v. dem k. statistisch-topograph. Bureau. 7. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Stuttgart, Kohlhammer. 4 M.

Zeitschrift d. Aachener Geschichtsvereins. 5. Bd. 4 Hefte. Aachen, Benrath & Vogelgesang. 6 M

– des historischen Vereins f. Schwaben u. Neuburg. 10. Jahrg. Augsburg, Schlosser. 10 M.

– für Ethnologie, Organ der Berliner Gesellschaft f. Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Redactions-Commission: A. Bastian, R. Hartmann, R. Virchow, A. Voss. 16. Jahrg. 1884. Berlin, Parey. 20 M.

– des Bergischen Geschichtsvereins. Herausg. v. W. Crecelius u. Wold. Harless. 19. Bd. [der neuen Folge 9. Bd.] Jahrg 1883. gr. 8. 216 S. Bonn, Marcus. 5 M.

– für die gebildete Welt über das gesammte Wissen unserer Zeit u. über alle wichtigen Berufszweige. Herausg. v. R. Fleischer. 2. Jahrg. 1884. 24 Hefte. (1. Heft 52 S.) Braunschweig, Vieweg. 24 M.

– des Vereins f. Geschichte u. Alterthum Schlesiens. Namens des Vereins herausg. v. C. Grünhagen. 18. Bd. Breslau, Max & Co. 4 M.

– des westpreussischen Geschichtsvereins. 11. Heft. gr. 8. 106 S. Danzig, Bertling. 1 M. 50 Pf. (1–11: 18 M. 50 Pf.)

Digitized by Google

Zeitschrift des Düsseldorfer Geschichtsvereins, unter Red. von W. Herc
bach. 4. Jahrg. 1884. 6 Hefte. Düsseldorf, Schmitz & Olbertz.

— der Gesellschaft f Beförderung der Geschichts-, Alterthums- und V
kunde von Freiburg, dem Breisgau und den angrenzenden Landscha
9. Bd à 3 Hefte. Freiburg i/Br., Stoll & Bader.

— des Vereins für hamburgische Geschichte. Neue Folge. 5. Bd. 1
burg 1883, J. A. Meissner. 1 M. 6

— des historischen Vereins für Niedersachsen. Herausg. unter Leitung
Vereins-Ausschusses. Jahrg. 1883. gr. 8. 300 S. Hannover, Hahn.

— des Vereins f. thüringische Geschichte u. Alterthumskunde. Neue F
3. Bd. Der ganzen Folge 11. Bd. Jena, Fischer.

— des Ferdinandeums f. Tirol u. Voralberg. Herausg. v. dem Verwaltu
Ausschusse. 3. Folge. 27. Heft. gr. 8. 239 S. Innsbruck, Wag
4 M. 8

— für die Geschichte des Oberrheins, herausg. v. dem Grossherzogl. Gene
Landesarchive zu Karlsruhe. 37. Bd. 4 Hefte. Karlsruhe, Braun. 5

— des Vereins f. hess. Geschichte u. Landeskunde. Kassel, Freyschmidt in Co

— der Gesellschaft f. Schleswig-Holstein-Lauenburgische Geschichte. 13.
Kiel, Univ.-Buchh.

— des deutschen Palästina-Vereins. Herausg. von dem geschäftsführ. A
schuss unter d. Red. v. H. Guthe. 6. Bd. 4 Hefte. Leipzig, Baedeker. 10

— der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Herausg. v. den Geschä
führern Müller, Schlottmann, Windisch, unter der Red. v. E. W
disch. Supplement zum 33. Band. 2 Hälften, (Wissenschaftlicher Jahres
richt über die morgenländischen Studien im J. 1878. Von E. Kuhn. 178
Leipzig 1881 u. 1883, Brockhaus. 6

— des Vereins für Lübeckische Geschichte u. Alterthumskunde. 6. Bd. 1
beck, Grautoff.

— des Vereins zur Erforschung der rheinischen Geschichte u. Alterthün
in Mainz. Bd. III. Mainz, Diemer.
Rec.: Phil. Rundschau N. 4. p. 120—123 v. F. Otto.

— des deutschen und österreichischen Alpenvereins. In zwanglos ersche
Heften. Red. v. Th. Trautwein. Jahrg. 1883. München, Lindauer.

— f. vaterländische Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. v. d. Verei
f. Geschichte u. Alterthumskunde Westfalens, durch A. Tibus u. C. Me
tens. 41. Bd. Münster, Regensburg. 4 M. 50 I

— des Harz-Vereins f. Geschichte u. Alterthumskunde. Herausg. im Nam
des Vereins v. Ed. Jacobs. 16. Jahrg. 1883. 1. Hälfte 207 S. u. 1 T
Wernigerode, Quedlinburg, Huch in Comm. 6 I

— des Vereins für Hennebergische Geschichte und Landeskunde zu Schma
kalden, Wilisch. à Heft 80 I

Zeitung, archäologische. Herausg. v. archäolog. Institut d. Deutschen Reiche
Red.: Max Fränkel. 42. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Berlin, Reimer. 12 I

— für das höhere Unterrichtswesen Deutschlands. Herausg. v. H. A. Weisk
13. Jahrg. 1884. 52 Nrn. 4. Leipzig, Siegismund. 8 I

3. Sammelwerke.

Vermischte kritische Schriften. — Lateinische und griechisch
Schriften von Autoren des späteren Mittelalters u. der Neuzei

Briefwechsel zwischen Böckh u Otfr. Müller. Leipzig 1883, Teubner. 9 I
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. N. 1 p. 3–5 v. H Blümner. — Jou
nal des K. russ. Ministeriums für Volksaufklärung, Januarheft, v. P
mialowski.

Buchwald, G., ein Stimmungsbrief des Erasmus a. d. J. 1534. Zeitschri
f. kirchl. Wiss. 1884. N. 1.

Capellen tot den Poll, brieuen, uitgeg. door J. A. Sillem. Utrecht 188
Kemink. 8. 8 M

Digitized by Google

Caspari, C. P., kirchenhistorische Anecdota, nebst neuen Ausgaben patristischer u. kirchlich-mittelalterl. Schriften. Veröffentlicht u. mit Anmerkungen u. Abhandlungen begleitet. I. Lateinische Schriften. Die Texte u die Anmerkungen. Universitätsprogramm zur 4. Säcularfeier der Geburt Luthers. Christiania 1883. (Aschehoug). gr. 8. XXX, 360 S. 5 M.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 255—266 v. Ph. Weber.

– altercatio Heracliani laici cum Germinio episcopo Sirmiensi. »Kirchenhist. Anecdota« p. 131—147.

Castorina, P., Catania e Dante Alighieri. Palermo 1883. Pedone Lauriel. 2 M. 50 Pf.

Commentationes philologae Jenenses. Vol. II. Leipzig 1883, Teubner. 6 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 7 p. 231 v. W. Dittenberger.

Corsini, B., gli scritti inediti, preceduti dalla sua vita, ed annotati da G. Baccini. Firenze, Bencini. (8. CXXX, 328 p.) 4 M.

Cruindmeli ars metrica. Herausg. v. J. Huemer. Wien 1883. Hölder. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Berl. phil. Wochenschrift IV, 5 p. 151—152 v. H. Rönsch. — Lit. Centralblatt N. 5 p. 158—159 v. A. R.

Festschrift zu dem dreihundertjährigen Jubiläum des Gymnasiums zu Coblenz. Herausg. v. Dir. J. P. Binsfeld. Coblenz 1882. gr. 8. 127 p.

Gillert, K., Lutherana. (ep. Udal. Zasii ad v. c. Conr. Mutianum). Zeitschrift d. Bergischen Geschichtsvereins XIX (1883) p. 187—206.

Goldmann, A., zwei unedirte Briefe des Trithemius. Studien a. d. Benedictinerorden IV, 2 p. 187—195.

Hagen, H., eine Nachahmung von Cyprians Gastmahl durch Hrabanus Maurus. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVII, 2.

Halm, K., über die dem Justus Lipsius zugeschriebenen Reden. Leipzig 1882, Teubner. 60 Pf.

Rec.: Revue critique N. 4 p. 75—76 v. P. de Nolhac.

Haupt, Ernst, Fr., Begrüssungsgedicht zu Gottfr. Hermann's 50jährigem Magisterjubiläum. Berliner philol. Wochenschrift IV, 4 p. 128.

Hertz, M., de Carolo Odofredo Muellero exactis Univ. Vratislaviensis excerpta. Breslau, Ind. lect. per aest. 1884. 13 p.

Jean. Chronique de Jean, évêque de Nikiou. Paris 1883, Maisonneuve.

Rec.: Revue critique N. 1 p. 1—6 v. R. Duval.

Lambros, Sp., *ἀνέκδοτος λόγος Παχωμίου τοῦ Ῥουσάνου περὶ δεισιδαιμονιῶν καὶ προλήψεων κατὰ τὸν ις' αἰῶνα. Δελτίον τῆς ἱστορ. ἑταιρίας* I, 1 p. 118—119.

– *ἀντιβολὴ κωδίκων περιεχόντων τὸν ἀνέκδοτον λόγον Παχωμίου τοῦ Ῥουσάνου. Δελτίων τῆς ἱστορ. ἑταιρίας* I, 2, p. 367—369.

Manitius, M., Anonymi de situ Orbis libri duo. E codice Leidensi nunc primum edidit M. M. Stuttgart, Cotta. gr. 8. XIV, 96 p. 5 M.

Martin von Bracara, De correctione rusticorum. Zum ersten Mal vollständig herausg. v. C. P. Caspari. Christiania 1883. 8. CXXV, 44 S.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 259—260 v. Ph. Weber.

Meginhards von Fulda Schrift De fide, uarietate Symboli, ipso Symbolo et pestibus haeresium. Veröffentlicht von C. P. Caspari, »Kirchenhist. Anecdota« (Christiania, Universitätsschrift) p. 249—274.

Monumenta Germaniae historica. Scriptorum rerum Merovingicarum tomi I pars I. Gregorii Turonensis opera, edd. W. Arndt et Br. Krusch. Pars I: Historia Francorum. Insunt 4 tabulae photolith. gr. 4. VIII, 450 S. Hannover, Hahn. 14 M.; auf Velinpap. 21 M.

– Poetarum latinorum medii aevi tomi II pars 1. gr. 4. 480 S. Ibid. 1883. 12 M.

Digitized by Google

Nisard, D., discours académiques et universitaires. 1852—1868. Paris, F Didot.

Papageorgios, P., *ἐπίκρισις τῆς Σπυριδῶνος Π. Λάμπρου ἐκδόσεως τοῦ Ἀχομινάτου.* Athen 1883, Beck. gr. 8. 176 p

Pitra, J. B., analecta s. Hildegardis opera spicilegio Solesmensi parata. 1882, Thorin. 4. XXIII, 614 p.
Rec.: Philol. Rundschau N. 10 p. 292—293 v. H. Rönsch.

Stangl, Th., ein Originalbrief R. Bentley's. Blätter für bayr. Gymn XX, 1. 2 p. 16—22.

Tamizey de Larroque, P., les Correspondants de Peiresc. VII. G de l'Aubespine, évêque d'Orléans, lettres inédites de Marseille et de Pa Peiresc (1627). Orléans, Herluison. 8. 29 p. v. 1883.

— la correspondence de Peiresc et les vols de Libri. Revue critique p. 16—18.

Verhandlungen der 36. Philologenversammlung zu Karlsruhe. Leipzig Teubner.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. 1, 9 p. 270—272 v. cs.

4. Encyclopädie und Methodologie der classisch Philologie.

Alexi, C., über die Unentbehrlichkeit der altklass. Studien an den höh Lehranstalten u. über die Nothwendigkeit einer zeitgemässen Reform di Studien. Mülhausen i. E. 1883. Pr. 4. 41 p.
Rec : Gymnasium II, 6 p. 201 v. Kühns.

Beaussire, E., la Liberté d'enseignement et l'Université sous la troisième publique. Paris, Hachette. 8. 364 p.

Bisson, F. S. D. de Carteret, our schools and colleges. Vol. I, for h 8. ed., enlarged by over 800 additional pages of new and important mat and the original text has been revised to the present date. London, Si kin. 8. 1250 p. cl.

Cornell-Universität zu Ithaka im Staat New-York. Päd. Archiv XXVI

Directorenversammlung, zehnte, der Provinzen Ost- u. Westpreussen 30. u. 31. Juli u. 1. August 1883. Gymnasium II, 3 p. 105—109.

Flach, H., Württemberg u. die Philologie. Stuttgart, Metzler. gr. 8. 30 S. 60

Frick und Friedel, die Herbart-Ziller-Stoyschen didaktischen Grundsät Berlin 1883, Weidmann. 1 M. 60
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 1 p. 6—7 v. E. v. Sallwürk. — Z schrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 1 p. 31—36. — Gymnasium II p. 50—52 v. J. Heussner.

Jäger, O., aus der Praxis. Wiesbaden 1883. Kunze.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 1 p. 22—31 v. K. Kru — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 143 v. -r.

Kratz, H., Lehrpläne und Prüfungs-Ordnungen für die höheren Schulen Preussen. Leipzig 1883, Heuser. 1 M. 60
Rec.: Berl. phil. Wochenschrift IV, 4 p. 116—117 v. Ellger.

Pachtler, G. M., die Reform unserer Gymnasien. Paderborn 1883, Bo facius-Druckerei. 4 M. 80
Rec.: Gymnasium II, 2 p. 41—49 v. A. Buschmann. — Zeitung für d höhere Unterrichtswesen XIII, 5 p. 36—37.

Pfeil, L. Graf, die Abgötterei mit den alten Sprachen. Zeitung f. d. höhe Unterrichtswesen XIII, 2 p. 9—10.

Richter, P. E., Adressbuch der Professoren, Docenten u. Lectoren Deutsch lands, Deutsch-Oesterreichs, der Schweiz u. der Ostsee-Provinzen. Leipzi 1883, Teubner. 8. 158 S. cart. 2 M
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 4 p. 110—111 v. cs.

Schönbach, A., zur Literatur der Gymnasial-Programme. Zeitschrift f. d österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 949—953.

Digitized by Google

reit, L., Blätter zur Statistik der höheren Schulen in Pommern 1856—1881. Colberg 1882, Post. 8. 14 p. mit 1 Taf.

ordén, K. M., under the shade of German universities. Upsala, Almqvist i. 104 p. 3 M.

wing, C. F., american colleges; their students and work. 2. ed., revised and enlarged. New-York. 16. 213 p. cl. 7 M. 20 Pf.

lig, G., die Stundenpläne für Gymnasien, Realgymnasien u. lateinlose Realschulen in den bedeutendsten Staaten Deutschlands, zusammengestellt. 2. verm. Aufl. Heidelberg, Winter. gr. 8. 52 S. 80 Pf.
Rec.: Revue international de l'enseignement IV, 3 p. 357.

ener, H., Organisation der wissenschaftlichen Arbeit. Bilder aus der Geschichte der Wissenschaft. Preussische Jahrbücher LIII (1884), 1 p. 1—25.

n den Es, de studie van de grieksche oudheidkunde gedurende de laatste jaren. Redevoering uitgesproken aan de Universiteit van Amsterdam. Groningen 1883, Wolters. 8. 30 p. 1 M.

endt, G., die Gymnasien u. die öffentliche Meinung. Karlsruhe 1883, Bielefeld. 8. 54 S. 80 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymn. XXXVIII, 2. 3 p. 85—94 v. K. Kruse.

indt, B., Stand u. Frequenz der österr. Gymnasien im Dezennium 1873—1882. Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXIV, 11 p. 807—827.

5. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

auch, G., Johannes Rhagius Aesticampianus in Krakau, und seine erste Reise nach Italien. Archiv f. Literaturgeschichte XII, 3.

ernhardt, W., Gedächtnissrede auf den in Wittenberg gestorbenen Gymnasialdirector Dr. H. Schmidt. Zeitschrift f. d. Gymn. XXXVIII, 1 p. 59—64.

ertolotti, A., gli studenti in Roma nel secolo XVI. Giornale storico di lett. ital. II, 4. 5 p. 141—148.

iographie, allgemeine deutsche. Auf Veranlassung des Königs von Bayern herausg durch die histor. Commission bei der königl. Akademie der Wissenschaften zu München. 82—86. Lief. (gr. 8. 17. Bd. S. 161—796 u. 18. Bd. S. 1—160.) Leipzig, Duncker & Humblot. à 2 M. 40 Pf.

ourgoin, A., un bourgeois lettré au XVIII. siècle (Valentin Conrart.) Paris, Hachette.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 51 v. L. Geiger.

runs, J., Nekrolog auf Gustav Löwe. Archiv f. latein. Lexikographie I, 2 p. 315—318.

ücheler, F., nochmals die Klage eines ostgothischen Professors. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 168. cf. 1883.

ursian, C., Geschichte der classischen Philologie. München 1883, Oldenbourg. 14 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 10 p. 316—319 v. H-n. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 12 p. 353—361 v. L. Schwabe.

aprara, A., dissertatio ad legem unicam codicis De professoribus qui in urbe Constantinopolitana docentes ex lege meruerunt comitivam (lib. XII, tit. XV). Rom 1883, tip. Sinimberghi 4. 85 p.

arutti, D., breve storia della Accademia dei Lincei. Roma 1883, Accad. s. 259 p.
Rec.: Cultura V, 4 p. 158—161 v. F.

haraux, A., vie de Montesquieu. Revue cath. de Louvain, 1883, déc.

hatelain, E., notice sur Gustav Löwe. Revue de Philologie VIII, 1 p. 106—108.

hatellain, J. C. V., le P. Denis Petau, d'Orléans, jésuite; sa vie et ses oeuvres. Paris, libr. de l'Oeuvre de Saint-Paul. 8. XXV, 544 p. et portr.

Digitized by Google

Cuissard, l'étude du grec à Orléans, depuis le IX. siècle. **Mémoire** Soc. arch. de l'Orléannais, vol. XIX (1883).

Deutsch, S. M., Peter Abälard, ein kritischer Theologe des 12. **Jahrh.** Hirzel. gr. 8. X, 182 S.

Dezsö, S., Comenius Magyarországon 1650—1654 (Comenius in **Ungarn**). pest 1883, Grill. 8. 204 S.

Ferrai, L. A., la giovinezza di Lorenzino de' Medici. Giornale **stc** lett. ital. II, 4. 5 p. 79—112.

Ferrero, E., Luigi Bruzza. Rivista di filologia XII, 4—6 p. 294.

Forshall, Fr., Westminster School, past and present. **London**, **V** 8. 610 p. cl.

Gideon, M., *χρονικὰ τῆς πατριαρχικῆς Ἀκαδημίας. Ἱστορικαὶ εἰδήσεις τῆς Μεγάλης τοῦ Γένους Σχολῆς*, 1454—1830. *Ἐν Κωνσταντινουπόλει, πατριαρχικοῦ τυπ.* 8. 270 p.
Rec.: *Ἑστία, δελτίον*, N. 369 v. A. M.

Grant, Sir A., the Story of the University of Edinburgh during its *first* hundred years. With illustrations. 2 vols. London, Longmans. 8. cloth.

Groot, Hugo de, herdacht in de Kon. Acad. van Wetenschapen **A** dam 1883, Muller. 8.

Hager, H., Richard Croke. Transactions of the Cambridge Phil. **Soci** p. 83—94.

Hauréau, B., mémoire sur quelques chanceliers de l'église de Chartres. Hachette. 4. 59 p.

Henne am-Rhyn, Gottfried Kinkel, ein Lebensbild. Mit Porträt. **Z** 1883, Schmidt. gr. 8. 104 S.

Heussner, Fr., Johann Heinrich Voss als Schulmann in Eutin. **Festsc** Eutin 1882, Struve. gr. 4. V, 87 p. 1 M.
Rec.: Gymnasium I, 18 p. 585 v. W. Kotthoft. — Zeitschrift f. ö Gymnasien XXXV, 2 p. 123 v A. Sauer.

Holstein, H., das altstädtische Gymnasium zu Magdeburg 1524—1631. bücher f. Philologie 130. Bd. 1. Heft p. 16—25.

Horawitz, A., griechische Studien. Beiträge zur Geschichte des Griechis in Deutschland. 1. Stück. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 52 S.

Hubert, E., scènes de la vie universitaire au XVIII. siècle Bruxelles, quardt. 8 8 p.

Jordan, H., de commentatore Horatii Cruquiano prolusio. Königsberg *I* Gedenkschrift. 4 7 p.

Körting, G., die Anfänge der Renaissance-Literatur in Italien. Erster Tl Die Vorläufer der Renaissance. — Die Begründer der Renaissance. Leip Fues. gr. 8. 449 S. 1(

Kuenen, Hugo de Groot als uitlegger van het Oude Verbond. Verslagen k. Acad. van Wetenschapen 1883 N. 11.

Löwenfeld, R., Lukasz Gornicki. Sein Leben u. seine Werke. Ein Beit zur Geschichte des Humanismus in Polen. Breslau, Koebner. gr. 8. 223 S. 4 M 50

Luschin von Ebenreuth, A., Oesterreicher an italienischen Universitä zur Zeit der Reception des röm. Rechts. Wien 1882, Selbstverlag. gr. 8. 17
Rec.: Lit. Centralblatt N. 7 p. 209 v. S.

Mailly, E., histoire de l'Académie de Bruxelles. 2 vols. Bruxelles 18 Hayeux. 10
Rec.: Revue critique N. 6 p. 109—110 v. C.

Montefredini, Fr., le più celebri Università antiche e moderne. Torin Bocca. 2 M. 50
Rec.: Atti della R. Dep. di Romagna 1883 N. 5 p. 421.

Digitized by Google

Morawski, K., z dziejow odrodzenia w polsce. Studya i notaty. (Zur Geschichte der Renaissance in Polen.) Krakau 1884, Kluczycki. 8. 35 p.

Nazulewski, Hauptepochen in der Entwickelung der klassischen Philologie. (Russisch.) Journal des K. russ Ministeriums der Volksaufklärung, 1883, Dezemberheft.

Narbey, C., le moine Roger Bacon et le mouvement scientifique au XIII. siècle. Revue des questions hist., janvier.

Naumann, E., Nekrolog auf Hermann Zurborg. Berliner philol. Wochenschrift IV, 8, Beilage.

Novati, Fr., gli scolari romani ne' sec. XIV e XV. Giornale storico di lett. ital II, 4. 5 p 129—140.

Orlando, G., Panvinio sepolto nella chiesa di Sant' Agostino in Palermo. Archivio storico siciliano 1883 N. VIII.

Peter, H., zum Gedächtniss an Dr. Hugo Ilberg. Jahrbücher f. Philologie 128 Bd. 12. Heft p. 653-659.

Poeschel, J., eine erzgebirgische Gelehrtenfamilie. Beitrag zur Culturgeschichte des 17. Jahrhunderts. Leipzig, Grunow. 8. XII, 180 S. 2 M. 50 Pf.; geb. 3 M. 25 Pf.

Probst, E., Bonifacius Amerbach. 62. Neujahrsblatt, herausg. von der Ges. zur Beförderung d. Guten u. Gemeinnützigen. Basel, Detloff. 4. 28 p. u. 1 Taf. 1 M. 35 Pf.

Puiseaux, la condition des maîtres d'école au XVII. et au XVIII. siècle; Monographie d'une famille. Châlons-sur-Marne, imp. Martin. 8. 24 p.

Ramorino, F., contributi alla storia biografica e critica di Antonio Beccadelli detto il Panormita. Palermo 1883, Virzì. 8. 90 p.
Rec.: Rivista di filologia XII, 4—6 p. 284—292 v. G. Taormina.

Renan, E., Erinnerungen, deutsch von St. Born. Basel 1883, Bernheim. 9 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 p 140 v. ψ. — Neue evang. Kirchenzeit. N. 4.

Richter, R., Nekrolog für Prof. Conrad Bursian. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 13 S. 1 M 20 Pf.

Rösch, Friedrich Wilhelm Ritschl, ein Meister und Muster deutscher Philologie. Correspondenzblatt f die gel. Schulen Württembergs XXXI, 1. 2 p. 1—16.

Ruberto, L., studi sul Poliziano filologo. Rivista di filologia XII, 4—6 p. 212-260.

Schepss, G., zur fränkischen Gelehrtengeschichte. Magister Petrus Popon. Vortrag geh. in der phil.-hist. Ges. zu Würzburg. Berl. philol. Wochenschrift IV, 4 p. 124.

Schiller, H., Nekrolog auf Wilh. Clemm. Berlin, Calvary & Co. 8. 12 S. 1 M. 20 Pf.

Schwenger, Aachener Schuldramen des 18. Jahrh. Zeitschr. d. Aach. Geschichtsvereins V, 3. 4.

Serena, O., di una antica università di studi nelle Puglie. Rassegna Pugliese, 1884 N. 1.

Sillem, J. A., het leven van Johan Valckenaer, 1759—1821. 2 Bde. Amsterdam 1883, Van Kampen gr. 8. 212 p. 10 M.

Stampini, E., Giambattista Barco. Rivista di filologia XII, 4—6 p. 295-296.

Stein, L. v., die Verwaltungslehre. Sechster Theil. Erstes Hauptgebiet: Das System u. die Geschichte des Bildungswesens der alten Welt. 2. Aufl. Stuttgart, Cotta. gr. 8. XIX, 455 S. 8 M.
— dasselbe. Zweites Hauptgebiet: Das Bildungswesen des Mittelalters. Scholastik. Universitäten. Humanismus. 2. Aufl. Ibid. XVII, 541 p. 10 M.

Tommasini, O., vita e scritti di Machiavelli. I. Turin 1883, Löscher. 15 M.
Rec.: Deusche Literaturzeitung N. 8 p. 279—280 v. W. Bernhardi.

Tumminello, G., Giano Vitale, umanista del secolo XV. Palermo, Tip. dell' Statuto gr. 8. IV, 94 p.

Verhaegen, A., les 50 dernières années de l'ancienne université de Louvain. Revue générale belge 1884, N. 2.

Vorsterman van Oyen, Hugo de Groot en zijn geslacht Amsterdam 1883, Langenhuysen. gr. 8. 160 p. 3 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Wattenbach, W., über Hermann von Marienfeld aus Münster. Sitzungsberichte d. Akad. d. Wiss. zu Berlin, 1884, IX, p. 93—109.

Weck, G., Rudolf Künstler Aus dem Leben und Wirken eines deutschen Schulmanns. Reichenbach. Pr. 4. 56 p.

Wolf, K., die Bartholomiten u. ihr Seminar in Salzburg. 1883. Pr. 8. 4 M.

Wolff, G., zur Geschichte der Wiener Universität. Wien 1883, Hölder. 5 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 78. — Berliner phil. Wochenschrift IV, p. 304—306 v. A. Horawitz.

Worbs, H., Geschichte des Kön. Gymnasiums zu Koblenz, 1582—1882. Veröffentlicht auf Kosten des Gymn. zur Feier seines 300jähr. Bestehens. Coblenz 1882. gr. 8. 38 p.

6. Bibliographie und Bibliothekswissenschaft.

Anzeiger, neuer, für Bibliographie u Bibliothekwissenschaft. Herausg. unter Red. v. J. Petzoldt. 45. Jahrg. 1884. 12 Hefte. (3 B.) gr. 8. Dresden, Schönfeld. 11 M.

Beraud et Guyot, Sorbonne philosophique, recueil de toutes les dissertations philosophiques données à la Sorbonne de 1866 à 1883, classées dans l'ordre du programme (baccalauréat ès lettres, 2. examen). 3. édition, revue et corrigée. Paris, Croville-Morant. 12. II, 50 p.

Berrier, T. et H. Jouin, histoire et description de la bibliothèque Mazarine Paris, Plon. 8. 24 p. 1 M. 50 Pf.

Bibliografia italiana, giornale dell'associazione tipografico-libraria italiana, compilati sui documenti comunicati dal Ministero della pubblica istruzione. (24 No.) Milano, tip. Bernardoni. 17 M.

Bibliographie und literarische **Chronik** der Schweiz — Bibliographie et chronique littéraire de la Suisse. 14 Jahrg. 1883. 12 Nrn Basel, Georg. gr. 8. 2 M. 50 Pf.

— de Belgique, journal officiel de la libraire. (24 No.) Bruxelles, Manceaux. 4 M. 50 Pf.

— allgemeine, für Deuschland. Wöchentliches Verzeichnis aller neuen Erscheinungen im Felde der Literatur. Jahrg. 1884. 52 Nrn. Leipzig, Hinrich's Verl. 6 M.

— de la France, journal général de l'imprimerie et de la librairie. Publié sur les documents fournis par le Ministère de l'Intérieur. (52 No.) 73. année. Paris, cercle de la Librairie. 20 M.

— nederlandsche. Lijst van nieuw verschenen bockentenz. 1884. (12 Nrn.) Utrecht, Beijers.

Bibliotheca philologica classica. Verzeichniss der auf dem Gebiete der class. Alterthumswissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften u. Recensionen. Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte der class. Alterthumswissenschaft. 11. Jahrg. 1884. 4 Hefte. gr. 8. Berlin, Calvary & Co. 6 M.

— philologica oder geordnete Uebersicht aller auf dem Gebiete der class. Alterthumswissenschaft wie der älteren und neueren Sprachwissenschaft in Deutschland und dem Ausland neu erschienenen Bücher. Herausg. von G. Kosinna. 36. Jahrg. 1. Heft. Ebd. 1884. 2 M.

Boletín de la librería. Ano XII (12 No.) Madrid 1884, Murillo. 8 M.

Bookseller, the, a newspaper of british and foreign literature, with Bents Lit. Advertiser. (12 No.) London, at the Office, Warwick Lane. 12 8 M. 40 Pf.

Bulletin du bibliophile et du bibliothécaire. 1884. 12 No. Paris, Techener. 12 M.

Digitized by Google

Centralblatt für Bibliothekswesen Herausg. von O. Hartwig u. K. Schulz. Erster Jahrgang, 1. Heft, Januar 1884 Leipzig, Harrassowitz. Jährlich 12 Hefte. (8. à 40 S.) 12 M.
Rec.: Lit Centralblatt N. 1 p 29–31 v. S—n.

Grassauer, F, Handbuch für Universitäts-Studienbibliotheken. Wien 1883, Graeser. 5 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. östr. Gymn. XXXIV, 12 p. 938—940 v. E. Ott.

Guiffrey et Delerot, histoire et description de la bibliothèque de la ville de Versailles. Paris, Plon. 8. 16 p. 1 M.

Linde, v. d., die akademische Bibliothek zu Herborn. Anzeiger f. Bibliographie 1884 N. 1 p. 23—27; N. 2 p. 59–60.

Löwenfeld, S., in den Bibliotheken der Normandie. Archiv f. deutsche Geschichtskunde IX, 2 p. 359–388.

Publishers Circular, and General Record of British and foreign literature. (24 Nrn.) Vol. XLVII London, S. Low. 9 M. 60 Pf.

Publishers Weekly, the American book trade Journal. New-York, Leypolt. 16 M.

Rappold, J., gymnasial-pädagogischer Wegweiser. Wien 1883, Pichler. 8. 26 S. 80 Pf.
Rec.: Gymnasium II, 3 p. 83 v. E. Hochreiter.

Richou, G., traité théorique et pratique des archives publiques. Paris, Dupont. 8. VIII, 328 p.

Steffenhagen, E., die Klosterbibliothek zu Bordesholm u. die gottorfer Bibliothek. I. Zeitschrift f. schleswig-holst. Geschichte, 13. Band.

II. Griechische und römische Autoren.

Analecta Bollandiana. Tomus 11, fasc. 4. Paris, Palmé. p. 443–563 et p. 49–80. 12 M.
Inhalt: 1. **Fr. Hipler**: septilium b. Dorotheae (p. 443–472). — 2. De reliquiis s. Rigoberti (p. 473–474). — 3. **E. Sauvage**: vitae b. Petri Abricensis. (p. 475—560). — 4. Vita graeca s. Pauli Thebaei, primi eremitae (p. 561–563). — 5. Catalogus codd. hag. bibl. Bruxellensis (pp. sep. 49–80).

Buecheler, F., coniectanea. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 274—292.

Freund's Schülerbibliothek. 1. Abth.: Präparationen zu den griech. u. röm. Schulklassikern. Präparation zu Cäsar's gallischem Kriege. 3 Heft. 5. Aufl. — Cicero's Werken. 4. Heft. 5. Aufl. — Homer's Odyssee. 3. Heft. 5. Aufl. — Horaz' Werken. 4. Heft. 4. Aufl. — Ovid's Werken. 12. u. 13. Heft. — Plato's Werken. 4. Heft. 2. Aufl. — Sophokles' Werken. 2 Heft. 4. Aufl. — Thukydides' Werken. 11—13. Heft. — Vergil's Werken. 1. Heft. 9. Aufl. — Xenophon's Cyropädie. 5. Heft. 3 Aufl. Leipzig, Violet. 12. à ca. 80 S. à 50 Pf.

Friedrich, G., humanistische Aufsätze. 1. Lief. München 1883, G. Friedrich. à 75 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 7 p. 200 v. H. Müller.

Gebhardt u. Harnack, Texte u. Untersuchungen zur altchristlichen Literatur. 1. Bd. 4. Heft. Leipzig 1883, Hinrichs. 7 M. 50 Pf.
Rec.: 1 3 Wochenschrift für class. Philologie 1, 5 p. 136–145; 8 p. 230–234 v. D. Otto.

Horkel, J., Die Römerkriege aus Plutarch, Cäsar, Vellejus, Suetonius, Tacitus, Tacitus' Germania. Uebersetzt. 2. Aufl. Neu bearb. u. eingeleitet v. W. Wattenbach. 1. Abth. Leipzig, F. Duncker. 8. XII, 212 S. 3 M.

Maurer, Th., cruces philologicae. Mainz 1882. (Diemer). 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 S. 79—85 v. R. Menge. — Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 200—203 v. R. Schneider. — Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 610—612.

Digitized by Google

Traube, L., varia libamenta. München 1883, Straub.

Rec.: Philol. Rundschau N. 4 p. 106—109 v. H. Kraffert. — Wochensc f. class. Philologie I, 4. p. 108—110 v. Th. Stangl. — Blätter f. l Gymn. XX, 3 p. 131—132.

Weidgen, J., miscella critica (ad Thuc.; Soph.; Eurip.; Horat.; Tac.) P schrift f Coblenz 1882, p. 33—50.

Zingerle, A., kleine philologische Abhandlungen. III. Innsbruck I Wagner. 2 M. 4(

Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 76—79 v. K. Rossberg.

1. Griechische Autoren.

Romans grecs. Daphnis et Chloé, suivi de Théagène et Chariclée. Traduct française, précédée d'une étude sur le roman chez les Grecs, par Ch. vort. Paris, Charpentier, 18. XXXIX, 385 p. 3 M. 50

Acta martyrum. Acta Thomae graece partim cum novis codicibus cont partim primus edidit, latine recensuit, praefatus est, indices adiecit M. Bo net. Lipsiae 1883, Mendelssohn. 8. XXX, 220 S. 5

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 260—261 v. Ph. Weber.

Aelianus. Cobet, C. G., de locis quibusdam in Aeliani varia historia. Mnem syne XII, 1 p. 108—112 v. 1883.

Aeschylus. Hiketides, Choëphoroi, cur. F. A. Paley. Cambridge 1883. 9

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 2 p. 43—44 v. L. Campbell.

— Promethée enchainé. Texte grec, publié et annoté à l'usage des class par H. Weil. Paris, Hachette. 16. 91 p. 1

— die Oresteia des Aeschylos. — Tragödien des Sophokles. — Uebersetz von E. Prell Erckens. Als Manuscript gedruckt. (Leipzig 1883 gr. 8. 787 S.

Lowinski, A., zu Aeschylos, Agam. 521. Jahrbücher f. Philologie 127. Bd 12. Heft p. 816.

Piccolomini, E., sulla morte favolosa di Eschilo, Sofocle, Euripide, Cra tino, Eupoli; ricerche. Pisa, Nistri. 4. 40 p.

Verrall, A. W., on Aeschylus Agamemnon 1227. Transactions of th Cambridge Phil. Society II p. 190.

Weil, H., remarques sur Aeschyle; Agamemnon. Revue de Philologi VIII, 1 p. 11—32.

Aesopus. Fables choisies. Nouvelle édition classique en vue de l'étude si multanée de la grammaire et des racines, suivie des fables imitées d'Esop par La Fontaine, et d'un lexique nouveau, par L. Humbert. 3. édition revue. Paris, Garnier frères. 12. XVI, 127 p.

Alcidamas. Susemihl, Fr., de vita Alcidamantis, v. Lucretius.

Anacreon. Edizione critica di L. A. Michelangeli. Bologna 1883, Zan nichelli. (6 M.) — Le odi; versione metrica di Michelangeli. Ibid. 1880. (2 M.) — **Michelangeli**, ad Anacreontis quae feruntur Συμποσιακὰ Ἡμιάμβια emendationes. Ibid. 1882. (1 M.)

Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 586—588 v. F. Hanssen. — Rivista di filologia XII p. 261—271 v. E. Barbero.

Anaximander. Spicker, G., de dicto quodam Anaximandri philosophi. Münster, ind. lect. hib. 1883/84. 4. 6 p.

Andronicus. Schuchhardt, K., Andronici Rhodii qui fertur libelli περὶ παθῶν pars altera de virtutibus et vitiis. Darmstadt 1883. Diss. heidelb. 8. 84 S.

Digitized by Google

Anecdota. *Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων, ἐκ τοῦ Ἱεροσ. χειρογράφου νῦν πρῶτον ἐκδιδομένη μετὰ προλεγομένων καὶ σημειώσεων, ἐν οἷς καὶ τῆς συνόψεως τῆς π. Δ., τῆς ὑπὸ Ἰωάνν. τοῦ Χρυσοστόμου σύγκρισις καὶ μέρος ἀνεκδοτον ὑπὸ τοῦ αὐτοῦ χειρογράφου, ὑπὸ Φ. Βρυεννίου.* Konstantinopel 1883, Butira. gr. 8. *ρμθ'* u. 75 p.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 12 p 385—387 v. A. H. — Lit. (kath.) Rundschau 1884, 15. Febr. v. F. X. Funk. — Zeitschrift f. kirchl. Wissenschaft 1884 N. 3.

Antigonus. **Koehler, U.**, exegetisch-kritische Bemerkungen zu den Fragmenten des Antigonos von Karystos Rhein. Museum XXXIX, 2 p 293—300.

Antiochus. **Hoyer, R.**, de Antiocho Ascalonita Diss. Bonn 1883, (Behrendt). gr. 8. 52 S. 1 M. 20 Pf.

Antiphon **Gölkel, H.**, Beiträge zur Syntax des Verbums u. zur Satzbildung bei Antiphon. Passau 1883. Pr. 8. 54 p.

Hartman, J. J., studia Antiphontea. Leyden 1882. Pr. (Berlin, Calvary) 2 M.

Rec.: Philol. Rundschau 1883 N. 52 p. 1637—1641 v. W. Röder.

Kohm, J., kritisch-exegetische Studien zu Antiphon. Zeitschrift f. d. östr. Gymnasien XXXV, 2 p. 81—99.

Antisthenes. **Susemihl, Fr.**, de vita Antisthenis, v. Lucretius.

Apollonius sophista. **Forsman, C.**, de Aristarcho lexici Apolloniani fonte. Helsingfors 1883. Diss. 8. 129 p.

Aratus. **Maass, E.**, de phaenomenis Arati recensendis. Hermes XIX, 1 p. 92—122.

Archilochus. **Malusa**, i principali frammenti di Archiloco. Campobasso 1882. Pr. 8. 14 p.

Wölfflin, E., die Epoden des Archilochus. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 156—157.

Archimedes. **Rose, V.**, Archimedes im Jahre 1269. (Zu Curtze's Recension von Marie's hist. des sc. math. et phys.) Deutsche Literaturzeitung N. 6 p. 210—212.

Weissenborn, H., die irrationalen Quadratwurzeln bei Archimedes u. Heron. Berlin 1883, Calvary & Co. gr. 8. 52 S. 3 M. 60 Pf.

Aristarchus. **Blau, A.**, de Aristarchi discipulis. Jena 1883. (Pohle). Diss. 1 M. 20 Pf.

Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 12 p. 423—424 v. G. Hinrichs.

Forsman, C., de Aristarcho lexici Apolloniani fonte, v. Apollonius.

Kammer, E., zur hom. Worterklärung des Aristarchos, v. Homer.

Lehrs, K., de Aristarchi studiis Homericis. Ed. III. Leipzig 1883, Hirzel. 9 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 13 p. 443 v. Cl.

Aristides Aelius **Haas, A.**, quibus fontibus Aelius Aristides in componenda declamatione, quae inscribitur *πρὸς Πλάτωνα ὑπὲρ τῶν τεττάρων*, usus sit. Greifswald. Diss. 8. 97 p.

Aristophanis comoediae. Ed Fr. H. M. Blaydes Pars V: Pax. Halle 1883, Waisenhaus. 6 M. (I—V: 31 M.)

Rec.: Revue critique N. 10 p. 183—185 v. A. Martin. — Academy N. 613 p. 81 v. Mahaffy.

— Frogs. With introduction and notes by W. W. Merry. London, Frowde. 12. 156 p. cl. 2 M. 40 Pf.

— Thesmophoriazusae, rec. A. v. Velsen. Leipzig 1883, Teubner. 2 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 13 p. 387—388 v. W. Uckermann.

Dunbar, H., a complete concordance to the comedies and fragments of Aristophanes. London, Frowde. 4. 326 p. cl. 25 M.

Rec.: Academy N. 613 p. 81 v. Mahaffy. — Revue critique N. 12 p. 221—222 v. A. Martin.

Digitized by Google

Aristophanis. **Harwardt, M.**, de Aristophanis irrisionibus earumque et usu. Part. I. Diss. in. Königsberg 1883, (Beyer). (gr. 8. 69 1 M. 20

Houghton, W., the Birds at Cambridge. Academy N. 606 p. 398—399

— three greek bird-names. Academy N 610 p. 29.

Kock, Th., Aristophanes als Dichter u. Politiker. Rhein. Museum XXX 1 p. 118—140.

Lübke, H., de Aristophanis cum aequalibus poetis comicis amicitia et multate. v. Comici.

Martin, A., les scolies du manuscrit d'Aristophane à Ravenne. Pa 1882, Thorin. 5

Rec.: Lit. Centralblatt N. 7. p 219 v. g.

Perez, G., le Nuvole di Aristofane nel secolo XIX. Palermo 1883, 1 done-Lauriel. 3

Petres, N., *περὶ τῶν παλαιῶν σχολίων Ἀριστοφάνους. Ἀπόλλων* 188 I p. 12—13.

Setti, C., il linguaccio dell' uso comune presso Aristofane. Museo di A tichità I, 1 p. 113—130.

Thompson, W. H., on the Nubes of Aristophanes. Journal of Philolog XII, 24 p. 169—191.

Verrall, A. W., »lend me your Ear« in Aristophanes. Transactions of th Cambridge Phil Society II p. 164.

Aristoteles. Magna Moralia rec. Fr. Susemihl. Leipzig 1883, Teubne 1 M. 20 Pf

Rec.: Wochenschrift für class. Philologie I, 6 p. 169 — 172 v. M. Wallies — Deutsche Literaturzeitung 1883 N. 51 v. E. Heitz. — Lit. Centralblat N. 11 p. 347—348 v. B.

— über die Dichtkunst, von Fr. Brandscheid. Wiesbaden 1882, Rodrian. 3 M. 60 Pf

Rec.: Päd. Archiv XXV p. 40—46 v. L. Schmidt.

— sophistische Widerlegungen, übersetzt von J. H. v. Kirchmann. Heidelberg 1883, Weiss. (Erläuterungen dazu, ibid ; 50 Pf.) 1 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 12 p. 353 — 366 u. 13 p. 392—405 v. A. Bullinger.

— la morale (Etica Nicomachea), trad. sul testo del Susemihl da L. Moschettini. Vol I, lib. I—V. Padova 1883, tip. del Seminario.

— histoire des animaux, traduite par Barthélemy de Saint-Hilaire. 3 vols. Paris 1883, Hachette

Rec.: Cultura V, 2 p. 59—62 v. B.

Sophoniae in A. de anim. paraphr. — **Anonymi** in A. cat. paraphrasis, ed. M. Hayduck. Berol. 1883, G. Reimer. 9 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 8 p. 229—232 v. -λ-

Chaignet, A. E., essai sur la Psychologie. Paris, Hachette. 10 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 13 p. 393—397 v R. Eucken

Dittmeyer, L., quae ratio inter vetustam Aristotelis Rhetoricorum translationem et graecos codices intercedat. München 1883. Pr.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 12—15 v. Fr. Susemihl.

Flach, H., zum fünften Buche der Aristotelischen Politik Jahrbücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 832—839.

Förster, R., de translatione latina Physiognomonicorum quae feruntur Aristotelis. Kiel, Universitätsbuchh. 4. 27 p. 1 M. 50 Pf.

Grote, G., Aristotle. Edited by A. Bain and G. C. Robertson. 3. edition. London, Murray. 8. 688 p. cl. 14 M. 40 Pf.

Heylbut, G., zu den Aristotelescommentaren. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 312—313.

Hoffmann, P., note sur le Pseudo-Aristote »de Xenophane, Zenone, Gorgia,« chap. III. Revue de l'instr. publique en Belgique XXVII, 1 p. 21—24

Digitized by Google

Aristoteles. **Jackson, H.**, on Aristotle Politics I 6 and IV (VII) 16. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 111—118.

Manns, P., die Lehre des Aristoteles von der tragischen Katharsis. Karlsruhe 1883, Reuther. 1 M. 80 Pf.

Nitzsch, Fr., Luther u. Aristoteles. Festschrift. Kiel 1883, Univ.-Buchh. 4. 12 p.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 13 p 401—403 v. A. B.

Postgate, J P., on Aristotle Politics I 6. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 119—122.

Ridgeway, W, some notes on the Politics of Aristotle. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 123—153.

Steinschneider, die Parva Naturalia des Aristoteles bei den Arabern. Zeitschrift d. morgenl. Ges. XXXVII, 4.

Wiener, M., Aristoteles aretologiája és ontologiája (die Aretologie u. Ontologie des A.). Budapest 1883, Lampel. 8. 24 p.

Aristoxenus. Uebersetzt u. erläutert v. R. Westphal. Leipzig 1883, J. A. Barth. 30 M.

Rec.: Blätter f. lit. Unterhaltung 1883 N. 52 v. J. Mähly. — Journal des Savants 1884, février, p. 106—114 v. H. Weil.

Arrianus. The Anabasis of Alexander; or, the history of the wars and conquests of Alexander the Great. Transl., with a commentary, by E. J. Chinnoch. London, Hodder & Stoughton. 8. 450 p. cl. 9 M.

— Alexander the Great in the Punjaub. From Arrian. book 5. With notes by C. E. Moberly. New ed. London, Rivingtons. 8. 68 p. cl. 2 M. 40 Pf.

Fränkel, A., über die Quellen der in die Anabasis eingelegten Reden. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 159—161.

Garbe, zu Arrians *Ἰνδική*. Zeitschrift der morgenländ. Ges. 1883 N. 3.

Athenagoras. **Schubring, Fr.**, die Philosophie des Athenagoras. Berlin 1882 (Weidmann). 1 M.

Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 598—599 v. H. v. Kleist.

Babrius. **Thompson, W. H.**, Babriana. Journal of Philology XII, 24 p. 268.

Barbarus, L. Sil., medicus. **Anagnostopulos, Georgius**, *περὶ τῆς λατινικῆς ἐπιτομῆς τοῦ Βαρβάρου*. Diss. Jena, (Pohle). gr. 8. 40 S. 1 M.

Biographi graeci, qui ab Hesychio pendent. Rec. J. Flach. Berol. 1883, Calvary & Co. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 12 p. 400 v. B.

Callimachus. **Heep, G.**, quaestiones Callimacheae metricae. Diss. Bonn 1884. gr. 8. 44 p.

Cebes, la tavola di Cebete, v. G. Barone. Napoli 1883, Morano. 1 M. 25 Pf.

Rec.: Cultura V, 2 p. 71 v. B. — Polybiblion XI, 3 p. 260 v. C. Huit.

Comici. **Luebke, H.**, observationes criticae in historiam veteris Graecorum comoediae. I. De comoediae licentia legibus coercita. II. De Aristophanis cum aequalibus poetis comicis amicitia et simultate. Berlin 1883, Mayer & Müller. gr. 8. 59 S. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 6 p. 167—169 v. O. Kaehler.

Constantinus Porphyrogenetos. **Boor, C. de**, zu den Excerptensammlungen des Konstantin Porphyrogennetos. Hermes XIX, 1 p. 123—148. v. 1883.

Cratinus. **Naber, S. A.**, het geboortejaar van Cratinus. Verslagen der K. Acad. van Wetenschapen 1883 N. 9.

Piccolomini, E, morte favolosa, v. Aeschylus.

Zielinski, Th., der Tod des Kratinos. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 301—307.

Critias. **Sitzler, J.**, Emendationen. Jahrbücher f. Philologie. 129. Bd. 1. Heft p. 52.

Digitized by Google

Demosthenes. Discours sur la couronne. Nouvelle édition, revue s meilleurs textes, accompagnée d'arguments et de notes historiques, maticales et littéraires en français par Aderer. Paris, Belin. 12. VI,

— choix de discours de Démosthène. Traduction française par E. Pe neaux. Les Olynthiennes; les Philippiques; Discours sur la couronn ris, Delalain frères. 18. 204 p. 1 M.

Girard, J., études sur l'éloquence attique, v. Rhetores.

Kirchner, J. E., zur Frage über die Glaubwürdigkeit der in di mosthenischen Reden eingelegten Urkunden. Rhein. Museum XX p. 309–310.

Stier, Hugo, de scriptore prioris adversus Aristogitonem orationis, Demosthenis esse fertur. Diss. Halle. 8. 37 p.

Straub, J., de tropis et figuris quae inveniuntur in orationibus Dem nis et Ciceronis. Aschaffenburg 1883. Pr. 8. 147 p.

Dio Chrysostomus. Haupt, H., über Dio Chrysostomus als Historiker. Sit d. phil. hist. Ges. zu Würzburg. Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p.

Diodorus Siculus. Cobet, C. G., emendationes. Mnemosyne XII, 1 p 43. v. 1883.

Holzer, Matris, ein Beitrag zur Quellenkritik Diodors. Tübingen *1881*. Rec: Philol. Rundschau N. 3 p. 65–68 v. L. Holzapfel.

Stahl, J. M., zu Thukydides u. Diodor u. Herodian, v. Thukydides.

Dionysius, Aelius. Giesing, Fr., de scholiis Platonicis, v. Plato.

Dionysius Halic. Dessau, über das Dionysische Verzeichniss der la schen Bundesstädte. Sitzung der Berliner arch. Gesellschaft. Wochensch f. class. Philol. N. 13 p. 409.

Jacoby, C., zu Dionysios von Halikarnasos. Jahrbücher für Philol 127. Bd. 12. Heft p. 841–851.

Dionysius Thrax. Uhlig, G., zur Wiederherstellung des ältesten Comp diums der Grammatik. (Heidelberg 1882.)
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 103–105 v. G. Schoemann.

Elegiaci. Sitzler, J., zu den griechischen Elegikern. Jahrbücher f. Ph logie. 129. Bd. 1. Heft p. 48–53.

Epicurus. Brieger, A., Epikurs Brief an Herodot. Halle 1882. Pr.
Rec: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 15–17 v. Fr. Susemihl.

Comparetti, D., frammenti dell' Etica di Epicuro, tratti da un pap ercolanese. Museo di antichità I, 1 p. 57–88 con due tavole.

Bücheler, Fr., coniectanea, v. p. 37.

Scott, W., the physical constitution of the Epicurean Gods. Journal Philology XII, 24 p. 212–247.

Eratosthenes. Schmidt, Max, des Eratosthenes Zonenanzahl. Philolog XLIII, 1 p. 199–201.

Euripidis fabulae, ed. R. Prinz. Vol. I. pars 3. Hecuba. Leipzig, Teu ner. gr. 8. VII, 56 S. 1 M. 60 Pf. (1–3: 4 M. 80 P

— Alceste. Texte grec revu d'après les meilleures éditions, avec une noti sur Euripide, de notes philologiques et littéraires, et un résumé des cout mes anciennes relevées dans la tragédie, par M. Richardot. Paris, Ga nier frères. 12. XVI, 79 p.

— Iphigenia Taur., ed. by E. B. England. London 1883, Macmilla 5 M. 40 P
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 259–262 v. N. Wecklein.

— Medea. Treurspel. In de corspronkelyke versmaat uit det Grieks vartaald door A. Flament. Amsterdam, Sikken. 8. XII, 71 p. 2 M. 50 P

Kont, J., a görög tragédia Euripides után. Egyetemes phil. közlöny 188 1 p. 1–59; 2 p. 164–184; 3. 4 p. 250–278.

Digitized by Google

Euripides. **Mayer**, de Euripidis mythopoeia. Berlin, (Mayer & Müller). Diss. 8. 1 M. 50 Pf.

Patin, H., étude sur les tragiques grecs. v. Tragici.

Piccolomini, E., morte favolosa, v. Aeschylus.

Weidgen, J., miscella, v. p. 38.

Florilegia. **Wachsmuth, C.**, die Wiener Apophthegmensammlung. Freiburg 1882 (Festschrift).

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 105—117 v. F. Lortzing.

Gorgias. **Susemihl, Fr.**, de vita Gorgiae, v. Lucretius.

Gregorius Nazianzenus. **Brambs, J. G.**, de auctoritate tragoediae christianae, quae inscribi solet *Χριστὸς πάσχων*, Gregorio Nazianzeno falso attributae. München 1883. Diss. 8. 72 p.

Vitelli, G, stichometria delle opere di Gregorio Naziazeno nei codici Laur. 177 e Riccard. 2. Museo italiano I, 1 p. 29—31.

Heliodorus Théagenes et Charicles. Traduit par Ch. Zévort. v. p. 38.

Herodiani ab excessu divi Marci libri. Ed. L. Mendelssohn. Leipzig 1883, Teubner. 6 M. 80 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 11 p. 328—330 v. J. Hilberg.

Herwerden, H. van, Herodianea. Mnemosyne XII, 1 p. 1—23.

Kreutzer, W. J., de Herodiano rerum rom. scriptore. I. Bonn 1881. Diss.

Rec.: Revue de l'instruction publique XXVII, 1 p. 48—51 v. A. de Ceuleneer.

Stahl, J. M., zu Thucydides u. Diodor u. Herodian, v. Thucydides.

Herodotus. Premier livre (Clio). Edition classique publiée avec des arguments et des notes en français par E. Sommer. Paris, Hachette. 12. 199 p. 1 M. 50 Pf.

— books I—III (the ancient empires of the east), by A. H. Sayce. London 1883, Macmillan. 19 M. 20 Pf.

Rec: Polybiblion XL, 3 p. 234—237 v. G. Masson.

— book V. Literal translation, with analysis and short notes, arranged for interleaving with the Oxford Texts. Oxford, Shrimpton. 8. 80 p. 2 M. 40 Pf.

— book VI. Ibid. 88 p. 2 M. 40 Pf.

— ungarisch übersetzt von J. Télfy. Budapest, Lampel. 16. Bdchn. 1. 2, p. 1—192. à 80 Pf.

Cobet, C. G., Herodotea. Mnemosyne XII, 1 p. 79—107. v. 1883.

Erxleben, R., de comparativi cum comparata re coniuncti usu Herodoteo. Halle. Diss. 8. 50 p.

Genest, O, osteuropäische Verhältnisse bei Herodot. Quedlinburg 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 52 p. 1633—1635 v. Hahn.

Gomperz, Th, Herodoteische Studien. I. II. Wien 1883, Gerold. I u. II: 2 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 166—169 v. A. Bauer.

Herwerden, H van, commentatio critica in Herodoti libros I et II. Utrecht, Beyers. gr. 8. 48 p. 1 M. 40 Pf.

Hildebrandt, R. Fr., de itineribus Herodoti europaeis et africanis. Leipzig 1883. Diss. 8. 67 p.

Kallenberg, H, Bericht zu Herodot. Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin X p. 42—79.

Karassek, J., der Infinitiv bei Herodot. Saaz 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 129—132 v. Vogrinz.

Pichler, B, über syntaktische Beziehungen Herodots zu Homer. Bielitz 1882. Pr. 8. 16 p.

Rec.: Zeitschrift f. d. östr. Gymn. XXXIV, 11 p. 866—867.

Zander, A., de imperfecti atque aoristi apud Herodotum usu. Diss. Halle 1882. 43 S.

Heron. **Weissenborn, H.**, Quadratwurzeln, v. Archimedes.

Digitized by Google

Hippocrates. Ilberg, J., studia Pseudippocratea. Leipzig 1883, Teu 1 M. 2

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 17—24 v. H. Kühlewein. — Deu Literaturzeitung N. 11 p. 392—393 v. Iw. Müller.

Historici. Fränkel, A., die Quellen der Alexanderhistoriker. Breslau Kern. 1

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 323—328 v. H. Crohn. Wochenschrift f. class. Philol. I, 13 p. 385—393 v. E. Evers.

Homeri Iliadis carmina seiuncta, discreta emendata, prolegomenis et a ratu critico instructa ed. W. Christ. Pars I. Leipzig, Teubner. g IV, 398 S.

— the Iliad, books 1—6; with an introduction and notes by B. P. K Boston, Allyn. 43 & 322 p. cl. 7 M. 5

— — il primo libro dell'Iliade, tradotto in versi esametri italiani da G. L zalone. Salerno 1883, tip. nazionale.

— — tradotta da V. Monti. Milano 1883, Guigoni. 16. p. 184. 1 M. 8

— Odyssée. (Texte grec.) Nouvelle édition, précédée d'une étude sur mère et accompagnée de sommaires analytiques et de notes philologiq littéraires et grammaticales en français par P. A. Brach. Paris, Be 12. XXI, 577 p

— — ed. W. Dindorf. Ed. V cur. C. Hentze. 2 voll. Leipzig 18 Teubner. 8. XXII, 204 u. VI, 194 S. I u. II: 1 M. 50

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 8 p. 225—226 v. P. Cauer.

— — avec une étude sur Homère par E. Hins. Mons 1883. 8. 316 p. 2 M. 50

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 4 p. 103—104 v. A. Gemoll.

— — tradotto da I. Findemonte. 2. ediz. 2 vols. Torino 1883, tip. S lesiana. 32. 462 p. 1 M. 25

— — ungarisch von J. Télfy. Budapest 1883, Lampel. 8. 264 p. 1 M. 60

Ahlén, K., studier i den homeriska betydelselāran. Om betydelsens u vidning och inkränkning. Nordisk Tidskrift VI, 2 p. 81—129.

Ansems, B., διά bei Homer. München 1883 (Ackermann). 1 M. 50

Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 193—198 v. A. Gemoll.

Benicken, H. K., das 12. u. 13. Lied vom Zorn des Achilleus. Innsbruc 1883, Wagner. 44

Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 v. 119—121 v. Ed. K.mm.r.

Braun, Ph., der Gebrauch von οὗτος in der Ilias. Marburg 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 9 p. 257—259 v. A. Gemoll.

Buchholz, E., die homerischen Realien. II, 2: das Privatleben. Leipzi 1883, Engelmann. 5 M

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol I, 4 p. 102—105 v. A. Gemoll.

Ebeling, H., Wörterbuch zu Homer. Leipzig 1882, Hahn. 1 M. 80 Pf

Rec.: Philol. Rundschau N. 8 p. 250—251 v. A. Gemoll.

Fick, A., die homerische Odyssee in ihrer ursprünglichen Sprachform wie derhergestellt. Göttingen 1883, Peppmüller. 12 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p. 1—4 v. O. Weise. — Philol. Anzeiger XIV, 2 3 p. 90—98 v. W. Christ

Forsman, C., de Aristarcho lexici Apolloniani fonte, v. Apollonius.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Frommann, H., der relative Werth der homerischen Gleichnisse. Büdingen 1882. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 9 p. 259—260 v. A. Gemoll.

Gemoll, A., zur Erklärung u. Kritik der homerischen Gedichte. III. Zur Neunzahl. Jahrbücher f. class. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 839—840.

Guenther, K., de genuini quem vocant dativi usu Homerico. Halle. Diss. 8. 78 p.

Digitized by Google

omer. **Harrisson, J.**, monuments relating to the Odyssey. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 248—265 with 1 plate.

Hepp, L., Politisches u. Sociales aus der Ilias u. Odyssee in vergleichender Darstellung. Rottweil 1883. Pr. 4. 72 p.

Hercher, R., *ὁ Ὅμηρος καὶ ἡ ἀληθὴς Ἰθάκη. Ἐξελληνίστη ὑπὸ Σπ. Κ. Παππαγεωργίου.* Kerkyra 1883. 8. 30 p. 50 Pf.
Rec.: Hestia N. 367 v. A. M.

Hochegger, zur Farbenblindheit Homers. Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 193—199.

Kammer, E., zur homerischen Worterklärung des Aristarchus. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 1—12.

Krupp, Fr., die homerischen Gleichnisse zusammengestellt nach den verglichenen Personen u. Anschauungskreisen, welchen die Bilder entnommen sind, mit Angabe der Vergleichungspunkte. Zweibrücken 1883. Pr. 8.

Kühn, C., de pugna ranarum et murium, quae in Batrachomyomachia describitur, observationes criticae. Dissertatio inauguralis philologica. Königsberg 1883, (Beyer). gr. 8. 52 S. 1 M. 20 Pf.

Leaf, W., Homer in 1881 and 1882. Review. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 199—214.

— three Homeric etymologies: *ἀμφιγυήεις, ἀμφίγυος, αμφιέλλισσα.* Transactions of the Cambridge Phil. Soc. II p. 78—82.

— miscellanea Homerica. (Telemachos; Kastor and Polydeukes; *χαίριος*; a Zenodotean variant; *βρῆγμα.*) Journal of Philology XII, 24 p. 285—291.

— notes on Homeric armour. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 281—204 with plate. cf. 1883.

Lechner, M., de pleonasmis Homericis. I et II. Onoldi 1883. Pr. 8. 42 p.
Rec: Philol. Rundschau N. 3 p. 75—76 v. G. Vogrinz.

Monro, D. B., fragment of Proclus in the Iliad codex. v. Proclus.

Orszulik, K., über das Verhältniss der Doloneia zu den übrigen Theilen der Ilias u. zur Odysse. Teschen 1883. Pr. 8. 44 p.

Paraschos, G., *Ἰλιάδος μετάφρασις ἐκ τῆς ῥαψ. Ζ'. Παρνασσός Ζ'* 11 p. 936—949.

Peppmüller, R., zum Hymnus auf den delischen Apollo. Philologus XLIII, 1 p. 196—199.

Pervanoglù, P., la leggenda di Ulisse sulle rive del mare adriatico. Archeografo triestino X, 3. 4 p. 328—337.

Präparationen zu Homer's Ilias. Von einem Schulmann. Kleine Ausgabe 5—8. Gesang. Düsseldorf 1883, Schwann. 24. S. 417—887. à 50 Pf.

— dasselbe. Grosse Ausgabe. 2. Heft. Gesang V—VIII. 2. Aufl. Ebd. 1883. gr. 8. S 113—237. 1 M. 50 Pf.

— zu Homer's Odyssee. Kleine Ausg. 9—17. Gesang. Ebd. 1876—83. 124. 125. 137, 156, 112, 102, 119, 106, 91 u. 131 S. à 50 Pf.

— dasselbe. Grosse Ausg. 2—5. Heft. 2. Gesang VI—VIII. (83 S.) 1876. 1 M. 20 Pf. — 3. Gesang. IX—XI. (111 S.) 1877. 1 M. 50 Pf. — 4. Gesang XII—XIV (89 S.) 1883. 1 M. — 5. Gesang. XV—XVII. (91 S.) 1883. 1 M. 2. verm. Aufl gr. 8. Ebd. 4 M. 70 Pf.

Rangabé, Kl., *ὁ καθ' Ὅμηρον οἰκιακὸς βιός.* Leipzig 1883, Drugulin. geb. 5 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 6 p 189 v. G. M... r.

Schmidt, Mor., homerische Kleinigkeiten. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 1. Heft p. 13—22.

Schneidewin, M., Homerisches Vocabularium. Paderborn 1883, Schöningh. 1 M. 35 Pf.
Rec.: Berl. phil. Wochenschrift IV, 4 p. 104 v. K. Thiemann.

Sittl, K., die Aeolismen der homerischen Sprache. Philologus XLIII, 1 p. 1—31.

Digitized by Google

Homerus. **Strobl, M.**, die Bedeutung Homers für die Kunst. **Mies** 1883 8. 23 p.

Thiemann, K., kurzgefasste homerische Formenlehre auf **Grund** de gebnisse der vergleich. Sprachforschung. Für Gymnasien **bearb.** B 1883, Winckelmann. gr. 8. 20 S.
Rec.: Wochenschrift f. class Philol. I, 9 p. 259–261 v. **P.** Cau

Weck, F., Erklärung homerischer Personennamen. **Metz 1883.** Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 161—167 v. H. Anton.

Wittmann, L., wie ist Homer in der Schule zu lesen? **Büdingen** 1883
Rec.: Gymnasium II, 1 p. 22 v. J. H. Schmalz.

Zanetti, G., *ἡ Ὁμηρικὴ φράσις ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς δημώδει ποιήσει.* A 1883, Sakellarios 8. 28 p.

Hyperides. **Girard, J.**, études, v Rhetores.

Jamblichus. **Vitelli, G.**, sticometria delle opere di Giamblico e colla di alcune capitoli del Protrepticus, dal cod. Laur. 86, 3. **Museo** ita I, 1 p. 3–8.

Ignatius Antioch. **Funk, F. X.**, Echtheit der Ignatianischen Briefe. bingen 1883, Laupp.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 p. 105—107 v. *φ.* — Lit Handweiser N. 352 p. 52–53 v. A Brüll.

Johannes Chrysostomus. His Life and Times. By W. R. W. **Steph** 3. edit. London, Murray. 8. 472 p. cl.

Josephus Flavius, jüdische Alterthümer. Uebersetzt von **Fr. Kau** 2. Aufl. Köln 1883, Bachem.
Rec: Lit. Handweiser N. 350 p. 764–766 v. B. Schaefer. — Theol. teraturblatt N. 5.

Isocrates. **Bock, Rud.**, de codicis Isocratei Urbinatis (*U*) auctoritate. *Br* schweig 1883. Diss. heidelb. 8. 46 p.

Euler, über die Abfassungszeit der Isocrateischen Friedensrede. Mei ringhausen 1883. Pr. v. Corbach. 4. 18 p.

Galle, P. L., de Isocratis oratione Trapezitica. Leipzig, Diss. 8. 3
Susemihl, Fr., de vita Isocratis, v. Lucretius.

Longus. Daphnis u. Chloe. Uebersetzt von **Fr. Passow.** Stuttgart, S mann. 8. 186 p. Lwbd.
— — traduit par **Ch. Zévort.** v. p. 38.

Lucianus. Ausgewählte Schriften. II: Todtengespräche, Göttergespräche. K. **Jacobitz.** Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 20
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 902—905 v. A. Ba

Baar, A., Lucians Dialog 'der Pseudosophist' erklärt u. beurtheilt G 1883 Pr. 8 22 p.

Przybilla, K., de praepositionum *κατά* et *ἀνά* usu Luciano. Königsb 1883 (Beyer). Diss. 8. 47 p. 1 M. 20

Vitelli, G., notizia di alcuni codici fiorentini di Lucianeo e collazione Piscator. Museo italiano I, 1 p. 15–29.

Lycophron. **Wilamowitz-Möllendorff, U. v.**, de Lycophronis Alexand Greifswald, ind. lect. hib. 1883/84. 4. 15 p.

Lyrici poetae. **Vitelli, G.**, frammento de poetis lyricis graecorum in un dice di Napoli. Museo italiano I, 1 p. 1–2.

Lysias, ausgewählte Reden. Erklärt von **R. Rauchenstein.** 1. Bändche 9. Aufl., besorgt v. K. **Fuhr.** Berlin, Weidmann gr. 8. XIII, 165 S. 1 M. 50
Girard, J., études, v. Rhetores.
Susemihl, Fr., de vita Lysiae, v. Lucretius.

Mathematici. **Heiberg, J. L.**, philologische Studien zu griechischen Math matikern. (Aus den Jahrbüchern f. Phil. 13. Suppl.-Bd.) Leipzig, Teubn 8. 37 S. 1 M

Digitized by Google

Matris. **Holzer**, Quellenkritik, v. Diodorus.

Mimnermus. **Sitzler, J.**, Emendationen. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 49.

Musonius. **Heylbut, G.**, zu Musonius u. Sotion. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 310–312.

Oratores. **Brzoska, J.**, de canone decem oratorum atticorum. Diss. Breslau 1883, Köbner. 2 M.

Rec.: Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 35—48 v. O. Harnecker.

Origenes. **Caspari, C. P.**, Rufins lat. Uebersetzung der dem Origines beigelegten Dialoge, v. Rufinus.

Denis, J., de la philosophie d'Origène. Ouvrage couronné par l'Institut. Paris, Thorin. 8. VIII, 731 p. 10 M.

Orpheus. **Hillmann, Fr.**, de arte critica in Orphei Argonauticis factitanda. Leipzig 1883, Matthes. 1 M.

Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV, 1 p. 29—31 v. A. Scheindler.

Paroemiographi. **Crusius, O.**, analecta ad paroemiographos. Leipzig 1883, Teubner. 4 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 10 p. 320–322 v. K. V.

Pausanias grammat. **Giesing, Fr.**, de Pausaniae scholis, v. Plato.

Pausanias **Brunn, H.**, Pausanias u. seine Ankläger. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 23—30.

Busolt, G., zu den Quellen der Messeniaka des Pausanias. Jahrbücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 814—816.

Cobet, C. G., ad Pausaniam. Mnemosyne XII, 1 p. 43. 56. 107.

Loeschcke, die Enneakrunosepisode bei Pausanias. Ein Beitrag zur Topographie u. Geschichte Athens. Festschrift. Dorpat 1883 (Schnakenburg). 4. 26 p. 1 M.

Philiscus. **Sitzler, J.**, zu Philiskos v. 3. 6. 8. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 1. Heft p 53.

Philo. **Perez, Fr.**, sopra Filone Alessandro e il suo libro detto «La Sapienza di Salomone»: saggio storico-critico, seguito da una versione, ecc. Palermo 1883, tip. del. Giorn. di Sicilia. 16. 200 p. 3 M.

Phocylides. **Sitzler, J.**, Pseudophocylideia. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 1 Heft p. 50.

Pindarus Extant Odes. Translated into English. With an introduction and short notes by E. Myers. 2. edit London, Macmillan. 8. 162 p. cl. 6 M.

Abel, E., scholia in Pindari Epinicia, ad librorum manuscriptorum fidem. Vol. II. Fasc. 1. Scholia vetera in Pindari Nemea et Isthmia continens. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 160 S. 5 M.

Bornemann, L., über die Aegiden, von denen angeblich Pindar stammte. Philologus XLIII, 1 p. 79–85.

Gray, A., Pindar Olympians II 56. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 183—185.

Luebbert, E., diatriba in Pindari locum de Aegidis et sacris Carneis. Bonn 1883, Cohen & Sohn. gr. 4. 18 S. 1 M.

— prolegomena in Pindari carmen Pythium nonum. Ebd. gr. 4. 22 S. 1 M.

— prolusio in Pindari locum de ludis Pythiis Sicyoniis. Ebd. gr. 4. 22 S. 1 M.

— commentatio de Pindaro Clisthenis Sicyonii institutorum censore. Ebd. gr. 4. 18 p. 1 M.

Maywald, J., Pindaros győzelmi dalairól. Budapest 1883. Pr.

Rec.: Egyetemes phil. közlöny 1884, 1 p. 75–80 v. Finaczy.

Digitized by Google

Pindarus. **Naber, S. A.**, Pindarica. Mnemosyne XII, 1 p. 24—43.

Platon, W. R., Pindars silvered faces. Academy N. 608 p. 435.

Rumpel, J., lexicon Pindaricum. Leipzig 1883, Teubner. 1 2

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 11 p. 321—322 v. Fr. Mez
— Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 98—102 v. L. Bornemann.

Plato's ausgewählte Dialoge. Erklärt von K. Schmelzer. 4. Bd. A logie; Krito. Berlin 1883, Weidmann. 1 M. 20

Rec: Zeitung f. d. höhere Unterrichtswesen XIII, 1 p. 2—3 v. Beum
— Gymnasium II, 1 p. 7—10 v. F. Conrads.

— — 6. Bd. Menon; Eutyphron. Berlin, Weidmann 8. 111 S. 1 M. 20

— — 7 Bd. Der Staat. 1. Abtheil. Ibid. 203 S. 2 M. 10
(I—VII: 9 M. 50 P

— Vertheidigungsrede des Sokrates u. Kriton. Von H. Bertram. Got 1882, Perthes. 1

Rec.: Gymnasium II, 2 p. 52—56 v. F. Conrads.

— — von Ch. Cron. Leipzig 1882, Teubner. 1 1

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 959 v. J. M. Stowasse
— Gymnasium II, 1 p. 5—6 v. F. Conrads.

— — von E. Goebel. Paderborn 1883, Schöningh. 1 M. 20 P

Rec.: Gymnasium II, 2 p. 52—58 v. F. Conrads.

— — texte grec, publié avec notices et notes par l'abbé Maunoury. Tour Mame. 18 92 p.

— Phaedo. Edited, with introduction, notes, and appendices, by R. I Archer-Hind. London, Macmillan. 8. 196 p. Lwbd. 10 M. 20 P

— bests thoughts, compiled from Prof. Jowett's translation of the dialogue of Plato, by C. H. A. Bulkley. New edition. New York 1883, Scribne 475 p cl. 7 M. 50 P

— Apologie — Krito — Phädo. Uebersetzt von G. Hess. Stuttgart 188 Spemann. Lwbd. 1 M

Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 132—136 v. H. Eichler.

— il Fedone, tradotto da G. Meini. Scienza e lettere vol. III, 14 15 p. 12 —141 e 239—265.

— Gorgias. Literally translated. With an introductory essay containing a summary of the argument. By E. M. Cope. 2. edit. London, Bell & Sons. 8. 200 p. cl. 8 M. 40 Pf

— a day in Athens with Socrates. Translations from the Protagoras and the Republic. New York 1883, Scribner. XX, 145 p. 2 M. 50 Pf.

Archer-Hind, note on Plato, Theaetet 190. Journal of Philology XII, 24 p. 297—298.

Auffarth, A., die Platonische Ideenlehre. Berlin 1883, Dümmler. 2 M. 40 Pf.

Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I, 7 p. 195—206 v. J. Wagner.

Badham C., Platonis de legibus liber nonus. Mnemosyne XII, 1 p. 44—56.

Berndt, Th., de ironia Menexeni Platonici. Münster 1881. Diss.

Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 588—592 v. Th. Becker.

Beumer, zur Platolectüre. Zeitung f. d. höhere Unterrichtswesen XIII, 1 p. 2—3.

Bywater, J., Platonis locus (Phaed. 100d) correctus. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 157.

Cobet, C. G., ad Platonis Charmidem. Mnemosyne XII, 1 p. 107.

Chiapelli, A., sopra la Repubblica di Platone. v. Plutarchus

Cohn, Leop., Untersuchungen über die Quellen der Platoscholien. (Aus den Jahrbüchern f. Philol. 13 Suppl.-Bd.) Leipzig, Teubner. 8. 94 S. 2 M. 40 Pf.

Digitized by Google

Plato. Fahland, wie unterscheidet sich der platonische Tugendbegriff in den kleineren Dialogen von dem in der Republik? Greiffenberg 1883. Pr.
Rec: Philol. Rundschau 1883 N. 52 p. 1635—1636 v. Bs.

Frederking, A., Beiträge zur Kritik u. Exegese des Platotextes. Mitau 1883. Pr. 4. 11 p.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Giesing, Fr., de scholiis Platonicis quaestiones selectae. Pars I: De Aeli Dionysi et Pausaniae Atticistarum in scholis fragmentis. Diss. Leipzig 1883 (Fock). gr. 8. 72 S. m. 1 Taf. 1 M. 20 Pf.

Grossmann, A., die philosophischen Probleme in Plato's Protagoras. Neumark 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 172—176 v. A. Westermayer.

Hicks, R D., Plato in England in 1881. Review. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 215—222.

Jackson, H., notes on the text of Plato's Phaedo. Transactions of the Cambridge phil. Soc. II p. 70—77.

Novák, J. V., Platon u. die Rhetorik. Aus den Jahrbüchern f. Philol. 13. Suppl.-Bd. Leipzig, Teubner. 8. 100 S. 2 M. 40 Pf.

Pawlitschek, A., über die *σωφροσύνη* in Platon's Charmides. Czernowitz 1883. Pr. 8. p. 6—29.

Riemann, O., sur deux passages du Gorgias de Platon. Revue de Philologie VIII, 1 p. 101.

Schneider, G., Plato's Auffassung von der Bestimmung des Menschen. Gera 1883. Pr.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p 102—103.

Sillén, J. af, Teätet 156A ff. [A. u. d. T.: Filologiska studier I.] Upsala 1883, Lundeqvist. 8. 67 p. 1 M. 50 Pf.

Susemihl, Fr., de vita Platonis, v. Lucretius.

Thompson, E. S., on Plato Meno 86*E*. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 169—170.

Uphues, K., das Wesen des Denkens nach Platon. Landsberg 1881 (Schönrock). 1 M.

— die Definition des Satzes nach Platon. Ibid. 1882. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 593—598 v. H. v. Kleist.

Wagner, J., zur Athetese des Dialogs Eutyphron. Brünn 1883. Pr. 1 M.

— Erwiderung auf Nusser's Recension »zur Athetese«. Philol. Rundschau N. 4 p. 126—127.

— die Idee des Guten bei Plato. Nikolsburg 1883. Pr.
Rec: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV, 2 p. 156 v. J. Pajk.

Westermayer, A., der Protagoras des Plato. Erlangen 1882, Deichert. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 2 p. 33—35 v. H. Bertram.

Plotinus. Müller, Herm. Fr., Dispositionen zu den drei ersten Enneaden des Plotinus. Bremen 1883, Heinsius. 2 M.
Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 4 p 105—106 v. H. v. Kleist.

Plutarchus. Vie de Cicéron. Suivie du parallele de Cicéron et de Démosthène. Texte grec, précédé d'une notice et accompagné de notes historiques, grammaticales, philologiques etc., par l'abbé Daix. Tours, Mame; Paris, Poussielgue. 18. 164 p.

— vie de Cicéron. Nouvelle édition, contenant des notes historiques, géographiques et littéraires en français, précédée d'une notice littéraire par Gidel. Paris, Belin. 12. VI, 90 p.

— Themistokles, für quellenkritische Uebungen commentirt u. herausg. von A. Bauer. Leipzig, Teubner. gr. 8. IV, 104 S. u. 2 Tab. 2 M.

— life of Themistocles. Literally translated, with notes by J. W. Rundall. Cambridge, Hall. 12. 48 p. 2 M. 40 Pf.

Digitized by Google

Plutarchus, lives. Langhorne's Translation. Text and notes, complet revised, with index. 4 vols. London, Warne. Lwbd. à 2 M.

Chiapelli, A., sopra i capitoli III, V e X della vita di Dione, di Plu e i primi libri della Repubblica di Platone. Rivista di filologia 4—6 p. 156—180.

Sauppe, H., emendationes Plutarcheae. Göttingen 1883. Ind. lect. terich.)

Rec.: Philol. Rundschau N. 12 p. 366—369 v. C. Stegmann.

Polybius. **Faltin, G.**, zu den Berichten des Polybius und Livius über Schlacht am trasimenischen See. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 260—2

Polycarpus. *Ἐπιστολὴ ἁγίου Πολυκάρπου πρὸς Φιλιππησίους, ἐκδ. ὑπ Πλησιώτου. Δελτίον τῆς ἱστορ. ἑταιρίας* I, 2 p. 209—226.

Posidonius Rhodius. **Poppelreuter, P. H.**, quae ratio intercedat inter sidonii *περὶ παθῶν πραγματείας* et Tusculanas disputationes Cicer Bonn 1883. Diss. 8. 37 p.

Proclus. **Monro, D. B.**, on the fragment of Proclus' Abstract of the cycle contained in the codex Venetus of the Iliad. Journal of hellenic dies IV, 2 p. 305—334.

Rhetores. **Girard, J.**, études sur l'éloquence attique. (Lysias, Hypéride, mosthène.) 2. édition. 18. XII, 307 p. Paris, Hachette. 3 M. 5

Sextus Empiricus. **Apelt, O.**, zu Sextus Empiricus. Rhein. Mus XXXIX, 1 p. 27—33.

Socrates. **Bleckly, H.**, Socrates and the Athenians; an apology. Lon Paul. 8. 70 p. cl.

Eichthal, G. d', Socrate et notre temps. Théologie de Socrate. Dogme la Providence. Paris, Fischbacher. 8. 96 p.

Sauer, das Daimonion des Socrates u. seine Deutungen. Heilbronn 1 Pr. 4. 18 p.

Solon. **Gordjewitsch, O.**, Solon u. seine Dichtungen. (Russisch.) 2. A Kijew 1883. 8. 195 S.

Sophocles. Für den Schulgebrauch von G. Wolff. V. Theil: Oedipus Kolonos von L. Bellermann. Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 50

Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 1 p. 41—46 v. Chr. M — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 120 von K. Metzger. — Woch schrift f. class. Philol I, 11 p. 322—328 v. N. Wecklein.

— *τραγῳδίαι, μετενεχθεῖσαι εἰς τὴν καθωμιλημένην ὑπὸ Β. Γ. Βυθούλ. Α': Οἰδίπους τύραννος; Φιλοκτήτης, μετ' εἰσαγωγῆς εἰς τὴν τραγῳδίαν γένει καὶ ἰδίως εἰς τὴν τοῦ Σοφοκλέους.* Athen, tip. Palamedes. 16. 159 1 M. 50

— Antigone. D'après l'édition de Boissonade. Nouvelle édition, avec ar ment et notes en français par Berger. Paris, Delagrave. 12. IX, 107

— — von G. Kern. Gotha 1883, Perthes. 1

Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 3 p. 68—72 v. H. Müller.

— — von Fr. Schubert. Leipzig 1883, Freytag. 40

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1 2 p. 35 v. K. Metzger.

— Electra, scholarum in usum ed. Fr. Schubert. Leipzig, Freytag. XVIII, 49 S. 40

— Oedipus Rex, ed. Fr. Schubert. Leipzig 1883, Freytag. 40

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil I, 12 p. 361—363 v. H. Gleditsch.

— Oedipus auf Kolonos. Von Fr. Sartorius. Gotha 1882, Perthes. 80

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 199—200 v. H. Müller.

— Tragödien, übersetzt von E. Prell-Erckens. Als Ms. gedruckt. (Leip zig 1883.) v. Aeschylus.

— Antigone. In den Versmassen des Originals übersetzt von Th. Meck bach. Tilsit 1882. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 9 p. 260—263 v. F. Gumpert.

Digitized by Google

Sophocles. Elettra; tragedia, tradotta da R. Carrozzari. Ferrara, tip. Bresciani. 16. 78 p.

Cooke, A. H., Sophocles Antigone 413—424. Transactions of the Philol. Society II p. 173—174.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Gilbert, J., meletemata Sophoclea. Dresden 1883. Diss. lips.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 6 p. 192 v. G. Kaibel. — Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 200 v. H. Müller.

Kennedy, B. H., Sophocles Oedipus Tyrranus 328. 329. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 161—164 et p. 175.

Pappageorg, P., Beiträge zu den alten Sophokles-Scholien. Leipzig 1881, Teubner. 2 M.

Rec.: Egyetemes phil. közlöny 1884, 1 p. 69—70 v. W. Pecz.

— *Κλυταιμνήστρα ἢ Κλυταιμήστρα. Πλάτων* 5, *ια'. ιβ'* p. 411—413

— *περὶ τῆς λέξεως καχορρύπαρος.* Ibid. p. 413—414.

Piccolomini, E., morte favolosa, v. Aeschylus.

Riedel, K., das Sujet der Sophokleischen Antigone. Waidhofen 1883. Pr. Rec.: Philol. Rundschau N. 9 p. 263—264 v. Vogrinz.

Schmidt, Mor., zu Sophocles Philoktetes. Jahrbücher f. Philol. 127. Bd. 12. Heft p. 801—808.

Vahlen, J., de Sophoclis Electra. Berlin. Ind. lect. aest. 1883. 4. 14 p.

Weidgen, J., miscella, v. p. 38.

Sotion. Heylbut, G., zu Musonius u. Sotion v. Musonius.

Speusippus. Tannery, P., un fragment de Speusippe. Annales de la faculté des lettres de Bordeaux V, 4 p. 375—382.

Stobaei Anthologium, rec. C. Wachsmuth et O. Hense. Vol. I et II: Libri duo priores (eclogae physicae et ethicae), rec. C. Wachsmuth. Berlin, Weidmann. gr. 8. XL, 502 u. 332 p. vol. I: 11 M.; vol. II: 7 M.

Suidas. Daub, A., Studien zu den Biographika des Suidas. Freiburg 1882, Mohr. 4 M.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p. 36 v. *β.*

Testamentum novum, graece et latine. Textus latinus ex vulgata versione Sixti V. P. M. jussu recognita et Clementis XIII P. M. auctoritate edita repetitus. Ed. ster. VII Leipzig, Tauchnitz. 8 983 S. 3 M.

Egli, K., Scholien zur heiligen Schrift. Zeitschrift f. wissensch. Theologie XXVII, 1 u. 2.

Lipsius, R. A., die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden. Ein Beitrag zur altchristl. Literaturgeschichte. 2. Bd. 2. Hälfte. Braunschweig, Schwetschke. gr. 8. 431 S. v. 1883. 11 M. (I. u. II, 2.: 26 M.)

Rec.: Theol. Quartalschrift 1884 N. 1 p. 114—118 v. Funk.

Smith, Robertson, note on Exodus IX, 31. 32. Journal of Philology XII, 24 p. 299.

Theocritus. Bücheler, Fr., ad scholia Theocritea, v. conjectanea p. 37.

Zettel, K., Theocrits Humor. Dargelegt an charakteristischen Stellen seiner mimischen u bukolischen Dichtungen. Regensburg 1883. Pr. 8. 67 p.

Theophanis chronographia, rec. C. de Boor. Vol. I. Leipzig 1883, Teubner. 20 M.

Rec.: Wochenschrift f. Philol. I, 1 p. 6—8 v. F. Hirsch.

Theophrastus. Heylbut, G., zu Theophrast. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 157—159.

Thucydides, book 6. Edited, with english notes, to which is appended a collation of the Cambridge Mss N and T by Th. Dongan. London, Bell. 8. 240 p. Lwbd. 7 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Thucydides, Geschichte des Peloponnesischen Krieges, v. J. D. Heilm
Neu herausg. v. O. Güthling. 2 Bde. Leipzig 1883, Ph. Reclam. 4(
332 S. 1 M. 2

Balkenholl, J., de participiorum usu Thucydideo. Göttingen 1882.
Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 198—202 v. G. Meyer.

Corlieu, A., la peste d'Athènes. Revue scientifique, 1884, N. 12.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Golisch, J., de πρὸς praepositione apud Thucydidem. Schweidnitz 1883.
Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 136 v. G. Meyer.

Hache, R., de participio Thucydideo. I et II. Löbau 1882/83. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 167—172 v. G. Meyer.

Jebb, R., die Reden des Thucydides. Uebersetzt von J Imelma
Berlin 1883, Weber. 1 M. 6(
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 13 p. 470 v. A. Reifferscheid.

Postgate, J. P., notes on Thucydides. Transactions of Cambridge P
Society II p. 180—181.

Stahl, J. M., zu Thucydides und Diodor und Herodian. Rhein. Mus
XXXIX, 2 p. 307—309.

Steup, J., Thucydideische Studien. I. Freiburg 1881, Mohr. 2 M. 40
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 11 p. 828—835 v. Jerusalem.

Weidgen, J., miscella, v. p. 38.

Timaeus. Clasen, Chr., historisch-kritische Untersuchungen über Timaios
Tauromenion. Kiel 1883, Lipsius & Tischer. 2 M. 40
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 8 p. 226—230 v. J. G. Schneider

Kothe, H., zur Oekonomie der Historien des Timaios. Jahrbücher f. Phi
logie 127. Bd. 12. Heft p. 809—813.

Tisias. Susemihl, Fr., de vita Tisiae, v. Lucretius.

Tragici. Margoliouth, D., studia scenica. I. The text of Sophocles' Trac
niae. London 1883, Macmillan. 44 p. 3
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 6 p. 190—192 v. G. Kaibel. — Rev
de philologie VIII, 1 p. 110—111 v. L. Havet. — Academy N. 613 p.
v. Mahaffy.

Patin, H., études sur les tragiques grecs. Euripide. T. 1 et 2. 6. éditi
2 vol. Paris, Hachette. 18. 432, 459 p. 3 M. 50

Tyrtaeus. Sitzler, J., Emendationen. Jahrbücher für Philologie 129. B
1. Heft p. 48.

Tzetzes. Vitelli, G., frammento de speciebus poesis tragicae in due codi
laurenziani. Museo italiano I, 1 p. 2—3.

Xenophanes. Sitzler, J., Emendation. Jahrbücher f. Philologie 129. B
1. Heft p. 52.

Xenophon. Anabasis, erkl. v. R. Hansen. I u. II. Gotha 1883, Perthe
1 M. 20 P
Rec.: Gymnasium II, 3 p. 84 v. E. Bachof.

— récits extraits de l'Anabase (texte grec), contenant des sommaires analy
tiques et des notes historiques, géographiques et grammaticales en françai
par A. Jacquet. Paris, Belin. 12. XIV, 176 p.

— Cyropaedia, IV. V, by C. Bigg. Oxford 1883, Clarendon Press.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 1 p. 6—8 v. H. Zurborg.

— la Cyropédie. Sixième livre. Nouvelle édition, publiée avec des argu
ments et des notes en français. Paris, Poussielgue. 8. 64 p.

— libro primo della Ciropedia, e Libro primo dell'Anabasi; ad uso dei ginnasi
e licei. Torino, tip. Salesiana. 16. 200 p. 50 P

— mémoires sur Socrate (entretiens mémorables). Texte grec d'après le
éditiones les plus récentes, accompagné de notes littéraires et philosophiques
et précédé d'une introduction sur le caractère de Socrate par E. Maillet
Paris, Belin. 12. XXXVI, 220 p.

Digitized by Google

Xenophon, detti memorabili di Socrate. Milano, Sonzogno. 16. 128 p. 25 Pf.

– Hiero. Edited with introduction and notes by R. Schindler. London, Sonnenschein. 8. 44 p. cl. 2 M. 40 Pf.

Belot, E., sur un recent mémoire de M. L. Lange, pour retablir le plan primitif de l'opuscule intitulé *Ἀθηναίων πολιτεία*. Annuaire de la Faculté des Lettres à Lyon 1883, p. 11—20.
Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p. 10—11 v. H. Zurborg.

Bücheler, F., ad Xen. cynegeticum. v. coniectanea p. 37.

England, Verbesserung zu Xenophon's Hellenika. Cambr. phil. Soc., Sitzung v. 8. Nov. 1883. Berl. philol. Wochenschrift IV, 3 p. 91.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Lange, L., de pristina libelli de republica Atheniensium forma restituenda. 2 partes. Leipzig 1883. Hirzel. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p. 5—10 v. H. Zurborg.

Matthias, A., Kommentar zu Xen. Anabasis. 2. Heft: Kommentar zu Buch II. III. IV. Berlin, Springer. gr. 8. 90 S. cart. 1 M. 40 Pf. (1 u. 2: 2 M. 40 Pf.)

Reuss, F., zu Xenophons Anabasis. Jahrbücher f. Philologie. 127. Bd. 12 Heft p. 817—831.

Thiemann, K., Wörterbuch zu Xen. Hellenika. Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 151—155 v. H. Zurborg. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 8 p. 238—239 v. A. Matthias. — Gymnasium II 5 p. 160 v. G. A. Saalfeld.

Vollbrecht, F., Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. 5. Aufl. Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 7 p. 207—208 v. A. Matthias.

2. Römische Autoren.

Binsfeld, J P., adversaria critica. (Ad Cic.; Sall.; Sen. suas.; Rutil.; Tac. ann. I, 15; Florus; Aquila Rom.; Jul. Obsequens; Boethius.) Festschrift v. Coblenz 1882, p. 1—16.

Bergk, Th., kleine philologische Schriften. I Zur römischen Literatur. Herausg. v. R Peppmüller. Halle, Waisenhaus. gr. 8. XXXII, 718 S. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 7 p. 217—219.

Cocchia, E., studi latini. Neapel 1883, Morano. 8. 113 p.

D'Eramo, A., latinorum scriptorum solutae ligataeque orationis bifariam digesta sylloge. Neapoli 1883, Lauriano. 16. 306 p. 5 M.

Hempel, H., lateinischer Sentenzenschatz. Bremen, Heinsius. 3 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p. 28—30 v. Chl.

Klussmann, R., curae Africanae. Gera 1883, Kindermann. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Blätter f bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 55—56 v. G. Landgraf.

Kraffert, H., Beiträge zur Erklärung lateinischer Autoren. Aurich 1883, Reents. 153 S. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 217—220 v. E. Heydenreich.

Ortmann, E., scriptorum latinorum loci explanantur vel emendantur. Schleusingen 1882. Pr.
Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 607—610

Ramage, C. T., beautiful thoughts from Latin authors. With english translations. 5. edit. considerably enlarged. London, Routledge. 12. 850 p. cl. 7 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Acron. **Kukula, R.**, de tribus Pseudoacronianorum scholiorum recensionibu Wien 1883, Konegen. 1 M
Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 p. 157—158 v. A. R.

Afranius. **Havet, L.**, Afranius Vopiscus. Revue de philologie VII, 4 p. 19

Alcimi Ecdicii opera rec. R. Peiper. Berlin 1883, Weidmann. 12 M
Rec.: Revue de philologie VII, 4 p. 206—207.

Ambrosius **Caspari, C. P.**, Ein dem Ambrosius beigelegter Aufsatz über de Ursprung der Seele. »Kirchenhist. Anecdota« (v. p. 31) p. 225—247.

Ammianus. **Vogel, F.**, zu Ammianus Marcellinus (densare u. densere). Jahr bücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 865—866.

Antonius. **Schelle, E.**, de M. Antonii triumviri quae supersunt epistulis. Frankenberg 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 11 p. 336—341 v. L. Gurlitt.

Apuleius. Oeuvres complètes. Traduites en français par V. Bétolaud Nouvelle édition, entièrement refondue. 2 vol. in 18. T. 1: les Métamor phoses, ou l'Ane d'or (XLVIII, 503 p.); t. 2: les Florides; Du Dieu de Socrate; De la doctrine de Platon; Du monde; l'Apologie; Fragments (634 p.) Paris, Garnier frères.

Arabantinos, D. L., *τὰ κατ' Ἔρωτα καὶ Ψυχὴν κατ' Ἀπουλήϊον. Μυθολόγημα.* Zakynthos, typ. Kontogiorgis. 8. 53 p.

Aquila Romanus. **Binsfeld, J. P.**, adversaria critica, v. p. 53.

Arnobius. **Havet, L.**, Arnobe 7, 3 et 10. Revue de Philologie VIII, 1 p. 76 et 100.

Augustinus. Morceaux choisis par Vuillaume, v. Patres.

Ghigliazza, D., compendio della vita di s. Agostino. Genova, tip. Arcivescovile. 16. 328 p.

Augustus imp. Caes. **Schweder, E.**, zur Kritik der Chorographie des Augustus. III. Kiel 1883, Schwers. 2 M. (I—III: 6 M.)
Rec.: Revue critique N. 10 p. 185—188 v. C. Jullian.

Ausonii opuscula, rec. K. Schenkl. Berlin 1883, Weidmann. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 p. 123 v. A. R. — Deutsche Literaturzeitung N. 4 p. 121—122 v. F. Seiler.

Avian's Fabeln, ins Deutsche übers. im Metrum des Originales v. V. Rabenlechner. Wien 1883, Kirsch in Comm. 8. 44 S. 80 Pf.

Boethius. **Bednarz, G.**, de universo orationis colore et syntaxi Boethii. Diss. Breslau 1883, (Köbner). 1 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 5 p. 145—146.

Binsfeld, J. P., adversaria critica, v. p. 53.

Caelius Rufus. **Harnecker, O.**, einiges über M. Caelius Rufus u. zu Cicero's Caeliana. Berliner philol. Wochenshhrift IV, 8 p. 225—229.

Caesaris commentarii de bello gallico. Edition nouvelle illustrée. Avec une introduction, des notes, un appendice sur l'armée romaine, une étude sur la langue de César et un index géographique et historique. Par Constans et Denis. Paris, Delagrave. 12. XII, 363 p. cart. 2 M.

— — von Doberenz, 8. Aufl. von Dinter. Leipzig 1882, Teubner. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 129 v. A. Eussner.

— — book I. With a literal translation, a set of exercises, a grammatical synopsis, maps, etc. by A. Estoclet. London, Stewart. 12. 160 S. 1 M. 80 Pf.

— — rec. A. Holder. Freiburg 1882, Mohr. 15 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 128 v. A. Eussner.

— — herausg. v. R. Menge. I: Buch 1—3. Gotha 1883, Perthes. 1 M. 30 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 266—269 v. R. Schneider.

— — par C. Ozaneaux, suivie d'une lexique de géographie comparée par O. Mac-Carthy. Paris, Delagrave. 12. 234 p. et carte.

Digitized by Google

Caesaris commentarii de bello gallico v. J. Prammer. Leipzig 1883, Freytag. 1 M. 10 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 294—297 v. R. Schneider. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 12 p. 367—370 v. A. Eussner.

— — v. H. Rheinhard. 4. Aufl. Stuttgart 1883, Neff. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 8 p. 230—235 v. O. Keller.

— — v. H. Walther. 1. u 2. Heft. Paderborn 1883, Schöningh. 2 M. 10 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 11 p. 329—336 v. R. Menge.

— — ungarisch von G. Boros. Pozsony 1883, Stampfel. 8. 256 p. 1 M. 80 Pf.

— — recati in italiano da C. Ugoni. Milano 1883, Guigoni. 16. 508 p. 1 M. 80 Pf.

Braumann, G., die Principes d. Gallier u. Germanen. Berlin (Weber). 1 M.
Rec.: Zeitschrift für deutsches Alterthum XVI, 1 p. 189—192 v. G. Kaufmann.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Hauser, Chr., Caesaris commentariorum de bello gallico et de bello civili textus qui vocatur, cum praeceptis grammaticis ab eodem scriptore in libris de analogia traditis comparatio. Villach 1883. Pr. 8. 21 p.

Jähns, M., Cäsars Commentarien und ihre literarische und kriegswissenschaftliche Folgewirkung. Berlin 1883, Mittler. 80 Pf.
Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 3 p. 73—76 v. R. Schneider. — Philol. Anzeiger XIV. 1 p. 33—34 v. H. F. Heller.

Kampen, A. v., descriptiones nobilissimorum apud classicos locorum. Series I, quindecim ad Caesaris de b. g. comm. tabulae. Gotha 1883, Perthes. Lex.-8. 1 M. 60 Pf.

Maurer, Th., noch einmal Cäsars Brücke. Mainz 1883, Diemer. 40 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 85 v. R. Menge.

Menge, R., quaestiones Caesarianae. Eisenach 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 71—72 v. H. Kraffert.

Prammer, J., Schulwörterbuch zu Cäsars Commentarii de bello Gallico. Mit vielen in den Text gedr. Fig. Leipzig, Freytag. 8. V, 218 S. 1 M. 40 Pf.; Einbd. 20 Pf.

Ramorino, F., trenta luoghi de Cesare proposti per esercizio di retroversione, ad uso dei ginnasii, e corredati di note. Torino, Loescher. 8. 75 p. 1 M. 20 Pf.

Rauchenstein, H., der Feldzug Cäsars gegen die Helvetier. Jenaische Diss. (Zürich, Genossenschaftsdruckerei.)
Rec.: Philol. Rundschau 1883 N. 50 p. 1590—1600 v. R. Menge.

— Antwort auf R. Menge's Besprechung u. M's. Entgegnung. Philol. Rundschau 1884 N. 5 p. 155—160.

Rheinhard, A., Cäsars Rheinbrücke. Stuttgart 1883, Neff. 50 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 3 p. 83—85 v. R. Menge. — Correspondenzblatt für d. gel. Schulen Württembergs XXXI 1. 2 p. 72—74 v. Elsner.

Rohde, D., adiectivum quo ordine apud Caesarem et in Ciceronis orationibus coniunctum sit cum substantivo examinavit D. R. Hamburg, Pr. d. Johanneums. 4. 18 p.

Schneider, R., Cäsars Rheinbrücke. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 161—166.

Caesarius Arelatensis. Caspari, C. P., eine höchst wahrscheinlich von Caesarius von Arelate herrührende Ermahnungsrede an das Volk. »Kirchenhist. Anecdota« (v. p. 31) p. 213—224.

Calpurnius Schenkl, H., zu Calpurnius (pissa; pusula). Archiv f. latein. Lexikographie I, 2 p. 291—292.

Capitolinus. Peter, H., zu Capitolinus, v. Hist. Aug. scriptores.

Digitized by Google

Cassiodorus. **Hasenstab, B.**, Studien zur Variensammlung des Cassiodo Senator. Ein Beitrag zur Geschichte der Ostgothenherrschaft in Italien. München 1883. Pr. d. Max.-G. 8. 95 p.

Stangl, Th, ein Fund zu Cassiodorus Senator (eine editio princeps r mit Scholien). Wochenschrift f. class. Philologie I 10 p. 315.

Cato philosophus. **Goldberg, M. O.**, die Catonischen Distichen währe des Mittelalters in der englischen u. französischen Litteratur. I.: der e lische Cato. Leipzig 1883. Diss. 8. 63 S.

Cato Censorius. De agri cultura liber ex rec. H. Keilii. I. Leipzig 18 Teubner. 2 M. 40

Rec.: Lit. Centralblatt N. 52 p. 1840—1841 v. A. E.

Catullus. I carmi, tradotti ed annotati da L. Toldo. Imola. 8. LXI 345 p. 6

— Buch der Lieder. Deutsch v. R. Westphal. Leipzig, Leuckart. VIII, 167 S. 2 M. 40 Pf.; geb. m. Goldschn. 3

Fisch, R., zur Geschichte der handschriftlichen Ueberlieferung des Catu Vortrag in der Berliner Gymn.-L.-Ges. v. Dez. 1883. Wochenschrift class. Philol. I, 5 p. 152 - 156 u. 6 p. 181—188.

Ziwsa, K., eurythmische Technik des Catullus. II. Wien 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 11 p. 321—325 v. O. Harnecker.

Ciceronis orationes selectae. Ed H. Nohl. Vol. I: Oratio pro Sex. Roscio Am rino. Leipzig, Freytag. 8. VIII, 40 S. 30 P

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 265—266 v. J. H. Schmal — Philol. Rundschau N. 12 p. 373—375 v. G. Landgraf.

— orationes selectae, brevibus scholiis illustratae in usum scholarum, cu Th. Vallaurio. Augustae Taurinorum. 16. 280 p. 2 M

— pro Archia. Nouvelle édition, avec une introduction et des notes publiée par P. Henry. Paris, Palmé. 12. 52 p. avec vign.

— pro Archia, par E. Thomas. Paris 1883, Hachette. 2 M. 50 Pf

Rec: Päd. Archiv XXV p. 46—51 v. L. Schmidt. — Zeitschrift f. öster Gymnasien XXXV, 2 p. 113—117 v. A. Kornitzer.

— in Catilinam v. Fr. Richter. 4. Aufl. v. A. Eberhard. Leipzig 1882, Teubner. 1 M.

Rec.: Gymnasium I, 18 p. 586—587 v. R. Dorschel.

— in Catilinam orationes quatuor. Edition classique, accompagnée d'analyses et de notes grammaticales, philologiques et historiques par A. L. Feugère. Paris, Delalain frères. 12. 58 p. 40 Pf.

— in Catilinam, von K. Hachtmann. Gotha 1883, Perthes. 1 M.

Rec: Gymnasium I, 18 p. 586—588 v. R. Dorschel. — Wochenschrift f. cl. Phil. I, 1 p. 71—74 v. H. Nohl.

— oratio prima in Lucium Catilinam. With translation and notes grammatical, historical, and geographical by A. C. Maybury. London, Baillière. 12. 48 p. 1 M. 20 Pf.

— pro L. Flacco. Erkl. v. A. du Mesnil. Leipzig 1883, Teubner. 3 M. 60 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p 11—15 v. H. Schütz. — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p 126—128 v. hr.

— pro Sex. Roscio Amerino. Mit den testimonia veterum u. dem scholiasta Gronovianus herausg. v. G. Landgraf. I. Hälfte. Erlangen 1882. Deichert. 2 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 263—265 v. J. H. Schmalz. — Wochenschrift f. class. Philologie I, 10 p. 295—297 v. W. Hirschfelder.

— Dasselbe. II. Hälfte: Kommentar. Erlangen, Deichert. gr. 8. S. 119—427. 4 M. (cplt.: 6 M.)

— pro Publio Sestio, von R. Bouterwek. Gotha 1883, Perthes. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p. 15—22 v. e-. — Berliner philol. Wochenschrift IV, 4 p. 106—108 v. J. H. Schmalz.

Digitized by Google

Ciceronis oratio in Verrem de suppliciis. Nouvelle édition, avec des sommaires et notes historiques, géographiques et littéraires en français par D. Marie. Paris, Belin. 12. XI, 94 p.

— Cato maior sive de senectute dialogus. Schulausg. v. J. Ley. Halle 1883, Waisenhaus. 8. IV, 64 S. 60 Pf.

— Cato Major; De Senectute; Paradoxa; con note italiane di C. Fumagalli. Verona, Drucker e Tedeschi. 16. 88 p. 1 M.

— Cato major sive de senectute dialogus. Nouvelle édition, d'après les revisions les plus récentes, avec des sommaires et des notes historiques, géographiques et littéraires par M. Leclair. Paris, Belin. 12. 46 p

— Laelius, de Amicitia Dialogus, with translation and notes, grammatical, historical, and geographical by A. C. Maybury. London, Baillière. 12. 94 p. 2 M. 40 Pf.

— Laelius, de Amicitia. Edited, for schools and colleges, by James S. Reid. New edit. with corrections and additions. London, Cambridge Warehouse. 12. 176 p. cl. 4 M. 20 Pf.

— de Officiis libri tres, by H. A. Holden. With english commentary. 5. edit. London, Cambridge Warehouse. gr. 8. 370 p. cl. 10 M. 80 Pf.

— de officiis ad Marcum filium libri tres. Edition classique, publiée avec des sommaires et des notes en français par H. Marchand. Paris, Hachette. 12. 207 p. 1 M.

— Tusculanen. Von L. W. Hasper. Buch I u. II. Gotha 1883, Perthes. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 11 p. 325—329 v. Schaeffer.

— Tusculanarum disputationum ad M. Brutum libri V. Erklärt von G. Tischer. 1. Bdchn: Buch I u. II. 8. Aufl. von G. Sorof. Berlin, Weidmann. gr. 8. 153 S 1 M. 50 Pf.

— ausgewählte Reden. Uebersetzt von P. Hellwig. 2 Bde. Stuttgart 1883, Spemann. à 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 262—263 v. O. Harnecker.

— select orations. Literally translated by Mackay. New edit. Dublin, Gill. 12. 172 p. 1 M. 80 Pf.

— Qu. Ligarius. Ungarisch übersetzt v. G. Boros. Pozsony 1883. 60 Pf.

— fünf Bücher vom höchsten Gut u. Uebel. Uebersetzt, mit Einleitung u. Kommentar v. P. Hellwig. Stuttgart, Spemann. 8. 199 S. Lwb 1 M.

Baehrens, E., ad Ciceronis Caelianam. Revue de Philologie VIII 1, p. 33—54.

Bang, P., zu Cic. in Catil. I 23. Nordisk Tidskrift VI, 2 p. 153.

Bases, Sp., codicis Ciceroniani bibl. Laurentianae ab Hieronymo Lagomarsinio n. 32 designati in primo de Oratore libro nova collatio. Accedunt adnotationes. Athen, Koromilas. 8. 55 p.

Binsfeld, J. P., adversaria critica, v. p. 53.

Bonnet, M., ad Cic. de oratore II, 52, 209 Revue de philologie VII, 4 p. 203 - 204.

Francken, C. M., ad Ciceronis Palimpsestos. Mnemosyne XII, 1 p. 57—78. v. 1883.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Gantrelle, J., Cic. Philippiques II, 40, 103. Revue de Philologie VIII, 1 p. 100.

Göthe, A., zu Cic. de natura deorum, lib. I. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 30—34.

Gurlitt, L., die Briefe Ciceros an Brutus auf ihre Echtheit geprüft. Philologus 4. Suppl.-Bd. 5. Heft.

Rec.: Berliner philologische Wochenschrift IV, 13 p. 389 — 393 v. J. H. Schmalz.

Digitized by Google

Cicero. **Hᵃrnecker, O.**, über Caelius Rufus u. Cicero's Caeliana. v. Caeliu

Hicks, R. D., Cicero academics I 39—42. Transactions of the Cambridg Phil. Society II p. 170—173.

Jevons, F. B., an uncollated Ms. of the Ad Herennium. Journal of Ph lology XII, 24 p. 209—211.

Klaucke, P., ausgewählte Briefe Ciceros. Anhang zu den Aufgaben zur Uebersetzen ins Lateinische. Berlin 1883, Weber. 1 M. 20 P
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 12 p. 370—371 v. H. Meuse

Landgraf, G., zu Cicero's Reden (Pro Murena IV § 8; Sestiana § 89 Mil. § 18). Philologus XLIII, 1 p. 201—203.

Lange, E., quid cum de ingenio et literis tum de poetis Graecorum Ci cero indicaverit Halle 1880. Diss.
Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 604—607 v. A. Strelitz.

Lehmann, K., Bericht über die Literatur zu Cicero's Briefen, 1878—1881 Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin, X, p. 1—42.

Mayor, J. B, the Merton codex of Cicero's De natura Deorum. Journal of Philology XII, 24 p. 248—255.

Merguet, H., Lexikon zu den Reden des Cicero mit Angabe sämmtlicher Stellen. 4. Bd. 11—18. Lfg. Jena, Fischer. Lex.-8. S. 361—348 v. 1883. à 2 M. (I—IV, 18: 165 M.)
Rec. (IV. 1—14): Archiv f. latein. Lexikographie I, 2 p. 311—312 v. G. Landgraf.

Moll, L., de temporibus epistularum Tullianarum. Berlin 1883 (Mayer & Müller). 1 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 7 p. 208—209 v. L. Gurlitt.

Mosbach, A., zu Ciceros Pompeiana § 18. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 54—56.

Nesemann, F., zur Textkritik des Brutus u. des Orator. Lissa 1882. Pr.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 53 v. Th. Stangl.

Poppelreuter, P. H., quae ratio intercedat inter Posidonii *περὶ παθῶν* et Cic. Tusculanas. v. Posidonius.

Rohde, D., adiectivum cum substantivo coniunctum apud Caesarem et in Ciceronis orationibus, v. Caesar.

Ruete, E., die Correspondenz Ciceros. Marburg 1883. (Elwert.) 2 M. 40 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 7 p. 231 v. A. Holm. — Wochenschrift f. class. Philol. N. 9 p. 261—267 v. O. E. Schmidt.

Schepss, G., handschriftlicher Fund zu Cicero's Briefen ad Atticum. Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 7—15. — Nachtrag hierzu N. 3 p. 111—112.

— Handschriftfragmente von Cicero's Briefen. Philol.-hist. Ges. zu Würzburg. Berl. philol. Wochenschrift IV, 4 p. 124.

Schmidt, Friedr., der Codex Tornesianus der Briefe Cicero's. Erlangen 1882, Deichert.
Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 177—179 v. J. H. Schmalz.

Stamm, P., adnotationes ad Cic. de Divinatione libros. Rössel 1881. Pr.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 117—120 v. F. Becher.

Stangl, Th., der sog. Gronovscholiast. Leipzig, Freytag. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 179—182 v. X.

— *Ὁμοιότητες* in Cicero's rhet. Schriften. Blätter f. bayr. Gymn. XIX. 1883.
Rec.: Cultura V, 1 p. 30—32 v. R. Sabbadini.

— zur Textkritik der Scholiasten Ciceronischer Reden. I. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 231—238.

Straub, J., de tropis et figuris, v. Demosthenes.

Stroebel, E., de Cic. de Oratore librorum codicibus mutilis. Erlangen 1883. Diss.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 41—46 v. G. Sorof.

Digitized by Google

Cicero. **Suringar, W. H. D.**, de onlangs gevonden fragmenten van Cicero Eene teleurgestelde verwachting. Leiden 1883, Brill. gr. 8. 15 p.

Wichmann, O., zu Cic. in Catil. I 1. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 74.

Claudianus. **Chatelain, E.**, fragments de scholies sur Claudien. Revue de Philologie VIII, 1 p. 81—98.

Cocchia, E., de Cl. Claudiano poeta disputatio. De Claudii Claudiani patria deque carminibus, quae de tertio consulatu Honorii ac de quarto consulatu Honorii vulgo inscribuntur. Studi latini (v. p. 53) p 50—88.

Seeck, O., Claudian de cons. Fl. Mallii Theodori 58. Hermes XIX, 1 p. 164.

Claudius Marius Victor. **Bourgoin, A.**, de Claudio Mario Victore. Paris 1883. Hachette. 8. 123 p.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 203—204 v. K. Sittl.

Claudius Quadrigarius. **Cantarelli, L.**, gli annali greci di C. Acilio e di Q. Claudio Quadrigario. Turin 1883, Löscher. 8. 25 p.

Rec.: Cultura V, 3 p. 128-129 v. G.

Coelius Antipater. **Sturm, J.**, quae ratio inter tertiam T. Livii decadem et Coeli Antipatri historias intercedat. v. Livius.

Cornelii Nepotis vitae, ed. G. Andresen. Leipzig, Freytag. 8. XIII, 95 S. 60 Pf.

– für den Schulgebrauch m. erklär. Anmerkungen herausg. v. G. Gemss. Paderborn, Schöningh. gr. 8. XII, 197 S. 1 M. 20 Pf.

– rec. M. Gitlbauer. Freiburg 1883, Herder. 1 M.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p. 51—52 v. A. Eussner. — Zeitschrift f. öster. Gymnasien XXXV, 2 p. 108—113 v. J. M. Stowasser.

– cum adnotationibus A. Lace; editio octava. Torino, Paravia. 16. 191 p. 1 M. 20 Pf.

– for sightreading in schools and colleges; with exercises for translation into Latin, index, and a preface containing suggestions for students reading at sight by T. B. Lindsay. New-York 1884, Appleton. X, 283 p. cl. 7 M. 50 Pf.

– rec. E. Ortmann. Leipzig 1882, Teubner. 1 M.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 50—51 v. A. Eussner.

– Caton, Atticus. Nouvelle édition, collationnée sur les meilleurs textes, avec une notice biographique et littéraire et de notes historiques et grammaticales par P. A. Brach. Paris, Belin. 12. 173 p.

– avec une traduction nouvelle par A. Pommier. Suivi de: **Eutrope**, Abrégé de l'histoire romaine, traduit par N. A. Dubois. Nouvelle édition, revue avec le plus grand soin par le traducteur. Paris, Garnier frères. 18. XXIV, 455 p.

Bitschofsky, R., zu Cornelius Nepos (gegen Unger). Zeitschrift f. d. östr. Gymnasien XXXIV, 12 p. 900.

Haacke, H., Wörterbuch zu Cornelius Nepos. Leipzig 1882, Teubner. 1 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p. 52 v. A. Eussner.

Mayr, Anton, der Cato u. Atticus des Cornelius Nepos. Cilli 1883. Pr.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 306—307 v. E. Hauler.

Corpus iuris civilis. Ed. ster. Fasc. XI. Berlin, Weidmann. Lex. 8. 1 M. 60 Pf.; auf Schreibpap.: 2 M. 40 Pf. (I–XI: 19 M. 20 Pf. u. 25 M. 80 Pf.)

Curtius Rufus. **Cocchia, E.**, emendationes Curtianae. Studi latini (v. p. 53) p. 89—104.

Kinch, C. F., quaestiones Curtianae. Hauniae 1883, Gyldendal. 3 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 34—41 v. Th. Vogel.

Digitized by Google

Curtius Rufus. **Petersdorff, R.**, eine neue Hauptquelle des Q. Curtius R fus. Beiträge zur Kritik der Quellen für die Geschichte Alexanders Grossen. Hannover, Hahn. gr. 8. III, 64 S. 2

Dositheus. **Krumbacher, K.**, de codicibus quibus interpretamenta Pseu dositheana nobis servata sunt. München 1883, Straub.
Rec: Philol. Rundschau N. 12 p. 369-373 v. G. Knaack.

Ennius. **Müller, Lucian**, Quintus Ennius. Einleitung in das Studium d römischen Poesie. Petersburg, Ricker. IX, 313 p. 8
Rec.: Philol. Rundschau N. 2 p. 35—42 v. Ep. — Wochenschrift f. cla Philol. I, 4 p. 105—108 v. J. H. Schmalz. — Lit. Centralblatt N. p. 286—288 v. λρ.
— Beiträge zur Kritik u. Erklärung des Ennius. Philologus XLIII, p. 86-105.

Ennodii opera ed. G. Hartel. Wien 1882, Gerold. 15 M
Rec.: Götting. gel. Anzeigen 1883 N. 52 p. 1662—1664 v. K. J. Neuman
Vogel, Fr., Ennodiana. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 267-271.

Eumenius. **Brandt, S.**, Eumenius von Augustodunum. Freiburg 1882, Moh 2 M
Rec.: Journal des Savants 1884, janvier, p. 1—18 v. G. Boissier.

Eutropius, traduit par Dubois, v. Cornelius Nepos.

Fabularum scriptores **Hervieux, L.**, les fabulistes latins depuis le siècl d'Auguste jusqu'à la fin du Moyen âge. 2 vols. Paris, Firmin Didot. 8 VIII, 730 et 852 p. 30 M

Festus. **Rönsch, H.**, frus ventris bei Festus. Zeitschrift f. d. östr. Gymna sien XXXIV, 12 p. 898-899.

Florus. **Bieligk, E.**, de casuum syntaxi a Floro usurpata. Diss. Halle 1883.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 310.

Binsfeld, J. P., adversaria critica, v. p. 53.

Opitz, Th., in Julio Floro spicilegium criticum. Pr. d. kön. G. 4. 24 S. Dresden, v. Zahn u. Jaensch. 1 M

Frontinus. **Bludau, A.**, de fontibus Frontini. Diss. in. Brunsbergae 1883 (Königsberg, Beyer.) gr. 8. 44 S. 1 M. 20 Pf.

Gaius. **Kuntze**, der Provinzialjurist Gaius. Leipzig 1883 (Hinrichs). 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 8—9 v. E. C. Ferrini.

Gellii noctium Atticarum libri. Rec. M. Hertz. I. Berlin 1883, Hertz. 10 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 173—176 v. O. Seyffert. — Philol. Rundschau N. 9 p. 276-282 v. Luc. Müller. — Revue de philologie VII, 4 p. 205-206 v. E. C.
— — libri III caput III ex rec. et cum apparatu critico M. Hertz. Breslau. Ind. lect. aest. 1883. 4. 7 p.

Ruske, L., de A. Gellii noctium atticarum fontibus quaestiones selectae. Breslau 1883. Diss. 8. 72 p.

Gennadius. **Gemoll, Wilh.**, zu Gennadius de viris illustribus. Jahrbücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 866-869.

Geographi Anonymi de situ orbis libri II. E codice Leidensi nunc primum ed. M. Manitius. Stuttgart, Cotta. gr. 8. XV, 97 p. 5 M.

Grammatici. **Beck, J.**, de differentiarum scriptoribus latinis. Groningae 1883. Diss. 8. 95 p.
Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 3 p. 77—79 v. P. Hirt. — Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 301-302.

Hegesippus. **Vogel, Fr.**, zu Hegesippus. Romanische Forschungen I, 3.

Hieronymus, cur. J. P. Migne, item morceaux choisis par Vuillaume, v. Patres.

Siegfried, K., die Aussprache des Hebräischen bei Hieronymus. Zeitschrift f. alttest. Wissenschaft 1884 N. 1 p. 34—83.

Terwelp, G., zu Hieronymus de viris illustribus c. 59. Jahrbücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 851—852.

Digitized by Google

Historici. Enmann, A., eine verlorene Geschichte d. röm. Kaiser. Göttingen 1883, Dieterich.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 5 v. Plew.

Historiae Augustae scriptores. Peter, H., Jahresbericht zu den Scriptores hist. Augustae in den Jahren 1865—1882. Philologus XVIII, 1 p. 137—194.

— zu den scriptores hist. Augustae. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 75—80.

Horatius Flaccus. Rec atque interpretatus est J. G. Orellius. Ed. minorem VI. post Jo. Geo. Baiterum curavit W. Hirschfelder. Vol. II. 2 Fasc. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. S. 249—559. v. 1883. à 2 M. 25 Pf. (cplt.: 9 M.)

- carminum liber I. Edited for the use of schools by T. E. Page. New ed., with vocabulary. London, Macmillan. 18. 136 p. cl. 1 M. 50 Pf.
- Idem, lib. II. 100 p. cl. 2 M. 40 Pf.
- Oden u. Epoden. Von E. Rosenberg. Gotha 1883, Perthes. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 p. 159 v. A. R. — Philol. Rundschau 1883 N. 51 p. 1603—1607 v. E. Krah.
- Oden u. Epoden, ungarisch v. J. David. 1. u. 2. Heft. Pozsony 1883, David.
- le odi convivali, tradotte da G. Federzoni. Bologna 1883, Zanichelli. 2 M.
- diciotto odi, tradotte (col testo a fronte) in altrettanti sonetti da Fr. Pasqualigo. Lonigo, tip. Gaspari.
- odes complete in english rhyme and blank verse, by H. Hubbard Pierce. Philadelphia, Lippincourt. XVI, 246 p. cl. 10 M.
- Satiren, ungarisch übersetzt und erläutert von J. Barna (mit gegenüberstehendem Text). Budapest 1884, Athenaeum. 8. 149 p.
- Satiren u. Episteln v. Wieland. Breslau 1883, Leuckart. 2 M.
Rec.: Zeitschrift f. deutsches Alterthum XVI, 2 p. 303 v. B. Seuffert.

Arlt, A., zu Horaz Sat. II, 1, 34—39. Wohlau 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 176—177 v. H. Schütz.

Bäker, die Metaphern in den Satiren des Horaz. Stralsund 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 141—144 v. H. Schütz.

Bitschofsky, R., zu Horaz' od. III, 24. Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXIV, 12 p. 901

Detto, W. A., Horaz und seine Zeit. Berlin 1883, Gärtner. 3 M.
Rec.: Philol. Rundschau 1883 N. 52 p. 1642—1644 v. G. Faltin. — Lit. Centralblatt N. 5 p. 158 v. A. R.

Duncker, R., zu Hor. Episteln, I 15. 13. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 57—63.

Fisch, K., zu Hor. carm. II, 2. Aarau 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 202—203 v. H. Schütz.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Gebhardi, W., Literaturbriefe über die neueste Literatur des Horaz u. Verwandtes. II. Jahrbücher f. Philologie 128. Bd. 12. Heft p. 619—638.

Jaeger, H., Bemerkungen zur röm. Satire, insbes. der des Horaz u. einigen mit ihr verwandten Dichtungsarten. Ried 1883. Pr. 8. 20 p.

Jordan, H., de commentatore Horatii Cruquiano prolusio. Königsberg 1883. Gedenkschrift. 4. 7 p.

Köpke, R., die lyrischen Versmasse des Horaz. Für Primaner erklärt. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 8. 33 S. 60 Pf.

May, J., der Entwickelungsgang des Horaz in den J. 35—30 v. Chr. Offenburg 1883. Pr. 4. 20 p.

Miller, M., zu Horaz carm. III, 5. 49ff. u. sat. I, 1. 71. Blätter f. bayr. Gymnas. XX, 3 p. 112—113.

Oertner, Horazens Bemerkungen über sich selbst. Gross-Strehlitz 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 68—71 v. H. Schütz.

Digitized by Google

Horatius Flaccus. **Plüss, Th.**, Horazstudien. Leipzig 1882, **Teubner.** 6
Rec.: Zeitschrift f. d. gel. Welt V, 3 p. 141—142 v. Fr. **Koepp.**

— Horazische Allegorie. Jahrbücher für Philologie 127. **Bd.** 12. I p. 853—860.

Rosenberg, E., die Lyrik des Horaz. Gotha 1883, Perthes. 3
Rec: Jahrbücher f. Philologie 128. Bd. 12. Heft p. 619—637 v. Gebhardi. — Cultura V, 2 p. 73—76 v. Z.

Strimmer, H., der römische Sklavenstand, dargestellt nach den Gedich des Horaz. Meran 1883. Pr. 8. 34 S.

Weidgen, J., miscella critica, v. p. 38.

Isidorus Hispalensis. **Sadée, L.**, über Freiburger Fragmente der Ety logiae des Isidorus Hispalensis. Freiburg 1883. Pr. 4. 34 p.

Julius Honorius. **Kubitschek, W.**, kritische Beiträge zur Cosmographia Julius Honorius. 2 Theile. Oberhollabrunn 1882 1883 Pr. 8. **32 u. 36**

Juvenalis et Persii fragmenta Bobiensia edita a G. Goetz Jena, Neu hahn. gr. 4. 10 S. 70

Mayor, E. B., note on Juvenal XII, 129. 130. Journal of Philology X 24 p. 269.

Schönaich, G., quaestiones Juvenalianae. Halle. Diss. 8. 39 p.

Stampini, H., de Juvenalis vita controversia. Rivista di filologia X 4—6 p. 196—211.

Thomas, P., note sur Juvénal, sat. IV, 5, 116: 'caecus adulator'. Rev de l'instruction publique XXVI, 6 p. 371 373.

— sur un passage de Juvénal (10, 84). Revue de Philol. VIII, 1 p. 10

Weiss, F., Gebrauch der Fragesätze bei Juvenal. Stockerau 1882. P 8. 26 p.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 11 p 868—869 v. J. Gollin

Lampridius. **Peter, H.**, zur Vita Alexandri, v. Hist Aug. scriptores.

Livii ab urbe condita libri, ed. F. Friedersdorff. Buch XXVIII Leipzi 1883, Teubner. 1 M. 20 P

Rec: Wochenschrift f. class. Philologie I, 6 p. 171—175 v. A. Eussner — Gymnasium II, 4 p. 128 v. Heinrichs.

— — lib. XXI ed. A. Frigell. Gotha 1882, Perthes. 40 Pf
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 332—333 v. -σ-. (mit Epileg.

— — scholarum in usum ad optimarum editionum fidem recensuit C. Fumagalli. Libri I et II. Verona 1883, Drucker et Tedeschi. 16. 134 p. 50 Pf.

— — lib. II, con note italiane di C. Fumagalli. Ibid. 133 p. 1 M. 50 Pf

— — lib. XXII, von Fr. Luterbacher. Gotha 1883, Perthes. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 8 p. 236—238 v. A. Eussner. — Gymnasium II, 4 p. 130 v. Heinrichs.

— — ed. Madvig et Ussing. Vol. II, 2: libr. XXVI—XXX. Havniae 1882, Gyldendal. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique 1883 N. 51 p. 485—488.

— — liber I. Ed. by L. Purser. Dublin 1881, Browne & Nolan. 7 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 330—331 v. -σ-.

— — libri 23—25. Par O. Riemann et E. Benoist. Paris 1883, Hachette. 2 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 13 p. 393—396 v. -σ-.

— — lib. XXIII, von E. Wölfflin u. F. Luterbacher. Leipzig 1883, Teubner. 1 M 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 5 p. 134—136 v. A. Eussner. — Gymnasium II, 4 p. 129—131 v. Heinrichs. — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 129—130 v. A Eussner.

Digitized by Google

Livii lib. XXVI—XXX, ed. A. Zingerle. Leipzig 1883, Freytag. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 1 p. 32—37 v. A. Siess. — Wochenschrift f. class. Philologie I, 9 p. 267 — 268 v. E. Krah. — Gymnasium II, 4 p. 128 v. Heinrichs.

— histoire romaine, livres 23, 24 et 25. Traduction française par M. Gaucher, avec le texte latin en regarde. Paris, Hachette. 18. 331 p. 2 M. 50 Pf.

— Camillo; versione e note di I. Cocilovo. Palermo, Virzi. 8. 48 p.

Faltin, G., zu den Berichten des Polybius u. Livius über die Schlacht am trasimenischen See. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 260—273.

Grunauer, E., kritische Bemerkungen zum Texte des Livius. Winterthur 1882. Pr. (Basel, Schneider.) 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 9 p. 268—269 v. E. Krah. — Berliner philol Wochenschrift IV, 11 p. 331—332 v. -σ-.

Hesselbarth, H., Untersuchungen im Bereiche der dritten Dekade des Livius. Lippstadt 1882. Pr.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 328—329 v. -σ-.

Heydenreich, E, Livius u. die römische Plebs. Berlin 1882, Habel. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 215—217 v. A. Eussner.

Kiderlin, M., zu Livius XXIII, 9; 16; 25. Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 113 119.

Klinger, G., de decimi Livii libri fontibus. Leipzig (Fock). Diss. gr. 8. 70 p 2 M.

Kraut, K., über den Stil des Livius mit besond. Rücksicht auf die livianische Syntax Aus »Correspondenzbl f. d. württ. Gelehrten- u. Realschulen«. Tübingen 1882, Fues. gr. 8. 13 S. 40 Pf.

Müller, H. J., Bericht zu Livius. Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin X p. 80—96. v. 1883

Sturm, J, quae ratio inter tertiam T. Livi decadem et L. Coeli Antipatri historias intercedat. Würzburg 1883, Diss. 8. 54 p.

Vollmer, A, Quellen der dritten Dekade des Livius. Düren 1881. Pr. (Berlin, Mayer & Müller) 1 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 329—330 v. -σ-.

Lucanus Postgate, J. P., notes on Lucan. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 166—168.

Lucilius. Müller, Lucian, Luciliana. Ueber einige Beiträge zur Literatur des Lucilius. Berlin, Calvary. gr. 8. 24 S. 1 M. 20 Pf.

Stowasser, J. M., über den Genetiv der A-Stämme bei Lucilius. Archiv für lat. Lexikographie I, 2 p. 195—203.

— Conjectanea (tama; carnaria; Zopyrion) u. Varro (Sesquiulixe; Modio). Ibid. p. 292—295

Lucillius iunior. Wagler, P. R, de Aetna poemate quaestiones criticae. Berolini, Calvary & Co. gr. 8. 107 p. 4 M.

Lucretius. Extraits précédés d'une étude sur la poésie, la philosophie, la physique, le texte et la langue de Lucrèce par H. Bergson. Paris, Delagrave. 12. LV, 159 p. cart. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique N. 11 p. 203—204 v. M. Bonnet u. p. 204—207 von P. Monceaux.

Susemihl, Fr., de carminis Lucretiani prooemio et de vitis Tisiae Lysiae Isocratis Platonis Antisthenis Alcidamantis Gorgiae quaestiones epicriticae. Greifswald, ind. lect. 4. 22 p.

Lyrici poetae. Jacoby, K., Anthologie. I: Ovid u. Catull. — II: Tibull u. Properz. Leipzig 1882, Teubner. à 1 M. 50 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p. 46—50 v. J. Haas. — Philol. Rundschau N. 7 p. 210—215. — Gymnasium II 7. p. 226—228 von O. Güthling.

Martialis. Extracts, for the use of the humanity class in the universities of Edinburgh and Glasgow. Edited by G. Ramsay. With an introduction by W. Y. Sellar. Edinburg, Thinn. 8. 228 p. 4 M. 20 Pf.
Rec.: Athenaeum N 2939 p. 87.

Digitized by Google

Martialis. **Gilbert, W.**, ad Martialem quaestiones criticae. Dresden 1883. (Leipzig, Teubner) 80

Rec.: Wochenschrift f. Philol. I, 1 p. 9—11 v. L. Friedländer. Deutsche Literaturzeitung N. 11 p. 393 v. K Schenkl.

Jackson, zu Martial V, 78. Cambridge Phil. Soc., Sitzung von 18. O 1883. Berliner phil. Wochenschrift IV, 1 p. 30—31.

Oesterberg, P. L., de structura verborum, v. Valerius

Postgate, J. P., zu Martial VII, 72 Cambridge Phil. Soc., Sitzung vo 18. Oct 1883. Berliner philol. Wocheuschrift IV, 1 p. 31.

Minucius Felix. Octavius. Publié par F. Léonard. Namur 1883, We mael-Charlier. 2

Rec : Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 333—336 v. H. Rönsch.

Naevius. **Müller, Luc.**, quaestionum Naevianarum capita tria. Journal d K. russ. Ministeriums der Volksaufklärung, Januarheft.

Nonius Marcellus. **Meylan, H.**, note sur le manuscrit de Nonius Marcellu n. 347 de la bibliothèque de Berne. Revue de Philologie VIII, 1 p. 77—7

Onions, J. H., the Harleian MS. of Nonius Marcellus. Oxford 188 Clarendon Press. 4. 63 p. 4 M. 20 P

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 8 p. 232—235 v. L. Müller.

Obsequens, Julius. **Binsfeld, J. P.**, adversaria, v. p. 53.

Oratores. **Holodniak**, elogia Scipionum. Journal des K. russ. Ministerium der Volksaufklärung, Januarheft.

Orosii historiarum adversus paganos libri VII. Rec. C. Zangemeiste Vindobonae 1882, Gerold. 16 M

Rec.: Innsbrucker Zeitschrift f. kathol. Theologie VIII, 1 p. 207 — 20 v. Zingerle.

Ovidii fasti Scholarum in usum ed. O. Güthling. Leipzig, Freytag 8 XXIV, 141 S. 75 Pf

— le Metamorfosi, espurgate e corredate di note italiane da F. Gnesotto. Parte I. 2. ediz. Padova 1883, tip. Randi. 8. 277 p. 2 M. 50 Pf.

— morceaux choisis des Métamorphoses. Nouvelle édition, avec des notes grammaticales et littéraires, un index raisonné des noms propres, une vie de l'auteur et l'analyse de ses ouvrages, par A. Legouëz. Paris, Belin. 12. XII, 283 p.

— selectae fabulae ex libris Metamorphoseon, recensuit ac notis illustravit J Lejard. Quarta editio. Tours, Mame; Paris, Poussielgue. 18 224 p.

— udvalgte stykker af Ovid, udgivne til skolebrug af V. Voss og J. Richter. 2. Aufl. Kopenhagen 1883, Malling. 8. XII, 120 p cart. 2 M. 25 Pf.

Bang, P., zu Ovid Metam. III, 93—94. Nordisk Tidskrift VI, 2 p. 129.

Boissier, G, calendrier romain, d'après les fastes d'Ovide; ms. du XII siècle. Revue de philologie VIII, 1 p. 55—74.

Desrousseaux, A. M., correction d'un passage d'Ovide (Metam. 1, 16). Revue de Philologie VIII, 1 p. 99.

Freund, W., Präparation, v. p. 37.

Gilbert, H., zu Ovidius Fasti III 497 — 500. Jahrbücher für Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 852.

Paris, G., l'Art d'aimer au moyen-âge. Acad. des inscriptions, Sitzung v. 22. Februar. Revue critique N. 10 p. 199—200.

Peters, W., observationes ad Ovidii heroidum epistulas. Leipzig 1882. Diss. gott. Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn XXXIV, 12 p 958—959 v. H Jurenka.

Rost, J., die Ovid-Lectüre in Tertia. Zeitschrift f. Gymnasialw. XXXVIII, 1 p. 1—21.

Schanz, M, über die Ueberlieferung von Ovids lib. de medicamine faciei. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 313—315.

Digitized by Google

Ovid. **Schenkl, K**, zu Ovids Tristien. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 266.

Tank, F., de Tristibus Ovidii recensendis. Stettin 1879. Diss. gryph.
Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 600—603 v. R. Ehwald.

Urban, F., die Allitteration in Ovids Metamorphosen. Braunau 1882. Pr. 8. 49 p.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 11 p. 867—868.

Vitelli, G., frammento di un codice dei Fasti di Ovidio. Museo italiano I, 1 p. 29.

Washietl, J. A., de similitudinibus imaginibusque Ovidianis. Wien 1883 (Gerold). 6 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 8 p. 234—236 v. K. P. Schulze.

Panegyrici latini. Rec. Aem. Baehrens. Lipsiae 1874, Teubner. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Journal des Savants 1884, janvier p. 1—18 v. G. Boissier.

Patres. Patrologiae cursus completus, seu Bibliotheca universalis, integra, uniformis, commoda, oeconomica omnium SS. Patrum, doctorum scriptorumque ecclesiasticorum, sive latinorum, sive graecorum, etc. Series latina in qua prodeunt Patres, doctores scriptoresque Ecclesiae latinae a Tertulliano ad Innocentium III, accurante J. P. Migne. Patrologiae latinae tomus 23. S. **Eusebius. Hieronymus**; tomus secundus. Paris, Garnier frères. 8. à 2 col., 836 pages.

— les Pères de l'Eglise latine, morceaux choisis avec notices et notes, par l'abbé Vuillaume. Première livraison, comprenant des extraits de saint Jérôme et de saint Augustin. 2. édition. Paris, Poussielgue frères. 12. 76 p.

— the post-Nicene Latin fathers. Extracts from the works of Hilary, Ambrose, Jerome, Augustine and a number of lessknown writers of the Latin period 325—590, by G. A. Jackson. Preceded by brief biographies of the writers, and followed by lists of works. New York, Appleton. 8. 231 p. cl. 2 M. 80 Pf.

Cotterill, J. M., modern criticism and Clement's Epistles to Virgins (first printed 1752), or their Greek Version newly discovered in Antiochus Palaestinensis. With appendix containing newly found versions of fragments attributed to Melito. Edinburgh, Clark. 8. 126 p. cl. 6 M.

Marinelli, G., die Erdkunde bei den Kirchenvätern. Vortrag geh. in der italien. geograph. Gesellschaft zu Rom. Deutsch v. L. Neumann. Mit Vorwort von S. Günther. Leipzig, Teubner. gr. 8. VIII, 87 S. mit 2 Steintaf. 3 M. 60 Pf.

Narducci, E., di alcuni codici della Biblioteca Angelica, riguardanti la Patrologia. Transunti dell'Accad. dei Lincei VIII, 6 p. 156—158.

Paulus Diaconus. **Rönsch, H.**, Noneolae bei Paulus Diaconus. Zeitschrift f. d. östr. Gymnasien XXXIV, 12 p. 896—897.

Persii et Juvenalis fragmenta ed. G. Goetz, v. Juvenalis.

Petronius. **Ellis, R.**, note on Petronius, c. 43. Journal of Philology XII, 24 p. 266.

Phaedri Augusti liberti fabularum Aesopiarum libri V juxta editiones Brotier, Desbillons, Lemaire, Dresler, probatissimorumque Phaedri interpretum, quibus accesserunt selectae P. Desbillons fabulae. Tours, Mame. 16. 93 p.

— — édition classique, précédée d'une notice littéraire par F. Deltour. Paris, Delalain frères. 18. XVI, 76 p. 40 Pf.

— — con note italiane di C. Fumagalli. Verona, Drucker et Tedeschi. 16. 81 p. 1 M.

— — scholarum in usum recensuit C. Fumagalli. Ibid. 16. 77 p. 35 Pf.

— — commentate da F. Ramorino. Turin 1883, Löscher. 8. X, 100 p. 1 M. 20 Pf.

— favole, tradotte in altrettanti versi da Maestro Biagio, e pubblicate da B. Catelani, lib. I e II. Faenza 1883, Conti. 75 Pf.

Digitized by Google

Plautus, ausgewählte Komödien, erklärt von J. Brix. IV: Miles glorio
Leipzig 1882, Teubner. 1 M. 50
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 2 p. 48—50 v. M. Niemeyer

— Tomi II fasc 5: Poenulus, rec. G. Götz et G. Löwe. Leipzig, Teubn
gr. 8. XXVI, 176 S. 5

— erklärt von Fr. Lorenz. II Mostellaria. Berlin 1883, Weidmann. 2 M. 40
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 2 p. 45—48 v. O. Seyffert.
– Wochenschrift f. class. Philol. I, 12 p. 364—366 v M. Niemeyer.

Ballas, E., grammatica Plautina. Specimen 1 et 2. Ed. altera. Berl
Mayer & Müller. gr. 8. 50 u. 11 S. 2

Bücheler, Fr., zum Kurialstil. (Poenulus III. 1. 33 u. 2. 11). Archiv f. l
Lexikographie I, 2 p. 279—280.

— ad Curculionem I, 2. v. coniectanea p 37.

Ellis, R., on the Truculentus. Journal of Philology XII, 24 p. 256 – 2

Havet, L., fidicimus (Rudens 43). Revue de Philologie VIII, 1 p. 109.

— Rudens 49. Revue de Philologie VIII, 1 p. 102.

Koenig, E., quaestiones onomatologicae Plautinae. Pr. Patschkau 1883.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 303—305 v. E. Hauler.

Loewe, G., glossematica. Revue de Philologie VII, 4 p. 197—202; VIII,
p. 103—105.

Luchs, A., commentationes prosodiacae Plautinae. I. Erlangen 1883. P
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 3 p. 72—73 v. O. Seyffert.

Müller, Anton, zu Plautus. Baden-Baden 1883. Pr. 4. 25 p.

Pampirii, J., de Plautina comoedia commentariolum. — Accedunt philo
sophiae morum theses complures, cum explanatione. Albae 1882, e
typ. dioec. Sansoldi. 8. 70 p. 2 M

Ribbeck, O., Kolax Leipzig 1883, Hirzel. 4 M
Rec.: Lit Centralblatt N. 10 p. 319—320 v. iw.

Schueth, K., de Poenulo quaestiones criticae. Bonn 1883. Diss. 8. 47 p.

Verrall, A. W., notes on Plautus Miles gloriosus and Mostellaria. Trans-
actions of the Cambridge Phil. Society II p. 181—183.

— Verbesserung zu den Captivi 90. Cambr. Philol. Soc., Sitzung vom
18. Oct. 1883. Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 32.

Zarncke, E., Parallelen zur Entführungsgeschichte im Miles gloriosus.
Rhein Mus. XXXIX, 1 p. 1—26.

Plinius maior Naturgeschichte. Uebersetzt und mit Anmerkungen versehen
von G. C. Wittstein. Leipzig 1880/82, Gressner. 32 M.
Rec. (1—16): Berliner philol. Wochenschrift IV, 12 p. 365—369 v. D. Det-
lefsen.

Müller, Joh., der Stil des älteren Plinius. Innsbruck 1883, Wagner. 4 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 1 p. 9 v. L. Urlichs.

Pais, E., il catalogo delle colonie italiane di Plinio. Museo italiano di
Antichità I, 1. p. 45—65.

Plinius minor. Lettres choisies. D'après le texte de H. Keil, avec des
notes historiques et philologiques, et une étude préliminaire par Ch. Le-
baigue Paris, Belin. 12. XXVIII, 176 p.

Poetae latini minores. Rec. E. Baehrens. Vol. V. Leipzig 1883, Teubner.
4 M. 20 Pf. (cplt.: 15 M. 90 Pf.)
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 1 p 16—18 v. K. P. Schulze.

Priminius. **Caspari, C. P.**, dicta abbatis Priminii de singulis libris canonicis
scarapsus. »Kirchenhist. Anecdotae« (v. p. 31) p. 143 193.

Propertii elegiae, suecicis versibus expressit A. Frigell. Upsala 1883, Lund-
ström. gr. 8. 22 p. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 8 p. 225—230 v. E. Heydenreich.

Ellis, R., note on Propertius IV, 5. 61. 2. Journal of Philology XII, 24
p. 267

Digitized by Google

Propertius. **Gow, J.**, on Propertius II 2. 3. 4. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 157.

Kühlewein, G., kritische Bemerkungen zu Propertius. Erlangen 1883, Deichert.

Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 599–600 v. R. Ehwald.

Mallet, Fr., quaestiones Propertianae. Göttingen 1883 (Calvoer). Diss. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 8 p. 271 v. K. Schenkl.

Otto. A, Propertiana. Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 257—259; 10 p. 289—291; 11 p. 321—323; 12 p. 353–355; 13 p. 385–387.

— die Versumstellungen bei Properz. Erster Theil. Glogau. Pr. 4 25 p.

Postgate, J. P., Propertius in 1881–1882. Review. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 227—236.

Vahlen, J., über die Pätus-Elegie des Propertius. Berlin 1883.

Rec.: Philol. Rundschau N. 4 p. 97—102 v. E. Heydenreich.

Quintilianus. **Becher, F.**, zu Quintil. Inst. or. X, 3, 25. Philologus XLIII, 1 p. 203—205.

Zwerina, aus den sog. Quintilianischen Declamationen. Archiv f. neuere Sprachen LXX, 3. 4.

Rhetores. **Boissier, G.**, les Rheteurs gaulois. Journal des Savants, März, p. 125–140.

Eussner, A., Rhet lat. ed. Halm p. 65. Philologus XLIII, 1 p. 136.

Rufinus. **Caspari, C. P.**, Rufins lateinische Uebersetzung der dem Origenes fälschlich beigelegten fünf Dialoge gegen die Gnostiker. »Kirchenhistorische Anecdota« (v. p. 31) p. 1—129.

Rutilius. **Binsfeld, J. P.**, adversaria critica, v. p. 53.

Sallustius. De coniuratione Catilinae; bellum Jugurthinum. Rec. A. Scheindler. Leipzig 1883, Freytag. 1 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 2 p. 43—44 v. J. H. Schmalz.

— Catilina, v. J. H. Schmalz. Gotha 1882, Perthes. 1 M.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn XXXIV, 11 p. 860—861 v. J Prammer.

— de bello Jugurthino historia, in usum tironum: editio altera. Augustae Taurinorum, ex off. Salesiana. 16. 79 p. 35 Pf.

— Jugurtha; ungarisch übersetzt von E. Krajnyak. Pozsony 1883. 1 M. 20 Pf.

Binsfeld, adversaria critica, v. p. 53.

Christ, O., de ablativo Sallustiano. Diss. in. Jena, (Deistung). gr. 8. 101 S. 1 M. 60 Pf.

Klimscha, Ph, sallustianische Miscellen. Kremsier 1882. Pr. 8. 29 p.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 11 p 870.

Nitzscher, A., de locis Sallustianis qui apud scriptores grammaticos veteres leguntur. Göttingen. Diss. 8. 42 p.

Salviani opera rec. Fr. Pauly. Wien 1882, Gerold. 7 M.

Rec.: Rivista di filologia XII, 4 6 p. 278 v. E Ferrero.

Satirici. **Jäger, H.**, Bemerkungen zur römischen Satire, v. Horatius.

Seneca, L. Annaeus. Ausgewählte Schriften des Philosophen Lucius A. Seneca. Deutsch. Leipzig, Ph. Reclam. 312 S Lwbd. 1 M.

— Epistolas morales; traduccion por Francisco Navarro y Calvo, con un estudio biográfico del autor por G. Carrasco. Madrid, Murillo. gr. 8. XXX, 576 p. 6 M.

— tratados filosóficos. Traducción directa por Pedro F. Navarrete. I. Madrid, Navarro 8. 472 p. 6 M.

C., lo stoicismo romano considerato specialmente in Seneca Scienza e lettere, II p. 33—47; 141–147; 266—283; 382–410.

Dacbert (Pseudonym), Sénèque et la mort d'Agrippine Etude historique. Leiden, Brill. 8. 236 p. 6 M.

Rec.: Revue critique N. 13 p. 241—242

Digitized by Google

Seneca rhetor. **Binsfeld, J. P.**, adversaria critica, v. p. 53.

Bonnet, M., les manuscrits de Montpellier. 1. Sénèque le **rhéteur.** Re de philologie VIII, 1 p. 78–81.

Servius. **Wang, J.**, de Servii annotatis, v. Vergilius.

Sidonius Apollinaris. **Gustafsson, Fr.**, de Apollinari Sidonio **emendar** Helsingfors 1882. (Berlin, Mayer & Müller.) **2 M.** 50

Rec.: Philol. Rundschau N. 10 p. 289—292 v. P. **Mohr.**

Spartianus. **Peter, H.**, zu den Vitae Hadriani, Severi, Caracalli, **v. Histor**

Statius. **Oesterberg**, de structura verborum, v. Valerius.

Symmachi, Q. Aureli, quae supersunt, ed O. Seeck. (Mon. **Germ. Auc** rum antiquissimorum tomi VI pars 1.) Berlin 1883, Weidmann. **gr.** CCXII, 355 p. 15

Taciti opera quae supersunt, ad fidem codicum Mediceorum ab **J Geo.** E tero denuo excussorum ceterorumque optimorum librorum rec. **atque** int pretatus est Jo. Casp. Orellius. Vol. II. Germania. Dialogus **de cla** oratoribus Agricola. Historiae. Ed. II. curaverunt H. Schweizer-Sidl G. Andresen, C. Meiser. Fasc. 4. Historiarum liber I, ed. **C. Meis** Berlin, Calvary & Co. gr. 8. S. 223—308. **4 M.** 50

— the annals. Ed. with introduction and notes by H. Furneaux. Vol London, Frowde. 8. 612 p. **21 M.** 60

— Historien. I. u. II. Von J. Prammer. Wien 1883, Hölder. **1 M.** 20

Rec: Gymnasium II, 1 p. 10—12 v. J. Golling. — Wochenschr. **f. cl.** Ph I, 3 p. 74–78 v. A. Eussner.

— Agricola et Germania, curante **A. C.** Firmanio. Torino, **Paravia.** 71 p. 50

— Germania, von A. Holder. Freiburg 1882, Mohr. 40

Rec: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXIV, 11 p. 862—863 v. **J. Pramme**

— Germania. Erläutert von H. Schweizer-Sidler. **4. neu bearb. Aut** Halle, Waisenhaus. gr. 8. XVI, 95 S. **1 M.** 80 P

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 12 p. 369—370 v. **A. Eussne** — Revue critique N. 8 p. 149—151 v. H. Gölzer.

— Werke. 3. Bd. Annalen. Mit Einleitung u. nach der Uebersetzung **vo** W. Böttticher. 1. Bd. Stuttgart, Spemann. 8. 229 S. Lwb. 1 M

— Kaiser Tiberius [Annalen Buch 1–6]. übers. v. V. Pfannschmidt. **Leip** zig, Kempe. 8. 429 S. 2 M

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 52—53 v. Th. Stangl.

— Germania. Uebersetzt v. J. Horkel. v. p. 37.

Binsfeld, J. P., adversaria critica, v. p. 53.

Blenke u. Kaiser, Tacitus' Annalen u. die Vulcane der Eifel. Die Natu IX, 49.

Brunot, F., sur le De moribus Germanorum. Paris 1883, Picard. **1 M.** 50 Pf.

Rec.: Cultura V, 4 p. 167 — 168. — Academy N. 612 p. 64 v. F. T Richards.

Dräger, A., über Syntax und Stil des Tacitus. Leipzig 1882, Teubner. **2 M.** 80 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 130—131 v. G. Helmreich.

Eussner, A., zu Tacitus' Historien II, 75; III 77; V 17. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 1. Heft p. 56.

Fehleisen, G., zur Rettung des Tacitus. Aus Correspondenzbl. f. d. württ. Gelehrten- u. Realschulen. Tübingen 1881, Fues. 8. 15 S. 40 Pf.

Olbricht, P., de interrogationum usu apud Tacitum. Diss. Halle 1883.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 307—308 v. K. Meiser.

Panhoff, Th., de neutrius generis adiectivorum substantivo usu apud Tacitum. Diss. Halle 1883.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 309.

Pauer, Ph., de rerum ab Agricola in Britannia gestarum narratione Tacitea. Göttingen 1881. Diss.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 1 p. 75 v. J. Prammer.

Digitized by Google

Tacitus. **Stitz, A.**, die Metapher bei Tacitus. Krems 1883. Pr. 8. 32 p.

Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 72—75 v. J. Prammer.

Weidgen, J., miscella critica, v. p. 38.

Terentius. Heautontimorumenos; or Self-Tormentor. A literal translation by Roscoe Mongan. London, Cornish. 12. 56 p. 1 M. 80 Pf.

Bitschofsky, R., Terenz Heaut. 238. Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXIV, 12 p. 899—900.

Engelbrecht, A, studia Terentiana. I. Wien 1883, Gerold. 3 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 2 p. 46—47 v. F. Leo. — Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 1 p. 31—32 v. J. M. Stowasser.

Hauler, E., Terentiana. Diss. Wien 1882 (Hölder). 1 M. 40 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 137—140 v. A. Teuber.

Vahlen, J., quaestiones Terentianae. Berlin. Ind. lect. hib. 1883/84. 4. 11 p.

Tibullus, Elegien, in modernen Rhythmen übersetzt von G. Fischer. Ulm 1882, Kerler. 2 M.

Rec.: Jahrbücher f. Philol. 125. Bd. 12. Heft p. 629—631 v. W. Gebhardi.

Baehrens, E., zu Tibullus (Priapea). Jahrbücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 860—862.

Biuso, C., la questione del terzo libro di Tibullo. Rieti 1883, tip. Trinchi. 8. 20 p.

Leonhard, R., de codicibus Tibullianis. München 1882, Ackermann. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 24—32 v. E. Hiller. — Lit. Centralblatt N. 5 p. 157 v. A. R.

Valerius Flaccus. **Oesterberg, P. L.**, de structura verborum cum praepositionibus compositorum quae extant apud C. Valerium Flaccum, P. Papinium Statium, M. Valerium Martialem. Upsalae (Holmiae) 1883. Diss. 8. 115 p.

Valerius, Julius. **Rönsch, H.**, zu Julius Valerius. Zeitschrift f. d. öster. Gymnasien XXXIV, 12 p. 898—898.

Volkmann, D., in Julium Valerium adnotationes criticae. Pforta 1882, Festschrift. 8. 15 p.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 11 p. 333—334 v. K. Boysen.

Varro. **Havet, L.**, Varroniana (Marcipor, aliaque). Revue de philologie VIII, 1 p. 5—10. v. 1883.

Keil, H., observationes criticae in Varronis rerum rusticarum libros. Halle. Ind. lect. aest. 1883. 4. 12 p.

— emendationes Varronianae. Halle, ind. lect. lib. 1883/84. 4. 10 p.

Stowasser, J. M., coniectanea, v. Lucilius.

Vergilii opera. Edition classique, publiée avec une biographie de l'auteur, des notices etc. par Ch. Aubertin. Texte et commentaire entièrement revus, avec une carte de l'itinéraire d'Enée, par un professeur de l'académie de Paris. Paris, Belin. 12. 588 p.

— — ed. by L. Papillon. 2vols. Oxford 1882. 12 M. 60 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 203—210 v. O. Brosin.

— — nonnullis patrum Societatis Jesu notis illustrata, ad usum scholarum. Tours, Mame. 16. 400 p.

— works, translated into english verse, with variorum and other notes and comparative readings by Augustine Wilstach 2 vols illustr. London, Boston. 8. 1222 p. cl. 30 M.

— Aeneis, von O. Brosin. I. Gotha 1883, Perthes. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 41—46 v. H. Kern.

Digitized by Google

Vergilii Aeneis I—VI, von W. Gebhardi. 3 Theile. Paderborn 18
Schöningh. 4 M. 40
Rec. (2. 3.): Zeitschrift f. d. öster. Gymn. XXXIV, 11 p. 835—845 v. E. Eichl

— Bucolica. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par F. D
tour. Paris, Delalain. 18. XVI, 32 p. 50

— Bucolica et Georgica; editio altera. Augustae Taurinorum, ex offic. S
lesiana. 16. 88 p. 25

— le Georgiche, commentate da E. Stampini. Parte I, libri I e II. T
rino, Loescher. 8. XIX, 109 p. 1 M. 80

— Werke. 1. Band. Eklogen u. Georgika. Uebersetzt, mit Einleitung
Anmerkungen von H. Dütschke. Stuttgart, Spemann. 8. 167 S. Le
1

— Aeneid. Translated by John Dryden. With an introduction by
Morley London, Routledge. 8 314 p. cl. 1 M. 20

— Eneid. Books 9 and 10. Translated, with notes by R. J. Hampde
Jones. Cambridge, Hall. 12. 60 p 2 M. 40

Servii in Verg. carm. commentarii, rec. G. Thilo. Vol. II, 1. Leipz
1883, Teubner. 10
Rec: Lit. Centralblatt N. 7 p. 219 v. A. R.

Boissier, G., la publication de l'Enéide. Revue de Philologie VIII,
p. 1—4.

Caspers, de comparationibus Vergilianis. Hagenau 1883. Pr. 4. 18

Colla, A., Correzioni alla versione dell' »Eneide« di Virgilio. Ferra
1883, tip. dell'Eridano. 8. 19 p.

Dall'Oca, G., intorno ad alcuni codici mantovani di Virgilio. Mantov
1883, Mondovi. 8. 10 p.

Draheim, J., de Vergili arte rythmica. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd
1. Heft p. 70—73.

Freund, W, Präparation, v. p. 37.

Hild, J. A., la légende d'Énée. Paris 1883, Leroux. 3 M
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 8 p. 271 v. H. Dunger.

Kleinecke, P., de penthemimere caesura a Vergilo usurpata. Halle 1882.
Rec: Philol. Rundschau N. 9 p. 270—276 v. M. Krafft.

Kloucek, W., Vergiliana. Smichow-Prag 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 9 p. 264—270 v. O. Brosin.

Nettleship, H., Virgil in 1881 and 1882. Review. Transactions of the
Cambridge Phil. Society II p. 222—227.

Nixon, zu Aen. VIII. 642. Cambr. phil. Soc., Sitzung vom 22. Nov. 1883.
Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 192.

Reichenbach, K. v., über die Echtheit des dem Vergil zugeschriebenen
Moretum nebst einigen kritischen u. sachlichen Bemerkungen. Znaim
1883. Pr. 8. 16 p.

Schaper, K., quaestionum Vergilianarum liber I. De eclogis. Berlin 1880
(Weidmann.) 1 M. 20 Pf.
Rec: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 153—156 v. H. J. Heller.

Seyss, E., über den Plural der Substantiva abstracta in Vergils Aeneis.
Iglau 1882. Pr. 8. 15 p.
Rec.: Zeitschrift f. d. öster. Gymn. XXXIV, 11 p. 867.

Wang, J., de Servii ad Verg. Ecl. X, 1 et Georg. IV, 1 annotatis. Kla-
genfurt 1883. Pr. 8. 14 p.

Victor Vitensis. **Zink, M**, Bischof Victors von Vita Geschichte der Glau-
bensverfolgung im Lande Afrika. Progr. Bamberg 1883, Schmidt. 1 M.

Virgilius Maro. **Huemer, J.**, die Epitomae des Grammatikers Virgilius
Maro. Wien 1882, Gerold. 80 Pf.
Rec: Philol Rundschau N. 12 p. 375—377 v. H. Rönsch.

Digitized by Google

Vopiscus. **Peter, H.**, zur Vita Aureliani 11, 10, v. Hist. Aug. scriptores.

Vulgata. **Belsheim, J.**, der Brief des Jakobus in alter lat. Uebersetzung. Christiania 1883, Malling. 75 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 297–298 v. H. Rönsch.

Omont, H., fragments d'une Versio antiqua de l'Apocalypse. Nogent-le-Rotrou, Daupeley-Gouverneur. 8. 7 p.

Rönsch, H., zur biblischen Latinität aus dem Codex Sangallensis der Evangelien. Romanische Forschungen I, 3.

III. Epigraphik und Palaeographie.

Correra, L., dell'Epigrafia giuridica. Rassegna italiana IV, 1. 72.

Domaszewski, A. v., Inschriften aus Kleinasien. Arch.-epigr. Mittheilungen VII, 2 p. 168—188.

Kárffy, E., specimina inscriptionum metricarum. Budapest 1883, Lampel. 8. 28 p.

Merriam, A., the inscriptions on the Obelisk-crab at New-York. New-York 1883, Harper. 2 M. 50 Pf.

Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 12—14 v. H. Schiller. — Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 6—8 v. A. Bauer.

Mommsen, Th, res gestae divi Augusti. Ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi iterum ed. Accedunt tabulae XI photolith. Berlin 1883, Weidmann. gr. 8. XCVII, 223 S. 12 M.

Weissbrodt, W., miscellanea epigraphica, numismatica, grammatica. Braunsberg, ind. lect. hib. 1883/84. 4. 23 p.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Bernardakis, Gr., ἐπιγραφὴ ἐκ Μυτιλήνης. *Πλάτων* 5, ια'. ιβ' p. 423—424.

Bezold, K., über Keilinschriften. Berlin, Habel. 8. 31 S. 60 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 11 p. 363 v. F. H.

Bibliothek, assyriologische, herausg. v. Fr. Delitzsch u. P. Haupt. Dritter Band. 1. Abtheil. Das babylonische Nimrodepos. Keilschrifttext der Bruchstücke der sogenannten Izdubarlegenden mit dem keilschriftl. Sintflutberichte, nach den Originalen im brit. Museum copirt u. herausgeb. v. P. Haupt. 1. Abth, den Keilschrifttext der ersten 10 Taf. enth. (78 autogr. S. gr. 4) Leipzig, Hinrichs. 20 M.

— — Vierter Band. 3. u. 4. Lfg. Alphabetisches Verzeichniss der assyrischen u. akkadischen Wörter im 2. Bande der »Cuneiform inscriptions of Western Asia«, sowie mehrerer anderer meist unveröffentlichter Inschriften. Mit zahlreichen Ergänzungen u. Verbesserungen der Texte nach den Thontafeln d. Brit. Museums v. J. N. Strassmaier, S. J. (S. 385—768.) Ibid. cf 1883. à 24 M. (I, 1—4. II, IV, 1—4.: 156 M.)

Brugsch, H., thesaurus inscriptionum aegyptiacarum. Altägyptische Inschriften, gesammelt, verglichen, übertragen, erklärt u. autographiert. 3. Abth.: Geographische Inschriften altägyptischer Denkmäler. Leipzig, Hinrichs. hoch-4. VII u. S. 531—618. v. 1883. 22 M. (1—3: 156 M.)

Buecheler, F., griechisches Epigramm aus Aegypten (Karnak). Rhein Museum XXXIX, 1 p. 151–155.

Bühler, zur Erklärung der Asoka-Inschriften. Zeitschrift d. morgenl. Ges. XXXVII, 4.

Digitized by Google

Carapanos, C., inscriptions de l'oracle de Dodone et pierre gravée. Revue archéologique 1883, décembre, p. 353—358.

Cauer, P., delectus inscriptionum graecarum. Leipzig 1883, Hirzel. 7 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 91—92 v. R. M. — Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII, 2. 3 p. 105—116 v. U. Wilamowitz-Möllendorff.

Chronicon Parium. Rec. et praefatus est J. Flach. Accedunt appendix Chronicorum reliquias continens et marmoris specimen partim ex Seldeni apographo partim ex Maassii ectypo descriptum. Tübingen, Fues. XVII, 44 p. u. 2 Inschrittenbeilagen. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 7 p. 193—195 v. E. Dopp.

Clerc, M., inscription de Samos. Bull de corr. hellénique VII, 8 p. 517—518.

Clermont-Ganneau, Ch., notes archéologiques. VIII. Nouvelles épigraphes phéniciennes inédites. Revue critique N. 1 p. 12—16.

Comparetti, D., la iscrizione di Oaxos. Rivista di filologia XII, 4—6 p. 145—155

Corpus inscriptionum atticarum. Vol. II, 2. Berlin, G. Reimer. 54 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p 9—12 v. W. Larfeld. — Mittheilungen aus der histor. Lit. XII, 1 v. H. Droysen.

Dubois, M., inscriptions des Sporades. Bull. de corr. hellénique VII, 8 p. 477—485.

— inscriptions de Calymnos. Ibid. VIII, 1. 2 p. 28—46.

Egger, E., notes sur deux inscriptions grecques (épitaphe de Philadelphie; inscription du Ménander de Magnésie). Journal des Savants, März, p. 174—175

Fontrier, A., inscriptions de l'Asie mineure, Philadelphie et Magnésie, du Méandre Bull. de corr. hellénique VII, 8 p. 501—506.

Foucart, P., donation de Philétaetos aux Muses de l'Hélicon. Bull. de corr. hellénique VIII, 1. 2 p. 159—160.

Gomperz, Th., eine Orakelantwort aus Dodona. Berl. phil. Wochenschrift IV, 5 p. 129—130.

Hicks, E. L., an inscription from Priene (*Ἐφανηφόρου Λεωμέδοντος*). Journal of hellenic studies IV, 2 p. 237—242.

Kabbadias, II., *ἐπιγραφαὶ ἐκ τῶν ἐν Ἐπιδαυρίᾳ ἀνασκαφῶν. Ἐφημ. ἀρχ.* III, 1 p 25—33.

Köhler, U., attische Psephismen aus den Jahren der Theuerung. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 211—226.

— Weihinschrift aus Athen. Ibid. p 226

— Inschrift der Appia Regilla. Ibid. p. 287—289.

Kumanudes, E. A., inscriptions d'Amorgos. Bull. de corr. hellénique VIII, 1. 2 p. 22—27.

Kumanudes, St., *ἐπίγραμμα ἔμμετρον ἀττικόν. Ἐφημ. ἀρχ.* III, 1 p. 21—25.

Larfeld, W., sylloge inscriptionum Boeoticarum. Berlin 1883, G. Reimer. 10 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2, 3 p. 85—88 v. A. Führer. — Revue arch. 1884, Jan., p. 60—64 v. B. Haussollier.

Latischew, B., nouveaux actes d'affranchissement à Chéronée et à Orchomène. Bull. de corr. hellénique VIII, 1. 2 p. 53—75.

Leval, A., inscription de Chalcédoine. Bull. de corr. hellénique VII, 8 p. 517.

Lolling, H. G., Inschrift aus Metropolis. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 210

Martha, J., stèle avec inscriptions trouvée au lac Stymphale. Bull. de corr. hellénique VII, 8 p. 478—493.

Pervanoglu, P., della iscrizione di Marco Calpurnio Bibulo. Archeografo triestino X, 3. 4 p. 428—430.

Philios, D., *ἐπιγραφαὶ ἐξ Ἐλευσῖνος. Ἐφημερὶς ἀρχ.* III, 1 p. 1—21, Taf. 1.

Philippucci, L., inscription archaïque de Samos (*ὅρος τεμένους Ἴωνος Ἀθήνηθεν*). Bull. de corr hellénique VIII, 1. 2 p. 160.

Digitized by Google

Ramsay, W. M., Votivrelief an den ἥρως Πέργαμος. Sitzung der Berl. arch. Ges. Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p 286—287.

Reinach, S., inscription grecque de Smyrna. La juive Rufina. Revue des études juives 1883, N. 14.

Sammlung der griech. Dialektinschriften, herausg. v. H. Collitz. I: Griechisch-cyprische Inschriften, v. W. Deecke. — II: Aeolische Inschriften, v Fr. Bechtel. Göttingen 1883, Peppmüller. I: 2 M.; II: 2 M. 50 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 4 p. 102—106 v. C. Pauli. — Wochenschrift f. class Philologie I, 4 p. 97—102 v. P. Cauer. — Deutsche Literaturzeitung N 8 p. 270—271 v. W. Dittenberger.

Smith, Cecil, inscriptions from Rhodos. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 351—353.

Urlichs, L. v., Pergamenische Inschriften. Würzburg 1883, Stahel. 80 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 88—90 v. P. Cauer.

Vogüé, de, inscriptions palmyréniennes inédites; un tarif sous l'empire romain. (Extrait du Journal asiatique). Paris, imp. nationale. 8. 47 p. et 3 pl.

2. Lateinische Inschriften.

Baumann, Meilensteine von Ladenburg. Correspondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift III, 1. 2 p. 4—6.

Bertolini, D, epigrafe di Portogruaro. (Anniae Gratae Caupius Albicius Primus coniugi sanctiss. v. et s) Notizie degli scavi, 1883, settembre, p. 321.

Bone, C., Anleitung zum Lesen, Ergänzen u. Datieren römischer Inschriften. Trier 1881, Lintz. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Jahrbücher des Vereins rhein. Alterthumsfreunde 1883 N. 75 p. 138—142 v. C. Zangemeister.

Bücheler, F, oskische Inschrift: ek. diuvil upfaleis . . . Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 315—316.

Cagnat, R, explorations épigraphiques et archéologiques en Tunisie. Deuxième fascicule. Paris, Thorin. gr. 8. 160 p, 8 planches, 1 carte. v. 1883. 7 M. 50 Pf.

— note sur une inscription latine de Smyrne. Bull. de corr. hellénique VII, 8 p 517.

— supplément à l'épigraphie du Kef. Bull. épigr. III, 6 p. 290—303. v. 1883.

Coiro, L., iscrizione di Pignola (Sabina Caes.) Notizie degli scavi 1883, ottobre, p 378.

Deecke, W., die Bleitafel von Magliano. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 141—150.

Rec.: Revue critique N. 7 p. 121—123 v. M. Bréal.

Delattre, A., inscriptions de Carthage. Bull. épigr. III, 6 p. 293—299. v. 1883.

Desjardins, E., l'inscription d'Hasparren et les Novem Populi. Revue arch. 1883, oct p. 213—222.

Ephemeris epigraphica corporis inscriptionum latinarum supplementum edita jussu instituti archaeologici romani cura G Henzeni, Th Mommseni, J. B. Rossii Vol. V. Fasc. 1 et 2 (gr. 8. 262 S.) Berlin, G. Reimer. 7 M. 20 Pf

Euting, J., Sammlung der carthagischen Inschriften, herausg. mit Unterstützung der Akad. der Wiss. zu Berlin. 1. Bd. Taf. 1—202 u Anh., Taf. 1—6 mit 1 Bl. Text. Strassburg 1883, Trübner. gr. 4. cart 60 M.

Fiorelli, iscrizioni di Fordungianus (Imp. Caes . . . . obtinente T. Pompio . . .) Notizie degli scavi 1883, novembre, p. 428—429.

Digitized by Google

Fita, R. P. P, epigrafia romana. Colección de artículos escritos y publicados por Fidel-Fita. Madrid 1883, Fortanet. gr 8. 93 p.

— lápidas romanas descubiertas en los valles de San Millán y de Arán. Epigrafia romana p. 22—30.

— lápidas romanas de Iruna y León. Ibid. p. 75—81.

Gazan, notice sur un fragment d'inscription romaine trouvé à Antibes. Toulon, imp. du Var. 8. 4 p. et planche.

Germer-Durand, F., lettre à M. Robert Mowat à propos des Nautes de Nimes. Bull. épigr. III, 6 p. 308—309.

Gregorutti, G., iscrizioni inedite Aquileiesi, Istriane e Triestine. Archeografo triestino X, 3. 4 p. 366—413.

Haug, F, römische Meilensäulen zu Ladenburg. Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 28—30

Hauser, K., Inschriften aus Kärnten. Arch.-epigr. Mittheilungen VII, 2 p. 194—195.

Haverfield, F, latin inscription from Nicopolis. Journal of Philology XII, 24 p. 292—296

Henzen, G, etruskischer Spiegel Tessera gladiatoria. Inschriften des Anquirinus u. des Aur. Euhemerus Sitzungen des arch. Inst. in Rom. Berliner philol Wochenschrift IV, 7 p. 224.

Lafaye, G., inscriptions inédits de la Corse. Bull. épigr. III, 6 p. 286—293; IV, 1 p. 18—19. cf. 1883.

Lanciani, R, iscrizione della Via ss. Quattro (Ampliatus . . .) Notizie degli scavi 1883, settembre—ottobre, p. 370—371.

— iscrizione del Julius Quintianus. Ibid. p. 422.

— iscrizioni del L. Considius e del C. Cuspius. Ibid. p. 420.

— scoperte epigrafiche in Roma. Ibid. p. 339—341.

Mehlis, K., römische Meilensteine zu Ladenburg. Correspondenzblatt der deutschen Geschichtsvereine 1883 N. 12.

Möller, Fr., zu römischen Grabschriften in Metz (Nocturnio . . .; Jul. Sacer Nammiae Atepae). Correspondenzblatt der Westdeut. Zeitschrift III, 1. 2 p. 29 31.

Mommsen, Th., additamenta tertia ad corporis vol. III. Ephem. epigr. V, 1. 2 p. 1—104 u. p. 259—262.

— observationes epigraphicae Officialium et militum Rom. sepulcra duo Carthaginiensia. Ibid p. 105—120. — Protectores Augusti, p. 121—141. — Evocati Augusti, p. 142 154. — Ius iurandum in C. Caesarem Augustum, p. 154—158. — Militum provinciarum patriae, p. 159 249.

— zu der Mainzer Inschrift der manticulari negotiatores. Correspondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift III, 1 2 p. 31.

— Inschrift aus Kostolac (Viminacium; Soldatenliste). Arch.-epigr. Mittheilungen VII, 2 p. 188—194.

— à propos de l'inscription de Hasparren. Recueil des travaux de la Société arch. d'Agen VIII (1883) p. 125—129.

Morgan, inscriptions on roman files found at Leadenhall. Journal of the Brit. arch. Association XXXIX, 4.

Mowat, R., les Inscriptions et les Tuiles légionnaires de Mirebeau (Côte-d'Or); Extrait des comptes rendus de l'Acad. des inscriptions. Paris. 8. 15 p. cf. 1883.

— les tuiles de la légion VIII Augusta à Strasbourg et à Viviers. Bull épigr. III, 6 p. 303 307.

— note sur »castra M«. Bull. épigr. III, 6 p. 309.

— date du consulat de T. Lartidius Celer et du diplome de Walcot. Bull. épigr. III, 6 p. 308—309.

Noë, H, Inschrift des L. Pinarius im Val Colombara bei Aquileja. Allg. Zeitung 1884, N. 41.

Digitized by Google

Pais, E, iscrizioni di Busacchio (Valer. Silvanae). Notizie degli scavi 1883, novembre, p. 429—430.

Pauli, C., die oskische Inschrift des Censors von Borianum. Altitalische Studien II p. 73—124 mit Taf. 1—5.

Poinssot, J., inscriptions inédites de Lambèse (venari iocari . . . u. Soldatenliste). Acad. des inscr., 7. mars. Revue critique N. 12 p. 238—239.

Pommateau, le monument de Cn. Domitius Ahenobarbus au Mont Tournairet (Alpes Mar.). Bull. épigr. III, 6 p. 315—316.

Reinach, S., inscriptiones latines de Macédoine. Bull. de corr. hellénique VIII, 1. 2 p. 47—53.

Rossi, G B. de, monumenti cristiani di Selinunte. Archivio storico siciliano, VIII.

— Inschrift einer Vestalis maxima Sitzung d. arch. Inst. in Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 351.

Rossi, N, sepolcri ed iscrizione (Ursulus . . .) di Canneto di Bari. Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 350.

Sacaze, J., épigraphie de la Civitas Consoranorum. Paris 1883, Baer. 8. 31 p. avec 18 fig.

Salinas, epigrafi di Palermo e di Vicari (M. Sicribonius; memoria Vegeiae). Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 381—382.

Sogliano, A., graffiti pompeiani. Notizie degli scavi 1883, novembre, p. 424—425.

Stevens, l'iscrizione di Minturno: Lutatio Romulo. Notizie degli Scavi 1883, ottobre, p. 374.

Tomassetti, G., epigrafi di Civita-Lavinia. (C. Furius etc.) Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 343—346.

Undset, J., iscrizioni latini ritrovate nella Scandinavia. Bull. di corr. arch. 1883 N. 12 p. 234—240.

Vesnaver, G., iscrizioni di Portole, Istria. Archeografo triestino X, 3. 4 p. 425—427.

Zangemeister, C., zur Inschrift von Eisenberg des Giamonius Correspondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift III, 1. 2 p. 32.

3. Palaeographie.

Bickel, G., ein zerstückeltes Buch nach zwei Jahrtausenden wieder zusammengefügt. Allg. Zeitung, Beilage, N. 27—33.

Bücheler, F., ad papyrum Thebaicum saec. p. Chr. VII, nunc Berolini servatum. v. coniectanea p. 37.

Delisle, L, manuscrits de la bibliothèque d'Orléans. Paris, Hachette.
Rec.: Polybiblion XL, 2 p. 176 v. Tamizey de Larroque.

Drapeyron, note sur la destruction des bibliothèques d'Alexandrie et de Cordoue. Revue scientifique 1883 N. 26 p. 806—807.

Edgren, de codicibus nonnullis indicis, qui in bibliotheca Univ. Lundensis asservantur. Lund, Gleerup. 4. 8 p. 75 Pf.

Ewald, P, u. **G Löwe**, exempla scripturae Visigoticae. Heidelberg 1883, Köster. (Folio). 50 M.
Rec.: Götting gel. Anzeigen Nr. 3 v Steindorff. — Histor. Zeitschrift 1884 Heft 3 p. 511—512.

Holder-Egger, O, Handschriften der Kön. Bibliothek zu München. Archiv f. deutsche Geschichtskunde IX, 2 p. 389—441.

Jacob, A., sylloge vocabulorum ad conferendos demonstrandosque codices graecos utilium. (Extrait de la Revue arch.) Paris 1883. gr. 8. 24 p.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 208—209 v. P. Pulch.

Digitized by Google

Krusch, B., über eine Handschrift des Victurius. Archiv f. deutsche Geschichte IX, 2 p. 269–282.

Lagarde, P. de, die Handschriftensammlung des Grafen Ashburnham. Nachrichten der Götting. Ges. d. Wiss. 1884 N. 1 p. 14–31.

Landwehr, H., papyrus Berolinensis n. 163. Gotha 1883, Perthes. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 577—578 v. A. Bauer.

— griechische Handschriften aus Fayum. Philologus XLIII, 1 p. 106–135, mit Taf.

Lemm, O. v., ägyptische Lesestücke zum Gebrauch bei Vorlesungen u. zum Privatstudium m. Schrifttafel u. Glossar. I. Theil. Schrifttafel u. Lesestücke. 2. Heft. Leipzig, Hinrichs. gr. 4. VII u. S. 65—128. à 8 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 N. 154 v. G. E. — Deutsche Literaturzeitung N. 12 p. 421 v. A. Erman.

Maspero, G., études égyptiennes. T. 1, fasc. 2: Etude sur quelques peintures et sur quelques textes relatifs aux funérailles; le Conte d'Apôpi et de Soknouri. Paris, Maisonneuve. 8. p. 81–216. cf. 1883.

Mazzatinti, G., inventario dei codici della Biblioteca Visconteo-Sforzesca, redatto da ser Facino da Fabriano nel 1459 e 1469. Giornale di letteratura I, 1.

Müller, K. K., Handschriften-Inventar des Janus Laskaris. Phil.-hist. Ges. zu Würzburg. Berliner philol. Wochenschrift IV, 4 p. 125.

Münier, M., die Paläographie als Wissenschaft. Mainz 1883, Diemer. 1 M.
Rec.: Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII, 1 p. 43–48 v. A. de Ceuleneer.

Nestle, Stichenbezeichnung in alten Handschriften. Correspondenzblatt f. würt. Schulen XXX, 11. 12 p. 512—513.

Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale et autres bibliothèques, publiés par l'Institut national de France. T. 26. Paris, imp. nationale. 4. 492 p.

Omont, H., inventaire des manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. Paris 1883, Picard. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique N. 8 p. 145–149 v. A. Martin.

Perosa, L., i codici manoscritti della biblioteca Querini-Stampalia di Venezia recentemente ordinati e registrati. Venezia, Visentini. 16. 23 p.

Pflugk-Harttung, J. v., iter italicum. I. Stuttgart 1883, Kohlhammer. 9 M.
Rec.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 3 p. 509—511 v. B. Krusch.

Reiners, A., die werthvollsten Handschriften der ehem. Benedictiner-Abtei Echternach in der Nationalbibliothek zu Paris. Studien a. d. Benedictinerorden IV, 1 p. 429–451.

Ruess, F., L u. die Durchschneidung in den tironischen Noten. Neuburg a. D. 1883. Pr. 8. 14 p., m. 9 Taf.

Schmitz, W., monumenta tachygraphica codicis Parisiensis latini 2718. Fasc. II. sancti Johannis Chrysostomi de cordis compunctione libros II latine versos continens. Adiectae sunt XV tabulae phototypae notarum simulacra exhibentes. Hannover 1883. Hahn. gr. 4. VII, 31 p. In Mappe. cf. 1883. à 10 M.

Vitelli, G., spicilegio fiorentino. 1. Frammento de poetis lyricis graecorum in un codice di Napoli. — 2. Frammento de speciebus poesis tragicae in due codici laurenziani. — 3. Sticometria delle opere di Giamblico e collazione di alcune capitoli del Protrepticus, dal cod. Laur. 86, 3. — 4 e 8. Note di paleografia greca (abbreviazioni tachigrafici) — 5. Notizia di alcuni codici fiorentini di Luciano e collazione del Piscator. — 6. Frammento di un codice dei Fasti di Ovidio. — 7. Sticometria delle opere di Gregorio Nazianzeno nei codici Laur. 177 e Riccard. 2. Museo italiano di antichità I, 1 p. 1–32, con tavola.

Wattenbach, W., scripturae graecae specimina. Berlin 1883, Grote. 16 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 204—207 v. O. Lehmann. — Deutsche Literaturzeitung N. 11 p. 394—395 v. W. Dittenberger. — Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 2 p. 100—105 v. K. Wessely.

Digitized by Google

IV. Sprachwissenschaft.

1. Allgemeine Sprachwissenschaft. — Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Abel, C., der Gegensinn der Urworte. Leipzig 1884, Friedrich. 2 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 12 p. 355—364 v. H. Ziemer.

— Slavic and Latin. Ilchester lectures on comparative lexicography. London 1883, Trübner. 6 M.
Rec.: Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV, 1. 2 p. 175—176 v. Fr. Misteli. — Athenaeum N. 2932 p. 17.

Adam, L., de la catégorie du genre. Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 218—221.

Berghaus, A., ist die Schrift die Mutter der Sprache oder die Sprache die Mutter der Schrift? Europa 1884 N. 6 u. 7.

Brugmann, K., zur Syntax der indogermanischen Sprachen, besonders des Griechischen. Sitzungsberichte der Gesellschaft der Wiss. zu Leipzig 1883 N. 1. 2 p. 169—195.

— zur Frage nach den Verwandtschaftsverhältnissen der indogermanischen Sprachen. Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 226—256.

Danielsson, O. A., grammatiska anmärkningar. Upsala 1883, Lundström.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 2 p. 46 v. H. Collitz.

Delitzsch, Fr., die Sprache der Kossäer. Linguistisch-histor. Funde und Fragen. Leipzig, Hinrichs. gr. 8. 75 S. Lwbd. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 8 p. 248—249 v. E. S.

Erbe, K., Hermes, vergleichende Wortkunde. Stuttgart 1883, Neff. 1 M. 25 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 95—96 v. J. Hochstetter.

— u. P. **Vernier**, Mentor. Vergleichende Wortkunde der latein. u. französischen Sprache. Ein Hilfsmittel zur Erleichterung des Französischen u. zur Befestigung in der Kenntniss des Lateinischen. Für Gymnasien u. für den Selbstunterricht bearb. Stuttgart, Neff. Lwbd. 1 M. 50 Pf.

Gillet, sur le choix d'une méthode uniforme pour l'enseignement des langues anciennes. Discours. Revue de l'instruction publique XXVI, 6 p. 358—362.

Halsey, Ch. S., an etymology of Latin and Greek. Boston 1882, Ginn. 7 M.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 52 p. 1658—1661 v. O. Keller.

Hausleiter, J., zur Schulgrammatik. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p. 5—6.

Herzfeld, L., Einblick in das Sprachliche der semitischen Urzeit. Hannover 1883, Hahn. 6 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 88—89 v. E. N.

Hommel, Fr., die semitischen Völker und Sprachen. 1. Bd. Leipzig 1883, O. Schulze. 11 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 12 p. 421—423 v. Schrader.

Horner, A., Speciallehrplan f. d. Unterricht in der lat., griech. u. deutschen Sprache. Wiener-Neustadt 1883. Pr. 8. 18 p.

Huemer, J., die subjectlosen Sätze u. die Schulgrammatiken. Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXIV, 12 p. 893—896.

Humboldts, W. v., sprachphilosophische Werke. Herausg. von H. Steinthal. Zweite Hälfte. Berlin, Dümmler. Lex.-8. p 257—700. 12 M.
cplt.: 18 M.

Klaus, das psychologische Moment in der Sprache. Correspondenzblatt für württ. Schulen XXX, 11. 12 p. 449—462 u. einzeln. Tübingen 1883, Fues. 50 Pf.

Marchianò, St., studi filologici svolti con la lingua pelasgo-albanese. 2 vols. Napoli 1882. 151 u. 105 p. 8 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 14—16 v. G. Meyer.

Digitized by Google

Marty, A., über subjectlose Sätze u. das Verhältniss der Grammatik zu Logik u. Psychologie. 1. Vierteljahrsschrift f. Philosophie VIII, 1.

Masing, F., Lautgesetz u. Analogie in der Methode der vergleichenden Sprachwissenschaft. Petersburg 1883, Kranz. 1 M. 80 Pf.

Meyer, Leo, vergleichende Grammatik der griechischen u. lateinischen Sprache. 1. Bd. Zweite Hälfte. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. gr. 8. VIII u. S. 641—1270. v. 1883. à 9 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 9 p. 309—311 v. Joh. Schmidt.

Müller, Max, sind die Lautgesetze Naturgesetze? Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 211—214.

Penka, K., origines Ariacae. Wien 1883, Prochaska. 7 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 2 p. 36—41 v. F. Justi — Literar. Centralblatt N. 13 p. 427—429 v. K-ff.

Pott, A. F., Einleitung in die allgemeine Sprachwissenschaft. (Ursprung der Sprache; Philosophie der Sprache; Eintheilung der Sprachen.) Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 1—68.

Regnaud, P., examen du mouvement vocalique dans la déclinaison des thèmes indo-européens en i u r et questions connexes. Paris 1883, Vieweg. gr. 8. 41 p. 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 2 p. 41—43 v. Bthl.

— les facteurs des formes du langage dans les langues indo-européennes. Revue Lyonnaise 1884, Februar.

— l'évolution de l'idée de »briller« en sanscrit, en grec et en latin. Revue philosophique 1884 N. 2.

Resser, A., über die deutsche Accentuirung altklassischer Eigennamen. Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 101—110.

Sayce, A. H., the Person-endings of the Indo-European verb. Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 222—225.

Schrader, O., Sprachvergleichung u. Urgeschichte. Jena 1883, Costenoble. 11 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 6 p. 183—187 v. G. Saalfeld. — Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV, 1. 2 p. 199—201 v. St(einthal). — Literaturblatt f. orient. Philologie I 4 v. Tomaschek. — *Πλάτων* 5, *ια'. ιβ'* p. 420.

Schrammen, J., Bedeutung der Formen des Verbum. Heiligenstadt, Delion. 2 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 11 p. 336—340 v. Kohlmann. — Deutsche Literaturzeitung N. 11 p. 387 v. M. Schanz.

Schroer, A., über neuere phonetische Literatur, insonderheit Techmer und Sievers. Zeitschrift f. d. Realschulwesen IX, 1.

Seemann, O. S., über den Ursprung der Sprache. Vortrag. Leipzig, Friedrich. 8. 33 S. 50 Pf.

Taylor, J., the Alphabet. 2 vols. London 1883. Paul. 4 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 1—6 v. V. Gardthausen.

Techmer, F., naturwissenschaftliche Analyse u. Synthese der hörbaren Sprachwissenschaft I, 1 p. 69—170 mit Holzschnitten u. 7 Tafeln.

— Transcription mittels der lat. Cursivschrift. Zeitschrift für allg. Sprache. Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 171—185.

Vildhaut, Ratke's Ansichten über den sprachlichen Unterricht. Molsheim 1883. Pr. 4. 15 p.

Vogrinz, G., offener Brief über die Casustheorie an Herrn H. Ziemer. Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV, 1. 2 p. 201—208.

Whitney, W. D., Language and the study of Language. 4. edit. augmented by an Analysis. London, Trübner. 8. 596 p. Lwb. 12 M. 60 Pf.

Wiedemann, A., Sammlung altägyptischer Wörter, welche von klassischen Autoren umschrieben oder übersetzt worden sind. Leipzig 1883, Barth. 5 M.

Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 5 p. 130—142 v. H. Brugsch.

Digitized by Google

Zeller, E., über die Bedeutung der Sprache u. des Sprachunterrichts f. das geistige Leben. Deutsche Rundschau X, 6 (März) p. 359–388.

Ziemer, H., vergleichende Syntax der indogermanischen Comparation, insbesondere der Comparationscasus der indogerman. Sprachen und sein Ersatz. Berlin, Dümmler. gr. 8. XII, 282 S. 5 M.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 298—299 v. Wölfflin. — Egyetemes phil. közlöny 1884 N. 2 p. 198—204 v. W. Pecz.

– junggrammatische Streifzüge im Gebiete der Syntax. Zweite Auflage. Colberg 1883, Post 2 M. 70 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 6 p. 176 – 180 v. J. H. Schmalz. — Philol. Rundschau N. 10 p. 318—320 v. Ph. Kautzmann.

2. Griechische und römische Metrik und Musik.

Alexis, Fr., zur Geschichte der Zither u. des Zitherspieles. Deutsche Revue 1884 N. 4 p. 359—366.

Keller, O., der saturnische Vers. Leipzig 1883, Freytag. 1 M. 50 Pf.

Rec: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p 53—55 v. G. A. Saalfeld. — Wochenschrift f. class. Philologie I, 2 p. 42—48 v. H. Gleditsch. — Phil. Rundschau N. 3 p. 92—95 v. J. Huemer. — Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 1. Heft p. 61—63 G. A. v. Saalfeld. — Rivista di filologia XII, 4—6 p. 181—195 v. F. Ramorino.

Ramorino, F., ad Otto Kelleri opusculum quod inscribitur »Der Saturnische Vers« excursus. Rivista di filologia XII, 4—6 p. 181—195.

Westphal, R., Mehrstimmigkeit oder Einstimmigkeit der griechischen Musik. Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 1—6; 2 p. 33—36; 3 p. 65—68; 4 p. 97—103.

– die Musik des griechischen Alterthums. Leipzig 1883, Veit. 9 M.

Rec.: Journal des Savants 1884, février, p. 106—114 v. H. Weil.

– u **Sokolonsky**, Beziehungen zwischen moderner Musik und antiker Kunst. Musikalisches Wochenblatt 1883 N. 49—52.

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Bachof, E, griechisches Elementarbuch. I. Gotha 1883, Perthes. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 p. 122 v. ng — Zeitschrift f. d. Gymnasien XXXVIII, 2. 3 p. 117—118 v. R. Grosser.

Bamberg, A. v., griechische Schulgrammmatik. 1. Theil. (Carl Franke's griechische Formenlehre, 16. durchgesehene Aufl.) Berlin 1883, Springer. gr. 8. XII, 154 S. 1 M. 60 Pf.

Bases, Sp., *ἀνασκευὴ ἡμαρτημένου γραμματικοῦ κανόνος. Ἰλάτων* 5, *ια'. ιβ'* p. 414—419.

Bolle, ist es möglich, schon auf der untersten Stufe des griechischen Elementarunterrichts zusammenhängende Lectüre zu treiben? Jahrbücher für Philologie 130. Bd. 1. Heft p. 1—15.

Bréal, M., sur une particularité de l'accent tonique grec. Sitzung der Acad. des Inscr. vom 29. Febr. Revue critique N. 11 p. 218.

Brugmann, K., über griechisch *ἄρα, ἄρ, ῥα* u. litauisch ir. Sitzungsberichte der Gesellschaft d. Wiss. zu Leipzig 1883 N. 1. 2 p 37—74.

Curtius, G., the Greek verb; its structure and development Translated by A. Wilkins and E. England. 2. ed. London, Murray. 8. 578 p. cl. 14 M. 40 Pf.

Ehlinger griechische Schulgrammatik. Bonn 1883, Cohen. 2 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 p. 156—157 v. s. e.

Digitized by Google

d'Eichthal, G., la langue grecque comme langue scientifique. Revue scientifique N. 3, 19. Jan, p. 77—80.

Gow, J., the greek numerical alphabet. Journal of Philology XII, 24 p. 278—284

Graecae linguae radices praecipue in suas orationis partes ordine alphabetico digestae. Taurini, ex typ. P. Marietti. 1 M

Hatzidakis, G., *ἐτυμολογία τοῦ μαζί. Πλάτων σ', αβ'* p. 35—53.

Hintner, V., griechische Schulgrammatik. Wien 1883, Hölder. 2 M
Rec: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 2. 3 p. 119—132 v. P. Weissenfels. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 10 p. 300—303 v. J. Sitzler, u. p. 303—311 v. A. Fritsch.

— griechisches Uebungsbuch. Wien 1883, Hölder. 2 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 11 p. 335—337 v. J. Sitzler.

Hübner, E., Grundriss zu Vorlesungen über griechische Syntax. Berlin 1883, Hertz. 3 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 905—907 v. J. Golling.

Hunzinger, W., die in der classischen Gräcität nicht gebräuchliche finale Bedeutung der Partikel *ἵνα* im neutestamentlichen Sprachgebrauch. Zeitschrift f. kirchl. Wiss. IV, 12 p. 632—642.

Jannarakis, A., neugriechisches Handwörterbuch. 2 Bände. Hannover 1883, Hahn. 8 M.
Rec: Philol. Rundschau N. 1 p. 25—28 v. Thewrewk v. Ponor. — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 36—38 v. K. Krumbacher.

Koch, E., griechische Grammatik. Leipzig 1883, Teubner. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 2 p. 48—52 v. K. Thiemann. — Gymnasium II 6 p. 192 v. Widmann.

Kontos, K., *γλωσσικαὶ παρατηρήσεις ἀναφερόμεναι εἰς τὴν νέαν ἑλλ. γλῶσσαν. Νέα Ἡμέρα* N. 473—479.

— *ποικίλα φιλολογικά. Παρνασσός Ζ'*, 10 p. 813—819; 11 p. 934—936.

— *κριτικὰ καὶ γραμματικά. Πλάτων* 5, *ια'. ιβ'* p. 349—367; 6 *α'. β'* p. 3—35.

Krüger, K. W., kleinere griechische Sprachlehre. 11. Aufl., besorgt v. W. Pökel. Mit erklär. Anmerkungen zu den Beispielen, einem kleinen Vokabularium u. Register. Leipzig, Krüger. gr. 8. 256 S. 2 M.

Kumanudes, St., *συναγωγὴ λέξεων ἀθησαυρίστων.* Athen 1883. 14 M.
Rec.: Journal des Savants 1884, p. 34—44 v. E. Miller.

— *Νύξεις εἰς ἔρευναν τῶν ἰδιαζόντων τῇ νεωτέρᾳ ἑλλην. γλώσσῃ. Πλάτων* 5, *ια'. ιβ'* p. 368—376.

Kunze, K., griechische Formenlehre. Berlin, Gärtner. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 10 p. 299—301 v. Frädrich.

Kuses, E., *περὶ Τραπεζουντίας διαλέκτου. Πλάτων* 5, *ια'. ιβ'* p. 377—410. v. 1883.

La Roche, das griechische Augment. Linz 1882, Ebenhöch. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 8 p. 241—243 v. C. Angermann.

— über die Adjectiva zweier Endungen auf os. Linz 1883. Pr. 8. 24 p.

Larousse, P., jardin des racines grecques, suivi de nombreux exercices. Livre de l'élève. 16. édition. Paris, Boyer et Ce. 12. 252 p. 1 M. 60 Pf.

Löbe, zur Geschichte der Etymologie von *θεός*. Zeitschrift der morgenländ. Ges. 1883 N. 3.

Madvig, J. N., Syntax der griechischen Sprache, besonders der attischen Sprachform, f. Schulen und für jüngere Philologen. 2. verb. Aufl. Braunschweig, Vieweg. gr. 8. X, 301 S. 5 M.

Mayer, K., attische Syntax. Leipzig 1882, Klasing. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 4 p. 123—126 v. G. Vogrinz. — Gymnasium II 6 p. 193 v. Widmann.

Meister, R., zur griech. Dialektologie. Göttingen 1883, Vandenhoeck. 80 Pf.
Rec: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 578—581 v. F. Hanssen u. p. 581—583 v. P. Cauer. — Egyetemes phil. közlöny 1884, 1 p. 70—72 v. Pecz.

Digitized by Google

Meyer, Gustav, albanesische Studien. I. Wien 1883, Gerold. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 11 p. 391 v. J. Jarnik.

– suum cuique. Anastrophische Betonung von *πέρι*. Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 1 p. 27—28.

Mommsen, Tycho, griechische Formenlehre. Frankfurt a. M. 1883. (Leipzig, Teubner.) Pr. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 2 p. 60—62 v. W. Vollbrecht.

Oekonomides, J. N., *ἐπιστολιμαία διάλεξις περὶ τοῦ ἐθνικοῦ ὀνόματος Βυζαντῖνος ἢ Βυζαντινός. Κλειώ* 1883 N. 1170. 1171.

Regnauld, P., remarques sur l'étymologie et le sens primitif du mot *θεος*. Annuaire de la fac. des lettres de Lyon I, 3 p. 36—61.

Ridgeway, Gebrauch von *ὡς*. Cambridge phil. Soc., Sitzung vom 8. Nov. 1883. Berliner phil. Wochenschrift IV, 3 p. 91—93.

– über die attische Form von Stoa. Cambr. phil. Soc., Sitzung v. 21. Nov. 1883. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 191—192.

– meaning of EPPEIN. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 160—162.

– on the Jonic terminations in *-αται*, *-ατο*. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 186—187.

Rösch, W., über den griechischen Accent. Vortrag. Aus Correspondenzblatt f. d. württ. Gelehrten- u. Realschulen. Tübingen 1882, Fues. 8. 17 S. 50 Pf.

Rothfuchs, methodische Bemerkungen über den griechischen Unterricht mit Beziehung auf die neuen Lehrpläne. Gymnasium II, 3 p. 73—84; 4 p. 113—124.

Sanneg, J., Randglossen zu Curtius Grundzügen der griechischen Etymologie (Schluss). Zeitschr. f. d. Gymnasialw. XXXVIII, 2. 3 p. 65—77. v. 1882. 83.

Schroeter, R., themata sigmatica graeca. Diss. Leipzig 1883 (Hinrichs). 1 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 8 p. 239—241 v. H. Schweizer-Sidler.

Schwalbe, B., das Griechische in Beziehung zur wissenschaftlichen Nomenclatur. Päd. Archiv 1884 N. 2.

Seume, H., de sententiis consecutivis graecis. Diss. Göttingen 1883 (Peppmüller). gr. 8. 66 p. 1 M.
Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I, 10 p. 300 v. Eichner.

Uhle, H., griechische Schulgrammatik. Dritte Auflage. Leipzig 1883, Grunow. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 4 p. 109—112 v. J. Sitzler.

Verrall, A. W., *ἀμβρόσιος, ἄμβροτος*. Cambr. phil. Soc., Sitzung v. 22. Nov. 1883. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 191.

– note on the verb *εὐθενεῖν*. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 165—166.

– on *κλάζω*, etc. Transactions of the Cambr. Phil. Society II p. 185—186.

Weck, F., der altgriechische Dativ pluralis. Philologus XLIII, 1 p. 32—78 u. p. 195.

Wilcken, U., ägyptische Eigennamen in griechischen Texten. Zeitschrift f. ägypt. Sprache 1884, IV, p. 159—167.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie,

einschliesslich des Etruskischen.

Basedow, F., Schulsyntax der mustergültigen lateinischen Prosa. Mit Verweisung auf die kleine u. grosse lat Sprachlehre von Ferd. Schultz bearb. Paderborn, Schöningh. 8. X, 144 S. 1 M. 35 Pf.

Bender, über die Aussprache des Lateinischen. Aus Correspondenzbl. f. d. württ. Gelehrten- u. Realschulen. Tübingen 1883, Fues. 8. 11 S. 40 Pf.

Digitized by Google

Benoist, E., et J. Favre, lexique latin-français d'après les dictionnaires l meilleurs et les plus récents, à l'usage des examens du baccalauréat ès lettre Paris, Garnier frères. 18. à 2 col., XVI, 1006 p.

Bitschofsky, R., sic = deinde. Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 90

Blackburn, F. A., the essentials of Latin grammar. Latin exercises intr ductory to Caesars Gallic war. 2 parts. Boston 1883, Ginn. 146, 114 S. 5 M. 50 P

Bonaparte, L. L. prince, words connected with the Vine in Latin and th Neo-Latin dialects. Transactions of the Cambr phil. Society II p. 1–61.

Bonnet, M., le subjonctif de répetition. Revue de Philologie VIII, 1 p 75—7

Brambach, W., Hülfsbüchlein für lateinische Rechtschreibung. 3. Auflag Leipzig, Teubner. 8. VIII, 68 S. 75 P

Buecheler, Fr., Umbrica. Bonn 1883, Cohen. 7 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 p. 122—123 von Bgm. — Berliner philo Wochenschrift IV, 8 p. 242–243 v. W. Deecke.

— »Laccus« Archiv f. lat. Lexikographie I, 1 p. 285–286. — »Bolarium« ibid. p. 288–289.

Bugge, S., Beiträge zur Erforschung der etrusk. Sprache. (Etr. Forsch. IV Stuttgart 1883, Heitz. XIII, 265 S. 12 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 6 p. 187–188 v. C. Pauli. — Philol Rundschau N. 10 p. 293–296 v. C. Pauli. — Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 29 –298 v. Pauli. — Revue critique N. 7 p. 122—124 v. M. Bréal.

Caspari, C. P., de *in* praepositione explanatio. »Kirchenhist. Anecdota (Christiania, Universitätsschrift) p. 274–279.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 262 v. Ph. Weber.

Chassang, A., nouvelle grammaire latine d'après les principes de la méthod comparative et historique. Cours élémentaire. 2. édition. Paris, Garnie frères. 12. 148 p.

Conrad, J., Erläuterungen zur griechischen Tempus- und Moduslehre. Fest schrift für Coblenz 1882, p. 99—127.

Deecke, W., die etruskischen Bilinguen. (Etr. Forsch. V.) Stuttgart 1883 Heitz. VIII, 163 S. 6 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 6 p. 188 v. C. Pauli. — Philol. Rundschau N. 10 p. 293—299 v. C. Pauli.

Du Cange, glossarium mediae et infimae latinitatis. Editio nova cur. L. Favre. I et II. Niort 1883. (Berlin, Calvary). à 16 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 9 p. 313—314 v. K. Zeumer.

Durando, C., Lexicon latino-italicum in usum scholarum, etc., editio 3; e Vocabolario italiano-latino, ecc. Augustae Taurinorum, ex off. Salesiana. 2 vol. in-4. 33 M. 60 Pf.

Etienne, E., de deminutivis intentivis, collectivis et in malam partem ab euntibus nominibus. Nancy 1883. 8. 152 p.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 302–303 v. E. Wölfflin.

Feis, L. de, i dadi scritti di Toscanella. Genova 1880.

Rec: Philol. Rundschau N. 9 p. 286–288 v. C. Pauli.

Finály, H., a latin nyelv szótára. 5. u. 6. Lief. (dolatio-probus). Budapest 1883, Franklin-Ges. 8. p. 641–690. à 1 M. 50 Pf.

Forcellini, Aeg., totius latinitatis lexicon. Pars altera sive onomasticon totius latinitatis, opera et studio Vinc. De-Vit lucubratum. Distr. 23. Prati 1883, Alberghetti. (Berlin, Calvary & Co.) gr. 4. 3. Bd. S. 153–232. à 2 M. 50 Pf.

Forschungen u. Studien, etruskische. Herausg. von W. Deecke. 4. u. 5. Heft. Stuttgart 1883, Heitz. gr. 8. 265 u. 163 S. 18 M. (1—5: 36 M.)

Gandino, G. B., sintassi latina. 2 vols. Turin 1883, Paravia.

Rec.: Rivista di filologia XII, 4—6 p. 279–283 v. S. Lo-Cascio.

Digitized by Google

Gantrelle, J., étude littéraire sur la disposition des mots dans la phrase latine. Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII, 1 p. 1—13, et apart. Gent, Vanderhaeghen.

Georges, K. E., charta u. carta. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 272—273.

Gröber, G., vulgärlat. Substrate romanischer Wörter. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 204—254.

Havet, L., puerarius, puellarius. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 194. — Ferviditas, ibid. p. 218.

Hoffmann, E., Studien auf dem Gebiete der lateinischen Syntax. Wien, Konegen. 8. 134 S. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 300—301 v. E. Wölfflin. — Gymnasium II, 5 p. 160—162 v. J. Golling.

— sanevaletudo. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 203.

Horning, A., zur Geschichte des lateinischen c vor e und i im Romanischen. Halle, Niemeyer. gr. 8. III, 140 S. 3 M. 60 Pf.

Josupeit, O., lateinische Syntax. Berlin 1882, Gärtner. 50 Pf.
Rec.: Jahrbücher f. Philologie 128. Bd. 12 Heft p. 652—653 v. A. Jung.

Kan, J. B., en **H. P. Schröder**, latijnsch-nederlandsch Woordenboek. 2. druk. Utrecht, Kemink. 8. VIII, 769 p. Lwbd. 13 M.

Keil, H., peroriga, proriga. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 290—291.

Koch, A., lateinisch-deutsches und deutsch-lateinisches Taschenwörterbuch. 2. Bde. 1. Lateinisch-deutsch (V, 222 S.) — 2 Deutsch-lateinisch. Nebst einem Anhange der geograph. Eigennamen. 2. Aufl. Berlin, Friedberg & Mode. IV, 407 u. Anh. 82 S. à 1 M. 25 Pf.

— der kleine Lateiner. Ein Vademecum sämmtlicher Regeln der lat. Grammatik, nebst Prosodie und allen unregelmässigen Verben. 2. Aufl. Berlin, Friedberg & Mode. 16. III, 132 S 50 Pf.; cart. 60 Pf.

Lendrum, über den lateinischen Conj perfecti. Cambridge Phil. Soc., Sitz. v. 18. Oct. 1883. Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 32.

Loewe, G., glossematica, v. Plautus.

Meissner, K., lateinische Synonymik nebst einem Antibarbarus. Leipzig 1883, Teubner. 1 M.
Rec.: Jahrbücher f. Philologie 128. Bd. 12. Heft p. 649—652 von Spreer. Zeitschrift f. d. Gymnasialw. XXXVIII, 2. 3 p. 94—97 v. O. Weissenfels.

Mirisch, M., Geschichte des Suffixes -olus in den romanischen Sprachen, mit besond. Berücksichtigung des Vulgär- u. Mittellateins. Bonn 1882. Diss. 8. 38 p.
Rec.: Literaturblatt f. germ. u. rom. Philol. V, 1 p. 17—18 v. W. Meyer.

Morandi, L., origine della lingua italiana. Città di Castello 1883, S. Lapi. Diss. 8. 72 p.
Rec: Cultura V, 6 p. 183—184 v. Bonghi.

Nettleship, H., notes in Latin lexicography. Journal of Philology XII, 24 p. 191—203.
Rec.: Archiv f lat. Lexikographie I, 2 p. 312—313 v. E. Wölfflin.

Paucker, C., supplementum lexicorum latinorum. Fasc. I—III. Berlin, Calvary. à 3 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 1 p. 23—24 v. K S.

Pauli, C., altitalische Studien. Zweites Heft. Mit fünf Tafeln. Hannover, Hahn. 8 S. 73—148. 8 M. (1 u. 2: 11 M.)
Rec: Revue critique N. 7 p. 121—124 v. M. Bréal.

— die Lösung der Etruskerfrage. Altitalische Studien II p. 142—146.

— Assimilation von etruskischem st zu ss. Ibid. p. 135—141.

Ploen, H., de copiae verborum differentiis. Diss. Strassburg 1882.
Rec: Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 305—306 v. Fr. Vogel.

Postgate, J. P., reform of Latin Pronunciation. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 191—194.

Digitized by Google

Probst, A., Beiträge zur lateinischen Grammatik. 2 Theile. Leipzig 1883. Zangenberg. 1 u. 2: 5 M

Rec.: (2) Lit. Centralblatt N. 1 p. 23 von v. S. — Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXIV, 12 p. 907—909 v. G. Meyer. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 1 p. 11—15 v. Fr. Stolz. — Philol. Rundschau N. 4 p. 109—120 v. Kluge. — Cultura V, 3 p. 123—128 v. P. Merlo.

Ribbeck, A., cludidenus; cluuiennus. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 315.

Sayce, A. H., the suffix *s* (ś) in Etruscan. Altitalische Studien II p. 125—128.

Schaefer, H., die Nominativbildung im Etruskischen. Altitalische Studien II p. 1—73.

— etruskisch *dura*. Ibid. p. 128—133.

Schindler, Fr., quid viri docti de prosodia latina egerint et quid in his studiis profecerint. Brody 1883. Pr. 8. p. 29—41.

Schmitz, W., neüter u. deüter in den tironischen Noten. Archiv f. latein. Lexikographie, I, 2 p. 286—287.

Schnorr v. Carolsfeld, H., das lateinische Suffix ânus. Archiv f. latein. Lexikographie I, 2 p. 177—194.

Scholl, Fr., zum Ablativus mit cum. Blätter f. bayr. Gymn. XX, 3 p. 119.

— crede mihi oder mihi crede? Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 15—16.

Schultz, Ferd., Uebungsbuch zur lateinischen Sprachlehre, zunächst f. die unteren Klassen. 13. verbesserte u. vermehrte Ausgabe. Paderborn 1883, Schöningh. 2 M.

Seyffert, M. A., u. H. Busch, lateinische Elementar-Grammatik, bearb. nach der Grammatik v. Ellendt-Seyffert. Berlin, Weidmann. gr. 8. 79 S. cart. 60 Pf.

Sittl, K., Aphorismen zu Pauckers supplementum lex. lat. Archiv f. latein. Lexikographie I, 2 p. 280—285.

— iunctor. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 318.

Stokes, Whitley, Latin etymologies (lautia-dautia). Academy N. 610 p. 32.

Stowasser, J. M., abscito: absentio. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 271. — Meridies u. medidies, ibid. p. 273—277. — Scarpere, ibid. p. 287—288.

Studien, altitalische, v. Pauli.

Tarasconi, C. D., giunte al lessico forcelliniano. »Opuscoli religiosi« 1883 No. 12.

Tegge, zur lateinischen Synonymik auf Gymnasien. Bunzlau 1883. Pr. 4. 21 p.

Thurneysen, R., der italo-keltische Conjunctiv mit à. Beiträge zur Kunde der indogerm. Sprachen VIII, 4.

Veress, J., latin-magyar kézi szotar. 2 Bde. Budapest 1883, Lampel. gr. 8. 300 u. 284 S. 8 M.

Völcker, G., briefliche Bemerkungen über die Wahl lateinischer Uebungsbücher. Jahrbücher f. Philologie 128. Bd. 12. Heft p. 593—618.

Wally, A. de, nouveau dictionnaire français-latin. Nouvelle édition, revue et corrigée. Paris, Delagrave. 4. à 3 col., XXXII, 1032 p.

Wetzel, M., zur lateinischen Tempus- und Moduslehre. Gymnasium II, 5 p. 153—158.

Weymann, C., modulabilis. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 176.

Wölfflin, E., zu den lateinischen Causalpartikeln. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 161—176.

— Catilinarius. Archiv f. lat. Lexikographie I, 2 p. 277—279.

Digitized by Google

V. Literaturgeschichte

(einschliesslich der antiken Philosophie).

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Biese, A., die Entwickelung des Naturgefühls bei den Griechen u. Römern. 2. Tl. A. u. d. T.: Die Entwickelung des Naturgefühls bei den Römern. Kiel, Lipsius & Tischer. gr. 8. VI, 210 S. 4 M. (cplt.: 7 M.)

Denis, J., la fable dans l'antiquité. Mémoires de l'acad. de Caen, 1883.

Gerber, A., Naturpersonifikation in Poesie u. Kunst. Leipzig 1883, Teubner.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 10 p. 292—295 v. Max Schmidt. — Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 144—149 v. A. Biese.

Gubernatis, A. de, storia universale della letteratura. Vol. VI. VII. à 4 M.
Rec.: Deutsche Litteraturzeitung N. 5 p. 86—87 v. E.

Hirzel, R., über Entelechie und Endelechie. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 169—208.

Lafaye, G., de poetarum et oratorum certaminibus apud veteres. Paris, Gauthier. Avec une planche en photogravure. 5 M.

Laprade, V. de, histoire du sentiment de la nature. Paris 1882, Didier. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion XL, 1 p. 50—53 v. E. Braun.

Mahan, H., a critical history of philosophy. 2 vols. New York. 8. XXII, 881 p. cl. 24 M.

Poestion, J. C., aus Hellas, Rom und Thule. Cultur- und Litteraturbilder. 2. (Titel-)Aufl. Leipzig (1882), Friedrich. 8. 184 S. 2 M.

Regnault, histoire de la philosophie. Nouvelle éd. Paris 1883, Poussielgue. 8. 192 p.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Bergk, Th., griechische Literaturgeschichte. Zweiter Band. Berlin 1883, Weidmann. 6 M. (I u. II: 16 M.)
Rec.: Berl. phil. Wochenschrift IV, 5 p. 142—147 v. K. Bruchmann. — Deutsche Literaturzeitung N. 5 p. 155 v. F. Blass.

— fünf Abhandlungen zur Geschichte der griech. Philosophie u. Astronomie. Herausg. v. G. Hinrichs. Leipzig 1883, Fues. 4 M.
Rec.: Götting. gelehrte Anzeigen N. 1 p. 9—38 v. E. Rohde. — Berliner philol. Wochenschrift IV, 5 p. 147 v. K. Bruchmann.

Bréton, G., la poésie philosophique en Grèce. Paris 1882, Hachette. 5 M.
Rec.: Journal des savants, 1884, févr., p. 61—73 v. Chr. Lévêque.

Chiapelli, A., sullo svolgimento ideale umano nelle letterature greche fino al IV secolo. Verona 1883, Drucker & Tedeschi. 8. 38 p.
Rec.: Cultura V, 7 p. 179—180 v. Bonghi.

Deltour, F., histoire de la littérature grecque. Paris, Delagrave. 528 p. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 5 p. 147—150 v. J. Sitzler. — Polybiblion XL, 2 p. 133 v. C. Huit.

Flach, H., Geschichte der griech. Lyrik. I. Tübingen 1882, Fues. 6 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 89—91 v. Cr. — Deutsche Revue IX, 1 p. 80—88.

Digitized by Google

Matarankis, P., περὶ λυρικῆς ποιήσεως. Hesperos III, 69 p. 326—327.

Müller, Otfried, histoire de la littérature grecque jusqu'à Alexandre le Grand. Traduite, annotée et précédée d'une étude sur Otfried Müller et sur l'école historique de la philologie allemande, par C. Hillebrand. 3. édition. 3 vols. Paris, Pedone-Lauriel. 18. 395, 667, 595 p. 15 M.

Nageotte, E., histoire de la littérature grecque. Paris 1883, Garnier frères.
Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 5 p. 150—151 v. J. Sitzler.

Nicolai, R., Geschichte der griechischen Literatur. Magdeburg 1883, Heinrichshofen. 3 M.
Rec.: Gymnasium II, 3 p. 85—86 v. J. Sitzler.

Pöhlmann, R., hellenische Anschauungen über den Zusammenhang zwischen Natur u. Geschichte. Leipzig 1879, Hirzel. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Hist. Zeitschrift 1884, 3. Heft p. 486—487 v. U. Köhler.

Poestion, J. C., graeske Digterinder. Avtoriseret Oversaettelse ved J. Gotzsche og P. E. Benzon. Stockholm, Hauberg. 210 p. 3 M 75 Pf.

Schlegel, Fr., zur griechischen Literaturgeschichte. 2 Bde. Wien 1882, Konegen. 14 M.
Rec.: Zeitschrift f. deutsches Alterthum XVI, 1 p. 128—133 v. D. Jacoby.

Schmidt, Leop., Ethik der Griechen. 2 Bde. Berlin 1882, Hertz. 15 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 930—933 v. T. Wildauer.

Sittl, K., Geschichte der griechischen Litteratur. I. München, Ackermann. 8. 360 p. 4 M. 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 269—279 v. E. Heitz. — Gymnasium II 7 p. 229—231 v. J. Sitzler. — Revue de l'instruction publique XXVII, 1 p. 51—57 v. P. Thomas.

Zeller, E., Grundriss der griechischen Philosophie. Leipzig 1883, Fues. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol Wochenschrift IV, 13 p. 396—401 v. F. Lortzing.

— la philosophie des Grecs. Traduite par E. Boutroux. Paris 1882, Hachette. 10 M.
Rec: Journal des savants, 1884, février, p. 61—66; mars p. 140—152 v. Ch. Lévèque.

Zévort, Ch., étude sur le roman chez les Grecs. v. p. 38.

3. Römische Literaturgeschichte.

Bartoli, A., storia della letteratura italiana; tomo VII: Francesco Petrarca. Firenze, Sansoni. 16. VI. 319 p. 3 M. 50 Pf.

Krauss, Jak., az alexandrinismus befolyása a római költészetre. Egyetemes phil. közlöny 1884 N. 2 p. 122—132; 3. 4 p. 279—292.

Occioni, O., storia della letteratura latina compendiata ad uso dei licei. Roma, Paravia. 16. 315 p. 2 M. 50 Pf.

VI. Alterthumskunde.

1. Sammelwerke. — Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumskunde.

Armellini, M., lezioni popolari di archeologia cristiana. Roma 1883, per cura della »Voce della Verità«. 16. 382 p.

Commission, die historische, bei der kön. bayr. Akademie der Wissenschaften 1858—1883. Eine Denkschrift. München 1883, Rieger. gr. 8. 106 S. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 52 p. 1854—1855 v. E. Bernheim.

Digitized by Google

Congrès archéologique de France. 49e session. Séances générales tenues à Avignon en septembre 1882 par la Société française d'archéologie pour la conservation et la description des monuments. Paris, Champion. 8. XLIX, 628 p.

Letronne, A. J., Oeuvres choisies. Assemblées, mises en ordre et augmentées d'un index par E. Fagnan. 3. série: Archéologie et Philologie. T. 1. Paris, Leroux. 8. 518 p. 2 vols.: 25 M.

Mithoff, W., Taschenwörterbuch für Kunst- und Alterthumsfreunde. Mit Holzschn. Hannover 1883, Helwing. 8. 379 S. 4 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 3 p. 92 v. F. X. Kraus.

Mommsen, Th., Festrede, geh. am 20. März 1884 in der k. Akademie d. Wiss. zu Berlin. Sitzungsberichte d. Akad. XVI p. 245—253.

Reinach, S., manuel de philologie classique. 2. édition, revue et augmentée. T. 1. Paris, Hachette. 8. XVI, 418 p. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Hestia N. 368 v. *Σ. Κ. Σ.*

Reusens, E., éléments d'archéologie chrétienne. 2. éd., revue et considérablement augmentée. Tome I, première partie. 8. 308 p. Illustrée de 261 gravures. Aachen, Barth. das ganze Werk (2 Bde.): 20 M.

Rheinhard, H., Album des klassischen Alterthums. Stuttgart 1883, Hoffmann, 18 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 88—92 v. H. Neuling.

2. Mythologie und Religionswissenschaft.

Abercromby, R., the Orpheus Myth. Academy N. 606 p. 399. v. 1883.

Achelis, Th., zur vergleichenden Mythologie. Gegenwart XXV, 7.

Arnold, B., griechische Sagen I. Göttingen 1883, Vandenhoeck. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 8 p. 244—245 v. O. Hempel.

Boissier, G., la Religion romaine, d'Auguste aux Antonins. 2 vols. Paris, Hachette. 18. XVI, 404 u. 419 p. 7 M.

Brown, R., the myth of Kirke. London 1883, Longmans. 6 M.
Rec: Academy N. 611 p. 40—41 v. H. Bradley.

Calvo, Sánchez, estudios filológicos. Los nombres de los dioses Ra, Osiris, Belo, Jehová, Elohin, Melkarte, Adonis, Brahma, Heracles, Appolo, Dionyso, Afrodite, Venus, Júpiter, Minerva, Marte, etc. Indagación acerca del origen del lenguaje y de las religiones à la luz del eúskaro y de los idiomas turanianos. Madrid, Murillo. 4. XVI, 326 p. 15 M.

Christ, K., Beiträge zur vergleichenden Mythologie (Maja-Rosmerta, Nerthus, Nymphen). Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins 1883 N. 75 p. 38—51.

Forlong, J. G. R., Kronos and heavenly stones. Academy N. 612 p. 63.

Cox, G., comparative mythology. 2. ed. London 1883, Paul. 9 M.
Rec.: Academy N. 607 p. 417.

Fritzsche, E. F., Leitfaden der Mythologie. Wismar 1883, Hinstorff. 80 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 1 p. 46—48 v. R. Engelmann.

Géruzez, E., petit cours de mythologie, contenant la mythologie des Grecs et des Romains, avec un précis des croyances fabuleuses des Hindous, des Perses, des Egyptiens, des Scandinaves et des Gaulois. Nouvelle édition. Paris, Hachette. 12. 183 p. avec 48 vignettes. 1 M. 25 Pf.

Graeser, G., *οἱ Ἑλλήνων τε καὶ Ῥωμαίων μέγιστοι θεοὶ πρὸς ἀλλήλους συμβάλλονται κατὰ τοὺς ὁμοίους καὶ διηρημένους χαρακτῆρας αὐτῶν.* Mediasch 1882. Pr. Leipzig, Teubner. 4. 19 p.
Rec: Philol. Rundschau 11 p. 341—343 v. G. A. Saalfeld.

Havet, E., le christianisme et ses origines. Paris, C. Levy. 8. 7 M. 50 Pf.

Hilgenfeld, A., die Ketzergeschichte d. Urchristenthums. Urkundlich dargestellt. Leipzig, Fues. gr. 8. X, 642 S. 12 M.

Digitized by Google

Kuenen, A., Volksreligion u. Weltreligion. Berlin 1883, Reimer. 5 M
Rec.: Lit Centralblatt N. 11 p. 345—347 v. A. B.

Lafaye, G., histoire du culte des divinités d'Alexandrie, Sérapis, Isis, Harpocrate et Anubis hors de l'Égypte depuis les origines jusqu'à la naissance de l'école néo-platonicienne. (Fasc. 33 de la Bibliothèque des Ecoles françises d'Athènes et de Rome.) Paris, Thorin. gr. 8. avec 5 planches. 10 M

Lang, A., the myth of Cronos. Academy N. 611 p. 47—48.

Meyer, Elard Hugo, indogermanische Mythen. I. Gandharven-Kentauren Berlin 1883, Dümmler. 4 M. 50 Pf
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 4 v. H. Roscher.

Mörschbacher, J., über Aufnahme griechischer Gottheiten in den römischen Kultus. Jülich 1882. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 8 p. 247—248 v. G. A. Saalfeld.

Müller, Max, Zephyros u. Gahusha. Zeitschrift f. allg. Sprachwissenschaft I, 1 p. 215—217.

Preller, L., römische Mythologie. 3. Aufl. v. H. Jordan. Berlin 1883, Weidmann. 10 M.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 9 p. 311—313 v. A. Reifferscheid.

Renan, E., nouvelles études d'histoire religieuse. Paris, C. Lévy. 8. 7 M. 50 Pf.

Rindtorff, E., die Religion der Phönikier. Weimar 1883. Pr. d. Realsch. 4. 19 p.
Rec.: Jahrbücher für Philologie 128 Bd. 12. Heft p. 659—661 v. A. Wenzel.

Siecke, E., de Niso et Scylla in aves mutatis. Berlin (Gärtner). Pr. d. Friedr.-G. 4. 18 S. 1 M.

Taylor, Js., greek myths. Academy N. 612 p. 63.

— u. **E. M. Clerke**, the myth of Cronus. Academy N. 610 p. 29—30.

Van den Gheyn, Cerbère. Brüssel 1883, Vromant.
Rec.: Berl philol. Wochenschrift IV, 4 p. 112—113 v. R. Schröter.

Wieseler, K., Untersuchungen zur Geschichte und Religion der Germanen. Leipzig 1882, Hinrichs. 5 M. 50 Pf.
Rec.: Literaturblatt f. germ. u. röm. Philologie V, 1 p. 1—2 v. F. Dahn.

3. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der alten Welt. — Orientalische Geschichte.

Bertolini, F., la critica nella storia antica: prolusione. Milano, Treves. 16. 40 p. 1 M.

Brockmann, F. J., System der Chronologie. Stuttgart 1883, Enke. 3 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 1 p. 22—25 v. H. Matzat.

Budde, K., die biblische Urgeschichte. (Gen. 1—12, 5). Giessen 1883, Ricker. gr. 8. IX, 539 S. 14 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 2 p. 41—43 v. E. N. — Deutsche Literaturzeitung N. 10 p. 345—347 v. W. Nowack.

Dauban, A. C., et **L. Gregoire**, histoire ancienne, contenant l'histoire universelle depuis la création du monde jusqu'aux guerres médiques; Orient et Egypte. Cours de sixième. Nouvelle édition, revue et améliorée. Paris, Delagrave. 12. 179 p. avec 3 cartes et tableau synchronique.

Delattre, le peuple et l'empire des Mèdes. Bruxelles 1883, Hayez.
Rec.: Monatsschrift f. d. Orient X, 2 v. Hommel. — Academy N. 607 p. 418.

Digitized by Google

Duncker, M., Geschichte des Alterthums. 7 Bde. Leipzig 1883, Duncker & Humblot. 74 M.

Rec: Götting. gel Anzeigen 1884 N. 2 p. 49—61 v. B. Niese.

Epkema, E., leerbook van de geschiedenis der oudheid. Met platen en afbeeldingen. Groningen, Noordhoff. 8. 286 p. 7 M.

Ferrero, E, corso di storia scritto per le scuole secondarie. Vol I: Storia orientale e greca. (8. XII, 156 p. con 32 fig.) — Vol II: Storia romana, dalle origini alla caduta della Repubblica. (XII, 168 p. con 35 fig.) — Vol III: Storia dell' impero romano. (VIII, 156 p. con fig.) Turin, Löscher. à 2 M. 50 Pf.

History, brief, of ancient, mediaeval, and modern peoples; with some account of their monuments, institutions, arts, manners, and customs. New-York 1883, Barnes. 632 p., maps and ill. cl. 8 M.

Hommel, F., zur altbabylonischen Chronologie. Zeitschrift für Keilschriftforschung I, 1 p. 32–45.

Kamphausen, A., die Chronologie der hebräischen Könige. Bonn 1883, Cohen. 2 M. 80 Pf.

Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 2 p. 51 v. H. Matzat.

König, F. E., Beiträge zur biblischen Chronologie. Zeitschrift für kirchl. Wiss. IV, N. 10 p. 393 — 405; N. 11 p. 449 — 458; N. 12 p. 617 — 621. v. 1883.

Krall, J., Studien zur Geschichte des alten Aegypten. II. Aus demotischen Urkunden Aus d. Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss. Wien, Gerold's Sohn. Lex 8. 100 S. 1 M. 60 Pf. (I. u. II.: 2 M. 80 Pf.)

Milman, H. H., history of early Christianity: from the birth of Christ to the abolition of paganism in the Roman empire. New edit. 3 vols. 8. London, Murray. 12 M.

Ranke, L. v., Weltgeschichte. 4 Theile. Leipzig, Duncker & Humblot. 1–4: 79 M ; geb.: 91 M.

Rec: (1—3) Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 46—51. — (4) Preuss. Jahrbücher 1884, Februarheft, v. Julian Schmidt. — Jahrbuch der Görres-Gesellschaft V, 5 p. 3—31 v. Gramisch. — Blätter f. lit. Unterhaltung 1884 N. 5 v. H. Prutz. — Evang. Kirchenzeitung 1884 N. 1. 2. — Neue Blätter f. Erziehung XII, 4 v. Eifert. — (2) Revue critique N. 9 p. 166 —174 v. C. Jullian.

Riess, Fl., nochmals das Geburtsjahr Jesu Christi. Freiburg 1883, Herder. 8 X, 112 S. 1 M. 60 Pf.

Rec: Lit Centralblatt N. 11 p. 349 — 350 v. G. — Revue critique N. 2 p. 21—22 v. M. Vernes.

Schmidt, Max, Geschichtstabellen. Greifswald 1883, Bindewald. gr. 8. 52 S. cart 70 Pf.

Rec: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 1 p. 51 v. M. Hoffmann.

Schram, R., Hülfstafeln für Chronologie. Wien 1883, Gerold. 4. 72 S. 4 M. 80 Pf.

Rec: Lit. Centralblatt N. 11 p. 349 v. G. — Deutsche Literaturzeitung N. 11 p. 398–399 v. J. Krall.

Schubach, die Zahlenangaben Genesis V u. XI. Nach dem hebr. Texte u. nach den Siebzig in ihrer Verwendung für die universale Chronologie. Festschrift für Coblenz 1882, p. 75—97.

Schubert, R., Geschichte der Könige von Lydien. Breslau, Koebner. gr. 8. 132 S. 3 M.

Valeton, M., handboek der oude geschiedenis. II. De Romeinen. Med een overzicht van de geschiedenis der Grieksch-oostersche wereld. Groningen, Wolters. gr. 8. XII, 155 p. v. 1881. 3 M. 50 Pf.

Wellhausen, J., Prolegomena zur Geschichte Israels. 2. Ausg. I. Berlin 1883, G. Reimer. 8 M.

Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 5 p. 153—154 v. W. Nowack. — Literaturblatt f. orient. Philologie I 4 v. Giesebrecht.

Digitized by Google

Wiedemann, A., ägyptische Geschichte. I. Gotha, Perthes. 7 M
Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 p. 143—144 v. G. E.

die ältesten Beziehungen zwischen Aegypten und Griechenland. Leipz 1883, Barth. 60 P
Rec.: Philol. Anzeiger XIII, 12 p. 612—613 v. U.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Casagrandi, V., la bataglia di Maratona. Genova 1883. 1 M. 50 P
Rec.: Philol. Rundschau N. 13 p. 410—411 v. H. Hesselbarth.

Duncker, M., der Prozess des Pausanias. Sitzungsberichte der Akad. Wiss. zu Berlin 1883 N. XLIII p. 1125—1144.

Fokke, A., Rettungen des Alkibiades. I. Emden 1883, Haynel. 1 M. 75 P
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1. p. 8—12 v. L. Herbst.

Foucart, P., note sur l'époque de la fête des ἅλῳα à Eleusis. Bull. de cor hellénique VII, 8 p. 514—515.

Fränkel, A., die Quellen der Alexanderhistoriker. Breslau 1883, Ker. 12 M
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 1 p. 13—15 v. A. Bauer.

Guiraud, P., sur la condition des alliés pendant la première confédératio athénienne. Paris 1883, Thorin. 8. 58 p.
Rec.: Revue critique N. 7 p. 137.

Hertzberg, G. Fr., griechische Geschichte. Halle, Waisenhaus. 8. VII 635 S. 4 M. 80 Pf.; Einbd. 80 P.

Hill, der achäische Bund. Elberfeld 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 13 p. 411—415 v. R. Schmidt.

Jacoby, Joh., Geist der griechischen Geschichte. Nach dessen Tode herausg v. Fr. Rühl. Berlin, Th. Hofmann. gr. 8. VIII, 258 S. 4 M

Jurien de La Gravière, les campagnes d'Alexandre. IV: La Conquête d l'Inde et le voyage de Néarque. Paris, Plon. 18. XX, 447 p. et carte comparative de l'Inde et de ses abords au temps d'Alexandre et à l'époqu actuelle.

— — V: le démembrement de l'empire. XII, 265 p. et carte de l'Asi Mineure au temps présent. v. 1883 4 M. (I—V: 20 M.

Klatt, M., zur Geschichte des achäischen Bundes. Berlin 1883, Gärtner. Pr 1 M
Rec.: Philol. Rundschau N. 7 p. 220—224 v. Rob. Schmidt.

Koepp, F., über die syrischen Kriege der ersten Ptolemaier u. den Bruderkrieg des Seleukos Kallinikos u. Antiochos Hierax. Rhein. Museum XXXIX 2 p. 209—230.

Lévi, I., la Légende d'Alexandre dans le Talmud et le Midrasch. Paris, Durlacher. 8. 20 p.

Malden, H. E., Alexander in Afghanistan. Journal of Philology XII, 24 p. 271—277.

Schäfer, A., Abriss der Quellenkunde. I: Griechische Geschichte bis auf Polybius. Leipzig 1882, Teubner. geb. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 125—128 v. H. Haupt.

Siret, C., Epitome historiae graecae, auctore C. Siret, notis selectis illustravit A. Mottet. Paris, Delalain frères. 18. VIII, 207 p. 1 M.

Tozer, H. F., the Franks in the Peloponnes. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 165—236.

Unger, G. Fr., Kyaxares u. Astyages. München 1882, Franz. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 10 p. 307. — Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 121—125 v. A. Bauer.

— Pyrrhos u. die Akarnanen. Philologus XLIII, 1 p. 205—207.

Digitized by Google

Willson, M., and **R. P. Willson**, Mosaics of Grecian history; the historical narrative with numerous illustrative, poetic, and prose selections; a popular course of reading in Grecian history and literature. New York 1883, Harper. cl. 7 M. 50 Pf.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Ambrosoli, F., storia romana, ad uso delle scuole classiche dal prof. A. Pippi. Vol. 2. da Augusto alla caduta dell'Impero d'Occidente. 2. ediz. riveduta e corretta. Torino 1883, Paravia. 16. VIII, 238 p. v. 1883. 1 M. 80 Pf.

Asbach, J., die Kaiser Domitian u. Traian am Rhein. Westdeutsche Zeitschrift III, 1 p. 1–26.

Avoli, A., Pompeo in Egitto. Studi in Italia, Dez 1883.

Bergk, Th., Beiträge zur römischen Chronologie. Heraus. v. G. Hinrichs. Leipzig, Teubner. gr. 8. 84 S. 2 M. 40 Pf.

Bertolini, F., saggi critici di Storia italiana. Milano 1883, Höpfli.
Rec.: Mittheilungen aus der histor. Lit. XII, 1 v. F. Hirsch. — Deutsche Literaturzeitung 1883 N. 51 v. W. Bernhardi.

Bonghi, R., storia di Roma. Vol. I: i re e la repubblica sino all'anno 283 di Roma. Milano, fratelli Treves. 8. 620 p. 10 M.

Cauer, P., de fabulis graecis ad Romam conditam pertinentibus. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 35 S. 2 M.

Coen, A., leggenda di Costantino Magno. Rom 1882, Forzani.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 1 p. 28 v. Rho. Kö. — Histor. Zeitschrift 1884 Heft 1 p. 99–100 v. E. Heydenreich.

Dahn, F., Deutsche Geschichte. I. Gotha 1883, Perthes. 11 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 9 p. 270–271.

Des Nouhes, A., étude sur l'histoire romaine. Paris, Palmé. 12. 161 p.

Duruy, V., histoire des Romains depuis les temps les plus reculés jusqu'à l'invasion des Barbares. 7 vols. Paris, Hachette. 25 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 10 p. 359 v. E. Bormann.

– histoire romaine jusqu'à l'invasion des barbares. 16. édition, revue et corrigée. Paris, Hachette. 18. XXVIII, 589 p. et 8 cartes. 4 M.

Erler, G., deutsche Geschichte von der Urzeit bis zum Ausgang des Mittelalters. Leipzig 1882/83, Dürr. Erster Band cplt.: 6 M. 50 Pf.; Lwb: 8 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 1 p. 128 v. F. Krones.

Finály, H., der altrömische Kalender. Budapest 1882, Kilian. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 12 p. 381–384 v. W. Soltau.

Frantz, J., die Kriege der Scipionen in Spanien. München 1883, Ackermann. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 12 p. 377–381 v. Hesselbarth.

Frick, O., Dispositionen zur Behandlung der römischen Geschichte. Jahrbücher f. Philologie 128. Bd. 12. Heft p. 638–647.

Gallo, A., le antiche spogliazioni di Sicilia: sunti storici. Catania, Giannotta. 8. 16 p. 50 Pf.

Gantier, V., Rénovation de l'histoire des Franks. Bruxelles 1883, Lebègue. 5 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 9 p. 318–319 v. R. Schröder.

Gazeau, F., histoire romaine. A. M. D. G., revue, corrigée et complétée par par F. Gazeau. 11. édition. 18. 292 p. Paris, Baltenweck.

Gellens-Wilford, E., la famille et le cursus honorum de l'empereur Septime Sévère. Paris, Picard. 8. 27 p. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 12 p. 365 v. H. Schiller.

Digitized by Google

Gibbon, E., history of the Roman Empire. With notes by Dr. Milman Vol. 1. London, Ward & Lock. gr. 8. 12 M. 60 Pf

Gilbert, O., Geschichte u. Topographie der Stadt Rom. I. Leipzig 1883 Teubner. 6 M

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 8 p. 235–242 v. s. — Göttinggel. Anzeigen 1883 Nr. 51. 52. — Cultura V, 4 p. 155–158 v. L. Cantarelli.

Goldsmith, compendio di storia romana; traduzione da Fr. Villardi Nuova ediz Milano, Guigoni. 16. 248 p. con una carta. 1 M

Gortzitza, O., Sichtung der Quellen zum ersten punischen Krieg. Strassburg Wpr. 1883. Pr.

Rec: Philol. Rundschau N. 6 p. 187—188 v. H. Hesselbarth.

Graf, A., a proposito di una leggenda Neroniana. Giornale storico di letteratura italiana II, 4. 5 p. 113—118.

Grauert, zur konstantinischen Schenkung. Jahrbuch der Görres-Gesellschaft V, 4. 5.

Gregorovius, Ferd., der Kaiser Hadrian. Gemälde der römisch-hellenischen Welt zu seiner Zeit. 2. Aufl Stuttgart, Cotta. gr. 8. X, 505 S. 10 M. geb. 12 M

Rec.: Gegenwart XXV 15 v. G. Winter. — Allg. Zeitung, Beil. N. 73. — Egyetemes phil. közlöny 1884 N. 3. 4 p. 350–355 v. R. Fröhlich.

Hartmann, O. E., der römische Kalender. Leipzig 1882, Teubner. 8 M

Rec.: Revue critique N. 3 p. 48—51 v. C. Jullian.

Hertzberg, G F., Geschichte des römischen Kaiserreichs. (In Onckens Allg. Gesch. in Einzeldarstellungen.) Berlin 1882, Grote

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 4 p. 129–132 v. O. Seeck.

Hitze, E., de Sexto Pompeio. Diss. Breslau 1883 (Köbner). 8. 34 p. 1 M

Rec: Wochenschrift f. class Philol. I, 11 p. 334–335 v. E. U.

Hoffmann, O., de imperatoris Titi temporibus. Diss. Marburg 1883 (Elwert). 1 M

Rec: Wochenschrift f. class. Philol. N. 7 p. 210—211 v. F. Violet.

Kaerst, J., kritische Untersuchungen zur Geschichte des zweiten Samniterkrieges. (Aus den Jahrbüchern f. Philol. 13. Suppl.-Bd.) Leipzig, Teubner. 8. 47 S. 1 M. 20 Pf.

Kiewit de Jonge, de Gaio Mario et de scriptoribus qui de eius temporibus egerunt quaestiones. Diss. Groningae 1881. 8. 100 p.

Rec.: Philol. Wochenschrift III, 52 p. 1643–1646 v. P. Meyer.

Krakauer, G., Commodus u. Pertinax. Breslau 1883. Pr.

Rec.: Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII, 1 p. 41–43 v. A. de Ceuleneer.

Kreutzer, W. J., zu den Quellen der Geschichte des Kaisers Septimus Severus Bonn 1882. In Festschrift f. A. Schäfer.

Rec.: Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII, 1 p. 48–51 v. A. de Ceuleneer.

Kuntze, J. E., Prolegomena zur Geschichte Roms. Leipzig, 1883, Hinrichs. 5 M.

Rec: Vierteljahrschrift f. Gesetzgebung VII, 1 v. Esmarch. — Academy N. 612 p. 65 v. F. T. Richards.

La Blanchère, R de, de rege Juba, regis Jubae filio. Thèse. Paris, Thorin. 8. 161 p.

Marx, F., animadversiones criticae in Scipionis Aemiliani historiam et C. Gracchi orationem adversus Scipionem. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 65–72.

Matzat, H., römische Chronologie. 2. Bd. Römische Zeittafeln von 506–219 v. Chr., nebst zwei Nachträgen zum 1. Bde. Berlin, Weidmann. gr. 8. VIII, 424 S. v. 1883. à 8 M.

Rec.: (1) Wochenschrift f. class. Philologie I, 6 p. 161–167 u. 7 p. 195–202 v. G. Thouret. — Philol. Rundschau N. 10 p. 299–310 v. W. Soltau.

Digitized by Google

Meinel, G., zur Chronologie des Jugurthinischen Krieges. Augsburg 1883. Pr. 8. 23 p.

Mury, P., histoire romaine. T. 2. Paris, Palmé. 18. 367 p. avec fig. et cartes. v. 1883.

Nitzsch, K. W., Geschichte der römischen Republik. Nach dessen hinterlassenen Papieren u. Vorlesungen herausg. v. G. Thouret. 1. Bd., bis zum Ende des Hannibalischen Krieges. Mit einer Einleitung: »Ueberblick über die Geschichte der Geschichtschreibung bis auf Niebuhr« u. e. Anh. »Zur röm. Annalistik«. Leipzig, Duncker & Humblot. gr. 8. XV, 203 S. 4 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 4 p. 113–114 v. G. J. Schneider. — Wochenschrift f. class. Philologie I, 5 p. 129—133 v. G. Faltin. — Deutsche Literaturzeitung N. 8 p. 276 v. H. Nissen. — Lit. Handweiser N. 353 p. 85–87 v. Joh. Brüll. — Correspondenzblatt der württ. Schulen XXXI, 1. 2 p. 78 v. G. Egelhaaf.

Perrin, description des vallées qui se rendent de la vallée du Rhône dans celle du Pô; histoire d'Annibal. 2. fascicule. Grenoble, autographie Perrin. 4. 198 p.

— marche d'Annibal des Pyrénées au Pô. 1. fascicule. Ibid. 8. 163 p. et 3 cartes coloriées.

Rade, Damasus, Bischof von Rom. Freiburg 1881, Mohr. 4 M. 80 Pf.

Rec.: Innsbrucker Zeitschr. f. kath. Theol. VIII, 1 p. 190–192 v. Grisar.

Roth, K. L., römische Geschichte. 2. Aufl. von A. Westermayer. Erster Theil. Nördlingen, Beck. 5 M. 20 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 301—302 v. P. Brennecke. — Wochenschrift f. class. Philologie I, 9 p. 258—259 v. G. Faltin.

Sanesi, T., compendio di storia romana, 2 vols. Parte I: Dalle origini italiche fino alla battaglia di Azio; Parte II: Dalla battaglia d'Azio alla deposizione di Romolo Augustolo. Pistoia 1883, tip. frat. Bracali. I: 2 M.; II: 1 M. 30 Pf.

Scala, R. v., der pyrrhische Krieg. Berlin, Parrisius. gr. 8. VIII, 183 S. 4 M. 50 Pf.; Karte dazu: Roms Garnisonssystem im J. 281. Autogr. Fol. 30 Pf.

Schiller, H., Geschichte der römischen Kaiserzeit. Erster Band. Gotha 1883, Perthes. 18 M.

Rec.: Götting. gel. Anzeigen 1883 N. 51 p. 1605—24 v. Fr. Rühl. — Berl. phil. Wochenschrift IV, 3 p. 79—83 v. W. Soltau. — Deutsche Literaturzeitung N. 4 p. 127—129 v. O. Seeck. — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 1. 2 p. 74—76 v. J. Gerstenecker. — Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 2 p. 125–128 v. Jul. Jung. — Gymnasium II 7 p. 235–238 v. Buschmann.

Schmidt, Otto, die letzten Kämpfe der römischen Republik. Erster Theil: Historische Studien. (Aus den Jahrbüchern f. Philologie, 13. Suppl.-Bd.). Leipzig, Teubner. 8. 62 S. 1 M. 60 Pf.

— die Zeit der lex Antonia Cornelia de permutatione provinciarum (44 v. Chr.) Jahrbücher f. Philologie 127. Bd. 12. Heft p. 863–865.

Schmitz, M., Quellenkunde der römischen Geschichte. Gütersloh 1881, Bertelsmann 2 M.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXIV, 12 p. 928—930 v. W. Kubitschek.

Schultze, Walther, über die Biographien des Majolus. Forschungen zur deutschen Geschichte XXIV, 1 p. 153–172.

Seeck, O., die Zeit der Schlachten bei Pollentia u. Verona. Forschungen zur deutschen Geschichte XXIV, 1 p. 173—189.

Seidner, K., das Schlachtfeld von Pharsalus. Mannheim 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 85—86 v. J. W. Foerster. — Wochenschrift f. class. Philologie I, 5 p. 133—134 v. P. Cauer.

Digitized by Google

Sieglin, W., der Durchzug Hannibals durch die Po-Sümpfe im Jahre 537—217. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 162—164.

Stornaiolo, C, la persecuzione di Domiziano e la critica di Aubé. Rassegna italiana IV, 1 fasc. 2.

Stürenburg, H., de Romanorum cladibus Trasumenna et Cannensi. Pr. Leipzig 1883 (Hinrichs). 1 M. 20 Pf

Rec.: Gymnasium II, 4 p. 139 v. Widmann.

Thouret, G., über den Gallischen Brand. Leipzig 1880, Teubner. 2 M. 40 Pf

Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 60—62 v. M. Zoeller.

Weiss, A., die römischen Kaiser in ihrem Verhältniss zu Juden u. Christen (Schluss). Wien 1883. Pr. d. akad. G 8. 24 p.

4. Ethnologie, Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Année géographique, revue annuelle des voyages de terre et de mer, des explorations, missions, relations et publications diverses relatives aux sciences géographiques et ethnographiques. Par C Maunoir et H. Duveyrier T. 8 de la 2 série. 22. année. 1884. Paris, Hachette. 3 M. 50 Pf

Annuaire de la Société d'ethnographie. 1884. Paris, au secrétariat.

Ausland, das. Wochenschrift f. Länder- u Völkerkunde, unter Mitwirkung v. Fr. Ratzel u. anderen Fachmännern herausg. 57. Jahrg. 1884. Stuttgart, Cotta. 52 Nrn. (2½ B.) gr. 4. 28 M

Blätter, deutsche geographische. Herausg. v. der Geograph. Gesellschaft in Bremen. Neue Folge der Mittheilungen d früheren Vereins f. d. deutsche Nordpolfahrt. Red.: M. Lindemann. 7. Bd. 4 Hefte gr. 8. (1. Heft 112 S. m. 1 Lichtdr. u. 1 lith. Karte.) Bremen, v. Halem. 8 M.

Boletin de la Sociedad geográfica de Madrid. Tomo XV, 2. semestre de 1883. Madrid, Murrillo 4. 456 p. 30 M.

Blind, K., the teutonic kinship of Thrakians and Trojans. Academy N. 610 p. 35.

Frömter, K., über die Beziehungen der griechischen Colonien auf Sicilien zum Mutterlande. Prag 1883. Pr. der 1. deutschen Oberrealschule. 8.

Bulletin de la Société géographique d'Ain. 1884. Bourg, Chambaud. 6 M.

— de la Société de géographie de Dijon. 1884. Dijon, Renaud.

— de l'Union géographique du nord de la France. 5. année. 1884. (10 cahiers.) Lille, imp. Danel. 12 M

— de la Société de géographie de Lyon. 1884 Lyon, Georg.

— de la Société de géographie de Marseille. 1884. Marseille, au sécrétariat.

— de la Société languedocienne de géographie. Année 1884. Montpellier.

— de la Société de géographie de l'Est. Nancy, Berger-Levrault.

— de la Société de géographie de la province d'Oran. 6. année (1884). Oran.

— de la Société de géographie 53. année, 6. série, tomes XXXV et XXXVI. Paris, Delagrave. 25 M.

— de la Société de géographie de Rochefort. Année 1884 Rochefort, Thèze.

— de la Société normande de géographie. Année 1884 4. Rouen, Cagniard

Egli, zur Geschichte der geographischen Namenlehre Zeitschrift f. wissensch. Geographie IV, 3. 4.

Evans, A., the alleged Teutonic kinship of the Thracians. Academy N. 612 p. 67—68.

Fligier, zur prähistorischen Ethnologie des nordwestlichen Europa Kosmos VII, 9 p. 683—687.

Digitized by Google

Globe, le, Journal géographique. Organ de la Société de Géographie de Genève pour ses Mémoires et Bulletin. IV. série. III. Genève, Sandoz. 6 M.

Globus. Illustrirte Zeitschrift f. Länder- u. Völkerkunde. Mit besond. Berücksichtigung der Anthropologie u Ethnologie. Begründet v. Karl Andree. In Verbind. m. Fachmännern herausg. v. Rich. Kiepert. Jahrgang 1884. 45. u. 46. Bd. à 24 Nrn. (2 B. m. eingedr. Holzschn.) hoch 4. Braunschweig, Vieweg & Sohn. à Bd. 12 M.

Hommel, Fr., die Sumero-Akkadier ein altaisches Volk. Ausland 1884, N. 2, m. Abb.

Jahresbericht, erster, der geographischen Gesellschaft zu Greifswald. 1882—83. Im Auftrage des Vorstandes herausg. v. R. Credner. Greifswald 1883, Abel. gr. 8. III, 156 S. m. 1 Steintaf. 2 M.

Kampen, A. van, orbis terrarum antiquus in scholarum usum descriptus. Gotha, J. Perthes. qu. gr. 4. 16 lith. u. color. Karten m. 1 Bl Text. 2 M.

Kiepert, H., Schulatlas der alten Welt. Berlin 1883, D. Reimer. 2 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 8 p. 243—244 v Chr. B.

Lioy, P., gli oblii della storia. Armi di pietra. Nuova Antologia XLIII, 3.

Löher, v., über Alter, Herkunft u Verwandtschaft der Germanen. Sitzungsberichte der bayr. Akad. d. Wiss. 1883 Heft 4 p. 593—632.

Mandrot, de, de la signification du mot Miles dans les chartes du IX au XIII siècle. Giornale araldico di Pisa 1883 N. 3—4 p. 116—120.

Miller, über die Entstehungszeit der Peutingertafel. Sitzung des Württ. Alterthumsvereins vom 12. Januar 1884. Wochenschrift f. class. Philol. I, 12 p. 381—382.

Mittheilungen des Vereins für Erdkunde zu Halle a/S. Zugleich Organ des thüringisch-sächs. Gesamtvereins für Erdkunde. 1883. Halle 1883, Tausch & Grosse. gr. 8. 264 S. m. 1 chromolith. Karte. 5 M.

– der geographischen Gesellschaft in Hamburg 1883/84. Im Auftrage des Vorstandes herausg. von L. Friederichsen. Hamburg, Friederichsen. 9 M.

– der geographischen Gesellschaft für Thüringen zu Jena. Im Auftrage der Gesellschaft herausg. v. G. Kurze. Jena, Fischer. 5 M.

– des Vereins für Erdkunde zu Leipzig 1884. Leipzig, Duncker & Humblot. 5 M.

– der k. k. geographischen Gesellschaft in Wien. Herausg. vom Redactions- u. Vortrags-Comité. 27. Bd. Jahrg. 1884. 12 Hefte. Wien, Hölzel. gr. 8. I. Heft 40 S. 10 M.

Pengelly, W., eine neue Erklärung der Höhlenfunde. Kosmos VII, 9 p. 704.

Petermann's Mittheilungen aus Justus Perthes' geographischer Anstalt. Herausg. von E. Behm. 30. Bd. oder Jahrg. 1884. 12 Hefte. (à 3—5 B. m. Karten). gr. 4. Gotha, Perthes. à Heft 1 M. 50 Pf.

Pigorini, L., sulle costume nell'età neolitica di seppellire le sole ossa umane già scarnite. Transunti dell'Accademia dei Lincei VIII, 6 p. 153—155.

Proceedings of the Royal Geographical Society. Vol. V. London, Stanford. 30 M.

Revue de géographie, rédigée par L. Drapeyron. 7. année. 12 Nrn. Paris, Delagrave. 28 M.

– géographique internationale, journal illustré des sciences géographiques. Red: G. Renaud. Paris, rue Cimarosa 15. 14 M.

Rundschau, deutsche, für Geographie u. Statistik. Unter Mitwirkung hervorragender Fachmänner herausg. von Fr. Umlauft. 6. Jahrgang (Okt. 1883—Sept. 1884. 12 Hefte (3 Bog. mit Karten u Abbild) gr. 8. Wien, Hartleben. 8 M.; einzelne Hefte 70 Pf.

Schwartz, F. W. L., prähistorisch-anthropologische Studien. Mythologisc u. Culturhistorisches. Berlin, Hertz. 8. 520 S. 12
Rec: Lit. Centralblatt N. 12 p. 387—389.

Winckler, H., les théories sur l'Europe préaryenne et la méthode. Re de linguistique XVI, 4.

Transactions of the Geographical Society of London. Vol. 52. Lond Murray. Mit Kupfern. 24

Zeitschrift für Ethnologie. Organ der Berliner Gesellschaft für Anthro logie, Ethnologie und Urgeschichte. Red.-Komm.: A. Bastian, R. Ha mann, R Virchow, A. Voss. 16. Jahrg. 1884. 6 Hefte. Berlin, A & Co. 20

— der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin. Herausg. v. W. Koner. daction der Karten: Heinr. u. Rich. Kiepert. 19. Bd. 6 Hefte. gr. Nebst: **Verhandlungen** der Gesellschaft Red. G. v. Boguslaws 18. Bd. 10 Nrn. Berlin, D. Reimer. 13 M., Verhandlungen apart. 4

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den ö lichen Theilen des römischen Reiches.

Angermann, C., geographische Namen Altgriechenlands. Meissen 1883
Rec.: Philol Anzeiger XIII, 12 p. 583—586 v. P. Cauer. — Gymnasi II, 5 p. 166 v. Widmann. — Philol. Rundschau N 9 p. 282 - 286 v O. Weise.

Antoniades, G. E, *Ὅρος χωρίου προικός. Ἐφημ. ἀρχ.* III, 1 p. 65—68.

Anutschin, prähistorische Archäologie des Kaukasus. (Russisch.) Jour des K. russ. Ministeriums für Volksaufklärung, Januarheft.

Baedeker, K., Griechenland. Leipzig 1883, Baedeker. 7 M. 50
Rec.: Lit. Centralblatt N. 11 p. 367 v. Schr-z.

Berliner, A., Beiträge zur Geographie u. Ethnographie Babyloniens im T mud u. Midrasch. Berlin, Gorzelanczyk. gr. 8. 71 S. 3

Bikelas, D., *ἡ Ἑλλὰς πρὸ τοῦ* 1821. Parnassos *η'*, 2 p. 97—117.

Boetticher, A., Olympia. Berlin 1883, Springer. 20
Rec: Rivista di filologia XII, 4—6 p. 292 v. E. Ferrero.

Boetticher, E., Schliemanns Troja (Hissarlik) eine Feuer-Nekropole der U zeit. Zeitschrift f. Museologie VII, 1 p. 1—3.

Bohn, R., Wandtafel des Tempelbezirks von Olympia. (Taf. XXIII der La nitz'schen Wandtafeln.) Mit »kurzer Erläuterung« (12 S. gr. 8.) von Trendelenburg. Kassel, Fischer. Imp.-Folio. 16
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 11 p. 330—333 v. *χ«*.

Brugsch, H., Pithom u. Ramses. Deutsche Revue 1884 N. 4 p. 335—358.

Cesnola, A. P. di, Salaminia (Cyprus); the history, treasures, and antiqu ties of Salamis in the island of Cyprus. With introduction by S. Birch 2. edit. London, Whiting. gr. 8. 310 p. 25

Conze, A., zur Topographie von Pergamon. Sitzungsberichte der Akad. de Wiss. zu Berlin 1884, III p. 7—16

— über die Ausgrabungen in Pergamon. Vortrag geh. in der arch. Gesell schaft zu Berlin. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 185—188.

Curtius u. Kaupert, Karten von Attika. I. II. Berlin 1883, D. Reimer à 12 M
Rec.: (II) Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 16—22 v. Chr. B.

Dörpfeld, W., der Tempel der Athena in Tegea. Mittheilungen des arch Instituts VIII, 3 p. 274—284 m Taf. XIII. XIV.

Edwards, Amelia, a Theban tomb of the eleventh dynasty. Academy N 612 p. 67.

Digitized by Google

lmann, M., zur Kunde der hellenistischen Städtegründungen. Strassburg 883. Pr. d. prot. Gymn. (Heitz.) 4. 30 p. mit 1 Plan.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 3 p. 83 v. R. Bohn.

nders, Petrie, the pyramids and temples of Gizeh. London 1883, Field. 21 M. 60 Pf.
Rec.: Academy N. 601 p. 308—309 v. Amelia Edwards.

the, H., Ausgrabungen bei Jerusalem. Leipzig 1883, Bädeker. 8 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 6 p. 169 v. S.

rschfeld, G., Tavium. Sitzungsberichte der Akad. der Wiss. zu Berlin 883, LIII p. 1243—171.

notes of travel in Paphlagonia and Galatia. Journal of hellenic studies V, 2 p. 275—280.

ffmann, G., Nachtrag zu Kieperts Karte der Ruinenfelder von Babylon. Zeitschrift d. Ges. f. Erdkunde XVIII, 6.

molle, Th., les Romains à Délos. Bull. de corr. hellénique VIII, 1. 2 p. 76—159.

rabacek, J., Katalog der Th. Grafschen Funde in Aegypten. Mittheilungen d. k. k. Kunstmuseums XVIII N. 216—218.

astromenos, P., *τὰ μνημεῖα τῶν Ἀθηνῶν. Ἱστορικὴ καὶ ἀρχαιολογικὴ αὐτῶν περιγραφή.* Athen, typ. *Ἀσμοδαῖος.* 8. 116 p. 2 M.

eil, B., Bemerkungen zur Reconstruction der Philoneischen Skeuothek. Hermes XIX, 1 p. 149—163 mit 1 Taf.

iepert, H., neue Handkarte von Palästina, im Massstab von 1 : 800000. 4. Aufl. Berlin 1883, D. Reimer. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 5 p. 148 v. R. L.

Wandkarte von Palästina. 5. Aufl. Berlin 1883, D. Reimer. 8 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 p. 112—113 v. R. L.

Wandkarte von Altgriechenland. 4. Aufl. 9 Blätt. Berlin, D. Reimer. 12 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 76—77 v. S.

Gegenbemerkungen zu der Abhandlung des Herrn G. Hirschfeld über die Lage von Tavium. Sitzungsberichte der Akad. d. Wiss. zu Berlin 1884, V p. 47—60.

obelt, W., Prof. Sachau's Reise in Syrien u. Mesopotamien. II. Globus 1884 N. 3—5.

ang, A., the iron age in Greece. The Antiquary, Märzheft.

ebègue, l'Inopus. Revue arch. 1884, Februar, p. 89—90.

edrain, E., Archéologie assyrienne. Collection Sarzec. Une petite ville d'architectes et de sculpteurs en l'an 4500 av. J.-Ch. Revue polit. et litt. 1884 N. 2 p. 33—36.

olling, H. G., Ausgrabung am Artemisium auf Nord-Euböa. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 200—210.

— aus Griechenland. Der Hügel Soros auf dem marathonischen Felde. Deutsche Literaturzeitung N. 14 p. 444—445.

elingo, P. v., Skizzen aus Athen. 10. 11. Leipziger Zeitung, Beilage, N. 8 u. 9.

ilchhöfer, A., Pergamon. Deutsche Rundschau X, 5 p. 214—236.

ylonas, K., *εὑρήματα τῆς ἐν τῇ Ἀκροπόλει ἀνασκαφῆς. Ἐφημ. ἀρχ.* III, 1 p. 33—47.

berhummer, E., Phönikier in Akarnanien. München 1882, Ackermann. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 51—54 v. U.

Palästina in Bild u. Wort. Nebst der Sinaihalbinsel u. dem Lande Gosen. Nach dem Engl. herausg. v. G. Ebers u. H. Guthe. Mit 40 Stahlst. und gegen 600 Holzschn.-Illustr. 30 — 56. (Schluss-) Lief. Fol. 2. Bd. IV u. S. 1—474. Stuttgart 1883, Verlags-Anstalt. v. 1883. à 1 M. 50 Pf. (2. Bd. geb.: 55 M.)

Digitized by Google

Perez Reoyo, viaje á Egypto, Palestina y otros países del Oriente. 3 tomos Madrid 1883, Cuesta. 4. 42 M

Petres, N., τὰ προπύλαια τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀκροπόλεως. Παρνασσός Ζ', 1(p. 845—850.

Pinches, T. G., the antiquities found by Mr. H. Rassam at Aboo - Habb (Sippara). Transactions of the Society of biblical Archaeology, vol. VII.

Ramsay, W. M., the cities and bishoprics of Phrygia. Journal of hellen studies IV, 2 p. 370—435.

— Reise in Kleinasien. Vortrag gehalten in der Berliner arch. Gesellschaft Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 316—319.

Rassam, H., recent discoveries of ancient Babylonian cities. Transaction of the Soc. of biblical archaeology, vol. VII.

Richter, Max Ohnefalsch, ἀρχαιολογικαὶ ἐρεῦναι ἐν Κύπρῳ. Hespero III, 69 p. 324—324 m. Holzschnitten.

Ridgeway, W., on Arabia in Pontus. Transactions of the Cambridge Phil Society II p. 179—180.

Sachau, E., über den palmyrenischen νόμος τελωνικός. Zeitschr. d. morgenl. Ges. XXXVII, 4.

Sayce, A. H., Correspondenz aus Kairo. Berliner philol. Wochenschrift IV, 2 p. 60—61.

— letter from Egypt. Academy N. 611 p. 51.

Schliemann, H., Troja. Leipzig, Brockhaus. 30 M.; Lwb. 32 M. 50 Pf.

Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 7 p. 209—215 v. Ch. Belger. — Blätter f. lit. Unterhaltung 10 v. J. Mähly. — Magazin f. d. Literatur cl. Ausl. N. 5, 6 u. 7 v. Blind. — Neue evang. Kirchenzeitung N. 3—4. — Stimmen aus Maria Laach, Februar u. März, von Pachtler. — Revue internationale I, 3. — Academy N. 608 p. 437—439 von A. J. Evans. — Athenaeum N. 2932 p. 25. — Correspondenzblatt der anthrop. Gesellschaft XV, 1 p. 7 v. J. R.

— exploration of the tumulus of Marathon. Academy N. 616.

Schlumberger, G., les Iles de Princes, suivi de: le Palais et l'Eglise des Blachernes, la Grande muraille de Byzance, souvenirs d'Orient Paris, C. Lévy. 18. 431 p. 3 M. 50 Pf.

Sehreiber, die Funde von Nabulus. Zeitschrift d. Palästina-Vereins 1884 N. 1.

Smith, Agnes, glimpses of Greek life and scenery. London, Hurst & Blackett. 8. 348 p. 18 M.

Rec.: Academy N. 618 v. J. P. Mahaffy.

Steffen, Karten von Mykenai. Auf Veranlassung des kais. deutschen arch. Instituts aufgenommen. 2 Blatt: Mykenai mit Umgebung, 1: 12,500; Akropolis von Mykenai, 1 : 750. Kupferst. u. chromolith Imp.-Fol. Mit erläut. Text von St., nebst Anh. über die Kontoporeia u. das mykenisch-korinthische Bergland von H. Lolling. Mit chromolith. Uebersichtskarte von Argolis. Berlin, D. Reimer. gr. 8. 48 S. m. eingedr. Fig. 12 M.

Tamizey de Larroque, P., voyage à Jérusalem de Philippe de Voisins, seigneur de Montaut, publié pour la Société historique de Gascogne. Paris, Champion. 8. 60 p.

Tardy, J., en Orient: Egypte, Palestine, Syrie, Turquie et Grèce, notes de voyage. Mâcon, impr. Protat frères. 12. 108 p. avec vignettes.

Tozer, H. F., topographical investigations in Greece and Western Asia. Review. Transactions of the Cambridge Phil. Society II p. 237—243.

Virchow, R., das Gräberfeld von Koban. Berlin 1883, Asher. Mit Atlas. 48 M.

Rec : Revue arch. 1884, janv., p. 56—60 v. S. Reinach.

Warsberg, A. v., Funde von Kerkyra. Lützows Kunstchronik 1884 N. 17 p. 290 ff.

Digitized by Google

C. Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Agostini, G. de, antiche costruzioni in S. Croce nel Sannio. Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 376—378.

Antinori, G., il più celebre fra gli antichi popoli italiani. Rassegna italiana IX, 1. 2. v. 1883.

Beltz, Untersuchungen zur Bronzezeit in Mecklenburg. Jahrbücher d. Vereins f. meckl. Gesch., 48. Jahrg.

Benussi, B., l'Istria sine ad Augusto. Archeografo triestino X, 3. 4 p. 271—327. v. 1883.

— dasselbe. Pola, Schmidt. gr. 8. XIV, 353 p. 8 M.

Bertrand, A., la Gaule avant les Gaulois. Paris, Leroux. 8. 215 p. avec figures. 6 M.
Rec.: Revue critique N. 8 p. 142—145 v. d'Arbois de Jubainville. — Revue arch. 1884, Febr., p. 134—135 v. G. S. — Correspondenzblatt der anthrop. Ges. XV 3 p. 19—22 v. J. Meister.

— sur la station La Tène. Académie des inscr., séance du 15. fevrier. Revue critique N. 9 p. 180.

Borelli, C. V., recenti scoperte preromane presso Lanza d'Intelvi. Rivista arch. di Como, 1883, N. 24.

Brizio, E., trovamenti di bronzo nel territorio di Medicina. Notizie degli scavi 1883, novembre, p. 414—418.

Caumarten, les Aduatuques, Haumont et Aduatuca. Messager des sciences 1883 N. 1 p. 225—239.

Cagnat et Saladin, notes d'archéologie tunisienne (itinéraire). Bull. monumental 1884 N 1 p. 113—135, avec petite carte.

Chiudina, notizie sulla città di Spalato. Venezia, tip. Fontana.

Cipolla, C., edifizio romano (circo) in Verona. Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 360—363.

— recenti scoperte di Lavagno, Mozzecane, Sallizzole e Sorgà. Ibid. p. 363 - 367.

— batimenti antichi a Grezzano e Quinto. Ibid. p. 318—320.

Civinini e Tolfanelli, i setti colli; la villa Adriana e Apollodoro di Roma. Roma 1883, Forzani. 16. 289 p. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Cultura V, 2 p. 87 v. B.

Cocchia, E., il nome Italia; in qual regione primamente nascesse e come si estendesse al resto della penisola. Studi latini (v. p. 53) p. 3—49.

Cohausen, v., militärische Baureste längs des römisch-germanischen Grenzwalls. Correspondenzblatt f. Anthropologie 1883 p. 127—129.

Dasti, scavi di Corneto. Bull. di corr. arch. 1884, 1. 2 p. 12—16.

Deppe, A., die Teutoburg. Heidelberg, Weiss. gr. 8. VIII, 72 S. 2 M.

Diehl, Ch., découverte à Rome de la maison des Vestales. Revue arch. 1884, Februar, p. 82—87.

Doblhoff, J., auf dem Trümmerfelde Aventicums, d. »Caput Helvetiorum«. Eine Studie. Aus d. Monatsblättern d. Wissenschaftl. Club. Wien 1883. (Basel, Schwabe.) Lex.-8. 40 S. m. eingedr. Fig. u. 2 Taf. 2 M.

Faudel et Bleicher, matériaux pour une étude préhistorique de l'Alsace. Colmar 1883, Barth. gr. 8. 232 p. 2 M. 80 Pf.

Fita, F., templo de Sérapis en Ampurias. Epigrafia romana. (v. p. 74) p. 17—22.

— antigüedades romanas de Valencia. Epigrafia romana (v. p. 74) p. 3—17.

Fligier, die Abstammung der Tiroler. Kosmos VIII, 1.

— über die Urbevölkerung Siebenbürgens. Ibid.

Digitized by Google

Forbes, S. R, rambles in Rome. An archaeological and historical guide to the museums, etc. Maps and illustrations. New edit. 8. London, Nelson. 4 M. 20 Pf.

Gamurrini, Fr., laconicum (sudatorio) in Pisa. Notizie degli scavi, 1883, agosto, p. 259–262.

— l'antico recinto urbano di Arezzo. Ibid. p. 262—269.

Gareis, Römisches u. Germanisches in Oberhessen. Jahresbericht des oberhessischen Vereins für Lokalgeschichte III p. 53—71 m. 3 Karten.

Garovaglia, A., necropoli di Cusurgo, Introbbio e di Angera. Rivista arch. di Como, 1883, N. 24.

Gaule (la) romaine d'après les écrivains et les monuments anciens. 2. édit. Paris, Hachette. 32. 168 p. avec 31 fig. 50 Pf.

Gauthier, J, répertoire archéologique du canton de Baume-les-Dames (Doubs). Besançon, Marion et Ce. 8. 15 p. et gravures.

— répertoire archéologique du canton de Clerval (Doubs). Ibid. 12 p.

Gentiloni-Silveri, A., importantissimi scoperte in Tolentino. Necropoli preromana. Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 329—337 con tav. XVI.

Geymüller, Baron, H. de, documents inédits sur les thermes d'Agrippa, le panthéon et les thermes de Dioclétien. Paris, Baudry. 4. 168 p. avec 5 héliogravures. 12 M.

Ghirardini, Gh., tombe di Este dette del quarto periodo. Notizie degli scavi 1883, novembre, p. 383—414 con tav. XIV.

Gioja. Memorie storiche e documenti sopra Lao, Laino, Sibari, Tebe Lucana, della Magna Grecia città antichissime. Napoli, Detken et Rocholl.

Girard, J., topographie comparée des côtes de l'Océan et de la Manche. Revue de géographie VII, 8 p. 118—125 avec 1 gravure.

Godard-Faultrier, V., fouilles à Cartigné, commune de Trélazo. (Extrait des Mém. de la Soc. des sciences d'Angers.) 8. 4 pages et planche.

Gozzadini, G., pavimento romano nel territorio di Casalecchio. Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 321—322.

Gross, V., les Protohelvètes, ou les premiers colons sur le bord des Lacs de Bienne et Neufchâtel. Avec preface du Prof. Virchow. Berlin 1883, Asher. gr. 4. XIII, 115 p. avec 33 planches en phototypie. 20 M.

Guglielmi, G., mura e tomba trovate in Salerno. Notizie degli scavi 1883, novembre p. 426—428.

Guida e Pianta di Roma 1884. Roma, tip. del Genio Civile. 16. 160 p. 1 M.

Hare, A., cities of Central Italy. 2 vols. New ed. Maps and ill. London, Smith and Elder. 8. 856 p. cl. 25 M.

— Florence. Ibid. 234 p. 3 M.

— Venice. Ibid, 186 p. 3 M.

Haug, F., römische Meilensäulen gefunden zu Ladenburg. Berliner philol. Wochenschrift IV, 1 p. 28–30.

Helbig, W., Grab von Matrensa bei Syrakus. Sitzung d. arch. Inst. in Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 7 p. 223.

Herzog, E., Ausgrabungen bei Rottenburg (Castell am Neckar). Correspondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift III, 1. 2 p. 3.

Hettner, F., Trier u. Umgegend bis zur Herrschaft der Franken. Correspondenzblatt f. Anthropologie 1883 p. 85—114.

— römische Gräber in Gallien u. Germanien. Jahresbericht des Vereins für Erdkunde, V. Band, p. 22—23.

— die Funde im Grabe des heil. Paulinus in Trier. Westdeutsche Zeitschrift III, 1 p. 30–35 m. Taf. II.

Hildebrandt, H., när kommo Germanerna till England? Svensk Akademiens Manadsblad XI (1882) p. 39 ff. 49 ff. 145 ff.

Digitized by Google

Hirst, J, on the existence of a British people on the Continent, known to the Romans in the first century. London 1883. 8. 21 p.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 1. 2 p. 72—73 v. W. Liebl.

— on a roman fire brigade in Britain. Archaeological Journal N. 160.

Holm, A., das alte Syrakus. Zeitschrift f. allg. Geschichte 1884 N. 1 p. 1—18.

Hübner, E., der römische Grenzwall in Deutschland. Sitzung der arch. Ges. zu Berlin. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 188—189.

Jatta, G., tombe grecche di Ruvo. Vaso dipinto con scene comice. Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 379—380.

Joanne, A., géographie des départements. Ardèche (3. éd., 64 p.). — l'Aveyron (2. éd., 64 p., 14 vign. et carte). — Cantal (3. éd., 64 p., 14 vign. et carte). — Gironde (4. éd., 70 p., 14 vign. et carte). — Haute-Saône (3. éd., 64 p., 11 vign. et carte). — Haute-Savoie (3. éd, 64 p, 19 vign. et carte). — Isère (4. éd., 72 p., 10 vign. et carte). — Loire-Inférieure (3. éd., 62 p., 17 vign. et carte). — Loir-et-Cher (4. éd, 61 p., 13 vign. et carte). — Mayenne (2. éd., 52 p., 12 vign. et carte). — Meuse (2. éd., 58 p., 9 vign. et carte). — Puy-de-Dôme (4. éd., 72 p., 16 vign. et carte). — Vosges (6. éd., 76 p., 16 vign. et carte). — Paris, Hachette. v. 1883. à 1 M.

Jordan, H., quaestiones archaeicae. Königsberg, Hartung. gr. 4. 13 S. 1 M. 50 Pf.

Kanitz, F, das neue Museum und die jüngsten Ausgrabungen zu Aquileja. Illustr. Zeitung N. 2120.

Kiepert, H., Wandkarte von Alt-Italien. 3. Aufl. Berlin 1883, D. Reimer. Gr-Fol. 6 Blätter. 9 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 76—77 v. S.

Koehl, die Glasburg bei St. Medard, Kreis Meisenheim. Correspondenzblatt f. Anthropologie 1883 XIV, 11 p. 176—180.

Kraus, F. X., Kunst u. Alterthum in Elsass-Lothringen. Beschreibende Statistik, im Auftrage des kais. Ministeriums für Elsass-Lothringen herausg. 2. Bd. 3. Abth. Strassburg, Schmidt. gr. 8. IX u. S. 417—719 m. 51 eingedruckten Holzschn. u. 3 Lichtdr.-Taf. v. 1883. 5 M. (I. u. II: 30 M.)

Kuhfeldt, O., de Capitoliis imperii Romani. Berlin 1883, Weidmann. 2 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie 1, 2 p. 36—40 v. O. Seeck.

La Blanchère, R. de, Terracine. Essai d'histoire locale. Avec 2 eaux-fortes et 5 planches dessinées par l'auteur. Paris, Thorin. 8. 224 p. 10 M.

Lafenestre, G., et **E. Michel**, histoire et description du musée de Montpellier. Paris, Plan. 8. 191 p. 4 M.

Lagumina, B., note sicule orientali. Archivio storico siciliano, VIII.

Lanciani, R., piantato di un mausoleo. Lavori al mausoleo di Sulpicio. Platorino. Necropoli della Fidene romana. Notizie degli Scavi 1883, settembre, p. 371—373.

— lavori nella villa Adriana di Tivoli. Ibid. p. 373.

— ippogei della Via Labicana. Ibid. p. 421—422.

— Ausgrabungen im Temenos der Vesta. Sitzung der Arch. Instituts zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 3 p. 93—95 u. 4 p. 125—127.

Lecocq, A., variétés historiques, archéologiques et légendaires du département d'Eure-et-Loir. 8. 317 p. et grav. Chartres, Petrot-Garnier. 9 M.

Lehner, v., das römische Haus auf den Steinäckern. Mittheilungen d. Alterthumsvereins in Hohenzollern Bd. XVI p. 104—106.

Leiner, L., neue Spuren der Römer in der Konstanzer Gegend. Schriften des Bodenseevereins 1883 N. 12 p. 159—160.

Lenthéric, le Rhône Alpestre et le Valais. Paris 1883, Lechevalier. 8. 60 p. avec 2 cartes. 3 M.

Digitized by Google

Lohmeyer, zur Etymologie deutscher Flussnamen. Archiv f. neuere Sprachen LXX, 3. 4.

Lorenzo, A. di, antichità di Reggio di Calabria. Aquedotto. Cisterni di Ventimeli. Immagini fittili. Bolli con cifre. Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 350—356.

Lorenzo, M. de, avanzi di un antico teatro a Gioiosa-Jonica. Notizie degli scavi 1883, novembre, p. 428.

Loriquet, C., fouilles exécutées autour de Reims en 1881, 1882 et 1883. Reims, imp. Monce. 8. 28 p.

Mancini, R., tomba scoperta in Orvieto. Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 327—329.

Mantovani, P., descrizione geologica della Campagna romana, con una carta in cromolitografia e sette sezioni. 2. ediz. Torino, Loescher. 8. 115 p. 3 M.

Marchesetti, C., di alcune antichità scoperte a Vermo presso Pisino d'Istria. Archeografo triestino X, 3. 4 p. 416—424 mit 1 Taf.

Marcille, E., histoire et description du musée d'Orléans. Paris, Plon. 8. 116 p. 3 M.

Marsy et **Travers**, excursion de la Société française d'Archéologie à l'île de Jersey. Bull. monumental 1884 N. 1 p. 4—33.

Mau, A., scavi di Pompei. Bull. di corr. arch. 1883 N. 12 p. 226—234; 1884 N. 1 2 p. 16—21.

Mehlis, K., Studien zur ältesten Geschichte der Rheinlande. VII. Leipzig 1883, Duncker & Humblot. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 10 p. 307—308.

— Eisenberg. Eine römische Industriestadt der Vergangenheit auf deutschem Boden. Vom Fels zum Meer 1884, Mai, p. 202—210.

— die Heidelsburg in der Rheinpfalz. Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 310-311.

— Grabhügel u. Verschanzungen bei Thalmässing, Mittelfranken. Archiv f. Anthropologie XV, 3 p. 297—322 mit Taf. VI u. VII.

Meyer's Reisebücher. Ober-Italien von Th. Gsell-Fels. 4. Auflage. Mit 6 Karten, 29 Plänen u. Grundrissen, 15 Ansichten in Stahlst., 1 Panorama u. 45 Ansichten in Holzschn. Leipzig, Bibliograph. Institut. 8. XII, 1140 Sp. u. S. Lwb. 10 M.

Möller, die neuesten römischen Funde in den Kiesgruben von Sablon. Jahresbericht des Metzer Vereins f. Erdkunde V, p. 24—26.

Morel, Ch., notes sur les Helvètes et Aventicum sous la domination romaine. Jahrbuch f. schweiz. Geschichte VIII, 1883, N. 1.

Mougeolle, P., l'emplacement de la Rome antique. Revue de géographie VII, 8 p. 99—108.

Myers, roman villa at Benizza, Corfu. Journal of the Brit. Arch. Association XXXIX, 4.

Niepce, L., archéologie lyonnaise. Les Chambres de merveilles ou cabinets d'antiquités de Lyon depuis la Renaissance jusqu'en 1789. Lyon, Georg. gr. 8. 219 p.

Nohl, M., Tagebuch einer italienischen Reise. Herausg. v. W. Lübke. Mit 194 Illustr. nach Orig.-Zeichn. 2. durchges. Aufl. Stuttgart 1883, Ebner & Seubert. 8. VIII, 376 S. cart. 6 M.

Ohlenschlager, F., prähistorische Karte von Bayern, im Anschluss an die von der deutschen anthropolog. Gesellschaft vorbereitete prähistor. Gesammtkarte Deutschlands bearb. 3. Lief. (Schweinfurt — Würzburg — Schoensee) München (Literar.-artist. Anstalt). qu. gr. Fol. 3 lith. Bl. mit Text. 4. 36 S. à 5 M.

Ortvay, Th., römische Strasse in Pannonien. Ungarische Akad. der Wiss. Berliner philol. Wochenschrift IV, 9 p. 287—288.

Digitized by Google

Overbeck, J, Pompeji, in seinen Gebäuden, Alterthümern u. Kunstwerken dargestellt 4. im Vereine mit A. Mau durchgearb. u. verm. Auflage mit 30 grösseren zum Theil farb. Ansichten u. 320 Holzschn. im Texte, sowie 1 grossen lith. Plane. Leipzig, Engelmann. Lex.-8. XVI, 676 S. 20 M.; geb. 22 M.; in Liebhabereinbd. 25 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 2 p. 33—36 v. J. Jung.

Pais, E., le colonie militari dedotte in Italia dai triumviri ad Augusto, ed il catalogo delle colonie italiane di Plinio. Museo italiano di antichità I, 1 p. 33—66.

Pascale, S., importanti rinvenimenti della necropoli di Capua. Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 374—375.

Pauls, Reste einer Römerwarte bei Friesenrath. Zeitschrift des Aachener Gesch.-Vereins V, 3. 4 p. 311—315.

Paulus, E., die römischen Schanzwerke am Donaulimes. Württembergische Vierteljahrshefte VII, 1 p. 42—48.

Petris, St., cenni storici Absirtidi fino ad Augusto. Capodistria 1883. Pr. 8. 35 p.

Piccolomini Adami (conte Tommaso), Guida storico-artistica della città d'Orvieto e suoi contorni, preceduta da cenni storici-cronologici e dalla topografia della città. Siena. 16. 376 p. 2 M.

Pompei. Giornale degli scavi. Notizie degli scavi, 1883, agosto-novembre, p. 287, 349, 375, 425.

Prologo, A., i primi tempi della città di Trani, e l'origine probabile del nome della stessa. Giovinazzo, Reale Ospizio.

Reusch, die römischen Alterthümer im Museum zu Altkirch. Altkirch 1883. Pr. 4. 14 p.

Robert, Ch., les étrangers à Bordeaux. Étude d'inscriptions de la période romaine portant des ethniques. Bordeaux 1883, Cadoret. 8. 109 p. et 35 fig.
Rec.: Bull. épigr. III, 6 p. 310.

Roca y Roca, J., Barcelona en la mano. Guía de Barcelona y sus abrededores, ilustrada con grabados y cinco planos. Barcelona, Lopez. 8. 373 p. 7 M.

Rossi, G. B. de, l'Atrio di Vesta. (1. Delle vergini Vestali. — 2. Dell'Atrio di Vesta. — 3. Delle ultime vicende dell'Atrio.) Notizie degli scavi 1883, Dez, p. 434—497 m. Taf. XVIII—XXII.

Rziha, F., technisches Gutachten über die Heidenmauer in Lindau. Schriften des Bodensee-Vereins 1883, N. 12 p. 10—14.

Sayce, A. H., the eastern coast of Italy. Academy N. 606 p. 397.

Schiaparelli, E., monumenti egiziani rinvenuti di recente in Roma nell'area dell'Isèo del Campo Marzio. Roma, tip. Salviucci.

Schneegans, A., sicilische Skizzen. I. Ein verschüttetes Kloster. II. Enna und der sicilische Mythencyklus. »Unsere Zeit« 1884 N. 2 p. 174—188.

Schneider, J., die alten Heer- und Handelswege der Germanen, Römer und Franken im deutschen Reiche. Nach örtlichen Untersuchungen dargestellt. 2. Heft. Düsseldorf 1883 (Schaub) gr. 8. 16 S. 1 M. (1. u. 2: 2 M.)
Rec. (1. 2): Lit. Centralblatt N. 4 p. 110 u. N. 8 p. 239 v. F. D.hn.

— die römische Militärstrasse von Worms bis Basel. Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins 1883 N. 75 p. 30—38 mit 1 Taf.

Schöner, R., die neuen Ausgrabungen auf dem römischen Forum. Westermanns Monatshefte, Februarheft.

Smith, W., Old Yorkshire. London, Longmans. 3 M.
Rec.: Saturday Review 1452 p. 253—254.

Sogliano, A., scavi di Pompei. Notizie degli scavi, 1883, agosto, p. 284-287; settembre p. 346—349.

Sorbets, S., le tumulus de Casanan. Revue de Gascogne 1884, Februar.

Digitized

Stefani, de, palafitta di Peschiera. Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 35 — 360.

Stevens, E., la necropoli cumana. Notizie scavi, 1883, agosto, p. 270 — 28 con tav. IV—VI.

Strozzi, C., escavazione al campidoglio di Fiesole. Notizie degli scavi 1883 novembre, p. 418—419.

Taine, H., voyage en Italie. 5. édition. T. 1: Naples et Rome. Paris, Ha chette. 18. 419 p. 4 M

Thomas, Ausgrabungen bei Heddernheim. Correspondenzblatt der Westdeut schen Zeitschrift III, 1. 2 p. 6—8.

Toulouze, E., notes sur un champ de sépulture gallo-romain à Paris, ru Nicole. Revue arch. 1884, Februar, p. 124—127.

Tröltsch, v., die prähistorische Karte des Rheingebietes. Correspondenzblat f. Anthropologie 1883 p. 114—116.

Van Robais, A., notes d'archéologie. III. Abbeville et environs. Monnaie de Quentowic. Potiers gallo-romains. Abbeville, imp. Paillart. 8. 76 p et 5 pl

— découvertes d'antiquités gallo-romaines à Eu, Seine-inférieure. Bull. de numismatique belge, 1883, November.

Veith, v., die Römerstrassen Köln-Reims u. Reims-Trier. Jahrbücher d. rhein. Alterthumsvereins 1883 N. 75 p. 1—30 mit 1 Taf.

Vlaminck, A. de, les Aduatuques, les Ménapiens et leurs voisins. Position géographique de ces peuples à l'époque de Jules César. Messager des sciences 1882, 3. 4 p. 373—476.

Vullo Guzzardella, G., sull'antica città che esistette nel sito dell'odierna Butera. Palermo 1883, tip. Virzi. 8. 19 p.

Wagner, E., archäologische Uebersichtskarte von Baden. Karlsruhe 1883, Müller.

Wegeler, J., einige Worte über den Vicus ambiatinus. Zeitschrift d. Bergischen Geschichtsvereins, 18. Bd. (1882) p. 159—161.

Westropp, early and imperial Rome. London, Elliot-Stoche.
Rec.: Academy N. 616 v. Pelham.

Wilmanns, G., étude sur le camp et la ville de Lambèse. Traduite des Mémoires philologiques en l'honneur de Th. Mommsen, et augmenté d'un appendice épigraphique par H. Thédenat. Paris, Thorin. gr. 8. 2 M. 50 Pf.

Winterberg, K., die neuesten römischen Ausgrabungen, insbesondere am Palatinus. Unsere Zeit 1884 N. 2 p. 208—230.

Ziegler, Chr., das alte Rom. Stuttgart 1882, Neff 4 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 3 p. 88—92 v. H. Neuling.

5. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Backhouse, E, early church history, to the death of Constantine. Edited and enlarged by Ch. Tylor. London, Hamilton. 8. 606 p. cl. 19 M 20 Pf.

Bergmann, Fr., origine, signification et histoire de la castration, de l'eunuchisme et de la circoncision. Palermo 1883 (Strassburg, Treuttel & Würtz.) gr. 8. 74 S. 1 M. 50 Pf.

Bestmann, H. J., Geschichte der christlichen Sitte. Nördlingen 1883, Beck. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Hist. Zeitschrift 1884 Heft 3 p 493—495 v. J. Gottschick.

Bloch, J. S., von der Elementarschule u. dem Erziehungswesen des Alterthums. Monatsblätter f. d. Judenthum IV, 1. 2

Burns, I., the first three Christian centuries: a history of the church of Christ, with a special view to the delineation of Christian faith and life (from a D. 1 to a. D. 313). London, Nelsons. 8. 336 p. cl. 4 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Esmein, A., note pour l'histoire des institutions primitives. Revue générale du droit 1884 N. 1 p. 5—14.

Krumbholz, P., de Asiae minoris satrapis persicis. Leipzig 1883. Diss. 8. 93 p.
Rec.: Correspondenzblatt f. d. Gelehrtenschulen Württembergs XXXI, 1. 2 p. 75—78 v. Hesselmeyer.

Lafaye, G., de poetarum et oratorum certaminibus apud veteres. Thèse. Paris, Pedone-Lauriel. 8. IX, 120 p.

Lagrèze, einiges über die Ausdehnung der Piraterie im Alterthum. Diedenhofen 1883. Pr. 4. 15 p.

Lipsius, R. A., das Zeichen des Kreuzes. Deutsche Revue 1884, Februar.

Miller, Max, das Jagdwesen der alten Griechen u. Römer, für Freunde des klassischen Alterthums u. den gebildeten Weidmann nach den Mittheilungen der alten Schriftsteller dargestellt. München 1883, Killinger. 8. 104 S. 2 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 2 p. 58—60 v. -r. — Berliner philol. Wochenschrift IV, 4 p. 114—116 von O. Keller. — Deutsche Literaturzeitung N. 12 p. 424—425 v. Büchsenschütz. — Blätter f. d. bayr. Gymn. XX, 3 p. 123 v. B.

Poullin, M., l'éducation et la discipline militaires chez les anciens. Paris, Lavauzelle. 32 144 p. 30 Pf.

Prutz, H, Kulturgeschichte der Kreuzzüge. Berlin 1883, Mittler. 14 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 11 p. 350—351 v. tz.

Revillout, E., les anathèmes d'une mère païenne contre son fils devenu chrétien. Transactions of the Biblical Society. vol. VII.

— deux pièces relatives à un mariage du temps de Darius. Ibid.

Rhode, E., Nachtrag zu den Scenica. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 161—162. v. 1883.

Schaff, Ph, the history of the Christian Church. New ed, rev. and enl. Vol. 3: Nicene and Post-Nicene Christianity from Constantine to Gregory, a 311—600. New York, Scribner. 8. 1050 p. cl. 25 M.

Schmid, K. A., Geschichte der Erziehung vom Anfang an bis auf unsere Zeit. In 4 Bänden Erster Band: Die vorchristliche Erziehung. Bearbeitet von K. A. Schmid u. G. Baur. Stuttgart, Cotta. gr. 8. VII, 333 S. 10 M.

Trawinski, F., la vie antique. Manuel d'archéologie grecque et romaine, d'après les textes et monuments figurés. Traduction d'après la 4. édition de Guhl et Coner, revue par O. Riemann et avec une introduction par A Dumont. Première partie: La Grèce; un volume avec 559 gravures. 7 M.; relié 10 M.

B. Griechische Alterthümer.

Agathonikos, A., *ὁ Ἀρεῖος πάγος καὶ οἱ Ἐφέται.* I. Athen, Koromilas. 8. 150 p. 3 M. 50 Pf.

Barrilleau, G., des sources du droit grec. Paris, Larose. 8. 51 p.

Beloch, J., zur Finanzgeschichte Athens. 1. Die Bundessteuern. 2. Der Staatsschatz. 3. Die eigenen Einnahmen der Tempelschätze. 4. Der Richtersold. 5. Die Kosten des pel. Krieges. 6. Das Amt der Poristen. Rhein. Museum XXXIV. 1 p. 34—64; 2 p. 239—259.

Breznik, Erziehung u. Unterricht bei den Griechen. Rudolfswerth 1883. Pr. 8. 48 p.
Rec: Philol. Rundschau N. 2 p. 62 v. G. Vogrinz.

Dierks, H., de tragicorum histrionum habitu scaenico apud Graecos. Göttingen 1883, Calvör. 1 M. 20 Pf.
Rec: Lit. Centralblatt N. 8 p. 250. — Deutsche Literaturzeitung N. 11 p. 394 v. B. Büchsenschütz.

Dum, G, Entstehung des spartanischen Ephorats. Innsbruck 1878, Wagner. 3 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 129—131 v. A. Höck.

Digitized by Google

Herrlich, S., die Verbrechen gegen das Leben nach attischem Recht. Berlin 1883 (Gärtner). Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 11 p. 343—346 v. Rob. Schmidt.

Höpken, J., de theatro attico sacculi a. Chr. quinti. Bonn. (Behrendt.) Diss gr. 8. 36 p. cum delineatione. 1 M

Huit, C., la Grèce et l'antique Orient. Annales de Philosophie chrétienne 1884, Februar.

Kornitzer, A., de scribis publicis Atheniensium. Wien 1882. Pr. d. G. i Hernals. 8. 35 p.

Kuhnert, E., de cura statuarum apud Graecos. Berlin 1883, Calvary. 2 M. 50 Pf
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 2. 3 p. 141—143 v. E. P.

Paulus, W., über die Wahl der attischen Strategen in der Zeit des peloponnesischen Krieges Maulbronn 1883. Pr. 4. 37 S.

Pottier, E., quam ob causam Graeci in sepulcris figlina sigilla deposuerint Thèse. Paris, Thorin. 8. 130 p. et planche.

Schoemann, G. F., antiquités grecques. Traduites de l'Allemand par C. Galuski. Tome I. Paris, Picard. 8. 650 p. 9 M

Schreiber, Th., der altattische Krobylos. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 227—245 mit Taf. XI. XII.

Schvarcz, J., die Demokratie von Athen. 2. Aufl. Leipzig (1882), Wolff 27 M
Rec.: Hist. Zeitschrift 1884 Heft 3 p. 565 — 568 von A. Bauer. — *Κλειώ* 1883 N. 1172—1174.

Szantó, E, Untersuchungen über das attische Bürgerrecht. Wien 1881, Konegen. 1 M. 60 Pf
Rec.: Philol Anzeiger XIV, 2. 3 p. 131—135 v. L. Cohn.

Thalheim, Th., die Antidosis. Hermes XIX, 1 p. 80—91.

Tybaldos, J. A., *Ἡλιαία. Παρνασσός Ζ'*, 10 p. 781—800; 11 p. 878—808.

C. Römische Alterthümer.

Adamek, O, die Senatsboten der röm. Republik. Graz 1883. Pr. d. 2. G. 8. 34 p

Allard, les chrétiens et l'empire romain. Le Contemporain 1884, janvier.

d'Arbois de Jubainville, le Senchus mòr. Nouvelle Revue historique de droit français VIII, 1.

Aubé, les Faillis et les Libellatiques pendant la persécution de Dèce. Revue historique XXIV, 1.

Bassani, E., del pagamento dell'indebito, secondo il diritto romano; col confronto delle relative disposizioni del codice civile italiano. Ferrara 1883, Taddei. 2 M.

Beaudouin, E., étude sur le Jus italicum. Paris 1883, Larose. 3 M.
Rec : Revue critique N. 6 p. 99 - 101 v. C. Jullian.

Bénet, L, droit romain: A quels actes s'appliquent les règles des donations? Thèse. Paris, Pichon. 8. 215 p.

Bernhöft, F., Staat und Recht der römischen Königszeit. Stuttgart 1882, Enke. 8 M.
Rec.: Cultura V, 1 p. 10—12 v. V. Scialoja.

Bloch, G., les origines du sénat romain; recherches sur la formation et la dissolution du sénat patricien. Paris, Thorin. gr. 8. 9 M.

Bohn, O., Heimat der Prätorianer. Berlin 1883, Gärtner. Pr. 1 M.
Rec.: Gymnasium II, 4 p. 140 v. Widmann. — Revue critique N. 2 p. 22—24 v. C. Jullian. — Academy N. 612 p. 65.

Bourrier, F. J., de l'interdiction de l'eau et du feu et de la relégation, en droit romain, etc. Thèse Paris, Rousseau. 8 206 p.

Digitized by Google

Cagnat, R., de municipalibus et provincialibus militibus. Thèse. Paris 1880, Thorin.
Rec.: Philol. Rundschau N. 2 p. 55—58 v. J. Jung.

– les impôts chez les Romains. Paris 1882, Thorin. 10 M.
Rec.: Philol Rundschau N. 3 p. 86—88 v. J. Jung.

Cantarelli, L., i latini Juniani. Bologna 1882.
Rec: Mélanges d'archéologie III, 4. 5 p. 449—451 v. A. Esmein.

Cauchetier, A., des obligations littérales, en droit romain, etc. Thèse. Montdidier, imp. Fauverge. 8. 193 p.

Centerwall, J., romersk fornkunskap. Heft 1—3. Stockholm 1883, Beyer. à 2 M. 25 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 8 p. 245—246 v. F. Gustafsson.

Chaveneau, E., Rome ancienne, son organisation administrative et militaire, ses monuments, etc. Paris, Delalain frères. 12. VIII, 96 p. avec 49 vign. 1 M. 25 Pf.

Conrat, [Cohn], Max, die epitome exactis regibus. Mit Anhängen u. Einleitung: Studien zur Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter. Berlin, Weidmann. gr. 8. X, CCCLIII, 4, 224 S. 14 M.

Crusius, O., die Fabiani in der Lupercalienfeier. Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 164—168.

Dargun, L., Mutterrecht u. Raubehe u. ihre Reste im germanischen Recht. Breslau 1883, Köbner. 4 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 5 p. 162—163.

Déglin, H. E., développement historique de la succession ab intestat, etc. Thèse. Nancy, imp. Crépin-Leblond. 8. 260 p.

Dorsa, V., la tradizione greco-latina negli usi e nelle credenze popolari della Calabria citeriore. 2. ed. corretta e accresciuta. Cosenza, tip. Principe. 8. 148 p.

Duméril, H., de constitutionibus Marci Aurelii Antonini. Thesis facultati litt. Parisiensi proposita. (Toulouse, imp Douladoure-Privat, 1882.) 8. 119 p.

Fadda, ancora dell'evizio nella dotis datio. Archivio giuridico 1884.

Fiorelli, G., istituzioni di antichità romane. Torino 1883, Paravia. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Cultura V, 6 p. 184—185 v. L. Cantarelli.

– legis actio sacramento. Napoli 1883, Anfossi. 5 M.
Rec.: Vierteljahrsschrift f. Gesetzgebung VII, 1.

Fontaine, L., l'armée romaine. Paris 1883, Cerf. 1 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 302—304 v. Th. Steinwender.

Friedmann, F., die Wirkungen der confusio nach römischem Recht. Greifswald Diss. 8. 82 p.

Görres, Fr., zur Geschichte der staatsrechtlichen Stellung des Judenthums im Römerreich Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVII, 2.

Helbig, W., pontifex. Sitzung d. Arch. Inst. zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 5 p. 159—160.

Henzen, G., le castra peregrinorum ed i frumentarii. Bull. di corr. arch. 1884. N. 1. 2 p. 21—29.

Herzog, E., Geschichte u. System der römischen Staatsverfassung. 1. Bd.: Königszeit u. Republik. Leipzig, Teubner. gr. 8. LXIII, 1188 S. 15 M.

Houwing, J. F., de Romanorum legibus sumptuariis. Lugd. Bat. 1883, Van Doesburgh. Diss. 8. 95 p.

Hudson, E H., a history of the Jews in Rome. 2 edit. 8. 394 p. London, Hodder. 9 M.

Jousserandot, L., l'édit perpétuel. 2 vols. Paris 1883, Hachette.
Rec.: Revue de législation XIII, 2 p. 138—141 v. H. Pascaud.

Digitized by

Jullian, C., les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs r mains, 43 av. J.-Chr.—330 après J.-Chr. Paris, Thorin. gr. 8. 4 M. 50 I

Jurien de la Gravière, la marine des empereurs et les flotilles des Goth Revue des deux mondes, 1. févr. 1884.

Kindel, W., die Grundlagen des römischen Besitzrechts. Berlin 1883, Va len. 9 I

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 5 p. 161—162 v. E. Hölder.

Krieg, C., Grundriss der römischen Alterthümer. Freiburg 1882, Moh 4 I

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 12 p. 364—365 v. P. Brenneck

Chauvelays, J. de, l'art militaire chez les Romains, nouvelles observatio critiques, pour faire suite à celles du chevalier Folard et du colonel Gu chardt. Avec une lettre du général Davoust, duc d'Auerstaedt. Paris, Plo 8. XII, 329 p. 6 M

Landsberger, E., die Glosse des Accursius. Leipzig 1883, Brockhaus. 9 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 10 p. 314—315 v. K. H.

Landucci, L., l'avulsio. Archivio giuridico XXXI, 5. 6 v. 1883.

Löher, v., gab es bei den Germanen Menschenopfer? Archiv f. Anthropolog XV, 1. 2.

Maassen, Kampf zwischen dem heidnischen Rom u. dem Christenthum. Wie 1882 (Toeplitz). 80 P

Rec.: Theol. Quartalschrift 1884 N. 1 p. 125—127 v. Funk.

Madvig, J. N., l'état romain, sa constitution et son administration. Traduit par Ch. Morel. T. 3. Paris, Vieweg. 8. X, 373 p. 7 M 50 Pf

Marcusen, W., die Lehre von der hereditas iacens. Bern 1883, Haller 2 M. 50 Pf

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 13 p. 478 v. E. Hölder.

Marquardt, J., das Privatleben der Römer. 2 Theile. Leipzig 1879—82 Hirzel. 10 M

Rec.: Hist. Zeitschrift 1884, 3. Heft p. 487—492 v. G. Zippel

Michel, A., de la gestion d'affaires, en droit romain, etc. Paris, Larose 8. 235 p.

Mispoulet, J.-B., les institutions politiques des Romains. 2 vols. Pari 1883, Pedone-Lauriel. 18 M

Rec.: Revue de législation XIII, 2 p. 141—144 v. G. May.

Mommsen, Th., die Conscriptions-Ordnung der römischen Kaiserzeit. Hermes XIX, 1 p. 1—79.

Montesquieu, considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur décadence, suivies de la dissertation sur la politique des Romains dans la religion, du dialogue de Sylla et d'Eucrate, et de Lysimaque. Nouvelle édition, précédée d'une notice sur l'auteur et ses oeuvres, etc., par L. Grégoire. Paris, Belin. 12. XXI, 263 p.

Ortolan, J., législation romaine. II. III. Explication historique des Instituts de l'empereur Iustinien. 12. éd. par J. É. Labbé. Paris 1883, Plon. 2 vols. 8. XVI, 722 et 953 p. 16 M

Pallu de Lessert, études sur le droit public et l'organisation sociale de l'Afrique romaine. Première partie: les assemblées provinciales et le culte provincial. Paris, Picard. 8. 92 p. 3 M.

Pampaloni, la legge delle XII tavole de tigno iuncto. Archivio giuridico XXXI, 1—6.

Picon, J., organisation et compétence du collège des pontifes. Thèse. Angers, impr. Lachèse et Dolbeau. 8. 210 p.

Plouvier, L., du sénatus-consulte velléien. Thèse. Arras, imp. De Sède et Ce. 8. 228 p.

Digitized by Google

Boisnel, Ch, recherches sur l'abolition de la vicesima hereditatium. Mélanges d'archéologie III, 4. 5 p. 312—327.

Bossi, G. B. de, delle vergini Vestali. Notizie degli scavi 1883, Dez., p. 435—468.

Dalfeld, G. A., Hellenismus in Latium. Wolfenbüttel 1883, Zwissler. 6 M.

Rec.: Berl. philol. Wochenschrift IV, 2 p. 52 v. O. Seyffert. — Deutsche Literaturzeitung N. 10 p. 350—352 v. H. Blümner.

- Haus u. Hof in Rom im Spiegel griechischer Kultur. Kulturgeschichtliche Beiträge zur Beurteilung d. klass Altertums, an der Hand der Sprachwissenschaft gewonnen. Paderborn, Schöningh. gr. 8. VII, 274 S. 4 M.

- Strassenpflaster und Kutschwagen. Eine culturgeschichtliche Skizze. Prag, Deutscher Verein. 8. 16 S. 20 Pf.

Beala, R. v., Rom's Garnisonsystem im J. 281. Situationskarte zum Werke: Der pyrrhische Krieg. Autographirt. Berlin, Parrisius. qu.-gr. 4. 30 Pf.

Schröder, Rich., Gesetzsprecheramt u. Priesterthum bei den Germanen. Zeitschrift der Savigny-Stiftung IV, 3.

Schünemann, O., de cohortibus Romanorum auxiliariis. Pars altera addenda ad Hassencampii dissertationem Gottingensem a. 1869. Halle. Diss. 8. 56 p.

Sohm, R., Institutionen des römischen Rechts. Leipzig 1883, Duncker & Humblot. 7 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 9 p. 321—322 v. Eck.

- lex Ribuaria; lex Chamavorum. Hannover 1883, Hahn. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 9 p. 322—324 v. H. Brunner.

Strimmer, H., der römische Sklavenstand, v. Horatius.

Thomasset, P., des argentarii. Thèse. Lyon, imp. Waltener et Ce. 8. 278 p.

Vaders, J., de alis exercitus romani. Halle 1883. Diss.

Rec.: Bull. épigraphique IV, 1 p. 39 v. R. Cagnat.

Vaquette, T., cours résumé de droit romain. Paris, chez l'auteur, boul. Saint-Germain. 18. 476 p.

Vannois, A., de la notion du droit naturel chez les Romains. Thèse. Paris, impr. Moquet. 8. 372 p.

Villequez, F. F., du droit du chasseur. Avec deux appendices sur la chasse chez les Romains et chez les Francs. 2. éd. Paris 1883, Larose. 18. 354 p. 4 M.

Voigt, M., die XII Tafeln. Leipzig 1883, Liebeskind. 30 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 169—173 v. M. Conrat. — Deutsche Literaturzeitung N. 10 p. 362—366 v. Burckhard. — Cultura V, 2 p. 78—81 v. Bucellati u. Ferrini.

Wagner, R., zur Frage nach der Entstehung u. dem Geltungsgebiet der Lex Romana Utinensis. Zeitschrift der Savigny-Stiftung IV, 3.

Wilhelm, Prinz, über die Manipeltaktik der Römer. Vortrag. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 183—184.

Willems, P., le sénat de la république romaine. 2 vols. Louvain 1883. (Berlin, Calvary). 24 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 9 p. 269—270 v. F. R. — Philol. Rundschau N. 2 p. 45—55 v. W. Soltau. — Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 62—77 v. O. Gilbert. — Revue générale du droit 1884 N. 1 p. 94—96 v. E. Thunot. — Rivista di filologia XII, 4—6 p. 272—278 v. E. Ferrero.

Zocco-Rosa, A., l'Età preistorica ed il periodo teologico-metafisico del Diritto penale a Roma. Catanea 1883, Galati. 8. 74 p. 1 M.

Digitized by Google

6. Exacte Wissenschaften.

Mathematik, Naturkunde, Medicin, Handel und Gewerbe im Alterthum.

Bapst, G., études sur l'étain, dans l'antiquité et au moyen âge; Orfèvrerie et industries diverses. Paris, G. Masson. 8. X, 445 p. et 9 planches

— l'orfèvrerie d'étain dans l'antiquité. Revue arch 1883, nov.—déc.; 1884 janvier p. 30—41; février p. 91—102. v. 1883.

Briau, sur l'introduction de la médicine dans le Latium et à Rome. Sitzung der Acad. des Inscr. vom 24. März; Revue critique N. 14 p. 280.

Corlieu, A., la peste d'Athènes. Revue scientifique, 1884, N. 12.

Figuières, de la culture de la vigne chez les anciens, à propos de la reconstitution de nos vignobles. Aix, Makaire. 8. 50 p.

Gamurrini, G. F., la bilancia etrusca di Chiusi. Notizie degli scavi 1883 Dezember, p. 432—434.

Hehn, V., Kulturpflanzen u. Hausthiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland u. Italien, sowie in das übrige Europa. Historisch-linguistische Skizzen. 4 Aufl. Berlin, Borntträger. 8. 522 S. 10 M.

Hübner, E., über einen mit Stempel versehenen Bleibarren aus Cartagena Sitzung der Berliner Arch. Ges. v. 5. Febr. Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 319.

Hultsch, Fr., Metrologie. Berlin 1882, Weidmann. 8 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 10 p. 352—356 v. L. Löwenherz.

Jacob, Charlatanisme de la médecine, son ignorance et ses dangers dévoilés par le zouave Jacob; appuyés par les assertions des célébrités médicales et scientifiques (Hippocrate, Aristote, Galien, Pline, etc) 26 édition. Paris, Chio. 8. 89 p. 1 M. 50 Pf.

Jäggi, J., die Wassernuss, trapa natans L., u. der Tribulus der Alten. Zürich 1883, Schmidt. 4. 34 p. u. 1 Taf. 1 M. 60 Pf.

Ince, Abraham Munting »De vera antiquorum herba Britannica«. Pharmaceutical Journal N. 712.

Keitz, E. v., Thierliebhaberei im Alterthum. Duderstadt 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 8 p. 243—246 v. G. A. Saalfeld. — Gymnasium II, 4 p. 137 v. Widmann.

Lepsius, R., die Längenmasse der Alten. (Sitzungsberichte der Berliner Akad. d. Wiss.)

Rec.: Lit. Centralblatt N. 4 p. 125—126 v. F. Hultsch.

— die »ägyptischen Längenmasse« von Dörpfeld. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 227—246 cf. 1883.

Mach, E., die Mechanik in ihrer Entwickelung historisch-kritisch dargestellt. Leipzig 1883, Brockhaus. 8 M; Lwb. 9 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 6 p. 205—206 v. E. Lampe.

Marie, M., histoire des sciences mathématiques et physiques. I. Paris 1883. Gauthier-Villars. 12 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 1 p. 22—24 v. M. Curtze. — Göttingel. Anzeigen 1883 N. 48 p. 1522—1532 v. Günther. — Zeitschrift f. Mathematik XXIX 2 p. 43—45 v. M. Cantor.

Rochas, A. de, la science dans l'antiquité: les origines de la science et ses premières applications. (Les peuples préhistoriques; la civilisation égyptienne; la science grecque, etc.) Paris, Masson. 8. 296 p. avec 112 figures et 5 planches.

Rochebrune, A. T. de, de l'emploi des mollusques chez les peuples anciens et modernes. 2. livraison. Paris, Leroux. 8. 11 p. avec figures.

Digitized by Google

Sartorius, M., die Entwicklung der Astronomie bei den Griechen bis Anaxagoras u. Empedokles, in besond. Anschluss an Theophrast dargestellt. Aus der Zeitschr. f. Philos. Halle 1883. (Breslau, Koebner.) gr. 8. 66 S. 1 M. 20 Pf.

Scherzer, K. v., die Anfänge menschlicher Industrie. Berlin, Habel. (419. Heft der Sammlung wissenschaftl Vorträge.) gr. 8. 32 p. 60 Pf.

Schmidt, A., der alte Zinnbergbau im Fichtelgebirg. Correspondenzblatt d. Anthrop. Ges. XV 3 p. 17—21.

Schrader, O., Thier- u. Pflanzengeographie im Lichte der Sprachforschung. Mit bes. Rücksicht auf die Frage nach der Urheimat der Indogermanen. (Gemeinverständliche Vorträge, 427. Heft). Berlin 1883, Habel 8. 32 S. 60 Pf.

Schweinfurth, G., neue Funde auf dem Gebiete der Flora des alten Aegyptens. Botanische Jahrbücher V, 2.

Terquem, les origines de la physique. Discours, tenu à la Soc. des sciences de Lille. Revue scientifique 1883 N. 26 p. 801—806; 1884 N. 1 p. 10—12.

Waldmann, Fr., der Bernstein im Alterthum. Berlin 1883, Friedländer. 2 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 148—151 v. O. Weise.

7. Kunstarchaeologie.

Adamy, R., Architektonik auf historischer und aesthetischer Grundlage. I, 3: Architektonik der Hellenen. Hannover 1882, Helwing. 13 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 3 p. 95—96.

Berger, Ph., stèles puniques de Sousse (Hadrumet). Acad. des inscr., 22 févr. Revue critique N. 10 p. 200.

Bertrand, A., plaque de ceinture avec scènes militaires, trouvée dans un cimetière celtique, à Watsch. Acad. des Inscr., 7 mars. Revue critique N. 12 p. 238.

— l'amentum et la cateia sur une placque de ceinture de Watsch. Revue arch. 1884, Februar, p. 102—109 m. Taf. III.

Blümner, H., die Barbaren in der antiken Kunst. »Vom Fels zum Meer« 1884 N. 6 p. 640—658 m. 21 Ill.

Brizio, E., un emulo di Fidia: Mirone. Nuova Antologia, vol. 43 n. 5

Chipiez, C., Columna. Extrait du dictionnaire des antiquités. 4 à 2 col., 20 p. avec fig.

Choisy, A., études sur l'architecture grecque. Troisième étude: l'Erecthéion, d'après les pièces originales de la comptabilité des travaux. Paris, Soc. anon. des publications periodiques. 4. 190 p.

— — quatrième étude. Un devis de travaux publics à Livadie. Ibid. 4. 67 p. et planche.

Cipolla, C., cippo di un gladiatore ed altre antichità, trovate in Verona. Notizie degli scavi, 1883, settembre, p. 315—316.

Colvin, S., paintings on the Amazon sarcophagus of Corneto. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 354—369 with pls. XXXVI—XXXVIII.

Curtius, E., die Giebelgruppen des Zeustempels in Olympia u. die rothfigurigen Vasen. Archäol. Zeitung 1883 N. 4 p. 347—359 m. Taf. 17. 18.

— die Sammlung Sabouroff. Westermanns Monatshefte, Februarheft.

Deschmann, K., ein Kunstwerk altetruskischer Metalltechnik. Mittheilungen der k. k. Commission zur Erforschung hist. Denkmäler IX, 1. 2.

Dieulafoy, M., l'art antique de la Perse: Achéménides, Parthes, Sassanides. Première partie. Monuments de la vallée du Polvar-Roud. Paris, libr. centr. d'architecture. 4. IV, 68 p. et 20 planches.

— origines des établements des ordres grecs. Acad. des Inscriptions, Sitzung vom 14. März. Revue critique N. 13 p. 260.

Digitized by Google

Dietrichson, L., Antinoos. Eine kunstarchäologische Untersuchung. Christiania, Universitätsprogramm. (Aschehoug.) gr. 8. XIII, 357 S. m. 19 Taf.

Dütschke, H., Kleobis u. Biton. Arch.-epigr. Mittheilungen VIII, 2 p. 153—167.

Duhn, F. v., Parisurtheil auf attischer Amphora. Archäol. Zeitung 1883 N. 4 p. 307—311 mit Taf. 15.

Duhousset, C., le cheval dans l'art. Gazette des beaux-arts, 1883, Nov.-Dez.; 1884 Januar—März.

Dumont et Chaplain, céramiques de la Grèce. Premère partie, fasc. 2. Paris, Firmin-Didot. 4. avec planches. 20 M.

Foucart, P., bas-reliefs du Pirée. Culte de Zeus Milichios. Bull. de corr. hellénique VII, 8 p. 507—514.

Furtwängler, A., Sammlung Sabouroff. Kunstdenkmäler aus Griechenland, herausg. v. A. Furtwängler. 5. Lief. Berlin, Asher & Co. Fol. 10 Taf. in Heliogr., Lith. u. Chromolith. m. 15 Bl. Text. In Mappe. à 25 M.

— — französische Ausgabe. 5. livraison. Ibid. v. 1883. à 25 M.

— Kopf aus Lerna. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 195—200. m. Taf. X.

Gamurrini, spada di bronzo, trovata nel fiume Chiana. Notizie degli scavi 1883, ottobre, p. 368.

Gardner, P., a statuette of Eros. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 266—274 with 2 plates.

Gardthausen, V., der goldene Fisch von Vettersfelde. Rhein. Museum XXXIX, 2 p. 317—320.

Gerhard, E., etruskische Spiegel. 5. Bd. Im Auftrage d. kaiserl. deutschen archäolog. Instituts bearb. v. A. Klügmann u. G. Körte. 1. Heft. Berlin, G. Reimer. gr. 4. 16 S. m. 10 Steintaf. 9 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 14 p. 419—420 v. H. Blümner.

Ghirardini, Gh., terrecotte e suppellettile funebre etrusche di Castiglione della Pescaia. Notizie degli scavi, 1883, settembre, p. 323—327.

Graf, H., Sesostris oder Memnon? Ein Versuch über das Felsenrelief von Karabel bei Nymphi in Kleinasien. Mit Abb. Das Ausland N. 9. 10.

Helbig, W., Sarkophag der Sammlung Ouvaroff. Berl. philol. Wochenschrift IV, 3 p. 96.

Hettner, F., Juppiter mit dem Rad. Westdeutsche Zeitschrift III, 1 p. 27—30 m. Taf. 1.

Heuzey, L., catalogue des figurines de terrecuite du Louvre. Paris 1882, Hachette. 60 M.

Rec.: Bull. de corr. héll. VII, 8 p. 519—520 v. A. Dumont. — Journal des Savants, Februar p. 96—106; März p. 161—169 v. A. Dumont.

Heydemann, H., Analekten zu den Kunstdarstellungen aus der Niobesage. Sitzungsberichte d. Gesellschaft d. Wiss zu Leipzig 1883 N. 1. 2 p. 159—168 m. 3 Taf.

— Alexander der Grosse u. Dareios Kodomannos auf unteritalischen Vasenbildern. (Achtes Hallisches Winckelmannsprogramm.) Halle 1883, Niemeyer 4. 26 p. m. 1 Taf. 2 M.

— Vasenscherbe von der Akropolis. Mittheilungen des arch. Instituts VIII, 3 p. 286.

Jacobsthal, zur Geschichte eines Ornaments. Vortrag in der Berliner arch. Gesellschaft. Berliner philol. Wochenschrift IV, 10 p. 312-316.

Jatta, G., vasi del Museo di Lecce. Rassegna Pugliese 1884 N. 1.

Jordan, H., Marsyas auf dem Forum. Berlin 1883, Weidmann. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 1 p. 9 v. O. Hirschfeld. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 2 p. 40—42 v. H. Blümner.

Digitized by Google

Klein, Wilh., Terracottengruppe (zwei sitzende Musen) des österr. Museums in Wien. Arch.-epigr. Mittheilungen VII, 2 p. 196—199 m. Taf. IV.

Lange, J., den antike Malerkunsts Levninger. Nordisk Tidskrift for Filologi VII, 3 p. 177—233.

Launitz, E. v. der, Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens u. antiker Kunst. Fortgesetzt von A. Trendelenburg. (Tafel XXIII: Olympia, nach den Resultaten der deutschen Ausgrabungen dargestellt v. R. Bohn.) Imp.-Fol. Kassel, Fischer. 16 M. (I—XXIII: 234 M. 50 Pf.)

— — Taf. XXV—XXVII. XXV. Homer. — XXVI. Thukydides. — XXVII. Cicero. Imp.-Fol Mit Text. (gr. 8. 11 S.) Kassel, Fischer. à 2 M.

Le Blant, E., les ateliers de sculpture chez les premiers chrétiens. Mélanges d'archéologie III, 4. 5 p. 439—446 avec pl. III—X.

Linas, C. de, les disques crucifères. Revue de l'art chrétien 1884, Jan.-Febr.

Löwy, E., Untersuchungen zur griech. Künstlergeschichte. Wien 1883, Gerold. 117 p. 4 M. 80 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 1 p. 17—18 v. F. v. Duhn.

— sandalenlösende Venus. Arch.-epigr. Mittheilungen VII, 2 p. 225—227 m. Taf. III.

Mau, A., pitture di Pompei. Bulletino di corrispondenza arch. 1884 N. 3 p. 35—40.

Mays, A., Verzeichniss der städtischen Kunst- u. Alterthümersammlung auf dem Heidelberger Schloss. II: Steindenkmale aus Heidelberg. Heidelberg. 1883, Höring. 8. 20 p. 50 Pf.

Meyer, P. J., sopra alcune tazze di Brygos. Bullettino di corrispondenza arch. 1884 N. 3 p. 40—46.

— bemalte Vase von Capua. Sitzung des arch. Inst. zu Rom. Berl. philol. Wochenschrift IV, 5 p. 160.

Michaelis, A., ancient marbles in Great Britain. Cambridge 1882. 50 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 8 p. 282—283 v. C. Robert.

— the metrological relief at Oxford. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 335—350 with pl. XXXV.

Michelet, die Venus von Milo. Vossische Zeitung, Sonntagsbeilage N. 1—4.

Milani, L. A., i frontoni di un tempio tuscanico scoperti in Luni. Museo di Antichità italiana I, p. 89—112 mit 5 Taf.

— dattilioteca lunese. Ibid. p. 131—140.

Milchhöfer, A., die Anfänge der Kunst. Leipzig 1883, Brockhaus. 7 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 1 p. 54—60 v. L. Urlichs. — Wochenschrift f. class. Philol. I, 10 p. 289—292 v. A. Furtwängler.

Mitchell, Lucy, a history of ancient sculpture. With numerous illustr. and 6 plates in phototype. New York, Trübner. 4. XXIX, 766 p. 63 M.

Mowat, R., marques de bronziers sur objets trouvés ou apportés en France. Bull. épigr. III, 6 p. 261—286.

— buste de Mercure en bronze, entouré des divinités du Capitole. Gazette archéologique 1884 N. 1 avec pl. III.

Müller, H. A., Lexikon der bildenden Künste. Leipzig 1883, Bibl. Inst. 9 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 8 p. 248—249 v. H. Neuling.

Mylonas, K., *Ἴδας Μάρπησσα καὶ Ἀπόλλων. Ἐφημ. ἀρχ.* III, 1 p. 53—57 *μετὰ π.* 3.

Palustre, L., colossal anneau d'or découvert en Portugal. Bull. monumental 1883 N. 8 p. 748.

Perrot, G., les sarcophages antropoïdes du musée de Palerme. Revue archéologique 1883, décembre, p. 337—341, av. pl. 35.

Digitized by Google

Perrot u. **Chipiez**, Geschichte der Kunst im Alterthum. Aegypten — syrien — Persien — Kleinasien — Griechenland — Etrurien — R Autoris deutsche Ausg 1. Abth. Aegypten. Mit ungefähr 600 Abbild gen im Text, 5 farb. u. 8 schwarzen Taf. Bearb. v. R. Pietschma Mit Vorwort v. G. Ebers 16—20. Lief. Leipzig 1883, Brockhaus Lex XIII—XLIV u. S. 641—792. à 1 M. 50

Rec: Oesterr. Monatsschrift f. d. Orient X, 3 v. J. Krall.

Pottier, E., étude sur les lécythes blancs attiques à représentations funér res. Paris, Thorin. 8. 164 p. et 5 planches. 6

— et **Reinach**, fouilles dans la nécropole de Myrina. 1. Terres-cu en forme de fronton. 2. Terre-cuite représentant la grotte des nymph Bull. de corr. hellénique VII, 8 p. 493—501 avec pl. X et XVI.

Raes, E., recherches sur les matières colorantes employées par les artis dans les divers procédés en usage dans l'antiquité, pendant le moyen-âge à l'époque de la renaissance. Bulletin des commissions royales d'archéol gie XX, N. 1.

Rayet, O., Thésée et le Minotaure; la fuite de Dédale; peintures d'un sk phos trouvé en Grèce. Gazette archéologique 1884 1 avec pl. I et II.

Rossbach, O., griechische Gemmen ältester Technik. Archäol. Zeitung 18 N. 4 p. 311—347 m. Taf. 16.

Salinas, A, terre cotte e cretule di Selinunte. Notizie degli scavi, 188 agosto, p. 287—314 con tav. VII—XV.

Satriano, le prince de, la tête de cheval colossale en bronze du Musée Naples. Gazette archéologique 1884 N. 1 avec pl. IV.

Schiaparelli, E., scarabei trovati al Monte Giove (l'antico Corioli), Alban laziale Notizie degli scavi 1883, settembre, p. 341—342.

Schreiber, Th., neue Parthenosstudien. II. Archäol. Zeitung 1883 N. p. 277—307.

Schulze, L., das Studium der christlichen Kunstarchäologie. Evang. Kirchen zeitung N. 5.

Studniczka, Fr., Vermutungen zur griechischen Kunstgeschichte. Wie Konegen. Lex. 8. 45 S. 3 M

— Mithräen u. andere Denkmäler aus Dacien. Arch.-epigr. Mittheilunge VII, 2 p. 200-225 m. Taf. V—VIII.

Treu, G., sollen wir unsere Statuen bemalen? Berlin, Oppenheim. 8. 40 1 M

Tsuntas, Chr., *Ἀττικὸν ἀγγεῖον. Ἐφημ. ἀρχ.* III, 1 p. 47—53 *μετὰ π.* 3.

Valentin, V., die Venus von Milo. Leipzig 1883, Seemann 1 M. 50 P

Rec.: Philol. Rundschau N. 5 p. 144—148 v. Fr. Kiel.

Vercoutre, sur la céramique romaine de Sousse. Revue arch. 1884, janvie p. 16—29 avec une planche.

Veyries, A., les figures criophores dans l'art grec, l'art gréco-romain et l'a chrétien. Paris, Thorin. gr. 8. 2 M. 25 P

Wagnon, A., le Laocoon et le groupe d'Athéna à la frise de Pergame. Ex trait de la Revue arch. Paris 1882, Didier. gr. 8. 67 p. avec 3 planche

Wieser, F., Bronzefunde aus Dercolo im Nonsberg, Tirol. Mittheilunge der Wiener anthrop. Ges. 1883, Bd. XIII.

Winckelmannsfeste in Berlin und Rom. Berliner philol. Wochenschri IV, 2 p. 61—64.

Zielinski, Th., der Feueranbläser und der Dornauszieher. Mit 2 Tafeln Rhein. Museum XXXIX, 1 p. 73—117.

Digitized by Google

8. Numismatik.

Anzeiger, numismatisch-sphragistischer. Zeitung f. Münz-, Siegel- u. Wappenkunde. Organ des Münzforscher-Vereins zu Hannover. Herausg. von H. Walte u. M. Bahrfeldt. 15. Jahrg 1884. 12 Nrn. à ½—1 B. gr. 8. Hannover, Meyer in Comm. 2 M.; m. dem Numismat. Literaturbl. 3 M.

Apfleger, O., Verzeichniss griechischer Münzen, meist aus dem kgl. Münzkabinet zu München, welche in galvanoplastischen Nachahmungen v. O. A. in München zu beziehen sind. München 1883, (Franz). gr. 8. 14 S. mit 7 Lichtdrucktafeln 3 M.

Arneth, römische Gewichte. Arch.-epigr. Mittheilungen VII, 2 p. 227—228.

Blätter für Münzfreunde. Numismatische Zeitung. Organ des Münzforscher-Vereins. 20. Jahrg. 1884. 8 Nrn à ½—1 B. m. jährlich 4 Taf. gr. 8. Leipzig, Thieme. 6 M.

Bolkowski, A., dictionnaire numismatique pour servir de guide aux amateurs, experts et acheteurs des médailles romaines et grecques. 29. et 30. livr. Lex.-8. (Register 62 S.) Leipzig, Weigel. v. 1883. à 1 M. 20 Pf.; auf holländ. Pap. à 2 M. 40 Pf.

Bulletin mensuel de numismatique et d'archéologie, publié par C. A. Serrure. 3. année, 1883/84. Bruxelles, bureau: rue de Suède. 10 M. 50 Pf.

Bunbury, E., unpublished cistophori. Numismatic Chronicle III, 11 p. 181—202; pl. X.

Bylland, W., de nummis M. Antonii III viri vitam et res gestas illustrantibus. Lugd. Bat 1883 (Brill). Diss. 8. 94 et III appendices.

Chronicle, Numismatic, Journal of the Numismatic Society, edited by J. Evans, W. S. W. Vaux and Barclay V. Head. Quarterly. 3. series, vol. IV (1884). London, Russell Smith. à 6 M.

Demitsas, M, περὶ Ἐριζηνῶν νομισματῶν. Ἐφημ. ἀρχ. III, 1 p. 57—65.

Engel, A., choix de tessères grecques en plomb, tirées des collections athéniennes. Bull. de corr. hellénique VIII, 1. 2 p. 1—21 avec planches I—VI.

Evans, J., further notice of some Roman coins discovered in Lime Street, London. Numismatic Chronicle III, 12 p. 278—281.

Falchi, J., Vetulonia u. seine Münzen, verglichen mit denen von Populonia u. Rom. Sitzung des arch. Inst. zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 6 p. 189—190.

Flinders Petrie, on new examples of egyptian weights and measures. Archaeological Journal N. 160.

Furtwängler, A., der Goldfund von Vettersfelde. 43. Programm z. Winckelmannsfeste der archäolog. Gesellschaft zu Berlin. Mit 3 heliograv. Tafel. Berlin 1883, G. Reimer. gr. 4. 54 S. mit eingedr. Fig. 3 M.

Gamurrini, Wage u. Gewicht aus Chiusi. Sitzung d. Arch. Inst. zu Rom. Berl. philol. Wochenschritt IV, 5 p. 153—154.

Gardner, Percy, votive coins in Delian inscriptions. Journal of hellenic studies IV, 2 p. 243—247.

Gazetta numismatica, diretta da S. Ambrosoli. Anno IV. Como, C. Franchi. 12 Nrn. 10 M.

Guglielmi, G., tesoretto di monete consolari, trovato i Galdo. Notizie degli scavi 1883, p. 349.

Gumaelius, O., Silverfynd fran Botels i Hafdhems socken, Gotland. (I: Kufiska mynten) Svensk Akad. Manadsblad XII (1883) p. 81—124.

Head, B., remarks on two unique coins of Aetna and Zancle. Numismatic Chronicle III, 11 p. 171—177.

Hirsch, L. de, rare and inedited Sicilian coins. Numismatic Chronicle III, 11 p. 165—170; pl. IX.

Digitized by Google

Literatur-Blatt, numismatisches. Herausg.: M. Bahrfeldt. 5. Jahrgang 1884. 4—5 Nrn. à 1/2—3/4 B. gr. 8. Stade. (Hannover, Meyer.) 1 M. 50 Pf. mit dem numismatisch-sphragist. Anzeiger 3 M

Mittheilungen der bayr. numismatischen Gesellschaft. 3. Jahrgang 1884. München, Franz. 2 M. 50 Pf

Münzblätter, Berliner. Monatsschrift zur Verbreitung der Münzkunde, nebst Beilage: Numismatische Correspondenz, herausg. von Ad. Weyl. 5. Jahrg. 1884. 12 Nrn. gr.-4. Berlin, Weyl. 2 M. 50 Pf

Poole, Stuart, athenian coin-engravers in Italy. Numismatic Chronicle III, 12 p. 269—277 mit Taf. XI u. XII.

Revillout, E., l'Étalon d'argent en Égypte. Revue archéologiqne 1884, Februar, p. 65—82.

Revue numismatique, rédigée par MM. Barthélemy, Schlumberger et Babelon. Paris, Rollin. Série III, année II (1884/1885).

— belge de numismatique, publiée par Chalon, de Coster et Serrure XL. Bruxelles, Decq et Duhent.

Rossi, G. B. de, catalogo dei denari d'argento anglo-sassoni trovati nell'atrio delle Vestali. Notizie degli scavi 1883, Dez., p. 498—514.

Samwer, K., Geschichte des älteren römischen Münzwesens. Herausg. von M. Bahrfeldt. Wien (Berlin, Kühl) 7 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 13 p. 447—448 v. W. P.

Soutzo, M. C., systèmes monétaires primitifs de l'Asie mineure et de la Grèce. Bucharest, Académie. gr. 8. 36 p. avec 1 pl.

Verkehr, numismatischer. Ein Verzeichniss verkäuflicher und zum Ankauf gesuchter Münzen, Medaillen etc. Herausg. v. C. G. Thieme. 21. Jahrg. 4 Nrn. 4. Leipzig, Thieme. 1 M. 60 Pf.

Vleuten, v., Ringsheimer Münzfund. (Münzen von Septimius bis Valerian jun.) Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins 1883 N. 75 p. 51—54.

Wroth, W., coins of Isauria and Lycaonia. Numismatic Chronicle III, 11 p. 177—180.

Zeitschrift für Numismatik. Red. von A. v. Sallet. 12. Bd. 4 Hefte. Berlin, Weidmann. 14 M.; einzeln à 4 M.

— numismatische, herausg. von der numismatischen Gesellschaft in Wien. 16. Jahrg. 1883. Wien, Manz. 6 M.

Druckfehler-Berichtigung:

S. 61 Z. 31 lies: **Bitschofsky**, Porphyrio zu Hor. od. III 24. 63.
S. 91 Z. 20 » **Cauer, Fr.** (nicht P.).

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1884. April — Juni.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Almanach administratif, historique et statistique de l'Yonne. Année 1884. (132. année.) Auxerre, Gallot. 16. VII, 412 p. et grav. v. p. 1. 1 M. 50 Pf.

Annuaire administratif, historique, statistique et commercial de l'Hérault. 1884 67. année. Montpellier, Firmin. 8. XXVI, 676 p.

Antiqua. Unterhaltungsblatt f. Freunde der Alterthumskunde. Herausg. v. H. Messikommer und R. Forrer. Red.: R. Forrer jr. Jahrg. 1884. 12 Nrn. Hottingen bei Zürich. (Dresden, v. Zahn). v. p. 2. 6 M. 50 Pf.

Anzeiger, bibliographischer, f. romanische Sprachen u. Literaturen, herausg. v. E. Ebering. 2. Bd. 1884. 6 Hfte. gr. 8. (1. Heft 88 S.) Leipzig, Twietmeyer. v. p. 2. Jährlich 12 M.

Archiv f. lat. Lexikographie. Von Wölfflin. v. p. 2.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV 4 p. 267—270 v. J. Huemer.

Archivio giuridico, diretto da F. Serafini. Vol. XXXII. 1884. fasc. 1—2. Pisa. 8. 184 p.

Bulletino archeologico Sardo. Dir.: E. Pais. I 1 (aprile 1884). Cagliari.

Ἡμερολόγιον τῆς Ἀνατολῆς πολιτειωγραφικόν, φιλολογικὸν καὶ ἐπιστημονικὸν τοῦ ἔτους 1884. *Ἐκδ. ὑπὸ Ἀ. Παλαιολόγου. Ἔτος τρίτον. Ἐν Κωνστ/ει, Παλλαμάρης.* 8. 352 p. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique N. 16 p. 301—303 v. E. Legrand. — Journal des savants, April, p. 214—224 v. E. Miller.

Hermathena. N. IX (1883) p. 359—506. — N. X (1884) p. 1—235. Dublin, Hodges. v. p. 5. IX: 2 M. 80 Pf.; X: 6 M.

Mélusine, revue (mensuelle) de mythologie, littérature populaire, traditions et usages, dirigée par Gaidoz et Rolland. T. 2, N. 1. 4. à 2 col., 12 p. Paris, 6 rue des Fossés-Saint-Bernard. 1 vol. (24 nn.): 20 M.; 1 n.: 1 M.

Studien, Strassburger. Herausg. v. E. Martin u. W. Wiegand. 2. Bd. 2. u. 3. Heft. gr. 8. S. 113—304. Strassburg, Trübner. v. p. 9. 5 M. 50 Pf. (1—3.: 8 M.)

Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft. Herausg. v. F. Techmer. 1. Bd. Leipzig, Barth. à 6 M.
Rec.: Kosmos I 4 p. 318—320 v. B. Vetter. — Egyetemes phil. közlöny N. 5 p. 499—504 v. A. Mayr.

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Almanach der königl. bayr. Akademie der Wissenschaften für d. J. 1884. München, (Franz). 8. 499 S. 2 M.

Annuaire des musées cantonaux. 1884. (5. année.) Caen, Le Blanc-Hardel. 8. 166 p. v. p. 12. 3 M.

Digitized by Google

Annuaire de l'Association pour l'encouragement des études grecques. 17. année 1883. Paris, Maisonneuve. 8. C, 419 p. v. p. 13. 6 M

Archiv für Anthropologie. Herausg. v. A. Ecker, L. Lindenschmit u. J. Ranke. 15. Bd. 3. Vierteljahrsheft. (S. 211—368 u. Correspondenzblatt 1883: IV u. S. 149 — 190 u. 1884: S. 1 — 24 m. eingedr. Holzst. und 5 Steintaf. Braunschweig, Vieweg & Sohn. v. p. 14. 14 M. (1—3: 34 M.

Archivio storico Siciliano; pubblicazione periodica della Società Siciliana per la storia patria. A. VIII, fasc. I e II. (1883). gr. 8. XVIII, 264 p. Palermo.

— della Società romana di storia patria, vol. VII, fasc. I—II. Roma Forzani. 8. 308 p. v. p. 14.

— storico per le provincie Napoletane, pubbl. della Soc. di storia patria Anno IX, fascicolo 1. Napoli, Furchheim. 199 p. v. p. 14. 20 M

Atti della R. Accad. dei Lincei, 1882 — 83. Serie 3. Memorie della Classe di Scienze morali, storiche e filologiche. Vol. XI. Roma 1883. Salviucci 4. 576 p.

Centralblatt für die gesammte Unterrichts-Verwaltung in Preussen. Herausg. in dem Ministerium der geistl. Unterrichts- u. Medizinal-Angelegenheiten. Jahrg. 1884. 12 Hefte. gr. 8. (1. u. 2. Heft 126 S.) Berlin Hertz. 7 M.

Compte-rendu de la commission impériale archéologique pour l'année 1881. Petersburg 1883. (Leipzig, Voss' Sort.) gr. 4. XXI, 148 p. Mit Atlas (6 Taf.) 30 M.

Glasgow University Review. N. 1, march 1884. (8. 32 p.) Glasgow, Wilson & Co. Jährl. 9 M.

Mémoires de l'Académie des sciences de Clermont-Ferrand. T. 24. 1882. 8. 734 p. et planches. Clermont-Ferrand, Thibaud. v. p. 23.

— de la Société historique et archéologique de Langres. T. 3. Langres, au musée. 4. 102 p. et planches.

— de la Société d'archéologie lorraine. 11. volume. Nancy, Wiener. 8. XXVI, 405 p. et planches. v. p. 24.

— présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres de l'Institut de France. 1. série: Sujets divers d'érudition. T. 9. 4. 514 p. Paris, imp. nationale.

— de la Société des antiquaires de l'Ouest. T. 5 de la 2 série. 1882. Poitiers, Druineaud. 8. XLV, 406 p. v. p. 24.

— de la Société des lettres et sciences, de Saint-Dizier. Années 1882—1883. Saint-Dizier. 8. 304 p. et planches. v. p. 24.

— de la Société historique et littéraire de Tournai. Tome XVIII. 376 p. Tournai, Casterman.

Mittheilungen des deutschen archäologischen Institutes in Athen. 9. Bd. 4 Hefte. gr. 8. 1. Heft 96 S. m. 3 Taf. Athen, Wilberg in Comm. v. p. 25. 15 M.

— der k. k. Central-Commission der hist. Denkmale. Red.: K. Lind. 10. Bd. 1. Heft 70 S. mit 32 eingedr. illustr. u. 2 Taf. Wien, Gerold. v. p. 26. jährl. 12 M.

Précis analytique des travaux de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Rouen pendant l'année 1882—63. (Paris, Picard). 8. 452 p. v. p. 26.

Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques (Institut de France). Compte rendu (mensuel) par Ch. Vergé, sous la direction de Jules Simon. 1884. 44. année. Paris, Picard. 25 M.

Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 1883. Dorpat. Leipzig, Köhler in Comm. 8. IV, 196 S. v. p. 28. 1 M.

— der kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-histor. Classe. 105. Bd. 2. u. 3. Heft; S. 239—904 m. 2. Tab. Wien, Gerold. 9 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Tidskrift, Historisk, utg. af Svenska historiska föreningen genom E. Hildebrand. 4. Jahrg. 1884. 4 Hefte. Stockholm, Fritze. 12 M.

Transactions of the Cambridge phil. Society. Vol. II. Ed. by J. P. Postgate. London, Trübner. v. p. 29. 14 M. 50 Pf.

Rec.: Revue critique N. 18 p. 347—349 v. A. Croiset.

– of the Royal historical Society. New Series, vol. I, part 4. London, Longmans. 8. 4 M. 80 Pf.

Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. Herausg. v. E. Windisch. 38. Bd. 4 Hefte. gr. 8. (1. Heft 166 S.) Leipzig, Brockhaus. cf. p. 30. 15 M.

– des Alterthumsvereins in Mainz. Herausg. v. W. Velke. 3. Bd. 2. u. 3. Heft. S. 129—384 mit 5 Taf. gr. 8. Mainz 1883, v. Zabern. v. p. 30. 5 M.

3. Sammelwerke.

Vermischte kritische Schriften. — Lateinische und griechische Schriften von Autoren des späteren Mittelalters u. der Neuzeit.

Abhandlungen, Strassburger, zur Philosophie. Eduard Zeller zu seinem 70. Geburtstage. Freiburg, Mohr. gr. 8. 222 S. 7 M.

Acta seminarii philologici Erlangensis ediderunt Iw. Müller et Aug. Luchs. Vol. III. Erlangen, Deichert. gr. 8. 477 p. 8 M.

Bossuet, J. B., oeuvres inédites. Publiées par A. L. Ménard. Tome II: Commentaire sur Persius. Paris 1883, Didot. gr. 8. LXXXIII, 374 p. 10 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 21 p. 765 v. H. Keil.

Celtes, Epigramme, herausg. v. K. Hartfelder. Berlin 1881, Calvary. 3 M.

Rec.: Zeitschrift für österr. Gymnasien XXXV 3 p. 208—210 v. A. Horawitz.

Graux, Ch., notices bibliographiques et autres articles, publiés dans les Revues critique, historique, de philologie et internationale de l'enseignement. Edition posthume dirigée par son père et surveillée par Ch. E Ruelle. Paris, Vieweg. gr. 8. 8 M.

Gregorii Turonensis opera edd. W. Arndt et Br. Krusch. Pars I: Historia Francorum. Hannover, Hahn. v. p. 31. 14 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 22 p. 747—748 v. Δρ.

Hertz, M., de Carolo Odofredo Muellero ex actis Univ. excerpta. Breslau. Ind. lect. v p. 31.

Rec.: Revue critique N. 19 p. 363.

Hoffmann, P., Studien zu Leon Battista Albertis zehn Büchern de re aedificatoria. Leipzig 1883. Diss. 8. 53 p.

Kinzel, K., zwei Recensionen der vita Alexandri Magni interprete Leone archipresbytero Neapolitano. Berlin, (Gaertner). Pr. d. Grauen Kl. 4. 33 S. 1 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 15 p. 531—532 v. A. Asf.

Manitius, M., Anonymi de situ orbis libri duo. Stuttgart, Cotta. v p. 31. 5 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 19 p. 601—606 v. C. W.

Martin von Bracara, de correctione rusticorum. Herausg. v. C. P. Caspari. Christiania, Malling. v. p. 31.

Rec.: Historische Zeitschrift 1884 Heft 4 p. 128—130 v. Krusch.

Mélanges Graux. Recueil de travaux d'érudition classique dédié à la mémoire de Charles Graux. 8. avec portrait, figures intercalées dans le texte, et plusieurs fac-similés de manuscrits et d'objets d'art. Paris, Thorin. 50 M.

Digitized by Google

Oberdick, J., kritische Studien. Gesammelte Abhandlungen und Recensionen, nebst Einleitung. 1. Bdchn. Münster, Coppenrath. gr. 8. VI, 91 S. 1 M. 60 Pf.

Onufrio, E., il sentimento della natura nel Poliziano; studio. Palermo, Remo Sandron. 16. 70 p. 1 M. 50 Pf.

Papageorgios, P. N., *Μιχαὴλ Ἀκομινάτου, ἐκδ. Σπ. Π. Λάμπρου.* Athen 1883, Beck. v. p. 32. 5 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 582—584 v. W. Fischer.

Petrarca. Lettres de Pétrarque à son frère, traduites pour la première fois par V. Develay. 2 vol. Paris, librairie des bibliophiles. 32. 111 et 112 p.

Poetae latini aevi Carolini. Rec. E. Duemmler. (Monumenta Germaniae poet. lat. medii aevi tomi II pars secunda). Berlin, Weidmann. S. 481—721 mit 3 Taf. cf. p. 31. 7 M.

Sabbadini, R., centotrenta lettre inedite di Francesco Barbaro, precedute dall'ordinamento critico cronologico dell' intero suo epistolario. Salerno gr. 8. 146 p. 5 M.

Voigt, G., die Briefsammlungen Petrarcas. München 1882, Franz. 3 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 13 p. 431—432.

4. Encyclopädie und Methodologie der classischen Philologie.

Barth, P., über Perthes' Vorschläge zur Reform des lateinischen Unterrichts. Jahrbücher für Philologie 130. Bd. 2. Heft p. 88—96.

Bréal, M., excursions pédagogiques. Paris 1882, Hachette. 3 M. 50 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 17 p. 531—537 v. C. Th. Lion.

Brodbeck, A., das Ideal der Hochschulen. Gewidmet allen akademischen Bürgern. Tübingen, Osiander. 8. VII, 109 S. 1 M. 80 Pf.

Donaldson, J., culture and scholarship. Aberdeen 1882, Wyllie. 60 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 726 v. F. Haverfield.

Egger, E., la tradition et les reformes dans l'enseignement universitaire. Souvenirs et conseils. Paris 1883, Masson.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 438 v. A. Krohn.

Genthe, H., Grammatik u. Schrittstellerlectüre. Hamburg 1882, Meissner. 1 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 23 p. 721—727 v. Rothfuchs.

Joly, H., notions de pédagogie suivies d'un résumé historique et d'une bibliographie (programmes officiels). Paris, Delalain frères. 12. 304 p. 3 M.

Knaut, C., Versammlung von Lehrern an höheren Unterrichtsanstalten der Provinz Sachsen zu Magdeburg. Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 249—256.

Kolbe, F., die Einrichtung unserer der altklassischen Lectüre dienenden Schulausgaben. Stade 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 10 p. 312—318 v. O. Brosin.

Kurz, die Gelehrtenschulen in Dänemark. Blätter f. bayr. Realschulwesen 1884 N. 1.

Lavisse, E., la faculté des lettres de Paris. Revue internationale de l'enseignement IV 4 p. 393—406 et N. 5 p. 507.

Nachrichten, statistische, über den Stand des Gelehrtenschulwesens in Württemberg auf 1. Januar 1884. Correspondenzblatt f. d. Schulen Württembergs XXX 3—5 p. 99—114.

Digitized by Google

Ramorino, F., de integra latinitate ab Italis studiose tuenda. Palermo, Fr. Lao. 39 p

Schuhardt, W., die Schulmännerversammlung zu Halberstadt. Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 246—249.

Uhlig, G., die Stundenpläne für Gymnasien etc. Heidelberg, Winter. v. p. 33. 80 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 665—666 v. Ellger. — Correspondenzblatt für die gelehrten Schulen Württembergs XXXI 3—5 p. 227—229 von v. Soden.

Versammlung (21.) rheinischer Schulmänner in Köln. Berl. phil. Wochenschrift IV 22 p. 702—704.

Wiese, L., pädagogische Ideale u. Proteste. Ein Votum. Berlin, Wiegandt. gr. 8. 140 S. 2 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 19 p. 686—687 v. C. Andreae.

5. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Asbach, J., Nekrolog für Arnold Schaefer, vorm. Dr. ph., Geh. Reg.-Rath, ord. Professor der Geschichte u. Direktor des histor. Seminars an der Universität Bonn. (Aus dem Biograph. Jahrb. für Alterthumskunde.) Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 11 S. 1 M. 20 Pf.

Boonen, Willem, geschiedenis van Leuven, geschreven in de jaeren 1593 en 1594 door W. B. Thans voor de eerste maal uitgegeven op last van het stedelijk bestuur door E. Van Even. Löwen 1880. Fonteyn. Fol LXX, 320 p., 57 Tafeln.

Rec.: Revue de l'instruction publique XXVII, 2 p. 96—106 v. E. Hubert.

Bourmont, A. de, la fondation de l'université de Caen et son organisation au XV. siècle. Caen, Le Blanc-Hardel. 8. 351 p.

Bursian, C., Geschichte der class. Philologie in Deutschland. München, Oldenbourg. v. p. 33. 14 M. 50 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 18 p. 646—649 v. M. Hertz.

Breznyik, J., a selmeczbányai egyház története (Geschichte der evang. Kirche u. ihres Lyceums in Schemnitz. I: Das XVI Jahrhundert.) Schemnitz 1883, Joerges. 8. 364 S.

Caesar, J., oratio in Car. Frid. Hermanni memoriam. Marburg. Ind. lect. aest. 1884 p. 5—12.

Cervetto, L. A., il P. Luigi Bruzza, barnabita. Elogio. Genua, Monteverde. 8. 22 p.

Comenius, John Amos, his life and educational works. 2. edit. revised. London, Cambr. Warehouse. 12. 240 p. cl. 4 M. 20 Pf.

Cumpfe, K., Besetzung des Lehrstuhls der Rhetorik zu Athen durch öffentliche Professoren im 2. Jahrhundert n. Chr. (Böhmisch). Listy filologicke X 1. 2 p. 22—26.

Dupuy, P., l'Ecole normale (1810 – 1883), notice historique. Paris, Cerf. 8. 80 p.

– même ouvrage. Liste des élèves par promotions; travaux littéraires et scientifiques. Ibid. 415 p. 12 M.

Eshusius, das Martineum zu Halberstadt unter der Leitung Dr. H. Spilleke's in der Zeit von 1854—1883. Halberstadt. Pr. 4. 18 S.

Faraglia, N., i due amici del Petrarca, Giovanni Barili e Marco Caleno. Archivio storico napoletano. IX 1.

Fischer, H., Nekrolog für Adelbert v. Keller, vorm. ord. öffentl. Professor an der Universität Tübingen, Präsident d. lit. Vereins etc. [Aus dem Biograph. Jahrb. f. Alterthumskunde.] Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 18 S. 1 M. 20 Pf.

Flach, H., Württemberg und die Philologie. 2. veränd. Auflage. Stuttgart, Metzler. gr. 8. 31 S. v. p. 32. 60 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 510—512 v. Egelhaaf.

Digitized by Google

Friedländer, Konr., zur Geschichte der Hamburgischen Bildung in der ersten Hälfte des XVII. Jahrhunderts. Erster Theil. Hamburg. Pr. 4. 31 S.

Gidel, Ch., de l'étude du Grec au commencement du XVII siècle dans les classes du Collège de Clermont. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 237–260.

Gozzadini, G., il Palazzo detto di Accursio. Atti della R. Dep. di Romagna III, vol. 1 fasc. 6 p. 425–450.

Grant, Sir A., story of the University of Edinburgh. London, Longmans. v. p. 34. 43 M

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 422—426 u. 15 p. 454—458 v. J. Kirkpatrick. — Deutsche Literaturzeitung N 15 p. 539 v. J. Zupitza. — Lit. Centralblatt N. 22 p. 748.

Heinze, R., Heidelberger Universitätsjubiläen. Heidelberg. Universitätsschrift. 4. 53 S.

(**Hermann, Wilh.**,) Catalogi studiosorum scholae Marpurgensis cum annalibus brevibus coniuncti particula duodecima. Marburg. 4. 49 S.

Holstein, H., das altstädtische Gymnasium zu Magdeburg 1524—1631. Jahrbücher für Philologie 130. Bd. 2. Heft p. 65—74; 3. Heft p. 129—140. v. p. 34.

Holtzendorff, Fr. v., Vergangenheit u. Gegenwart der Universität Edinburg. Deutsche Revue 1884, Juni.

Horawitz, A., griechische Studien. 1. Stück. Berlin, Calvary. v. p. 34. 2 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 21 p. 763 v. G. Voigt. — Berliner philol. Wochenschrift IV 22 p. 694—698 v. G. Schepss.

Intra, G. B., la R. Accademia Virgiliana di Mantova. Archivio storico Lombardo XI 1.

Kämmel, H. J., Geschichte des deutschen Schulwesens. Leipzig 1882, Duncker & Humblot. 8 M. 40 Pf.

Rec.: Mittheilungen a. d. hist. Literatur XII 2 v. Jastrow. — Correspondenzblatt f. württemb. Schulen XXXI 1. 2 p. 89—92 v. H. Bender.

Kirkpatrick, J., die dreihundertjährige Feier der Universität Edinburgh. Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 607—608; N. 20 p. 636—638.

Koldewey, Fr., das braunschweigische Schuldirectorium u. die Holzmindener Schulordnung vom J. 1787. Ein Beitrag zur Geschichte des Philanthropinismus. Nebst Anhang: Die Schulordnung des Holzmindener Gymnasiums vom J. 1787. Holzminden. Pr. 4. 22 S.

Kossinna, G., Karl Müllenhoff. Nekrolog. Beiträge zur Kunde der indogerm. Sprachen IX 1. 2 p. 135—149.

Lindemann, R., Beiträge zur Charakteristik K. A. Böttichers. Görlitz 1883, Förster. 2 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 12 p. 370–376 v. H. Düntzer.

Menault, E., Suger, agriculteur, abbé de Saint-Denis, colonisateur, fondateur de villes neuves, ministre, régent de France, père de la patrie. Paris, Hachette. 8. 192 p. 1 M.

Mittermüller, R., die Benedictiner-Universität Salzburg u. der h. Thomas von Aquin. Studien a. d. Benedictinerorden V 2.

Möller, R., Geschichte des altstädtischen Gymnasiums. Stück 9: Das Abiturientenexamen in älterer u. späterer Zeit. Königsberg i. Pr. Pr. d. altst. G. 4. 18 S. cf. 1883.

Müllenhof Karl †. Nekrolog. Berliner philol. Wochenschrift, Beil. 21—25.

Narducci, E., di alcuni lavori inedite e sconosciuti di Bartolomeo Marliani. Transunti dell'Accad. dei Lincei VIII, 9 p. 188—190.

Digitized by Google

Pfleiderer, E., zum Wesen der Universität u. ihrer Aufgabe als Hochschule. Philosophische Reflexionen eines Schwaben gelegentlich des neuesten Angriffs auf einige wichtige württemb. Lehreinrichtgn. Tübingen, Laupp. gr. 8. 57 S. 1 M.

Pingaud, L., l'enseignement supérieur à Besançon, 1809—1884. Revue internationale de l'enseignement IV 4 p. 361—374.

Pinguet, H., histoire de Bourbon-l'Archambault. Moulins, imp. Couvreul. 8. VII, 108 p.

Récamier, E., François Lenormant; nécrologue. Polybiblion XL 3 p. 271—274.

Renan, E., Erinnerungen. Basel 1883, Bernheim. v. p. 35. 9 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 23 p. 825—828 v. Nippold.

Sallet, A. v., Julius Friedländer. Nekrolog. Zeitschrift f. Numismatik XII 1 p. 116—118.

Schanz, M., über Arnold Arlenius Peraxylus. Zeitschrift f. d. östr. Gymn. XXXV 3 p. 161—183.

– zum Leben des Henricus Stephanus. Philologus XLIII 3 p. 365—366.

Simonyi S., Josef Budenz. Biographie. Ungarische Revue N. 4 p. 217—228. mit Porträt.

Steinmeyer, E., Karl Victor Müllenhoff. Nekrolog. Zeitschrift f. deutsches Alterthum XVI 3 p. 372—376.

Stengel, E., Rückblicke auf die 300jährige Jubelfeier der Universität Edinburg. Allgemeine (Münchner) Zeitung, Beil. 131—137.

Study, K., Beitrag zur Geschichte des Gymn. Casimirianum. Koburg. Pr. 8. 16 S.

Thomas, A., de Ioannis de Monsterolio vita et operibus, sive de Romanarum litterarum studio apud Gallos instaurato Carolo VI regnante. Thèse. Paris, Thorin. 8. VIII, 114 p.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 23 p. 829—830 v. G. Voigt.

Vajna v. Pava, G., Pressburg u. die dritte Universität. (Ungarisch.) Pressburg, Stampfel. 8. 43 S.

Weissenborn, H., Acten der Erfurter Universität. 2. Thl. 2b—2c. Allgemeine u. Facultätsstatuten von 1390—1636. — 3b. Allgemeine Studentenmatrikel. 2. Hälfte. 1492—1636. Mit 4 Farbendruckbildern u. Wappentaf. Halle, Hendel. cf. 1882. 4. XIX, 560 S. cart. à 27 M.

Crecelius, W., Jakob Wimpheling u. die Schwaben. Alemannia XII I.

Wolff, G., zur Geschichte der Wiener Universität. Wien, Hölder. v. p. 36. 5 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 15 p. 540 v. A. Horawitz.

Wuttig, J., Thomas Arnold, der Rector von Rugby. Hannover, Meyer. 8. 1 M.

6. Bibliographie und Bibliothekswissenschaft.

Bikelas, D., la Presse periodique grecque. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 80—104.

Bollettino bibliografico (mensile). Anno I. n. 1 (gennaio 1884). Brescia, tip. Bersi e C. Fol.

Eyssenhardt, F., Mittheilungen aus der Stadtbibliothek zu Hamburg. I. 1884. Hamburg, Nolte. 8. 48 S. 1 M.

Friederici, Ch., Bibliotheca orientalis od. vollständige Liste der im J. 1883 in Deutschland, Frankreich, England u. den Colonien erschienenen Bücher, Broschüren, Zeitschriften etc. üb. die Sprachen, Religionen, Antiquitäten, Literaturen u. Geschichte des Ostens. 8. Jahrg. Leipzig O. Schulze. gr. 8. 83 S. cart. 3 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Müller, Johannes, die wissenschaftlichen Vereine u. Gesellschaften Deutschlands im 19. Jahrhundert. Bibliographie ihrer Veröffentlichungen seit ihrer Begründung bis auf die Gegenwart. 1. Lief. Berlin 1883, Asher. 8. 80 S. 6 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 13 p. 482 v. L. Müller.

Treitschke, v., die königliche Bibliothek in Berlin. Preussische Jahrbücher 1884 N 5.

II. Griechische und römische Autoren.

Dezeimeris, R., corrections et remarques sur le texte de divers auteurs. Troisième Série: Virgile, Ausone. Bordeaux 1883, Feret. 8. 91 p.

Gebhardt u Harnack, Texte u. Untersuchungen zur altchristlichen Literatur. I 4. Leipzig, Hinrichs. v. p. 37. 7 M. 50 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 20 p. 681—682 v ψ.

Heuzet, selectae e profanis scriptoribus historiae, auctore Heuzet. Texte revu et accompagné de notes géographiques, historiques et grammaticales par C. Rouzé. Paris, Belin. 12. X, 450 p.

Horkel, J., die Römerkriege aus Plutarch, Caesar, Vellejus, Suetonius, Tacitus übersetzt. Zweite Abtheilung. Leipzig, F. Duncker. 8. IV, 211 S. cf. p. 37. 2 M. 40 Pf. (1 u. 2: 5 M. 40 Pf.)

Keene, Ch., miscellaneous notes. (Demosthenes; Cicero). Hermathena 1884 X p. 90—97.

Maguire, T., adversaria (ad Lucr.; Cic.; ep. Paul. ad Cor.; Acta apost.; Juvenal). Hermathena 1883 N. IX p. 415—425.

Palmer, A., emendations. (Aristophanes; Plautus; Cic.; Prop.) Hermathena 1883 N. IX p. 446—452

1. Griechische Autoren.

Beau, G., la Grèce poétique; Anacréon, Sappho, Bion, Moschus, Théocrite. Traductions en vers. Paris, Marpon et Flammarion. 18. 249 p. 3 M. 50 Pf.

Kaibel, G., sententiarum liber tertius. (Pind. Pyth. XII 12, Ol. II 75; hymni Homerici; Aesch. Prom. 978 — 995; Soph. Elect.; Eur. Med. 1026; comicorum fragmenta: Alexis, Aristophon, Eubulus, Diphilus; ad inscriptiones quaedam.) Hermes XIX 2 p. 246—263.

Papabasileios, G. A., *ἑρμηνευτικὰ καὶ κριτικά.* (Zu Plato Gorg., Thuc, Demosth. Phil., Xenoph. Anab., Plut., Aelian, Aesop.) *Ἰλάτων σ'* 3. 4 p. 77—83.

Poetas líricos griegos, traducidos en verso castellano por Baraibar, Menéndez Pelayo, Conde, etc. Madrid, Navarro. 8. VIII, 464 p. 6 M.

Tyrrell, R. Y., miscellanea. (Thuc.; Aristophanes; Demosth.; Eur.) Hermathena 1883 N. IX p. 391—401.

Wilamowitz-Moellendorff, U. v., conjectanea. Göttingen, Dieterich. 4. 18 S. 80 Pf.

Aelianus. Extraits inédits des *Ποικίλη ἱστορία* (histoires variées d'Elien), par E. Miller. Paris, Leroux. 8. 3 M.

Papabasileios, G. A., *ἑρμηνευτικά* (Ael. *ποικ ἱστ.* 13), v. supra.

Rudolph, F., de fontibus, quibus Aelianus in varia historia componenda usus sit. Leipzig. Diss. 8. 48 S.

Aeschines. **Leue, G.**, *Εἰρηνοφύλαξ* (Aeschines ctes. 159.). Philologus XLII 2 p. 608—614.

Digitized by Google

Aeschines. **Troost, C.**, zu Aischines' Rede gegen Ktesiphon. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 101—107.

Aeschylus. Agamemnon. Emendavit D. Margoliouth. London, Macmillan. 8. 72 p. 3 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 611—614 v. N. Wecklein. — Hermathena X p. 142—145 v. J. Sullivan. — Revue critique N. 25 p. 487—489 v Th. Reinach.

— — erklärt v. F. W. Schneidewin. 2. Aufl. v. O. Hense. Berlin 1883, Weidmann. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 550—551 v. K. Westphal.

— *Ἱκτίδες, Χοηφόροι*, ed. F. A. Paley. Cambridge. v. p. 38. 9 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 279—288 v N. Wecklein.

— les Perses. Texte grec, publié et annoté à l'usage des classes par H. Weil. Paris, Hachette. 16. 96 p. 1 M.

Freericks, H., de Aeschyli supplicum choro. Leipzig (Fock). Diss. 8. 83 S. 1 M. 50 Pf.

Kaibel, G., ad Prom. 978—995, v. p. 124.

Klotz, R, studia Aeschylea. Leipzig. Pr. d. kön. G. 4. 36 S.

Kollmann, G., ungarische Uebersetzung von Agamemnon IX—XII. Egyetemes phil. közlöny 1884, 3. 4 p. 316—328.

Piccolomini, E, sulla morte favolosa di Eschilo, Sofocle etc. Pisa, Nistri. v. p. 38.
Rec: Philol. Rundschau N. 16 p. 481—484 v. N. Wecklein. — Cultura V 6 p. 242 v. B.

Vierke, R., de *μή* particulae cum indicativo coniunctae usu antiquiore. Pars II: Aeschylum continens. Schleiz, (Lämmel). 4. 23 S. 1 M.

Weil, H., une transposition de vers dans les Perses d'Eschyle (scène finale). Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 75—79 et p. 365—366.

Aesopus. **Papabasileios, G. A.**, *ἑρμηνευτικά*, v. p. 124.

Alexander polyhistor. **Cobet**, Alexander Polyhistor, hist. graec. III p. 218. Mnemosyne XII 2 p. 214.

Anacreon. Odes d'Anacréon et poésies de Sapho, traduites en vers par P. Yvaren, avec le texte grec en regard. Paris, imp. Lahure. 8. 243 p. 10 M.

Beau, G, la Grèce poétique, v. p 124.

Thewrewk von Ponor, E., Anakreon. Vortrag, geh. in der Ung. Akad. d. Wiss. Ungarische Revue 1884 Heft 5 p. 364.

Tzénos, P, *τὰ Ἀναχρεοντεῖα γλωσσικῶς ἐξεταζόμενα πόρρω τῆς τῶν δοκίμων συνηθείας ἀπέχουσιν*. Jena (Pohle). Diss. gr. 8. 42 S. 1 M.

Anecdota. *Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων, ἐκδ. ὑπὸ Φ. Βρυεννίου. Κωνστ/ει.* v. p. 39. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. kathol. Theologie VIII 2 p. 400 v. Bickell. — Academy N. 624 v. Boase.

Anthologia. **Dittenberger, W.**, zur griechischen Anthologie. (1. Epigramm des Theodoridas. 2. Gedicht an Athena Lindia. 3. Gedicht des Phismos.) Hermes XIX 2 p. 242—245.

Antimachus. **Zielinsky, Th.**, de lege Antimachea scaenica commentariolum. Petropoli 1884 (Akademie). gr. 8. 27 S.

Antiphon. **Croiset, A.**, les fragments d'Antiphon le Sophiste. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 143—160.

Apollodorus. **Unger, G. F**, Apollodor über Xenophanes. Philologus XLIII 2 p. 209—218.

Appianus. **Berg, H**, de participii temporum usu Appianeo. Bonn. Diss. 8. 60 p.

Archimedes, *περὶ ὀχουμένων*, liber I, restituit J. L. Heiberg. (Sonderabdruck aus den Mélanges Graux, p 689—709). Paris, Thorin.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 25 p. 856—857.

Digitized by Google

Archimedes. **Heiberg, J. L.**, über den Dialekt des Archimedes. Interpo lationen. v. Mathematici.

Weissenborn, H., die irrationalen Quadratwurzeln bei Archimedes u. Heron Berlin, Calvary. v. p. 39. 3 M. 60 P

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 647—649 v. M. Curtze — Revue critique N. 18 p. 341—343 v. L. Heiberg.

Archilochus. **Braggio, C.**, per un poeta (Archiloco). Estratto dal Giorn ligustico X 9—10.

Rec.: Rivista di filologia XII 7—9 p. 416 v. Gius. Müller.

Malusa, P., i frammenti di Archiloco. Campobasso, De Nigris. v. p. 39.

Rec.: Rivista di filologia XII 7-9 p. 415—416 v. Gius. Müller.

Aristides Quintilianus. **Caesar, J.**, additamentum disputationis de Aristid Quintiliano et oratio in prorectoris munere ineundo pridem habita (in Ca Frid. Hermanni memoriam). Marburg. Ind. lect. aest. 1884. 4. p. 3—5-1

Aristophanis comoediae ed. H. M. Blaydes. V: Pax. Halle, Waisenhaus v. p. 39. 6 M. (I—V: 31 M.

Rec.: Centralorgan für Realschulwesen XII 4 p. 223—227 von Herma nowski. — Wochenschrift f. class. Philol. I 23 p. 724—726 von Joh Wagner.

— Ecclesiazusae rec. A. v. Velsen. Leipzig 1883, Teubner. 2 M. 40 Pf

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 17 p. 615 v. Wilamowitz-Möllendorff — Wochenschrift f. class. Phil. I 20 p. 630—632 v. Joh. Wagner. — Revue critique (zugleich für die Thesmophoriazusae) N. 18 p. 344—34 v. A. Martin.

— Thesmophoriazusae rec. A. v. Velsen. Leipzig, Teubner. v. p. 39. 2 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 17 p. 524—526 v. Joh. Wagner.

Bachmann, O., lexici Aristophanei specimen. Frankfurt a. O. 4. 18 S

Chiapelli, A., le Ecclesiazuse di Aristofane e la Repubblica di Platone Turin 1882, Löscher. 3 M

Rec.: Cultura V 6 p. 212—217 v. F. Tocco.

Decharme, P., les scolies d'Aristophane et la Bibliothèque d'Apollodore. (Extrait de la Revue de philologie.) Paris, Klincksieck. 8. 4 p.

Dunbar, H., a concordance to the comedies of Aristophanes. Oxford. (London, Frowde.) v. p. 39. 25 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 675—676 v. K. Zacher. — Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 288—291 von K. B. — Berliner philol. Wochenschrift XIV 25 p. 776—778 v. O. Bachmann.

Fritzsche, F. V., novae recensionis Aristophaneae specimen (de loco A. in Nub. 1085 sqq.). Rostock. Ind. lect. 4. 8 S.

Holzinger, K. v., über die Parepigraphae zu Aristophanes. Wien 1883, Mayer. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 14 p. 489 v. -g.

Palmer, A., emendations (Equites 32) v. p. 124.

Schrader, H., über den Chor in Aristophanes' Babyloniern Philologus XLII 2 p. 577—583.

Tyrrell, R. Y., miscellanea (Acharnians 119; 231 etc.), v. p. 124.

Aristophon. **Girard, P.**, Aristophon d'Azénia. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 179—221.

Aristoteles. De anima libri III. Recogn. W. Biehl. Leipzig, Teubner. 8. VIII, 136 S. 1 M. 20 Pf.

— ethica Eudemia. Adiecto de virtutibus et vitiis libello recogn. Fr. Susemihl. Ibid. XXXVIII, 199 S. 1 M. 80 Pf.

— the Politics, translated by J. E. C. Welldon. London 1883, Macmillan. 12 M. 60 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 14 p. 420-430 v. R. Shute.

Digitized by Google

Aristoteles Il primo libro delle confutazioni sofistiche, trad. da R. Bonghi, v. Plato.

Commentaria Alexandri in Analyticorum lib. I comm. ed. M. Wallies. Berlin 1883, G. Reimer. 14 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 13 p. 468 v. E. Heitz. — Wochenschrift f. class. Philol. I 18 p. 558—559 v. Fr. Susemihl. — Cultura V 9 p. 323—326 v. B.

Bauch, Aristotelische Studien. Doberan. Pr. 4. 14 S.

Brentano, Fr., offener Brief an Professor E. Zeller. Leipzig 1883, Duncker & Humblot. 1 M.
Rec.: Cultura V, 8 p. 299—302 v. B(onghi).

Chaignet, A., essai sur la Psychologie. Paris, Hachette v. p. 40. 10 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 25 p. 778—786 v. Fr. Susemihl.

Diels, H., Bericht über die Herausgabe der Aristoteles-Commentaren. Sitzungsbericht der Akademie d. Wiss. zu Berlin XVII p. 254—256.

Dieterici, F., die sog. Theologie des Aristoteles, aus dem Arabischen übersetzt. Leipzig 1883, Hinrichs. 8 M.
Rec.: Philosophische Monatshefte XX 2. 3 p. 148—148 v. C. Schaarschmidt.

Egger, E., Katharsisstudien. Wien 1883, Hölder. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Literaturblatt f. germ. u. rom. Philologie V 4 p. 137 v. O. Behaghel. — Philol. Rundschau N. 24 p. 747—751 v. A. Bullinger. — Egyetemes phil. közlöny N. 5 p. 506—508 v. W. Pecz.

Hildebrand, H., Aristoteles' Stellung zum Determinismus und Indeterminismus. Leipzig. Diss. gr. 8. 63 S.

Luthe, W., Begriff und Aufgabe der Metaphysik (*σοφία*) des Aristoteles. (Leipzig, Teubner.) 4. 15 p. Düsseldorf P. 1 M.

Manns, P., die Lehre von der tragischen Katharsis. Karlsruhe, Reuther. v. p. 41. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 21 p. 645—647 v. A. Döring. — Philol. Rundschau N. 24 p. 737—747 v. A. Bullinger. — Egyetemes phil. közlöny N. 5 p. 507 v. W. Pecz.

Nitzsch, F., Luther u. Aristoteles Festschrift. Kiel 1883, Universitäts-Buchh. gr. 8 III, 51 S. cf. p. 41. 1 M. 20 Pf.

Stisser, Th., über die Katharsis in der Poetik des Aristoteles. Norden. Pr. 4. 20 S.

Talamo, S., la schiavitù secondo Aristotele e i dottori ecclesiastici. Studi e documenti di storia 1884 N. 1. 2, zweiter Artikel.

Aristoxenus, übersetzt u. erläutert v. R. Westphal. Leipzig, Barth. v. p. 41. 30 M.
Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 24 p. 737—749 v. K. v. Jan.

Arrianus. Destinon, J. v., *Ἀλεξάνδρου ἀνάβασις*. Lesebuch. Kiel 1883, Lipsius & Tischer. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 5 p. 282—288 v. L. Bolle.

Aurelius, Marcus. Münzer, J., ein Philosoph auf dem Throne. [Marc Aurel.] Vortrag, geh. im Wissenschaftl. Club am 17. Jan. 1884. Aus den Monatsblättern d. Wissensch. Club. Wien, (Rospini). Lex.-8. 10 S. 60 Pf.

Babrius. Edited by W. G. Rutherford. London 1883, Macmillan. 15 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 175-181 v. O. Crusius.

Biographi graeci, rec. J. Flach. Berlin, Calvary. v. p. 41. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 614—615 v. R. Gropius.

Bion. Beau, G., la Grèce poétique, v. p. 124.

Callimachus. Heep, G., quaestiones Callimacheae. Bonn. Diss. v. p. 41.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 23 p. 832—833 v. U. v. Wilamowitz-Möllendorff.

Cebes. La Tavola di Cebete. Traduzione letterale di G. G. Neapel, Chiurazzi. 16. 68 p. 80 Pf.

Digitized by Google

Celsus. **Löschc, G**, haben die späteren neuplatonischen Polemiker gege das Christenthum das Werk des Celsus benutzt? Zeitschrift f. wiss. Theo logie XXVII 2 3.

Cleonides. **Ruelle, Em.**, l'introduction harmonique de Cléonide et la divisio du Canon d'Euclide le géomètre. Nouvelle traduction française, avec com mentaire perpétuel. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 261—32

Comici poetae. **Kaibel, G.**, ad comicorum fragmenta: Alexis, Aristopho Eubulus, Diphilus. v. p. 124.

Cratinus. **Tyrrell, R. Y.**, miscellanea (Cleobul. III), v. p. 124.

Ctesias. **Ball, V.**, the Parebon tree of Ktesias. Academy N. 624 p. 280.

Damascius. **Eyssenhardt, F.**, Codex in d. Hamburger Stadtbibliothek, v. p. 12

Heitz, E., der Philosoph Damascius. Strassburger Abhandlungen (v. p. 11 p. 1—24.

Demetrius Phalereus. **Brunco, G.**, de dictis VII sapientium a Demetri Phalereo collectis. Acta sem. phil. Erlangensis III p. 299–397.

Democriti *περὶ συμπαθειῶν*, rec. W. Gemoll, v. Nepualius.

Brieger, A., die Urbewegung der Atome u. die Weltentstehung bei Leukippo u. Demokritos. Halle. Pr. d. Stadtg. 4. 28 p.

Natorp, P., zur Geschichte des Erkenntnissproblems, v. Literaturgeschicht

Demosthenes, ausgewählte Reden. Für den Schulgebrauch erklärt von . Sörgel. Zweites Bändchen. Rede über den Frieden. 2. Rede gegen Ph lipp. Rede über die Angelegenheiten im Chersones. 3. Rede gegen Philip Ausg. A mit untergesetzten Anmerkungen. (gr. 8. S. 97 – 232.) Ausg. I mit bes. Anmerkungen-Heft. (S. 31—66 u. 67 – 164.) Gotha, F. A. Perthe à 1 M. 80 Pf. (1. u. 2: 3 M

Rec.: (I) Philol. Rundschau N. 19 p. 577—589 u. N. 20 p. 611—621 vo J. Dreher — (I. II) Wochenschrift f. class. Philologie I 21 p. 647—64 von J. Sitzler.

Dolnicki, J., über Demosthenes Kranzrede. (Böhmisch.) Zloczow 1882, Pr Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 315—316.

Karlowa, Bemerkungen zum Sprachgebrauch des Demosthenes. Ples 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 485–490 v. J. Sörgel.

Keene, Ch., miscellaneous notes (Dem. de falsa leg.; cor.), v. p. 124.

Kirchner, J. E., de litis instrumentis. Diss. Halle 1883.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 13 p. 471 v. K. Reinhardt.

Mango, F., dello stratego Demostene. Il Propugnatore, 1884 N. 2 (März April).

Papabasileios, G. A., *ἑρμηνευτικά* (*ἐπιστ. Φιλ.*) v. p. 124.

Tyrrell, R. Y., miscellanea. (Dem. Olynth. II 22), v. p. 124.

Zink, C., adnotationes ad Demosthenis orationem in Cononem. Acta sem. phil. Erlangensis III p. 75—102.

Diodorus Siculus **Cobet**, Diodorus Sic. XII 10. Mnemosyne XII 2 p. 185

Schneider, G., de aliquot libris Diodori Siculi manuscriptis. Berlin. Pr. d Joach. G. 4. 24 S. 1 M

Dionysius Halic. **Wörner, E.**, die Sage von den Wanderungen des Aeneas bei Dionysios v. Halikarnasos u. Virgilius. Leipzig 1882 (Hinrichs) gr. 4. 28 S. 1 M. 20 Pf

Empedocles. **Diels, H.**, Gorgias u. Empedokles, v. Gorgias.

Epicurus. **Gizycki, P. v.**, einleitende Bemerkungen zu einer Untersuchung über den Werth der Naturphilosophie des Epikur. Berlin (Gärtner). Pr. d. Progymn. 4. 26 S. 1 M.

Digitized by Google

Epicurus. **Natorp**, P., zur Geschichte des Erkenntnissproblems, v. Literaturgeschichte.

Eratosthenes. **Maas**, E., analecta Eratosthenica. Berlin 1883, Weidmann. 3 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 21 p. 725—727 v. B-r. — Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 276—279 v. Max Schmidt.

Euclidis opera edd. Heiberg et Menge. Euclidis elementa, ed. et latine interpretatus est J. L. Heiberg. Vol. II, lib. V—IX continens. Leipzig, Teubner. 8. XXII, 437 p. cf. 1883. 4 M. 50 Pf. (I u. II: 8 M. 10 Pf.)

Ruelle, Em., sur le Canon d'Euclide, v. Cleonides.

Eudocia. **Patzig**, E., die Textur im Violarium der Eudokia. Philologus XLIII, 2 p. 249—260.

Euripides. Scenes. Rugby edit. by A. Sidgwick. New edit. 1. Cyclops. — 2. Electra. London, Rivingtons. cl. à 1 M. 80 Pf.

— the Hecuba. Ed. by J. Bond and A. S. Walpole. London 1882, Macmillan. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 554—556 v. Kinkel.

— Hecuba, ed. R. Prinz. Leipzig, Teubner. v. p. 42. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 773—776 v. N. Wecklein. — Wochenschrift f. class. Philol. I 18 p. 551—558 v. H. Gloël.

— *Ἑκάβη, μετὰ ψυχαγωγίας ἐξ ἰδιογράφου Λάμπρου τοῦ Φωτιάδου καὶ νεωτέρων ἐξηγητικῶν σχολίων καὶ σημειώσεων, ὑπὸ Γ. Δοσίου. Μετ' εἰκόνος τοῦ Λ. Φωτιάδου. Ἐν Γαλαζίῳ, τυπ. Δαχία.* 8. *λσ'*, 147 p.

— the Helena, ed. by C. S. Jerram. Oxford 1882, (London, Frowde) 3 M. 60 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 553-554 v. Kinkel.

— Medea, von W. Bauer u. N. Wecklein. München 1883, Lindauer. 1 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 553—554 von Kinkel. — Wochenschrift f. class. Philologie N. 22 p. 676—677 v. H. Gloël.

— ausgewählte Dramen, übersetzt von K. Bruch. 6 Bdchn. Minden 1883 Bruns. 6 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 18 p. 545—547 v. R. Hendess.

— Alcestis. Translated into English now for the first time in its original metres. With preface, explanatory notes, and stage directions suggesting how it might have been performed By H. B. L. London, Bentley. 8. 104 p. cl. 3 M.

Althaus, K., coniectanea in aliquot locos Baccharum Euripidis. Spandau. Pr. 4. 22 S.

Kaibel, G., ad Medeam v. 1025 v. p. 124.

Klinkenberg, J., Euripidea. I. Ion tractatur. Aachen. Jahresber. d. G. 1883/84. 4. 28 p.

Kont, J., a görög tragédia Euripides után. Egyetemes philol. közlöny 1884, 5 p. 441—467. v. p. 42.

Magdeburg, über die Bilder u. Gleichnisse bei Euripides. Danzig. Pr. d. städt. G. 4. 16 S.

Schmid, G., Euripidea. De Ione. Leipzig, Fues. gr. 8. 50 S. 1 M. 20 Pf.

Tyrrell, R. Y., miscellanea (Eur. Medea 909; Bacch. 451), v. p. 124.

Willems, A., notes et corrections sur l'Hippolyte d'Euripide. Bruxelles, 1883, Van Trigt. 8. 74 p.
Rec.: Revue critique N. 17 p. 321—323 v. Th. Reinach.

Florilegia. **Lortzing, F.**, zur Wiener Apophthegmensammlung. Philologus XLIII 2 p. 219—243

Galeni Pergameni scripta minora. Rec. J. Marquardt, Iw. Müller, G. Helmreich. Vol. I: *Περὶ ψυχῆς παθῶν καὶ ἁμαρτημάτων. Περὶ τῆς ἀρίστης διδασκαλίας. Περὶ τοῦ διὰ τῆς σμικρᾶς σφαίρας γυμνασίου. Προτρεπτικός.* Ex recognitione J. Marquardt. Leipzig, Teubner. 8. LXVI, 129 S. 2 M. 10 Pf.

Digitized by Google

Geographi. Der Periplus des erythräischen Meeres. Griech u. deutsch. v. B. Fabricius. Leipzig 1883, Veit. 6 M

Rec.: Oesterr. Monatsschrift f. d. Orient X 3 v. Löw.

Fabricius, B., zum Periplus des erythräischen Meeres. Philologus XLIII 3 p. 349—353.

Geoponica. **Gemoll, W.,** Untersuchungen über die Geoponica. Berlin 1883 Calvary. 8 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 574—576 v. E. Maas. — Berl philol. Wochenschrift IV 17 p. 520—524 v. O. Keller.

Gorgias. **Diels, H.,** Gorgias und Empedokles. Sitzungsberichte der Akad der Wiss. zu Berlin 1884 N. XIX p. 343—368.

Gregorius Nazianzenus. **Puntoni, V.,** scolii alle orazioni di Gregorio Na zianzeno, estratti dal Cod. Laur. IV 13. Torino, Loescher. 8. 90 p.

Hanno. **Entz, H.,** über den Periplus des Hanno. Marienburg. Pr. 4. 48 S.

Heliodorus. Le premier livre d'Héliodore de l'Histoire d'Aethiopie, trans laté de Grec en François par Lancelot de Carle. Publication de P. Bonnefon. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 334—364.

Hephaestion. **Hoerschelmann, W.,** scholia Hephaestionea. Dorpat 1882 (Leipzig, Teubner.) 1 M

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 205—207 v. G. Schoemann.

Hermas. **Haussleiter, J.,** de versionibus Pastoris Hermae latinis. Acta sem phil. Erlangensis III p. 399—477.

Herodiani libri, ed. L. Mendelssohn. Leipzig, Teubner. v. p. 43. 6 M. 80 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 19 p. 664 v. B.

Schenkl, K., zu Herodianus (VIII 4. 4). Zeitschrift f. d. österr Gymnasien XXXV 3 p. 183.

Herodotus. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. Abicht. 1. Bd. 1. Heft: Buch I. Nebst Einleitung u. Uebersicht über den Dialekt. 4. Aufl. Leipzig, Teubner. gr. 8. X, 234 S. 1 M. 80 Pf.

— Perserkriege. Griechischer Text mit erklär. Anmerkungen. Für den Schulgebrauch herausg. v. V. Hintner. 1. Theil: Text. Wien, Hölder. gr. 8. XII, 116 S. 1 M. 28 Pf.

— books I—III, by A. H. Sayce. London, Macmillan. v. p. 43. 19 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 23 p. 705—711 v. J. Sitzler. — Edinburgh Review 1884, Aprilheft. — Hermathena X v. Tyrrell, Maguire u. Mahaffy.

— Geschichte. 7. Buch: Polyhymnia. Wortgetreu aus dem Griechischen ins Deutsche übersetz. nach H. R. Mecklenburg's Grundsätzen von H. Dill. 4. Heft, S. 193—263 (Schluss). Berlin, Mecklenburg. à 25 Pf.

Amrhein, W., de pleonasmo Herodoteo. I. Hameln. Pr. 4. 24 S.

Cobet, C. G., Herodotea. Mnemosyne XII 2 p. 129—170. cf. p. 43.

Dörpfeld, W., die königliche Elle des Herodot. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII, 4 p. 342—348.

Kallenberg, H., commentatio in Herodotum. Berlin, Gaertner. gr. 4. 28 S. 1 M.

Maguire, Th., Prof. Sayce on the Ionic of Homer and Herodotus. Hermathena X p. 69—89.

Mahaffy, J. P., Mr. Tyrrell on Mr. Sayce's Herodotus; a reply. Hermathena X p. 98—105.

Tyrrell, R. Y., Mr. Sayce's Herodotus. Hermathena 1884 N. X p. 11—20. — **Sayce, A. H.,** Mr. Sayce's Herodotus; reply to Prof. Tyrrell; ibid. p. 106—118. — **Tyrrell,** Mr. Tyrell's Rejoinder, ibid. p. 119—136. — **Sayce,** a Sur-Rejoinder, ibid. p. 137—141.

Hipparchus. **Hamilton, W.,** remarks, chiefly astronomical, on what is known as the Problem of Hipparchus. Hermathena 1883 N. IX p. 480—505.

Digitized by Google

Historici. **Fränkel, A.**, die Quellen der Alexanderhistoriker. Breslau, Kern. v. p. 44. 12 M.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 282—289 v. A. Bauer.

Homerus. The Iliad, book 1. Edited for the use of schools by J. Bond and A. S. Walpole. With notes and vocabulary. London, Macmillan. 18. 90 p. cl. 1 M. 80 Pf.

– Odyssee. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. F. Ameis. 2. Bd. 1. Hft. Gesang 13—18. 7. bericht. Aufl., besorgt v. C. Hentze. Leipzig, Teubner. gr. 8. IV, 182 S. 1 M. 35 Pf.

– — erklärt v. J. U. Faesi. 1. Bd. Gesang I—VI. 8. Aufl. besorgt v. G. Hinrichs. Berlin, Weidmann. gr. 8. IV, 234 S. 1 M. 80 Pf.

– l'Iliade, traduite en vers français par J. C. Barbier. Tome II. Paris, Thorin. 8. 320 p. 15 M. (I et II: 30 M.)

Porphyrii quaestiones Homericae, collegit H. Schrader. 2 vols. Leipzig 1882, Teubner. 16 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 14 p. 488—489 v. Sr.

Lexicon Homericum. Composuerunt C. Capelle, A. Eberhard, E. Eberhard etc. Ed. H. Ebeling. Vol. I fasc. 15 et 16. Leipzig, Teubner. (Lex.-8. S. 801—912) à 2 M.

Baenitz, Bemerkungen zum ersten u. zweiten Buche der Ilias. Inowrazlaw 1881. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 13 p. 385—386 v. A. Gemoll.

Benicken, H. K., die Literatur zum sechsten Lied vom Zorn des Achilleus. II. Rastenburg. Pr. 4. 22 S.

Braun, Ph., *οὗτος* in der Ilias. Marburg 1883, Elwert. 75 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 24 p. 870 v. M. Schanz.

Buchholz, E., die Homerischen Realien. Zweiter Band. Leipzig, Engelmann. v. p. 44. 5 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 740—744 v. Hasper. — Cultura V 10 p. 362—364 v. B.

Christ, W., Homer oder Homeriden. (Aus den Abhandl. der bayr. Akad. d. Wiss.) München, Franz. 4. 90 S. 2 M. 70 Pf.

Dahms, R., philologische Studien zur Wortbedeutung bei Homer. Berlin. (Gärtner.) Pr. d. Ask. G. 4. 28 S. 1 M.

Davis, J., symposiaca; Homer, Il. I—XII. Hermathena IX p. 426—445 u. X p. 28–52.

Draheim, J., de Homerici verborum collocatione. Berlin. Pr. d. Wilh.-G. 4.

Funk, A., auf Homer Bezügliches. Friedland. 4. 11 S.

Hartman, J. J., ad Odysseam. Mnemosyne XII 2 p. 228–232.

Haupt, E. J., de nominum in *-εύς* exeuntium flexione Homerica. Leipzig. Diss. 8 42 S.

Hecht, M., zur Homerischen Semasiologie. Vertheidigung meiner Quaestiones Homericae gegen Hrn. Kammer. Königsberg, Nürmberger. 8. 29 S. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 24 p. 868—870 v. G. Hinrichs.

Herwerden, H. van, adnotationes ad Iliadem. Mnemosyne XII 2 p. 113—128.

Kaibel, G., ad hymnos Homericos, v. p. 124.

Kammer, E., homerische Vers- u. Formenlehre zum Gebrauch in Gymnasien. Gotha, F. A. Perthes. gr. 8. 54 S. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 684 — 685 v. A. Gemoll.

Lücke, O., Goethe u. Homer. Nordhausen. Pr. v. Ilfeld. 4. 51 S.

Maass, E., die Iliasscholien des Codex Lipsiensis. Hermes XIX 2 p. 264–289.

Digitized by Google

Homer. **Maguire, Th.**, Prof. Sayce on the Ionic of Homer and Herodotus v. Herodotus.

Mutzbauer, K., der homerische Gebrauch der Partikel *μεν*. I. Einleitung u. aus Kap. I: *καὶ μέν* u. *ἀτὰρ μέν*. Köln. Pr. d. Friedr.-Wilh.-G. 4. 23 S.

Naber, S. A., Homerica posteriora. Mnemosyne XII 2 p. 186—214.

Psillet, E., notice sur Homère et sur une traduction de l'Iliade en vers français. Annuaire de la Soc. des Amis des livres, 1884. (Paris, Rouquette.)

Peppmüller, R., zu Homeros (*δ* 141 ff.). Philologus XLII, 2 p. 769.

Rangabé, K., *ὁ καθ' Ὅμηρον οἰκιακὸς βίος*. Leipzig. 8. XVI, 224 S. v. p. 45. 5 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 14 p. 417—419 v. A. Gemoll. — Deutsche Literaturzeitung N. 19 p. 687 v. J. Renner.

Renner, J., kritische Bemerkungen zu Homer. Zittau 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 20 p. 609—611 v. A. Gemoll.

Schneidewin, M., Statistisches zu Homeros u. Vergilius. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 129—134.

Schreyer, H., Goethe u. Homer. I. Bis zur Reise nach Italien Naumburg. Pr. v. Pforta. 4. 44 S.

Stier, G., der Rückzug mit Patroklos Leiche, Ilias 17, 735 ff. (Metrisch Uebersetzung.) Jahrbücher für Philologie 130. Bd. 2. Heft p. 122—12

Suter, J., Homerische Probleme u. Lösungsversuche. *A* u. *B*. Winterthur Pr. 4. 28 p.

Thiemann, K., homerische Formenlehre. Berlin, Winckelmann. v. p. 46. 50 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 6 p. 485—488 v. R. Peppmüller. — Egyetemes philol. közlöny N. 5 p. 509 v. W. Pecs.

Urtel, Fr., über den homerischen Gebrauch des Optativs der abhängigen Rede. Weimar. Pr. 4. 16 S.

Weck, F., Beiträge zur Erklärung homerischer Personennamen. Metz. Pr. v. p. 46.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 268—270 v. C. Angermann.

— Homerische Probleme (*A* 290; *Δ* 157; *Ξ* 195; *Ψ* 805). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 145—153.

Wissowa, G., Proclos-Excerpte, v. Proclus.

Johannes Chrysostomus, ausgewählte Schriften, deutsch von V. Thalhofer. 8. Bd. p. 577—672; 10. Bd. p. 97—192. Kempten, Kösel. à 40 Pf.

Jophon. **Wolff, O.**, de Jophonte poeta tragico. Leipzig. Diss. 8. 28 S.

Josephus, jüdische Alterthümer. Uebers. v. Fr. Kaulen. Köln, Bachem. v. p. 46. 9 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 620—621 v. P. Cassel. — Deutsche Literaturzeitung N. 22 p. 793—797 v. C. Siegfried.

Isaeus. **Lugebil, K.**, zu Isäus. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 161—167.

Isocrates. **Albrecht, E.**, zu Pseudo-Isokrates *πρὸς Δημόνικον*. Philologus XLIII 2 p. 244—248.

Grosse, über Isokrates Trapeziticos. Arnstadt. Pr. 4. 18 S.

Keil, B., analectorum Isocrateorum specimen. Greifswald. Diss. 8. 53 p.

Kleist, H. v., *δυσχέρεια* in Isocr. Philipp. 10. 11. Philologus XLII 2 p. 604—605.

— *δυσχεραίνω* in Isocr. Paneg. 12. Ibid. p. 596.

Zycha, J., ist die XVI. u. XX. Rede des Isokrates verstümmelt überliefert? Wiener Studien VI 1 p. 23—29.

Digitized by Google

Justini martyris et philosophi apologiae. Ed. J. W. J. Braunius. In usum praelectionum. Ed. III curavit C. Gutberlet. Leipzig 1883, Lesimple. 8. XII, 120 S. 2 M. 75 Pf.

Lucianus. Scritti scelti, da J. Bassi. Turin 1882, Paravia. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 649—651 v. O. Wichmann.

– rec. Fr. Fritzsche. Vol. III 2. Rostock 1882, Werther. 8 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 19 p. 589–592 v. E. Ziegeler.

– dialogues des morts. Choisis par Ed. Tournier. Paris 1881, Hachette. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 649–651 v. O. Wichmann.

Baar, A., Lucianea. Görz (Wokulat). Pr. 8. 31 S. 1 M.

Nolhac, P. de, le Vaticanus 90 (*Γ*) de Lucien, notice sur le manuscrit et collation des dialogues des morts. Extrait de la Revue de philologie. Paris, Klincksieck. 8. 10 p.

Wichmann, O, Bericht über die Literatur zu Lucian. Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin, X p. 110—128 u. p. 129—156.

Mathematici. Heiberg, J. L., philologische Studien zu griechischen Mathematikern. IV: Ueber den Dialekt des Archimedes. V: Interpolationen in den Schriften des Archimedes. (Aus den Jahrbüchern f. Philol., 13. Suppl.-Bd.) Leipzig, Teubner. v. p. 46. 1 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 24 p. 829—830.

Heiberg, J. L., Jahresbericht über griechische u. römische Mathematik. A. Griechen. Philologus XLIII 2 p. 321—346.

Menandros. Bursian, C., der Rhetor Menandros. München 1882, Franz. 5 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 643—647 v. R. Volkmann.

Nitsche, W., der Rhetor Menandros. Berlin 1883, Gärtner. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 615 — 620 v. Sörgel. — — Philol. Rundschau N. 21 p. 647–648 v. R. Volkmann.

Menippus Cynicus. Arndt, Horatius sitne imitatus Menippum, v. Horatius.

Mimnermus. Vanzolini, G., Mimnermo; studio e versione. Ancona 1883, Morelli. 1 M.
Rec.: Rivista di filolologia XII 7—9 p. 410–415 v. Gius. Müller.

Moschus. Beau, G., la Grèce poétique, v. p. 124.

Musaeus Ero e Leandro, trad. da U. Aldighieri. Piacenza, V. Porta. 16. 28 p.

– Ero e Leandro. Traduzione da A. Scrocca. Neapel, M. De Rupertis. 8. 20 p.

Nepualii fragmentum *περὶ τῶν κατὰ ἀντιπάθειαν καὶ συμπάθειαν* et **Democriti** *περὶ συμπαθειῶν καὶ ἀντιπαθειῶν* recensuit, adnotationes et prolegomena adiecit W. Gemoll. Striegau. Pr. 4. 22 p.

Oratores. Girard, J., études sur l'éloquence attique. Paris, Hachette. v. p. 50. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Cultura V 8 p. 309—310 v. B.

Origenes. Denis, J., de la philosophie d'Origène. Paris, Thorin. v. p. 47. 10 M.
Rec.: Journal des Savants, April, v. A. Franck.

Orphei Lithica rec. E. Abel. Berlin 1881, Calvary. 5 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 270—275 v. R. Volkmann. — Berliner philol. Wochenschrift IV 16 p. 488—492 v. G. Knaack.

Hillmann, Fr., de arte critica in Orphei Argon. Leipzig, Matthes. v. p. 47. 1 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 275—276 v. R. Volkmann.

Paroemiographi. Crusius, O., analecta ad paroemiographos. Leipzig, Teubner. v. p. 47. 4 M.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 18 p. 688—689 v. E. Maass.

Pausanias. Schubart, J. H. Ch., Pausanias u. seine Ankläger. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 2 Heft p. 94—100.

Parmenides. Liebhold, K. J., zu Parmenides (v. 31: *ἀλλ' ἔμπης καὶ ταῦτα μαθήσεται . . .*). Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 3. Heft. p. 160.

Digitized by Google

Philo. Perez, Fr., sopra Filone Alessandrino. Palermo. v. p. 47. 3 M
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 426 v. C. Siegfried.

Philosophi. Schrader, H., quaestionum peripateticarum particula. Hamburg (Nolte). Pr. d. Johanneum. 4. 11 S. 1 M

Phrynichus. Brinckmeier, der Tragiker Phrynichos. Burg. Pr. 4. 21 S

Pindarus. Abel, E., scholia in Pindari epinicia. Vol. II, 1. Berolini, Calvary. v. p. 47. 5 M
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 15 p. 464—472 v. Σ.

Finaczy, E., Pindaros élete es költészete. Egyetemes phil. közlöny 1884 3. 4. 5. 6 p. 225—237, 468—475 u. 668—682.

Kaibel, G., ad Pind. Pyth. XII 12, v. p. 124.

Rumpel, J., lexicon Pindaricum. Leipzig, Teubner. v. p. 48. 12 M
Rec.: Egyetemes philol. közlöny N. 5 p. 504—505 v. E. Finaczy.

Platons ausgewählte Schriften. Für den Schulgebrauch erklärt von Chr Cron u. J. Deuschle. 4. Th. Protagoras, erklärt v. J. Deuschle. 4. Aufl. bearb. v. Chr. W. J. Cron. Leipzig, Teubner. gr. 8. V, 140 S. 1 M. 50 Pf

— opera ed. M. Schanz. VI, 2: Charmides, Laches, Lysis. Leipzig 1883. Tauchnitz. 2 M
Rec.: Philol. Rundschau N. 17 p. 513—518 v. J. Nusser.

— ausgewählte Dialoge. Erklärt v. C. Schmelzer. 7. Bd. Der Staat. Zweite Abtheil. Berlin, Weidmann. gr. 8. 260 S. cf. p. 48. 2 M. 70 Pf. (I—VII, 2: 12 M. 20 Pf.)

— Apologie u. Kriton, erklärt von H. Bertram. Gotha, Perthes. v. p. 48. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 20 p. 621—625 v. K. Reinhardt.

— le Criton. Nouvelle édition, précédée d'une introduction et d'un sommaire analytique et accompagné de notes par M. Lecrocq. Paris, Belin. 12. XI, 35 p.

— Cratylus, Theaetetus. Post C. Fr. Hermannum recogn. M. Wohlrab. Leipzig, Teubner. 202 S. 90 Pf.

— Phaedo. Ed. by Archer-Hind. London, Macmillan. v. p. 48. 10 M. 20 Pf.
Rec.: Academy N. 630. — Athenaeum N. 2947.

— — für den Schulgebrauch erklärt v. M. Wohlrab. Zweite Aufl. Leipzig, Teubner. gr. 8. VII, 156 S. 1 M. 50 Pf.

— the Theaetetus, by Lewis Campbell. Oxford 1883. (London, Frowde). 12 M. 60 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 22 p. 677 v. A. Krohn.

— dialoghi, tradotti da R. Bonghi. Vol. IV: Eutidemo. 2. ediz., corretta ed accresciuta. — **Aristotile.** Il primo libro delle Confutazioni sofistiche, con proemio e note. Roma, Bocca. 16. 263 p. 2 M. 40 Pf.

— Apologia di Socrate, traduz. di B. Puoti. — Eutifrone e Critone, traduz. di B. Bembo. Napoli, Chiurazzi. 16. 100 p. 1 M.

— il Fedone, trad. da A. Bianchi, e preceduto da un discorso di Cesare Cantù. Napoli 1883, Chiurazzi. 16. 110 p. 1 M.

Auffarth, A., die Platonische Ideenlehre. Berlin, Dümmler. v. p. 48. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Philosophische Monatshefte XX 2. 3 p. 134 - 140 v. H. Siebeck.

Badham, C., Platonis de legibus liber XII. Mnemosyne XII 2 p. 171—185. cf. p. 48.

Dareste, R., le système électoral des lois de Platon. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 65—74.

Füsslein, K., zu Plat. Apol. 23 A. Philologus XLIII 2 p. 243.

Guggenheim, zur Composition der platonischeu Republik in ihrem Verhältnisse zur Entwickelung der platonischen Ethik. Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV 1. 2 p. 136—164.

Digitized by Google

Platon. **Huit, C.**, le Gorgias. Commentaire grammatical et littéraire des chapitres XXXVII—LXXXIII, précédé d'une étude sur le style de Platon et suivi d'un appendice sur les mythes de ce philosophe. Paris, Hachette. 8. 2 M.

— Platon en Italie et en Sicile. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 105—131.

Keil, A., über den platonischen Dialog Parmenides. Stolp. Pr. 4. 30 S.

Kleist, H. v., *δυσχεραίνω* in der Rep. 475 C. Philologus XLII 2 p. 594.

Krall, J., die Lobkowitz'sche Handschritt der Platonischen Dialoge u. die mit derselben verwandten Handschriften. (Böhmisch.) Listy filologicke X 1. 2 p. 32—39.

Münscher, F. W., Gliederung des Platonischen Protagoras und dreier Staatsreden des Demosthenes. Jauer 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 18 p. 553—559 v Sörgel.

l'Olivier, E., la méthode de Platon expliquée par lui-même. I. Paris 1883 (Berlin, Calvary) 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 558 v. A. Krohn.

Papabasileios, G. A., *ἑρμηνευτικά* (Gorgias 16; Pseudoplat. Alcib., Hipparch.), v p. 124.

Papageorgios, P. N., *ἐπανόρθωσις Πλατωνικοῦ χωρίου. Πλάτων σ'* 3. 4. p. 168.

Pawlitschek, A., die *σωφροσύνη* im Charmides Czernowitz. Pr. v. p. 49.
Rec.: Philol Rundschau N. 21 p. 641—642 v. Jos. Wagner.

Peipers, D., ontologia Platonica. Ad notionum terminorumque historiam symbola. Leipzig 1883, Teubner 14 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 17 p. 513—524 v. Fr. Susemihl.

Praetorius, E., de legibus Platonicis a Philippo Opuntio retractatis. Diss. Bonn, (Behrendt). gr. 8. 46 S. 1 M.

Schäfers, über ein Fragment aus dem Commentar des Porphyrius zu Plato's Timaeus. Erster Theil. Sigmaringen. Pr. 4. 20 S.

Westphal, R., Plato's Beziehungen zur Musik. Berliner philol. Wochenschrift IV 17 p. 513—518; 18 p. 545—549; 20 p. 609—611; 21 p. 641—645; 22 p. 673—677.

Plotini Enneades. Praemisso Porphyrii de vita Plotini deque ordine librorum eius libello, ed. R. Volkmann. Vol. II. Leipzig, Teubner. 5 M. 40 Pf.

Kleist, H. v., zu Plotin. Enn. IV 4, 30. Philologus XLII 2 p. 596—597.

Müller, Herm. Fr., Dispositionen. Bremen, Heinsius. v. p. 49. 2 M.
Rec.: Centralorgan f. d. Realschulwesen XII 4 p. 222—223 v. G. Hoffmann.

Plutarchus, vie de Marius. Edition classique, annotée par V. Legentil. Paris, Delagrave. 12. X, 142 p. 1 M.

— Themistocles, quellenkritisch commentirt v. A. Bauer Leipzig, Teubner. v. p 49. 2 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 24 p. 831 v. F. R. — Wochenschrift f. class. Philol. I 24 p. 749—751 v. J. G. Schneider.

Bauer, Ad., zu Plut. Them. c. 4. Wiener Studien VI 1 p. 97.

Biedenweg, W., Plutarchs Quellen in den Lebensbeschreibungen des Dion u. Timoleon. Dortmund. Pr. 36 S.

Egger, E., de quelques publications récentes concernant Plutarque et ses écrits. Journal des Savants, März, p. 117—125; April, p. 191—199; Mai p. 246—258.

Holzapfel, L., Plutarchs Bericht über das Bergwerksgesetz des Themistokles. Philologus XLII 2 p. 584—593.

Kunz, A., über die Echtheit zweier Psephismen in der Pseudo-Plutarchischen Schrift »Leben der zehn Redner«. Wiener Studien VI 1 p. 29—58.

Digitized by Google

Plutarchus. Papabasileios, G. A, *ἑρμηνευτικά* (Philadel. 3; Eth. I; Symp III), v. p. 124.

Polyaenus. Schirmer, A., über die Quellen des Polyaen. Eisenberg. Pr. 4. 21 S.

Polybius. Büttner-Wobst, Th., Beiträge zu Polybios. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 111—122.

Wunderer, C., de Polyb. Hist. XII 12 b, 2. Acta sem. phil. Erl. III p. 39

Proclus. Wissowa, G., über die Proklos-Excerpte im Codex Venetus A de Ilias. Hermes XIX 3 p. 198—209.

Protagoras. Natorp, P., zur Geschichte des Erkenntnissproblems, v. Literaturgeschichte.

Ptolemei geographia. Rec. Car. Müller. Vol. I pars prima. Paris 1883 Didot. 15 M.

Rec.: Revue critique N. 15 p. 284—288 v. P. Vidal-Lablache.

Quintus Smyrnaeus. La guerre de Troie ou la fin de l'Iliade. Traduction nouvelle par E. A. Berthault. Paris, Hachette. 16. 3 M. 50 Pf.

Niemeyer, K. A. E., über die Gleichnisse bei Quintus Smyrnäus. Zweiter Theil. Zwickau. Pr. 4. 20 S.

Rhetores. Hereiotos, P. N., *ἡ μνήμη ἐν τῇ ῥητορικῇ τῶν ἀρχαίων.* Erlangen 1883. Diss. 8. 42 p.

Sappho. Odes d'Anacréon et Sapho, traduites par P. Yvaren, v. Anacreon.

Baracconi, G., sull' ultimo canto di Saffo. Scuola romana 1884 N. 4.

Beau, G., la Grèce poétique, v. p. 124.

Socrates. Eichthal, G. d', Socrate. Paris, Fischbacher. v. p. 50. 2 M.

Rec.: Journal des Savants, Mai, p. 291—292 v. E. Miller.

— — *ὁ Σωκράτης καὶ τὰ καθ' ἡμας.* Traduction en grec moderne par J. N. Valetta. Avec un portrait de Socrate et des extraits des Mémorables de Xénophon. Paris, Hachette. 7 M. 50 Pf.

Sophocles, erklärt v. G. Wolff. V: Oidipus auf Kolonos. Von L. Bellermann. Leipzig, Teubner. v. p. 50. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Gymnasium II 10 p. 329—331 v. Kohm.

— Antigone, v. G. Kern. Gotha, Perthes. v. p. 50. 1 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 18 p. 549—551 v. H. Gleditsch. — Gymnasium II 12 p. 407 v. J. Sitzler.

— — texte grec, publié et annoté à l'usage des classes par Ed. Tournier. Paris, Hachette. 16. XVI, 96 p. 1 M.

— — édition classique, avec une introduction et des notes par George Nicolas. Paris, Garnier frères. 18. LVI, 160 p. avec portrait et plan du théâtre classique.

— Electra, ed. Fr. Schubert. Leipzig, Freytag. v. p. 50. 40 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 645—647 v. N. Wecklein.

— Oedipus Tyrannus, ed. by R. Jebb. London. 15 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 13 p. 386—392 v. N. Wecklein. — Lit. Centralblatt N. 16 p. 558—559 v. H. St.

— Werke, übersetzt von V. Pfannschmidt. Bd. 1 u. 2. Stuttgart, Spemann. Lwb. à 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 551—553 v. F. K.

— Philoctète. Traduction en vers de G. Cheneau. Musique d'Ed. Haas. Paris, Sarlit. 18. 72 p.

Dütschke, H., Inscenirung des König Oedipus, v. Tragici.

Digitized by Google

Sophocles. **Friedrich, G.**, der Philoktet des Sophokles im erziehenden Unterricht. Jahrbuch f. wiss. Pädagogik, XVI 6 p. 212–246.

Heimreich, Chr., kritische Beiträge zur Würdigung der alten Sophoklesscholien. Ploen. Pr. 4. 19 S.

Kaibel, G., ad Electram, v. p. 124.

Krichauff, E., de imaginum apud Sophoclem usu. Lyck. Pr.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 685—686 v. R. Petersen.

Mänss, R., die Präpositionen bei Sophokles. II. Neuhaldensleben. Pr. 4. 24 S.

Müller, Emil, Beiträge zur Erklärung u. Kritik des Königs Oedipus des Sophokles. I u. II. Grimma, (Gensel). 4. 71 S 2 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 18 p. 632–633 p. H. St.

Müller, G. H., zu Soph. Elektra (v. 1349). Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 158–160.

Papageorg, P. N., Beiträge zur Kritik des Sophokles. Jena 1883 (Pohle). 1 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 484–485 v. Heinr. Müller.

Speusippus. **Tannery, P.**, un fragment de Speusippe. (Extrait des Annales de la fac. des lettres de Bordeaux). Bordeaux. 8. 8 p.

Stobaeus. **Apelt, O.**, zu Stobäus, Ecl. eth. Philologus XLIII 2 p. 353—356.

Strabo. **Bertolini, D.**, pro Strabone. Ateneo Veneto 1884, Märzheft.

Cozza Luzi, G., della Geografia di Strabone, frammenti scoperti in membrane palimpseste. Studi in Italia VII, 1.

Haebler, A., hat Strabo seine Geographie in Rom verfasst? Hermes XIX 2 p. 235–241.

Testamentum novum graece, ad antiquissimos testes denuo rec., apparatum criticum apposuit C. Tischendorf. Ed. VIII. critica major. Vol. III. pars 1. Prolegomena, scripsit C. R. Gregory, additis curis †Ezrae Abbot. Leipzig, Hinrichs. gr. 8. VI, 440 S. 10 M. (I—III, 1: 48 M.)

Eadie, J., a commentary on the greek text of the Colosseans. Ed. by W. Young. 2. ed. Edinburgh, Clark. 8. 330 p. 12 M. 60 Pf.

Holtzmann, H., die Gütergemeinschaft der Apostelgeschichte. Strassburger Abhandlungen (v. p. 119) p. 25–60.

Maguire, T., *νυχθήμερον ἐν βυθῷ πεποίηκα* in 2 Cor. XI 25. — Acts XXVI 28. Hermathena IX p. 421—422.

Martin, (l'abbé), introduction à la critique textuelle du Nouveau Testament. Partie pratique, Tome II. (Leçons professées à l'École supérieure de théologie de Paris en 1883—84). Paris 1884, Champion. 4. IX, 554 p. carte et fac-similés de manuscrits. 40 M.

– description technique des manuscrits grecs relatifs au Nouveau Testament conservés dans les bibliothèques de Paris. Supplément aux leçons sur la critique textuelle du N. T. Ibid. 4. XIX, 205 p. fac-similés de manuscrits. 20 M.

Theagenes. **Bonnefon, P.**, une traduction inédite du premier livre de Théagene et Chariclée. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 327—341.

Theocritus. Les idylles. Traduction de J. A. Guillet. Gravures en noir, or et couleur par Méaulle. Paris, Quantin. 32. 284 p. 10 M.

Beau, G., la Grèce poétique, v. p. 124.

Hartung, C., zu Theocrit XXVII 14. Philologus XLIII 2 p. 296.

Theodorus Prodromus. Poésies inédites de Théodore Prodrome, publiées par Emm. Miller. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 18—64.

Theognis. **Fritzsche, Th.**, zu Theognis v. 313. Philologus XLIII 2 p. 347–348.

Theophanes. **Arnold, C. F.**, Theophanes von Mytiline u. Posidonius von Apamea. Leipzig 1882, Teubner. 2 M.

Rec.: Historische Zeitschrift 1884, Heft 4 p. 124—128 v. G. Zippel.

Digitized by Google

Theophilus. Institutionum graeca paraphrasis Theophilo antecessori vulgo tributa, ad fidem librorum manuscriptorum rec., prolegomenis, notis criticis instruxit E. C. Ferrini. Accedit epistula C. E. Zachariae a Lingenthal Pars I. Libros I et II et prolegomena continens. Berlin, Calvary & Co gr. 8. XXIII, 256 S. 6 M.

— dasselbe. Cum versione latina. Pars I. Ebd. gr. 8. XXIII, 256 Doppelseiten. 12 M.

Thucydides, erklärt v. J. Classen. 7. Bd. 7. Buch. 2. Auflage. Berlin, Weidmann. gr. 8. VI, 177 S. 1 M. 80 Pf.

— rise of the Athenian Empire. Book I. Edited, for the use of beginners by F. H. Colson. With notes, appendix and vocabulary. London, Macmillan. 18. 130 p. cl. 1 M. 80 Pf.

— book IV. Edited with notes by C. E. Graves. London, Macmillan. 12. 320 p. cl. 6 M.

— rec. H. van Herwerden. Vol. V: lib VIII. Utrecht 1882. Keminck. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 18 p. 547–553 v. J. Sitzler.

— morceaux choisis, par A. Croiset. Paris 1881, Hachette. 2 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 556—557 v. E. Lange.

Herbst, L., Jahresbericht zu Thukydides. Philologus XLII 12 p. 625—768.

Jebb, R. C., die Reden des Thukydides. Uebersetzung von J. Imelmann. Berlin, Weber. v. p. 52. 1 M. 20 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 22 p. 762 v. B. — Gymnasium II 10 p. 331 v. Widmann.

Kirchhoff, A., über die von Thukydides benutzten Urkunden. Sitzungsberichte der Akademie d. Wiss. zu Berlin XXI p. 399—416.

Maguire, Th., Fowett's Thucydides. II. Hermathena 1883 N. IX p. 453—467.

Müller, H. J., zu Thucydides (VI 1. 2). Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 6 p. 355—356.

Papabasileios, G., ἑρμηνευτικά (Thuc. II 13. 20. 24), v. p. 124.

Tyrrell, R. Y., miscellanea (Thuc. VI 40; VII 27), v. p. 124.

Zeitschel, de Thucydidis inventione cum usu oratorum congruente. Nordhausen. Pr. 4. 14 S.

Timaeus. Clasen, Chr., Untersuchungen über Timaios. Kiel, Lipsius u. Tischer. v. p. 52. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 181—190 v. O. Meltzer.

Tragici. Dütschke, H., Anleitung zur Inscenirung antiker Tragödien. I. Sophokles König Oedipus. Leipzig, Fues. gr. 8. VII, 50 S. 1 M. 20 Pf.

Köhler, S., die Weisheit der Tragiker. Realconcordanz. Halle 1883, Hendel. 5 M.
Rec.: Egyetemes phil. közlöny N. 5 p. 509 v. W. Pecz.

Koob, H., de mutis personis. Halle 1882. Diss.
Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 653–655 v. Chr. Muff.

Margoliouth, D., studia scenica. I. London, Macmillan. v. p. 52. 3 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 578—582 v. Chr. Muff. — Philol. Rundschau N. 22 p. 696–698 v. N. Wecklein.

Tyrrell, R. Y., Mr. Margoliouth's Studia Scenica. Hermathena 1884 N. X p. 1—10.

Xenophanes. Unger, Apollodor über Xenophanes, v. Apollodorus.

Xenophon, l'Anabase. Livre 2. Avec une notice et un commentaire grammatical et historique par A. Cuvillier. Paris, Delalain. 12. 76 p. et carte. 90 Pf.

Digitized by Google

Xenophon. Anabasis, v. C. Rehdantz. 5. Auflage v. O. Carnuth. Berlin 1882, Weidmann. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 3. Heft p. 147—149 v. W. Vollbrecht.

— — für den Schulgebrauch erklärt v. R. Hansen. 3. Bdchn. (Schluss). Buch VI u. VII. Gotha, F. A. Perthes. gr. 8. IV u. S. 233—318. cf. p. 52. à 1 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 14 p. 417—420 v. R. Bodenstein. — Berliner philol. Wochenschrift IV 17 p. 518—520 v. J. Sitzler.

— — book IV. With notes by A. Pretor. Cambridge 1881. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 449—452 v. R. Hansen.

— institutio Cyri, rec. A. Hug. Ed. maior. Leipzig 1882, Teubner. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 14 p. 506 v. K. Lincke. — Lit. Centralblatt N. 14 p. 490—491 v. B.

— griechische Geschichte. Für den Schulgebrauch erklärt v. B. Büchsenschütz. 1. Heft. Buch I—IV. 5. Aufl. Leipzig, Teubner. 8. 211 S. 1 M. 50 Pf.

— — I u. II. von H. Zurborg. Gotha 1882, Perthes. 1 M.

Rec.: Gymnasium II 11 p. 375 v. J. Sitzler.

— the Hieron, ed. by H. Holden. London 1883, Macmillan. 4 M. 20 Pf.

— — by R. Shindler. London, Sonnenschein. v. p. 35. 3 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift N. 24 p. 745—747 v. H. Hager.

— Erinnerungen an Sokrates. Uebersetzt v. O. Güthling. Leipzig, Ph. Reclam. 8. 168 S. Lwb. 80 Pf.

Cavallin, S. J., de Xenophonteo temporum et modorum usu. I et II. Lund 1882.

Rec.: Philol. Rundschau N. 22 p. 673—677 v. R. Hansen.

Papabasileios, G. A., ἑρμηνευτικά (Xen. Anab. I 2, 1; 3, 11; 4. 5), v. p. 124.

Zenobius. Cobet, C. G., ad Zenobium. Mnemosyne XII 2 p. 185 u. 225.

2. Römische Autoren.

Bergk, Th., kleine philologische Schriften, I. Halle, Waisenhaus. v. p. 53. 10 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 470—471 v. Chl. — Berliner philol. Wochenschrift IV 25 p. 792—793 v. O. Seyffert.

Binsfeld, J. P., adversaria critica. Coblenz 1882. v p. 53.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 14 p. 431—435 v. A. Eussner.

Braet, J., selecta poetica. Extraits des poétes latins de second ordre. Edition remaniée et annotée. Premier volume: Extraits d'Ovide. Alost, Spitaels Schuermans. 8. 205 p.

Bruch, K., Roma, lyrische Dichtungen aus dem römischen Alterthum. In neuen metrischen Uebersetzungen. Minden, Bruns. 260 S. 4 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 593—595 v. H. Magnus.

Cocchia, E., studi latini. Neapel, Morano. v. p. 53.

Rec.: Cultura V 6 p. 243 v. B.

Hempel, H., lateinischer Sentenzenschatz. Bremen, Heinsius. v. p. 53. 3 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 21 p. 727 v. Cr. — Wochenschrift für class. Philol. I 22 p. 688. — Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 6 p. 358—359 v. C. Venediger.

Selecta poetica auctorum latinorum notis exquisitissimis Juvencii et variorum illustrata, pro media et suprema grammatica. Tours, Mame. 16. 318 p.

Digitized by Google

Sepp, B., Varia. 4. Aufl. Augsburg, Kranzfelder. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 19 p. 608 v. C. Venediger.

Voss, P., Udvalg af latinske klassikere med oplysende anmerkninger til brug for middelskolen. Kopenhagen, Malling. 8. 252 p. mit 6 Taf. Lwb. 4 M.

Acron. Kukula, R., de tribus pseudo-acronianorum scholiorum recensionibus. Wien, Konegen. v. p. 54. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 624—625 v. G. Faltin. — Deutsche Literaturzeitung N. 20 p. 735 v. F. Leo.

Agrippa Vipsanius. Detlefsen, D., die Weltkarte des Agrippa v. Plinius.

Ammianus Marcellinus. Auszüge, übersetzt von D. Coste. Leipzig, F. Duncker. 8. 118 S. 1 M. 50 Pf.

Antonius orator. Enderlein, O., de M. Antonio oratore. Leipzig 1882. Dissert.
Rec.: Philol. Rundschau N. 22 p. 694—696 v H. Kraffert.

Apuleii Psyche et Cupido, rec. O. Jahn. 3. Aufl. Leipzig 1883, Breitkopf u. Härtel. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 678—681 v. H. Koziol.

Arnobius. Leckelt, über des Arnobius Schrift adversus nationes. Neisse. Pr. 4. 19 S.

Augustinus, des Kirchenvaters, Bekenntnisse. Für Leser jeden Standes neu bearb. auf Grund der v. Raumer'schen Ausg. 2. Auflage. Ducherow 1883. (Leipzig, Buchh. d. Vereinshauses) geb. 16. VI, 168 S. 60 Pf.

Ausonii opuscula rec. K. Schenkl. Berlin, Weidmann. v. p. 54. 10 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 19 p. 585—598 v. W. Brandes.

Caesaris commentarii de bello gallico, con note ricavate dai migliori autori, per cura di P. Capello. Turin, tip. Marietti. 1 M. 25 Pf.

— — erklärt v. Doberenz. 8. Aufl. v. Dinter. Leipzig, Teubner. v. p. 54. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV 3 p. 190—199 v. J. Prammer.

— — in usum scholarum iterum recogn. adiecit Galliam antiquam tabula descriptam B. Dinter. Ibid. XVI, 254 S. 75 Pf.

— — nouvelle édition avec des notes etc. et suivie d'un dictionnaire de géographie par M. Gidel. Paris, Belin. 12. XII, 268 p.

— — nouvelle édition, avec des sommaires, des notes etc. 10 cartes et plans par A. Legouez. Paris, Garnier frères. 18. IV, 330 p.

— — für den Schulgebrauch erklärt v. R. Menge. 2. Bdchn. Buch IV—VI. Ausg. A mit untergesetzten Anmerkungen. (gr. 8. VI u. S. 121—239); Ausg. B mit bes. Anmerkungen-Heft. (S. 53—110 u. IV u. S. 67—125.) Gotha, F. A. Perthes. cf. p. 54. à 1 M. 30 Pf.

— — par C. Ozaneaux. Paris, Delagrave. v. p. 54.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 621—623 v. R. Schneider.

— — v. H. Rheinhard. 4. Aufl. Stuttgart, Neff. v. p. 55. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Correspondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 3—5 p. 223—227 v. Allgayer.

— de bello civili con note per cura di P. Capello. Torino. 1 M.

Basiner, O., de bello civili Caesariano. Quaestiones Caesarianae. Pars I. Diss. Dorpati 1883. (Moskau, Deubner). gr. 8. VI, 78 S. 1 M. 60 Pf.

Jähns, M., Cäsars Commentarien. Berlin, Mittler. v. p. 55. 80 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 15 p. 542 v. W. Dittenberger. — Philol. Rundschau N. 22 p. 691—694 v. R. Menge. — Gymnasium II 9 p. 294—296 v. H. Steinberg.

Jelowicki, A., über den gegenwärtigen Stand der Textkritik der Schriften Cäsars. (Böhmisch). Brzezan 1882. 8. 41 S.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasium XXXV 4 p. 314—315.

Digitized by Google

Caesar. **Kampen, A. v.**, descriptiones locorum. I. Ad Caes. de b. g. comm. tabulae. Gotha, J. Perthes. v. p. 55. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 17 p. 526—527 v. W. Sieglin.

Maurer, Th., und noch einmal die Cäsar-Brücke. Zugleich wider Cliquen-Recensententum. Zweiter Nachtrag zu seinen Cruces philologicae. Mainz, Diemer. 8. 24 S. 60 Pf.

Menge, R., u. **S. Preuss**, specimen lexici Caesariani. Eisenach. Pr. 4. VIII, 32 Spalten.

Rauchenstein, H., der Feldzug Cäsars gegen die Helvetier. Zürich. v. p. 55.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 307—312 v. H. J. Heller.

Rohde, D., adiectivum quo ordine apud Caesarem et Ciceronem coniunctum sit cum substantivo. Hamburg, (Nolte). Pr. v. p. 55. 1 M. 25 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 683—684 v. F. Eyssenhardt.

Schaunsland, M., die Kriegszüge Cäsars in Gallien. Uebungsbuch. Berlin, Parisius. 2 M.

Rec.: Gymnasium II 7 p. 231—232 v. K. Schirmer.

Schiller, H., zu Caesar b. civ. III 112, 2 u. Hirtius b. Alex. 8, 2. Philologus XLII 2 p. 773—777.

Schleussinger, A., Studie zu Cäsars Rheinbrücke. München, Lindauer. gr. 8. 40 S. 1 M. 20 Pf.

Tissot, C., recherches sur la campagne de César en Afrique. (Extrait des Mémoires de l'Acad. des inscr.) 4. 61 p. et 3 planches.

Van der Mey, W., ad Caesarem (b. g. I 46; 6 32; 7 35; b. c. I 1). Mnemosyne XII 2 p. 226—227.

Calpurnius. **Schenkl, H.**, zur Textesgeschichte der Eclogen des Calpurnius u. Nemesianus. (Schluss). Wiener Studien VI 1 p. 73—97. v. 1883.

Cato Censorius. De agri cultura liber, rec. H. Keil. I. Leipzig, Teubner. v. p. 56. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 295—307.

Cortese, G., de M. Porcii Catonis vita et operibus. Turin 1882, Löscher. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 576 v. H. Jordan.

Keil, H., de libris manuscriptis Catonis de agricultura disputatio. Halle 1882.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 295—307.

Catullus. Epitalamio di Teti e Peleo: saggio di traduzione di A. Tambellini. Bologna, Zanichelli. 16. 40 p. 1 M. 25 Pf.

– i carmi, tradotti da L. Toldo. Imola. v. p. 56. 6 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 558—561 v. R. Westphal.

– Buch der Lieder, deutsch v. R. Westphal. Leipzig, Leuckart. v. p. 56. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 21 p. 764 v. K. Schenkl.

Aken, O., de figurae *ἀπὸ κοινοῦ* usu apud Catullum, Tibullum, Propertium. I. Schwerin. Pr. 4. 10 S.

Bury, J., eine alte Participialform bei Catullus CXII. Beiträge zur Kunde d. indogerm. Sprachen VIII, 4.

Schulze, K. P., zu Catullus (45, 8. 17) Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 182—184.

Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Rec. C. F. W. Müller. Pars I: Opera rhetorica. Rec. W. Friedrich. Vol. I continens libros ad C. Herennium et de inventione. Memorabilia vitae Ciceronis per annos digesta praescripta sunt. Leipzig, Teubner. 8. CXXV u. 236 S. 1 M. 35 Pf.

– ad C. Herennium libri IV de arte rhetorica. Rec. W. Friedrich. Ibid. 8. 116 p. 75 Pf.

Ciceronis rhetoricae libri duo de inventione rhetorica rec. W. Friedrich Ibid. 120 S. 75 Pf

— pro Archia. Par P. Henry. Paris, Palmé. v. p. 56.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 24 p. 791 v. P. Hellwig.

— — Edited for schools and colleges by J. S. Reid. New edition with corrections and additions. London, Cambr. Warehouse. 12. 94 p. cl. 2 M. 40 Pf

— pro L. Flacco. Erkl. v. A. Du Mesnil. Leipzig, Teubner. v. p. 56 3 M. 60 Pf
Rec.: Lit. Centralblatt N. 20 p. 694 v. A. E. — Jahrbücher f. Philologi 130. Bd. 3. Heft p. 152—155 v. J. H. Schmalz.

— pro T. Ann. Milone. Nouvelle édition d'après le texte d'Orelli, avec sommaire et notes en français par M Caboche. Paris, Delagrave. 12. 56 p

— pro Sex. Roscio. 2 Theile. Von G. Landgraf. Erlangen, Deichert v. p. 56. I u. II: 6 M
Rec.: (II) Philol. Rundschau 14 p. 438—440 v. K. E. Georges. — Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 595—598 v. J. H. Schmalz.

— pro Sex. Roscio, ed. H. Nohl. Leipzig, Freytag. v. p. 56. 30 Pf
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 14 p. 420—423 v. K. Lehmann.

— für Publius Sestius. Erklärt von R. Bouterwek. Gotha, Perthes. v p. 56. 1 M. 50 Pf
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 16 p. 499—503 v. A. Du Mesnil

— pro Cornelio Sulla, ed. by J. S. Reid. Cambridge 1882. 4 M. 20 Pf
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 18 p. 559—562 v. H. Nohl.

— divinatio in Qu. Caecilium. Für den Schulgebrauch herausgegeb. v. F Richter. In 2. Aufl. neu bearb. v. A. Eberhard. Leipzig, Teubner. 8 IV, 54 S. 45 Pf

— Cato major, De senectute, Laelius, de amicitia. Edited with notes by Walter Heslop. London, Frowde. 12. 166 p. cl. 2 M. 50 Pf

— Cato maior, ed. J. Ley. Halle, Waisenhaus. v. p. 57. 60 Pf
Rec.: Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 225—227 v. S. Brandt

— dialogue sur la vieillesse. Expliqué litéralement, traduit et annoté par Paret et Legouez. Paris, Hachette. 18. 148 p. 1 M. 25 Pf

— l'amicizia e la vecchiezza. Versione di G. Roselli. Neapel 1883, Chiurazzi. 8. p. 83—202. 1 M. 50 Pf

— Laelius sive de amicitia dialogus. With translation and notes by the editors of the analytical series of greek and latin classics. London, Simpkin. 18. 112 p. cl. 2 M. 40 Pf

— de natura deorum, ed. by J. B. Mayor and J. H. Swainson. II. Cambridge 1883. 12 M. 60 Pf
Rec.: Cultura V 7 p. 273—275 v. Bonghi.

— the republic, Latin and English, with notes by G. Hardingham. London, Quaritsch. 8. 15 p.
Rec.: Academy N. 630.

— Tusculanarum disputationum ad M. Brutum libri V. Erklärt v. G. Tischer. 1. Bdchn. Buch I u. II. 8. Aufl., besorgt v. G. Sorof. Berlin, Weidmann. gr. 8. 153 S. 1 M. 50 Pf.

— Rede für Sestius. Ungarisch v. J. Kont. Budapest, Eggenberger. 8. 183 S. 1 M. 60 Pf.

— il libro del fato. Il sogno di Scipione. Volgarizzamento di St. Martini. Sanremo, Arbuffo e Vachieri. 8. 54 p.

Anz, H., Ciceros Sprachgebrauch in der Beziehung des gemeinsamen Prädicats bei mehreren Subjecten. Quedlinburg. Pr. 4. 18 S.

Becher, F., de Cic. or. pro Milone XXIV 66. Philologus XLIII 2 p. 346.

Boltzenthal, R., de graeci sermonis proprietatibus, quae in Cic epistolis inveniuntur. Küstrin. Pr. 4. 11 S.

Digitized by Google

Cicero. **Burany, G.**, a romai allando törvenyszekek és a bünfenyitö eljaras Cicero koraban. Szombathely 1883. Pr. 8. 82 S.

Cserny, C., de Ciceronis oratione pro Murena habita. Pozsony 1883. Pr.
Rec.: Egyetemes philol. közlöny N. 6 p. 705—710 v. A. Heinrich.

Eussner, A., zu Cic. Orator 52, 174. Philologus XLII 2 p. 624.

Gaumitz, H., zu den Bobienser Ciceroscholien. Dresden (v. Zahn). Pr. 4. 30 S. 1 M. 35 Pf.

Gurlitt, L., die Briefe Ciceros an Brutus. Göttingen, Dieterich. v. p. 57.
Rec.: Philol. Rundschau N. 19 p. 592—599 v. E Ruete. — Wochenschrift f. class. Philologie I 14 p. 423—431 v. P. Meyer. — Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 315—325 v. F. Becher.

Haenicke, zu Cicero de lege agraria. Stettin 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 464—465 v. Hesselbarth.

Heerdegen, F., zu Ciceros Orator. (Rhein. Museum 1883)
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 21 p. 648—652 v. Th. Stangl.

Hirzel, R., Untersuchungen zu Ciceros philosophischen Schriften. III. Tusculanen. Leipzig, Hirzel. 12 M. (1—3: 35 M.)
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 788—791 v. P. v Gizycki. — Wochenschrift f class. Philol. I 19 p. 577—583 v. Corssen. — (II) Philol Anzeiger XIV 4 p. 208—219 v. F. Becher.

Keene, Ch., miscellaneous notes (Cic. Tusc. III 9. 20; Acad. II 17). Hermathena X p. 95—96.

Luterbacher, F., Bericht zu Ciceros Reden. a) Ausgaben. Jahresberichte. des philol. Vereins zu Berlin X p. 157—178.

Maguire, T., Cic. ad. Quint. II 11, v. p. 124.

Mendelssohn, L., zur Ueberlieferung von Cicero's Briefen. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 108—110.

Merguet, H., Lexikon zu den Reden des Cicero mit Angabe sämmtlicher Stellen. 4. Bd. 19 — 30. Lfg. (Schluss.) Lex.-8. III u. S. 649 — 1065. Jena, Fischer. cf. p. 58. à 2 M. (cplt.: 189 M.)

Müller, Lucian, zu Cic. Orator 48, 159 (Citat bei Gellius II 17). Philologus XLIII, 2 p 360—361.

Pfaff, K., de diversis manibus, quibus Ciceronis de rep. libri in cod. Vat. correcti sunt. Heidelberg 1883. Pr.
Rec.: Philol Rundschau N. 13 p. 392—410 v. A. Strelitz.

Palmer, A., emendations (ad Att. 15, 1), v. p. 124.

Popp, E., Ciceronis de officiis librorum codices Bern. 104 eique cognati. Acta sem. phil. Erlangensis III p. 245—298.

Roschatt, A., über den Gebrauch der Parenthesen in Cicero's Reden und rhetorischen Schriften. Acta sem phil. Erlangensis III p. 189—244.

Ruete, E., die Correspondenz Ciceros. Marburg, Elwert. v. p. 58. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Philol Anzeiger XIV 5. 6 p. 315—325 v. F. Becher.

Schollmeyer, E., quid Cicero de poetis Romanorum iudicaverit. Halle. Diss. 8. 28 S.

Tyrrell, R. Y., note on Cicero epp ad Att. IV 2 4. Hermathena 1883 N. IX p. 413—414.

— notes on Cicero's Letters. Hermathena 1884 N. X p. 21—27.

Vassis, Sp., codicis Ciceroniani bibliothecae Laurentianae ab Hieronymo Lagomarsinio N. 32 designati in primo de oratore libro nova collatio ed., adnotationes subiecit Sp. V. Athen, (Beck). gr. 8. 57 p. 2 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 21 p. 653—656 v. Th. Stangl.

Vogels, J., scholia in Ciceronis Aratea aliaque ad astronomiam pertinentia e codice Mus. Brit. Harl. 647. Pars I. Crefeld. Pr. 4. 25 S. mit 1 Tafel.

Digitized by Google

Columella. **Prix, Fr.**, Sprachliches zu Columella. Baden (Oesterr.) 1883. Pr
Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 652—653 v. J. H. Schmalz.

Cornelii Nepotis Vitae ed G. Andresen. Leipzig, Freytag. v. p. 59. 60 Pf
Rec.: Berliner philol. Wochenschritt IV 24 p. 747—750 v. G. Gemss.

— herausg. v. G. Gemss. Paderborn, Schöningh. v. p. 59. 1 M. 20 Pf
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 17 p. 530—534 von Draheim. — Philol. Rundschau N. 20 p. 625—630 von C. W. — Gymnasium II p. 291—294 v. Heinrichs.

— scholarum in usum rec. et emendavit A. Weidner. Leipzig, Freytag 8. 104 S. 60 Pf

Cortese, G., un nuovo frammento di Cornelio Nipote (Vita Catonis). Rivista di filologia XII 7—9 p. 396—409 mit 1 Facsimile-Tafel.

Curtius Rufus. De rebus gestis Alexandri Magni libri superstites. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par F. Deltour. Paris, Delalain frères. 8. XII, 309 p. 1 M. 20 Pf

— Historiarum Alexandri Magni Macedonis libri qui supersunt; con note ital. di C. Fumagalli: libri III—VI. Verona, Drucker et Tedeschi. 16 193 p. 2 M

— idem, scholarum in usum ad optimarum editionem fidem rec. C. Fumagalli. Ibid. 16. 147 p. 60 Pf

Petersdorff, R., eine neue Hauptquelle des Curtius Rufus. Hannover, Hahn v. p. 60. 2 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 22 p. 679—682 v. H. Crohn.

Ennius. **Müller, Lucian**, Quintus Ennius. Petersburg, Ricker. v. p. 60. 8 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 17 p. 524—527 v. O. Seyffert. — Saturday Review N. 148 p. 355.

Euanthius. **Scheidemantel, E.**, quaestiones Euanthianae. Leipzig. Diss. 8. 73 S.

Eugippius. Leben des h. Severin, von Eugippius. Uebers. von K. Rodenberg. (Geschichtschreiber der deutschen Vorzeit, 4. Band.) Leipzig, F. Duncker. 8. 76 S. 1 M.

Eutropius. **Schrader, C.**, zu Eutropius (hic primus de Persis . . .). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 216—220.

Fannius. **Hirschfeld, O.**, die Annalen des C. Fannius. Wiener Studien VI 1 p. 127—128.

Florus. **Bieligk, E.**, de casuum syntaxi a Floro usurpata Halle 1883. Diss. 8. 87 S. v. p. 60.

Opitz, Th., in Julio Floro spicilegium. Dresden. (v. Zahn.) v. p. 60. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 492—496 v. C. Wagner. — Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 681—682 v. H. J. Müller.

Frontinus. **Hartel, W. v.**, analecta (Frontiniana; lectiones cod. Harl.) Wiener Studien VI 1 p. 98—120.

Gellii noctes atticae, rec. M. Hertz. I. Berlin. v. p. 60. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 23 p. 796—797 v. A. E.

— oeuvres. Traduction française de MM. de Chaumont, Flambart et Buisson. Nouvelle édition, revue avec le plus grand soin par Charpentier et Blanchet. 2 vols. Paris, Garnier frères. 18. VIII, 475, 515 p.

Hadrianus Aug. **Dehner, S.**, Hadriani reliquiae. Bonn 1883. Diss.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 291—292 v. A. Bauer.

Hieronymus. Oeuvres complètes. Traduites en français et annotées par l'abbé Bareille, renfermant le texte latin soigneusement revu et les meilleures notes des diverses éditions. T. 10. Paris, Vivès. gr. 8. 512 p. à 2 col.

— cur. J. P. Migne, v. Patres.

Goelzer, H., étude lexicographique et grammaticale de la latinité de Saint Jérome. Paris, Hachette. 8. 7 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Historiae Aug. scriptores. Enmann, A., eine verlorene Geschichte der röm. Kaiser. Göttingen, Dieterich. v. p. 61.
Rec.: Revue critique N. 19 p. 361—363 v. C. Jullian.

Görres, Fr., zur Kritik einiger Quellenschriftsteller der römischen Kaiserzeit. II. (Zu Vopiscus, vita Aureliani und zu den alexandrinischen Münzen des Aurelianus. — Zu Constantini M. oratio ad Sanctorum coetum u. zu Leo M. sermo XXII.) Philologus XLII, 12 p. 615—624.

Horatii opera. Nouvelle édition, d'après le texte et le commentaire d'Orelli et de Dillenburger (1854), renfermant des arguments analytiques et historiques, etc. par Ch. Aubertin. Paris, Belin. 12. XIX, 400 p.

— Carminum liber III. Edited with notes by T. E. Page. London, Macmillan. 12. 132 p. cl. cf p. 61. 2 M. 40 Pf.

— ausgewählte Satiren, für russische Gymnasien, von W. J. Modestow. (Russisch.) 2. Aufl. Petersburg 1882. 8. VIII, 95 S. 2 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 26 p 813—814 v. H. Haupt.

— Episteln, erkl. von H. Schütz. Berlin 1883, Weidmann. 3 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 24 p. 754—755 v. W. Hirschfelder.

— l'Art poétique. Texte annoté et traduction française par J. Airaud. Marseille, imp. Olive. 8. 51 p. 1 M. 50 Pf.

— epistola ad Pisones, qui vulgo de arte poetica liber inscribitur, Ciceronianis prorsus verbis et sententiis explicata, opera et studio St. N. Cruimi (Saggio). Saurema, Arbuffo e Vachieri. 8. 40 p.

— le Odi. Traduzione in prosa, proceduta da un discorso di D. Capellina. Neapel 1883, Chiurazzi. 16. 164 p. 1 M. 20 Pf.

— satire e epistole con il libro dell' Arte poetica. Traduzione in prosa. Neapel, Chiurazzi. 16. 200 p. 1 M. 50 Pf.

— satirainak ket könyse. Forditotta Barna Ignacz. Budapest, Athenaeum. v. p. 61. 2 M. 40 Pf.

— die Briefe, übersetzt v. F. List. Erlangen 1883, Deichert. 4 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 592—593 v. G. Faltin. — Philol. Rundschau N. 22 p. 686—691 v. E. Krah.

Arndt, Horatius sitne imitatus Menippum. Harburg. Pr. 4. 10 S.

Buchwald, O., metrische Uebersetzung ausgewählter Epoden des Horaz. Fürstenwalde. Pr. 4. 8 S.

Fritzsche, Th., Horat. Epist. I 5. Philologus XLII 2 p. 769—773.

Hirschfelder, W., Bericht über die Literatur zu Horatius. Bursians Jahresbericht XXXI p. 206—270.

Höhn, P., de codice Blandinio antiquissimo. Jena 1883 (Pohle). 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 14 p. 430—436 v. J. Häussner.

Kipper, J., Horatius' Satiren ins Deutsche übersetzt. Rostock. Progr. 4. 24 S.

Kurschat, A., unedirte Horazscholien des Cod. Paris. Lat. 7975γ zum vierten Buche der Oden, den Epoden, dem carmen saeculare und dem ersten Buche der Satiren. Tilsit. Pr. 4. 59 S.

Majchrowicz, Fr., de Horatio et Juvenale satirarum auctoribus. Lemberg 1882. Pr.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 317.

Pasqualigo, Fr., da Orazio; sonetti. Lonigo, tip. Gaspari. 4. 47 p.

Plüss, Th., horazische Composition (carm. I 6). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 139—144.

Rosenberg, E., Lyrik des Horaz. Gotha, Perthes. v. p. 62. 3 M.
Rec.: Rivista di filologia XIX 7—9 p. 417—419 v. A. Cimn.

Juba. Wentzel, H., de Juba metrico. Pars I. Oppeln 1881. Pr.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 325—330 v. H. Reimann.

Digitized by Google

Juvenalis. **Maguire, T.**, ad Juvenalem I 157; IV 112. 128; V 155; X 365 Hermathena IX p. 423—425.

Stampini, E., de Juvenalis vita controversia. Turin, Loescher. 8. 18 p. v. p. 62. 1 M.

Stephan, Ch., de Pithoeanis in Juvenalem scholiis Bonn 1882. Diss.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV 3 p. 186—190 v. R. Beer.

Vahlen, J., vindiciae Juvenalianae. Berlin. Index lect. aest. 1884. 4. 30 S.

Livi ab urbe condita liber XXIII. Für den Schulgebrauch erklärt v. G. Egelhaaf. Ausg. A mit untergesetzten Anmerkungen (gr. 8. 92 S.). Ausg. B mit bes. Anmerkungen-Heft (48 u. 39 S.). Gotha, F. A. Perthes. à 1 M. 20 Pf.

Frigell, A., prolegomena in T. Livii librum XXII. Gotha 1883, F. A. Perthes. gr. 8. 64 S. 1 M. 20 Pf.

Grunauer, E., Bemerkungen zum Texte des Livius. Winterthur. Pr. (Basel, Schneider.) v. p. 63. 80 Pf.
Rec.: Cultura V 7 p. 281 v. B.

Machiavelli, N., discourses on the first decade of Titus Livius. Translated by Hill Thomson. London, Paul.
Rec.: Athenaeum N. 2947 p. 497.

Müller, C. Fr., zu Livius XXII. Philologus XLIII 2 p. 358—360.

Müller, H. J., Bericht zu Livius. Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin X p. 97—109 (Schluss). v. p. 63.

Müller, Mor., zu Livius (XXVII—XXX). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 185—192.

Sturm, J., quae ratio inter tertiam Livi decadem et Coeli Antipatri historias intercedat. Diss. Würzburg. v. p. 63.
Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 677—678 v. G. Egelhaaf.

Vollmer, A., Quellen der 3. Dekade. Düren. (Berlin, Mayer & Müller.) v. p. 63. 1 M. 20 Pf.
Rec: Cultura V 10 p. 357—359 v. B.

Lucilius. **Kleinschmidt, M.**, de Lucili genere dicendi. Marburg 1883 (Elwert). 2 M. 80 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 457—464 v. J. Woltjer. — Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 291—293 v. Luc. Müller.

Marx, Fr., studia Luciliana. Bonn 1882 (Behrendt). 2 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 457—464 v. J. Woltjer. — Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 293—295 v. Luc. Müller.

Lucretius. **Eruns, J.**, Lucrez-Studien. Freiburg, Mohr. 8. 80 S. 2 M.

Harder, Fr., index ad Lachmanni commentarium in Lucretii de rer. nat. libros. Berlin 1882, Reimer.
Rec.: Revue critique N. 16 p. 305—306 v. M. Bonnet.

Maguire, T., ad Lucretium I 950—1012; II 354—366; II 975 v. p. 124.

Susemihl, Fr., de carminis Lucretiani prooemio et de vitis Tisiae, Lysiae, Isocratis, Platonis, Antisthenis, Alcidamantis, Gorgiae quaestiones epicriticae. Gryphiswaldiae. (Berlin, Calvary & Co.) gr. 4. 22 S. v. p. 63. 1 M. 60 Pf.

Woltjer, J., de anno natali T. Lucretii poetae. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 134—138.

Martialis. Extracts by G. Ramsay and W. Y. Sellar. Edinburgh, Thinn v. p. 63. 4 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p 426—428 von L. Friedländer.

Maximianus. **Ellis, R.**, on the elegies of Maximianus. American Journal of philology V 1 (n. 17) p. 1—15.

Nemesianus. **Schenkl, H.**, zur Textesgeschichte, v. Calpurnius.

Digitized by Google

Ovidius. Ex iterata R. Merkelii recognitione. Vol. III. Tristia. Ibis. Ex Ponto libri. Fasti. Leipzig, Teubner. 8. XXXXI, 355 S. 1 M.

– tristium libri V, rec. Merkel. Ibid. 102 S. 45 Pf.

– fastorum libri VI, rec. Merkel. Ibid. 143 S. 60 Pf.

– carmina in exilio composita, tristium libri, Ibis, epistulae ex Ponto, halieutica. Rec. O. Güthling. Accedunt carminum deperditorum fragmenta. Leipzig, Freytag. 8. XIV, 215 S. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 786—787 v. G. Knaack.

– carmina selecta, ed. H. Sedlmayer. Leipzig 1883. 80 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 2 p. 105—108 v. J. Rappold.

– extraits d'Ovide, par J. Braet v. p. 139.

– morceaux choisis des métamorphoses, fastes et tristes; nouvelle édition classique d'après les travaux les plus récents avec commentaire, notice biographique, etc. par A. Cuvillier. Paris, Delalain. XXXVI, 252 p. cart. 1 M. 80 Pf.

– les Amours, etc., par F. Lemaistre. Paris 1883, Garnier. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 561–562 v. O. Harnecker.

– Ars amatoria, et Amores. School ed., carefully revised and edited, with some literary notes, by H. Williams. London, Bell and Sons. 12. 120 p. cloth. 4 M. 20 Pf.

Bodenstein, R., Studien zu Ovids Heroides. Merseburg 1882. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 490–491 v. H. Sedlmayer.

Ehwald, R., Bericht über die Literatur zu Ovid 1881 bis Juli 1883. Bursians Jahresbericht XXXI p. 158–205.

Frick, O., die Ovidlectüre in Tertia. Zeitschrift f. das Gymnasialwesen XXXVIII 5 p. 257—268.

Graeber, G., Untersuchungen über Ovids Briefe aus der Verbannung. II. Elberfeld. Pr. 4. 18 S.

Matthias, Th., nochmals Ovidius Gedichte und die Varusschlacht. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 193—216.

Sedlmayer, H., Beiträge zur Geschichte der Ovidstudien im Mittelalter. Wiener Studien VI 1 p. 142—158.

Washietl, J. A., de similitudinibus imaginibusque Ovidianis. Wien (Gerold). v. p. 65. 6 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 14 p. 436–438 v. S. — Deutsche Literaturzeitung N. 15 p. 542 — 543 v. F. Leo. — Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 241–244 v. A. Siess.

Zingerle, A., zu Ovids Metamorphosen. Wiener Studien VI 1 p. 59–73.

Panegyrici. Burkhard, C., observationes criticae ad Panegyricos latinos. Acta sem. phil. Erlangensis III p. 161–187.

Patres. Patrologiae cursus completus, accurante J. P. Migne. Patrologiae latinae tomus 25. **Eusebius. Hieronymus.** Tomus quintus. Paris, Garnier frères. 8. à 2 col. 812 p. v. p. 65.

Petronius. Thielmann, Ph., zu Petronius. Philologus XLIII 2 p. 356—358.

Phaedri fabulae ed. C. Fumagalli. Verona, Drucker & Tedeschi. v. p. 65. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 562–563 v. O. Harnecker.

– select fables. Edited for the use of schools by A. S. Walpole. With notes, exercises and vocabularies. London, Macmillan. 18. 126 p. cl. 1 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Phaedrus. **Hartel, W. v.**, zu Phaedrus I 26, 1. Wiener Studien VI 1 p. 15

Plautus, ausgewählte Komödien. Für den Schulgebrauch erklärt v. J. Bri Zweites Bändchen: Captivi. Vierte Auflage. Leipzig, Teubner. gr. 8. IV 116 S. 1 M

— Stichus, ed. G. Götz. Leipzig 1883, Teubner. 3 M. 60 P
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 17 p. 615 v. A. Spengel.

— comédies. Traduction nouvelle en vers par R. Grille. T. 3. Anger Lachèse et Dolbeau. 18. 651 p.

Anspach, E., de Bacchidum retractione. Bonn 1882. Diss.
Rec.: Philol. Wochenschrift N. 17 p. 518—522 v. P. Weise.

Dezeimeris, R., études sur le Querolus. (Extrait des Actes de l'Ac démie de Bordeaux 1881). 8. 57 p.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 625—627 v. H. Rönsch

Keseberg, A., quaestiones Plautinae et Terentianae ad religionem spectar tes. Diss. Lipsiae. (Köln, Neubner.) gr. 8. 60 S. 1 M. 20 P

Olsen, W., quaestionum Plautinarum de verbo substantivo specimen. Dis Gryphiswaldiae. (Jena, Pohle). gr. 8. 105 S. 1 M. 50 P

Ostermayer, Fr., de historia fabulari in comoediis Plautinis. Diss. Gryphis waldiae. (Jena, Pohle.) 8. 64 S. 1 M. 20 P

Palmer, A., notes and emendations on Plautus. Hermathena 1884 N. p. 53—68.

— emendations (Casina prol. 20; Epidicus VI 29. v. p. 124.

Schuster, M., quomodo Plautus attica exemplaria transtulerit. Greifs wald. Diss. 8. 71 S.

Seyffert, O., Literaturbericht zu Plautus, Oktober 1881 bis Ende 1882 Bursians Jahresbericht, 31. Bd. p. 33—111.

Plinius maior. **Detlefsen, D.**, Untersuchungen zu den geograph. Büchern des Plinius. 1: Die Weltkarte des M. Agrippa. Glückstadt. Pr. 4. 17 S.

— die Masse der Erdtheile. Glückstadt 1883. Pr.
Rec.: Zeitschrift f. Mathematik XXIX 2 p. 47—48 v. Cantor.

Pliuius minor. Choix de lettres, par A. Waltz. Paris 1883, Hachette. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 563—565 v. Iw. Müller.

Poetae. **Buchhold, L.**, de paromoeseos apud Romanorum poetas usu. Diss. Leipzig 1883 (Lorentz). 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 14 p. 443—446 v. W. Ebrard. — Deutsche Literaturzeitung N. 25 p. 901 v. P. Langen.

Priscianus. **Nilén, N. F.**, Priscianea. Upsala, Almquist. 8. 66 p. 2 M.

Propertius. **Aken, O.**, de figura *ἀπὸ κοινοῦ*, v. Catullus.

Otto, A., Propertiana. Berliner philol. Wochenschrift IV 16 p. 481—483. v. p. 67.

Palmer, A., emendations (Prop. II 8; I 8, 25; II 26, 37; IV 1, 39; IV 3, 51; IV 4, 47), v. p. 124.

Postgate, J. P., Propertius, a reply (to Prof. Palmer). Hermathena 1883 N. IX p. 359—369.

Urbini, G., la vita, i tempi e l'elegie di Sesto Properzio. Vol. 1. Foligno, tip. Campitelli. 8. 108 p. 2 M.
Rec.: Cultura V 6 p. 230—234 v. G.

Prudentius. **Allard, P.**, la polémique contre le paganisme un IV siècle, d'après les poèmes de Prudence. Le Contemporain, 15. April.

Sallustii opera. Edition classique, précédée d'une notice littéraire par F. Deltour. Paris, Delalain. 18. XVI, 130 p. 70 Pf.

— oeuvres complètes. Avec la traduction française de la collection Panckoucke, par Charles Durosoir. Nouvelle édition, soigneusement revue par J. P. Charpentier et F. Lemaistre, et précédée d'une nouvelle étude sur Salluste par Charpentier. Paris, Garnier frères. 18. XLVI, 470 p.

— opera, ed. R. Lallier. Paris 1883, Hachette. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 15 p. 469—470 v. A. Eussner.

Digitized by Google

Sallustius. Catilinarian Conspiracy. Edited by A. M. Cook. London, Macmillan. 12. 220 p. 5 M. 20 Pf.

– coniur. Cat., bell. Iug., rec. A. Scheindler. Leipzig, Freytag. v. p. 67. 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 651—654 v. C. Knaut. — Zeitschrift f. d. österr. Gymn XXXV 4 p. 244—245 v. J. M. Stowasser.

– de bello Iugurthino. Von J. H. Schmalz. Gotha 1883, F. A. Perthes. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 654—655 v. H. Kraffert. — Lit. Centralblatt N. 18 p. 633 v. A. E. — Philol. Rundschau N. 19 p. 599—601 v. E. Krah.

– de coniuratione Catilinae. Par P. Thomas. Mons, Manceaux. 12. 117 p.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 10 p. 298—299 v. A. Eussner.

– la Guerra di Giugurta; traduzione di V. Alfieri. Roma, Perino. 16. 85 p. 25 Pf.

Christ, O., de ablativo Sallustiano. Jena (Deistung). v. p. 67. 1 M. 60 Pf.

Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 18 p. 562—564 v. H. Meusel.

Postgate, J. P., Sallustianum. (Iug. 78, 2) Mnemosyne XII, 2 p. 128.

Seneca, L. Annaeus. Tratados filosóficos, traducción por Fr. Navarro y Calvo. Tomo II. Madrid, Navarro. gr. 8 419 p. 6 M.

C., lo stoicismo romano. Scienza e lettere III 17 p. 475—482. v. p. 67.

Eussner, A., zu L. Seneca dial. VIII 5. Philologus XLII 2 p 607.

Spartianus. Hirschfeld, O., Bemerkungen zu der Biographie des Septimius Severus Wiener Studien VI 1 p. 121—127.

Statius, Caec., comicus. Schlüter, J., de Caecilii Statii fabularum fragmentis. Andernach. Pr. 4. 22 S.

Syrus Publilius. Le sentenze, tradotte da C. L. Bertini. Saluzzo, Loretti-Bodoni. 8. 40 p.

Tacitus erklärt v. K. Nipperdey. 1. Bd. Ab excessu divi Augusti I—VI. 8. verb. Aufl., besorgt v. G. Andresen. Berlin, Weidmann. gr. 8. 418 S. 3 M.

– ex rec. J. C. Orellii. Vol. II fasc. 4: Historiarum lib. I ed. C. Meiser. Berlin, Calvary. v. p. 68. 4 M. 50 Pf.

Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 598—600 v. A. Eussner. — Revue critique N. 25 p. 489—490 v. J. G.

– Annales I — VI. Ed. by H. Furneaux. Oxford (London, Frowde). v. p. 68 21 M. 60 Pf.

Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 17 p. 527—529.

– Annales. Für den Schulgebrauch erklärt v. W. Pfitzner. 2. Bdchn. Buch III—VI. Gotha, F. A. Perthes. gr. 8 S. 131—293. 1 M. 50 Pf. (1 u. 2: 2 M. 70 Pf.)

Rec.: (1) Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 623—624 v. Helmreich.

– historiarum libri V. Edition revue sur les meilleurs textes, précédé d'une introduction historique et critique et accompagnée de notes grammaticales et philologiques par E. Dupuy. Paris, Delalain. 12. XXXII, 292 p. cart. 1 M. 80 Pf.

– Historien, I u. II. Erkl. von J. Prammer. Wien, Hölder. v. p. 68. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 648—652 v. E. Wolff.

– vita Agricolae. Ed. par E. Dupuy. Paris 1881, Delalain. 80 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 750—751 v. Helmreich.

– Agricola et Germania, cur. A. C. Firmanio. Turin, Paravia. v. p. 68. 50 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 751 v. Helmreich.

Digitized by Google

Tacitus. Oeuvres complètes. Traduites en français, avec une introduc tion et des notes par J. L. Burnouf. Paris, Hachette. 18. XX, 719 p 3 M. 50 P

— Germania, übersetzt von Horkel, v. p. 124.

— la Germania. Traduzione letterale di G. Roselli, preceduto da un discors di E. Bender. Neapel 1883, Chiurazzi. 16. 62 p. 80 P

— la vita di Giulio Agricola. Versione di G. Roselli. Neapel 1883, Chi razzi. 8. 78 p. 1 M. 20 P

Brunot, Fr., sur le De moribus Germanorum. Paris, Picard. v. p. 6 1 M. 50 P

Rec.: Revue critique N. 23 p. 441—442 v. C. Jullian.

Cornelissen, J. J., ad Taciti Annales. Mnemosyne XII 2 p. 215—225.

Meiser, K., Studien zu Tacitus Sitzungsberichte der bayr. Akademie Wiss. 1884, 1. Heft.

Violet, Fr., Gebrauch der Zahlwörter bei Tacitus. Leipzig 1882.

Rec.: Philol. Rundschau N. 23 p. 711—716 v. E. Wolff.

Terentius Barth, P., die Eleganz des Terentius im Gebrauch des Adjecti vums. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p 177—182.

Engelbrecht, A. G., studia Terentiana. I. Wien, Gerold. v. p. 69. 3 M

Rec.: Philol. Rundschau N. 22 p. 677—686 v. E. Hauler.

Gerdes, Chr., de translationibus Terentianis. Leer. Pr. 4. 20 S.

Hildebrandt, F., de Hecyrae Terentianae origine. Diss. Halle, (Jena Pohle.) 8. 51 S. 1 M

Keseberg, A., quaestiones Plautinae et Terentianae ad religionem spec tantes, v. Plautus.

Regel, G, Terenz im Verhältniss zu seinen griechischen Originalen. Wet lar. Pr. 4. 18 S.

Tibullus. Aken, O, de figura *ἀπὸ κοινοῦ*, v. Catullus.

Trogus Pompejus. Seck. Fr., de Pompeii Trogi sermone. 2 partes. Con stanz 1881/82. Pr.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 312—314 v. H. C.

Valerius Maximus Eussner, A., zu Valerius Maximus (II 10, 2). Philo gus XLII, 2 p. 583.

Velleius Paterculus. Eussner, A., zu Velleius Paterculus (II 7, 2 u. 70. 2. II. 85. 4). Philologus XLII, 2 p. 593 u. 614.

Kaiser, P., de fontibus Vellei Paterculi. Berlin, (Mayer & Müller). gr. 8 47 S. 1 M

Vergilius. Aeneidos liber secundus. Recogn. G. Heidtmann. Wesel 188 gr. 8. 23 p.

— l'Eneide, commentata da R. Sabbadini. Libri I, II, III. Torino, Loe scher. 16 XVI, 30 p. 1 M. 80 P

— le neuvième livre de l'Enéide, expliqué littéralement par M. Somme Traduit en français et annoté par A. Desportes. Paris, Hachette. 1 104 p 1 M. 50 P

— Bucolica et Georgica, in usum tironum, curavit, adnotationibus auxit J Baccius, etc. Aug. Taur., ex off Salesiana. 16. 202 p. 80 P

— oeuvres. Traduction française de la collection Panckouke. Nouvelle édi tion, très soigneusement revue et améliorée, avec des corrections impor tantes et de nombreux changements par F. Lemaistre, et précédée d'un étude sur Virgile par M. Sainte-Beuve. Paris, Garnier frères. 18. 703 p

Brandt, K., de auctoribus, quos in componendis Georgicon libris adum braverit Vergilius. Salzwedel. Pr. 4. 22 S.

Burian, J., Görögös alakok és mondatszerkezetek Vergiliusnál. Losonc 1883. Pr.

Rec.: Egyetemes phil. közlöny N. 5 p. 517 v. J. Csengeri.

Dezeimeris, R, corrections et remarques sur Virgile et Ausone, v. p. 124

Rec.: Revue critique N 19 p. 363—365 v. H. de la Ville de Mir mont.

Gross, E., Kritisches und Exegetisches zu Vergil's Aeneis. Nürnberg 1883 Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 24 p. 751—752 v. O. Güthling.

Digitized by Google

Vergilius. **Havet, L.**, Virgile, Géorgiques I 100 ff. Revue de philologie VIII 2.

Heidtmann, G., Beitrag zur Emendation der Aeneis (I 695—722) Wesel. Pr. 4 6 S.

Holzer, E. C., Exegetisches zu Verg. Aen. IV 11. Correspondenzblatt f. d. Schulen Würtembergs XXX 3—5 p. 192—196.

Kluge, F., zu den Oxforder Virgilglossen Auct. F. 1, 16, Zeitschrift für deutsches Alterthum XVI 3 p. 260.

Schaper, C., Bericht über die Literatur zu Vergilius. Bursians Jahresbericht, X. Jahrgang, 31. Bd. p. 112—115.

Schneidewin, M., Statistisches zu Homer u. Vergil, v. Homerus.

Wörner, E., die Wanderungen des Aeneas bei Dionysius Halik. u. Vergilius, v. Dionysius.

Victor, Aurelius. **Cohn, Arth.**, quibus ex fontibus S. Aurelii Victoris et libri de caesaribus et epitomes XI capita priora fluxerint. Quaestio historica. Accedunt variae lectiones codicis Bodleiani adhuc ignoti. Berlin, Adf. Cohn. gr. 8. 106 S. 2 M. 80 Pf.

Virgilius Maro grammaticus. **Huemer, J.**, die Epitomae. Wien, Gerold. v. p. 70. 80 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 627—628 v. H. Rönsch.

Vopiscus. **Görres, Fr.**, zur Vita Aureliani, v. Hist. Aug. scriptores.

Vulgata. Old Latin texts. I. The Gospel according to St. Matthew. Ed. by J. Wordsworth. London 1883, Frowde. 7 M. 50 Pf.

Rec.: American Journal of Philology VI (n. 17) p. 93 — 96 v. Rendel-Harris.

Tirini, J., in universam s. Scripturam Commentarius, cui, praeter ss. Bibl. textum ad exemplar vaticanum exactum accedunt prolegomena Levini Lemnii et Francisci Ruei, et notationes Zachariae et Jos. Brunengo, etc. Tomus V. Aug. Taurinorum, ex typ. P. Marietti. 8. 612 p. 50 M.

Thielmann, Ph., Beiträge zur Textkritik der Vulgata. Speier 1883. Pr.

Rec.: Literaturblatt f. germ. u. rom. Philologie V 5 p. 185 v. W. Meyer.

III. Epigraphik und Palaeographie.

Cagnat, R., sur un tarif récemment découvert à Palmyre. Revue de philologie VIII 2.

Mommsen, Th., res gestae divi Augusti ex monumento Ancyrano. Berlin, Weidmann. v. p. 71. 12 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 19 p. 664—665.

Schröder, P., neue Palmyrenische Inschriften. 1. Der bilingue Palmyrenische Zolltarif. Sitzungsberichte der Akademie der Wiss. zu Berlin XXI p. 417—444 m. Taf. II.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Dumont, A., sur deux inscriptions grecques, de Salonique (*Γ. Κουσώνιος Τιτιανός . . . .* et *οἱ συνήθεις τοῦ Ἡρακλέους . . .*) Sitzung der Acad. des Inscr. vom 6. Juni. Revue critique N. 25 p. 500.

Armellini, Tesserae mit Inschrift *ελευσειν*. Sitzung des arch. Instituts zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV 16 p. 509.

B., Chr., der Stein von Amasia. Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 635—636.

Digitized by Google

Bechtel, F., die inschriftlichen Denkmäler des arkadischen Dialekts. Be zenbergers Beiträge VIII 4.

Bilco, inscription archaique découverte à Elatée. Bulletin de corr. helléniq VIII 3 p. 223.

Cauer, P., delectus inscriptionum graecarum. Leipzig, Hirzel. v. p. 72. 7 M. Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 253—260 v. R. Meister. — Revue cr tique N. 16 p. 303—305 v. E. Baudat.

Choisy, A., études épigraphiques sur l'architecture grecque. Paris, Librair de la Société de publications périodiques. 4. VIII, 243 p. avec fig planches.
Rec: Journal des Savants, April, p. 230—231 v. E. Egger.

Chronicum Parium, rec. J. Flach. Tübingen, Fues. v. p. 72. 2 M. 40 P Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 23 p. 830—831 v. A. Schöne.

Dittenberger, W., sylloge inscriptionum graecarum. Leipzig 1883, Hirze 16 M
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 220—221 v. G. Gilbert. — Deutsche L teraturzeitung N. 22 p. 796—798 v. G. Hinrichs.

Dragátses, J., *πειραϊκαὶ ἀρχαιότητες*. Parnassos η', 2 p. 182—184.

Fabricius, E., Inschriften aus Lesbos. Mittheilungen des arch. Instituts i Athen IX 1 p. 83—94.

Foucart, P., sur les comptes d'Eleusis sur l'archontat de Képhisophon. Bu letin de corr. hellénique VIII 3 p. 194—216.

Haussoullier, B, inscription de l'Ile de Karyanda. Bulletin de corr. hel VIII 3 p. 218-222.

Henzen, G., iscrizione d'Olimpia (*τοχοινοντωναχαιων . . .*) Bullettino di cor arch. N. 4 p. 80.

Hilprecht, H., Freibrief Nebukadnezar's I, Königs v. Babylonien, c. 1130 Chr., zum ersten Mal veröffentlicht, umschrieben u. übers. Diss. Leipzi 1883, (Fock). 4. IX, 15 S. 3 M

Kabbadias, P., *ἐπιγραφαὶ ἐκ τῶν ἐν Ἐπιδαυρίᾳ ἀνασκαφῶν. Ἐφημερὶς ἀρ χαιολογικὴ* III 4 p. 197—237.

Kaibel, G., ad Oraculum Callipoli inventum. Hermes XIX 2 p. 261—262.

— afrikanisches Epigramm. Hermes XIX 2 p. 324.

Koehler, U., Inschrift des Glaukon. Mittheilungen des arch. Instituts i Athen IX 1 p. 49—54.

— zu C. I. A. II 605. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 38 —384.

Korolkow, D., Inschriften aus Akraiphia. Mittheilungen des arch. Insti tuts in Athen IX 1 p. 5—15.

Kumanudes, St., *ψήφισμα καὶ ἀνάθησις Σαβαζιαστῶν. Ἐφημερὶς ἀρχ.* III p. 245—249.

Lolling, H. G., ätolische Freilassungsurkunde. Mittheilungen des arch. Inst in Athen VIII 4 p. 339—341.

— Inschriften aus den Küstenstädten u. der Propontis (Kyzikos Poimanenon). Mittheilungen des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 15—36.

— Inschriften aus den Küstenstädten des Hellespontos u. der Propontis (Ze leia, Parion, Lampsakos, Perkote, Troas, thrakische Küste, Chersones). Mit theilung des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 58—78.

Merriam, A. C., on an inscription of Dodona. American Journal of Philo logy V 1 (n. 17) p. 85—86.

Röhl, H., Bericht über die griechische Epigraphik für 1878—1882. Bursian-Müllers Jahresbericht XI. Jahrg. 36. Bd. Heft 1 p. 1—96. v. 1883.

Digitized by Google

Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften, herausg. von H. Collitz. 3. Heft. Die boeotischen Inschriften, v. R. Meister. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. g. 8. S. 145—309. v. p. 73. 5 M. (1—3: 9 M. 50 Pf.)

Rec.: (I—II) Lit. Centralblatt N. 17 p. 603—604. — Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 588—592 v. W. Larfeld. — (I) Beiträge zur Kunde d. indogerm. Sprachen IX 1. 2 p. 159—172 v. H. Voigt. — Revue critique N. 14 p. 265—266 v. E. Baudat und p. 270—273 v. Ch. Joret Chanzy.

Sayce, A. H., neue kyprische Inschriften. Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 671.

Sterrett, J. R. S., inscriptions of Tralleis. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 316—338.

Tsitselis, H., *ἀρχαῖοι τάφοι ἐν Ἰλάλῃ τῆς Κεφαλληνίας.* Parnassos η', 2 p. 184—189.

Tsuntas, Chr., *Ἀρχῶν τοῦ ἐν Ἐλευσῖνι ἱεροῦ λογοδοσία. Ἐφημερὶς ἀρχ.* III 4 p. 253—263.

— *ἐπιγραφὴ ἐκ Θράκης.* Ibid. p. 263—269.

Wachsmuth, C., zur Inschrift der Appia Regilla (Mittheil. VIII p. 287). Mittheilungen des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 95.

Zerlentes, P., *ἐπιγραφαὶ ἐκ Νάξου.* Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 384—385.

2. Lateinische Inschriften.

Aurès, inscription nimoise (Thaumastus Solius Eleuther . .). Bull. épigraph. IV 1 p. 38.

Barnwell, the letterston Piscina. Archaeologia Cambrensis V N. 1.

Bohn, O., milites praetoriani et urbaniciani originis italicae. Ephemeris epigraphica V 1. 2 p. 250—258

Cagnat, R., explorations en Tunisie Paris, Thorin. v. p. 73. 7 M. 50 Pf.

Rec.: Revue critique N. 24 p. 461—464 v. R. Mowat.

— A. Larcius Priscus Proconsul de Gaule Narbonaise. Bull. épigraphique IV, 1 p. 12—16.

— cours élementaire d'épigraphie latine. Bulletin épigraphique IV 2 p. 76—89.

Delattre, A., inscriptions de Carthage. Bull. épigr. IV 1 p. 26—31.

Desjardins, E., un diplôme militaire inédit (envoi de M. Maspero). (Extrait des comptes rendus de l'Académie des Inscr.) Paris. 8. 11 p. et carte.

— sur la liste militaire de Coptos. Acad. des Inscr., Sitzung v. 14. März. Revue critique N. 13.

— sur l'inscription des centuriones de Lambessa. Acad. des Inscr., Sitzung vom 21. März. Revue critique N. 14.

Elter, A., antichità Pontine. Iscrizione dell'Alfenio Kamenio. Cassa di giuoco delle pallottole. Iscrizione del L. Phaenippus. Bullettino di corr. arch. p. 56—79.

Épigraphie du département du Pas-de-Calais. Publié par la Commission dép. des Monuments historiques. Tome I, livr. 1. Paris, Lechevalier. 4. 112 p. 10 M.

Hammeran, A., Militärdiplom aus Heddernheim. Correspondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift III 5 p. 60—63.

Henzen, W., Basis der iunctores viarum im Atrium Vestae. Sitzung d. arch. Instituts zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 448.

Hübner, E., Altgermanisches aus England. (Inschriften: Deo Marti Thingso: Duabus Alasiagis; Deo Belatucadro. Westdeutsche Zeitschrift für Gesch. III 2 p. 120—129.

Digitized by Google

Jullian, C., la carrière d'un soldat au quatrième siècle (bene pausanti . . . Flavio Memorio . . .). Bull. épigraphique IV 1 p. 1—12.

Jung, J., römische Steine aus Aguntum. »Bote für Tirol« (Innsbruck), 25. April 1884.

Lebègue, inscription sur un vase de plomb (ex officina L. Octavi ad cal.). Bull. épigraphique IV 1 p. 16—18.

— Q. Trebellius Rufus, de Toulouse. Bulletin épigraphique IV 2 p. 69—73.

Loustau, G., inscription d'une mosaïque trouvée à Orléansville. (Siliqua frequens foveas mea membra [la]vacro). Bull. épigraphique IV 1 p. 19—22.

Mommsen, Th., Bericht über die Sammlung der lateinischen Inschriften. Sitzungsberichte d. Akad. d. Wiss. zu Berlin XVI p. 243—254.

Mowat, R., estampilles de tuilles legionnaires à Mirebeau et à Andilly. Bull. épigraphique IV 1 p. 22—26.

— marques de bronziers sur sujets trouvée ou apportés en France. Ibid. p. 31—35.

— déchiffrements rectifiés (l'inscription militaire de Coptos). Ibid. p. 35—37.

— nouvelles tuiles légionnaires et autres inscriptions de Mirebeau. Bulletin épigraphique IV 2 p. 65—68.

— le Diplome militaire trouvé près de Carnuntum. Bulletin épigraphique IV 2 p. 73—76.

— le tombeau d'un Légat Propréteur d'Afrique à Arles. Bulletin épigraph. IV 2 p. 53—62.

Ohlenschlager, die Inschrift des Wittislinger Fundes. Mit Tafel. Sitzungsberichte der bayr. Akademie d. Wiss. 1884, 1. Heft.

Petra, G. de, nuovo frammento del Feriale Cumano. Atti dell'Accad. arch. di Napoli, vol. XI p. 33—43.

— iscrizione dei Messii trovato in Montemoro, Napoli. Notizie degli scavi 1883, Dec., p. 514.

Rossi, G. B. de, iscrizioni sepolcrali trovati in Albano (Aur. Alexandri librari leg. II, etc.). Bullettino di corrispondenza 1884 N. 4 p. 83—84.

Sacaze, D., quelques faux dieux des Pyrénées (Inscriptions.) Académie des Inscr., Sitzung v. 25. April. Revue critique N. 19.

— inscriptions antiques des Pyrénées françaises. Premier fascicule. Paris, Baer.

Schmitter, A., inscriptions inédites de Cherchell. Bulletin épigraphique IV 2 p. 62—65.

Seeck, O., die Inschrift des Caeionius Rufius Albinus. Hermes XIX 2 p. 186—197.

Sogliano, A., lapide scritte della necropoli calena (Calvi Risorta). Notizie degli scavi 1883, Dez., p. 514—519.

Tarantini, G., iscrizioni funebri di Brindisi. Notizie degli scavi 1883, Dez., p. 520.

Touflet du Mesnil, épigraphie de la Gaule sceltane. Marcellus. Paris, Lechevalier. 8. 170 p. 10 M.

Vallentin, Fl., épigraphie gallo-romaine des Hautes-Alpes. (Mémoire posthume et inachevé). Gap 1883, Jouglard. 8. 41 p., 4 planches.

Rec.: Bull. épigraphique IV 1 p. 39.

Watkin, W., autels romains découverts à Housesteads (Angleterre). Bulletin épigr. IV 2 p. 49—53.

— sur l'inscription Parcis deabus, de Lincoln. Bulletin épigraphique IV 2 p. 89—91.

Westwood, description of the Vitalianus Ogham Stone. Archaeologia Cambrensis V N. 1.

Digitized by Google

Zangemeister, C., die Meilensäulen von Ladenburg u. von anderen Rheinorten. Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins, Heft 76 p. 219—232.

– unedirte Inschrift von Worms aus den Handschriften des Accursius. Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins, Heft 76 p. 233.

Zwetajew, J., alcune osservazioni al vol. IX del Corpus inscriptionum latinarum. Bullettino di corrispondenza arch. 1884 N. 3 p. 47—48.

3. Palaeographie.

Camarda, N., raccolta di scritti riguardanti la medicina, ms. greco della bibl. Nazionale di Palermo. Archivio stor. Siciliano VIII, 1. 2.

Chassant, L. A., dictionnaire des abréviations latines et françaises usitées dans les inscriptions lapidaires et métalliques, les manuscrits et les chartes du moyen âge. 5. édition. Paris, Martin. 16. LII, 173 p.

Delisle, L., inventaire des manuscrits de la Bibliothèque nationale, fonds de Cluni. Paris, Champion. 8. 184 p. 7 M. 50 Pf.

Gebhardt, O. v., ein Codex Corvinianus in der Universitätsbibliothek zu Göttingen. Centralblatt f. Bibliothekswesen I 4.

Hagen, H., zwei Handschriftenkataloge aus dem Mittelalter. Anzeiger f. Bibliographie XLV 5.

Hessels, über Hilfsmittel zum Studium mittelalterlicher Glossare. Cambridge Antiquarian Society, Sitzung vom 18. Febr. Berliner philol. Wochenschrift IV 17 p. 543 544.

Leist, Fr., Katechismus der Diplomatik, Palāographie, Chronologie, Sphragistik Leipzig 1882, Weber. 4 M.

Rec.: Historische Zeitschrift 1884 Heft 4 p. 185—187 v. W. Schum.

Paoli, C., programma di paleografia latina. Florenz 1883, Le Monnier. 1 M. 75 Pf.

Rec.: Historische Zeitschrift 1884 Heft 4 p. 187—188 v. S. Löwenfeld.

Pflugk-Hartung, J. v., iter italicum. I. Stuttgart, Kohlhammer. v. p. 76. 9 M.

Rec.: Lit. Centralblatt p. 24 p. 816—817 v. W. A.

Piehl, K., dictionnaire du papyrus Harris 1. Upsala 1882, Lundquist. 30 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 17 p. 613—614 v. A. Erman.

Schmitz, W., monumenta tachygraphica. I. u. II. Hannover, Hahn. v. p. 76. 20 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 468—470 v. O. Lehmann. — Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 577 v. Wattenbach.

Wattenbach, W., aus Handschriften der Berliner Bibliothek (Privilegienbuch des Klosters Werden mit leoninischen Hexametern). Neues Archiv f. deutsche Geschichtskunde IX 3 p. 624—630.

Weil, H., mémoire sur un parchemin grec de provenance égyptienne. (Extrait des Mémoires de l'Acad. des inscr.) Paris. 4. 10 p.

Wessely, C., prolegomena ad papyrorum Graecorum novam collectionem. Wien 1883, Gerold. 3 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 584—588 v. M. Gitlbauer.

Wilcken, U., aus griechischen Papyrusurkunden. 1. Zum ägyptischen Münzwesen. — 2. Ueber den angeblichen Bruchstrich. — 3. Zur Indictionsrechnung. Hermes XIX 2 p. 290—299.

Digitized by Google

IV. Sprachwissenschaft.

1. Allgemeine Sprachwissenschaft. — Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Abel, C., sprachwissenschaftliche Abhandlungen. Leipzig, W. Friedrich. gr. 8. 468 S. 10 M.

— über den Ursprung der Sprache. 2. Ausgabe. Berlin 1881, Liepmannsohn. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 15 p. 462—464.

— Slavic and Latin. London, Trübner. v. p. 77. 6 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 16 p. 483—485 v. H. Ziemer.

Baudouin de Courteney, J., Uebersicht der slavischen Sprachenwelt im Zusammenhange mit den anderen arioeuropäischen (indogermanischen) Sprachen. Antrittsvorlesung. Dorpat. (Leipzig, Weigel.) 8. 21 S. 60 Pf.

Bréal, M., les lois intellectuelles du langage. Fragment de sémantique. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 132—142.

Delbrück, B., Einleitung in das Sprachstudium. Ein Beitrag zur Geschichte u. Methodik der vergleichenden Sprachforschung. 2. Aufl. Leipzig, Breitkopf u. Härtel. gr. 8. X, 146 S. 3 M. (Lwb. 4 M. 50 Pf.)

Rec.: Cultura V 8 p. 302—306 v. P. Merlo.

Delitzsch, Fr., die Sprache der Kossäer. Leipzig, Hinrichs. v. p. 71. 10 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 14. — Revue critique N. 25 p. 481—487 v. J. Halévy.

Dubor, A., les langues et l'espèce humaine. Le Muséon III 1

Erbe u. **Vernier**, Mentor. Vergleichende Wortkunde der lateinischen und französischen Sprache. Stuttgart, Neff. v. p. 78 1 M. 50 Pf.

Rec.: Cultura V 10 p. 376 v. B.

Golling, J., zur Lehre vom sog. inneren Object. Gymnasium II 11 p. 363—366; 12 p. 401—408.

Halévy, J., sur l'origine des deux écritures indiennes, dites d'Açoka. Sitzung der Acad. des inscr. vom 9 April. Revue critique N. 17 p. 340.

Haupt, H., the Babylonian Woman's language. American Journal of Philology VI (n. 17) p. 68-84.

Henry, V., étude sur l'analogie. Paris 1883, Maisonneuve. 8 M.

Rec.: Cultura V 10 p. 365—371 v. P. Merlo.

Hoffory, J., Professor Sievers u. die Principien der Sprachphysiologie. Eine Streitschrift. Berlin, Weidmann. gr. 8. 48 S. 1 M.

Humboldt, W. v., sprachphilosophische Werke, herausg. v. H. Steinthal. Berlin 1883, Dümmler. v. p. 77. 18 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 19 p. 685 v. A. Bezzenberger.

Hunfalvy, P., die verschiedenen Arten des Zählens u. die Monate des Jahres; sprachwissenschaftliche Studie. (Ungarisch). Budapest, Akademie. 8. 30 S.

John, über die methodischen Prinzipien der sog. Junggrammatiker. Correspondenzblatt f. d. Schulen Württembergs XXXI 3—5 p. 155-173.

Kovar, E., die Sprachforschung u. die Urzeit der indoeuropäischen Völker. (Böhmisch). Listy filologicke X 1. 2 p. 48-56.

Digitized by Google

Marty, A., über subjectslose Sätze. Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie VIII 1 p. 56—96. v. p. 78.

Meyer, Leo, vergleichende Grammatik der griech. u. lat. Sprache. 1. Band. Berlin, Weidmann. v. p. 78. 18 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 23 p 713—724 v. K. Zacher. — Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 4 p. 270—273 v. G. Meyer. — Göttinger gel. Anzeigen N. 6. — Literaturblatt f. germ. u rom. Philologie V 5 p 183 v. W. Meyer. — Cultura V 6 p. 218—220 v. B.

Oppert, G, die Verschiedenheiten des Sprachcharakters u. deren natürliche Ursache. Zeitschrift f. Ethnologie XVI 1.

Penka, K., origines Ariacae. Teschen (Wien), Prochaska. v. p. 78. 7 M.

Rec.: Kosmos 1884 N. 3 p. 231—238 v. Fligier. — Literaturblatt f. orient. Philol. I 4 p. 131—134 v. W. Tomaschek. — Philol. Rundschau N. 18 p. 559—566 v. G. A Saalfeld.

Regnaud, P., les facteurs des formes du langage dans les langues indo-européennes, esquisse d'une méthode pour l'étude de la grammaire historique. Lyon, Pitrat aîné. 8. 13 p.

Schneider, J., über einige neuere Forschungen auf dem phonetischen Gebiet Altenburg. Pr 4. 20 S.

Schrader, O., Sprachvergleichung und Urgeschichte. Jena, Costenoble. v. p 78. 11 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 16 p. 481—490 v. O. Gruppe. — Literaturblatt f. germ. u. rom Philologie V 5 p. 186—188 v. W. Meyer. — Egyetemes phil. közlöny N. 6 p. 693—704 v. L. Spitko.

Schrammen, J., Bedeutung der Formen des Verbum. Heiligenstadt, Delion. v. p 78. 2 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 14 p. 435—438 v. Fr. Stolz.

Vit, V. de, sull' origine del linguaccio. La Sapienza IX 3.

Vogrinz, G., zur Casustheorie Leitmeritz 1882. Pr.

Rec.: Cultura V 6 p. 237—240 v. R. Sabbadini.

Weber, Ph, Entwickelungsgeschichte der Absichtssätze. I. Würzburg, Stuber. 3 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 18 p. 650—651 v. W. Dittenberger.

Wenck, zur indogermanischen Sprachbildung. Borna. Pr. 4. 28 S.

Ziemer, H., vergleichende Syntax der indogermanischen Comparation. Berlin, Dümmler. 5 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 573 v. G. Mahlow. — Wochenschrift f. class. Philol. I 16 p. 490—496 v. Ph. Kautzmann. — Philol Rundschau N. 21 p. 655—661 v. G. Vogrinz. — Lit. Centralblatt N. 26 p 894—895 v. Bgm. — Literaturblatt für germ. u. rom. Philol. V 6 p. 209—211 v. O. Behaghel.

— **junggrammatische Streifzüge.** Colberg, Post. v. p. 79. 2 M. 70 Pf.

Rec.: Gymnasium II 8 p. 264—266 v. M. Wetzel.

2. Griechische und römische Metrik und Musik.

Cesari, P., storia della musica antica. Milano 1883, stabil. Ricordi. 8. 74 p. 3 M.

Grumbach et Waltz, Prosodie et métrique latines, suivies d'exercices. 4. édition, revue et corrigée. Paris, Garnier frères. 18. VIII, 120 p.

Klotz, R., Bericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der griechischen u. römischen Metrik. Bursian-Müllers Jahresbericht XXXVI 4 p. 288—384.

Panozzo, E., il metro greco nei poeti latini. Preludio VIII 8 p. 73—77.

Digitized by Google

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Alexandre, C., dictionnaire grec-français, composé sur un nouveau plan, augmenté de l'explication d'un grand nombre de formes difficiles et suivi de plusieurs tables nécessaires pour l'intelligence des auteurs. 2. édition, avec un vocabulaire des noms historiques etc ; par A. Pillon. Paris, Hachette. 8. à 3 col. XVIV, 1807 p.

Balabanes, J., *νέα συλλογὴ ζώντων μνημείων τῆς ἰδιωτικῆς τοῦ Πόντου, λεξιλόγιον, λογοπαίγνια, μύθοι. Ἑλλην. φιλολ. σύλλογος, τόμ. ιδ'* p. 278—292.

Bamberg, A. v., griech. Schulgrammatik. II. Syntax. Berlin 1883, Springer. 80 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 712—716 v. W. Nitsche.

Bergk, Th., zur Geschichte des griechischen Alphabets in Pamphylien. Zeitschrift für Numismatik XI 4 p. 331—337.

Blass, Fr., Aussprache des Griechischen. Berlin 1882, Weidmann. 3 M.

Rec.: Literaturblatt für germ. u. rom. Philologie V 5 p. 183 v. W. Meyer.

Bloomfield, M., historical and critical remarks introductory to a comparative study of greek accent. Reprinted from American Journal of Philology. Baltimore 1883. 8. 42 p.

Rec.: Philol. Rundschau N. 22 p. 698—700 v. G. A. Saalfeld.

Collitz, H., kretisch *ἀλλατᾶν ἀλλάσσειν*. Beiträge zur Kunde d. indogerm. Sprachen VIII 4.

Egger, E., aperçu historique sur la langue grec et sur la prononciation de cette langue. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 1—17.

Fröhde, F., zur griechischen u. lateinischen Conjugation. Beiträge zur Kunde der indogerm. Sprache IX 1. 2 p. 107—126.

Gomperz, Th, ein bisher unbekanntes Schriftsystem aus der Mitte des vierten Jahrhunderts v. Chr. Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 570—572.

Henry, les thèmes grecs féminins oxytons à racine fléchie. Le Muséon III 1.

Keene, Ch., notes on the new edition of Liddell and Scott. Hermathena 1883 N. IX p. 468—470.

— *πέδον*; *δυναστεία*; *ἀξία*; *διέκπλους*. Ibid. X p. 92—95.

Kleist, H. v, *δυσχεραίνω, δυσχέρασμα, δυσχέρεια, δυσχερής*. Philologus XLII 2 p. 594—607.

Koch, E, kurzgefasste griechische Grammatik. Leipzig, Teubner. v. p 80. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 668—672 v. A. Fritsch. — Wochenschrift f. class. Philologie I 25 p. 777—788 v. J. Sitzler.

Koehler, U., Bruchstücke eines alten Lehrbuches der Grammatik. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 359—363 m. 1 Beilage.

Kohn, über Holzers Materialien zur Einübung der griechischen Syntax Correspondenzblatt der württ. Schulen XXXI 3—5 p. 207—212.

Kontos, K., *ποικίλα φιλολογικὰ (Πρόχνη-Φιλομέλα; Σικινίτης; εἰς χρημάτιον λόγου)*. Parnassos *η'*, 1. 2 p. 46—47 u. 139—158. cf. p. 80

Kouses, E., *περὶ Τραπεζουντίας διαλέκτου. Ἰλάτων* V 3. 4 p. 83—99. v. p. 80.

Krüger, K. W., griechische Sprachlehre. Elfte Auflage, von W. Pökel. Leipzig, Krügers Erben. 8. 256 S. 2 M.

Rec.: Gymnasium II 12 p. 409—410 v. P. Cauer.

Levy, V., og C. **Velschow**, Ordsamling til graesk Laesebog. Kopenhagen. Reitzel. 8. 100 S. 2 M.

Digitized by Google

Menge, H., Repetitorium der griechischen Syntax. Wolfenbüttel 1881, Zwissler. 4 M.
Rec.: Philol. Rundschau N 15 p. 471—475 v. H. Gidionsen.

Meyer, Gustav, albanesische Studien. I. Wien, Gerold. v. p. 81. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 23 p. 794—795 v. Bgm. — Literaturblatt für germ. u. rom. Philologie V 5 p. 195—197 v. H. Schuchardt.

Oesterberg, O. J., de structura verborum cum praepositionibus compositorum apud C. Valerium Flaccum etc. Upsala. (Kopenhagen 1883). Diss. 8. 115 S.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 710—711 v. K. E. Georges.

Pfordten, H. von, zur Geschichte des griechischen Perfectums. München 1882, Kaiser 1 M. 60 Pf.
Rec. Lit. Centralblatt N. 20 p. 693 v. S—e.

Pusios, Th., *συλλογὴ λέξεων, παραμυθίων, κτλ. τοῦ ἐν Ζαγορίῳ τῆς Ἠπείρου ἑλληνικοῦ λαοῦ. Α΄: λεξιλόγιον. Β΄: ὅρκοι. Γ΄: παραμύθια. Δ΄: μυρολόγια. Ε΄: δημοτικὰ ἄσματα. Ἑλλην. φιλολ. σύλλογος, τόμ. ιδ΄* p. 205—278.

Radices praecipue graecae linguae in suas orationis partes ordine alphabetico digestae. Taurini 1883, typ. P. Marietti. 16. 122 p. 1 M.

Regnaud, P., mélanges tirés de l'Annuaire de la Faculté des lettres de Lyon. 1883. 1. Sur l'étymologie de *σίδηρος*. 8. 10 S.
Rec.: Philol. Rundschau N. 10 p. 310—312 v. G. A. Saalfeld.

Rödiger, R., griechisches Sigma u. Jota in Wechselbeziehung. Berlin (Gärtner). Pr. d. Luisenst. G. 4. 19 S. 1 M.

Schenkl, Karl, deutsch-griechisches Schul-Wörterbuch. 4. verb. Auflage. Leipzig, Teubner. Lex.-8. X, 1130 S. 9 M.

Seyffert, M. et **A. v. Bamberg**, régles fondamentales de la Syntaxe grecque. Traduction par Ch. Cucuel, revue et annotée par O. Riemann. Paris 1883, Klincksieck. 16. 210 p.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 712—716 v. O. Nitsche.

Stender, J., zur Geschichte des griechischen Perfekts. II. M. Gladbach. Pr. 4. 24 S.

Uhle, H., griechische Schulgrammatik. Leipzig, Grunow. v. p. 81. 2 M. 80 Pf.
Rec.: Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 3. Heft p. 149—152 v. O. Weise. — Gymnasium II 9 p. 301—303 v. G. A. Saalfeld.

Weissenborn, E., Aufgabensammlung zum Uebersetzen ins Griechische. Leipzig 1882, Teubner. 306 S. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Jahrbücher für Philologie 130. Band 2. Heft p. 116—121 v. F. Müller.

Zipperer, W., über die neugriechische Vulgärsprache. Sitzung der Würzburger phil. Ges. Wochenschrift f. class. Philologie I 15 p. 475.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie,

einschliesslich des Etruskischen.

Appel, E., de genere neutro intereunte. Erlangen 1883, Deichert. 2 M. 40 Pf.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 19 v. 689 v. H. Keil.

Baehrens, E., die Consonantengemination im Lateinischen. (Jahrbücher f. Philol. 127 Bd.)
Rec.: Literaturblatt f. germ. u. rom. Philol. V 5 p. 183 v. W. Meyer.

Balser, H., über einige Spuren einer periphrastischen Conjugation in den italischen Dialekten. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 2. Heft p. 123—128.

Benoist et Favre, lexique latin-français. Paris, Garnier frères. v. p. 82. 5 M.

Birt, Th., de participiis latinis perfecti passivi. Marburg (Elwert). 80 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 23 p. 719—721 v. G. A. Saalfeld. — Literaturblatt f. germ. u. rom. Philol. V 5 p. 185 v. W. Meyer.

Digitized by Google

Brambach, W., Hülfsbüchlein für lat. Rechtschreibung. Leipzig, Teubner. v. p. 82. 75 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 476—478. — Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 5 p. 281—282 v. H. J. Müller.

Bréal, M., sur les mots latins d'origine grec. Académie des Inscr., Sitzung vom 9. Mai. Revue critique N. 21 p 408.

Buecheler, Fr., Umbrica. Bonn, Cohen. v. p. 82. 7 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 173—175 v. D. — Wochenschrift f. class. Philologie I 25 p. 769—776 v. H. Schweizer-Sidler.

Clausen, F., zum lateinischen Unterrichte in der Secunda des Gymnasiums. Berlin, Gaertner. 4. 24 S. 1 M.

Du Cange, glossarium mediae et infimae latinitatis. Ed. nova cur. L. Favre. Tom II (4. 1. Bd. S. 577—802.) Niort 1883. (Berlin, Calvary & Co.) cf. p. 82. 8 M. (I et II: 24 M.)

Ellendt, lateinische Grammatik. Bearb. v. M. Seyffert. 28. Aufl. v. M. A. Seyffert und H. Busch. Berlin, Weidmann. gr. 8. XII, 340 S. Lwb. 2 M. 80 Pf.

Forcellini, Aeg., totius latinitatis lexicon. Pars altera sive onomasticon totius latinitatis, opera et studio Vinc. De-Vit lucubratum. Distr. 24. (gr. 4. 3. Bd. S. 233—312.) Prati. (Berlin, Calvary & Co.) v. p. 82. à 2 M. 50 Pf.

— Lexicon totius latinitatis, J. Facciolati, Aeg Forcellini et J. Furlanetto cura lucubratum, redactum curante Fr. Corradini. Tom. III, fasc XIII (ultimo del vol. III, che consta di pag. 1302). (Pronunciatim-Quum.) Patavii 1883, typ. Seminarii. Fol.

Hand's lateinisches Uebungsbuch. 3. Aufl. v. H. L. Schmitt. Jena 1883, Costenoble. 8 148 S. 2 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 503—506 v. -d-.

Heine, Th., methodische Behandlung des lateinischen Genetivs Kreuzburg 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 17 p. 541-544 v. M. Heynacher.

Hemmerling, J., Uebungsbuch zum Uebersetzen ins Lateinische. I. Köln, Du Mont-Schauberg. 3 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 22 p. 688-691 v. G. Rohmer.

Hennings, P. D. Ch., Uebungsstücke zur lat. Syntax. Halle 1883, Waisenhaus. gr. 8. 187 S. 1 M. 40 Pf
Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 506-510 v. W. Vollbrecht.

Hörcher, Fr., de verborum ordine linguae latinae usitato comment. III. Rudolstadt. Pr. 4. 16 S.

Hoffmann, E., Studien auf dem Gebiete der lateinischen Syntax. Wien, Konegen. v. p. 83. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift N. 16 p. 492—495 v. G. Landgraf. — Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 260—266 v. G. Ihm. — Deutsche Literaturzeitung N. 23 p. 833—834. — Wochenschrift f. class. Philologie I 26 p. 804—809 v. M. Heynacher.

Horning, A., zur Geschichte des lat. c vor e und i im Romanischen. Halle, Niemeyer. v. p. 83. 3 M. 60 Pf.
Rec.: American Journal of Philology V 1 (N. 17) p. 105—107 von A. Elliott.

Jensen, J. T., latinsk-dansk Ordbog til Skolebrug. 3. Heft. Kopenhagen, Gyldendal. Lex.-8. 34 S. 35 Pf. (Theil I cplt.: 6 M. 75 Pf.)

Ingram, J. K., notes on latin lexicographie. II. On the prosodie of some latin words. Acheruns, etc. Hermathena 1883 IX p. 402—412.

Keene, Ch., defundere vinum; carectum; cognitio. Hermathena X p. 96—97.

Koziol, H., latein. Schulgrammatik. Prag, Freytag. — Latein. Uebungsbuch Ibid. 2 M. 40 u. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 18 p. 573—575 v. K. Riedel. — Wochenschr. f. class. Philologie I 22 p. 682—683 v. A. Prümers. — Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV 3 p. 199—204 v. Goldbacher.

Digitized by Google

Lilie, C., conjunctivischer Bedingungssatz bei indicativischem Hauptsatz im Lateinischen. Berlin, Gaertner. gr. 4. 17 S. 1 M.

Maguire, T., *ab* with accusative of time. Hermathena 1883 N. IX p. 420—421.

Mahlmann's, G., lateinisch-deutsches und deutsch-lateinisches Handwörterbuch zum Gebrauch f. Gymnasien, Real- u. höhere Bürgerschulen, neu bearb. v. H. Windel. 2 Theile. 27. Aufl. Leipzig, Ph. Reclam. 8. V, 692 u. 675 S. à 2 M.; geb. à 2 M. 50 Pf.

Marx, A., Hülfsbüchlein für die Aussprache der lat. Vocale. Berlin 1883, Weidmann. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 14 p. 491 v. Cl. — Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 752—757 v. Bouterwek. — Deutsche Literaturzeitung N. 26 p. 937—938 v. H. Keil.

Meissner, K., lateinische Synonymik nebst Antibarbarus. Leipzig, Teubner. v. p. 83. 1 M.
Rec.: Gymnasium II 9 p. 299—301 v. Fr. Müller. — Centralorgan f. Realschulwesen XII 6 p. 360 v. Hoffmann. — Berliner philol. Wochenschrift N. 26 p. 821—825 v. W. Nitsche.

— lateinische Phraseologie. Für den Schulgebrauch bearb. 4. Aufl. Leipzig, Teubner. gr. 8. X, 194 S. 1 M. 60 Pf.

Meyer, Wilh., über die Beobachtung des Wortaccentes in der altlateinischen Poesie. Aus »Abhandl. d. k. b. Akad. d. Wiss.« München, Franz. gr. 4. 120 S. 3 M. 60 Pf.

Morandi, L., origine della lingua italiana. Città di Castello, S. Lapi. v. p. 83.
Rec.: Egyetemes phil. közlöny N. 6 p. 687—693 v. K. Erdelyi.

Müller, Friedr., Bemerkungen zu lateinischen Uebungen u. Uebungsbüchern. Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 209—219.

Paucker, C. v., Vorarbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte. Herausg. v. H. Rönsch. Drei Theile in 1 Bd. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. VII, 143, 80 u. 117 S. 15 M.
Rec.: Literaturblatt für germ. u. rom. Philologie V 5 p. 183 — 184 von W. Meyer.

Pauli, C., altitalische Studien. Zweites Heft. Hannover, Hahn. v. p. 83. 8 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 14 p. 505 v. H. Jordan.

Perthes, Herm., lateinische Wortkunde im Anschluss an die Lektüre. Für Gymnasien u. Realschulen bearb. 4. Curs. 2. Aufl. Zur Durchnahme in Unter- u. Ober-Tertia u. zum Handgebrauch in den oberen Klassen. (Lateinisch-deutsche vergleich. Wortkunde im Anschluss an Caesars bellum gallicum. Ein Hülfsbuch für den latein. u. deutschen Unterricht.) 2. Aufl., besorgt v. W. Gillhausen. 1. Abth.: Zu Caesars bell. gall. I—IV. Berlin, Weidmann. gr. 8. XX, 187 S. 2 M. 40 Pf.

— lateinisches Lesebuch für Quinta. — Etymologisches Vocabularium. Berlin 1882, Weidmann. zus.: 2 M. 40 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 5 p. 279—281 von E. Naumann.

Ploetz, K., lateinische Elementargrammatik. Zweiter u. letzter Kursus der lateinischen Vorschule. Dritte verb. Aufl. Berlin 1883, Herbig. 8. XII, 339 S. 2 M.
Rec.: Gymnasium II 10 p. 334—335 v. F. Rhode.

Probst, A., Beiträge zur lateinischen Grammatik. Zwei Theile. Leipzig, Zangenberg. v. p. 84. 5 M.
Rec.: (II) Philol. Rundschau N. 21 p. 661—666 v. H. Ziemer.

Saalfeld, G. A., die Lautgesetze der griechischen Lehnwörter im Lateinischen, nebst Hauptkriterien der Entlehnung. Sprachwissenschaftliche Untersuchung. Leipzig, Winter. gr. 8. XI, 131 S. 2 M.

Schiller, H., über Concentration im lateinischen Unterricht. Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 193—209.

Digitized by Google

Schulze, E., adiumenta Latinitatis. Grundzüge des lat. Stils. Leipzig 1883. Teubner. 2 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 18 p. 568—573. — Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 227—229 v. J. H. Schmalz.

Sigismund, Fr., de *haud* negationis apud priscos scriptores usu. Jena 1883. Diss. 8. 55 S.

Spelthahn, der Konditionalis oder das Konditionale? Blätter f. bayr. Realschulwesen 1884 N. 2.

Stolz, Fr., angeblicher Ausfall des intervocalischen s im Lateinischen. Wiener Studien VI 1. p. 129—135.

— zur lateinischen Declination. Ibid. p. 136—141.

Thomas, E., des particules enclitiques que, ne, ve après un e bref. Revue de philologie VIII 2.

Witt, über den Genetiv des lat. Gerundiums. II. Gumbinnen 1883. Pr.
Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 667—668 v. M. Heynacher.

Zimmermann, A., Beiträge zur lateinischen Grammatik. II. Ist die Partikel quom ursprünglich nur Zeitpartikel gewesen? Posen. Pr. d. Marieng. 4. 12 p.

V. Literaturgeschichte

(einschliesslich der antiken Philosophie).

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Bestmann, H. J., quaestionum ethicarum part. I. Halle Diss. 8. 22 p.

Biese, A., Entwickelung des Naturgefühls. 2 Theile. Kiel, Lipsius & Tischer. v. p. 85. 7 M.
Rec.: (II) Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 655—657 v. L. Friedländer. — Deutsche Literaturzeitung N. 22 p. 798 v J. Renner. — Saturday Review N. 1486 p. 522.

Brasch, M., die Klassiker der Philosophie. Von den frühesten griechischen Denkern bis auf die Gegenwart. Eine gemeinfassliche histor. Darstellung ihrer Weltanschauung, nebst Auswahl aus ihren Schriften. Mit Porträts. Leipzig, Gressner & Schramm. gr 8. 1. Lief. S. 1—48. à 50 Pf.

Cassel, P., aus Literatur u. Symbolik. Abhandlungen. Leipzig, Friedrich. gr. 8. V, 386 S. Lwb. 9 M.

Kirchner, Fr., Katechismus der Geschichte der Philosophie. Von Thales bis zur Gegenwart. 2., verm. und verb. Aufl. Leipzig, Weber. 8. VIII, 428 S. Lwb. 3 M.

Natorp, P., Forschungen zur Geschichte des Erkenntnissproblems im Alterthum. Protagoras, Demokrit, Epikur u. die Skepsis. Berlin, Hertz. gr. 8. VIII, 315 S. 7 M.

Siebeck, H., Geschichte der Psychologie. 1. Thl. Gotha, Perthes 17 M.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 5 p. 172—182 v. R. Eucken.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Bergk, Th., griechische Literaturgeschichte. Herausg. von G. Hinrichs. 2 Bde. Berlin, Weidmann. v. p. 85. 16 M.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV 3 p. 184—186 v. Engelbrecht.

— fünf Abhandlungen zur Geschichte der griech. Philosophie. Leipzig Fues. v. p. 85. 4 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 190—204 v. O. Apelt.

Brüll, H., Entwickelungsgang der griechischen Philosophie. Zweite Folge: Plato u. Aristoteles. Düren. Pr. 4. 13 S.

Digitized by Google

Christ, W., v., zur Chronologie des altgriechischen Epos. Sitzungsberichte der bayr. Akad. d. Wiss. 1884, 1. Heft.

Hardy, E., der Begriff der Physis in der griechischen Philosophie. Erster Theil. Berlin, Weidmann. gr. 8. 230 S. 6 M.

Inama, G., letteratura greca. Milano, Hoepli. 16. 214 p. 1 M. 50 Pf.

Müller, K. Ottfr., Geschichte der griechischen Litteratur bis auf das Zeitalter Alexanders. Fortgesetzt v. E. Heitz. 2. Bd. 2. Hälfte. Stuttgart, Heitz. gr. 8. VI, 462 S. 6 M. (I—II, 2: 18 M.)

Nageotte, E., histoire de la littérature grecque depuis ses origines jusqu'au VI. siècle de notre ère. 2. édition, revue et augmentée. Paris, Garnier. 18. 546 p. avec carte litteraire, plan et fig v. p. 86.

Rangabé, A. R., u. **D. Sanders**, Geschichte der neugriechischen Litteratur von ihren Anfängen bis auf die neueste Zeit. Leipzig, Friedrich. 8. V, 158. 3 M.

Schrader, H., quaestionum peripateticarum particula. Hamburg, (Nolte.) gr. 4. 11 S. 1 M.

Weygoldt, G. P., Philosophie der Stoa. Leipzig 1883, O. Schulze. 4 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschenschrift IV 18 p. 558 v. A. Krohn.

Zeller, E., Grundriss der griech Philosophie. Leipzig, Fues. v. p. 86. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 23 p. 828—829 v. E. Heitz.

3. Römische Literaturgeschichte.

d'Ancona, A., studii sulla storia letteraria dei primi secoli. Ancona, Morelli. 16. 360 p. 5 M.

Bender, E., compendio della storia della letteratura latina pei licei. 1. traduz. ital., con aggiunte di F. Schupfer. 2. ediz. Verona 1883, Drucker et Tedeschi. 16. VIII, 162 p. con una tav. 2 M.

Browne, R. W., history of Roman classical literature. New edit. London, Bentley. 8. 694 p. cl. 10 M. 80 Pf.

Cumpfe, K., ob den römischen Schriftstellern von den Buchhändlern ein Honorar gezahlt wurde? (Böhmisch.) Listy filologicke X 1. 2 p. 26—32.

VI. Alterthumskunde.

1. Sammelwerke. — Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumskunde.

Adresse der Berliner Akademie der Wissenschaften an die Universität zu Edinburgh. Sitzungsberichte der Berliner Akademie des Wiss. 1884, XXIII.

Baumeister, A., Denkmäler des klassischen Alterthums zur Erläuterung des Lebens der Griechen u. Römer in Religion, Kunst u. Sitte. Lexikalisch bearb. von B. Arnold, H. Blümner, W. Deecke etc. u. dem Herausg. A Baumeister. Mit etwa 1400 Abbildungen, Karten und Farbendr. In ca. 40 Lief. München. Oldenbourg. 1. u. 2. Lief. 4. VIII, 96 S. à 1 M.

Bilderatlas, kulturhistorischer. I. Altertum, bearb. von Th. Schreiber. 100 Taf. mit erklär. Text. In ca. 10 Lief. Fol. 10 Holzschnitttaf. Leipzig, Seemann. 1 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 21 p. 731—732 v. H. H-nn.

Bouillet et **Chassang**, dictionnaire universel d'histoire et de géographie, contenant: 1. l'histoire proprement dite; 2. la biographie universelle; 3. la mythologie; 4. la géographie ancienne et moderne. 28. édition, augmentée d'un supplément Paris, Hachette. 8. à 2 col., 2041 p.

Digitized by Google

Dahn, F., Bausteine. Gesammelte kleine Schriften. 6. Reihe. Germanische Studien. Berlin, Janke. gr. 8. VII, 327 S. 7 M. (1–4, II. u. 6.: 38 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 26 p. 940–943 v. G. Kaufmann.

Geffroy, A., l'école française de Rome, ses premiers travaux, antiquité classique, moyen âge. Paris, Thorin. 8. 108 p.

Götzinger, E., Reallexicon der deutschen Alterthümer. 2. vollständig umgearbeitete, verm. u. illustr. Aufl. Leipzig, Urban. 1. Heft. 8. 64 S à 60 Pf

Hug, A., Studien aus dem classischen Alterthum. Freiburg 1881, Mohr. 4 M

Rec.: Revue critique N. 22 p. 431—432 v. B. Haussoullier.

Kinzler, A., die biblischen Alterthümer. Herausg. v. dem Calwer Verlagsverein. Mit 33 Abbildungen. 6., theilweise umgearb. Aufl. Calw, Vereinsbuchh. 8. XII, 584 S. 2 M

Langl, J., Bilder zur Geschichte für Gymnasien etc. Wien 1883, Hölzel 4 Lief. à 18 u. 22 M

Rec.: Philol. Rundschau N. 17 p. 537—541 v. H. Neuling.

Longpérier, A. de, oeuvres. 5 vols. Paris 1882/83, Leroux. 80 M.

Rec.: Journal des Savants, April, p. 199—214.

Museographie über das Jahr 1883. Zusammengestellt von F. Hettner. Westdeutsche Zeitschrift III 2 p. 164–170.

Pigorini, L., il Museo nazionale preistorico ed etnografico di Roma; relazione a. S. E. il ministro. Roma, Ministro della Pubbl. Istr. gr. 8. 22 p. con 1 tav.

Stroganoff, S., rapport sur l'activité de la Commission impériale archéologique pour l'année 1881. Comptes-rendus de la Commission pour 1881 p. I—XXI.

Tischler, O., das Ausgraben von Urnen u. deren weitere Behandlung. Correspondenzblatt der Ges. f. Anthropologie XIV 12 p. 1–8. (Auch separat.)

2. Mythologie und Religionswissenschaft.

Albert, M., le culte de Castor et Pollux en Italie. Paris 1883, Thorin. 3 M. 50 Pf.

Rec.: Cultura V 10 p. 372–373 v. B.

Andrä, J. C., Heroen. Griechische Heldensagen für die Jugend bearbeitet. 3. unveränd. Aufl. (Schulausgabe). Kreuznach, Voigtländer. 8. XIX, 519 S 3 M.

Barclay, H., Heathen Mythology corroborative or illustrative of Holy Scripture. Glasgow, Morison. 8. 102 p. 3 M.

Cara, C. de, esame critico del sistema filologico e linguistico applicato alla mitologia e alla scienze delle religioni. Prato, Giachetti. 8. 414 p. 6 M.

Rec.: Preludio VIII 7 p. 71.

Fornari, V., dell'età dell'oro del Genere umano. Atti dell'Accad. arch. di Napoli, vol. XI p. 1–10.

Geldart, E. M., Folk-Lore of Modern Greece. The Tales of the People. London, Sonnenschein. gr. 8. 190 p. cl. 3 M.

Kuenen, A., Volksreligion u. Weltreligion. Berlin, G. Reimer. v. p. 88. 5 M.

Rec.: Philosophische Monatshefte XX N. 4. 5 p. 250—256 v. C. S. — Prot. Kirchenzeitung N. 19 v. Mehlhorn.

Lafaye, G., histoire du culte des divinités d'Alexandrie. Paris, Thorin. v. p. 88. 10 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 22 p. 764—765 v. A. W.

Digitized by Google

Lippert, J., Geschichte des Priesterthums. 2 Bde. Berlin 1883, Th. Hofmann. 14 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 15 p. 465—468 v. z.

Marasca, A., la dea Pales ovvero il di natali di Roma. Nuova Antologia XIX 9.

Meyer, Elard Hugo, Gandharven-Kentauren Berlin, Dümmler. v. p. 88. 4 M 50 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 15 p. 449—457 v. O Gruppe. — Philol. Rundschau N. 17 p. 522—528 v. C. de Harlez. — Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 602—604 v. K. Bruchmann

Polites, N. G., *ὁ ἥλιος κατὰ τοὺς δημώδεις μύθους* Athen 1882. 4 M.

Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 20 p. 612—627 v. O. Gruppe

Roscher, W. H., ausführliches Lexikon der griechischen u. römischen Mythologie, im Verein mit Th. Birt, O. Crusius, R. Engelmann etc., unter Mitredakt von Th. Schreiber herausg. v. W. H. Roscher. Mit zahlreichen Abb. In 17—20 Lief. 1—3. Lief. Leipzig, Teubner. Lex.-8. Sp. 1—545. à 2 M.

Rec.: (1. 2). Berliner philol. Wochenschrift IV 22 p. 682—690 Fr. Cauer. — Wochenschrift f. class Philologie I 23 p. 705—713 v. A. Zinzow.

Schaaffhausen, H., über den römischen Isisdienst am Rhein. Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins, Heft 76 p. 31—62 mit Taf.

Schmeisser, G., Beiträge zur Kenntnis der Technik der etruskischen Haruspices. 1. Zur Erklärung u. Deutung der Prodigien. Landsberg a. W., (Schaeffer & Co.). gr. 4. 9 S. 1 M.

Seemann, O. S., der Seelencult als Keimform der Religion. »Die Nation« I N. 26 u. 27.

Tivier, H., et A. Riquier, Mythologie 5. édition, revue et corrigée. Cours élémentaire. Paris, Delagrave. 18. VIII, 332 p. avec vign. 1 M. 25 Pf.

Warren, M., the navel of the earth. Boston University Year Book XI p. 19—36.

Zomarides, E., *Προμηθεὺς καὶ Φαῦστος. Νέα ἡμέρα* N. 488.

3. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der alten Welt. — Orientalische Geschichte.

Bonghi, R., storia orientale e greca pei ginnasii e licei. Napoli 1883, Morano. 16. IX, 228 p. con 9 tav. 3 M.

Brockmann, F. J., System der Chronologie. Stuttgart, Enke. v. p. 88. 3 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 565—566 v. H. Peter.

Brown, R., the early Babylonian kings and the ecliptic. Academy N. 630.

Delattre, A., le peuple et l'empire des Mèdes. Bruxelles 1883, Hayez 4. 200 p. v. p 88.

Rec.: Revue critique N. 15 p. 281—284 v. J. Darmesteter.

Dujon, E., études préhistoriques sur les migrations des peuples. L'Egypte dans l'Inde, 4000 ans a. Chr. Paris, Marpon et Flammarion. 8. 24 p 1 M.

Duruy, V., Compendio de historia antigua. Paris, Hachette. 18. 271 p. avec fig. et carte. 1 M 50 Pf.

Herbst, W., historisches Hilfsbuch für die oberen Klassen der Gymnasien u. Realschulen. 1. Thl. Alte Geschichte. Ausg. f. Gymnasien. 10. mehrfach verb. Aufl. Wiesbaden 1883, Kunze. gr. 8. 206 S. 3 M.

Kamphausen, A., die Chronologie der hebräischen Könige. Bonn, Cohen. v. p. 89. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 15 p. 515-517 v. H. B-s

Digitized

Lefmann, S., Geschichte des alten Indiens. (Onckens Allgem. Geschichte in Einzeldarstellungen, 76. Abth. p. 257—400, mit Holzschnitten und 5 Taf.) Berlin, Grote. à 3 M.

Meyer, Ed., Geschichte des Alterthums. 1. Bd. Geschichte des Orients bis zur Begründung des Perserreichs. Stuttgart, Cotta. 8. XIX, 647 S. 12 M.

Müller, Dav, Abriss der allg. Weltgeschichte. I. Das Alterthum. 4. Aufl. Berlin 1883, Weidmann. 3 M.

Rec.: Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII 4 p. 238—240 v. M. Hoffmann.

Pütz, W., Grundriss der Geographie und Geschichte der alten, mittleren und neueren Zeit f. die oberen Klassen höherer Lehranstalten. 1. Bd.: Das Alterthum. 17. Aufl. Bearb. v. H. Cremans. Leipzig, Bädeker. gr. 8. VIII, 316 S. 2 M. 50 Pf.

Ranke, L. v., Weltgeschichte. 4 Theile. Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 89. 79 M.

Rec.: (4) Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 330—335 v. H. Schiller.

— Universal history, the oldest historical group of Nations, and the Greek. London, Paul & Co. 8. 520 p. 19 M. 20 Pf.

Robiou, F., questions d'histoire égyptienne, étudiées dans le recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes. Paris, Vieweg. 8. 1 M.

Schubert, R., Geschichte der Könige von Lydien. Breslau, Köbner. v. p. 89. 3 M.

Rec.: Saturday Review N. 1486 p. 521.

Steinecke, L., Geschichte des Volkes Israel. 2. Theil, vom Exil bis zur Zerstörung Jerusalems durch die Römer. Göttingen, Vandenhoeck. gr. 8. XII, 356 S. 7 M. (1 u. 2: 15 M.)

Untersuchungen, historische. Bonn 1882, Strauss. 13 M. 50 Pf.

Rec.: Revue critique N. 16 p. 309—312 v. G. Lacour-Gayet.

Wiedemann, A., Aegyptische Geschichte. 1. Gotha, Perthes. v. p. 90. 7 M.

Rec.: Lit. Handweiser N. 359 p. 280—282 v. J. Brüll.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Abbott, R., a skeleton outline of greek history, chronologically arranged. London, Rivingtons. 12. 200 p. cl. 3 M.

Bauer, A., die Hinrichtung der 1000 Mitylenäer. Philologus XLIII 2 p. 362—363.

Beloch, J., zur Chronologie der letzten zehn Jahre des peloponnesischen Krieges. Philologus XLIII 2 p. 261—296.

Busolt, G., Sparta und der ionische Aufstand. Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 154—158.

Casagrandi, V., la battaglia di Maratona. Genova. v. p. 80. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 14 p. 428—429 v. G. Hertzberg.

Christensen, H., Beiträge zur Alexandersage. Hamburg 1883. (Nolte). 1 M. 25 Pf.

Rec: Literaturblatt f. germ. Philologie V 5 p. 174 v. O. Behaghel. — Zeitschrift f. deutsche Philologie XVI 1.

Droysen, J. G., histoire de l'hellénisme. Traduite sous la direction d'A. Bouché-Leclercq. T. 1. Histoire des successeurs d'Alexandre; Diadoques. Paris, Leroux. 8. VI, 783 p. 10 M.

Evers, E., das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus nach den neuentdeckten Inschriften. Berlin, Gaertner. 4. 40 S. 1 M.

Rec.: Revue critique N. 26 p. 501—502 v. J. Darmesteter.

Fokke, A., Rettungen des Alkibiades. I. Emden (Haynel). v. p. 90. 1 M. 75 Pf.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 290—291 v. A. Bauer. — Philol. Rundschau N. 24 p. 752—757 v. C. A. vom Berg.

Digitized by Google

Hertzberg, G. Fr., Griechische Geschichte. Halle, Waisenhaus. v. p. 90. 4 M. 80 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 21 p. 641—642 v. G. J. Schneider. — Lit. Centralblatt N. 26 p. 875—876 v. F. R. — Deutsche Literaturzeitung N. 21 p. 768 v. A. Holm.

— istoria Grecii. Russisch von G. B. Urakoff. Petersburg 1881. 15 M.

— Geschichte der Byzantiner u. des Osmanischen Reiches. (Oncken's Allg. Gesch. in Einzeldarstellungen, 79. Abth. p. 465—692 m. Holzschn. u. 8 Taf.) Berlin, Grote. à 3 M.

Jacoby, Joh., Geist der griechischen Geschichte. Herausgeg. v. Fr. Rühl. Berlin, Th. Hofmann. v. p. 90. 4 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 22 p. 677—679 v. A. Holm.

Kazazes, N, τὸ Ἑλληνικὸν πνεῦμα ἐν τῇ ἱστορίᾳ. Λόγος πανηγυρικός. Πλάτων σ΄ 3. 4 p. 106—153.

Maurer, Ch Fr., Geschichte der Hellenen in neuen u. alten Darstellungen. Leipzig, Weber. gr. 8. 588 S. 6 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 25 p. 844—845.

Rubio y Lluch, A., la expedición y dominación de los Catalanes en Oriente juzgadas por los griegos. Barcelona 1883, Murillo. gr. 4. 123 p. mit 1 Taf. 5 M.

Sathas, C., monumenta historiae hellenicae. Documents inédits relatifs à l'histoire de la Grèce au moyen âge. Tome V. Paris, Maisonneuve. 4. 342 p. 20 M.

Swoboda, H., die Ueberlieferung der Marathonschlacht. Wiener Studien VI 1 p. 1—22.

Unger, G. Fr., Kyaxares u. Astyages. München, Franz. 4. 85 S. v. p. 90. 2 M 50 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 657—665 v. Ph. Keiper.

— der Regierungsanfang des Pyrrhos. Philologus XLIII 2 p. 364—365.

Winicker, Fr., Stand der lykurgischen Frage. Graudenz. Pr. 4. 22 S.

Witt, C., the Trojan War. Translated from the German by Fr. Younghusband. With Preface by W. G. Rutherford. London, Longmanns. 12. 102 p. cl. 2 M. 40 Pf.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Bonghi, R., storia di Roma; vol. I. Milano, fratelli Treves. v. p. 91. 10 M.

Rec.: Allg. (Münchner) Zeitung, Beil. N. 42.

Cantarelli, L., l'imperatore Maioriano. Rom 1883 (Soc. Rom. di storia).

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 19 p. 694 v. Joh. Schmidt.

Cauer, F., Miscellen zur älteren römischen Geschichte. (1. Anfang der capitolinischen Aera. — 2. Zur Virginiageschichte. — 3. Consulat der Plebejer.) Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p. 168—176.

Centerwall, J., Julianus affällingen. En bild fran den döende antiken. Stockholm, C. E. Fritze. 8. 236 p. 5 M.

Corréard, F., Vercingétorix, ou la chute de l'indépendance gauloise. Paris, Hachette et Ce. 18. 191 p. 1 M.

Dahn, F., Geschichte der deutschen Urzeit. Erste Hälfte. Gotha, Perthes. v. p. 91. 11 M.

Rec.: Centralorgan f. Realschulwesen XII 6 p. 374—377 v. J. Jörgensen.

— Urgeschichte der germanischen und romanischen Völker. (Onckens Allg. Gesch. in Einzeldarstellungen, 80. Abtheil., S. 97—224.) Berlin, Grote. à 3 M.

Digitized by Google

Devaux, P., études politiques sur les principaux événements de l'histoire romaine. 2 vols. Bruxelles 1880, Muquard (Paris, Hachette). 15 M.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 2, 3 p. 135—141 v. M. Zoeller.

Duruy, V., l'empereur Julien. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 161—178.

— Julien empereur. La réaction païenne. Séances et travaux de l'Academie des sciences, 1884, févr.-mars.

— une dernière page de l'histoire romaine. Revue des deux mondes, vol. 63, livr. 2.

Erler, G., deutsche Geschichte. I. Leipzig, Dürr. v. p. 91. 6 M. 50 Pf.

Rec.: Centralorgan f. Realschulwesen XII 6 p. 379—384 v. Bindewald.

Feuilleret, H., les Romains en Afrique. Les Guerres puniques. 3. édition, revue. Limoges, Ardant et Ce. 8. 244 p.

Fuchs, K., Geschichte des Kaisers L. Septimius Severus. Wien, Konegen. gr. 8. IX, 124 S. 3 M.

Gardthausen, V., Mastarna od. Servius Tullius. Leipzig 1882, Veit. 2 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 14 p. 440—443 v. C. Pauli.

Gilbert, O., Geschichte u. Topographie der Stadt Rom. I. Leipzig, Teubner. v. p. 92. 6 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 22 p. 803—806 v. R. Förster.

Gregorovius, Ferd., der Kaiser Hadrian. Stuttgart, Cotta. v. p. 92. 10 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 583—594 v. E. Klebs. — Gegenwart XXV 15 v. Winter.

Hertzberg, G. Fr., die römische Kaiserzeit u. die Forschung der Gegenwart. Deutsche Revue IX 7.

Hinrichs, G., Berichtigungen zu Th. Bergk's Beiträgen zur römischen Chronologie. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 3. Heft p 220—221.

Jäger, O., Geschichte der Römer. 5. verb. Aufl. Mit 181 Abbild., 2 Farbendr. u. 2 chromolith. Karten. 2. (Schluss-)Heft. Gütersloh, Bertelsmann. gr. 8. XVI u. S. 193—639. 5 M. 50 Pf. (cplt.: 7 M 50 Pf.; geb. 8 M. 80 Pf.)

Kaerst, J., kritische Untersuchungen zur Geschichte des zweiten Samniterkrieges. Leipzig, Teubner. v. p. 92. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 628—630 v. H. Schiller.

Kleissl, K., Odovakar in seinen Beziehungen zum byzantinischen Kaiser Zeno u. zu dem ostgotischen König Theodorich. Görz 1883. Pr. d. Real-Schule. 8. 27 S.

La Lumia, J., storie siciliane. 4 vols. Turin, Pedone-Lauriel. 12. col ritratto dell'Autore. 20 M.

Largajolli, D., Onoria. Un' Augusta del V secolo. Nuova Antologia XIX 44 N. 8.

Mancini, C., storia di P. Elvidio Prisco. Atti dell'Accad. arch. di Napoli, vol. XI p. 59—152 con due tavole.

Manfrin, P., i Veneti salvatori di Roma. I: La difesa di Roma II: Origine dei Veneti. III: Le alleanze dei Romani coi Veneti. Torino, Bocca. 16. 309 p. 4 M.

Matheson, P. E., a skeleton outline of Roman history, chronologically arranged. London, Rivingtons. 12. 152 p. 2 M. 40 Pf.

Matthias, Th., Ovid u. die Varusschlacht, v. Ovidius.

Matzat, H., römische Chronologie. 2 Bände. Berlin, Weidmann. v. p. 92. 1 u. 2: 16 M.

Rec: (II.) Wochenschrift f. class. Philol. I 18 p. 545—549 v. G. Thouret. — Deutsche Literaturzeitung N. 26 p. 943—945 v. G. F. Unger.

Müller-Frauenstein, Georg, von Constantin bis Alboin. Beilage der Leipziger Zeitung N. 22.

Digitized by Google

Neumann, K., Zeitalter der punischen Kriege. Breslau 1883, Köbner. 12 M.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 4 p. 161–167 v. H. Schiller.

Nitzsch, K. W., Geschichte der röm. Republik. Herausg. v. G. Thouret. 1. Bd. Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 93. 4 M.
Rec.: Münchner Allg. Zeitung, Beil. N. 80 v. Winter.

Olivati, G., storia romana. Turin 1882, Paravia. 4 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 13 p. 415—416 v. W. Soltau.

Porena, F., sulle ragioni geografiche della storia romana. Conferenza. Bollettino della Soc. geografica IX 1.

Raffay, R., die Memoiren der Kaiserin Agrippina. Wien, Hölder. gr. 8. 91 S. 2 M. 40 Pf.

Scala, R. v., der pyrrhische Krieg. Berlin (Parisius). 4 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 716—718 v. G. Egelhaaf. — Wochenschrift für class. Philologie I 19 p. 583—585 v. G. Faltin.

Schiller, H., Geschichte der römischen Kaiserzeit. I. Gotha, Perthes v. p. 93. 18 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 17 p. 529—531 v. G. Egelhaaf. — Lit. Centralblatt N. 18 p. 619 v. A. — Philol. Anzeiger XIV 4 p. 335—339 — Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins, Heft 76 v. Wiedemann — Revue critique N. 17 p. 324—327 v. C. Jullian.

— über den Stand der Frage, welchen Alpenpass Hannibal benutzt hat. Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 705—709; N. 24 p. 737—740; N. 25 p. 769—773.

— Bericht f. römische Geschichte u. Chronologie für 1884. Bursian-Müllers Jahresbericht. XI. Jahrg. p. 454—540.

Schurz, W., de mutationibus in imperio Romano ordinando ab imp. Hadriano factis. Bonn 1883, Strauss. 2 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 17 p. 530 v. O. Seeck.

Seldner, K., Schlachtfeld von Pharsalus. Mannheim. v. p. 93.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 26 p. 817–819 v. R. Schneider.

Thil-Lorrain, M., origine gallo-romaine de la dynastie Carlovingienne. Revue de l'instruction publique XXVII 2 p. 77–95.

Triemel, L., Geschichte der älteren Quinctier bis zu den Samniterkriegen. Kreuznach. Pr. 4. 41 S.

Wendelmuth, R., T. Labienus. Marburg 1883. Diss. 8. 76 S.

Wilcken, U., zur Indictionsrechnung, v. Paläographie p. 155.

4. Ethnologie, Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Bollettino della Società Geogr. Ital., serie II, vol. IX, fasc. 1—3 (Januar-März 1884), p. 1—252. Roma, Civelli à 3 M. 50 Pf.

Kampen, A. van, orbis terrarum antiquus. Gotha, J. Perthes. v. p. 95. 2 M.
Rec.: Petermanns geogr. Mittheilungen 1884 N. 4

Messikommer, H., zur Nephritfrage. Anzeiger f. schweiz. Alterthumskunde II 4 p. 34—36.

Mittheilungen des Vereins für Erdkunde zu Leipzig. 1883. 1. Abtheil. mit 3 Karten. v. p. 95. 4 M. 80 Pf.

Paul, über das Alter des Menschengeschlechts. Rendsburg Pr. 4. 33 S.

Penck, A., Mensch u. Eiszeit. Archiv f. Anthropologie XV 3 p. 211–228 mit Taf. III u. IV.

Digitized by Google

Schwartz, F. W. L., prähistorisch-anthropologische Studien. Berlin, Hertz. v. p. 96 12 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 600—602 v. R. Schröter.

Wolf, C., Atlas antiquus. 19. Aufl. v. Heinr. Kieperts Atlas der alten Welt, neu bearb. 16 lith. und color. Hauptkarten und 20 Nebenkarten. Weimar, Geograph. Institut. qu.-gr.-4. VIII, 48 S. 3 M.; geb. 4 M.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Aristarchis, S., *ἀρχαιολογικὸς χάρτης τῶν χερσαίων τειχῶν Κωνσταντινουπόλεως. Ἑλλην. φιλολ. σύλλογος, παραρτήμα τοῦ τόμ. ιδ'*, p. 1 — 15 mit 1 Karte u. 5 Tafeln.

Audry, H., Mikra Hellas; an outline of classical geography with special reference to greek history. London, Longmanns. gr. 8. 24 p. 90 Pf.

Blind, K., sind die Trojaner germanischer Abkunft? Die Gegenwart XXV 23.

Böttticher, E., Nachweis des sepulcralen Charakters der Funde von Hissarlick an ägyptischen Analogien. Ausland XV 5.

Bohn, R., Wandtafel des Tempelbezirks von Olympia. Kassel, Fischer. v. p. 96. 16 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 434–435 v. A. Böttticher. — Philol. Rundschau N. 23 p. 717—719 v. H. Neuling.

Bruck, S., quae veteres de Pelasgis tradiderint. Diss. Breslau (Köbner). 8. 60 p. 1 M. 20 Pf.

Curtius, E., Eleusinion u. Pelasgikon. Sitzungsberichte der Berliner Akademie der Wiss. XXIII.

— Athen u. Eleusis. (Festrede). Deutsche Rundschau X 8 p. 200—207.

Dieulafoy, Madame Jane, la Perse, la Chaldée et la Susiane, 1881/82 »Tour de Monde« XLV N. 1148 ff.

Rec.: Revue critique N. 22 p. 422—426 v. J. Darmestetter.

Dubois, M., de Co insula. Thèse. Nancy et Paris, Berger-Levrault. 8. 73 p. et 3 cartes.

Ebers u. Guthe, Palästina in Bild u. Wort. 2 Bde. Stuttgart, Deutsche Verlagsanstalt. v. p 97. 84 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 24 p. 809—811 v. A. S.

Evans, A. J., Skupi u. der Geburtsort Justinians Sitzung der Soc of Antiquaries in London vom 20. März 1884. Berliner philol. Wochenschrift IV 21 p. 672.

Flinders Petrie, W. M., the great temple of San. Academy N. 619 p. 192—193.

Gregorovius, F., Korfu. Eine ionische Idylle. 2. Aufl. Leipzig, Brockhaus. 8. VI, 104 S cart. 1 M. 80 Pf.

Hamdy-Bey et Osgan-Effendi, le tumulus de Nemroud-dagh Constantinople, Lorentz. 37 M. 50 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 21 p. 657—661.

Hertzberg, G., byzantinische Kaiserpaläste. Histor. Zeitschrift XV 3 p. 451—462.

Höhle, J., Arkadien vor der Zeit der Perserkriege. I. Meerane 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p. 496—499 v. Hahn.

Hohnhorst, H. v., Reisebilder aus dem Libanon. Mit 8 Taf. Braunschweig, J. H. Meyer. 8. IV, 312 S 5 M.

Hugonnet, L., la Grèce nouvelle; l'Hellénisme, son évolution et son avenir. Paris, Degorce-Cadot. 16. 349 p. 2 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Kaulen, Fr., Assyrien u. Babylonien Freiburg 1882, Herder. 4 M.
Rec.: Stimmen aus Maria-Laach 1884 N. 1 p. 92—95. — Theol. Quartalschrift N. 2 p. 321 v. Himpel.

Kiepert, Henri, nouvelle carte générale des provinces asiatiques de l'empire ottoman [sans l'Arabie]. 6 feuilles. 1 : 500,000. Avec un aperçu général de la division administrative. Chromolith. Imp.-Fol. Berlin, D. Reimer. 10 M.

Koldewey, R., das Bad von Alexandria Troas. Mittheilungen des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 36—49 mit Taf. II u. III.

Lange, K., die Königshalle in Athen. Jena. Habit.-Schr. 8. 56 S. Leipzig.

Latischeff, B., *Μονδεία*. Mittheilungen des archäol. Inst. in Athen VIII 4 p. 381—382.

Maspero, G., guide du visiteur au musée de Boulaq. (Paris, Vieweg). 18. 438 avec plan et illustrations.
Rec.: Revue critique N. 19 p. 377.

Mézières, A., fragment d'un voyage en Grèce en 1850. Annuaire des études grecques XVII (1883) p. 223—236.

Naville, E., Pithom-Heroopolis. Academy N. 620 p. 210.

Neumann, K. J., die Fahrt des Patrokles auf dem kaspischen Meer u. der alte Lauf des Oxos. Hermes XIX 2 p. 165—185.

Oikonomos, S A., *ἡ νῆσος Πεπάρηθος*. Jena 1883. (Pohle). Diss. 75 Pf.
Rec : Philol. Rundschau N. 19 p. 606—607 v. H. Zurborg.

Papadopulos, Chr., *Κυπριακαὶ ἀρχαιότητες· αἱ ἐν Βαμβούλᾳ ἀνασκαφαὶ τοῦ ἀρχαίου Κιτίου. Ἀττικὸν μουσεῖον Β' α'* p. 12—13.

Paparregopulos, K., *αἱ περὶ τῆς λύσεως τοῦ ἀνατολικοῦ ζητήματος ἱστορικαὶ προϋπεσμίαι*. Parnassos *η'*, 1 p. 7—24.

Paranikas, M., *περὶ Ἐφέσου. Ἑλλην. φιλολ. σύλλογος, τόμ. ιδ'* p. 46—60.

Rangabé, über die Wasserleitung des Eupalinos auf Samos. Sitzung der Berliner arch. Ges. vom 1. April. Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 576.

Sachau, E., Reise in Syrien u. Mesopotamien. Leipzig 1883, Brockhaus. 20 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 25 p. 848 v. E. N.

Schliemann, H., Troja. v. p. 98. 30 M.
Rec.: Gymnasium II 11 p. 376—377 v. O. Heller.

Schrader, Eb., zur Frage nach dem Ursprunge der altbabylonischen Cultur. (Aus den Abhandlgn. der Akad. der Wiss. zu Berlin). Berlin, (Dümmler). 4. 49 S. 3 M.

Sprat, Reise auf der Halbinsel von Knidos. Society of Antiquaries in London. Berliner philol Wochenschrift N. 16 p. 512.

Steffen, der gegenwärtige Stand der topographisch-archäologischen Aufnahmearbeiten in Attika u. Griechische Topographenleiden. Berliner philologische Wochenschrift IV 14 p. 417—421; N. 15 p. 449—454.

— Karten von Mykenai. 2 Blatt. Berlin, D. Reimer. v. p. 98. 12 M.
Rec.: Cultura V 7 p 280 v. B.

Ussing, J L., fra Hellas og Lilleasien. Kopenhagen 1883, Gyldendal. 4 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschritt IV 23 p. 721—724 v. L. B. Stenersen.

Warsberg, A. v., homerische Landschaften. Erster Band. 1. Das Reich des Sarpedon. 2. Rhodos. 3. Im Aegäer Meer. Mit zahlreichen Abbildungen. Wien, Graeser. 8. XII, 271 S. 8 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 20 p. 734—735 v. O. Benndorf. — Berphilol. Wochenschrift IV 23 p 718—721 v. J. Menadier.

Wiedemann, l'Ethiopie au temps de Tibère et la reine Candace. Le Muséon III 1.

Digitized by Google

C. Geographie und Topographie von Italien und den westlichen Theilen des römischen Reiches.

Barelli, C. V., recenti scoperte preromane presso Lanzo d'Intelvi. Archivio storico Lombardo X 4.

Barrois, C., recherches sur les terrains anciens des Asturies et de la Galice (Espagne). Paris, imp. Chaix. 8. 13 p. et planche.

Bartels, M., die Vorläufer der Römer in Bologna. Archiv für Anthropologie XV 3 p. 360—364.

Baye, J. de, cimetières gaulois de Mareuil-le-Port. (Extrait du Bull. des travaux hist.) 8. 4 p. et 2 pl. Paris, imp. nationale.

Benussi, B., l'Istria sino ad Augusto. v. p. 99. 8 M
Rec.: Cultura V 9 p. 341—342 v. E. P.

Boissière, G., l'Algérie romaine. 2 vols. Paris 1883, Hachette. 7 M
Rec.: Revue critique N. 18 p. 349—352 v. C. Jullian.

Brizio, O., villaggio preistorico scoperto nell' Imolese, composti di un gran numero di capanne. Atti della R. Dep. di Romagna III, vol 1 fasc. 4 p. 497—498.

Burckhardt-Biedermann, Th., römische Funde in Basel-Augst. Anzeiger f. schweiz. Alterthumskunde 1884 N. 2 p. 41—43.

Canderlier, E, une excursion en Sicile. Verviers, Gilon. 12. 108 p. 60 Pf

Cavallari, S, A. Holm e **C. Cavallari**, topografia-archeologica di Siracusa, eseguita per ordine del Ministero della pubblica istruzione. I. Palermo, tip. dello »Statuto.« fol. 417 p. con 3 tav. ed un atlas di XV tav. 80 M.

Champier, S., du royaume des Allobroges, avec l'antiquité et origine de la très noble et ancienne cité de Vienne sur le fleuve du Rhosne. Lyon, Georg. 12 XXIX, 76 p.

Conrady, die Limesstation Niedernberg am Main Correspondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift III 5 p. 50—57.

Demora, G. B., il piano regolatore di Roma e le antichità classiche. Roma 1883, tip. Capaccini 32. 136 p. 1 M

Dondana, A., memorie storiche di Montanaro. Torino, Botta. 8. 261 p.

Duhamel-Décéjean, description archéologique du canton de Nesle. Paris, Lechevalier. gr. 8. accompagné de 45 planches contenant 112 dessins et vues de monuments. 10 M

Dyer, Th., the city of Rome. London 1883, Bell. 6 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 435—437 v.-s.

Garovaglio, A., necropoli romana di Angera; altri scavi presso il cimitero nuovo; scoperte archeologiche in Valsassina; necropoli di Casargo e d'Introbbio. Archivio storico Lombardo X 4.

Gatti, G, la Badia di Ferentello. Rassegna italiana, März 1884.

Geymüller, H. de, documents inédits sur les thermes d'Agrippa. Paris, Baudry. v. p. 100 12 M
Rec.: Cultura V 10 p. 376 v. B.

Gilles, I., le voies romaines et massiliennes dans le département des Bouches-du-Rhône. Avignon, Segnin. 8. 336 p. et carte. 7 M. 50 Pf.

Goddard, F. B., researches in the Cyrenaica. American Journal of Philology V 1 (n. 17) p. 31—53.

Hammeran, A., zur Zeitbestimmung der Mainzer Römerbrücke. Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. III 2 p. 148—158.

Hodder Westropp, early and imperial Rome, or, Promenade lectures on the archaeology of Rome. London, Elliot-Stoche 8 246 p. v. p. 104.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 437—438 v. -s.

Digitized by Google

Jordan, H., l'Atrio di Vesta. Bullettino di corrispondenza 1884 N. 4 p. 88—103.

Koch, Jul., Seckau u Umgegend, eine archäologisch-historische Skizze. Wien 1883. Pr. der Oberrealschule im VII. Bez. 8. 11 S. u. 2 Abb.

Klitsche de la Grange, ritrovamento di tombe arcaiche nel territorio delle Allumiere. Bulletino di corrispondenza 1884 N. 4 p. 110—112.

Koenen, C. v., über prähistorische Funde dicht bei Göttingen Nachrichten von der Ges. d. Wiss. zu Göttingen N. 4

La Blanchère, R. de, Terracine. Paris, Thorin. v. p. 101. 10 M.

Rec.: Cultura V 6 p. 240 v. B.

— Malva, Mulucha, Molochath. Etude d'un nom géographique. Bulletin de correspondance Africaine III 2 p. 136—146.

Lanciani, R., l'aula e gli uffici del Senato Romano; memoria. Atti dell' Accad. dei Lincei, vol. XI (1883).

— il tempio di Apolline Palatino. Il tempio della Vittoria. Bullettino della Comm. arch. di Roma XI, 4.

Lanzellotti, A., di altri oggetti antichi trovati nel sepolcreto teatino. Chieti, tip. Ricci. 8. 11 p.

Laurière, J. de, les derniers fouilles du Forum, à Rome. Bulletin monumental 1884 N. 4 p. 270—288 mit 1 Tafel.

Laveleye, E. de, nouv lles lettres d'Italie. Bruxelles, Muquardt. 8. 175 p. 3 M.

Lenhossék, J. v., die Ausgrabungen zu Szeged-Oethalom in Ungarn, namentlich die in den dort. ur-magyar., alt-röm. u. kelt. Gräbern aufgefundenen Skelette, etc. Mit 8 phototyp. Taf. u. 1 lith. Situationsplane in Farbendr.; ferner 3 zinkogr. Taf. u. 2 zinkogr., sowie 8 xylogr. Fig. im Texte. Budapest (Kilian). 4. XI, 251 S. 28 M.

Lohr, J., aus dem alten Rom. Wiesbaden 1883. Pr.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 15 p. 469 v. J. Jung.

Luca, G. de, storia della città di Bronte. Milano, tip. San Giuseppe. 4. 444 p. 8 M.

Lumbroso, G., una relazione etnografica negli scrittori antichi. Atti dell' Accademia dei Lincei, vol. XI (1883).

Marmier, la route de Samosate au Zeugma. Sitzung der Acad. des Inscr. vom 18. April. Revue critique N. 18 p. 359.

Martinez, G., passeggiate per Messina; idee storico-critiche. Messina, tip. Ribera. 8. 64 p. 1 M.

Man, A., scavi di Pompei. Bulletino di corrispondenza 1884 N. 4 p. 104—110. v. p. 102.

Mehlis, C., gallisch-römischer Ringwall bei Waldfischbach, Pfalz. Jahrbücher des rhein. Alterthumsvereins, Heft 76.

— Grabhügel u Verschanzungen bei Thalmässing. Mit 2 Taf. Nürnberg, Schrag in Comm. gr. 4. 26 S. v. p. 102. 2 M.

Mommsen, Th., die keltischen pagi. Hermes XIX 2 p. 316—321.

Naue, J., Hügelgräber am Ammersee, aus keltisch-römischer Zeit. Correspondenzblatt d. anthrop. Ges. XIV 11 p. 153—155.

Nicaise, A., anciens cimetières gaulois du dép. de la Marne. Sitzung der Acad des Inscr. vom 18. April. Revue critique N. 18 p. 359.

Nissen, H., italische Landeskunde. Erster Band: Land u. Leute. Berlin 1883, Weidmann. 8. VIII, 566 S. 8 M.

Rec.: Berliner philol Wochenschrift IV, 14 p. 429—434; 15 p. 458—462 v. A. Holm. — Lit. Centralblatt N. 19 p. 666—669 v. K-ff.

Digitized by

Oberziner, G., i Reti in relazione cogli antichi abitatori d'Italia. Rom 1883, Artero 10 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 21 p. 770—771 v. W. Helbig.

Overbeck, J., Pompeji. Leipzig, Engelmann. v. p. 103. 20 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 21 p. 731 v. T. S. — Allg. Zeitung, Beilage N. 104—109 v. P. Knapp.

Pais, E., le popolazione egizie in Sardegna. Bullettino arch. sardo I 3. 4.

Pepe, L., l'antica Gnathia. Ostuni 1882. 3 M.
Rec.: Cultura V 6 p. 228—230 v. B.

Pigorini, L., terramara detta la Gatta nel comune di Noceto, Parma. Bull. di paleoetnologia 1883, 9—12.

— comparazioni tra i fondi di capanne dell' età della pietra, le terremare dell' età del bronzo e le necropoli del periodo di Villanova. Ibid. 1884 N. 3. 4

Reber, F., Album der Ruinen Roms in 42 Ansichten u. Plänen (in Tondr.), nebst 1 chromolith. Stadtplane vom J. 1877. Mit Einleitung u. Tafelerklärung. Leipzig 1883, Weigel. In Leinw.-Mappe. gr. 4. 36 S. 30 M.

Reinach, lettre à M. Georges Perrot (sur l'expédition tunisienne). Revue arch. 1884, März, p. 185—191.

Reuter, K., die Römer im Mattiakerland. Mit 2 Taf v. Hoffmann. Wiesbaden, Niedner. Lex.-8. III, 50 S. 2 M. 40 Pf.

Richter, O., zum Clivus Capitolinus. Hermes XIX 2 p. 322—324.

* **Roman, J.**, dictionnaire topographique du département des Hautes-Alpes, comprenant les noms de lieu anciens et modernes. Paris, imp. nationale. 4. LXXII, 204 p.

Rossi, Fr., il museo Egizio di Torino; guida. Torino, Unione tip.-editr. 16. 103 p. 1 M.

Rossi, G. B. de, del luogo appellato ad Capream presso la Via Nomentana dall' età arcaica ai primi secoli cristiani. Bullettino della Comm. arch. di Roma XI 4.

Roudaire, la mer intérieure africaine et l'ancienne bai de Triton. Nouvelle Revue, 1. Mai.

Roy, l'Italie ancienne et moderne. Limoges, E. Ardant. 8. 192 p.

Schmidt, Emil, die antiken Schädel Pompejis. Archiv für Anthropologie XV 3 p. 229—258 mit Taf. V.

Schneider, J., neue Forschungen über die Römerstrassen zwischen Maas u. Rhein. II. Jahrbücher des rhein. Alterthums-Vereins, Heft 76 p. 20—27.

— zu den Ausgrabungen bei Xanten. Ibid. p. 27—30.

Sedlmayer, H. St., die Ausgrabungen auf dem Forum romanum. Ein Vortrag. Wien, Konegen. gr. 8. 22 S. mit 1 Grundriss. 60 Pf.

Soldaten, (S. P. N.) eines alten, Römerstudien. Drei Theile. Wien 1882, Seidel. 3 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 21 p. 672.

Tomassetti, G., della Campagna romana nel medio evo. Archivio della Soc. rom. di storia VII 1. 2.

Veith, v., Römerstrasse Reims-Trier. Jahrbücher des rhein. Alterthums-Vereins, Heft 76 p. 1—20. v. p. 104.

Wagner, das Nationalmuseum in Palermo. Vortrag, geh. im Anthrop. Verein zu Karlsruhe. Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 767—768.

Wells, Clara, the amphitheatres of ancient Rome. Boston 1883, Cupples & Co. 4. 80 p with photographs. cl. 12 M. 50 Pf.

Ψ. X., die archäologische Expedition des französischen Unterrichtsministeriums nach Tunis. Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p. 633—635.

Digitized by Google

5. Alterthümer.

A Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Carriere, M., die Erziehung im Alterthum. Allg. (Münchner) Zeitung, Beilage, N. 145—151.

Duméril, A., Apollonius de Tyane et l'état du paganisme dans les premiers siècles de l'ère chrétienne. (Extrait des Annales de la Fac. de Bordeaux) Bordeaux, Duthu. 8. 37 p.

Engelmann, R., Bericht über Archäologie. Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin X p. 179—192.

Galassi, L., la sapienza presso gli antichi e presso i moderni. Annuario della R. Università di Roma, 1884, p. 5—42.

Höpken, J., über das griechische und römische Theater. Zeitschrift für die geb. Welt VI 3 p. 129—136.

Jacolliot, L., histoire naturelle et sociale de l'humanité. Tome premier: La genèse de la terre et de l'homme. Paris, Marpon. 8 M.

Kehr, V., quaestionum magicarum specimen. Hadersleben. Pr. 4. 19 S.

Wasmansdorff, E., die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. Berlin, Gaertner. 4. 22 p. 1 M.

B. Griechische Alterthümer.

Dierks, H., de tragicorum histrionum habitu scaenico apud Graecos. Göttingen, Calvoer. v. p. 105. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 19 p. 577—578 v. N. Wecklein.

Girard, P., institutions politiques et religieuses d'Athènes. Revue internationale de l'enseignement IV 6 p. 608—620.

Graser, B., die Begründung der Construction des Berliner Penterenmodells. Philologus XLIII 2 p. 297—320.

Haussoullier, B., la vie municipale en Attique. Essai sur l'organisation des dèmes au IV. siècle. Paris, Thorin. 5 M.

Hermann, K. F., die griechischen Privatalterthümer. Herausg. v. H. Blümner. Freiburg 1882, Mohr. 10 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 4 p. 221—235 v. C. Schaefer.

Höpken, J., de theatro Attico. Bonn. Diss. v. p. 106.
Rec.: Wochenschrift f. Philologie I 22 p. 673—675 v. H. Blümner.

Krumbholz, P., de Asiae minoris satrapis persicis. Leipzig. Diss. v. p. 105.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 8 p. 290—300 v. Th. Nöldecke.

Kuhnert, E., de cura statuarum. Berlin, Calvary. v. p. 106. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 576 v. E. Maass. — Wochenschrift f. class. Philol. I 26 p. 817 v. E. Petersen.

Jäger, E., über griechisch-makedonische Taktik. Neue militärische Blätter, Maiheft.

Lampe, C., die athenische Kriegstriere. »Wassersport« II N. 14 p. 162—163; N. 15 p. 173—175; N. 16 p. 185—186; N. 17 p. 196—197; N. 18 p. 208; N. 19 p. 219; N. 20 N. 246—247.

Meier u. Schömann, der attische Process. I. Berlin 1882, Calvary. 7 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 24 p. 758—768 u. N. 25 p. 817—825 v. G. F. Rettig.

Müller, Otto, de demis Atticis Diss. Göttingen (Vandenhoeck). 1 M. 80 Pf.
Rec.: Revue critique N. 22 p. 427—430 v. B. Haussoullier.

Saefkow, Pentere. »Wassersport« II N. 17 p. 197—198 m. 1 Taf.

Schoemann, G. F., antiquités grecques. Traduites par G. Galluski. I. Paris, Picard. v. p. 106. 9 M.
Rec.: Journal des Savants Mai p. 287—288 v. E. Egger.

Digitized by Google

Sebelin, Trieren u. Galeeren. »Wassersport« II N. 8 p. 86–87.

Spitko, L., das griechische Theater. (Ungarisch.) Arad, Gyulai. 8. 21 S.

Szanto, E., Untersuchungen über das attische Bürgerrecht. Wien, Konegen. v. p. 106. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Revue critique N. 22 p. 430 431 v. B. Haussoullier.

Valletti, F., la ginnastica in Grecia: studii storici, con prefaz. di E. Latino. Palermo 1882, tip. della »Forbice«. 8. con XVI incis. illustrative.

C. Römische Alterthümer.

Alcindor, L., de la maxima et de la media capitis deminutio. Paris, Larose et Forcel. 8. 223 p.

d'Arbois de Jubainville, origine de la iurisdiction des druides et des »filé«. Leçon d'ouverture de cours de littérature celtique au College de France. Revue arch. 1884, März p 171—184.

Becker, W. A., Gallus. 3 Bde. Berlin 1882, Calvary 18 M
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 724—725 v. Ryck.

Brini, E., il diritto della vita in Roma antica. Discorso inaugurale. Annuario della Univ. di Macerata, 1884.

Brugi, studi sulla doctrina romana delle servitù prediali. Archivio giuridico XXXII 3. 4 N. 87. 88.

Bruncke, H., über die Rangordnung der Centurionen. Wolfenbüttel. Pr. 4. 20 S.

Cantarelli, L., i latini Juniani. Bologna. v. p. 107.
Rec.: Rivista di filologia XII 7—9 p. 420—414 v. E. Ferrero.

Carnazza-Rametta, G., studii sul diritto penale dei Romani. Messina, G. Capra.

Casati, C., étude sur les origines étrusques du droit romain. Académie des Inscr., Sitzung vom 2 Mai. Revue critique N. 20 p. 399.

Cause (delle) della grandezza di Roma pagana, e delle loro relazioni con la chiesa cattolica: saggio di dimostrazione per un prelato romano; traduz. dal francese dell'ab. E. Fabi. Roma, tip. Befani. 432 p. 5 M.

Cauvet, C., du gage, en droit romain etc. Marseille, imp. Seren. 8. 164 p.

Chauvelays, J. de la, l'art militaire chez les Romains. Paris, Plon. v. p. 108. 6 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 24 p. 884 v. H. Hinze.

Chaveneau, E., Rome ancienne. Paris, Delalain. v. p. 107. 1 M. 25 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 14 p. 434 v. M. Voigt.

Cuq, E., Le conseil des empereurs d'Auguste à Dioclétien. Paris, Thorin. 4. 197 p. 7 M. 50 Pf.

Disleau, G., de l'action familiae erciscundae etc. Thèse. Paris; Larose et Forcel. 8. 265 p.

Egger, E., conjectures sur le nom et les attributions d'une magistrature romaine à propos de la biographie du philosophe Musonius Rufus. Sitzung der Acad. des inscr. vom 30. Mai. Journal des Savants 1884, Juni, p. 346—349.

Ellissen, O. A., der Senat im oströmischen Reich. Göttingen, Vandenhoeck. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p 757–758 v. R(ökl).

Esmein, A., le testament du mari et la donatio ante nuptias. Paris, Larose et Forcel. 8 35 p.

Fontaine, L., l'armée romaine. Paris, Cerf. v. p. 107. 1 M.
Rec.: Cultura V 8 p. 312 v. L. Cantarelli.

Fröhlich, Fr., einige Erweiterungen meiner Programmarbeit von 1882 über die Gardetruppen der römischen Republik. Aarau. Pr. 4. 12 p.

— die Mode im alten Rom. Vortrag, geh. am 28. Novbr. 1883 zu Aarau. Basel, Schwabe. 8. 35 S. 1 M.

Digitized by Google

Gaudenzi, sui collegi degli artigiani in Roma. Archivio giuridico XXXII 3. 4 N. 87. 88.

Görres, Fr., staatsrechtliche Stellung des Judenthums im Römerreich. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVII 3. v. p. 107.

— das Christenthum u. Commodus. Jahrbücher f. protestantische Theologie 1884 N 3

Jung, J., Leben u. Sitten der Römer in der Kaiserzeit. II. Leipzig 1883, Freytag. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 16 p 502—503 v. Schäffer. — Lit. Centralblatt N. 19 p. 653.

Lambertico, F., i diribitores. Venedig 1883, Fontana. 3 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 26 p. 820—821 v. E. C. Ferrini.

Landsberger, E., die Glosse des Accursius. Leipzig, Brockhaus. v. p. 108. 9 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 21 p. 772—773 v. J. Merkel.

Landucci, il diritto di caccia presso i Romani. Bologna 1883, Fava.
Rec.: Zeitschrift f. Privat- u. öffentl. Recht XI 4 v. Tewes.

Lenel, O., das Edictum perpetuum. Leipzig 1883, Tauchnitz. 16 M.
Rec.: Lit Centralblatt N. 15 p. 526—528 v. K.

Levi, J., du partage amiable, en droit romain. Thèse. Paris, Larose et Forcel. 8. XLIX (u. 117) p.

Madvig, J. N., Verfassung des römischen Staates. 2 Bde. Leipzig 1882, Teubner. 28 M.
Rec.: Zeitschrift f österr. Gymnasien XXXV 4 p. 245 — 267 v. W. Kubitschek.

Marquardt, J., Handbuch der römischen Alterthümer. 2 Theile. Leipzig, Hirzel. 10 M.
Rec. (IV ². VII): Philol. Rundschau N. 16 p. 499—502 v. Egelhaaf.

Maynz, Ch., esquisse historique du droit criminel de l'ancienne Rome. Paris 1882, Larose. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 566—567 v. Ryck.

Merkel, J., über die Geschichte der klassischen Appellation. Halle 1883, Niemeyer. 4 M. 50 Pf.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift N. 16 p. 495 — 499 v. M. Voigt. — Cultura V 8 p. 293—297 v. E de Ruggero.

Mispoulet, J.-B., les institutions politiques des Romains. 2 vols. Paris, Pedone-Lauriel. v p. 108. 18 M.
Rec.: Revue critique N. 16 p 306—309 v. C. Jullian.

— le mariage des soldats romains. (Extrait de la Revue de philologie VIII 2.) Paris, Klincksieck. 12 14 p.

Mommsen, Th., die Conscriptionsordnung der römischen Kaiserzeit. 5: Die Standquartiere der Auxilien im Verhältniss zu ihrer Heimath. 6: Die Numeri. Die Cunei. Hermes XIX 2 p. 210—234. cf. p. 108.

Montagnon, E., de la nature des condamnations civiles, en droit romain, etc. Thèse. Lyon, Schneider frères. 8. 128 p.

Morlot, E., les comices électoraux sous la république romaine. Thèse. Paris, imp. Capiomont et Renault. 8 208 p.

Müllenhoff, K., deutsche Alterthumskunde. Fünften Bandes 1. Abtheilung. Berlin 1883, Weidmann. gr. 8. 356 S. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 25 p. 857—859 v. H. G-g.

Neveu, R., de praescriptionibus, etc. Thèse. Angers, Lachèse et Dolbeau. 8. 208 p

Pantaleoni, D., dell'Auctoritas patrum nell'antica Roma sotto le sue diverse forme. (Articolo accresciuto.) Rivista di filologia XII 7—9 p 297—395 ed aparte. Torino, Löscher. (101 p.) cf. 1883

Digitized by Google

Picinelli, G., della dote in diritto romano; appunti didattici. Cagliari 1883, tip. del »Corriere«. 8. 72 p. 1 M. 50 Pf.

Purser, L., the coloni in Gaul. Hermathena 1883 N. IX p. 370—390.

Ross, D., the early history of land-holding among the Germans. London 1883, Trübner. 8. VII, 174 p.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 14 p. 484—485.

Ruppel, Fr., de comitiorum tributorum et conciliorum plebis discrimine. Wiesbaden. Pr. 4 18 S.

Saalfeld, G A., Hellenismus in Latium. Wolfenbüttel, Zwiessler. v. p. 109. 6 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 5. 6 p. 266—268 v. O. Weise. — Cultura V 10 p. 373—374 v. Z. — Egyetemes philol. közlöny N. 5 p. 513—514 v. M. Latkoczy.

— Haus u. Hof in Rom. Paderborn, Schöningh. v. p. 109. 4 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 25 p. 845.

Salvioli, G., consortes e colliberti secondo il diritto romano. Atti della dep. di storia modenese e parmensi, 1884, vol. IV N. 1 ed aparte.

Scherillo, die Atellanen und das heutige Volkslustspiel Neapels. Das Ausland N. 16.

Schiller, H., Bericht über die römischen Staatsalterthümer. Bursian-Müller's Jahresbericht, X. Jahrg. Bd. 32 p. 241—307; IX. Jahrg. Bd. 36 p. 192—288.

Schuenemann, O., de cohortibus Romanorum auxiliaris. Pars II. Halle (Berlin, Mayer & Müller) gr. 8. 58 S. v. p. 109. 1 M. 60 Pf.

Schurz, W., de mutationibus in imperio romano ordinando ab imp. Hadriano facto. Bonn 1883, Strauss. 2 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 25 p. 845. — Wochenschrift f. class. Philol. I N. 17 p. 530 v. O. Seeck.

Seuffert, L., die Gesetzgebung Justinians. Deutsche Rundschau X 9 p. 446—452.

Sohm, R., Institutionen des römischen Rechts. Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 107. 7 M.
Rec.: Zeitschrift für Privat- u. öff. Recht XI 3 v. Exner.

Tarot, F. A., du fonds dotal, en droit romain. Thèse. Rennes, imp. Oberthur. 8. 286 p.

Thurm, E. A., de Romanorum legatis reipublicae liberae temporibus ad exteras nationes missis. Diss. Leipzig 1883 (Fock). gr. 8. 150 S. 2 M.

Vigié, études sur les impôts indirects romains; des douanes dans l'empire romain. Montpellier (Paris, Thorin.) 8. 180 p.

Voigt, Mor., die XII Tafeln. Geschichte u. System des Civil- u. Criminal-Rechtes, wie -Processes der XII Tafeln, nebst deren Fragmenten. 1. Bd. A. u. d. T.: Geschichte u. allgemeine jurist. Lehrbegriffe der XII Tafeln, nebst deren Fragmenten. Leipzig, Liebeskind. gr. 8. XII, 859 S. v. p. 109. 16 M. 40 Pf. (cplt.: 30 M.)
Rec.: Lit. Centralblatt N. 17 p. 601—602 v. L.

Willems, P., le sénat de la république romaine. 2 vols. (Berlin, Calvary.) v. p. 109. 24 M.
Rec.: Correspondenzblatt f. d. Gel.-Schulen Württembergs XXXI 3—5 p. 210—223 v. Egelhaaf. — Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV 4 p. 309—310 v. -d.

6. Exacte Wissenschaften.

Mathematik, Naturkunde, Medicin, Handel und Gewerbe im Alterthum.

Allman, G., greek geometry from Thales to Euclid. Hermathena 1884 N. X p. 186—235.

Andree, Rich., die Metalle bei den Naturvölkern mit Berücksichtigung prähistorischer Verhältnisse. Mit 57 Abbildung. Leipzig, Veith & Co. gr. 8. XVI, 166 S. 5 M.

Digitized by Google

Ball, V., the Parebon tree of Ktesias. Academy N. 624 p. 280.
Bapst, G., l'orfèvrerie d'étain dans l'antiquité. Revue arch. 1884, März, p. 147—160. v. p. 110.
Baecker, E., de canum nominibus graecis. Diss. Königsberg (Hartung). 8. 78 S. 2 M.
Dörpfeld, W., Beiträge zur antiken Metrologie. III. Die königliche Elle des Herodot u. der philaeterische Fuss. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 342—358.
Duhousset, le cheval dans l'art. Gazette des beaux-arts, Mai-Juni.
Gos, F., l'agriculture en Thessalie, petite étude d'économie rurale et d'agriculture comparée. Paris, Masson. gr. 8. 109 p.
Hunrath, K., Ausziehen der Quadratwurzel. Hadersleben 1883. Pr.
Rec.: Zeitschrift f. Mathematik XXIX 2 p. 45—47 v. Cantor.
Kinzler, A., biblische Naturgeschichte. Herausg. von dem Calwer Verlagsverein. 9. verb. Aufl. Mit 60 color. Abb. auf 4 Taf. u. 61 Holzschnitten. 8. VIII, 307 S. 2 M.
Lepsius, H., über die Masse im Felsengrabe Ramses IV. Ueber die 6palmige Grosse Elle von 7 kleinen Palmen Länge. Zeitschrift für ägyptische Sprache 1884 N. 1.
Locard, A., histoire des mollusques dans l'antiquité. Lyon, Georg. 8. 244 p. et grav.
Mach, E., die Mechanik in ihrer Entwickelung. Leipzig, Brockhaus. v. p. 110. 8 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 17 p. 596.
Marc, E., les travaux publics chez les anciens et chez les modernes, leur transformation par suite de la création des chemins de fer; parallèle entre les travaux anciens et ceux de notre temps. Paris, Chaix. 8. 112 p. et planche.
Marie, M., histoire des sciences mathématiques. I. Paris, Gauthier. v. p. 110. 12 M.
Rec.: Journal des Savants 1884, Mai, p. 289—290 v. J. Bertrand.
Ollivier-Beauregard, en Orient; l'Antiquité du fer en Egypte. Paris, Maisonneuve et Ce. 8. 30 p.
Portes, L., origines de la vigne. Revue des sciences biologiques 1883 N. 12.
Pulszky, Fr., die Kupferzeit in Ungarn. (Ungarisch.) Herausg. von der arch. Commission der Ung. Akademie. Budapest, Akademie. gr. 4. 80 S. mit 21 Illustr.
— die Kupferzeit in Ungarn. Ungarische Revue 1883, Heft 5 p. 297—342 mit Illustr.
Sartorius, M., die Entwickelung der Astronomie bei den Griechen. Halle. (Breslau, Köbner.) v. p. 111. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 20 p. 627—630 v. Max Schmidt.
Schmülling, Th., der phönikische Handel in den griechischen Gewässern. I. Münster. Pr. 4. 30 S.
Schneider, Oscar, naturwissenschaftliche Beiträge zur Geographie u. Culturgeschichte. Dresden 1883, Bleyl. gr. 8. VII, 276 S. u. 13 Taf. 10 M.
— über Anschwemmung von antikem Arbeitsmaterial an der Alexandrinerküste. Naturwissensch. Beiträge, p. 1—49.
— über den rothen Porphyr der Alten. Ibid. p. 75—175.
— zur Bernsteinfrage, insbes. über sicilischen Bernstein u. das Lynkurion der Alten. Ibid. S. 176—214.
Schrader, O., Thier- und Pflanzengeographie im Licht der Sprachforschung. Berlin 1883, Habel. 60 S. v. p. 111.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 725—726 v. G. Meyer.
Tannery, P., pour l'histoire des lignes et des surfaces courbes dans l'antiquité. Bull des sciences math., Januar 1884.
Teglas, G., Bergbau-Denkmäler in Dacien. Ungarische Revue 1884 Heft 5 p. 359—361.
Wex, J., die Metra. Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Gymnasium II 12 p. 407—408 v. G. A. Saalfeld.
Wilcken, U., über den angeblichen Bruchstrich. Hermes XIX 2 p. 291—292.

Digitized by Google

7. Kunstarchaeologie.

Adamy, R., Architektonik. I. Hannover, Helwing. v. p. 111. 13 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 25 p. 909–910 v. Fr. Schmid.

Aus'm Weerth, E., römische Gläser. Jahrbücher des rheinischen Alterthumsvereins, 76. Heft p. 68–86 mit Taf.

Baux, A., et **L. Gouin**, essai sur les nurages les bronzes de Sardaigne. Paris 8. 24 p. avec figures

Benndorf, O., griechische u. sicilische Vasenbilder Berlin 1869/83. Guttentag. 164 M

Rec.: Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 2. Heft p. 81–93 v. E. Petersen.

Bergmann, E. v., der Sarkophag des Panehemisis. Im Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des österr. Kaiserhauses. Bd. 1 u. 2. Wien, Holzhausen.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 24 p. 826–827 v. G. E.

Boetticher, A., die Laokoon-Gruppe u. der Gigantenfries. Allg. (Münchner) Zeitung, Beilage, N. 145–151.

Botti, G., notizie di alcuni monumenti egizii e di arte congenere. Cagliari 1883, tip. del Commercio. 8. 46 p. con tavole.

Cavallucci, J., manuale di storia della scultura. Con 78 ill. Thorin, Löscher 8. 416 p. 6 M

Conze, A., Grabstatue aus Tarent. Sitzungsberichte der Berliner Akad. der Wiss. N. XXVII p. 621–633.

Crespi, V., le navicelle votive in bronzo Bullettino arch. sardo I 3. 4.

Curtius, E., Terracottagruppe von Myrina, den Raub des Ganymed darstellend. Sitzung der Berliner arch. Gesellschaft vom 1. April. Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 576.

Dieulafoy, M., l'art antique de la Perse. I. Paris, libr. d'architecture. v. p. 111.

Rec.: Revue critique N. 22 p. 421–425 v. J. Darmestetter.

Dumont, A., vases grecs trouvés à Marseille. Bull. de corr. hellén. VIII 3 p. 188–194.

Du Sommerard, E., Catalogue et description des objets d'art de l'antiquité, du moyen âge et de la renaissance exposés au musée des Thermes et de l'hôtel de Cluny. Paris, à l'hôtel de Cluny. 8. XXXIV, 702 p.

Ebers, G., der geschnitzte Holzsarg der Hatbastru im ägyptolog. Apparat der Universität zu Leipzig. Mit 2 lith. u. 3 Lichtdr.-Taf. (Aus den Abhandl. d. k. sächs. Gesellsch. d. Wiss.) Leipzig, Hirzel. Lex.-8. 62 S. 6 M.

Engelmann, R., drei Bronzen. (Jünglingsstatuette u. Rundplatt mit Nereiden im brit. Mus.; Maske mit Gorgonentypus in Edinburgh.) Archäolog. Zeitung 1884 N. 1 p. 20–31 mit Taf. 2.

Fischer, Heinr., Bemerkungen zu Blümners Laokoonstudien, Heft 2, »über den fruchtbarsten Moment«. Greifswald. Pr. d. G. 4. 24 S.

Förster, R., Analekten zu den Darstellungen des Raubes u. der Rückkehr der Persephone. Philologus, 4. Suppl.-Bd. 6. Heft (p. 631–726) m. 2 Taf.; auch separat, Göttingen, Dieterich. 2 M. 40 Pf.

Frimmel, Th., die historische Bronzeaustellung im österreichischen Museum. Zeitschrift f. bildende Kunst XIX 5–7.

Furtwängler, A., Sammlung Sabouroff. 6. Lief. Fol. (10 Taf. in Heliogr., Lith. u. Chromolith mit 16 Bl. Text.) Berlin, Asher & Co. In Mappe v. p. 112. à 25 M.

— der Goldfund von Vettersfelde. Berlin, G. Reimer. v. p. 115. 3 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 20 p. 609–612 v. L. v. Sybel.

Digitized by Google

Furtwängler, A., über die Sammlung Castellani in Rom. Sitzung der Berliner arch. Gesellschaft. Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 733–736.

– archaische Sculpturen. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 364—380 mit Taf. XVI—XVIII.

Genick, A., griechische Keramik. Berlin 1883, Wasmuth. 80 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 762–764 v. Chr. B.

Gerhard, E., etruskische Spiegel. 5. Band. Heft 1. Berlin, G. Reimer. v. p. 112. 9 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 19 p. 700–702 v. G. Wissowa.

Germain, L., le camée antique de la bibliothèque de Nancy. (Extrait du Bulletin monumental) Tours, imp. Bousrez. 8. 11 p. et planche.

Hartwig, R. P., Herakles mit dem Füllhorn. Leipzig. Diss. 8. 73 S.

Helbig, W., Vasen mit Darstellungen aus der Erde steigender Götterfiguren. Sitzung des arch. Instituts zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 14 p. 447—448.

Heuzey, L., catalogue des figurines du Louvre. Paris, Hachette. v. p. 112. 60 M.
Rec: Cultura V 10 p. 355—357 v. B.

– sur la stèle des vautours. Etude d'archéologie chaldéenne. Académie des Inscr., Sitzungen v. 16. u. 23. Mai. Revue critique N. 22 p. 439 u. 24 p. 460.

– Papposilène et le dieu Bès. Bulletin de corr. hellénique VIII 3 p. 161—167 mit Abb.

Kabbadias, *Ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς καλλιτεχνίας.* Athen (Wilberg). 8. 338 p. mit Tafeln 5 M. 25 Pf.

Kekulé, R., zur Deutung u. Zeitbestimmung des Laokoon. Stuttgart 1883, Spemann. 4 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 23 p. 799 v. Sch-r.

Keleti, V., Pergamon és a Gigantomachia. Egyetemes philol. közlöny 1884 N. 6 p. 537—557.

Kieseritzky, G., Athena Parthenos der Ermitage. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen VIII 4 p. 292—297 m. Taf. XV.

Koehler, U., Praxiteles der Aeltere. Mittheilungen des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 78—83.

– eine Illustration zu Theognis. (Vasenbild.) Mittheilungen des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 1—5 mit Taf. 1.

Koepp, J., Herakles u. Alkyoneus; Vasenbilder. Archäologische Zeitung 1884 N. 1 p. 31—47 mit Taf. 3. 4.

La Blanchère, R. de, basrelief (navire) du tombeau d'un fabricant de voiles, de Terracine. Revue arch. 1884 März, p. 137—140 mit Tafel.

Lami, St., dictionnaire des sculpteurs de l'antiquité jusqu'au VI siècle de notre ère. Paris, Perrin. 12. VIII, 149 p. 4 M.

Lange, J., den antike Malerkunsts Levninger. Mit Anhang: Om den historiske Fortolkning af Alexanderslaget. Nordisk Tidskrift VI 3 p. 177—234.

Lindenschmit, L., die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit. 4. Bd. 2. Heft. Mainz, v. Zabern. gr. 4. 8 S. mit 5 Steintaf. u. 1 Chromolith. 4 M. (I—IV, 2. u. Beilage-Heft: 125 M. 60 Pf.)

Lipp, W., die Metallbearbeitekunst in Pannonien im Zeitalter der Völkerwanderung. Ungarische Revue N. 4 p. 259—275.

Lücke, H. u. Jul. Meyer, Künstler-Lexikon, allgemeines. 2. gänzlich neubearb. Aufl. v. Nagler's Künstler-Lexikon. 32. Lief. (3. Bd. S. 545—600.) Leipzig, Engelmann. à 1 M. 20 Pf.; auf Schreibpap. à 1 M. 60 Pf.

Maruéjol, G., la mosaïque du mariage d'Admète. Nîmes. 8. 20 p. avec planche.

Mau, A., letztentdeckte pompejanische Wandgemälde. Sitzung des arch. Instituts zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift IV, 14 p. 446–447.

Digitized by Google

Ménard, R., histoire des arts décoratifs. 1., 2. et 3. séries. 3 vol. 1. série: orfèvrerie, 88 p.; 2. série: la décoration en Egypte, 91 p.; 3. série la décoration au XVIII siècle, le style Louis XV, 89 p. Paris, Rouam à 75 Pf.

Meyer, Jonas, über zwei Gladiatorenmonumente. Sitzung des arch. Instituts zu Rom. Berliner philol. Wochenschrift N. 16 p. 509-510.

Middleton, H., the Castellani collection. Academy IV 619 p. 189.

Milchhöfer, A., Anfänge der Kunst. Leipzig, Brockhaus. v. p. 43. 7 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I 15 p. 457—469 v. O. Gruppe — Berliner philol. Wochenschrift IV 22 p. 690—694 v. Heidenhain. — Academy N. 629 v. A. Sayce.

Mitchell, Lucy, history of ancient sculpture. New-York, Trübner. v. p. 113. 63 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 16 p. 587—588 v. A. Furtwängler

Moret et Obalski, histoire populaire de l'art. Recueil encyclopédique et artistique. 1. partie: Archéologie préhistorique. Paris, Picard-Bernheim. 4. 248 gr. Lwb. 5 M. 50 Pf.

Müller, Sophus, Ursprung u. erste Entwickelung der europäischen Bronzekultur, beleuchtet durch die ältesten Bronzefunde im südöstlichen Europa (Deutsch von J. Mestorf.) Archiv f. Anthropologie XV 3 p. 323—357 mit 40 Abbild.

Mylonas, K. D., *τυρρηνικὸν ἐγχάραχτον κάτοπτρον. Ἐφημερὶς ἀρχ. III* 4 p. 249—253 mit Taf. 13.

Nichols, F. M., sugli avanzi della grecostasi e dei rostri nel Foro Romano Bullettino di corr. 1884 N. 4 p. 84—87.

Perrot et Chipiez, histoire de l'art. I. Egypte. II. Chaldée. Paris, Hachette. v. p. 114. à 30 M.
Rec.: Revue archéologique 1884, März, p. 204—208 v. A. Bouché-Leclercq. — Berliner philol. Wochenschrift IV 25 p. 801—807 (1. Artikel) v. A. Preuner.

Pigorini, L., appunti per lo studio dei vasi antichi di pietra ollare. Bull. di paleotnologia 1883 N. 12.

— analisi chimiche di alcuni oggetti di rame e di bronzo trovati nella stazione lacustre di Benaco. Transunti dell' Accad. dei Lincei VIII 9 p. 190—192.

Politis, N. G., *δύο Σφίγγες ἐκ τῆς Ἀκροπόλεως Ἐφημερὶς ἀρχ.* III 4 p. 237—245 mit Taf. 12.

Pottier, E., quam ob causam Graeci in sepulcris figlina sigilla deposuerint Paris, Thorin. v. p. 106
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 17 p. 527—529 v. A. Furtwängler. — Deutsche Literaturzeitung N. 25 p. 900 v. C. Robert.

— étude sur les lécythes blancs attiques. Paris, Thorin. v. p. 114. 6 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 17 p. 529—531 v. A. Furtwängler.

— de la place que doit occuper l'archéologie dans l'enseignement de l'art. Leçon d'ouverture à l'Ecole des beaux-arts. Paris, imp. Schiller. 8. 25 p.

Reinach, S., monuments figurés de Délos. Bulletin de corr. hellenique VIII 3 p. 167—187.

Robert, K., der Bildhauer Polykles u. seine Sippe. Hermes XIX 2 p. 300—315.

— die Ostmetopen des Parthenon. Archäologische Zeitung 1884 N. 1 p. 47—57.

Rossbach, O., die dreizehnte Südmetope des Parthenon. Archäol. Zeitung 1884 N. 1 p. 57—60.

Sallet, A. v., zur Athena Parthenos. Archäologische Zeitung 1884 N. 1 p. 61—62.

Digitized by Google

Schrader, Eb, über den Einfluss babylonischer u. assyrischer Kunst auf die älteste kleinasiatische Kunst. Sitzung der Berliner arch. Ges. vom 1. April. Berliner philol. Wochenschrift IV 18 p. 573–575.

Semper, die Büstensammlung im Conservatorenpalast zu Rom. Deutsches Kunstblatt N. 15.

Stephani, L., Erklärung einiger Kunstwerke der kaiserl. Ermitage. Compte-rendu der kais. arch. Commission für 1881 (1883) p. 5—148.

Sybel, L. v., *Ἕκτορος λύτρα*, Relieffragment zu Athen. Mittheilungen des arch. Instituts in Athen IX 1 p. 54–58.

Trendelenburg, A., die Laokoongruppe u. der Gigantenfries des Pergamenischen Altars. Ein Vortrag. Berlin, Gärtner 8. S. mit 2 Tafeln. 1 M. 20 Pf.

– über das Verhältniss der Laokoongruppe zum Gigantenfries. Sitzung der Berliner arch Gesellschaft. Berliner philol. Wochenschrift IV 15 p. 478–480

Treu, G., Sollen wir unsere Statuen bemalen? Berlin, Oppenheim. v. p. 14. 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 16 p. 499—502 v. Chr. B. — Wochenschrift f. class. Philologie I 25 p. 776–777 v. E Petersen. — Deutsche Literaturzeitung N. 20 p. 743 v. R. Kekulé. — Deutsche Rundschau X 8 p. 303—305 v. B. K. F. — Lit. Centralblatt N. 27 p. 933 v. T. S.

Undset, O, se la fibula esista nelle terremare. Antichità laziale in musei fuori d'Italia. Bullettino di paleotnologia 1883 N. 12.

Ussing, J. L., nye Erhvervelser til Antiksamlingen i Kjobenhavn. Résumé en français. (Vidensk. Selsk. Skr. 5. Serie. Hist. philos. Abth. 5. Band III.) Kopenhagen, Höst. 4. 30 p. mit 3 Taf. 3 M.

Vorbilder für die Kleinkunst in Bronze. 20 photolith. Taf. Abbild. verschiedener Objecte aus der Antike, dem Mittelalter und der Renaissance. Zum Gebrauch f. kunstindustrielle und gewerbliche Lehranstalten. Unter Leitung v. H. Herdtle aufgenommen von Schülern der Kunstgewerbeschule des k. k. österr. Museums. Wien, Hölder. Fol. 1 Bl. Text. 10 M. 80 Pf.; in Mappe 12 M.

Voulot, J., le dieu au marteau et une nouvelle triade gauloise sur un cippe vosgien. Bulletin de numismatique belge 1883, November.

Winckelmanns Briefe, herausg. v. H. Blümner. Freiburg 1882, Mohr. 5 M.

– Geschichte der Kunst des Alterthums. Herausg. v. J. Lessing. Heidelberg 1882, Weiss. 4 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 20 p 630—631 v. Th. Schreiber.

Wolters, P., Eros u. Psyche. (Bronze im Berliner Museum.) Archäol. Zeitung 1884 N. 1 p. 1—20 mit Taf. 1.

Zernitz, A., gli anelli nella storia, nella poesia e nelle superstizioni. Triest, Tomasich. 8. 20 p

8. Numismatik.

Aufleger, O, Verzeichniss griechischer Münzen in galvanoplastischen Nachahmungen. München, (Franz). v. p. 115. 3 M.

Rec: Zeitschrift f. Numismatik XI 4 p. 338 A. v. S.

Babelon, E., la loi Plautia Papiria et la réforme monetaire de l'an de Rome, 89 av. Ch. Revue numismatique II 1.

Barthélemy, A. de, monnaies gauloises au type de cavalier. Revue numismatique II 1.

Bulletin de la Société suisse de numismatique. 3. année, 1884. Freiburg Haeseler. 6 M.

Digitized by Google

Cocheteux, de l'enchaînement des systèmes monétaires romains, mérovingiens et carlovingiens, considérés principalement au point de vue de la réglementation de la taille. Revue belge de numismatique XL 2.

Engel, A., monnaies grecques rares ou inédites du musée de l'Ecole évangélique et de la collection de M. Lawson à Smyrne. (Extrait de la Rev. num. II 1.) Paris. 8. 23 p. et 2 planches.

Friedländer, J., die Erwerbungen des kön. Münzkabinets im Jahre 1883. (1 u. 2: Griechische u. römische Münzen). Zeitschrift f. Numismatik XII 1 p. 1—14 mit Tafel V.

Gardner, P., types of greek coins. Cambridge 1883, Hall. 37 M. 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 24 p. 758—762 v. R. Weil.

Görres, Fr., zu den alexandrinischen Münzen des Aurelianus, v. Hist. Aug. scriptores p. 145.

Köhler, U., numismatische Beiträge (athenische Demos-Tetradrachmen; Tetradrachmen des Diokles; thessalische Münze der *Πευματίων*.) Zeitschrift f. Numismatik XII 1 p. 103—116.

Literaturblatt, numismatisches. Herausg. v. M. Bahrfeldt. (Hannover, Meyer). v. p. 116. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 15 p. 547 v. Dannenberg.

Möller, Fr., zu dem Denarfund von Metz. Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. III 2 p. 129—135.

Oreschnikow, A. W., zur Münzkunde des kimmerischen Bosporus. Moskau 1883, Lang. 4 M.
Rec.: Zeitschrift f. Numismatik XI 4 p. 339—351 v. A. v. S.

Pecz, W., eine neue Münze von Celenderis mit dem Bilde des Traian Decius. Numismatische Zeitschrift 1884, XV.

Robert, P. Ch., sur la prétendue restauration du pouvoir de Maurice Tibère dans la Province Paris 1883.
Rec.: Zeitschrift f. Numismatik XI 4 p. 351 v. H. D.

Samwer, K., Geschichte des älteren röm. Münzwesens. Herausg. v. M. Bahrfeldt. Wien (Berlin, Kühl.) v. p. 116. 7 M.
Rec.: Numismatische Zeitschrift 1884, XV.

Weil, R., Ergebnisse auf dem Gebiet des attischen Münzwesens. Sitzung d. Berliner arch. Ges. Berliner philol. Wochenschrift IV 23 p. 733.

Wilcken, U., zum ägyptischen Münzwesen. Hermes XIX 2 p. 290—291.

Wirth, M., Das Geld. Geschichte der Umlaufsmittel von der ältesten Zeit bis in die Gegenwart. Mit 52 Abbild. Leipzig, Freytag. 8. 213 S. Lwb. 1 M.

Zeitschrift, numismatische, herausg. v. der numismat. Gesellschaft in Wien. 15. Jahrg. 1. u. 2. Halbjahr. 1883. Wien, Manz in Comm. gr. 8. XVI, 417 S. mit 6 eingedr. Holzschn. u. 11. Taf. v. p. 116. 12 M.

Digitized by Google

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1884. Juli — September.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Archiv für lateinische Lexikographie. Hrsg. v. E. Wölfflin. Heft 1—3. Leipzig, Teubner. v. p. 2. 117. à 3 M.
Rec.: (1. 2) Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1040—1043 v. H. Rönsch. — Revue critique N. 33 p. 121—124 v. P. A. Lejay. — (2.) Wochenschrift f. cl. Phil. I, 24 p. 751—754 v. G. L.

Archivio giuridico. Vol. XXXII, fasc. 3—4, p. 187—386. Pisa. v. p. 117.

Ἡμερολόγιον τῆς Ἀνατολῆς. Konst. 1884, Palamares. v. p. 117. 3 M. 75 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 974—975 v. G. Meyer.

Jahrbuch, biographisches, f. Alterthumskunde. Begründet v. C. Bursian, hrsg. v. Iwan Müller. 6. Jahrg. 1883. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. IV, 127 S. v. p. 5 3 M.

Platonist, the. An Exponent of the Philosophic Truth. Edited by. Th. Johnson. Orange, N.-J. (London by Foulger & Co.) Vol. II, 1884. Monthly. gr. 4. à 16 p. 12 M. (Einzelnummer: 1 M. 25 Pf.)

Studien, Berliner, f. classische Philologie u. Archaeologie. Hrsg. v. F. Ascherson. 2. Halbbd. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. S. 357—783 v. p. 9. 11 M. 50 Pf. (1. Bd. cplt.: 19 M. 25 Pf.)

Zeitschrift, internationale, f. allgemeine Sprachwissenschaft. Herausgeg. v. F. Techmer. 1. Bd. Leipzig, Barth. v. p. 11. 117. 6 M.
Rec: Lit. Centralblatt N. 28 p. 955—956 v. Bthl. — Phil. Rundschau N. 34 p. 1081—1084 v. C. Pauli. — Berliner phil. Wochenschr. IV, 37 p. 1159—1164 v. H. Ziemer. — Zeitschrift f. deutsches Alterthum XVI N. 4 p. 377—380 v. Scherer.

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Abhandlungen der königl. Akad der Wissenschaften zu Berlin, a. d. J. 1883. Hieraus einzeln: Philosophische u. historische Abhandlungen. gr. 4. 136 S. cart. Berlin (Dümmler) 6 M. 50 Pf.

Académie des sciences, belles-lettres et arts de Besançon. Année 1883. LXII, 360 p. et planches. Besançon, imp. Dodivers et Cie.

Annalen des hist. Vereins f. d. Niederrhein. 41. Heft. Köln, Boisserée. gr. 8. 182 S. 3 M.

Annales de la Société archéologique de l'arrondissement de Nivelles. Tome II. Nivelles, Guignardé. 8. XXXII, 469 S. v. p. 12. 8 M.

Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica. Vol. LV. 8. 295 p. con tavole d'aggiunte A—U. — **Monumenti**, vol. XI, tavole XLIX—LVIII. Roma (Berlin, Asher). v. p. 12. 50 M.

Digitized by Google

Annuaire départemental de la Société d'émulation de la Vendée. 30. année 1883. (3. série.) Vol. 3. 8. 424 p. et planches. La Roche-sur-Yon, imp. Servant.

— de la faculté des lettres de Lyon. 2. année, fasc. 1: histoire. (Paris, Leroux.) 8. XVI, 204 p. v. p. 13.

Annuario della prov. di Piacenza pel 1884. Piacenza, tip. Tedeschi. 8. 30[illegible] XXIX p.

Archiv, neues, der Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde. 10. B[illegible] 1 Heft. Hannover, Hahn. gr. 8. 212 S. v. p. 14. jährlich 12 M

Archivio Veneto. Nuova Serie, tomo XXVII, parte 1, fasc. 53. Venezia, V[illegible] sentini. 8. 280 p.

Atti dell' Accademia Pontificia de' Nuovi Lincei, pubblicati dal Segretari[illegible] T. XXXV, anno XXXV (1881—82) Roma, tip delle Scienze mat. e fisich[illegible] v. p. 15.

— dell' Istituto Veneto dal novembre 1883 all' ottobre 1884. Tomo II, disp[illegible] 5 e 6. Venezia, tip Antonelli 8. p. 613—1007, e CVIII. v. p. 15. 5 u. 6: 9 M. 40 P

Berichte u. Mittheilungen des Alterthumsvereins zu Wien. 22. Bd. Wien Gerold. gr. 4. 230 S. mit Abb. u. 4 Taf. v. p. 16. 12 M

Bihang til Kongl. Svenska Vetenskabs-akademiens handlingar. (1883—84. VIII 2. Hft. 8. Stockholm, Norstedt. v. p. 16. 19 M

Blätter zur näheren Kunde Westfalens. Organ d. histor. Vereins für da Herzogth. Westfalen. Hrsg. durch K. Tücking. 20. Jahrg. 1882. gr. 8 81 S. Meschede, Harmann. v. p. 16 1 M. 75 Pf

Bulletin de l'Académie delphinale. 3. série. T. 16. 1880. 8. XXIV, 412 p Grenoble, imp. Dupont. v. p. 17.

— de la Société d'anthropologie de Lyon. T. 2. 1883. 8. 212 p. et planches Lyon, Georg. v. p. 17.

— et Mémoires de la Société archéologique d'Ille-et-Vilaine. T. 16. Deuxième partie. 8. p. XLV-LIX et 137—368, et carte. Rennes, imp. Catel & Cie v. p. 19.

— de la Société archéologique, historique et scientifique de Soissons. T. 12 2. série. 8. XIV, 250 p. Soissons, au secrétariat de la Société. v. p. 19.

— de l'Académie du Var. Nouvelle série. T. 11. 1883. 8. 537 p. Toulon, imp. du »Var«. v. p. 19.

Compte-rendu des travaux de la Société académique de la Marne, année 1882—1883; par l'abbé Thibault. 8. 30 p. Châlons-sur-Marne, imp. Thouille.

— des travaux de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Lyon pendant l'année 1883; par P. Rougier. 8. 22 p. Lyon, imp. Plan.

Δελτίον τῆς ἱστορικῆς ἑταιρίας τῆς Ἑλλάδος. I, 1883. Athen (Beck). v. p. 20. Rec.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 5 p. 379—381 v. F. Hirsch

Denkschriften der kaiserl Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Classe. 34. Bd. Mit 14 Taf. Wien, Gerold. gr. 4. 386 S. 25 M.

Handlingar, Svenska akademiens, ifran ar 1796. 40. Bd. Stockholm, Norstedt. 8. 302 S. 5 M.

Jahrbuch f. schweizerische Geschichte. Hrsg. auf Veranstaltung der geschichtforschenden Ges. der Schweiz. 9. Bd Zürich, Höhr. gr. 8. XXIX, 362 S. v. p. 21. 6 M.

Magazin, neues Lausitzisches. Hrsg. v. Schönwälder. 60. Bd. 1. Heft. Görlitz (Remer). gr. 8. 199 S. v. p. 22. 2 M. 50 Pf.

Mémoires de la Société éduenne. Nouvelle série. T. 12. 1883. 8. XXVII, 510 p et 16 planches. Autun, Dejussieu. (Paris, Pedone-Lauriel). v. p. 22. 9 M.

Digitized by Google

Mémoires de la Société académique de l'Oise. T. 12. 8. 280 p. et planches Beauvais, imp. Pere. v. p. 22.

– et Documents publiés par la Soc. arch. de Rambouillet. T. 7. (1882—1883). 8. 168 p. avec fig. Beauvais, imp. Pere.

– de la Société des antiquaires du Centre. 1884. 11. volume. 8. XXVI, 331 p. et planches Bourges, imp. Pigelet. v. p. 23.

– de l'Académie de Lyon. Classe des lettres. T. 22. 8. 424 p. Lyon, Palud. v. p. 24.

– de la Société arch. et hist. de l'Orléanais. T. 18. 8. 604 p. et atlas de 13 planches. Orléans, Herluison. v. p. 24.

– de la Société de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France. T. 10. 1883. 8. 323 p. Paris, Champion. v. p. 24.

– de l'Académie de Toulouse. 8. série 2 vol. 8. T. 5. 1. semestre. VI, 274 p.; t. 5, 2. semestre, 314 p. Toulouse, imp. Douladoure-Privat. v. p. 24.

Mittheilungen des Instituts f österr. Geschichtsforschung Red. v. E. Mühlbacher. 1. Ergänzungsbd. 2. Hft. Mit e. Urkunden-Facs. in Lichtdruck. gr. 8. S 217—400. Innsbruck, Wagner. v. p. 26. à 4 M.

– des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen. Nebst der lit. Beilage. Red. v. L. Schlesinger. 23. Jahrg. 1884/85. 4 Hfte. gr. 8. (1. Hft. 104 u. 28 S.) Prag. (Leipzig, Brockhaus.) v. p. 26. à Heft 2 M.

– arch.-epigraphische, aus Oesterreich, hrsg. v. O. Benndorf u. O. Hirschfeld. 8. Jahrg. 1884. gr. 8. (1. Hft. 128 S. m. 3 Taf.). Wien, Gerold. v. p. 26. 9 M.

Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale et autres bibliothèques, publiés par l'Institut national de France, faisant suite aux Notices et extraits lus au comité établi dans l'Académie des inscriptions et belles-lettres. T. 31. 4. 514 p. avec planches et fac-similés. Paris, imp. nationale.

Öfversigt af Kongl. Vetenskabs-akademiens förhandlingar. 41. Jahrg. Stockholm, Norstedt. v. p. 26. 9 M.

Saggi, Nuovi, della R. Accad. delle scienze, lettere ed arti in Padova. Vol. IX, parte I. Padova, tip. Randi. 4. XXIII, 378 p.

Sitzungsberichte der phil. u. hist. Classe der Akademie der Wiss. zu München. 1884. 2. Hft. gr. 8. S. 179 - 385. München, Franz. v. p. 28. 1 M. 20 Pf.

– der kais. Akademie der Wissenschaften philos.-histor. Classe. 106. Bd. 1. u. 2. Hft. (1: 450 S. 6 M. 2: S. 451—626 2 M. 60 Pf.) Lex.-8. Wien, Gerold. v. p. 28 118. 8 M. 60 Pf.

Σύλλογος, ὁ ἐν Κωνστ/λει ἑλληνικὸς φιλολογικός. Τόμος ιε', α' (gr. 4. 144 p.) Μετὰ »Παράρτημα« (66 p.) Constantinopel 1884, Boutiras. v. p. 28. σύλλ.: 8 M.; Παρ.: 6 M.

Tables des Bulletins et Mémoires publiés par la Société des antiquaires de la Morinie; par E. Dramard. 8. 128 p. Saint-Omer.

Travaux de l'Académie nationale de Reims. 73. vol. 1882—1883. N. 1—2. 8. 426 p. et planches. Reims, Michaud. (Paris, Didron.) v. p. 29.

Wiestnik hrvatskoga arkeologickoga Druztva. U. Zagrebn. Vierter Jahrgang. 1884. 8.

Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Hrsg. v. P. v. Roth, E. I. Bekker, H. Böhlau, A. Pernice, R. Schröder. 5. Bd. [18. Bd. der Zeitschrift f. Rechtsgeschichte.] 1. Hft. Romanistische Abth. gr. 8. 288 S. Weimar, Böhlau. 7 M. 40 Pf.

Digitized by Google

3. Sammelwerke.

Vermischte kritische Schriften. — Lateinische und griechisc
Schriften von Autoren des späteren Mittelalters u. der Neuze

Adresse an H. Zachariä von Lingenthal zur Feier seines 50jährigen Doct jubiläums am 10. Juni 1884. Sitzungsbericht der Akad. d. Wiss. zu Berl 1884 N. XXIX.

Aufsätze, historische u. philologische, Ernst Curtius zu seinem 70. Geburtsta am 2. Sept. 1884 gewidmet. Berlin, Asher. gr. 8. 430 S. 4 Taf. u. 14 Abb. 15

Balde, J. (S. J.), carmina lyrica. Recognovit annotationibusque illustra Benno Müller (O. S. B.) Ed. nova. Regensburg (1844), Coppenrath. XVIII, 466 u. Annotationes 144 S. m. Portr. d. Verf. 1 M. 50 Pf.; g 2 M. 10

Beaudoin, M., quid Koraïs de neohellenica lingua senserit. Thèse. Pa 1883. Thorin.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 996—997 v. G. Meyer.

Biadego, G., Muratoriana. Archivio veneto, T. 27 N. 53.

Bossuet, J. B., œuvres inédites, publiées par L. Ménard. Tome II. Par Didot v. p. 119 10

Rec.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 5 p. 371—372 v. L.

Calvary's philologische u. archaeologische Bibliothek. 52. Bd. (S. 1—96 59. Bd. (2. Hälfte) u. 60. Bd. (S. 469—628.) Berlin, Calvary & Co. 5 M

Carmina medii aevi, edente Fr. Novati. Firenze 1883, lib. Dante. 8. 86

Rec.: Journal des Savants 1884, Juli, p. 400—407 v. B. Hauréau.

Commentationes philologae in honorem Augusti Reifferscheidii scripserun discipuli pientissimi. Breslau, Koebner gr. 8. VII, 92 S. 2 M. 40 P

Cruindmeli ars metrica, hrsg. v. J. Huemer. Wien, Hölder. v. p. 3 1 M. 80 P

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 419—423 v. J. M. Stowasse

Ersch u. **Gruber**, allgemeine Encyklopädie der Wissenschaften u. Künste i alphabetischer Folge. 2. Section. H—N. Hrsg. v. A. Leskien. 35. Th Leipzig, Brockhaus. gr. 4. 369 S. cart. 11 M. 50 P

Frick, C., zur Kritik des Joannes Malalas. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 51—6

Grimm, Jakob, kleinere Schriften. 7. Bd. A u. d. T.: Recensionen u vermischte Aufsätze. 4. Thl. Berlin, Dümmler. gr. 8. XIII. 608 S. 12 M

Huemer, J., zu Walahfried Strabo (metrischer Traktat). Archiv f. ältere deutsche Geschichtskunde. X, 1 p. 166—169.

Kinzel, K., zwei Recensionen der Vita Alexandri. Berlin (Gärtner). v. p. 119 1 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 25 p. 902 v. M. Rödiger.

Manitius, M., Anonymi de situ orbis. Ed. M. Manitius. Stuttgart, Cotta v. p. 31. 119. 5 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 34 p. 1169—1170 v. B—r. — Deutsche Litera turzeitung N. 34 p. 1240 v. R. Förster.

Nolhac, P. de, Lettres inédites de Muret. Mélanges Graux p. 381—403

Pannenborg, A., der Verfasser des Ligurinus. Göttingen 1883, Peppmüller. 2 M

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 26 p. 814—817 v. A. Zingerle.

Pantazis, D., *συλλογὴ παρέργων*. Athen, Wilberg. 8. 404 S. 5 M.

Papageorgios, P., *Μιχαὴλ Ἀκομινάτου τὰ σωζόμενα ἐκδοθέντα ὑπὸ Σπ. Λάμπρου* Athen (Beck). v. p. 32. 120. 5 M.

Rec.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 5 p. 381—382 v. W. Fischer.

Poetae latini aevi Carolini. Rec. E. Dümmler. T. II 1 et 2. Berlin, Weidmann. v. p. 120. 12 u. 7 M.

Rec.: (Anzeige d. Herausg.) Götting. gel. Anzeigen N. 11 p. 401—406. — Deutsche Literaturzeitung N. 28 p. 1015—1017 v. J. Huemer.

by Google

Böckl, S., Studien zu byzantinischen Geschichtsschreibern. I. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 277–282.

Rooses, M., correspondance de Christophe Plantin. I. Gand, Hoste. 8. 320 S. 7 M.

Sabbadini, 130 lettere inedite di Fr. Barbaro. Salerno. v. p. 120. 5 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 37 p. 1290.

Schepss, G., die Gedichte des Magisters Petrus Popon. Ein Beitrag zur fränkischen Gelehrtengeschichte. Archiv d. hist. Vereins von Unterfranken, 27. Bd.

Singer, J., humanistische Bildung u. der classische Unterricht. Die beiden Elektren. Zwei Streifzüge in die Gebiete der Pädagogik u. der philologischen Kritik. Wien, Konegen. gr. 8. IX, 88 S. 2 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 37 p. 1297.

Stapfer, P., Shakespeare et l'antiquité, drames et poëmes antiques de Shakespeare. Nouvelle edition, revue et corrigée. Paris, Fischbacher. 18. 433 S.

Télfy, J., mittelgriechische versifizirte Romane. (Ungarisch.) Budapest 1883, Akademie. gr. 8. 44 S. 60 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 31/32 p. 972–973 v. E. Abel.

– neugriechische Literaturprodukte. (Ungarisch.) Budapest 1883, Akademie. gr. 8. 58 S. 80 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 973–974 v. E. Abel.

Vacandard, étude sur les poèmes latins attribués à saint Bernard par M. Hauréau; note lue à l'Académie de Rouen. Rouen, imp. Cagniard. 8. 16 p.

Zeller, Ed., Vorträge u. Abhandlungen. Dritte Sammlung. Leipzig, Fues. gr. 8. VII, 285 S. 6 M. (1–3: 23 M.)

4. Encyclopädie und Methodologie der classischen Philologie.

B., Chr., die Stellung des Latein in den höheren Schulen Griechenlands. Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 962–965.

Barth, P., über Perthes Vorschläge zur Reform des lateinischen Unterrichts. Jahrbücher f. Philologie, 130. Bd. 4. 5. Heft p. 195–198. v. p. 120.

Barzellotti, G., la decadenza degli studi classici nelle scuole italiane. Nuova antologia XLVI, 16.

Baumgart, M., Grundsätze u. Bedingungen zur Erlangung der Doctorwürde bei allen Facultäten der Universitäten des deutschen Reiches. Nach amtlichen Quellen zusammengestellt. Berlin, v. Decker. 8. VIII, 222 S. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 28 p. 964–965.

Bryce, J., an ideal university. Contemporary Review, 1884, Juni.

Buschmann, A., noch einmal die Reform der Gymnasien durch die Jesuiten. Gymnasium II, 16 p. 433–444.

Conrad, J., das Universitätsstudium in Deutschland während der letzten 50 Jahre. Jena, Fischer. 8. 243 S. 6 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 32 p. 1157–1158 v. H. — Lit. Centralblatt N. 26 p. 901–902. — Die Gegenwart XXV N. 16. — Allg. Zeitung N. 102, Beil. v. Torney.

Fraser, N., student life at Edinburgh University. London, Houlston. 3 M.

Freund, W., Triennium philologicum od. Grundzüge der philologischen Wissenschaften, f. Jünger der Philologie zur Wiederholung u. Selbstprüfung bearbeitet. 5. Semester-Abth. 2. verb. Aufl. Leipzig, Violet. gr. 8. 304 S. 4 M.

Jäger, O., aus der Praxis. Wiesbaden, Kunze. v. p. 32. 3 M.
Rec.: Jahrbücher für Phil. 130. Bd. 6. Heft p. 308–312 v. A. Masius.

Kirchhoff, A., de l'enseignement de la philologie classique dans les Univer sités. Revue de l'enseignement IV, 8 p. 143—156. (Uebersetzung der Rectc ratsrede, cf. 1883.)

Knudsen, K., Latinskole uten Latin. Christiania, Cammermeyer. 8. 248 S 3 M

Krause, K., Vorlesungen über die Methode des akademischen Studium, nebs zu Grunde gelegten Dictaten. Aus dem handschriftl. Nachlasse hrsg. v. I Hohlfeld u. A. Wünsche. Leipzig, O. Schulze. 8. 57 S. 1 M. 50 P

Lavisse, E., universités allemandes et universités françaises. Revue de deux-mondes, 1884, 1. Juni.

Leonhard, R., die Universität Bologna. »Nord u. Süd« 1884, August.

Mezger, G., ausgewählte Schulreden Augsburg 1883, Rieger. 3 M
Rec.: Phil. Rundschau N. 34 p. 1085–1088 v. G. Hess.

Oelze, F., Bericht über die Versammlung von Lehrern der Provinz Sachse zu Magdeburg. Jahrbücher f. Philologie, 130. Bd. 4. 5. Heft p. 256—26

Ramorini, F., de integra latinitate ab Italis studiose tuenda; oratio. Palermc typ. Lai. 8. 39 p.

Reinhardt, das Universitätsstudium in Deutschland während der letzte 50 Jahre. Preuss. Jahrbücher, 54. Bd. 1. Heft.

Rothfuchs, J., zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. Marburg 188 Elwert. 1 M. 80 P
Rec.: Correspondenzblatt f. württ. Schulen XXXI, 6 p. 295—300 v. Tr.

Schmid, K. A. u. G. Baur, Geschichte der Erziehung. I. Stuttgart, Cotta gr. 8. 333 S. 10 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1103—1104 v. G. Schepss. — Lit. Centralblatt N. 26 p. 898—899.

Van Humbeck, J., rapport triennal présenté aux chambres législatives su la situation de l'enseignement supérieur donné aux frais de l'État. Année 1877—1880. Bruxelles, imp. Gobbaerts. gr. 8. 383 u. 616 S. 20 M

Vogt, Th., das pädagogische Universitätsseminar in seinem Verhältniss zu der in Preussen und Oesterreich bestehenden gesetzlichen Vorschriften über di Bildung der Lehrer an höheren Schulen. Leipzig, Veit. 8. 64 S. 1 M. 20 Pf
Rec.: Gymnasium II, 14 p. 473–476 v. Heussner.

Weil, R., Verein *Παρνασσός* Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 97 – 972.

Wie studirt man classische Philologie u. Geschichte? Von einem erfahrener Fachgenossen. Leipzig, Rossberg. 8. 32 S. 60 Pf

Wiese, L., pädagogische Ideale u. Proteste. Berlin, Wiegandt. v. p. 111. 2 M
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 14 p. 537—540 v. E. v. Sallwürk. — Berliner phil. Wochenschrift IV, 27 p. 853—855 v. C. Nohle.

Zeller, E., über akademisches Lehren u. Lernen. Vorträge u. Abhandlunger (v. p. 189) p. 84—107.

X. X., eine Musterschule zu Athen. Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/3 p. 965—970.

5. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Arrigoni, L., documenti storici ed autografi relativi alla storia del Risorgi mento italiano, da lui posseduti. Milano, tip. Zanaboni e Gabuzzi. 8. 66 p.

Aus dem Leben eines Tübinger Professors im 18. Jahrhundert. (Tobias Gott fried Hegelmayer, † 1786.) Württemberg Vierteljahrshefte VII, 2 p. 81—86.

Autografi ed altri documenti relativi al Risorgimento italiano, esistenti nelle Collezioni di Amilcare Ancona. Milano, tip. Boniardi-Pogliani. 8. 51 p.

Bech, S., Bericht über die Thätigkeit der Gesellschaft f. klass. Philologie u. Pädagogik zu Kiew von 1880—1883. Kiew, Universitätsbuchdruckerei

Birlinger, A., Fryheiten der Vnniversitet ze Friburg. Alemannia XII N. 2.

Bossert, Paulus u. Schmid, Schönthal. Beschreibung u. Geschichte des Klosters u. Seminars. Hrsg. v. dem k. statistisch-topograph. Bureau. Mit 2 Abbildungen Stuttgart, Kohlhammer. 8. 96 S. 1 M. 50 Pf.

Bourmont, A. de, fondation de l'Université de Caen. Caen, Le Blanc-Hardel. v. p. 121.

Rec.: Revue critique N. 31 p. 85—88 v. T. de L.

– la bibliothèque de l'Université de Caen au XV. siècle. Paris (Bureau du »Polybiblion«). 8. 16 p.

Brugsch, H., Karl Richard Lepsius †. »Die Nation« (Berlin). 1 N. 43.

Bursian, C., Geschichte der classischen Philologie. München, Oldenbourg. v p. 33. 121. 14 M. 50 Pf.

Rec.: Blätter f. lit. Unterhaltung N. 28 v. J. Mähly.

Cerruti, Fr., storia della pedagogia in Italia dalle origini ai tempi nostri. Torino 1883, lib. Salesiana. 16. 320 p. 2 M.

Colebrooke, T. E., life of hon. Mountstuart Elphinstone. Athenaeum N. 2942 p. 337—339.

Cserei, J., a classica philologia müvelése hazánkban a 17ik századik. Gross-Kanizsa 1884. 8. 56 S.

Denifle, H., documents relatifs à la fondation et aux premiers temps de l'université de Paris. (Extr. des Mém. de la Soc. de l'hist. de Paris.) 8. 24 p.

Douais, C., essai sur l'organisation des études dans l'ordre des Frères prêcheurs au XIII. et au XIV. siècle (1216—1342). Toulouse. 8. XVI, 287 p.

Dräseke, J., vom Salzwedeler Gymnasium. Erinnerungen eines alten Schülers. Jahrbücher f. Philologie. 130. Bd. 3. Heft p. 156—171.

Dühr, A., Dr. Jakob Heussi, weil. Conrector am Gymnasium zu Parchim. Leipzig, Matthies. 8. 1 M.

Dümichen, J., zur Erinnerung an Richard Lepsius. Strassburg, Trübner. gr. 8. 23 p. 1 M.

Duncker, M., Droysen †. Nekrolog. Preuss. Jahrbücher. LIV, 2 p. 134—167.

Ellis, R., Professor Bücheler on the Petronianum of Phillipps MS 9672. (Klage eines ostgothischen Professors.) Journal of Philology XIII, 25 p. 86—87.

Ewen, J., zur Geschichte der trierischen höheren Schulen. I. Trierische höhere Schulen im Alterthum. Trier. Pr. 4. 19 S.

Fiedler, H., Beiträge zur Statistik der höheren Schulen Breslaus. Breslau. Pr. d. Ob.-Realschule. 4. 10 S.

Figuier, L., des savants illustres depuis l'antiquité jusqu'au XIX. siècle. Savants de l'antiquité. 4 édition. T. I. Avec 36 portraits ou gravures dessinés d'après des documents authentiques: Thalès, Pythagore, Platon, Aristote, Hippocrate, etc. Paris, Hachette. 8 472 p. 10 M.

Fioretti, G., gli umanisti nel secolo XV in Italia. Verona, Kayser. 8. 170 p. 2 M. 50 Pf.

Rec.: Polybiblion XX, 11 p. 150—151 v. A. Savine.

Fleury, G., notes historiques sur le vieux collège de Mamers. Mamers, imp. Fleury et Dangin. 8. 28 p.

Forshall, F. H., Westminster School. London, Wyman. v. p. 34. 25 M.

Rec.: Athenaeum N. 2945 p. 435.

Friedländer, Julius †. Nekrolog. Jahrbuch der preuss. Kunstsammlungen V, 3 p. 149—151, mit 1 Radierung v. H. Bürkner.

Goetz, G., Nekrolog für Gustav Löwe, weil. Custos an der Göttinger Bibliothek. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 17 S. 1 M. 20 Pf.

Grant, Sir A., story of the University of Edinburgh. London, Longmans. v p. 34. 122. 43 M.

Rec.: Athenaeum N. 2934 p. 82.

Digitized by Google

Graux, H., notice bibliographique des publications de Charles Graux. Mélanges Graux p. LI—LVI.

Hamdorff, K., 50 Jahre Geschichte des Realschulwesens der Stadt Guben. Guben. Pr. 22 S.

Hartfelder, K., deutsche Uebersetzungen klassischer Schriftsteller aus dem Heidelberger Humanistenkreis. Heidelberg. Pr. 4. 34 S.

Held, Bericht über das 300jährige Jubiläum des Gymnasiums. Lemgo. Pr. 4. p. 12—23.

Hirschfelder, W., Nekrolog für Alfred Schottmüller, Direktor am Humboldt-Gymnasium in Berlin. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 9 S. 1 M. 20 Pf.

Horawitz, A., griechische Studien. I. Berlin. Calvary. v. p. 34. 122. 2 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p. 989—992 v. K. Hartfelder. — Lit. Centralblatt N. 33 p. 1128—1129 v. H. H.

Hultsch, Fr., zur Erinnerung an Dr. Chr. Ernst Aug. Gröbel, Rector der Kreuzschule. Gedächtnissrede, in der Aula der Kreuzschule geh. am 28. Jan. 1884. Dresden, v. Zahn. 8. 31 S. 50 Pf.

Jadart, H., J.-B. Buridan, jurisconsulte du XVII. siècle, professeur en droit à l'université de Reims. Recherches sur sa famille, ses fonctions et ses travaux, avec documents tirés des archives de Reims. Reims, Michaud. 8. 74 p.

Kämmel, H. J., Geschichte des deutschen Schulwesens. Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 122. 8 M. 40 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 4—7 p. 243—248, 322—326 v. H. Stich.

Kausch, Verzeichniss der Abiturienten des Gymnasiums von 1803—1881, nebst biographischen Notizen. Elbing. Pr. 4. 37 S.

Lavisse, E., biographie de Charles Graux. Mélanges Graux p. XI—L.

Löwenfeld, R., Lukasz Gornicki. Breslau, Köbner. v. p. 34. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 27 p. 974 v. A. Brückner. — Revue critique N. 34 p. 137 v. L. Leger.

Mailly, E., histoire de l'Académie impériale de Bruxelles. 2 vols. Brüssel, Hayez. v. p. 34. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 34 p. 1159 v. γ. ρ.

Manitius, M., die humanistische Bewegung unter Karl d. Gr. und ihre Folgen. Zeitschrift f. allg. Geschichte N. 6.

Marc-Monnier, la Renaissance, de Dante à Luther. Paris, Firmin-Didot. 8. 534 p.

Morawski, K., Andrzéj Patrycy Nidecki, 1522—1572. (A. Patricius Nidecki, Leben u. Werke.) Herausg. v. d. Akad. d. Wiss. zu Krakau, 1884.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 34 p. 1172 v. C.

— Zdziejow odrodzenia w Polsce. (Zur Renaissance in Polen.)
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 33 p. 1198 v. A. Horawitz.

Müller, Eduard, die Hochschule Bern in den J. 1834—1884. Festschrift zur fünfzigsten Jahresfeier ihrer Stiftung. Bern (Dalp). gr. 8. V, 227 S. 2 M. 50 Pf.

Müller, Max, Richard Lepsius; Nekrolog. Academy N. 637 p. 44—46.

Nagujewski, D., über die hauptsächlichsten Epochen der Entwicklung der altklassischen Philologie. 2. Ausgabe. Kasan 1884. v. p. 35. 1 M. 20 Pf.

Nekrologe, Biographisches Jahrbuch VI, 1883. Conrad Bursian (v. R. Richter) p. 1—10. — Flor. Vallentin, p. 11. — Wilh. Clemm (v. H. Schiller) p. 12—17. — Chr. Wentrup, p. 17—18. — E. W. Brentano (v. Thormann) p. 18—19. — E. G. Hoche (v. R. Hoche) p. 19—20. — Gust. Badstübner (v. Bernhardt) p. 21—23. — A. Boucherie, p. 23. — E. Wilh. Fischer (v. R. Hoche) p. 24—25. — Em. Wagler (v. H. J.) p. 26—28. — Hugo Ilberg (v. H. Peter) p. 29—30. — Pietro Mattei (v. K. Jülg) p. 31—32. — Arn. Schaefer (v. J. Asbach) p. 32—40. — A. v. Keller (v. H. Fischer) p. 41—56. — K. Bayer, p. 56—58. — Gustav Löwe (v. G. Götz) p. 58—78. — A. Schott-

müller, p. 79. — Fr. Th. Adler (v. Chr. Muff) p. 79—89. — L. A. Klemens, p. 90—93. — K. v. Paucker (v. H. Rönsch) p. 93—97. — Chr. Th. Schwab, p. 97—98. — Ev. Ap. Sophocles, p. 102. — J. Olshausen, p. 98—102. — E. S. Köpke, p. 103—104. — O. Ch. Braumüller, p. 105. — Th. Hartnick, p. 106. — K. E. Opitz, p. 106. — J. J. Apitz, p. 107. — O. Gloel, p. 108. — A. Vanucci, p. 109—111. — G. B. Barco, p. 111. — K. W. Dindorf, p. 112—120. — D. Böckel (v. E. Böckel) p. 125—127.

Penon, bijdragen tot de geschiedenis der nederlandsche letterkunde. 3 vols. Groningen, Wolter. 8. 189, 183, 240 S. 11 M.

Poeschel, J., eine erzgebirgische Gelehrtenfamilie. Leipzig, Grunow. v. p. 35. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Litteraturzeitung N. 27 p. 986—987 v. C. Wenck. — Lit. Centralblatt N. 31 p. 1045.

Rabany, Ch., les Schweighaeuser. Biographie d'une famille de savants alsaciens d'après leur correspondance inédite. Paris, Berger-Levrault. 8. 132 p. avec 4 portraits 3 M. 50 Pf.

Raths, Geschichtliches über den Streit zwischen den Anhängern der altklassischen Literatur und der modernen bis zum 17. Jahrhundert. Zweiter Theil (Perault-Boileau). St. Wendel 1883. Pr. 4. 33 S. cf. 183.

Richter, R., Nekrolog für Conrad Bursian. Berlin, Calvary. v. p. 35. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Blätter für bayr. Gymn. XX, 4. 5 p. 242—243 v. E.

Rische, A., der Unterricht an den höheren Schulen Mecklenburgs im 16. u. 17. Jahrhundert. Ludwigslust. Pr. 4. 20 S.

Rondoni, ordinamenti e vicende principali dell' antico Studio fiorentino. Archivio storico lombardo XI, 2.

Steinmeyer E., Karl Victor Müllenhoff. Nekrolog. Anzeige für deutsches Alterthum X, 3.

Teutsch, Fr., Geschichte des evang. Gymnasiums A. B. in Hermannstadt. Archiv d. Vereins f. siebenbürg. Landeskunde XIX, N. 2.

Thomas, A., de Joannis de Monsterolio vita. Paris (Thorin). v. p. 123.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 37 p. 1289—1290.

Voigt, G., das Wiederaufleben des klassischen Alterthums oder das erste Jahrhundert des Humanismus. 1. Band. Moskau 1884. 10 M.

Tönnies, die Facultätsstudien zu Düsseldorf von der Mitte des XVI. bis zum Anfang des XIX. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Geschichte des Unterrichtswesens in Jülich-Berg. Erster Theil: Die Institute und ihre Entwickelung. A. Theologie u. Philosophie. B. Die Rechtsschule. C. Die anatomische Lehranstalt. D. Die Anfänge einer philosophischen Facultät. Düsseldorf. Pr. d. höh. Bürgerschule. 8. 48 S.

Toepke, G., die Matrikel der Universität Heidelberg von 1386—1662. I. Thl.: 1386—1553. Nebst Anh.: I. Calendarium academicum vom J. 1387. II. Juramenta intitulandorum. III. Vermögensverzeichniss der Universität Heidelberg vom J. 1396. IV. Accessionskatalog der Universitätsbibliothek 1396—1432. Heidelberg, Winter. gr. 8. LXXVI, 697 S. 25 M.

Toytot, E. de, un archéologue nivernais à Alexandrie. (Extr. du Bull. de la Soc. nivernaise des lettres.) Nevers, imp. Vallière. 8. 7 p.

Tumminello, G., Giano Vitale, umanista del sec. XVI. Palermo. v. p. 35.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 31 p. 1057—1058.

Villari, P., Machiavelli und seine Zeit. Uebersetzt von M. Häusler. 3 Bde. Rudolstadt 1883, Hartung. 26 M.
Rec.: (3.) Lit. Centralblatt N. 27 p. 917—919 v. Sc—i.

Wallner, G., Geschichte des Gymnasiums zu Iglau. 2. Thl.: Unter den Jesuiten 1625—1773. Iglau. Pr. 8. 55 S.

Weck, G., Rudolf Künstler. Berlin, Weidmann. v. p. 36. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1129 v. E. v. Sallwürk.

Digitized by Google

Wurzbach, C. v., biographisches Lexicon d. Kaiserthums Oesterreich. 49. u. 50 Thl. (Ullik—Vassimon. Vastag—Villani.) gr. 8. 326 u. 320 S. Wien, (Gerold in Comm.) à 6 M

Wyss, G. v., die Hochschule Zürich in den Jahren 1834–83. Zürich, Druck v. Zürcher & Furrer. 4. 112 S.

6. Bibliographie und Bibliothekswissenschaft.

Catalogo di una numerosa Collezione di opere antiche e moderne relative all Storia generale e particolare d'Italia. Torino, Bocca. 8. 532 p. 8 M

Dziatzko, K., die Centralisation der Kataloge deutscher Bibliotheken. Centralblatt f. Bibliothekswesen I, 7 p. 261—267.

Delisle, L., notes sur les anciennes impressions des classiques latins et d'autre auteurs, conservées au XV. siècle dans la librairie royale de Naples. Mélanges Graux p. 245–296.

Eyssenhardt, Fr., Mittheilungen aus der Stadtbibliothek zu Hamburg. I Hamburg, Nolte. v. p. 123. 1 M

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 27 p. 852.

Hölscher, westphäl. Schulprogramme, 1882. Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 4. 5. Heft, p. 262–267.

— lippische Programme, 1882. Ibid. p. 267.

Kannengiesser, A., die Statistik der Schulprogramme. Jahrbücher für Philologie 130. Bd. 4. 5. Heft, p. 215–221.

Kochendörffer, K., ein Gesammtkatalog der deutschen Bibliotheken. Preussische Jahrbücher LIV, Heft 2 p. 168—174.

Müller, Johannes, die wissenschaftlichen Vereine u. Gesellschaften Deutschlands. Bibliographie ihrer Veröffentlichungen. Lfrg 1—4. Berlin, Ascher v. p. 124. à 6 M

Rec.: Histor. Zeitschrift 1884, Heft 5 p. 382—384 v. L. — Centralblatt f. Bibliothekswesen I, 7 p. 280–282 v. C. Wendeler.

Petzholdt, J., noch ein Wort über die Königl. Bibliothek in Berlin. Anzeiger f. Bibliographie 1884 N. 8. 9 p. 281–286.

Sonnenburg, F., die herzogl. Bibliothek in Wolfenbüttel. Gartenlaube N. 32.

Wenzel, A., Programme insbesondere geschichtlichen u. geographischen Inhalts. Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 4. 5. Heft, p. 267–272.

II. Griechische und römische Autoren.

Bröcker, L. O., moderne Quellenforscher u. antike Geschichtsschreiber. Innsbruck 1882, Wagner. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1063—1064 v. A. Steudener. — Phil. Rundschau N. 31 p. 984—989 v. L. Holzapfel.

Collezione di classici greci e latini con note italiane. Torino 1884, Löscher.

Rec.: Rivista di filologia XII, 10—12 p. 567—568 v. G. Gentile.

Freund's Schüler-Bibliothek. I. Abth.: Präparationen zu den griech. u. röm. Schulklassikern. Präparation zu Cäsar's gall. Krieg. 6. Hft. 3. Aufl. — Cicero's Werken. 18 Hft. 3 Aufl. 47. u. 48. Hft. — Herodot's Geschichte. 10 u. 13 Hft. 2. Aufl. — Homer's Odyssee. 10. Hft. 4. Aufl. Horaz' Werken. 16 Hft. 2. Aufl. — Livius' röm. Geschichte. 7. Hft. 3. Aufl. u. 8. Hft. 5. Aufl. — Ovid's Metamorphosen. 1. Hft. 7. Aufl. — Plutarch's Werken. 6.—8. Hft. — Sophokles' Werken. 14. Hft. 2. Aufl., 18. u. 19. Hft. — Tacitus' Werken. 6. Hft. 3. Aufl. — Thucydides' Werken. 14.—16. (Schluss-)Hft. — Xenophon's Cyropädie. 1. Hft. 5. Aufl. 12. (à ca. 80 S.) Leipzig, Violet. cf. p. 37. à 50 Pf.

Friedrich, P., humanistische Studien. 1. Lief. München, Selbstverlag. v. p 37. à 75 Pf.

Gebhardt u Harnack, Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. 2. Bd. 2 Hft. Lehre der zwölf Apostel, nebst Untersuchungen zur ältesten Geschichte der Kirchenverfassung u. des Kirchenrechts v. A. Harnack 2 Hälfte. Nebst Anh.: Ein übersehenes Fragment der *Διδαχή* in alter lateinischer Uebersetzung. Mitgetheilt von O. v. Gebhardt. (S. 101—294.) Leipzig, Hinrichs. 5 M.

Gomperz, Th., une dizaine de notes critiques. Mélanges Graux p. 49—53.

Krafft u. Ranke, Präparationen für die Schullektüre griech. u. lat. Klassiker. 1 Hft.: Präparation zu Homers Odyssee. Buch I. 1—87, V. 28—493. Zur ersten Einführung in die homer. Wortkunde u Formenlehre. Von J A. Ranke. Hannover, Norddeutsche Verlagsanstalt. 60 Pf.

Legerlotz, G., metrische Uebersetzungen aus antiken u. modernen Dichtern. (Darunter: Erstes Stasimon aus Antigone; Tib. El. II, 1.) Salzwedel. Pr. 4. S. 10—12.

Menge, R., über die Erklärungsgrundsätze der Bibliotheca Gothana u. deren Anwendung auf die Schulausgabe von Cäsars bellum gallicum. Jahrbücher f. Philologie. 130. Bd. 4. 5. Hft. p. 177—188.

Prohasel, P., analecta critica (Cic.; Tac.; Thuc.; Aristoph.; Curt.) Commentationes phil. in hon. Reifferscheidii p. 35—39.

Traube, L., varia libamenta. München, Straub. v. p. 38. 1 M.
Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 404—405.

1. Griechische Autoren.

Herwerden, H. van, animadversiones ad poetas graecos. (Ad Theognidem, Euripidem, Sophoclem.) Mnemosyne XII, N. 3 p. 292—318.

Mekler, S., lectionum graecarum specimen. Wien 1882. Konegen. 80 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 27 p. 838—841 v. K Jülg.

Opsimathes, G. H., *γνῶμαι* sive thesaurus sententiarum et apophthegmatum ex scriptoribus graecis praecipue poetis. Leipzig, Weigel. gr. 8. VIII, 368 S. 10 M.

Reinach, Théod., sur un artifice de modulation rhythmique employé par les poètes grecs. (Aesch. Suppl. 418 ff.; Eur. Orest. 140 ff.; Aristoph. Acharn. 241 ff.) Mélanges Graux p. 225—229.

Aeschines. Reich, die Beweisführung des Aeschines in seiner Rede gegen Ktesiphon. I. Nürnberg (Campe). 8. 83 S. 1 M.

Aeschylus. Agamemno, emendavit D. Margoliouth. London, Macmillan. v. p. 125. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 27 p. 975—976 v. G. Kaibel. — Phil. Rundschau N. 26 p. 805—809 v. R. Ellis. — Lit. Centralblatt N. 37 p. 1286—1287 v. H. St. — Revue critique N. 28 p. 21—24 v. H. Weil. — Academy N. 638 p. 62—63 v. J. P. Mahaffy.

– Promethée enchainé; par H. Weil. Paris, Hachette. v. p. 38. 1 M.

– les Perses; par H. Weil. Ibid. v. p. 125. 1 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1086—1088 v. N. Wecklein. — Phil. Rundschau N. 36 p. 1130—1132 v. Brinckmeier.

– i Persiani, trad. da F. Bellotti, v. Theocritus.

Baranek, a) Zu einigen Stellen der Orestie. — b) Eine Parallele zwischen dem *Προμ. δεσμ.* u. Horat. c. III 24. Gleiwitz. Pr. 4. 12 S.

Reinach, Th., un artifice de modulation rhythmique. (Suppl. 418 ff.) v. supra.

Richards, H., ad Aesch. Agamemnon 961. Journal of Philology XIII, 25 p. 100.

Digitized by Google

Aeschylus. **Sorof, M.**, de ratione, quae inter eos codd. recc., quibus Aeschyli fabulae Prom. Sept. Persae continentur, et cod. Laur. intercedat. Berlin 1882 (Mayer & Müller). 1 M. 20 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 27 p. 833—838 v. Brinckmeier.

Wecklein, N., Technik und Vortrag der Chorgesänge des Aeschylus. Leipzig 1882, Teubner. 1 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 33 p. 1025—1028 v. Brinckmeier.

— über die Textkritik des Aeschylus. Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 897—910.

— Klytämestra, nicht Klytämnestra. Berliner philol. Wochenschrift IV, 31/32, Beilage.

Wetzel, J., quaestiones de trilogia Aeschylea. Berlin 1883. Pr.

Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 377—379 v. -t.

Zawadzki, die Anzahl der Areopagiten in Aeschylus Eumeniden. Ruhrort. Pr. 4. 7 S.

Aesopus. Fables choisies. Texte grec accompagné des imitations de Lafontaine et d'un lexique, avec des notes en français par E. Sommer. Paris, Hachette. 12. 134 S. 1 M.

Rouzé, C., le jeune helléniste, contenant les fables d'Ésope, annotées et précédées d'exercises méthodiques destinés à faciliter l'étude élémentaire du grec et de thèmes d'imitation sur les vingt-quatre premières fables d'Ésope, avec des notes et un lexique. Nouvelle édition. Corrigés. Paris, Belin. 12. 80 p.

Alexander Aphrodisiensis. **Bruns, J.**, un chapitre d'Alexandrie d'Aphrodisias. Mélanges Graux p. 567—572.

Anecdota Doctrina apostolorum, v. infra *Διδαχή* p. 199.

Anaximander. **Natorp, P.**, über das Princip und die Kosmologie Anaximanders. Mit Bezug auf J. Neuhäuser. Philosophische Monatshefte XX, 6. 7. p. 367—398.

Andronici (Rhodii) qui fertur libelli *περὶ παθῶν* pars I de affectibus. Novis codicibus adhibitis rec. et quaestiones ad stoicorum doctrinam de affectibus pertinentes adiecit X. Kreuttner. Heidelberg, Winter. gr. 8. 50 S. 1 M. 60 Pf.

Anthologia Palatina **Finaczy, E.**, metrische Uebersetzungen (ungarisch) aus Simonides Chios. Egyetemes philol. közlöny, 1884, N. 7 p. 812.

Antiochus. **Hoyer, R.**, de Antiocho Ascalonita. Bonn (Behrendt). v. p. 39. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 36 p. 1290 v. E. Wellmann.

Antiphontis orationes, schol. in usum rec. H. van Herwerden. Utrecht 1883, Kemink. 8. XV, 65 p.

Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p. 975—977 v. A. Höck.

Apollinarius Laodicenus. **Dräseke, J.**, Apollinarios von Laodicea der Verfasser der echten Bestandtheile der pseudojustinischen Schrift *ἔκθεσις πίστεως*. Zeitschrift f. Kirchengeschichte VI, 4.

Apollonius Rhodius. **Beneke Fr.**, Elision bei Ap. Rh., v. Metrik.

Apollonius sophista **Brosow, A.**, quomodo sit Apollonius sophista ex etymologico magno explendus atque emendandus. Königsberg, Diss. Beyer. 8. 51 S. 1 M. 20 Pf.

Aratus. **Beneke, Fr.**, Elision bei Aratus, v. Metrik.

Archilochus. **Graziadei, V.**, Archiloco studiato nei suoi frammenti. Rivista di filologia XII, 10—12 p. 446—499.

Archimedis opera rec. J. L. Heiberg. 3 vols. Leipzig 1882, Teubner. 18 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1125—1127 v. A. Eberhard.

— *περὶ ὀχουμένων* lib. I, rest. J. L. Heiberg. Mélanges Graux p. 689—709. v. p. 125.

by Google

Archimedes. **Weissenborn, H.**, die irrationalen Quadratwurzeln. Berlin, Calvary. v. p. 39. 126. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 34 p. 1164—1165 v. -z -r

Archytas. **Blass, Fr.**, de Archytae Tarentini fragmentis mathematicis. Mélanges Graux, p. 573—584.

Aristarchus. **Ludwich, A.**, Aristarchs hom. Textkritik, v. Homerus.
Ribbach, de Aristarchi arte grammatica. Naumburg 1883. Pr. 4. 48 S.
Rec.: Phil. Rundschau N. 36 p. 1132—1137 v. G. Schoemann.

Aristophanes, frogs ed. by W. W. Merry, Oxford (London, Frowde). v. p. 39. 2 M. 40 Pf.
Rec: Academy N. 630 p. 382. — Dublin Review, 1884, Juli.

— Pax, von H. M. Blaydes. Halle, Waisenhaus. v. p. 39. 126. 6 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 865—872 v. O. Kähler.

— théâtre, traduction d'A. Ch. Brotier, précédée d'une introduction et augmentée d'une notice sur chaque pièce par L. Humbert Tome I et II. Paris 1882/84, Garnier. 8. XX, 416 p.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 38 p. 1184—1187 v. Fr. Witten.

— — traduction nouvelle, avec une introduction et des notes, par A. Poyard. 8. édition. Paris, Hachette. 18. XII, 528 p. 3 M. 50 Pf.

Cobet, Olympiodorus ad Ar. Equit., v. Olympiodorus

Dunbar, H., a concordance to Aristophanes. Oxford (London, Frowde). v. p. 39. 126. 25 M.
Rec.: Wochenschrift f. Philologie I, 31 p. 970—977 v. O. Kaehler. (v. ibid. n. 23.)

Haag, G., praemissa expeditione eius consilii quod Aristophanes in Thesmophoriazusis secutus est de locis quibusdam eiusdem fabulae deque Andromeda Euripidea agitur. Stettin. Pr. d. St.-G. 4. 16 S.

Kübler, B., Athetesen im Aristophanes. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 303—324.

Nicole, J., le poète tragique Carcinus et ses fils dans la parabase de la Paix d'Aristophane. Mélanges Graux, p. 163—167.

Paranikas, M., *μελέτη τῶν ὀρνίθων τοῦ Ἀριστοφάνους. Σύλλογος Κωνστ. τόμ. ιε΄, α΄* p. 1—9.

Prohasel, P, zu Aristophanes Ran. v. 1100, v. p. 195.

Reinach, Th., un artifice de modulation rhythmique. (Acharn. 241 ff.) v. p. 195.

Textor, zur dramatischen Technik des Aristophanes I. Stettin. Pr. d. W.-G. 4. 31 S.

Aristophon. **Girard, P**, Aristophon d'Azémia. (Extrait de l'Annuaire des Etudes grecques, 1883.) Paris, Thorin. v. p. 126.
Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 901-904 v. A. Höck.

Aristoteles Politica. Ed. Fr. Susemihl. Editio tertia. Leipzig 1882, Teubner. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 35 p. 1093—1097 v. Dembowski.

Commentaria, consilio Academiae borussicae edita. Vol. XXIII. partes III et IV. Pars III: **Themistii** quae fertur in Aristotelis Analyticorum priorum librum I paraphrasis, ed. Max Wallies (X, 164 S.) — Pars IV: **Anonymi** in Aristotelis sophisticos elenchos paraphrasis, ed. Mich. Hayduck. (VI, 84 S.) 9 M.; vol. XXIII cplt. 18 M.

Bardenhewer, O., die pseudo-aristotelische Schrift über das reine Gute. Freiburg 1882, Herder. 13 M. 50 Pf.
Rec.: Philos. Monatshefte XX, N. 6. 7 p. 410—412 v. C. Schaarschmidt.

Bauch, G., Aristotelische Studien I: Der Ursprung der Aristotelischen Kategorien. II: Zur Charakteristik der Aristotelischen Schrift *κατηγορίαι*. Doberan. Pr. v. p. 127.

Bradley, A. O., die Staatslehre des Aristoteles. Ein Essay. Autoris. Uebersetzung v. J. Imelmann. Berlin, Gaertner. 8. III, 83 S. 1 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Aristoteles. **Buning, G.**, über die tragische Furcht in der Poetik des Aristoteles. Coesfeld. Pr. 4. 18 S.

Egger, J., Katharsisstudien. Wien, Hölder. v. p. 127. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr Gymn. XX, 8 p. 374—376 v. A. Steinberger. — Wochenschrift f. class. Phil. I 32 p. 999–1005 v. P. Manns.

Essen, E., ein Beitrag zur Lösung der aristotelischen Frage. Berlin (Steinitz). gr. 8. 164 S. 4 M.

Heath, T. L., on the probable ordre of composition of certain parts of the Nicomachian Ethics. Journal of Philology XIII, 25 p. 41–56.

Hertling, G. v., zur Geschichte der aristotelischen Politik im Mittelalter. Rhein. Museum XXXIX p. 446—457.

Radlow, zur Ethik des Aristoteles (Russisch.) Journal des russ. Ministeriums der Volksaufklärung, 1884, März-Mai.

Rebhan, H., das erste Kapitel des ersten Buches der Aristotelischen Metaphysik u. seine Bedeutung für diese wie für jegliche Metaphysik. Lauenburg a. E. Pr. 4. 16 S.

Richards, H., ad Ar. Rhetorica 1416/21. Journal of Philology XIII, 25 p. 99

Römer, A., die Homercitate und die homerischen Fragen des Aristoteles. Sitzungsbericht der bayr. Akademie der Wiss. 1884 2. Heft.

Susemihl, Fr., die ἐξωτερικοὶ λόγοι bei Aristoteles u. Eudemos. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 265–277.

— de rhetoricorum Aristoteleorum libro primo quaestiones criticae. Mélanges Graux p. 87–96.

Toischer, W., die altdeutschen Bearbeitungen der pseudo-aristotelischen Secreta secretorum. Prag-Neustadt. Pr. 8. 36 S.

Zeller, E., die Lehre des Aristoteles v. der Ewigkeit der Welt. Vorträge u. Abhandlungen (v. p. 180) p. 1—36.

Aristoxenus, von R. Westphal. Leipzig, Barth. v. p. 41. 127. 30 M.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 11 p. 406–430 v. E. v. Stockhausen.

Athenaeus (Mechan.) Traduction du traité des machines d'Athénée par A. de Rochas-d'Aiglun. Mélanges Graux p. 781—801.

Athenaeus (Naucrat). **Fournier, E.**, eclaircissement d'un passage d'Athénée (II, 52). Mélanges Graux p. 21—22

Madvig, J. N., fragmenta aliquot poetarum graecorum, quae apud Athenaeum extant, emendata. Mélanges Graux p. 71—78.

Wissowa, G., de Athenaei epitome observationes. Commentationes in hon. Reifferscheidii p. 22–28.

Babrius. **Coneato, S.**, saggio di un testo e commento delle favole di Babrio. Bologna, Zanichelli.

Basilius. **Landwehr, H.**, Excerpte aus den Briefen des Basilius. (Aus Handschriften von Fayûm.) Philologus XLIII, 1 p. 106–136 m. Taf. v. p. 76.

Biographi graeci, ed. J. Flach. Berlin, Calvary. v. p. 41. 127. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 904–905 v. P. Pulch

Bucolici poetae. **Hartung, C.**, Bemerkungen zu griechischen Bukolikern. 1: Die strophische Responsion. Sprottau. Pr. 8. 38 S.

Carcinus. **Nicole, J.**, v. Aristophanes p. 197.

Castor. **Gelzer, H.**, Kastors attische Königs- und Archontenlistu. Hist. Aufsätze. (v. p. 188) p. 11–20.

Choricius. **Foerster, R.**, Libanii et Choricii fragmenta. Mélanges Graux p. 629–641.

Cléonides et Euclides. L'Introduction harmonique de Cléonide. La Division du canon d'Euclide le géomètre. Canons harmoniques de Florence. Traduction française avec commentaire perpétuel par Em. Ruelle. Paris, Firmin-Didot. 8. 66 p. avec fig. v. p. 128. 2 M. 50 Pf.

Demetrius Phalereus. **Wachsmuth, C.**, die *ἀποφθέγματα τῶν ἑπτὰ σ.* des Demetrios in der Wiener Apophthegmensammlung. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 468—470

Demosthenes, against Androtion, ed. by W. Whayte. Cambridge 1882 (London, Clay) 9 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 32 p. 997—1008 v. J. Sörgel.

– le Discours de la couronne, texte grec accompagnée d'analyses, de notes etc. par H. Weil Paris, Hachette. 16. 167 p. 1 M. 25 Pf.

– Werke. Uebers. v. H. A. Pabst. 2. Bdchn. 4. Aufl. Stuttgart, Metzler. 12. S. 150—255. 50 Pf.

Baran, A., die einheitliche Composition der ersten Philippika des Demosthenes. Wiener Studien VI Hft. 2 p 173—205.

Eichler, E., Demosthenes' erste Philippica doch eine Doppelrede. Wien 1883. Pr.
Rec: Phil. Rundschau N 27 p. 838—846 v. W. Fox.

Gölkel, H., eine Interpolation in Demosthenes' dritter olynthischer Rede. Blätter für bayr. Gymnasien. XX, 4. 5 p. 194—201.

Kirchner, J. E., de litis instrumentis. Halle. Diss. v. p. 128.
Rec.: Phil. Rundschau N 34 p. 1057—1062 v. W. Fox. — Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 385—392 v. K Seeliger

Liebhold, K. J., zu Demosthenes' Friedensrede (§ 24). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 288.

Richards, H., emendationes (*κατὰ στεφ.* I p. 1119). Journal of Philology XIII, 25 p. 98.

Sander, P., zur 19. Rede des Demosthenes. Stralsund. Pr. 4. 13 S.

Uhle, P., quaestiones de orationum Demostheni falso addictarum scriptoribus. I: De orationum XXXV. XXXXIII. XXXXVI—L. LII LIII LIX scriptoribus. Diss. Lips. (Hagen i. W. 1883, Risel & Co.) gr. 8. 120 P. 2 M. 40 Pf.

Weil, H., d'un signe critique dans le meilleur manuscrit de Démosthène. Mélanges Graux p. 13—20.

Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων. Ἐκδ. ὑπὸ Φ. Βρυεννίου. Konst., Typ. Butira. v. p. 39. 125. 5 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 30 p. 935—938 v. D. Otto. — Lit. Handweiser N. 363 p. 400—401 v. Nirschl. — Theol. Quartalschrift 1884 Heft 4 p. 381—389 v. Fr. Funk. — Evang. Kirchenzeitung N. 33. — Theol. Literaturblatt N. 26. — Critique philosophique III, 20 v. Bonnet-Maury.

– Lehre der zwölf Apostel. Nach der Ausgabe des Metropoliten Ph. Bryennios mit Beifügung des Urtextes nebst Einleitung und Noten übersetzt von A. Wünsche. Leipzig, O. Schulze. 8. 34 S. 1 M.

– – v. Gebhardt u. Harnack, v. p. 195, Texte u. Untersuchungen.

– – Uebersetzung von Harnack. Theol. Literaturzeitung p. 49—55.

– – Uebersetzung von Fr. Funk. Theol. Quartalschrift 1884 Heft 3 u. 4.

Didymus. **Ludwich, A.**, Fragmente, v. Homerus.

Dinarchus. **Sihler, E. G.**, a study of Dinarchus. John Hopkins Univ. Circulars, III, N 32 p 124.

Diodorus Siculus. **Gomperz, Th.**, notes critiques (Diod. XII, 21). v. p. 195.

Haake, A., Beitrag zur Historiographie Diodors. Hagen. Pr. 4. 6 S

Jacob, A., le classement des manuscrits de Diodore de Sicile. Mélanges Graux p. 525—531.

Diogenes Laertius. **Bywater, J.**, on Diogenes Laert. IX, 1, 7. Journal of Philology XIII, 25 p. 105—106.

Digitized by Google

Diogenes Laertius. **Egger, V.**, de fontibus Diogenis Laertii. Thèse. Bor deaux 1882 (Gounouilhon).

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 26 p. 809—813 v. F. Lortzing.

Gomperz, Th., notes critiques (Diog. L. IX, 152), v. p. 195.

Dionysius Areopagita. **Schneider, C.**, Areopagitica. Die Schriften des h Dionysius vom Areopag. Eine Vertheidigung ihrer Echtheit. Regensburg Manz. 8. 283 S. 4 M

Dionysius Halic. **Buermann, H.**, Isaios bei Dionysius von Halikarnaso Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 361—365.

Dionysii Thracis ars grammatica, qualem exemplaria vetustissima exhiben subscriptis discrepantiis et testimoniis, quae in codicibus recentioribus sch liis erotematis apud alios scriptores interpretem armenium reperiuntur. ed G. Uhlig. Praemissa sunt prolegomena: Adalberti Merxii de versione ar meniaca disputatio atque syrii interpretis lectiones. Subjecta sunt: Supple menta artis Dionysianae vetusta, indices, tabulae photolithographicae duae Leipzig, Teubner. gr. 8. C, 224 S. 8 M

Diophantus. **Heath, J. L.**, on a point of notations in the Arithmetics o Diophantos. Journal of Philology XIII, 25 p. 107—113.

Epicurus. **Baring, T. C.**, the scheme of Epicurus, v. Lucretius.

Epictetus. Máximas de Epicteto, traducidas libremente por A. Zozaya Madrid, imp. de R. Angulo. 8. 175 p. 1 M

Euclidis elementa ed. J. L. Heiberg. 2 vols. Leipzig, Teubner. v. p. 129 8 M. 10 Pf

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 35 p. 1271—1273 v. A. Eberhard.

— the elements, b. I—VI. With deductions, appendices and historical notes London, Chambers. 12. 364 p. 3 M. 60 Pf

— lib. IV et VI per O. Tognoli. Turin, Löscher. 8. 19 e 120 p. IV: 80 Pf.; VI: 2 M. 50 Pf

— lib V, per E. Bertini. 2. ed. Ibid. 8. 43 p. 1 M. 20 Pf

Heiberg, J. L., literargeschichtliche Studien über Euklid. Leipzig 1883 Teubner. 5 M. 60 Pf

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 35 p. 1271—1273 v. A. Eberhard

Euripides. Scenes. The Alcestis. Rugby edit. By A. Sidgwick. New edit. London, Rivingtons. 8. 62 p. 1 M. 80 Pf

— Iphigenie bei den Tauriern, zum Schulgebrauche mit Anmerkungen versehen v. W. Bauer. 2 Aufl, durchgesehen v. N. Wecklein. Wien, Lindauer gr. 8. 92 S. 1 M

— Iphigeneia among the Tauri, ed. by E. B. England. London, Macmillan v. p. 42. 5 M 40 Pf

Rec.: Athenaeum N. 2954 p. 725.

— Iphigénie à Aulis. Texte grec. Nouvelle édition avec une introduction et des notes grammaticales, philologiques et littéraires par L. Feuillet. Paris, Belin. 12. 119 p.

— Iphigénie à Aulis. Texte grec, précédé d'une notice sur Euripide, d'une analyse de cette tragédie et d'un parallèle avec la tragédie de Racine, accompagné de notes historiques, littéraires et grammaticales par l'abbé Bierre. Paris, Poussielgue. 12. 130 p.

— Hecuba, ed. R. Prinz. Leipzig, Teubner. v. p. 42. 129. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 32 p. 1088—1089 v. J. K.

— Medea, Schulausgabe v. Bauer-Wecklein. München, Lindauer. v. p. 129. 1 M.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 372—373 v. K. Metzger.

Althaus, C., Coniectanea in aliquot locos Baccharum Euripidis. Spandau. Pr. v. p. 129.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 32 p. 999 v. H. Gloel.

Digitized by Google

Euripides. **Herwerden, H. van,** animadversiones criticae et philologicae ad Euripidem. Mélanges Graux p. 187—223.

– ad Euripidem, v. p. 195.

Körte, G., die Kreter des Euripides. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 195—208.

Krick, Racines Verhältniss zu Euripides. Aachen. Pr. 4. 55 S.

Reinach, Th., un artifice de modulation rhythmique. (Orest. 140ff.) v. p. 195.

Schwartz, E., de quibusdam scholiis in Euripidis Andromacham. Mélanges Graux p. 651—657.

Singer, J., die beiden Elektren, v. p. 189.

Vitelli, G., ad Euripide e Sofocle (Hipp. 115. 441; Soph. fragm. 609). Mélanges Graux p. 97—102.

Wecklein, N., Bemerkungen zur Taurischen Iphigenie des Euripides. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 349—356.

Willems, A., notes sur l'Hippolyte. Bruxelles, Van Trigt. v. p. 129. 3 M.
Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 380—383 v. N. Wecklein.

Geoponica. **Gemoll, W.,** Untersuchungen über die Geoponica. I. Berlin, Calvary. v. p. 130. 8 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 473.

Gorgias. **Croiset, A.,** essai de restitution d'un passage de l'éloge d'Hélène attribué à Gorgias. Mélanges Graux p. 127—132.

Grammatici. **Kopp, A.,** de Ammonii, Eranii, aliorum distinctionibus synonymicis. Königsberg 1883, (Beyer). 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 34 p. 1064–1069 v. G. Schoemann.

Gregorius Nazianzenus. **Brambs, J. G.,** de auctoritate tragoediae Christianae, quae inscribi solet *Χριστὸς πάσχων* Gregorio Nazianzeno falso attributae. Münch. Diss. (Eichstätt, Stillkrauth) 8. 72 S. v. p. 43. 1 M. 60 Pf.

Dräseke, J., über die dem Gregorios Thaumaturgos zugeschriebenen vier Homilien und den *Χρίστος πάσχων*. Jahrbücher f. Theologie, 1884 N. 4.

Gomperz, Th., notes critiques, v. p. 195.

Heraclides. **Cohn, L.,** de Heraclide Milesio grammatico scripsit, fragmenta collegit, disposuit, illustravit L. C. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. 111 S. 4 M.

Cohn, L., de Heraclide Pontico etymologiarum scriptore antiquissimo. Commentationes phil. in hon. Reifferscheidii p. 84—92.

Hermas. **Haussleiter, J.,** de versionibus Pastoris Hermae latinis. Erlangen (Deichert). v. p. 130.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 456—458 v. Ph. Thielmann.

Hermias. **Apollonio, F.,** (parroco veneziano), i filosofi gentili derisi da Ermia filosofo; volgarizzamento dal greco. Prato, tip Lici. 8. 16 p.

Hero Alexandrinus. **Prou, V.,** les Ressorts battants de la chirobaliste d'Héron d'Alexandrie, d'après les expériences de 1878 et suivant la théorie qui en a été déduite en 1882. (Appendice au Mémoire sur la *Χειροβαλλίστρα* inséré sous les auspices de l'Acad. des inscr. dans les Notices et extraits des manuscrits de la bibl. nat., t. 26.) Paris, imp. nat.

Herodianus. **Schenkl, K.,** Herodianea. Wiener Studien VI, Heft 2 p. 269—286.

Herodoti historiarum libri IX. Ed. H Dietsch. Vol. I. Ed. altera, cur. H Kallenberg. Leipzig, Teubner. 8. XLIII, 413 S. 1 M. 35 Pf.

– – dasselbe, ohne kritische praefatio. Vol. I fasc. 1. 2. Ibid. 413 S. 75 Pf.

– Perserkriege. Von V. Hintner. I. Wien, Hölder. v. p. 130. 1 M. 28 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 36 p. 1151—1152 v. J. Sitzler. — Gymnasium II, 14 p 478—479 v. J. Golling.

Herodot, books I—III, by A. H. Sayce. London, Macmillan. v. p. 43. 19 19 M. 20 P

Rec.: Edinburgh Review (April und Juli).

— histoires d'Hérodote. (Grecs, Perses.) Edition à l'usage de la jeuness par L. C. Colomb. 3. série: Polymnie, Uranie, Calliope. Paris, Hachett 18. 192 p. avec vign. 1 M

Cobet, C. G., Herodotea. Mnemosyne XII, N. 3 p. 246–282. cf. p. 43. 13

— sur quelques passages corrompues et interpolés d'Hérodote. Mélang Graux p. 1—5.

Gomperz, Th., herodoteische Studien. I u. II. Wien, Gerold. v. p. 4 2 M

Rec.: Phil. Rundschau N. 33 p. 1028—1040 v. J. Sitzler.

— notes critiques (I, 30), v. p 195.

Herwerden, H. van, commentatio in Herod. lib. I et II. Utrecht v. p. 4 1 M. 40 P

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 26 p. 807–809 v. A. Bauer.

Schaeffer, über den Gebrauch des Accusativs bei Herodot. Gross-Streli (Wilpert). 4. 18 S. 1 M

Schwerin, H. v., Herodots framställning af Europas geografi. Lund, Gle rups. gr. 8. 207 p. u. 1 Karte. 3 M. 75 P

Verrall, Herodotus and the Phoenix. Academy N. 630.

Wernicke, C., de Pausaniae studiis Herodoteis, v. Pausanias.

Hesiodus. **Labahn**, observationes criticae in Hesiodum. Schwetz. Pr. 4. 10 S

Hippocrates. **Ilberg, J.**, Pseudippocratea. Leipzig (Teubner). v. p. 4 1 M. 20 P

Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1153—1160 v. Fr. Poschenrieder.

Hippys. **Wilamowitz-Möllendorff, U. v.**, Hippys von Rhegion. Herme XIX, 3 p. 442–452.

Homeri Iliadis carmina, seiuncta, discreta, emendata, prolegomenis et apps ratu critico instructa ed. W. Christ. Pars II (Finis). Leipzig, Teubne gr. 8. S. 399–742. cf. p. 44. 8 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 37 p. 1287—1288 v. P. C. — Göttinger ge Anzeigen N. 15 v. A. Gemoll.

— — russische Ausgabe v. H. Gneditsch. Petersburg, Suborin.

— — vol. I, books I—XII. With a verse translation by W. C. Greer London, Longmans. 8. 537 p. cl. 7 M. 20 P

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 26 p. 807 v. A. Gemoll.

— — für den Schulgebrauch bearb. v. C. Hentze. 2 Bd. 4. Heft: I XXII—XXIV. Leipzig, Teubner. gr. 8 150 S. cf. 1882. 1 M. 50 Pf.; cplt. 9 M. 50 Pf

— — für den Schulgebrauch erklärt von J. La Roche. I: Ges. I—IV Dritte Aufl. Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 50 Pf

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7. p. 297–303 v. M. Seibel.

— — expliquée, traduite et annotée par C. Leprévost. Premier chant Paris, Hachette. 12. 90 p. 1 M

— — même ouvrage, chant XXIII. Ibid. 116 p. 1 M

— Odyssee, erkl. v. Ameis. 7. Aufl. besorgt v. C. Hentze. 2 Bd. 1. Hft Leipzig, Teubner. v. p. 131. 1 M. 35 Pf

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 37 p. 1151—1153 v. A. Gemoll.

— — erkl. v. Faesi. 8. Aufl. besorgt v. G. Hinrichs. 1. Bd. Berlin Weidmann. v. p. 131. 1 M. 80 Pf

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 37 p. 1150—1151 v. A. Gemoll.

by Google

Homeri Odyssey, book IX. With a commentary by John Mayor. London Macmillan. 12. 66 p. cl. 3 M.

– — chant I. Texte grec, publié avec un argument analytique et des notes en français par A. Pierron. Paris, Hachette. 16. 32 p. 25 Pf.

– Iliasza. Ungarische Uebersetzung von J. Kollmann. Arad 1884, Rethy.

Autenrieth, G., Wörterbuch zu den Homerischen Gedichten. Für den Schulgebrauch. Mit vielen Holzschnitten u. 2 Karten. Leipzig, Teubner. 8. XVI, 262 S. 3 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 36 p. 1121—1130 v. F. Weck.

Baenitz, M., über die Zusammensetzung von Ilias *Γ* bis *Δ* 1—129. Rogasen. Pr. 4. 13 S.

Benicken, H. K., Studien u. Forschungen. Innsbruck, Wagner. v. p. 44. 44 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 911—917 v. R. Peppmüller. — Phil. Rundschau N. 26 p. 801—805 v. A. Gemoll.

Bonneau, E., la Gaule d'Homère. Fragment d'un livre. Paris, Vieweg. 75 Pf.

Buchholz, E., die homerischen Realien. Dritter Band: Die religiöse u. sittliche Weltanschauung der homerischen Griechen. Erste Abth.: Homerische Götterlehre. Leipzig, Engelmann. gr. 8. XII, 404 S. cf. p. 44. 131. 6 M.

Cavallin, Chr., de homerica forma genitivi in *οιο*. Mélanges Graux p. 557—566.

Cauer, P., Literaturbericht zu Homer. A. Ausgaben. Jahresbericht des phil. Vereins zu Berlin X, p. 249—288.

Christ, W., Homer oder Homeriden? München, Franz. v. p. 131. 2 M. 70 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 35 p. 1210—1211 v. P. C.

Dahms, R., Studien zur Wortbedeutung bei Homer. Berlin, Gärtner. v. p. 131. 1 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 32 p. 995—998 v. H. S. Anton.

Dingeldein, O., de participio homerico quaestionum specimen. Giessen. Diss. 8. 40 S.

Egger, E., question homérique. Manque-t-il un épisode dans le récit que fait Homère des voyages de Télémaque à la recherche de son père? Mélanges Graux p. 35—39.

Funk, A., auf Homer Bezügliches. (*ἕ* u. *μίν*.) Friedland. Pr. 4. 11 S. v. p. 131.

Günther, K., de genuini quem vocant dativi usu homerico. Hall. Diss. (Cöthen, Schulze). 8. 87 S. v. p. 44. 1 M. 60 Pf.

Hecht, M., zur homerischen Semasiologie. Königsberg, Nürnberger. v. p. 131. 50 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. Philologie I, 32 p. 993—995 v. R. Dahms.

Helbig, W., das homerische Epos, aus den Denkmälern erläutert. Archäologische Untersuchungen. Mit 2 Taf. u. 12 Abbildungen. Leipzig, Teubner. gr. 8. VIII, 353 S. 11 M. 20 Pf.

Herwerden, H. van, ad Homeri Od. *σ* 171. Mnemosyne XII, N. 3 p. 318.

Kammer, E., homerische Vers- u. Formenlehre. Gotha, Perthes. v. p. 131. 80 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 406. — Berliner phil. Wochenschrift N. 38 p. 1180—1182 v. R. Peppmüller. — Phil. Rundschau N. 39 p. 1245—1248 v. E. Bachof. — Gymnasium II, 15 p. 509—510, v. H. Menge.

Kontopulos, K., *ἀθανασία τῆς ἑλλ. γλώσσης ἢ ἀνεύρεσις τῆς ὁμηρικῆς γλώσσης ἐν ταῖς δημώδεσι διαλέξεσι τῆς συγχρόνου ἑλληνικῆς Συλλ. Κωνστ. ἑλλ. φιλ., τόμ. ιε', α'* p. 9—16.

Krafft u. Ranke, Präparation zur Odyssee, v. p. 195.

by Google

Homerus. **Leidenroth, F. B.**, indicis grammatici ad scholia Veneta A excepti locis Herodiani specimen. Berlin, Calvary. gr. 8. 65 S. 3 M

Leroux, E., dictionnaire de la mythologie d'Homère. Paris, Dupont. 18. 2 col., 94 p. 1 M. 25 P

Ludwich, A., Aristarchs homerische Textkritik, nach den Fragmenten de Didymos dargestellt und beurtheilt. Nebst Beilagen. 1. Thl. Leipzig, Teubner. gr. 8. VIII, 635 S. 12 M

Mistschenko, Th., sur la royauté homérique. Mélanges Graux v. p. 15—162

Moritz, über das 11. Buch der Ilias. Ein Beitrag zur homer. Frage. Berlin (Posen, Jolowicz.) 4. 37 S. 1 M. 20 P

Mutzbauer, K., *μέν* bei Homer. I. Köln. Pr. v. p. 132.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 36 p. 1302 v. G. Hinrichs.

Präparationen zu Homers Ilias. Von einem Schulmann. 9 u. 10 Gesang. 2. Aufl. 16. Düsseldorf, Schwann. 186 u. 133 S. cf. p. 45. à 50 Pf

— zu Homers Odyssee. Von einem Schulmann. 1. Gesang. 2. Aufl. Düsseldorf, Schwann. 116 S. cf. p. 45. 50 P

Rangabé, Kl., *ὁ καθ' Ὅμηρον οἰκιακὸς βίος*. Leipzig (Drugulin) v. p. 45. 132. 5 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 975—980 v. Hasper. — Journal des savants 1884, Juni, p. 351—352 v. E. Miller.

Robert, C., *δόρπον* u. *δεῖπνον*. Hermes XIX, 3 p. 469—472.

Römer, A., Homer-Citate des Aristoteles, v. Aristoteles.

Sanders, D., die Zahlen in der Odyssee. Die Gegenwart XXVI, N. 2. p. 45—46

Schneidewin M., Homerisches Vocabularium. Paderborn, Schöningh. v. p. 45. 1 M. 35 Pf
Rec.: Phil. Rundschau N 29 p. 919—923 v. F. Weck.

— die homerische Naivetät. Eine ästhetisch-culturgeschichtliche Studie. 2. Aufl. Hameln, Brecht. 8. VII, 156 S. 2 M 75 Pf

Thiemann, K., homerische Formenlehre. Berlin, Winckelmann. v. p. 46. 132. 50 Pf
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 405.

Volkmann, R., über Homer als Dichter des epischen Cyklus und die angeblichen Homeridenschulen des Alterthums. Jauer. Pr. 4. 24 S.

Wrigth, W. A., Bentleiana; notes on Homer, Jl. 1—6. Journal of Philology XIII, 25 p. 122—144.

Zanneti, G., *ἡ ὁμηρικὴ φράσις ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς δημώδει ποιήσει*. Athen. Sakellarios. v. p. 46.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 980 v. G. Meyer. — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 8 p. 379—380 v. K. Krumbacher.

Hyperides. **Blass, F.**, ad Hyperidis Demosthenicam. Revue de Philologie VIII. 3 p. 167—170.

Jamblichus, on the Mysteries, a new translation by A. Wilder. The Platonist II N. 6 p. 87—89.

Ignatius Antioch. **Funk, Fr. X.**, Echtheit der Ignatianischen Briefe. Tübingen, Laupp v. p. 46. 5 —
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1121—1123 v. Nürnberger. — Bulletin critique, 1884, 1. Juli, v. L. Duchesne.

Josephus. Translated by W. Whiston. New edit. London, Routledge. 8. 762 p. cl. 2 M 40 Pf.

Kindlmann, Th., utrum litterae, quae ad Claudium Tiberium imperatorem apud Josephum referuntur, ad eum referendae sint necne, quaeritur. Mährisch-Neustadt. Pr. 8. 26 S.

Isaeus. **Buermann, H.**, zur Textkritik des Isaios. II. Hermes XIX, 3 p. 325—368.

Isocrates. **Galle, P. L.**, de Isocratis oratione trapezitica. Diss. Leipzig 1883 (Fock). v. p. 46. 1 M.

Isocrates. **Peters, K.**, de Isocratis studio numerorum. (Festschrift des Parchimer Gymnasiums, 1883, p. 8—19.)

Rec.: Phil. Rundschau N. 27 p. 846—848 v. Th. Klett.

Schoene, A., de Isocratis papyro Massiliensi. Mélanges Graux p. 481—504. Mit 2 Taf.

Justinus martyr. **Dräseke, J.**, Apollinarios der Verfasser der pseudo-justinischen ἔκθεσις πίστεως, v. Apollinarius.

Libani fragmenta, v. Choricius, p. 198.

Lucianus. Götter- und Todtengespräche. Interlinear-Uebersetzung mit einleitender Abhandlung über das Leben des Lucianus und einem Verzeichniss der Eigennamen von G. W....f. Petersburg, Petschatkin. 8. 198 S. 1 M. 50 Pf.

— selections. With english notes by E. Abbot. New ed., revised. London, Rivington. 8. 220 p. cl. 4 M. 20 Pf.

Nolhac, P. de, une scholie inédite sur Lucien. Revue de Philologie VIII, 3 p. 173.

Paetzolt, F., lectiones Lucianeae (De mercede cond. 35; Parasit. 34; Dial. deor. IV, 5; Tyrannicid. etc.) Commentationes phil. in hon. Reifferscheidii p. 47—53.

Sommerbrodt, J., zu Lukianos (δίκη φωνηέντων). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 277—282.

Lyrici poetae. Eclogae poetarum Graecorum composuit H. Stadtmüller. Leipzig 1883, Teubner. 2 M. 70 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 26 p. 895—896 v. Cr.

Mathematici. **Heiberg, J. L.**, philologische Studien. IV u. V. Leipzig, Teubner. v. p. 46. 133. 1 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1125—1126 v. A. Eberhard. — Wochenschrift f. class. Phil. I, 26 p. 809—812 v. Max Schmidt.

Nicander. **Beneke, Fr.**, Elision bei Nikander, v. Metrik.

Olympiodorus. **Cobet, C. G.**, Olympiodorus ad Plat. Alcib. et Aristoph. Equit. Mnemosyne XII, N. 3 p. 282 et 292.

Skowronski, L., de scholiis Olympiodori. Commentationes phil. in hon. Reifferscheidii p. 54—60.

Origines. **Denis, J.**, de la philosophie d'Origène. Paris, Thorin. v. p. 47. 133. 10 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 34 p. 1227 v. P. Böhringer. — Journal des Savants, Juli, p. 353—362 v. A. Frank. — Νέα ἡμέρα N. 503.

Paroemiographi. **Crusius, O.**, analecta. Leipzig, Teubner. v. p. 47. 133. 4 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1089—1091 v. Jungblut. — Cultura V, 14 p. 572—573.

Jungblut, H., quaestiones de paroemiographis. I. Halle 1883. (Niemeyer). 1 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 25 p. 772—775 v. J. Sitzler.

Pausanias. **Löschcke, G.**, Enneakrunos-Episode. Dorpat (Schnakenburg). v. p. 47. 1 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 26 p. 935—937 v. H. G. Lolling.

Wernicke, C., de Pausaniae periegetae studiis Herodoteis. Berlin, Weidmann. 8. 116 S. 2 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 35 p. 1097—1102 v. P. Weizsäcker.

Philo. **Weiss, S.**, Philo von Alexandrien u. Moses Maimonides. Ein vergleichender Versuch. Halle. Diss. 8. 31 S.

Philosophi. **Schanz, M.**, zu den sogenannten διαλέξεις. Hermes XIX, 3 p. 369—384.

Pindarus. **Abel, E.**, scholia in Pindari Epinicia. Vol. II. Scholia vetera in Pindari Nemea et Isthmia continens. Fasc. 2 et 3. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. p. 161—524. cf p. 47. 134. à 5 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 30 p. 1090—1091 v. Wilamowitz-Möllendorff.

Fináczy, E., Pindaros elete es muvei. IV. Egyetemes phil. közlöny 1884 N. 7 p. 786—802. v. p. 134.

Gazzani, A., Saggio di un volgarizzamento delle Odi di Pindaro. Bologna tip. Azzoguidi. 8. 29 p. (Non in commercio.)

Herwerden, H. van, studia critica et epicritica in Pindarum. Utrecht, Beijer. gr. 8. 72 S.

Lübbert, E., commentatio de Pindari carminibus dramaticis tragicis eorumque cum epiniciis cognatione. Bonn. Ind. lect. hib. 4. 24 S.

Platons ausgewählte Dialoge. Erklärt v. H. Sauppe. 2. Bdchn. Protagoras. 4. Aufl. Berlin, Weidmann. 8. 148 S. 1 M. 20 Pf.

— ausgewählte Dialoge, erkl. v. C. Schmelzer. 4. Bd.: Apologie; Kriton. Berlin, Weidmann. v. p. 48. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 30 p. 929—940, N. 31 p. 963—972 v. J. Sörgel.

— — 8. Bd.: Charmides. Lysis (90 S.) — 9. Bd.: Laches. Ion (80 S.) Ebd. 8. Bd.: 1 M.; 9. Bd.: 90 Pf.

— ausgewählte Schriften. Für den Schulgebrauch erklärt. 6. Tl. Phaedon. Erklärt von M. Wohlrab. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. gr. 8. VI, 156 S. 1 M. 50 Pf.

— Apologie des Sokrates Uebersetzung mit Anmerkungen und Wörterbuch v. K. Daniltschenko. Kiew 1884, Universitätsbuchdruckerei. 1 M. 50 Pf.

— Apologie u. Kriton, v. E. Goebel. Paderborn, Schöningh. v. p. 48. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 8 p. 373—374 v. L. Haas.

— — Ungarische Ausgabe, nach Ludwig, Cron u. Deuschle, v. S. Horvath u. J. Elischer. Budapest 1884, Lampel. 8. XXVIII, 79 S. 1 M. 20 Pf.

— Criton, ou le Devoir du citoyen. Texte grec, accompagné d'une introduction, d'un argument analytique et de notes en français par Ch. Waddington. Paris, Hachette. 16. 56 p. 50 Pf.

— Phaedo. Ed. by Archer-Hind. London, Macmillan. v. p. 48. 134. 10 M. 20 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift N. 38 p. 1187—1189 v. L. Campbell. — Phil. Rundschau N. 39 p. 1221—1228 v. Bs. — Saturday Review N. 1492 p. 722. — The Platonist II, N. 6 p. 95—96.

— dialoghi, trad. da R. Bonghi. Vol IV. (continuaz.) Eutidemo, 2. ediz., corretta. — **Aristotile.** Il I. libro delle Confutazioni sofistiche, con proemio e note. Livorno 1883, tip. Vigo. 18. XX, 593 p. v. p. 134. 4 M. 40 Pf.

Block, L., the Apologue of Er the Pamphylian (Plato's Rep. X). The Platonist II, N. 6 p. 94—95.

Campbell, L., Plato, Theaetetus 190c. Journal of Philology XIII, 25 p. 104.

Campbell, W. M., Aristotelian philosophy and its influence on subsequent thought. The Platonist II, N. 6 p. 89—93.

Cipolla, Conte, il Fedone. Le Sapienza IX, 4. 5.

Gomperz, Th., notes critiques (Plato Eutyph. 3A), v. p. 195.

Harpf, A., die Ethik des Protagoras und deren zweifache Moralbegründung kritisch untersucht. Heidelberg, Weiss. gr. 8. 72 S. 1 M. 60 Pf.

Herwerden, H. van, ad Platonis libros de Republica. Mnemosyne XII, N. 3 p. 319—336.

Horowitz, J., über Plato's Theätet, seine Bedeutung u. Stellung innerhalb der platonischen Lehre u. seine Abfassungszeit. Thorn. Pr. 4. 28 S.

Jackson, H., Plato's later theory of ideas. III. The Timaeus. Journal of Philology XIII, 25 p. 1—41.

Digitized by Google

Plato. **Jackson, H.**, Plato, Phaedo 95 A. Journal of Philology XIII, 25 p. 121.

— on the Theaetetus 190 c. Journal of Philology XIII, 25 p. 59—60.

Meinke, der platonische und neutestamentliche Begriff der *δσιότης*. Theol. Studien, 1884, 4. Heft.

Novák, J. V., Platon u. die Rhetorik. Leipzig, Teubner. v. p. 49. 2 M. 40 Pf. Rec.: Lit Centralblatt N. 36 p. 1253 v. Wohlrab.

Peipers, D., ontologia Platonica. Leipzig, Teubner. v. p. 135. 14 M. Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 33 p. 1196—1198 v. E. Heitz.

Schirlitz, C., de Platonis Parmenide. Neustettin. Pr. 4. 24 S.

Schönborn, zur Erklärung von Plato's Charmides. Pless. Pr. 4. 14 S.

Stahl, J. M., zu Platons Protagoras (312 e). Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 466.

Weil, H., Platon, république VIII, 11 Revue de Philologie VIII, 3 p. 172—173.

Plotinus. **Kleist, H. v.**, Plotinische Studien. I. Heidelberg 1883, Weiss. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1088 v. Fr. Kirchner. — Philosophische Monatshefte XX, 4. 5 p. 256—264 v. A. Richter.

Monrad, M. J., de locis quibusdam Plotinianis (Aus den Christiania Videnskabsselskabs Forhandlinger 1884 No. 5) Christiania, Dybwad. 8. 10 S. 40 Pf.

Müller, Herm. Fr., Dispositionen. Bremen, Heinsius. v. p. 49. 135. 2 M. Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 872—874 v. -h.

Plutarch's Lives. By John and William Langhorne. New edit. London, Routledge. 8. 754 p. cl. 2 M. 40 Pf.

– vies de Démosthène, Cicéron, Caton le Censeur. Traduction de Ricard. Paris, libr. de la Bibliothèque nationale. 32. 191 p. 25 Pf.

Cobet, C. G., Olympiodorus ad Plut. Alcib., v. Olympiodorus.

Gomperz, Th., notes critiques (Plut. Mor. p. 20 D.), v. p. 195.

Lehnerdt, M., de locis Plutarchi ad artem spectantibus. Königsberg 1883, (Gräfe & Unzer) 1 M.
Rec.: Phil. Rundschau N 34 p. 1062—1063 v. Bs.

Lentz, F. L., zu Plutarchos. (V. Bruti c. 2, Solonis c. 15, Aem. Pauli c. 28. 33). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 282—284.

Steringa-Kuyper, B. H., de fontibus Plutarchi et Appiani in vita Sullae enarranda. Traiecti 1882, Blanche & Co. 8. 143 p.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 33 p. 1041—1042 v. A. Bauer.

Treu, M., zur Geschichte der Ueberlieferung von Plutarchs Moralia. III. Breslau. Pr. d. Fr.-G. 8. 42 S.

Polyaenus. **Müller, K. K.**, zu Polyän (Handschriftliches). Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 467.

Müller, K. K., sur les manuscrits de Polyen. Mélanges Graux p. 723—729.

Polybius, historia universal durante la República. Versión castellana de A. Rui Bamba, adicionada con todos los fragmentos descubiertos hasta ahora. Tomo I et II. Madrid, Navarro. 8. 434 u. 438 S. à 6 M.

Faltin, G., Polybios oder Livius? (Ueber die Schlacht am trasimenischen See.) Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1017—1021; N. 34 p. 1049—1053.

Porphyrius. Life of Plotinos, or the Life of Plotinos and the arrangement of his books. Translated from the original Greek. I. The Platonist II N. 6 p. 81—85.

Proclus. **Traube, L.**, zu Proklos (Handschriftliches). Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 467—468.

Pythagoras. **Schroeder, L. v.**, Pythagoras u. die Inder. Eine Untersuchung über Herkunft und Abstammung der pythagoreischen Lehren. Leipzig, O. Schulze. 8. 93 S. 2 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 38 p. 1371—1372 v. R. Garbe.

Quintus Smyrnaeus. La guerre de Troie, ou la Fin de l'Iliade, d'après Quintus de Smyrne. Traduction nouvelle par E A. Berthault. Paris, Hachette. 18. XXXII, 315 p. v. p. 136. 3 M 50 Pf.

Sappho. **Merino, F.**, Safo ante la critica moderna. Tercera ed. Barcelona, Pr. (Madrid, Gaspar.) gr. 8. 80 p. 4 M

Sophokles, erklärt v. F. W. Schneidewin. 3. Bdchn.: Oidipus auf Kolonos. 8. Aufl., besorgt von A. Nauck. Berlin, Weidmann. gr. 8. 212 S. 1 M. 50 Pf.

— Tragödien, zum Schulgebrauche m. erklär. Anmerkungen versehen v. N. Wecklein. 7. Bdchn.: Die Trachinierinnen. München, Lindauer. gr. 8. 84 S. 1 M. 20 Pf.

— Antigone. Edition classique par G. Nicolas. Paris, Garnier frères. v. p. 136.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1182—1184 v. H. Müller.

— Electra, ed. Fr. Schubert. Leipzig, Freytag. v. p. 50. 136. 40 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 32 p. 993—996 v. Heinr. Müller. — Gymnasium (zugleich für dess. Ausg. Aiax, Antigone, Oedipus) II, 14 p. 476—478 v. Kohm.

— Oedipus Tyrannus. Ed. by R. C. Jebb. Cambridge. (London, Clay.) v. p. 136. 15 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 29 p. 1044—1045 v. G. Kaibel. — Academy N. 625 p. 298—299 v. Margoliouth.

— Oedipe roi. Texte grec, publié et annoté à l'usage des classes par Ed. Tournier. Paris, Hachette. 16. XVI, 110 p. 1 M.

— Werke, übersetzt von V. Pfannschmidt. 2 Bde. Stuttgart, Spemann. v. p. 136. 2 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p. 961—962 v. Hendess.

— Elettra, traduz. di F. Bellotti. — Idillii di Teocrito, tradotti da C. M. Pagnini. Torino, Meyer edit. 16. 92 p. 20 Pf.

Braungarten, F., die sittliche Anschauung u. die Charakterzeichnung nach ihren Motiven u. Tendenzen in Sophokles' Elektra. Mies. Pr. 8. 31 S.

Heimreich, Chr., Beiträge zu alten Sophoklesscholien. Ploen. Pr. v. p. 137.

Rec.: Phil. Rundschau N. 35 p. 1089—1095 v. E. Rautenberg.

Herwerden, H. van, ad Soph. Elektr. 226. v. p. 195.

Jahn, P., quaestionum de scholiis Laurentianis in Sophoclem prima pars, qua agitur de ratione quae inter Suidam et librum Laurentianum intercedit. Berlin. Diss. 8. 62 S.

Kausch, Wilh., de Sophoclis fabularum apud Suidam reliquiis. Diss. Halle (Leipzig, Fock.) 8. 60 S. 1 M.

Kern, G., zu Soph. Elektra, v. 92. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 360.

Legerlotz, G., metrische Uebersetzung des 1. Stasimons aus Antigone, v. p. 195.

Papageorgios, P., Beiträge zur Kritik des Sophokles. I. Jena, Pohle. v. p. 137. 1 M.

Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 379—380 v. N. Wecklein.

Plüss, Th., das letzte Chorlied der Sophokleischen Elektra. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 353—360.

Schilling, G., über die Tmesis bei Sophokles. Oppeln. Pr. 4. 15 S.

Rec.: Phil. Rundschau N. 39 p. 1217—1221 v. H. Anton.

Schubert, Fr., textkritische Bemerkungen zum Philoktet. Prag. Pr. d. G. d. Kleinseite. 8. 28 S.

by Google

Sophocles. **Singer, J.**, die beiden Elektren, v. p. 189.

Vitelli, G., ad Soph. fragm. 609, v. Euripides.

Vosmaer, C., über den Charakter der Helena zur Erklärung v. Oed. IV v. 235—289. (Holländisch). Verslagen der kon. Akad. te Amsterdam, III n 2 p. 183 - 192.

Stobaei anthologii libri duo priores rec. C. Wachsmuth et O. Hense. Vol. I et II. Berlin, Weidmann. v. p 51. 18 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 33 p. 1199—1202 v. E. Hiller.

Hense, O., die Reihenfolge der Eklogen in der Vulgata des Stobäischen Florilegium. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 359—407.

Strabo. **Beloch, G.**, le fonte di Strabone nella descrizione della Campania. Rom 1882 (Salviucci).
Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 383—384 v. A. V.

Neumann, K. J., Strabos Landeskunde von Kaukasien. Leipzig 1883, Teubner. 1 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 26 p. 812—815 v. Max Schmidt.

Riese, A., ein germanischer Name bei Strabo (*Σεσίδαγχος* = Siegdank). Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 466—467.

Zimmermann, E., quibus auctoribus Strabo in lib. III geographicorum conscribendo usus sit. I. Halle 1884 (Niemeyer) 1 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 35 p. 1095 - 1099 v. R. Hansen. — Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 384 - 385 v. A. V.

Suidas. **Kausch, W.**, de Sophoclis reliquiis apud Suidam, v. Sophocles.

Testamentum novum **Cremer, H.**, biblisch-theologisches Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität. 4. verm. u. verb. Aufl. 1. Lfg. Gotha, Perthes. gr. 8. 64 S. 1 M. 20 Pf.

Hilgenfeld, A., neutestamentliche Forschungen. 1. Die neueste Marcushypothese. 2 Der Christus der Philipperbriefe. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVII N. 4.

Lipsius, R. A., die apokryphen Apostelgeschichten. 2. Bd., 2. Abth. Braunschweig, Schwetschke. v. p. 51 11 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 33 p. 1195 v. H. Holtzmann.

Martin, l'abbé, les plus anciens manuscrits grecs du Nouveau Testament, leur origine, leur véritable charactère. Revue des questions historiques, 1884, Juli.

Zahn, Th., Forschungen zur Geschichte d. neutestamentlichen Kanons u. der altkirchlichen Literatur. 3. Thl. Supplementum Clementinum. Erlangen, Deichert. gr. 8. IV, 329 S. 7 M. (1—3: 24 M.)

Themistius in Aristotelem, v. Aristoteles.

Theocritus. I Dioscori; idillio, trad. da C. M. Pagnini. — **Eschilo.** I Persiani, trad. da F. Bellotti. Torino, Meyer edit. 16. 52 p. 10 Pf.

- idillii, tradotti da C. M. Pagnini, v. Sophocles.

Hicks, E. L., on a passage of Theocritus. (XVIII, 26 f.) Journal of Philology XIII, 25 p. 101—103.

Zacher, C., der Becher des Ziegenhirten bei Theokritos. (I, 27 ff.) Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 285—288.

Le Duc, les idylles de Théocrite. Traductions. Revue de l'Ain, 1884, Mai-Juni.

Vahlen, J., über Theocrits Hiero. Sitzungsberichte d. Akad. d. Wiss. zu Berlin, 1884 N. XXXVI p. 823 - 844.

Theodosius Tripolita. **Hultsch, F.**, zu der Sphärik des Theodosius. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 366—368.

Theognis. **Herwerden, H. van**, ad Theognidem, v. p. 195.

Theophanis chronographia, rec. C. de Boor. I. Leipzig, Teubner. v. p. 51. 20 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 917—921 v. H. Wäschke.

Theophilus. Institutionum graeca paraphrasis, rec. E. C. Ferrini. I. Berlin, Calvary. v. p. 138. 6 M. (cum vers. lat.: 12 M.)

Rec.: Zeitschrift der Savignystiftung V N. 1 v. Zachariä von Lingenthal — Cultura V, 13 p. 515 v. N. Tamassia.

Theon Smyrnaeus. **Künssberg, H.,** über eine mathematisch-geographische Stelle bei Theon. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 368—372.

Thucydides. Book VI, ed. by Th. Dougan. London, Bell. v. p. 51. 7 M. 20 Pf.

Rec.: Athenaeum N. 2954 p. 726. — Academy N. 630 p. 382.

— book IV, ed. by C. E. Graves. London, Macmillan. v. p. 138. 6 M.

Rec.: Academy N. 630 p. 382.

— Geschichte des peloponnesischen Krieges, übersetzt v. C. N. v. Osiander. 5. Bdchn. 4. Aufl. (S. 475—590.) Stuttgart, Metzler. cf. 1883. 50 Pf.

Girard, J., essai sur Thucydide. Paris, Hachette. 18. XVI, 302 p. 3 M.

Hache, R., de participio Thucydideo. Extrema pars. Löbau. Pr. 4. 11 S. cf. 1883.

Humphreys, M.-W., remarques sur Thucydide I, 11. Mélanges Graux p. 711—717.

Rec.: American Journal of Phil. V N. 2 p. 234—239 v. C. Morris.

Jebb, R. C., die Reden des Thukydides. Uebers. v. J. Imelmann. Berlin, Weber. v. p. 52. 138. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 897—901 v. L. Holzapfel.

Liebhold, K. J., zu Thukydides (VI, 78. 82. 84). Jahrbücher f. Philologie, 129. Bd. 4. 5. Heft p. 263—264.

Prohasel, P., zu Thuc. III, 37, 2, v. p. 195.

Richards, H., ad Thuc. III, 11, 4. Journal of Philology XIII, 25 p. 99.

Schmitt, H. L., quaestiones chronologicae ad Thucydidem pertinentes. Leipzig 1882 (Teubner). 1 M. 60 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 33 p. 1038—1041 v. A. Bauer.

Timaeus. **Beckmann, H.,** Timaeus von Tauromenium. Wandsbeck. Pr. 4. 19 S.

Clasen, Chr., Untersuchungen über Timaeos von Tauromenion. Kiel, Lipsius & Tischer. v. p. 52. 138. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 889—894 v. L. Holzapfel.

Tragici. **Kont, J.,** a görög tragédia Euripides után. (Die griechische Tragödie nach Euripides.) Budapest, Kilian. 8. 107 S.

Margoliouth, D., studia scenica. I. London, Macmillan. v. p. 52. 138. 3 M.

Rec.: Revue critique N. 25 p. 487—488 v. Th. Reinach.

Weidner, A., kritische Beiträge zur Erklärung der griechischen Tragiker. Darmstadt 1883. Pr.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 23 p. 795—796 v. J. K.

Tyrtaeus. Harczi enek. (Uebersetzung.) Egyetemes phil. közlöny 1884 N. 6 p. 682.

Xenophon. Anabasis. Erkl. v. R. Hansen. 3. Bdchn. Buch VI u. VII. Gotha, Perthes. v. p. 139. 1 M. 20 Pf.

Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1120—1121 v. J. Sitzler.

— — erklärt v. C. Rehdantz. 2. Bd. Buch IV—VII. 5. Aufl., besorgt v. O. Carnuth. Berlin, Weidmann. gr. 8. 239 S. cf. p. 139. 1 M. 80 Pf.

— récits extraits de l'Anabase, contenant des sommaires analytiques et des notes historiques, géographiques et grammaticales en français, par A. Jacquet. Paris, Belin. 12. XIV, 93 p.

— Economique, chapitres 1—11. Texte grec, accompagné d'une introduction, d'une analyse de l'ouvrage complet et de notes en français par Ch. Graux. Paris, Hachette. 16. 107 p. 90 Pf.

by Google

Xenophon. Memorabilien, hrsg. v. Mor. Seyffert. 4. Aufl. Leipzig 1883, Holtze. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p 972—975 v. E. Weissenborn.

— the Hiero, by R. Shindler. London, Sonnenschein. v. p. 53. 139. 3 M.
Rec.: Academy N 630.

Faltin, G., de locis nonnullis libelli qui inscribitur *Ἀθηναίων πολιτεία*. Commentationes in hon. Reifferscheidii p. 1—9.

Kyovsky, K., stilistisch-rhetorische Eigenthümlichkeiten in Xen. Agesilaos. Pilsen. Pr. 8. 46 S.

Laves, A., kritische Beiträge zu Xenophons Hellenika. Berlin. (Posen, Jolowicz.) 4. 21 S. 1 M. 20 Pf.

Mangelsdorf, W., zu Xenophons Bericht über die Schlacht bei Kunaxa. Karlsruhe. Pr. 4. 23 S. u. 1 Plan.

Matthias, A., Kommentar zu Xenophons Anabasis. Heft 1 u. 2. Berlin, Springer. v. p. 53. 1 u 2: 2 M. 40 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1122—1126 v. W. Vollbrecht. — Phil. Rundschau N. 25 p. 769—772 v. R. Hansen. — Jahrbücher f. Phil. Bd. 130 Heft 6 p. 298—302 v. W. Vollbrecht.

Richards, H., ad Xen. mem. I, 4, 1. Journal of Phil. XIII, 25 p. 99.

Sander, J., Bemerkungen zu Xenophons Berichten über Leben und Lehre des Sokrates. Magdeburg. Pr. 44 S.

Schenkl, K., de codicibus quibus in Xenophontis Hierone recensendo utimur. Mélanges Graux p. 111—120.

Seelisch, R., Einleitung in Xenophons Anabasis im letzten Vierteljahr des Untertertia-Cursus. Erfurt. Pr. 4. 12 S.

Zeno. Dunan, C., Zenonis Eleatici argumenta. Thèse. Nantes, Forest et Grimaud. 8. 39 p.
Rec. (Promotionsbericht): Revue critique N. 37 p. 191—192.

2. Römische Autoren.

Bender, H., Anthologie aus römischen Dichtern mit Ausschluss von Vergil u. Horaz. Zum Gebrauch im Gymnasialunterricht. Tübingen, Laupp. 8. VIII, 156 S. 1 M. 80 Pf.

Bergk, Th., kleine philologische Schriften. I. Halle, Waisenhaus. v. p. 53. 139.
Rec.: Wochenschrift f. class Philol. I, 38 p. 1185—1187 v. M. Niemeyer.

Eussner, A., Adversarien VIII—X. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 261—270.

Georges, K. E., Miscellen. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 368.

Hempel, H., lateinischer Sentenzen- u. Sprichwörterschatz. Bremen, Heinsius. v. p. 53. 139. 3 M.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 472 v. J. Golling.

Kiessling, A., coniectaneorum spicilegium II. Greifswald. Ind. lect. hib. 4. VIII p.

Lehmann, A., de verborum compositorum quae apud Sallustium Caesarem Livium Tacitum leguntur cum dativo structura. Pars I. Leobschütz. 4. 17 S.

Schauenburg, E., Uebertragungen aus lateinischen Dichtern. (Ovid. trist. I, 3; IV, 10; ex Ponto IV, 13; Horaz carm. I, 1; I, 3; I, 5 etc. Silius It. VII, 159 ff.) Crefeld. Pr. 4. 35 p.

Sepp, B., Varia. 4. Aufl. Augsburg, Kranzfelder. v. p. 140. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII, 7. 8 p. 462—463 v. F. Schlee.

Stowasser, J., Satura. Wiener Studien VI, Heft 2.

Digitized by Google

Acron. **Kukula, R.**, de tribus Pseudo-Acronianorum schol. rec. **Wien**, Konegen. v. p. 54. 140. 1 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p. 977–979 v. H. Schütz. — American Journal of Phil. V, N. 2 p. 256 v. M W.

Africanus. **Trieber, R.**, kritische Beiträge zu Africanus. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 67—77.

Alcimi Ecdicii Aviti opera rec. R. Peiper. Berlin, Weidmann. v. p. 54 12 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p. 979–983 v. F. Seiler.

Apollinarius Sidonius. **Chatelain, E.**, recherches sur un ms. célèbre de Sidoine Apollinaire. Mélanges Graux p. 321—327.

Apulei Psyche et Cupido, rec. O. Jahn. Leipzig, Breitkopf & Härtel. v. p. 140. 1 M. 50 Pf
Rec.: Phil. Rundschau N. 27 p. 854—855 v. Bintz.

Augustini in Joannis ev. tractatus. v. Patres.

Augustus imp. Caes. **Schweder, E.**, zur Kritik der Chorographie des Augustus. III. Kiel, Schwers. v p. 55. 2 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 38 p. 1211—1215 v. R. Hansen.

Ausonii opuscula rec. C. Schenkl. Berlin, Weidmann. v p. 54 140. 10 M.
Rec: Berliner phil Wochenschrift IV, 28 p. 874—877 v. H. Magnus.

Wilamowitz-Möllendorff, U. v., Ausonii epistula (graeco-latina) XII. Hermes XIX, 3 p. 461–463.

Boethius. **Bednarz, G.**, de universo orationis colore et syntaxi Boethii. Breslau (Köbner). v. p. 54. 1 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 391–392 v. Th. Stangl.

Caecilius Statius. **Schlüter, J.**, de Caecilii Statii fabularum fragmentis. Andernach. Pr. 4. 22 S.

Caesaris commentarii de bello Gallico et civili, selectas aliorum suasque notas adiecit A. Regnier. Paris, Hachette. 12. 395 p. 1 M. 50 Pf.

— commentarii de bello gallico par Constans et Denis. Paris, Delagrave. v. p. 54. 2 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1022—1025 v. R. Schneider.

— — von Doberenz-Dinter. Leipzig, Teubner. v. p. 54. 140. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Gymnasium II, 16 p. 445 v. Widmann.

— — erklärt von Fr. Kraner. 13. Aufl. v. W. Dittenberger. Berlin 1883, Weidmann. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Gymnasium II, 16 p. 443 v. Widmann.

— — von R. Menge. Bdchn. 1 u. 2, lib. I—IV. Gotha, Perthes. v. p. 140. à 1 M. 20 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 6. 7 p. 306 v. K. Metzger. — Päd. Archiv XXXI, N. 4 p. 260—271 v. E. Boesser. — Gymnasium II, 16 p. 448 v. Widmann.

— — comm. primus. Mit grammatischen, historischen und geographischen Anmerkungen und einer Karte von Gallien, v N. Naumoff. (Russisch.) Moskau, Salajeff. 2 M. 40 Pf.

— — Dasselbe, lib. II—IV. Ibid. 3 M.

— — von J. Prammer. Leipzig, Freytag. v. p. 55. 1 M. 10 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 4. 5 p. 220—221 v. K. Metzger. — Gymnasium II, 16 p. 449 v. Widmann.

— — illustrati da F. Ramorino. Torino, Loescher. 8. XXXVI, 380 p. con carta della Gallia e 11 incis. in legno. 3 M. 50 Pf.

— — von H. Rheinhard. 4. Aufl. Stuttgart, Neff. v. p. 55. 140. 2 M. 70 Pf.
Rec: Gymnasium II, 6 p. 446 v. Widmann.

by Google

Caesaris commentarii de bello gallico von H. Walther. Heft 1 u. 2. Paderborn, Schöningh. v. p. 55. 2 M. 10 Pf.
Rec.: Gymnasium II, 16 p. 446 v. Widmann.

– commentarii de bello civili. Für den Schulgebrauch erklärt von A. Doberenz. Mit 1 Uebersichtskarte, Einleitung, geograph. u. grammat. Register. 5. Aufl., besorgt v G. B. Dinter. Leipzig, Teubner. gr. 8. XII, 308 S. 2 M. 40 Pf.

– de bello gallico, russisch übersetzt von v. Th. Woskressenski. 1—7. Buch. Kiew, Universitäts-Buchdruckerei. à 2 M. 70 Pf.

Bergaigne, A., la place de l'adjectif épithète dans les commentaires de César. Mélanges Graux p. 533–543.

Braumann, G., die Principes der Gallier und Germanen bei Cäsar u. Tacitus. Berlin (Weber) v. p. 55. 1 M.
Rec: Phil. Rundschau N. 36 p. 1148—1150 v. R. Menge.

Eussner, A., adversaria, v. p. 211.

Fügner, F., Cäsarsätze zur Einübung der lateinischen Syntax in Tertia. Berlin, Weidmann. VIII, 39 S. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 32 p. 1007–1010 v. G. Andresen.

Georges, K. E., zu b. Hisp. 33, 2, v. p. 211.

Gilbert, H., zu Caesar (b g. I, 18, 3; IV, 8, 1; V, 7, 8; b. c. I, 32, 7; III, 16, 3). Jahrbücher f. Phil. 129. Bd 6. Heft p. 414–416.

Hauser, Chr., Caesaris commentariorum textus cum praeceptis grammaticis ab eodem scriptore comparatis. Villach. Pr. v p. 55
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 877—879. — Phil. Rundschau N. 34 p. 1073 v. K Riedel.

Jähns, M., Cäsars Commentarien. Berlin, Mittler. v p. 55. 140. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 35 p. 1102—1106 v. A. Niemir.

Kampen, A. v., descriptiones locorum. I. Gotha, J. Perthes. v. p. 55. 141. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1197–1198 v. R. Schneider.

Landgraf, G., zwei neue Cäsarlexika. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 360–362.

Laurer, J. C., zur Kritik von Cäsars Büchern über den gallischen Krieg. Schwabach 1883. Pr. 23 S.
Rec.: Phil. Rundschau N. 33 p 1040—1044 v. R. Menge.

– zu Caes. b. g. 5, 44, 11 und 3, 21, 10. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 357—360.

Menge, R., Erklärungsgrundsätze der Bibliotheca Gothana. v. p. 195.

Menge, R. u. **S. Preuss**, specimen lexici Caesariani. Eisenach. v. p. 141.
Rec: Phil. Rundschau N. 27 p. 852–854 v. H. Kraffert. — Deutsche Literaturzeitung N. 36 p 1305 v. J. Prammer. — Archiv f. lat. Lexikographie I, N. 3 p. 451–452 v. C. Fleischer.

Merguet, H., Lexikon zu den Schriften Cäsars und seiner Fortsetzer. Mit Angabe sämmtlicher Stellen. (ca. 5 Lief.) Erste Lieferung. Jena, Fischer. 4. 144 S. à 8 M.

Meusel, H., lexicon Caesarianum. (ca. 200 Bogen). Erste Lieferung (12 Bogen). Berlin, Weber. à 2 M. 40 Pf.

Paul, W., kritische Bemerkungen zu Caesars Commentarii de bello Gallico. I. Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1209–1214.

Prammer, J., Schulwörterbuch z. Caes. Leipzig, Freytag. v. p. 55. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 32 p 1020–1021 v. H. Kraffert.

– zur Lexikographie von Caesar de bello gallico. (Separatabdruck a. d. Pr. d. Staatsgymn. Wien VIII.) gr. 8. 30 S.

by Google

Caesar. **Preuss, S.**, vollständiges Lexikon zu den pseudo-cäsarianischen Schriftwerken. I. Tl.: bell. Gall. 8 u. bell. Alex. II. Tl.: bell. Afr. u. Hisp Erlangen, Deichert. gr. 8. 433 S. 8 M

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1025—1026 v. G. Landgraf

Rohde, D., adiectivum quo ordine apud Caes. et Cic. coniunctum sit cum substantivo. Hamburg (Nolte). v. p. 55. 141. 1 M. 25 Pf

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 454 v. F. Schlee. — Academy N. 631 p. 406.

Schleussinger, A., Studie zu Cäsars Rheinbrücke. München, Lindauer 8. 40 S. v. p. 141. 80 Pf

— zur Rheinbrücke. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 356—357.

Cassiodorus. **Hasenstab, B.**, Studien zur Variensammlung des Cassiodorus I. München. Pr. v. p 56.

Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1170—1172 v. Fr. Vogel.

Léorivain, Ch., remarques sur les formules du Curator et du Defensor civitatis dans Cassiodorus. Mélanges d'archéologie IV, 3—4 p. 133—138

Cassius Severus. **Brzoska, J.**, Cassius Severus quando suum de declamationibus iudicium a Seneca rhetore traditum (contr. III praef. 8 sqq.) fecerit Commentationes phil. in hon. Reiffenscheidii p. 40—46.

Catullus. Gedichte. Hrsg. u. erklärt v. A. Riese. Leipzig, Teubner. gr. 8. XLIII, 288 S. 4 M

— Elect Poems, translated into english verse, by A. P. Howell. London. Thacker. 6 M

— i carmi, trad. ed annotati da L. Toldo. Imola. v. p. 56. 141. 6 M.

Rec.: Rivista di filologia XII, 10—12 p. 557—567 v. C. Giambelli.

— deutsch von R. Westphal. Leipzig, Leuckart. v. p. 56. 141. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 36 p. 1137—1143 v. K. Ziwsa.

Mariantoni, T., studiando Catullo e Orazio; esperimenti metrici. Rivoli, Trinchi. 16. 69 p. 1 M.

Monse, H., zu Catull. (Carm. 2; 3, 67; 4, 10ff.; 46; 50; 51.) Waldenburg. Pr. 4. 15 S

Celsus. **Georges, K. E.**, zu Celsus 8, 2, v. p. 211.

Schwabe, L., die Opiniones philosophorum des Celsus. Hermes XIX, 3 p. 385—392.

Claudius Marius Victor. **Gamber, S.**, un rhéteur chrétien au 5. siècle, Claudius Marius Victor. Marseille, imp. Barlatier-Feissat. 8. 53 p.

Cicero. Plaidoyer pour Archias. Expliqué littéralement, traduit en français et annoté par M. Chanselle. Paris, Hachette. 18. 64 p. 90 Pf.

— Rede für L. Flaccus. Erklärt v. A. du Mesnil. Leipzig, Teubner. v. p. 56. 142. 3 M. 60 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 30 p. 938—943 v. K. Lehmann.

— pro Q. Ligario; con annotazioni critiche, statistiche e storiche, precedute da uno studio storico su Cicerone per cura di A. De Marchi. Milano, Briola. 16. 63 p. 1 M.

— l'orazione pro Milone, commentata ad uso dei licei, da Fr. Tarducci. Modena, Toschi. 1 M. 50 Pf.

— Reden für Murena u. Sulla, hrsg. von K. Halm. 4. Aufl. von G. Laubmann. Berlin 1883, Weidmann. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 303—305 v. hr.

— pro Sex. Roscio. Hrsg. v. G. Landgraf. 2 Thle. Erlangen, Deichert. v. p. 56. 142. 6 M.

Rec.: (II) Lit. Centralblatt N. 33 p. 1129—1130 v. A. E.

— ausgewählte Briefe. Erkl. v. Fr. Hofmann. 1. Bdchn. 5. Aufl. Berlin, Weidmann. 8. IV, 255 S. 2 M. 40 Pf.

Digitized by Google

Cicero. Lettres choisies, avec une introduction et des notes par Ch. Lebaigue. Paris, Belin. 12. 231 p.

— ad M. Brutum orator. Rec. F. Heerdegen. Leipzig, Teubner. gr. 8. XXXVIII, 86 S. 3 M. 20 Pf.

— Brutus, sive de claris oratoribus. Accedit libellus de optimo genere oratorum. Rec. L. Quicherat. Paris, Hachette. 12. 108 p. 90 Pf.

— Cato Major seu de Senectute Dialogus. With traduction and notes by the Editors of the analytical series of Greek and Latin Classics. London, Simpkin. 18. 108 p. cl. 2 M. 40 Pf.

— Cato maior, ed. by James Reid. New edition. Cambridge 1883. (London, Clay.) 8. 190 p. cl.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1127—1130 v. K. Lehmann.

— dialogue sur l'amitié, expliqué littéralement, traduit en français et annoté par A. Legouez. Paris, Hachette. 18. 164 p. 1 M. 25 Pf.

— de legibus. Par L. Lévy. Paris 1881, Hachette. 75 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 924 v. J. H. Schmalz.

— stories from Roman history. By G. E. Jeans and A. V. Jones. (Elementary classics.) London, Macmillan. 12. 96 p. cl. 1 M. 80 Pf.

— ausgewählte Reden übers. v. P. Hellwig. 2 Bde. Stuttgart, Spemann. v. p. 57. 2 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 910—913 v. Hachtmann.

— Reden, übersetzt v. C. N. v. Osiander. 9. Bdchn. 5. Aufl. S. 1105—1188. Stuttgart, Metzler. 50 Pf.

— pro S. Roscio Amerino. Literally translated by T. J. Arnold. London. Cornish. 12. 50 p. 1 M. 80 Pf.

— de senectute. Translated with an introduction and notes by A. P. Peabody. Boston, Little & Co. XXXII, 67 p. 4 M.

— drei Bücher über das Wesen der Gottheit. Uebers. von G. H. v. Moser. 1. Bdchn. 2. Aufl. S. 1411—1492. Stuttgart, Metzler. 50 Pf.

— drei Bücher über die Pflichten, an seinen Sohn Marcus, übers. v. Fr. Richter. Leipzig, Ph. Reclam. 12. 218 S. 40 Pf.

— de officiis. Translated, with an introduction and notes by A. Peabody. Boston, Little & Co. cl. 7 M. 20 Pf.

— il libro del Fato; il sogno di Scipione. Tradotte da St. Martini. Sanremo, tip. Arbutto. 16. 55 p.

Baehrens, E., ad Cic. Caelianam (§ 21). Revue de philologie XVIII, 7 p. 170. cf. p. 57.

Barcia, R., Catón politico. Con un prólogo de E. Castelar. Madrid, Faquineto. 8. 265 S. 4 M.

Dareste, R., Cicéron, pro Flacco, 29—32. Mélanges Graux p. 7—12.

Francken, C. M., ad Ciceronis palimpsestos. Mnemosyne XII, N. 3 p. 283—291.

Gaumitz, H., zu den Bobienser Ciceroscholien. Dresden (v. Zahn). v. p. 143. 1 M. 35 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 26 p. 801—804 v. Th. Stangl.

Giambelli, C., di una lezione proposta al § 18 della orazione De imperio Pompei di M. Tullio. Rivista di filologia XII, 10—12 p. 536—538.

Havet, E., Cicéron et la philosophie académique. Comptes-rendus de l'Académie des Sciences, Paris, 1884, April-Mai.

Hirzel, R., Untersuchungen zu Ciceros philosophischen Schriften. III. Theil. Leipzig, Hirzel. v. p. 143. 12 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 875—879 v. P. Schwenke. — Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1123—1124 v. E. Wellmann. — Theol. Litteraturzeitung 1884 p. 346—349 v. Siebeck.

Cicero. Latkoczi, Cicero als Erzieher. Beitrag zur Geschichte der pädagogischen Ideen im Alterthum. Oedenburg. Pr. 8. 12 S.

Lincke, K., zu Cicero de senectute (Cat. m. 5, 14). Hermes XIX, 3 p. 465—467.

Maurer, Th., die Abfassungszeit von Cic. Cato maior. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 386—390.

Mendelssohn, L., de Ciceronis epistularum codice Turonensi. Mélanges Graux p. 169—173.

Merguet, H., Lexikon zu den Reden des Cicero 4 Bde. Jena, Fischer. v. p. 58. 143. cplt.: 189 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 36 p. 1303—1305 v. G. Andresen. — (3. 4). Lit. Centralblatt N 38 p. 1333 v. A. E. — Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 452—453.

Nettleship, H., Cicero's opinion of Lucretius. Journal of Philology XIII, 25 p. 85—86.

Prohasel, P., zu Cic. Brut. 6, 23; 47, 175, v. p. 195

Roch, Fr., de Cornificio et Cicerone, artis rhetoricae praeceptoribus. Baden (Oestr.). Pr. 8. 42 S.

Rück, C., de Cic. oratione de domo sua. München 1881. Pr. d. Wilh.-G. Rec.: Phil. Rundschau N. 26 p. 813—816 v. H. Kraffert.

Schäfler, J., Ciceros Verhältniss zur altrömischen Komödie. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 285—297.

Schmidt, O. E., die Chronologie der Correspondenz Ciceros seit Caesars Tode. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 331—350.

Schneidewin, M., deutsch u lateinisch gefasste disponirende Uebersicht der ciceronischen Miloniana u. Sestiana. Hameln, Brecht. 8 47 S. 90 Pf.

Scholl, F., zu Cic. Tusc. I, 35, 85. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 4. 5 p. 204—205.

Stangl, Th., zur Textkritik der Scholiasten ciceronischer Reden. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 428—445

— der sog. Gronovscholiast. Leipzig, Freytag. v. p. 58. 2 M. 40 Pf.
Rec.: American Journal of Phil. V, N. 2 p. 257 v. M. W.

— neueste Funde. (Handschriften zu Cic. de Orat.) Wochenschrift f. class. Phil. I, 38 p. 1209—1210

Steinbrück, F., quibus de causis Ciceronis de oratore liber videatur dignissimus, qui in prima gymnasii classe legatur. Demmin, Franz. gr 4. 19 S. 1 M.

Thomas, E., note sur un Gemblacensis, aujourd'hui à Bruxelles no. 5348—5352 du 12. s., contenant Cic. ad Her. I—VI, rhet. I, II, Tusc., pro Archia. Mélanges Graux p. 47—48.

Thomas, P., un commentaire du moyen âge sur la Rhétorique de Cicéron, [Theodoricus zu Brüssel]. Mélanges Graux p. 41—45.

Vassis, Sp., codicis Cic. Lagom. 42 de Oratore nova collatio. Athen, Beck. v. p. 143. 2 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 980—985 v. J. Simon.

Clemens Romanus. Zahn, Th., supplementum Clementinum, v. Testamentum N. p. 209.

Comici poetae. Engelbrecht, A. G., über den Sprachgebrauch der latein. Komiker. Wiener Studien VI Heft 2 p. 216—248.

Hoffmann, E., der Wettstreit des Laberius und Syrus. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 471—476.

Cornelius Nepos. Vitae ed. G. Andresen. Leipzig, Freytag. v. p. 59. 144. 60 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 913—919 v. C. W(agener).

by Google

Cornelius Nepos. Herausgeg. v. G. Gemss. Paderborn, Schöningh. v. p. 59. 144. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift N. 34 8. 1062—1063 v. P. Hirt. — Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 9 p. 547—548 v. W. Hinze.

— in usum scholarum rec. et verborum indicem (cum translatione anglica) addidit M. Gitlbauer. Freiburg, Herder. 8. 192 S. cf. p. 59. 1 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 25 p. 776—785 v. C. W(agener). — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 4. 5 p. 221—223 v. G. Helmreich.

— texte latin, publié avec une notice et des notes en français par A. Monginot. Nouvelle édition. Paris, Hachette. 16. XII, 176 p. 90 Pf.

— zum Schulgebrauch aus Herodot, Thucydides, Plutarch u. a. Schriftstellern berichtigt und ergänzt von K. Ch. K. Völker. 2. teilweise umgearb. Aufl. besorgt v. W. Crecelius. Elberfeld, Fassbender. gr. 8. 20 S. 1 M.

— rec. A. Weidner. Leipzig, Freytag. v. p. 144. 60 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1061—1062 v. Gemss.

— übersetzt von R. Zwirnmann. Stuttgart 1883, Spemann. 1 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 36 p. 1150—1151 v. K. Schirmer.

Georges, K. E., zu Nepos Alc. 10, 5 v. p. 211.

Mayr, A., stimmt der Cato und Atticus des Corn. Nepos mit den demselben Schriftsteller zugeschriebenen Vitae überein? Cilli 1883. Pr.

Rec.: Phil. Rundschau N. 35 p. 1105—1106 v. K. Riedel.

Cornificius. **Roch, Fr.**, de Cornificio et Cicero, v. Cicero.

Corpus iuris civilis. Collectio librorum juris antejustiniani. In usum scholarum. Edd. P. Krueger, Th. Mommsen, W. Studemund. Tom. I, 8. Gai institutiones. Berlin, Weidmann. XXXIX, 256 S. 3 M.

— Jus graeco-romanum. Pars VII: Epitomae legum tit. XXIV et sequentes. Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal. Leipzig, G. E. Schulze. gr. 8. VI, 213 S. 5 M. (I—VII: 64 M.)

Pampaloni, osservazioni esegetiche alle LL. 23 etc. Dig. ad legem Aquiliam IX, 2. Archivio giuridico, fasc. 89. 90.

Roby, H. J, an introduction to the Study of Justinian's Digest, containing an account of its composition and of the Jurists used or refered to therein, together with a full commentary on one title (De Usufructu). London, Cambr. Warehouse. 8. 550 p. cl. 21 M. 80 Pf.

Wlassak, M., kritische Studien zur Theorie der Rechtsquellen im Zeitalter der klassischen Juristen. Graz, Leuschner & Lubensky. gr. 8. X, 201 S. 4 M.

Zachariae a Lingenthal, C. E., appendix ad editionum novellarum Justiniani ordine chronologico digestarum. Leipzig, Teubner. 36 S. 60 Pf.

Corippus. **Petschenig, M.**, Emendationen zu Corippus. III. Wiener Studien VI, Heft 2 p. 261—268. cf. 1882.

Curtius Rufus. **Kinch, C. F.**, quaestiones Curtianae. Hauniae, Gyldendal. v. p. 59. 3 M.

Rec.: Revue critique N. 27 p. 3—5 v. S. Dosson.

Prohasel, P., zu Curtius hist. VIII, 4, 15, v. p. 195.

Diomedes. **Paucker, C. v.**, über die Latinität des Grammatikers Diomedes. Berlin 1883, Calvary. 1 M. 50 Pf.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 458—459 v. A. Funck.

Dositheus. **Krumbacher, K.**, ein neuer Codex der Grammatik des Dositheus. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 348—358.

Ennius. **Müller, Luc.**, Q. Ennius. Petersburg, Ricker. v. p. 60. 144. 8 M.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 5 p. 328—333 v. J. M. Stowasser. — Academy N. 632 v. R. Ellis.

Eutropius, para uso das escolas, por A. E. Da Silva Dias. Porto 188 Magalhaens. 8. 138 S.
Rec.: Cultura V, 13 p. 492—493 v. F. d'Ovidio.

— storia romana, per Eutropio e Varnefrido; versione italiana di L. Be lone. Roma, Perino. 1 M

Fabularum scriptores. **Hervieux, L.**, les fabulistes latins. Tome I et I Paris, Didot. v. p. 60. 30 M
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 29 p. 1046—1047 v. E. Voigt. — Phi Rundschau N. 38 p. 1200—1207 v. C. Wagener.

Teza, E., a proposito delle favole di Odone da Sherington. (Zu Hervieu Les fabulistes latins.) Rivista di filologia XII, 10—12 p. 539—543

Festus. **Thewrewk de Ponor**, codex Festi breviati Trecensis. Mélange Graux p. 659—669, m. 1 Taf.

Florus. **Cornelissen, J. J.**, spicilegium criticum ad Flori Epitomas. Mnemo syne XII N. 3 p. 233—245.

Gaius. Gai institutiones. Ad codicis Veronensis apographum Studemundia num notis curis auctum, iterum edd. P. Krueger et W. Studemun Insunt supplementa ad Codicis Ver. apogr. a Studemundo composita. Berli Weidmann. 8. XXXIX, 206 S. 3 M

Gellius. **Müller, Lucian**, Gelliana. Journal des russ. Ministeriums der Volk aufklärung, 1884, Mai.

Grammatici. **Beck, J. W.**, appendix dissertationis de differentiarum scripto ribus latinis. v. Sulpicius. cf. p. 60.

Hieronymus. **Goelzer, H.**, étude sur la latinité de Saint-Jérôme Paris Hachette. v. p. 144. 7 M. 50 P
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 31 p. 977—979 v. W. Meyer. — Archiv f. lat. Lexikographie I N. 3 p. 459—460. — Theol. Literatur zeitung N. 15 p. 361 v. G. Koffmane. — Journal des Savants, 188 August p. 424—434 v. G. Boissier.

Historicorum rom. fragmenta collegit H. Peter. Leipzig 1883, Teubner 4 M. 80 P
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 34 p. 1232—1234 v. O. Seeck. — Cultura V, 4 p. 580.

— **Scriptores** historiae Augustae, iterum rec. adparatumque criticum addidi H. Peter. 2 voll. (8. I: XLII, 299 S.; II: 401 S.) I: 3 M. 30 Pf. II: 4 M. 20 Pf.; cplt.: 7 M. 50 P

Horatius. Rec. Orellius. Ed. minor VI, cur. W. Hirschfelder. 2 voll Berlin, Calvary. v. p. 61. 9 M
Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1219—1225 v. G. Faltin.

— carmina expurgata. Avec arguments, appréciations littéraires et notes précédée d'une vie de l'auteur, d'une explication des faits mythologique et d'une notice sur les mètres employés par Horace par H. T. 3. édition Paris, Poussielgue. 18. XXXII, 364 p.

— Texte latin publié avec des arguments et des notes et précédé d'un préci sur les mètres employés par Horace par E. Sommer. Paris, Hachette 12. XVI, 426 p. 2 M

— select epodes and Ars poetica. Edited for the use of schools by H. A Dalton. London, Macmillan. 18. 94 p. cl. 1 M 80 Pf

— lyrische Gedichte in neuer Weise übertragen u. geordnet v. N. Fritsch Trier, Lintz. 8. XVIII, 260 S. 3 M. 60 Pf.

— Briefe, übersetzt von Fr. List. Erlangen, Deichert v. p. 145. 4 M
Rec: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 4 5 p. 223—225 v. L. Bauer.

— levelei. Ungarisch übersetzt v. J. Marki. Budapest 1884. 8. VII, 151 S 2 M.

Artel, die drei Hauptvertreter der Satire, v. Satirici.

by Google

Horatius. Augsberger, J., Horaz' Ode I, 2 übersetzt. Blätter für bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 284—285.

— Ode I, 3 übersetzt. Ibid. N. 8 p. 362—363.

Baranek, Parallele zwischen dem *Προμηθεὺς δεσμ.* u. Horat. c. III, 24, v. Aeschylus.

Bedjanic, M., de Horatii epistularum lib. I. Serajewo 1883. Pr. 8. 39 S. Rec.: Phil. Rundschau N. 35 p. 1103—1105 v. K. Riedel.

Detto, W. A., Horaz u. seine Zeit. Berlin, Gärtner. v. p. 61. 3 M. Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1132—1137 v. Bolle. — Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 5 p. 338—339 v. F. Hanna.

Fumagalli, C., i metri oraziani brevemente esposti ad uso dei corsi liceali. Verona, Drucker e Tedeschi. 16. 35 p. 50 Pf.

Gebhardi, W., Litteraturbriefe. Ueber die neueste Litteratur des Horaz u. Verwandtes. III. Jahrbücher f. Phil. 130. Bd. 6 Heft p. 273—290. cf. p. 61.

Gitlbauer, M., zu Horaz' Od. III, 5, 43 u. 47 (turba u. turma). Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 349.

Gnesotto, F., del contegno di Orazio verso Augusto; ricerca. Padova, tip. Randi 8. 95 p. (Non in commercio.)

Harder, F. u. A. Dräger, zu Horatius' Oden (III, 8, 5; II, 2, 6). Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Heft p. 412—414.

Leuchtenberger, G., Dispositionen zu Oden des Horaz. Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 4. 5. Heft p. 188—194.

Martini, St. Cr., Horatii epistola ad Pisones quae vulgo De arte poetica liber inscribitur, Ciceronianis prorsus verbis et sententiis; saggio. Sanremo, tip. Arbuffo. gr. 8. 39 p.

Mewes, W., Bericht über die Literatur zu Horatius. Jahresbericht des phil. Vereins zu Berlin X p. 224—248.

Oertner, Horazens Bemerkungen über sich selbst in den Satiren. Gross-Strehlitz 1883 (Wilpert). 4. 22 S. v. p. 61. 1 M.

Proschberger, J., zu Horaz' carm. III, 5, 49 ff. Blätter f. bayer. Gymnasien XX, 4. 5 p. 204.

Reifferscheid, A., analecta Horatiana nova. Breslau. Ind. lect. hib. 4. 16 S

Reissner, E., Horaz, Persius, Juvenal, die Hauptvertreter der römischen Satire. Vortrag. Berlin, Habel. 8. 40 S. 80 Pf.

Verrall, A. W., stare in Horat. Sat. I q. 39. Journal of Philology XIII, 25 p. 56 - 58.

Jordanes, Gothengeschichte, nebst Auszügen aus seiner röm. Geschichte. Uebers. v. W. Martens. Leipzig, F. Duncker. VIII, 124 S. m. 1 Stammtaf. 1 M. 80 Pf.

Isidorus. Georges, K. E., zu Isid. 5, 36, 6, v. p. 211.

Juvenalis. Artel, die drei Hauptvertreter der Satire, v. Satirici.

Beer, R., de nova scholiorum in Juvenalem recensione instituenda. Wiener Studien VI Heft 2 p. 297—314.

Blagowestschenski, die dritte Satire des Juvenal; Kritik u. Bibliographie. (Russisch. Journal des russ. Ministeriums der Volksaufklärung, 1884, März-April.)

Naguiewski, D., de Juvenalis vita. Riga 1883, Jonck & Poliewsky. 2 M. 50 Pf. Rec.: Phil Rundschau N. 32 p. 1008 - 1010 v. A. Weidner.

Reissner, E., die Hauptvertreter der röm. Satire, v. Horatius.

Livi lib. XXIII. Schulausgabe von G. Egelhaaf. Gotha, Perthes. v. p. 146. 1 M. 20 Pf.

Rec: Phil. Rundschau N. 26 p. 816—817 v. E. Krah.

Livi lib. II. Ed. A. Frigell. Stockholm 1882, Norstedt. 2 M
Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 879—885 v. Th. Klett.

— lib. XXI. Für den Schulgebrauch erklärt v. K. Tücking. 3. verb. Aufl. Paderborn, Schöningh. gr. 8. 118 S. 1 M. 20 Pf

— lib. XXI. Für den Schulgebrauch erklärt v. E. Wölfflin. 3. Aufl., besorgt v. F. Luterbacher. Leipzig, Teubner. gr. 8. IV, 136 S. cf. p. 63. 1 M. 20 Pf

Faltin, G., Polybios oder Livius? v. Polybius.

Jonas, R., üb. den Gebrauch der verba frequentativa u. intensiva bei Livius. Posen, Jolowicz. 4. 24 S. 1 M. 20 Pf

Klinger, G., de decimi Livii libri fontibus. Leipzig (Fock). v. p. 63. 2 M
Rec.: Phil. Rundschau N. 38 p. 1207—1209 v. Fr. Luterbacher.

Livius Andronicus. **Lallier, R.**, note sur la tragédie de Livius Andronicus intitulée equos troianus. Mélanges Graux p. 103—109.

Lucanus. **Trampe, E.**, de Lucani arte metrica. Berlin. Diss. 8. 79 S.

Lucilius. **Müller, Lucian**, Luciliana. Berlin, Calvary. v. p 63. 1 M. 20 Pf
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1021—1022 v. J. M. Stowasser — Academy N. 628 p. 352—353 v. R. Ellis.

Lucilius iunior. **Wagler, P. R.**, de Aetna poemate. Berlin, Calvary. v. p. 63. 4 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 872—874 v. A. Zingerle. — Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 453. — Academy N. 640 v. Ellis.

Lucretius. Extraits. Avec un commentaire des notes et une étude sur Lucrèce par H. Bergson. Paris, Delagrave. 8. XLVII, 159 p. 1 M. 50 Pf
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 921—923 v. Bouterwek.

Baring, C. T., the scheme of Epicurus. A rendering into English verse of the unfinished Poem of Lucretius, entitled De rerum natura. London, Paul. 4. cl. 8 M. 40 Pf

Eichner, M., annotationes ad Lucretii Epicuri interpretis de animae naturae doctrinam. Berlin. Diss. 8. 45 S.

Fuchs, K., Titus Lucretius Carus. Kosmos II N. 3 p. 161—174.

Masson, J., the atomic theory of Lucretius contrasted with modern doctrines of atoms and evolution. London, Bell and Son. 8. 254 p. cl. 10 M. 80 Pf

Susemihl, Fr., de carminis Lucretiani proemio. Berlin, Calvary. v. p. 63. 146. 1 M. 60 Pf
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 32 p. 1163 v. E. Maass. — Wochenschrift f. class. Phil. I, 38 p. 1188—1192 v. Fr. Harder.

Lyrici poetae. **Schulze, K. P.**, römische Elegiker. Eine Auswahl aus Catull, Tibull, Properz u. Ovid. Für den Schulgebrauch bearb. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 8. XII, 250 S. 2 M. 40 Pf

Manilius. Les cinq livres des Astronomiques de Marcus Manilius. Traduction en vers par L. Ricouart. Paris, Picard. 8. 333 p.

Martials Buch der Schauspiele. Mit Anmerkungen v. L. Friedlaender. Königsberg, Hartung. 4. 22 S. 2 M.

Giachi, V., il poeta Marziale e i costumi del tempo suo. Nuova Antologia, XIX, vol. 46 fasc. 13 (Juli).

Maximianus. **Ellis, R.**, on the elegies of Maximianus. II. American Journal of Philology V N. 2 p. 145—163.

Minucii Octavius, rec Cornelissen. Leiden 1882. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Göttinger gel. Anzeigen 1884 N. 9 v. Neumann.

Nonius Marcellus. **Havet, L.**, les fautes issues de corrections dans les manuscrits de Nonius. Mélanges Graux p. 802—814.

Notitia Dignitatum. **Steffenhagen, E.**, der Gottorfer Codex der Notitia dignitatum. Hermes XIX, 3 p. 458—461.

Optatus. **Rönsch, H.**, Lexikalisches aus des Optatus Milevitanus (ca. a. 360) sechs Büchern De schismate Donatistarum. Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 401—407.

Oratores. **Lanfranchi, V.**, de oratoribus romanis. Acroasis. Turin, ex offic. Salesiana. 8. 24 p.

Ovidius. Carmina selecta, ed. H. St. Sedlmayer. Leipzig, Freytag. v. p. 147. 80 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 27 p. 848—452 v. R. Bodenstein.

— Ibis, ed. R. Ellis Oxford 1881. (Leipzig, Weigel.) 7 M.
Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 397—402 v. H. Peter.

— die Verwandlungen, übersetzt v. J. H. Voss. Neubearbeitet v. F. Leo. 2 Bde. Stuttgart 1883, Spemann. 2 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 874—875 v. O. Güthling.

Dilthey, K., observationes in epistolas heroidum Ovidianas. I. Göttingen. Ind. lect. hib. 4. 22 S.

Eichert, O., Wörterbuch zu den Verwandlungen des Ovidius. Hannover 1882, Hahn. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Phil Rundschau N. 26 p. 809—813 v. Bodenstein.

Francken, C. M., Codex Fonteinii (quem Merkelius in editione Fastorum adhibuit). Mnemosyne XII N. 3 p. 292.

Wartenberg, G., quaestiones Ovidianae, quibus agitur de tristium, Ibibus, epistolarumque, quae ex Ponto inscribuntur, temporibus. Berlin. Diss. 8. 113 S.

Panegyrici. **Georges, K. E.**, zu Panegyrici lat. I (II) 9, 4, v. p. 211.

Papinianus. **Huschke u. Krüger**, die Pariser Papiniansfragmente. Zeitschrift der Savignystiftung V, 1.

Patrum sanctorum opuscula selecta ad usum praesertim studiosorum theologiae. Ed. et commentariis auxit H. Hurter, S. J. Series II. Vol. 1 et 2. **Augustini** Hipponensis episcopi in Joannis evangelium tractatus CXXIV. 2 partes. Innsbruck, Wagner. 8. VII, 575 u. 558 S. à 2 M.

Paulus Diaconus. **Dümmler, E.**, zum Paulus Diaconus (Räthsel). Archiv f. ältere deutsche Geschichtskunde X, 1 p. 165.

Persius. **Werther, Th.**, de Persio Horatii imitatore. Halle 1883.
Rec.: Cultura V, 14 p. 569—570 v. O.

Phaedrus, para uso das escolas, por A. E. Da Silva Dias. Lisboa 1883, Ferreira Machado. 8. 124 p.
Rec.: Cultura V, 13 p. 492—493 v. F. d'Ovidio.

— lib. I et II. Commentés, suivis de fables choisies des autres livres par L. Pelzer. Namur, Wesmael-Charlier. 1 M.

— commendate da F. Ramorino. Turin, Löscher. v. p. 65. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 30 p. 943—946 v. J. Mähly.

Hervieux, L., notice historique et critique sur les fables latines de Phèdre et de ses anciens imitateurs directs et indirects. Paris, Firmin-Didot. 8. 69 p.

Schwabe, L., Phädrus doch in Pierien geboren. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 476—477.

Plauti comoediae ex rec. Fr. Ritschelii. Tomi I fasc. 1: Trinummus. Ed. III.a Fr. Schoell recognita. Leipzig, Teubner. LXIV, 199 S. 5 M. 60 Pf.

— — Stichus. — Poenulus. Rec. Goetz et Loewe. Leipzig, Teubner. v. p. 66. 148. 3 M. 60 Pf. u. 5 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1091—1094 u. 36, p. 1126—1131 v. O. Seyffert. — Lit. Centralblatt N. 36 p. 1251—1253 v. *Λρ.* — Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 393—396. — Cultura V, 14 p. 570—571 v. B. — Academy N. 630 p. 383.

by Google

Plautus, morceaux choisis, publiés avec une préface, une notice sur la vie d Plaute, des remarques sur la prosodie et la métrique, des arguments e des notes en français par E. Benoist. Paris, Hachette. 16. XXXVI, 291 p 2 M

— théâtre. Traduction nouvelle accompagnée de notes, par J. Naudet Nouvelle édition, revue et corrigée. T. 3. Paris, Garnier frères. 18. 588 p

— Trinummus. Ed. by Freeman and Sloman. London 1883, Frowde 3 M. 60 P

Rec.: Athenaeum N. 2942 p. 343.

— Trinummus. Literally transl. by H. Owgan. London, Cornish. 12. 44 p 1 M. 80 P

Benoist, E., le Plaute de François Guiet. Mélanges Graux p. 461—480.

Engelbrecht, Sprachgebrauch der Komiker, v. Comici.

Georges, K. E., zu Plaut. Captivi 437 (fidele), v. p. 211.

Leo, F., Stichi Plautinae versus Ambrosiani. Rhein. Museum XXXIX, p. 470—471.

Luchs, A., commentationes prosodiacae Plautinae. I. Erlangen. v. p. 6 Rec.: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 396—397.

Schredinger, observationes in Plauti Epidicum. Münnerstadt. Pr. 8. 78 S

Studemund, W., zur Cistellaria (Selenium). Hermes XIX, 3 p. 456—45

Ulrich, Fr., die Composita bei Plautus. Halle. Pr. d. lat. Hauptsch. 4. 28 S

Plinius maior. Boot, J. C. G., zur Erklärung u. Kritik von lib. VII u VIII der Naturgeschichte des Plinius. (Holländisch.) Verslagen der kon Akad. te Amsterdam, III N. 2 p. 193—192.

Curtius, Karl, über Pliniushandschriften in Lübeck. Hist. Aufsätze (v p 188) p. 325—337.

Müller, Joh., der Stil des älteren Plinius. Innsbruck, Wagner. 4 M Rec.: Lit. Centralblatt N. 32 p. 1089—1090 v. A. E.

Nies, A., zur Mineralogie des Plinius. I. Die Kennzeichen der Mineralien bei Plinius. II. Die schweren Metalle u. ihre Verbindungen. Mainz Pr 4. 27 S.

Plinius minor. Corradi, A., in C. Plinium Caecilium Secundum observatio nes ad elocutionem verborumque constructionem et usum pertinentes. Ri vista di filologia XII, 10—12 p. 500—535.

Poetae. Buchhold, de paromoeoseos apud romanos poetas usu. Leipzig (Lorentz). v. p. 148. 1 M. 50 P

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. 1, 31 p. 979—982 v. Ph. Thielmann. — Deutsche Literaturzeitung N. 25 p. 901—902 v. P. Langen.

Probus. Cipolla, C, due frammenti di antico codice del grammatico Probo Atti dell' Accad. di Torino XIX N. 3.

Propertius. Heymann, P., in Propertium quaestiones. Halle 1883. Diss. Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 905—907 v. E. Heydenreich

Kirchner, K., de Propertii libro quinto. Rostock 1882. Diss. Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1163—1165 v. E. Heydenreich.

Marx, A., de Propertii vita et librorum ordine temporibusque. Leipzig. Diss. 8. 84 S.

Otto, A., die Versumstellungen in den vier ersten Elegien des 4. Buches des Properz. Commentationes in hon. Reifferscheidii p. 10—21.

— die Versumstellungen bei Properz. I. Glogau. Pr. v. p. 67. Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1160—1163 v. E. Heydenreich.

Urbini, G., Properziana. Perugia, tip. Boncompagni.

— per i natali di Sesto Properzio. Nuova polemica. »Preludio« VIII N. 13. 14 p. 132—135.

Wittauer, A, der Raub des Hylas. (Prop. I, 20). Metrische Uebersetzung. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 4. 5 p. 202—203.

Prudentius. **Robert, U.**, notice paléographique sur le ms. de Prudence, n. 8084, du fonds latin de la Bibliothèque Nationale. Mélanges Graux p. 405—413.

Quintilianus. Il libro decimo della Instituzione oratoria, commentato da D. Bassi. Torino, Loescher. 8. XXVIII, 91 p. 1 M. 20 Pf.

Teichert, P., de fontibus Quintiliani rhetoricis. Diss. Königsberg (Beyer). 8. 58 S. 1 M. 20 Pf.

Sallustius. De conjuratione Catilinae. De bello Jugurthino. Edited, with introduction and notes by W. W. Capes. London, Frowde. 12. 306 p. cl. 5 M. 40 Pf.

— Catilinarian conspiracy. Ed. by A. M. Cook. London, Macmillan. v. p. 149. 5 M. 40 Pf.
Rec.: Academy N. 635.

— Catilina, v. J. H. Schmalz. Gotha, Perthes. v. p. 67. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Päd. Archiv XXVI, 4 p. 266—269 v. E. Boesser.

— de coniuratione Catilinae. Par P. Thomas. Mons. v. p. 149. 50 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 923 v. J. H. Schmalz. — Phil. Rundschau N. 36 p. 1143—1148 v. J. Prammer.

— Jugurtha. Expliqué littéralement, traduit en français et annoté par M. Croiset. Paris, Hachette. 12. 402 p. 3 M. 50 Pf.

— la guerra Catilinaria. — La guerra Giugurtina. (Traduzione.) Milano, Sonzogno. 16. 106 p. 25 Pf.

Christ, O., de ablativo Sallustiano. Jena (Deistung) v. p. 67. 149. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 32 p. 1010—1013 v. J. H. Schmalz.

Jäger, Matthias, de C. Sallusti Crispi moribus et scriptis. Salzburg. Pr. 8. 42 S.

Nitzschner, A., de locis Sallustianis, qui apud scriptores grammaticos veteres leguntur. Göttingen. Diss. v. p. 67.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 29 p. 1045 v. A. Scheindler.

Salviani opera ed. Fr. Pauly. Wien, Gerold. v. p. 67. 7 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 27 p. 847—849 v. Deutsch.

Satirici poetae. **Artel**, die drei Hauptvertreter der Satire bei den Römern. Villach. Pr. 8. 25 S.

Reissner, die Hauptvertreter der röm. Satire, v. Horatius.

Scenici. **Brunel, L.**, de tragoedia apud Romanos circa principatum Augusti corrupta. Thèse. Paris, Hachette. 8. 115 S.
Promotionsbericht: Revue critique N. 38 p. 217—219.

Scriptores rei rusticae. **Reizenstein, R.**, de scriptorum rei rusticae, qui intercedunt inter Catonem et Columellam libris deperditis. Berlin. Diss. 8. 62 S.

Seneca, L. Ann. **Brzoska**, in S. contr. III praef. 8, v. Cassius.

Dachert, H., Sénèque et la mort d'Agrippine. Leiden, Brill. v. p. 67. 6 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1128—1130 v. J. Plew. — Lit. Centralblatt N. 38 p. 1138—1139 v. F. R. — Polybiblion XX, 3 p. 238—241 v. L. Charpentier.

Gertz, M. Cl., emendationes Annaeanae. Mélanges Graux p. 353—379.

Lévy-Bruhl, L., quid de Deo Seneca senserit. Thèse. Paris, Hachette. 8. 73 p. 2 M.

Silius. **Schinkel, J.**, quaestiones Silianae. Diss. Leipzig (Fock) 8. 77 S. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 37 p. 1166—1170 v. Schlichteisen.

van Veen, S., quaestiones Silianae. Diss. Leiden. 8. 104 S.

Digitized by Google

Statius. Vol. II. Achilleis et Thebais. Rec. Ph. Kollmann. **Fasc. II:** Thebais. Cum indice nominum. Leipzig, Teubner. 8. XVIII, 475 S. 4 M. 80 Pf. (cplt.: 7 M. 35 Pf.)

Ellis, R., on some passages of Statius' Silvae. Journal of Philology XIII, 25 p. 88—97.

Goetz, G., de Statii silvis emendandis disputatio. Jena (Neuenhahn). 4. 8 S. 50 Pf.

Kerckhoff, P., duae quaestiones Papinianae. I. De vitae operumque Statii temporibus. — II. De Statii facultate extemporali. Berlin. Diss. 8. 61 S. Mayer u. Müller. 1 M 20 Pf.

Polster, L., quaestiones Statianae. III. Ostrowo. Pr. 4. 14 S.

Suetonius. Cäsarenbilder. I u. II. Uebersetzt v. J. Sarrazin. Stuttgart 1883, Spemann. à 1 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1165—1167 v. K. Schirmer.

Cuq, E., le mariage de Vespasien d'après Suétone. Revue de Philologie VIII, 3 p. 161—163.

Sulpicius Apollinaris. **Beck, J. W.**, Sulpicius Apollinaris. I. Adiecta est appendix dissertationis De differentiarum scriptoribus latinis. Gröningen (Oppenheim). Pr. (1884/85.) 8. 60 S.

Sulpicius Maximus. **Eitner, G.**, Q. Sulpicius Maximus, ein elfjähriger Dichter. Görlitz. Pr. 4. 20 S. mit 1 Tafel.

Sulpicius Severus. **Goelzer, H.**, grammaticae in Sulpicium Severum observationes potissimum ad vulgarem latinum sermonem pertinentes. Paris 1883, Hachette. 8. 107 p.

Rec.: Revue critique N. 30 p. 79—82.

Taciti opera ex rec. Orellii. Vol. II, fasc. 4: hist. lib. I, ed. C. Meiser. Berlin, Calvary. v. p. 68. 149. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 32 p. 1163—1164 v. J. Prammer.

— von Nipperdey. 1. Bd. 8. Aufl. von G. Andresen. Berlin, Weidmann. v. p. 149. 3 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1225—1226 v. G. Helmreich.

— annalium lib. I—VI, ed. by H. Furneaux. Oxford. v. p. 68. 149. 21 M. 60 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1094—1095 v. G. Helmreich.

— Annales, v. W. Pfitzner. Buch III—VI. Gotha, Perthes. v. p. 149. 1 M 50 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1226 v. G. Helmreich. — Phil. Rundschau N. 40 p. 1259—1271 v. E. Wolff.

— Historien, von J. Prammer. Wien, Hölder. v. p. 68. 149. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 8 p. 406—407.

— vie d'Agricola. Expliquée littéralement, annotée et revue pour la traduction française par H. Nepveu. Paris, Hachette. 18. 132 p. 1 M. 75 Pf.

— Werke. Die Jahrbücher [Annalen]. 1. Bdchn. (S. 637—734.) Uebers. v. Gutmann. (6. Aufl.) — Dasselbe, 3 Bdchn. (S. 895—1033.) Uebersetzt v. Strodtbeck u. Bauer. (3. Aufl.) — Dasselbe, 4. Bdchn. (S. 1039—1162.) Uebers. v. Gutmann. (2. Aufl.) Stuttgart, Metzler. à 50 Pf.

— Kaiser Tiberius [Annalen I—VI], übers. v. V. Pfannschmidt. Leipzig, Kempe. v. p. 68. 2 M.

Rec.: Päd. Archiv XXVI N. 4 p. 245—248 v. E. Hermann.

Georges, K. E., zu Tac. ann. 12, 64 (biformes) v. p. 211.

Grünwald, E., quae ratio intercedere videatur inter Quintiliani institutionem oratoriam et Taciti dialogum. Berlin 1883, Mayer & Müller. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 25 p. 785—787 v. E. Wolff.

Kitt, de translationibus Taciteis. Conitz. Pr. 4. 32 S.

Kleiber, L., quid Tacitus in Dialogo prioribus scriptoribus debeat. Halle 1883. (Berlin, Mayer & Müller.) 1 M. 20 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 25 p. 787—792 v. E. Wolff.

Tacitus. **Lessona, C.**, la Germania. Saggio storico-giuridico. I. Torino, tip. Locatelli. 8. 74 p.

Löwner, H., der literarische Charakter des Agricola von Tacitus. Eger. Pr. 8. 14 S.

Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1337 v. J. Prammer.

Meyer, Friedr., de personificationis quae dicitur usu Taciteo. Göttingen. Pr. 4. 29 S.

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 455–456 v. H. Draheim.

Prohasel, P., zu Tacitus' Ann. IV, 63; Agric. c. 35, v. p. 195.

Schönfeld, G., de Taciti studiis Sallustianis. Leipzig. Diss. 8. 59 p.

Ulbrich, H., der literarische Streit über Tacitus' Agricola. Melk. Pr. 8. 64 S.

Tanusius. **Schwabe, L.**, die Annalen des Tanusius u. Volusius. Jahrbücher f. Philol 129. Bd. 6. Heft p. 380—386.

Terentius. **Boissier, G.**, les prologues de Térence. Mélanges Graux p. 79–86.

Dziatzko, K., Handschriftliches zu Terenz Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 339—347.

Kampe, Fr., die Lustspiele des Terentius u. ihre griechischen Originale. Halberstadt. Pr. 4. 19 S.

Klasen, J., quam rationem Terentius in contaminatis, quae dicuntur, fabulis componendis secutus esse videatur. Pars I: Adelphoe. Rheine. Pr. 4. 21 S.

Meissner, K., die strophische Gliederung in den stichischen Partien des Terentius. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 4. 5. Heft p. 289–330.

Wortmann, de comparationibus Plautinis et Terentianis. Marburg 1883. Diss.

Rec.: Phil Rundschau N. 34 p. 1069–1073 v. Fr. X. Pflügl.

Tibullus. **Legerlotz, G.**, metrische Uebersetzung v. Tib. El. II, 1, v. p. 195.

Leonhard, R., de codicibus Tibullianis München, Ackermann. v. p. 69. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 35 p. 1099—1103 v. J. Streifinger.

Trogus Pompeius. **Neuhaus, O.**, die Quellen des Trogus Pompejus in der persischen Geschichte. II. Osterode i. Ostpr. Pr. 4. 26 S.

Varro L'economia rurale; libri tre, volgarizzamento di G. Adolfo co. Van Axel Castelli. Venezia, tip. dell' Ancora. 16. 211 p. 3 M.

Havet, L., Varroniana. Revue de philologie VIII, 3 p. 164 - 167. cf. p. 69.

Mirsch, P., de Varronis antiquitatum rerum humanarum libris. Leipzig 1882, Hirzel. 2 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 29 p. 907–910 v. G. K.

Reiter, H., observationes criticae in M. Terentii Varronis de lingua latina libros. Braunsberg. Pr. 4. 10 S.

Vergilius. Bucoliques, Géorgiques, Enéide. Edition abrégée à l'usage de la jeunesse par L. C. Colomb. Paris, Hachette. 8. 335 p. avec vign. 3 M.

– selections, by Shuckburgh. London 1883, Macmillan. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Athenaeum N. 2942 p. 343.

– Aeneis, erklärt v. O. Brosin. I. Gotha, Perthes. v. p. 69. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 37 p. 1153–1159 u. N. 38 p. 1189–1196 v. C. Schaper. — Zeitschrift f. d österr. Gymn. XXXV, 5 p. 334—338 v. E. Eichler. — Gymnasium II, 16 p. 545 - 546 v. J. H. Schmalz.

– – V—VI, von W. Gebhardi. Paderborn 1883. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 6. 7 p. 306—313 v. A. Deuerling.

– – I–III, commentata da R. Sabbadini. Turin, Löscher. 130 S. v. p. 150. 1 M 80 Pf.

Rec.: Rivista di filologia XII, 10—12 p. 568 v. G. Gentile.

Digitized by Google

Vergilius. Eclogues. English version by S. Palmer. With ill. London 1883, Seeley. (Fol.) 25 M

Rec.: Athenaeum N. 2946 p. 479—481.

— the Eclogues, translated by E. Scott. London, Paul. 8. cl. 4 M 20 Pf

Rec.: Academy N. 646 p. 176 v. R. Ellis.

Antoine, F., de casuum syntaxi Virgiliana. Paris 1882, Klincksieck. 8 M

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift N. 34 p. 1059—1061 v. Gebhardi.

Baehrens, E., emendationes Vergilianae. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd 6. Heft p. 391—412.

Barth, E., über Sprache u. Versbau des Moretum. Horn 1879. Pr.

Rec.: Phil. Rundschau N. 30 p. 941—944 v. H. Kern.

Berger, Ph., Ascagne (Ascanius). Mélanges Graux p. 611—619.

Corradini, F., di una recente opinione sulle Georgiche. Saggi dell' Accad di Padova, vol. IX parte 1.

Dall'Oca, G., intorno ad alcuni codici mantovani di Virgilio. Mantova 1883, tip. Mondovì. 8. 10 p.

Georges, K. E., zu Verg. Aen. 3, 625 (expergere), v. p. 211.

Longinoff, E., Anleitung zur Lektüre und zum Studium des Vergilius. Kiew. 2 M 40 Pf

Maurer, Th., der Schild des Abas (Verg. Aen. III, 286). Zeitschrift f. östr. Gymn. XXXV, 6 p. 407—412.

Mieusset, P., Virgile, églogue antique. (Extrait du Bull. de l'Acad. de Besançon, 1883.) 8. 8 p.

Plüss, Th., Vergil u. die epische Kunst. Leipzig, Teubner. gr. 8. IV, 367 S. 8 M.

Reichenbach, C. v., über die Echtheit des dem Vergil zugeschriebenen Moretum. Znaim 1883. Pr. v. p. 70.

Rec : Phil. Rundschau N. 30 p. 941—944 v. H. Kern.

Steffani, St., Archaismen und Vulgarismen in den vergilianischen Eclogen. Mitterburg. Pr. 8. 34 S.

Vogel, Vergiliana. Journal des russ. Ministeriums der Volksaufklärung, 1884, Mai.

Victor Aurelius. Cohn, Arth., quibus ex fontibus Aur. Victoris libri fluxerint. Berlin, Adf. Cohn. v. p. 151. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Cultura V, 14 p. 577—579 v. B.

Vulgata. Derenbourg, H., les mots grecs dans le livre biblique de Daniel. Mélanges Graux p. 235—244.

Hagen, H., ein Italafragment aus einem Berner Palimpsest des 6. Jahrhunderts. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVII N. 4.

III. Epigraphik und Palaeographie.

Bormann, E., über das Monumentum Ancyranum. Sitzung des arch. Inst. zu Rom vom 18. April 1884. Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1147.

Frankfurter, S., epigraphischer Bericht aus Oesterreich. Arch.-epigr. Mittheilungen VIII, 1 p. 104—128.

Hülsen, Chr., griechisch-lat. Inschrift des Artabasdes. Sitzung des arch. Inst. zu Rom vom 28. März 1884 p. 1145. Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1146.

Kubitschek, W., die Glaubwürdigkeit des Cyriacus von Ancona. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 102—103.

Digitized by Google

Mommsen, Th., res gestae divi Augusti ex monumentis Ancyrano et Apolloniensi. Berlin, Weidmann. v. p 71 151. 12 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 40 p. 1250—1253 v. W. Nitsche. — Cultura V, 13 p. 503—505 v. B.

— idem, in usum scholarum. Berlin, Weidmann. gr. 8. 39 S. 1 M. 20 Pf.

Tocilescu, G., neue Inschriften aus der Dobrudscha u. Rumänien. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 1—34.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Beaudouin, décret de Karpathos. Bulletin de correspondance hellénique VIII, N. 6.

Brugsch, H., thesaurus inscriptionum aegyptiacarum. 4. Abth.: Mythologische Inschriften altägypt. Denkmäler. Leipzig, Hinrichs. 4 VIII, S. 619—850. v. p. 71. 58 M. (1—4: 214 M.)
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 30 p. 1086—1089 v. J. Krall.

Cauer, P., delectus inscriptionum graecarum. Leipzig, Hirzel. v. p. 72. 152. 7 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 26 p. 825—831 v. C. Schäfer.

Choisy, A., études épigraphiques sur l'architecture grecque. Paris, libr. de la Soc. de publ. period. v. p. 152.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift N. 36 p. 1113—1120 u. N. 37 p. 1145—1150 v. E. Fabricius.

Chronicon Parium rec. J. Flach Tübingen, Fues v. p. 72. 152. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 413—419 v. A. G. Engelbrecht.

Clermont-Ganneau, trois monuments phéniciens apocryphes. (Extrait du Journal asiatique, III N. 3) Paris, imp. nat. 8. 36 p. avec fig.

Comparetti, D., sur une inscription d'Halicarnasse. Mélanges Graux p. 175—185.

Dittenberger, W., sylloge inscriptionum Graecarum. Leipzig, Hirzel. v. p. 152. 16 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 33 p. 1025—1030 v. P. Cauer. — Lit. Centralblatt N. 33 p. 1127—1128. — Phil. Rundschau N. 27 p. 855—857 v. R. Meister.

— epigraphische Miscellen. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 285—301.

Domaszewski, A. v., Briefe der Attaliden an den Priester von Pessinus. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 95—101.

Dopp, E., quaestiones de marmore Pario. Diss Breslau 1883 (Köbner). 8. 63 S. m. 1 Taf. 1 M.

Dragumes, St., Emendationen zum C. I. A. vol. II 2. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen IX, 2 p. 203—204.

Dürrbach, décret athénien du III siècle. Bulletin de correspondance hellénique, VIII, N. 4. 5.

Fabricius, E., Inschriften von der Insel Samos. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen IX, 2 p. 189—197.

Foucart, P., inscriptions de Béotie. Bulletin de correspondance hellénique, VIII, N. 6.

Kabbadias, P., die Wunderkuren des Asklepios von Epidauros. *Ἐφημερὶς ἀρχ.* 1884 N. 4. (Berl. phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 1010—1014.)

Köhler, U., attischer Volksbeschluss aus dem sechsten Jahrhundert. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen IX, 2 p. 117—126.

Mordtmann, J. H., zur Inschriftenkunde Syriens. Zeitschrift des Palästinavereins VII, 2.

Pognon, inscription de Mérou-Nérar, roi d'Assyrie. Journal asiatique, III, n. 2 et 3.

Purgold, K., olympische Weihgeschenke. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 221—244.

Reinach, S., observations sur un passage d'une stèle phénicienne de Cittium, contenant le mot kelebim = chiens du temple. Sitzung der Acad. des inscr. vom 1. Aug. Revue critique N. 37 p. 202.

— inscription versifié d'Amorgos. Sitzung der Acad. des inscr. vom 13. Juni. Revue critique N. 26.

— chronique d'Orient. La stèle d'Epidaure, indiquant les merveilleuses guérisons opérées par Esculape. Revue archéologique, 1884, Juli-August, p. 76—102.

Sammlung der griechischen Dialektinschriften. III. Die böotischen Inschriften. Von R. Meister. Göttingen, Vandenhoeck. v. p. 153. 5 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. 1, 33 p. 1030—1033 v. P. Cauer. — Lit. Centralblatt N. 39 p. 1361—1362 v. P. C. — Rivista di filologia XII, 10—12 p. 553—554.

Sayce, Evans, Ridgeway etc., griechische Inschrift von Brough-under-Stanmore. Academy N. 632. 633. 637. 638. 639. 643. 644. (Berliner phil. Wochenschrift IV, 37 p. 1172—1173).

Schmolling, E., Pronomina auf attischen Inschriften. Stettin 1882. Pr.
Rec.: Phil. Rundschau N. 38 p. 1215—1216 v. G. A. Saalfeld.

Schöll, R., griechische Künstlerinschriften. Historische Aufsätze (v. p. 188) p. 115—123.

Schreiber, Th., die Dreifussbasis von Nabulus. Zeitschrift des Palästinavereins VII, 2.

Vuletic-Vukasovic, Inschrift des *Μαρκέλλος* und constantinischer Meilenstein aus Dalmatien. Arch.-epigr. Mittheilungen VIII, 1 p. 87—89.

Weil, R., olympische Miscellen. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 125—135 mit Taf. III.

Yeats, the London obelisk; a new translation of the hieroglyphic text. London, Harrison. 8. 1 M. 20 Pf.

2. Lateinische Inschriften.

Bartolini, D., arula di Montereale: Ti. Poppai Ti. f. Temavo d. d. l. m. Notizie degli scavi 1884, febbraio, p. 56—59.

Battaglini, N., iscrizione (Juliae Ephesiae T. Caerius . . .) di Torcello. Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 174.

Cagnat, R., cours élémentaire d'épigraphie latine. Bulletin épigraphique IV, N. 3 p. 116—126 v. p. 153 et N. 4 p. 180—188.

— supplément à l'épigraphie du Kef. Bull. épigr. IV, 3 p. 111—115. v. p. 73.

Delattre, A., inscriptions de Carthage. Bull. épigr. IV, N. 3 p. 105—111. v. p. 73. 153.

Cipolla, C., epigrafe di Tregnano. (C. L. Refectus pater . . .) Notizie degli scavi 1884, gennaio, p. 3.

— iscrizione euganea (etrusca) di Briccio di Lavagno. Ibid. p. 9—10.

Desjardins, E., l'inscription géographique de Coptos et l'article de M. Mommsen dans l'Ephemeris Epigraphica. La nouvelle liste des centurions de Lambèse. Bulletin des antiquités africaines, N. 8, April u. N. 9, Juli 1884.

— nouvelle diplôme militaire de Coptos. (C. Julius C fil. Saturninus.) Sitzung der Acad. des inscr. vom 20. Juni. Revue critique N. 27.

Dessau, H., archaische Bronzeinschrift aus Palestrina. (Orcevia numeri, etc.) Hermes XIX, 3 p. 453—455.

– iscrizione di un Hymnologus Matris Deum (Ti. Claudio Veloci Hymnologo primo M. D.) Bullettino di corr. arch. 1884 N. 7 p. 154—156.

Duchesne, L., addition aux fastes des provinces africaines. Bulletin des antiquités africaines, 1884, N. 2.

Fita, F., lápidas romanas del Valle de San Millan Vallada Ternils y Denia. Boletin de la Acad. de la historia de Madrid, IV, N. 1 p. 10ff. cf. p. 74.
Rec.: Bulletin épigr. IV N. 3 p. 143—144 v. C. Jullian.

Gamurrini, G. Fr., nuove iscrizioni etrusche e romane di Bettona. Notizie degli scavi 1884, aprile, p. 144—145.

– cippo scritto della necropoli orvietana: Arnth: ceturnas lartheal. Ibid. maggio, p. 187.

– römischer Meilenstein von Tell-el-Maschuta. Sitzung des arch. Inst. zu Rom vom 4. April 1884. Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1146.

Gentiloni, S., bulla di schiavo rinvenuta presso Tolentino (fugitibus so revocame in Abentino in domu Potiti v. c. ad Decianas.) Notizie degli scavi 1884, giugno, p. 220.

Gualandi, A., le lapidi storiche in Bologna. Riflessioni. Bologna, tip. Azzoguidi. 16. 20 p.

Guglielmi, G., edificio antico in Salerno, con epigrafi latini. Notizie degli scavi 1884, p 113—115 u. 197—198.

Guidobaldi, D., iscrizione di Teramo: Archipetae eunucho merenti domini. Ibid marzo, p. 109.

Hirschfeld, O., inschriftliche Funde in Carnuntum. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 74—84.

Homolle, Th., documents nouveaux sur l'amphictyonie attico-délienne. Bulletin de correspondance hellénique, VIII, 3 u. 4. 5.

Hübner, E., Altgermanisches aus England. Westdeutsche Zeitschrift III, N. 3 p. 287—293. cf. p. 153.

Jullian, C., à propos d'une inscription de Tunisie. (Ex auctoritate imp.... fines prov. afr. restitutio...) Bulletin épigraphique IV, N. 3 p. 136–137.

Kanitz, F., Inschriften aus Serbien. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 84—86.

Kenner, Fr. v., Grabfund in Wien (Legionsstempel). Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 94.

Lanciani, R., iscrizioni dell' Anfiteatro Flavio. (Estratto dal Bull. di arch. comun. di Roma.) Rom, Spithöver. 5 M.

– iscrizione dell' Alfenio Ceionio Juliano Kamenio v. c., dall'area già Barberini. Notizie degli scavi 1884, p. 221—222.

– iscrizione: singulari auctoritatis, degli orti Sallustiani (Vulcacio Rufino). Ibid. p. 190.

– iscrizione della Lungara: Sancto deo Libero Patri... Ibid. p. 223.

– titoletto della Porta Maggiore: D. m. Palaestino filio... Ibid. p. 190.

– antichi pozzi scoperti presso il mausoleo di s. Elena, e titoletto: Atilius Eros... Ibid. p. 223.

– epitafe del O. Sulpicius praefectus fabrum. Ibid. p. 81.

– piedistallo della Nova Via: Pactumei... Ibid. p. 191.

Möller, ein römischer Postdirector in den Rheinlanden. (Afrikanische Inschrift des J. Max. Demetrianus.) Archiv für Post. (Berl Wochenschr. IV, 38)

Mommsen, Th., officialium et militum Romanorum sepulcretum Carthaginiense. Mélanges Graux p. 505—513 cf. p. 74.

– lingonische Legionsziegel. Hermes XIX, 3 p. 437—441.

Mommsen, Th., römischer Altar mit Dedication: Deo Neptuni . . ; gefunden im Rhonebett bei Genf. Anzeiger für schweiz. Alterthumskunde 1884 N. 3 p. 78.

Mowat, R., sigles et autres abbréviations. Bulletin épigraphique IV, N. 3 p. 127—136.

— marques de bronziers sur objets trouvés ou apportés en France. Bull. épigr. IV N. 3 p. 115—116. v. p. 154.

— le tombeau d'un légat propréteur d'Afrique à Arles. Origine du nom de la Camargue. Mélanges Graux p. 63—70. v. p. 154.

Müller, Gius., l'iscrizione etrusca di Magliano. Rivista di filologia XII, 10—12 p. 544—545.

Oddi, G., iscrizione d'un antico ponte presso Viterbo (Ti. Claudius Caes. fecit) Bullettino di corr. arch. 1884 N. 7 p. 156 - 157.

Pietrogrande, G., sigilli improntati sopra antiche lucerne fittili del territorio atestino. (Estratto della Rassegna italiana.) Roma, tip. Befani. gr. 8. 14 S.

— notizie archeologiche di Este. (Estratto dell' Ateneo Veneto, 1883) 8. 77 S.

— lettere critiche sull' opera di Giuseppe Furlanetto »Le antiche lapidi del Museo di Este« (1837/38). Este 1882, tip G. Longo. gr. 8. 20 S.

— scoperte epigrafiche nell' agro atestino. Notizie degli scavi 1884, giugno, p. 203 - 204.

— iscrizione di Fossombrone: M. Opellio Antonino Diadumeniano . . . Altre iscrizioni di Bolsena, s. Lorenzo Nuovo, Latera e Valentano. Ibid. p. 211 - 214.

Podestà, P., iscrizioni di Carrara. (Syceni Erennie . . e Petronio Donato...) Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 175.

Poggi, V., appunti di epigrafia etrusca. I. (Extr. del Giorn. Ligust.) 8. 64 p. e 2 pl.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 37 p. 1288 - 1289 v. Pa(uli). — Bulletin épigraphique IV, N. 3 p. 138 v. R. Mowat.

Poinssot, J., inscriptions inédites de Lambèse et de Timgad. (Extrait des Comptes rendus de l'Acad. des inscr.) 8. 8 p. avec fig.

Robert, P. Ch., inscriptions latines laissées dans une carrière de la haute Moselle par des légions romaines. Mélanges Graux p. 329—340.

Rönsch, H., zu Hadriani Reliquiae. (Inschrift von Lambesa, campi Alei). Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1178—1180.

Rollett, H., Inschrift aus Mödling bei Wien. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 94.

Rossi, G. B. de, frammenti di fasti dell' antica Capena. Annali dell' Inst. arch. vol. LV p. 253—284 mit Taf. S.

— neue Inschriftenfunde von Albano. Sitzung des arch. Inst. zu Rom vom 4. April 1884 p. 1145. Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1146.

Rossi, Girol., iscrizione di Ventimiglia: Q. Vettio Mansueto... Notizie degli scavi 1884, p. 135 u. 165.

Rusconi, A., cippo del L. Valerius Primus, VIvir inter cultores domus divinae. Ibid. maggio, p. 166.

Salinas, A., iscrizione latina dal Capo d'Orlando (Sicilia): Ti. Caesari divi f. Augusto P. Clodius C. f. Rufus Latro p. s. f. c. Ibid. aprile, p. 162.

— iscrizione di Siracusa: C. Servili C. f. Quir. Avite pie salve... Ibid. p. 163.

Scarth, recent discoveries made at Aquincum and some Roman inscriptions recording the conquest under Trajan. Journal of the Brit. arch. Association, XL, N. 2.

Schmitter, A., inscriptions de Cherchell. Bull. épigr. IV, N. 3 p. 101—105. v. p. 154.

Serrure, C. A., les autels de Paris et la pierre du Framont. Bulletin de numismatique, t III, p. 5—9 mit Taf. I.

Teglas u. König, neue Inschriften aus Dacien. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 52—55.

Thédenat, H., sur une inscription inédite conservée un municipe de Tarente. Mélanges Graux p. 515—524.

van den Bergh, zur Dvenosinschrift. Verslagen der kon. Akad. te Amsterdam, III, N. 2 p. 249—252.

Vernarecci, A., iscrizione di Fossombrone (M. Apellio Ant. Diadumeniano). Bullettino di corr. arch. 1884, N. 7 p. 153—154.

Villefosse, Heron de, inscriptions de Maktar (C. Sextio..... proc. Aug. ab actis Urbis...) Sitzung der Acad. des inscr. vom 27. Juni. Revue critique N. 28.

— inscription de Djammâ: Aug. Zam. M.... O. — Inscription de Marquise: Sulevis Junonibus. Académie des inscr., 18. Juni. Revue critique N. 32.

— les dyptiques de Limoges. Gazette archéologique, 1884, N. 5.

Viola, L., sopra nuove scoperte epigrafiche in Taranto, e sopra iscrizioni messapiche inedite. — Tessera con leggenda: *φειδ αρχ. νικ* (= *φιλίτια ἄρχοντου Νέκ[ου]*).

Vuletic-Vukasovic, iscrizione romana presso Castel Cambio vicino Salona. Wiestnik hrvatsk. arkeol. druztva, IV (1884) N. 2.

Weickum, F., Meilenstein u. Familiengrabstein aus Nikolitzel (Tultscha). Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 86—87.

Zangemeister, C., drei obergermanische Meilensteine aus dem 1. Jahrhundert. Westdeutsche Zeitschrift III, N. 3 p. 237—255. cf. p. 155.

3. Palaeographie.

Bibliotheca Maurogordatea, od. beschreibender Katalog der in den Bibliotheken des Orients vorhandenen griechischen Manuscripten. Hrsg. von Papadopulos v. Kerameus. 1. Bibliothek der Insel Lesbos. Konstantinopel. (Leipzig, Brockhaus.) 4. 50 S. m. 4 Tafeln. 6 M.

Birt, Th., das antike Buchwesen. Berlin 1882, Hertz. 12 M.
Rec: Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 357—377 v. H. Landwehr.

Brugsch, H., das Todtenbuch der alten Aegypter. Zeitschrift f. d. geb. Welt VI, 6 p. 290—302.

Castellani, C., le biblioteche nell' antichità dai tempi più remoti alla fine dell' impero romano d'Occidente. Ricerche storiche. Mailand, Hoepli. 8. XXIV, 60 Seiten. 2 M.

Chatelain, E., Palaeographie des classiques latins. Collection de facsimilés des principaux manuscrits de Plaute etc. Première livraison: Plaute-Terence-Varron-Catulle. 15 planches, reproduction en grandeur naturelle, et 4 p. (in-fol.) de texte explicatif. Paris, Hachette. à 10 M. (pour les souscripteurs: 6 M.)

Codices Cryptenses, seu Abbatiae Cryptae ferratae in Tusculano, digesti et illustrati cura et studio d. A. Rocchi. Romae, ex typ. Pacis. 4. 539 p. 36 M.

Delisle, L., inventaire des manuscrits de la Bibliothèque nationale. Fonds de Cluni. Paris, Champion. XXV, 413 p. cf. p. 155.

Edwards, E., researches for manuscripts in the Levant and more especially in the Monasteries of Mount Athos. Giovanni Aurispa to Sp. Lambros (1425—1880). Library Chronicle I N. 3—5 p. 57—64; p. 81—85; p. 105—109.

Ernstaedt, ein koptisch-griechisches Manuscript (Fragment der Andromache). Journal des russ. Ministeriums der Volksaufklärung, 1884, Mai.

by Google

Gardthausen, V., différences provinciales de la minuscule grecque. Mélanges Graux p. 731—736, m. 2 Taf.

Gauthier, J., notice sur les manuscrits de la bibliothèque publique de Pontarlier. (Extrait de la Bibl. de l'Ecole des Chartes.) 8. 15 p.

Gitlbauer, M., die Ueberreste griechischer Tachygraphie im Codex Vaticanus graecus 1809. Zweites Heft. Mit 14 Taf. Wien, Gerold. gr. 4. 18 S. 8 M. (1 u. 2: 22 M.)

Gorrini, l'uso del piombo per i diplomi. Rivista storica I, 2.

Katalog der Bibliothek des Benediktiner Klosters Fleury. Anzeiger f. Bibliographie 1884 N. 8. 9 p. 279—281.

Lambros, Sp., notes épigraphiques et paléographiques. Mélanges Graux p. 621—628.

Loewe, G., contributions à la critique des gloses abavus (cod. Paris. 7690). Mélanges Graux p. 767—779.

Maass, Ernest, observationes palaeographicae. Mélanges Graux p. 749—766.

Mancini, G., i manoscritti della Libreria del Comune e dell'Accademia Etrusca di Cortona Cortona, stamp. Bimbi. 8. 284 p. 4 M.

Martin, A., notice sur les manuscrits grecs de la bibliothèque Classense, à Ravenne. Mélanges Graux p. 553—556.

Miller, E., catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque de Madrid. (Supplément au catalogue d'Iriarte.) Paris (Hachette). 4. 116 p.

Müller, K. K., neue Mittheilungen über Janos Laskaris u. die Mediceische Bibliothek. Centralblatt f. Bibliothekswesen I, 9. 10 p. 333—412.

Omont, H., inventaire sommaire des mss. grecs des bibliothèques Mazarine, de l'Arsenal et Sainte-Geneviève à Paris. Mélanges Graux p. 305—320.

Pflugk-Hartung, J. v., iter italicum. II. Stuttgart, Kohlhammer. cf p. 76. 155. 16 M.

Robert, U., notice paléographie sur le ms. de Prudence n. 8084 du fonds latin de la Bibliothèque Nationale. Melanges Graux p. 405—413.

Ruelle, Ch.-E., notice du codex Marcianus 246, contenant le traité du philosophe Damascius sur les premiers principes Mélanges Graux p. 547—552, mit 1 Taf.

Schmitz, W., monumenta tachygraphica. I et II. Hannover, Hahn. v. p 76. 155. à 10 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 37 p. 1167—1169 v. M. Gitlbauer.

Wattenbach, W., scripturae graecae specimina. 2. Aufl. Berlin, Grote. v. p. 76. 16 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 36 p. 1250—1251 v. W. A.

Wilcken, U., Papyrusurkunde über einen Sklavenkauf a. d. J. 359 n. Chr Hermes XIX, 3 p. 417—431.

IV. Sprachwissenschaft.

1. Allgemeine Sprachwissenschaft. — Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Bergaigne, A., manuel pour étudier la langue sanscrite. Chrestomatie, lexique, principes de grammaire. Paris, Vieweg. gr. 8. 350 p. 12 M.

Bloomfield, M., on the probability of the existence of phonetic law. American Journal of Philology V, N. 2 p. 178—185.

Booch-Arkossy, F., das Meisterschafts-System unter gleichzeitiger Anwendung der Robertson'schen Methode für den Schul- u. Selbstunterricht in der lateinischen u. griechischen Sprache. Im Verein mit mehreren Schulmännern hrsg. Griechisch. 21—30. Lfg. Schluss. Leipzig, Koch. gr. 8. 2. Cours. 224 S. à 50 Pf.

— Dasselbe. Lateinisch. 21—30. Lfg. Schluss. Ibid. 2. Cours. 208 S. à 50 Pf.

Digitized by Google

Brugman, K., zur Bildung des nominativus singularis. Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung VII, 4.

Comencini, L., studi di sintassi greca in relazione alla sintassi latina ed italiana. Benevento 1884. 8. 111 p
Rec.: Cultura V, 13 p. 494—496 v. R. Sabbadini.

Cust, on the origin of the Indian Alphabet. Journal of the Asiatic Society XVI, 3.

Darmesteter, J., essays orientaux. Paris 1883. A. Lévy. gr. 8. 279 p.

– recension des Mélanges de mythologie et linguistique de M. Bréal. Essays orientaux p. 215—226.

Delbos, L., Chapters on the Science of Language. 2. edit. London, Williams. gr. 8. cl. 3 M. 60 Pf.

Delbrück, B., Einleitung in das Sprachstudium. 2. Aufl. Leipzig, Breitkopf & Härtel. v. p. 156. 3 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 39 p. 1235—1238 v. G. A. Saalfeld. — American Journal of Philology V, N. 2 p. 251—252 v. E. Chamming.

Delitzsch, Fr., Studien über indogermanisch-semitische Wurzelverwandtschaft. Neue Lichtdruck-Ausg. Leipzig, Hinrichs. gr. 8. 119 S. 4 M.

– die Sprache der Kossäer. Leipzig, Hinrichs. v. p. 71. 156. 10 M.
Rec.: Academy N. 638 p. 64.

Dillen, E., armenische Studien. I. Verhältniss des Armenischen zu der eranischen Sprachgruppe. — II. Armenischer Krieg gegen Persien. (Russisch.) Charkow 1884, Typ. d. Gen.-St.

Elliott, A. M., verbal parasynthetics in -a in the Romance languages. American Journal of Philology V, N. 2 p. 186—199.

Erbe, K., Hermes, vergleichende Wortkunde. Stuttgart, Neff. v. p. 77. 1 M. 25 Pf.
Rec.: Gymnasium II, 14 p. 479—481 v. F. van Hoffs.

u. **Vernier**, Mentor, vergl. Wortkunde der lat. u. franz. Sprache. Stuttgart, Neff. v. p. 77. 156. 1 M. 50 Pf.
Rec: Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII, 7. 8 p. 463—467 v. O. Weissenfels.

Gerlach, L., Theorie der Rhetorik u. Stilistik. Dessau 1883, Baumann. 1 M.
Rec: Phil. Rundschau N. 27 p. 864 v. H. Thoms.

Grosser, R., der parataktische Uebergang aus Relativsätzen in Demonstrativ- oder Hauptsätze. Ein Beitrag zur sprachvergleichenden Syntax. Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 9 p. 513—533.

Halsey, Ch. S., an etymology of Latin and Greek. Boston, Ginn & Co. v. p. 77. 7 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1137—1138 v. Heinr. Schmidt.

Hommel, Fr., die semitischen Völker und Sprachen. I. Leipzig, O. Schulze. v. p. 77. 11 M.
Rec.: Theol. Literaturblatt N. 27.

John, über die methodischen Principien der sog. Junggrammatiker. Correspondenzblatt f. württ. Schulen XXXI, 6 p. 283—295 u. 7/8 p. 331—350 v. p. 156.

Kaufmann-Hartenstein, J., Resultate der Sprachwissenschaft. Solothurn 1882, Jent. 3 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 327—328 v. J. Sarreiter.

Kohlmann, R., über die Modi des griech. u. lat. Verbums. (Aus den Symbolae Islebienses). Eisleben 1883.
Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 949—952 v. K. Thiemann.

Merlo, P., in difesa della teoria dell' agglutinazione. Appunti critici. Rivista di filologia XII, 10—12 p. 425—445.

Meyer, Leo, vergleichende Grammatik. 1. Band. Berlin, Weidmann. v. p. 78. 157. 18 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 30 p. 1027—1028 v. Bgm.

Müller, Heinr. Dietr., sprachgeschichtliche Studien. Göttingen, Vandenhoeck. gr. 8. IV, 202 S. 4 M. 40 Pf.

Notes on negative postfixes in Greek and Latin. By the Author of »Linguistic notes«. London, Williams & Norgate. 8. 60 Pf.

Osthoff, H., zur Geschichte des Perfects im Indogermanischen mit bes. Rücksicht auf Griechisch und Lateinisch. Strassburg, Trübner. gr. 8. IX, 653 S. 14 M.

— Schriftsprache u. Volksmundart. Berlin 1883, Habel. 80 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1038—1039 v. H. Ziemer.

Penka, K., origines ariacae. Teschen (Wien), Prochaska. v. p. 78 157. 7 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV 5 p. 341—345 v. G. Meyer.

Schmidt, Johannes, indogermanisches ō aus oi in der Nominalflexion Mit Excurs: zur Bildung des nominativus singularis. Zeitschrift f. vergl. Sprachforschung VII 4.

Schrader, O., Sprachvergleichung und Urgeschichte. Jena, Costenoble. v. p. 78. 157. 11 M.
Rec.: Zeitschrift f. Völkerkunde XV, N. 1. 2 p. 199—201 v. Steinthal. — Rivista di filologia XII, 10—12 p. 546—553.

Schulze, Wilh., indogermanische ai-Wurzeln. Zeitschrift für vergl. Sprachforschung XXVII, N. 4.

— zum indogermanischen Lokativ singul. der consonantischen Stämme. Ibid. N. 5 p. 546—547.

— zum Participium perfecti activi. Ibid. p. 547—549.

Spieker, E., on direct speech introduced by a conjunction. American Journal of Philology V, N. 2 p. 221—227.

Vit, V. de, sull' origine del linguaggio. Discorso. Torino, tip. Speirani. 8. 23 p.

Vogrinz, G., Gedanken zu einer Geschichte des Casussystems. Leitmeritz. Pr. gr. 8. 34 S.

Weber, Ph., Entwickelungsgeschichte der Absichtssätze. I. Würzburg, Stuber. v. p. 157. 3 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 945—949 v. G. Vogrinz. — Lit. Centralblatt N. 40 p. 1392-1393 v. R. K.

Wiedemann, A., Sammlung altägyptischer Wörter bei class. Autoren. Leipzig, Barth. v. p. 78. 5 M.
Rec.. Phil. Rundschau N. 34 p. 1073—1076 v. J. Krall.

Zehetmayr, S., die analog vergleichende Etymologie, in Beispielen erläutert. Freising, Datterer. gr. 8. 37 S. 1 M.

Zeller, E., über die Bedeutung der Sprache und des Sprachunterrichts für das geistige Leben. Vorträge u. Abhandlungen (v. p. 189) p. 108—155.

Ziemer, H., Syntax der indogerm. Comparation. Berlin, Dümmler v. p. 79. 157. 5 M.
Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 940—944 v. H. Osthoff. — Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 6. Hft. p. 369—379 v. O. Langlotz. — Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 427-432 v. G. Meyer. — Göttingel. Anzeigen N. 13 p. 501—520 v. R. Pischel. — Gymnasium II, 15 p. 510—511 v. G. A. Saalfeld. — Academy N 633 p. 442 v. F. Haverfield.

— junggrammatische Streifzüge. Colberg, Post. v. p. 79. 157. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Rassegna critica IV, 5 v. P. Merlo.

2. Griechische und römische Metrik und Musik.

Beneke, Fr., Beiträge zur Metrik der Alexandriner II. Die Elision bei Apollonius Rhodius, Aratus, Nikander Bochum. Pr. 4. 44 S. cf. 1883.

Fritzsche, F. V., de numeris dochmiacis. III. Rostock. Ind. lect. hib. 4. 8 S.

by Google

Huemer, J., lateinische Rhythmen des Mittelalters. Wiener Studien VI, Heft 2 p. 287–296.

Keller, O., der saturnische Vers. Leipzig, Freytag. v. p. 79. 1 M. 50 Pf.
Rec: Berliner phil Wochenschrift IV, 36 p. 1134–1136 v. R. Westphal. — Götting. gel. Anzeigen N 9 p. 340–352 v. R. Westphal.

La Roche, J., Reim u. Alliteration in der griechischen Poesie. Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 5 p. 321–327.

Miller, C. W. E., rhythmical pronunciation of Greek and Latin Prose, and a few remarks on Accent. John Hopkins Univ. Circulars, III, N. 32 p. 125.

Ramorino, F., ad O. Kelleri opusculum Der sat. Vers. (Rivista di filologia). v. p. 79.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1136–1137 v. R. Westphal.

Tichelmann, L., de versibus Ionicis a minore apud poetas graecos obviis. Diss. Königsberg, Beyer. 8. 64 S 1 M. 20 Pf.

Wölfflin, E., der Reim im Lateinischen. Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 350–389.

Zambaldi, Fr., metrica greca e latina. Turin 1882, Löscher. 12 M 50 Pf.
Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 952–954 v. R. Klotz.

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Beaudouin, M., étude du dialecte chypriote moderne et médiéval. Paris 1883, Thorin. 8 145 p
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 997–1000 v. G. Meyer. — Lit. Centralblatt N. 40 p. 1391 v. G. Meyer. — Bulletin de correspondence hell. VIII, 4. 5 v. G. Cousin.

Bonaparte-Wyss, *θάλασσα*. Revue des langues romanes, 1884, April.

Bordellé, G., Bemerkungen über den griechischen Unterricht. Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII, 7. 8 p. 385–416.

Bréal et Bailly, les mots grecs groupés d'après la forme et le sense. Paris 1882, Hachette 1 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschritt IV, 29/30 p. 945 v H. Ziemer.

Brugman, K., über griechisch *ἄρα*, *ἄρ*, *ρά* und litauisch ìr. (Berichte der Ges. d. Wiss zu Leipzig.) v. p. 79.
Rec.: Phil. Rundschau N. 34 p. 1076–1078 v. H. Weber.

Clermont-Ganneau, Ch., origines des caractères complémentaires de l'alphabet grec. Mélanges Graux p. 415–460.

Englmann, L., Syntax des attischen Dialects. 3. mit Register verseh Aufl. München, Englmann. gr. 8. VIII, 69 S. 1 M. 20 Pf.

Haussoullier, B., note sur la formation des caractères complémentaires de l'alphabet grec. D'après un mémoire de M. Clermont-Ganneau. Revue arch. 1884, Mai–Juni, p. 286–295.

Hintner, V., griech Schulgrammatik. — Griech. Uebungsbuch. Wien, Hölder. v. p. 80. à 2 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 4. 5 p. 213–217 v. G Krafft. — Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII, 6 p. 363–369 v. P. Weissenfels.

Kontos, K. S., *ποικίλα φιλολογικά. Παρνασσός η'*, 4 p. 310–314 u. 5 p. 373–377. v. p. 80. 158.

Koch, E., griechische Schulgrammatik, auf Grund der Ergebnisse der vergleich. Sprachforschung bearb. 10. Aufl. Leipzig, Teubner. gr. 8. XVI, 396 S. 2 M. 80 Pf.

Krebs, Fr., die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräcität. 1 Thl München, Lindauer. gr. 8. 61 S. 3 M.

Krumbacher, K., Beiträge zu einer Geschichte der griechischen Sprache I. Einleitung. — *ακόμη, άκόμα.* — Zur Geschichte des griechischen Accents. II. *γυνή, γυνῆς* etc. Zeitschrift f. vergl. Sprachforschung XXVII, N. 4 p. 48[illegible] —545 u. separat (Weimar, Böhlau).
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 37 p. 1164—1167 v. G. Meyer.

Kuluriotes, A. J., *ἀλβανικὸν ἀλφαβητάριον.* Athen 1882 1 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 1001—1002 v. G. Meyer.

Kuses, E., *περὶ Τραπεζουντίας διαλέκτου.* »*Ἰλάτων*« 1884 N 5. 6 p. 309—324. v. p. 80. 158.

Madvig, J. N., Syntax der griechischen Sprache. 2. A. Braunschweig, Vieweg. v. p. 80. 5 M
Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1172—1183 v. Ph. Weber.

— Syntaxe grecque, traduite par l'abbé Hamant, avec préface par O. Riemann. Paris, Klincksieck. 8. X, 354 p. 6 M
Rec: Revue critique N. 38 p. 205—207 v. H. Goelzer.

Maunoury, A. F., dictionnaire des racines grecques et de leurs principaux dérivés, servant de lexique à l'Anthologie. Paris, Poussielgue. 12 à 2 col. 106 p.

Meyer, Gustav, albanesische Studien. I. Wien, Gerold. v. p. 80. 159. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique N. 34 p. 138—143 v. L. Benloew. — *Δελτίον τῆς ἱστ. ἑταιρίας* I, 4 p. 728—731 v. P(olitis).

Oikonomides, I. N., *περὶ τοῦ ἐθνικοῦ ὀνόματος Βυζαντῖνος ἢ Βυζαντινός* »*Ἰλάτων*« 1884, N. 5, 6 p. 298—309 u. N. 7 p. 430—446.

Riemann, O., la question de l'aoriste grec. Mélanges Graux p. 585—599.

Rödiger, R., Sigma u. Jota in Wechselbeziehung. Berlin, (Gärtner). v. p. 159. 1 M
Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1183—1184 v. G. A. Saalfeld.

Saalfeld, G. A., griechisches Vocabularium systematisch für die Schule bearb. Paderborn, Schöningh. gr. 8. XI, 161 S. 1 M. 80 Pf.

Saussure, F. de, une loi rythmique de la langue grecque. Mélanges Graux p. 737—748.

Schwab, un hebraïsme grec. Revue d'Assyriologie I, N. 1.

Seume, H., de sententiis consecutivis graecis. Göttingen, (Peppmüller). v. p. 81. 1 M
Rec.: Phil. Rundschau N. 30 p. 951—953 v. Ph. Weber.

Seyffert's, Mor., Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Deutschen in das Griechische. Durchgesehen u. erweitert von A. v. Bamberg. 2. Tl.: Beispiele zur Syntax u. zusammenhäng. Uebungsstücke. 8., um ein Wörterverzeichniss verm. Aufl. Berlin, Springer. gr. 8. VIII, 231 S. 2 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1198—1201 v. W. Vollbrecht. — Wochenschrift f. class. Phil. I, 38 p. 1196—1197. — Zeitschrift f. d. Gymn. XXXVIII, 7. 8 p. 482—484 v. R. Grosser.

Taylor, J., the Alphabet. 2 vols. London 1883, Paul. 4 M. 20 Pf.
Rec.: Polybiblion XX, 1 p. 47—49 v. G. Masson.

Tournier, E., clef du vocabulaire grec. Paris 1882, Hachette. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1039—1040 v. E. Bachot.

Zipperer, W., über die neugriechische Vulgärsprache. Vortrag in der philhist. Gesellschaft zu Würzburg. Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 1015—1016.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie, einschliesslich des Etruskischen.

Appel, E., de genere neutro intereunte. Erlangen, Deichert. v. p. 159. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1075—1077 v. H. Rönsch. — Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 424—427 v. J. Golling.

Borromei, studi etruschi. Giornale ligustico N. 7. 8.

Brambach, W., Hülfsbüchlein für Rechtschreibung. Leipzig, Teubner. v. p. 82 160. 75 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1074—1075 v. C. Wagener.

Bücheler, F., altes Latein. (8: Glosse des Placidus. 9: filius. 10: Gleichlautende Wörter von verschiedener Bedeutung. 11: Griechische Wörter im Latein. 12: fulcipedia.) Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 408—427.

Bugge, S., Beiträge zur Erforschung der etrusk. Sprache. I. Stuttgart, Heitz. v. p. 82. 12 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1227—1228 v. G. Meyer.

Chatelain, E., Lexique latin-français. 2 Aufl. Paris 1882, Hachette. 5 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1201—1203 v. P. Dettweiler.

Clausen, F., zum lateinischen Unterricht in der Secunda. Berlin, Gärtner. 1 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 37 p. 1170—1171 v. A. Prümers.

Deecke, W., die etruskischen Bilinguen. Stuttgart, Heitz v. p. 82. 6 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1227 v. G. Meyer.

Du Cange, glossarium mediae et infimae latinitatis. Tom. II, 1. (Berlin, Calvary & Co.) v. p. 82 160. 8 M. (I et II, 1: 24 M.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 448—449.

Edon, G., nouvelle étude sur le Chant Lémural. Paris, Belin. 8. XVI, 232 p.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 35 p. 1211 v. Pauli.

Forcellini, Aeg., totius latinitatis lexicon. Pars altera. Distr. 25. (3. Bd. S. 313—392.) Prati (Berlin, Calvary.) v. p. 82. 160. à 2 M. 50 Pf.

Friedrich, O., zum Vokativ auf ie. Archiv für lat. Lexikographie I, 3 p. 343.

Grossmann, W., de particulis ne—quidem. I. Allenstein. Pr. 4. 26 p. cum tabula.

Hartmann, Felix, ein merkwürdiger Fall von Verbal-Enklise im Lateinischen (agitur—igitur). Zeitschrift f. vergl. Sprachforschung XXVII N. 5 p. 549—558.

Havet, L., quodie. Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 389.

— sumptifacio; quaestifacio; eluresco. Ibid. p. 443—445.

Helmreich, G., Betrachtungen auf dem Gebiete des Medizinerlatein. Archiv für lat. Lexikographie I, 3 p. 321—328.

Hörsten, v., Beiträge zur elementarischen Darstellung der Lehre vom Verbum infinitum im Lateinischen. Gandersheim. Pr. 4. 16 S.

Hoffmann, E., Studien auf dem Gebiete der lat. Syntax. Wien, Konegen. v. p. 83. 160 3 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 32 p. 1090 v. s. e. — Phil. Rundschau N. 35 p. 1109—1120 v. H. Kluge. — Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII, 7. 8, p. 445—455 v. H. Anton.

Horning, A., zur Geschichte des lateinischen c vor e und i im Romanischen. Halle, Niemeyer. v. p. 83 160. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 28 p. 961—962 v. -ier. — Literaturblatt f. germ. u. rom. Phil. V, 7 p. 277—280 v. W. Meyer. — Cultura V, 13 p. 496—497 v. R. Sabbadini.

Jacob, F., lexique étymologique latin-français. Paris 1883, Delalain. 8 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1201—1203 v. P. Dettweiler.

Kluge, H., die consecutio temporum. Köthen 1883, Schulze. 2 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 4. 5 p. 226—230 v. J. Gerstenecker.

Kobilinski, G. v., Bemerkungen zur lat. Grammatik von Ellendt-Seyffert. Zeitschrift f. Gymnasialwesen XXXVIII, 7. 8 p. 432—440.

Löwe, G., glossae nominum ed. Accedunt eiusdem opuscula glossographica collecta a G. Goetz. Leipzig, Teubner. gr. 8. XVIII, 264 S. 6 M.

Marx, A., Hülfsbüchlein f. d. Aussprache. Berlin, Weidmann. v. p. 161. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 34 p. 1068—1074 v. W. Meyer.

Meissner, K., lat. Synonymik nebst Antibarbarus. Leipzig, Teubner. v p. 83. 161. 1 M

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 27 p. 849—853 v. W. Nitsche — Blätter f. bayr. Gymn. XX, 8 p. 392—393 v. J. Gerstenecker.

Meyer, Gustav, noch einmal die Etruskerfrage. Allg. (Münchner) Zeitung N. 264, Beilage.

Meyer, Wilh., die Schicksale des lateinischen Neutrums im Romanischen Halle 1883, Niemeyer. 3 M. 60 Pf

Rec: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 449—451 v. E. Appel.

Meyer, Wilh., über die Beobachtung des Wortaccentes in der altlateinischen Poesie. München, Franz. v. p. 161. 3 M. 60 Pf

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 35 p. 1273 v. F. Leo.

Mogk, A, loci memoriales zur lat. Syntax aus Dichtern II.: Syntaxi verbi Tilsit. Pr. 4. 74 S.

Nettleship and **Haverfield**, notes on latin lexicography. Journal of Philology XIII, 12 p. 61—66 cf. p. 83.

Obricatis, R., de per praepositionis latinae et cum casu coniunctae et cum verbis nominibusque compositae usu, qualis obtinuerit ante Ciceronis aetatem. Diss. Königsberg (Beyer). 8. 60 S. 1 M. 20 Pf

Paucker, C. v., Materialien zur lateinischen Wörterbildungsgeschichte. Hrsg v. H. Rönsch. VI: Die Adjectiva verbalia auf -ivus. (18 S.) — VII: Die Adverbia auf -im (15 S.) gr. 8. Berlin 1883, Calvary & Co. à 1 M. 20 Pf (cplt.: 6 M

— kleine Studien. Lexicalisches u. Syntaktisches. II: Die Latinität des Orosius. (41 S.) 2 M. 40 Pf. — III: De latinitate Sulpicii Severi (38 S.) 2 M — IV: Eusthatius. (15 S.) 1 M. 20 Pf gr. 8. Ebd. 1883. 5 M. 60 Pf. (cplt.: 6 M.

— Uebersicht des der sogenannten silbernen Latinität eigenthümlichen Wortschatzes. Hrsg v. H. Rönsch. Ebd. gr. 8. III, 80 S. 3 M

— Vorarbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte. 3 Tl. in 1 Bd. [1. Materialien zur latein. Wörterbildungsgeschichte. — 2. Uebersicht des der sogenannten silbernen Latinität eigenthüml Wortschatzes. — 3. Kleinere Studien. Lexikalisches u. Syntaktisches.] Ebd. v. p. 161. 15 M

Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 447—448.

Pauli, C., altitalische Studien. Zweites Heft. Hannover, Hahn. v. p. 83. 161 8 M

Rec.: Phil. Rundschau N. 25 p. 792—797 v. G. Saalfeld. — Wochenschrift f. class. Phillologie I, 34 p. 1062—1064 v. O. G.

— die etruskischen Zahlwörter. Stuttgart 1882, Heitz. 7 M

Rec.. Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1226—1227 v. G. Meyer.

Peter, R., de Romanorum precationum carminibus. Commentationes phil. in hon. Reifferscheidii p. 67—83.

Radtke, G., die Verbindung des grammatischen u. stilistischen Lernstoffes im lateinischen Unterricht. Wohlau. Pr. 4. 20 S.

Reisig, K., Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. Mit den Anmerkungen des Prof. Fr. Haase. Neu bearb. v. J. H. Schmalz und G. Landgraf. 4. Lief. (3. Theil, p. 1—96.) Berlin, Calvary & Co. 2 M

Rönsch, H., antlare u. anclare. Berliner phil. Wochenschrift IV, 38 p. 1177—1178.

Saalfeld, G. A., tensaurus Italograecus. Ausführliches historisch-krit. Wörterbuch der griech. Lehn- und Fremdwörter im Lateinischen. Wien, Gerold's Sohn. gr. 8. IV, 1184 Sp. 20 M

— die Lautgesetze der griech. Lehnwörter im Lateinischen. Leipzig, Winter v. p. 161. 2 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 27 p. 930—931. — Phil. Rundschau N. 35 p. 1108—1109 v. C. de Harlez. — Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1334—1335 v. G. Mahlow.

Digitized by Google

Scheler, A., Olla patella. Revue de l'instruction publique XXVII, 4 p. 259—267.

Schmalz, J. H., zur historischen Syntax der lat. Sprache. Berliner phil. Wochenschrift IV 35 p. 1081—1086.

— ablativi absoluti im Perf. Depon mit Objekt; Potentialis Perf. Act plur. u. Perf. Depon. Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 344—349.

Schütt, der lateinische Unterricht in Tertia, mit besonderer Berücksichtigung der Cäsarlectüre Kreuzburg. Pr. 4. 15 S.

Schulze, Ernst, adiumenta Latinitatis. Leipzig, Teubner. v. p. 162. 2 M. 40 Pf.
Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1138—1139 v. Franz Müller.
— Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 5 p. 340—341 v. J. Golling.

Seck, F., u. H. Schnorr v. Carolsfeld, das lat. Suffix aster, astra, astrum. Archiv f. lat. Lexikographie I, 3 p. 390—407.

Sittl, K., montaneus; Aericrepantes. Ibid. p. 439—440.

Stowasser, J., coniectanea; remulcare; favisor. Ibid. p. 440—443.

Thielmann, Ph., Satullus. Ibid. p. 343.

Wölfflin, E., pandus, spanisch pando. Ibid. p. 329—343.

— die Verba desiderativa. Ibid. p. 408—414.

— tenus u. fine. Ibid. p. 415—426.

— Thesauri latini specimen I. (Abacinus—Abalbus). Ibid. p. 427—436.

— Abante. Ibid. p. 439.

Zehetmayr, S., debes ludibrium ventis. Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 4. 5 p. 205—208.

V. Literaturgeschichte

(einschliesslich der antiken Philosophie).

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Biese, A., Entwickelung des Naturgefühls. 2 Thle. Kiel, Tischer & Lipsius. v. p. 85. 162. 7 M.
Rec. (II): Phil. Rundschau N. 33 p. 1050—1055 v. G. Hess. — Phil. Anzeiger XIV, 7 p. 402—404 v. K. Woermann.

Frothingham, A. L., historical sketch of Syriac Literature and Culture. American Journal of Philology V N 2 p. 200—220.

Gildersleeve, B., lecture on the Relations of Literary and Plastic Art. John Hopkins Univ. Circulars III, N. 32 p. 137.

Gubernatis, A. de, storia della storia. (Storia universale della letteratura.) Milano, Hoepli 16 331 p. cf. p. 85. 4 M.

Julliard, E., histoire abrégée des littératures anciennes. Vol. I: Littérature grecque. — Vol. II: Littérature latine. Paris, Fischbacher. 16. 195 et 200 p. à 2 M.

Karinski, Geschichte der Philosophie. Vorlesungen. (Russisch.) Petersburg, Typ. Fomin.

Natorp, P., Forschungen zur Geschichte des Erkenntnissproblems im Alterthum. Berlin, Hertz. v. p. 162. 7 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 38 p. 1372—1373 v. E. Wellmann.

Pötter, Fr. Chr., Geschichte der Philosophie im Grundriss. 2 Aufl. Gütersloh 1882, Bertelsmann. 6 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1095—1097 v. Fr. Susemihl.

Sayce, the literary works of Ancient Babylonia. Zeitschrift f. Keilschriftforschung, I, N. 3.

Schlegel's Vorlesungen über schöne Literatur u. Kunst. 2. Thl. (1802—1803). Geschichte der klass. Litteratur. Hrsg. v. B. Seuffert. Heilbronn, Henninger. 8. XXXII, 396 S. 3 M. 50 Pf.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Bergk, Th., griechische Literaturgeschichte. Dritter Band, hrsg. v. G. Hinrichs. Berlin, Weidmann. 8. XI, 620 S. cf. p. 85. 162. 7 M. (1—3: 22 M.

Rec. (II): Lit. Centralblatt N. 28 p. 958—961 v. E. R(ohde). — Wochenschrift f class. Phil. I, 34 p. 1057—1062 v. O. Schroeder. — Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1337 v. F. Blass. — (Götting. gel. Anzeigen N. 11, Erwiderungen von Hinrichs u. Rohde.)

Breton, G., essai sur la poésie philosophique. Paris, Hachette. p. v. 85. 5 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 33 p. 1046—1050 v. J. Sitzler. — Berl. phil. Wochenschrift N. 34 p. 1053—1059 v. F. Lortzing.

Croiset, A., leçons de littérature grecque. Paris, Masson. 12. 255 S. 2 M

Flach, H., Geschichte der griech. Lyrik. Zweiter Band. Tübingen, Fues. S. 359—698. cf. p. 85. 6 M 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 30 p. 1024—1027 v. O. Cr.

Girard, J., études sur la poésie grecque. Epicharme, Pindare, Sophocle, Théocrite, Apollonius. Paris, Hachette. 16. VI, 355 p. 3 M. 50 Pf.

Heitz, E., die Philosophenschulen Athens. Deutsche Revue, 1884, September.

Hiller, E., Beiträge zur griech. Literaturgeschichte. 2. Zu den Nachrichten über die Anfänge der Tragödie. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 321—338.

Müller, K. Otfr., Geschichte der griechischen Literatur. 4. Aufl. Bearb. u. fortgesetzt v. E. Heitz. I. u. II. Bd. 2. Hälfte. v. p. 163. 18 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1335—1336 v. E. Maass.

Rausch, A., über die ethische Werthschätzung der Eugeneia u. des Plutos bei den Sokratikern u. Peripatetikern. Philosophische Monatshefte XX, 8. 9 p. 449—491.

Sittl, K., Geschichte der griechischen Litteratur. I. München, Ackermann. v. p. 86. 4 M. 80 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 27 p. 976—977 v. E. Heitz. — Wochenschrift f. Philologie I, 31 p. 961—967 v. F. G. Hubert. — Lit. Centralblatt N. 38 p. 1331—1332 v. B. — Lit. Handweiser N. 66 v. Norrenberg.

Weygoldt, G. P., die Philosophie der Stoa. Leipzig, O. Schulze. v. p. 163. 4 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 27 p. 857—864 v. G. F. Rettig.

Zeller, E., über die griechischen Vorgänger Darwins. Vorträge u. Abhandlungen (v. p. 189) p. 37—51.

— eine heidnische Apokalypse. Ibid. p. 52—64.

3. Römische Literaturgeschichte.

Cocchia, prelezione ad un corso di letteratura latina. Giornale napoletano, 1884, N. 26.

Holzer, E., für die römischen Elegiker. Aus dem Korrespondenzblatt f. Gelehrten- u. Realschulen. Tübingen, Fues. gr. 8. 6 S. 30 Pf.

Merlet, G., études littéraires sur les grands classiques latins et extraits empruntés aux meilleures traductions. Paris, Hachette. 18. IV, 599 p. 4 M.

Reure, (l'abbé,) histoire de la littérature latine. Paris 1883, Belin. 8. 360 p. 2 M. 50 Pf.

Rec.: Polybiblion XX, 1 p. 54—55 v. C. Huit.

VI. Alterthumskunde.

1. Sammelwerke. — Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumskunde.

Langl, J, Bilder zur Geschichte. 10. Lfg. 4 Bl. m. 8 S. Text. Wien, Hölzel. qu.-Fol. v. p. 164. 18 M.; aufgespannt 22 M.

Longpérier, A. de, oeuvres. Réunies par G. Schlumberger. 5 vols. Paris, Leroux. v. p. 164. 80 M.

Rec.: Journal des Savants, 1884, Juli p. 363—375 v. A. Maury.

Reinach, S., règlement concernant les fouilles en Turquie. Revue arch. 1884, Mai-Juni, p. 335—345.

Riehm, A., Handwörterbuch des biblischen Altertums f. gebildete Bibelleser. Hrsg. unter Mitwirkung v. G. Baur, Beyschlag, Fr. Delitzsch etc. Mit vielen Illustr., Plänen u. Karten 19. Lfg. (Schluss). Bielefeld, Velhagen & Klasing. 2 M. 20 Pf. (cplt.: 31 M.)

2. Mythologie und Religionswissenschaft.

Albert, M., le culte de Castor et Pollux en Italie. Paris, Thorin. v. p. 164. 3 M. 50 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 27 p. 841—845 v. W. H. Roscher.

d'Arbois de Jubainville, H., le Cycle mythologique irlandais et la Mythologie grecque. Paris, Thorin. 8. XII, 411 p. 8 M.

Rec.: Revue critique N. 36 p. 169—173 v. J. Loth. — Muséon, 1884, Juli.

Berger, lettre à M. A. Bertrand sur une nouvelle forme de la Triade carthaginoise. Revue archéologique, 1884, April, p. 209—214 avec pl. V et VI.

Cara, C de, esame critico del sistema filologico e linguistico applicato alla mitologia. Prato. Giachetti v. p. 164. 6 M.

Rec.: Muséon, 1884, Juli

Cerquand, J.-F., Copia. Etude de mythologie romaine. (Extr. des Mém. de l'Acad. de Vaucluse, 1884) Avignon. 8. 15 p. et planche.

Darmestetter, J., le Dieu suprème des Aryens. Essays orientaux (v. p. 233) p 105 - 133.

— les Cosmogonies aryennes. Ibid. p. 135—205.

— sur les »prolegomènes de l'histoire des réligions«, de M. Reville. Ibid. p 209—214.

Gaidoz, H., comme quoi M. Max Müller n'a jamais existé. Etude de mythologie comparée. Mélusine N. 4 (juillet).

— le Dieu gaulois du soleil et le symbole de la roue. Revue archéologique, 1884, Juli-August, p. 7—37, mit Abb. u. Taf. I.

Göll, H., illustrirte Mythologie. Göttersagen u. Kultusformen der Hellenen, Römer, Aegypter, Inder, Perser u. Germanen Nebst Zusammenstellung der gebräuchlichsten Symbole u allegor. Bilder. Für Freunde des Alterthums, insbes. für die reifere Jugend. 5. verm. u. verb. Aufl Mit 280 Illustr. u. 1 Titelbild. Nach Zeichngn. v. C. F. Klimsch, H. Leutemann u a. Leipzig, Spamer. gr. 8. X, 402 S. 4 M.; geb. 5 M.

Halévy, J., les principes cosmogoniques phéniciens *Ἱόθος* et *Μώτ*. Mélanges Graux p. 55—61.

Holland, G. R., de Polyphemo et Galatea commentatio philologica. Leipzig, Diss. 8. 44 p.

Lieblein, J., Egyptian religion. Leipzig, Hinrichs. gr. 8. 46 S. 1 M. 50 Pf.

Digitized by Google

Lippert, J., Geschichte des Priesterthums. 2 Bde. Berlin, Th. Hofmann v. p. 165. 14 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 36 p. 1309—1312 v. J. Happel.

Meyer, El. H., Gandharven-Centauren. Berlin, Dümmler. v. p. 88. 165. 4 M 50 Pf

Rec.: Revue archéologique, Juli-August, p. 124—128 v. J. Darmesteter — Academy N. 638 p. 64.

Pagunes, J. K., *προλήψεις, δεισιδαιμονίαι καὶ παιδιαὶ τῶν νεωτέρων Ἑλλήνων, μετὰ παραλληλισμοῦ πρὸς τὰς τῶν ἀρχαίων. Σύλλογος Κωνστ. ἑλλ. φιλ. τόμ. ει', α'* p. 124—141.

Renan, E., nouvelles études d'histoire religieuse. Paris, C. Lévy. 8 XXII 539 p. v p. 88. 7 M. 50 Pf

Rec.: Cultura V, 13 p. 505—508 v. B.

Roscher, W. H., ausführliches Lexikon der griech. u. röm. Mythologie. 1—3 Lief. Leipzig, Teubner. v. p. 165. à 2 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 39 p. 1417—1419 v. E. Maass.

Scheffler, A., de Mercurio puero. Diss. Königsberg, (Beyer) 8. 53 S. 1 M. 20 Pf

Schmeisser, G., de Etruscorum deis Consentibus qui dicuntur. Commentationes phil. in hon Reifferscheidii (v. p. 188) p. 29—34.

— Beiträge zur Kenntniss der Technik der etruskischen Haruspices. I Schwerin a d. W. (Schaeffer). v. p. 165. 1 M

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1125 v. O. Gruppe.

Siecke, E., de Niso et Scylla. Berlin (Gärtner). v. p. 88. 1 M

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 33 p. 1033 1038 v. A. Zinzow.

Stamatiades, D., *ἐπιστήμη καὶ θρησκεία ὡς σύμμαχοι. Σύλλογος Κώνστ. ἑλλ. φιλ., τόμ. ιε', α'* p. 16—23.

Stengel, P., wann wurde Apollon zum Sonnengott? Jahrbücher f. Philologie 129 Bd. 4. 5. Heft p. 351—352.

Viscera, I., compendio di mitologia greca e romana ad uso delle scuole per la interpretazione dei classici greci e latini. Torino, Paravia. 16. 132 p. con 43 incis. 1 M 20 Pf

Voulot, J., le Dieu au marteau et une nouvelle triade gauloise sur un cippe vosgien. Bulletin de numismatique t III p. 69—72 mit Taf. IV.

Weniger, L., der Gottesdienst in Olympia. Berlin, Habel. 8. 35 S. 75 Pf

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 38 p. 1187—1188 v. P. Stengel.

3. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der alten Welt. — Orientalische Geschichte.

Beeck, Geschichtstafeln für höhere Lehranstalten. I: Alterthum u. Mittelalter. Leipzig 1883, Engelmann. 8. IV, 122 S. 80 Pf.

Rec.: Gymnasium II, 14 p. 484 v. Blasendorff.

Berger, W., 333 Gedächtnisstafeln für den Geschichtsunterricht. Tauberbischofsheim 1883, Lang. 40 Pf.

Rec.: Gymnasium II, 14 p. 483 v. Blasendorff.

Carbon, A., étude sur la chronologie mosaïque. 2. édition. Charleville, lib. Mailfait. 8. 132 p. 2 M.

Cauer, Ed., Geschichtstabellen für höhere Schulen. 27. Aufl. bes. v. P. Cauer. Breslau, Trewendt. 8. 80 S. 60 Pf.

Rec.: Gymnasium II, 14 p. 486 v. Blasendorff.

Driou, A., les peuples illustres de l'Asie, de la Phénicie, de la Syrie, de la Judée etc, contrastes de leurs splendeurs d'autrefois et de leurs ruines d'aujourd'hui Limoges, Ardant et C.

Duncker, Max, Geschichte des Alterthums Neue Folge. 1. B. (Des ganzen Werks 8. B.) Leipzig, Duncker & Humblot. gr. 8. XI, 478 S. v. p. 89. 9 M.; geb. 11 M.

Dussieux, L., les grands faits de l'histoire de la géographie. Recueil de documents destinés à servir de complement aux études géographiques. (5 vols.) Premier volume: l'Antiquité et le Moyen-âge. Paris, Lecoffre. 12. 126 p. 2 M.

Evers, E, das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus. Berlin, Gärtner v. p. 166. 1 M.
Rec.: Revue critique N. 26 p. 501—502 v. J. Darmestetter.

Hoffmann, Ernst, die Weltgeschichte in Lebensbildern u. Darstellungen. Für Schule u Haus bearb Erster Band: Das Alterthum. Mainz, Kirchheim. gr. 8. VIII, 264 S. 7 M. 25 Pf.

Lauth, die Sothisliste Manethos und zwei um eine volle Sothisperiode von einander entfernte astronomische Denkmäler Correspondenzblatt der deutschen Ges. für Anthropologie XV 6

Myers, P., outlines of ancient history New York 1882, Harper. 8 M.
Rec.: Berliner phil Wochenschrift IV, 27 p. 845—847 v. Justi.

Ranke, L. v., Weltgeschichte. 4 Thle Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 89 166. 79 M.
Rec.: (4) Lit. Centralblatt N. 30 p. 1012—1013.

— translated by G. W. Prothero. Vol. I. London, Paul. v. p. 166 19 M. 20 Pf.
Rec.: Academy N 633 p. 441 v. J. P. Mahaffy.

Rauber, A., Urgeschichte der Menschen. Ein Handbuch f. Studirende. 1. Bd: Die Realien Leipzig, Weigel. gr. 8. X, 446 S. u. 2 Taf. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 34 p 1155—1156 v. O. S.

Rolando, delle ere principali come fondamento della cronologia storica. Mailand, Höpli. Folio 59 S.

Schrader, Eb., zur Frage nach dem Ursprung der altbabylonischen Cultur. Aus den Abhandl. d. Berliner Akad. d. Wiss. 1883. 49 S. (Berlin, Dümmler.) 3 M.
Rec.: Revue critique N. 29 p. 41—48 u. N. 30 p. 61—77 v. J. Halévy.

Schubert, R., Geschichte der Könige von Lydien Breslau, Köbner. v. p. 89. 166. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 30 p. 1096 v. Ad. Bauer.

Seignobos, C., histoire de la civilisation T. 1: les Ages préhistoriques; Histoire ancienne de l'Orient; Histoire des Grecs; Histoire romaine; le Moyen-âge jusqu'a Charlemagne. Paris, Masson. IV, 424 p. avec 105 fig.

Weber's, G., allgemeine Weltgeschichte. 2. Aufl. Register zum 1—4. Bd.: Geschichte der alten Zeit. Leipzig, Engelmann. gr. 8. 180 S. 1 M. 50 Pf.
Rec.: (II) Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 8 p. 427—434 v. F. Gruber.

Wiedemann, A., ägyptische Geschichte. II. Von dem Tode Tutmes III. bis auf Alexander d. Gr Gotha, Perthes VII u. S. 389—765 cf. p. 90. 166. 7 M.
Rec: (I) Phil. Rundschau N. 28 p 885—889 v. J Krall

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Brunet, G., une narration fabuleuse de la vie d'Alexandre le Grand, extrait d'un catalogue inédit des incunables conservés à la bibliothèque de la ville de Bordeaux. (Extrait des Actes de l'Académie de Bordeaux.) 8. 15 p.

Beloch, J., die attische Politik seit Perikles. Leipzig, Teubner. 8. IV, 369 S. 7 M. 60 Pf.

Busolt, G., zu den griechischen Königslisten. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 478—480.

Curtius, E., storica greca; prima edizione italiana, fatta sulla quarta edizione originale tedesca, da Gius. Müller e G. Oliva, corredata di nuove aggiunte dall'autore. Volume III. (ultimo), fino alla caduta dell'indipendenza graeca. Torino, Loescher. 893 p. 11 M.

Darmestetter, J., la légende d'Alexandre chez les Parses. Essays orientaux (v. p. 233) p. 227—250.

Dauban, C. A., récits historiques, puisés aux sources. Histoire grecque. Paris 1883, Delagrave.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 879—880 v. G. Hertzberg.

Duncker, M., über den sogenannten Kimonischen Frieden. Sitzungsberichte der Akad. d. Wiss zu Berlin, 1884 N. XXXV p. 785—812.

Hertzberg, G., griechische Geschichte. Halle, Waisenhaus. v p. 90. 167. 4 M. 80 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 884—885 v. H. Peter.

Jurien de la Gravière, les Campagnes d'Alexandre. 4 vols. Paris, Plon. v. p. 90. à 4 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 881—884 v. W. Geiger. — Polybiblion XX, 1 p. 60—64 v. A. W.

Morosi, G., il significato della leggenda della guerra troiana. I. Turin 1883, Löscher.

Rec.: Lit. Centralblatt N 38 p. 1332—1333.

Niebuhr, histoires tirées des temps héroïques de la Grece. Texte allemand, publié avec une introduction, une notice sur l'auteur, des notes et un vocabulaire des mots employés dans l'ouvrage par L. Koch. 3. édition. Paris, Hachette. 16. XVI, 136 p. 1 M. 50 Pf.

Pflugk-Harttung, J. v., Perikles als Feldherr. Stuttgart, Kohlhammer. gr. 8. IX, 143 S. 2 M. 60 Pf.

— Perikles u. der samische Krieg. Zeitschrift für allg. Geschichte N. 6.

Pomtow, H. R., Untersuchungen zur griechischen Geschichte 1.: Die Perserexpedition nach Delphoi. Jahrbücher f. Phil 129. Bd. 4. 5. Heft p. 225—263.

Rubió y Lluch, expedición y dominacion de los Catalanes en Oriente. Barcellona, Murillo. v. p. 167. 5 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 27 p. 847—849 v. H. Wäschke. — Lit. Centralblatt N. 32 p. 1079—1080 v. K. H. — Revue critique N. 27 p. 5—8 v. A. Morel-Fatio.

Stahl, J. M., über eine angebliche Amnestie der Athener. Rhein. Museum XXXIX, 3 p. 458—465.

Szánto, Platää u. Athen. Wiener Studien VI Heft 2 p. 159—172.

Tybaldos, J. A., ἡ ἐν *Μαραθῶνι μάχη*. *Παρνασσός η'* 4 p. 253—272 u. 5 p. 341—355.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Bayet, la fausse donation de Constantin. Annuaire de la faculté des lettres de Lyon II, 1 p. 12—44.

Bergk, Th., Beiträge zur römischen Chronologie. Leipzig, Teubner. v. p 91. 2 M 40 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 29 p. 903—908 v. G. Thouret. — Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1228—1231 v. L. Holzapfel.

Bertolini, origini romane. Rivista storica 1884, I, 2.

Breyton, A., la bataille de Cannes. Annuaire de la faculté des lettres de Lyon, vol. II n. 1.

Burger, C., de bello cum Samnitibus secundo. Leiden. Diss. 8. 130 S.

Caland, W., die Imperatoracclamationen des M. Antonius. Zeitschrift f. Numismatik XII, 2 p. 137—143.

Cauer, Fr., de fabulis graecis ad Romam conditam pertinentibus. Berlin, Calvary v. p. 91. 2 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 34 p. 1064—1066 v. O. G.

Coen, A., leggenda di Costantino Magno. Rom, Forzani v. p. 91.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 39 p. 1422—1423 v. Edw. Schröder.

Cordier, H., de l'origine des noms que les Chinois ont donnés à l'Empire romain. Mélanges Graux p 719—721.

Dahn, F., Germanische Studien. Berlin, Janke. v. p. 164. 7 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 28 p. 947.

Duruy, V., history of Rome and the Roman people. 2 vols. London, Paul. 8. p. 589. cl. 36 M.

— historia romana hasta la invasion de los Barbaros. Traducida por don M. Urrabieta. Tercera edicion, illustrada con 2 mapas y 52 grabados. Paris, Hachette. 12 XXVII, 667 p. 5 M.

Fröhlich, Fr, die Bedeutung des 2. punischen Krieges für die Entwicklung des römischen Heerwesens. Leipzig, Teubner. gr. 8. 72 S. 1 M. 60 Pf.

Fuchs, Geschichte des Kaisers Septimius Severus. Wien, Konegen. v. p. 168. 3 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 40 p. 1380—1381 v. A. — Gymnasium II, 16 p. 552 v. L. Hofmann

Gabba, B., di Marco Aurelio Antonino imperatore. Milano, Dumolard. 16. 48 p 1 M.

Galante, G., storia dell' Italia antica per i ginnasii, condotta sopra quella di Vannucci. Vol. II. Milano, Brigola. 16. 250 p. 2 M.

Gautier, V., rénovation de l'histoire des Franks. Bruxelles, Lebègue. v. p. 91. 5 M.
Rec.: Revue de l'instruction publique XXVII, 4 p. 268—276 v. Thil.-Lorrain.

Gregorovius, F., der Kaiser Hadrian. 2. Aufl. Stuttgart, Cotta. v. p. 92. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 32 p. 1077 1078.

Haupt, H., la marche d'Hannibal contre Rome en 211. Mélanges Graux p. 23—34.

Hodgkin, Th., la battaglia degli Appennini fra Totila e Narsete, a. 552. Atti e Memorie della Dep. di storia di Romagna II, 1 p. 35—70 mit 1 Karte.

Holm, A., lange Fehde. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 21—34.

Jäger, O., Geschichte der Römer. 5. Aufl. Gütersloh, Bertelsmann. v. p. 168. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1130—1132 v. O. E. Schmidt.

Jeep, L., zur Geschichte Constantin d. Gr. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 79—95.

Jung, J., die letzten Jahre des Tiberius. Zeitschrift f allg. Geschichte I, N. 8.

Kaerst, J., kritische Untersuchungen zur Geschichte des 2. Samniterkrieges. Leipzig, Teubner. v. p. 92. 168. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 34 p. 1066—1068 v. G. Faltin.

Keller, R., Stilicho, od. die Geschichte des weströmischen Reiches von 395—408. In.-diss. Jena. Berlin, Le Coutre. 8. 63 S.

La Blanchère, R. de, de rege Juba Thèse. Paris, Thorin. v. p. 92.
Rec.: Deutsche Litteraturzeitung N. 27 p. 977 v. O. Hirschfeld.

Marcks, E., die Ueberlieferung des Bundesgenossenkrieges 91—89 v. Chr. Diss. Marburg, Elwert. 8. VIII, 92 S. 2 M.

Matzat, H., römische Chronologie. 2 Bde Berlin, Weidmann. v. p. 92. 168. 16 M.
Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1027—1031 u. N. 34 p. 1065—1069 v. L Holzapfel. — Cultura V, 14 p. 562—565 v. B. — (Erwiderungen von Matzat u. Unger: Deutsche Literaturzeitung N. 32 p. 1190—1192.)

Digitized by Google

Motta, E, dei personaggi celebri che varcarono il Gottardo nei tempi antichi e moderni; tentativo storico. Bellinzona, tip. Colombi. 8. 204 p. 10 M.

Nadrowski, R., ein Blick in Roms Vorzeit. Thorn, Dombrowski. 8. 25 Pf.

Padelletti, G, Leitfaden der römischen Rechtsgeschichte. Aus dem Italienischen russisch übersetzt von D. Asarewisch. Petersburg, Zeleny. 3 M. 50 Pf.

Raffay, R., die Memoiren der Kaiserin Agrippina. Wien, Hölder. v. p. 169. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1342 - 1344 v. J. Plew.

Schiller, H., Geschichte der röm. Kaiserzeit. Erster Band. Gotha, Perthes. v. p. 93. 169. 18 M.

Rec.: Wochenschrift f. class Phil. I, 29 p. 908—916 v. Fr. Violet. — Lit. Centralblatt N. 33 p. 1116—1118 v. A.

Schmidt, O. E., die letzten Kämpfe der römischen Republik. Leipzig, Teubner. v. p. 96. 1 M. 60 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschritt IV, 28 p 885 v. H. Peter.

Stern, E. v., Catilina. Dorpat 1883 (Karow). 3 M. 60 Pf.

Rec.. Phil. Rundschau N. 34 p. 1079—1081 v Hesselbarth.

Stürenburg, H, de Romanorum cladibus Trasumenna et Cannensi. Leipzig (Hinrichs). v. p. 94. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 32 p 1015—1020 v. Hesselbarth.

Thierry, histoire d'Attila et de ses successeurs jusqu'à l'établissement des Hongrois en France, suivie des légendes et traditions. 6. édition. 2 vols Paris, Perrin. I: XV, 451 p.; II: 447 p. 7 M.

Watson, P. B., life of Marcus Aurelius Antoninus. (New York) London. 15 M

Witte, de, les légions de Victorin. Revue numismatique III, sér. N. 3.

Ziegler, A., die Regierung des Kaisers Claudius I., mit Kritik der Quellen und Hülfsmittel. 2. Th. Kremsmünster. Pr. 8 53 S.

4. Ethnologie, Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Bouché-Leclercq, A., chorographie astrologique. Mélanges Graux p 341—351.

Brunnhofer, H., über den Ursitz der Indogermanen. Vortrag. Basel, Schwabe. 8. 28 S. 80 Pf.

Dittmar-Völter's historischer Atlas. 8 neu bearb. Aufl. 2 Abtlgn 1. Atlas der alten Welt in 7 (chromolith.) Karten (1 M 20 Pf) 2. Atlas der mittleren u. neueren Geschichte in 12 (chromolith.) Karten. (2 M. 80 Pf) gr. 4. Heidelberg, Winter. 4 M.; in 1 Bd. Lex-8. geb. 4 M.; in 4. geb. 4 M 40 Pf.

Guest, E., origines celticae. 2 vols. London 1883, Macmillan. 38 M. 40 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 27 p. 916 - 917 v. Wi.

Kampen, A. van, orbis terrarum antiquus Gotha, J. Perthes. v. p. 95 2 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 34 p 1156—1157 v. F R.

Mittheilungen der afrikanischen Gesellschaft in Deutschland. Unter Mitwirkung des Vorstandes hrsg. v. W. Erman. Red. der Karten v. R. Kiepert. 4. Bd. 3 Hft. gr. 8. (S. 149—212 m. 2 lith. Karten.) Berlin, D. Reimer. 2 M. 40 Pf. (1 - 3: 8 M. 80 Pf)

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Baedeker, K., Griechenland. Leipzig. v. p. 96 7 M. 50 Pf.

Rec: Phil. Rundschau N 33 p. 1055—1056 v. H. Neuling.

Blavette, V., fouilles d'Eleusis. Enceinte de Déméter. Bulletin de correspondanze hellénique, VIII, 4. 5.

Bohn, R., Wandtafel von Olympia. Kassel, Fischer. v. p. 96. 170. 16 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N 32 p. 1170 v. A. Furtwängler.

Digitized by Google

Bréal, M., le nom propre *Μαχός*. Mélanges Graux p. 545.

Budge, E., Babylonian Life and History. London, Tract Society. 8. 3 M. 60 Pf.

Bücking, über die Lagerungsschichten der älteren Schichten in Attika. Sitzungsberichte der Akad. d. Wiss. zu Berlin, 1884 N. XXXIX p. 935–950 mit Taf. 11 u. 12.

Chevalier, L., die Gallier in Kleinasien. II. (Fortsetzung zum Pr. von 1878.) Prag. Pr. des Unter-G. der Neustadt. 1884. 8. 20 S.

Clarke, J. J., lectures on Assos and Cyrene. John Hopkins Univ. Circulars, III, N. 32 p. 132—134.

Clermont-Ganneau, Ch., cinquième (et dernier) rapport sur une mission en Palestine et en Phénicie. Paris, Maisonneuve. 8. 146 p., 80 gravures, 1 carte (aqueduc de Siloé) et 11 planches 12 M. 50 Pf.

Curtius, E., Eleusinion und Pelasgikon. Sitzungsberichte der Akad. d. Wiss. zu Berlin, 1884, XXIII p. 499–512.

Delitzsch, Fr., ein Gang durch das alte Babylon. »Daheim« XX, 20.

Dolbeschеff, archäologische Forschungen im Bezirk des Terek. Zeitschrift f. Ethnologie, 1884 N. 3.

Edwards, Am., Maspero in Upper Egypt. (Entdeckung der Nekropolis von Khemnis). Academy N. 625 p. 301—302.

– discovery of the necropolis of Tanis. Academy N. 626 p. 320—321.

– excavations at San. Academy N. 638 p. 68—67.

Emerson, A., lectures on Olympia. John Hopkins Univ. Circulars III, N. 32 p. 134–137.

Fabricius, E., Alterthümer auf der Insel Samos. I Die Wasserleitung des Eupalinus. II. Inschriften. Mittheilungen des archäol. Inst. in Athen IX, 2 p. 165–197 mit Taf. 7 u. 8

Flinders Petrie, the Pyramids and temples of Gizeh. London, Field. v. p. 97. 21 M. 60 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 888—890 v. B.

Gerster, l'Isthme de Corinthe. Tentative de percement dans l'antiquité. Bulletin de correspondance hellénique VIII, 4. 5 mit Taf. VIII.

Gregoropulos, M., *περιήγησις ἐν Ἑλλάδι*. Athen 1883. 5 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 987–990 v. H. Haupt.

Hirschfeld, G., zur Typologie griechischer Ansiedelungen im Alterthum. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 353–373.

– Delos. Deutsche Rundschau XI N. 1 p. 107—119.

Homolle, Th., les Romains à Délos. (Extrait du Bull. de corr. hell.) Paris, Thorin. 8. 83 p.
Rec.: Revue critique N. 20 p. 381—382 v. C. Jullian.

Kastromenos, P. G., *τὰ μνημεῖα τῶν Ἀθηνῶν, ἱστορικὴ καὶ ἀρχαιολογικὴ αὐτῶν περιγραφή*. Athen. v. p. 97. 2 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 990–993 v. H. Haupt.

Kayser, Fr., Aegypten einst u jetzt. Freiburg, Herder. 8. 227 S. mit Abb. u. 1 Karte. 5 M.
Rec.: Lit. Handweiser N. 363 p. 408–411 v. Schüller.

Kiepert, H., nouvelle carte des provinces asiatiques de l'empire ottoman. Berlin, D. Reimer. v. p. 171. 10 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 38 p. 1323—1324.

Kingsmill, the ancient capital of Parthia. Academy N. 632.

Koehler, U., Praehistorisches von griechischen Inseln. Mittheilungen des arch. Inst. in Athen IV, 2 p. 156—162 mit Taf. 6.

Lange, K., die Königshalle in Athen. Leipzig, Veit. v. p. 171.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 35 p. 1091–1093 v. L. v. Sybel.

Flouest, E., fouilles d'Armentières. Revue archéologique 1884, Mai—Juni p. 345—349.

Gamurrini, G. Fr., le antichità di Bettona e del suo agro. Notizie degli scavi 1884, aprile, p. 142—145.

— nota sopra Cesi, città umbro-italica, ed i suoi antichi abitanti. Ibid. p. 149—151.

— le mura ed i sepolcri della città etrusca di Orvieto. Nuove scoperte. Ibid, maggio, p. 182—189.

Gentile, J., ossuari di Garlesco. Ibid, giugno. p. 201.

Gilles, J., les voies romaines et massiliennes dans le dép. des Bouches-du-Rhône. Paris, Thorin. v. p. 172 7 M. 50 Pf.
Rec.: Polybiblion XX, 1 p 59—60 v. A. de Barthélmy.

Gioia, G., memorie storiche e documenti sopra Lao, Laino, Sibari, Tebe-Lucana, della Magna Grecia città antichissime. Napoli 1883, Detken et Rocholl. 16. 158 p. 3 M.

Giordano, F., considerazioni topografiche e fisiche di Roma e Campagna Romana. Roma, edit. Comizio Agrario. 8. 96 p.

Girard, J, topographie comparée des côtes de l'Océan et de la Manche. Revue de Géographie VIII, n. 1 p. 56—61; n. 2 p. 132—139; n. 3 p. 209—216 n. 4 p. 297—305. v. p. 100.

Gorrini, G., il comune Astigiano e la sua storiografia; saggio storico-critico. Firenze, Ademollo. 16. 483 p. 5 M.

Gozzadini, G., scoperte di antichità nei comuni di Monzuno e di Vergato. Notizie degli scavi, 1884, p. 20—21.

— sepolcri italici nella Certosa di Bologna. Ibid. p. 61—77.

— scoperto di un tratto di strada romana in Bologna. Ibid. p. 175—176.

Graf, A., Roma nella memoria e nelle immaginazioni del medio evo. II. Turin 1883, Löscher. 8 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 35 p. 1276 v. E. Schröder.

Groth, E., das Germanentum in Spanien. Festrede, geh. am 22. März 1884. Berlin, Mayer & Müller. 8. 14 S. 50 Pf.

Guidobaldi, D. de, nuove scoperte della necropoli arcaica di Ripa Quarquellara presso s. Egidio al Vibrata. Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 194—195.

Hamy, E. T., les Habitants primitifs de la Basse-Orne. (Paris, imp. Chaix.) 8. 6 S.

Hare, A. J. C., Days near Rome. 2 vols. 3. edit. London, Smith & E. 8. 702 p. cl. 21 M. 60 Pf.

Haug, über den römischen Grenzwall. Sitzung des anthrop. Vereins in Karlsruhe. Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1047—1048.

Hauser, A., Ausgrabungen in Carnuntum. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 55—59 mit Taf. III.

Helbig, W., oggeti trovati nella parte antichissima della necropoli tarquiniese. Annali dell' Inst. arch. di Roma, vol. LV p. 285—293 m. Taf. R, u. Monumenti vol. XI Taf. LIX, LX.

Hilton, on the Pfahlgraben and Saalburg Camp in Germany, in relation to the Roman Wall and camps in Northumberland. Archaeological Journal N. 162.

Hirschfeld, O., Gallische Studien. II. Wien 1883, Gerold. 90 Pf.
Rec.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 5 p. 323—327 v. J. Jung.

Jacobi, Fr., Grundzüge einer Museographie der Stadt Rom zur Zeit des Kaisers Augustus. I. Speier. Pr. 8. VIII, 102 S.

Jatta, G., sopra una tomba greca, recentemente scoperta presso Ruvo di Puglia. Notizie degli scavi 1884, marzo, p. 115—117.

Joanne, A., géographie des départements. Ain. (4. éd. 62 p., 11 vign. et carte). — Ardennes. (2. éd. 64 p., 11 vign. et carte). — Bouches-du-Rhône. (5. éd. 64 p., 17 vign. et carte). — Haute-Vienne. (3. éd. 58 p., 11 vign. et carte). Paris, Hachette. v. p. 101. à 1 M.

Joanne, P., Italie et Sicile. II. Italie du Centre. 18. à 2 col. XVI, 520 p. avec 5 cartes et 34 plans. 12 M.

– itinéraire général de la France. De la Loire à la Gironde, Poitou et Saintonge Paris, Hachette. 18. X XVIII, 259 p. avec 3 cartes et 5 plans. 7 M. 50 Pf.

Jordan, H., über die Ausgrabungen auf dem Forum Romanum. Sitzung des arch. Inst. zu Rom vom 25. April 1884. Wochenschrift f. class. Phil. 1, 36 p. 1148—1149.

– der Tempel der Vesta, die Vestalinnen u. ihr Haus. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 209 – 220.

Jourdan, J. B. E., La Rochelle historique et monumentale. Préface de G. Musset. 4. en deux parties ou fascicules, avec 30 grav. Fascicule 1: VII p. et p. 1 à 104; fascicule 2: p 105 à 200. La Rochelle, Siret.

Jullian, C., les limites de l'Italie sous l'Empire romain. Mélanges Graux p. 121—126.

Karalis, A., ἡ Πομπηία καὶ οἱ Πομπηϊανοί. Παρνασσός η′ 4 p. 273—288 u. 5 p. 356—273.

Kingsmill, Th., the relations of China with the romain empire. Academy N 635.

Klitsche de la Grange, rapporto sopra nuove scoperte di tombe antichissime nel territorio di Allumiere. Notizie degli scavi 1884, aprile, p. 152—153.

La Blanchère, R. de, Terracine. Paris, Thorin. v. p. 101. 10 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 32 p. 1164—1165 v. H. Nissen.

Lacava, M., scoperta di antichi ruderi nel comune di s. Mauro Forte, Sicilia. Notizie degli scavi 1884, giugno, p. 227.

Laveleye, E. de, nouvelles lettres d'Italie. Bruxelles, Muquardt. v. p. 173. 3 M.
Rec.: Polybiblion XT, 11 p. 152—153 v. Th. P.

Lanciani, R., e G. B. de Rossi, l'Atrio di Vesta. (Aus den Notizie degli scavi) Rom, Salviucci. 4. 84 S. m. 5 Taf. v. p. 103. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 934—937 v. -s.

Lanciani, sull' Atrium Vestae. Lettere al professore E. Jordan. Bullettino di corr. arch. 1884 n. 7 p. 145—153.

– i portici della regione IX. Annali dell' Instituto arch. di Roma, vol. LV p. 5—22 mit Taf. A, B.

– sulle scoperte fatte in Roma e nel suburbio durante i mesi di decembre e di gennaio. Iscrizione della casa di Vulcacio Rufino: Singulari auctoritas splendore . . . — Titulo sepolcrale: L. Paccius Athenio et Ulpia . . . — Sarcofago con bassorilievi, della Via Tiburtina Notizie degli Scavi 1884, p. 39—43.

– scoprimento del diverticolo fra l'Appia e la strada parallela. Fortezza sulla via Tiburtina, all' Aniene Ibid. p. 80—82.

– scoperta di due sepolcri arcaici, nel terreno già Barberini. Ibid. p. 154.

– scoperte di piscine limarie dell' Aniene nuovo. Ibid. p 155.

– edificio privato con murali dipinti e ninfeo con statuette, scoperte presso la via Merulana Ibid. p 153 et 189.

– avanzi della domus Cilonis nella regione XII—XIII di Roma. Ibid. p. 223.

– colombario della Via Portuense. Ibid p. 156

– tusculanum aristocratica, scoperto in Frascati. Ibid. p 157—158.

– notes from Rome (the Palace of Vulcacius). Athenaeum N. 2941 p. 316 u. N. 2956 p. 800.

Lehmann, B., das Volk der Sueben. Deutsch-Krone 1883. Pr.
Rec.: Phil. Rundschau N. 38 p. 1209—1211 v. Hahn.

Lorenzo, A. di, nuove scoperte nel territorio Reggino, Calabria. Cripta sepolcrale di Pentimeli. Notizie degli scavi 1884, febbraio, p. 91—93.

Lotz, der Kuhhornshof bei Frankfurt, eine römische Fundstätte. Correspondenzblatt des Gesammtvereins der d. Geschichtsvereine 1884 N. 6.

Luzi, E., la cartiera di Ascoli Piceno. Monografia storica. Ascoli, tip. Card 16. 13 p.

Maes, C., Vesta e Vestali: guida popolare alle odierne scoperte. Roma, tip dell' Ospizio di S. Michele 16. 170 p. con 7 tav. 3 M
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift 29/30 p. 932—934 v. -s.

Mantovani, P., oggetti del periodo di Villanova trovati a Quarcianella press Livorno. Bullettino di Paletnologia italiana, 1884, N. 6. 7.

Manzoni, A., stoviglie antiche alla spiaggia di Ravenna. Osservazioni geologiche. Notizie degli scavi 1884, p. 177—181.

Mau, A., scavi dei Rostri del foro romano, di Corneto e di Pompei. Bullettino di corrispondenza 1884 N. 6 p. 113—139.

Mecchi, F. E., la fondazione dell' antico navale di Fermo e delle città Asculum, Novana, Cluana e Potentia, secondo Plinio il vecchio. Archivio stor per le Marche I, N. 2, u. separat: Foligno, tip. Sgariglia. 8. 27 p. 1 M. 50 Pf

Mehlis, C., Studien zur ältesten Geschichte der Rheinlande. VIII. Abth. 1. Archäologische Karte der Pfalz. — 2. Gallisch-römischer Ringwall vom Mittelrhein (die Heidelsburg). Leipzig 1885, Duncker & Humblot. 8. 70 S u. 1 gr. Karte. 1 M. 50 Pf

Milcetic, notizie archeologico-storiche risguardanti le isole croate. Wiestnik hrvhtskoga arkeologickoga, IV, 2 (1884).

Montfort, J., la crypte de la cathédrale de Nantes. Bulletin monumental, 1884, N 4 p. 368—380 m. Abbildungen.

Monti, O., scavi alla grotta dei Sas Bragadi nel comune di Ponte dell' Alpi. Notizie degli scavi 1884, maggio, p 173.

Morea, D., un paleologo a Conversano di Puglia. Palestra Aternina II, 6. 7.

Müntz, E., les monuments antiques de Rome à l'époque de la Renaissance. Revue archéolique 1884, Mai—Juni, p. 297—313; Juli—August p. 38—53.

Narducci, P., fognatura della città di Roma sulla sinistra del Tevere. Roma. Forzani. 4. 14 p.

Nicaise, A., cimetières gaulois dans la Marne. La Sépulture à char de Septaulx; le cimetière des Varilles, commune de Bouy; le Cimetière de Fontaine-sur-Coole. (Extrait des Bull. de la Soc. d'anthr) Paris, imprim. Hennuyer.

Nissen, H., italische Landeskunde. Berlin, Weidmann. v p. 173 8 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 27 p. 977—980 v. F. v. Duhn. — Atti della Dep di Romagna II, 2. 3 p. 151—160 v. Duhn.

Ohlenschlager, Fr., prähistorische Karte von Bayern. 3 Lief. München, lit.-art. Anstalt. v. p 102. 5 M.

— Schriften über Urgeschichte von Bayern u. die Zeit der Römerherrschaft daselbst. München, Ackermann. gr. 8. 84 S.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1069—1072 v. C. Mehlis.

Ortvay, J., ein angeblicher römischer Mediterranweg in Pannonien. (Ungarisch.) Budapest, Akademie. 8. 77 S. u. 1 Karte. cf. p 102.

Overbeck u. **Mau**, Pompeji. 4. Aufl. Leipzig, Engelmann. v. p. 103. 174. 20 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 930—931 v. Boetticher. — Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1349 v. R. Kekulé.

Pais, E., relazione sopra alcuni saggi di scavo nella necropoli di Tharros. Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 199—200

Pellegrini, A., la raccolta archeologica »Chiellini« in Livorno. Livorno 1883, tip Meucci. 8. 34 p.

Pigorini, L., il museo preistorico ed etnografico di Roma. Roma, tip. Bencini. 8. 122 p.

Pizard, A., les Origines de la nation française (des Gaulois à Charlemagne). Paris, Degorce-Cadot. 18. IV, 304 p. et gravures.

Podestà, P., tombe liguri nel comune di Tresana, Massa; moneta della famiglia Julia. Notizie degli scavi 1884, marzo, p. 95—96.

Poinssot, J., Ain-Tounga, Maatria, Guelaa; description de ces ruines, et inscriptions recueillies par le dr. Darré. Bulletin des antiquités africaines, N. 8, April 1884

Prarond, E., topographie historique et archéologique d'Abbeville. T. 3 et dernier. Abbeville, Prévost (Paris, Dumoulin). 8. 628 p.

Prosdocimi, A., di un fondo di capanne preromane rinvenuto nell'agro atestino, Este. Notizie degli scavi, 1884, gennaio, p. 16—20.

Raffaelli, nuovo campo di studi per la storia antica del Piceno. Archivio storico per le Marchi I, N 2.

Rapporto del sig. Prefetto della provincia sopra gli scavi fatti nello scorso anno intorno alla colonna della piazza di s. Ambrogio in Milano. Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 167—170.

Reuter, K., die Römer im Mattiakerland. Wiesbaden, Niedner. v. p. 174. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 895—896 v. Otto. — Wochenschrift für class. Philologie I, 31 p. 967—970 v. Widmann.

Ritz, F., Fundbericht aus dem Wallis (römische Ruine von Martigny). Anzeiger für schweiz. Alterthumskunde, 1884, N. 3 p. 61—62

Sabatier, l'éthnologie de l'Afrique du Nord. Revue d'anthropologie VIII, 3.

Salvo di Pietraganzili, R., i Siculi. Ricerca di una civiltà italiana anteriore alla greca, studio primitivo. Palermo, tip. del Giorn. di Sicilia. 16. XIII, 342 p. 5 M.

Rec: Cultura V, 14 p. 566—567 v. B.

Santarelli, A., scavi di antichità nei comuni di Forlì e di Forlimpopoli. Notizie degli scavi 1884, p. 33—36; 77—79; 98—100; 181—182.

Schilling, das alte Römerbad u. ehemalige Pfarrdorf Göcking. Verhandlungen des hist. Vereins für Niederbayern, Bd. XX.

Schreiner, Bericht über die Römerausgrabungen bei Eining pro 1883. Verhandlungen des hist. Vereins für Niederbayern XXIII, 12.

Sedlmayer, H. St., die Ausgrabungen auf dem Forum Romanum. Vortrag. Wien, Konegen. v. p. 174. 60 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1125—1127 v. Fr. Lohr.

Sergi, G., antropologia storica del bolognese. Resoconto delle antiche necropoli felsinee. Atti e Memorie della Dep. di storio di Romagna II, 1 p. 1—34 mit Taf. I (Schädel).

Sogliano, A., relazione sopra gli scavi di Pompei. Notizie degli scavi 1884 p. 47—53; 88—90; 110—112; 161—162; 195—197. v. p. 103.

Sordini, giornale degli scavi di antichità presso il Castello di s. Anatolia di Narco. Notizie degli scavi 1884, aprile, p. 145—149

Stefani, St. de, note intorno a scoperte nei comuni di Breonio Veronese e di Isola della Scala. Notizie degli scavi, 1884, p. 13—16; p. 139; p. 202.

Strutt, A., rapporto sopra nuovi rinvenimenti di antichità nell' agro Lavinate. Avanzi di una villa imperiale e d'altri edifici antichi. Notizie degli scavi 1884, aprile, p. 159—160.

Taine, H., voyage en Italie. T. 2: Florence et Venise. 5. éd. Paris, Hachette. 18. 449 p. 4 M.

Digitized by Google

Van Robais, A., découverte d'antiquités gallo-romaines à Eu, Seine-inférieure Bulletin de numismatique t. III, p. 72–74. cf. p. 104.

Venables, E., a Roman burial-place at Lincoln. Athenaeum N. 2955.

Vouga, A., les stations lacustres de Cortaillod (Neufchâtel). Anzeiger für schweiz. Alterthumskunde, 1884, N. 3 p. 57—60.

Watkin, Th., the Romans in Pembrokeshire. Academy N. 645 p. 173.

Wauvermans, origine d'Anvers. Annales de l'Acad. d'arch. de Belgique XXXIX, N. 1.

Wavre, les ponts romains de Thielle et de la Sauge. Travaux de l'association des sociétés suisses de géographie, session de 1882 (Genève, Stapelmohr).

Wilmanns, G., étude sur le camp de Lambèse; traduite par H. Thédenat Paris, Thorin. v. p. 104. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Revue critique N. 26 p. 502 v. C. Jullian.

Zannoni, A., gli scavi della Certosa di Bologna. Disp. 21—23, p. 332—403 con tav. CXIII—CXXX.

Zatti, C., sepolture romane trovate in contrada s. Caterina (Emilia). Notizie degli scavi 1884, giugno, p. 205—211.

5. Alterthümer.

A. Allgemeines über orientalische, griechische und römische Alterthümer.

Bernhöft, F., über die Stellung der Frauen im Alterthum. »Nord u. Süd« 1884, August.

Bouclet de Préville, G., ordres de chevalerie, costumes et médailles chez tous les peuples du monde depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. Saint-Omer, imp. D'Homont. 4. 21 p.

Darras et Bareille, histoire de l'Eglise depuis la création jusqu'au XIIe siècle Continuée jusqu'au pontificat de Pie IX par l'abbé J. Bareille. T. 32. Paris, Vivès. 8. 637 p.

Engelmann, R., Bericht über Archäologie. Schluss. Jahresberichte des phil. Vereins zu Berlin X, p. 193—223. v. p. 175.

Esmein, A., note pour l'histoire des institutions primitives. (Extrait de la Rev. gén. du droit.) Paris, Thorin. 8. 11 p. v. p. 105.

Fumagalli, C., nozioni elementari sulle antichità private greche e romane Verona, Drucker e Tedeschi. 8. VIII, 105 S. 1 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1098 v. Winckler.

Geiger, W., la civilisation des Aryas. Muséon, 1884, Juli.

Kehr, G., die Schuldisciplin im Alterthum. Pädagogische Blätter XIII, 3.

Lafaye, G., de poetarum et oratorum certaminibus. Paris, Pedone-Lauriel. v. p. 105.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1026—1027 v. E. Hiller. — (Promotionsbericht: Revue critique N. 26 p. 507.)

Leist, B. W., graeco-italische Rechtsgeschichte. Jena, Fischer. gr. 8. XVIII, 769 S. 16 M.

Lezioni di antichità, dettate da un professore governativo. Neapel 1882. Ciao. 80 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1097 v. Winckler.

Momferatos, A., *πραγματεία περὶ προγαμιαίας δωρεᾶς*. (Ueber die Donatio propter nuptias nach röm. u. besonders byzantinischem Recht.) Gekrönte Preisschrift. Athen, Beck. 8. 180 S. 6 M. 25 Pf.

Pöhlmann, R., die Uebervölkerung der antiken Grossstädte im Zusammenhang mit der Gesammtentwickelung städtischer Civilisation. Preisschrift der Fürstl. Jablonowskischen Gesellschaft zu Leipzig. Leipzig, Hirzel. Lex.-8. VI, 169 S. 4 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie I, 35 p. 1089—1091 v. F. Eyssenhardt. — Lit. Centralblatt N. 35 p. 1196—1197 v. W. R.

Sayce, A. H., fresh light from the Ancient Monuments: a sketch of the most striking confirmations of the Bible from recent discoveries in Egypt, Assyria, Babylonia, Palestine and Asia Minor. New and revised edit. London, Tract Society. 8. 3 M. 60 Pf.

Sumner-Maine, H., études sur l'ancien droit et la coutume primitive. Traduit de l'anglais. Paris, Thorin. 8. 328 p.
Rec.: Revue de l'histoire des religions, 1884, Juli-August, p. 102—108 v. J. Flach.

Verrier, E., l'avortement criminel chez les anciens et les modernes. Revue scientifique, 1884, N. 25.

B. Griechische Alterthümer.

Agathonikos, A., *ὁ Ἄρειος πάγος καὶ οἱ ἐφέται.* I. Athen. v. p. 105. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 995—996 v. W. Fischer.

Dareste, R., sur la *συγγραφή* en droit grec et en droit romain. Bulletin de correspondance hellénique VIII, N. 6.

— la Transcription des ventes, en droit hellénique, d'après les monuments épigraphiques récemment découverts. (Extrait de la Rev. hist. du droit.) Paris, Larose et Forcel. 8. 24 p.

Demichelis, G., istituzione di antichità greche. Rom 1883, Manzoni. 2 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1097 v. Winckler.

Dierks, H., de tragicorum histrionum habitu. Göttingen, Calvoer. v. p. 105. 175. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 28 p. 894—895 v. B. Arnold.

Fränkel, M., zur Geschichte der attischen Finanzverwaltung. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 35—49.

Haussoullier, B., la vie municipale en Attique. Paris, Thorin. 8. XIII, 235 p v. p 175 5 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 37 p. 1165—1166 v. H. Dübi. — Berliner phil. Wochenschrift IV, 40 p. 1253—1255 v. H. Buermann. — (Promotionsbericht: Revue crit. N. 37 p. 189.)

Hermann, Karl Fr., Lehrbuch der griechischen Staatsalterthümer, aus dem Standpunkt der Geschichte entworfen. 5. Auflage, unter Benutzung des vom Verf hinterlassenen Handexemplars neu bearb. von J. Ch. F Bähr und K. B. Stark. 2. Ausg. Freiburg (1875), Mohr gr. 8. XXXI, 879 S. 8 M.

— Lehrbuch der griechischen Rechtsalterthümer. 3. verm. u. verb. Aufl. Nach der 2., v. K. B Stark besorgten Aufl. umgearb. u. hrsg. v. Th. Thalheim. Freiburg, Mohr. gr. 8. VII, 160 S. 4 M.

Hidromenos, A., *ἡ δίκη τῶν ἐν Ἀργινούσαις στρατηγῶν.* Kerkyra 1883, Nachomulas. 8. 15 S.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 993—995 v. H. Haupt.

Höpken, J., de theatro attico. Bonn (Behrendt). v. p. 106. 175. 1 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 37 p. 1167—1170 v. N. Wecklein. — American Journal of Philology V, N. 2 p. 252—255 v. Fr. Allmson.

Jurien de la Gravière, la marine des Byzantins. Revue des deux mondes, 18. Septbr.

Kuhnert, E., de cura statuarum apud Graecos. Berlin, Calvary. v. p. 106. 175. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Phil. Rundschau N. 32 p. 1013—1015 v. G. Treu.

Meier u. Schömann, der attische Prozess. Neu bearbeitet v. J. H. Lipsius. 4. Lief. (2. Hälfte) u. 5. Lief. (S. 469—628.) Berlin, Calvary. v. p. 175. 3 M.
Rec.: (I.) Phil. Rundschau N. 26 p. 817—825 v. G. F. Rettig (Schluss v. N. 24. 25).

Molin, A. de, de ara apud Graecos. Berlin. Diss. 8. 73 S.

Robiou, F., les institutions de la Grèce antique, exposées suivant le programme de la licence ès lettres. Paris, Didier. 18. 2 M. 50 Pf.

Schoemann, G. F., antiquités grecques. Traduites par C. Galuski. I. Paris, Picard. v. p. 106. 175. 9 M.
Rec.: Polybiblion XX, 3 p. 255—257 v. C. Huit.

Spangenberg, E., de Atheniensium publicis institutis aetate Macedonum commutatis. Halle. Diss. 8. 55 S.

Valletti, F., la ginnastica in Grecia. Palermo (1882), Pedone-Lauriel. 8. con XVI incisioni. v. p. 176. 2 M. 50 Pf.

Wilamowitz-Möllendorff, U. v., *Ἐλευθήριον ὕδωρ*. Hermes XIX, 3 p. 463—465.

Zeller, E., über den wissenschaftlichen Unterricht bei den Griechen. Vorträge und Abhandlungen (v. p. 188) p. 65—83.

C. Römische Alterthümer.

Aubert, H., de l'In integrum restitutio envisagée comme voie de recours contre les jugements. Thèse. Paris, Thorin. 8. 256 p.

Baron, J., Geschichte des röm. Rechts. I. Institutionen und Civilprozess. Berlin, Simion. 8. XII, 471 S. 8 M.

Barret-Lagarenne, G., de la dot, en droit romain. Thèse. Agen, imp. Lamy. 8. 135 p.

Beaudouin, E., étude sur le Ius italicum. Paris, Larose. v. p. 106. 3 M.
Rec.: Bulletin critique 1884 N. 10 p. 181—183 v. J. B. Mispoulet.

Bender, H., Rom im Alterthum. Tübingen 1882, Laupp. 12 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I, 26 p. 815-817 v. R. Engelmann.

Bernier, C., de la condition des fonds provinciaux, en droit romain. Paris, Larose et Forcel. 8. LVII, 188 p.

Beurlier, E., campidoctores et campiductores. Mélanges Graux p. 297—303.

Bloch, G., de decretis functorum magistratuum ornamentis. De decreta adlectione in ordines functorum magistratuum usque ad mutatam Diocletiani temporibus rem publicam. Accedit appendix epigraphica. Thèse. Paris, Thorin. 8. 178 p.
Rec. (Promotionsbericht): Revue critique N. 26 p. 511—513.

Bossion, A., droit romain: De l'action de dol, etc. Paris, Larose et Forcel. 8. 338 p.

Bovio, G., sommario della storia del Diritto in Italia dall'origine di Roma ai nostri tempi. Napoli, Anfossi. 8. 496 p. 12 M.

Bouquié, J., de la justice et de la discipline dans les armées à Rome et au moyen-âge. Bruxelles, Callewaert. 8. 596 p. 10 M.

Brandileone, Fr., il Diritto romano nelle leggi normanne e sveve del regno di Sicilia Torino, Bocca 8. 138 p. 4 M.

Brinz, A. v., u. E. Hölder, zwei Abhandlungen aus dem röm. Rechte. Herrn Prof. Adf. v. Scheurl zum 50jähr. Doctorjubiläum im Auftrag der Juristen-Fakultäten zu München u. Erlangen überreicht. Freiburg, Mohr. gr. 8. 66 S. 2 M.
Inhalt: Die Freigelassenen der Lex Aelia Sentia u. das Berliner Fragment v. den Dediticiern. Von A. v. Brinz. — Das Wesen der Correalobligation. Von E Hölder.

Brocher, Rome et l'empirisme juridique. Revue générale du droit, 1884, Juli-August. v. 1883.

Digitized by Google

Canitrot, E., de l'action réelle publicienne, en droit romain, etc. Bayonne, Lasserre. 8. 160 p.

Chauvelays, J. de la, l'art militaire chez les Romains. Paris, Plon. v. p. 108. 176. 6 M.

Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 29/30 p. 924—929 v. R. Schneider. — Revue critique N. 27 p. 1—2 v. G. Lacour-Gayet. — Polybiblion XX, 1 p. 43—44 v. A. W.

Chesnel, A., de l'in diem addictio (De in diem addictione, lib. XVIII, tit. 2), etc. Paris, Larose et Forcel. 8. 196 p.

Degner, E., quaestiones de curatore respublicae. I. Diss. Halle 1883.

Rec.: Bulletin épigraphique IV, N. 3 p. 138—139 v. R. Cagnat.

Delagarde, de la repression de l'injure, en droit romain et en droit français. Paris, Larose et Forcel. 8 155 p.

Derecq, F., des rapports de la société avec les tiers, en droit romain, etc. Paris, Rousseau. 8. 214 p.

Desjardins, E., nouvelles observations sur les légions romaines, sur les officiers intérieurs et les emplois divers des soldats. Mélanges Graux p. 671—687.

Doulcet H., rapports de l'Eglise chrétienne avec l'Etat romain. Paris, 1883, Plon.

Rec.: Gött. gel. Anzeigen, 15. Mai, v. Overbeck.

Durand, L., étude sur le Dies incertus (droit romain). Lyon, imp. Waltener et C. 8. XVI p.

Elliot, Frances, Bilder aus dem alten Rom. Deutsche v. der Verf. besorgte Ausg., eingeführt v. Vict. Schultze. Mit 1 Lichtdr.-Bild. Leipzig, Böhme. 8. VIII, 292 S. 2 M. 80 Pf.; geb. 3 M. 75 Pf.

Ephimoff, Vorlesungen über römisches Recht. (Russsisch.) Petersburg, Typ. Scheperdson.

Espéronnier, G., des obligations solidaires, en droit romain et en droit français. Paris, Larose et Forcel. 8. 274 p.

Ferrero, H., la marine militaire de l'Afrique romaine. (Extrait du Bull. des antiq. afric. N. 8, April 1884.) Paris, Picard. 8. 29 p.

Fiegel, M., historia legionis III. Aug. Berlin 1882.

Rec.: Revue critique N. 26 p. 503 v. C. Jullian.

Gaudenzi, A., gli editti di Teodorico e di Atalarico, e il Diritto romano nel regno degli Ostrogoti. Torino, Loescher. 8. 94 p. 1 M. 50 Pf.

Gérard, L., du pacte commissoire dans la vente, en droit romain, etc. Paris, Larose et Forcel. 8. 176 p.

Gontard, P., droit romain: De la personnalité de l'esclave, etc. Paris, Larose et Forcel. 8. CXVII, 286 p.

Gulli, del furtum conceptum secondo le XII tavole e la legislazione posteriore. Archivio giuridico. XXXIII, N. 1. 2.

Herzog, E., Geschichte der römischen Staatsverfassung. I. Leipzig, Teubner. v. p. 107. 15 M.

Rec: Berliner phil. Wochenschrift IV, 33 p. 1031—1038 v. H. Schiller.

Hirst, on the methods used by the Romans for extinguishing conflagrations. Archaeological Journal N. 162.

Hölder, E., das Wesen der Correalobligation. v. supra Brinz.

Jacob, P. L., les courtisanes de l'ancienne Rome. Bruxelles, Brancart. 12. 223 p. 5 M.

Jousserandot, L., l'Edit perpétuel. 2 vols. Paris, Hachette. v. p. 107.

Rec.: Cultura V, 13 p. 467—471 v. V. Scialoja.

Jullian, C., les transformations politiques de l'Italie. Paris, Thorin. v. p. 108. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Revue critique N. 38 p. 208—209 v. P. Guiraud. — Bulletin épigraphique IV, 4 p. 197 v. R. Cagnat.

by Google

Jullian, C., de protectoribus et domesticis Augustorum. Thèse. Paris
Thorin. 8. 104 p.
Rec: Bulletin épigraphique IV, 2 p. 91 v. R. Mowat. — Revue c
N. 29 p. 53—57.
— sur l'armée romaine du IV. siècle. Annales de la faculté des let
Bordeaux II, N. 1.
Kuthe, A., römische Kriegsalterthümer. Für den Schulgebrauch zus
gestellt. Wismar. Pr. 4. 30 S
Lange, L., de sacrosanctae potestatis tribuniciae natura. Leipzig 188
richs. 1 M.
Rec.: Wochenschrift f class. Philol I, 27 p. 833—847 v. P. Regell. —
Anzeiger XIV, 8. 9 p. 463—467 v. E. Herzog.
Langlois, de la condition du fonds provincial, en droit romain, etc.
Larose et Forcel. 8. 347 p.
Lenel, O., das Edictum perpetuum. Leipzig, Tauchnitz. v. p. 177.
Rec.: Cultura V, 13 p. 467—471 v. V. Scialoja.
Madvig, J. N., Verfassung des römischen Staates. 2 Bde. Leipzig, Te
v. p. 177.
Rec.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 5 p. 319—321 v. -ng.
Martha, J., manuel d'archéologie étrusque et romaine. Paris, Quanti
319 p. avec 143 fig. 3 M. 5
Rec.: Academy N. 643 p. 143.
Milhaud, M., droit romain: De la successio in locum creditorum, etc.
imp. Noizette. 8. 338 p.
Molsesco, D. G., des meubles et leur acquisition par usucaption, en droit
main. Thèse. Paris, Derenne. 8. 174 p.
Mommsen, Th., die italische Bodentheilung u. die Alimentartafeln. Herm
XIX, 3 p. 393—416.
— die röm Conscriptionsordnung. (Hermes XIX, 1 u. 2). v. p. 108. 177.
Rec.: Bulletin épigr. IV, 3 p. 147—148 v. C. Jullian.
Müllenhoff, K., deutsche Alterthumskunde. 5. Bd. 1. Abth. Berlin 18
Weidmann. 8. 356 S. v. p. 177. 10
Rec.: Literaturblatt f. germ. u. röm. Phil. V, 7 p. 257—261 v. B. Sym
Ortolan, J., Législation romaine. I. Histoire de la législation romaine dep
son origine jusqu'à la législation moderne et généralisation du droit rom
12 édition, augmentée d'appendices et mise au courant de l'état actuel
l'enseignement du droit romain par J. E. Labbé. Paris, Plon. 8. XXV
824 p. v. p. 108.
Pallu de Lessert, C., les assemblées provinciales dans l'Afrique romaine.
ris, Picard. v. p. 108. 3
Rec: Bulletin épigr. IV, 2 p. 90 v. R. Cagnat. — Bulletin des antiqui
africaines, 1884, N. 1.
Piédelièvre, R., de l'internat salvien, en droit romain. Paris, Larose
Forcel. 8. 294 p.
Prévot-Leygonie, G., des promesses et stipulations pour autrui, en d
romain et en droit français. Paris, imp. Rougier. 8. 263 p.
Regell, P., auguralia. Commentationes phil. in hon. Reifferscheidii p. 61—
Robiou et Delaunay, les institutions d'ancienne Rome. 1: Institutions
litiques, militaires et religieuses. Paris, Didier. 3 M. 50
Roques, C., droit romain: Des juridictions civiles à Rome antérieuremen
l'établissement de la procédure extraordinaire, etc. Paris, Larose et For
8. 203 p.
Rosenstein, J., die germanische Leibwache der julisch-claudischen Kai
Forschungen zur deutschen Geschichte XXIV, 2 p. 369—420.
Ruben de Couder, M., compendio de lecciones escritas de derecho roma
Vertido al espanol y adicionado con notas por A. Lope Orriols. Pre
dido de un epítome histórico por E. de Sarratea. Madrid, imp. de la »l
vista de Legislación«. 4. 747 p. 20

by Google

pel, de comitiorum tributorum et conciliorum plebis discrimine. Wiesden. Pr. 4. 18 S.

n, E. H., Questions on Roman Law. London, Stevens & S. 4 M. 20 Pf.

lfeld, G. A., Hellenismus in Latium. Wolfenbüttel, Zwissler. v. p. 109. 8. 6 M.

Rec.: Phil. Rundschau N. 39 p. 1241–1243 v. O. Weise. — Anzeiger für Bibliothekswesen N. 8. 9 p. 280–281. — Gymnasium (zugleich für die kleineren Schriften Saalfelds) II, 16 p. 546–548 v. A. Winckler.

meider, A., die Lex Junia Norbana. Zeitschrift der Savignystiftung V, 1.

löner, Chr., Titulaturen der römischen Kaiser. Erlangen, 1881, Deichert.

Rec: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 8 p. 381–391 v. A. Köhler.

rutka-Rechtenstamm, E. v., über den Schlusssatz in Cap. XXI legis Rusiae de Gallia Cisalpina. Aus den Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss. CVI, 2. Wien, Gerold's Sohn in Comm gr. 8. 16 S. 40 Pf.

agusa, A., l'enfiteusi; studii di Diritto civile. Palermo, tip. del Giornale di Sicilia 16. VII, 152 p. 2 M.

m, R., Institutionen des römischen Rechts. Leipzig, Duncker & Humblot. p. 107. 178. 7 M.

Rec.: Cultura V, 14 p. 533—536 v. Buccellati e Ferrini.

ltau, W., die Gültigkeit der Plebiscite. Berlin, Calvary & Co. gr. 8. XII, 75 S. 7 M.

rimmer, H., der römische Sklavenstand. Meran. Pr. v. p. 109.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien XXXV, 5 p. 400 v. F. Hanna.

massia, G., alcune osservazione al Comes Gothorum nelle sue attinenze alla Costituzione romana e lo stabilimento dei barbari in Italia. Archivio storico lombardo XI, N. 2.

aders, J., de alis exercitus romani. v. p. 109.

Rec.: Revue critique N. 26 p. 503 v. C. Jullian.

gié, M., études sur les impôts directs romains. (Paris, Thorin) v. p. 178.

Rec.: Phil. Rundschau N. 39 p. 1238—1241 v. S. Herrlich.

inesiu, B. A., des exceptions rei judicatae et rei in judicium deductae, etc. Paris, Derenne. 8. 216 p. 3 M. 50 Pf.

oigt, Mor., die XII Tafeln. 2 Bde. Leipzig, Liebeskind. v. p. 109. 178. cplt. 30 M.

Rec.: Archivio giuridico XXXIII, N. 1. 2 v. Brugi.

Willems, P., le sénat de la république romaine. 2 vols. (Berlin, Calvary.) v. p. 109. 178. 24 M.

Rec: Zeitschrift der Savignystiftung V, 1 v. Merkel. — Revue critique N. 41 p. 276—286 v. C. Jullian.

— la formule Patres conscripti et l'époque de l'admisssion de la plèbe au Sénat romain. Revue de l'instruction publique XXVII, 4 p. 221–244.

Witz, P. E., des moyen de mettre fin à l'indivision d'une hérédité, et des effects du partage, à Rome, etc. Paris, Derenne. 8. 179 p.

Zielinski, Th., de lege Antimachea scaenica. (Aus dem Journal des Minist. d. Volksaufklärung.) Petersburg. 8. 27 S.

Rec.: Phil. Rundschau N. 31 p. 984 v. N. Wecklein.

6. Exacte Wissenschaften.

Mathematik, Naturkunde, Medicin, Handel und Gewerbe im Alterthum.

Bapst, G., l'orfèvrerie d'étain dans l'antiquité. Revue arch. 1884, April, p. 221–238; Mai-Juni, p. 276—285. v. p. 110. 179.

Beck, L., Geschichte des Eisens. I. Abth. Von der ältesten Zeit bis ums Jahr 1500 n. Ch. Braunschweig, Vieweg. gr. 8. X u. 1050 S. mit 315 Holzschn. 30 M.

Digitized by Google

Blümner, H., Technologie u. Terminologie der Gewerbe u. Künste bei Griechen u Römern. 3. Bd. Mit 44 Holzschn. u. 1 Taf. Leipzig, Teubner. gr. 8. VIII, 343 S. 10 M. 80 Pf.

Bock, zur Geschichte des Goldfadens in alter u. neuer Zeit. »Kunst u. Gewerbe« 1884, N. 6 u. 7.

Canna, G., le ore. Conferenza detta all' Univ. di Pavia. 8. 32 p.

Danicourt, A., note sur deux cachets d'oculistes romains, trouvés à Amiens en 1884 et à Lyon en 1880. Paris, imp. Pillet et Dumoulin. 8. 9 p. avec fig.

Demaison, L., recherches sur la soie que les anciens tiraient de l'île de Cos. Reims, impr. Monce. 8. 20 p. et planche.

Fournier et **Leroy**, les Animaux historiques. Suivi des Lettres sur l'intelligence des animaux, par C. G. Leroy. Paris, Garnier frères. 12. 449 p. avec vign.

Friedländer, Rich., die wichtigsten Leistungen der Chirurgie in der byzantinischen Periode. Diss Breslau (Köhler). 8. 33 S. 1 M.

Ginzel, F. K., astronomische Untersuchungen über Finsternisse. Mit 1 Karte u. 1 Holzschn. Dritte Abhandlung Aus den Sitzungsber. der k. Akad. d. Wiss. Wien, Gerold's Sohn. Lex -8. 69 S. 1 M. 40 Pf. (1—3: 7 M. 40 Pf.)

Habets, J., über einige zu Maastricht gefundene chirurgische Instrumente aus der Römerzeit. (Holländisch.) Verslagen der kon. Akad. te Amsterdam, III, n. 2 p. 133—154.

Haeser, H., Grundriss der Geschichte der Medizin. Jena, Fischer. 8. XIII, 418 S. 7 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 38 p. 1329.

Hefke, der Arzt im römischen u. heutigen Recht. Archiv für praktische Rechtswissenschaft III, N. 1.

Heldreich, Th., Flore de l'île de Céphalonie ou catalogue des Plantes qui croissent naturellement et se cultivent le plus fréquemment dans cette île, rédigé d'après les indications des auteurs et d'après ses propres observations. Paris, Fischbacher. 8. 4 M.

Hofmann, G., sämmtliche bei griechischen u. lateinischen Schriftstellern des Alterthums erwähnte Sonnen- u. Mondfinsternisse. Triest. Pr. 8. 62 S.

Hultsch, Fr., Metrologie. Berlin, Weidmann. v. p. 110. 8 M.

Rec.: Blätter f bayr. Gymn. XX, 4. 5 p. 219—220 v. G. A. Saalfeld.

— zur Abwehr gegen W. Dörpfeld's Beiträge zur antiken Metrologie. Mittheilungen des arch Inst. in Athen IX, 2 p. 140—156 (v. p. 179). — **Dörpfeld**, Erwiderung, p. 198—201.

Imbert-Gourbeyre, recherches sur les Solanum des anciens. Clermont (Oise), imp. Daix frères. (Paris, Baillière.) 8. 140 p.

Lefébure, E., sur l'ancienneté du cheval en Egypte. Annuaire de la faculté des lettres de Lyon, vol. II, n. 1 p. 1—11.

Lepsius, R., die Längenmasse der Alten. Berlin, Hertz. gr. 8. III, 110 S. 3 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 40 p. 1397—1399 v. F. H(ultsch).

Locard, A., histoire des mollusques dans l'antiquité. Basel u. Genf, Georg gr. 8. 340 p. 12 M.

Phustanos, J., *ἱστορία τοῦ οἴνου*. Hestia N. 445 p. 437—441.

Pulszky, Fr. v., die Kupferzeit in Ungarn. Mit zahlreichen Illustrationen. Ungarische Revue 1884, N. 6 p. 386—437. v. p. 179.

— die Kupferzeit in Ungarn. Budapest, Kilian. 8. 103 S. mit Illustr. v. p. 179.

Rodbertus, ein Versuch, die Höhe des antiken Zinsfusses zu erklären. Jahrbücher für Nationalökonomie VIII, 6.

Ronchaud, L. de, la Tapisserie dans l'antiquité; le Péplos d'Athéné; la Décoration intérieure du Parthénon, restituée, d'après un passage d'Euripide. Paris, Rouam. 8. 164 p. avec vign. 10 M.

by Google

Sartorius, M., die Entwickelung der Astronomie bei den Griechen. Breslau, Köhler. v. p. 111. 179. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Phil Rundschau N. 33 p. 1044—1046 v. S. Günther. — Berliner phil. Wochenschrift IV, 36 p. 1133—1134 v. H. W. Schaefer.

Schrader, O., Thier- und Pflanzengeographie im Licht der Sprachforschung. Berlin, Habel. v. p. 111, 179. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 31 p. 1056—1057 v. Bgm.

Sigismund, R., die Aromata in ihrer Bedeutung für Religion, Sitten, Gebräuche, Handel u Geographie des Alterthums bis zu den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung. Leipzig, Winter. 8. 234 S. 2 M. 50 Pf.
Rec.: Botanische Zeitung 1884, N. 29 p. 462 v. Flückiger.

Waldmann, E., der Bernstein im Alterthum. Fellin 1882. (Berlin, Friedländer.) v. p. 111. 2 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 34 p. 1072—1074 v. J. H. Schmidt.

Weyr, E., über die Geometrie der alten Aegypter. Vortrag. Wien, Gerold. 8. 35 S. 50 Pf.

Witkowski, G. J., le Mal qu'on a dit des médecins. 1. série: Auteurs grecs et latins Paris, Marpon et Flammarion. 18. VIII, 243 p. 3 M. 50 Pf.

Zacher, K., Leimruthen. Hermes XIX, 3 p. 432—436.

7. Kunstarchaeologie.

Adamy, R., Architektonik. II. Bd., 1. Abth.: Architektonik der altchristl. Zeit Hannover, Helwing. 8. XI, 281 S. cf. p. 111. 180. 9 M.
Rec.: Lit. Handweiser N. 365 p. 369 v. Fr. Schneider.

Apostolides, P., *οἱ ἐν Ταναγρᾳ ἀρχαῖοι τάφοι.* *Ἑστία* N. 444 p. 421—424.

Bapst, G., la bossette d'Auvers et le casque d'Amfreville. Revue arch. 1884, Mai-Juni, p. 314—323 m. Taf. XII.

Basile, G. B. F., curvatura delle linee dell' architettura antica, con un metodo per lo studio dei monumenti. Epoca dorico-sicula; studii e rilievi. Palermo, tip. dello Statuto. 4 61 p. mit Atlas von XVI Taf. 100 M.

Blümner, H., noch einmal die »Monoknemos« des Apelles. Archäologische Zeitung XLII, 2 p 133—137.

Borrmann, R., über eine etruskische Aschenciste des Florentiner Museums. Hist. Aufsätze (v. p 188) p. 167—177.

Brunn, H., über die kunstgeschichtliche Stellung der pergamenischen Gigantomachie. Mit 2 Holzschn. Jahrbuch d. preuss. Kunstsammlungen V, 3 p. 231—291, und separat: Berlin, Weidmann. 4 62 S. 5 M.

Burckhardt, J., der Cicerone. Anleitung zum Genuss der Kunstwerke Italiens. 5. Aufl. Unter Mitwirkg verschiedener Fachgenossen bearb. v. W. Bode 2 Thle. in 3 Bdn 1: Alterthum (XXV, 200 S.) — II. Mittelalter u. Renaissance. 1. Architektur u. Register. (LXXXVI, 304 S.) — 2. Sculptur u. Malerei. (S. 305—864.) 13 M. 50 Pf.; geb.: 15 M. 50 Pf.
Rec: Wochenschrift f. class. Phil. I, 42 p. 1331. — Lützows Kunstchronik XIX N. 42.

Catalogo generale dei Musei d'antichità e degli oggetti d'arte raccolti nelle gallerie e nelle biblioteche del Regno. Pubbl per cura del Ministero della Pubblica Ist. Roma, 1881—1883. Vol. I: 484 p.; vol III: 644 p.; vol. IV: 860 p.

Cavallucci, C. J., manuale di storia della scultura. Vol. I. Torino, Loescher. 8. 416 p con 77 fig. 6 M.

Choisy, A., l'art de batir chez les Byzantins. Paris 1883, Soc. anon. des publ. pér Fol.
Rec.: Revue critique N. 26 p. 503—507 v. C. Bayet. — Academy N. 637 p. 50 v. C. Oman.

Collignon, M., fragment d'une applique de miroir trouvé à Mantinée. Bulletin de correspondance hellénique VIII, N. 6.

Conze, A., Goldschmuck kleinasiatischer Fundorte. Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 89—92.

— das Berliner Medearelief. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 97—104 m. Taf. II.

Cros et Henry, critique de quelques textes se rapportant à la peinture à l'encaustique. Mélanges Graux p. 643—649.

Danicourt, A., Hermès et Dionysos. Revue archéologique, 1884, Juli-August, p. 73—75 mit Taf. IV.

Dasti, L., vaso dipinto vetustissima con scene di combattimenti e leggende: *Ανδρομαχε*, *Τελαμον*, *Ιφιτο*, etc. Notizie degli scavi 1884, febbraio, p. 79—80.

De Linas, gourde antique en bronze emaillé. Gazette archéologique, 1884. April.

Demmin, A., Keramikstudien. 1—6. Folge. Leipzig, Thomas. 17 M.
Rec.: Deutsche Literaturgeschichte N. 30 p. 1106—1107 v. F. Jaennicke.

Descemet, Ch., basreliefs Assyriens de la Bibl. Vaticane. (Estratto dagli Studi e Documenti.) Rom, Spithöver. 4 M.

Dietrichson, L., Antinoos. Christiania, Aschehoug. v. p. 112. 7 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philologie 1, 36 p. 1121—1125 v. Blümner.
— Deutsche Literaturzeitung N. 38 p. 1387—1389 v. A. Michaelis.

Dieulafoy, M., l'art antique de la Perse. Deuxième partie: Monuments de Persépolis. Paris, Des Fossez et Cie. 4. 96 p. avec 75 fig. et 22 planches. v. p. 111 180. 35 fr.

Dörpfeld, W., der antike Ziegelbau u. sein Einfluss auf den dorischen Stil. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 137—150.

Dressel, H., oggetti d'arte figurata esistenti in Teramo. Bullettino di corrispondenza arch., 1884 N. 6 p. 141—144.

Dümichen, J., der Grabpalast des Patuamenap in der thebanischen Nekropolis. In vollständ. Copie seiner Inschriften u. bildl. Darstellungen u. mit Uebersetzungen u. Erläuterungen derselben. I: Inschriften über Titel u. Würden des Verstorbenen u. Verzeichnisse der alljährl. Todtenfesttage, wie der für dieselben angeordneten Opferspenden. Nebst Vorder- u. Seitenansicht des Grabgebäudes, wie Grundriss u. Durchschnitte sämmtl. Räume. Leipzig, Hinrichs Fol. XVI, 47 S. mit 27 Taf. cart. 50 M.

Duemmler, F., de figuris plasticis quibusdam Tarenti repertis. Annali dell' Inst. arch vol. LV, p. 192—201 m. Taf. O, P u. Monumenta vol. XI, Taf. LV, LVI.

Duhn, F. v., due oggetti in bronzo. Annali dell' Inst. arch. di Roma vol. LV, p. 184—191 m. Taf. N.

Dumont, A., terres cuites orientales et gréco-orientales: Chaldée, Assyrie, Phénicie, Chypre et Rhodes. Paris, Thorin. 4. 39 p.

— un miroir grec. Bulletin de correspondance hellenique VIII, N. 6.

Durm, J., die Propyläen in Athen. Zeitschrift f. bildende Kunst, XIX, N. 9 u. 10.

Falgairolle, E., la mosaïque d'Admète, découverte à Nîmes. Bulletin monumentale 1884 N. 4 p. 389—396 avec 1 fig.

Feigl, H., altpersische Baukunst. Oestr. Monatsschrift f. d. Orient, X, N. 7 u. 8.

Förster, R., sopra una nuova patera di L. Canoleios. Annali dell'Inst. arch. di Roma, vol. LV, p. 65—75 mit Taf. I.

Fränkel, M., der Hahn auf den Grabsteinen. Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 139—141.

Furtwängler, A., Sammlung Sabouroff, 7. u. 8. Lieferung à 10 Taf. in Fol. Berlin, Asher. v. p. 112. 180. à 25 M.

— Hectors Lösung. Ein Relief aus Olympia durch einen griechischen Spiegel ergänzt. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 179—193 mit Taf. IV.

— archaischer Goldschmuck. Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 99—115 mit Taf. 8—10.

Godard-Faultrier, V., inventaire du musée d'antiquités Saint-Jean et Toussaint de la ville d'Angers. (1841 à 1883.) 2. édition. Angers, imp. Lachèse et Dolbeau. 8. 600 p.

Gourdon, G., la Vénus de Milo. Revue internationale, III, N. 4.

Gurlitt, L., bemalte Marmorplatten in Athen. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 151—166.

Gurlitt, W., Paionios u. der Ostgiebel des Zeustempels in Olympia. Ibid. p. 259—284.

Haussoullier, B., quomodo sepulcra Tanagraei decoraverint. Thèse. Paris, Thorin. 8. 110 p. et 7 planches.
Rec. (Promotionsbericht): Revue critique N. 37 p. 187—189.

Herzog, A., die olympischen Göttervereine in der griechischen Kunst. Archäologische Betrachtungen. Habilitationsschrift. Freiburg. (Leipzig, Teubner.) gr. 8. 46 S. 1 M. 20 Pf.

Heuzey, L., les figurines antiques du Musée du Louvre. Paris, Morel. v. p. 112. 181. 60 M.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 31 p. 1132 v. R. Kekulé.

– trois monuments attribués à la Grèce du nord. Bulletin de correspondance hellénique, 1884, VIII, 4. 5, mit Taf. X, XI, XII.

– la stèle des vautours. Gazette archéologique, 1884 N. 5. cf. p. 181.

Humann u. Puchstein, sarcophagi dipinti di Clazomenae. Annali dell'Inst. arch. di Roma vol. LV p. 168–183, u. Monumenti vol. XI Taf. LIII, LIV.

Jordan, H., sui rostri del foro romano. Annali dell'Inst. arch. di Roma, vol. LV p. 28–58, u. Monumenti vol. XI tav XLIX.

Kabbadias, P., *ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς καλλιτεχνίας*. Athen. v. p. 181. 8 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 31/32 p. 985—987 v. A. Bötticher.

Kalb, W., zur Laokoongruppe Blätter f. bayr. Gymnasien XX, 6. 7 p. 282–284.

Kekulé, R., zur Deutung des Laokoon. Stuttgart, Spemann. v. p. 181. 4 M.
Rec: Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 4. 5. Heft p. 235—239 v. Th. Gelbe.

Körte, G., etruskischer Krater aus Caere. Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 81—88 mit Taf. 5. 6.

– due sarcofaghi tarquiniesi. Annali dell'Inst. arch. di Roma, vol. LV p. 227–252 mit Taf. T, U, u. Monumenti XI Taf. LVII, LVIII.

Kroker, angeblicher Centaurenkopf vom Esquilin. Sitzung des arch. Inst. zu Rom vom 21. März 1884. Wochenschrift f. class. Phil. I, 36 p. 1143.

Lanciani, R., sarcofago con rilievi bacchici, dalla chiesa ss. Nereo ed Achille. Notizie degli scavi 1884, p. 105 u. 220.

– vaso vitreo con rappresentanze d'intaglio. Ibid. p. 220.

Lange, K., zur Parthenos. Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 129–133.

Löschcke, G., *Τράπεζαι*. Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 93—99.

Lübke u. Lützow, Denkmäler der Kunst. Stuttgart, Neff. 193 Taf. (Fol.) u. 30 Bog. Text. 30 M.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV, 6 p. 452 v. J. Wastler.

Meier, Isidor, sopra un' anfora della collazione Bourguignon in Napoli. Annali dell'Inst. arch. vol. LV p. 208—226 m. Taf. Q.

Melani, A., architettura italiana. Parte I: Architettura pelasgica, etrusca, italo-greca e romana. Milano, Hoepli. 16. XIII, 188 p. 2 M.

– catalogue des objets d'arts dépendant de la succession Castellani. Il Bibliofilo (Bologna), 1884, N. 7.

Ménard, R., histoire des arts décoratifs. La Décoration en Grèce. Première partie: Architecture et Sculpture. Paris, Rouam. 16. 84 p. avec 40 fig. cf. p. 182. 75 Pf.

Meyer, Jonas, osservazioni dei monumenti rappresentanti gladiatori. Bu lettino di corr. arch. 1884 N. 7 p. 157—160. cf. p 182.

Michaelis, A., statua di Bacco, trovata nella villa Adriana. Annali del Inst. arch. di Roma, vol. LV p. 136—155, u. Monumenti vol. XI tav. LI, LI

— zur Zeitbestimmung Silanions. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 105—114.

Michel, E., le paysage dans les arts de l'antiquité. Revue des deux monde 1884, N. 4.

Michelet, die Venus von Milo. Nachtrag. Sonntagsbeilage der Vossische Zeitung, 1884, N. 38 cf. p. 113.

Milchhöfer, Anfänge der Kunst. Leipzig, Brockhaus. v. p. 113. 182. 7 M Rec.: Nord u. Süd N. 90 v. Hoernes.

Mordtmann, J. H., cappadocische Porträtbüste. Mittheilungen des arch Inst. in Athen IX, 2 p. 204–205.

Müller, K. K., u. **K. Robert**, Relieffragment mit Darstellungen aus den *Πίναξ* des Kebes Archäologische Zeitung XLII, 2 p. 115—129 mit 1 Abb

Nageotte, E., la Polychromie dans l'art antique, discours prononcé à la ren tée solennelle des facultés de Besançon. Besançon, imp. Dodivers. 8. 27 p

Nichols, F. M., Reconstruction der Rostra des Forum Romanum. Sitzung des arch Inst. zu Rom vom 18. April 1884. Wochenschrift f. class. Phil I, 36 p. 1146 cf. p. 182.

Nolhac, P. de, les collections d'antiquités de Fulvio Orsini. Mélanges d'ar chéologie IV, 3—4 p. 139–231.

Ohnefalsch-Richter, M., Alterthumsfälscher auf u. in Cypern. Reperto rium für Kunstwissenschaft VII, 3.

Pappalardo, scoperta di un mosaico in Aidone. Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 198.

Perrot et Chipiez, histoire de l'art I. Egypte. II. Chaldée. Paris, Ha chette. v. p. 182.
Rec : Berliner phil. Wochenschrift IV, N. 27 p. 833–838 u. N. 28 p 865 —874 v. A. Preuner. — (II) Deutsche Literaturzeitung N. 29 p. 1057— 1058 v. Eb. Schrader. — (II) Academy N. 639 p. 81 v. A. H. Sayce.

— — deutsch von R. Pietschmann. I.: Aegypten. 21.—24. Lief. (Schluss). Leipzig, Brockhaus. S. XLV—LXXX u. 793—915. v. p. 114. à 1 M. 50 Pf. Rec : Allg. Zeitung, Beil. N. 226

Petersen, E., Ercole e Sileo su vaso orvietano. Annali dell' Inst. arch. vol. LV, p. 59—65 u. Monumenti vol XI, Taf. L.

Pietrogrande, G., di un aquilifero della legione IV macedonica. (Estratto degli Atti dell' Accad. di Torino.) Turin, Löscher. gr. 8. 17 S.

Reber, history of ancient art, transl. by J. Clarke. London 1883, Low. 21 M.
Rec : Athenaeum N. 2959 p. 56—57.

Reimers, J., zur Entwicklung des dorischen Tempels. Berlin, Weidmann. 8. 44 S. 1 M.

Reinach, S., les terres cuites de Smyrna et la statuaire du IV siècle. Mélanges Graux p. 143—158 m. 1 Taf.

Renan, E., la mosaïque de Hamam-Lif. Nouvelles observations. Revue archéologique 1884, Mai-Juni, p. 273—275 mit Taf. VII—XI.

Robert, K., der Wagen der Nacht. Hermes XIX, 3 p 467 469.

Robiou, J., des quelques monuments gréco-égyptiens du Louvre. Mélanges Graux p. 601–609.

Saloman, G., über die Plinthe der Venus von Milo. Eine archäologische Untersuchung Stockholm (Leipzig, Brockhaus). gr. 8. 41 S. 1 M.

— die Statue des Belvedere'schen od. Vaticanischen Apollo. Stockholm 1883 (Centraldruckerei). gr 4 74 S. u. 7 Taf.
Rec.: Lit Centralblatt N. 31 p. 1061 v T. S.

Schiaparelli, E., il significato simbolico delle Piramide egiziane. Roma, Löscher gr. 4. 43 S. mit 1 Taf.

— monumenti egiziani dell' Iseo di Roma. Rom, Salviucci. v. p. 103.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 28 p. 885—888 v. B.

Semper, Gottfried, kleine Schriften. Herausg. v. Manfred u. Hans Semper. Stuttgart, Spemann. 8. XII, 516 S. Mit Illustr 12 M.

Sogliano, A., scavi di Pompei. Triclinio decorato di tre dipinti, rappresentando scene di banchetto. Notizie degli scavi 1884, p. 47—53.

— statuetta di Venere inginocchiata, trovata nel triclinio della via Nolana. Ibid. p. 88—90 u. 110—112.

Strobel, ulteriori appunti intorno ai vasi di pietra ollare. Bullettino di Paletnologia italiana, 1884, N. 67.

Studniczka, Fr., Vermuthungen zur griech Kunstgeschichte. Wien, Konegen. v. p. 114. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 27 p. 987 v. C. Robert. — Phil Rundschau N. 40 p 1272—1274 v. ζ. — Wochenschrift f. class. Phil. I, 30 p. 929—934 v. P. Weizsäcker.

— Mithräen aus Dacien. Fortsetzung. Arch.-epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VIII, 1 p. 34—51 mit Holzschnitten. v. p. 114.

— Bildwerke aus Carnuntum. Mit Holzschnitten. Ibid. p. 59—74 mit Taf. I u. II.

Sybel, L. v., Kritik des ägyptischen Ornaments. Marburg 1883, Elwert. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 33 p. 1131 v. T. S.

Tamizey de Larroque, la Messaline de Bordeaux, statue trouvée en 1594. (Extrait des Mém. de la Soc. arch. de Bordeaux.) 8. 15 p. Bordeaux, Chollet.

Tarantini, G., scoperta di un musaico romano in Brindisi, rappresentando. Teseo col Minotauro. Notizie degli scavi 1884, giugno, p. 225.

Trendelenburg, A., Laokoongruppe u. Gigantenfries. Berlin, Gärtner. v. p. 183. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class Phil. I, 27 p 849—851 v. H. Blümner. — Lit. Centralblatt N. 29 p. 995—996 v. K. L.

Veyries, A., les Figures criophores dans l'art grec, l'art gréco-romain et l'art chrétien. Paris, Thorin. 8. XVII, 83 p. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Revue critique N. 38 p. 207—208 v. J. Martha.

Virchow, R., Zeitbestimmung der italischen u. deutschen Hausurnen. (Sitzungsberichte der Berl. Akad., 1883.)
Rec.: Academy N. 625 p. 301 v. K. Blind.

Wissowa, G., monumenta ad religionem romanam spectantia tria. Annali dell' Inst. arch. vol. LV, p. 156—167 mit Taf. K, L, M.

8. Numismatik.

Bahrfeldt, M., zur Numismatik der röm. Republik. (Aus Samwers Nachlass.) 1. Das Münzmeisterzeichen »Flagge«. 2. Ueber den Sextans mit *AA*. Zeitschrift f. Numismatik XII, 2 p. 132—136.

— les déniers de la république romaine à bords dentelés dits nummi serrati. Bulletin de numismatique et d'arch. t. III, p. 130—133.

Boutkowski, A., coins inédits autonoms et imperials de la Grèce. Revue numismatique 3. sér. t. I n. 3. 4

Bulletin mensuel de numismatique et d'archéologie. Publié par R. Serrure. Tome III, 1883—1884. Paris et Bruxelles. Expedition: Bruxelles, rue aux Laines 48. gr. 8. 196 p. avec 10 planches et 13 fig. v. p. 115 12 M.

Buratschkoff, P., Katalog von Münzen der griechischen Kolonien am Schwarzen Meer und in Kleinrussland (Russisch.) Erster Theil. Petersburg, Typ. A. Schulze. 4.

Caland, W., de nummis M. Antonii IIIviri vitam et res gestas illustrantibus. Leiden 1883, Brill.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 35 p. 1098—1103 v. A. Chambalu.

Cohen, H., description historique des monnaies appellées Médailles impériales. 2. ed. continuée par Feuardent. Tome III. Paris 1883, Rollin. à 20 M.
Rec.: Zeitschrift f. Numismatik XII, 2 p. 202—203 v. E. Matthias.

Dressel, H., numismatische Beiträge aus dem Grabfeld bei Piedimonte d'Alife. (Allifae; Phistelia.) Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 245—258.

Head, Barclay V., Catalogue of Greek coins Central Greece (Locris, Phocis, Boeotia, and Euboea). Edited by R. Stuart Poole. London, Trübner. 8. LXIX, 158 S. mit 24 Tafln. Lbd. 18 M.
Rec.: Academy N. 650 p. 257—258 v. C. Oman.

Imhoof-Blumer, Fr., die Münzen der Dynastie von Pergamon. Mit 4 Taf. (Aus den Abhandlungen. d. Akad. d. Wiss. zu Berlin.) Berlin, Dümmler. 4 40 S. cart. 5 M.

Lenormant, F., monnaies et médailles. Paris (1883), Quantin. 3 M.
Rec.: Kunstchronik XIX N 39 von Fabriczy. — Bulletin de correspondance africaine III N. 2 p. 158—159 v. R. de La Blanchère. — Cultura V, 14 p. 557—559 v. L. Cantarelli. — Academy N. 644 v. Wroth.

Lépaulle, E., étude historique sur M. Aur Probus d'après la numismatique du règne de cet empereur. Lyon, imp. Mougin-Rusand. 4. 115 p.

Manzoni, A., medaglie consolari e imperiali (assi onciali, denaro della famiglia Papia, monete imp. di Augusto fin Eraclio), trovati nel podere Barleta presso Ravenna. Notizie degli scavi 1884, maggio, p. 181.

Marsden, W., numismata orientalia illustrata. The plates of the Oriental coins, ancient and modern, of the collection of the late William Marsden. London, Trübner. 4. 37 M. 80 Pf.

Maxe-Werly, de la transformation des types monétaires et des resultats auxquels elle conduit. Bulletin monumental 1884 N. 5 p. 397—405 av. 1 planche.

Muret, E., coins de Lydie. Revue numismatique (Paris) sér. 3, t. 1 n. 3. 4.

Robert, P. Ch., restauration du pouvoir de Maurice-Tibère Paris. v. p. 184.
Ret.: Histor. Zeitschrift 1884 Heft 5 p. 327—328 v. Krusch.

Samwer, K., Geschichte des älteren röm. Münzwesens. Herausg. v. Bahrfeldt (Berlin, Kühl) v. p. 116. 184. 7 M.
Rec.: Numismatic Chronicle III, 14 p. 203—204 v. B. V. Head.

Sigle, le. monetaire du dénier romain est le monogramme du chiffre XVI. Marseille, imp Barlatier-Feissat. 8. 8 p.

Silveri-Gentiloni, A., ripostiglio di Ascoli-Piceno. Bullettino di corrispondenza arch., 1884, N. 6 p. 140—141.

Six, J. P., le satrape Mazaïos. Numismatic Chronicle III N. 14 p. 97—159.

— sur la classification des coins de Chypre. Revue numismatique. 3. sér. t. 1 n. 3. 4.

Sorlin-Dorigny, monnaie inédite de Baatram, roi de Citium. Revue numismatique III, sér. 2, N. 3.

BIBLIOTHECA PHILOLOGICA CLASSICA.

Verzeichniss der auf dem Gebiete der classischen Alterthums-Wissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschriften, Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschriften und Recensionen.

1884. October — December.

I. Zur Geschichte und Encyclopaedie der classischen Alterthums-Wissenschaft.

1. Zeitschriften.

Annuaire administratif, commercial et historique de la ville du Mans et du dép de la Sarthe. III. 1884—1885. Le Mans, Lebrault. 16. 660 p. 3 M. 50 Pf.

Archiv für lateinische Lexikographie. Herausg. v. E. Wölfflin. Heft 3. Leipzig, Teubner. v. p. 2. 117. 185.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1523—1526 v. H. Rönsch. — American Journal of Philol V N. 2 p. 230—234 v. M Warren. — Wochenschrift f. class. Philol. I N. 39 p. 1229—1231 v. G. Landgraf.

Archivio storico per le Marche e per l'Umbria. I, N. 2. Foligno, tip. Sgariglia. 8. p. 161—384 v. p. 3 jährlich: 10 M.

— giuridico. Vol. XXXIII, fasc. I e II. Pisa. v. p. 3. 117. 185.

— Veneto Tomo XXVII, parte 2. Venezia, Visentini 8. p. 181—496. v. p. 3. 186.

Ateneo Veneto. Vol. I, n. 6. Venezia, tip. Fontana. p. 427—610. v. p. 3.

Blätter für höheres Schulwesen. Herausg. v. Fr. Aly. I. Jahrg. Grünberg. Weiss Nachf. v. p 3. 6 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 434—438 v. A. Deuerling.

Bullettino di paletnologia italiana, diretto da G. Chierici, L. Pigorini e P. Strobel. Reggio-Emilia. X N. 5. 6 v. p. 4. jährlich: 6 M.

Buonarroti, il, continuato per cura di E. Narducci. N. 11. 12. Roma. jährlich: 12 M.

Jahrbücher für classische Philologie. Hrsg v. A. Fleckeisen. 14. Suppl.-Bd. 1. Heft. Leipzig, Teubner. gr. 8. 338 S. m. 1 Taf. v. p. 5. 6 M.

Mélusine. dirigée par Gaidoz et Rolland II. Paris. II N. 1—8. à 1 M.
Rec.: Zeitschrift für Völkerpsychologie XV 3 4 p. 472—479 v. H. Steinthal.

Monumenti storici pertinenti alle provincie della Romagna. T. III fasc. 7. Pubbl. per cura di L. Frati. Bologna. 4. p. 633—788. cf. Lat. Grammatik.

Philologus. 5. Suppl.-Bd. 1. Heft. Göttingen, Dieterich. 196 S. 4 M.

Recueil des travaux égyptiennes et assyriennes, publié par G. Maspero Vol. IV. Paris 1883, Vieweg v. p. 7. 30 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 39 p. 1231—1232 v. H. B.

Revue, russische. Vierteljahrsschrift. Herausg. v. C. Röttger. 13. Jahrg. 1884. 4 Hefte. (1. Heft 136 S.) Petersburg, Schmitzdorff. v. p. 9. 15 M.

Rivista storica italiana; pubblicazione trimestrale, diretta da C. Rinaudo. Anno I, fasc. 1—3. Torino, Bocca. 8. p. 1—386 u. 1—204. à 6 M.

Studii di filologia greca, pubbl. da E. Piccolomini. Vol. 1. fasc. 3. To rino, Loescher. 8. p 207—339 v. p. 9. 3 M

Studien, Berliner, f. classische Philologie und Archaeologie Herausg. vo F. Ascherson. 2. Bd. 1. Hälfte. Berlin, Calvary. gr. 8. XII, 268 S v. p. 9. 185. 8 M

— Leipziger 7. Bd. Leipzig, Hirzel. gr. 8. III, 415 S v. p. 9. 8 M

Zeitschrift für bildende Kunst. Herausg. von C. v. Lützow 20. Jahrg 1884/85. 12 Hefte. Nebst Kunstgewerbeblatt. Herausg. v. A. Pabst. Mi dem Beiblatt: Kunstchronik. 45 Nrn. Leipzig, Seemann v. p. 11. 28 M

2. Academien und Gesellschaftsschriften.

Abhandlungen der königl. sächs Gesellschaft der Wissenschaften. Philol hist. Classe. 9. Bd. Mit 7 Taf. Leipzig, Hirzel. Lex.-8. VII, 733 S. 32 M

Archiv für christliche Kunst. Organ des Rottenburger Diözesan-Vereins Herausg. v. Fr. J. Schwarz Jahrg. 1884. 12 Nrn. Lex.-8. Stuttgart Deutsches Volksblatt. jährlich: 2 M. 70 Pf

Archivio storico lombardo, anno XI, fasc. 2. Milano, Dumolard. p. 225—246 v. p. 14. 20 M

— storico per le Provincie napoletane. IX, fasc. 2. Napoli, Furchheim p. 205—384. v. p. 14. 118. 20 M

Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino; vol. XIX, disp. 1—7. To rino, Loescher. p. 1—1109. v. p 15.

— del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, 1883/84. Tomo II, serie 6, disp 7—9. Venezia, tip. Antonelli p. 1009—1625, CXXXI—CCXL v. p. 15 186. 18 M

Bulletin de la Société des antiquaires de Normandie T. 12. Caen, Le Blanc-Hardel. 8. 681 p. et carte. (Paris, Champion) v. p. 17.

— de la Société des bibliophiles bretons 7. année. (1883—1884.) Nantes, imp. Forest et Grimaud. 8. 87 p. v p. 18.

— de la Société archéologique de Nantes. T. 23. 1884. LI, 94 p. et planches. Nantes, imp. Forest et Grimaud v. p. 18.

— archéologique de l'Association bretonne. 3. série. T. 3. 1883. 8. IV, 300 p. Saint-Brieuc, imp. Prud'homme. cf. p. 20.

— de la Société archéologique de Soissons T. 13. 2. série. XVI, 261 p. Soissons, au secrétariat de la Société. v. p. 19. 186.

— de la Société polymathique du Morbihan. 1883. 8. 306 p. et planches. Vannes, imp. Galles. v. p. 19.

Comptes-rendus et mémoires du comité archéologique de Senlis. 2 série. T. 8. 1882/83. CXLVIII, 228 p. et planches. Senlis, imp. Payen.

Geschichtsfreund, der. Mittheilungen des histor. Vereins der fünf Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden u. Zug 39. Bd. Mit 2 artist. Beilagen. Einsiedeln, Benziger. gr. 8. XXXVIII, 339 S. v. p. 21. 6 M.

Jahrbücher der königl. Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt. Neue Folge. 12. Heft. Erfurt, Villaret. gr. 8. 277 S. m. 9 Tab. u. 4 Karten. v. p. 21. 6 M.

Mémoires de l'Académie d'Amiens. 5. série, X. année 1883. 8. 472 p. Amiens, imp. Yvert. v. p 22.

— de l'Académie d'Arras. 2. série. T. 15. 8. 530 p. Arras, imp. Robard-Courtin. v. p. 22.

— de la Société des lettres de Bar-le-Duc 2. série. T. 3. 8. XXI 82 p. avec portrait et planches. Bar-le-Duc, imp. Philipona et Ce. v. p. 22.

— de la Société d'histoire et d'archéologie de Beaune. Années 1882 et 1883. 8. 124 p. et 292 p. Beaune, imp. Batault. v. p. 22.

Mémoires de la Société historique du Cher. 4. série, I. 8. XX, 407 p. et planches. Bourges, David. v. p. 23.

– de la Société d'émulation de Montbéliard. 13. et 14. vol. (3. et 4. vol. de la 3. série) 1882—83. Montbéliard, imp. Barbier frères. 400 et 364 p.

– de l'Académie de Stanislas. 1883. 134. année. 5. série, I. 8. LXXXVIII, 239 p. Nancy, Berger-Levrault. v. p 24.

– de la Société de sciences des Deux-Sèvres. 3. série, I 1884. 8. VIII, 398 p. Niort, Société v. p. 24.

– de l'Institut national de France. T. 31. 4. 659 et 206 p. Paris, Klincksieck. v. p 24

– de la Société nationale des antiquaires de France. 5. série, IV. 8. 211 p. et planches Paris, Dumoulin. v. p. 24.

– de la Société archéologique et historique des Côtes-du-Nord. 2. série, I. (1. livraison.) 1884 8 XL, 268 p. Saint-Brieuc, Prud'homme

– de la Société archéologique du midi de la France. T. 13. (2. livraison.) 4 p. 85 256 Toulouse, Privat. v. p. 24.

– de la Société academique de l'Aube. T. 47 de la collection. T. 20. (1883) 8. 394 p. et plauches. Troyes, Lacroix. v. p. 25.

Miscellanea di Storia italiana, edita per cura della R. Deputazione di storia patria; tomo XXII (6 della 2. série). Torino, Bocca. 8. XXXV, 637 p. v. p. 25

Mittheilungen des Vereins für Chemnitzer Geschichte. IV. Jahrbuch, 1882 1883 Chemnitz, May. gr. 8 256 S 3 M.

– des historischen Vereins für Steiermark. Herausg. v. dessen Ausschusse. 32 Heft. gr. 8 X, XXIII, 128 u. Beilage 64 S. Graz, Leuschner. 3 M.

– des Vereins f. Geschichte der Stadt Meissen. 1. Bd. 1—3. Heft. gr. 8. Meissen, Mosche à 1 M. 25 Pf.

Résumé analytique des travaux de l'Académie des sciences, belles-lettres et arts de Rouen, 1881—1882 8. 619 p. Rouen, imp. Cagniard (Paris, Picard).

Rivista periodica dei lavori della R. Accademia in Padova, trimestri I et II del 1883—84, volume XXXIV. Padova, tip. Randi. 8 327 p. v. p. 28.

Sitzungsberichte der phil. u. historischen Classe der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München. 1884. 3. Heft München, Franz in Comm. 8. p. 387—620. v. p. 28. 187. à 1 M. 20 Pf.

Tidskrift, Antiqvarisk, för Sverige. Utgifven af H. Hildebrand. VIII, 1 u. 2 Stockholm, Samson & Wallin. 64 u. 87 S. v. p. 28. 3 M.

Travaux de l'Académie nationale de Reims. 74. vol 1882—1883, N. 3—4. Reims, Michaud. 8. 441 p. et grav. v. p. 29. 187.

Zeitschrift des westpreussischen Geschichtsvereins. 12. u. 13 Heft. Danzig, Bertling. 8. 115 u. 112 S v. p. 29 à 1 M. 50 Pf.

– des Vereins für thüringische Geschichte u Alterthumskunde. Neue Folge. 4. Bd. Der ganzen Folge 12. Bd. 1. u. 2. Heft. Jena, Fischer. 8. 302 S. v. p. 30. 6 M.

– des Vereins f. hess. Geschichte u. Landeskunde. Neue Folge. X. Suppl. Kassel, Freyschmidt in Comm. 4. 105 S. u. 1 Photogr. v. p 30. 3 M 75 Pf.

3. Sammelwerke.

Vermischte kritische Schriften. — Lateinische und griechische Schriften von Autoren des späteren Mittelalters u. der Neuzeit.

Boxberger, R., Briefe von Karl D. Ilgen an C. A. Böttiger. Jahrbücher f. Philol. 130. Bd. 8. Heft. p. 463—470.

Bücheler, F., coniectanea. (1. Zur Aeskulap-Inschrift von Epidauros. 2. Epitaph von Amorgos. 3. Properz III 18 4 Angebliches Nepos-Fragment, entdeckt von Cortese.) Rhein. Museum XXXIX 4 p. 620—623.

Caspari, C. P., kirchenhistorische Anekdota. Christiania, Aschehoug. v p. 31. 5 M

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 42 p. 1529 v. P. Böhringer.

Commentationes philologae Jenenses. Vol. III. Leipzig, Teubner. gr. 8 333 S. v p. 31. 6 M

— in honorem Reifferscheidii. Breslau, Koebner. v. p. 188. 2 M 40 P

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1442—1444 v. G. Knaack

Crüger, J., Briefe von Schöpflin u. anderen Strassburger Gelehrten an Bodmer u. Breitinger. Strassburger Studien II 4 p. 440—498.

Dissertationes philologicae Halenses. Vol. VI, pars 1. Halle 1885, Niemeyer. gr. 8. 232 S. 6 M

Dissertations littéraires et historiques, notes et développements; par un professeur de rhétorique. 6. édition. 2 vol. Première partie: Littérature ancienne, histoire; deuxième partie: Littérature française. Paris, Larcher 186 et 194 p.

Festgaben zur Jubelfeier des Gymnasiums zu Landsberg a. W. dargebracht von ehemaligen Lehrern u. Schülern. 4. 86 S. Mit Taf. u. Beilagen.

Festschrift des herzogl. Karls-Gymnasiums in Bernburg zur Begrüssung der 37. Philologenversammlung in Dessau. Bernburg. 8. 39 u. 38 S.

— des herzogl. Realgymnasiums zu Bernburg zur Begrüssung der Philologen-Versammlung zu Dessau. Bernburg. 8. 178 S. u. 1 Karte.

— des Ludwigs-Gymnasiums zu Cöthen zur Begrüssung der Philologen-Versammlung in Dessau. 4. 32 S.

— des herzogl. Gymnasiums in Dessau zur Begrüssung der Philologen-Versammlung. 8. 48 S.

— des herzogl. Francisceums in Zerbst zur Begrüssung der Philologen-Versammlung in Dessau. 4. 33 S.

— zur 25jähr. Jubelfeier des Gymnasiums zu Landsberg a. W. 8. LII, 112 S.

Fita, Fidel, estudios históricos. Colección de artículos publicados en el Boletin de la R. Acad. de la historia. Madrid, imp. Fortanet. gr. 8. 95 p.

Flores semisaeculares Bernenses. Erinnerungsblüthen vom 50jähr. Jubiläum der Hochschule Bern, decerpsit, collegit, disposuit domus quaedam vetus. Bern, Nydegger & Baumgart. 8. VIII, 125 S. 2 M

Fröhner, W., kritische Analekten. Philologus, 5. Suppl. 1 Heft, p. 1—96.

Graux, Ch., notices bibliographiques, publiés par Ch. Ruelle. Paris, Vieweg. 360 p. v. p. 119. 8 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 45 p. 1504 v. E. Maass.

Hopkins, M., teachings and counsels. Twenty baccalaureate sermons, with a discours on President Garfield. New-York, Scribner's Sons. 395 p. cl. 7 M. 50 Pf.

Keil, H., oratio de Friderico Augusto Wolfio. Halle. Ind. lect. hib. 4. VIII p.

Kirchhoff, A., Rede zur Feier des 3. August 1884. (Unterrichtswesen in Athen.) Berlin. 4. 31 S.

Kont, J., Uebersicht der französischen philolologischen Arbeiten im Jahre 1883. (Ungarisch.) Egyetemes phil. közlöny 1884, 9. 10 p. 966—985.

Krausz, J., Tanulmányok. 1. Band. (Studien. Inhalt: Das Verhältniss des griechischen Geistes zur römischen Literatur. — Euripides. — Kunstzustände in Rom. — Mythologische Erläuterungen. — Die Philosophie bei den Römern.) Budapest, Grill. 464 S.

Martin, E., ein Brief von Jacob Wimpfeling (1505). Zeitschrift f. Kirchengeschichte VII, 1.

Meiser, C., zur Vita Heinrici imp. (Reminiscenzen aus röm. Dichtern). Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 488—489.

Mélanges Graux. Paris, Thorin. v. p. 119. 50 M.

Rec.: Journal des Savants, 1884, September, p. 509—517 v. E. Egger.

Rossii, Josephi, comitis, Carmina varia edita singillatim post volumen Faventiae typis Contianis evulgatum an. 1872. Accedit Epistola latina St. Grossii, etc. Bononiae, ex typ. Mareggiani. 16. XXII, 109 p.

by Google

Sabbadini, R., lettere inedite di Francesco Barbaro. Salerno. v. p. 120 189. 5 M.

Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 21 v. A. Wilmanns.

Schöll, Adf, gesammelte Aufsätze zur klassischen Literatur alter u. neuer Zeit. Berlin, Hertz. 8. IX, 394 S. 7 M.

Singer, J., humanistische Bildung. Die beiden Elektren. Wien, Konegen. v. p. 189. 2 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 43 p. 1356 v. Wecklein.

Stier, Th., seria mixta jocis. Carmina XXXVII graeca, latina, theotisca, composuit, composita recognovit ediditque Th St. Accedunt aliorum carmina vel graece vel latine reddita. Zerbst, Zeidler. 8. 64 p. 1 M. 25 Pf.

Studia Nicolaitana Dem scheidenden Rektor, Herrn Prof. Theodor Vogel dargebracht von der Nicolaischule zu Leipzig. Leipzig, Giesecke & Devrient. 8. 150 S. 4 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 46 p. 1608.

Turmair's, genannt Aventinus, sämmtliche Werke. Auf Veranlassung des Königs von Bayern herausg. v. der k. Akademie der Wissenschaften 3 Bd. 2. Hälfte: Annales ducum Boiariae. Herausg. von S. Riezler. [Buch V—VII, Nachwort u. Register.] S. 237—699 — 5. Bd. 1 Hälfte: Bayrische Chronik. Herausg. v. M. Lexer. [Buch V—VIII] 603 S. — München, Kaiser. 1: 8 M. 80 Pf.; 2: 11 M. 40 Pf.

Untersuchungen, philologische, herausg. von Kiessling u. Wilamowitz-Möllendorff. 7. Heft. Berlin, Weidmann. 8. 146 S. 7 M.

Villefosse, Héron de, lettres de Nicolas Foucault (ca. 1680) au numismatiste Nicolas Thoynard, relatives au »marbre de Thorigny«. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 176—182.

Wordsworth, C., Scholae Academicae. London, Cambridge Warehouse. 12 M. 60 Pf.

4. Encyclopädie und Methodologie der classischen Philologie.

Ayuso, G., l'étude de la philologie dans ses rapports avec le sanscrit. Trad. de l'espagnol par J. de Castro. Paris 1884, Leclerc. 8. 434 p. 6 M.

Baszel, A., das Studium der alten Klassiker. (Ungarisch.) Budapest 1883, Kókai. 3 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1449—1450 v. E. Abel.

Beaussire, E., la liberté d'enseignement et l'Université. Paris, Hachette. v. p. 32 6 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 37 p. 1332—1333 v. E. Heitz.

Belger, Chr., Gottfried Hermanns »Anleitung zur Kritik«. Berliner philol. Wochenschrift IV 40 p. 1268—1272.

Bird, C., higher education in Germany and England. London, Paul. 8. 3 M.

Breal, M., excursions pédagogiques. 2 édition, augmentée d'une préface. Paris, Hachette. 18. XXIV, 380 p. cf. p. 120. 3 M. 50 Pf.

Browne, Crichton, overpressure. Report. London, King & Son. 1 M.

Buschmann, H., Versammlung mecklenburgischer Lehrer in Waren. Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 10 p. 627—636.

Dunger, H., gedruckte Präparationen als Vocabularien. Jahrbücher f. Phil. 130 Bd. 8 Heft p. 379—387.

Forchhammer, P. W., zur Reform des höheren Unterrichtswesens. Kiel 1882, Lipsius & Tischer. 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1327—1330 v. Δρ.

Digitized by Google

Gemoll, A., das äussere Ansehen des höheren Lehrerstandes Jahrbücher f. Philologie 130. Bd. 7. Heft. p 360–363

Gneist, R., die neuesten Reformen der englischen Universitäten. »Nord und Süd«, 1884, Oktoberheft.

Jullian, C., note sur les séminaires historiques et philologiques des universités allemandes Revue internationale de l'enseignement. IV N. 10.

Jungwirth, die Bedeutung des Unterrichts in den classischen Sprachen an Gymnasien. Studien a. d. Benediktiner-Orden 1884 N. 3 p. 117–130.

Ladreyt, l'instruction publique en France et les écoles américaines. Paris 1883, Hetzel. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1486–1488 v. K. Schirmer.

Metzger, die höheren Bürgerschulen u. Gymnasien in Holland. Päd. Archiv 1884 N 7.

Moldenhauer, Fr., Versammlung des Vereins rheinischer Schulmänner am 5. April 1884 zu Köln. Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 9 p. 571–576. (cf. p 121.)

Organisationsgesetz, allgemeines, für die Kaiserl. russische Universitäten. (Russisch) Petersburg 1884, Typ Cederbaum. 40 kop.

Pick, A., zur Statistik der österr. Mittelschulen. Zeitschrift f. die österr. Gymn. XXVV 8 9 p. 789–792.

Real-Encyklopädie des Erziehungs- u. Unterrichtswesen nach katholischen Prinzipien. Unter Mitwirkung von geistlichen u. weltlichen Schulmännern herausg. v. H. Rolfus u. A. Pfister. 5. Bd. Ergänzungsband. Mainz, Kupferberg. gr. 8 404 S 5 M. 20 Pf. (cplt.: 33 M. 25 Pf.)

Schaible, C. H., the state and education. An historical and critical essay. 2. ed. London, F. Hodgson. gr. 8. 129 p. 1 M. 20 Pf.

Sorge, L., importanza degli studii classici. La letteratura nella vita; discorsi. Lanciano, tip. Carabba. 16. 45 p.

Stein, F., Bericht über die 21. Versammlung rhein. Schulmänner in Köln. Jahrbücher f. Philol. 130. Bd. 8. Heft. p. 471–479.

Versammlung, 37., deutscher Philologen in Dessau. Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p 1302–1304; N. 43 p. 1366–1368; N. 45 p. 1429–1432. — Wochenschrift f. class. Philol. I N. 48 p. 1517–1532; N. 49 p. 1548–1566 v. F. Ballin

Vogrinz, G., die Irrwege der Gymnasiallehrmethode in Oesterreich. Blätter f. höheres Schulwesen I N. 10.

Vollgraff, J. C., l'éssence et la méthode de la philologie classique. Leiden 1883, Brill.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1488–1489 v. *Δρ.*

5. Geschichte der Alterthumswissenschaft.

Amiel, E., un publiciste du XVI. siècle: Juste-Lipse. Paris, Lemerre. 18. 335 p. 3 M. 50 Pf.

Bauch, G., die Vertreibung des Johannes Rhagius Aesticampianus aus Leipzig. Archiv f. Literaturgeschichte XIII, 1 cf. p. 33.

— Doktor Johann Henckel, der Hofprediger der Königin Maria von Ungarn. Ungarische Revue 1884 N. 9 p. 599–627.

Belluzzi, R., Bologna nel Risorgimento italiano; cenni. Bologna, tip. Zanichelli. 16. 31 p. 50 Pf.

Bezold, Fr. v., Rudolf Agricola, ein deutscher Vertreter der italienischen Renaissance Festrede. München (Franz). 4. 12 S. 50 Pf.

Brugsch, H., Nachruf an K. R Lepsius. Zeitschrift f. ägypt. Sprache, 1884, 2. Heft

Bursian, K., Geschichte der klassischen Philologie in Deutschland. München 1883, Oldenbourg. v. p. 33. 121 14 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 40 p. 1257–1263 v. E. Heitz.

Digitized by Google

Conrat, M., bisher unbekannter Bericht über den Tod von Hugo Grotius. (Holländisch.) Nederlandsch Spectator 1884, N. 34.

Desjardins, Jehan Vittement, né à Dormans, recteur de l'université de Paris, lecteur des enfants de France et sous-précepteur de Louis XV (1655—1731). Châlons-sur-Marne, Thouille. 8. 123 p.

Douais, C., l'organisation des études dans l'ordre des Frères prêcheurs, 1216—1342. Paris, Picard. v. p. 191.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 44 p. 1511.

Duquénelle, V., antiquaire rémois (1807 1883); notice sur sa vie, ses travaux et ses collections, avec diverses oeuvres posthumes. Reims, Michaud. 8 62 p. et portrait

Ebers, G., Richard Lepsius. Eine biographische Skizze. Deutsche Rundschau XI 2 p. 184—202.

Einert, Crotus Rubianus. Zeitschrift des Vereins für thüring Geschichte. XII 1, 2.

Erichson, das strassburger Universitätsfest vom J. 1621. Strassburg 1884, Schmidt 8 15 S.

Feroso, C, l'università e il collegio dei dottori in Ancona. Archivio storico per le Marche I N. 2.

Grumme, A., Stiftungsbrief des Gymnasiums v. J. 1608. Gera. (Zur Gedächtnissfeier Schüsslers.) 8. 16 S.

Guyard, Stanislas, †. Nécrologue Revue critique N. 40 p. 249—253.

Hartfelder, K., deutsche Uebersetzungen klassischer Schriftsteller aus dem Heidelberger Humanistenkreis. Heidelberg. Pr. v. p. 192.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 43 p 1356—1358 v. *δρ*. — Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1447—1449 v. A. Zingerle.

Horawitz, A., Johann Heigerlin, genannt Faber, Bischof von Wien, bis zum Regensburger Convent. Aus den Sitzungsber. der Akad. der Wiss. Wien, Gerolds Sohn in Comm. gr. 8. 140 S. 2 M.

Ikonnikow, W., biographisches Verzeichniss der Professoren und Docenten der Kaiserl. Wladimir-Universität, 1834 — 1884. (Russisch.) Petersburg, Akademie.

Kiessling, Gustav, †. Nekrolog v. H. H(eller). Wochenschrift für class. Philol. I 41 p. 1303—1307.

Knod, G., zur Schlettstädter Schulgeschichte. Strassburger Studien II 4 p. 431—439

Lagrange, E., les écoles au moyen-âge. Bruxelles, lib. de l'Office de Publicité. 12. 109 p. avec gravures. 60 Pf.

Laue, M., Ferreto von Vicenza, seine Dichtungen und sein Geschichtswerk. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Humanismus. Im Anhang: Die Gesta Florentinorum u. ihre Benutzer. Halle, Niemeyer. 8. 78 S. 2 M.

Lavisse, E., Biographie de Charles Graux. Revue internationale de l'enseignement IV N. 9 et 10.

Lebleu, A., vingt-cinq ans de Sorbonne et de Collège de France (1860—1884). Paris, Palmé. 18 V, 398 p.

Leblois, Stanislas Guyard †. Richard Lepsius †. Revue de l'hist. des religions N. 2 p. 231—243.

Lecky, W, Geschichte des Geistes der Aufklärung in Europa, seiner Entstehung und seines Einflusses. Volksausgabe, nach der 4 Aufl. des engl. Originals übers. v. J. H. Ritter. 2. Ausg. Heidelberg (1873) 1885, Weiss. gr. 8. XVI, 456 S. 6 M.

Le Hir, François Lenormant; étude biographique. Lyon, Vitte et Perrussel. 8 98 p.

Lumbroso, G., Amore e Psiche in Bologna. Aggiunto al Fantuzzi: Scrittori Bolognesi (Commento dell'umanista Beroaldo, † 1505). Atti e memorie della Dep. di storia di Romagna II 1 p. 85—89.

Digitized by Google

Luschin, A., nuovi documenti riguardanti la »Nazione Alemanna« nello Studio di Bologna. Atti e Memorie della R. Dep. di storia di Romagna II n. 2. 3 p. 183–200.

Mainard et Buquet, Henri Martin, sa vie, ses oeuvres, son rôle. Préface de H. Carnot. Avec autographe. Paris, Martin. 8. 328 p.

Malagola, C., i Libri della »Nazione tedesca« presso lo Studio bolognese. Atti e Memorie della R. Dep. di storia di Romagna II N. 2. 3 p. 201—259.

Metzner, J., Friedrich Nausea aus Waischenfeld, Bischof von Wien. Regensburg, Manz. 8. 108 S. 1 M. 40 Pf.

Monod, H., la Jeunesse d'Agrippa d'Aubigné. Extrait des Mém. de l'Acad. de Caen. 8. 108 p.

Mullinger, J., the University at Cambridge, from the Royal Injunctions of 1535 to the Accession of Charles the First. Cambridge. (London, Clay.) 8. 720 p. Lwbd. 21 M. 60 Pf.

Passy, F., Edouard Laboulaye. Conférence. Paris, Guillaumin. 8. 68 p.

Paulsen, F., Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen u. Universitäten vom Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart. Mit bes. Rücksicht auf den klass. Unterricht. Leipzig 1885, Veit & Co. gr. 8. XVI, 811 S. 16 M.

Perrot, Le Blant et Geffroy, Discours prononcés aux funérailles de M. A. Dumont, de l'Académie, le 14 août 1884. Paris, Firmin-Didot. 4. 21 p.

Person, L., Jean-Baptiste-Edouard Person, instituteur primaire et chef d'institution à Versailles, directeur des écoles normales d'Albi et de Chartres (1805—1877). 2. édition. Paris, Cerf. 8. 256 p.

Pietrogrande, G., Furlanetto, i Lanza e l'archeologia estense, padovana e salonitana. Rivista di Pavia 1884 N. 33, e aparte: Padova, Randi. 8. 78 p. 2 M.

Rabany, Ch., les Schweighaeuser. Paris, Berger-Levrault. v. p. 193. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1485—1486 v. E. Heitz.

Regnier, Adolphe. † Necrologue. Revue critique N. 46 p. 379–381.

Reinhardt, H., Professor Albin Kaufmann †. Jahresbericht der Kantonschule Luzern 1884, p. 29–40.

Rickebach, H., Monte Cassino von seiner Gründung und Gestaltung bis zu seiner höchsten Blüthe unter Abt Desiderius. Einsiedeln, Benziger. 4. 32 S. 2 M.

Rondoni, ordinamenti e vicende principali dell'antico studio fiorentino. Archivio storico italiano, XI N. 4 u. 5. v. p. 193.

Sachse, das erste Semi-Säculum der hohen Schule Johannea zu Herborn. Kirchliche Monatsschrift III N. 12.

Salmon, C., Louis-François-Gabriel d'Orléans de La Motte, évêque d'Amiens 1683–1774. 2 édition. Amiens, Héquet-Décobert. 8. VIII, 120 p.

Schuricht, H., Geschichte der deutschen Schulbestrebungen in Amerika. Leipzig, Fleischer. 8. V, 149 S. 3 M.

Simon, J., une académie sous le Directoire. Paris, C. Lévy. 8. 477 p. 7 M. 50 Pf.

Smirnow, Al. Th., Erinnerungen des Direktors des Nikolaus-Alexander-Gymnasiums. (Russisch.) Odessa, Selenski. 1884. 8.

Smirnow, P., Geschichte des Kasanschen Mariengymnasiums während der 25 Jahre seines Bestehens, 1859—1884. (Russisch.) Kasan, Gouvernementsdruckerei.

Stapylton, H. E. C., Eton School Lists from 1791 to 1850; with Appendix, 1853–1877. With Notes and Index. Eton, Drake. 25 M. 20 Pf.

Stein, L. v., Verwaltungslehre. Zweites Hauptgebiet. Das Bildungswesen. III. Theil: Von der Reformation bis zur Gegenwart. 1. Heft: Die Zeit bis zum 19. Jahrh. Stuttgart, Cotta. gr. 8. XI, 530 S. 10 M.
Rec.: (II) Philol. Rundschau N. 30 p. 954–959 v. H. Richter. — Berliner philol. Wochenschrift IV 40 p. 1263–1265 v. K. Hartfelder. — Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1455–1457 v. A. Horawitz. — Zeitschrift für Mathematik XXIX N. 5 p. 177–179 v. Cantor.

Sundby, Th., della vita e delle opere di Brunetto Latini; monografia. Tradotta dall'originale danese per cura di R. Renier, con appendice di I. Del Lungo e A Mussafia e due testi medioevali latini. Firenze, Le Monnier. 8. XXVI, 509 p. 10 M.

Tolstoi, D., ein Blick auf das Unterrichtswesen Russlands im 18. Jahrhundert bis 1782. Aus dem Russischen übersetzt von P. v. Kügelgen. Petersburg (Akademie). 8.

Vayra, P., le lettere e le arti alla Corte di Savoia nel secolo XV. Inventarii dei castelli di Ciamberì, di Torino e di Ponte d'Ain, 1497—98. Miscellanea di storia italiana (v. p. 269) XXII N 7.

Verhaegen, A., les cinquante dernières années de l'ancienne Université de Louvain, 1740—1797. Gand, Leliaert-Siffert. 8. 568 p. 5 M.
Rec.: Polybiblion XX, 3 p. 253—255 v. A. de Ceuleneer.

Wappler, A., Geschichte der theologischen Fakultät der k. k. Universität zu Wien. Festschrift zur Jubelfeier ihres 500jährigen Bestehens. Wien, Braumüller. 8 XI, 494 S. 6 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 45 p. 1645—1646 v. Funk.

Weissenborn, H., Acten der Erfurter Universität. II. Halle, Hendel. v. p. 123 27 M.
Rec: Lit. Centralblatt N. 45 p. 1549—1550.

Wimpfeling, Jac., Germania, übers. u. erläutert v. E Martin. Mit ungedruckten Briefen v. Geiler u. Wimpfeling. Ein Beitrag zur Frage nach der Nationalität des Elsasses u. zur Vorgeschichte der Strassburger Universität. Strassburg 1885, Trübner. gr. 8. 118 S. 2 M. 50 Pf.

Xambeu, histoire du collège de Saint-Sever (Landes). Dax, imp. Justère. 8. 56 p.

6. Bibliographie und Bibliothekswissenschaft.

Anderson, J. P., estimate of the contents of the British Museum Library. Library Chronicle I N. 3 p. 65—69.

Becker, G., catalogi bibliothecarum antiqui. I: Catalogi saeculo XIII vetustiores. II: Catalogus catalogorum posterioris aetatis. Bonn 1885, Cohen & Sohn. 8. IV, 329 S. 8 M.

Bibliotheca philologica. Herausg. v. G Kossinna. 36. Jahrg. 2. Heft: Juli—Dez. 1883. Göttingen, Vandenhoeck. S 201—393. v. p. 36. 2 M.

Bulletin des bibliothèques et des archives, publié sour les auspices du ministère de l'instr. publ. (Nouvelle série du Cabinet historique.) Livraisons sans date précise, N. 1 et 2. Paris Maresq. Jährlich 18 M.

Library Chronicle, the, Journal of Librarianship and Bibliographie. Monthly. London, Davy. gr. 8. 7 M. 20 Pf.

Mistschenko, Th., Uebersicht der russischen Litteratur auf dem Gebiete d. griech. Sprachwissenschaft. (Russisch.) Kiew, Universitätsdruckerei. 1884. 8.

Quarenghi, C., la bibliografia del Risorgimento italiano. »Il Buonarrotia« I N. 11. 12.

Wenzel, A., Programme, insbesondere geschichtl. u. geograph. Inhalts Jahrbücher für Philol. 130. Bd. 8. Heft. p. 453—462. v. p. 194.

II. Griechische und römische Autoren.

Gitlbauer, M., phil. Streifzüge. 1. Lief. Freiburg, Herder. 8. 80 S. 1 M. 60 Pf.

Jeep, L., Quellenuntersuchungen zu den griech. Kirchenhistorikern. Aus »Jahrb. f. class. Phil. 14. Suppl.-Bd.« Leipzig, Teubner. 8. 128 S. 2 M. 40 Pf.

Madvig, J. N., adversariorum criticorum ad scriptores graecos et latinos vol III, novas emendationes graecas et latinas continens. Kopenhagen, Gyldendal. (Leipzig, Weigel.) gr. 8. 282 p. 5 M.

Digitized by Google

1. Griechische Autoren.

Opsimathes, G. H., *γνῶμαι* Leipzig, Weigel. v. p. 195. 10 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 41 p. 1292—1294 v. H. Genthe. — Revue critique N 48 p. 429 v. S Reinach.

Paley, F. A., Greek Wit; a collection of smart sayings and anecdotes Translated from Greek prose writers. Two Series in 1 vol. London, Bell. 12. 250 p. Lwbd. 3 M.

Poetas antiquos griegos. La musa helénica; traduccion en verso por Angel Lasso de la Vega. Madrid, imp de la Bibl. universal. 8. 192 p. 1 M.

Susemihl, Fr., de vitis Tisiae, Lysiae etc. quaestiones Greifswald. v. p. 63. 146. 220.
Rec: Wochenschrift für class. Philol. I, 38 p. 1192—1196 v. H. Heller.

Aelianus. Cobet, de locis nonnullis apud Aelianum *περὶ ζῴων*. Mnemosyne XII, 4 p. 434—442. cf. p. 38.

Rudolph, F., de fontibus quibus Aelianus in varia historia componenda usus sit. Leipziger Studien VII p. 1—138 v. p. 124.

Aeschylus. Hiketides, Choëphoroi, cur. F. A. Paley. Cambridge. v. p. 38. 125 9 M.
Rec.: Academy N. 643 p. 141.

— die Orestie, herausg v. Theodor Heyse. Halle, Waisenhausdruckerei. (Nicht im Buchhandel.) 8 121 S.
Rec: Lit Centralblatt N. 49 p. 1712 v. *ορ.*

Freericks, H., de Aeschyli supplicum choro. Leipzig, Fock. v p. 16. 1 M 50 Pf.
Rec: Philol. Rundschau N. 43 p. 1345—1348 v. Ch. Muff.

Heidler, Th., de compositione metrica Promethei fabulae Aeschyleae capita IV. Diss. Breslau, Köhler. gr. 8 46 S. 1 M.

Picoolomini, E., sulla morte favolosa di Eschylo etc Pisa, Nistri. v. p. 38. 125.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 39 p. 1214—1216 v. K. Julg.

Tessing, S., de compositis nominibus Aeschyleis et Pindaricis. Lund. Diss. 8. 171 S.

Wieseler, Fr, drei Euripideische Fragmente u. eine Stelle aus Aeschylos Persern. Philologus XLIII N. 3 p 523—526.

Aesopus. Fables, tr by T. James, ill. by F. Tenniel. Boston, D. Lothrop & Co. 8. 208 p. cl. 5 M.

— Fables. A child's edition with a short sketch of the life of Aesop Profusely illustrated. New-York, Worthington. 12. 144 p. cl. 5 M.

Alcaeus. Nemethy, G., Horatius és Alcaeus. Egyetemes phil közlöny 1884, 9. 10 p. 921—939.

Alexander polyhistor. Unger, G. F, wann schrieb Alexander Polyhistor? Philologus XLIII, 3 p. 528—531.

Anacreon. Odes d'Anacréon. Traduction littérale et rythmique par A. Machard. Paris, Liseux. 16. 91 p. 7 M. 50 Pf.

— le odi; versione metrica di L. A. Michelangeli. 4. ediz. con giunte e correzioni. Bologna, Zanichelli. 16. 133 p. 2 M.

Hansen, Fr., Anacreonteorum sylloge Palatina recensetur et explicatur. (Corporis carminum Anacreontiorum specimen.) Leipzig, Habilitationsschrift. 8 37 p.

Michelangeli, ad Anacreontis quae feruntur *συμποσιακὰ ἡμιάμβα* emendationes, (Ep. II et III). Bologna, Zanichelli. 8. 15 p. cf. p. 38.

Tzenos, P., *τὰ Ἀνακρεοντεῖα γλωσσικῶς ἐξεταζόμενα πόρρω τῆς τῶν δόκιμων συνηθείας ἀπέχουσιν.* Jena. Diss. 8. 41 S. 1 M.

by Google

Antiphon. Wiedenhofer, Fr., Antiphontis esse orationem quam editiones exhibent primam. Wien, Konegen. 8. 29 S. 1 M.

Archilochus. Blass, F., ein verkanntes Fragment des Archilochus (*Ζεὺς ἐν θεοῖσι . . .* bei Aristeides II). Jahrbücher f. Phil 129. Bd 7 Heft p. 496.

Aristarchus. Kammer, zur hom. Worterklärung des Aristarch, v. Homer.

Ludwich, A., Aristarchs hom Textkritik, v. Homer.

Aristophanes. Extraits d'Aristophane Text grec, publié avec analyse et notes par M. l'abbé Quentier. Paris, Poussielgue 16 239 p.

– Ecclesiazusae, instr. F. Blaydes. Halle 1881, Waisenhaus. 4 M.
Rec.: Philol. Rundschau N 47 p 1473—1483. — (Pax) Blätter für bayr. Gymn. XX, 10 p 493—494 v. Wecklein.

– the Frogs, by W. W. Merry. Oxford v. p. 39. 197. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Revue critique N. 42 p. 299—302 v. A. Martin.

– the Frogs By A. Sidgwick. New edition. London, Rivington. 8. 64 p. 1 M. 80 Pf.

Bachmann, O., lexici Aristophanei specimen. Frankfurt a. O. Pr. v. p. 126.
Rec.: Philol. Rundschau N. 41 p. 1281—1284 v. O Kaehler.

Martin, A., les scolies du manuscript de Ravenne. Paris, Thorin. v. p. 40. 5 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 8. 9 p. 433—435 v. L Cohn.

Vahlen, J., observationum Aristophanearum capita. Berlin. Ind. lect. hib. 4. 30 S.

Aristotelis opera omnia quae extant, brevi paraphrasi et litterae perpetuo inhaerente expositione illustrata a S. Mauro, S. J. Editio juxta romanam anni 1658, denuo typis descripta opera Fr. Ehrle, S. J., adjuvantibus B. Felchlin et Th. Bruhel. 4 voll. 4. Paris, Lethielleux. 80 M.

– Ethics Illustrated with essays and notes by Sir A. Grant. 4 ed., revised. 2 vols. London, Longman. Lwbd. 8. 990 p. 38 M 40 Pf.

– Ethics. Books 1—4 and 10. Literally translated, with notes, analysis, and quaestions by Basford-de-Wilson. Oxford, Shrimpton. 8. 250 p. 5 M. 40 Pf.

– ethica Eudemia, recogn. Fr. Susemihl. Leipzig, Teubner. v. p. 126. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 48 p. 1756 v. E. Heitz.

– de anima, rec. W. Biehl. Leipzig, Teubner. v. p. 126 1 M. 20 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 42 p. 1525 v F. Susemihl. — Lit. Centralblatt N. 48 p. 1662—1663 v. Wohlrab.

Anonymi in Soph. elenchos paraphrasis, ed. M. Hayduck. Berlin, G. Reimer. v. p. 197 3 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 45 p. 1404—1406 v. *—λ—*

Belger, Chr., Goethes und Schillers Beschäftigung mit der Poetik des Aristoteles. Hist. Aufsätze (v. p. 188) p. 375—402.

Bradley, A. C., die Staatslehre des Aristoteles. Uebersetzt v. Imelmann. Berlin, Gärtner. v. p. 197. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift für class. Philol. I, 45 p. 1416 v. F. Susemihl.

Dittmeyer, L., quae ratio inter vetustam Ar. rhetoricorum translationem et graecos codices intercedat. München. Pr. v. p. 40.
Rec.: Philol. Rundschau N. 40 p. 1249—1251 v. A. Bullinger.

Essen, E., ein Beitrag zur Lösung d. aristotelischen Frage. Berlin, Steinitz. v. p. 198 4 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 45 p. 1643 v. E. Heitz. — Wochenschrift für class. Philol I, 45 p. 1409—1416 v. F. Susemihl.

Flach, H., zu Aristoteles Politik (V 1339; 1340). Jahrbücher für Philol. 129 Bd. 8. Heft p. 545.

Hofmann, K. B., zu Aristoteles Meteorologie V 9, 2—5 (*τέγγεται*). Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 8. 9 p. 573—575.

Kaufmann, N., die teleologische Naturphilosophie des Aristoteles. Luzern 1883, Räber. Pr. 1 M.
Rec.: Lit. Handweiser N. 368 p. 573 v. Cl. Bäumker.

Aristoteles. **Keil, Br.**, ad orationem quae inscribebatur Ἀλέξανδρος (Arist. ars rhet. III). Hermes XIX 4 p. 649.

Loomans, Ch., la question sociale chez Platon et chez Aristote. Bulletin de l'Acad. r. de Belgique, 1884 N. 5 p. 601—625.

Nitzsch, Fr., Luther u. Aristoteles. Kiel, Universitäts-Buchh. v. p 41. 127. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 41 p. 1296—1297 v. λλ.

Pouchet, la biologie aristotélique. Revue philosophique, 1884 N. 10 et 11.

Roemer, A., zur Kritik der Rhetorik des Aristoteles. Rhein. Museum XXXIX 5 p. 491—510

Schmitz, J., de φύσεως apud Aristotelem notione ejusque ad animam ratione. Diss Bonn, (Rhein Antiquariat) 8. 42 S 1 M.

Schvarcz, Jul., die Staatsformenlehre des Aristoteles u. die moderne Staatswissenschaft. Notizen über die ältesten Denkmäler des Ministerverantwortlichkeits-Gedankens in der europ. Verfassungsgeschichte (Aus »Elemente der Politik«.) Leipzig, G. Wolf. gr. 8. 62 S. 1 M. 80 Pf.

Susemihl, F., drei schwierige Stellen der Aristotelischen Politik (I, 6; I, 13, 1260; IV 16, 1335). Hermes XIX 4 p. 576—595.

— Bericht über Aristoteles u. Theophrastus f d. Jahr 1883. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 34. Bd. p. 1—54.

Toischer, W., die altdeutschen Bearbeitungen der Secreta Secretorum. Prag-Neustadt, Selbstverlag. v. p. 198

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N 44 p. 1615—1617 v. Ph. Strauch.

Wirth, Ch., die ersten drei Kapitel der Metaphysik des Aristoteles. Grundtext, deutsche Uebersetzung u. Kommentar. Bayreuth 1884. Pr 8 59 S.

Aristoxenus, von R Westphal Leipzig, Abel. v. p. 41. 127. 198. 30 M.

Rec.: Berliner philol Wochenschrift IV 43 p. 1337—1341 u. N. 44 p. 1369—1373 v. E. v. Stockhausen.

Caesar, J., adnotata de Aristoxeni elementis rhythmicis. Marburg. Ind. lect. hib 4. XII p

Arrianus. **Grundmann, H.**, quid in elocutione Arriani Herodoto debeatur. Berlin, Calvary. gr. 8 88 S 3 M.

Babrius, Saggio di un testo e commento delle Favole di Babrio, per cura di S. Concato Bologna, Zanichelli. 16 36 p. v p. 198. 1 M.

— fables de Babrius. Texte grec publié avec des variantes par Th. Fix. Paris, Hachette. 12 VI, 76 p 60 Pf.

Cebes, per cura di G. Barone Neapel, Morano. v. p. 41. 1 M. 25 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p 1437—1439 v. K. K. Müller.

— das Gemälde, deutsch von Fr. Krauss. Wien 1882, Gerold. 1 M. 30 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1417—1424 v K K. Müller.

Comicorum atticorum fragmenta ed Th. Kock Vol. II, 1. Leipzig, Teubner. 14 M.

Constantinus Porphyrog. **Wäschke, H.**, Studien zu den »Ceremonien« des Konstantinos Porphyrogenetos. Festschrift des Francisceum in Zerbst (v p. 270) p. 6—14.

Democritus. **Berthelot, M.**, des origines de l'alchémie et des oeuvres attribuées à Démocrite d'Abdère. Journal des Savants, 1884, September, p. 517—527.

Demosthenes. Ausgewählte Reden, erklärt v. Westermann. 8. Aufl. von E. Rosenberg. 1 Bdchn. Berlin 1883, Weidmann. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Philol Rundschau N. 38 p. 1191—1200 u. N 39 p 1228—1235 v. W. Fox.

— plaidoyers politiques. I. Par H. Weil. Paris 1883, Hachette. 8 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 39 p. 1360—1361 v. B.

— Demosthenica. In usum scholarum collegit N. Noordewier. Leiden, Brill. 8 166 p

Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1383—1386 v. J. Sörgel.

Demosthenes. **Bastgen, P.**, de Demosthenis Midiana. Münster. Dissert. gr. 8. 56 S.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1533—1535 v. E. Rosenberg.

Leuchtenberger, G., dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes. 2 verb. Aufl. Berlin, Gärtner. 8. 18 S. cart. 50 Pf.

Uhle, P., quaestiones de orationibus Demostheni addictis. (Hagen, Risel.) 2 M. 40 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1439 von W. Nitsche. — Wochenschrift f. class. Philol. I 39 p. 1223—1229 v. H. Windel.

Διδαχὴ τῶν ἀποστόλων. Ἐκδ. ὑπὸ Φ. Βρυεννίου. v. p. 39. 125. 199. 5 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1449 v. Lipsius.

— Lehre der 12 Apostel, herausg. von Harnack u. Gebhardt. 2 Hefte. Leipzig, Hinrichs. v. p. 195. 10 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1450 v. H. Holtzmann. Academy N. 651 p. 268.

Bonet-Maury, G., la doctrine des douze Apôtres. Essai de traduction avec un commentaire critique et historique. Paris, Fischbacher. 8. 36 p.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p. 1444 v. A. H.

Hilgenfeld, A., die Lehre der Zwölf Apostel. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVIII N. 1.

Holtzmann, H., die Didache u. ihre Nebenformen. Jahrbücher f. protest. Philologie 1885 N. 1.

Krawutzcky, über die sogenannte Zwölfapostellehre, ihre hauptsächlichsten Quellen und ihre erste Aufnahme. Theol. Quartalschrift 1884, 4. Heft p. 607 ff.

Massebieu, L., l'enseignement des douze apôtres. Revue de l'hist. des religions X N. 2 p. 129—160.

Dio Cassius. **Grohs, H.**, der Werth des Geschichtswerkes des Cassius Dio als Quelle für die Geschichte der J. 49—44 v. Chr. Berlin, Calvary. 8. VI, 140 S. 3 M.

Dio Chrysostomus. **Haupt, H.**, Dio Chrysostomos als Historiker. Philologus XLIII 3 p. 385—404.

Diodorus Siculus. **Bachof, E.**, Timaios als Quelle Diodors für die Reden des 13. u. 14. Buches. Jahrbücher f. Philologie 129. Band 7. Heft p. 445—478.

Dionysii Thracis ars grammatica. Ed. G. Uhlig. Leipzig, Teubner. v. p. 200. 8 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 43 p. 1579—1580 v. E. Maass. — Lit. Centralblatt N. 45 p. 1568 v. B. — Berliner philol. Wochenschrift IV 50 p. 1566—1571 v. Rich. Schneider. — Academy N. 646 p. 187 v. W. Ihne.

Epictetus **Braune, A.**, Epiktet u. das Christenthum. Zeitschrift f. kirchl. Wissenschaft 1884, 9 Heft.

Eratosthenes. **Maass, E.**, analecta Eratosthenica. Berlin, Weidmann. v. p. 129. 3 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 39 p. 1216—1219 v. G. Knaack. — Deutsche Literaturzeitung N. 38 p. 1375—1376.

Etymologicon magnum. **Schoemann, G.**, *γνώμων, ἄβολος, λειπογνώμων.* Ein Beitrag zur Quellenkunde des Etymologicum Magnum. Philologus XLIII 3 p. 531—536.

Euclidis elementa ed. J. L. Heiberg. I et II. Leipzig, Teubner. v. p. 129. 200. 8 M. 10 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 41 p. 1291—1293 v. Max Schmidt.

— the elements, Books I—VI; and propositions I—XXI of Book XI, with copious annotations and numerous exercises. By John Casey. 2. ed. revised and enlarged. London, Longmans. 8. 324 p. cl. 5 M. 40 Pf.

Euclides, the Elements of Euclid. Book I. With deductions, appendix, and historical notes by J. S. Mackay. London, Chambers 12. 210 p. cl. v. p. 200. 1 M. 20 Pf.

Euripides. Hécube. Texte grec, avec une introduction et des notes par E Pessonneaux. Paris, Delalain. 12. 80 p. 1 M.

— Hippolytus Griechischer Text mit russischen Anmerkungen v. A. Weisman. Petersburg 1884, Besobrasoff. 80 Kop.

— Ion. By A. Sidgwick. New. ed London, Rivington. 8. 64 p. Lwbd. 1 M. 80 Pf.

— Iphigenie bei den Tauriern Herausg. von W. Bauer. 2. Aufl. von N. Wecklein München, Lindauer. v. p. 200 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1506 — 1507 v. G. Kinkel.
— Wochenschrift f. class Philol. I 43 p. 1355—1356 v. H. Gloel.

— Phoenicierinnen Text mit russischer Einleitung und Anmerkungen von A. Redka. Kutais 1884 16. 1 Rub. 20 Kop.

— théâtre d'Euripide et Fragments. Traduction nouvelle avec introduction, notices et notes par G Hinstein 2 vols. Paris, Hachette. 7 M.

— — traduction nouvelle par Leconte de Lisle. 2 vols Paris, Lemerre. gr. 8. 619 et 624 p. à 10 M.

— Andromache. Mit Commentaren nach Dindorf, Klotz und Anderen aus dem Griechischen russisch übersetzt von N. Koteloff. Petersburg 1884, Suworin 1 Rub.

— il Ciclope Saggio di traduzione di A. Tambellini Bologna, Zanichelli. 16. 52 p. 1 M. 50 Pf.

— Hippolytus. Mit Commentar und unter Beigabe der Abbildungen von zwei Sarkophag-Reliefs von Girgenti russisch übersetzt von N. Koteloff. Petersburg 1884, Suworin. 1 Rub.

— Iphigenia in Aulis Litteraly translated by T. J. Arnold. London, Cornish 12. 36 p cl. 1 M. 80 Pf.

— Troades. Litterally translated by T. J. Arnold. London, Cornish. 12 32 p. cl. 1 M. 80 Pf.

Mayer, Max, de Euripides mythopoeia capita II. Berlin (Mayer & Müller). v. p. 43 1 M 50 Pf.
Rec : Wochenschrift f. class. Philol. I 39 p. 1217 1222 v. H Gloël.

Puntoni, V., collazione dell' *Ἱππολύτος Στεφανήφορος* di Euripide sul Cod. Laur. 32, 2. Studi di filologia greca, I, 3 p 323 339.

Spiro, F., de Euripidis Phoenissis. Berlin, Weidmann. 8. 66 S m. 1 Taf. 2 M.

Wieseler, Fr., drei Euripideische Fragmente u. eine Stelle aus Aeschylos Persern. Philologus XLIII 3 p 523—526.

Galeni scripta minora rec. J. Marquardt, Iw. Müller, G. Helmreich. I. Leipzig, Teubner v. p. 129 2 M. 10 Pf.
Rec.: Cultura V 14 p 574—575 v. B.

Cobet, C. G., ad Galenum Mnemosyne XII, 4 p 443 - 448.

Crusius, O., Echtheit von Galen's Protrepticus, v. Plutarchus

Geoponica. Gemoll, W, Untersuchungen über die Geoponica. Berlin, Calvary. v. p. 130. 8 M.
Rec : Philol. Anzeiger XIV 8 9 p. 435—438 v. G. Helmreich. — Revue critique N. 43 p. 313—314 v A. Martin.

Gregorius Naz. Puntoni, V., scolii alle orazioni di Gregorio Nazianzeno. Studi di filologia greca, I 3 p. 207—246. cf. p. 130.

Herodianus. Ed. L. Mendelssohn. Leipzig, Teubner. v. p. 43 130. 6 M 80 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 587—592 von R. Bitschofsky.

Herodots Perserkriege. Herausg. von V. Hintner. I. Text. Wien, Hölder. v. p. 130. 201. 1 M. 28 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 44 p. 1385—1389 v. H. Kallenberg.

— Geschichte, übers. v. A. Schöll. 3. Bdchn. Stuttgart, Metzler. S. 289—394. 50 Pf.

Digitized by Google

Herodotus, literal translation, with analysis and short notes. Book VII. (arranged for interleaving with the Oxford Text) by a First-Class Man of Balliol. Oxford, Shrimpton. 8. 160 p 3 M.

— story of the Persian war, from Herodotus By A. Church. With ill. from the antique. New York, Dodd & Co 8. X, 292 p cl. 7 M. 50 Pf.

— the boys, and girls, Herodotus; being parts of the history of Herodotus. With and introduction by J. S. White. New York, Putnam's Sons. X, 328 p cl. 15 M.

— narrazioni scelte dalle Storie, e volgarizzate da A. Mustoxidi. Milano, Sonzogno 16. 92 p. 25 Pf.

Anhalt, O., quaestio Herodotea. (Festschrift des Köthener Gymnasiums zur Begrüssung der Philologenversammlung in Dessau.) 4. 32 S.

Cobet, C. G., Herodotea. Ad librum nonum. Mnemosyne XII 4 p 378—392. cf. p. 43 130. 202.

Grundmann, H., quid in elocutione Arriani Herodoto debeatur, v. Arrianus.

Heil, B., logographis qui dicuntur num Herodotus usus esse videatur. Diss Marburg. (Leipzig, Fock.) 8. 61 S. 1 M. 20 Pf.

Herwerden, H. van, Herodotea. Mnemosyne XII 4 p. 405—432.

Tschaikowskij, A., Turkestan und sein Strom nach der Bibel und nach Herodot. (Russisch.) Wladimir 1884, Parkoff. gr. 8. 64 S. u. 1 Karte.

Hesiodus **Kalkmann, A.**, Hesiods *μεγάλαι Ἠοῖαι* bei Pausanias. Rhein. Museum XXXIX 4 p. 561—565.

Rzach, A., Beiträge zu Hesiod. (In den Wiener Studien V, 1883.)
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 8. 9 p. 421—429 v. R. Peppmüller.

Historici **Fränkel, A.**, die Quellen der Alexanderhistoriker Breslau, Kern. v. p. 44 131. 12 M.
Rec: Philol. Rundschau N. 30 p. 945—951 v. L. Holzapfel.

Krebs, F., die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräcität. I. München, Lindauer. 8 61 S. 3 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 41 p. 1284—1286 v. Ph. Weber.

Schenkl, K., Literaturbericht zu den späteren griech. Geschichtsschreibern 1873—1884. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 34. Bd. p. 168—248.

Homerus L'Iliade, texte grec, revu et corrigé, accompagné d'un commentaire critique et explicatif, précédé d'une introduction et suivi des prolégomènes de Villoison et de Wolf, de dissertations sur diverses questions homériques, etc., par A. Pierron. 2. édition. Chants XIII—XXIV. Paris, Hachette. 8. 628 p. v. p. 203 8 M.

— Odyssee, erklärt von Ameis. 8. Aufl. v. C. Hentze. 1. Bd. Gesang I—VI. Leipzig, Teubner. 8. XXIV, 197 S. cf. p. 131 202. 1 M. 35 Pf.

— — chants I et II. Nouvelle édition, accompagnée de notes et précédée d'une notice sur Homère par E. Leroux. Paris, Dupont. 18. XII, 74 p.

— — books 1—12. The text and an English version in rythmic prose by H. Palmer. Boston, Houghton & Co. 433 p. cl. 12 M. 50 Pf.

— les Beautés d'Homère, ou l'Iliade et l'Odyssée, abrégées par P. Giguet. 3. édition. Paris, Hachette. 18. V, 375 p. et 8 gravures. 1 M. 25 Pf.

— Iliade. Traduction nouvelle par Leconte de Lisle. Paris, Lemerre. 18. 473 p. 3 M. 50 Pf.

— — translated by G. Chapman. With an introduction by H. Morley. London, Routledge. 8. 320 p. cl. 1 M. 20 Pf.

— Odysseus-Lied. In der Nibelungenstrophe nachgedichtet von E. Engel. Leipzig, Breitkopf u. Härtel. 3 M.

— — metrisch übers. v. E. Wiedasch. 2. Bdchn. S. 89—203. Stuttgart, Metzler. 50 Pf.

Homer. **Benicken, H. K.**, Studien u. Forschungen. Innsbruck. v. p. 44. 203. 44 M.

Rec.: Academy N. 655 p. 343.

Brandt, P., de Batrachomyomachia homerica recognoscenda. Diss. Bonn (Behrendt). 8. 43 S. 1 M. 20 Pf.

Buchholz, E., die homerischen Realien. III, 1. Leipzig, Engelmann. v. p. 44. 131. 203. 6 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 45 p. 1648 v. J. Renner. — (II) Päd. Archiv XXVI N. 5 p. 315—328 v. Ludw. Schmidt. — (III) Wochenschrift f. class. Philol. I 50 p. 1569—1578 v. P. Stengel.

Cauer, P., Bericht über Homerliteratur. Jahresbericht des phil. Vereins zu Berlin X p. 289—332 v. p. 203.

Christ, W., Homer oder Homeriden. München, Franz. v. p. 131. 203. 2 M. 70 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 42 p. 1313—1320 v. E. Kammer.

Dahms, R., Studien zur Wortbedeutung bei Homer. Berlin, Gärtner. v. p. 131. 203. 1 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 39 p. 1415—1417 v. G. Hinrichs. — Philol. Rundschau N. 44 p. 1377—1381 v. F. Weck.

Decker, F., Stellung der hellenischen Frauen bei Homer. Magdeburg 1883. Pr.

Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1409—1410 v. A. Gemoll.

Enmann, A., geographische Homerstudien im Pausanias. Jahrbücher für Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 497—520.

Fick, A., die homerische Odyssee in der ursprünglichen Sprachform. Göttingen, Vandenhoeck. v. p. 44. 12 M.

Rec.: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 10 p. 610—617 von A. Fritsch. — Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin X p. 297—311 v. P. Cauer. — Academy N. 654 p. 326 v. A. H. Sayce.

Gemoll, A., Literaturbericht über die homerischen Realien, 1879—1883. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 34. Bd. p. 140—168.

Gitlbauer, M., der *νήδυμος ὕπνος* bei Homer. Philol. Streifzüge (v. p. 273) I p. 1—30.

Heimreich, Chr., das erste Buch der Ilias und die Liedertheorie. Plön 1883. Pr.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 45 p. 1401—1404 v. H. Düntzer.

Helbig, W., das homerische Epos aus den Denkmälern erläutert. Leipzig, Teubner. v. p. 203. 11 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p. 1454—1455 v. F. Dümmler. — Lit. Handweiser N. 365 p. 467—468 v. Norrenberg. — Academy N. 652 p. 293—294 v. S. Murray.

Hermann, C., die Gesandtschaft bei Achilleus (Il. IX) in dramatischer Form. Pädag. Archiv 1884 N. 8.

Heussner, F., eine Homerlektion in Prima (Il. III, 161—244). »Lehrproben« N. 1.

Heymann, W., *εἰδώς* bei Homer. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 7. Heft. p. 478—480.

Hinrichs, G., Herr Dr. K. Sittl u. die homerischen Aeolismen. Berlin, Weidmann. 8. 97 S. 2 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 49 p. 1712 v. P. C(auer).

Kammer, E., zur Homerischen Worterklärung des Aristarch. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 523—528. cf. p. 45.

Kiene, A., die Pflicht der persönlichen Blutrache in der Odyssee. Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 479—485.

Ludwich, A., Aristarchs homerische Textkritik. I. Leipzig, Teubner. v. p. 204. 12 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 45 p. 1566—1568 v. P. C(auer).

Digitized by Google

Homer. **Lücke, O.**, Goethe u. Homer. Nordhausen. Pr. Ilfeld. v. p. 131.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1464 v. W. Scherer.

Maass, E., die Iliasscholien des Codex Leidensis. Hermes XIX 4 p. 534—575.

Naber, Homerica posteriora. Mnemosyne XII 4 p. 337—372.

Nägelsbach's homerische Theologie. 3. Aufl., bearb. v. G. Autenrieth. Nürnberg, Geiger. gr. 8. XXXII, 482 p. 8 M. 50 Pf.

Rothe, C., Bericht über Homer-Literatur. Höhere Kritik. Bursian-Müllers Jahresbericht XI. Jahrg. 34. Bd. p. 77—139.

Schaar, H., de comparativi apud Homerum significatione. Halle. Diss. 8 82 p.

Seelmann, F., de nonnullis epithetis Homericis commentatio. (Prooemium; *ἀτρύγετος*; *τηλύγετος*; *ἀδινός*.) Festschrift des Dessauer Gymnasiums (v. p. 270) p. 31—48.

Sittl, K., die Wiederholungen in der Odyssee. München 1882, Ackermann. 4 M.
Rec.: Korrespondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 7. 8 p. 389—392 v. P. Weizsäcker.

Suter, homerische Probleme. Winterthur. Pr. v. p. 132.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1600—1602 v. K. Frey

Vogrinz, G., Bericht über homerische Syntax und Sprachgebrauch Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 34 Bd. p. 55—76.

Werkhaupt, G., Wörterbuch zu den homerischen Gedichten nach der Reihenfolge der Verse. Für den Schulgebrauch. I. Odyssee. 1 Thl. Gesang I—XII. Moskau (Deubner). 8. 155 S. 1 M. 50 Pf.

Wilamowitz-Möllendorff, U. v., Homerische Untersuchungen (Philol. Untersuchungen, VII). Berlin, Weidmann. gr. 8. 426 S. 7 M.

Wolf, Fr A., prolegomena ad Homerum sive de operum homericorum prisca et genuina forma variisque mutationibus et probabili ratione emendandi. Vol. I. Ed. III, quam curavit R. Peppmüller Adiectae sunt epistolae Wolfii ad Heynium scriptae. Halle, Waisenhaus. 8. 307 S 2 M. 40 Pf.

Jamblichi de vita Pythagorica liber. Ad fidem cod Flor. rec. A. Nauck. Accedit epimetrum de Pythagorae aureo carmine. Petersburg, Akademische Buchd. Leipzig, Voss' Sort. LXXXV, 369 p. 6 M.

Ibycus. **Holsten**, de Stesichori et Ibyci dialecto, v. Stesichorus.

Iophon. **Wolff, Os.**, de Iophonte poeta tragico. Diss. Misniae, (Leipzig, Fock.) 8. 28 S. v. p. 132. 1 M. 20 Pf.

Josephus, jüdische Alterthümer, übers. v Fr. Kaulen. v. p. 46. 132. 9 M.
Rec.: Philol Rundschau N 44 p. 1386—1389 v. K. Ziwsa.

— our young folks' Josephus. The antiquities of the Jews and the Jewish wars, simplified by W. Shepard. Philadelphia, Lippincott. 8. 478 p. with ill. 12 M. 50 Pf.

Klöpper, A., ein paar Bemerkungen zu dem Urtheil des Josephus über Johannes den Täufer. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVIII N 1.

Volkmar, G., die Religionsverfolgung unter Kaiser Tiberius u. die Chronologie des Josephus in der Pilatus-Periode. Jahrbücher f. protest. Theologie 1885 N. 1.

Isaeus. **Lincke, E. M.**, de elocutione Isaei. Leipzig. Diss. 8. 61 p.

Isocrates. Evagoras. Text mit Noten und Wörterbuch. Von Petrutschenko. (Russisch.) Petersburg 1885, Salajeff. 40 Kop.

Blass, F., der Papyrus Massiliensis des Isokrates. Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 7. Heft p. 417—429.

Gregorio, J. de, de Isocratis vita scriptis et discipulis. Palermo, typ. Montainae. 8. 53 p. 3 M.

Keil, Br., de Isocratis papyro Massiliensi. Hermes XIX 4 p. 596—643.

Lucianus. Dialogues des morts. Disposés progressivement et annotés à l'usage des classes. 2. édition, revue, corrigée et complétée avec la collaboration d'A. Desrousseaux. Paris, Hachette. XXVIII, 169 p. 90 Pf.

— udvalgte skrifter af Lukianos, udg. af C. Gertz. Kopenhagen 1883, Philipsen. VI, 186 S.

Rec.: Nordisk Tidskrift VI 4 p. 315—321 v. K. Hude

— scritti scelti, commentati da G. Setti. Torino, Loescher. 8. XX, 123 p. 2 M. 50 Pf.

Baar, A., Lucians Dialog der Pseudosophist. Görz. Pr. v. p. 46.

Rec.: Philol. Rundschau N. 40 p. 1252—1253 v. E. Ziegeler.

— Lucianea. Görz (Wokulat). v. p 133. 1 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 40 p. 1253—1256 v. E. Ziegeler. — Lit. Centralblatt N. 46 p. 1601—1602 v. B.

Basiliades, D., *διορθωτικὰ εἰς τὰ ἀρχαῖα εἰς τὸν Λουκιανὸν σχόλια*. Diss. Jena (Neuenhahn). 8. 51 S. 1 M.

Gildersleeve, B. L., Lucianea. Johns Hopkins University Circulars N. 29 p. 51—52.

Sommerbrodt, J., eine Lucianhandschrift in der Bibliothek zu Upsala. Rhein. Museum XXXIX 4 p. 630—633.

Thimme, A, quaestionum Lucianearum capita IV. Göttingen, Calvör. 8. 62 S. 1 M. 20 Pf.

Lyrici poetae. Anthologie lyrischer u. epigrammatischer Dichtungen der alten Griechen. Unter Zugrundelegung der Fr. Jacobs'schen Auswahl hrsg v. E. Boesel. Leipzig, Ph. Reclam. 423 S. 80 Pf.; geb 1 M. 20 Pf.

— Anthologie aus den Lyrikern der Griechen, herausg. v. E. Buchholz. 2 Bde. 3. Aufl. Leipzig 1883, Teubner. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 38 p. 1185—1191 v. J. Sitzler.

Hiller, E., Literaturbericht zu den griech. Lyrikern (mit Ausschluss Pindars) u. den griech. Bukolikern. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 34. Bd p. 249—293.

Lysias. Reden, übers. u. erläutert von F Baur. 4. Bdchn. 3. Aufl. Stuttgart, Metzler. S. 377—488. 50 Pf.

Wissowa, G., Pseudolysias *λόγος ἐπιτάφιος* § 23. Hermes XIX 4 p 650.

Mathematici. **Gow, J.**, a short history of greek mathematics. Cambridge (London, Clay.) gr. 8. 323 p. cl.

Heiberg, J. L., Jahresbericht über griechische u. römische Mathematik (Schluss.) Philologus XLIII 3 p. 467—522. v. p. 133.

Origenes. **Denis, J.**, philosophie d'Origène. Paris, Thorin v. p. 47. 133. 10 M

Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p. 1445—1446.

Parmenides. **Tannery**, la physique de Parménide. Revue philosophique 1884 N. 9.

Pausanias. **Kalkmann, A.**, Hesiods *μεγάλαι Ἠοῖαι* bei Pausanias, v. Hesiodus.

Löschcke, G., Enneakrunosepisode. Dorpat (Schnackenburg). v. p. 47. 205. 1 M.

Rec.: Revue critique N. 44 p. 337—338 v. P. Girard.

Wernicke, de Pausaniae studiis Herodoteis. Berlin, Weidmann. v. p. 205. 2 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 47 p. 1720 v. E. Maass.

Philodemi de musica libri Ed. J. Kemke. Leipzig, Teubner. 8. XV, 112 S. 1 M. 50 Pf.

Philostratus. Apollonius von Tyana, aus dem Griechischen des Philostratus übersetzt u. erläutert von E Baltzer. Rudolstadt 1883, Hartung. 8. 403 S. 6 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1390—1397 v. G. F. Rettig.

Pindarus. **Abel, E.**, scholia in Pindari epinicia. Vol. II, fasc. 1—3. Berlin Calvary. v. p. 47. 134. 206. à 5 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 40 p. 1245—1249 u. N. 41 p. 1277—1282 v. M. Schmidt.

by Google

Pindarus. **Cerrato, L.**, de quarta Tantali poena apud Pindarum. Casali apud Monferratenses. 16. 19 p. 1 M.

Tessing, S., de compositis nominibus, v. Aeschylus.

Plato. Ausgewählte Dialoge, erkl. von C. Schmelzer. IV: Apologie, Krito. Berlin 1883, Weidmann. v. p. 48. 206. 1 M. 20 Pf.

Rec.: Revue de l'instr. publique en Belgique XXVII 6 p. 397—405 von P. Hoffmann.

- Criton. Nouvelle édition par C. Huit. Paris, Palmé. 18. VIII, 32 p. avec vign.

- — édition classique avec notes et remarques en français par A. Mottet. Paris, Delalain. 12. 28 p. 50 Pf.

- Apologie u Kriton; griechischer Text mit russischem Kommentar von A. Pospischil. Petersburg (Akademie). 1 Rub. 20 k.

- Laches. In usum scholarum rec. et verborum indicem addidit M. Gitlbauer. Freiburg, Herder. 8. 49 S. 40 Pf.

- Werke. 2 Gruppe: Gespräche praktischen Inhalts. 2. Bdchn. Protagoras, Schluss [Anmerkungen], übersetzt von Fr Susemihl. Hippias der Kleinere u Eutyphron, übers. v. L. Georgii. 2. Aufl. (S. 121—237.) Stuttgart, Metzler. 50 Pf.

Bilfinger, Stunden bei Plato? Correspondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 9. 10 p. 421—434.

Cohn. L., Quellen der Plato-Scholien. Leipzig, Teubner. v. p 48 2 M. 40 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 40 p. 1393 v. Wohlrab.

Ferri, L., la idea della giustizia nella utopia di Platone. A proposito di recenti pubblicazioni. Nuova Antologia, vol. 47 N. 17.

Harpf, A, die Ethik des Protagoras. Heidelberg, Weiss. v. p. 206 1 M 60 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p. 1446 v. Wohlrab. — Götting. gel. Anzeigen N. 19 v. Natorp.

Hopf, über die Einleitung zum Timäus. Erlangen. Pr. 8. 22 S.

Jackson, H., on Plato's Republic. — Plato's later theory of ideas. (Aus dem American Journal of Phil., 1881—84.)

Rec.: Philol. Rundschau N. 46 p. 1441—1451 v. Bs.

Keil, A., über den Dialog Parmenides. Stolp Pr. v. p. 135.

Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1411—413 v. Nusser.

Liebhold, K. J., zur Textkritik Platons. Jahrbücher für Philol. 129. Bd. 8 Heft p 520—522.

Loomans, Chr., la quéstion sociale chez Platon et Aristote, v. Aristoteles.

Pallaveri, D., il Critone; e del miglior modo di tradurre Platone. Mantova, Mondovi. 8 57 p. 1 M.

Saueressig, über die Definitionslehre Platos. Oberehnheim. Pr. 4. 20 S.

Schirlitz, C., de Platonis Parmenide. Neustettin. (Berlin, Calvary.) gr. 4. 25 S. v. p 207. 1 M. 60 Pf.

Schneider, Gust., die platonische Metaphysik auf Grund der im Philebus gegebenen Prinzipien in ihren wesentlichen Zügen dargestellt. Leipzig, Teubner. 8. XI, 172 S. 4 M.

Shorey, P., de Platonis idearum doctrina atque mentis humanae notionibus commentatio. München, Ackermann 8 59 S. 1 M. 40 Pf.

Teichmüller, G., zu Platons Schriften, Leben u. Lehre. (In: Lit. Fehden, II, v. Literaturgeschichte.)

Wohlrab, M., zu Platons Kratylos. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p 542—544.

Plotini Enneades, ed. R. Volkmann Vol. I et II. Leipzig, Teubner. v. p 135 I: 3 M. 60 Pf.; II: 5 M. 40 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 48 p. 1682—1683 v. Wohlrab.

Plutarchus. Vies des Romains illustres. Abrégées et annotées par A. Feillet sur la traduction de Talbot et illustrées de 60 gravures d'après l'antique par P. Sellier. 3. éd. Paris, Hachette. 18. IV, 320 p. 2 M. 25 Pf.

Plutarchs Königs- und Feldherrensprüche, deutsch von E. Eyth. 2. Aufl. Heidelberg, Winter. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 43 p. 1359 v. C. Stegmann.
— parte primera de la vida de Marco-Bruto, escrita por el texto de Plutarcho, ponderada con discursos por F. Quevedo y Villegas. Valencia, Aguilar. 8. 256 p. 2 M.
Crusius, O., ein Lehrgedicht des Plutarch. (*Γαλήνου τοῦ Μηνοδότου προτρεπτικὸς λόγος ἐπὶ τὰς τέχνας.*) Rhein Museum XXXIX, 4 p. 581—606.
Lezius, J., de Plutarchi in Galba et Othone fontibus. Diss. in. Dorpat (Schnakenburg). 8. 182 S. 1 M. 50 Pf.
Schmidt, E., de Cic. comm. de consulatu a Plut. expresso, v. Cicero.
Polybius. La terre habitable vers l'équateur, par Polybe. Notice sur cet ouvrage et sur les itinéraires des anciens dans l'Afrique occidentale par E. Berlioux. Paris, Challamel. 172 p. avec carts. 3 M.
Porphyrius. Life of Plotinos. Translated. II. The Platonist II N. 7 p. 97—101. v. p. 207.
Protagoras. Laas, E., neuere Untersuchungen über Protagoras. Vierteljahrsschrift für wiss. Philosophie 1884, 4. Heft.
Ptolemaei geographia. Rec. C. Müller. I, 1. Paris, Firmin-Didot. v. p. 136. 15 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 46 p. 1452—1459 v. R. Hansen.
Ptolemaeus Ascal. Baege, M., de Ptolemaeo Ascalonita. Halle. Diss. 8. 66 S.
Rec.: Phiol. Rundschau N. 45 p. 1416 v. R.
Pythagoras. **Schröder, L. v.**, Pythagoras u. die Inder. Eine Untersuchung über Herkunft und Abstammung der Pythagoreischen Lehren. Leipzig, O. Schulze. v. p. 208. 2 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 45 p. 1563—1565 v. A. W. — Revue de l'hist. des religions X N. 2 p. 256.
Quintus Smyrnaeus, la Guerre de Troie. Traduction par E. Berthault. Paris, Hachette. v. p. 136. 208. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Journal des Savants 1884, September, p. 528—530 v. E. Egger. — Saturday Review N. 15 p. 141.
Simo Socraticus. Teichmüller, G., die Dialoge des Simon. (In: Lit. Fehden, II, v. Literaturgeschichte.)
Socrates. **Sauer**, das Daimonium des Sokrates. Heilbronn. Pr. v. p. 50.
Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1431—1433 v. B. Pansch.
Sophocles Tragödien. Herausg. von N. Wecklein. VII: Trachinierinnen. München, Lindauer. v. p. 208. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 42 p. 1312—1315 v. H. Müller. — Wochenschrift für class. Philol. I, 42 p. 1323—1325 v. H. Gleditsch.
— tragoediae. 2 Bde. (I: Aiax, Electra, Oed. rex; II: Oed. Col., Antigone, Trach., Philoktet.) Text mit Wörterbuch und Anhang: Ueber Tragödie und Theater der Griechen. Von J. Kremer. 3. Aufl. Petersburg, Salajeff. à 3 M.
— Antigone, griechisch u. deutsch herausg. v. A. Boeckh. Nebst 2 Abhandlungen über diese Tragödie im Ganzen und über einzelne Stellen derselben. Neue verm. Ausg. [Boeckh's gesammelte kleine Schriften, Suppl.] Leipzig, Teubner. gr. 8. VIII, 270 S. 4 M. 40 Pf.
— Antigone, erklärt von G. Kern. Gotha, Perthes. v. p. 50. 136. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 42 p. 1320—1322 v. Metzger.
— Antigone, v. Fr. Schubert. Leipzig, Freytag. v. p. 50. 40 Pf.
Rec. (Nebst Oed. Rex): Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 7 p. 499—501 v. J. Rappold.
— Electra, ed. Fr. Schubert. Leipzig, Freytag. v. p. 50. 136. 40 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I, 41 p. 1290—1291 v. H. Gleditsch. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 491—492 v. K. Metzger.
— Oedipus rex. Russische Ausgabe, mit Wörterbuch u. Noten von Gasis. Odessa 1884, Slabjanski. 1 M. 50 Pf.
— Oed. Kol. v. A. Nauck. Berlin, Weidmann. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 493 v. K. Metzger.
— Philoctetes. Ed. Fr. Schubert. Leipzig, Freytag. XIV, 47 S. 40 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 44 p. 1373—1375 v. N. Wecklein. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 492 v. K. Metzger.

Digitized by Google

Sophocles Tragödien, übers. v. G. Wendt. 2 Bde. Stuttgart, Cotta. gr. 8. VII, 330 u. III, 253 S. 7 M.; geb. 9 M.

– Oedipus auf Kolonos, im Versmass der Urschrift übers. v. J. Minckwitz. 2. Aufl. Stuttgart, Metzler. 130 S. 50 Pf.

– Edipo re; trad. di P. Maspero. Milano, Hoepli. 16. 163 p. 3 M.

Braungarten, F., sittliche Anschauung in Soph. Elektra. Mies. Pr. v. p. 208.
Rec.: Egyetemes phil. közlöny N. 9 p. 978 v. W. Pecz.

Gilbert, J., meletemata Sophoclea. Dresden. v. p. 51.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV, 8. 9 p. 429–431 v. F. Kern.

Kern, F., zu Sophokles Antigone (v. 576; 392). Jahrbücher für Philologie 129. Bd. 7. Heft p. 494–496.

Müller, Emil, Beiträge zur Erklärung u. Kritik des Königs Oedipus. I u. II. Grimma (Gensel). v. p. 137. 2 M.
Rec.: Phil. Rundschau N. 44 p. 1381–1383 v. G. H. Müller. — Phil. Anzeiger XIV, 8. 9 p. 431—432 v. N. Wecklein.

Pappageorg, P., Beiträge zur Erklärung des Sophokles. I. Jena, Pohle. v. p. 137. 208. 1 M.
Rec.: Egyetemes philol. közlöny 1884, 9. 10 p. 985 v. W. Pecz.

Rassfeld, Fr., de versibus suspectis in Soph. Oedipus Col. Halle 1883. Diss.
Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1411 v. H. Müller.

Rödström, P., de imaginibus Sophocleis a rerum natura sumptis. Stockholm 1883. 8. 42 S.
Rec.: Nordisk Revy 1884 N. 12 p 103 v. Gustafsson.

Stesichorus. Holsten, R., de Stesichori et Ibyci dialecto et copia verborum. Diss. (Stralsund, Bremer.) 8. 78 S. 1 M.

Stobaeus. Hense, O., die Reihenfolge der Eklogen in der Vulgata des Stobäischen Florilegium. Rhein. Museum XXXIX, 4 p. 521—557. v. p. 209.

Strabo. Cozza Luzi, frammenti della geografia di Strabone, scoperte in membrane palimpseste. I. (Estratto degli Studi in Italia.) Rom, Spithöver. 3 M.

Vogel, A., Strabons Quellen für das XVII. Buch. Philologus XLIII, 3 p. 405–416.

Testamentum novum. Griechisch nach Tischendorfs letzter Recension und deutsch nach dem revidirten Luthertext mit Angabe abweichender Lesarten beider Texte herausg. v. O. v. Gebhardt. 2. Ausgabe. Leipzig, Tauchnitz. gr. 8. XVIII, 913 S. 5 M.

– dasselbe, griech. Text allein. Ibid. XXX, 437 S. 2 M. 70 Pf.

Cremer, H., Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität. 4. Aufl. Gotha, Perthes. Lief. 1 u. 2. v. p. 209. à 1 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Handweiser N. 370 p. 622—625 v. Hundhausen.

Jacobsen, A., die Evangelienkritik u. die Papiasfragmente über Marcus u. Matthäus. Jahrbücher f. protest. Theologie 1885 N. 1.

Lipsius R., auch ein Votum zu den Papiasfragmenten. Ibid.

– die apokryphen Apostelgeschichten. II, 2. v. p. 51. 209. 11 M.
Rec: Theol. Quartalschrift 1884 N. 4 p. 670—674 v. Funk. — Zeitschrift für kath. Theol. VIII N. 4 p. 799—808 v. Knabenbauer. — Revue critique N. 42 p. 297 v. Vernes.

Martin, description technique des mss. grecs relatifs au Nouveau Testament, conservés dans les bibliothèques de Paris. Paris, Champion. v. p. 137. 20 M.
Rec.: Theol. Literaturzeitung 1884 N. 15 v. Nestle.

Van Manen, zur Literaturgeschichte der Kritik und Exegese des Neuen Testaments. IV. Jahrbücher f. protest. Theologie 1885 N. 1.

Theocritus. Ziegler, Ch., zu Theokritos. (Handschriftliches.) Jahrbücher für Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 540–541.

Theophilus. Institutionum graeca paraphrasis, instr. E. C. Ferrini. I. Berlin, Calvary. v. p. 138. 210. 12 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 43 p. 1341—1345 v. J. B. Telfy.
Ferrini, la glossa torinese delle Istituzioni e la parafrasi dello Pseudoteofilo. Rendiconti del Istituto Lombardo N. XVI.

Theophrastus. **Böhme**, J., de Theophrasteis quae feruntur *περὶ σημείων* excerptis. Hamburg. Diss. hal. 8. 85 S. (Leipzig, Simmel.) 1 M. 60 Pf.

Thucydides, erklärt von J. Classen. Band 7. Buch 71. Berlin, Weidmann. v. p. 138. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX, 9 p. 441—447 v. J. Sörgel. — (Bd. 6) Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXV 8. 9 p. 585—587 v. W. Jerusalem.
— explicavit Poppo. Ed. III cur. J. Stahl. Leipzig 1883, Teubner. 2 M. 70 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 583—585 v. W. Jerusalem.
— extraits, par J. Bebin. Paris 1882, Delalain. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV, 47 p. 1468—1469 v. Fr. Kiel.
— book IV. Edited, with notes and commentary by Barton and Chavasse. London, Longman. 8. 132 p. 6 M.
Conradt, C., zu Thukydides 1. Der Zug auf Beroia, a. 432. 2. Gongylos aus Eretria. 3. Rüstung der Athener zum Zuge nach Sikelien. 4. Der terinäische Meerbusen. 5. Die Belagerungsarbeiten der Athener vor Syrakus und die Quermauern der Bürger. Jahrbücher f. Phil. 129. Bd. 8 Heft p. 529—540.
Cueppers, Fr. J., de octavo Thucydidis libro non perpolito. Münster. Diss. 8. 67 S.
Holzapfel, L., zur Interpretation des Thukydides (III 40, Bestrafung der Mytilenäer). Philologus XLIII, 3 p. 526—527.
Rönsch, H., ein Ausspruch des Thucydides in der Assumptio Mosis. Zeitschrift für wiss. Theologie XXVIII 1.
Roth, zur Lehre v. d. Oratio obliqua b. Thucydides. Kaiserslautern. Pr. 8. 26 S.
Zeitschel, de Thucydidis inventione cum usu oratorum congruente. Nordhausen. Pr. 4. 13 S.

Timaeus Locrus. **Anton, J. R. W.**, de origine libelli *περὶ ψυχᾶς κόσμου καὶ φύσιος*. I. Erfurt 1883, Villaret. 6 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 43 p. 1349—1359 v. G. F. Rettig.
Bachof, E., Timaios als Quelle Diodors, v. Diodorus.

Timokles. **Crusius, O.**, Reinesius über Timokles den Teratologen. Rhein. Museum XXXIX, 4 p. 627—629.

Tragici. **Gitlbauer, M.**, die Elemente der griechischen Chorstrophe. Philol. Streifzüge (v. p. 275) 1 p. 31—57.
Graf, E., die Antiopesage bis auf Euripides. Diss. Halle. (Leipzig, Fock.) 8. 97 S. 1 M. 50 Pf.
Herzer, J., metaphorische Studien zu griechischen Dichtern. I. Die auf Unglück und Verwandtes bezüglichen Metaphern und Bilder bei den Tragikern. Zweibrücken 1884. Pr. 8. 47 S.
Nilsson, J., de mutationibus scenae, quae sunt in fabulis Graecorum. Lund 1884. Diss. 8. 66 S.

Xenophon. Anabasis, erklärt von R. Hansen, 3 Bdchn. Gotha, Perthes. v. p. 52. 139. 210. à 1 M. 20 Pf.
Rec. (1): Jahrbücher f. Phil. 130 Bd. 8. Heft p. 434—439 v. W. Vollbrecht.
— — für den Schulgebrauch herausg. v. A. Matthias. Mit 1 Karte und 3 Taf. Berlin, Springer. 8. III, 172 S. 1 M. 20 Pf.
— — livre premier. Edition classique avec sommaires et notes par A. Mottet. Paris, Delalain. 12. 90 p. 75 Pf.
— — livre second; texte grec, publié avec des arguments et des notes en français par F. de Parnajon. Paris, Hachette. 12. 52 p. 75 Pf.
— — con note italiane ad uso delle scuole. Lib. 1. Torino, Paravia. 12. XII, 84 p. 1 M. 25 Pf.
— Hellenika, erklärt von L. Breitenbach. 1. Bd. Buch I u. II. 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 8. 244 S. 2 M. 25 Pf.

Xenophon, oeconomics. With an introduction etc. by H. A. Holden. London, Macmillan. 12. 530 p. cl. 7 M. 20 Pf.

— la Cyropédie. Huitième livre. Nouvelle edition, publiée avec des arguments et des notes en français. Paris, Poussielgue. 8. 112 p.

— Werke. 13 Bdchn. Hellenische Geschichte, übers. v. Osiander. 1. Bdchn. 5. Aufl. Stuttgart, Metzler. S. 1575—1661. 50 Pf.

— — hellenische Geschichte, übers. v. J. Rieckher. 1.—4. Lief. 4. Aufl. Berlin 1885, Langenscheidt. 176 S. à 35 Pf.

Evers, M., Xenophon quomodo Agesilai mores descripserit. I. Düsseldorf 1883 Pr

Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1413—1415 v. Rob. Schmidt.

Kyowsky, stilistisch-rhetorische Eigenthümlichkeiten in Xenophons Agesisilaos. Pilsen. Pr. 8 46 S.

Matthias, A., Kommentar zu Xenophons Anabasis. 3. Heft. Kommentar zu Buch V, VI, VII. Berlin, Springer. gr. 8. III, 84 S. v. p. 53. 211. 1 M. 40 Pf.; cplt.: 3 M. 80 Pf.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV. 8. 9 p. 631—632 v. F. Stolz.

Strack, H. L., vollständiges Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. 4. vielfach verb. Aufl. [Zugleich als 10. Aufl. von Theiss' Wörterbuch.] Leipzig, Hahn. gr. 8. VII, 134 S. 1 M. 20 Pf.

Zurborg, H., symbolae ad aetatem libelli qui *Ἀθηναίων πολιτεία* inscribitur definiendam. Festschrift des Francisceum in Zerbst (v. 270) p. 1—5.

Zeno. Dunan, C., les arguments de Zénon d'Elée contre le mouvement. Nantes, Forest & Grimaud. 8. 45 p. cf. p. 211.

2. Römische Autoren.

Bender, H., Anthologie aus römischen Dichtern, Tübingen, Laupp. v. p. 211. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV, 44 p. 1376—1380 v. K. P. Schulze.

Bergk, Th., kleine philol. Schriften. I. Halle, Waisenhaus. v. p. 53. 139. 211. 10 M.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 8. 9 p. 715—716.

Chassang, A., selectae narrationes e scriptoribus latinis. Narrations latines extraites des auteurs classiques et publiées avec des notes. Paris, Hachette. 12. VIII, 307 p. 2 M. 25 Pf.

Cocchia, E., studi latini. Neapel, Morino. v. p. 53. 139.

Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 45 p. 1412—1413 v. A. Eussner.

Hempel, H., lat. Sentenzen- und Sprichwörterschatz. Bremen, Heinsius. v. p. 53. 139. 211.

Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV, 41 p. 1290—1292 v. H. Genthe.

— Jahrbücher für Philol. 130. Bd. 8. 9. Heft p. 442—444 v. Venediger.

Isler, ein Codex Corvinianus in der Hamburger Stadtbibliothek (Tibull, Properz, Catull). Centralblatt für Bibliothekswesen I N. 11 p. 444—447.

Korsch, Th., observationes criticae. (Enniana; Lucretiana.) Nordisk Tidskrift VI, 4 p. 257—263.

Acron. Kukula, R., de pseudo-acron. scholiis. Wien, Konegen. v. p. 54. 140. 212. 1 M.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV, 8. 9 p. 612 v. M. Petschenig.

Apuleius. Traube, L., zu Apuleius (Florida 16). Rhein. Museum XXXIX, 4 p. 630.

Sittl, K., stomida (Apul. met. 8, 25). Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 581.

Augustus imp. Schweder, E., zur Chorographie des Augustus. III. Kiel, Schwers. v. p. 55. 212. 2 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 40 p. 1393—1395 v. B-r.

Ausonius. Dezeimeris, à propos d'un manuscrit d'Ausone; lettre à M. Henri Barckhausen. (Extrait des Ann. de la fac. de Bordeaux 1882.) Bordeaux, imp. Gounouilhou. 8. 14 p.

Avienus. Unger, G. F., der Periplus des Avienus. Göttingen 1882, Dieteri
Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1424—1431 v. R. Hansen.

Caesaris commentarii de bello gallico Russische Schulausgabe v. **M. Blu**
Mit Einleitung, Wörterbuch u. Karte. Moskau 1885, Typ. Lissner. 1 Rub. 40 K

— — von B. Dinter. Leipzig, Teubner. v. p 140. 75
Rec.: Wochenschrift f. class Philol. I 42 p. 1328—1330. — Berliner phil
Wochenschrift IV 46 p. 1441—1442 v. R. Schneider. — Blätter f. ba
Gymn. XX 9 p. 452 v. K. Metzger.

— — von R. Menge. 1. u. 2. Bdchn., lib. IV—VI. Gotha, Perthes.
p. 140. 212. à 1 M. 30
Rec. (II): Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p. 1283—1284 v. R. Schneid

— — von J. Prammer. Leipzig, Freytag. v. p. 55. 212. 1 M. 10
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 592—598 v. K. Zelg

— — con commenti e note di F. Ramorino. Torino, Loescher. 8. XXXV
380 p. con carta e incisioni 3 M. 50

— — übers. von R. Zwirnmann. Frankfurt a. M. 1882, Grobel. 1 M. 50
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 716—717 v. J. Pramm

Blanchard, G., César sur les côtes guérandaises. (Extrait du Bull. de
Soc. arch. de Nantes.) Nantes, imp. Forest et Grimaud. 8. 56 p.

Bluss, M., Wörterbuch zu Cäs. b. g. Mit Einleitung u. Karte. (Russisch
Moskau 1881, Typ. Lissner. 1 Ru

Gitlbauer, M., textkritische Forschungen über Cäsars bellum gallicu
Philologische Streifzüge (v. p 275) I p. 59—80.

Göler, E. A. v., Uebersichtskarte zu Caesars gallischem Krieg, von G
neral Frhr. Aug. v. Göler entworfen u. mit erläuterndem Text begleite
1:2,500,000. 2. verb. Aufl. gr. Fol. Mit Text. Freiburg, Mohr. gr.
14 S. 1 M. 50 P

Kleist, H., die Phraseologie des Nepos u. Cäsar nach Verben geordnet fü
Schüler der oberen Gymnasialklassen. Berlin, Weidmann. 8. VII
284 S. 3 M

Merguet, H., Lexikon zu den Schriften Caesars. Jena, Fischer. 1. Lie
v. p. 213. à 8 M
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1315—1318 v. R. Schne
der (cf. ibid. N. 47: Erwiderungen). — Blätter f. bayr. Gymn. X
10 p. 499 von G. Landgraf. — Archiv f. lat. Lexikographie I
p. 598—599 v. C. Fleischer.

Meusel, H., lexicon Caesarianum. 1. (192 S.) Berlin, Weber. v. p. 21
à 2 M. 40 P
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1318—1320 von R
Schneider. — Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 597—599 vo
C. Fleischer. — Deutsche Literaturzeitung N. 44 p. 1614 von J
Prammer. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 499—500 v. G. Landgra

Paul, W., kritische Bemerkungen zu Cäsars Commentarii de bello Gallico
Berliner philol. Wochenschrift IV 39 p. 1209—1214; N. 40 p. 124
—1245; N. 41 p. 1273—1277.

Prammer, J., Schulwörterbuch zu Cäsar. Leipzig, Freytag. v. p. 55. 213
1 M. 40 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 44 p. 1380—1381 v. R. Schnei-
der. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 450—451 v. K. Metzger.

— zur Lexikographie von Caes. de b. g. Wien. Pr v. p. 213.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1605—1606 von R.
Schneider. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 451—452 v. K. Metzger.

Preuss, S., Lexikon zu den pseudocäsarianischen Schriftwerken. 2 Thle.
Erlangen, Deichert. v. p. 213. 8 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 44 p. 1615 v. J. Prammer. —
Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 597 v. C. Fleischer.

esar. **Rohde, D.**, adiectivum apud Caesarem et in Cic. orationibus. Hamburg (Nolte). v. p. 55. 141. 214. 1 M. 25 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 40 p. 1257—1259 v. F. Becher.

Schlee, E., etymologisches Vocabularium zum Cäsar, eingerichtet zum Nachschlagen u. zum Auswendiglernen. Nebst einer Sammlung v. lat. Beispielen u Zusammenstellung der Konjunktionen zur Repetition der Syntax. 2 Aufl. Altona 1885, Harder. 8. 54 S. 80 Pf.; geb. 1 M.

Schleussinger, A, Studie zu Cäsars Rheinbrücke. München, Lindauer. v. p. 141. 214. 80 Pf.

Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 42 p. 1325 — 1327 von G. J. Schneider. — Lit. Centralblatt N. 51 p. 1800 v. L.

Schiller, H, zu bell. gall. VIII 20, 1. Philologus XLIII 3 p. 522.

Slavic, V, böhmisches Speciallexikon zum gallischen u. Bürgerkrieg. Prag 1884, Kober. 8. 178 S.

Welck and Duffield, Caesar's invasion of Britain, adapted for the use of beginners. With notes, exercises and vocabularies. London, Macmillan. 18. 102 p. cl. 1 M. 80 Pf.

Wirth, Ch., einige Bemerkungen zu Schleussingers Abhandlung über Cäsars Rheinbrücke. Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 425—427.

atonis de agri cultura liber et **Varronis** rerum rust. libri, ex rec. H. Keilii Vol. I, fasc. II. Leipzig, Teubner. 8. XVII et p. 111—320. cf. p. 56. 141. 6 M. (1 et 2: 8 M. 40 Pf.)

atullus, i carmi, tradotti da L. Toldo. Imola, Galeati. v. p. 56. 141. 214. 6 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 44 p 1526 v. R. Wg.

iceronis scripta omnia ex rec. C F. W. Müller. I. Opera Rhetorica, rec. W. Friedrich. Vol. I. Leipzig, Teubner. v. p. 141. 1 M. 35 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1539—1542 v. J. Simon.

— Orationes selectae. Ed. XXI. cur. O. Heine. Halle 1883, Waisenhaus. 2 M. 40 Pf.

Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 598—603 v. A. Kornitzer.

— Orationes selectae, ed. H. Nohl. II. In Q. Caecilium divinatio, In Verrem lib. IV. V. Leipzig 1885, Freytag. XIV, 184 S 80 Pf.

— Rede für den Dichter Archias. Für den Schul- u. Privatgebrauch herausg. von Fr. Richter und A. Eberhard. 3. Aufl. Leipzig, Teubner. 8. 36 S. 45 Pf.

— in Catilinam orationes quatuor. Nouvelle édition, revue et collationnée avec analyses et notes par D. Marie. Paris, Belin. 12. VIII, 100 p.

— Rede vor C. Caesar für Q. Ligarius. Mit Uebersetzung, Wörterbuch und Anmerkungen von Gasis. Odessa 1884.

— pro Milone, von Richter-Eberhard. 3. Aufl. Leipzig 1882, Teubner. 60 Pf.

Rec.: Correspondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 9 p. 465—467.

— deuxième philippique annoté par A. Vialard. Paris, Poussielgne. 18. 89 p.

— pro Rabirio, ed. by W. E. Heitland. Cambridge 1882. 9 M.

Rec.: Philol. Rundschau N 42 p. 1324—1329 v. H. Schütz.

— pro Sex Roscio. Herausg. von G. Landgraf. 2 Thle. Erlangen, Deichert. v. p. 56. 142. 214. 6 M.

Rec. (zugleich für die Schulausgabe): Philol. Anzeiger XIV 8. 9 p. 450—458 v. A Eberhard.

— ad M. Brutum orator. Rec. F. Heerdegen. Leipzig, Teubner. v. p. 215. 3 M. 20 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 47 p. 1641—1642 v. A. E. — Deutsche Literaturzeitung N. 50 p. 1823—1824 v. Th. Stangl.

Cicero. Cato Major, De senectute; Laelius, De amicitia; Paradoxa; scholaru in usum rec. C. Fumagalli. Veronae, Drucker et Tedeschi. 16. 81 cf. p. 57. 40 P

— Laelius, De Amicitia; con note italiane di C. Fumagalli. Verona, Druck e Tedeschi. 16. 61 p. 1 M

— il Lelio: dialogo intorno all'amicizia; testo, costruzione, versione lettera e note, per un pubblico insegnante. Verona, Drucker e Tedeschi. 16. 119 1 M. 50 P

— Laelius de amicitia. Erklärt v. C. W. Nauck. 9. Aufl. Berlin, Wei mann. 8. 79 S. 75 P

— Laelius, ed. by James Reid. Cambridge. v. p. 57. 4 M. 20 P
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 42 p. 1327—1328 v. r.

— de officiis ad Marcum filium libri tres. Edition classique, publiée av des sommaires et des notes par B. Marchand. Paris, Hachette. 1 207 p 1 M

— obras completas, versión castellana de M. Menendez y Pelayo. Tomo Madrid, Navarro. 8. 347 p. 6 M

— opere filosofiche, tradotte da St. Martini. 1) Il libro del fato; Il sogn di Scipione. 2) Lucullo, ossia gli antichi accademici. Sanremo, Arbuffo Vacchieri. 16. 56 e 117 p. v. p. 142. 1: 1 M.; 2: 2 M

— Briefe, übersetzt von K. Mezger. 3. u. 4. Lief. 2. Aufl. Berlin, Langer scheidt. 8. S. 81—176. à 35 P

— Drei Bücher über die Pflichten. Uebersetzt v. G. Uebelen. 1. Bdchn 5. Aufl. Stuttgart, Metzler. S. 2275—2388. 50 P

— vom höchsten Gut u. Uebel. Uebersetzt von P. Hellwig. Stuttgart, Spe mann. v. p. 57. 1 M
Rec: Philol. Rundschau N. 41 p. 1298—1301 v. H. Holstein.

— songe de Scipion. Expliqué littéralement, traduit et annoté par M. Pot tin. Paris, Hachette. 16. 52 p. 50 P

Boltzenthal, R., de graeci sermonis proprietatibus, quae in Ciceronis epistu lis inveniuntur Cüstrin. Pr. v. p. 142.
Rec.: Philol. Rundschau N. 41 p. 1295—1298 v. F. Becher.

Church A, Roman life in the days of Cicero. Sketches drawn from hi letters and speeches. New York, Dodd & Co. 8. XII, 292 p. c 7 M. 50 P

Deiter, H., zu Cic. Tusc. I 36, 38. Philologus XLIII 3 p. 416.

Francken, C. M., ad Ciceronis Palimpsestos. Mnemosyne XII 4 p. 39 —404. v. p. 215

Gurlitt, L., die Briefe Ciceros an M. Brutus. Göttingen, Dieterich. 1 p. 57. 143.
Rec (zugleich mit des Verf. Diss.): Zeitschrift f. d. österr. Gymn XXXV 8 9 p. 740—751 v. A. Goldbacher.

Landgraf, G., Literaturbericht zu Ciceros Reden, 1881—1883. Bursian Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 35. Bd. p. 1—73.

Muther, H., zu den beiden ersten Büchern von Cic. de oratore. Jahr bücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 593—615.

Rubner, H., de Oratoris Tulliani codice Laurentiano. Speyer 1882.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 8 9 p. 458—463 v. H. Deiter.

Schirmer, K., über die Sprache des M. Brutus. Metz. Pr. 4. 26 S.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 45 p. 1406—1409 v. J. H Schmalz. — Wochenschrift f. class. Philol. I 46 p. 1450—1454 v O. E. Schmidt.

Schmidt, E., de Ciceronis commentario de consulatu graece scripto a Plu tarcho in vita Cic. expresso. Lubecae. Diss. v. Jena. 8. 44 S.

Digitized by Google

Cicero. **Schmidt**, O. E., zur Kritik und Erklärung der Briefe Ciceros an Brutus. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 617—644.

Scholl, F., zu Tusc. V 27, 78. Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 470—408. cf. p. 216.

Schwenke, P., Literaturbericht zu Cic. philosoph. Schriften, 1881—1883. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 35. Bd. p 74—117.

Sieroka, O., zu Cic. zweiter Philippica (§ 108). Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 616.

Stangl, Th., zur Textkritik der Scholiasten ciceronischer Reden. Rhein. Museum XXXIX 4 p. 566—580.

— Nachtrag über die handschriftlichen Studien zu den Ciceroscholien. Wochenschrift f. class. Philologie I 46 p. 1468—1470.

— zu Cic Epist. 8, 3. Blätter für bayr. Gymn XX 10 p. 487.

Sternkopf, W., quaestiones chronologicae de rebus a Cicerone inde a tradita Cilicia provincia usque ad relictam Italiam gestis deque epistulis intra illud tempus [a. 704 et 705] datis acceptisve. Marburg, Elwert. 8. 70 S. 1 M. 20 Pf.

Weber, J, zu Cic. de domo 38, 101. Philologus XLIII 3 p. 545—546.

Cornelius Nepos. Le Vite, commentate da G. Cortese. Milano, Loescher. 8. 173 p. 2 M.

— ed. J. Lattmann. 7. Aufl. Göttingen 1883, Vandenhoeck. 2 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 604—611 v. E. Hauler.

— édition classique, accompagnée de notes, par W. Rinn. Nouvelle édition, revue et corrigée par Ch. Rinn. Paris, Delalain. 12. XII, 240 p. avec 12 cartes et plans géographiques. 1 M. 20 Pf.

— vie des hommes illustres. Nouvelle édition classique, publiée par M. Roques. Paris, Garnier frères. 18 XII, 164 p.

Bücheler, F, zu dem von Cortese entdeckten angeblichen Nepos-Fragment. v. p. 267.

Haacke, H., Wörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos. Für den Schulgebrauch. 8. verb. Aufl. Leipzig, Teubner. 8. VIII, 199 S. 1 M.

Kleist, H., Phraseologie, v. Caesar.

Corpus iuris civilis. **Ferrini**, E. C., anecdota Laurentiana et Vaticana, in quibus praesertim cod. Justiniani summae ab Anatolio confectae plurima fragmenta continentur. Mailand, Hoepli (Berlin, Calvary). 4. 52 p. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 52 p. 1629—1634 v. Télfy.

Prinz, v., die Berliner Fragmente vorjustinianischer Rechtsquellen. Sitzungsberichte der philosophisch-histor. Klasse der Akad. d. Wiss. zu München 1884 Heft 3 p. 542—559.

Roby, J., an introduction to the study of Justinian's Digest. Cambridge. v. p 217 21 M 80 Pf.
Rec.: Academy N. 645 p. 159—160 v. Franklin Richards.

Curtius, la storia di Alessandro il grande, commentata da E. Cocchia. Torino, Loescher. 8. XVI, 144 p. 2 M.

— hist. Alexandri Magni Macedonis libri superstites. Texte latin, publié avec une notice sur la vie et les ouvrages de Quinte-Curce, des notes explicatives, etc., par S. Dosson. 2 tirage, revu. Paris, Hachette. 16. XVI, 516 p. avec carte et vignette. 2 M. 25 Pf.

Dictys Cretensis. **Haupt**, H., zu Jordanes u. Dictys, v. Jordanes.

Ennii carminum reliquiae. Accedunt **Naevi** belli poenici quae supersunt. Emendavit et adnotavit Lucianus Müller. Petersburg 1885, Ricker. gr. 8. XLVIII, 295 S. 8 M.

Cocchia, E., la patria di Ennio ed il nome di Plauto. Torino, Loescher. 8. 82 p. 2 M. 50 Pf.

Korsch, Th., Enniana (apud Cic Tusc. I 15, 34), v. p. 289

Müller, Luc, Q. Ennius. Petersburg. v. p. 60. 144. 217. 8 M.
Rec.: Blätter f bayr. Gymn. XX 10 p 495—499 v. B. Dombart.

Digitized by Google

Eucherii, Sancti, Lugdunensis episcopi, libellus de formulis spiritalis intelligentiae. Ad optimorum codicum fidem »portentosa interpolatione« liberavit et rec. Fr. Pauly. Graz, Leuschner. gr. 8. 56 S. 1 M. 60 Pf.

Eutropii breviarium. Ed. C. Wagener. Leipzig, Freytag. 98 S. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 45 p. 1409–1411 v. R. Bitschofsky. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 501—502 v. A. Eussner.

Fabularum scriptores. **Hervieux, E.**, les fabulistes latins. 2 vols. Paris, Didot. v. p. 60. 218. 30 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 46 p. 1602—1603 v. A. R.

Festus. **Bailey, P. J.**, beauties of Festus. By a Student. Selections. London, Longmans. 1 M. 20 Pf.

Florus. **Eyssenhardt, F.**, Hadrian u. Florus. Berlin 1882, Habel. 60 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1320–1321 v. W. Soltau.

Unger, G. F., die vier Zeitalter des Florus. Philologus XLIII 3 p. 429—444.

Fulgentii epistolae coll. Hurter, v. Patres, p. 297.

Gellii noctes atticae, rec. M. Hertz. I. Berlin. v. p. 60. 144. 10 M.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 8. 9 p. 442—450 v. Th. Vogel. — Academy N. 644 v. H. Nettleship.

Ruske, L., de Gellii noctium atticarum fontibus quaestiones selectae. Diss. in. Glatz 1883. (Breslau, Köhler.) 8. 72 S. 1 M.

Hieronymus. **Goelzer, H.**, Etude de la latinité de Saint Jérôme. Paris, Hachette. v. p. 144. 218. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1470—1474 v. J. H. Schmalz.

Historici. Scriptores hist. Aug. rec. H. Peter. 2 voll. Leipzig, Teubner. v. p. 218. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 45 p. 1649 v. H. J. Müller.

Cotta, Carl, quaestiones grammaticae et criticae de vitis a scriptoribus historiae Augustae conscriptis. Diss. Breslau 1883, (Köhler). 8. 81 S. 1 M.

Eussner, A., Bericht über die Literatur zu den röm. Historikern (ausser Tacitus), 1878—1883. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 35 Bd. p. 118—128.

Horatii carmina selecta, rec. M. Gitlbauer. Wien 1881, Gerold. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 43 p. 1359–1364 v. R. Kukula. 1 M. 20 Pf.

— erklärt von A. Kiessling. I. Oden und Epoden. Berlin, Weidmann. XXVIII, 396 S. 3 M.

— carminum lib. I—IV. Edited by J. E. Page. London, Macmillan. v. p. 61. 145. à 1 M. 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p. 1283 v. G. Faltin.

— carmina. Scholarum in usum ed. M. Petschenig. Leipzig 1883, Freytag. 1 M. 40 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 47 p. 1483—1487 v. J. Häussner.

— Oden u. Epoden, herausg. v. E. Rosenberg. Gotha, Perthes. v. p. 61. 2 M. 25 Pf.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 753—755 v. J. M. Stowasser.

— carmina expurgata, accuratissimis notis illustravit Josephus Juvencius. Novissima editio. Paris, Delalain. 12. XXXII, 348 p.

— il libro II delle Epistole, e l'Arte poetica; testo, costruzione, versione letterale et note, per un pubblico insegnante. Verona, Drucker e Tedeschi. 16. 113 p. 1 M. 25 Pf.

— lyrische Gedichte, übertragen von N. Fritsch. Trier, Lintz. v. p. 218. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 46 p. 1687—1689 v. W. Storck.

— Oden u. Epoden, übers. v. G. Ludwig. 2. Bdchn. (S. 111—222.) 3. Aufl. Stuttgart, Metzler. 50 Pf.

— Briefe, übers. v. Fr. List. I. Erlangen, Deichert. v. p. 145. 218. 4 M.
Rec.: Zeitschr. f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 751–753 v. J. M. Stowasser.

Digitized by Google

Horatius. **Fischer, Joh.**, zur Erklärung von Horaz Epistel II 1. Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 7 p. 481—497.

Gebhardi, W., Literaturbriefe. Ueber die neueste Literatur des Horaz. (Textausgabe von Petschenig; R. Köpke: lyr. Versmasse des Horaz; J. Methner: Grundzüge einer Metrik; Carmina selecta, ed. J. Huemer; Anthologie von Mann; Detto: Horaz u. seine Zeit; Steinhausen: zehn Oden des Horaz in metr. Uebersetz.; Ausgabe von Rosenberg.) Jahrbücher f. Philologie 130 Bd. 7. Heft p. 321—342. v. p. 219.

Häussner, J., Cruquius u. die Horazkritik. Bruchsal. Pr. 8. 54 S.

Kellerbauer, A., Horaz carm. I 20; I 23; I 24; I 31 übersetzt. Blätter f. d. bayr. Gymn. XX 10 p. 477—478.

Martini, St., Horatii epistola ad Pisones quae vulgo De arte poëtica liber inscribitur, Ciceronianis prorsus verbis et sententiis; saggio. Sanremo, Arbuffo e Vachieri. 8. 39 p. (Non in commercio.)

Neissner, E., Horaz, Persius u. Juvenal. Berlin, Habel. v. p. 219. 80 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 49 p. 1538—1539 v. E Trampe.

Nemethy, G., Horatius és Alcaeus. Egyetemes philol. közlöny 1884, 9. 10 p. 921—939.

Proschberger, J., carm. I 25; II 14; IV 9 übersetzt. Blätter f. bayr. Gymnasien XX 9 p. 413—416.

Reinhardt, L., zu Horatius Oden (I 1). Jahrbücher f. Philologie 129. Bd. 7. Heft p. 429—432

Stich, H., das sabinische Landgut des Horaz. Blätter f. bayr. Gymnasien XX 9 p. 416—425.

Zangemeister, K., zum Horazcommentar des Scaurus Rhein. Museum XXXIX 4 p. 634—635.

Jordanes. **Haupt, H.**, zu Jordanes u. Dictys Cretensis. Philologus XLIII 3 p. 546—547.

Itineraria. **Zangemeister, K.**, zu den römischen Itinerarien, Rhein. Museum XXXIX 4 p. 636—638.

Juvenalis et Persii fragmenta Bobiensia edita a G. Götz. Jena, Neuenhahn. v. p. 62. 70 Pf.
Rec.: Academy N. 648 p. 221 v. R. Ellis.

Block, R. de, note sur deux passages de Juvénal (I 127 — 131, Arabarches; V 46 ff. sulpura). Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII 6 p. 368—374.

Hild, J. A., Juvénal. Notes biographiques. Paris, Leroux. 8. 66 p. 1 M. 20 Pf.

Nagulewski, D., de Juvenalis vita. Dorpat. Diss. (Riga, Jonck & Poliewsky.) 8. 96 S v. p. 219. 2 M. 50 Pf.

Weise, R., vindiciae Juvenalianae. Diss. Halle. (Leipzig, Fock.) 8. 69 S. 1 M.

Livius. Livres 21—25. Nouvelle édition, d'après les travaux le plus récents, avec notice, sommaires et notes par A. Harant. 2 vols. Paris, Belin fils. 167 et 226 p.

– lib. XXI, von K. Tücking. Paderborn, Schöningh v. p. 220. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 49 p. 1540—1542 v. E. Wolff.

– lib. XXI v. Wölfflin-Luterbacher. Leipzig, Teubner. v. p. 62. 220. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 46 p. 1454—1459 v. E. Wolff. — Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 7 p. 502 v. A. Zingerle.

– röm. Geschichte, übers. v. C. v. Klaiber. 17. Bdchn (S. 2117—2208.) Stuttgart, Metzler. 2. Aufl. 50 Pf.

Digitized by Google

Livius, römische Geschichte von der Erbauung der Stadt anhebendes 23 Buch. Wortgetreu aus dem Lat. ins Deutsche übers. nach Mecklenburg's Grundsätzen v. N. L. 1. Heft. 32. (64 S.) Berlin, Mecklenburg. 25 Pf.

Eussner, Jahresbericht, v. Historici.

Frigell, A., prolegomena. Gotha, Perthes. v. p. 146. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. österr. Gymn. XXXV 7 p. 516 519 v. A. Zingerle.

Hachtmann, C., symbolae criticae ad T. Livi decadem tertiam. Festschrift des Dessauer Gymnasiums (v. p. 270) p. 1—29.

Müller, H. J., zu Livius (23. 11, 7: civitates Bruttiorum). Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen XXXVIII 10 p. 604.

Riemann, O., études sur la langue et la grammaire de Tite-Live. 2. édition, considérablement augmentée. Paris, Thorin. 9 M.

Zingerle, A, über einige neuere Liviana. I. Zeitschrift f. österr. Gymnas. XXXV 7 p. 502—516.

Lucilius iunior. Wagler, P., de Aetna poemate. Berlin, Calvary. v. p. 63. 220. 4 M.
Rec: Lit. Centralblatt N. 47 p. 1640—1641 v. A. R.

Lucretius De la nature des choses. Cinquième livre. Analyse littéraire par M. Patin. Texte latin, avec commentaire critique et explicatif par E. Benoist et Lantoine. Paris, Hachette. 8. 472 p. 4 M.

— de rerum natura l. I—III. Edited, with introduction and notes by J. H. Warburton Lee. London, Longman. 12. 276 p. 5 M. 40 Pf.

Baring, C. T., the scheme of Epicurus. London, Paul. v. p. 220. 8 M 40 Pf.
Rec: Academy N. 646 p. 176 v. R Ellis.

Bruns, J, Lucrez-Studien. Freiburg, Mohr. v. p. 146. 2 M.
Rec: Philol. Rundschau N. 41 p. 1286—1291 v. A. Kannengiesser. — Lit. Centralblatt N. 47 p. 1640 v. A. R.

Fuchs, K, Titus Lucretius Carus. Kosmos 1884, II, 6 p. 251—270.

Kannengiesser, A., zu Lucrez (II 20 etc.) Philologus XLIII 3 p. 536—545.

Korsch, Th, Lucretiana (I 120; III 907. 931; V 1031. 1131. 1186. 1264), v. p. 222.

Masson, J., the atomic theory of Lucretius contrasted with modern doctrines of atoms and evolutions. London, Bell. 8. cl. 10 M. 80 Pf.

Royer, J-B, essai sur les arguments du matérialisme dans Lucrèce. Paris, Donville. 2 M 50 Pf.

Susemihl, F., de carminis Lucretiani prooemio. Greifswald. v. p. 63. 146 220.
Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1397—1399 v. A. Kannengiesser.

Lyrici poetae. Schulze, K. P., römische Elegiker; Auswahl. 2. Auflage. Berlin, Weidmann. v. p. 220. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 41 p. 1295—1296 v. R. Fisch, u. N 48 p. 1509—1512 v. R. Steig. — Berliner philol. Wochenschrift IV 50 u. 51 p. 1571—1575 u. 1602—1605 v. O. Harnecker.

Manilius Les cinq livres des Astronomiques. Traduction par L. Ricouart. Paris, Picard. v. p. 220.
Rec.: Cultura V 15 p. 622—623 v. B.

Martialis Buch der Schauspiele, herausg. v. L. Friedländer. Königsberg, Hartung v. p. 220 2 M.
Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 41 p. 1293—1295 v. W. Gilbert.

Gilbert, W., Beiträge zur Textkritik des Martial. Rhein. Mus. XXXIX, 4 p. 511 520.

Naevius, ed. Luc. Müller, v. Ennius.

Ovidius Ex iterata Merkelii rec. Vol. III. Tristia Ibis Fasti etc. Leipzig, Teubner. v. p. 147. 1 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 47 p. 1488—1490 v. K. P. Schulze. — Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1538—1539 v. G. Knaack.

Digitized by Google

Ovidius. Morceaux choisis des Métamorphoses. Texte latin, publié avec une notice sur la vie d'Ovide, des observations sur la constitution du texte, des remarques etc., par L. Armengaud. Paris, Hachette. 16. XX, 72 p. 1 M. 80 Pf.

— — morceaux choisies, par A. Cuvillier. Paris 1883, Delalain. v. p. 147. 1 M. 80 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1469 — 1470 v. G. Knaack.

— Metamorphoses. Bock 13. With introduction and notes by C. H. Keene. London, Bell and Sons. 12. 116 p. 1 M. 80 Pf.

— metamorphoses. Ed. A. Zingerle. Leipzig, Freytag. 1 M. 70 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 41 p. 1291—1295 v. R. Bodenstein. — Lit. Centralblatt N. 48 p. 1683 v. A. R.

— Tristia; Ibis; epistulae ex Ponto, rec. O. Güthling. Leipzig, Freytag. v. p. 147. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 47 p. 1490—1491 v. K. P. Schulze. — Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1535—1538 v. G. Knaack.

Bréton, G., metamorphoseon libros Ovidius quo consilio susceperit. Paris 1883, Hachette. 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1470 v. G. Knaack.

Hennig, O., de P. Ovidii Nasonis poetae sodalibus. Diss. in. Breslau 1883, (Köhler) 8. 58 S. 1 M.

Patres. Patrologiæ cursus completus. Series latina, accurante J. P. Migne. Patrologiæ tomus 131: Remigius monach.; S. Germ. antiss.; B. Notkerus Balbulus, S. Galli monachus; Joannes IX, Benedictus IV, Sergius III, Anastasius III, pontifices Romani; Fulco Rhemensis, Riculfus Suessionensis, Mancio Catalaunensis, Hatto Moguntinus, episcopi; Martinianus monachus. Tomus unicus. Paris, Garnier frères 8 à 2 col. 594 p. v. p. 65. 147.

— Patrum sanctorum opuscula selecta. Ed. H. Hurter, S. J. Vol. 45 et 46. **Fulgenti** episcopi Ruspensis epistolae in unum corpus collectae. 2 voll. Innsbruck, Wagner. cf. p. 221. 16. 255, 319 S. 2 M. 58 Pf.

Phaedri fabularum libri quinque. Nouvelle édition par A. Caron. Paris, Belin. 12. XII, 200 p.

— fables. Nouvelle édition, publiée par l'abbé Fretté. Paris, Palmé. 18. VIII, 184 p.

Concato, S., Fedro; studio. Bologna, Zanichelli. 16. 32 p. 80 Pf.

Plautus. Komödien, erklärt von J. Brix. II: Captivi. 4. Aufl. Leipzig, Teubner. v. p. 66. 148. 1 M.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 43 p. 1348—1354 v. O. Seyffert.

— comoediae, rec. J. L. Ussing. IV, 2: Pseudulus; Poenulus. (Leipzig 1883, Weigel.) 10 M.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 8. 9 p. 438—442 v. O. Seyffert.

Abraham, W., studia Plautina. Aus »Jahrb. f. class. Philol. 14. Suppl.-Bd.« Leipzig, Teubner. 8. 68 S. 1 M. 60 Pf.

Cochia, E., il nome di Plauto, v. Ennius.

Luchs, A., commentationes Plautinae. II. Erlangen. v. p. 66. 222.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 52 p. 1634—1638 v. O. Seyffert.

Weissenborn, Parataxis Plautina. Burghausen. Pr. 8. 16 S.

Plinius maior. Die Naturgeschichte, übersetzt v. G. Wittstein. Leipzig 1880/82, Gressner. v. p. 66. 32 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1390—1400

Mommsen, Th., eine Inschrift d. älteren Plinius. Hermes XIX 4 p. 644—648.

Plinius minor. Müller, Iwan, Literaturbericht zu den Briefen des jüngeren Plinius, 1877—1883. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrgang 35. Bd. p. 161—176.

Poetae. Liedloff, C., de tempestatis, necyomanteae, inferorum descriptionibus, quae apud poetas romanos primi p. Chr. saeculi leguntur. Leipzig. Diss. 8. 28 S.

Digitized by Google

Poetae. Schäfler, J., die sogenannten syntaktischen Graecismen bei den Augusteischen Dichtern. München 1883. Diss. 8. 55 S.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1440—1441 v. J. H. Schmalz

Priscianus. Nilén, N., Priscianea. (Upsala Priscian-Codex.) Diss. Upsala 1884, Almquist 8 64 S.
Rec: Nordisk Revy 1884 N. 15 p. 462—463 v. F. Gustafsson.

Propertius. Bücheler, F., ad Propert. III 18, v. p. 269.
Marx, A., de Propertii vita. Leipzig (Fock). v. p. 222 1 M. 50 Pf

Quintilianus. De institutione oratoria liber decimus Texte latin, publié avec une notice sur la vie et les ouvrages de Quintilien, des notes explicatives, etc. par S. Dosson. Paris, Hachette. 16. XXXII, 207 p. avec vign 1 M. 50 Pf

Sallustius De coniuratione Catilinae, de bello Jugurthino. Edited by W. Capes. Oxford (London, Frowde). v. p. 223 5 M. 40 Pf.
Rec.: Academy N. 651 p 273—274 v. A. M. Cook.

— opera. Edition classique, accompagnée de remarques et notes grammaticales, philologiques et historiques par F. Deltour. Paris, Delalain. 18. VIII, 164 p. 1 M.

— Werke, übersetzt v. A. v. Goeritz. 2 Bdchn. Jugurtha. 5. Aufl. Stuttgart, Metzler. 120 S 50 Pf.

— guerra di Catilina; traduz. di V. Alfieri. Torino, Meyer. 49 p. 10 Pf.
Meiser, C., kritische Bemerkungen zu Sallusts Catilina. Blätter für bayr. Gymn. XX 10 p. 485—487
Nitzschner, A., de locis Sallustianis qui apud scriptores et grammaticos veteres leguntur. Diss. Göttingen, Vandenhoeck. 8. 103 S. v. p. 67. 223 2 M. 40 Pf.

Salviani opera rec. Fr. Pauly. Wien, Gerold. v. p. 67. 223 7 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1474—1475 v. -i-.

Satirici poetae. Artel, A., die drei Hauptvertreter der röm. Satire. Villach. Pr. v. p. 223.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 49 p. 1538—1539 v. E. Trampe.

Scaurus. Zangemeister, zum Horazcommentar des Scaurus, v. Horatius.

Seneca, L. Ann. Corsi, C., lo stoicismo romano, considerato particolarmente in Seneca; con una lettera del prof. A. Conti. Prato, tip. Lici. 8. IV, 331 p. v. p. 67. 149. 4 M.
Thomas, E., in Senecae de clementia librorum fragmenta. Jahrbücher für Philol. 129. Bd. 8 Heft p. 592.

Statii Thebais, rec. P. Kohlmann. Leipzig, Teubner. v. p. 224. 4 M. 80 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 46 p. 1604—1605 v. A. R. — Wochenschrift f. class. Philol. I 51 p. 1622—1628 v. H. Nohl.
Deiter, H., zu Statius Achill. I 394. Philologus XLIII 3 p. 404.
Kulla, M., quaestiones Statianae. Breslau 1881. Diss.
Rec: Philol. Rundschau N. 42 p. 1322—1324 v. F. Gustafsson

Symmachi quae supersunt ed. O. Seeck. Berlin, Weidmann. v. p. 68. 22 M.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 47 p. 1723—1725 v. A. Schöne.

Tabula Peutingerana. Ruelens, C., la première édition de la table de Peutinger. Bulletin de la Soc. belge de géographie 1884 N. 3, 32 p. et carte et apart.
Rec.: Revue critique N. 50 p. 475—470 v. T. de L.

Taciti opera ex rec. Orellii. Vol. II, 4: hist. lib. I, rec. C. Meiser. Berlin, Calvary. v. p. 68. 149. 224. 4 M. 50 Pf.
Rec: Blätter für bayr. Gymn. XX 9 p. 452—453 v. G. Helmreich.

— annales, III—VI. Von W. Pfitzner. Gotha, Perthes. v. p. 149. 224.
Rec.: Philol. Rundschau N. 41 p. 1301—1305 v. E. Wolff. — Blätter für bayr. Gymn. XX 10 p. 500—501 v. A. Eussner.

— historiae. Par E. Dupuy. Paris, Delalain. v. p. 149. 1 M. 80 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 43 p. 1354—1356 v. A. Eussner.

— — Schulausgabe v. K. Heraeus. 2. Bd. Buch III—V. 3. verb. Aufl. Leipzig, Teubner. 232 S. 1 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Tacitus. Das Leben des Agricola. Schulausgabe v. A. Draeger. 4. Aufl. Leipzig, Teubner. 8. 50 S. 60 Pf.

— Agricola et Germania, curante A. C. Firmanio. Torino, Paravia. 16. 126 p. v. p. 68 149. 1 M.

— Germania, erläutert v. H. Schweizer-Sidler. 4. Aufl. Halle, Waisenhaus. v p 68 1 M. 80 Pf.

Rec.: Philol. Rundschau N. 46 p. 1459—1462 v. Dürr.

— de vita et moribus Jul. Agricolae. Texte latin, publié avec des notes et une carte, par E. Jacob. 2. édition, revue et corrigée. Paris, Hachette. 16. 56 p. 75 Pf.

— Agricola u. Germania, übers. v. C. H. Krauss. Stuttgart 1883, Metzler. 2 M. 50 Pf.

Rec.: Correspondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 9. 10 p. 472—476 v. W.

— vita di Giulio Agricola, traduz. di B. Davanzati. Torino, Meyer. 16. 35 p 10 Pf.

Cornelissen, J., ad Taciti historias. Mnemosyne XII 4 p. 373—377.

Holub, J., warum hielt sich Tacitus 89—96 n. Chr. nicht in Rom auf? Weidenau 1883. Pr.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 48 p. 1508—1509 v. Vogrinz.

Meiser, C., Studien zu Tacitus. Sitzungsberichte der bayr. Akademie der Wiss. 1884 S 80 101. v. p. 150.

Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 502—507 v. F. Walter.

Prammer, J., zu Tacitus Ann. III 58, 8. Hist. II 11. 21. Zeitschrift f. österr. Gymnasien XXXV 7 p. 497—498.

Ribbeck, O., dialogus de oratore 32. Rhein. Museum XXXIX 4 p. 629—630.

Schmidt, L., zu Germania 28, 342 ff. (Der Name Arminius). Germania 1884, 4 Heft, p 416

Schönfeld, G., de Taciti studiis Sallustianis. Diss. Leipzig, Fock. 8. 59 S. v. p. 225. 1 M.

Terentii comoediae, rec. C. Dziatzko. Ed. ster. Leipzig, Tauchnitz. gr. 8. XI, 296 S. 1 M. 20 Pf.

— Adelphoe. Texte latin. Publié avec un commentaire explicatif et critique par Fr. Plessis. Paris, Klincksieck. 8. XLVIII, 113 p. 4 M.

Meissner, C., de iambico apud Terentium septenario. Leipzig, Teubner. 8. 39 S. 1 M. 60 Pf.

Tertullianus. **Rönsch, H.**, zur Assumptio Mosis u. zu Tertullian. Zeitschrift f. wiss. Theologie XXVIII N. 1.

Tibullus. **Ehrlich, B.**, de Tibulli elocutione quaestiones. Diss. Leipzig 1883. (Leipzig, Fock.) 8. 40 p. 1 M.

Varro, de re rustica rec. H. Keil, v. Cato.

Vergilius. Oeuvres. Texte publié d'après les travaux les plus récents de la philologie, avec un commentaire critique et explicatif, une introduction et une notice par E. Benoist. Bucoliques et Géorgiques. 3. tirage, revu. Paris, Hachette. 8. CXXVIII, 360 p. 7 M. 50 Pf.

— opera. Nouvelle édition, publiée avec une notice sur la vie de Virgile, des remarques sur la prosodie, etc. par E. Benoist. 6. tirage, revu. Paris, Hachette. 16. XII, 595 p. 2 M. 50 Pf.

— Aeneis I—VI, für Schüler, von W. Gebhardi. 3 Theile. Paderborn, Schöningh. v. p. 70 225. 4 M. 40 Pf.

Rec.: (3) Phil. Rundschau N. 49 p. 1543 — 1547 v. P. Kohlmann. — Correspondenzbl. f. württ. Schulen XXXI 9. 10 p. 461—465 v. Knapp.

— — liber secundus, rec. G. Heidtmann, Wesel. v. p. 150.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 50 p. 1578—1579 v. H. Draheim.

— — erläutert von K. Kappes. 3. verb. Aufl. 2. Heft: Buch IV—VI. Leipzig, Teubner. IV, 138 S. 1 M. 20 Pf.

— — Book 3. Edited, with english notes by A. Sidgwick. Cambridge (London, Clay). 12. 76 p. cl. 1 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Vergilius. Aeneis. Der erste Gesang der Aeneis. Zwei Texte, der eine in Original, der andere in vereinfachter Construction, mit Anmerkungen und Wörterbuch von J. Sosnetzkij. Lief. 1. 3. Ausgabe. Moskau 188 Salajeff. 30 Kop

— — book XII. With a vocabulary. Ed. by J. White. Longmans. 18 216 p. cl. 1 M. 80 P

— Aeneis, ins Ungarische übersetzt u. erläutert von J. Marki. Budapest Nagel. 8. VIII, 461 S.

— Gedicht vom Landbau in 4 Gesängen, im Versmass der Urschrift übers u durch Anmerkungen erläutert v. Osiander. 2. Aufl. Stuttgart, Metzler 110 S. 50 P

— les Bucoliques et les petits poèmes de Virgile, traduits vers pour vers, e regard du texte latin, par Philibert Le Duc. (Extrait de la Rev. litt. et hist de l'Ain.) Bourg, Martin-Bottier. 8. 167 p. 3 M

Servii Grammatici qui feruntur in Vergilii carmina commentarii, recen suerunt G. Thilo et H. Hagen. Vol. II. Fasc. 2. In Aeneidos libro IX—XII commentarii. Leipzig, Teubner. gr. 8 X u. S. 307—650. v p. 70. 10 M (I et II: 44 M.

Brandt, K., de re metrica in Verg. eclogis. Salzwedel 1882. Festschrift Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 47 p. 1486–1488 v. H. Draheim

Eussner, A., zur Aeneis IV 361. Philologus XLIII 3 p. 466.

Hanson, C. H., the Wanderings of Aeneas, v. Römische Geschichte.

Plüss, Th., zu Vergilius Aeneis (I 108). Jahrbücher für class. Philologi 129. Bd. 8 Heft p. 590–591.

Vulgata. Wordsworth, J., old-latin biblical texts. I: The Gospel according to St. Matthew. Oxford 1883. v. p. 151. 7 M. 50 P

Rec.: Lit. Centralblatt N. 41 p. 1409—1412 v. R. — Academy N. 64 p. 177—178 v. W. S.

III. Epigraphik und Palaeographie.

Bormann, E., Bemerkungen zum schriftlichen Nachlasse des Augustus. Marburg 1884, Rectoratsprogramm.

Rec.: Revue archéologique 1884, Oct., p. 248 v. S. Reinach.

Doughty, C., documents épigraphiques recueillis dans le nord de l'Arabie Paris, Klincksieck. 4. 69 p. et 57 planches.

Mommsen, Th., res gestae divi Augusti. (Monumentum Ancyranum.) Berlin, Weidmann. v. p. 71. 151. 227. 12 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 48 p. 1759—1761 v. E. Bormann. — Wochenschrift f. class. Philol. I 47 p. 1473–1481 v. O. Seeck.

Pomjalowsky, J., Sammlung griechischer u. lateinischer Inschriften Kaukasiens. Festschrift z. Archäologenkongress zu Tiflis, 1881. (Russisch.) Petersburg, Akademie. 96 S. mit 8 Taf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 43 p. 1346–1348 v. H. Haupt.

Willems, P., l'inscription (bilingue) d'Adramytium. Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII 6 p. 384–396.

1. Griechische Inschriften. — Orientalische Inschriften, soweit sie zur Kenntniss der classischen Alterthumswissenschaft von Interesse sind.

Bischoff, E., de fastis Graecorum antiquioribus. Leipziger Studien VII p. 313–416 u. separat.

Rec.: Revue archéologique 1884, Oct., p. 243—248 v. S. Reinach.

Bücheler, F., zur Aeskulap-Inschrift von Epidaurus und zum Epitaph von Amorgos, v. p. 269.

Digitized by Google

Choisy, A., études épigraphiques sur l'architecture grecque. Paris, librairie de la Soc. de publ. period. v. p 152. 227.
Rec.: Revue de l'instr. publique en Belgique XXVII 6 p. 406—412 v. A. de Ceuleneer. — Berliner philol. Wochenschrift IV 36. 37 p. 1113–1120. 1145–1150.

Clermont-Ganneau, notes d'archéologie orientale. 11) La stèle du temple de Jérusalem 12) Inscription copte 13) Le trépied du Mont Garizim. 14) Latroun et Natroun 15) La stèle araméenne de Teima. 16) Sur un monument phénicien apocryphe du musée du Louvre. Revue critique N. 40 p. 264–267.

Curtius, E., Inschrift mit Künstlernamen. Sitzung der Berliner arch. Ges. vom 10. Juni. Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p. 1301.

Dessau, H., der Steuertarif von Palmyra. Hermes XIX 4 p. 486–533.

Gomperz, Th., über ein bisher unbekanntes griech. Schriftsystem. Separatabdruck Wien, Gerold. gr. 8. 60 S. mit 1 Taf cf. p. 158. 1 M 30 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 46 p. 1697 v. E. Maass. — Lit. Centralblatt N. 50 p. 1757—1758 v. V. G. — Revue critique N. 50 p. 401.

Meister, R., eine neue Inschrift von Mitylene. Studia Nicolaitana p. 1—14.

Mowat, R., sur l'inscription grecque d'Avignon: *Τιβεριον Κλαυδιον Δρακοντος υιον*. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 235–236.

Mordtmann, J. H., Beiträge zur Inschriftenkunde Syriens. Zeitschrift des Palästinavereins VII 3. v. p. 228.

Naville, E., inscription historique de Pinodjem III. Paris 1883, Maisonneuve. (20 p.)
Rec.: Academy N. 647 p. 208.

Reinach, S., deux épigrammes grecques inédites. (Extrait des Comptes rendus de l'Acad. des inscr.) 8. 8 p

Sammlung der griech. Dialektinschriften. Herausg. v. H. Collitz. III: Die böotischen Inschriften v. R. Meister. Göttingen, Vandenhoeck. v. p. 153. 228. 5 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1433—1437 v. W. Larfeld. — — Heft IV. Die eleischen Inschriften v. Fr. Blass (p. 311—335). — Die arkadischen Inschriften v. F. Bechtel (p. 337–360). — Die pamphylischen Inschriften v. A. Bezzenberger (p. 363—370). — Nachträge zu den äolischen Inschriften v. F. Bechtel (p. 371—374). — Nachträge zu den thessalischen Inschriften v. A. Fick (p. 375–386). — Nachträge und Berichtigungen zu den böotischen Inschriften von R. Meister (p. 387–406). — Uebersicht zum 1. Bd. Heft 1—4 (p. 407—410). Göttingen, Vandenhoeck. 4 M. 50 Pf. (Bd. I cplt.: 14 M.)

Schreiber, Th., Basis von Nabulus. Zeitschrift des Palästinavereins VII 3. v. p. 228.

Stern, L., die Säule aus Philae in Berlin, mit einem grammatikalischen Anhang Zeitschrift f. ägypt. Sprache, 2. Heft.

Vogüé, M., Sammlung unedirter palmyrenischer Inschriften. (Anhang zu Abamalek-Lazarew, Palmyra, v Geographie.)

Voigt, kyprische Inschriften. Studia Nicolaitana p. 63—74.

2. Lateinische Inschriften.

Barelli, V., sopra recenti scoperte epigrafiche avvenute in Como. Notizie degli scavi 1884, Agosto, p. 263—267.

Bazzichelli, G., iscrizione del ponte s. Nicolao presso Viterbo. Notizie degli scavi 1884. luglio, p. 236

Boureiez, E., observations phonétiques et orthographiques sur les inscriptions sépulcrales de Rome. Bulletin épigraphique IV 5 p. 213–231.

Bréal, M., inscription osque sur un casque de Vienne: Spedis Mamerckies, Saipine anasaket. Sitzung d. Acad. des inscr. v. 10. Okt. Revue critique N. 43.

Buecheler, F., oskische Helmaufschrift (= Saepina praeda, egit Spedius Mamercius). Rhein. Museum XXXIX, 4 p. 558—560.

Digitized by Google

Cagnat, R., cours elémentaire d'épigraphie latine. Bull. épigraphique IV 4 p. 180—188; 5 p. 240—249. v. p. 228.

— supplement à l'épigraphie du Kef Bull épigr. IV 5 p. 236—249. v. p. 73 223

Cérès, A., inscription des empereurs Trébonien Galle et Volusien, trouvée à Rodez. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 246.

Cicerchia, peso trovato in Palestrina con iscr. exact. ad artic. Notizie degli scavi, luglio, p. 241—242

Deecke, W., zur Entzifferung der messapischen Inschriften. III. Rhein. Museum XL 1. p. 133—144.

Delattre, A. L., inscriptions de Carthage. Bulletin épigraphique IV 5 p. 203—212. v. p. 73. 153. 228.

De Laurière, cippe lusitan avec la variante: Hoc misolio sub ascia est Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 74.

Desjardins, E., l'inscription géographique de Coptos. (Extrait du Bull. de ant. afr.) v. p. 228.

— diplôme militaire de Coptos du 9 juin 83 de notre ère (lecture définitive) (Extrait des Comptes rendus de l'Acad. des inscr.) 8. 8 p.

— inscription de Genève: Deo Neptun. . . . miles leg. XXII, a curis. Sitzung d. Acad. des inscr. v. 13. Juni. Berliner phil. Wochenschrift IV 41 p. 1304

Ephemeris epigraphica. Vol. V, fasc. 3. 4. p. 265—752. v. p. 73. 13 M

Epigraphie du département du Pas-de-Calais. Ouvrage publié par la commission départementale des monuments historiques. T. 1. 2. fasc. Arras imp. De Sède. 4. p. 113—228, et planche.

Experandieu, épigraphie des environs du Kef I: Lorbéus (Col. Aelia Augusta Lares). Avec un plan des ruines. Paris, Champion. 2 M

Ferrero, iscrizioni e ricerche nuove intorno all' ordinamento delle armate dell' impero romano. Atti della R. Accad. delle scienze di Torino XXX N 6.

Ferrini, E. C., lateinische Inschrift in Esso, am Lago Maggiore. Vorrömische Mauer unweit von Verona. Berliner phil. Wochenschrift IV 50 p. 1592.

Fita, Fidel, epigrafía romana. Madrid, Fortanet. v. p. 74.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p. 1284—1285 v. F. Haug.

— lápidas romanas del Valle de San Millán, Vallada, Ternils y Denia. Estudios hist. (v. p. 270) p. 3—17. v. p. 229.

— inscriptiones romanas de Barbastro. Estudios hist. (v. p. 270) p. 79—95 con 1 fig.

Gamurrini, Fr., sopra alcune iscrizioni latine ora esposte nella raccolta comunale di Terni. Notizie degli scavi, 1884, luglio, p. 234—235.

Germer-Durand, F., inscription gauloise (celtique) de Laval, Gard. Bulletin épigraphique IV 5 p. 253—254.

Guigue, A., épitaphe de s. Sacerdos retrouvé à Lyon. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 260—261.

Haug, F., Bericht über römische Epigraphik. Bursian-Müllers Jahresbericht, XII. Jahrg. 40. Bd. p. 141—182.

Hirschfeld, O., gallische Studien. II. Gallische Inschriftfälschungen. III. Der Präfectus vigilum in Nemausus und die Feuerwehr in den röm. Landstädten. Wien, Gerolds Sohn. 8. 41 S. 1 M.

Jullian, C., inscriptions funéraires de Thenae. Bulletin épigraphique IV 4 p. 167—180.

découvertes et publications faites à Bordeaux en 1883—84 et concernant l'épigraphie. Ibid. p. 190—196

Keller, Jacob, zwei Metallinschriften aus Mainz. Korrespondenzblatt der deutschen Alterthumsvereine 1884 N. 9.

Klein, J., Denkmäler römischer Soldaten von Andernach. Mit Tafel. Jahrbücher des Alterthumsvereins im Rheinland, 77. Heft.

Lanciani, R., decreto del L. Sentius (nei quis intra terminos . . . ustrinam fecisse velit, neive stercus, cadaver iniecisse velit). Cippo del Ti. Jul. Ferox, curator alvei et rip. et cloac. Notizie degli scavi p. 237—238.

Digitized by Google

Milani, L., anfora iscritta P(uteolani) G(lari) f(los), rinvenuta in Fiesole. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 270.

Mispoulet, J.-B., des Spurii. Bulletin épigraphique IV 4 p. 160—167.

Mommsen, Th., observationes epigraphicae. XXXIX: Princeps officii agens in rebus. — XL: Ordo salutationis sportularumque sub imp. Juliano in provincia Numidia. Ephemeris epigraphica V 3. 4 p. 629—648.

— privilegium militum expletum. Ibid. p. 652—656.

— auctarium additamentorum ad C. I. L. vol. III. Ibid. p. 569—624.

— l'inscription géographique de Coptos; la nouvelle liste des centurions de Lambèse. (Extrait du Bull. des ant. afr.) 8. 14 p.

Mowat, R., inscription romaine de Chesters. Bulletin épigraphique IV 4 p. 190.

Noguier, L., inscriptions de la colonie romaine de Béziers. Beziers 1883. 8. 8 S.

Rec.: Revue critique N. 40 p. 258—261 v. A. Martin.

Pauli, C., die etruskische Inschrift von Magliano. Altitalische Studien III p. 105—130.

Poggi, V., appunti di epigrafia etrusca. I. Genua. v. p. 230.

Rec.: Philol. Rundschau N. 46 p. 1462—1466 v. C. Pauli.

Renan, L., inscriptions de l'emp. Hadrian, au Libanon: arborum genera quattuor, cetera privata. Sitzung der Acad. des inscr. v. 7. Nov. 1884. Revue critique N. 47 p. 428.

Rochetin, L., inscription gauloise découverte à l'Isle, Vaucluse. Bulletin épigraphique IV 4 p. 189—190.

Rossi, Fr., iscrizione di Baone: T. f. Rom. Firmus sibi et Variae ... Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 269.

Rossi, Gir., iscrizione di Ortonovo: T. Aebutius. Notizie degli scavi, 1884, luglio, p. 229

Schmidt, Joh., additamenta ad C. I. L. vol. VIII. Ephemeris epigraphica V 3. 4 p. 265—568 et p. 649—651.

Schmitter, A., inscriptions inédites de Cherchell. Bull. épigraphique IV 5 p. 231—236. v. p. 154—230.

Schwörbel, L., eine neue Inschrift aus Deutz. Jahrbücher des Alterthumsvereins im Rheinland, 77 Heft.

Thedenat, autel d'Augst: Deo invicto Secundus. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 117—118 av. fig.

— brique avec lettres cursifs: nolite o iuvenes. Ibid. p. 139—142.

— fragment de sarcophage de Luc, Var: .. aconius inval .... Vixi et quem dederat cursum fortuna peregi. Ibid. p. 225—226.

— épitaphe de la famille des Julii Seneca de Luc, Var. Ibid. p. 243—244.

— sur l'épitaphe du consul Paulinus Junior († 536). Ibid. p. 199—200.

— inscription metrique, de Chanac, Lozère: salve, sancte iterum Juli, etc. Ibid. p. 236.

— inscription: Deo Alisano, etc. Ibid. p. 307.

inscription inédite de Grand (Vosges): Fidelis Silvani l., Apollini v. s. l. m. Ibid. p. 97.

inscription de Reims: D. M. Inginiosse Inginui filie. — Inscription de Scarpone: Monimen. Siore Escitatus maritus [fec.]. Ibid. p. 72—73.

— sur l'inscription de Saint-Lizier: Minervae Belisanae sacrum, et sur le nom Belisama en général. Ibid. p. 170.

— inscriptions et milliaires de S.-Michel-d'Euzet, Gard. Ibid. p. 185—188.

— manches de casserole, avec marque: L. Ansi Diod. Ibid. p. 283—285. av. fig.

Digitized by Google

Thedenat, mosaïques (inscriptions) de Tabarca: Pelagius — Castula, etc. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 241—243.

Valentini, L., iscrizione del P. Sabidius Liburni lib., trovata in Cesi. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 274.

Villefosse, Héron de, note sur un diptyque consulaire jadis conservé à Limoges (Extrait du Bull. du comité des travaux hist.) Paris, imp. nationale. 8. 7 p.

— remarques sur les inscriptions d'Afrique (inscriptions de Maktar). Bulletin épigraphique IV 4 p. 153—160.

— inscription (milliaire) d'Afrique: . . . a Portu Magno m. p. III. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 105—106.

— l'inscription d'Amor-Djedi: Plutoni reg Ibid. p. 213—215.

— inscription funéraire d'Arlaines, Aisne: Secci f. Arvernus, eques alae Vocontiorum . . . Ibid. p. 229—231.

— inscription de Bibracte: Aug. M[erc.] s[acr.] neg(otiatori) [Seg]om[arus] Vereti f ex noto suscept. Ibid. p. 107—106.

— inscription »Exascas«. Ibid. p. 80 et 83.

— sur l'inscription des Mancipes et junctores iumentarii viarum Appiae, etc. du Forum romanum. Ibid. 1884 N. 1 p. 64—71.

— inscription de la Piarre: Alambrimae Severus Perpetui fil. exs. vot. *Ibid.* 1883. p. 192—193.

— inscription inédite (milliaire) de Rodez, de l'année 252. Ibid. p. 249—247.

— milliaires de Roquebrune, Var. Ibid. p. 194—198.

— et H. Thédenat, inscriptions romaines de Fréjus. Paris, Champion. 8. 196 p avec 1 planche et 15 figures.

Watkin, Th., an inedited brittanno-roman inscription of the reign of Trajan. Academy N. 652 p. 294.

— roman inscriptions recently discovered at Chester, Ilkley, and on the Roman Wall. Academy N. 656 p. 363.

Werly, Max., sur les inscriptions en relief qui se trouvent sur les fibules. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 287—292 avec figures.

Weissbrodt, W., zur lat. Epigraphik u. Grammatik. 1. Bedeutung der i longa. 2. Einfaches u. doppeltes i in den Casusendungen. 3. Das schliessende m u. die Ausdrücke curam agere, cura agere, curagens. Philologus XLIII 3 p. 444—466.

— griechische u. lateinische Inschrift von der Untermosel. Mit Tafel. Jahrbücher des Alterthumsvereins im Rheinland, 77. Heft.

Zangemeister, C., drei obergermanische Meilensteine aus dem 1. Jahrhundert. Westdeutsche Zeitschrift III N. 4 p. 307—326. v. p. 231.

3. Palaeographie.

Andreoli, la scrittura, sua storia dai geroglifi ai nostri di. Studi comparativi con fac-simile specialmente dei carrateri latini. Milano, tip. Galli e Raimondi. 4. 66 p. con 24 tav. 15 M.

Antonelli, G., catalogo de' Manoscritti della Civica Biblioteca di Ferrara. Ferrara, tip. Taddei. gr. 8. 311 p.

Bibliotheca Maurogordatea. Herausg. von Papadopulos v. Kerameus. (Leipzig, Brockhaus.) v. p. 231. 6 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 49 p. 1713—1714 v. F. H.

Bordier, R., description des peintures et autres ornements dans les manuscrits grecs de la Bibliothèque Nationale. 3 fasc. in-4. Paris, Maresq. 7 M 50 Pf. (1—3: 22 M. 50 Pf.)

Chatélain, E., paléographie des classiques. I v. p. 231. à 10 M.

Rec.: Philol. Rundschau N 51 p. 1624—1625 v L.

Eisenlohr, A., die Anwendung der Photographie für Monumente u. Papyrusrollen. Leiden, Brill. gr. 8. 13 S.

Rec.: Philol. Anzeiger XIV 8. 9 p. 467—468 v. H. Landwehr.

Digitized by Google

Gitlbauer, M., die Ueberreste griechischer Tachygraphie im Codex Vaticanus 1809. Zweiter Fascikel. Wien, Gerold. gr. 4. 48 S. und 14 Taf. v. p. 232. 8 M.

Hauréau, notice sur le n. 17,251 des manuscrits latins de la Bibliothèque nationale. (Extrait des notices et extraits des manuscrits.) 4. 31 p.

Heinemann, O. v., die Handschriften der herz. Bibliothek zu Wolfenbüttel. 1: Die Helmstedter Handschriften. Wolfenbüttel, Zwissler. gr. 8. XII, 380 S. mit Titelbild u. 10 Facsimiles. 15 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 46 p. 1614—1615.

Hessels, J. H., the palaeographical publications of the last 25 years. Academy N 646—648.

Isler, ein Codex Corvinianus, v. p. 289.

Lecoy de la Marche, A., les manuscrits et la miniature. Paris, Quantin. 8. 359 p. avec 107 fig. 3 M. 50 Pf.

Omont, H., notes sur les manuscrits grecs du British museum. (Extrait de la Bibl. de l'Ecole des chartes.) Paris. 8. 40 p.

— catalogue des manuscrits grecs de la bibliothèque royale de Bruxelles. Revue de l'instruction publique en Belgique XXVII 6 p. 374—383.

Pflugk-Harttung, J. v., über die Herstellung der neuesten Abbildungen von Urkunden. Historische Zeitschrift 1885 N. 1 p 95—99.

Schlumberger, G., sigillographie de l'empire Byzantin. Paris, Leroux. 4. 750 p. avec 1100 dessins.
Rec.: Journal des savants, Oktober, p. 594—595.

Vitelli e Paoli, collezione di facsimili paleografici. I. Firenze, Le Monnier.
Rec.: Journal des Savants 1884, Juli, p. 410—412.

Wattenbach, W., scripturae graecae specimina. Berlin, Grote. v. p. 76. 232.
Rec.: Academy N. 649 p. 238—239 v. J. H. Hessels.

IV. Sprachwissenschaft.

1. Allgemeine Sprachwissenschaft. — Vergleichende Grammatik der classischen Sprachen.

Abel, C., sprachwissenschaftliche Abhandlungen: § 1: Ueber Sprache als Ausdruck nationaler Denkweise. § 2 3: Wörter für »Liebe« und »Befehlen«. § 4—6: Ueber Wortbedeutung u. Wörterbuch. § 7 9: Ueber Ursprung u. Entwickelung der Sprachen vom ägyptologischen Standpunkt. § 10: Eine panslavische Schriftsprache. § 11: Zur lat. Wortstellung. § 12: Aegyptologische Antikritik. Leipzig 1885, Friedrich. gr. 8. 468 S. 10 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 42 p. 1532—1534 v. G. Mahlow. — Berliner philol. Wochenschrift IV 50 p. 1579—1581 v. H. Ziemer. — Literaturblatt f. germ. u. rom. Philologie V 11 p. 418—419 v. O. Behaghel.

Baur, F., introduzione scientifica allo studio del greco e del latino, tradotta in italiano da F. Romana. 2. ediz. Torino, Loescher. 16. VIII, 96 p. 1 M. 50 Pf.

Baynes, H., die psychologische Methode in ihrer Anwendung auf die Sprache. Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV 3. 4 p. 276—286.

Curti, Th, die Entstehung der Sprache durch Nachahmung des Schalles. I. u. II. Kosmos 1884, II, 5 p. 321—332; 6 p. 401—410.

Delbrück, B., Einleitung in das Sprachstudium. 2. Aufl. Leipzig, Breitkopf & Härtel. v. p 156. 233. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 41 p. 1503 v. J. Schmidt. — Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1324—1325 v. Chr. Bartholomae.

Digitized by Google

Gerber, G., die Sprache u. das Erkennen. Berlin, Gaertner. gr. 8 VIII, 336 S. 8 M.

— die Sprache als Kunst. 2. Aufl. 2. Lief. Berlin, Gaertner. gr. 8. S. 113—224. à 2 M.

Henry, V., étude sur l'analogie. Paris, Maisonneuve. v. p. 156. 8 M.
Rec.: Academy N. 650 p. 256 v. A. H. Sayce.

Hoffory, J., Professor Sievers u. die Prinzipien der Sprachphysiologie. Berlin, Weidmann. v. p. 156 1 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 44 p. 1614 v. H. Collitz. — Wochenschrift f. class. Phil. I 42 p. 1313—1315 v. G. Mahlow. Nordish Tidskrift VI 4 p 322—328 v. Jespersen.

Hommel, die sumero-akkadische Sprache u. ihre Verwandtschaftsverhältnisse. Zeitschrift f. Keilschriftforschung I N. 4.

Humboldts sprachphilosophische Werke, herausg. v. H. Steinthal. Berlin, Dümmler. v. p 77. 156. 18 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1407—1408 v. O. Weise — Literaturblatt f. germ. u. rom. Philologie V 11 p. 417 v. O. Behaghel. — Lit. Centralblatt N. 29 p 991 v. Bgm

Meyer, Leo, vergleichende Grammatik. Berlin, Weidmann. v. p. 78. 157. 233.
Rec: Philol. Anzeiger XIV 10. 11 p. 489—497 v. C Angermann

Müller, Friedr., Grundriss der Sprachwissenschaft. 3. Bd. Die Sprachen der lockenhaarigen Rassen. 2. Abth. 1. Hälfte. Die Sprachen der mittelländischen Rasse. Wien 1885, Hölder. gr. 8. V, 224 S. 5 M. (I—III 2, I: 37 M.)

Müller, Heinr. Dietr., sprachgeschichtliche Studien. Göttingen, Vandenhoeck. v. p. 234. 4 M. 40 Pf.
Rec.: Lit Centralblatt N. 45 p. 1565—1566 v. Bgm. — Wochenschrift f. class. Philol. I 44 p. 1377—1383 v. W. Meyer.

Pott, A. F., verschiedene Bezeichnung des Perfects in einigen Sprachen u. Lautsymbolik. I. Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV 3. 4 p. 286—337.

Regnaud, P., études phonétiques et morphologiques dans le domaine des langues indo-européennes et particulièrement en ce qui regarde le sanscrit. Annales du Musée Guimet, tome VII.

Rösch, W., neue Forschungen über das Wesen u. die Konstruction des Infinitivs. Vortrag. Tübingen (1880, Fues). 8. 16 S. 40 Pf.

Sayce, A. H., principes de philologie comparée, traduits par. E. Jovy, et précédés d'un avant-propos par M. Bréal. Paris 1884, Delagrave. 8. XXII, 311 p.
Rec.: Revue critique N. 47 p. 409—412 v. V. Henry.

Tuchmann, J., la fascination 1) dans la linguistique; 2) dans l'histoire. Mélusine N. 8 p. 169—175; N. 9 p. 209—212.

Weber, Ph., Entwickelungsgeschichte der Absichtssätze. I. Würzburg, Stuber. v. p. 157. 234. 3 M.
Rec.: Lit Centralblatt N. 40 p. 1392—1393 v. R. K. — Philol. Rundschau N. 41 p. 1305—1310 v. G. Bräuning.

Zeitschrift, f. allg. Sprachwissenschaft, v. F. Techmer. 1. Bd. 2. Heft p. 257—518. 1. Bd. cplt.: 12 M.

Ziemer, H., Comparation. Berlin, Dümmler. v. p. 79. 157. 5 M.
Rec.: Literaturblatt f. orient. Philol. I N. 10/11 v. Gaedicke.

2. Griechische und römische Metrik und Musik.

Gitlbauer, M., die Elemente der griech. Chorstrophe, v. p. 275.

Jan, K. von, die Musikinstrumente der Griechen u. Römer. Festgaben für das Landsberger Gymnasium (v. p. 270), 7 S.

Keller, O., der saturnische Vers. Leipzig, Freytag. v. p. 79. 235. 1 M. 50 Pf.
Rec: Correspondenzblatt für württ. Schulen XXXI 9. 10 p 470 v. Bender.

Klotz, R., Bericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der griechischen u. römischen Metrik. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 36. Bd. p. 289—464. v. p. 157.

Digitized by Google

Lavoix, H., histoire de la musique. Paris, lib. Quantin. 8. 368 p. avec 139 fig. 3 M. 50 Pf.

Monell, J., traité de la quantité prosodique et de la formation des mots latins. Traduit de l'Espagnol par V. Vandengheyn. Paris 1884, Palmé. 8. 111 p.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 46 p. 1444 v. O. Harnecker.

Panozzo, E., il metro greco nei poeti latini. Preludio VIII 17 p. 176—181. v. p. 157.

3. Griechische Grammatik und Dialektologie.

Angermann, C., *ἄμπρον, ἄμπελος, ἄμπυξ*. Philologus XLIII 3 p. 428 u. 576.

Bezzenberger, A., *τίνω — τανύω*. Beiträge zur Kunde d. indogermanischen Sprachen IX 3.

Bréal et Bailly, leçons de mots. Les mots grecs groupés d'après la forme et le sens 2 édition. Paris, Hachette. 18 XII, 96 p cf. p. 235. 1 M. 50 Pf.

Comencini, L., studii di sintassi greca in relazione alla sintassi latina ed italiana. Benevento, tip. De Gennaro. 111 p.

Dictionary of the latin and english languages. With an appendix of latin geographical, historical, and mythological proper names. 12. Leipzig 1885, Tauchnitz. III, 198 u. 212 S. 1 M. 50 Pf.; geb. 2 M. 25 Pf.

Kaegi, A., griechische Schulgrammatik. Mit Anh., enthaltend Repetitionstabellen. Berlin, Weidmann. gr. 8. XIV, 301 u. 46 S. 3 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Phil. I 45 p. 1417—1421 v. H. Schweizer-Sidler.

Krumbacher, K., Beiträge zu einer Geschichte der griechischen Sprache. Weimar, Böhlau. v. p. 236.

Rec.: Revue critique N. 49 p. 449—457 v. J. Psichari. — Philol. Rundschau N. 51 p. 1618—1619 v. J. Sitzler.

Kurtz u. Friesendorff, griechische Schulgrammatik. 3. Aufl. Leipzig 1883.

Rec.: Jahrbücher f. Philologie 130 Bd. 7 Heft p. 343—356 v. W. Vollbrecht. — Berliner philol. Wochenschrift IV 35 p. 1103—1105 v. *μ*. — Wochenschrift f. class. Philol. I N. 11 p. 337—339 v. J. Sitzler.

Meyer, G., albanesische Studien. II. Die albanesischen Zahlwörter. Wien, Gerold's Sohn. Lex.-8. 82 S. cf. p. 236. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 51 p. 1800—1801 v. Bgm.

Rödiger, R., Sigma und Jota. Berlin, Gärtner. v. p. 159. 236. 1 M.

Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 42 p. 1315—1323 u. N. 43 p. 1352—1355 v. K. Zacher.

Spitzer, J., Lautlehre des arkadischen Dialektes. Kiel. Diss. 8. 60 S.

Stolz, F., griechische Lehrbücher. (Rezensionen neuer Sprachlehren, Wörterbücher etc. von Ehlinger, Weissenborn, Meurer, Matthias, Vollbrecht, Thiemann, Uhle, E. Koch, G. Stier, Bachof, Wesener, Hintner, Destinon, H. Heller, G. Böhme, Bruncke, H. Müller, Benseler.) Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 626—642.

Stowasser, J., *ἔνοστρος*, purpurn. Archiv f. lat. Lex. I 4 p. 592.

Uhle, H., griech. Schulgrammatik. Leipzig, Grunow. v. p. 81. 159. 2 M. 80 Pf.

Rec.: Zeitschrift f. d. Gymn. XXXVIII 11 p. 680—687 v. P. Weissenfels.

Weck, F., *ἔπεα πτερόεντα*. Jahrbücher f. class. Philologie 129. Bd. 7. Heft p. 433—444.

4. Lateinische Grammatik und Dialektologie,

einschliesslich des Etruskischen.

Basedow, F., lat. Schulsyntax. Paderborn, Schöningh. v. p. 81. 1 M. 35 Pf.

Rec.: Zeitschrift f. d. Gymn. XXXVIII 10 p. 605—609 v. M. Hübner-Trams. — Philol. Rundschau N. 46 p. 1466—1470 v. Kluge.

Blackburn, F. A., the essentials of Latin grammar. Boston 1883, Ginn & Co. 8. XIV, 146 u. 114 S. cl. 5 M.

Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 52 p. 1644—1145 v. E. Rosenberg.

Digitized by Google

Bonnet, M., Infinitiv totondi. forsitam. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 557.

Bücheler, Fr., Umbrica. Bonn, Cohen. v. p. 82. 160. 7 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 645–646 v. G. Meyer.

Chatelain, E., lexique latin-français. 3. édition. Paris, Hachette. 16. IV, 845 p. cf. p. 237 6 M.

Danielsson, O. A., über umbrisches u. oskisches esuf, essuf. Altitalische Studien III p. 139—184

— oskisch eitua. Ibid. p. 193–199.

— alte Dualformen im Latein. Ibid. p. 187—192.

Deecke, W., die etruskischen Beamten- u. Priestertitel. Stuttgart, Heitz. 8. XII, 70 S. 4 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p. 1455 1456 v. Pauli.

— Etruskisches. Rhein. Museum XXXIX 4 p. 638–640.

Edon, G., nouvelle étude sur le chant lémural. Les Frères Arvales et l'écriture cursive des Latins. Paris 1884, Belin. gr. 8. XVI, 232 p. avec 27 facsimiles. v. p. 237.
Rec.: Revue critique N. 40 p. 255—258. — Phil. Rundschau N. 48 p. 1517—1520 v. C. Pauli.

Esser, O., Beiträge zur gallo-keltischen Namenkunde. 1. Heft. Malmedy. (Aachen, Benrath.) 8. 128 S. 2 M.

Frankfurter, S., seimitus. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 587.

Frati, C., Spoglie di voci usate negli Statuti del comune di Bologna dagli anni 1250 al 1267 o non notate o notate in altro significato nel »Glossarium mediae et infimae Latinitatis« di Carlo Ducange, non che di parecchie voci errate. (Monumenti storici III 7.) Bologna, tip. Regia. 4. 155 p.

Gantrelle, J., étude sur la disposition des mots dans la phrase latine. v. p. 83.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 50 p. 1578 — 1579 v. H. Ziemer.

Georges, K., Literaturbericht über lateinische Lexikographie. Bursian-Müllers Jahresbericht XII. Jahrg. 40. Bd. p. 82—140.

Götz, G., epikritische Noten. (abactor. abigeus. abacus. abaddir.) Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 558–564.

Gröber, G., vulgärlateinische Substrate romanischer Wörter. Ibid. p. 539—557. v. p. 83.

Grossmann, W., de particulis ne quidem. I. Allenstein. Pr. v. p 237.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 600 v. H. Jordan.

Haacke, A., lateinische Stilistik f. die oberen Gymnasialklassen. 3. Bearbeitung. Berlin, Weidmann. 8. VIII, 426 S. 4 M.

Hauler, E., thesauri latini specimen. II. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 565—571.

Havet, L., strambus, admissum. Ibid. I 4 p. 593.

Hoffmann, E., Studien auf dem Gebiete der lat. Syntax. Wien, Konegen. v. p. 83. 160. 237. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 618—625 v. A. Goldbacher.

Hofmann, K., malva, maltha, malvatus, mauvais. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 591–592.

Koziol, H., lat Schulgrammatik. Prag, Tempsky. v. p. 160. 2 M 40 Pf.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 42 p. 1325—1327 v. P. Hellwig. — Phil. Rundschau N 42 p. 1329—1344 v. V. Thumser.

Kübler, O., über lat. Elementarunterricht. Sitzung der Berliner Gymn.-L.-Gesellschaft. Berliner philol Wochenschrift IV 44 p. 1399—1400.

Leskien, A., die Partikel -am in der Deklination. Ein Beitrag zur Analyse der indogermanischen Casusendungen. Berichte der Sächs. Ges. d. Wiss., 1884, Heft 1. 2.

Digitized by Google

Loewe, G., glossae nominum. Leipzig, Teubner. v. p. 237. 6 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 50 p. 1575—1578 v. K. E. Georges.

Meyer, Wilh., über die Beobachtung des Wortaccents in der lat. Poesie. München, Franz. v. p. 161. 238. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 46 p. 1603—1604 v. A. R. — Wochenschrift f. class. Philol. I 47 p. 1481—1486 v. H. Draheim.

Miedonski, bestia, besta, belua. Archiv f. lat. Lex. I 4 p. 588—590.

Misteli, Fr., Erklärung des Ausgangs -ere in der 3. Person plur. des aktiven Perfekts. Zeitschrift f. Völkerpsychologie XV 3. 4 p. 457—461.

Obricatis, de per praep. Königsberg (Beyer). v. p. 238. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 602 v. B. Kübler.

Paucker, C., supplementum lexicorum latinorum. Fasc. 5. Berlin 1885, Calvary gr. 8. S. 385—464. v. p. 83. à 3 M.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 596.

— Vorarbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte. 3 Thle. Berlin, Calvary. v. p. 161. 238. 15 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p. 1294—1296 von H. Schnorr v. Carolsfeld.

— de latinitate Sulpicii Severi. Berlin, Calvary. v. p. 238. 2 M.
Rec.: Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 603 v. J. Fürtner.

Pauli, C., altitalische Studien. Drittes Heft. Hannover, Hahn. VII, 199 S. u. 1 Taf. v. p. 83. 161. 238. 8 M.
Rec.: (II) Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 755—756 von G. Meyer.

— die etruskischen Inschriften des Leidener Museums. Altitalische Studien III p. 1—62.

Peiper, R., soracum. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 587.

Piechotta, J., monubilis; turunda. Ibid. I 4 p. 585.

Probst, A., Beiträge zur lat. Grammatik. 2 Thle. Leipzig, Spangenberg. v. p. 84. 161. 5 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 40 p. 1256—1257 v. H. Schweizer-Sidler.

Reinach, sur le sens du mot aretalogus (chez Juvenal). Sitzung der Acad. des inscr. vom 26 Sept. (Revue critique N. 42).

Reisig's, K., Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. Mit den Anmerkungen von Prof. Fr. Haase. Neu bearbeitet v. J. H. Schmalz u. G. Landgraf. 5. u. 6. Lief. (3. Tl. S. 97—288.) Berlin, Calvary. v. p. 238. à 2 M.

Reuchlin, H., Regeln über die Dass-Sätze im Lateinischen. Gotha, Perthes. 8. VIII, 71 S. 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 43 p. 1359—1360 v. P. Hellwig. — Zeitschrift f. d. Gymn. XXXVIII 11 p. 672—679 v. L. Spreer.

Rönsch, H., Miscellen. Das Substantivum cumulare. Wovon ist suppetiae abzuleiten? Drei Synonyma von restiarius u. restio. Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1497—1501.

— das Verbum scultari. Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 579—582.

Rossberg, K., quod potui und Aehnliches. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 645—648.

— axia »Angst«. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 564.

Saalfeld, G. A., tensaurus italograecus. Wien, Gerold. v. p. 238. 20 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 50 p. 1758—1760 v. W. — Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 594—595 v. K. Sittl. — Academy N. 653 p. 307—308 v. Max Müller.

Digitized by Google

Saalfeld, G. A., Lautgesetze der griech. Lehnwörter im Lateinischen. Leipzig, Winter. v. p. 161. 238 2 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1550—1551 v. H. Rönsch.

Schaefer, H., die Pluralbildung im Etruskischen. Altitalische Studien III p. 65—103.

Schmaderer, J., die lateinischen Genusregeln in Reimen. Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 429—433.

Schöll, R., ampla; ansa. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 534—538.

Scholl, F., qui nach quisquis u. quicunque. Blätter f. bayr. Gymn. XX 9 p. 428—429.

Seelmann, E., die Aussprache des Latein nach physiol.-hist. Grundsätzen. Heilbronn 1885, Henninger. 8. XV, 397 S. 8 M.

Sittl, K., de linguae latinae verbis incohativis. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 465—534.

Thurneysen, R., Keltoromanisches. Die keltischen Etymologien im etymologischen Wörterbuch der romanischen Sprachen von F. Diez. Halle, Niemeyer. gr. 8. 128 S. 3 M. 60 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 47 p. 1722—1723 v. W. Meyer.

Toti, J. B., Latinitatis lepor studiosis adolescentibus in exemplum propositus. Romae, typ. Soc. Cathol. Instructivae. 8. 331 p. 5 M.

Wetzel, die Zulässigkeit des Konjunktivs der Nebentempora nach Nichtpräteritis im Lateinischen. Gymnasium II N. 21.

Weymann, K., ferae; pecudes. Hexameterschluss. Archiv f. lat. Lexikographie I 4 p. 590—591.

— modulabilis. Ibid. p. 538. v. p. 84.

Wharton, E. R., english illustrations of latin etymology. Academy N. 654.

Wölfflin, E., Addenda et Corrigenda. Archiv f. latein. Lexikographie I 4 p. 572—581.

Zambaldi, F., grammatica latina. Milano, Paravia. 16. VI, 235 p. 2 M. 25 Pf.

Zimmermann, A., Beiträge zur lat. Grammatik II. Ist die Partikel quom ursprünglich nur Zeitpartikel gewesen? Posen Pr. 4. 15 S.

V. Literaturgeschichte

(einschliesslich der antiken Philosophie).

1. Allgemeine antike Literaturgeschichte.

Brasch, M., die Klassiker der Philosophie. 1—16 Lief. 1. Bd. S. 1—768. Leipzig, Gressner & Schramm. v. p. 162. à 50 Pf.

Cousin, V., histoire générale de la philosophie depuis les temps les plus anciens jusqu'au XIX. siècle. 12 édition, revue par l'auteur et publiée par Barthélemy Saint-Hilaire. Paris, Didier. 8. IV, 619 p. 8 M.
Rec.: Journal des Savants, Oct., p. 593—594.

Croiset, A., R. Lallier et **Petit de Julleville**, premières notions d'histoire littéraire: littérature grecque, littérature latine, littérature française. 2. édition, entièrement revue. Paris, Masson. 12. VIII, 322 p.

Dilthey, W., Einleitung in die Geisteswissenschaften. Leipzig 1883, Duncker & Humblot. 10 M. 80 Pf.
Rec.: Deutsche Rundschau XI N. 1 p. 160—161. — Philos. Monatshefte XX 2. 3 p. 120—128 v. R. Eucken.

Gerth, die Literaturgeschichtsschreibung unserer Zeit. Pädagogium VIII N. 1.

Kahnis, K. Fr., über das Verhältniss der alten Philosophie zum Christenthum. Leipzig, Dörffling & Franke. gr. 8. IV, 84 S. 1 M. 50 Pf.

Mahaffy, J. P., history of classical greek Litterature. 2 vols. 2. ed. London 1883, Longmans. gr. 8. 539, 446 p. cl. 18 M.

Morell, J. D., Manual of history of philosophy. With numerous examination papers in mental science which have been set in the London University. London, Stewart. 8. 590 p. cl. 7 M. 20 Pf.

Digitized by Google

Natorp, P., zur Geschichte des Erkenntnissproblems. Berlin, Hertz. v. p. 162. 239 7 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1518—1523 v. F. Lortzing. — Philol. Rundschau N 50 p. 1583—1592 v. H. v. Kleist. — Philol. Anzeiger XIV 10 11 p. 548—554 v. H. Siebeck.

2. Griechische Literaturgeschichte.

Bergk, Th., griechische Literaturgeschichte. Berlin, Weidmann. v. p. 85. 162. 240 22 M.
Rec.: (3) Wochenschrift f. class. Phil. I 40 p 1249—1257 v. N. Wecklein. — Lit. Handweiser N. 336 p. 501 v. Norremberg.

— fünf Abhandlungen zur Geschichte der griechischen Philosophie. Leipzig, Fues. v. p 65. 162. 4 M.
Rec: Lit Centralblatt N. 46 p. 1589. — Philosophische Monatshefte XX N. 10.

Christ, W. v., zur Chronologie des altgriechischen Epos. v. p. 163.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1501—1505 u. N. 49 p. 1529—1533 v. H Düntzer.

Flach, H., Geschichte der griechischen Lyrik. Zweiter Band. Tübingen, Fues. XIII, S 359—698. v. p 85. 240. 6 M. 20 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 47 p. 1488—1492 v. J. Sitzler.

Girard, J., études sur la poésie grecque. Paris, Hachette. v. p. 240. 3 M. 50 Pf.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1465—1468 v. E. Hiller. — Revue critique N. 45 p. 361—362 v. C. — Saturday Review N. 1504 p. 262.

Hardy, E., der Begriff der Physis in der griech. Philosophie. I. Berlin, Weidmann. v. p 163 6 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1452—1554 v. E. Zeller.

Heinze, M., der Eudämonismus in der griechischen Philosophie. I. Vorsokratiker, Demokrit, Sokrates. Leipzig, Hirzel. 8. 116 S.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 52 p. 1634—1636 v. F. Lortzing.

Müller, Otfried, Geschichte der griechischen Literatur. Fortgesetzt von E. Heitz. 2 Bde. v. p. 163. 240 18 M.
Rec: Lit. Centralblatt N. 41 p. 1426—1427 v. B.

Pierron, A., histoire de la littérature grecque 12. édition, augmentée d'un appendice bibliographique. Paris, Hachette. 18. VIII, 656 p. 4 M.

Poestion, J. C., griechische Philosophinnen. 2. (Titel-)Aufl. Norden (1882) 1885, Fischer Nachf. 8. X, 478 S. 6 M.

Sittl, K., Geschichte der griech Literatur. I. München, Ackermann. v. p. 86 240 4 M. 80 Pf.
Rec.: Philol. Rundschau N. 43 p 1364—1369 v. A. Gemoll. — Lit. Handweiser N 366 p 500 v. Norremberg. — Korrespondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 7 8 p. 292-396 v. P. Weizsäcker.

Teichmüller, G., literarische Fehden im 4. Jahrh. v. Chr. 2. Bd. Zu Platons Schriften. Die Dialoge des Simon. Breslau, Köbner. gr. 8. XXVI, 390 S. 10 M.
Rec: (1) Philos. Monatshefte XX 1 p 46—48 v. H. v. Kleist.

Weygoldt, G. P., die Philosophie der Stoa. Leipzig, O. Schulze. v. p. 163. 290 4 M.
Rec.: Philosophische Monatshefte XX 7. 8 p. 565.

Zeller, E., la philosophie des Grecs considérée dans son développement historique. Traduit par E. Boutroux. Deuxième partie 1. section: Socrate et les Socratiques; Platon et l'ancienne Académie. T. 3: Socrate et les Socratiques, traduit par M. Belot. Paris, Hachette. 8. 359 p. v. p. 86. 10 M.

Digitized by Google

VI. Alterthumskunde.

1. Sammelwerke. — Encyclopaedie und Methodologie der Alterthumskunde.

Allen, the Past, Present, and Future of Archaeology. Archaeologia Cambrensis 1884, Juli.

Baumeister, A., Denkmäler des klassischen Alterthums. Lief. I S. 1—144. München, Oldenbourg. v. p. 163. à 1 M.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1451—1452 von R Förster. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 8. 9 p. 509—510 v. H. Fugger.

Bilderatlas, kulturhistorischer. Leipzig, Seemann. v. p. 163. Lief. à 1 M.
Rec.: Academy N. 646 p. 196.

Documenti per la storia, le arti e le industrie delle provincie napoletane, racolti e pubblicati per cura di G. Filangieri. Vol. II. Napoli, Accademia. 8. 124 p.

Götzinger, E., Reallexicon der deutschen Alterthümer. 2. Aufl. 24. Heft (Schluss). Leipzig, Urban. 8. 1151 S. v p. 164. à 60 Pf. (cplt. 15 M.)

Longpérier, A. de, oeuvres. 5 vols. Paris, Leroux. v. p. 164. 241. 80 M.
Rec: Journal des Savants, 1884, September, p. 596—508, November p. 597—612 v. A. Maury. — Revue critique N. 47 p. 413 416 v. A. Barthélemy.

Lübker, Reallexikon des klassischen Alterthums. Russische Uebertragung unter Redaction von W. Modestoff. 2. Lief. (Divinatio—Leaena). Petersburg, 1884, Wolf. à 5 Rub.

— — Herausgegeben von der Gesellsch. f. klass. Philol. unter Redaktion v. Gelbke, Sjelinski u. Georgiewski. (Russisch.) 2. Lief.: Echo—Naenia. Petersburg 1884, Suworin. à 6 Rub.

Modestow, B., der archäologische Kongress in Odessa. Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1557—1550.

Reinach, S., Manuel de philologie classique. T. 2: Appendice. Paris, Hachette. 8. XVI, 315 p. v. p. 87. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Cultura V 15 p 604—607 v. L. Cantarelli.

Wussow, A. v., die Erhaltung der Denkmäler in den Kulturstaaten der Gegenwart. Im Auftrag des Unterrichtsministers nach amtl. Quellen dargestellt. 2 Bde. Berlin, Heymann. 8. VI, 254 u. V, 326 S. geb. 15 M.

2. Mythologie und Religionswissenschaft.

d'Arbois de Jubainville, cycle mythologique irlandaise. Paris, Thorin. v. p. 241. 8 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 45 p. 1419—1423 v. H. Steuding. — Lit. Centralblatt N 46 p. 1609—1611 v. Wi.

— le dieux celtiques d'après les documents mythologiques irlandais. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 175

Brugsch, H., Religion u. Mythologie der alten Aegypter. Nach den Denkmälern. 1. Hälfte. Leipzig, Hinrichs. gr. 8. VII, 280 S. mit 20 Abb. u. 1 Taf. 6 M.

Burnouf, E., la science des religions. 4. éd. revue et complétée. Paris 1885, Maisonneuve. 12. 290 p. 3 M. 50 Pf.

Cara, C. de, esame critico. Prato, Giachetti. v. p 164. 241. 6 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 52 p. 1638—1640 v. J. van den Gheyn.

Calvo, E., los nombres de los dioses. Madrid, Murillo. v. p. 87. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Revue de l'hist. des religions X N. 2 p. 244—245 v. A. Savine.

Clermont-Ganneau, Esculape et le Chien. Revue critique N. 51 p. 502—504.

Digitized by Google

Faye, H., sur l'origine du monde, théories cosmogoniques des anciens et des modernes. Paris, Gauthier-Villars. 8. 260 p. et 24 fig. 5 M.

Fita, F., leyenda vasco-hispana del Tártaro. Estudios hist. (v. p. 270). p. 18—20.

Gaidoz, H., le Dieu à la roue. Revue archéologique, September, p. 136—149. v. p. 241.

Genthe, H., über die Entwickelungsstufen der heidnischen Vorstellungen vom Jenseits. Festgaben für das Landsberger Gymnasium (v. p. 270), 8 S.

Hirst, on the religious symbolism of the Unicorn. Archaeological Journal IV N. 5.

Holland, G. R., de Polyphemo et Galatea. Leipziger Studien VII p. 139—312, et separatim, v. p. 241.

Lafaye, G., histoire du culte des divinités d'Alexandrie. Paris, Thorin. v. p. 88. 164. 10 M.

Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 42 p. 1536—1537 v. O. Puchstein.

Lieblein, J., le mythe d'Osiris. Revue de l'histoire des religions, N. 27.

Lippert, J., Geschichte d. Priesterthums. Berlin, Th. Hofmann. v. p. 165. 242. 14 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 49 p 1699 v. βς.

Mannhardt, W., mythologische Forschungen. Aus dem Nachlasse herausg. v. H. Patzig Mit Vorreden v. Müllenhoff u. Scherer. Strassburg, Trübner. 8. XL, 382 S. 9 M.

Mélida, J., la religión egipcia. Conferencia. Madrid. 4. 23 p. 2 M.

Meyer, El. H., Gandharven-Kentauren. v. p. 88. 165. 242. 4 M. 50 Pf.

Rec.: Literaturblatt f. germ. u. rom Phil. V 10 p 377—379 v. A. Mogk. — Zeitschrift f. österr. Gymn XXXV 8. 9 p. 643—645 v. G. Meyer. — Zeitschrift f. deutsches Alterthum X 4 p. 410—411 v. L. Laistner.

Owsjaniko-Kulikowskij, D., Versuch einer Darstellung der bacchischen Kulte des indoeuropäischen Alterthums in ihrem Zusammenhang mit der Ekstase. Theil 1: Der Kult der alten Gottheit Jot im alten Indien in der vedischen Epoche. (Russisch.) Odessa 1884, Seleny.

Preller. Les dieux de l'ancienne Rome. Mythologie romaine, traduction de L. Dietz, avec une préface par A. Maury. 3. édition. Paris, Didier. 4 M.

Rathsamhausen, M., description de la dernière époque géologique et explication des mythes & légendes cosmogoniques des divers peuples de l'antiquité. L'humanité à l'époque tertiaire. Paris, Fischbacher. 8. 108 p. 1 M. 25 Pf.

Reinach, S., les chiens dans le culte d'Esculape et les kelabim des stèles peintes de Citium. Revue arch 1884, Sept., p. 129—135.

Réville, A., étude sur la mythologie grecque d'après Otfried Müller. Revue de l'hist. des religions, N. 26 u. 27.

Robert, C., Alkyoneus. Hermes XIX 4 p. 473—485.

Roscher, W. H., Lexikon der Mythologie. 1—5. Lief. Leipzig, Teubner. v. p. 165. 242. à 2 M.

Rec: (1—3) Lit. Centralbl. N. 44 p. 1531—1533. — Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 507—509 v. H. Fugger. — Egyetemes philol. közlöny N. 9 p. 987—988 v. J. Marton.

Siecke, E., de Niso et Scylla. Berlin, Gärtner. v. p. 88. 242. 1 M.

Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1542—1548 v. W. Roscher.

Sorlin-Dorigny, origine orientale des représentations de la colombe et de la vigne. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 115—117.

Stoll, H. W., die Sagen des klassischen Altertums. Erzählungen aus der alten Welt. 2 Bde. Mit 90 Abb. 5. Aufl. Leipzig, Teubner. 8. XVI, 413 u. XII, 455 S. Lwb. 9 M.

Théron, E., étude sur les religions anciennes. Montpellier, Lépine. 18. XVIII, 545 p.

Van den Gheyn, la mythologie comparée. Precis historiques, 1884 N. 9.

Digitized by Google

Veron, E, histoire naturelle des religions, animisme, religions mères, religions secondaires, christianisme. 2 vols. Paris, Vieweg. 18. 200 p. 7 M.

Wlastow, G., Promethée, Pandore et la légende des siècles. Petersburg 1883. (Leipzig, Teubner.) gr. 8. 242 S. 6 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 49 p. 1716—1717 v. Cr.

3. Alte Geschichte.

A. Allgemeine Geschichte und Chronologie der alten Welt. — Orientalische Geschichte.

Brockmann, F. J., System der Chronologie. Stuttgart, Enke. v. p. 88. 165. 3 M.
Rec.: Zeitschrift f. Mathematik XXIX 5 p. 179-180 v. Cantor.

Brøndsted, K., Aegyptens, Assyriens og Babyloniens Oldtidshistorie i sammentraengt Fremstilling. Til brug for Latinskolen. Ronne 1883. 8. 12 S.

Dunan, H., histoire ancienne des peuples de l'Orient Paris, Garnier frères. 18. 240 p. avec vignettes. 1 M. 50 Pf.

Duncker, Max, Geschichte des Alterthums. Neue Folge, erster (8.) Band. Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 243. 9 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 43 p. 1356—1359 u. 44 p. 1382—1385 v. A. Holm. — Lit. Centralblatt N. 43 p. 1477—1478 v. E M. — Hist. Zeitschrift 1885 N. 1.

Egelhaaf, G., Grundzüge der Geschichte. 1. Tl. Das Alterthum. Mit Zeittafel. Heilbronn 1885, Henninger. 8. VII, 215 S. 2 M.

Evers, E, das Emporkommen der persischen Macht. Berlin, Gärtner. v. p. 166. 243. 1 M.
Rec.: Wochenschrift f class. Philol. I 43 p. 1345—1351 v. Ph. Keiper.

Haerdtl, E. v., astronomische Beiträge zur assyrischen Chronologie. (Aus den Denkschr. d. Akad. d. Wiss.) Wien, Gerold's Sohn. 4. 44 S. 2 M. 50 Pf.

Lenormant, F., histoire ancienne des peuples de l'Orient. Tome IV: Les Assyriens. Avec planches et gravures. gr. 8. Paris, A. Lévy. (v. 1882.) 18 M.

— histoire des peuples orientaux. Nouvelle édition. Paris, A. Lévy. 18. VIII, 196 p.

— les origines de l'histoire d'après la Bible et les traditions des peuples orientaux. Tome II, 2. partie. Paris, Maisonneuve. 8. 394 p.

Loserth, J., Leitfaden der allgemeinen Geschichte für die unteren u. mittleren Klassen der Gymnasien. Bearb. v. Fr. Teutsch. 1. Tl. Das Alterthum. Wien, Graeser. 8. III, 104 S. cart. 1 M.

Maspero, G., histoire ancienne des peuples de l'Orient. 3. édition. Paris, Hachette 18. VIII, 658 p. avec 9 cartes et quelques spécimens des écritures hiéroglyphique cunéiformes. 5 M.
Rec.: Academy N. 650 p 259—260 v. Am. Edwards.

Ménard, L., histoire des anciens peuples de l'Orient. Paris 1883, Delagray.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1475—1479 v. H. Brugsch.

Meyer, Ed., Geschichte des Alterthums. I. Stuttgart, Cotta. v. p. 166. 12 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1509—1516 v. A. Holm. — Lit. Centralblatt N. 48 p. 1663—1667 v. G. E. — Allg. Zeitung, Beil. N. 285. 286.

Müller, David, Abriss der allg. Weltgeschichte. I. Alterthum. 4. Aufl. v. F. Junge Berlin, Weidmann. v. p. 166 3 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1606—1607 v. G. Egelhaaf.

Müller, M., Indien in seiner weltgeschichtlichen Bedeutung. Vorlesungen. Uebersetzt v. C. Cappeller. Leipzig, Engelmann. gr. 8. XV, 335 S. 7 M.

Digitized by Google

Rauber, A., Urgeschichte d. Menschen. 2. Bd. Territorialer Ueberblick. Entwickelungsgeschichte der Gesellschaft. Leipzig, Vogel. gr 8. XVI, 335 S. v. p. 243. 8 M. (1 u. 2: 18 M.)

Sales y Ferré, compendio de historia universal. Madrid 1883, Suarez. 535 p. 16 M.

Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 44 p. 1386—1391 v. F. Justi.

Sayce, A H., the ancient empires of the East. A series of essays. London, Macmillan. 7 M. 20 Pf.

Stacke, L., Erzählungen aus der alten Geschichte in biographischer Form. 2 Theile in 1 Bd. Oldenburg, Stalling. 8. 244 u. 208 S. Mit 3 Karten. 3 M.

Weber, G., allg. Weltgeschichte. Leipzig 1883, Engelmann. v. p. 243.

Rec.: (2. 3. 4.) Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1607—1608 v. W. Bernhardi.

Wellhausen, J., Prolegomena zur Geschichte Israels. I. Berlin, Reimer. v. p. 89. 8 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 44 p. 1508—1510 v. E. N. — Revue critique N. 40 p. 253—254 v. M. Vernes.

Weltgeschichte, allgemeine. Von Th. Flathe, G. Hertzberg, F. Justi, von Pflugk-Harttung, M. Philippson. Mit kulturhistor. Abbild., Portraits, Beilagen u. Karten. 10 Bde. in ca. 140 Lfgn. 1—4. Lfg. gr. 8. Berlin, Grote. Subscr.-Pr. à 1 M.; Einzelpr. à 2 M.

Inhalt: 1. Bd. Das Alterthum. 1. Tl. Geschichte der orientalischen Völker im Alterthum. Von F. Justi. (S. 1—192.)

Wiedemann, A., ägyptische Geschichte. II. Gotha, Perthes. v. p. 90. 166. 243. 7 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p 1447 v. G E. — Lit. Handweiser N 366 p. 496—497 v J. Brüll. — Korrespondenzblatt f. württ. Schulen XXXI 7. 8 p. 404 v. G. Egelhaaf.

Wright, W., the empire of the Hittites. With decipherment of Hittite inscriptions by A. H Sayce and Capt. Conder, and a complete set of Hittite inscriptions. London, Nisbet. gr 8 210 p. 21 M.

Rec.: Academy N. 657 p. 378—379 v. Th. Tyler.

B. Griechische Geschichte und Chronologie.

Bauer, A, die Joner in der Schlacht bei Salamis. Rhein. Museum XXXIX 4 p. 624—627.

Beloch, J., die attische Politik seit Perikles. Leipzig, Teubner. v. p. 243. 7 M. 60 Pf.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 49 p. 1548—1550 v. A. Holm. — Deutsche Literaturzeitung N. 52 p. 1916—1918 v. W. Nitsche.

— die Errichtung der Phyle Ptolemais. Jahrbücher f. Philologie 129 Bd. 7. Heft p. 481—488.

Benizelos, Th., *ἱστορία τῆς Ἑλλάδος*. I. *Ἀρχαία ἱστορία*. Athen 1884, Typ. Lakonias. 8. 313 p 4 M.

Bergk, Th., über die *ταμίαι* u das Archontenjahr des Themistokles. (Zum Druck gegeben v. G. Hinrichs) Rhein. Museum XXXIX 4 p. 607—619.

Bruck, S., quae veteres de Pelasgis tradiderint. Diss. Breslau, (Köhler). 8. 60 S. 1 M.

Dubois, M., les ligues étolienne et achéenne. Leur histoire et leurs institutions. Nature et durée de leur antagonisme. Paris, Thorin. gr. 8. avec 2 cartes. 7 M.

Duruy, V., histoire de la Grèce ancienne. Nouvelle édition, entièrement refondue. Paris, Hachette. 18. VIII, 400 p. avec vign. et cartes. 3 M.

Geiger, W., Alexanders Feldzüge in Sogdiana. Neustadt a. H. Pr.

Jacoby, Joh., Geist der griech. Geschichte. Herausg. v. Fr. Rühl. Berlin, Th. Hofmann. v. p. 90. 167. 4 M.

Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1400—1401 v. Rob. Schmidt.

Digitized by Google

Landwehr, H., Forschungen zur ältern attischen Geschichte. 1. Zur Geschichte des Archontats. 2. Zur solonischen Verfassung. 3. Die drei Stände in Attika. 4. Megakles Archon im J. 612? 5. Zur Reform des Kleisthenes. 6. Die Flottengesetze des Themistokles. Philologus, 5 Suppl., 1. Heft, p. 97—196.

Ménard, L., histoire des Grecs, avec de nombreuses illustrations d'après les monuments. 1. fascicule. Paris, Delagrave. 18. 216 p. 2 M.

Pflugk-Harttung, J. v., Perikles als Feldherr. Stuttgart, Kohlhammer. v. p. 244. 2 M. 60 Pf.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 44 p. 1383—1385 v. G. J. Schneider. — Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1516—1518 v. G. Hertzberg. — Deutsche Literaturzeitung N. 52 p. 1918—1919 v. H. Landwehr.

Piccolomini, E., sulla leggenda di Timone il Misantropo. Studi di filologia greca. I, 3 p. 247–322.

Schmidt, Ad., der attische Doppelkalender. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 10. Heft p. 649—741.

Stein, E. v., Geschichte der spartanischen u. thebanischen Hegemonie vom Königsfrieden bis zur Schlacht von Mantinea. Dorpat. Diss. 8. 248 S.

C. Römische Geschichte und Chronologie.

Antoniades, Ch., Kaiser Licinius. Eine histor. Untersuchung nach den besten alten u. neueren Quellen. München, Riedel in Comm. 8. VI, 81 S. 2 M.

Bardey, E., das sechste Konsulat des Marius. Rostock 1883. Diss. u. Progr. Nauen.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 46 p. 1447—1450 v. G. Faltin.

Borowsky, S., über die Wanderung der Longobarden. Oktobersitzung der hist. Gesellschaft zu Buda-Pest. Ungarische Revue 1884 N. 9 p. 643—645.

Ceuleneer, essai sur Septime Sévère. Bruxelles 1880, (Berlin, Calvary.)
Rec.: Historische Zeitschrift 1885 N. 1 p. 107—108 v. Jung.

Chambalu, A., de magistratibus Flaviorum. Bonn 1882. Strauss. 1 M.
Rec: Philol. Rundschau N. 47 p. 1495—1498 v. Weidemann.

Chetail, vie de l'empereur Julien surnommé l'Apostat. Saint-Etienne, Forestier et Ce. 12. 224 p. 3 M.

Cyrnos, Petrus de, histoire de la Corse, depuis les origines jusqu'en 1506. (De rebus corsicis.) Traduite en français et annotée par A. Tozza. Bastia, Ollagnier. 8. XXI, 57 p.

Dahn, F., Geschichte der deutschen Urzeit. 1. Gotha, Perthes. v. p. 91. 167. 11 M.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 10 p. 768—771 v. F. Krones.

Dauban, C. A., récits historiques. Histoire romaine. Paris 1883, Delagrave. 3 M. 50 Pf.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1323—1324 v. S.

Duméril, H., la persécution des chrétiens sous Néron. Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1884 N. 2.

Duruy, V., Geschichte des römischen Kaiserreichs von der Schlacht bei Actium u. der Eroberung Aegyptens bis zu dem Einbruche der Barbaren. Aus dem Franz. übers. v. G. Hertzberg. Mit ca 2000 Illustr. in Holzschn. u. einer Anzahl Taf. in Farbendr. (In 4 Bdn. à 25 Lfgn.) 1. Lfg. hoch 4. (S. 1—32.) Leipzig, Schmidt & Günther. à 80 Pf.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymnasien XX 10 p. 513—514.

— history of Rome, ed. by J. P. Mahaffy. London, Paul. v. p. 245. 36 M.
Rec: Saturday Review N. 1507 p. 350.

Fränkel, A., Studien zur römischen Geschichte. I. (Der Amtsantritt der Consuln während der Periode 387—532 d. St. — Das Verhältniss des röm. Kalenders zum julianischen während des Zeitraums 440—552 d. St.) Breslau, Kern. gr. 8. 136 S. 5 M.

Frantz, J., die Kriege der Scipionen. München, Ackermann. v. p. 91. 1 M. 60 Pf.
Rec.: Cultura V 15 p. 600—601 v. B.

Digitized by Google

Fröhlich, Fr., Bedeutung des zweiten punischen Krieges. Leipzig, Teubner. 8. 72 S v. p. 245. 1 M. 60 Pf.
Rec: Wochenschrift f. class. Philol. I 41 p. 1281—1284 v. G. Faltin.

Fuchs, K., Geschichte des Kaisers Septimius Severus. Wien, Konegen. v. p. 168. 245. 3 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 40 p. 1257—1263 und 41 p. 1284—1290 v. Fr. Violet. — Deutsche Literaturzeitung N. 44 p. 1617 v. O. Seeck. — Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1611—1612 v. G. Hertzberg. — Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 10. p. 764—767 v. J. Jung.

Gantier, V., rénovation de l'histoire des Francs. Bruxelles, Lebègue. v. p. 91. 245. 5 M.
Rec.: Historische Zeitschrift 1885 N. 1 p. 114—119 v. Krusch.

Gay, R., la conquista dell'Italia antica: sommario storico dalle origini al 222 a. C. Milano, tip. Agnelli. 6. 96 p. 1 M.

Gentile, J., Publio Ventidio Basso; ascolano. Torino, Bocca. 8. 40 p.

Gregorovius, F., der Kaiser Hadrian. Stuttgart, Cotta. v. p. 92. 245. 10 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1610—1611 v. H. Schiller.

Guiraud et Lacour-Gayet, histoire romaine depuis la fondation de Rome jusqu'à l'invasion des barbares. Paris, Alcan. 501 p. avec 26 fig. et 4 cartes. 4 M. 50 Pf.

Hanson, C. H., Stories of Old Rome. The Wanderings of Aeneas and the Founding of Rome. With 62 Illustrations. London, Nelsons. 16. 266 p. cl. 4 M. 80 Pf.

Höfer, P., der Feldzug des Germanicus im J. 16 n. Chr. Festschrift des Bernburger Realgymnasiums (v. p. 270) p. 1—103 mit 1 Karte.

Hoffmann, O. A., de imp. Titi temporibus. Marburg, Elwert. v. p. 92. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1433—1436 v. Weidemann.

Horton, R. F., a history of the Romans. London, Rivington. 8. 345 p. cl. 4 M. 20 Pf.

Jäger, O., Geschichte der Römer. Gütersloh, Bertelsmann. v. p. 168. 245. 7 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 51 p. 1608—1609 v. P. Brennecke.

Kaerst, kritische Untersuchungen zur Geschichte des zweiten Samniterkrieges. Leipzig, Teubner. v. p. 92. 168. 245. 1 M. 20 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 43 p. 1476—1477.

Lattes, E., l'ambasciata dai Romani per le XII Tavole. Milano, Bernardoni. 8. 21 p.

Lippert, zur ältesten Geschichte der Thüringer. Zeitschrift des Vereins f. thür. Geschichte XII 1, 2.

Matzat, röm. Chronologie. v. p. 92. 168. 245.
Rec.: Philol. Anzeiger XIV 10. 11 p. 554—62 v. B. Niese.

Meltzer, O., de pace a. u. 513 inter Romanos Poenosque constituta. Festschrift des Wettiner Gymnasiums, 1884, S. I—XII.

Neumann, C., Geschichte Roms. 2. Bd. Von Sullas Tod bis zum Ausgang der catil. Verschwörung. Herausg. v. G. Faltin. Breslau, Köbner. VII, 312 S. 7 M.

Nitzsch, K. W., Geschichte der röm. Republik. Herausg. v. G. Thouret. 1. Leipzig, Duncker & Humblot. v. p. 93. 169. 4 M.
Rec.: Lit. Centralblatt 48 p. 1667—1668 v. S.

Raffay, R., die Memoiren der Kaiserin Agrippina. Wien, Hölder. v. p. 169. 246. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 17 p. 711—714 v. H. Schiller.

Roth, K. L., römische Geschichte, nach den Quellen erzählt. In 2., neu bearb. Aufl. herausg. u. ergänzt v. A. Westermayer. 2 Tl. Von Cäsar bis zum Untergang des abendländ. Kaiserreichs. Mit 25 Orig.-Abbildgn. in Tondr., 3 Münztaf. u. 2 Karten. Nördlingen 1885, Beck. gr. 8. XI, 407 S. à 5 M. 40 Pf. (cplt.: 11 M. 80 Pf.)

Scala, R. v., der pyrrhische Krieg. Berlin, Parrisius. v. p. 169. 4 M. 50 Pf.
Rec.: Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 671—675 v. A. Bauer. — Cultura V 15 p. 601—604.

Digitized by Google

Schiller, H., Geschichte d. Kaiserzeit. Gotha, Perthes. v. p. 93. 169. 246. 18 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 511—512 v. J. Gerstenecker.

Seeck, O., offener Brief an Herrn Professor Schiller in Giessen. Deutsche Literaturzeitung N. 41 p. 1526—1528, cf. ibid. N. 50 p. 1856. — **Schiller**, meine Antwort auf den »offenen Brief« des Herrn Professor Dr. Seeck. Deutsche Literaturzeitung N. 43 p. 1605.

Tissot, Ch., la campagne de César en Afrique. Extrait des Mémoires de l'Acad. des Inscr. Paris 1884. 4. 61 p. avec 3 cartes.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 48 p. 1508—1509 v. R. Schneider.

Unger, G. F., der römische Kalender 218—215 u. 63—45 v. Chr. Jahrbücher f. Philol. 129. Bd. 8. Heft p. 545—590, 9. 10. Heft p. 745—765.

Valentini, P., ristretto della storia antica romana, con in fronte la descrizione dei primi abitatori d'Italia. Foligno, tip. Sgariglia. 16. 174 p.

Voigt, F., Hannibals Zug nach Campanien a. 217. Vortrag. Berliner philol. Wochenschrift IV 50 p. 1561—1566; N. 51 p. 1593—1600; N. 52 p. 1625—1629.

Volkmar, G., die Religionsverfolgung unter Kaiser Tiberius. v. Josephus.

Wadrowski, R., ein Blick in Roms Vorzeit. Kulturhistorische Skizze. Thorn, Dombrowski. 8. 16 S. 25 Pf.

Ziegler, A., die Regierung des Kaisers Claudius I. mit Kritik der Quellen u. Hilfsmittel. Zweiter Theil. Kremsmünster 1884. Pr. 8. 53 S.

4. Ethnologie, Geographie und Topographie.

A. Alte Geographie im Allgemeinen.

Hugues, L., storia della geografia e delle scoperte geografiche. Parte prima: Storia della geografia antica, di più remoti tempi all' anno 400 dell'era volgare. Torino, Loescher. 8. XV, 93 p. 1 M. 50 Pf.

Kampen, A. van, orbis terrarum antiquus. Gotha, J. Perthes. v. p. 95. 246. 2 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 49 p. 1537—1538 v. W. Sieglin.

Keppel, Th., die Ansichten der alten Griechen und Römer von der Gestaltung, Grösse und Weltstellung der Erde. Schweinfurth 1884. Pr. 8. 40 S.

Mahn, A., etymologische Untersuchungen über geographische Namen. 9. Lfg. S. 129—144. Berlin, Dümmler. 60 Pf. (1—9: 4 M. 60 Pf.)

Mittheilungen des Vereins für Erdkunde zu Halle, 1884. Halle, Tausch & Grosse. 142 S. m. 3 Karten u. 1 Steintaf. v. p. 95. 4 M.

— des Vereins für Erdkunde zu Leipzig. 1883. 2 Abtlg. Leipzig, Duncker & Humblot. S. 163—238 mit 1 Karte. 2 M. (1883 cplt.: 6 M. 80 Pf.

Schwartz, F., prähistorisch-anthropologische Studien. Berlin, Hertz. v. p. 96. 12 M.
Rec.: Zeitschrift f. deutsches Alterthum X, 4 p. 407—410 v. L. Laistner.

Wolf, C., atlas antiquus. 19. Aufl. v. Kieperts Atlas der alten Welt. Weimar. v. p. 170. 3 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 51 p. 1601—1608 v. W. Sieglin.

B. Geographie und Topographie von Griechenland und den östlichen Theilen des römischen Reiches.

Abamalek-Lazarew, Palmyra. Archäologische Untersuchung. Mit Anhang: Sammlung unedirter palmyrenischer Inschriften, v. M. Vogué. (Russisch.) Petersburg, Akademie. Fol. 84 S. u. 13 Taf.

Barrows, J. N., on horseback in Cappadocia, or, a missionary tour. With map and illustrations. Boston. 7 M. 80 Pf.

Digitized by Google

Benndorf u. Niemann, Reisen in Lykien u. Karien, ausgeführt im Auftrag des k. k. Unterrichtsministeriums unter dienstlicher Förderung S M. Raddampfer »Taurus«, Kommandant Fürst Wrede. Mit 1 Karte v. H Kiepert, 49 Taf. u. zahlreichen Illustrationen. Wien, Gerold's Sohn. Imp.-Fol. 156 p. 150 M.

Bent, on prehistoric remains in Antiparos. Journal of the Anthropological Institute XIV 2.

Berg, Fr. Graf, zur Bucht der Lästrygonen. Baltische Monatsschrift, 31. Bd. 3. Heft.

Böttticher, A., die Ausgrabungen der Franzosen auf Delos. Nord u. Süd 1884. Dezemberheft.

Brown, R., Eridanus; river and constellation. London 1884, Longmans. 6 M. Rec.: Berliner philol Wochenschrift IV 41 p. 1286—1290 v. G. Knaack.

Bürchner, L., Schliemann über seine Ausgrabungen in Tiryns. Blätter für bayr Gymn. XX 9 p. 438–440.

Chalkiopulos, N., *πραγματεία περὶ Λοχρῶν τῶν Ὀπουντίων.* »*Πλάτων*« *σ'*, *σ'. ι'* p. 418 430.

Charmes, G., voyage en Palestine, impressions et souvenirs. Paris, C. Lévy. 18. VII, 336 p. 3 M. 50 Pf.

Chloros, N., Waldverhältnisse Griechenlands. Diss. München. 8. 45 S.

Curtius, E., u. J. A. Kaupert, Karten von Attika. 3. Heft. 5 Karten. 1 : 25,000. Fol. Berlin, D. Reimer. v. p. 56. à 12 M.

Dörpfeld, W., Schliemanns Troja (zu Hauptmann Böttichers Nekropolenhypothese). Allg. Zeitung, Beil. N. 294.

Dolbescheff, archäologische Forschungen im Bezirk des Terek. Zeitschrift für Ethnologie 1884 N. 4. v. p. 247.

Erdmann, M., zur Kunde der hellenistischen Städtegründungen. Strassburg 1883. Pr. 4. 30 S. v. p. 97.
Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1402—1404 v. Hahn.

Fischer, Th., das Roudair'sche Binnenmeer in neuem Licht. Humboldt III 12.

Flinders Petrie, the Pyramids of Gizeh. London, Field. v. p. 97. 247. 21 M. 60 Pf.
Rec: Athenaeum N. 2940 p. 286.

Gregorovius, F., aus den Ruinen von Sardes, 1882. Zeitschrift f. allg. Geschichte I N. 10.

Heuzey, L., découvertes en Chaldée par Ernest de Sarzec. Publié sur les auspices du Ministère de l'instruction publique. Première livraison. Fol., avec 30 planches en héliogravure. 30 M.

Hirst, J., on the excavations from the Acropolis. Archaeological Institute. Session of Dec. 4. Academy N 659 p 416.

Kastromenos, P., *ἀρχαιολογικὴ περιγραφὴ τῆς νήσου Κέω.* *Ἑβδόμας* I N. 32 p 251.

Kiepert, H., Erläuterungen zu der dem Werke: Reisen in Lykien etc. beigefügten Spezialkarte. Wien, Gerold. gr. 8. Karte (Lykien) in-fol. 12 M.
— nouvelle carte des provinces asiatiques de l'empire ottoman. Berlin, D. Reimer. v. p. 171. 247 10 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 47 p. 1728–1729 v. W. Tomaschek.

Löschke, zur Topographie Athens, v. p. 331.

Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique du Caire. Publié sous les auspices du Ministère de l'Instruction publique sous la direction de M Maspero. (Bouriant: Deux jours de fouilles à Tell el Amarna. — V. Loret: Le tombeau de l'Amxent Amen-Hotep. — Bouriant: L'église copte du tombeau de Déga. — V. Loret: La stèle de l'Amxent-Hotep. — Dulac: Quatre contes arabes en dialecte cairote. — Loret: La tombe de Khamha.) Paris, Leroux. 4 avec planches. 25 M.

Orjeschnikoff, A., der kimmerische Bosporus in der Epoche der Spartokiden nach den Angaben der Schriftsteller und Münzen. Moskau 1884, Herbek.

Digitized by Google

Hodder Westropp, an Arian church on the Palatin Hill. Academy N. 653 p. 312.

Hughes, on the opening of a tumulus in Upper Hare Park. Sitzung der Cambridge Antiquarian Society vom 10. Nov. Academy N. 655 p. 345.

Hymans, L., souvenirs de voyage en Italie. Bruxelles, Lib. Office de Publicité. 8. 148 p. avec gravures. 3 M. 50 Pf.

Klitsche de la Grange, tombe etrusche presso Canale Monterano. Bullettino di corr. archeologica, 1884 N. 11 p. 193–197.

Kobelt, W., Grossgriechenland. 3—6 Globus XLVI 14—16.

Koenen, C. v., archäologische Bedeutung der horchheimer Gräberfunde. »Rhenus« II N 9. 10.

Lanciani, R., necropoli doppia (pagana e cristiana) al lago di Nemi. Notizie degli scavi 1884 p. 238—239

— strada romana conducendo al palazzo imperiale d'Anzio. Ibid. p. 240—241.

— rovine del teatro antico in Gioiosa-ionica. Ibid. p 252.

— notes from Rome The villa of Vocontius Pollio. Athenaeum N. 2956 p. 800.

Lièvre, A. F., exploration archéologique du dép. de la Charente. I. Cartes et plans; et 50 planches, reproduisant 144 monuments ou objets préhistoriques, gaulois, gallo-romains, etc. Angoulême, Coquemard. gr. 8. 12 M.

Longnon, A, Atlas historique de la France depuis César jusqu'à nos jours. Livraison 1. 4. XII, 66 p. et atlas in fol. de 5 planches en couleur. Paris, Hachette. 11 M. 50 Pf.

Rec.: Journal des savants 1884, p. 656. — Revue critique N. 52 p. 514–518 v. J. Havet.

Lorenzo, Fr. di, importanti scoperte di antichità avvenute nel territorio reggino. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 281—287.

Mantovani, G., le ultime scoperte archeologiche di Fornovo, San Giovanni e Caravaggio. Bergamo, tip. Gaffuri e Gatti. 8. 50 p

— oggetti del periodo di Villanova trovati a Quercianella presso Livorno. Bullettino di paleotnologia X N. 5. 6.

Matthieu, E., de la résidence des Lombards à Saintes, Belgique. Annales du cercle arch. d'Enghien (Enghien, chez M. Matthieu) II N. 2.

Mau, A., scavi di Pompei. Bull. di corrispondenza 1884 N. 10 p. 182—189.

Mayerhöfer, A., die Brücken im alten Rom vor u. nach Konstantin, nebst Anhang über den Trümmer- u. Inschriftenfund bei Ponte Sisto v. J. 1878. Mit 1 Karte. 2. verm. Aufl. Erlangen, Deichert. gr. 8. XX, 117 S. 3 M.

Mazzi, A., le vicinie di Bergamo. Bergamo, tip. Pagnoncelli. 16. XVII, 178 p. con tav. 3 M.

Mehlis, C., die Heidelsburg bei Waldfischbach u. ihre Denkmäler. Mit Tafel. Jahrbücher des Alterthumsvereins im Rheinland, 77. Heft und separat 27 S. Nürnberg, Schrag. 2 M.

Messikomer, H., ein archäologischer Streifzug in der Umgebung von Wezikon. Das Ausland LVII 47.

Meyer, Ludwig, Tibur, eine römische Studie. Berlin 1883, Habel. 1 M. 40 Pf.

Rec.: Revue critique N. 44 p. 338 v. C. Jullian.

Michel, objets antiques trouvés au confluent de la Mayenne et de la Sarthe. Bulletin des Antiquaires de la France 1883 p. 269–270

Miller, K., die römischen Begräbnissstätten in Württemberg. Stuttgart, (Wildt'sche Buchh.) 4. 50 S. mit Illust. 1 M. 40 Pf.

Morteani, L., notizie storiche della città di Pirano. Archeografo Triestino XI 1. 2 p. 181—208.

Nardini, A., scoperte di tombe antichissime a Quercianella presso Livorno. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 269.

Narducci, P., Roma sotterranea; illustrazione della Cloaca massima; studii tecnici. Roma, tip. Forzani. 8 p.

Digitized by Google

Nicaise, A., l'époque gauloise dans le dép. de la Marne, découvertes et études archeologiques. Paris, Lechevalier. 8. 74 p. v. p. 252.

– le cimetière de la Fosse-Jean-Fat, à Reims. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 450–453.

Oberziner, G., i Reti. Rom, Artero. v. p. 174. 10 M.

Rec.: Lit. Centralblatt N. 43 p. 1491—1492 v. J. Sdt. — Academy N. 649 p. 241.

Ohlenschlager, Fr., die römischen Truppen im rechtsrheinischen Bayern. München. Pr. d. Max.-G. 4. 30 S.

– die römischen Grenzlager zu Passau, Wischelburg u. Straubing. München, Franz. 4. 1 M. 80 Pf.

Ortvay, Th., Hydrographie Ungarns bis zum Ende des 13. Jahrhunderts. (Ungarisch) 2 Bde. Herausgegeben von der Königl. Ung. Akademie der Wissenschaften. gr. 8. 544 u. 464 S.

Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 44 p. 1391–1396 v. Abel.

Pervanoglù, P., della origine del nome Italia. Archeografo Triestino XI 1. 2 p. 119–130.

Pirard, J., quelques notes historiques sur l'ancienne Belgique depuis vingt siècles. 2. éd. Liège, Vaillant Carmanne. 12 136 p. 1 M. 25 Pf.

Pöllnitz, P. v., die römische Rheinbrücke bei Mainz. Ihr Ursprung u. ihre Construktion. Mit 2 Taf. Mainz, Diemer. 4. 16 S. 1 M. 80 Pf.

Rec: Allg. Militärzeitung 1884 N. 82.

Prost, fouilles des thermes de Téting, Moselle. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 123–125 av. plan.

Reuter, K., die Römer im Mattiakerland. Wiesbaden, Niedner. v. p 174. 253. 2 M. 40 Pf.

Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 41 p. 1505 v. E. Bormann.

Roman, J., camp romain de la Baumette, Hautes-Alpes. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 98–100.

Rossi, G.-B., i monumenti antichi cristiani e loro distribuzione geografica nel territorio dei Capenati. 1. Lucoferonia. 2. Cimiteri nel territorio di Lucoferonia. 3. Sepernates. 4. Capena. 5. Cimitero di Teodora. 6. Epigrafe del sepolcro di Abbondio martire. Bulletino di arch. cristiana II N. 3. 4 p. 115—162 con tav. II, III, VI–XI.

Sainte-Marie, E. de, mission à Carthage. Publié sous les auspices du Ministère de l'Instruction publique. Paris, Leroux. gr. 8. 238 p. avec illustr. 15 M.

Salinas, A., camere sepolcri di Gibil-Gabib presso Caltanissetta. Armi di pietra. Anfore grecche. Notizie degli scavi 1884, luglio, p. 256—260 m. Abb.

– di una stazione dell'età della pietra alla Moarda, presso Palermo. Ibid. p 260–262 mit Taf. II.

Schneider, J., die alten Heer- und Handelswege der Germanen, Römer und Franken im deutschen Reiche. Nach örtl. Untersuchungen dargestellt. 3. Heft. Leipzig, Weigel. 8. 20 S. cf. p. 103. 1 M.

Schricker, A., älteste Grenzen u. Gaue im Elsass. Ein Beitrag zur Urgeschichte des Landes. »Strassburger Studien« II 4 p. 305–402 m. 4 Karten.

Simon, G., recherches sur le nom de Comeranum et sur l'attribution de ce nom à Boiscommun. (Extrait des Annales du Gâtinais.) Orléans, Herluison. 8. 16 p.

Sogliano, A., rapporto sopra le antichità scoperte in contrada »le Gallazze«, l'antica Calatia, nel comnune di Caserta. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 277—280.

– scavi di Pompei. Ibid. p. 243–244 e 280.

Digitized by Google

Berly, G. de, étude sur la dation en payement en droit français et en droit romain. Paris, imp. Lahure. 8. 171 p.

Blancard, L., les salaires et les prix des marchandises dans l'empire romain d'après l'Edit de Dioclétian. (Extrait du »Sémaphore« de Marseille.) 12. 12 p.

Bloch, G., les origines du sénat romaine. Paris, Thorin. v. p. 106. 9 M.
Rec.: Revue critique p. 276—286 v. C. Jullian.

Blümner, H., die Speisetische der Griechen. Archäologische Zeitung XLII 3 p. 179—190 mit Abb.

Bouquet, J., de la justice et de la discipline dans les armées à Rome et au moyen âge. Paris, Baudouin. 8. 600 p. 10 M.

Boutry, G., de l'action de peculio. Thèse. Paris, Larose et Forcel. 8. 222 p.

Brandileone, F., il diritto romano nelle leggi normanne. Torino, Bocca. v. p. 256. 4 M.
Rec.: Cultura V 15 p. 610—612 v. F. Scaduto.

Brugi, le servitù prediali secondo l'antico diritto romano. Un opinione del Vogt. (Estratto dal »Gravina«, 1884.) Catanzaro. 8. 24 p.

Casati, C. C., Fortis Etruria. Deuxième étude: la civilisation étrusque d'après les monuments, p. 17—33; troisième étude: les noms de famille étrusques et les inscriptions bilingues, p. 34—47. Paris, Firmin-Didot. v. 1883.

Chareyre, A. J., de l'acquisition de la possession par l'héritier en droit romain. Paris, Larose et Forcel. LXXXVI, 292 p.

Church, A., Roman life in the days of Cicero, v. Cicero p. 292.

Claude, J., de l'exception de dol, en droit romain. Nancy, imp. Pierson. 8. 307 p.

Coppin, A., droit romain: De la prouve littérale. Douai, imp. Dechristé. 8. 255 p.

Dulac, L., droit romain: De la vengeance privée chez les peuples anciens et de sa transformation en action; Rome: Des actions pénales privées en général. Lyon, impr. Mougin-Rusand. gr. 8. 282 p.

Esmein, A., La Manus, la paternité et le divorce dans l'ancien droit romain. Paris 1883, Thorin. 1 M. 50 Pf.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 52 p. 1640—1641 v. Ryck.

Ferrero, gli armate dell'impero romano, v. p. 302.

Friedlaender, L., moeurs romaines. Traduction libre par Ch. Vogel. 2 vols. Paris, Reinwald. XLVIII, 441 et 504 p.

Fröhlich, Fr., die Gardetruppen der römischen Republik. Aarau 1882, Sauerländer.
Rec.: Philol. Rundschau N. 44 p. 1404—1406 v. R. Menge.

Hailliant, N., die römischen Privatstrafen. In.-Diss. Breslau, (Köhler) 8. 66 S. 1 M.

Herzog, E., Geschichte u. System der röm. Staatsverfassung. I. Leipzig. Teubner. v. p. 107. 257. 15 M.
Rec.: Historische Zeitschrift 1885 N 1 p. 104—107 v. G. Egelhaaf. — Philol. Anzeiger XIV. 10. 11 p. 562—567 v. H. Genz.

Hirschfeld, O., der Präfectus vigilum in Nemausus u. die Feuerwehr in den röm. Landstädten, v. p. 302.

Houwing, J. F., de Romanorum legibus sumptuariis. Leiden 1883, Van Doesburgh. Diss. 8. 95 S.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 52 p. 1641 v. Ryck.

Jahn, U., die deutschen Opfergebräuche bei Ackerbau u. Viehzucht. Ein Beitrag zur deutschen Mythologie u. Alterthumskunde. Breslau, Köbner. 8. VIII, 350 S. 9 M.

Jousserandot, L., l'édit perpetuel. Paris, Maresq. v. p. 107. 257.
Rec.: Zeitschrift der Savignystiftung V p. 262—264 v. O. Lenel.

Jullian, C., origine des légions palatins. Bulletin épigraphique IV 5 p. 249—251.

Digitized by Google

Jullian, C., domus divina. Bulletin épigraphique IV 5 p. 251—252.

— notes sur l'armée d'Afrique sous le Bas-Empire. Bulletin des antiquités africaines 1884. N. 9, Juli.

Jung, J., Leben u Sitten der Römer. Leipzig 1883, Freytag. v. p. 177. à 1 M.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1323 v. S. — Blätter für bayr. Gymn. XX 9 p. 466—468 v. W. Götz.

Jurien de la Gravière, la marine des Ptolémées et la marine des Romains I. La marine de guerre. II. La marine marchand. 2 vols. Paris, Plon. 16. 256 p. avec 4 cartes. 8 M.

Karlowa, O., römische Rechtsgeschichte. 2 Bde. 1. Bd. Staatsrecht u. Rechtsquellen. 1. Hälfte. Leipzig 1885, Veit & Co. Lex.-8. 400 S. 10 M.

La Mantia, V., storia della legislazione italiana. I. Roma e Stato Romano. Torino, Bocca. 8. 750 p. 14 M.

Lasbordes, H., essai critique sur la notion de la personnalité des sociétés, en droit romain. Toulouse, imp. Chauvin et fils. 8. 228 p.

Legendre, A. M., droit romain: De l'action exercitoria, son influence sur la théorie du mandat. Paris, Larose et Forcel. 8. 288 p.

Lenel, O., das Edictum perpetuum. Leipzig, Tauchnitz v. p. 177. 258. 16 M.
Rec.: Zeitschrift f. Privat- u. öffentl. Recht XII N. 1.

Marquardt u. Mommsen, Handbuch der römischen Alterthümer. 5. Bd. Römische Staatsverwaltung v. J. Marquardt. 2 Bd. Mit 1 Taf. u. 13 Holzschnitten. 2. Aufl. Besorgt v. H. Dessau u. A. v. Domaszewski. Leipzig, Hirzel. XVI, 621 S. 12 M.

Martha, J., manuel d'archéologie étrusque et romaine. Paris, Quantin. v. p. 258. 3 M. 50 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 51 p. 1804—1805 v. Pauli.

Mispoulet, J.-B., des equites equo privato. Revue de philologie VIII 4 p. 177—186.

Morey, W. C., Outline of Roman law; comprising its historical and general principles. New York. Putnam's Sons. 433 p. cl. 7 M.

Moutier, L., histoire de la protection de l'enfance à Rome depuis la fondation de la ville jusqu'à la chute de la république. Paris, Delahaye. 8. 43 p. 1 M.

Pantaleoni, D., dell' auctoritas patrum. Turin, Löscher. v. p. 177.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1480—1482 v. W. Soltau.

Pélissié de Castro, G., des donations entre époux, en droit romain. Toulouse, imp Saint-Cyprien. 8. 182 p.

Picinelli, G., sulla dottrina della perpetuità della causa nelle servitù prediali. Studio intorno alle leggi 28 D. de serv. praed. urb. Archivio giuridico XXXIII 3. 4 (98 p.)
Rec.: Zeitschrift der Savignystiftung V p. 272—279.

Planck, M., die Feuerzeuge der Griechen u Römer u. ihre Verwendung zu profanen u. sacralen Zwecken. Stuttgart. Pr d. Karls-G. 4. 44 S.

Prax, R., essai sur les sociétés vectigaliennes, précédé d'un exposé sommaire du système fiscal des Romains. Montauban, imp. Forestié 8. 302 p.

Rabaud, P., étude sur l'infamie à Rome, etc. Toulouse, imp. Chauvin et fils. 8. 217 p.

Richter, Otto, Rekonstruction u. Geschichte der Römischen Rednerbühne. Mit 2 Tafeln. Berlin, Weidmann. 8. 64 S. 1 M. 60 Pf.

Saalfeld, G. A., Hellenismus in Latium. Wolfenbüttel, Zwissler v. p. 109. 178. 259. 6 M.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 42 p. 1330—1331 v. l.

— Haus u. Hof in Rom. Paderborn, Schöningh. v. p. 109. 178. 4 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 41 p. 1310—1311 v. O. Weise.

Salvioli, G., il diritto di guerra secondo gli antichi giuristi italiani. Programma Annuario della Università di Camerino 1884.

Schiller, H., Literaturbericht zu den römischen Staatsalterthümern. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 39. Bd. p. 192—270. XII. Jahrg. 40. Bd. p. 183—192.

Digitized by Google

Soltau, W., Gültigkeit der Plebiszite. Berlin, Calvary. v. p. 259. 7 M.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 25 v. E. Herzog

Tamassia, G., comes Gothorum. Archivio storico lombardo XI N. 3. v. p. 259.

Taudière, H., des argentarii, en droit romain. Poitiers, imp. Oudin. 8. 227 p.

Van Wetter, les obligations en droit romain. Tome II. Gent, A. Hoste. 8. 435 p. v. 1883.

Vigneron, E., du pignus nominis et du pignus pignoris, en droit romain. Saint-Maixent, imp Reversé. 8. 252 p.

Voigt, M., die XII Tafeln. Leipzig, Liebeskind. v. p. 109. 178. 259. 30 M.
Rec.: Götting. gel. Anzeigen N. 22 v. W. Soltau.

— Literaturbericht zu römischen Privat- und Sacralalterthümern. Bursian-Müllers Jahresbericht, XI. Jahrg. 36. Bd. p. 154—191 u. p. 271—288.

Willems, P., le droit public romain. 5. éd. (Berlin, Calvary.) v. p. 109. 178 259. 24 M.
Rec.: Blätter f. bayr. Gymn. XX 10 p. 510—511 v. M. Rottmanner.

Wlassak, M., Studien zur Theorie der Rechtsquellen im Zeitalter der klassischen Juristen. 1. Der Rechtsdualismus in der Kaiserzeit. 2. Die Senatsgesetzgebung u. das Constitutionenrecht. Graz, Leuschner. 4 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 45 p. 1661—1662 v. M. Conrat.

6. Exacte Wissenschaften.

Mathematik, Naturkunde, Medicin, Handel und Gewerbe im Alterthum.

Beck, L., die Geschichte des Eisens. I. Braunschweig, Vieweg. v. p. 259. 30 M.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 48 p. 1679—1680.

Blümner, H., u. O. v. Schorn. Geschichte des Kunstgewerbes in Einzeldarstellungen 1. Das Kunstgewerbe im Alterthum, von H. Blümner. 1. Abt. Das antike Kunstgewerbe nach seinen verschiedenen Zweigen. Leipzig, Freytag. 8. VIII, 267 S. Mit 133 Abb. 1 M.

— Technologie u. Terminologie bei Griechen und Römern. III. Leipzig, Teubner. v. p. 260 10 M. 80 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 43 p. 1589—1590 v. G. Hirschfeld.

Buckland, on traces of commerce in prehistoric times. Journal of the Anthropological Institute XIV 1.

Candolle, A. de, der Ursprung der Culturpflanzen. Uebers. v. E. Goeze. Leipzig, Brockhaus. 8. X, 590 S. 9 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 52 p. 1923 v. O. Drude.

Curtze, M., Literaturbericht inbetreff der exakten Wissenschaften im Alterthum. Nebst Nachtrag v. Fr. Hultsch. Bursian-Müllers Jahresbericht XII Jahrg. 40. Bd. p. 1—50 u. 50a—50h.

Figuières, de la culture de la vigne chez les anciens. Aix, Makaire. v. p. 110.
Rec.: Berliner philol. Wochenschrift IV 45 p. 1418—1419 v. R. Peppmüller.

Förster, W., zur Geschichte der Astronomie. Deutsche Revue IX N. 13.

Gera, V., discorso sull' agricoltura presso i Romani. Venezia, tip. Visentini. 8. 47 p.

Gow, J., a short history of greek mathematics. Cambridge. (London, Clay.) gr 8. 323 p. cl.

Haupt, Th., über die Quecksilbererze in Toscana u. über den darauf betriebenen Bergbau in alter u. neuer Zeit. Berg- u. Hüttenmännische Zeitung XLIII 44 u. 45.

Heiberg, J. L., Jahresbericht über antike Mathematik, v. griech. Autoren: Mathematici.

Digitized by Google

Hochegger, R., die geschichtliche Entwickelung des Farbensinnes. Eine psychologische Studie zur Entwicklungsgeschichte des Menschen. Innsbruck, Wagner. 8. X, 134 S. 3 M. 20 Pf.

Hofmann, K. B., über Lithos morochthos. Zeitschrift f. d. österr. Gymn. XXXV 8. 9 p. 575—579.

Hultsch, F., ein antiker Massstab. Archäologische Zeitung XLII 3 p. 191 – 199 mit Abb.

Hunrath, K., die Berechnung irrationaler Quadratwurzeln vor der Herrschaft der Decimalbrüche. (Hierin Abschnitt 1, p. 5 — 24: Methode der Griechen.) Kiel, Lipsius u. Tischer. gr. 8. 56 S. 2 M. 40 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N 46 p. 1595 v. v. -z-r.

Keitz, E. v., Thierliebhaberei im Alterthum. Duderstadt. Pr. v. p. 110.
Rec.: Wochenschrift f. class. Philol. I 40 p. 1257—1267 v. K. Zacher.

Kohl, Abhandlung über italischen Wein mit Bezugnahme auf Horatius. Straubing 1884. Pr.

Mowat, R., cachets d'oculistes. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 122—123.

Papadopulos-Kerameus, *προσθῆκαι εἰς τὰ σωζόμενα τῶν ἀρχαίων μετρολόγων ἐξ Ἀρμενικῶν χειμένων.* (Aus dem *Ἑλλ. φιλ. συλλ. Κωνστ.*) 4. 27 S.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 42 p. 1459—1460 v. F. H.

Price, notes upon some ancient egyptian implements. Journal of the Anthropological Institute XIV 1.

Prost, instruments, trouvées dans une villa romaine près Metz. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 102—104 av. fig.

Puschmann, Th., Literaturbericht über die Medizin bei den Griechen und Römern. Bursian-Müllers Jahresbericht XII. Jahrg. 40. Bd. p. 51—87.

Révoil, B. H., les animaux historiques: chevaux, chiens, etc. Paris, Lefort. 8. 142 p. et vignettes. 3 M.

Schönemann, P., über die Verallgemeinerung des Pythagoräischen Lehrsatzes u. des Satzes über die Lunulae Hippocratis. Zeitschrift f. Mathematik XXIX 5 p. 306—311.

Schröder, O., zu den Webstühlen der Alten. Archäologische Zeitung XLII, 3 p. 169—179 mit Abb.

Seytter, E., der Papyrus (Cyperus Papyrus). Gäa XX N. 12.

Sigismund, R., die Aromata in ihrer Bedeutung für Religion etc. Leipzig. Winter. v. p. 261. 2 M. 50 Pf.
Rec: Deutsche Literaturzeitung N. 42 p. 1537 v. O. Schrader. — Wochenschrift f. class. Philol. I 46 p. 1441—1447 v. Max Schmidt.

Ulrichs, C. E., die Wildpretzüchtung der Römer. Vierteljahrschrift für Volkswirthschaft u. Kulturgeschichte. XXI, 4, 2.

7. Kunstarchaeologie.

Adamy, R., Einführung in die antike Kunstgeschichte. Hannover, Helwing. 3 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1438—1440 v. H. Neuling.

Adeline, J., lexique des termes d'art. Paris, Quantin. gr. 8. 420 p. avec fig. 3 M. 50 Pf.

Bapst et Bertrand, sur une plaque d'or trouvée à Auvers, Seine-et-Oise. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 164—170 avec 1 planche et fig.; ibid. p. 190 et 280—283.

Barnard, F., the imaginary metrological system of the Great Pyramid of Gizeh. New York, Scribner. 8. 106 p. 7 M.

Digitized by Google

Barthélemy, A. de, sur une cornaline gravée en creux (pierre astrologique ou magique). Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 310—314.

Bassel, die Kurvatur an dorischen Tempeln. Vortrag im Berliner Architektenverein. Berliner philol. Wochenschrift IV 47 p. 1494.

Baye, J. de, sujets décoratifs empruntés au règne animal dans l'industrie gauloise. Mémoires des Antiquaires de France, sér. 5, tome 4, p. 124—132 avec fig.

Bayet, Ch., l'art byzantin. Paris 1883, Quantin. 4 M.
Rec.: Berliner phil. Wochenschrift IV 47 p. 1482—1484 v. A. Boetticher.

Brunn, H., über tektonischen Stil. Sitzungsbericht der phil.-hist. Klasse der Akad. der Wiss. zu Berlin 1884 Heft 3 p. 507—541.

Chabouillet, M., note sur une intaille représentant les sept divinités des jours de la semaine. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 310—312.

Cipolla, testa antica in cristallo di rocca, rappresentante Alessandro il Grande, proveniente da Siena. Notizie degli scavi 1884, luglio, p. 234 m. Abb.

Conze, A., Siegelring aus Cypern. Archäologische Zeitung XLII 3 p. 165—168 mit Abbild.

Coujarod, médaillons de terre cuites, de l'epoque gauloise (moulages pris sur des morts). Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 219—221 av. fig.

— sur la bronze de Vienne: Bellérophon arrétant Pégase emporté. Ibid. p. 148—149.

Cros et Henry, l'encaustique chez les anciens. Histoire et technique. Paris, Libr de l'Art 8. 132 p.
Rec.: Journal des savants, October, p. 594 v. Ch L. — Revue archéologique 1884, October, p. 249—258 v. P. Girard. — Bulletin monumental 1884 N. 7 p. 692 v. L. Palustre.

Curtius, E., Herstellung des Ostgiebels von Olympia. Sitzung der Berliner archäol. Gesellschaft vom 4. November. (Berliner philol. Wochenschrift IV 52 p. 1656.)

De la Croix, statuette en bronze de Mercure et autres découvertes à Sanxay. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 279 avec planche; p. 286—287.

Dietrichson, L., Antinoos Christiania, Aschehoug. v. p. 117. 262. 7 M.
Rec: Nordisk Revy 1884 N. 16 p. 500—503 v. H. Bergstedt.

Dieulafoy, M., l'art antique de la Perse. II. (Reise in Westpersien u. Babylonien.) Paris, Desfossez. v. p. 262. 35 M.
Rec.: Globus XLVI 15—20.

Duportal, envoi de l'empreinte d'une pierre gravée. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 301 et 310.

Duvernoy, Cl., statuette en bronze de Neptune, trouvée à Mandeure. Ibid. p. 110 et 161.

Eaton, Cady, handbook of greek and roman sculpture, principally from the »Bausteine« of Carl Friederichs. 2. ed. enlarged and revised. Boston, Osgood. 4. 415 p. cl. 12 M.

Falgairolle, E., la Mosaïque d'Admète, découverte à Nîmes le 20 décembre 1883. (Extrait du Bull. mon.) Tours, imp. Bousrez. 8. 7 p. avec dessin. v. p. 262.

Farabulini, D., archeologia ed arte, risposta a un raro monumento greco conservato nella badia di Grottaferrata. Roma 1883, tip. Befani. 8. XII, 226 p.

Flouest, E., observations sur des casques gaulois. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 170—171 et 246.

Furtwängler, A., der Goldfund von Vettersfelde. Berlin, Reimer. v. p. 115. 190. 3 M.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 40 p. 1473—1474 v. G. Loeschcke.

— über mykenische Vasen. Vortrag in der Berliner arch. Gesellschaft. (Berliner philol. Wochenschrift IV 42 p. 1333—1336.)

Digitized by Google

Gerhard, E., etruskische Spiegel. 5. Bd. 2. Heft. Imp.-4. S. 17—24 m. 10 Steintaf. Berlin, Reimer. v. p. 112. 181. à 9 M.

Gigantomachie, die, des Pergamenischen Altars. Skizzen zur Wiederherstellung derselben entworfen v A. Tondeur, erläutert v. A. Trendelenburg Berlin, Wasmuth Fol. 6 Lichtdr.-Taf. Mit Text. Lex.-8. XX, 76 S. m. Fig. u. 2 Lichtdr.-Taf. In Mappe. 24 M.

Hamy, sur les peintures èthniques d'un tombeau thébain de la XVIII. Dynastie. Revue d'ethnographie III 4.

Helbig, W., tazza con scene dell' Iliupersis trovata presso Orvieto. Bullettino di corr. archeologica 1884 N 11 p. 208.

Heydemann, H., Alexander u Dareios Kodomannos auf unteritalischen Vasenbildern. Halle, Niemeyer. v. p. 112 2 M.
Rec: Philol. Rundschau N. 50 p. 1592—1594 v. H. Dütschke.

Holwerda, het Attische Volk en de kunst van Phidias. De Gids, Aug.—Oct.

Jatta, G, vasi dipinti dall' arena presso Ruvo di Puglia. Notizie degli scavi 1884. luglio, p 245—251

Jordan, H., Marsyas auf dem Forum zu Rom. Berlin, Weidmann. v. p. 112. 1 M 60 Pf.
Rec.: Lit. Centralblatt N. 51 p. 1805 v. T. S. — Athenaeum N. 2981. — Cultura V 15 p 627 v. B.

Kekulé, R., die antiken Terracotten. Im Auftrag des archäolog. Instituts des Deutschen Reichs herausg. 2. Bd.: Die Terracotten von Sicilien Mit 61 Taf., gezeichnet u. radirt v. L. Otto u. mit vielen Abb. Stuttgart, Spemann. Fol. XI, 87 S. geb. 75 M (1 u. 2: 140 M.)
— über die Anordnung der Figuren im Ostgiebel des Zeustempels zu Olympia Rhein. Museum XXXIX 4 p. 481—490, mit Taf. III

Kroker, E., i magazzeni di Villa Borghese. Bullettino di corrispondenza arch 1884 N. 8. 9 p. 176.

Kuhnert, E., Statue u Ort in ihrem Verhältnisse bei den Griechen. Eine archäolog Untersuchung Aus den Jahrb. f. class. Philol. 14. Suppl.-Bd. Leipzig, Teubner. 8. 94 S mit 1 Taf. 2 M.

Kuntze, J. E., der antike Bacchuszug und seine Hauptgestalten. Wissenschaftl. Beil. der Leipziger Zeitung N 98—101.

Laigue, A. de, cornaline representant Thanatos ou Hypnos. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 314—315.

Le Blant, E., les sarcophages chrétiens de la Gaule. Sitzung der Académie des inscr. vom 21. Nov (Revue critique N. 49)

Ledain, B., catalogue de la galerie lapidaire du musée de la Société des antiquaires de l'Ouest. Poitiers, imp. Tolmer et Ce. 8 87 p.

Löschcke, G., Vermuthungen zur griech. Kunstgeschichte u. zur Topographie Athens. I Die westliche Giebelgruppe des Parthenon. II. Die Datierung der Nike des Paionius bei Pausanias. III. Basileia Dorpat. Festschrift. 4. 24 S.

Lübke, W., Geschichte der Architektur von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart dargestellt 6. verm u verb Aufl In 4 Halbbd. 1. u. 2. Halbbd. Leipzig, Seemann Lex.-8 1. Bd. XII. 674 S à 7 M.
Rec.: Philol. Rundschau N. 45 p. 1436—1438 v. H. Neuling.

Lücke u. Meyer, Künstler-Lexikon. 33. Lief. (S. 601—656.) Leipzig, Engelmann v. p. 181. à 1 M. 20 Pf.

Maxe-Werly, ustensile de cuisine, de l'époque romaine. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 274—275 av. fig.
— sur les inscriptions des fibules, v. p. 304.

Menant, J., les pieres gravées de la Haute-Asie. Recherches sur la glyptique orientale I. Cylindres de la Chaldée. Paris 1883, Maisonneuve. gr. 8. 263 p. et 5 planches.
Rec: Lit. Centralblatt N. 43 p. 1486—1489 v. F. D.

Digitized by Google

Ménard, R., histoire des arts décoratifs: Les emblèmes et attributs de Grecs et des Romains. (Paris, Roname.) 16. 98 p. avec 27 fig. cf. p 26 75 Pf

Milani, L., statuetta di bronzo di stile arcaico (Apollo etrusco) scoperto i Isola di Fano presso Fossombrone. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 27 – 274 mit Taf. III

Mitchell. Lucy, a history of ancient sculpture. London, Paul. v. p. 113. Rec.: Lit. Centralblatt N. 49 p. 1716—1719 v. T. S.

Mowat, R., hypothèse sur l'usage de la bouterolle à aitettes. Bulletin de Antiquaires de France 1883 p. 306—308.

— poids en forme de porc, recueilli à Rome. Bulletin des Antiquaires d France 1883 p. 75—77, 83, 100.

Nicard, P., chiens en bronze conservées au Musée du Louvre. Ibid. p. 8

Nissen, H., über Tempelorientirung III. Rhein. Museum XL, 1 p. 38—6

Pellegrini, A., la raccolta archeologica Chiellini in Livorno. Livorno 188 gr 8. 34 S., 12 Taf in fol.
Rec.: Lit Centralblatt N. 52 p. 1843—1844 v. T. S

Perrot, G., statuette égyptienne en bois. Bulletin des Antiquaires de Franc 1883 p. 96.

— et **Chipiez**, histoire de l'Art. v. p. 128. 264.
Rec. (II): Revue critique N. 52 p. 509—511 v. P. Decharme.

Portig, G., die Darstellung des Schmerzes in der Plastik. Heidelberg, Winter 8. 80 S. 1 M. 60 Pf

Pottier, E., étude sur les lécythes blancs. Paris, Thorin. v. p. 114. 182. 6 M Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 49 p. 1796 v. C. Robert.

Preisigke, altägyptische Malerei u Zeichnung. Zeitschrift f. allg. Gesch. I 2

Puchstein, O., die Schlangentopfwerferin im pergamenischen Altarfries. Archäologische Zeitung XLII 3 p. 209—213 mit Abbild.

Rayet, O., lettres de M. Gaspary, viceconsul de France à Athènes en 178 —1790, relatives aux acquisitions d'antiquités. Bulletin des Antiquaires d France 1884 N. 1 p. 54—59.

Robert, K., zwei Handzeichnungen nach Antiken, im Berliner Kupferstich kabinet. Sitzung der Berliner arch. Ges. vom 10. Juni. Berliner philol. Wochenschrift IV 41 p. 1301.

Rougé, J. de, palette de scribe égyptien avec les cartouches de Ramsès XIII. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 83—84.

— sur les antiquités égyptiennes du Musée de Nantes. Ibid. p. 117. 147. 163.

— nouvelles acquisitions du Louvre: statuette en bronze de l'ancien empire égyptien, avec legende: Pe-schasu. Ibid. p. 204—205.

Schmitter, torse de Venus; mosaïque représentant les trois Grâces, trouvailles de Cherchell. Ibid. p. 134—136.

Seemann, Th., die Kunst des Orients. 6—8. Heft. (S. 145—156.) Leipzig, Lemme. à 60 Pf.

Sittl, K., der Adler u. die Weltkugel als Attribute des Zeus in der griech. u. röm. Kunst. Aus den Jahrb. für class. Philol. 14. Suppl.-Bd. Leipzig, Teubner. 8. 51 S. 1 M. 60 Pf.

Sogliano, A., nota sopra alcuni vasi dipinti rinvenuti nella necropoli Campana. Notizie degli scavi 1884, agosto, p. 275—277.

Sorlin-Dorigny, la colombe symbolique dans l'art antique. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 115—116 av. fig.

Strutt, A., scavi di Civita Lavinia. Frammenti di una quadriga. Testa colossale di Giunone. Notizie degli scavi 1884, luglio, p. 239.

Studniczka, F., zur Eule der Parthenos. Archäologische Zeitung XLII 3 p. 161—165.

Digitized by Google

Thédenat, urnes étrusque de Livourne avec représentations du Hades. Bulletin des Antiquaires de France 1883 avec fig.

– tresor de vaiselle d'argent de l'époque romaine, trouvé près de Laon. Ibid. p 314—317.

Touret, G, les lampes chrétiennes du Cabinet de France. Revue archéologique 1884, oct, p. 197—206 avec figures.

– lampes gauloises avec la marque *anniser*. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p 59–61.

Trendelenburg, A., Laokoongruppe u. Gigantenfries. Berlin, Gärtner. v. p 183. 265. 1 M. 20 Pf.
Rec: Philol. Rundschau N 47 p. 1492—1495 v. H. Neuling. — Berliner philol Wochenschrift IV 50 p. 1581 1584 v. H Dütschke.

– die Schlangentopfwerferin aus der Gigantomachie. Sitzung der Berliner arch. Ges. vom 10. Juni. Berliner philol Wochenschrift IV 41 p. 1301.

Treu, G., Sollen wir unsere Statuen bemalen? v. p. 114 183. Berlin, Oppenheim. 1 M.
Rec.: Philol. Rundschau N 43 p. 1369—1371 v. H. Neuling.

Veyries, A, les figures criophores. Paris, Thorin. v. p. 265 2 M. 25 Pf.
Rec.: Deutsche Literaturzeitung N. 52 p. 1920 v. R. Kekulé.

Villefosse, Héron de, sur les statues de bronze dans l'antiquité. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 120–122.

– sur les anneaux votives aux grandes dimensions. Ibid. p. 261—266 av. fig.

– pierre gravée avec image d'un navire et legende: Benagi rika Ibid. p. 64–67.

– placque d'une arca aerata, avec les mots: utere felix. Ibid. p. 437 av. fig.

– la mosaïque de Tanger, représentant Orphée jouant de la lyre et entouré d'animaux Ibid. p. 319 322 av. fig.

Waldstein, on the influence of athletic games on greek art. John Hopkins Univ. Circulars N. 29 p. 62–63.

Wernicke, K, Orestes in Delphi (Vasenbild). Archäologische Zeitung XLII 3 p 199–208 mit Taf. 13.

Wiedemann, A., Winckelmanns Urtheil über die ägyptische Kunst. Jahrbücher des Alterthumsvereins im Rheinland. 77. Heft.

Winckelmanns Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke. Neudruck nach der 1. Ausgabe von 1755 mit Oesers Vignetten Heilbronn 1885, Henniger. X, 44 S. 70 Pf.

Wolters, P, Beiträge zur griechischen Ikonographie. Anakreon; Hermachos. Antiochos Soter. Archäolog. Zeitung XLII 3 p. 149—161 mit Taf 11 u. 12.

8. Numismatik.

B. N.'S, *πονηρὰ χαλκία καὶ ἡ κατὰ καιροῦ κιβδηλία. Νέα Ἡμέρα* N. 523.

Babelon, classement chronologique et iconographie de quelques monnaies de la fin de la République romaine. Revue numismatique III sér II N. 4

Gardner, coins struck by Hannibal in Italy. Numismatice Chronicle 1884 N. 3.

Giel, C., über die Bosporanischen Münzen mit den Monogrammen. Petersburg, Akademie. 8.

Giacometti, V., ripostiglio di monete, trovato presso Mantova. Notizie degli Scavi 1884, luglio, p. 230.

Goudard, A. C, appendice au supplément à la notice sur les Médailles dites Pieds de Sanglier. Avec 2 pl. (Extr. de l'Acad. de Nimes.) Toulouse. 10 p.

Guérin, V., observations sur des monnais percées trouvées dans un tumulus. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p 279—280.

Hofmann, K. B., zur Geschichte antiker Legierungen. Numismatische Zeitschrift XVI, 1.

Digitized by Google

La Blanchère, R. de, sur une monnaie d'or de Ptolémée, roi de Maurétanie. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 257—259.

Laurière, M de, monnaie en bronze, du Portugal, avec devise: BÆSVRI—M. AN. ANT ET CONL. Bulletin des Antiquaires de France 1883 p. 101 av. fig. et p. 174.

Lenormant, Fr., monnaies et médailles. Paris, Quantin. v. p. 266. 3 M.
Rec: Berliner philol. Wochenschrift IV 45 p. 1417—1418 v. R. Weil.

Postolaka, A, *χερμάτια συμβολικὰ ἐν τῷ Ἀθήνησιν ἐθν. νομισμ. Μουσείῳ.* (Aus der *Ἀθήν ἀρχ Ἐφημ.*) Athen 1884. 8 20 p. u. 2 Taf.
Rec.: Wochenschrift f. class Philol. I 48 p. 1505—1508 v L. Bürchner.

Schott, ein unedirter Aureus des Kaisers Licinius. Numismat Zeitschrift XVI, 1.

Seeck, O., eine Denkmünze auf die Abdankung Maximians. Zeitschrift für Numismatik XII, 2 p 125—131

Thorburn, a guide to the coins of Great Britain and Ireland, from the earlist period to the present time, with their value. With numerous illustrations. London, Gill. 7 M 80 Pf.

Weil, R., die Künstlerinschriften der sicilischen Münzen. 44. Progr. d Berliner Winckelmannsfestes. Berlin, Reimer. 2 M. 40 Pf.

Druckfehler-Verzeichniss:

S. 2 Z. 38 lies: H (für M) Messikommer.
S. 2 Z. 43 » E. Ebering.
S. 9 Z 43 » Romania
S 54 Z 46 u. 50 tilge: A. Eussner.
S 208 Z 18 lies: 997 (für 996).
S. 213 Z. 23 » 874—879 v. R. Schneider.

Digitized by Google

Alphabetisches Register.

Aarbog for Kjöbenhavns Universitet 11
Abamalek-Lazarew, Palmyra 318
Abbott, E., skeleton outline 166
Abel, C., sprachw Abhandlungen 156. 305
– Slavic and Latin 77. 156
– Gegensinn der Urworte 77
– Ursprung der Sprache 156
Abel, E., scholia in Pindari epinicia 47. 134. 206. 284
Abercromby, R., Orpheus Myth 87
Abhandlungen der Akad zu Berlin 185
– der Gesellschaft der Wiss. zu Göttingen 12
– der königl. sächs. Gesellschaft 268
– Strassburger, zur Philosophie 119
Abignente, G., elementi del Diritto 325
Abraham, W., studia Plautina 297
Academy, the 1
Académie de Besançon 185
Achelis, Th., zur vergl. Mythologie 87
Acta seminarii Erlangensis 119
Acta martyrum 38
Adam, L., catégorie du genre 77
Adamek, O., die Senatsboten 106
Adamy, R., Architektonik 111. 180. 261
– Einführung 329
Adeline, J., lexique des termes 329
Adresse an Zachariä von Lingenthal 188
– der Berliner Akademie an die Universität zu Edinburgh 163
Aelianus, extraits, par E. Miller 124
Aesopus, par L. Humbert 38
– par E. Sommer 196
– translated by T. James 276
– a child's edition 276
Aeschylus, Agamemnon, emendavit D. Margoliouth 125 195
– – erkl v. Schneidewin u Heuse 125
– Ἱκτίδες, ed. P. A. Paley 38 125. 276
– die Orestie, v. Theodor Heyse 276
– – übersetzt von E. Prell Erckens 38
– les Perses, par H. Weil 125
– Prométhée enchainé, par H. Weil 38 195
Agathonikos, A., ὁ Ἄρειος πάγος 105. 255
Agostini, G. de, antiche costruzioni 99
Ahlén, K., homeriska studier 44
Aken, O., de figuris ἀπὸ κοινοῦ 141
Albert, M., de villis Tiburtinis 248
– le culte de Castor et Pollux 164. 241
Albrecht, E., zu Pseudo-Isokrates 132
Alcindor, L., capitis deminutio 176
Alcimi Aviti opera rec. R. Peiper 212
Alemannia 1
Alexandri comm. ed. M. Wallies 126
Alexandre, C., dictionnaire grec 158
Alexi, C., Unentbehrlichkeit der klass. Studien 32
Alexis, Fr., Geschichte der Zither 79
Allard, P., Rome au IV siècle 246
– les chrétiens 106
– polémique contre le paganisme 148
Allen, the Future of Archaeology 312
Allman, G., greek geometry 178
Almanach der Wiener Akademie 12
– der bayr Akademie 117
– historique de Reims 1
Almanack, London 1
Althaus, C., coniectanea 129. 200
Ambrosoli, F., storia romana 91
Amiel, E., un publiciste 272
Ammianus, übersetzt von D. Coste 140
Amrhein, W., de pleonasmo Herodoti 130
Anacreon. Edizione critica di L. A. Michelangeli 38
— versione di Michelangeli 276
— traduction par A. Machard 276
— traduction par P. Yvaren 125
Analecta Bollandiana 37
Anagnostopulos, περὶ τῆς ἐπιτομῆς τοῦ Βυρβάρου 41
Ancona descritta 320
d'Ancona, studii letterari 163
Anderson, J. P., contents of the British Museum Library 275
Andrä, J. C., Heroen 164
Andrae, P., Via Appia 248. 320
Andree, R., die Metalle 178
Andreoli, la scrittura 304
Andronicus ed. Kreuttner 196
Angermann, C., geogr. Namen 96. 307
Anglia 1

Atti della R. Dep per la Lombardia 15
— dell' Instituto delle Marche 15
— del R Instituto Veneto 15. 186. 268
— della Società arch. di Torino 15
— — Ligure 15
— — storico-archeolog. in Fermo 15
— dell' Università di Genova 15
— e Memorie dell' Acc Virgiliana 15
— — della R Dep. di Romagna 15
— — — dell' Emilia 15
Aubé, B, les Faillis 106
— essai d'interprétation 65
Aubert, H, l'In integrum restitutio 256
Auffarth, A., Platonische Ideenlehre 48. 134
Aufleger, O, Münzen-Verzeichniss 115. 183
Augsberger, J., Horaz' Oden übersetzt 219
Augustinus Bekenntnisse 140
Aurès, inscription nimoise 153
Aus dem Leben eines Tübinger Professors im 18. Jahrhundert 190
Ausland 94
Ausm Weerth, E., röm. Gläser 180
Ausonius v. C. Schenkl 54 140. 212
Autenrieth, G., hom Wörterbuch 203
Autografi del Risorgimento 190
Avians Fabeln, v. V. Rabenlechner 54
Avoli, A, Pompeo in Egitto 91
Awdry, Mikra Hellas 170
Ayuso, G, l'étude de la philologie 271
B., Chr., Stein von Amasia 151
— Latein in Griechenland 189
B. N. S., *πονηρὰ χαλκία* 333
Baar, A, Lucianea 133. 284
— Lucians Pseudosophist 46. 284
Babelon, E, la loi Plautia-Papiria 183
— classement de monnaies 333
Babrius, saggio di S. Concato 198. 278
— fables, par Th. Fix 278
— edited by W. G Rutherford 126
Bachmann, O., lexicon Aristophaneum 126. 277
Bachof, E., griech. Elementarbuch 79
— Timaios als Quelle Diodors 279
Backhouse, E., early church 104
Badham, C, Plato de legibus 48. 134
Baecker, E., de canum nominibus 179
Baedeker, K, Griechenland 96 246
Baege, M., de Ptolemaeo Ascalonita 286
Baehrens, E., Consonantengemination 159
— ad Ciceronis Caelianam 57. 215
— zu Tibullus 69
— emendationes Vergilianae 226
Bäker, Metaphern bei Horaz 61
Baenitz, M., Bemerkungen zur Ilias 131
— Zusammensetzung der Ilias 203
Bahrfeldt, M., zur Numismatik Roms 265
Bahrfeldt, M, les déniers de la république romaine 265
Bailey, P. J., beauties of Festus 294
Balabanes, J., *συλλογὴ ζώντων* 158
Balde, J, carmina lyrica 185
Balkenholl, J, de participiis in Thucydideis 52
Ball, V., the Parebon tree 126
Ballas, E, grammatica Plautina 66
Balser, H., periphrastische Conjugation 159
Bambergs griech Grammatik 79. 158
Bang, P., zu Cic. in Catil. 57
— zu Ovid Metam. 64
Bapst, G., études sur l'étain 110
— l'orfèvrerie d'étain 259
— la bossette d'Auvers 261
— placque d'or 329
Baracconi, G, canto di Saffo 136
Baran, Composition der Philippika 199
Barcia, Catón politico 215
Barclay, H, Heathen Mythology 164
Bardenhewer, O., über das reine Gute 197
Bardey, E, Konsulat des Marius 316
Barelli, V., tombe preromane 248
— scoperte in Como 301
— scoperte preromane presso Lanzo 172
Baring, C. T., scheme of Epicurus 220. 296
Barnard, F, system of the pyramid 329
Barnwell, letterston Piscina 153
Baron, J., Geschichte des röm. Rechts 256
Barone, C., antichissimo villaggio 248
Barret-Lagarenne, G., de la dot 256
Barrilleau, G., sources de droit 105
Barrois, C, recherches archéologiques 172
Barrows, J. O, Cappadocia 316
Bartels, M, Vorläufer der Römer 172
Barth, P., die Eleganz des Terentius 150
— über Perthes Vorschläge 120. 189
— Sprache u Versbau des Moretum 226
Barthélemy, A de, une cornaline 330
— monnaies gauloises 183
Bartoli, A, letteratura italiana 86
Bartolini, D., arula 228
Barzellotti, G, decadenza degli studi 189
Basedow, F., Schulsyntax 81. 307
Bases, Sp, *ἀνασκευὴ ἡμαρτημένου γραμματικοῦ κανόνος* 79
Bases, Sp, codicis Cic. collatio 57
Basile, curvatura 261
Basiliades, *διορθωτικὰ* 284
Basiner, de b c Caesariano 140
Bassani, E., del pagamento 106
Bassel, Kurvatur 330
Bastgen, P, de Dem. Midiana 279
Baszel, A., Studium der Klassiker 271

Digitized by Google

Battaglini, N., iscrizione 228
Bauch, G., Aristotelische Studien 127. 197
— Johannes Rhagius 33. 272
— Doktor Johann Henckel 272
Baudouin de Courtenay, J., Uebersicht der slavischen Sprachenwelt 156
Bauer, Ad., zu Plut. Them. 135
— Hinrichtung der 1000 Mitylenäer 166
— die Joner bei Salamis 315
Baumann, Meilensteine v. Ladenburg 73
Baumeister, A., Denkmäler 163 312
Baumgart, M., Bedingungen zur Erlangung der Doktorwürde 189
Baur, F., introduzione 305
Baux et Gouin, sur les nourages de Sardaigne 180
Baye, J. de, sujets décoratifs 330
— cimetières gaulois 172
Bayet, Ch., l'art byzantin 330
— la fausse donation 244
Baynes, H., psychologische Methode 305
Bazzichelli, G., iscr. de Viterbo 301
— ricerche nel tenimento Macchia 249
Beau, G., la Grèce poétique 124
Beaudoin, M., Koraïs 188
— Jus italicum 106. 256
— dialecte chypriote 235
— décret de Karpathos 227
Beaussire, E., liberté d'enseignement 32. 271
Beck, S., Bericht 190
Becher, F., Cic pro Milone 142
— zu Quintil. Inst. 67
Bechtel, F., Denkmäler des ark. Dialekts 152
Beck, J., Sulpicius Apollinaris 224
— de differentiarum scriptoribus 60
— — appendix 218
Beck, L., Geschichte des Eisens 259 328
Becker, G., catalogi 275
Becker, W. A., Gallus 176
Beckmann, H., Timaeus 210
Bedjanitz, M., de Hor epistulis 219
Bednarz, G., de syntaxi Boethii 54. 212
Beeck, Geschichtstafeln 242
Beer, nova scholia 219
Beiträge zur Kunde der indogerm. Sprachen 3
— thurgauische 15
Belger, Chr., Hermanns Anleitung zur Kritik 271
— Goethes u. Schillers Beschäftigung mit Aristoteles 277
Bellucci, G., materiali paleotnologici 320
Belluzzi, R., Bologna 278
Beloch, J., attische Politik 243. 315
— Chronologie des pel. Krieges 166
— Finanzgeschichte Athens 105
— Phyle Ptolemais 315
— le fonte di Strabone 209
Belot, E., sur un mémoire de Lange 53
Belsheim, J., Brief des Jakobus 71
Beltz, zur Bronzezeit 99
Bender, H., Anthologie 211. 289
— Aussprache des Lateinischen 81
— compendio di letteratura 163
— Rom im Alterthum 256
Bender, J., röm. Privatrecht 325
Beneke, Fr., Beiträge zur Metrik 234
Bénet, L., des donations 106
Benicken, H. K., das 12 u. 13. Lied 44
— Studien u. Forschungen 44. 203 282
— Literatur zum 6. Lied 131
Benizelos, Th., ἱστορία τῆς Ἑλλάδος 315
Benndorf, O., Vasenbilder 180
— u. Niemann, Reisen in Lykien 319
Benoist et Favre, lexique 82. 159
Benoist, E., le Plante de François Guiet 222
Bent, remains in Antiparos 319
Benussi, B., l'Istria 99. 172. 320
Beraud et Guyot, Sorbonne 36
Berg, Fr. v., Bucht der Lästrygonen 319
Berg, H., de participiis 125
Bergaigne, A., manuel sanscrite 232
— place de l'adjectif 213
Berger, Ph., Ascagne 226
— stèles puniques 111
— lettre à M. A. Bertrand 241
Berger, W., Gedächtnisstafeln 242
Berghaus, A., Schrift u. Sprache 77
Bergk, Th., griech. Literaturgeschichte 85. 162. 240. 311
— fünf Abhandlungen 65 162 311
— kleine Schriften 53. 139. 211 289
— über die ταμίαι 315
— Beiträge zur Chronologie 91. 244
— zur Geschichte des griech. Alphabets 158
— zur Geschichte der Rheinlande 320
Bergmann, E. v., Sarkophag 180
Bergmann, Fr., castration 104
Berichte und Mittheilungen des Alterthumsvereins zu Wien 16. 186
— der sächs. Gesellschaft der Wissenschaften 15
— literarische, aus Ungarn 15
— des russ. arch. Instituts 15
— des Schaffhausener ant. Vereins 16
Berliner, A., Ethnographie Babyloniens 96
Berly, G. de, sur la dation 326
Bernardakis, Gr., ἐπιγραφή 71
Berndt, Th., de ironia Menexeni 48
Bernhardt, W., Gedächtnissrede 33
Bernhöft, F., Staat u. Recht 106
— Frauen im Alterthum 254
Bernier, C., fonds provinciaux 256
Berrier et Jouin, histoire de la bibliothèque Mazarine 36
Berthelot, M., origines de l'alchymie 278

Bertolini, D., pro Strabone 137
— epigrafe di Portogruaro 73
Bertolini, F., saggi critici 91
— la critica nella storia 88
— origini romane 244
Bertolotti, A., studenti in Roma 33
Bertrand, A., la Gaule avant les Gaulois 99
— sur la station La Tène 99
— fouilles de Paris 320
— amentum et cateia 111
— plaque de ceinture 111
Bestmann, H. J., Geschichte der christl. Sitte 104
— quaestiones ethicarum 162
Beumer, zur Platolectüre 48
Beurlier, E., campidoctores 256
Bezold, Fr. v., Rudolf Agricola 272
Bezold, K., über Keilinschriften 71
Bezzenberger, A., τίνω—τανύω 307
Biadego, G., Muratoriana 188
Bickel, G., zerstückeltes Buch 75
Bibliofilio, il 3
Bibliografia italiana 36
Bibliographie des Schweiz 36
— de Belgique 36
— allg., für Deutschland 36
— de la France 36
— nederlandsche 36
Bibliotheca philologica classica 36. 275
— historica 36
— philologica 36
— Maurogordatea 231. 304
Bibliothek, assyriologische 71
— for Laerer 16
Bibliothèque de l'Ecole des chartes 16
— des Ecoles françaises 16
Biedenweg, W., Plutarchs Quellen 135
Bieligk, E., de casuum syntaxi 60 144
Biese, A., Naturgefühl 85 162 239
Bihang till Svenska Vetenskabs-akademiens handlingar 16. 186
Bijdragen en mededeelingen 16
Bikelas, D., ἡ Ἑλλάς 96
— la Presse periodique grecque 123
Bilco, inscription d'Elatée 152
Bilderatlas, kulturhistorischer 163. 312
Bilfinger, G., zu den Geoponica 291
— Stunden bei Plato 285
Binder, römische Gewichte 115
Binsfeld, J. P., adversaria 53. 139
Biographie, allg. deutsche 33
Biographi graeci 41. 127. 198
Biondelli, scoperte archeologiche 249
Bird, C., education in Germany 271
Birlinger, A., Fryheiten 190
Birth, Th., antikes Buchwesen 231
— de participiis 156. 159
Bischof, E., de fastis 300
Bisson, our schools 32
Bitschofsky, R., zu Cornelius Nepos 59
Bitschofsky, R., zu Horaz
— zu Terenz
— sic = deinde
Biuso, C. terzo libro di Tibullo
Blackburn, F. A., essentials 3
Blätter für bayr. Gymn.
— deutsche geographische
— rheinische, für Erziehung
— für höheres Schulwesen 3. 2
— für Münzfreunde 1
— für lit. Unterhaltung
— zur Kunde Westfalens 16 1
Blagowestschenski, zu Juvenal 2
Blanchard, G., César sur les côtes gu randaises 2
Blancard, L., les salaires 3
Blass, F., Fragment des Archilochus 2
— de Archytae fragmentis 1
— Aussprache des Griechischen 1
— ad Hyperidis Demosthenicam 2
— Papyrus des Isokrates 2
Blau, A., de Aristarchi discipulis
Blavette, V., fouilles d'Eleusis 2
Bleckly, H., Socrates
Blenke u. Kaiser, Vulkane der Eifel
Blind, K., Trojaner 94 1
Bloch, G., origines du sénat 106. 3
de decretis magistratuum 2
Bloch, J. S., Elementarschule 1
Block, L., Apologue of Er 2
Block, R. de, pas ages de Juvénal 2
Bloomfield, M., study of greek accent 1
— existence of phonetic law 2
Bludau, A., de fontibus Frontini
Blümner, H., Technologie 260. 3
— antikes Kunstgewerbe 3
— Barbaren in der antiken Kunst 1
— Speisetische 3
— die Menoknemos des Apelles 2
Bluss, M., Wörterbuch zu Cäsar 2
Boccanera, L., edificio romano 2
Bock, zur Gesch. des Goldfadens 2
Bock, Rud., de codicis Isocratei
Bodenstein, R., zu Ovid 1
Böhme, J., de Theophrasteis 2
Boell, L., histoire de la Corse 3
Böttticher, A., Ausgrabungen auf Del 3
— Laokoongruppe u. Gigantenfries 1
— Olympia
Boettticher, E., Schliemanns Troja ein Feuer-Nekropole
— Nachweis des sepulcralen Charakter der Funde von Hissarlik 1
Bohn, O., Heimath der Prätorianer 1
— milites praetoriani 1
Bohn, R., Wandtafeln von Olympia 170 2
Bois et Durier, les Hautes-Pyrénées 3
Boislisle, le camp de Taverny 3

Digitized by Google

Boissier, G., promenades archéologiques 320
— calendrier romain 64
— les prologues de Térence 225
— publication de l'Enéide 70
— religion romaine 87
rhéteurs gaulois 67
Boissière, G., l'Algérie romaine 172
Boletim architectonico 16
Boletin de la Academie de la historia 16
— histórico 3
— de la librería 36
Bolle, griech Elementarunterricht 79
Bollettino bibliografico 123
— delle conferenze pedagogiche 16
— della Società Geografica 169
— della stampa 16
— degli studi orientali 4
Boltzenthal, de graeci sermonis proprietatibus apud Cic 142. 292
Bonaparte, L. L., words connected with the Vine 82
Bonaparte-Wyss, *Θάλασσα* 235
Bone, C., Anleitung 73
Bonet-Maury, G., doctrine des Apôtres 279
Bonghi, R., storia orientale 165
— storia di Roma 91. 167
Boni, C., terramara di Montale 249
Bonneau, E., la Gaule d'Homère 203
Bonnefon, B., une traduction de Théagène et Chariclée 137
Bonnet, M., infinitiv totondi 308
— ad Cic de oratore 57
manuscrits de Montpellier 68
— le subjonctif de répetition 82
Booch-Arkossy, Meisterschafts-System 232
Bookseller, the 36
Boonen, W., geschiedenis van Leuven 121
Boor, C. de, Excerptensammlungen 41
Boot, J. C. G., zur Naturgeschichte des Plinius 222
Bordellé, G., griech Unterricht 235
Bordier, R., description des peintures 304
Borel, E., monuments de la Tarentaise 249 326
Borelli, C. V., scoperte presso Lanza 99
Bormann, E., Monumentum Ancyranum 226 300
Bornemann, L., über die Aegiden 47
Borowsky, S., Langobarden 316
Borrmann, R., etruskische Aschenciste 261
Borromei, studi etruschi 236
Bossert, Paulus und Schmid, Kloster Schönthal 191
Bosson, A., l'action de dol 256
Bossuet, J. B., oeuvres 119. 188
Boston University Year book 16
Botti, G., monumenti egizii 180
Bouché-Leclecq, A., chorographie 246
Bouclet de Préville, G., ordres de chevalerie 254
Bouillet et Chassang, dictionnaire d'histoire 163
Bouquet, J., justice et discipline 256. 326
Bourciez, E., observations phonétiques 301
Bourgoin, A., un bourgeois lettré 33
de Claudio Mario Victore 59
Bourmont, A. de, Université de Caen 121. 191
— bibliothéque de l'Univ. de Caen 191
Bourrier, interdiction de l'eau 106
Boutry, G., de peculio 326
Boutkowsky, A., dictionnaire numismatique 115
coins inédits 265
Bovio, storia del Diritto 256
Boxberger, R., Briefe von Ilgen 269
Bradley, A. C., Staatslehre des Aristoteles 197. 277
Braet, J., selecta poetica 139
Braggio, C., per un poeta 125
Brambach, W., Hülfsbüchlein 82. 160. 237
Brambs, J., *Χριστὸς πάσχων* 43 201
Bramston and Leroy, historic Winchester 249
Brandileone, F., leggi normanne 256. 326
Brandt, K., de auctoribus Vergil. 150
— de re metrica in Verg eclogis 300
Brandt, P., de Batrachomyomachia 282
Brandt, S., Eumenius 60
Brasch, M., die Klassiker der Philosophie 162 310
Braumann, G., die Principes 55. 213
Braun, Ph., *οὗτος* 44. 131
Braune, A., Epiktet 279
Braungarten, F., Sophokles' Elektra 208 287
Bréal, M., excursions pédagogiques 120. 271
— inscription osque 301
— lois intellectuelles du langage 156
— mots latins d'origine grec 160
— le nom propre *Μιχκός* 247
— particularité de l'accent grec 79
— et Bailly, leçons de mots 235. 307
Brentano, Fr., offener Brief 126
Breton, G., la poésie philosophique 85. 240
— metamorphoseon libros Ovidius quo consilio susceperit 297
Breyton, A., bataille de Cannes 244
Breznik, Erziehung bei den Griechen 105
Breznyik, J., Geschichte des Lyceums in Schemnitz 121
Briau, la médicine dans le Latium 110

Briefwechsel zwischen Böckh u. Otfr. Müller 30
Brieger, A., Epicurs Brief an Herodot 42
— Urbewegung der Atome 126
Brinckmeier, Phrynichos 134
Brini, E., diritto della vita 176
Brinz, v., Berliner Fragmente 293
Brizio, E., gruppi di antichità 320
— villaggio preistorico 172. 249
— trovamenti di bronzo 99
— un emulo di Fidia 111
Brocher, l'empirisme juridique 256
Brockmann, F. J., Chronologie 88. 165. 314
Brodbeck, Ideal der Hochschulen 120
Bröcker, L. O., moderne Quellenforscher 194
Bröndsted, K., Aegyptens Oldtid 314
Brosow, A., Apollonius sophista 196
Brown, R., Eridanus 319
— early Babylonian kings 165
— myth of Kirke 87
Browne, Crichton, averpressure 271
Browne, R. W., Roman literatare 163
Bruch, K., Roma 139
Bruck, S., Pelasgi 170. 315
Brüll, H., griechische Philosophie 162
Brugi, servitù prediali 176. 326
Brugman, K., ἄρα, ἄρ, ρά u. ir 79. 235
— nominativus singularis 235
— Syntax indogerm. Sprachen 77
— Verwandtschaftsverhältnisse der indogerm. Sprachen 77
Brugsch, H., mythologische Inschriften 71. 227
— Religion der alten Aegypter 312
— das Todtenbuch 231
— Karl Richard Lepsius † 191
— Nachruf an Lepsius 272
— thesaurus inscr. aegyptiacarum 71
— Pithom u. Ramses 96
Brunco, G., de dictis VII sapientium 126
Brunel, L., de tragoedia romana 223
Brunet, G., une narration fabuleuse 243
Brunke, H., Rangordnung der Centurionen 176
Brunn, H., zur Gigantomachie 261
— Pausanias u. seine Ausleger 47
— tektonischer Stil 330
Brunnhofer, H., Ursitz der Indogermanen 246
Brunot, F., sur le De moribus Germanorum 68 150
Bruns, J., Lucrez-Studien 146 296
— Nekrolog auf Gustav Löwe 33
Bruns, L., Alexandre d'Aphrodisias 196
Bryce, J., an ideal university 189
Brzoska, J., Cassius Severus 214
— de canone decem oratorum 47
Buchhold, de paromoeoseos usu 148. 222
Buchholz, E., Anthologie
Buchholz, E., homerische Realien 44 131. 203. 28
Buchwald, G., Brief des Erasmus 3
Buchwald, O., Epoden des Horaz 14
Buck, M., rätische Ortsnamen 32
Buckland, commerce 32
Budde, K., biblische Urgeschichte 8
Budge, E., Babylonian Life 24
Bücheler, zur Aeskulap-Inschrift 269 30
— altes Latein 23
— coniectanea 37. 26
— griechisches Epigramm 7
— »Laccus« 8
— zum Kurialstil 6
— Klage eines ostgoth. Professors 3
— oskische Helmaufschrift 30
— oskische Inschrift 7
— Umbrica 82. 160 30
Bücking, Lagerungsschichten in Attika 24
Bühler, Asoka-Inschriften 7
Bürchner, L., Tiryns 31
Buermann, H., zu Isaios 200. 20
Büttner-Wobst, zu Polybius 13
Bugge, S., Beiträge zur etrusk. Sprache 82. 23
Bulletin de l'Académie de Belgique 16
— — arch. de Belgique 17
— — delphinale 17. 186
— — d'Hippone 16
— — de Nimes 18
— — du Var 19. 186
— — de St. Pétersbourg 18
— des antiquités africaines 18
— archéologique bretonne 20. 268
— des bibliothèques et archives 275
— du cercle archéologique de Mons 18
— du cercle Saint-Simon 18
— critique
— de la commission des antiquités de la Seine-Inférieure 19
— — archéologique de Narbonne 18
— — des monuments du Pas-de-Calais 16
— historique du Nord 17
— des commissions royales d'art et d'archéologie 17
— du Comité archéolog. de Noyon 18
— — d'histoire de Bourges 17
— — d'histoire du diocèse de Paris 18
— de Correspondance africaine 16
— hellenique 16
— de la faculté des lettres de Poitiers 18
— d'histoire du diocèse de Dijon 17
— épigraphique 4
— d'histoire ecclésiastique de Valence 4
— historique de l'Anjou 4
— — de l'Auvergne 17
— — de Vaucluse 4

Digitized by Google

ulletin de l'Institut archéologique liégeois 17
- littéraire suisse 4
- monumental 3
- du musée de Mulhouse 18
- numismatique 115. 265
- de la Société de Borda 17
— académique de Boulogne-sur-Mer 17
— — de Brest 17
— — Laon 17
— — de Poitiers 18
— d'agriculture de l'Ardèche 18
— — de la Basse-Alsace 19
— — de la Haute-Saône 19
— — de l'Herault 18
— — de la Lozère 17
— — de la Marne 17
— — de Meaux 17
— — de Poligny 18
— — de la Sarthe 17
— — de Seine-et-Oise 19
— d'anthropologie de Lyon 17. 186
— — de Paris 18
— des antiquaires de France 18
— — de la Morinie 19
— — de Normandie 17. 268
— — de l'Ouest 18
— — de Picardie 16
— archéologique de Béziers 16
— — de la Charente 16
— — du Finistère 19
— — d'Ille-et-Vilaine 19
— — du Limousin 17
— — lorraine 18
— — du midi de la France 19
— — de Nantes 18. 268
— — de l'Orléanais 18
— — de Senlis 19
— — Sens 19
— — de Soissons 19. 268
— — de Tarn-et-Garonne 18
— — de Touraine 19
— — du Vendômois 19
— d'archéologie de la Drôme 19
— — de Seine-et-Marne 17
— des archives de la Saintonge 19
— des architectes de l'Aube 19
— artistique de Cherbourg 17
— des beaux-arts de Caen 17
— des bibliophiles bretons 18. 268
— centrale de l'Yonne 16
— d'études scientifiques d'Angers 16
— — de Dragnignan 17
— — de Finistère 16
— — des Hautes-Alpes 17
— — de Lyon 17
— de Géographie de l'Ain 94
— — d'Anvers 94
— — de Dijon 94
— — de l'Est 94
Bulletin de la Société de Géographie de Lyon 94
— — — de Marseille 94
— — — de Paris 94
— — — de Rochefort 94
— — de l'histoire du Protestantisme 18
— — historique de Clermond-Ferrand 17
— — — de Compiegne 17
— — — de Langres 17
— — — de l'Orne 15
— — — du Périgord 18
— — de législation comparée 18
— — des lettres de la Corrèze 19
— — littéraire de Béziers 16
— — — de Nimes 18
— — niçoise des sciences 18
— — nivernaise des sciences 18
— — normande de géographie 94
— — philomatique vosgienne 19
— — polymathique du Morbihan 19. 268
— — des sciences de Bayonne 16
— — — de Pau 18
— — — de Semur 19
— — — de l'Yonne 16
— — scientifique du Limbourg 19
— — suisse de numismatique 183
— de l'Union géographique 94
Bulletins de la Société Murithienne 19
— — de statistique des Deux-Sèvres 19
Bullettino di archeologia cristiana 4
— archeologico Sardo 117
— della commissione archeologica communale di Roma 19
— dell'Instituto di Corrispondenza archeologica 19
— di paleoetnologia italiana 4. 267
Bunburg, E, cistophori 115
Buning. G, über die tragische Furcht 198
Buonarrotti, il 267
Burany, G, a romai allando 143
Burat-chkoff, P., Katalog v. Münzen 266
Burckhardt, J, der Cicerone 261
Burckhardt-Biedermann, römische Funde in Basel-Augst 172
Burger, C, de bello cum Samnitibus 244
Burian, J., Görögös alakok 150
Burkhardt, C., ad Panegyricos 147
Burnouf, E., science des religions 312
Burns, J., the First Three Christian Centuries 104
Bursian, C., Geschichte der Philologie 33. 121. 191. 272
— der Rhetor Menandros 133
Bury, J., alte Participialform 141
Busch, W., de bibliothecariis 325
Buschmann, A., Reform 189
Buschmann, H., Lehrerversammlung 271
Busolt, G, griech. Königslisten 243
— Quellen der Messeniaka 47
— Sparta u. der ionische Aufstand 166

Digitized by Google

Bywater, J., zu Plato 48
— on Diogenes Laertius 199
C., v. Corsi
Cabinet historique 4
Caesar de bello gallico v. M. Bluss 291
— — von P. Capello 140
— — von Constans et Denis 54. 212
— — von Doberenz-Dinter 54. 140. 212. 290
— — von A. Estoclet 54
— — von Gidel 140
— — von A. Holder 54
— — von Kraner u. Dittenberger 212
— — von A. Legouez 140
— — von R. Menge 54. 140. 212. 290
— — von N. Naumoff 212
— — von C. Ozaneaux 54. 140
— von J. Prammer 55. 212. 290
— — von F. Ramorino 212. 290
— — von A. Regnier 212
— — von H. Rheinhard 55. 140. 212
— — von H. Walther 55. 213
— — ungarisch von G. Boros 55
— — italiano da C. Ugoni 55
— — russ. von Th. Woskressenski 213
— — übers. von R. Zwirnmann 290
— de bello civili di P. Canello 140
— — von Doberenz-Dinter 213
Caesar, J., adnotata de Aristoxeni elementis rhythmicis 278
— additamentum 125
— in Hermanni memoriam 121
Cafici, L., tomba neolitica 320
Cagnat, R., cours d'épigraphie 153. 228
— explorations en Tunisie 73. 153
— les impôts romains 107
— A. Larcius Priscus 153
— de municipalibus 107
— inscription de Smyrne 73
— épigraphie du Ket 73. 228
— tarif de Palmyre 151
— et Saladin, voyage en Tunisie 99. 249
Caland, W., de nummis M. Antonii vitam illustrantibus 115. 266
— Imperatoracclamationen 244
Calvary's philol. Bibliothek 188
Calvo, E., nombres de los dioses 87. 312
Camarda, N., scritti di medicina 155
Campbell, L., zu Plato Theaetet 206
Campbell, W. M., Aristotelian philosophy 206
Canadian Journal 19
Canale-Parola, E., mura pelasgiche 249
Candolle, A. de, Culturpflanzen 328
Canitrot, l'action publicienne 257
Canna, G., le ore 260
Cantarelli, L., l'imp. Maioriano 167
— i latini Juniani 107. 176
— di C. Acilio 59
Capellen, brieuen 30
Caprara, codex de professoribus 3
Cara, C. de, esame 164. 241. 31
Carapanos, C., inscriptions de Dodone 7
Carbon, A., chronologie mosaïque 24
Carinthia 1
Carmina medii aevi 18
Carnazza-Rametta, G., studii sul Diritto penale dei Romani 17
Carriere, M., Erziehung 17
Carutti, D., l'Academia dei Lincei 3
Casagrandi, V., Maratona 90. 16
Casati, C., Fortis Etruria 32
— étude sur le droit romain 17
Caspari, kirchenhist. Anecdota 31. 27
Caspers, comparatio Vergiliana 7
Cassel, P., Literatur u. Symbolik 16
Castellani, C., biblioteche 23
Castorina, P., Catania 3
Catalogo dei Musei italiani 26
Catalogo di opere antiche 19
Cato, von H. Keil 56. 141. 29
Catullus, herausg. von A. Riese 21
— translated by A. P. Howell 21
trad. da L. Toldo 56. 141. 214. 29
— deutsch v. R. Westphal 56. 141. 21
— Epitalamio trad. di A. Tambellini 14
Cauchetier, A., de obligationes 107
Cauderlier, E., excursion en Sicile 17
Cauer, F., Miscellen 167
— de fabulis ad Romam conditam 91. 245
Cauer, P., delectus inscriptionum 72. 152. 22
— Literaturbericht zu Homer 203. 28
— Geschichtstabellen 24
Caumarten, les Aduatuques 99
Cause della grandezza di Roma 176
Cauvet, C., du gage 176
Cavallari, Fr., scoperte 320
Cavallari, S. e A. Holm, Topografia di Siracusa 17
Cavallin, S. J., de Xenophonteo temporum et modorum 139
— de homerica forma *oto* 203
Cavallucci, J., manuale di storia 261
Cebes, per cura di G. Barone 41. 278
— traduzione di G. G. 126
— deutsch von Fr. Krauss 278
Celtes, Epigramme 119
Centerwall, J., romersk fornkunskap 107
— Julianus affällingen 167
Centralblatt für Bibliothekswesen 37
— literarisches 4
— für die Unterrichts-Verwaltung 118
Centralorgan für Realschulwesen 4
Cérès, A., inscription de Rodez 302
Cerquand, J. F., Copia 241
Cerrato, L., de quarta Tantali poena 285
Cerri, C., Carta d'Italia 249
Cervetto, L. A., Luigi Bruzza 121
Cerruti, Fr., pedagogia in Italia 191

Digitized by Google

Cesari, P., storia della musica 157
Cesnola, A. P di, Salaminia 96
Cenieneer, Septime Sévère 316
Chabouillet, M., intaille 330
Chaignet, A. C., Psychologie 40
Chalkiopulos, N., πραγματεία 319
Chambalu, A., de magistratibus 316
Champier, S., les Allobroges 172
Chanlianx, Ph., les Cinq bassins 249
Chantre, E., nécropoles 249
Charaux, A., Montesquieu 33
Chareyre, de l'acquisition 326
Charmes, G., Palestine 319
Chassang, A., grammaire latine 82
— selectae narrationes 289
Chassant, L A., dictionnaire 155
Chatelain, E. lexique latin 237 308
— paléographie des classiques 231. 305
recherches sur un ms. 212
— notice sur G. Loewe 33
fragments de scholies 59
Chatellain, J C, le P Denis Petau 33
Chauvelays, l'art militaire 108 176 257
Chaveneau, E, Rome ancienne 107 176
Chesnel, A., in diem addictio 257
Chetail, Julien l'Apostat 316
Chevalier, L, Gallier in Kleinasien 247
Chiapelli, A., le Ecclesiazuse 125
— sopra la vita di Dione 50
svolgimento dello ideale umano 85
Chipiez, C, Columna 111
Chiudina, notizie di Spalato 99
Chloros, N., Waldverhältnisse Griechenlands 319
Choisy, A., études épigraphiques 152 227. 301
— études d'architecture 111
— l'art de batir 261
Christ, K, zur vergl Mythologie 87
Christ, O., de abl. Sallustiano 67. 149. 223
Christ, W., Homer od. Homeriden 131. 203
— Chronologie des Epos 163. 311
Christensen, H, zur Alexandersage 166
Chronicle, Numismatic 115
Chronicon Parium rec J. Flach 72. 152 227
Church, A., Roman life 292
Ciccrchia, peso di Palestrina 302
Ciceronis scripta rec. C. F. W. Müller 141. 291
— orationes selectae, cur. O. Heine 291
— — ed H Nohl 56 291
— — cur. Th. Vallaurio 56
— pro Archia, par P. Henry 56. 142
— — by J. S Reid 142
— — von Richter-Eberhard 291
— — par E. Thomas 56
— in Catilinam, par A. Feugère 56
Cicero, in Catilinam, v. K. Hachtmann 56
— — par D. Marie 291
— — by A. C Maybury 56
— — v. Richter-Eberhard 56
— für Flaccus, v. A. Du Mesnil 56. 142. 214
— pro Ligario, da De Marchi 214
— — von Gasis 291
— pro Milone, par M Caboche 142
— — von Richter-Eberhard 291
— — da Fr. Tarducci 214
— für Murena u. Sulla, v. Laubmann 214
— philippique, par Vialard 291
— pro Rabirio, von Heitland 291
— pro Roscio, v Landgraf 56. 142. 291. 214
— — von H. Nohl 56. 142
— pro Sestio, v. Bouterwek 56. 142
— pro Sulla, ed. J. Reid 142
— in Verrem, par Marie 57
— rhetorica rec W Friedrich 142
— ad Herennium, rec. W Friedrich 141
— Brutus orator rec. F. Heerdegen 215. 291
— — rec. L Quicherat 215
— ausgew. Briefe, v. Fr. Hofmann 214
— — par Ch Lebaigue 215
— divinatio, v. Richter Eberhard 142
— Cato Maior, v. Fumagalli 57. 292
— — von Walter Heslop 142
— — von M. Leclair 57
— — von J. Ley 57. 142
— — von James Reid 215
— — Simpkins edition 215
— Laelius, von Fumagalli 292
— — von Maybury 57. 292
— — von C W. Nauck 292
— — von James Reid 57. 292
— — per un insegnante 292
— — Simpkins edition 142
— de nat. deor., von Swainson 142
— de legibus, von L Lévy 215
— Republic, von G. Hardingham 142
— de Officiis, von Holden 57
— — von H. Marchand 292
— Tusculanea, von L. W. Hasper 57
— — von Tischer-Sorof 57. 142
— stories from Roman history by Jeans and Jones 215
— obras completas, versión castellana de Menendez y Pelayo 292
— ausgewählte Reden, übers. v. P. Hellwig 57. 215
— — übersetzt v. Osiander 215
— — translated by Mackay 57
— pro Archia, trad. par M. Chanselle 214
— für Ligarius, ungarisch v. Boross 57
— pro Roscio, transl. by Arnold 215
— für Sestius, ungarisch von Kont 142

Digitized by Google

Cicero's Briefe, übers. v K. Mezger 292
— opere filosofiche, tradotte da St. Martini 142. 292
— l'amicizia, versione di G. Roselli 142
— — traduit par A. Legouez 215
— de senectute, transl by Peabody 215
— — trad. par Paret et Legouez 142
— über das Wesen der Gottheit, übers. von H. v. Moser 215
— vom höchsten Gut, übersetzt von P. Hellwig 57 292
— de Officiis, transl. by Peabody 215
— — übers von Fr. Richter 215
— — übers von G. Uebelen 292
— libro del Fato; sogno di Scipione, tradotte da St. Martini 142 215
— songe de Scipion, trad. par Pottin 292
Cinci, A., teatro di Volterra 321
— rocca antica di Volterra 321
Cipolla, C., il Fedone 206
— codice del Probo 222
— batimenti a Grezzano 99
— cippo di un gladiatore 111
— immigrazioni nella laguna 321
— edifizio in Verona 99
— scoperte di Lavagno 99
— epigrafe di Treguano 228
— scoperte in s. Briccio 249
— testa in cristallo 330
Civinini, i sette colli 99. 249
Clarke, J J, lectures on Assos 247
Clasen, Chr., Timaios 52. 138. 210
Claude, J, exception de dol 326
Clausen, F, lat Unterricht 237
Cléonide et Euclide 128. 198
Clerc, M, inscription de Samos 72
Clermont-Ganneau, notes d'archéologie orientale 72. 301
— rapport sur une mission arch. 247
— monuments phéniciens 227
— caractères complémentaires 235
— Esculape et le Chien 312
Clinck, Antiquities at Keston 249
Cobet, ad Aelianum 38. 276
— Alexander Polyhistor 125
— ad Diodorum 126
— emendationes 42
— ad Galenum 280
— Herodotea 43. 130. 202. 281
— passages corrompues d'Hérodote 202
— ad Pausaniam 47
— Olympiodorus 205
— ad Platonis Charmidem 48
— ad Zenobium 139
Cocchia, E., studi latini 53. 139. 289
— il nome Italia 99
— patria di Ennio 293
— emendationes Curtianae 59
— de Cl. Claudiano 59
— prelezione 240
Cocheteux, systèmes monétaires 184
Codices Cryptenses 231
Coelho, A, noms ibériques 249
Coen, A., leggenda di Costantino 91. 245
Cohausen, A. v., Grenzwall 321
— militärische Baureste 99
Cohen, H, monnaies impériales 266
Cohn, Arth, Aur Victor 151. 226
Cohn, L, Plato-Scholien 48. 285
— de Heraclide Milesio 201
— de Heraclide Pontico 201
Coiro, L., iscrizione di Pignola 73
Colebrooke, T E., life of Elphinstone 191
Colla, A, correzioni 70
Collezione di classici greci 194
Colliguon, M, applique de miroir 261
Collitz, H., ἀλλαταὶ 158
Colvin, S, paintings 111
Comencini, L, studi di sintassi 233
Comenius, his life 121
Comicorum atticorum fragmenta ed. Th. Kock 278
Commentarii d II' Ateneo di Brescia 19
Commentationes Jenenses 31. 270
— in honorem Reifferscheidii 188 270
Commission der bayr Akademie 86
Comparetti, D., frammenti dell' Etica di Epicuro 42
— iscrizione di Oaxos 72
— inscription d'Halicarnasse 227
Comptes-rendus de l'Académie des inscriptions 20
— — des sciences à Paris 20
— — de Clermont-Ferrand 19
— — de Lyon 20. 186
— — de Metz 20
— — de Reims 20
— de l'association bretonne 20
— du Cercle parisien 20
— de la commission impériale archéologique à Pétersbourg 118
— du comité archéol. de Noyon 20
— — de Senlis 268
— — de Soissons 20
— de la Société historique d'Amiens 19
— — académique de la Marne 186
— — d'émulation des Côtes-du-Nord 20
Concato, S., Babrio 198
— Fedro 297
Congrès arch. de France 86
Conrad, griech Tempuslehre 82
Conrad, J., Universitätsstudium 189
Conradt, C., zu Thukydides 288
Conrady, Limes bei Miltenberg 249
— Limesstation Niedernberg 172
Conrat, Max, die epitome exactis regibus 107
— ein Bericht über den Tod von Hugo Grotius 273

Considérations sur le christianisme 324
Conze, A, Topographie von Pergamon 96
– Ausgrabungen in Pergamon 96
– Berliner Medeenrelief 262
– Grabstatue aus Tarent 180
– Goldschmuck 262
– Siegelring aus Cypern 330
Cooke, A. H., zur Antigone 51
Coppin, A., preuve litterale 326
Cordier, H., l'origine des noms 245
Corlieu, A, la peste d'Athènes 110
Cornelissen, J J, ad Flori Epitomas 218
– ad Taciti Annales 150
– ad Taciti historias 299
Cornelius Nepos, von G. Andresen 59 144 216
– von M. Roques 293
– von G. Cortese 293
– von G. Gemss 59. 144 217
– von M Gitlbauer 59. 217
– von A. Luce 59
– von J Lattmann 293
– von T B Lindsay 59
– von A Monginot 217
– von E Ortmann 59
– von A Pommier 59
– von W Rinn 293
– von Ch K Völker 217
– von A. Weidner 144. 217
– Caton, Atticus, v A. Brach 59
– übersetzt von R. Zwirnmann 217
Cornell-Universität 32
Corpus inscr atticarum 72
Corpus iuris civilis, edd. Krueger, Mommsen, Studemund 217
– – Ed. ster. fasc. XI 59
– – ed. G. E. Zachariae a Lingenthal 217
Corradi, A., in Plinium observationes 222
Corradini, F, sulle Georgiche 226
Corréard, F, Vercingétorix 167
Correra, L., epigrafia giuridica 71
Correspondenzblatt d deutschen Archive 20
– des Gesammtvereins deutscher Geschichtsvereine 20
– des Vereins für siebenbürg. Landeskunde 20
– für württ. Schulen 6
Corsi, C., stoicismo romano 67. 149. 298
Corsini, B, scritti inediti 31
Cortese, G, frammento di Cornelio Nipote 144
– de M. Porcii Catonis vita 141
Cotta, C, quaestiones 294
Cotterill J M., criticism 65
Coujarod, médaillons gaulois 330
– bronze de Vienne 330
Cousin, V., hist. de la philosophie 310
Cox, G., mythology 87
Cozza Luzi, frammenti della geografia di Strabone 137 287
Crecelius, W., Wimpheling 123
Cremer, H, Wörterbuch 209 287
Crespi, V, le navicelle 180
Croiset, A, fragments d'Antiphon 125
— essai de restitution 201
— leçons de littérature 240
— Lallier et Petit de Julleville 310
Cros et Henry, encaustique 330
— critique de quelques textes se rapportant à l'encaustique 262
Crüger, J., Briefe von Schöpflin 270
Crumdmeli ars metrica 31. 188
Crusius, O, analecta 47. 133. 205
— die Fabiani 107
— Reinesius über Timokles 288
— ein Lehrgedicht des Plutarch 286
Cserei, J., müvelése hazánkban 191
Cserny, C, de Cic. pro Murena 143
Cueppers, Fr. J, ad Thuc, didem 288
Cuissard, l'étude du grec 34
Cultura, la 4
Cuming, Samphire 249
Cumpfe, K, röm Schriftsteller 163
— Lehrstuhl der Rhetorik 121
Cuq, E, mariage de Vespasien 224
— conseil des empereurs 176
Curiosità di storia subalpina 20
Curti, Th., Entstehung der Sprache 305
Curtius, storia di Alessandro, commentata da E Cocchia 293
— — par F Deltour 144
— — par S. Dosson 293
— — rec C. Fumagalli 144
— — da G Müller e G. Oliva 244
Curtius, G., the Greek verb 79
Curtius, Carl, Plinius handschriften 222
Curtius, E., Athen u Eleusis 170
— Eleusinion u Pelasgikon 247
— Giebelgruppen von Olympia III. 330
— die Sammlung Saburoff 111
— Inschrift mit Künstlernamen 301
— Terracotten von Myrina 180
— u Kaupert, Karten von Attika 96. 319
Curtze, M., Litteraturbericht 328
Cust, Indian Alphabet 233
Cyrnos, P, histoire de la Corse 316
Dacbert, G., Sénèque et Agrippine 67. 223
Dahms, R., Studien 131. 203. 282
Dahn, F., deutsche Urzeit 91 167. 316
— germanische Studien 164. 245
Dall'Oca, G., codici di Virgilio 70
Danicourt, A., cachets d'oculistes 260
— Hermès et Dionysos 262
Danielsson, O. A., grammatiska anmärkningar 77
— oskisch eitua 308

Danielsson, O. A., oskisch esuf 308
— Dualformen im Latein 308
Dareste, R., transcription des ventes 255
— Cicéron, pro Flacco 215
— système électoral 134
— sur la συγγραφή 255
Dargun, L., Mutterrecht 107
Darmestetter, J., essais orientaux 233
— Dieu des Aryens 241
— légende d'Alexandre 244
— prolegomènes 241
— mélanges de mythologie 233
— cosmogonies aryennes 241
Darras et Bareille, hist. de l'Eglise 254
Dasti, L., vaso dipinto 262
— scavi di Corneto 99
— tomba tarquiniese 249
Daub, A., Biographika des Suidas 51
Dauban, C. A., récits historiques 244. 316
Dauban et Gregoire, histoire ancienne 88
Davis, J., symposiaca 131
Decharme, P., scolies d'Aristophane 125
Decker, F., Stellung der Frauen 282
Deecke, W., Etruskisches 308
— etruskische Bilinguen 237
— etruskische Beamtentitel 308
— Entzifferung der messapischen Inschriften 302
— Bleitafel von Magliano 73
Déglin, H. E., succession ab intestat 107
Degner, E., de curatore respublicae 257
Dehner, S., Hadriani reliquiae 144
Deiter, H., zu Cic. Tusc. 292
— zu Statius Achilleis 298
De la Croix, statuette de Mercure 330
Delagarde, de l'injure 257
Delattre, A., le peuple des Mèdes 88. 165
— inscriptions de Carthage 73. 153. 228 302
De Laurière, cippe lusitan 302
Delbos, chapters on language 233
Delbrück, B., Einleitung 156. 233. 305
De Linas, gourde antique 262
Delisle, L., manuscrits d'Orléans 75
— anciennes impressions 194
— inventaire des manuscrits 155 231
Delitzsch, Fr., Wurzelverwandtschaft 233
— Sprache der Kossäer 71. 156. 233
— das alte Babylon 247
Δελτίον τῆς ἱστ. ἑταιρίας 20. 186
Deltour, littérature grecque 85
Demaeght, L., Portus Magnus 249. 321
Demaison, L., sur la soie 260
Demichelis, G., antichità greche 255
Demitsas, M., περὶ Ἠριζηνῶν νομισμάτων 115
Demmin, A., Keramikstudien 262
Demora, G. B., il piano di Roma 172
Demosthenes, ausgewählte Reden vo
J. Sörgel 12
— — von Westermann-Rosenberg 27
— plaidoyers politiques von H. Weil 27
— choix par E. Pessonneaux 4
— Demosthenica, von N. Noordewi 27
— against Androtion, by W. Whayte 19
— discours sur la couronne, par Aden 4
— — par H. Weil 19
— Werke, übers. v. H. A. Pabst 19
Denifle, H., documents 19
Denis, J., philosophie d'Origène 47. 13 205. 28
— la fable 8
Denkschriften der Wiener Akademie 18
Deppe, A., die Teutoburg 9
Derecq, F., rapports de la société 25
Derenbourg, H., les mots grecs 22
Descemet, Ch., basreliefs assyriens 26
Deschmann, K., etrusk. Kunstwerk 11
Desjardins, E., inscription de Copto 153. 228 30
— inscription de Lambèsa 153. 22
— inscription de Genève 30
— inscription d'Hasparren 7
— observations sur les légions rom. 25
— Jehan Vittement 27
Des Nouhes, étude historique 9
Desrousseaux, A. M., Ovide 6
Dessau, H., Bronzeinschrift aus Pa lestrina 22
— iscrizione di un Hymnologus 22
— Steuertarif von Palmyra 30
— Verzeichniss der Bundesstädte 4
Destinon, J. v., Ἀλεξάνδρου ἀνάβασις 12
Detlefsen, D., zu Plinius 14
— Masse der Erdtheile 14
Detto, W., Horaz u. seine Zeit 61. 21
Deutsch, S. M., Peter Abälard 3
Devaux, P., études politiques 16
Dezeimeris, R., corrections 124. 15
— études sur le Querolus 14
— manuscrit d'Ausone 28
Dezsö, L., Comenius 3
Dictionnaire du Pas-de-Calais 32
Dictionary of latin language 30
Διδαχὴ τῶν ἀποστόλων von Bryennios 39 125. 199. 27
— von Harnack u. Gebhardt 195. 27
— übers. von A. Wünsche 19
— übers. von Harnack 19
— übers. von Fr. Funk 19
Diehl, Ch., maison des Vestales 9
Diels, H., Gorgias und Empedokles 130
— Bericht über die Aristoteles-Commentare 12
Dierks, H., de histrionum habitu 105 175. 25

Digitized by Google

Dieterici, Theologie des Aristoteles 126
Dietrichson, L., Antinoos 112 262 330
Dieulafoy, M., l'art persane 111. 180 262 330
— origines des ordres grecs 111
Dieulafoy, Jane, la Perse 170
Dillen, E., armenische Studien 233
Dilthey, K., observationes Ovidianae 221
Dilthey, W., Einleitung in die Geisteswissenschaften 310
Dingeldein, O., participium Hom. 203
Dionysii Thracis ars grammatica ed. G. Uhlig 200. 279
Directorenversammlung der Provinzen Ost- u. Westpreussen 32
Disleau, G., familia erciscunda 176
Dissertationes Halenses 270
Dissertations littéraires 270
Dittenberger, W., sylloge inscriptionum Graecarum 152. 227
— epigraphische Miscellen 227
— zur griech Anthologie 125
Dittmar-Völter's hist. Atlas 246
Dittmeyer, L., Aristotelis Rhet translatio 40 277
Doblhoff, J., auf dem Trümmerfelde Aventicums 99
Documenti per la storia 312
Documents et rapports de la Société arch. de Charleroi 20
Dörpfeld, W., zur Metrologie 179
— die königliche Elle 130
— der antike Ziegelbau 262
— Schliemanns Troja 319
— Athenatempel in Tegea 96
Dolbeschеff, archäologische Forschungen 247. 319
Dolnicki, J., Demosthenes Kranzrede 126
Domaszewski, A. v., Inschriften aus Kleinasien 71
— Briefe der Attaliden 227
Donaldson, J., culture and scholarship 120
Dondana, A., memorie storiche 172
Dorsa, V., tradizione greco-latina 107
Douais, C., organisation des études 191. 273
Doughty, C., documents épigraphiques 300
Doulcet, H., église et Etat 257
Dräger, A., Syntax des Tacitus 68
Drâseke, J., Apollinarios 196
— Gregorios Thaumaturgos 201
— vom Salzwedeler Gymnasium 191
Dragátses, J., πειραϊκαὶ ἀρχαιότητες 152
Dragumes, St., zum C. I. A. vol. II 227
Draheim, J., de Homeri verborum collocatione 131
— de Vergili arte rythmica 70
Drapeyron, destruction des bibliothèques d'Alexandrie 75
Dressel, H., numismatische Beiträge 266
— oggetti d'arte 262
Driou, A., les peuples de l'Asie 243
Droysen, J. G., histoire de l'hellénisme 166
Dubois, A., Gaulois et Romains 249
Dubois, M., de Co insula 170
— inscriptions des Sporades 72
— — de Calymnos 72
— ligue étolienne 315
Dubor, A., les langues 156
Du Cange, glossarium 82 160 237
Du Châtellier, sépultures du Finistère 321
Duchesne, L., addition aux fastes 229
— documents ecclésiastiques 249
— sur la Civitas Rigomagensium 321
Dühr, Dr. Jakob Heusst 191
Dümichen, J., Grabpalast des Patuamenap 262
— Richard Lepsius 191
Dümmler, E., zum Paulus Diaconus 221
Duemmler, T., de figuris plasticis 262
Dürrbach, décret athénien 227
Dütschke, H., Kleobis u. Biton 112
— Anleitung zur Inscenirung 138
Duhamel-Décéjean, canton de Nesle 172
— refuges gaulois 249
Duhn, F. v, Parisurtheil 112
— due oggetti in bronzo 262
Duhousset, le cheval dans l'Art 112. 179
Dujon, E, études préhistoriques 165
Dulac, L, de la vengeance 326
Dum, G, Entstehung des Ephorats 105
Dumeril, A, Apollonius 175
— persécution des chrétiens 316
— de constitutionibus M. Aur. Antonini 107
Dumont, A., inscriptions de Salonique 151
— miroir grec 262
— terres cuites orientales 262
— vases de Marseille 262
— et Chaplain, céramiques 112
Dunan, C., Zenonis argumenta 211. 289
Dunan, M, histoire de l'Orient 314
Dunbar, H, concordance 39. 126 197
Duncker, Max, Geschichte 88. 243. 314
— Prozess des Pausanias 90
— über den Kimonischen Frieden 244
Duncker, R, zu Hor. Episteln 61
Dunger, H, Präparationen 271
Duportal, envoi de l'empreinte 330
Dupuy, P, l'École normale 121
Duquénelle, V, notice sur sa vie 273
Durand, L, le dies incertus 257
Durando, C., Lexicon latinum 82
Durm, J., die Propyläen 262
Duruy, V., histoire des Romains 91

Digitized by Google

Duruy, V., Geschichte des röm. Kaiserreichs, übers von G Hertzberg 316
— history of Rome, ed. by J. S. Mahaffy 245 316
— histoire romaine 91
— — traducida por M Urrabieta 245
— compendio de historia 165
— histoire de la Grèce 315
— l'empereur Julien 168
— une dernière page de l'histoire romaine 168
Du Sommerard, E., catalogue 180
Dussieux, L., le grands faits de l'histoire de la géographie 243
Duvernoy, Cl, statuette de Neptune 330
Dyer, Th, the city of Rome 172
Dziatzko, K., Centralisation der Kataloge 194
— Handschriftliches zu Terenz 225
Eadie, J., Epistle to the Colosseans 137
Eaton, Cady, handbook of sculpture 330
Ebeling, H, Wörterbuch zu Homer 44
Eberlin, Philosophie der Stoa 85
Ebers, G, Richard Lepsius 273
— antichità sarde 219
— Holzsarg der Hathastru 180
— u Guthe, Palästina 97. 170
Edgren, de codicibus Lundensibus 7
Edon, G., Chant Lémural 237. 308
Edwards, Amelia, excavations at San 247
— Maspero in Upper Egypt 247
— a Theban tomb 96
Edwards, E., manuscripts in the Levant 231
Efemeridi siciliane 4
Egelhaaf, Grundzüge der Geschichte 314
Egger, E., question homérique 203
— sur la langue grec 158
— note sur deux inscriptions 72
— publications concernant Plutarque 135
— enseignement universitaire 120
Egger, J., conjectures sur le nom d'un magistrature 176
— Kathartisstudien 127. 198
Egger, V., de fontibus Diogenis Laertii 200
Egli, K., geographische Namenlehre 94
— Scholien zur heil Schrift 51
Egyetemes philologiai közlöny 20
Ehlingers griech Schulgrammatik 79
Ehrlich, B., de Tibulli elocutione 299
Ehwald, R., Bericht zu Ovid 147
Eichert, O, Wörterbuch zu Ovid 221
Eichler, E., Demosthenes' erste Philippica
Eichner, M, ad Lucretium 220
d'Eichthal, G., la langue grecque 80
— Socrate 50. 136
Einert, Crotus Rubianus 273
Eisenlohr, A., Photographie für Monumente 305
Eitner, G., Q. Sulpicius Maximu 2
Ellendts lateinische Grammatik 1
Eliot, A. M, parasyntetics 2
Elliot, F, Bilder aus Rom 2
Ellis, R., on Maximianus 146. 2
— note on Petronius 65. 1
— note on Propertius
— on some passages of Statius 2
— on the Truculentus
Ellissen, O A., der Senat 1
Etter, A., antichità Pontine 1
Emerson, A., lectures on Olympia 2
Enderlein, O, de M Antonio 1
Engel, A, monnaies grecques 1
Engel, A, choix de testères 1
Engelbrecht, A. G, Terentiana 69. 1
— Sprachgebrauch der lat. Komiker 2
Engelmann, R, drei Bronzen 1
— Bericht über Archäologie 175. 2
Engels, F, Ursprung der Familie 3
England, zu Xenophon's Hellenika 3
Englmann, L., attische Syntax 23
Enmann, A., verlorne Kaisergeschicht 61. 1
— geographische Homerstudien 2
Ennius, ed Luc. Muller 2
Ennodii opera ed. K Hartel 6
Entz, H., Periplus des Hanno 1
Ephemeris epigraphica 73. 3
Ephimoff, römisches Recht 2
Epictetus, por A. Zozaya 2
Epigraphie du Pas de-Calais 153. 3
Epkema, E., leerbook van oudheid 8
D'Eramo, A, sylloge 3
Erbe, K, Hermes 2
— u. Vernier, Mentor 77. 156. 2
Erbes, C, Gräber des Paulus u. Petrus in Rom 3
Erdélyi Muzeum 2
Erdmann, M., hellenistische Städtegründungen 97. 3
Erichson, Strassburger Universitätsfest 2
Erler, G, deutsche Geschichte 91. 1
Ernstaedt, kopti-ches Manuscript 2
Ersch u. Grubers Encyklopädie 1
Erxleben, R, de comparativi usu Herodoteo 4
Esbusius, das Martineum 1
Esmein A, la Manus 3
— le testament du mari 1
— institutions primitives 105. 2
Espéronnier, G., des obligations solidaires 2
Essen, E, ein Beitrag zur Lösung der aristoteli-chen Frage 198. 2
Esser, O, gallo-keltische Namenkunde 3
Etienne, E, de deminutivis 8
Eucherius, rec. Fr. Pauly 2

Digitized by Google

Euclidis elementa, ed. J. L. Heiberg 129. 200 279
— — von E. Bertini 200
— — von John Casey 279
— — von J. S. Mackay 280
— — von O Tognoli 200
— — Chambers edition 200
Eugippius, Leben des h. Severin, übers von K. Rodenberg 144
Euler, Isocrateische Friedensrede 46
Euripidis fabulae, ed. Prinz 42
— scenes, by A. Sidgwick 127. 200
— Alceste, par M. Richardot 42
— the Hecuba, by Bond a. Walpole 129
— — ὑπὸ Γ. Δοσίου 129
— — par E Pessonneaux 280
— — ed. R. Prinz 42 129. 200
— the Helena, by S. Jerram 129
— Hippolytus, von A Weisman 280
— Ion, by A Sidgwick 280
— Iphigénie à Aulis, par Bierre 200
— — par L Feuillet 200
— Iphigenie bei den Tauriern, v. Bauer-Wecklein 200 280
— — by E. B. England 42. 200
— Medea, v Bauer-Wecklein 129 200
— Phoenicierinnen, von A. Kedka 280
— ausgewählte Dramen, übersetzt von K Bruch 129
— — trad. par G. Hinstin 280
— — trad. par Leconte de Lisle 280
— Andromache, russisch übersetzt von A Koteloff 280
— Alceste, transl. by H B L. 129
— il Ciclope, trad di A. Tambellini 280
— Hippolytus, übers v. N. Koteloff 280
— Iphigenia in Aulis, translated by T J Arnold 280
— Medea, vertaald door A Flament 42
— Troades, transl. by T. J. Arnold 280
Europa 4
Eussner, A., Adversarien 211
— Bericht zu den röm. Historikern 294
— zur Aeneis 300
— zu Cic Orator 143
— ad Rhet lat 67
— zu L Seneca dial. 149
— zu Tacitus 68
— zu Valerius 150
— zu Velleius Paterculus 147
Euting, J, carthagische Inschriften 73
Eutropi breviarium, ed C. Wagener 294
— por Da Silva Dias 218
— versione di L Bellone 218
Evans, A, J, Skupi 170
— the Thracians 94
Evans, J, some Roman coins 115
Evers, E. Emporkommen der persischen Macht 166. 243. 314
Evers, M., de Xen. Agesilao 289
Ewald u. Löwe, exempla scripturae Visigoticae 75
Ewen, J, trierische Schulen 191
Experandieu, épigraphie du Kef 302
Eyssenhardt, E, Mittheilungen aus der Stadtbibliothek zu Hamburg 123. 194
— Hadrian u. Florus 294
Fabricius, B., zum Periplus 130
Fabricius, E., Alterthümer auf Samos 247
— Inschriften v. Samos 227
— Inschriften aus Lesbos 152
Fadda, dotis datio 107
Fahland, plat. Tugendbegriff 49
Falchi, J, Vetulonia 115
Falgairolle, E., mosaïque de Nîmes 262. 330
Faltin, G, Polybios oder Livius 207
— lib. de Ἀθηναίων πολιτεία 211
— Berichte über die Schlacht am trasimenischen See 63
Farabulini. D., archeologia ed arte 330
Faraglia, N., amici del Petrarca 121
Faudel et Bleicher, matériaux préhistoriques de l'Alsace 99
Faye, H, l'origine du monde 313
Fehleisen, G., zur Rettung des Tacitus 68
Feigl, H., altpersische Baukunst 262
Feis, L. de, dadi di Toscanella 82
Feroso, C., l'università Ancona 273
Ferrai, L. A., Lorenzino de' Medici 34
Ferri, L., utopia di Platone 285
Ferrero, E., marine de l'Afrique 257
— corso di storia 89
— armate dell'impero romano 302
— Luigi Bruzza 34
Ferrini, E. C., anecdota Laurentiana 293
— la glossa torinese 288
Inschrift in E-so 302
Festgaben f d. Gymn Landsberg 370
Festschrift des Gymn zu Colberg 31
— des Karlsgymnasiums in Bernburg 270
— des Realgymnasiums in Bernburg 270
— des Ludwigs-Gymn. in Cöthen 270
— des Gymnasiums in Dessau 270
— des Gymnasiums in Landsberg 270
— des Franciscums in Zerbst 270
Feuilleret, H, Romains en Afrique 168
Fick, A., die homerische Odyssee 44. 282
Fiedler, H, Statistik 191
Fiegel, M., historia legionis III 257
Figuier, L, vie des savants 191
Figuières, culture de la vigne 110 328
Finaczy, E, Pindaros élete 134 206
— Uebersetzungen aus Simonides 196
Finaly, H, der altrömische Kalender 91
— a latin nyelv szótára 82
Fiorelli, G, istituzioni di antichità 107
— iscrizioni di Fordungianus 73
Fioretti, G, gli umanisti 191
— legis actio sacramento 107

Fisch, R., Ueberlieferung des Catull 56
— zu Horaz 61
Fischer, Heinr., Bemerkungen 180
Fischer, Herm., Nekrolog für Adelbert v Keller 121
Fischer, Joh., zu Horaz Epist. 295
Fischer, Th., das Roudairische Binnenmeer 319
Fita, F., antigüedades de Valencia 99
— epigrafía romana 74. 302
— estudios históricos 270
— inscripciones de Barbastro 302
— lápidas de Iruna y León 74
— lápidas de San Millán 74. 229. 302
— leyenda del Tártaro 3 3
— templo en Ampurias 99
Flach, H., Geschichte der griech. Lyrik 85 240 311
— Württemberg u. die Philol. 32 121
— zu Aristoteles Politik 40. 277
Fleury, G., le collège de Mamers 191
Fligier, Abstammung der Tiroler 99
— Urbevölkerung Siebenbürgens 99
— prähistorische Ethnologie 94
Flinders Petrie, Pyramids 97. 247. 319
— the temple of Sane 170
— egyptian weights 115
Flores semisaeculares Bernenses 270
Flouest, E., casques gaulois 330
— fouilles d'Armentières 250
Förster, R., Analekten 180
— die Physiognomie der Griechen 319
— physiognomicae Aristotelis 39
— Libanii fragmenta 198
— patera di L. Canoleios 262
Förster, W., Astronomie 328
Fokke, A., Alkibiades 90. 166
Folklore Journal 20
Fontaine, L., l'armée romaine 107. 176
Fontrier, A., inscriptions 72
Forbes, rambles in Rome 100
Forcellini, lexicon 82. 160. 237
Forchhammer, P. W., Reform 271
Forhandlinger i Cristiania 20
Forlong, J. G. R., Kronos 87
Fornari, V., dell' età dell' oro del Genere umano 164
Forschungen, etruskische 82
— zur deutschen Geschichte 20
— romanische 4
Forshall, F., Westminster School 34. 191
Forsman, C., de Aristarcho 39
Foucart, P., bas-reliefs du Pirée 112
— comptes d'Eleusis 152
— donation de Philétaetos 72
— fête des ἅλῳα à Eleusis 90
— inscriptions de Beotie 227
Fournier, E., passage d'Athénée 198
Fournier et Leroy, les animaux historiques 260
Francken, C. M., ad Ciceronis palimpsestos 215. 29
— Codex Fonteinii 22
Fränkel, A., Quellen der Alexanderhistoriker 44. 96 131. 28
— Reden in der Anabasis 4
— Studien zur röm. Geschichte 31
Fränkel, M., Attische Finanzverwaltung 25
— der Hahn auf Grabsteinen 26
Franconia 4
Francus, voyage historique 32
Frankfurter, S., epigraph. Bericht 22
— seimitus 30
Frantz, J., Kriege der Scipionen 91. 31
Fraser, N., student life 18
Frati, C., spoglio di voci 30
Frauer, E., aborigeni dell'Istria 32
Frederking, A., Kritik des Platotextes 49
Freericks, H. de Supplicum choro 125 27
Freund's Schüler-Bibliothek 37. 19
— triennium philologicum 18
Frick, O., Ovidlectüre 14
Dispositionen zur röm. Geschichte 9
Frick u. Friedel, die Herbart-Ziller-Stoyschen Grundsätze 3
Friederici, Ch., Bibl. orientalis 12
Friedländer, J., Erwerbungen des Münzkabinets 18
Friedländer, Julius †, Nekrolog 19
Friedländer, Konr., zur Geschichte der Hamburgischen Bildung 12
Friedländer, L., moeurs romaines 32
Friedländer, R., byz. Chirurgie 20
Friedmann, F., die Wirkung der confusio 10
Friedrich, G., humanistische Aufsätze 37. 19
— Philoktet des Sophokles 13
Friedrich, O., Vokativ auf ie 23
Friegell, A., prolegomena 146. 29
Frimmel, Th., Bronzeausstellung 18
Fritzsche, E. F., Leitfaden 8
Fritzsche, F. V., novae recensionis Aristophaneae specimen 12
— de numeris dochmiacis 23
Fritzsche, Th., zu Horatius 14
— zu Theognis 13
Fröhde, F., zur Conjugation 15
Fröhlich, Fr., punischer Krieg 245 31
— die röm. Gardetruppen 32
— Erweiterungen hierzu 32
— Mode im alten Rom 17
Fröhner, W., kritische Analekten 27
Frömter, J., griechische Colonien 9
Frommann H., homer Gleichnisse 4
Fromme's Professoren-Kalender 4
Frothingham, Syriac Literature 23
Fuchs, K., Septimius Severus 168. 245. 31

Digitized by Google

Fuchs, K., T. Lucretius Carus 220. 256
Fügner, F, Cäsarsätze 213
Füslein, K., zu Plat Apol. 134
Fumagalli, C., metri oraziani 219
— nozioni di antichità 254
Funk, A., auf Homer Bezügliches 131. 203
Funk, Fr, Ignatianische Briefe 46 204
Furtwängler, A., Sammlung Sabouroff 112 180
— Sammlung Castellani 181
— Goldfund von Vettersfelde 115. 180. 330
— archaischer Goldschmuck 262
— archaische Sculpturen 181
— Hectors Lösung 262
— mykenische Vasen 330
— Kopf aus Lerna 112
Gabba, B, Marco Aurelio 245
Gaidoz, H., d'emploiment des chiens au traitement des maladies 324
— les chiens d'Epidaure 324
— le Dieu à la roue 241. 313
— forts vitrifiés 321
— M Max Müller 241
Gaillard, F., rapport d'explorations 321
Gaius edd Krueger et Studemund 218
Galante, G, storia dell'Italia 245
Galassi, L., la sapienza 175
Galeni scripta rec Marquardt, Iw. Müller, Helmreich 129. 280
Galle, P., de Is. or. Trapezitica 46. 204
Galio, A., spogliszioni di Sicilia 91
Gamber, S., un rhéteur chrétien 214
Gamurrini, Fr, antichità di Bettona 250
— bilancia di Chiusi 110. 115
— Cesi, città umbro-italica 250
— cippo della necropoli orvietana 229
— iscrizione di Bettona 229
— iscrizioni di Terni 302
— laconicum in Pisa 100
— recinto urbano di Arezzo 100
— Meilenstein von Tell-el-Maschuta 229
— le mura di Orvieto 250
— spada di bronzo 112
Gandino, G., sintassi latina 82
Gantier, Renovation des Franks 91. 245. 317
Gantrelle, J, disposition des mots 83. 308
— Cic. Philippiques II 57
Garbe, zu Arrians Ἰνδική 41
Gardner, P, types of coins 184
— coins struck by Hannibal 333
— votive coins 115
— statuette of Eros 112
Gardthausen, V., Mastarna 168
— différences de la minuscule grecque 232
— der Fisch von Vettersfelde 112
Gareis, Römisches in Oberhessen 100
Garovaglio, A., necropoli di Angera 172
— necropoli di Cusurgo 100
Gaspari, D., memorie di Serrasanquirico 321
Gasquet, Basileus 325
Gatti, G, la Badia 172
Gaudenzi, A., collegi degli artigiani 177
— editti di Teodorico 257
Gaule romaine 100
Gaumitz, H., Ciceroscholien 143. 215
Gauthier, J, rép. d'archéologie 100
— manuscrits de Pontarlier 232
Gautier, T, voyage en Italie 321
Gay, R, conquista dell'Italia 317
Gazan, fragment d'inscription 74
Gazeau, F.; histoire romaine 91
Gazetta numismatica 115
Gazette archéologique 4
Gazzani, A., Odi di Pindaro 206
Gebhardi, W., Litteraturbriefe 61. 219. 295
Gebhardt, O. v, Codex Corvinianus 155
— Fragment der Didake 195
Gebhardt u. Harnack, Untersuchungen 37. 124. 195
Geffroy, A, l'Ecole de Rome 164
Gegenwart 4
Geiger, W, Alexander in Sogdiana 315
— la civilisation des Aryas 254
Geldart, E. M, Folk-Lore 164
Gellens-Wilford, E, la Famille et le Cursus honorum de Septime Sévère 91
Gellius, rec M. Hertz 60. 144. 294
— specimen 60
— par Charpentier 144
Gemoll, A, Literaturbericht 282
— zu Homer 44
— Ansehen des Lehrerstandes 271
Gemoll, W, Geoponica 130. 201. 280
— zu Gennadius 60
Genest, E., osteuropäische Verhältnisse 43
Genick, A, griechische Keramik 181
Genthe, H, Grammatik u. Lectüre 120
— Vorstellungen vom Jenseits 313
Gentile, J., Ventidio Basso 317
— ossuari di Garlesco 250
Gentiloni, H., bulla di schiavo 229
— scoperte in Tolentino 100
Georges, K., Literaturbericht 308
— Miscellen 211
— charta u. carta 83
Gera, V., sull'agricultura 328
Gérard, L., du pacte commissoire 257
Gerber, A., Naturpersonifikation 85
Gerber, G, die Sprache als Kunst 306
— die Sprache u. das Erkennen 306
Gerhard, E., etr. Spiegel 112. 181. 330
Gerlach, L, Rhetorik 233
Germain, camée de Nancy 181
Germania 5

Digitized by Google

Germer-Durand, F., inscription 302
— lettre à M Mowat 74
Gerster, l'Isthme de Corinthe 247
Gerth, Literaturgeschichtsschreibung 310
Gertz, M. Cl., emendationes 2: 3
Géruzez, E., cours de mythologie 87
Geschichtsblätter, hansische 20
Geschichtsblätter für Magdeburg 21
Geschichtsblätter, steiermärkische 5
Geschichtsfreund von Luzern 21 268
— niederrheinischer 5
Geymüller, H. de, documents inédits sur les thermes d'Agrippa 100. 172
Ghigliazza, D., s. Agostino 54
Ghirardini, Gh., terrecotte 112
— tombe di Este 100
Giachi, V., il poeta Marziale 220
— viaggio di Scauro 321
Giacometti, V., ripostiglio di monete 333
Giambelli C., lezione di M. Tullio 215
Gibbon, E., decline of Rome 92
Gidel Ch., l'étude du Grec 122
Gideon, M., χρονικά 34
Gids 5
Giel, C., bosporanische Münzen 333
Giesing, Fr., de scholiis Platonicis 49
Gigantomachie, v. A Tondeur 331
Gilbert, H., zu Caesar 213
— zu den Fasti 64
Gilbert, J., meletemata Sophoclea 51. 287
Gilbert, O., Stadt Rom 92 168
Gilbert, W., Beiträge zu Martial 296
— ad Martialem 64
Gildersleeve, B., on the Relations of Literary and Plastic Art 239
— Lucianea 284
Gillert, K., Lutherana 31
Gilles, J., voies romaines 172 250
Gille, l'enseignement des langues 77
Ginzel, F., astr. Untersuchungen 260
Gioia, G., memorie storiche 180 250
Giordano, F., Campagna Romana 250
Giornale ligustico 5
— storico della lett italiana 5
Giovanni, V. de, topografia di Palermo 321
Girard, J., Thucydide 210
— l'éloquence attique 50. 136
— Poésie grecque 240 311
— topographie de la Manche 100 255
Girard, P., Aristophon d'Azénia 126. 197
— institutions d'Athènes 175
Girard de Rialle, monuments mégalithiques de Tunisie 321
Gisi W., Sequani u. Raeti 321
Gitlbauer, M., Tachygraphie 232. 305
— philologische Streifzuge 275
— griechische Chorstrophe 288
— νήδυμος ὕπνος bei Homer 282
— zum bellum gallicum 290
— zu Horaz' Oden 219
Gizycki, P. v., Naturphilosophie des Epikur 120
Glasgow University Review 11
Globe, le 9
Globus v Rich Kiepert 9
Gneist, R., englische Universitäten 27
Gnesotto F., contegno di Orazio 21
Godard-Faultrier, V., fouilles 10
— musée d'Angers 26
Goddard, F. B., Cyrenaica 17
Göler, E. v., Karte zu Caesar 29
Gölkel, H., Interpolation in Demosthenes 199
— Satzbildung bei Antiphon 3
Göll, H., illustrirte Mythologie 241
Goelzer, H., latinité de S Jérôme 144. 218. 294
— in Sulpicium Severum 224
Görres, Fr., Judenthum in Rom 107. 177
Münzen des Aurelianus 145. 184
— zu Quellenschriftstellern 145
Göthe, A zu Cic de nat. deorum 57
Götz, G., epikritische Noten 308
— de Statii silvis 224
— Nekrolog für Löwe 191
Götzinger, E., Reallexicon 164. 312
Goldberg, die Catonischen Distichen 56
Goldmann, A., Briefe des Trithemius 31
Gold-smith, compendio di storia 92
Goliardi, i nuovi 5
Golisch, J., προς 52
Golling, J., inneres Object 156
Gomperz, Th., herodoteische Studien 43 202
— griechisches Schriftsystem 158. 301
— Orakelantwort aus Dodona 72
— notes critiques 195
Gontard, personnalité de l'esclave 257
Gordjewitsch, O., Solon 50
Gorrini, G., comune Astigiano 250
— l'uso del piombo 232
Gortzitza, O., Sichtung der Quellen 92
Gos, F., agriculture en Thessalie 179
Goudard, A C., appendice 333
Gourdon, G., la Vénus de Milo 263
Gow, J., history of mathematics 284
— greek numerical alphabet 80
— on Propertius 67
Gozzadini, G., antichità di Monzuno 250
— il Palazzo di Accursio 122
— pavimento di Casalecchio 100
— strada romana in Bologna 250
— sepolcri nella Certosa 250
Graf, A., Roma nella memoria del medio evo 250. 321
— una leggenda Neroniana 92
Graf, E., die Antiopesage 288
Graf, H., Sesostris oder Memnon 112
Graeber, G., über Ovids Briefe 147
Graecae linguae radices 80

Digitized by Google

Graeser, G., οἱ Ἑλλήνων θεοί 87
Grant, Univ. of Edinburgh 34. 122. 191
Graser, B., Berliner Penterenmodell 175
Grassauer, F., Bibliotheks-Handbuch 37
Grauert, Konstantinische Schenkung 92
Graux, H., notices 119. 192. 270
Gray, A., Pindar Olympians 47
Graziadei, V., Archiloco 196
Gregorii Turonensis opera edd. W. Arndt et Br. Krusch 31. 119
Gregorio, J. de, de Isocrate 283
Gregoropulos, M., περιήγησις 247
Gregorovius, F., Hadrian 92. 168. 245. 317
— Korfu 170
Gregorovius, H., aus Sardes 319
Gregorutti, C., iscrizioni istriane 74
Grimm, J., kleine Schriften 188
Gröber, G., Vulgärlateinisches 83. 308
Grohs, H., Cassius Dio 279
Groot, Hugo de, herdacht 34
Gross, E., zur Aeneis 150
Gross, V., les protohelvètes 100
Grosse, Isokrates Trapeciticos 132
Grosser, R., parataktischer Uebergang 233
Grossmann, A., Probleme in Plato 49
Grossmann, W., ne-quidem 237 308
Grote, G., Aristotle 40
Groth, E., Germanentum 250
Grünwald, E., quae ratio etc. 224
Grumbach et Waltz, Prosodie 157
Grumme, Stiftung brief 273
Grunauer, E., zu Livius 63. 146
Grundmann, H., de elocutione Arriani 278
Gualandi, A., lapidi in Bologna 229
Gubernatis, A. de, storia della letteratura 85. 239
Guenther, K., de genuini dativi usu Homerico 203
Guérin, V., monnaies percées 333
Guest, E., origines celticae 246
Guggenheim, Composition der plat Republik 134
Guglielmi, G., edifizio antico in Salerno 229
— mura e tomba in Salerno 100
— tesoretto di monete consolari 115
Guida di Roma 100
Guidobaldi, D., iscrizione di Teramo 229
— scoperte di Ripa Quarquellara 250
Guiffrey et Delerot, bibliothèque de la ville de Versailles 37
Guigue, A., épitaphe de s. Sacerdos 302
Guiraud, P., condition des alliés 90
Guirand et Lacour-Gayet, histoire romaine 317
Gulli, del furtum 257
Gumaelius, Silverfynd fran Botels 115
Gurlitt, L., Briefe Ciceros 57. 143. 292
— bemalte Marmorplatten 263
Gurlitt, W., Paionios 263
Gustafsson, Fr, de Sid Apollinari 68
Guthe, H., Ausgrabungen bei Jerusalem 97
Guyard, Stanislas, †. Nécrologue 273
Gymnasium, Zeitschrift 5
Haacke, A., lateinische Stilistik 308
Haacke, H., Wörterbuch zu Corn. Nepos 59 293
Haag G., ad Aristophanem 197
Haake, zur Historiographie Diodors 199
Haas, Aelius Aristides 39
Habets, J., chirurgische Instrumente 260
Hache, R., de participio Thucydideo 52. 210
Hachtmann, C., symbolae criticae 296
Haebler, A., Strabo 137
Haenicke, zu Cicero 143
Haerdtl, E v., assyr Chronologie 314
Haeser, H., Geschichte der Medizin 260
Häussner, J., Cruquius 295
Hagen, H., ein Italafragment 226
— zwei Handschriftenkataloge 155
— Cyprians Gastmahl 31
Hager, H., Richard Croke 34
Haillant, N., die röm Privatstrafen 326
Halévy, J., principes cosmogoniques 241
l'origine des écritures indiennes 156
Halm, K., Reden des Justus Lipsius 31
Halsey, Ch S., etymology 77. 233
Hamdorff, K., Realschulwesen in Guben 192
Hamdy Bey, Nemroud-dagh 170
Hamilton, W., astronomical remarks 130
Hammeran, A., Mainzer Römerbrücke 172
— Militärdiplom aus Heddernheim 153
Hamy, peintures ethniques 331
— habitants de la Basse-Orne 250
Hands lateinisches Uebungsbuch 160
Handelingen van Leiden 21
Handlingar, Göteborgs 21
— svenska Akademiens 21 186
Handweiser, literarischer 5
Hanson, C H., stories of Old Rome 317
Hanssen, F., Anacreontea 276
Harder, Fr, index 146
Harder u Dräger, zu Horatius 219
Hardy, E, Begriff der Physis 163. 311
Hare, A., cities of Italy 100
— Florence 100
— days near Rome 250
Harkness, E., egyptian life 324
Harnecker, O, über Rufus 54
Harpf, A, Ethik des Protagoras 206. 285
Harrisson, J., monuments relating to the Odyssey 45
Hartel, W. v., analecta 141

Hartel, W. v., zu Phaedrus 148
Hartfelder, K., deutsche Uebersetzungen aus dem Humanistenkreis 192 273
Hartman, J. F., studia Antiphontea 39
ad Odysseam 131
Hartmann, Felix, Verbal-Enklise 237
Hartmann, O. E., der röm. Kalender 92
Hartung, C., zu griech. Bukolikern 198
— zu Theocrit 137
Hartwig, R. P., Herakles 181
Harwardt, M., de Arist irrisionibus 40
Hasenstab, B., Variensammlung 56. 214
Hatzidakis, G., *μαζί* 80
Haug, F., römischer Grenzwall 250
— röm. Meilensäulen 100
— Bericht über Epigraphik 302
Hauler, E., thesauri specimen 308
— Terentiana 69
Haupt, Ernst, Begrüssungsgedicht 31
Haupt, E. J., nomina in *-εύς* 131
Haupt, H., Dio Chrysostomus 42. 279
— marche d'Hannibal 245
— zu Jordanes 295
Haupt, P., Babylonian Woman's language 156
Haupt, Th., Quecksilbererze 328
Hauréau, manuscrits latins 305
Hauréau, B., chanceliers de Chartres 34
Hauser, A., Ausgrabungen in Carnuntum 250
— Inschriften aus Kärnten 74
Hauser, Chr., Caesaris commentariorum textus cum praeceptis gramm comparatio 55 213
Haussleiter, J., de versionibus Pastoris Hermae latinis 130. 201
— zur Schulgrammatik 77
Haussoullier, B., vie municipale 175. 255
— sepulcra Tanagraea 263
— inscription de Karyanda 152
— caractères complémentaires 235
Haverfield, inscription from Nicopolis 74
Havet, E., le Christianisme 87
— Cicéron et la philosophie 215
Havet, L., Afranius Vopiscus 54
Arnobe 54
— manuscrits de Nonius 220
— Rudens 66
— Varroniana 69 225
— Virgile 151
— fidicinius 66
— puerarius, puellarius 83
— quodie 237
— admissum strambus 308
— sumptuacio; quaestuacio; eluresco 337
Head, catalogue of coins 266
— coins of Aetna 115
Heath, J. L., the Arithmetics of Diophantos 200
— on the Nicomachean Ethics 198
Hecht, M., homerische Semasiologie 13
20
Heep, G., quaestiones Callimacheae 4
12
Heerdegen, F., zu Cic. Orator 14
Hefke, der Arzt 26
Hehn, V., Kulturpflanzen 11
Heiberg, J. L., philol Studien 46. 133. 20
— Studien über Euklid 26
— Jahresbericht über Mathematik 13
25
Heidler, Th., de compositione Prometheі 27
Heidmann, G., zur Aeneis 15
Heil, B., logographi 25
Heimreich, Chr., Sophoklesscholien 13
20
— das erste Buch der Ilias 28
Heine, Th., Behandlung des Genetivs 16
Heinemann, O. v., Handschriften 30
Heinze, M., Eudämonismus 31
Heinze, R., Heidelberger Universitätsjubiläen 12
Heitz, E., Damascius 12
— Philosophenschulen Athens 24
Helbig, W., das hom. Epos 203 2
— pontifex 10
— Grab von Matrensa 10
— Sarkophag der Sammlung Uwaroff 11
— Vasen mit Götterfiguren 18
— antichità di Casteleone 32
— oggetti della necropoli tarquiniese 2
— scavi di Vulci 32
— tazza con scene dell'Iliupersis 33
— tomba presso Bologna 32
— tombe delle Allumiere 32
— viaggio nell'Etruria 32
Held, Jubiläum des Gymn. Lemgo 19
Heldreich, Th., Flore de Céphalonie 26
Heliodorus, ed. par Bonnefon 1
Helmreich, G., Medizinerlatein 237
Ἡμερολόγιον τῆς Ἀνατολῆς 117. 185
Ἡμερολόγιον Ἀττικόν 5
— *βυζαντικόν* 5
Hemmerling, Uebungsbuch 160
Hempel, H., Sentenzenschatz 53. 139. 211. 28
Henne am-Rhyn, Gottfried Kinkel 34
Hennig, O., de Ovidii sodalibus 297
Hennings, lat. Uebung-stücke 160
Henry, V., étude sur l'analogie 156. 30
— thèmes grecs féminins 15
Hense, O., Reihenfolge der Eklogen des Stobäischen Florilegiums 209. 28
Henzen, G., etruskischer Spiegel 7
— Basis der iunctores viarum 15
— iscrizione d'Olimpia 15
— le castra peregrinorum 10
Hepp, L., Politisches aus der Ilias 45
Herbst, L., Jahresber. zu Thukyd. 13

Digitized by Google

Herbst, W., historisches Hilfsbuch 165
Hercher, R., ὁ Ὅμηρος 45
Hereiotes, P. N., ἡ μνήμη 136
Hermann, C., die Gesandtschaft bei Achilles 282
Hermann, K. F., griech. Privatalterthümer 175
- griech. Rechtsalterthümer 255. 325
- griech. Staatsalterthümer 255
Hermann, W., Catalogus studiosorum 122
Hermathena 21. 117
Hermes 5
Herodianus, ed. L. Mendelssohn 43. 130 280
Herodotus, von K. Abicht 130
- ed. Dietsch-Kallenberg 201
- von V. Hintner 130. 201. 280
- books I–III, by Sayce 43. 130 202
- lib. I. par E. Sommer 43
- à l'usage de la jeunesse, par L. C. Colomb 202
- übers. von H. Dill 130
- übers. von A. Schöll 280
- literal translation 43. 281
- story of the Persian war, by A. Church 281
- the boys' and girls' Herodotus, by J. S. White 281
- volg. da A. Mustoxidi 281
- ungarisch übers. von J. Télfi 43
Herrlich, S., Verbrechen gegen das Leben nach attischem Recht 106
Hertling, G. v., Aristoteles Politik 198
Hertz, M., de Od. Muellero 31. 119
Hertzberg, G., griechische Geschichte 90. 167. 244
- - russisch von G. B. Urakoff 167
- röm. Geschichte 92
- Geschichte der Byzantiner 167
- byzantinische Kaiserpaläste 170
- die römische Kaiserzeit u. die Forschung der Gegenwart 168
Hervieux, L., fabulistes 60. 218. 294
- notice sur les fables latines 221
Herwerden, H. van, animadversiones 195
- ad Euripidem 201
- Herodiana 43
- Herodotea 281
- commentatio in Her. 43. 202
- ad Homerum 131 203
- studia in Pindarum 206
- ad Platonem 206
Herzer, J., metaphorische Studien 288
Herzfeld, L., semitische Urzeit 77
Herzog, A., olympische Göttervereine 263
Herzog, E., röm. Staatsverfassung 107. 257 326
- Ausgrabungen b. Rottenburg 100. 321
Ἕσπερος 5
Hesselbarth, H., Untersuchungen 63
Hessels, J. H., palaeographical publications 305
- Hilfsmittel bei Glossaren 155
Ἑστία 5
Hettner, F., Trier 100
- Grab des heil. Paulinus 100
- Gräber in Gallien 100
- Juppiter mit dem Rad 112
Heussner, Fr., Johann Heinrich Voss 34
Heussner, F., Homerlektion 282
Heuzet, selectae historiae 124
Heuzey, L., catalogue des figurines 112. 181. 263
- découvertes en Chaldée 319
- Papposilène 181
- stèle des vautours 181. 263
- monuments de la Grèce 263
Heydemann, H., Alexander u. Dareios auf Vasenbildern 112. 331
- Analekten 112
- Vasenscherbe von der Akropolis 112
Heydenreich, E., Livius u. die Plebs 63
Heylbut, G., zu den Aristotelescommentaren 40
- zu Musonius u. Sotion 47
- zu Theophrast 51
Heymann, P., in Propertium 222
Heymann, W., εἰδώς bei Homer 282
Hicks, E. L., Theocritus 209
- inscription from Prienè 72
Hicks, R. D., Cicero academics 58
- Plato in England Review 49
Hidromenos, A., ἡ δίκη τῶν Ἀργ. στρατηγῶν 255
Hieronymi oeuvres par Bareille 144
- cur. J. P. Migne 65
Hild, J. A., Juvénal 295
- légende d'Énée 70
Hildebrand, H., Aristoteles' Stellung zum Determinismus 126
Hildebrandt, H., Germanerna en England 100
Hildebrandt, F., de Hecyra 150
Hildebrandt, Fr. R., de itineribus Herodoti 43
Hilgenfeld, A., neutestamentliche Forschungen 209
- Lehre der zwölf Apostel 279
- Ketzergeschichte 87
Hill, achäischer Bund 90
Hiller, E., zur griechischen Literaturgeschichte 240
- Literaturbericht zu griech. Lyrikern 284
Hillmann, Fr., Orphei Argonautica 47. 133
Hilprecht, H., Freibrief Nebukadnezars 152
Hilton, on the Pfahlgraben 250
Hinrichs, G., Herr Dr. Sittl 282
- Berichtigungen 168

Hintner, V, griech. Schulgrammatik 80. 235
— griech. Uebungsbuch 80
Hirsch, L. de, Sicilian coins 115
Hirschfeld, G, Delos 247
— Typologie griech. Ansiedelungen 247
— Tavium 97
— travel in Paphlagonia 97
Hirschfeld, O, gallische Studien 250 302
— Annalen des Fannius 144
— Biographie des Sept. Severus 149
— Funde in Carnuntum 229
Hirschfelder, W, Bericht zu Horatius 145
— Nekrolog für Schottmüller 192
Hirst, J, excavations from the Acropolis 319
— British people 101
— roman fire brigade 101
methods for extinguishing conflagrations 257
— Unicorn 313
Hirzel, R., Untersuchungen 143. 215
— Entelechie 85
Historia da Academia de Lisboa 21
Historici Aug rec. H. Peters 218 294
Historicorum fragmenta, coll H Peters 218
History of ancient peoples 89
Hitze, E., de Sexto Pompeio 92
Hochegger, R, Entwickelung des Farbensinnes 329
— zur Farbenblindheit Homers 45
Hodder Westropp, Rome 104. 172
— an Arian church 321
Hodgkin, Th, battaglia degli Appennini tra Totila e Narsete 245
Höfer, P, Feldzug des Germanicus 317
Höhle, J, Arkadien 170
Hölscher, Schulprogramme 194
Hölzer, E., für die röm. Elegiker 240
Höhn, P, de codice Blandinio 145
Höpken, J., de theatro 106 175 255
— über das röm u griech Theater 175
Hörcher, Fr., de verborum ordine 160
Hoerschelmann, W., scholia Hephaestionea 130
Hörsten, v, Lehre vom Verbum 237
Hoffmann, P, note sur le Pseudo-Aristote de Xenophane 40
Hoffmann, Emanuel, Studien zur lat Syntax 83 160. 237. 308
— sanevaletudo 83
— Laberius u Syrus 216
Hoffmann, Ernst, Weltgeschichte 243
Hoffmann, G, zu Kieperts Karte der Ruinenfelder von Babylon 97
Hoffmann, O., de imp. Titi temporibus 92 317
Hoffmann, P, Studien zu Leon Battista Albertis de re aedificatoria 119
Hofmann, G, Sonnen- u. Mondfinsternisse 26
Hofmann, K, malva, maltha 30
Hofmann, K B, zu Aristoteles Meteorologie 27
— antike Legierungen 33
— über Lithos marochthos 32
Hoffory, J, Professor Sievers 156. 30
Hohnhorst, Baronin, Reisebilder 17
Holder-Egger, O, Hand-chriften 7
Holland, G, de Polyphemo 31
Holm, A., das alte Syracus 10
— lange Fehde 24
Holodniak, elogia Scipionum 6
Holstein, H, Gymnasium zu Magdeburg 34 12
Holsten, R., de Stesichori dialecto 28
Holtzendorff, Fr. v., Universität Edinburg 13
Holtzmann, H. die Didache 27
— Gütergemeinschaft der Apostelgeschichte 13
Holub, J, Aufenthalt des Tacitus 29
Holwerda, het Attische Volk 33
Holzaptel, L., Plutarchs Bericht über das Bergwerksgesetz 13
— zu Thukydides 28
Holzer, E C, Matris 4
— Exegetisches zu Vergil 15
Holzinger, K v., Parepigraphe 12
Homeri Ilias ed W Christ 44 20
— — von H Gneditsch 20
— — von W C Green 20
— — von C Hentze 20
— — von R S Keep 44
— — von J. La Roche 20
— — von C. Leprévost 20
— — von A Pierron 203. 28
— — von A S Walpole 13
— Odyssee, von Ameis-Hentze 131. 20. 28
— — von A Brach 44
— — von Dindorf-Hentze 44
— — von Faesi-Hinrichs 131 2
— — von Hins 44
— — von E Leroux 28
— — von John Mayor 20
— — von H Palmer 28
— — von A Pierron 20
beautés d'Homère par P Giguet 28
— l'Iliade, trad par Barbier 13
— — transl. by G Chapman 28
— — ungarisch von J Kollmann 20
— — trad. da G Lanzalone 44
— — trad. par Leconte de Lisle 28
— — trad. da V. Monti 44
Odysseus-Lied, nachgedichtet von E. Engel 28
— — trad. da J Findemonte 44
— — ungarisch von J. Télfy 44

Digitized by Google

Homer, Odysseus-Lied, übersetzt von E. Wiedasch 281
Hommel, Fr., die semitischen Völker 77. 233
— die sumeroakkadische Sprache 306
— die Sumero-Akkadier 95
— zur altbabylonischen Chronologie 89
Homolle, Th., les Romains à Delos 97. 247
— l'amphictyonie attico-délienne 229
Hopf, zum Timäus 285
Hopkins, M., teachings and counsels 270
Horatii opera, par Ch. Aubertin 145
— — erklärt von A. Kiessling 294
— — rec. Orellius-Hirschfelder 61. 218
— — par E. Sommer 218
— select epodes and Ars poetica, ed. by H. A. Dalton 218
— carmina selecta, rec. M. Gitlbauer 294
— carmina expurga a, ill. Juvencius 294
— carm. lib. I—V by Page 61. 145. 294
— carmina, ed. M. Petschenig 294
— Oden u. Epoden, von E. Rosenberg 61. 294
— carmina expurgata, par H. T. 218
— Episteln, von H. Schütz 145
— epistole e l'Arte poetica 294
— l'Art poétique par J. Airaud 145
— epistola ad Pisones, ed. St. N. Crumm 145
— ausgewählte Satiren, von Modestoff 145
— le Odi, trad. da D. Capellina 145
— Oden u. Epoden, ungarisch von J. David 61
— odi convivali, trad. da G. Federzoni 61
— lyrische Gedichte, übertragen von N. Fritsch 218. 294
— odes, english by H. Hubbard 61
— Oden u. Epoden, im Versmass der Urschrift übers. v. G. Ludwig 294
— Oden, ungarisch von J. Marki 218
— diciotto odi, trad. da Fr. Pasqualigo 61
— Briefe, übers. v. Fr. List 145. 218. 294
— Satiren u. Episteln von Wieland 61
— Satiren, ungarisch v. J. Barna 61. 145
— satire e epistole, traduzione 145
Horawitz, A., griech. Studien 34. 122. 192
— Johann Herolt 273
Horkel, die Römerkriege 37. 124
Horner, A., Speciallehrplan 77
Horning, A., zur Geschichte des lat. c vor e und i 83. 160. 237
Horowitz, J., über Plato's Theätet 206
Horton, R. F., history of the Romans 317
Houghton, W., the Birds at Cambridge 40
— three greek bird-names 40
Houwing, J. F., de legibus sumptuariis 107. 326
Hoyer, R., de Antiocho Ascalonita 39. 196
Hubert, E., vie universitaire 34
Hudson, the Jews in Rome 107
Hübner, E., Grundriss zu Vorlesungen über griechische Syntax 80
Hübner, E., Altgermanisches aus England 153. 229
— der römische Grenzwall 101
— Bleibarren aus Cartagena 110
Hülsen, Chr., Inschrift des Artabasdes 226
Huemer, J., lateinische Rhythmen 235
— die Epitomae des Virgil 70. 151
— zu Walahfried-Strabo 188
— die subjectlosen Sätze 77
Hug, A., Studien aus dem class. Alterthum 164
Hughes, opening of a tumulus 322
Hugonnet, L., la Grèce nouvelle 170
Hugues, L., storia della geografia 318
Huit, C., le Gorgias 135
— Platon en Italie 135
— la Grèce et l'Orient 106
Hultsch, Fr., Metrologie 110. 260
— Sphärik des Theodosius 209
— antiker Massstab 329
— zur Abwehr gegen Dörpfeld 260
— zur Erinnerung an Rektor Gröbel 192
Humann u. Puchstein, sarcophagi di Clazomenae 263
Humboldts sprachphilosophische Werke 77. 156. 306
Humphreys, sur Thucydide 210
Huntalvy, P., Arten des Zählens 156
Hunrath, K., Quadratwurzel 179. 329
Hunzinger, W., Partikel ἄρα 80
Huschke u. Krüger, die Pariser Papinianfragmente 221
Hymans, voyage en Italie 322
Jaarboek van de akademie van wetenschappen te Amsterdam 21
— der rijks-universiteit te Leiden 21
— — te Utrecht 21
— — te Groningen 21
Jackson, H., Aristotle's Politics 41
— Plato's theorie of ideas 206. 285
— notes on Plato's Phaedo 49. 207
— on the Theaetetus 207
— on Martialis 64
Jacob, charlatanisme de la médecine 110
Jacob, A., classement des manuscrits de Diodore de Sicile 199
— sylloge vocabulorum 75
Jacob, F., lexique latin 237
Jacob, P. L., courtisanes de Rome 257
Jacobi, Fr., Museographie von Rom 250
Jacobsen, A., Evangelienkritik 287
Jacobsthal, Geschichte e. Ornaments 112
Jacoby's Geist der griech. Geschichte 90. 167. 315
Jacoby, C., zu Dionysios 42

Jacoby, K, Anthologie 63
Jacolliot, L, histoire de l'humanité 175
Jadart, H, Buridan 192
Jäger, E, griech.-makedonische Taktik 175
Jaeger, H., Bemerkungen zur röm. Satire 61
Jäger, Matthias, de Sallusti moribus et scriptis 223
Jäger, O., Geschichte der Römer 168. 245. 317
— aus der Praxis 32. 189
Jäggi, J., die Wassernuss 110
Jähns, M., Cäsars Commentarien 55. 140 213
Jahn, P., scholia in Soph. 208
Jahn, U., deutsche Opfergebräuche 326
Jahrbuch, biographisches 5. 185
— bremisches 21
— für bildende Kunst 21
— historisches d. Görres-Gesellschaft 21
— historisches, von Glarus 21
— der k. preuss Kunstsammlungen 21
— f schweizerische Geschichte 21. 186
— statistisches, der höheren Schulen 5
Jahrbücher der Akad zu Erfurt 21. 286
— für deutsche Theologie 5
— für Nationalökonomie u. Statistik 5
— für Philologie u Pädagogik 5
— für class. Philologie 5
— preussische 5
— für protestantische Theologie 5
— des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande 21
— des Vereins f meckl Geschichte 21
Jahresbericht über die Fortschritte der klass. Alterthumswissenschaft 5
— der geogr. Gesellschaft zu Greifswald 95
— der historisch-antiquarischen Gesellschaft von Graubünden 21
— des Museumsvereins f. Lüneburg 21
— des philolog. Vereins zu Berlin 21
— der schlesischen Gesellschaft 21
— theologischer 6
— des Vereins Mittelschule in Wien 21
Jahresberichte der Geschichtswiss. 21
Jahresheft des Vereins schweizerischer Gymnasiallehrer 21
Jamblichi de vita Pythagorica liber, rec. A. Nauck 283
— on the Mysteries, transl. by A Wilder 204
Jan, K. van, Musikinstrumente 306
Jannarakis, A., neugriech. Handwörterbuch 80
Jatta, G., tombe di Ruvo 101. 250
— vasi di Lecce 112
— vasi di Puglia 331
Jean, Chronique 31
Jebb, R. C., Reden des Thukydides 138. 21
Jeep, L., Quellenuntersuchungen zu de griech Kirchenhistorikern 27
— zur Geschichte Constantin d. Gr. 2
Jelowicki, A., Textkritik Cäsars 1
Jensen, J T., latinsk Ordbog 16
Jevons, F. B., MS of the Ad Herenium
Ikonnikow, W., biogr. Verzeichniss 27
Ilberg, J., Pseudippocratea 44. 2
Imbert-Gourbeyre, le solanum 2
Imhoof-Blumer, Fr, die Münzen de Dynastie von Pergamon 2
Inama, G, letteratura greca 16
Ince, A, De herba Britannica
Ingram, J. K., on Latin Lexicogr. 16
Intra, G. B., Accademia Virgiliana 12
Investigateur
Joanne, A., géographie des départements 101. 25
Joanne, P., itinéraire de la France 25
— Italie et Sicile 25
Johannes Chrysostomus, deutsch vo V. Thalhofer 13
John, Prinzipien der Junggrammatike 156. 23
John Hopkins University Circulars 2
Joly, H., notions de pédagogie 12
Jonas, R., verba frequentativa bei La vius 22
Jordan, H, de Cruquiano 6
— quaestiones archaicae 10
— Marsyas auf dem Forum 112. 33
— l'Atrio di Vesta 173. 25
— Ausgrabungen auf dem Forum 25
— rostri del foro romano 26
Jordanes, übers von W. Martens 21
Josephus, übers. v. Fr Kaulen 46. 13 28
— translated by W. Whiston 20
— our young folks' Josephus 28
Jossupeit, O, lateinische Syntax 8
Jourdan, J, La Rochelle 25
Journal, American, for Philology
— of the Anthropological Institute 2
— of the British Arch. Association 2
— of hellenic studies 2
— des russ. Ministeriums der Volksaufklärung 2
— of Philology 6
— des Savants 6
— Yorkshire archaeological 2
— Jousserandot, L., l'édit perpetuel 107. 257. 32
Isler, Codex Corvinianus 28
Isocrates, Evagoras v. Petrutschenko 28
Julian, C., l'armée d'Afrique 32
— l'armée romaine du IV. siècle 25
— carrière d'un soldat 15
— inscriptions de Thenae 30

Digitized by Google

Jullian, C., à propos d'une inscription de Tunisie 229
– origine des légions palatins 326
– découvertes faites à Bordeaux 302
– domus divina 327
– de protectoribus 258
– transformations de l'Italie 108. 257
– limites de l'Italie 251
Julliard, E., histoire des littératures 239
Jung, J., Sitten der Römer 177. 327
– letzte Jahre des Tiberius 245
– röm Steine aus Aguntum 154
Jungblut, H., paroemiographi 205
Jungwirth, Bedeutung des Unterrichts in den classischen Sprachen 272
Jurien de la Gravière, les Campagnes d'Alexandre 90. 244
– la marine des Empereurs 108
– la marine des Ptolémées 327
– la marine des Byzantins 255
– fin d'une grande marine 325
Justini apologiae, ed. J. Braun 133
Juvenalis et Persii fragmenta Bobiensia ed. G Götz 62. 295
Kabbadias, P., *ἱστορία τῆς καλλιτεχνίας* 181. 263
– *ἐπιγραφαὶ ἐν Ἐπιδαυρίᾳ* 72. 152
– Wunderkuren des Asklepios 227
Kaegi, A., griech Grammatik 307
Kämmel, H. J., Geschichte des deutschen Schulwesens 192
Kaerst, Samniterkrieg 92 168. 245. 317
Kahnis, K Fr, Verhältniss der alten Philosophie zum Christenthum 310
Kaibel, G., afrikanisches Epigramm 152
– ad Oraculum Callipoli inventum 152
– sententiarum lib. tertius 124
Kaiser, P, de fontibus Paterculi 147
Kalb, W., zur Laokoongruppe 263
Kalkmann, A., *μεγάλαι Ἡοῖαι* 281
Kallenberg, H., in Herodotum 130
– Bericht zu Herodot 43
Kammer, E, homerische Vers- u. Formlehre 131. 203
– zur homerischen Worterklärung des Aristarchus 45 282
Kampe, Fr, Lustspiele des Terentius 225
Kampen, A. van, orbis antiquus 95 169. 246 318
– descriptiones locorum 55 141. 213
Kamphausen, A., hebr. Chronologie 89. 165
Kan, J. B., latijnsch Woordenboek 83
Kantz, F., Inschriften aus Serbien 229
– Museum zu Aquileja 101
Kannengiesser, A., zu Lucrez 296
– Schulstatistik 194
Karabacek, Katalog d Grafschen Funde 97
Karalis, A., *ἡ Ἰλιμπηία* 251
Karassek, J., Infinitiv bei Herodot 43
Kárffy, E, specimina inscriptionum 71
Karinski, Gesch. der Philosophie 239
Karlowa, Sprachgebrauch des Demosthenes 126
Karlowa, O, röm. Rechtsgeschichte 327
Kastromenos, P., *τὰ μνημεῖα* 97. 247
– *περιγραφὴ τῆς νήσου Κέω* 319
Katalog der Bibliothek des Benediktinerklosters Fleury 232
Kaufmann, N., Naturphilosophie des Aristoteles 277
Kaufmann-Hartenstein, Resultate der Sprachwissenschaft 233
Kaulen, Fr, Assyrien u. Babylonien 171
Kausch, Abiturienten 192
Kausch, W., de Sophoclis fabularum apud Suidam reliquiis 208
Kayser, Fr, Aegypten 247
Kazazes, N., *τὸ Ἑλλ. πνεῦμα* 167
Keene, Ch, miscellaneous notes 124 143
– notes on the new edition of Liddell and Scott 158
– defundere vinum 160
– *πέδον*; *δυναστεία*; *ἀξία* 158
Kehr, H., Schuldisciplin 254
Kehr, V., quaestiones magicae 175
Keil, A, Dialog Parmenides 135 285
Keil, B., analecta Isocratea 132
Keil, Br., de Isocratis papyro 283
– ad orationem *Ἀλέξανδρος* 278
– Philonäische Skeuothek 97
Keil, H., Cato de agricultura 141
– emendationes Varronianae 69
– in Varronis rer. rust. libros 69
– oratio de Friderico Aug Wolfio 270
– peroriga, proriga 83
Keitz E. v., Thierliebhaberei 110. 329
Kekulé, R, antike Terracotten 331
– Deutung des Laokoon 181. 263
– Anordnung der Figuren im Ostgiebel von Olympia 331
Keleti, V, Pergamon 181
Keller, Jakob, Inschriften aus Mainz 302
Keller, O, saturnischer Vers 79. 235. 306
Keller, R., Stilicho 245
Kellerbauer, A, Horaz übersetzt 295
Kennedy, B. H, Sophocles Oed Tyr. 51
Kenner, Fr. v, Grabfund in Wien 229
Keppel, Ansichten der Griechen und Römer von der Gestaltung der Erde 318
Kerckhoff, P, quaestiones Papinianae 224
Kern, G, zu Soph. Elektra 208
Kesselberg, A, quaestiones Plautinae 148
Kiderlin, M, zu Livius 63
Kiene, A. Blutrache in der Odyssee 282
Kiepert, H., atlas antiquus 95
– Karte von Lykien 319
– Wandkarte von Altgriechenland 97
– Wandkarte von Alt-Italien 101

Digitized by Google

Kiepert, H, Wandkarte von Palästina 97
— Handkarte von Palästina 97
— carte des provinces asiatiques de l'empire ottomane 171. 247. 319
— Gegenbemerkungen 97
Kieseritsky, G., Athena Parthenos 181
Kiessling, A, conjectanea 211
Kiessling, Gustav, † 273
Kiewit de Jonge, de Gaio Mario quaestiones 92
Kinch, C. F., quaest. Curtianae 59. 217
Kindel, W, röm. Besitzrecht 108
Kindelmann, Th., litterae, ad Cl. Tiberium imp apud Josephum 204
Kingsmill, Th., capital of Parthia 247
— the relations of China with the roman empire 251
Kinzel, K, Vita Alexandri 119. 188
Kinzler, biblische Altertümer 164
— biblische Naturgeschichte 179
Kipper, J., Horatius Satiren 145
Kirchhoff, A, Rede zur Feier d. 3 Aug. 1884 270
— l'enseignement de la philol. classique 190
— Urkunden bei Thukydides 138
Kirchner, Fr, Katechismus der Geschichte der Philosophie 162
Kirchner, J. E., de huis instrumentis 128. 199.
— Urkunden bei Demosthenes 42
Kirchner, K., de Propertio 222
Kirkpatrick, J, Universitäts-feier 122
Kitt, de translationibus Taciteis 224
Klasen, J., Terentius 225
Klatt, M., achäischer Bund 90
Klaucke, P., Briefe Ciceros 58
Klaus, psychologisches Moment 77
Kleiber, L, quid Tacitus in Dialogo prioribus scriptoribus debeat 224
Klein, J., Denkmäler von Andernach 302
Klein, Wilh., Terracottengruppe 113
Kleinecke, de penthemimere caesura 70
Kleinschmidt, M., de Lucili genere dicendi 146
Kleissl, K., Odovakar 168
Kleist, H v, Plotinische Studien 207
— zu Plotin 135
— Phraseologie 290
— Disposition zur leptinischen Rede 126
— δυσχεραίνω bei Isocr. u. Plato 132. 158
Klimscha, Ph., sallustian. Miscellen 67
Klinger, G, de Livii fontibus 63. 220
Klinkenberg, J., Euripidea 129
Klitsche de la Grange, tombe nel territorio delle Allumiere 173. 251
— tombe di Canale Monterano 322
Klöpper, A., zu Josephus 283
Klotz, R., studia Aeschylea 125
Klotz, R, Bericht über Metrik 157. 30
Kloucek, W., Vergiliana 7
Kluge, F, Virgilglossen 1
Kluge, H, consecutio temporum 2
Klussmann, R., curae Africanae
Knaut, C, Lehrerversammlung 1
Knod, G, Schlettstädter Schulgeschich 27
Knudsen K., Latinskole 1
Kobelt, W, Grossgriechenland 3
— Sachau's Reise in Syrien
Kobilinski, G v, Bemerkungen 2
— der kleine Lateiner 8
lat Taschenwörterbuch 8
Koch A., Taschenwörterbuch 8
Koch, E, griech Schulgrammatik 2
— kurzgefasste griech. Grammatik 15
Koch, Jul., Seckau 17
Kochendörffer, K, Gesammtkatalog 1
Kock Th, Aristophanes 4
Kohl, Glasburg bei St Medard 10
Köhler, S, Weisheit der Tragiker 1
Koehler, U, Fragmente des Antigonos 3
— altes Lehrbuch der Grammatik 1
— Praxiteles der Aeltere 1
— Prähistorisches 2
— attische Psephismen
— attischer Volksbeschluss 2
— Weihinschrift aus Athen
— Inschrift der Appia Regilla
— Inschrift des Glaukon 1
— zum C I A 1
— Illustration zu Theognis 1
— numismatische Beiträge 1
Koenen, C. v, horchheimer Gräber 3
— Bedeutung der Gräberfundstücke 3
— Funde bei Göttingen 1
Koenig, E, quaestiones Plautinae
König, F E, zur bibl. Chronologie
Köpke, R., Versmasse des Horaz
Koepp, F, Herakles u Alkyoneus 1
Koepp, F, Kriege der Ptolemaier
Körte, G., etruskischer Krater 2
— sarcofaghi tarquiniesi 2
Körting, G, Renaissanceliteratur 3
Kohm, J, Studien zu Antiphon 3
Kohn, über Holzers Materialien zur Einübung der griech. Syntax 1
Kohl, über italischen Wein 3
Kohlmann, R, Modi des Verbums 2
Kolb, G. Fr., Kulturgeschichte 3
Kolbe, F, Einrichtung der Schulausgaben 1
Koldewey, Fr, braunschw. Schuldirectorium 1
Koldewey, R, Alexandria Troas 1
Kollmann, G., Uebersetzung von Agamemnon 1
Kont, J., griech. Tragödie 42. 129. 2

Digitized by Google

...st, J., Uebersicht d. phil. Arbeiten 270
...ntopulos, K., ἀθανασία 203
...ntos, K., γλωσσικαὶ παρατηρήσεις 80
- ...σικὰ φιλολογικά 80. 158. 235
- ...ρικὰ καὶ γραμματικά 80
...eb, H., de mutis personis 138
...pp, A., de Ammonii synonymicis 201
...nitzer, A., de scribis publicis 106
...olkow, D., Inschriften aus Akraiphia 152
...rch, Th., observationes criticae 289
...ch, W., Wesen des Infinitivs 306
...mos, Zeitschrift 6
...sinna, G., Karl Müllenhoff 122
...the, H., Oekonomie des Timaios 52
...tar, E., Sprachforschung 156
...riol, H., lat Schulgrammatik 160 308
- Beiträge 53
...ofl u. Ranke, Präparationen für die Schullektüre 195
...kauer, G., Commodus u. Pertinax 92
...ll, Studien zu Geschichte des alten Aegypten 89
- Plato-Handschrift 135
...uz, H., Lehrpläne 32
...us, F., Kunst u. Alterthum in Elsass-Lothringen 101
...se, K., Vorlesungen 190
...ss, Jak., az alexandrinismus 86
- Tanulmányok 270
...ant, Stil des Livius 63
...vutzcky, Zwölfapostellehre 279
...bs, F., Präpositionsadverbien 235. 281
...ntzer, W. J., de Herodiano 43
- Quellen der Geschichte des Kaisers Septimius Severus 92
...chauff, E., de imaginum apud Sophoclem usu 137
...ck, Racine u. Euripides 201
...ug, C., Grundriss der römischen Alterthümer 108
...ker, Kentaurenkopf vom Esquilin 263
- magazzeni di Villa Borghese 331
...ugers kleinere griech. Sprachlehre 80
...mbacher, K., Beiträge zu einer Geschichte der griech. Sprache 36. 307
- Codex des Dositheus 217
- de codicibus Dositheis 60
...mbholz, P., de satrapis 105 175
...upp, Fr., homerische Gleichnisse 45
...usch, B., Handschrift des Victurius 76
...ušitschek, W., Cosmographie des Honorius 62
- Glaubwürdigkeit des Cyriacus 226
...hler, A., über lat. Elementarunterricht 308
...hler, B., Athetesen im Aristophanes 197
...hlewein, G., zu Propertius 67
...hn, C., de pugna ranar et murium 45
Kuenen, Hugo de Groot 34
Kuenen, A., Volksreligion u. Weltreligion 88. 164
Künsberg, H., zu Theon 210
Kühfeldt, O., de Capitoliis 101
Kuhnert, E., de cura statuarum 106. 175. 255. 325
— Statue u. Ort 331
Kukula, R., de pseudo-acronianis scholiis 54. 140. 212. 289
Kulla, M., quaestiones Statianae 298
Kuluriotes, A. J., ἀλβανικὸν ἀλφαβητάριον 236
Kumanudes, St., ἐπίγραμμα 72
— ψήφισμα Σαβαζιαστῶν 152
— συναγωγὴ λέξεων 80
— Νύξεις 80
— inscriptions d'Amorgos 72
Kunstblatt, christliches 6
Kuntze, J. E., der Provinzialjurist Gaius 60
— Prolegomena zur Geschichte Roms 92
— Bacchuszug 331
Kunz, A., Psephismen bei Plutarch 135
Kunze, K., griech. Formenlehre 80
Kurschat, A., unedirte Horazscholien 145
Kurtz u. Friesendorff, griechische Schulgrammatik 307
Kurz, Gelehrtenschulen in Dänemark 120
Kuses, E., περὶ Τραπεζουντίας διαλέκτου 80. 158. 236
Kuthe, A., röm Kriegsalterthümer 258
Kyovsky, K., Xen. Agesilaos 211
Laas, über Protagoras 286
Labahn, observationes in Hesiodum 202
La Blanchère, R. de, Terracine 101. 173. 257
— de rege Juba 92. 245
— basrelief de Terracine 181
— Malva, Mulucha 173
— monnaie de Ptolémée 333
Lacava, M., antichità di s. Mauro 251
Ladreyt, l'instruction publique en France et les écoles américaines 272
Lafaye, G., de poetarum certaminibus 105. 254
— histoire du culte des divinités d'Alexandrie 88. 164
— inscription de la Corse 74
Lafenestre, G., musée de Montpellier 101
Lagarde, P. de, Handschriftensammlung Ashburnham 76
Lagrange, E., écoles au moyen-âge 273
Lagrèze, Piraterie 105
Lagumina, B., note sicule 101
Laigue, A. de, cornaline 331
Lallier, R., note sur la tragédie intitulée equos troianus 220
La Lumia, J., storie siciliane 168
La Mantia, V., legislazione 327
Lambros, Sp., ἀνέκδοτος Παχωμίου 31

Lambros, Sp., ἀντιβολὴ χωδίκων 31
— notes d'un paléographe 232
Lami, St., dictionnaire des sculpteurs 181
Lampe, C., Kriegstriere 175. 325
Lampertico, F., i diribitores 177
Lanciani, R., l'Atrio di Vesta 103. 251
— sull'Atrium Vestae, lettere 251
— Temnos der Vesta 101
— l'aula del Senato Romano 173
— tempio di Apolline Palatino 173
— portici della regione IX 251
— rovine di Gioiosa-ionica 322
— piedistallo della Nova Via 229
— sepolcri nel terreno Barberini 251
piscine dell'Aniene 251
— ninfeo alla via Merulana 251
— scoperte del suburbio 251
— sarcofago con rilievi bacchici 263
— vaso vitreo 263
— notes from Rome 251. 322
— strada romana 322
— fortezza sulla via Tiburtina 251
— tusculanum di Frascati 251
— colombario della Via Portuense 251
— antichi pozzi 229
— piantato di un mausoleo 101
— necropoli al lago di Nemi 322
— domus Cilonis 251
— villa Adriana di Tivoli 101
— ippogei della Via Labicana 101
— decreto del L. Sentius 302
— epitafe del Q. Sulpicius 229
— titoletto della porta Maggiore 229
— iscrizione della Lungara 229
— iscrizione degli orti Sallustiani 229
— iscrizione dell'Alfenio Ceionio 229
— iscrizioni dell'Anfiteatro Flavio 229
— iscrizione della Via ss. Quattro 74
— iscrizione del L. Considius 74
— iscrizione del Julius Quintianus 74
Landgraf, G., Literaturbericht zu Ciceros Reden 292
— zwei neue Cäsarlexika 213
— zu Ciceros Reden 58
Landsberger, E., Glosse des Accursius 108. 177
Landucci, L., diritto di caccia 177
— l'avulsio 108
Landwehr, H., Forschungen 316
- papyrus Berolinensis 76
— Excerpte aus Basilius 76. 198
Lanfranchi, V., de oratoribus 221
Lang, A., the iron age 97
— the myth of Cronos 88
Lange, E., quid de ingenio et literis Graecorum Cicero iudicaverit 58
Lange, J., Malerkunsts Levninger 181
Lange, K., Königshalle in Athen 171. 247
— zur Parthenos 263
Lange, L., de sacrosancta potestate 258
Lange, L., de lib. de rep. Ath.
Langl, J., Bilder z. Geschichte 164.
Langlois, du fonds provincial
Lanzellotti, B., sepolcreto teatino
Laprade, V. de, histoire du sentimen
Lapro-Danilewski, Beziehungen R lands mit dem westlichen Europa
Larfeld, W., sylloge inscriptionum
Largajolli, D., Onoria
La Roche, griechisches Augment
— Adjectiva auf ος
— Reim u. Alliteration
Larousse, P., jardin des racins
Lasbordes, H., essai sur la notion d personnalité des sociétés
Latischew, B., actes d'affranchissemen
— Μονδεῖα
Latkoczi, Cicero als Erzieher
Lattes, E., l'ambasciata dei Romani le XII Tavole
Laue, M., Ferreto von Vicenza
Launitz, E. v. der, Wandtafeln
Laurer, J. A., zu Caes. b. g.
Laurière, J. de, fouilles du Forum
— monnaie du Portugal
Lauth, Sothisliste Manethos
Laveleye, E. de, lettres d'Italie 173
Laves, A., zu Xenophons Hellenika
Lavisse, E., biographie de Ch. Gr 192.
— faculté des lettres de Paris
— universités allemandes
Lavoix, H., hist. de la musique
Leaf, W., miscellanea Homerica
- notes on Homeric armour
— Homeric etymologies
— Homer in 1881 and 1882
Lebègue, l'Inopus
— Q. Trebellius Rufus
— inscription de plomb
Le Blant, E., ateliers de sculpture
— les sarcophages chrétiens
Lebleu, A., la Sorbonne
Leblois, Stanislas Guyard †
Lechner, M., de pleonasmis Homericis
Leckelt, Arnobius adversus nationes
Lecky, W., Geschichte des Geistes Aufklärung in Europa
Lecocq, A., variétés historiques
Lecoy de la Marche, A., manuscrits Miniature
Lécrivain, Ch., Curator Civitatis
Ledain, B., catalogue
Ledrain, E., Archéologie assyrienne
Le Duc, Idylles de Théocrite
Lefébure, E., le cheval en Egypte
Lefmann S., Geschichte Indiens
Legendre, A. M., l'action exercitoria
Legerlotz, G., metrische Uebersetzung von Tibull 195.

Digitized by Google

e Hir, François Lenormant 273
hmann, A., de verborum compositorum apud Sallustium structura 211
hmann, B., die Sueben 252
hmann, P., Bericht zu Cicero 58
hner, v., das röm. Haus auf den Steinäckern 101
hnerdt, M., de locis Plutarchi 207
hrs, K., de Aristarchi studiis Homericis 39
idenroth, F. B., index grammaticus 204
iner, L., Römer in Konstanz 101
ist, B W., Rechtsgeschichte 254
ist, Fr., Katechismus der Diplomatik u. Paläographie 155
mm, O. v., ägyptische Lesestücke 76
odrum, Conjunctivus perfecti 83
nel, O., Edictum perpetuum 177. 258. 327
nhossék, J. v., Ausgrabungen 173
normant, F., histoire de l'Orient 314
origines de l'histoire 314
la Grande Grèce 248
monnaies et médailles 266. 334
ntheric, le Rhône 101
ntz, F. L., zu Plutarch 207
o, F., Stichi versus Ambrosiani 222
onhard, R., Universität Bologna 190
de codicibus Tibullianis 69. 225
épaulle, E., M. Aur. Probus 266
epsius, R., Längenmasse 110. 260
Masse im Felsengrabe Ramses 179
die ägyptischen Längenmasse 110
eroux, E., dictionnaire de mythologie d'Homère 204
eskien, die Partikel -am 3 8
essona, C., la Germania 225
etronne, A. J., oeuvres choisies 86
uchtenberger, G., Dispositionen zu Horaz 219
dispositive Inhaltsübersicht der Olynthischen Reden 279
eue, G., *Εἰρηνοφυλαξ* 124
eval, A., inscription de Chalcédoine 72
evasseur, C., l'influence de la mécanique 324
évi, J., légende d'Alexandre 90
evi, J., du partage amiable 177
evy, V., Ordsamling 158
évy-Bruhl, L., quid de Deo Seneca senserit 223
ewis, monuments of Reims 252
exicon Homericum 131
ezioni di antichità 254
ezius, J., de Plutarchi fontibus 286
ibrary Chronicle 275
iebhold, K. J., zu Demosthenes 199
- zu Platon 285
- zu Parmenides 135
Liebhold, K. J., zu Thukydides 210
Lieblein, J., Egyptian religion 241
— le mythe d'Osiris 313
Liedloff, C., de necyomantea 297
Lièvre, A. F., exploration archéologique de la Charente 322
Lilie, C., Bedingungssatz 161
Linas, C. de, disques crucifères 113
Lincke, E. M., elocutio Isaei 283
Liucke, K., zu Cicero 216
Linde, v. d., Bibliothek zu Herborn 37
Lindemann, R., Charakteristik Böttichers 122
Lindenschmidt, L., Alterthümer 181
Lioy, P., oblii della storia 95
Lipp, W., Metallbearbeitekunst 181
Lippert, J., Geschichte d. Priesterthums 165. 242. 313
— zur Geschichte der Thüringer 317
Lipsius, R. A., apokryphe Apostelgeschichten 51. 209. 287
— das Zeichen des Kreuzes 105
Literaturbericht, theologischer 6
Literaturblatt, deutsches 6
— f. germ. u. rom. Philologie 6
— für orientalische Philologie 6
— numismatisches 116. 184
Literaturzeitung, deutsche 6
— theologische 6
Livius, Schulausgabe von G. Egelhaaf 146. 220
— ed. F. Friedersdorff 62
— ed. A Frigell 62. 220
— rec. C. Fumagalli 62
— par A. Harant 295
— von Fr. Luterbacher 62
— ed. Madwig et Ussing 62
— ed. by A. Purser 62
— par Riemann et Benoist 62
— v. K. Tücking 220. 295
— v. Wölfflin-Luterbacher 62 220. 295
— ed. A. Zingerle 63
— traduction par M. Gaucher 63
— übers. v. C. v. Klaiber 295
— Mecklenburgsche Uebersetzung 296
— Camillo; versione di I. Cocilovo 63
Locard, A., hist. des mollusques 179. 260
Löbe, Etymologie von *θεός* 80
Löher, v., Herkunft der Germanen 95
— Menschenopfer bei den Germanen 108
Lösche, G., die neuplatonischen Polemiker und Celsus 126
Löschke, G., Enneakrunosepisode 47. 205. 284
— zur griech. Kunstgeschichte 331
— *τράπεζαι* 263
Loewe, G., glossae nominum 237. 309
— glossematica 66
— critique des gloses abavus 232
Löwenfeld, R., Lukasz Gornicki 34. 192

Digitized by Google

Löwenfeld, S., in den Bibliotheken der Normandie 37
Löwner, H., zum Agricola 225
Löwy, E., zur griech. Künstlergesch. 113
— sandalenlösende Venus 113
Lohmeyer, deutsche Flussnamen 102
Lohr, aus dem alten Rom 173
Lolling, H. G., Mittheilungen aus Thessalien 248
— Ausgrabung am Artemisium 97
— der Hügel Soros 97
— Meerenge von Salamis 248
— ätolische Freilassungsurkunde 152
— Inschriften des Hellespontos 152
— Inschrift aus Metropolis 72
— Inschriften aus der Propontis 152
London catalogue 22
Longinoff, Lektüre des Vergilius 226
Longnon, A., Atlas de la France 322
Longpérier, A. de, oeuvres 164. 241. 312
Longus, übersetzt von Fr. Passow 46
Loomans, Ch., question sociale 278
Lorenzo, A. di, antichità di Reggio 102. 252. 322
— antico teatro a Gioiosa-Jonica 102
Loriquet, C., fouilles de Reims 102
Lortzing, F., zur Apophthegmensammlung 129
Loserth, J., Leitfaden d. Geschichte 314
Lotz, der Kuhhornshof 252
Loustau, G., inscript. d'Orléansville 154
Lowinski, A., zu Aischylos Agam. 38
Luca, G. de, storia di Bronte 173
Luchs, A., Plautina 66. 222. 297
Lucianus, rec. Fr. Fritzsche 133
— dialogues des morts, par d'A. Desrousseaux 284
— Todtengespräche, Göttergespräche, von K. Jacobitz 46
— dialogues des morts, par E. Tournier 133
— Götter- u. Todtengespräche, russische Uebersetzung 205
— selections, by E. Abbott 205
— scritti scelti, da J. Bassi 133
— udvalgte skrifter af C. Gertz 284
— scritti scelti, da G. Setti 284
Lucretius, extraits, par H. Bergson 63. 220
— de la nature des choses, par M. Patin 296
— de rerum natura, by J. H. Warburton Lee 296
Ludwich, A., Aristarchs homerische Textkritik 204. 282
Luebbert, E., diatriba in Pind. Aegidis 47
— Pindari carmen Pythium 47
— Pindari locum de ludis Pythiis 47
— de Pindaro Clisthenis Sicyonii institutorum censore 47
Lübke, H., de Aristophane
Lübke, W., Gesch. der Architektur
Lübke u. Lützow, Denkmäler der K
Lübker, Reallexikon, russisch
Lücke, Goethe u. Homer 131.
Lücke u. Meyer, Künstlerlexikon 181.
Lugebil, K., zu Isäus
Lumbroso, G., Amore e Psiche
— una relazione etnografica
Luschin, A., nuovi documenti
— Oesterreicher an ital. Universitäte
Luterbacher, F., Bericht zu Cicero
Luthe, W., Metaphysik d. Aristoteles
Luzi, E., cartiera di Ascoli
Lyrici graecae, übers. v. E. Boesel
Lysias ausgewählte Reden, v. R. B chenstein
— übersetzt von F. Bauer
Maass, E., anal. Eratosthenica 129.
— Iliasscholien 131
— de phaenomenis Arati
— observationes palaeographicae
Maassen, Kampf zwischen dem hei schen Rom u. dem Christenthum
(Macaulay), *οἱ ῥήτορες*
Mach, E., die Mechanik 110
Machiavelli, N., discourses of Livius
Madvig, N., röm. Verfassung 177.
— trad. par Ch. Morel
— adversariorum criticorum vol. III
— griechische Syntax 80.
— — trad. par Hamaat
— fragmenta poet. graec.
Mänss, R., Präposit. bei Sophokles
Maes, C., Vesta e Vestali
Magazin, neues Lausitzisches 22.
— für Literatur
Magdeburg, Gleichnisse b. Euripides
Maguisse, T., adversaria
— Jowetts' Thucydides
— Sayce on the Ionic of Homer
— ad Juvenalem
— sub with the accusative
— *νυχθήμερου*
Magyar philosophiai Szemle
Mahaffy, J. P., history of greek Li rature
— Mr. Sayce's Herodotus
Mahan, A., history of Philosophy
Mahlmann's lat. Handwörterbuch
Mahn, A., geographische Namen
Majchrowicz, Fr., de Horatio
Mailly, E., histoire de l'Académie périale de Bruxelles 34.
Mainard et Buquet, Henri Martin. graphie
Malagola, C., i Libri della »Nazio tedesca« in Bologna
Malden, H. E., Alexander in Afghanistan

let, Fr., quaestiones Propertianae 67
ssa, P., frammenti di Archiloco 39. 125
adsblad, Vitterhets historie 22
cini, C., Elvidio Prisco 168
cini, G., manoscritti 232
cini, R., tomba in Orvieto 102
drot, de, signification de Miles 95
frin, P., i Veneti salvatori di Roma 168
gelsdorf, W., zu Xenophon 211
go, F., dello stratego Demostene 126
ilius, trad. par L. Ricouart 220. 296
itius, M., de situ orbis 31. 119. 188
umanistische Bewegung 192
nhardt, W., myth. Forschungen 313
ns, P., tragische Katharsis 41. 126
tovani, G., scoperte di Fornovo 322
ggetti del periodo di Villanova 252. 322
geologia della Campagna 102
zoni, A., medaglie consolari 266
toviglie antiche 252
asca, A., la dea Pales 165
r, E., travaux publics 179
r-Monnier, la Renaissance 192
chesetti, C., antichità di Vermo 102
chianò, St., studi filologici 77
ville, E., musée d'Orléans 102
cks, E., Bundesgenossenkrieg 245
rcusen, W., hereditas iacens 108
rgoliouth, D., studia scenica 52. 138. 210
riantoni, studiando Catullo 214
rie, M., sciences mathém. 110. 179
rinelli, G., die Erdkunde bei den Kirchenvätern 65
rmier, Samosate 173
rquardt, J., Handbuch der römischen Alterthümer 108. 177. 327
rsden, W., numismata 266
rsy et Travers, excursion 102
rtialis, Extracts, by Ramsay and Sellar 63. 146
Buch der Schauspieler, herausg. von L. Friedländer 220. 296
rtha, J., manuel d'archéologie 258. 327
stèle du lac Stymphale 72
rtin von Bracara, de correctione rusticorum, von Caspari 31. 119
rtin, l'abbé, introduction à la critique du Nouv. Testament 137
description des mss. grecs relatifs au Nouv. Testament 137. 287
les plus anciens manuscrits du Nouv. Testament 209
rtin, A., scolies de Ravenne 40. 277
manuscrits de Ravenne 232
rtin, E., Brief Wimpfelings 270
rtinez, G., Messina 173
rtini, St. Cr., epistola ad Pisones 219
Marty, A., subjectlose Sätze 78. 157
Maruéjol, G., la mosaïque de Nîmes 181
Marx, A., Hülfsbüchlein 161. 237
Marx, Ant., de Propertii vita 222. 298
Marx, Fr., studia Luciliana 146
— animadversiones in Scipionis historiam et C. Gracchi orationem 92
Masing, F., Lautgesetz 78
Maspero, G., histoire de l'Orient 314
— études égyptiennes 76
— guide au Musée de Boulaq 171. 248
Massebieu, l'enseignement d. apôtres 279
Masson, J., atomic theory 220
Matarankis, P., περὶ λυρικῆς ποιήσεως 86
Materieux pour l'histoire 6
Matheson, P. E., Roman history 168
Matthias, A., Kommentar zu Xenophon 53. 211. 289
Matthias, Th., Ovid u. die Varusschlacht 147
Matthieu, E., résidence d. Lombards 322
Matzat, H., röm. Chronologie 92. 168. 245. 317
Mau, A., scavi di Pompei 102. 173. 322
— scavi dei Rostri 252
— pitture di Pompei 113
— pompejanische Wandgemälde 181
Maunoury, racines grecques 236
Maurer, Ch. F., Geschichte der Hellenen 167
Maurer, Th., cruces philologicae 37
— Cäsars Rheinbrücke 55. 141
— Schild des Abas 226
— Abfassungszeit des Cato maior 216
Maxe Werly, inscriptions des fibules 304
— ustensile de cuisine 331
— transformat. des types monétaires 266
May, J., Entwickelungsgang d. Horaz 61
Mayer, K., attische Syntax 80
Mayer, Max, Eurip. mythopoeia 43. 280
Mayerhöfer, A., Brücken in Rom 322
Maynz, Ch., droit criminel 177
Mayor, J. B., Merton codex 58
— note on Juvenal 62
Mayr, Anton, der Cato u. Atticus des Cornelius Nepos 59. 217
Mays, A., Alterthümersammlung auf dem Heidelberger Schloss 113
Maywald, J., Pindaros 47
Mazzatinti, G., codici Viscontei 76
Mazzi, Bergamo 322
Mecchi, F., navale di Fermo 252
Meginhards Schrift De fide 31
Mehlis, K., Studien zur Geschichte der Rheinlande 102. 252
— Eisenberg 102
— die Heidelsburg 102. 322
— Grabhügel bei Thalmässing 102. 173
— Meilensteine zu Ladenburg 74
— Ringwall bei Waldfischbach 173
Meier, Isidor, anfora 263

Digitized by Google

Meier u. Schömann, der attische Prozess 175. 256
Meinel, G., Jugurthinischer Krieg 93
Meinke, Begriff der *ὁσιότης* 207
Meiser, C., Studien zu Tacitus 150. 299
— zu Sallusts Catilina 298
— zur Vita Heinrici IV 270
Meissner, K., lat. Synonymik 83. 161. 283
— lat. Phraseologie 161
— stroph. Gliederung d. Terentius 225
— de iambico apud Terentium 299
Meister, R., zur griech. Dialektologie 80
— Inschrift von Mytilene 301
Mekler, S., lectiones graecae 195
Mélanges d'archéologie 22
Mélanges Graux 119. 270
Melani, A., architettura 263
— catalogue Castellani 263
Meliarakis, A., *Ἀμοργός* 248
Mélida, J., la religion egipcia 313
Melingo, P. v., Skizzen aus Athen 97
Meltzer, O., de Pace a. 513 317
Mélusine 117. 267
Mémoires de l'Académie d'Aix 22
— — d'Amiens 22. 268
— — d'Arras 22. 268
— — de Belgique 23
— — de Bellesme 23
— — de Caen 23
— — de Clermond-Ferrand 23. 118
— — de Dijon 23
— — de Lyon 24. 187
— — de Marseille 24
— — de Metz 24
— — de Montpellier 24
— — de Nîmes 24
— — de Paris 24. 118
— — de St. Petersbourg 24
— — de Savoie 23
— — de Stanislas 24. 187
— — de Toulouse 24. 187
— — de Vaucluse 22
— de la commission des antiquités de Côte-d'Or 23
— de l'Institut de France 24. 269
— de la mission arch. de Caire 319
— de la Société académique de l'Aube 25
— — de Boulogne-sur-Mer 24
— — du Cotentin 23
— — de Maine-et-Loire 22
— — de l'Oise 22. 187
— — de Saint-Quentin 24
— — d'agriculture de Bayeux 23
— — — de Douai 22
— — — de la Marne 23
— — — d'Orléans 24
— — — de Seine-et-Oise 25
— — — de Valenciennes 25
— — d'anthropologie 24
— — des antiquaires de Centre 23. 187
Mémoires de la Société des antiqua de France 24
— — — de la Morinie
— — — du Nord
— — — de Normandie
— — — de l'Ouest 24.
— — — de Picardie
— — archéologique d'Avanches
— — — des Côtes du-Nord
— — — d'Eure-et-Loir
— — — d'Ille-et-Vilaine
— — — lorraine 24.
— — — du Midi 24.
— — — de l'Orléanais 24.
— — — de Rambouillet
— — — de Soissons
— — — de Touraine
— — — de Valognes
— — dunkerquoise
— — éduenne 22.
— — d'émulation d'Abbeville
— — — de Cambrai
— — — du Doubs
— — — du Jura
— — — de Montbéliard
— — — de Roubaix
— — d'ethnographie
— — de géographie d'Anvers
— — — de Dijon
— — historique de Beaune 22.
— — — du Cher 22.
— — — de Paris 24.
— — — de Pontoise
— — — de Tournai
— — des lettres de l'Aveyron
— — — de Bar-le-Duc 22.
— — littéraire de Lyon
— — nationale d'Angers
— — — de Cherbourg
— — des sciences d'Alais
— — — de Cannes
— — — de la Creuse
— — — des Deux-Sèvres 24.
— — — de Lille
— — — de Loir-et-Cher
— — — de Saint-Dizier 24.
— — — de Seine-et-Oise
— et documents de l'Académie de B sançon
— — — salésienne
— — — de la Société archéologique Rambouillet
— — — de Genève
— — — — savoisienne
— — — d'histoire de la Suisse
— et Procès-verbaux des amis des scie ces de la Haut-Loire
— et publications de la Société des scie ces du Heinaut
Memorias de la Academia de Madrid

Digitized by Google

ıorias de la bibliotheca de Madrid 25
ıorie dell'Accad. di Bologna 25
- di Modena 25
- dei Lincei di Roma 25
- di Torino 25
- di Verona 25
ell'Istituto lombardo 25
- veneto 25
toriche di Carpi 25
ant, J., pierres gravées 331
ard, L., histoire des Grecs 316
istoire de l'Orient 314
ard, R., arts décoratifs 182 263 332
ault, E., l'abbé Suger 122
delssohn, L., zur Ueberlieferung von
cero's Briefen 143
le Ciceronis cod. turonensi 216
ge, H., griechische Syntax 159
ge, R., quaestiones Caesarianae 55
iber die Bibliotheca Gothana 195
t. Preuss, specimen lexici Caesariani
141. 213
guet, H., Cäsarlexikon 213. 290
Ciceroleхikon 58 143. 216
ino, F., Safo 208
kel, J., Gesch. der Appellation 177
let, G., études littéraires 240
lo, P., agglutinazione 233
riam, A. C., inscript. of Dodona 152
nscriptions on the Obelisk-crab 71
sager des sciences 6
sikommer, H., zur Nephritfrage 169
rchäologischer Streifzug 322
zger, Schulen in Holland 272
zner, J., Friedrich Nausea 274
sel, H., lexicon caesarianum 213. 290
ss, H., de ἀπαγωρῆς 325
ves, W., Bericht zu Horatius 219
ver's Ober-Italien 102
yer, Ed., Geschichte des Alterthums
166. 314
yer, El. H., Gandharven-Kentauren
88. 165 242 313
yer, Friedr., de personificationis usu
aciteo 225
yer, Gustav, albanesische Studien
81. 159 236. 307
die Etruskerfrage 238
Betonung von πέρι 81
yer, Jonas, Gladiatorenmonumente
182. 264
tazze di Brygos 113
Vase von Capua 113
yer, Leo, vergleichende Grammatik
78. 157. 233 306
yer, Ludwig, Tibur 322
yer, Wilh. (München), Wortaccent in
ler lat. Poesie 161 238. 309
yer, Wilh (Zürich), Schicksale des
at. Neutrums im Romanischen 238
Meylan, H., manuscrit de Nonius 64
Mezger, G., ausgew. Schulreden 190
Mézières, A., voyage en Grèce 171
Michaelis, A., ancient marbles in Great
Britain 113
— metrological relief at Oxford 113
— Zeitbestimmung des Silanions 264
— statua di Bacco 264
Michel, objets antiques 322
Michel, A., gestion d'affaires 108
Michel, E., le paysage dans l'art 264
Michelangeli, ad Anacreontem 38. 276
Michelet, die Venus von Milo 113. 264
Middleton, H., Castellani collection 182
Midland Antiquary 6
Miedonski, bestia, besta, belua 309
Mieusset, P., Virgile 226
Milani, L., frontoni 113
— statuetta di Apollo etrusco 332
— anfora di Fiesole 303
Milcetic, notizie archeologiche 252
Milchhöfer, A., Anfänge der Kunst 113.
182. 264
— Pergamon 97
— der »Kolonos« in Athen 248
Milhaud, M., successio 258
Milman, H., Early Christianity 89
Miller, C. W. E., pronunciation 235
Miller, E., manuscrits de Madrid 232
Miller, K., Peutinger-Tafel 95
— röm. Begräbnissstätten in Württem-
berg 322
Miller, Max, Jagdwesen 105. 324
Miller, M., zu Horaz 61
Mind 6
Mindeskrift 25
Minucius, Felix, rec. Cornelissen 220
— par F. Léonard 64
Mirisch, M., Suffix olus 83
Mirsch, de Varrone 225
Miscellania italiana 25. 269
Mischtschenko, Th., russ. Litteratur zur
griech. Sprachwissenschaft 275
— la royauté homérique 204
Mispoulet, institutions romains 108. 177
— mariage des soldats 177
— des equites equo privato 327
— des Spurii 303
Misteli, Fr., Verb- Ausgang -ere 309
Mitschell, Lucy, anciant sculpt. 182. 332
Mittheilungen der afrikanischen Gesell-
schaft 246
— des Alterthumsvereins in Freiburg 25
— — in Plauen 26
— des sächs. Alterthumsvereins 25
— archäol. aus Oesterreich 26. 187
— der österr. Centralcommission 26 118
— der antiquarischen Gesellschaft in
Zürich 26
— der bayr. numismat. Gesellschaft 26

Digitized by Google

Mittheilungen der geogr. Gesellschaft in Hamburg 95
— — in Jena 95
— — in Wien 95
— der Gesellschaft zur Erforschung vaterländischer Sprache 26
— — für Salzburger Landeskunde 26
— der histor. Gesellschaft zu Basel 26
— der litauischen Gesellschaft 26
— der mähr.-schles. Gesellschaft 25
— aus der histor. Literatur 25
— hist.-antiquarischer Forschungen 26
— des deutschen Inst. in Athen 25. 118
— des Instituts für österr. Geschichtsforschung 26. 187
— des Vereins für Erdkunde in Halle 95. 318
— — — in Leipzig 95. 169. 318
— — für Chemnitzer Geschichte 269
— — für Geschichte der Deutschen in Böhmen 26. 187
— — für Geschichte von Erfurt 25
— — — von Frankfurt a. M. 25
— — — von Frankfurt a. O. 25
— — — von Hamburg 26
— — — von Meissen 269
— — — von Steiermark 269
Mithoff, W., Taschenwörterbuch f. Kunst- u. Alterthumsfreunde 86
Mittermüller, R., Univ. Salzburg 122
Mnemosyne 6
Modestow, B., arch. Kongress in Odessa 312
Möller, Fr., Denarfund von Metz 184
— Grabschriften in Metz 74
— römische Funde von Sablon 102
— ein römischer Postdirector in den Rheinlanden 229
Möller, R., Geschichte des altstädtischen Gymnasiums in Königsberg 122
Mörschbacher, J., griech. Gottheiten 88
Mogk, A., loci memoriales 238
Moïsesco, D., des meubles 258
Moldenhauer, Fr., Versammlung rheinischer Schulmänner 121. 272
Molin, A. de, de ara 256
Moll, L., de temporibus epistularum Tullianarum 58
Momferatos, A., *πραγματεία περὶ προγαμιαίας δωρεᾶρ* 254
Mommsen, Th., Monumentum Ancyranum 71. 151. 227. 300
— additamenta ad CIL 74. 303
— observationes epigraphicae 74. 303
— Bericht über die Sammlung der lat. Inschriften 154
— Mainzer Inschrift 74
— inscription de Coptos 303
— à propos de l'inscription de Hasparren 74
Mommsen, Th., Inschrift aus Kostolac
— eine Inschrift des Plinius
— Adler aus Genf
— sepulcretum carthaginiense 74.
— lingonische Legionsziegel
— Conscriptionsordnung 108. 177.
— italische Bodentheilung
— die keltischen pagi
— Festrede
Mommsen, Tycho, griech. Formenlehre
Monatsblatt des Alterthumsvereins Wien
Monatsblätter für Geschichte Halberstadts u. Wernigerode
Monatshefte, philosophische
Monatsschrift, altpreussische
— baltische
— für Geschichte des Judenthums
— österreichische, für den Orient
Monod, H., d'Agrippa d'Aubigné
Monrad, M. J., Plotiniana
Monro, D. B., fragment of Proclus
Monse, H., zu Catull
Montagnon, E., des condamnations
Montefredini, Fr., le più celebri Università antiche e moderne
Montesquieu, considérations
Montfort, J., la crypte de Nantes
Monti, O., scavi di Ponte
Monumenta Germaniae
Monumenti storici della Romagna
Morandi, L., origine della lingua italiana 83
Morawski, K., Patrycy Nidecki
— Renaissance in Polen 35
Mordtmann, J. H., Beiträge zur Inschriftenkunde Syriens 228
— cappadocische Porträtbüste
Morea, D., un paleologo
Morel, Ch., sur les Helvètes
Morell, J. D., manual of history of philosophy
Moret et Obalski, hist. de l'art
Morey, W. C., Roman law
Morgan, inscriptions at Leadenhall
Moritz, 11. Buch der Ilias
Morlot, E., les Comices
Morosi, G., il significato della leggenda della guerra troiana
Morteani, L., notizie di Pirano
Mosbach, A., zu Cicero
Motta, personaggi celebri che varcarono il Gottardo
Mougeolle, P., l'emplacement de la Rome antique
Moutier, histoire de la protection de l'enfance à Rome
Mowat, R., diplome de Carnuntum
— diplome de Walrot
— inscription grecque d'Avignon

Digitized by Google

wat, R., inscription de Chesters 303
inscriptions et tuiles légionnaires de Lirebeau 74. 154
tuiles de Strasbourg et Viviers 74
déchiffrements rectifiés 154
sigles et abbréviations 230
tombeau d'Arles 154. 230
marques de bronziers 113. 154. 230
bouterolle à ailettes 332
cachets d'oculistes 329
poids en forme de porc 332
buste de Mercure 113
note sur »castra M« 73
llenhoff, K., deutsche Alterthumskunde 258
Nekrolog 122
ller, Anton (Baden), zu Plautus 66
ller, C Fr. (Kiel), zu Livius 146
ller, David, Weltgeschichte 166 319
ller, Emil (Grimma), Beiträge zur Erklärung d. König Oedipus 137. 287
ller, Eduard, Hochschule Bern 192
ller, Friedr. (Wien), Grundriss der Sprachwissenschaft 306
ller, Friedr. (Salzwedel), Bemerkungen zu lat. Uebungen 161
ller, Gius. (Turin), l'iscrizione etrusca di Magliano 230
ller, G. H (Wongrowitz), zu Soph. Elektra 137
ller, H A., Lexikon der Künste 113
ller, Heinr. Dietr., sprachgeschichtliche Studien 234. 306
ller, Herm. Fr., Dispositionen zu Plotinos 49. 135 207
ller, H J., Bericht zu Livius 63 146
zu Livius 296
zu Thucydides 138
ller, Johannes (Berlin), die wissenschaftl Vereine Deutschlands 124. 194
ller, Joh (Innsbruck), Stil des älteren Plinius 66. 222
ller, Iwan, Literaturbericht zu Plinius 297
ller, K. K. (Würzburg), Handschriften-Inventar des Janus Laskaris 76
neue Mittheilungen über Janos Laskaris u. die Mediceische Bibliothek 232
zu Polyän 207
manuscrits de Polyen 207
ller, K K u. K. Robert, Relieffragment 264
ller, Lucian, Q Ennius 60. 144. 217. 293
zur Kritik des Ennius 60
zu Cic. Orator 143
Gelliana 218
Luciliana 63. 220
quaestiones Naevianae 64
ller, Max, Indien 314
Lautgesetze 78
Müller, Max, Richard Lepsius, Nekrolog 192
— Zephyros u. Gahusha 88
Müller, Mor. (Stendal), zu Livius 146
Müller, Otfried, griechische Literaturgeschichte 163 240. 311
— — traduite par C. Hillebrand 86
Müller, Otto, de demis Atticis 175
Müller, Sophus, Bronzekultur 182
Müller-Frauenstein, Georg, von Constantin bis Alboin 168
Münscher, F. W., Gliederung des Protagoras 135
Müntz, E, monuments de Rome 252
Münzblätter, Berliner 116
Münzer, J., ein Philosoph auf dem Throne 126
Mullinger, J., University at Cambridge 274
Munier, M., Palāographie 76
Muret, E., coins de Lydie 266
Murray's Handbook for Travellers in Greece 248
Mury, P., histoire romaine 93
Musaeus, Ero e Leandro, trad. da U. Aldighieri 133
— — traduzione da A. Scrocca 133
Musée neufchâtelois 26
Museo italiano di antichità 7
Museographie von F Hettner 164
Museum, rheinisches 7
Muther, H., zu Cic. De oratore 292
Mutzbauer, K, μεν bei Homer 132 204
Myers, roman villa at Benizza 102
Myers, P., outlines of history 243
Mylonas, K., εὑρήματα 97
— Ἴδας Μάρπησσα 113
— τυρρηνικὸν κάτοπτρον 182
Naber, Homerica posteriora 132. 283
— Pindarica 48
het geboortejaar van Cratinus 41
Nachrichten der russ. arch. Gesellsch. 26
— statistische, aus Württemberg 120
Nadaillac, l'anthropophagie 325
Nadrowski, R., Blick in Roms Vorzeit 246
Nägelsbachs hom Theologie 283
Nageotte, E, littérature grecque 86 163
— la Polychromie antique 264
Nagujewski, D., Hauptepochen in der Entwickelung d klass Philol 35 192
— de Juvenalis vita 219. 295
Narbey, C., Roger Bacon 35
Nardini, A, tombe a Quercianella 322
Narducci, P., Roma sotterranea 322
— fognatura di Roma 252
— codici della Biblioteca Angelica 65
— lavori di Bartolomeo Marliani 122
Natorp, P., Erkenntnissproblem 162. 239. 311

Natorp, Kosmologie Anaximanders 196
Naue, J., Hügelgräber 173
Naumann, E., Nekrolog auf Zurborg 35
Naville, E., Pithom-Heroopolis 171
— inscription de Pinojem 301
Neissner, E., Horaz, Persius u. Juvenal 219. 295
Nekrologe 192
Nemethy, G., Horatius és Alcaeus 295
Nepualii fragmentum rec. W. Gemoll 133
Nesemann, F., Textkritik des Brutus 58
Nestle, Stichenbezeichnung 76
Nettleship, H., notes in Latin lexicography 83. 238
— Cicero's opinion of Lucretius 216
— Virgil in 1881 and 1882 70
Neuhäuser, J., Anaximander Milesius 196
Neuhaus, O., Quellen des Trogus Pompejus 225
Neumann, C., Geschichte Roms 169. 317
Neumann, K. J., die Fahrt des Patrokles auf dem kaspischen Meer 171
— Strabos Kunde von Kaukasien 209
Neveu, R., de praescriptionibus 177
Nicaise, A., époque gauloise 252. 323
— anciens cimetières de la Marne 173. 252
— cimétiere de la Fosse-Jean-Fat 323
Nicard, P., chiens en bronze 332
Nichols, F. M., grecostasi 87. 182
— Reconstruction der Rostra 182. 264
Nicolai, R., griechische Literatur 86
Nicole, J., Carcinus et ses fils 197
Niebuhr, histoires héroiques 244
Niemeyer, zu Quintus Smyrnäus 136
Niepce, L., archéologie lyonnaise 102
Nies, A., Mineralogie des Plinius 222
Nilén, N. F., Priscianea 148. 298
Nilsson, J., de mutationibus scenae 288
Nisard, D., discours académiques 32
Nissen, H., italische Landeskunde 173. 252
— über Tempelorientirung 332
Nitsche, W., Rhetor Menandros 133
Nitzsch, Fr., Luther und Aristoteles 41 127 278
Nitzsch, K. W., röm. Geschichte 93. 169 317
Nitzschner, A., de locis Sallustianis 97. 223. 298
Nixon, zur Aeneis 70
Noë, H., Inschrift des L. Pinarius 74
Nohl, M., Tagebuch 102
Noguier, L., inscriptions de Béziers 303
Nolhac, P. de, lettres de Muret 188
— les collections d'antiquités de Fulvio Orsini 264
— une scholie sur Lucien 205
— le Vaticanus de Lucien 133
Nonell, J., quantité prosodique 307
Notes on negative postfixes
Notices et mémoires de la Société d' chéologie de la Manche
Notices de la bibliothèque nationale
Notizie degli scavi
Novak, J. V., Platon u die Rhet 49.
Novati, Fr., scolari romani
Oberdick, J., kritische Studien
Oberhummer, E., Phönikier in Akar nien
Oberziner, G., i Reti 174.
Obricatis, de per praep. 238
Occioni, O., letteratura latina
Oddi, G., iscrizione di Viterbo
Oefversigt af Vetenskabs-akademiens handlingar 26
Oelze, F., Lehrerversammlung
Oertner, Horazens Bemerkungen ü sich selbst 61.
Oesterberg, O. J., de structura ver rum 69.
Ohlenschlager, Fr., prähistorische Ka von Bayern 102
— röm. Truppen in Bayern
— röm. Grenzlager in Bayern
— Inschrift des Wittislinger Fundes
Ohnefalsch-Richter, M., Alterthums scher auf Cypern
— Heiligthum des Apollon
— ἀρχ. ἐρεῦναι ἐν Κύπρῳ
Oikonomides, J. N., Βυζαντῖνος ἢ Βυζ τινός 81.
Oikonomos, S. A., Ἠπάρηθος
Olbricht, P., de interrogationibus
Olivati, G., storia romana
l'Olivier, E., méthode de Platon
Ollivier-Beauregard, en Orient
Olsen, W., quaestiones Plautinae
Omont, H., inventaire des manuscr grecs de la Bibliothèque Nationale
— inventaire de la bibl Mazarin 2
— manuscrits grecs de Bruxelles 3
— manuscrits grecs du British muse 3
— fragments d'une Versio antiqua l'Apocalypse
Onions, J. H., the Harleian Ms. of N nius Marcellus
Onufrio, E., il sentimento della natu nel Poliziano
Opitz, Th., in Julio Floro spicilegiu 60.
Oppert, G., Sprachcharakter
Opsimathes, G. H., γνώμαι 195
Oreschnikow, A. W., zur Münzkunt des kimmerischen Bosporus
— der kimerische Bosporus 8
Organisationsgesetz für russ. Univers

Digitized by Google

lando, G., Panvinio sepolto in Palermo 35
sii historiae adversus paganos rec. Zangemeister 64
hei Lithica, rec. E. Abel 133
zulik, K., Doloneia 45
mann, E., scriptorum loci 53
olan, J., législation romaine 108. 258
ray, Th., Hydrographie Ungarns 323
Mediterranweg in Pannonien 102. 252
ermayer, Fr., de historia fabulari in comoediis Plautinis 148
hoff, H., Schriftsprache u. Volksmundart 234
zur Geschichte des Perfects 234
o, A., Propertiana 67. 148
Versumstellungen 67. 222
erbeck u. Mau, Pompeji 103. 174. 252
idius, rec. R. Merkel 147. 296
le Metamorfose, da F. Gnesetto 64
— by C. H. Keene 297
— ed. A. Zingerle 297
morceaux choisis, par L. Armengaud 297
— par A. Cuvillier 147. 297
— par A. Legouëz 64
— rec. J. Lejard 64
carmina selecta ed. H. Sedlmayer 147. 221
udvalgte stykker, af V. Voss 64
les Amours, par F. Lemaistre 147
Ars amatoria, by H. Williams 147
Tristia; Ibis; epistulae ex Ponto, rec. O. Güthling 147. 297
fasti, ed. O. Güthling 64
Ibis, ed. R. Ellis 221
die Verwandlungen, übers. von J. H. Voss 221
ojaniko-Kulikowskij, D., Darstellung der bacchischen Kulte 313
chtler, G. M., Reform 32
ielletti, G., Leitfaden 246
etzolt, F., lectiones Lucianeae 205
gunes, J. K., προλήψεις, 242
illet, E., notice sur Homère 132
s, E., il catalogo delle colonie italiane di Plinio 66
colonie militari 103
iscrizioni di Busacchio 75
necropoli di Tharros 252
popolazione egizie in Sardegna 174
lästina, v. Ebers u. Guthe 97
ley, Greek Wit 276
llaveri, D., il Critone 285
llu de Lessert, droit public et sociale de l'Afrique romaine 108
assemblées provinciales 108. 258
lmer, A., emendations 124
notes on Plautus 148
lustre, L., colossal anneau 113
Pamietnik Akademii w Krakowie 26
Pampaloni, legge delle XII tavole 108
— ad legem Aquiliam 217
Pampirii, J., de Plautina comoedia 66
Panegyrici, rec. Aem. Baehrens 65
Panhoff, Th., de neutrius generis usu apud Tacitum 68
Pannenborg, A., Ligurinus 188
Panozzo, E., metro greco 157. 307
Pantazis, D., συλλογὴ παρέργων 188
Pantaleoni, D., Auctoritas patrum 177. 327
Paoli, C., paleografia 155
Paranikas, M., μελέτη 197
— περὶ Ἐφέσου 171
Paraschos, G., Ἰλιάδος μετάφρασις 45
Paris, G., l'Art d'aimer au moyen-âge 64
Parnassos 7
Papabasileios, G. A., ἑρμηνευτικὰ 124
Papadopulos, Chr., ἀρχαιότητες 171
Papadopulos Kerameus, προσθῆκαι 329
Papageorgios, P., Sophokles-Scholien 51
— Beiträge zu Sophokles 137. 208. 287
— Μιχαὴλ Ἀκομινάτος 32. 120. 188
— ἐπανόρθωσις Πλατωνικοῦ χωρίου 135
— Κλυταιμνήστρα ἢ Κλυταιμήστρα 51
Paparregopulos, K., ἱστορικαὶ προλεγόμεναι 171
Pappalardo, mosaico in Aidone 264
Pascale, S., necropoli di Capua 103
Pasqualigo, Fr., da Orazio 145
Passy, F., Edouard Laboulaye 274
Patin, H., tragiques grecs 52
Paton, W. R., Pindars silvered faces 48
Patrum sanctorum opuscula ed. H. Hurter 221. 297
— Patrologia, cur. J. P. Migne 65. 147. 297
— morceaux choisis par Vuillaume 65
— post-Nicene fathers, by G. A. Jackson 65
Patzig, E., Violarium der Eudokia 127
Paucker, C., Materialien 238
— Vorarbeiten 161. 238. 309
— kleine Studien 238
— silberne Latinität 238
— Latinität des Diomedes 217
— de latinitate Sulpicii Severi 238. 309
— supplementum 83. 309
Pauer, Ph., Agricola in Britannia 68
Paul (Rendsburg), Alter des Menschengeschlechts 169
Paul, W., kritische Bemerkungen zu Cäsars Comm. de bello Gallico 290
Pauli, C., altitalische Studien 83. 161. 238. 309
— die etruskischen Zahlwörter 238
— Lösung der Etruskerfrage 83
— Inschrift von Magliano 303
— Inschriften d. Leidener Museums 309
— oskische Inschrift von Bovianum 75

Pauli, C., etruskisch st u. ss 83
Pauls, Römerwarte 103
Paulsen, F., Geschichte des gelehrten Unterrichts auf deutschen Schulen 274
Paulus, attische Strategen 106
Paulus, E., röm. Schanzwerke 103
Pawlitschek, A., die *σωφροσύνη* 49 135
Pecz, W., Münze von Celenderis 184
Peiper, R., soracum 309
Peipers, D., ontologia Platonica 135. 207
Pellegrini, A., raccolta Chiellini 253. 332
Pélissié, des donations 327
Penck, A., Mensch u. Eiszeit 169
Pengelly, W., Höhlenfunde 95
Penka, K., origines ariacae 78. 157. 234
Penon, bydragen tot de nederlandsche letterkunde 193
Pepe, L., l'antica Gnathia 174
Peppmüller, R., zu Homeros 132
— zum Hymnus auf Apollo 45
Perez, G., sopra Filone 47. 134
— le Nuvole di Aristofane 40
Perez Reoyo, viaje á Egipto 98
Periodico della Società storica di Como 26
Perosa, L., codici di Venezia 76
Perrin, marche d'Annibal 93
— vallées du Rhône 93
Perrot, G., sarcophages de Palerme 113
— statuette en bois 332
Perrot et Chipiez, histoire de l'art dans l'antiquité 182 264 333
— — deutsch v. R. Pietschmann 114. 264
Perrot, Le Blant et Geffroy, Discours aux funérailles de Dumont 274
Person, L., Jean-Baptiste-Person 274
Perthes, H., lat. Wortkunde 161
— lat. Lesebuch 161
Pervanoglù, P., leggenda di Ulisse 45
— iscrizione di Calpurnio Bibulo 72
— origine del nome Italia 323
Peter, H., zur Vita Alexandri 62
— zu den scriptores hist. Augustae 61
— Jahresbericht 61
— zum Gedächtniss an Hugo Ilberg 35
Peter, R., de precationum carminibus 238
Petermanns, Mitteilungen 95
Peters, K., de Isocratis studio 205
Peters, W., ad Ovidium 64
Petersdorff, R., neue Quelle des Curtius Rufus. 60. 144
Petersen, E., Ercole e Silco 264
Petra, G. de, Feriale Cumano 154
— iscrizione dei Messii 154
Petrarca, lettres 120
Petres, N., *τὰ προπύλαια* 98
— *περὶ τῶν σχολίων Ἀριστοφάνους* 40
Petris, St., sulle Absirtidi 103
Petschenig, Codex Casinensis 217
Petzholdt, J., Kön. Bibliothek in Berlin 194
Pfaff, K., Cicero de rep.
Pfeil, L. Graf, alte Sprachen
Pfleiderer, E., Wesen der Univers.
Pflugk-Harttung, J. v., iter italicum 155.
— Perikles als Feldherr 244.
— Perikles u. der samische Krieg
— Abbildungen von Urkunden
Pfordten, zum griech. Perfectum
Phaedri fabulae, par A. Caron
— — par F. Deltour
— — par l'abbé Fretté
— — ed C. Fumagalli 65.
— — par L. Pelzer
— — comm. da F. Ramorino 65
— — per A. E. Da Silva Dias
— — ed. by A. S. Walpole
— — editio Mame
— — tradotte da B. Catelani
Philios, D., *ἐπιγραφαί*
— *γενικὴ ἔκθεσις*
Philippucci, L., inscription de Samos
Philodemus, ed J. Kemke
Philologus 7
Philostratus, übers v. E. Baltzer
Phustanos, J., *ἱστορία τοῦ οἴνου*
Piccolomini Adami, Guida d'Orvieto
Piccolomini, E., morte favolosa 38
— leggenda di Timone
Pichler, B., Herodot u. Homer
Picinelli, G., della dote
— servitù prediale
Pick, H., Schulstatistik
Picon, J., collège des pontifes
Piechotto, J., monubilis; turunda
Piédelièvre, R., l'internat salvien
Piehl, K., papyrus Harris
Pierron, A., littérature grecque
Pietrogrande, G., Furlanetto 230
— aquilifero
— notizie arch. di Este
— scoperte nell'agro atestino
— iscrizione di Fossombrone
— sigilli improntati sopra lucerne
Pigorini, L., museo di Roma 164
— studio dei vasi di pietra
— analisi chimiche
— fondi di capanne
— terramara di Gatta
— seppellatura
Pinches, antiquities from Aboo-Habba
Pindarus, transl. by E. Myers
Pingaud, L., enseign à Besançon
Pinguet, H., histoire de Bourbon-l'Archambault
Pirard, J., l'ancienne Belgique
Pitra, J. B., analecta s Hildegardis
Pizard, A., les origines de la nation française

inck, M., Feuerzeuge 327
itonis opera ed. M. Schanz 134
ausgewählte Schriften, erklärt von
ron u. Deuschle 134. 206
Dialoge, erklärt von H. Sauppe 206
— von C. Schmelzer 48. 206. 285
Apologie u. Kriton, von H. Bertram
48. 134
— von K. Daniltschenko. 206
— von E. Goebel 48. 206
— von Horvath u. Elischer 206
— par l'abbé Maunoury 48
— von A. Pospischil 285
Criton, par C. Huit 285
— par M. Lecrocq 134
— par A. Mottet 285
— par Ch. Waddington 206
Charmides, Laches, Ion, v Schmelzer
206
Cratylus, von Wohlrab 134. 206
Laches, rec. M Gitlbauer 285
Phaedo, by Archer-Hind 48. 134. 206
— von Wohlrab 134. 206
Protagoras, von Cron-Deuschle 134
Theaetetus, by L. Campbell 134
— von Wohlrab 206
dialoghi, trad. da Bonghi 134. 206
bests thoughts, transl. by Bulkley 48
Apologie, übersetzt von G. Hess 48
— trad di B. Puoti 134
Eutifrone, trad. di B. Bembo 134
Eutiphron, Hippios, übers. v. Georgi
285
il Fedone, trad. da A. Bianchi 134
— trad. da G. Meini 48
Gorgias, transl. by Cope 48
Protagoras, übers. von Susemihl 285
— a day in Athens with Socrates,
translation from the Protagoras 48
αγον, σύγγραμμα 7
tionist, the 185
natus, Komödien, v. J. Brix 66. 148.
297
— von Fr. Lorenz 66
— rec J. L Ussing 297
morceaux choisis, par E. Benoist 222
Stichus, Poenulus, von Götz u. Löwe
66. 148 221
Trinummus, von Fr. Schoell 221
— by Freeman an Sloman 222
— transl. by H Owgan 222
comédies, trad. par R. Grille 148
— trad. par J. Naudet 222
mius, Naturgeschichte, übersetzt von
G. Wittstein 66. 297
mius minor, lettres choises, par Ch.
Lebaigue 66
— par A. Waltz 148
oen, H., de copia verborum 83
oetz, K., lateinische Grammatik 161
Plotini Enneades, ed. Volkmann 135. 285
Plouvier, du sénatus-consulte velléien 108
Plüss, Th., Horazstudien 62
— horazische Allegorie 62
— horazische Composition 145
— Vergil u. die epische Kunst 226
— zu Vergilius Aeneis 300
— Chorlied der Elektra 208
Plutarchus, vie de Cicéron, par l'abbé
Daix 49
— — par Gidel 49
— Marius, par V. Legentil 135
— Themistocles, von A Bauer 49. 135
— vies abrégées par A Feillet 285
— — Longhorne's Translation 50. 207
— Marco-Bruto, por F. Quevedo 286
— Démosthène, Cicéron, trad. de Ricard
207
— Themistocles, transl by Rundall 49
— Königs- u. Feldherrensprüche, deutsch
von E. Eyth 286
Podestà, P., iscrizioni di Carrara 230
— tombe di Tresana 253
Pöllnitz, P. v., römische Rheinbrücke
bei Mainz 323
Pöhlmann, R, Uebervölkerung 255
— hellenische Anschauungen über Na-
tur u. Geschichte 86
Poeschel, J., eine Gelehrtenfamilie 35. 193
Poestion, J., aus Hellas 85
— griechische Philosophinnen 311
— schwedische Uebersetzung 86
Poetae aevi Carolini 31. 120. 188
— latini minores, rec. E. Baehrens 66
— líricos griegos, trad por Baraibar 124
— griegas, trad. por Angel Lasso de
la Vega 276
Pötter, Fr. Chr, Philosophie 239
Poggi, V., epigrafia etrusca 230 303
Pognon, inscription de Mérou-Nérar 228
Poinssot, J., inscriptions inédites 230
— inscriptions de Lambèse 75. 230
— Ain-Tounga, Maatria, Gueloa 253
Poisnel, Ch, vicesima hereditatium 109
Polites, N G., ὁ Ἥλιος 165
— δύο Σφίγγες 182
Polster, L., quaestiones Statianae 224
Polybius, par E. Berlioux 286
— versión de Rui Bamba 207
Polycarpus, Ἐπιστολή, ὁ Πλησιώτου 56
Pomjalowski, J., Inschriften 300
Pommateau, monument de Domitius
Ahenobarbus au Mont Tournairet 75
Pompei, giornale degli scavi 103
Pomtow, H. R., zur griech. Geschichte 244
Poole, Stuart, coin-engravers 116
Popp, E., cod. Ciceronianus 143
Poppelreuter, P. H., Posidonius 50
Porena, F., sulle ragioni geografiche
della storia romana 169

Digitized by Google

Porphyrii quaestiones Homericae, coll. H Schrader 131
Porphyrius, life of Plotinos 207. 286
Portes, L., origines de la vigne 179
Portig, G., Darstellung d Schmerzes 332
Postgate, J. P., on Aristotle 41
— notes on Lucan 63
— zu Martial 64
— Propertius in 1881 and 1882 67
Propertius, a reply 148
— Sallustianum 149
— notes on Thucydides 52
— latin Pronunciation 83
Postolaka, A., *χερμάτια συμβολικά* 334
Pott, A. F., Bezeichnung d. Perfects 306
— Einleitung in die Sprachwiss. 306
Pottier, E., les lécythes 114. 182. 332
— figlina sigilla 106. 182
— place de l'archéologie 182
— et Reinach, fouilles de Myrina 114
Pouchet, biologie aristotélique 278
Poullin, M., l'Éducation 105
Präparationen zu Homer 45. 204
Praetorius, de legibus Platonicis 135
Πραχτικα τῆς Ἀθην. 26
— *τῆς φιλεκτ. ἑταιρίας* 26
Prammer, J., Wörterbuch zu Cäsar 55
213. 290
— Lexikographie von Caesar 213. 290
— zu Tacitus Ann. 299
Prarond, E., Abbeville 253
Prax, R., sociétes vectigaliennes 327
Précis de l'Académie de Rouen 26. 118
Précis historiques 7
Preisigke, altägyptische Malerei 332
Preller, L., römische Mythologie 88
— — trad. par L. Dietz 313
Preuss, S., Lexikon Pseudosäsar. 214. 290
Prévot-Leygonie, des promesses 258
Price, egyptian implements 329
Prix, Fr., zu Columella 144
Probst, A., zur lat. Grammatik 84. 161. 309
Probst, E., Bonifacius Amerbach 35
Proceedings of the Geogr. Society 95
— of Liverpool Society 26
Procès-verbaux de la Commission historique de la Mayenne 27
— de la Société des lettres de l'Aveyron 27
— — arch d'Eure-et-Loir 27
— — académique de Maine-et-Loire 27
Prodromus, poésies 120
Programmes des cours 27
Prohasel, P., analecta critica 195
Prologo, A., Trani 103
Propertius, schwedisch v. A. Frigell 66
Propugnatore 7
Proschberger, J., Horaz übersetzt 295
— zu Horaz 219
Prosdocimi, A., fondo di capanne 253
Prost, thermes de Téting 323
Prost, instruments trouvés près Metz
Prou, ressorts battants
Prutz, H., Kreuzzüge
Przeglad archeologiczny
Przybilla, K., *κατὰ* et *ἀνὰ*
Ptolemei geographia, rec C. Müller
Publications de l'Inst. de Luxembourg
— de la Société histor. de Limbur
Publishers Circular
Publishers Weekly
Puchstein, O., Schlangentopfwerferi
Pütz, W., Grundriss
Puisseaux, maîtres d'école
Pulsky, Fr. v., Kupferzeit 179
Puntoni, V., scolii alle orazioni di gorio Nazianzeno 130.
— collazione dell' *Ἱππολύτος*
Purgold, K., olymp. Weihgeschenke
Purser, L., Coloni in Gaul
Puschmann, Th., Literaturbericht
Pusios, Th., *σύλλογη λέξεων*
Quarenghi, C., bibliografia
Quartalblätter für Hessen
Quartalsschrift, theologische
Quintilianus, da D. Bassi
— par S. Dosson
Quintus Smyrnaeus, par E. Berth 136. 208
Rabany, Ch., les Schweighaeuser 193
Rabaud, P., l'infamie à Rome
Rade, Bischof Damasus
Radices graecae linguae
Radlow, zur Ethik des Aristoteles
Radtke, G., grammatischer Lernstoff
Raffaelli, campo di studi
Raffay, R., Memoiren der Agrippina 246.
Raes, E., matières colorantes
Raggionamenti dell'Accad. Perugina
Ramage, beautiful thoughts
Ramorino, F., Antonio Beccadelli
— ad Kelleri opusculum Der sat. V 79.
— luoghi di Cesare
— de latinitate ab Italis tuenda
Ramsay, W. M., cities of Phrygia
— Reise in Kleinasien
— Votivrelief an den *ἥρως Ἱέργαμος*
Rangabé, A. R., neugriech. Litteratur
— Wasserleitung des Eupalinus
Rangabé, Kl., *οἰκιακὸς βίος* 45. 132.
Ranke, L. v., Weltgeschichte 89. 166.
— — transl. by Prothero 166.
Rappold, J., pädagog. Wegweiser
Rapporto sopra gli scavi in Milano
Rassam, H., babylonian discoveries
Rassegna italiana
Rassfeld, Fr., de versibus suspecti Soph. Oedipus Col.

hs, literarischer Streit 193
hsamhausen, M., Mythes 313
ıber, A., Urgeschichte 243. 315
sch, Eugeneia 240
chenstein, H., Feldzug Cäsars gegen
e Helvetier 55. 141
Antwort auf Menge's Besprechung 55
et, O., Thésée 114
ettres de M. Gaspary 332
l-Encyklopädie d. Unterrichtswesens
272
er, history of ancient art 264
er, F., Album von Rom 174
han, H., zu Aristot. Metaphysik 198
amier, E., François Lenormant 123
oeil de l'Acad. de la Val d'Isère 27
les artes de la Commission de la
harente-Inférieure 27
le mémoires sur le Forez 27
le la Société d'agriculture de l'Eure 27
— arch. de Constantine 27
— havraise 27
le travaux sur l'Égypte 7. 267
:el, G., Terenz 150
:ell, P., auguralia 258
;nand, P., études phonétiques 306
étymologie de *σίδηρος* 159
remarques sur l'étymologie du mot
τος 81
l'évolution de l'idee »brillera« 78
examen du mouvement vocalique 78
les facteurs des formes 78. 157
;nault, hist. de la philosophie 85
;nier, Adolphe, necrologue 274
mers, J., dorischer Tempel 264
ch, Beweisführung d. Aeschines 195
chenbach, C. v., zum Moretum 70. 226
fferscheid, A., Horatiana 219
nach, S., manuel de philologie 87. 312
le mot aretalogus 309
épigrammes grecques 301
inscriptions de Macédoine 75
inscription de Smyrne 73
les chiens dans le culte d'Esculape 313
stèle phénicienne de Cittium 228
stèle d'Epidaure 228
lettre à M. Perrot 174
monuments de Délos 182
reglement concernant les fouilles 241
terres cuites de Smyrne 264
nach, Th., artifice de modulation 195
mers, A., Handschriften von Echter-
ach 76
nhardt, H., Prof. A. Kaufmann 274
nhardt, Universitätsstudium 190
nhardt, L., zu Horatius 295
sig's Vorlesungen 238. 309. 234
ssner, E., römische Satiriker 219
ier, in Terentii Varronis libros 225
itzenstein, R., de script. rei rusticae 223
Renan, E., études d'histoire religieuse
88. 242
— Erinnerungen 35. 123
— inscriptions du Libanon 303
— la mosaïque de Hamam-Lif 264
Rendiconto dell'Accademia di Bologna 27
— del R. Ist. Lombardo 27
Renner, J., zu Homer 132
Répertoire des travaux historiques 27
Repertorium für Kunstwissenschaft 7
— der Pädagogik 7
Report of Education 27
Resser, A., Accentuirung klass. Eigen-
namen 78
Résumé de l'Académie de Rouen 269
Reuchlin, H., Dass-Sätze 309
Reure, littérature latine 240
Reusch, Alterthümer zu Altkirch 103
Reusens, archéologie chrétienne 87
Reuss, F., zu Xenophon 53
Reuter, K., Mattiakerland 174. 253. 323
Réville, A., mythologie grecque 313
Revillout, E., anathèmes 105
— rapports de l'état et du clergé 325
— l'Étalon d'argent en Égypte 116
Revista de antropologia 27
— da Sociedade do Porto 27
— pentru istorie 7
Révoil, les animaux historiques 329
Revue africaine 28
— d'Alsace 8
— alsacienne 8
— d'anthropologie 8
— des antiquaires 8
— archéologique 8
— d'archéologie théorique 8
— de l'art chrétien 8
— belge de numismatique 116
— du Centre 8
— de Champagne et de Brie 8
— critique 8
— du Dauphiné 9
— deutsche 7
— des deux Mondes 8
— de l'École d'Alger 28
— égyptologique 8
— de l'enseignement 8
— d'ethnographie 8
— des études juives 28
— de Gascogne 7
— générale du droit 8
— historique de droit 8
— de géographie 95
— géographique international 95
— de l'histoire des religions 8
— historique 8
— — de l'Anjou 7
— — du Maine 8
— de l'instruction publique belge 8
— de langues romanes 28

Digitized by Google

Revue de linguistique 8
— du Lyonnais 8
— numismatique 116
— pédagogique 8
— de philologie et d'ethnographie 8
— — et de littérature anciennes 8
— philosophique 9
— politique et littéraire 9
— des questions historiques 9
des Revues 8
— russische 9. 267
— savoisienne 7
— sextienne historique 28
— littéraire de la Vendée 28
— Suisse 8
— ungarische 27
Revy, Nordisk 7
Rheinhard, A., Cäsars Rheinbrücke 55
Rheinhard, H., Album d. Alterthums 87
Rhode, E., zu den Scenica 105
Ribbach, de Aristarcho 197
Ribbeck, O., Kolax 66
— dialogus de oratore 299
— cludidenus; cluniennus 84
Richards, H., emendations 199
— ad Aesch. Agamemnon 195
— ad Arist. Rhetorica 198
— ad Thucydidem 210
— ad Xenophontem 211
Richou, G., traité des archives 37
Richter, O., Clivus Capitolinus 174
— röm. Rednerbühne 323
Richter, P. E., Adressbuch 32
Richter, R., Nekrolog f. Bursian 35. 193
Rickebach, H., Monte Cassino 274
Ridgeway, W., on Arabia 98
— attische Form von Stoa 81
— Gebrauch von ὦς 81
— Jonic terminations in ατα 81
— meaning of *EPPEIN* 81
— on the Politics of Aristotle 41
Riedel, K., das Sujet der Antigone 51
Riehm, A., bibl. Handwörterbuch 241
Riemann, O., l'aoriste grec 236
langue de Tite-Live 296
— sur le Gorgias de Platon 49
Riese, A., germ. Name bei Strabo 209
Riess, Fl., Geburtsjahr Jesu Christi 89
Rindtorff, E., Religion d. Phönikier 88
Rische, A., Schulen Mecklenburgs 193
Ritz, F., Fundbericht aus Wallis 253
Rivista dell' Accademia Padova 28. 269
Rivista di filologia 9
Rivista storica italiana 267
Robert, K., Alkyoneus 313
der Bildhauer Polykles 182
— δόρπον u. δεῖπνον 204
— Handzeichnungen nach Antiken 332
— Metopen des Parthenon 182
— der Wagen der Nacht 264
Robert, P. Ch., les étrangers à
deaux
— inscriptions de la haute Moselle
— pouvoir de Maurice Tibère 184.
Robert, U., manuscrit de Prudence
— la roue des Juifs
Robiou, institutions de la Grèce 256.
— questions d'hist. égyptienne
— monuments du Louvre
— et Delaunay, institutions de R
Roby, J., study of the Digest 217.
Roca y Roca, J., Barcelona
Roch, Fr., de Cornificio
Rochas, A. de, la Science dans l'
quité
Rochebrune, A. T. de, mollusques
Rochetin, L., inscription de l'Isle
Rodbertus, antiker Zinsfuss
Röckl, S., byz. Studien
Rödiger, R., Sigma u. Jota 159. 236
Rödström, P., de imaginibus Sopho
Röhl, H., Bericht über Epigraphik
Römer, A., Homercitate des Aristot
— Rhetorik des Aristoteles
Rönsch, H., antlare
— cumulare
— scultari
— frus ventris bei Festus
— zur Assumptio Mosis
— Ausspruch des Thucydides in
Assumptio
— zur biblischen Latinität
— zu Hadrians Reliquiae
— zu Julius Valerius
Noneolae bei Paulus Diaconus
— Lexikalisches aus Optatus Mil
tanus
Rösch, W., griechischer Accent
— Friedrich Wilhelm Ritschl
Rohde, D., adiectivum 55. 141 214.
Rolando, delle ere
Rollet, H., Inschrift aus Mödling
Roman, J., dictionnaire topographi
des Hautes Alpes
— camp romain de la Baumette
Romania, recueil
Romans grecs, trad. par Ch. Zévort
Ronchaud, L. de, la Tapisserie
Rondoni, antico studio fiorentino
Rooses, M., correspondance de Pla
Roques, C., des juridictions
Roschatt, A., Parenthesen bei Cicero
Roscher, W. H., Lexikon der Myt
logie 165. 242.
Rose, V., Archimedes im Jahre 1269

Digitized by Google

Rosenberg, E., Lyrik des Horaz 62 145
Rosenstein, J., german. Leibwache 268
Ross, D., land-holding 178
Rossbach, O., griechische Gemmen 114
- Metope des Parthenon 182
Rossberg, K., anxia; quod potui 309
Rossi, Fr., iscrizione di Baone 303
- museo Egizio di Torino 174
Rossi, G. B. de, l'Atrio di Vesta 103
- delle vergini Vestali 109
- monumenti di Capenati 323
- monumenti di Selinunte 75
- del luogo app. ad Capream 174
- iscrizione in Albano 154. 230
- iscrizione di Ventimiglia 230
- Inschrift einer Vestalis maxima 75
- frammenti di fasti di Capena 230
- catalogo dei denari anglo sassoni 116
Rossi, Gir., iscrizione di Ortonovo 303
Rossii, Josephi, Carmina varia 270
Rossi, N., sepolcri di Canneto 75
Rost, J., Ovid-Lectüre 64
Roth, Oratio obliqua bei Thukydides 288
Roth, K. L., röm. Geschichte 93 317
Rothe, C., Bericht über Homer 283
Rothfuchs, J., Methodik 190
- methodische Bemerkungen 81
Roudaire, la mer intérieure africaine 174
Rougé, J. de, antiquités de Nantes 332
- nouvelles acquisitions du Louvre 332
- palette de scribe égyptien 332
Rouzé, C., le Jeune helléniste 196
Roy, l'Italie ancienne 174
Royer, J. B., matérialisme dans Lucrèce 296
Rozprawy Akad. Krakowie 28
Rubio de Couder, M., compendio de lecciones de derecho romano 258
Ruberto, L., studi sul Poliziano 35
Rubio y Lluch, expedición de los Catalanes en Oriente 167. 244
Rubner, H., de Cic. codice Laurentiano 292
Rudolph, F., de fontibus Aeliani 124. 276
Ruck, C., Cic. de domo 216
Rudens, C., table de Peutinger 298
Ruelle, Ch. E., codex Marcianus 232
- l'introduction harmonique de Cléonide 126
Ruess, F., L in den tironischen Noten 76
Ruete, E., Correspondenz Ciceros 58. 143
Rumpel, J., lexicon Pindaricum 48. 134
Rundschau, deutsche 9
- für Geographie 95
- philologische 9
- literarische (kath.) 9
- nordische 9
Ruppel, Fr., de comitiis 178
Rusconi, A., cippo 230
Ruske, L., de Gellii fontibus 60. 294
Ryan, Roman Law 259
Rzach, A., zu Hesiod 281
Rziha, F., Heidenmauer in Lindau 103
Saalfeld, G. A., Hellenismus in Latium 109. 178. 259. 327
— Lautgesetze der griech. Lehnwörter im Lateinischen 161. 238. 310
— tensaurus italograecus 238. 309
— griech. Vokabularium 236
— Haus u. Hof in Rom 109. 178. 327
— Strassenpflaster u. Kutschwagen 109
Sabatier, l'éthnologie de l'Afrique 253
Sabbadini, R., lettere inedite di Francesco Barbaro 120. 189. 270
Sacaze, J., épigraphie 75
— inscriptions des Pyrénées 154
— faux dieux des Pyrénées 154
Sachau, E., Reise in Syrien 171
νόμος τελωνικός 98
Sachse, Schule Johannea zu Herborn 274
Sadée, L., Etymologiae d. Isidorus 62
Saefkow, Pentere 175
Saggi della Accademia in Padova 187
Sainte-Marie, E. de, mission à Carthage 323
Sales y Ferré, historia 315
Salinas, A., camere sepolcri 323
— epigrafi di Palermo 75
— iscrizione dal Capo d'Orlando 230
— iscrizione di Siracusa 230
— stazione dell' età della pietra 323
— terre cotte di Selinunte 114
Sallet, A. v., zur Athena Parthenos 182
— Julius Friedländer 123
Sallustii opera, ed. by W. Capes 223. 298
— — par Charpentier et Lemaistre 148
— — par F. Deltour 148. 298
— — ed. R. Lallier 148
— — rec. A. Scheindler 67. 149
— Catilina by A. M. Cook 149. 223
— — von J. H. Schmalz 67. 223
— — per P. Thomas 149. 222
— Jugurtha, editio Salesiana 67
— — von J. H. Schmalz 149
— — par M. Croiset 223
— Werke, übers. v. A. v. Goeritz 298
— — traduzione italiana 223
— Catilina, traduz. di V. Alfieri 298
— Giugurta, traduz. di V. Alfieri 149
— — ungarisch von E. Krajnyak 67
Salmon, C., Louis de La Motte 274
Saloman, G., über die Plinthe der Venus von Milo 264
— Belvederischer Apollo 264
Salviani opera rec. Fr. Pauly 67. 223. 298
Salvioli, G., consortes e colliberti 178
— diritto di guerra 327
Salvo di Pietraganzili, R., i Siculi 253
Samlinger til jydsk historie 28

Digitized by Google

Sammlung der griech. Dialektinschriften 73. 153. 228. 301
Samwer, K., Geschichte d. älteren röm Münzwesens 116. 184. 266
Sander, J, zu Xenophon 211
Sander, P, zu Demosthenes 199
Sanders, D., Zahlen in der Odyssee 204
Sanesi, T., storia romana 93
Sanneg, J, zu Curtius' Etymologie 81
Santarelli, A, scavi di Forlì 253
Sartorius, M., Astronomie 111. 179. 261
Sathas, C. N., monumenta Hellenica 167
Satriano, tête de cheval 114
Sauer, Daimonium des Sokrates 50 286
Saueressig, Definitionslehre Platos 285
Sauppe, H., emendationes Plutarcheae 50
Saussure, F. de, loi rythmique 236
Sayce, A. H., the Ancient Empires of the East 315
— fresh light from the Monuments 255
— principes de philologie 306
— the eastern coast of Italy 103
— Correspondenz aus Kairo 98
— letter from Egypt 98
— literary works of Babylonia 239
kyprische Inschriften 153
— Inschrift v. Brough-under-Stanmore 228
— Person-endings 78
— the suffix s in Etruscan 84
Scala, R. v., der pyrrhische Krieg 93. 169. 317
— Roms Garnisonsystem 109
Scarth, discoveries at Aquincum 230
Schaaffhausen, N., Isisdienst am Rhein 165
Schaar, H., comparativus apud Homerum 283
Schäfer, A., Quellenkunde 90
Schäfer, H., etruskisch dura 84
— Nominativbildg. im Etruskischen 84
— Pluralbildg. im Etruskischen 310
Schaeffer, Accusativ bei Herodot 202
Schäffler, J., syntaktische Gräcismen 298
— Cicero u. die altröm. Komödie 216
Schaff, Ph, Christian Church 105
Schaible, C. H., the State and education 272
Schanz, M., Arlenius Peraxylus 123
— zum Leben des Henricus Stephanus 123
— zu den sogen. διαλέξις 205
— Ueberlieferung von Ovid de medicamine 64
Schaper, K, quaestiones Vergilianae 70
Schauenburg, E., Uebertragungen 211
Schaunsland, M., Cäsar in Gallien 141
Scheffler, A., de Mercurio puero 242
Scheidmantel, E., Euanthiana 144
Scheler, A, Olla patella 239
Schelle, E., de M. Antonii epistulis
Schenkl, H., zu Calpurnius
— Eclogen des Calpurnius
Schenkl, K., griech. Wörterbuch
— Bericht zu griech. Geschichtsschr bern
— Herodiana
— zu Herodianus
— zu Ovids Tristien
— de codicibus Xenophonteis
Schepss, G, Magister Popon 35.
— Handschriftfragmente
— handschriftl Fund zu Cicero
Scherillo, die Atellanen
Scherzer, K. v., Anfänge der Indust
Schiaparelli, E., Piramide
— monumenti dell'Iseo 103
— scarabei dal Monte Giove
Schiller, H., Geschichte der röm. Kaiszeit 93. 169. 246
— Bericht für röm Geschichte
— Bericht über röm. Staatsalterthüm 178
— Hannibals Alpenpass
— zum bellum gallicum
— zum b. civ. u. Alex.
— meine Antwort
— Nekrolog auf Prof. Clemm
— über Concentration im lat. Unterricht
Schilling, Römerbad zu Göcking
Schilling, G., Tmesis bei Sophokles
Schirmer, A, Quellen des Polyaen
Schirmer, K., Sprache d. M Brutus
Schinkel, J., quaestiones Silianae
Schirlitz, C., de Parmenide 207.
Schindler, Fr., de prosodia latina
Schlee, E, Vocabularium
Schlegel, Fr., griechische Literaturgeschichte
— Geschichte der klass. Litteratur
Schlesiens Vorzeit
Schleussinger, A., Studie zu Cäsars Rheibrücke 141. 214.
Schliemann, H., Troja 98. 171.
— — μεταφρ. ὑπὸ Καστρομένου
— Ausgrabungen von Tiryns
— exploration of Marathon
Schlüter, J., de Caecilio Statio 149.
Schlumberger, G, îles des Princes
— sigillographie byzantine
Schmaderer, J., Genusregeln
Schmalz, J. H, historische Syntax
— ablativus absolutus
Schmeisser, G., etruskische Haruspic 165.
— de deis Consentibus
Schmid, G., de Ione

chmid, K. A., Geschichte der Erziehung 105. 190. 325
chmidt, Ad., attischer Doppelkalender 316
chmidt, E., Cic. de consulatu 292
chmidt, Emil, Schädel Pompejis 174
chmidt, Friedr., Cod. Tornesianus 58
chmidt, H. L., ad Thucydidem 210
chmidt, Joh., additamenta ad C. I. L. 303
chmidt, Johannes, indogerman. ö 234
chmidt, L., zur Germania 299
chmidt, Leop., Ethik der Griechen 86
chmidt, Max, Geschichtstabellen 89
– des Eratosthenes Zonenanzahl 42
chmidt, Mor., homerische Kleinigkeiten 45
– zu Sophokles Philoktetes 51
chmidt, O. E., die letzten Kämpfe der röm. Republik 93. 246
– Zeit der lex Antonia 93
– Correspondenz Cicero's 216
– zur Kritik der Briefe Ciceros 293
chmitter, A., inscriptions de Cherchell 154. 230. 303
– torse de Venus 332
chmitz, J., de φύσεως 278
chmitz, M., Quellenkunde 93
chmitz, W., monumenta tachygraphica 76. 155. 232
– Nouter u. Deuter 84
chmolling, E., att. Pronomina 228
chmulling, Th., phönik. Handel 179
choeegans, A., sicilische Skizzen 103
chneider, A., Lex Junia Norbana 259
chneider, Ceslaus, Areopagitica 200
chneider, G., (Berlin) de aliquot libris Diodori Siculi manuscriptis 126
chneider, Gust., (Gera) platonische Metaphysik 285
– Plato's Auffassung von der Bestimmung des Menschen 49
chneider, G. J., Akropolis von Rhamnus 320
chneider, J., Römerstrassen 174
– Ausgrabungen bei Xanten 174
– Heer- u. Handelswege 103. 323
– Militärstrasse Worms-Basel 103
chneider, J. (Altenbg.), neuere Forschungen auf dem phonetischen Gebiet 157
chneider, R., Cäsars Rheinbrücke 55
chneidewin, M., Hom. Vocabularium 45. 204
– homerische Naivetät 204
– Statistisches zu Homer 132
– Uebersicht der Miloniana 216
chnorr v. Carolsfeld, H., ânus 84
chöll, Ad., gesammelte Aufsätze 271
chöll, R., griech. Künstlerinschr. 228
– ampla; ansa 310
Schömann, G., antiquités grecques 106. 175. 256. 325
– γνώμων, ἄβολος 279
Schönaich, G., Juvenaliana 62
Schönbach, A., Gymnasialprogr. 32
Schönborn, zu Plato's Charmides 207
Schoene, A., de Isocratis papyro 205
Schönemann, P., Pythagoräischer Lehrsatz 329
Schöner, Chr., Titulaturen 259
– Ausgrabungen auf dem Forum 103
Schönfeld, G., de Taciti studiis Sallustianis 225. 299
Scholl, F., zu Cic. Tusc. 216. 393
– Ablativus mit cum 84
– crede mihi 84
– qui nach quisquis 310
Schollmeyer, E., Cicero de poetis 143
Schott, Aureus des Licinius 334
Schrader, C., zu Eutropius 144
Schrader, Eb., babylonische Cultur 171. 243
– Einfluss babylonischer Kunst 183
Schrader, H., Chor in Aristophanes' Babyloniern 125
– quaestiones peripateticae 134. 163
Schrader, O., Sprachvergleichung und Urgeschichte 78. 157. 234
– Thier- u. Pflanzengeographie 111. 179. 261
Schramm, R., Hülfstafeln 89
Schrammen, J., Bedeutung d. Formen des Verbum 78. 157
Schredinger, in Plauti Epidicium 222
Schreiber, Th., Parthenonstudien 114
– Basis von Nabulus 98. 228. 301
– Krobylos 106
Schreiner, Ausgrabungen bei Eining 253
Schreyer, H., Goethe u. Homer 132
Schricker, A., Gaue im Elsass 323
Schroeder, L. v., Pythagoras 208. 286
Schröder, O., Webstühle der Alten 329
Schröder, P., Palmyrenische Inschriften 151
Schröder, Rich., Gesetzsprecheramt 109
Schroer, A., phonetische Literatur 78
Schroeter, R., themata sigmatica 81
Schrutka-Rechtenstamm, E. v., Schlusssatz in Cap XXI legis Rubriae 259
Schubach, zu Genesis V u. XI 89
Schubart, J. H. Ch., Pausanias 133
Schubert, Fr., zum Philoktet 208
Schubert, R., Geschichte der Könige v. Lydien 89. 166. 243
Schubring, Fr., Athenagoras 41
Schuchhardt, K., Andronicus Rhodius 38
Schuenemann, O., de cohortibus Romanorum auxiliariis 109. 178
Schueth, K., de Poenulo 66
Schütt, lateinischer Unterricht 239

Schuhardt, W., Schulmännerversammlung zu Halberstadt 121
Schulkalender, baltischer 9
Schultz, Ferd., lat. Uebungsbuch 84
Schultze, Walther, Majolus 93
Schulze, Ernst, adiumenta 162 239
Schulze, K. P., röm. Elegiker 220. 296
— zu Catullus 141
Schulze, L., christl. Kunstarchäologie 114
Schulze, W., indogerm ai-Wurzeln 234
— indogerm. Lokativ 234
— Participium perfecti activi 234
Schuricht, H., Schulbestrebungen 274
Schurz, W., de mutationibus 169. 178
Schuster, M., quomodo Plautus attica exemplaria transtulerit 148
Schvarcz, J., Demokratie von Athen 106
— Staatsformenlehre 278
Schwab, un hébraïsme grec 236
Schwabe, L., die Annalen d Tanusius 225
— Phädrus in Pierien geboren 221
die Opiniones des Celsus 214
Schwalbe, B., griech. Nomenclatur 81
Schwartz, E., scholia in Andromachen 201
Schwartz, F., prähistorische Studien 96. 170. 318
Schweder, E., Chorographie 55 212. 289
Schweinfurth, G., Funde 111
Schwenger, Aachener Schuldramen 35
Schwenke, P., Literaturbericht zu Ciceros philos. Schriften 293
Schwerin, H. v., Herodot 202
Schwörbel, L., Inschrift aus Deutz 303
Scienze e lettere 9
Scott, W., Epicurean Gods 42
Scuola romana 9
Séances de l'Inst. de France 118
Sebelin, Trieren u. Galeeren 176
Seck, Fr., de Pompeio Trogo 150
lat. Suffix aster 239
Sedlmeyer, H., Ovidstudien 147
— Ausgrabungen auf d. Forum 174. 253
Seeck, O., Brief an Prof. Schiller 318
— Schlacht bei Pollentia 93
— Inschrift des Caeonius 154
— Claudian de cons. Mallii Theodori 59
— Denkmünze Maximians 334
Seeliger, K., attische Gesetzgebung 325
Seelisch, R., Einleitung zur Anabasis 211
Seelmann, E., Aussprache des Latein 310
Seelmann, F., epitheta Homerica 283
Seemann, O. S., Seelencult 165
— Ursprung der Sprache 78
Seemann, Th., Kunst des Orients 332
Seignobos, C., hist. de la civilisation 243
Seidner, K., Schlachtfeld von Pharsalus 93 169
Selecta poetica 139
Semper, Gottfried, kleine Schriften 265
Semper, H., Büstensammlung 16
Seneca, ausgewählte Schriften, deutsch 6
— tratados filosóficos, trad. por Navarro y Calvo 67. 14
— epistolas, trad. por Navarro y Calvo 6
Sepp, P. B., Varia 140. 21
Serena, O., università nelle Puglie 3
Sergi, G., antropologia del bolognese 25
Serrure, C. A., autels de Paris 23
Servii in Verg., rec G. Thilo 70 30
Setti, G., linguaccio dell' Aristofane 4
Seuffert, L., Gesetzgebung Justinians 17
Seume, H., de sententiis consecutivi 81. 23
Seyffert's Uebungsbuch 23
— lat. Elementargrammatik
— syntaxe grecque, trad. par Riemann 15
Seyss, E., Plural bei Vergil 7
Seytter, E., der Papyrus 32
Shorey, P., de Platone 28
Siebeck, H., Gesch. d. Psychologie 16
Siecke, de Niso et Scylla 88. 242 31
Siegfried, Hebräisch bei Hieronymus 6
Sieglin, W., Durchzug Hannibals 9
Sieroka, O., zu Cic Philippica 29
Sigismund, Fr., haud 16
Sigismund, R., Aromata 261. 32
Sigle monetaire du denier 20
Sihler, E. G., Dinarchus 19
Sillem, J. A., Johan Valckenaer 3
Sillén, J., Teätet 4
Silveri Gentilioni, A., ripostigho 26
Simon, G., Comeranum 32
Simon, J., une académie 27
Simonyi, S., Josef Budenz 12
Singer, J., humanist. Bildung 189. 27
Siragusa, A., l'enfiteusi 23
Siret, C., epitome hist. graecae 30
Sittl, K., griech. Literatur 86. 240. 31
— Wiederholungen in der Odyssee 25
— Aeolismen der homer. Sprache 4
— Adler u. Weltkugel 33
— de verbis incohativis 31
— Aphorismen zu Paucker 8
— iunctor 8
— montaneus, Aericrepantes 23
— stomida 28
Sitzler, J., zu Critias 4
— zu griechischen Elegikern 4
zu Mimnermus 4
zu Philiscus 4
— Pseudophocylideia 4
— zu Tyrtaeus 5
— zu Xenophanes 5
Sitzungsanzeiger der Wiener Akad. 2
Sitzungsberichte d. Akad zu Berlin 2
— — München 28. 187. 20
— — Wien 28. 118. 18
— estn. Gesellschaft zu Dorpat 28 11

Digitized by Google

Sitzungsberichte der kgl. Gesellschaft zu Prag 28
Six, J. P., coins de Chypre 266
— le satrape Mazaïos 266
Skowronski, L., de scholiis Olympiodori 205
Slavik, V., böhm. Lexikon zu Cäsar 291
Smirnoff, A., Erinerungen an den Direktor des Nikolaus-Alex.-Gymn. 274
Smirnow, P., Kasansches Mariengymnasium 274
Smith, Agnes, glimpses of Greece 98
Smith, Cecil, inscript. from Rhodes 73
Smith, Robertson, du Exodus 51
Smith, W., Old Yorkshire 103
Société scientifique des Pyrénées 28
— — de Vitry-le-Français 28
Sogliano, scavi di Pompei 103. 253. 323
— triclinio di Pompei 265
— vasi della Campana 332
— statuetta di Venere 265
— graffiti pompeiani 75
— lapide della necropoli calena 154
— antichità di Calatia 323
Sohm, R., Institutionen 107. 178. 259
— lex Ribuaria 109
Soldaten, eines alten, Römerstudien 174
Soltau, Plebiszite 259. 328
Sommerbrodt, J., zu Lukianos 205
— Lucianhandschrift 284
Sonnenburg, F., Bibliothek in Wolfenbüttel 194
Sophocles, τραγῳδίαι, ὑπὸ Βυθούλκα 50
— — von J. Kremer 286
— — von Schneidewin 208. 286
— — von Wecklein 208. 286
— — von G. Wolff 50. 136
— Antigone, par Berger 50
— — von A. Boeckh 286
— — von G. Kern 50. 136. 286
— — par G. Nicolas 136. 208
— — von Schubert 50. 286
— — par Ed. Tournier 136
— Elektra, v. Schubert 50. 136. 208. 286
— Oedipus Col., v. Bellermann 50. 136
— — von Nauck 208. 286
— — von Sartorius 50
— Oedipus rex, von Gasis 286
— — by R. C. Jebb 136. 208
— — von Schubert 50
— — par Ed. Tournier 208
— Philoctetes, von Schubert 286
— Werke, übersetzt von Pfannschmidt 136. 208
— — übers. von E. Prell-Erckens 50
— — übers. von G. Wendt 287
— Antigone, übersetzt von Meckenbach 50
— Electra, trad. da F. Bellotti 208
— — trad. da Carrozzari 51
Sophocles, Oedipus Col., übersetzt von J. Minckwitz 287
— Oedipus rec, trad. da P. Maspero 287
— Philoctète, trad. de G. Cheneau 136
Sophonias, ed. M. Hayduck 40
Sorbets, S., tumulus de Casanan 103
Sordini, scavi di Narco 253
Sorge, L., studii classici 272
Sorlin-Dorigny, la colombe symbolique dans l'art antique 313. 332
— monnaie de Baatram 266
Sorof, M., codd. Aeschyli 196
Σωτήρ 9
Soutzo, M. C., systèmes monétaires 116
Spangenberg, E., de Atheniensium publicis institutis 256
Spelthahn, der Konditionalis 161
Spicker, G., Anaximander 38
Spieker, E., direct speech 234
Spiro, F., de Eur Phoenissis 280
Spitko, L., das griech Theater 176
Spitzer, J., arkadischer Dialekt 307
Sprat, Knidos 171
Stacke, L., Erzählungen aus der Geschichte 315
Stadtmüller, H., lyrici poetae 205
Stahl, J. M., Amnestie der Athener 244
— zu Platons Protagoras 207
— zu Thucydides u. Diodor 52
Stamatiades, D., ἐπιστήμη 242
Stamm, P., ad. Cic. de Divinatione 58
Stampini, E., Giambattista Barco 35
— de Juvenalis vita 62. 146
Stangl, Th., Gronovscholiast 58 216
— Textkritik d. Scholiasten 58. 216. 293
Nachtrag zu den Ciceroscholien 293
— ὁμοιότητες in Cicero 58
— neueste Funde 216
— zu Cic. Epist. 293
— ein Fund zu Cassiodorus 56
— Brief Bentley's 32
Stapfer, E., le Palestine 320
Stapfer, P., Shakespeare et l'antiquité 189
Stapylton, Eton School 274
Statius, rec. Kollmann 224. 298
Stefani, St. de, palafitta de Peschiera 104. 324
— scoperte di Breonio 253
— sepolcreto di Bovolone 324
Steffani, Archaismen bei Vergil 226
Steffen, Karten v. Mykenai 98. 171. 248
— Stand der Aufnahmen 171
Steffenhagen, E., Gottorfer Codex 220
— Klosterbibliothek zu Bordesholm 37
Stehfen, H., de Spartanorum re militari 325
Stein, F., Lehrerversammlung 272
Stein, L. v., Verwaltungslehre 35. 274
Steinbrück, Cic. de oratore 216
Steinecke, L., Geschichte Israels 166

Digitized by Google

Steinmeyer, E., Müllenhoff † 123. 193
Steinschneider, Parva Naturalia 41
Stengel, P., Apollon 242
Stephan, Ch., de Pithoeanis 146
Stephani, L., Kunstwerke d. Ermitage 183
Stephens, Joh. Chrysostomus 46
Steringa-Kuyper, B. H., de fontibus Plutarchi et Appiani 207
Stern, E. v, Catilina 246
— Geschichte der spartanischen Hegemonie 316
Stern, L., Säule aus Philae 301
Sternkopf, W., quaestiones chronologicae Ciceronianae 293
Sterrett, explorations in Asia minor 320
— inscriptions of Tralleis 153
Steuder, J., griech. Perfekt 159
Steup, J., Thukydideische Forschungen 52
Stevens, l'iscrizione di Minturno 75
— la necropoli cumana 104
Stich, H., Landgut des Horaz 295
Stier, G, Patroklos Leiche 132
Stier, Hugo, oratio adv. Aristogitonem 42
Stier, Th., seria mixta jocis 271
Stisser, Th., Katharsis 126
Stitz, A., Metapher bei Tacitus 69
Stobaeus, rec. Wachsmuth 51. 209
Stokes, W., Latin etymologies 84
Stoll, Sagen des Alterthums 313
Stolz, F., griechische Lehrbücher 307
— intervocalisches s 162
Stornaiolo, C., persecuzione di Domiziano 94
Stowasser, J., Conjectanea 36. 239
— Genetiv bei Lucilius 63
— Satura 211
— abscito: absentio 84
— ἔνοστρος purpurn 307
Strack, H., Wörterbuch zu Xenophon 289
Straub, J, de tropis 42
Streit, L., Schulstatistik 33
Strimmer, H., röm. Sklavenstand 109. 259
Strobel, vasi di pietra ollare 265
Strobl, M., Bedeutung Homers 46
Ströbel, E., de Cic. de Oratore 58
Stroganoff, S, rapport 164
Strozzi, C., escavazione di Fiesole 104
Strutt, A., scavi di Civita Lavinia 332
— antichità nell' agro Lavinate 253
— la villa di Caligola 324
Studia Nicolaitana 271
Studenten-Zeitung 9
Studi filologici 9
— di filologia greca 9. 268
— in Italia 9
— di storia e diritto 9
Studien, baltische 28
— Berliner 9. 185. 268
— Leipziger 9. 268
— philosophische 9
Studien, Strassburger 9. 11
— theologische
— Wiener
— aus dem Benedictinerorden
Studemund, W., zur Cistellaria 22
Studniczka, Fr., Vermuthungen zur griechischen Kunstgeschichte 114 26
— Mithräen aus Dacien 114. 26
— Bildwerke aus Carnuntum 26
— zur Eule des Parthenos 33
Study, K., Gymn. Casimirianum 12
Stürenburg, K., de Romanorum cladibu Trusumenna et Cannensi 94. 24
Sturm, J., tertia Livi decadis 63. 14
Suetonius, Cäsarenbilder, übersetzt vo J. Sarrazin 22
Sumner Maine, droit primitive 25
Sundby, Th., vita di Brunetto 27
Suringar, fragmenten van Cicero 5
Susemihl, Fr., de carminis Lucretiano prooemio 63. 146. 220. 29
— de vitis Tisiae etc. 27
— Bericht über Aristoteles 27
— zu Aristot. Politik 27
— de rhetorica Aristotelea 19
— ἐξωτερικοὶ λόγοι 19
Suter, J., Homerische Probleme 132. 28
Swoboda, H., Marathonschlacht 167
Sybel, L. v, Ἕκτορος λύτρα 183
— ägyptisches Ornament 265
Σύλλογος ἐν Κωνστ. 28. 181
Symmachus ed. O. Seeck 68. 29
Syrus Publilius, trad. da Bertini 149
Szanto, E., att. Bürgerrecht 106. 176
— Platää u. Athen 244
Tables de la Société des antiquaires de la Morinie 187
Taciti opera, v. Nipperdey-Andresen 224
— — rec. Orelli-Meiser 68. 149. 224 29
— annales, by H. Furneaux 68. 149. 224
— — von W. Pfitzner 149. 224. 29
— historiae, par E. Dupuy 149. 29
— — von K. Heraeus 29
— — von J. Prammer 68. 149. 224
— Agricola et Germania, cur. A. C. Firmanio 68. 149. 29
— Agricola, ed. par E. Dupuy 149
— — par E. Jacob 29
— — par H. Nenveu 224
— Germania, von A. Holder 6
— — von Schweizer-Siedler 68. 29
— oeuvres, trad. par Bournouf 150
— Annalen, übers. von W. Böttticher 6
— — übers. von Gutmann 224
— — übers. v. Strodtbeck u. Bauer 224
— Kaiser Tiberius, übers. von Pfannschmidt 48. 224
— Agricola u. Germania, übersetzt von C. H. Krauss 29
— Agricola, trad. di B. Davanzati 29

Digitized by Google

citi Agricola, versione di G. Roselli 150
Germania, trad. di G. Roselli 150
ine, H., voyage en Italie 104. 253
lamo, S., la schiavitù 126
massia, G., comes Gothorum 259. 328
nizey de Larroque, P., les correspondants de Peiresc 32
la correspondence de Peiresc et les rols de Libri 32
la Messaline de Bordeaux 265
voyage à Jérusalem 98
ak, de Tristibus Ovidii 65
nery, P., hist. des lignes 179
fragment de Speusippe 51. 137
la physique de Parménide 284
rantini, G., iscrizioni di Brindisi 154
musaico in Brindisi 265
rasconi, C., al lessico forcelliniano 84
rdy, L., en Orient 98
rot, F. A., du fonds dotal 178
schenbuch, historisches 10
Zürcher 28
ndière, H., des argentarii 328
uxier, H., Table de Peutinger 324
ylor, J., the Alphabet 78. 236
greek myths 88
the myth of Cronus 88
chmer, F., Transscription 78
Analyse der Sprache 78
gge, zur lat. Synonymik 84
glas, G., Bergbaudenkmäler 179
Inschriften aus Dacien 231
ichert, P., de fontibus Quintiliani 223
ichmüller, G., literar. Fehden 311
lfy, J., mittelgriech Romane 189
neugriech. Literaturprodukte 189
renti comoediae, rec. C. Dziatzko 299
Adelphoe, par Fr. Plessis 299
Heautontimorumenos, transl. by Roscoe Mongan 69
rquem, origines de la physique 111
rwelp, zu Hieronymus 60
sing, S., de compositis nominibus Aeschyleis et Pindaricis 276
stamentum novum, griech. u. deutsch hrsg. v. O. v. Gebhardt 287
rec. C. Tischendorf 137
graece et latine 51
utsch, Fr., Geschichte des Gymnasiums in Hermannstadt 193
xtor, Technik des Aristophanes 197
za, E., favole di Odone 218
halheim, Th., die Antidosis 106
hamin, R., problème social 325
hédenat, autel d'Augst 303
brique avec lettres 303
épitaphe des Julii Seneca 303
épitaphe du consul Paulinus 303
sarcophage de Luc 303
inscription métrique de Chanac 303
Thédenat, inscription: Deo Alisano 303
— inscription de Grand 303
— inscription de Reims 303
— inscription de Saint-Lizier 303
— inscriptions de S.-Michel-d'Euzet 303
— inscription de Tarente 231
— mosaïques de Tabarca 304
— manches de casserole 303
— tresor de vaiselle 333
— urnes étrusques de Livourne 333
Themistius ed. M. Wallies 197
Theocritus, trad. de J. A. Guillet 137
— trad. da C. M. Pagnini 209
Theophanis chorographia, rec. C. de Boor 51. 210
Theophilus, instr. Ferrini 138. 210. 288
Théron, E., religions anciennes 313
Thewrewk von Ponor, Anakreon 125
— codex Festi Frecensis 218
Thielmann, Ph., zu Petronius 147
— zur Vulgata 151
— Satullus 239
Thiemann, K., homerische Formenlehre 46. 132. 204
— Wörterbuch zu Xenophon 53
Thierry, A., histoire d'Attila 246
Thil-Lorrain, M., origine de la dynastie Carlovingienne 169
Thimme, quaestiones Lucianeae 284
Thomas, Ausgrabungen bei Heddernheim 104
Thomas, A., de Joanne de Monsterolio vita 123. 193
Thomas, E., Gemblacensis 216
— in Senecam 298
— des particules enclitiques 162
Thomas, P., commentaire sur la Rhétorique 216
— note sur Juvénal 62
— passage de Juvénal 62
Thomasset, P., des argentarii 109
Thompson, E. S., on Plato 49
Thompson, W. H., Babriana 41
— on the Nubes 40
Thorburn, guide to the coins 334
Thorden, K. M., German universities 33
Thouret, G. der Gallische Brand 94
Thucydides, by Barton and Chavasse 288
— par J. Bebin 288
— von J. Classen 138. 288
— by F. H. Colson 138
— par A. Croiset 138
— ed. by Th. Dougan 51. 210
— by C. E. Graves 138. 210
— rec. H. van Herwerden 138
— explicavit Poppo 288
— übers. von O. Güthling 52
— übers. von Osiander 210
Thurm, A., de legatis 178

Digitized by Google

Thurneysen, R., Keltoromanisches 310
— italokeltischer Conjunctiv 84
Thwing, C. F., american colleges 33
Tibullus, übers. von G. Fischer 69
Tichelmann, L., de versibus Ionicis 235
Tidsskrift, antiqvarisk 28 269
— historisk 29 119
Tirini, J., in s. Scripturam Commentarius 151
Tischler, O., Ausgraben von Urnen 160
Tissot, C., Géographie d'Afrique 324
— campagne de César en Afrique 141. 318
Tivier et Riquier, Mythologie 165
Tocilescu, G., neue Inschriften 227
Tönnies, Facultätsstudien 193
Toepke, G., Matrikel v Heidelberg 193
Toischer, Secreta secretorum 198. 278
Tolstoi, Unterrichtswesen Russlands 275
Tomassetti, G., Campagna romana 174
— epigrafi di Civita-Lavinia 75
Tommasini, O., Machiavelli 35
Toti, J. B., latinitatis lepor 310
Touflet du Mesnil, épigraphie 154
Toulouze, E., champ de sépulture 104
Tournier, E., vocabulaire grec 236
Tourret, G., lampes chrétiennes 333
— lampes gauloises 333
Toytot, E. de, un archéologue 193
Tozer, H F., the Franks 90
investigations in Greece 98
Trampe, E., de Lucani arte 220
Transactions of the Cambridge philological Society 29. 119
geographical Society of London 96
— Royal Hist. Society 119
— historical Society of Lancashire 29
— Society of bibl Archaeology 29
— R. Society of Literature 29
Traube, L., varia libamenta 38. 195
— zu Apuleius 289
zum lateinischen Josephus 204
zu Proklos 207
Travaux de l'Académie de Reims 29 187 269
— de la Société des sciences de Rochefort 29
— — académique de Nantes 29
— — de la Maurienne 29
Trawinski, la Vie antique 105
Treitschke, v., Bibliothek in Berlin 124
Trendelenburg, A., Laokoongruppe und Gigantenfries 183. 265 333
— Schlangentopfwerferin 333
Treu, G., Statuenbemalung 114 183. 333
Treu, M., Plutarchs Moralia 207
Trieber, K., zu Africanus 212
Triemel, L., Gesch. der Quinctier 169
Tröltsch, v., prähistorische Karte 104
— Fundstatistik 324
Troost, C., zu Aischines 125
Tschaikowsky, A., Turkestan
Tsitselis, H., ἀρχαῖοι τάφοι
Tsuntas, Chr., Ἀττικὸν ἀγγεῖον
— ἐπιγραφὴ ἐκ Θράκης
— Ἀρχῶν
Tuchmann, J., fascination
Tumminello, G., Giano Vitale 35.
Turmairs Werke
Tybaldos, J. A., Ἠλιαία
— ἡ ἐν Μαραθῶνι μάχη
Tyrrell, R. Y., miscellanea
— notes on Cicero epp.
— Mr. Margoliouth's Studia Scenica
— Mr. Sayce's Herodotus
Tyrtaeus, ung Uebersetzung
Tzenos, P., τὰ Ἀναχρονιστεία γλωσσικὰ ἐξεταζόμενα
Uhle, H., griech Grammatik 81 159.
Uhle, P., quaestiones de orationibus Demosthenis addictis 199
Uhlig, G., Compendium d. Grammatik
— Stundenpläne 33.
Ulbrich, H., der literarische Streit um Tacitus' Agricola
Ulrich, Fr., Composita bei Plautus
Ulrichs, Wildpretzüchtung
Undset, J., fibula
iscrizioni della Scandinavia
Unger, G. F., Alexander Polyhistor
— Apollodor über Xenophanes
— Periplus des Avienus
— vier Zeitalter des Florus
— Kyaxares u Astyages 90.
— Regierung des Pyrrhos
— Pyrrhos u. die Akarnanen
— der römische Kalender
Università di Macerata
— di Pavia
— di Siena
Untersuchungeu, historische
— philologische
Uphues, K., Wesen des Denkens
Urban, F., Allitteration bei Ovid
Urbini, G., Properziana
— la vita di Properzio
i natali di Propertio
Urlichs, L v., pergamen. Inschriften
Urtel, Fr., homerischer Optativ
Usener, H., wiss. Organisation
Ussing, J. L., fra Hellas og Lilleasien
— nye Erhvervelser
Vacandard, poèmes de saint Bernard
Vaccarone, L., le Alpi
Vaders, J., de alis 109
Vahlen, J., observ. Aristophaneae
— vindiciae Juvenalianae
— Pätus-Elegie
— de Sophoclis Elektra
— quaestiones Terentianae
— über Theocrits Hiero

Digitized by Google

ıjca v. Pava, G., Pressburg 123
ılentin, V., Venus von Milo 114
ılentini, L., iscrizione di Cesi 304
ılentini, P., storia romana 318
ıleton, M., handboek 89
ıllentin, Fl., Alpes Cottiennes 324
épigraphie gallo-romaine 154
ılletti, F., ginnastica 176 256
n den Bergh, Dvenosinschrift 231
n den Es, oudheidkunde 33
n den Gheyn, Cerbère 88
mythologie comparée 313
n der Mey, ad Caesarem 141
n Humbeck, J., rapport 190
n Manen, zum N. Testament 287
n Robais, A., antiquités d'Eu 254
notes d'archéologie 104
n Veen, S., quaestiones Silianae 223
n Wetter, les obligations 328
nzolini, G., Mimnermo 133
quette, T., droit romain 109
rro, l'economia rurale, volg di Van Axel Castelli 225
ssis, Sp., collatio 143 216
unois, A., droit naturel 109
yra, P., Corte di Savoia 275
ıh, v., Römerstrasse 104 174
nables, E., burial-place at Lincoln 254
rcontre, céramique de Sousse 114
ress, J., kézi szotar 84
rgilii opera par Ch. Aubertin 69
— par E. Benoist 299
— par L. C. Colomb 225
— by L. Papillon 69
— editio Mame 69
selections, by Shuckburgh 225
Aeneis, von O. Brosin 69 225
— von W. Gebhardi 70 225 299
— rec. G. Heidtmann 150 299
— von K. Kappes 299
— da R. Sabbadini 150 225
— by A. Sidgwick 299
— par M. Sommer 150
— von Sosnetzki 300
— by J. White 300
Bucolica et Georgica, cur. J. Baccius 150
— par E. Benoist 299
— par F. Deltour 70
— editio Salesiana 70
Georgiche, da E. Stampini 70
Werke, übers. v H. Dütschke 70
— trad. par F. Lemaistre 150
— transl. by A. Wilstach 69
Aeneid, transl. by John Dryden 70
— transl. by Hampden-Jones 70
— ungarisch von J. Marki 300
Eclogues, english by S. Palmer 226
— transl. by E. Scott 226
Bucoliques, trad. par Le Duc 300
Vergilius, Gedicht vom Landbau, übers. von Osiander 300
Verhaegen, A., Université de Louvain 275
Verhandelingen der akademie der wetenschappen te Amsterdam 29
Verhandlgn. d. estn Gesellschaft 29
— der Philologenversammlung in Karlsruhe 32
— d. hist. Vereins d. Oberpfalz 29
— d. S. Gallischen Gesellschaft 29
Verkehr, numismatischer 116
Vernarecci, A., iscrizione 231
Veron, E., hist. naturelle des religions 314
Verrall, A. W., on Aeschylus 38
— Herodotus and the Phoenix 202
— zu den Captivi 66
notes on the Miles gloriosus 66
— lend me your Ear 40
— stare in Horatius 219
— ἄμβρόσιος, ἄμβροτος 81
— the verb εὐθενεῖν 81
— on κλάζω 81
Verrier, E., l'avortement 255
Verslagen en Mededeelingen 29
Versammlung deutscher Philologen in Dessau 272
— rhein. Schulmänner in Köln 121
Vesnaver, G., iscrizioni di Portole 75
Veyries, A., figures criophores 265 333
Vierke, R., de μή particula 125
Vierteljahresber. üb. Wissensch. etc. 90
Vierteljahrshefte, württembergische 29
Vierteljahrsschr. f. Volkswirthschaft 10
— f. Philosophie 10
Vigié, M., impôts romains 178 259
Vigneron, E., du pignus 328
Vildhaut, Ratke's Ansichten 78
Villari, P., Machiavelli 193
Villequez, F. F., droit du chasseur 109
Vinesiu, B., des exceptions 259
Viola, L., scoperte in Taranto 231
Violet, Fr., Zahlwörter bei Tacitus 150
Virchow, R., Gräberfeld von Koban 98
— Zeitbestimmung der Hausurnen 265
Viscera, I., mitologia 242
Vit, V. de, origine del linguaggio 234
Vitelli, G., spicilegio fiorentino 76
— codici di Luciano 46
— codice di Ovidio 65
— frammento de poetis graecis 46
— frammento de poesis tragicae 52
— sticometria di Giamblico 46
— stichometria di Gregorio 43
— ad Euripide 201
— e Paoli, collezione paleografica 305
Villefosse, Héron de, lettres de Nicolas Foucault 271
— sur les anneaux votives 333
— sur les statues de bronze 333
— dyptiques de Limoges 231 304

Digitized by Google

Villefosse, l'inscription d'Amor-Djedi 304
— inscription d'Arlaines 304
— inscription de Bibracte 304
inscription de Djammâ 231
— inscriptions de Fréjus 304
— inscriptions de Maktar 231. 304
— inscription des Mancipes 304
— inscription de la Piarre 304
— inscription de Portus Magnus 304
— inscription de Rodez 304
— milliaires de Roquebrune 304
— fouilles de Leroux 324
— mosaïque de Tanger 333
— placque d'une arca aerata 333
— pierre gravée 333
Vlaminck, A. de, les Aduatuques 104
Vleuten, v., Münzfund 116
Völcker, G., Wahl d Uebungsbücher 84
Vogel, Vergiliana 226
Vogel, A., Strabons Quellen 287
Vogel, F., zu Ammianus 54
Ennodiana 60
— zu Hegesippus 60
Vogels, J., scholia ad Aratea 143
Vogrinz, G., Bericht zu Homer 283
— zur Casustheorie 157
— Gedanken zum Casussystem 234
— offener Brief an Ziemer 78
— Irrwege 278
Vogt, Th., Universitätsseminar 190
Vogué, M., Sammlung unedirter palmyrenischer Inschriften 301
— inscriptions palmyréniennes 73
Voigt, kyprische Inschriften 301
Voigt, F., Hannibals Zug nach Kampanien 318
Voigt, G., Briefsammlungen Petrarcas 120
— Wiederaufleben d klassischen Alterthums 193
Voigt, M., XII Tafeln 109. 178 259. 328
— Literaturbericht zu den röm Privat- u. Sacralalterthümern 328
Vollbrecht, Wörterbuch zu Xenophon 53
Volkmann, D., in Jul. Valerium 69
Volkmann, R., über Homer 204
Volkmar, G., Religionsverfolgung 283
Vollgraff, J. C., méthode 272
Vollmer, A., Quellen des Livius 63. 146
Vorbilder f. Kleinkunst 183
Vorsterman van Oyen, Hugo de Groot en zijn geslacht 35
Vosmaer, C., Charakter der Helena 209
Voss, P., Udvalg 140
Vouga, A., stations lacustres 254
Voulot, F., dieu au marteau 242
Vuletic-Vukasovic, iscrizione presso Castel Cambio 231
— Inschrift des *Μαρκέλλος* 228
Vulgata, ed. by J. Wordsworth 151
Vullo Guzzardella, G., Butera 104
Wachsmuth, C., Apophthegmensammlung 4
— *ἀποφθέγματα τῶν ἑπτὰ σ.* 19
— Inschrift der Appia Regilla 15
Wadrowski, R., Roms Vorzeit 31
Wäschke, H., zu den Ceremonien 27
Wagener, A., liberté de conscience 32
Wagler, P., de Aetna 63 220 29
Wagner, E., archäologische Karte 10
— Nationalmuseum in Palermo 17
Wagner, J., Athese d Eutyphron 4
— Erwiderung auf Nusser's Recension 4
— Idee des Guten 4
Wagner, R., Lex Utinensis 10
Wagnon, A., le Laocoon 11
Wailly, A. de, dictionnaire 8
Waldmann, Fr., Bernstein 11
Waldstein, influence of athletic game on greek art 33
Wallner, J., Gymnasium zu Iglau 19
Wang, J. Servius ad Verg. 7
Wappler, A., Geschichte der theol. Fakultät zu Wien 27
Warren, W., Navel of the Earth 16
Warsberg, A. v., hom. Landschaften 17
— Funde von Kerkyra 9
Wartenberg, G., quaest Ovidianae 22
Washietl, J. A., de similitudinibus Ovidianis 65. 14
Wasmansdorff, F., Totenbestattung 17
Wassner, J., de heroum cultu 31
Watkin, Th., the Romans in Pembrokeshire 25
— autels de Housesteads 15
— inscription of the reign of Trajan 30
— inscriptions at Chester 30
— inscription de Lincoln 15
Watson, P. B., M Aur. Antoninus 24
Wattenbach, W., scripturae graecae specimina 76. 232 30
— aus Handschriften 15
— Hermann von Marienfeld 36
Wauvermans, origine d'Anvers 25
Wavre, ponts romains de Thielle 25
Weber, G., Weltgeschichte 243. 31
Weber, J, zu Cic. de domo 29
Weber, Ph., Absichtssätze 157. 234 30
Weck, F., Personennamen 46. 13
— homerische Probleme 13
— altgriechischer Dativ pluralis 81
— *ἔπεα πτερόεντα* 30
Weck, G., Rudolf Künstler 36. 19
Wecklein, N., Chorgesänge d. Aeschylus 19
— Textkritik des Aeschylus 19
— zur Taurischen Iphigenie 20
— Klytämestra, nicht Klytämnestra 19
Wegeler, J., Vicus ambiatinus 10
Weickum, F., Meilenstein aus Nikolitz 1 24

Weidner, A., kritische Beiträge 210
Weidgen, J., miscella critica 38
Weil, H., remarques sur Aeschyle 38
– transposition de vers 125
– manuscrit de Démosthène 199
Platon, république 207
– parchemin grec 155
Weil, R., Künstlerinschriften 334
– olympische Miscellen 228
– attisches Münzwesen 184
– Verein Παρνασσός 190
– Mauern von Konstantinopel 248
Weise, Juvenaliana 295
Weiss, A., die röm. Kaiser 94
Weiss, J., Fragesätze bei Juvenal 62
Weiss, S., Philo von Alexandrien 205
Weissbrodt, W., miscellanea epigraphica 71
– zur lat. Epigraphik 304
– Inschrift von der Untermosel 304
Weissenborn, E., Aufgabensammlg 159
Weissenborn, H., die irrationalen Quadratwurzeln 39. 126. 197
– Acten der Erfurter Universität 123. 275
Weissenhorn, Parataxis Plautina 297
Welch and Duffield, Caesar's invasion of Britain 291
Weller, G., lat. Lesebuch 84
Wellhausen, J., Prolegomena 89. 315
Wells, Clara, amphitheatres 174
Weltgeschichte (Grote) 315
Wenck, zur Sprachbildung 157
Wendelmuth, R., T. Labienus 169
Wendt, G., die Gymnasien 33
Weniger, L., Gottesdienst in Olympia 242
Wentzel, H., de Juba 145
Wenzel, A., Programme 194. 275
Werkhaupt, G., Wörterbuch zu den homerischen Gedichten 283
Wernicke, K., de Pausaniae studiis Herodoteis 205. 284
– Orestes in Delphi 333
Werther, Th., de Persio imitatore 221
Wessely, C., prolegomena 155
Westermanns Monatshefte 10
Westermayer, A., der Protagoras 49
Westphal, R., Musik des Alterthums 79
– Mehrstimmigkeit oder Einstimmigkeit der griechischen Musik 79
– Plato's Beziehungen zur Musik 135
– u. Sokolonsky, moderne Musik und antike Kunst 79
Westwood, the Ogham Stone 154
Wetzel, J., quaestiones Aeschyleae 196
Wetzel, M., z. Tempus- u. Moduslehre 84
– Konjunktiv der Nebentempora 310
Weygoldt, G. P., Stoa 163. 290. 311
Weyman, K., ferae 310
– modulabilis 84. 310
Weyr, E., Geometrie der Aegypter 261
Wex, J., die Metra 179
Wharton, E. R., latin etymology 310
Whitney, W. D., language 78
Wichmann, O., Bericht zu Lucian 133
— zu Cic in Catilinam 59
Wie studirt man Philologie 190
Wiedemann, A., ägyptische Geschichte 90. 166. 243. 315
– Aegypten u. Griechenland 90
— Sammlung ägypt. Wörter 78. 234
– Winckelmann über ägyptische Kunst 333
— l'Ethiopie 171
Wiedenhofer, Fr., Antiphon 277
Wiener, M., Aristoteles 41
Wiese, L., pädagog Ideale 121. 190
Wieseler, Fr., drei Euripideische Fragmente 280
Wieseler, K., Germanen 88
Wieser, F., Bronzefunde aus Dercolo 114
Wiestnik hrvatskoga Druztva 187
Wilamowitz-Möllendorff, Homerische Untersuchungen 283
— Ausonii epistula 212
— Hippys von Rhegion 202
— conjectanea 124
— de Lycophronis Alexandra 46
— Ἐλευθήριον ὕδωρ 256
Wilcken, U., aus Papyrusurkunden 155
– ägyptische Eigennamen 81
– Papyrusurkunde über einen Sklavenkauf 232
— über den Bruchstrich 179
— zum ägypt. Münzwesen 184
Wilhelm, Prinz, Manipeltaktik 109
Willems, A., sur l'Hippolyte 129. 201
Willems, P., le sénat 109. 178. 259
– le droit public romain 109. 178. 259. 328
— la formule Patres conscripti 259
— l'inscription d'Adramytium 300
Wilmanns, G., Lambèse 104. 254
Willson, M., Mosaics 91
Wimpfeling, Jac., Germania 275
Winckelmanns Briefe 183
Geschichte der Kunst 183
— Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke 333
Winckelmannsfeste 114
Winckler, H., l'Europe préaryenne 96
Windt, B., österr. Gymnasien 33
Winicker, Fr., lykurgische Frage 167
Winterberg, K., Ausgrabungen am Palatinus 104
Wirth, Ch., Bemerkungen über Cäsars Rheinbrücke 291
— Metaphysik des Aristoteles 278
Wirth, M., das Geld 184
Wissowa, G., de Athenaeo 198

Wissowa, G., Proklos-Excerpte 136
— Pseudolysias 284
— monumenta ad religionem romanam spectantia 265
Witkowski, G., médecins 261
Witt, Genetiv des lat. Gerundiums 162
Witt, C., the Trojan War 167
Wittauer, A., Raub des Hylas 222
Witte, de, les légions de Victorin 246
Wittmann, L., Homerlectüre 46
Witz, P. E., hérédité 259
Wlassak, M., Rechtsquellen 217. 328
Wlastow, G., Prométhée 314
Wochenschrift, Berliner philologische 10
für klassische Philologie 10
Wölfflin, E., Epoden des Archilochus 39
— der Reim im Lateinischen 235
— die Verba desiderativa 239
— Thesauri latini specimen 239
— addenda et corrigenda 310
— zu den lat. Causalpartikeln 84
— Abante 239
— Catilinarius 84
— pandus, spanisch pando 239
Wörner, E., Sage von Aeneas 126
Wohlrab, M., zu Platons Kratylos 285
Wolf, C., atlas antiquus 170. 318
Wolf, Fr. A., prolegomena 283
Wolf, K., die Bartholomiten 36
Wolff, G., Universität Wien 36. 123
Wolff, G., Ausgrabungen des Hanauer Geschichtsvereins am Grenzwall 324
Wolff, O., de Jophonte 132. 283
Wolters, P., Eros u. Psyche 183
— zur griechischen Ikonographie 333
Woltjer, J., de anno nat. Lucretii 146
Worbs, H., Gymnasium Coblenz 36
Wordsworth, C., Scholae 271
Wordsworth, J., biblical texts 151 300
Wortmann, de comparationibus Plautinis et Terentianis 225
Wrigth, W. A., Bentleiana 204
— Empire of the Hittites 315
Wroth, W., coins of Isauria 116
Wunderer, C., de Polyb. Hist. 136
Wurzbach, C. v., biogr. Lexikon 194
Wussow, A. v., Denkmäler 312
Wuttig, Thomas Arnold 123
Wyss, G. v., Hochschule Zürich 194
X. X., Musterschule zu Athen 190
Xambeu, collège de Saint-Sever 275
Xenophon, anabase, par A. Cuvillier 138
— — von Hansen 52. 139. 210. 288
— — par A. Jacquet 52. 210
— — par A. Mottet 288
— — von A. Matthias 288
— — by A. Pretor 139
— — par F. de Parnajon 288
— — von C. Rehdantz 139. 210
— — editio Paravia 288
Xenophon, Cyropaedia, by C. Bigg
— — rec. A. Hug
— — editio Mame 52.
— — editio Salesiana
— Hellenika von L. Breitenbach
— — von B. Büchsenschütz
— — von H. Zurborg
— memorabilia, par E. Maillet
— — von Mor. Seyffert
— Economique, par Ch. Graux
— — by H. A. Holden
— the Hieron, by H. Holden
— — by R. Shindler 53. 139.
hellenische Geschichte, übers. von Osiander
— — übers. von J. Rieckher
— Erinnerungen an Sokrates, übersetzt von O. Güthling
— — versione italiana
Yeats, the London obelisk
Zachariae a Lingenthal, C. F., appendix ad ed. novell. Justiniani
Zacher, K., Becher des Ziegenhirten
— Leimruthen
Zahn, Th., Forschungen
Zambaldi, F., grammatica latina
— metrica greca e latina
Zander, A., de imperfecto
Zangemeister, K., Horazcommentar
— zur römischen Topographie
— zu den Itinerarien
— zur Inschrift von Eisenberg
— Inschrift von Worms
— Meilensteine 231.
— Meilensäulen von Ladenburg
Zanneti, G., ἡ δημοτικὴ φράσις 46.
Zannoni, A., scavi della Certosa
Zarncke, E., Parallelstellen
Zatti, C., sepolture romane
Zawadski, Areopagiten
Zehetmayer, S., Etymologie
— debes ludibrium ventis
Zeit, unsere
Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins
— für ägyptische Sprache
— f. allg. Sprachwiss. 11. 117. 185.
— des Alpenvereins
— für alttestamentliche Wissenschaft
— archivalische
— des Bergischen Geschichtsvereins
— für bildende Kunst 11.
— für deutsches Alterthum
— für deutsche Philologie
— des Düsseldorfer Geschichtsvereins
— für Ethnologie 29.
— des Ferdinandeums
— für wissenschaftliche Geographie
— für die gebildete Welt
— für die Geschichte des Oberrheins

Digitized by Google

itschrift für allgemeine Geschichte 11
d. Gesellschaft f. Geschichtskunde 30
für Schleswig-Holstein 30
für Gymnasialwesen 10
des Harz-Vereins für Geschichte 30
historische 11
des hist. Vereins für Niedersachsen 30
— für Schwaben 29
für Keilschriftforschung 11
für Kirchengeschichte 10
der morgenländ. Gesellschaft 30. 119
für Museologie 10
numismatische 116. 184
für Numismatik 116
für die österreichischen Gymnasien 11
für Orthographie 11
des Palästina-Vereins 30
für Philosophie 11
für preussische Geschichte 10
für Realschulwesen 11
für romanische Philologie 11
der Savigny-Stiftung 187
für d. gesammte Staatswissenschaft 11
für wissenschaftliche Theologie 11
d. Vereins f. Geschichte Schlesiens 29
— für Geschichte Westfalens 30
— für Hennebergische Geschichte 30
— für hessische Geschichte 30. 269
— für Lübeckische Geschichte 30
— für rheinische Geschichte 30 119
— für thür. Geschichte 30 269
für vergl. Sprachforschung 10. 306
für Völkerpsychologie 10
westdeutsche 11
des westpr. Geschichtsvereins 29. 269
itschel, de Thucydidis inventione cum usu oratorum congruendo 288
itung, archäologische 30
Zeitung f. das höhere Unterrichtswesen 11
Zeller, E., griech Philosophie 86 163
— — trad. par E. Boutroux 86 311
— Vorträge u. Abhandlungen 189
— Lehre des Aristoteles 198
— Bedeutung der Sprache 79. 234
— Vorgänger Darwins 240
— Unterricht bei den Griechen 256
— über akademisches Lehren 190
Zerlentes, P., ἐπιγραφαί 153
Zettel, K., Theocrits Humor 51
Ziegler, A., Kaiser Claudius 246. 318
Ziegler, Chr., das alte Rom 104
— zu Theokritos 287
Zielinski, Th, de lege Antimachea 259
— der Tod des Kratinos 41
— der Feueranbläser 114
Ziemer, H., Comparation 79 157. 234. 306
— junggrammat. Streifzüge 79 157. 234
Zimmermann, A., zur lateinischen Grammatik 162 310
Zimmermann, E, Strabo 209
Zingerle, A., Kleine Abhandlungen 38
— zu Ovids Metamorphosen 147
— über neuere Liviana 296
Zink, C., ad Demosthenem 126
Zink, M., Victor von Vita 70
Zipperer, W, griechische Vulgärsprache 159. 236
Ziwsa, K, Technik des Catullus 56
Zocco-Rosa, l'Età preistorica 109
Zowarides, E., Προμηθεύς 165
Zurborg, H, symbolae 289
Zwerina, Quintilianische Declamationen 67
Zwetajew, J., osservazioni epigrafiche 155
Zycha, J., Reden des Isokrates 132
Ψ. Χ., archäologische Expedition nach Tunis 174

Digitized by Google

BERLIN.
Druck von J. Dræger's Buchdruckerei (C. Feicht)
Adler-Strasse 5.

Digitized by Google

v. 37 bound at end, after v. 40

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen

lterthumswissenschaft

begründet

von

Conrad Bursian,

herausgegeben

von

Iwan Müller,

ord. öffentl. Prof. der classischen Philologie an der Universität Erlangen.

34

Achtunddreissigster Band.

Zwölfter Jahrgang. 1884.

Erste Abtheilung.

GRIECHISCHE KLASSIKER.

BERLIN 1886.

VERLAG VON S. CALVARY & CO.

W. Unter den Linden 17.

Digitized by Google

PA 3
J35
v 37-
40

Inhalts-Verzeichniss

des achtunddreissigsten Bandes.

Die Jahresberichte über Homer von Dr. Gustav Hinrichs in Berlin, Prof. G. Vogrinz in Brünn, Dr. C. Rothe in Berlin und Rektor Dr. A. Gemoll in Striegau folgen im nächsten Jahrgang.

Bericht über die litterarischen Erscheinungen auf dem Gebiete des griechischen nachhomerischen Epos für die Jahre 1882 und 1883. Von Alois Rzach in Prag. . . . 1—42

Hesiodus 1. — Alexandrinische Epiker 12. — Apollonius Rhodius 15. — Nikandros 19. — Die Oppiane. — Dionysius Periegetes 20. — Orphica 25. — Oracula Sibyllina 28. — Quintus Smyrnaeus 30. — Nonnos 31. — Ioannes Gazaeus 34. — Eudocia 35. — Ioannes Tzetzes 37. — Nachhomerische Epiker überhaupt 38.

Die Jahresberichte über die griechischen Lyriker (mit Ausschluss Pindars) und die griechischen Bukoliker von Prof. Dr. E. Hiller in Halle; sowie über Pindar vom Gymnasiallehrer Dr. L. Bornemann in Hamburg folgen im nächsten Jahrgang.

Jahresbericht über die die griechischen Tragiker betreffende Litteratur der Jahre 1883 u. 1884. Von Dr. N. Wecklein, Professor und Studienrektor in Passau. . . . . 99—177

Allgemeines 99. — Aeschylus 109. — Prometheus 116. — Persae 117. — Septem; Supplices 118. — Orestie 121. — Agamemnon 122. — Choephoroi; Eumenides 124. — Fragmente 125. — Sophocles 126. — Aias 135. — Electra 136. — Oedipus Tyr. 140. — Oedipus col. 143. — Antigone 145. — Trahiniae 148. — Philoctetus 151. — Fragmente 153. — Euripides 154. — Alcestis; Andromache 163. — Bacchae; Hecuba 164. — Helena; Hercules 165. — Hippolytus 166. — Iphigenia Taur. 168. — Ion 170. — Cyclops; Medea 171. — Orestes; Phoenissae 172. — Fragmente 173.

Digitized by Google

Die Jahresberichte über griechische Komiker von Prof. Dr. K. Zacher in Breslau; Herodot von Director H. Stein in Oldenburg; Thucydides von Prof. Dr. L. Cwiklinski in Lemberg folgen im nächsten Jahrgang.

Jahresbericht über die späteren griechischen Geschichtsschreiber. 1873—1884. Von Dr. Karl Schenkl, Hofrath, ord. Professor an der phil. Fakultät der Universität Wien. . . . . 178—288

Plutarchus, Vitae 178. — Sprachgebrauch 191. — Verbesserungsvorschläge 195. — Polyaenus 224 — Polybius 227. — Scriptores historiae Byzantinae. Anna Comnena 250. — Malalas 252. — Nicephorus 253. — Procopius 255. — Theophanis Chronographia 259. — Nicandros Nucius 260. — Scriptores rei militaris. Aeneas Tacticus 261. — Aelianus 270. — Anonymi Byzantini 271. — Philon; Urbicius 273. — Nachträge: Appianus 274. — Arrianus 275 — Dio Cassius 277. — Diodorus 278. — Dionysius Halicarnassensis 279. — Eusebius 282. — Iosephus 283. — Fragmenta historicorum Graecorum (Alexander Polyhistor, Charon Lamps., Ctesias, Ioannes Antioch., Theopompus, Timaeus 274. — Nachtrag zu Herodian 286. — Historici graeci minores (Dexippus, Eusebius, Priscus) 287. — Nachträge zu Plutarch, Polyaen, Zosimus 287.

Die Jahresberichte über die griechischen Chronographen von Dr. C. Frick in Höxter; die ältesten griechischen Philosophen von Prof. Dr. F. Lortzing in Berlin; über Sokrates und Plato von Prof. Dr. M. Schanz in Würzburg; über Aristoteles von Prof. Dr. Franz Susemihl in Greifswald; die späteren griechischen Philosophen von Hofrath Prof. Dr. M. Heinze in Leipzig, und Plutarchs Moralia von Director Dr. H. Heinze in Pr.-Stargard folgen im nächsten Jahrgang.

Bericht über die griechischen Grammatiker. Von Prof. Dr. P. Egenolff in Mannheim. . . . . 43—98

Technici 43. — Apollonius Dyscolus 43. — Arcadius 54. — Herodianus 58. — Dionysius Thrax 92. — Ioannes Alexandrinus (Philoponus) 97. — Phrynichus grammaticus 98.

Der Jahresbericht über die spätere griechischen Prosaiker von Oberschulrath Prof. Dr. Eberhard in Braunschweig folgt im nächsten Jahrgang.

Digitized by Google

Bericht über die litterarischen Erscheinungen auf dem Gebiete des griechischen nachhomerischen Epos für die Jahre 1882 und 1883.

Von

Alois Rzach

in Prag.

Hesiodos.

E. Abel, Recension von Hesiodi carmina rec. C. Goettlingius, ed. tertia, quam curavit J. Flach. Philologiai Közlöny IV p. 358–364.

In dieser werthvollen Anzeige giebt Abel zuerst eine nähere Mittheilung über den für Hesiod bis dahin nicht ausgenützten wichtigen Cod. Ambrosianus C 222 inf., der dem XIII. Jahrhundert entstammt, also unter unsere ältesten Hesiodhandschriften gehört. Aus der Collation der Erga, welche Verfasser vornahm, ergab sich nahe Verwandtschaft mit dem jüngeren Parisinus 1310; von besonderer Wichtigkeit aber ist die Handschrift für die Aspis, weshalb Abel eine Auswahl der Lesearten für dieses Gedicht mittheilt, von welchen mehrere vortreffliche, wie 59 *ἄατον*, 134 *μόρφνοιο*, 147 *βλοσυροῦ προσώπου*, 170 *τώγε*, 458 *ἐφ' ἡρακλέα κρατερόφρονα* ihrer Bedeutung nach gewürdigt werden. Ausserdem theilt Abel aus seinen Collationen der Pindarscholien eine Anzahl von Varianten mit, durch welche der kritische Apparat einiger Stellen der hesiodischen Fragmente berichtigt wird.

G. Ellger, Die Zusätze zu dem Prooemium der hesiodischen Theogonie (Vers 36 – 115). Progr. des Sophiengymnasiums, Berlin 1883. 20 S. 4°.

Im Anschlusse an eine frühere Untersuchung der ersten Partie des Prooemiums (de prooemio Theog. Hes. pars I 1871), die sich auf die ersten 35 Verse bezieht und worin der Verfasser für die Ursprünglichkeit der Verse 1 – 4, 9 — 10, 22 — 24, 26 – 35 eingetreten ist, unterzieht er auch den noch übrigen Theil (V. 36 – 115) einer neuerlichen Betrachtung. Von der gewiss richtigen Voraussetzung ausgehend, dass man bei der

Digitized by Google

Beurtheilung des Prooemiums mit der Strophentheorie nicht auskomme, weil diese ein überaus willkürliches Umspringen mit dem Texte bedingt, will Verfasser den Zusammenhang und die Sprache als Kriterien heranziehen. Indess ist bei dem so eigenthümlichen Zustand der Ueberreste hesiodischer Dichtung und besonders des Prooemiums der Theogonie bei allen Untersuchungen dieser Art, wo Fragen der höheren und niederen Kritik in einander greifen, immer nur ein gewisser Grad der Wahrscheinlichkeit für die Resultate der Forschung zu erreichen — ein Umstand, dessen auch Verfasser sich wohl bewusst war. Um so mehr ist ein streng methodisches Vorgehen angezeigt und dies freut sich Referent an Ellgers Arbeit constatiren zu können, wenn er auch nicht in allen Ergebnissen derselben mit ihm übereinstimmt.

Den ersten Theil V. 36—52 fasst Ellger als Ganzes unter Streichung von V. 38, die Hermann vorgeschlagen hatte. Warum hierbei *εἰρεῦσαι* aufgegeben werden soll zu Gunsten des Schömann'schen *εἴρουσαι*, sehe ich nicht ein: gerade die in nächster Nähe begegnenden Participialformen *ὑμνεῦσαι* und *ὁμηρεῦσαι* sind wohl geeignet jene Formation zu schützen. Dagegen bin ich vollkommen einverstanden mit der Streichung des Verses 48, die ich auch in meiner neuen Hesiodausgabe vorgenommen habe. — In dieser Partie sieht nun Ellger einen Musenhymnus oder eigentlich den Anfang eines solchen, dessen Urheber ein anderer war als der Dichter der echten hesiodischen Theogonie. Begründet wird dies namentlich durch den Hinweis auf die in V. 50 vorkommenden Giganten, die insofern hier nicht in das System hineinpassen, als der theogonische Dichter sie sich bei ihrer späteren Erwähnung nicht in der hier vorauszusetzenden Weise — etwa als Wesen, die zwischen Göttern und Menschen in der Mitte stehen — vorstellte. Hierzu kommt die wiederholte Bezeichnung der Musen als olympischen gegenüber den früher erwähnten helikonischen. Verfasst sei dies Stück von einem Aöden, der da glaubte, es sei der Weisung der Musen an Hesiodos in V. 34 von ihnen selbst zu singen (*πρῶτόν τε καὶ ὕστατον αἰὲν ἀείδειν*) nicht völlig Genüge geschehen.

Im zweiten Abschnitt V. 53—74 will Verfasser ausser der auch schon von Wolf vorgenommenen Athetese der zweifellos interpolirten Partie V. 63—68 auch noch die Verse 58 und 59 tilgen. Allein die vorgebrachten Motive genügen keineswegs: kaum wird sonst Jemand Anstoss daran nehmen, dass hier der durch das Naturgesetz bedingte Zeitraum durch den Ausdruck *ἐνιαυτός* ungenau angegeben ist — es ist eben eine runde Zeitangabe, wobei der Verfasser der Stelle die bei Homer vorliegenden Laufverse (*κ* 469) benutzen konnte, zumal er *λ* 248 ähnlich *περιπλομένου δ' ἐνιαυτοῦ τέξεις ἀγλαὰ τέκνα* vorfand. Das in V. 71 von Ellger verlangte *ἐμβασίλευεν*, das in der Aldina steht und das Paley aus einigen schlechteren Handschriften eruirte, erachte ich gleichfalls nicht für nothwendig, da mit dem Präsens die Fortwirkung der Herr-

Digitized by Google

schaft des Zeus passend bezeichnet wird. Was den Ursprung dieses Abschnittes betrifft, so meint Ellger, er sei aus einem früher bereits vorhandenen Hymnus auf die Musen entnommen, welcher etwa den homerischen Hymnen ähnlich war.

Die dritte Schicht V. 75—80 weist schon durch die Anfangsworte τὼς ἄρα auf den Anschluss an einen Musenhymnus hinreichend hin. Und zwar erblickt Verfasser in dem V. 75 erwähnten Musenliede im Gegensatze zu andern Ansichten das V. 68 sqq. geschilderte; demgemäss hätte auch derselbe Rhapsode, welcher die Einschiebung der Verse 53 bis 74 vornahm, jene Partie eingesetzt, indem diese zweite Stelle die Erzählung von der Geburt der Musen abschliessen soll, und überdies wahrscheinlich aus demselben selbständigen Hymnos, da er selbst poetischen Talentes bar gewesen sei. Nach des Verfassers Ansicht sind überhaupt die V. 36—80 nichts als eine Erweiterung, zu der sich ein Rhapsode durch jene Aufforderung der Musen an den Dichter veranlasst fand.

Die folgenden Verse 81—93 vindicirt Ellger einem anderen Urheber, welcher sie wesentlich auf Grundlage homerischen Vorbildes aufgebaut habe (Hom. ϑ 169 sqq.), wobei die angebrachten Aenderungen eine bestimmte Beziehung zwischen den Musen und den Königen beabsichtigten. Die Veranlassung hierzu sieht Verfasser in V. 80, wo es heisst, dass Kalliope die Könige geleite. Es hätte also wieder dieser Vers den Anstoss zur Abfassung des folgenden gegeben. In dieser Partie macht Verfasser auch den Vorschlag V. 87 αἶψά γε für das unmögliche überlieferte αἶψά τε zu schreiben.

Gleichfalls einem selbständigen Verfasser wird auch der fünfte Abschnitt V. 94—103 zugeschrieben. Nebst anderen Gründen hebt Ellger namentlich den Umstand hervor, dass die V. 95 erwähnten ἀοιδοί und κιθαρισταί identisch und daher als homeridische Sänger zu denken seien, die ihre Gedichte sitzend unter Kitharbegleitung vortrugen, wogegen die der hesiodischen Schule angehörigen während der Recitation mit einem Stabe in der Hand standen. Die Verschiedenheit der Autorschaft (gegenüber der vorangehenden Partie) verräth sich nach des Verfassers Ansicht besonders darin, dass der Ausdruck V. 96 ἐκ δὲ Διὸς βασιλῆες die Abweisung der Ansicht bedeute, als ob auch die Könige mit den Musen in Beziehung wären (vgl. V. 80 sqq.). Im 25. homerischen Hymnos sieht auch Ellger die dort gleichfalls vorliegenden V. 94—97 für unursprünglich an.

Im letzten Theile des Prooemiums endlich fasst Verfasser die Verse 108—110 — die Erwähnung des ersten Geschlechtes — als Interpolation. Thatsache ist, dass hier die Aufforderung erfolgt das erste Geschlecht zu besingen, nachdem schon vorher V. 105—107 an die Musen der Ruf ergangen ist, die Nachkommenschaft der Ge, des Uranos, der Nyx und des Pontos, also das zweite Göttergeschlecht zu preisen, worauf

Digitized by Google

Digitized by Google

Rzach, Beiträge zu Hesiodos. Wiener Studien V (1883) S. 175 auch im Separatabdruck erschienen.

e Abhandlung gliedert sich in zwei Abschnitte: I. zur Hand- kunde, II. zur Textkritik. Im ersten Theile wird der von E. Abel n) für Erga und Aspis verglichene bisher unbeachtete Cod. Am- C 222 inf. des XIII. Jahrhunderts einer eingehenden Besprechung gen. Obzwar für die Erga eine ältere Handschrift M (XII saec.) te steht, ist doch der Ambros. (A) auch für dies Gedicht nicht rth. So bietet er unter der besseren Classe ganz allein die s richtige Leseart *ἀποδρέπεν οἴκαδε βότρυς* E. 611 mit dorischem tiven) Infinitiv (vgl. unten); ebenso bringt die in der Handschrift nde Variante E. 647 *καὶ λιμὸν ἀτερπέα* die richtige vermittelnde idung zwischen dem durch die übrigen Codices propagirten *καὶ τερπῆ* und *καὶ ἀτερπέα λιμόν*. Von andern bemerkenswerthen en seien hier genannt 62 *ἀθανάτῃς δὲ θεῇς*, 160 *προτέρη γενεή*, *ελον* mit übergeschriebenem *λ*, 186 *βάζοντες ἔπεσσι*, 263 *βασιλῆες μύθους*, 293 *αὐτῶ̃*, 296 *μηθ' αὐτῶ̃*, 338 *δή σπονδῆσι θύεσσί τι*, *χομένοιο πίθοιο καὶ*, 476 *αἰρεύμενον*, 693 *τὰ δὲ φορτί'*, 740 *καὶδέ*.

Bei weitem wichtiger jedoch ist Cod. A für die Aspis, da er, wie rlich begründet wird, das Haupt einer eigenen Handschriftenclasse llt und sich der bisher besonders massgebenden Handschrift M, mselben Jahrhunderte (XIII.) angehört, ebenbürtig erweist. Die n Codices sind die Hauptvertreter zweier Handschriftengruppen, so dass der Text der Aspis nunmehr mit beider Hilfe constituirt wer- muss, indem sie sich gegenseitig ergänzen. Um das Verhältniss der ces klar zu legen, wird eine neue Untersuchung über die gesammte schriftliche Grundlage der Aspis angestellt. Als Resultat ergibt sich folgendes. Alle unsere Handschriften des genannten Gedichtes gehen einen Archetypus zurück (Ω), von dem zwei Abschriften (Φ und Ψ) chst ausgingen. Die eine ist repräsentirt durch M und den jün- n S, die andere am besten durch A und die verlorene gemeinsame lle von HFμ (ψ). Die noch in Betracht kommenden Codices VC, che zu einander in naher Beziehung stehen und ebenfalls auf eine meinsame ältere Vorlage zurückzuführen sind, nähern sich in gewissen earten der einen, in andern der zweiten Gruppe. Es könnte daher e gemeinsame Grundlage (X) bald in dem einen, bald in dem an- en Falle Lesearten bewahrt haben, die ursprünglich beiden Hand- riftensippen gemeinsam waren, oder es beruht der Text der Vorlage Contamination aus Exemplaren beider Classen; ersteres ist aus an- rn Anhaltspunkten wahrscheinlicher. Die bisher über Gebühr geschätzte andschrift v, die den Triclinius zum Urheber hat, kommt nur mehr ecundär in Betracht, weil hier der Text nach Vorlagen beider Hand-

Digitized by Google

schriftengruppen zusammengeschweisst ist, und der Schreiber sogar selbständige Aenderungen aufgenommen hat. Von v ist der in letzter Zeit hervorgezogene Olomucensis ω abhängig.

Im zweiten Theile der Arbeit wird eine Reihe von Stellen kritisch behandelt, aus welchen folgende hervorgehoben sein mögen: Th. 381 wird für das überlieferte *τοὺς δὲ μετ' ἀστέρα τίκτεν Ἠωσφόρον Ἠριγένεια*, wo Verfasser selbst früher *τίκτε Φοωσφόρον* vermuthet hatte, vorgeschlagen *τίκτ' Ἠοσφόρον*, um die dialektologische Schwierigkeit zu beheben (Bergk Poet. Lyr. Gr.[4] I 36 möchte *Ἑωσφόρος* wie auch bei Hom. Ψ 226). Th. 983 wird für die Berechtigung der Synizese *βοῶν ἕνεκ' εἰλιπόδων*, wofür Guyet und Göttling *βῶν* schreiben wollten, die Parallele *ἢ καὶ βοῶν μυκομενάων* aus den Sibyll. Orakeln II 9 nachgewiesen, die vielleicht auf hesiodischer Reminiscenz beruht. E. 162 ist *ὑφ' ἑπταπύλῳ θήβῃ* mit der besten Ueberlieferung zu schreiben, nicht *ἐφ'*, wie bisher. Auch das Schol. des Tzetzes bietet *ὑφ'*. E. 169 wird die von Buttmann mit Recht verlangte Correctur *ἐμβασιλεύει* statt des durch die Handschriften gebotenen *ἐμβασίλευε* jetzt inschriftlich bestätigt durch C. I. G. 6280 = Kaibel, Epigr. Gr. 1045 a 9, wo eine Imitation des zweiten Hemistichions vorliegt *ἵνα Κρόνος ἐμβασιλεύει*. E. 197 sqq. ist nach dem attischen inschriftlich erhaltenen Epigramm, das zuerst von Conze Phil. XII 566 publicirt nunmehr in genauerer Wiedergabe bei Kaibel Epigr. Gr. 1110 vorliegt, zu schreiben *λευκοῖσιν φάρεσσι καλυψαμένα χρόα καλόν | ἀθανάτων μετὰ φῦλον ἴτον προλιπόντ' ἀνθρώπους κτλ.*, wodurch das handschriftliche *φαρέεσσι*, das schon Hermann beanstandete, und ebenso das bisher in den Texten gelesene *καλυψαμένω*, endlich die von den besseren Handschriften vertretene Leseart *ἴτην* beseitigt werden; wegen der beiden Duale des femin. Particips ist zu vergleichen Soph. Oid Kol. 1675 *ἰδόντε καὶ παθούσα*. E. 353 wird der Hexameterschluss *καὶ τῷ πρυσιόντι πρυσεῖναι* vertheidigt durch Hinweis auf eine ziemlich alte attische Grabschrift bei Kumanudis n. 170 (und S. 444) und Kaibel Ep. Gr. 65, wo höchstwahrscheinlich eine Reminiscenz an diese Hesiodstelle anzunehmen ist *φίλο|ν τε φίλοισι πρυσεῖναι*, woraus für *πρυσεῖναι* die Bedeutung 'freundlich jemandem zur Seite sein' sich ergibt. Wegen der sich dann ergebenden Inconcinnität zum folgenden Verse *καὶ δύμεν ὅς κεν δῷ καὶ μὴ δύμεν ὅς κεν μὴ δῷ* wird unter besonderer Rücksicht auf die höchst absonderliche metrische Form desselben, an der schon Gerhard argen Anstoss genommen, dieser als Interpolation ausgeschieden. E. 372 wird *πίστιες ἄρ τοι ὁμῶς* für *πίστεις ὅ' ἅρα ὁμῶς* vorgeschlagen. E. 403 ist die grammatisch unmögliche Form *χρειῶν (τε λύσιν)* in *χρεέων* aufzulösen. E. 443 muss *ὃς ἔργου μελετῶν ἰθεῖάν κ' αὖλαχ' ἐλαύνοι* (eventuell *ἰθεῖαν ἂν*) geschrieben werden, da die Längung der Schlusssilbe von *ἰθεῖαν* (in Thesi) in der in den Ausgaben bisher geläufigen Fassung absolut unzulässig ist; hierbei ist nur eine Versetzung des *κ'*, das hinter *ὅς* überliefert ist, hinter *ἰθεῖαν* vorgenommen worden, wobei die Variante

Digitized by Google

des trefflichen Cod. B *ὅς κ' . . . ἰθεῖαν κ' αὖλαχ'* eine willkommene Unterstützung bietet. E. 458 und 680 ist statt *φανείῃ* vielmehr *φανῇῃ* zu schreiben, ebenso E. 556 *θήῃ* statt *θείῃ*; E. 611 wird die Nothwendigkeit des von A und Vindob. 242 erhaltenen dorischen Infinitivs *ἀποδρέπεν* nachgewiesen, da hier mitten unter anderen imperativischen Infinitiven nicht plötzlich ein vereinzelter Imperativ *ἀπόδρεπε* stehen kann und auch die von M und anderen Handschriften überlieferte unmetrische Variante *ἀποδρέπειν* laut dafür spricht. E. 785 muss gelesen werden *οὐδὲ μὲν ἡ πρώτη ἕκτη κούρῃ γε γενέσθαι* statt *κούρῃ τε γενέσθαι* der besten Handschriften; das landläufige *κούρῃσι* einiger Codices ist erst nachträglich entstanden, wie im Detail auseinander gesetzt wird. A. 54 wird für das hergebrachte metrisch fehlerhafte *αὐτὰρ* (mit Läugung der Endsilbe vor Digammenlaut, was bei Hesiod nur beim Pronomen *οἱ* möglich ist) *Ἰφικλῆα δουρυσσόῳ Ἀμφιτρύωνι τὸν δ' ἄρα* vermuthet. A. 72 ist *ἐκείνου* (nicht *ἐκείνῳ* oder *ἐκείνων*) mit den Cod. A und HF zu schreiben. A. 114 muss statt *πολὺ φέρτερα θοίνης* jetzt mit A *φίλτερα* in den Text gesetzt werden (was übriges auch v bietet). A. 149 ist nicht *αἶνυτο*, was mehrere Herausgeber aufnahmen, sondern *εἵλετο*, das auch in A vorliegt, in den Text zu setzen. A. 155 kann nur *φόβος*, nicht *φόνος*, das Richtige sein, da die drei Begriffe *ὕμιδος φόβος ἀνδροκτασίη* eine ebensolche Steigerung repräsentiren, wie die im folgenden Verse stehenden Personificationen *Ἔρις Κυδοιμός Κήρ*, worin ein offenbarer Parallelismus liegt. A. 377 muss am Schlusse des Verses *ὑπ' αὐτέων* (statt *αὐτῶν*) corrigirt werden nach V. 237. Fragm. 94, 2 Kink. ist für *εὐρεῖος Πείροιο* zu schreiben *εὐρεέος Π.* Fragm. 69, 7 wird *πρῶτοι δ' ἱστί' ἔθεν νηὸς πτερὰ ποντοπόροιο* vorgeschlagen, da die Ueberlieferung *ἱστία θέσσαν νεώς* unüberwindliche Schwierigkeiten bietet und das zweite Kolon des Verses nur die in E. 628 vorliegende Form haben kann; Parallele für *ἔθεν* ist *ἔδων* Th. 30. Fragm. 187, 1 ist für *μάντις δ' οἰδείς ἐστιν* wohl zu schreiben *μάντις δ' οὔ νύ τίς ἐστιν*. Fragm. 188 wird im Anschluss an die Behandlung der Stelle durch Unger, welcher *αἱμοσταγέεσσι* vermuthet hatte, *αἱμορραγέεσσι* vorgeschlagen, weil, soweit aus der schwer corrupten Ueberlieferung zu ersehen ist, der zweite Theil des Adject. compositum mit *ρ* anlautete. Fragm. 207, 2 wird für *ἀνδρῶν γηράντων*, das auch Bergk vermuthete, eingetreten; V. 4 ist eine Heilung des corrupten *ἐννέα τοὺς κόρακας· δέκα δ' ἡμεῖς τοὺς φοίνικας* zu erzielen durch die Schreibung *ἐννέα μὲν κόρακας· δέκα φοίνικας δέ τοι ἡμεῖς*, wobei die Correctur des ersten Kolons durch C. G. Müller benutzt wird; wegen *δ'* an dritter Stelle ist zu vergleichen Fragm. 172, 2 K.

Recension von R. Peppmüller, im Philologischen Anzeiger 1884 S. 421 – 429.

In dieser ausführlichen Anzeige bringt Verfasser einige werthvolle Bemerkungen. Theog. 982 sieht er in der Schreibung des jungen Cod.

Digitized by Google

N *Ἠρυονῆ* das Richtige, was ich insofern nicht zugeben kann, als bei Hesiod überhaupt eine derartige contrahirte Accusativform nirgends vorliegt, vielmehr überall nur der Ausgang auf *εα*. E. 353 tritt Peppmüller neuerdings dafür ein, dass *προσεῖναι* mit *προσιόντι* in Einklang zu bringen sei, wobei er die Frage ob *προσεῖναι*, *προσῖναι* oder *προσῖμεν* geschrieben werden soll, offen lässt. E. 691 bietet nach des Verfassers Collation Cod. Sangall. wahrscheinlich allein das falsche bisher in den Ausgaben gelesene *κῦρσαι* (statt *κύρσαι*). Zu A. 54 vermuthet Verfasser statt des vom Referenten vorgeschlagenen *τὸν ὃ' ἄρα Ἰφικλῆα* eher *τὸν δ' αὐτ' Ἰφικλῆα*, weil auch A. 11 (und Hom. *λ* 305) das Digamma verletzt sei. Doch dürfte nicht ausser Acht zu lassen sein, dass der Vers 54 zu dem Eöenbruchstücke gehört, das älter ist als die eigentliche Aspis. Fragm. 69, 7 Kink. empfiehlt Peppmüller die auch schon von Goettling vorgeschlagene Fassung *πρῶτοι δ' ἐστόλισαν νηὸς πτερὰ ποντοπόροιο*. Zu Fragm. 188, 2 K. bringt Verfasser die zweifellos treffliche Emendation *αἱμορράντοισι*, das der Ueberlieferung noch näher liegt, als das vom Referenten vermuthete *αἱμορραγέεσσι*. Eine ausführliche Behandlung erfährt die beim Schol. zu Plat. Phaidr. p. 260 C erhaltene Dichterstelle (vgl. jetzt Fragm. 198 meiner Ausgabe). Verfasser meint, dass der in dem von Rose publicirten anonymen Commentar zu Aristoteles' Nikomach. Ethik erwähnte hesiodische Vers *εἰ κακά τις σπείραι, κακὰ κέρδεά κ' ἀμήσειεν* eigentlich zwei durcheinander geflossene Gnomen enthält, die der platonische Scholiast noch erkennen lasse. Die Form der ersten Sentenz habe sich an E. 721 angeschlossen und geheissen

εἰ δὲ κακὰ σπείρῃς, τάχα καὶ κακὰ κ' ἀμήσειας,

im zweiten Verse sei zu lesen:

ὃς δὲ κακὰ σπείρῃ, θεριεῖ κακὰ κέρδεα πᾶσιν.

H. Stadtmüller, Emendationes in poetis Graecis. Festschrift zur XXXVI. Philologen-Versammlung in Karlsruhe 1882 S. 65–67. 4°.

Theog. 657 sq. will Verfasser der durch die Handschriften mit Ausnahme des cod. Emmanuel. Cantabr. überlieferten Ordnung folgend für *ἄψορρον ὃ' ἐξαῦτις* vielmehr *ἄψορρον δεῦρ' αὖτις* lesen, so dass die Stelle nunmehr lauten würde:

σῇσι δ' ἐπιφροσύνῃσιν ὑπὸ ζόφου ἠερόεντος
ἄψορρον δεῦρ' αὖτις ἀμειλίκτων ὑπὸ δεσμῶν
ἠλύθομεν κτλ

Stadtmüller vermisst nämlich ein dem Ausdrucke *ἐς φάος* in der Rede des Zeus entsprechendes Correlat, während sonst in den Worten des Kottos betreffs aller Punkte in der Schlusswendung von Zeus' Ansprache sich genaue Responsion vorfindet. Aber gerade dieser interessante Parallelismus spricht, wie ich glaube, dafür, dass derselbe auch bezüglich der Versabfolge zu wahren und daher den Versen 652 sq. entsprechend auch die in dem angeführten Codex Emman. überlieferte Ordnung festzuhalten ist. Ungetheilten Beifalles dagegen dürfte eine andere Con-

Digitized by Google

jectur des Verfassers sicher sein, die Theog. 706 betrifft. Von der Lesart des Par. 2772 ausgehend (*κόνιν θ' ἅμα ἐσφαράγιζον*) beseitigt Verfasser den Hiatus vortrefflich durch die einfache Aenderung *κόνιν τ' ἀμοὶς σφαράγιζον* unter Hinweis auf Hom. *N* 334 *Ψ* 217. Einen beachtenswerten Beitrag liefert Stadtmüller auch zu E. 314—316, ohne selbst den Anspruch zu erheben es sei etwa die genuine Leseart erreicht worden. Er möchte nämlich im Anschlusse an Lehrs, der am Anfange von 314 *δαιμόνι'* herstellte, durch die Fassung *δαιμόνι', εὖ τό γε ἴσθι, τὸ ἐργάζεσθαι ἄμεινον* wenigstens einen passenden Sinn für diesen Vers gewinnen; eventuell könne man auch vermuthen *δαιμόνι', οὐδέ τι οἶσθα, τό* (oder *οἶσθ', ὅτι*) *ἐργάζεσθαι ἄμεινον*, oder endlich *δαιμόνι', οὔ νύ τι οἶσθα*. Für E. 372 wird *πίστεις γὰρ θάμ' ὑμῶς* in Vorschlag gebracht.

C. Neumann, De primariis optandi iubendi vetandi enuntiatis apud Homerum comparato usu Hesiodeo. Progr. des Realprogymn. und der Landwirthschaftsschule zu Varel. 1883. 14 S. 4°.

Dieser Aufsatz behandelt vorläufig nur den imperativischen Gebrauch des Infinitivs. Für Hesiod kommt dabei wenig heraus, da nur einige Stellen der Erga berührt werden. Wenn in der Partie 750 sqq. nach einander der Accusativ (für die dritte Person) und Nominativ (für die zweite Person) des Subjectes beim imperativischen Infinitiv stehen, so will Verfasser dies so erklären, dass die den Nominativ enthaltende Vorschrift (V. 755) später beigefügt worden sei. Der wechselnde Gebrauch anderer Stellen wie 715 sq. 748 sq. 805—809, 735 sq. erkläre sich aus dem Umstande, dass diese Verse aus einem anderen Zusammenhang entnommen ihre ursprüngliche Gestalt bewahrt hätten.

A. Fick, Die homerische Odyssee in der ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt. Göttingen 1883. S. 327—330.

Im Anhange zu seiner neuen Theorie des homerischen Dialekts bespricht der gelehrte Verfasser auch die hesiodische Dichtung. Während er für die homerischen Gedichte als ursprünglichen Dialekt den 'äolischen' postulirt, gilt ihm als Grundlage der hesiodischen Dichtungssprache die 'nordthessalische' Mundart, 'näher noch der damit wohl wesentlich gleiche altthrakisch-pierische' Dialekt, da der Musendienst am Helikon eine Filiale des gleichen Cults am Olympos war. Jonismen seien in Böotien ebenso ungehörig wie in der Aeolis Kleinasiens. Nach der Vorstellung des Verfassers wäre demnach die ursprüngliche Form der hesiodischen Gedichte später in ein neues ionisches Gewand umgestaltet worden in derselben Weise wie er sich das bezüglich der Odyssee denkt. An einem Beispiele Asp. 91 könne man noch sehen, wie verdunkelte Worte der Umsetzung entgingen. Es heisst da von Iphikles *τιμήσων ἀλκήμενον Εὐρυσθῆα*. Da Eurystheus aber kein Frevler, sondern ein Schwächling, ein Siebenmonatkind war, so pflichtet Fick der Vermuthung

Digitized by Google

Bentley's *Εὐρυσθῆ' ἠλιτόμηνον* nach Hom. *T* 118 bei; nur sei hier die alte Form in falscher Transscription stehen geblieben, da aus *ΑΛΙΤΕΜΕΝΟΝ* richtig *ἀλιτέμηνον* (*ἀλλιτέμηννον*) hätte geschrieben werden sollen, was die zu erwartende ursprüngliche Form für das ionisirte *ἠλιτόμηνον* sei. Daraus schliesst Verfasser es sei sogar die späte Aspis dereinst in einem von Jonismen freien Dialekte geschrieben gewesen. Wie steht es nun mit der Motivirung der neuen Hypothese? Das eine aus dem jüngsten Gedichte stammende Beispiel, mit dem Verfasser zweifelsohne geschickt verfährt, wird wol Niemand als vollgiltigen Beweis seiner Behauptung hinnehmen. Weitere Gründe aber werden nicht beigebracht. Es wird demnach mit einer Kritik der Fick'schen Aufstellungen bezüglich Hesiods vorläufig zurückgehalten werden müssen, bis Verfasser ein eingehendes Beweismaterial vorgeführt hat. Man darf hierbei darauf gespannt sein, wie er die dialektischen Differenzen zwischen Theogonie und Erga erklären wird. An zwei Stücken der Theogonie V. 453 — 498 und 886 —926 gibt Fick Proben einer Uebertragung in die vermeintliche ursprüngliche Form.

C. Robert, Die Phaethonsage bei Hesiod. Hermes XVIII S. 434 —441.

Wie schon in seiner Ausgabe von Eratosthenis catasterism. reliquiae weist Robert auch hier darauf hin, dass die Fabel 152 und 154 bei Hyginus, in welchen die hesiodische Erzählung von Phaethon enthalten ist, ursprünglich zusammen gehörten und in der Fassung des Frisingensis der Schluss von 152 und der Anfang von 154 einem Interpolator zugehören. An dem hesiodischen Ursprung der Erzählung ist nicht zu zweifeln, wenn auch Eustathios zu *λ* 325 p. 1689, 4 mit Recht als unverlässlicher Zeuge für die Abkunft des Phaethon von Klymene angesehen wird, zumal Platon Tim. p. 22 C dieser von Hyginus als hesiodisch bezeichneten Version folgt. Ihren Platz weist Robert der Mythe im ersten Buche des Katalogs an, weil dort die Geschichte des Deukalion und der Pyrrha vorkam. Nachdem noch die grössere oder geringere Abhängigkeit der Späteren von der ursprünglichen Sage in der Hauptsache berührt worden, wird der ganze Mythos von Phaethon (der wohl Helios selbst sei wegen *Λ* 735 *Ἥλιος φαέθων*) mit Schwenck und Most auf den Sonnenuntergang gedeutet, da allabendlich der Sonnengott im Westen niederstürzt und das Firmament und die Berge in rother Gluth erstrahlen, wie wenn die Welt in Flammen aufginge. Das regelmässig wiederkehrende Ereigniss wird wie in anderen Mythen als einmal geschehen aufgefasst und so wird Helios zu Phaethon. Betreffs der Fassung der Phaethonsage in der Theogonie möchte Robert unter Hinweis auf Eratosth. Katasterism. p. 197 die Identität mit Phosphoros, dem Morgensterne, annehmen; übrigens könne eine spätere Umbildung des ursprünglichen Sinnes des Mythos auch darin bestehen, dass Phae-

Digitized by Google

thon die Sonne selbst sei, die ebenso gut der Sohn der Morgenröthe sein kann wie der Morgenstern.

Anzeige: Philol. Wochenschrift 1883 p. 1537 sqq. von O. Gruppe.

U. von Wilamowitz-Möllendorff, Phaethon. Hermes XVIII p. 416 sqq

In seiner Abhandlung über Phaethon berührt Verfasser mehrere Punkte, die auf Hesiod Bezug haben. In dem Abdruck der Stelle Theog. 986 sqq. schreibt er statt des zweifellos verderbten *αὐτάς τοι κεφάλῳ φιτύσατο φαίδιμον υἱόν* (wo Referent *καὶ* vermuthete) *ὑπὸ*, ein Vorschlag, der nur der kleinen Aenderung zu *ὑπαὶ* (da Längung des kurzen Vocals vor dem Stummlaut unmöglich ist) bedarf, um für sehr empfehlenswerth zu gelten. Auf diese Stelle bezieht Wilamowitz auch die bei Pausanias I 3 vorliegende Erzählung (Fragm. 122 Kink.), wonach Hemera den Kephalos raubt und ihm den Phaethon gebiert; ihn macht Aphrodite, deren Namen Verfasser in der dort vorhandenen Lücke richtig ergänzt, zum Tempelhüter, wie in der Erzählung der Theogonie. Danach seien auch die Worte bei Pausanias *ἐν ἔπεσι τοῖς ἐς τὰς γυναῖκας* auf den Schluss der Theogonie zu deuten, der in Wahrheit nur ein Stück der Kataloge sei. So scharfsinnig die Aufstellungen von Wilamowitz sind, so dürfte sich doch der Einwand erheben lassen, dass die Fassung bei Pausanias in einem Detail divergirt, insofern sie von einem Raube auch des Kephalos durch Hemera berichtet, während in der Theogonie einfach gesagt wird, dass Eos dem Kephalos den Phaethon gebar. Für den *λήγυκος γάμος* weist Wilamowitz ein neues Fragment nach (p. 418 Note) aus Julian's Rede gegen Heraklius (in des Referenten neuer Ausgabe Fr. 181).

Anzeige: Philol. Wochenschrift 1883 p. 1537 sqq. von O. Gruppe.

U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Die beiden Elektren, Hermes XVIII p. 251 sqq.

In diesem Aufsatze berührt Verfasser auch die Iphigeneiasage bei Hesiod. Der Bericht des Philodemos *περὶ εὐσεβ.* 24 (vgl. Pausan. I 43), wonach bei Hesiodos und Stesichoros Iphigeneia zwar des Agamemnon Tochter war, aber von Artemis zur Hekate erhoben ward, wird als der richtige gegen eine andere Erwähnung des Pausanias II 22, wonach bei Stesichoros Iphigeneia des Theseus Tochter (von Helene) gewesen sei, in Schutz genommen. Auch vermuthet Wilamowitz in der ersteren Pausaniasstelle (I 43) eine Flüchtigkeit des Verfassers, da hier wohl eine argivische Sage vorliege und keine arkadische (*λόγον ὑπὸ Ἀρκάδων λεγόμενον*), wonach eine Vertauschung der Ethnika anzunehmen sei.

Digitized by Google

Alexandrinische Epiker.

A. Couat, La poésie Alexandrine sous les trois premiers Ptolemées. Paris 1882, XIV und 525 S. gr. 8°.

Aus dieser zumeist die litterarhistorische und ästhetische Bedeutung der alexandrinischen Dichtung unter den ersten Ptolemäern behandelnden Arbeit kann hier natürlich nur des auf das Epos bezüglichen Theiles gedacht werden. Das Buch bildet im Wesentlichen eine Sammlung von Essais, die Verfasser zum Theile schon früher einzeln veröffentlicht hat. Da Referent auf diese in früheren Jahresberichten ausführlich eingegangen ist, so kann er sich diesmal ziemlich kurz fassen. Couat unterscheidet im alexandrinischen Epos drei Richtungen, die durch die litterarisch hervorragenden Persönlichkeiten eines Apollonios Rhodios, Rhianos und Kallimachos repräsentirt sind. Der erstgenannte vertritt die Nachahmung der alten heroischen Epopöe; aber es ist sein Gedicht doch ein von der ehrwürdigen homerischen Dichtung bedeutend verschiedenes Product. In eingehender Weise zeigt Verfasser, wie Apollonios die ursprüngliche Sage, welche schon früher mehrfache Umgestaltungen erfahren hatte, mit dem Aufgebote grosser Gelehrsamkeit behandelt; er will ein vollendetes Kunstepos schaffen, aber gerade die Hauptbedingung, die innere Einheit, fehlt, da doch die nicht gerade glücklich und heldenhaft gezeichnete Persönlichkeit des Jason nur ein äusserlich verbindendes Glied des Ganzen ist, an dem sich die Handlung forthilft. Das wesentlichste Verdienst des Apollonios liegt, wie Couat im Detail auseinandersetzt, in der formalen Seite. Dem Vertreter der heroischen Epopöe gegenüber steht Rhianos als Repräsentant des historischen Epos, wofür er schon durch Choirilos' Persika ein Vorbild in der Litteratur vorfand. Indem Couat den Inhalt seiner aus Pausanias' Darstellung uns bekannten *Μεσσηνιακά* einer ästhetisch-kritischen Würdigung unterzieht, gelingt es ihm ein anschauliches Bild von der Bedeutung dieser Dichtung zu geben; ich möchte hierbei namentlich auf die anziehende Parallele zwischen dem homerischen Achilleus und dem Helden der *Μεσσηνιακά* Aristomenes hinweisen. Als dritter im Bunde tritt Kallimachos hinzu, dessen 'Hekale' die Art und Weise seiner Auffassung einer epischen Dichtung darlegen sollte. Er zeigt sich hierin als Gegner der früheren Dichtungsweise, sein Geschmack war dem Epos im grossen classischen Stil abhold. Eine eingehende Zergliederung jener uns nur aus Bruchstücken bekannten Dichtung gibt dem Verfasser Gelegenheit sich über die Composition im Einzelnen auszusprechen.

Ausser dem eigentlichen Epos zieht Couat auch die didaktische Poesie in epischem Gewande in den Kreis seiner Betrachtung. Hier ist es zunächst Aratos, dessen Bestreben die von Anderen gewonnenen astronomischen Kenntnisse in eine allgemein verständliche und gefällige Form zu kleiden, was dem Zeitgeschmacke entsprach, Verfasser in einer im

Digitized by Google

Allgemeinen zutreffenden Würdigung charakterisirt. Des Wenige, was wir von dem astronomischen Gedichte 'Hermes' des Eratosthenes wissen, benutzt Verfasser, um zu zeigen, inwiefern dasselbe ein Gegenstück zu Aratos darstellt. Es machte sich, wie Couat betont, namentlich durch geschickte Gesammtanlage vortheilhaft geltend.

Einen eigenen Abschnitt seines Buches hat Verfasser einer Zusammenfassung der verschiedenen Urtheile der alexandrinischen Dichter über das Wesen des Epos gewidmet, die sich in dem scharfen Gegensatz der hervorragendsten unter den Dichtern jener Zeit, Kallimachos und Apollonios, zuspitzten. Ueber die eingehende Schilderung der litterarischen Fehde dieser Männer ist, da dieser Abschnitt gleichfalls schon früher von Couat publicirt worden ist, in diesen Blättern schon berichtet worden.

Anzeigen: Revue politique et littér. 1882 p. 312 – 315 von E. Faguet, Deutsche Litteraturzeitung 1882 p. 1749 1750 von G. Kaibel, Academy p. 349 – 350 von R. Ellis, Journal des Savants 1882 p. 666 –674 von E. Egger, Revue critique 1882 p. 441—445 von A. Croiset, Philologische Wochenschrift 1883 p. 161—167 von A. Rzach, Philologische Rundschau 1883 p. 865 – 874 von J. Sitzler, Bulletin critique 1883 p. 1411 – 1415 von P. Lallemand, Revue de deux mondes 1883 p. 90—116 von J. Girard.

F. Benecke, Beiträge zur Metrik der Alexandriner I. und II Programme des städtischen Gymnasiums zu Bochum, 1883 und 1884. 32 und 44 S. 4^0.

Bisher sind trotz der Rührigkeit auf dem vom Verfasser der genannten zwei Programme betretenen Gebiete doch noch gewisse metrische Punkte in Bezug auf die Alexandriner unbeantwortet geblieben. Dahin gehört die Untersuchung über den Umfang und Gebrauch der Elision, welche Benecke zum Gegenstande seiner Erörterungen gemacht hat.

Im ersten Theile erstreckt sich die Untersuchung auf Kallimachos und die alexandrinischen Elegiker. Wir erfahren hier durch eine Uebersicht, wie häufig die Elision in jedem einzelnen Versfusse vorkommt. Ebenso gibt Verfasser Hymnus für Hymnus die Arten der Wörter, bei denen sie Statt hat, genau an; hierbei zeigt sich bereits ein starkes Hinneigen zum nonnischen Gebrauche, indem die elisionsfähigen Wörter vornehmlich Partikeln und Präpositionen sind. Indess scheint mir der Verfasser entschieden zu weit zu gehen, wenn er die Zahl der Elisionen bei Kallimachos manchmal über Gebühr zu beschränken sucht — von diesem Dichter ist bis zu Nonnos denn doch noch ein weiter Weg. Dahin gehören die Versuche den Text in Hymn. I 68 IV 116 VI 138 zu ändern. An der zweiten Stelle will Verfasser statt *σήμερον ἐξαπίνης; ὁ δ' ἀνήκοος. ὦ ἐμὸν ἄχθος* gar für *ὁ δ' — οὐκ ἀνήκοος* mit metrischem

Fehler schreiben. Ebenso wird man im Epigr. XLIII 3 die vorgeschlagene Aenderung *μὲν* für *μ'* abweisen müssen, da gleich darauf wieder *μέν* im selben Verse steht. Hiergegen lässt Verfasser Hymn. I 15 *σ'* unangetastet, ebenso Hymn. III 168 *σ'* und 197 *σφ.'* Hymn. IV 221 ist *σὺ δ' ἄνασσα* absolut nothwendig, Verfasser will *σὺ ἄνασσα*, wofür merkwürdiger Weise als Analogon für den Hiatus vor einem ursprünglich mit Digamma anlautenden Worte der Schluss desselben Verses angeführt wird *εἴσεαι ὀργῆς*. Auch *ἔρχετ' Ἀθαναίη* Hymn. V 137 kann nicht durch *ἦνθεν Ἀ.* ersetzt werden, da das Präsens durch den Zusammenhang verlangt wird.

Zum Schlusse wird die Elision bei den Elegikern Philetas, Hermesianax und Phanokles kurz charakterisirt.

Vermisst hat Referent eine übersichtliche Zusammenstellung, wobei die Unterschiede in den einzelnen Hymnen des Kallimachos schärfer hervortreten würden. Bei der Fülle des Details geht dem Leser leicht der Faden verloren.

Das zweite der Programme behandelt in drei Abschnitten die Elisionserscheinungen bei Apollonios Rhodios, Aratos und Nikandros. Leider sind die detaillirten Ausführungen auch hier etwas zu breitspurig angelogt; dass man die Uebersicht verliert, fühlte offenbar auch der Verfasser selbst, weshalb er verspricht, in einer künftigen Fortsetzung die gewonnenen Ergebnisse zusammenzustellen. Dann wird man auch die Normen, an welche sich die einzelnen Dichter gehalten haben, leicht fixiren können.

Von den drei genannten Alexandrinern macht von der Elision den häufigsten Gebrauch Apollonios, weniger Aratos, während Nikandros sie noch seltener zulässt. In Einzelheiten wird man dem Verfasser nicht beistimmen können. So kann Arat. 498 für *καθ' ὑπέρτερα γαίης* nicht *καὶ* geschrieben werden, da *καθ' ὑπέρτερα* wegen des im nächsten Verse vorliegenden Gegensatzes *ἐν περάτῃ* nothwendig ist. Ebenso wenig darf je *ἄρ* statt *ἄρ'* vor Vocalen geschrieben werden, was Verfasser p. 36 für möglich ansieht. Eine bemerkenswerthe Observation ergibt sich betreffs der Elision der Partikel *κε* bei Nikandros. Sie kommt nämlich in den Theriaka gar nicht, in den Alexipharmaka nur einmal vor, V. 629. Dieser Umstand hätte den Verfasser veranlassen sollen die Elision von *κ'* diesem Schriftsteller ganz abzusprechen. Die beste Handschrift *H* enthält die beiden Schlussverse 629 sq. eben so wenig wie die vorausgehende als Interpolation erkannte Partie 611 – 628; der parellele Schluss der Theriaka V. 957 *καί κεν Ὁμηρείοιο καὶ εἰσέτι Νικάνδροιο* spricht auch nicht für die Elision; endlich weisen die codd. PR *καί κεν θ'*, GM *καί κεν ἔθ'* auf, so dass Schneiders Fassung *καί κ' ἔνθ' ὑμνοπόλοιο καὶ εἰσέτι Νικάνδροιο* auf schwachen Füssen steht. Es ist wohl vielmehr aus Cod. PR *καί κέν θ'* aufzunehmen (die Verbindung *καί τε* hat unser Dichter oft z. B. Alex. 48, 92, 98, 108 u. s. w.). Dass *ἔνθ'* falsch sei, erkennt Verfasser selbst p. 43 an.

Digitized by Google

Apollonios Rhodios.

H. van Herwerden, Ad Apollonii Rhodii Argonautica. Mnemosyne nov. ser. XI. 1883. S. 107 - 121.

Die Abhandlung bietet eine Reihe von Verbesserungsvorschlägen, von welchen viele sehr beachtenswerth sind, einige aber geradezu evidente Emendationen darstellen. Wir wollen die interessanteren näher besprechen. Argon. *A* 59 beanstandet Verfasser den Ausdruck *ζωών περ*, wofür im Schol. zu Hom. *A* 264 *δὴ πρόσθεν* steht, was Herwerden für die richtigere Ueberlieferung hält, insofern sie sich dahin erklären lasse, dass Kaineus schon vor dem Argonautenzuge von den Kentauren getödtet worden sei. Eventuell schlägt er nach Apoll. *A* 18 zu schreiben vor *ἐπικλείουσιν* für *ἔτι κλείουσιν*. Dass in *A* 149 sq. *οὐ δ' ἀπίθησεν | νισσομένοις· Ζηνὸς γὰρ ἐπάξια μήδετο λέκτρων* das Verbum *ἀπίθησεν* unmöglich das Richtige sein kann, wird Jedermann dem Verfasser zugeben müssen, denn das Subject dazu wäre Leda, von der es V. 147 heisst, dass sie selbst ihre Söhne Kastor und Polydeukes zur Theilnahme am Zuge aufforderte. Es wird daher vorgeschlagen *οὐδ' ἀπίθησαν νισσόμενοι* oder mit Beibehaltung des Dativs *οὐδ' ἀπίθησαν· νισσομένοις γὰρ Ζηνὸς ἐπάξια κτλ.* Ich gestehe, dass mir der erste Vorschlag wahrscheinlicher ist. Im Vorausgehenden möchte Herwerden V. 148 *Σπάρτηθεν· τοὺς δ' ἦγε* in *Σπάρτηθεν, τοὺς ἦγε* geändert wissen (*τοὺς* als Relativ), eine Vermuthung, deren Nothwendigkeit ich nicht einsehe. Da im V. *A* 262 *μήτηρ δ' ἀμφ' αὐτὸν βεβολημένη* die Auffassung *αὐτὸν ἀμφιβεβολημένη* Schwierigkeiten bietet, so vermuthet Verfasser mit Rücksicht auf die Erklärung des Schol. *λύπῃ βλαβεῖσα ἢ δυσθυμοῦσα* es sei zu schreiben *μήτηρ δ' ἀμφασίῃ βεβολημένη* wie Arg. *B* 149. In des Herakles Worten *A* 344 sq. *οὐ γὰρ ἔγωγε | πείσομαι, ὥστε καὶ ἄλλον ἀναστήσεσθαι ἐρύξω* nimmt Herwerden mit Recht Anstoss sowohl an *ὥστε* wie an dem Futurum, wofür er *ὡς δὲ καὶ ἄλλον ἄναχθ' ἵστασθαι ἐρύξω* vermuthet mit Hinweis auf *B* 336, wo *ἵστασθαι* im Sinne von *καθίστασθαι* gebraucht wäre. Eine grössere Abweichung würde die Fassung *ὡς δὲ καὶ ἄλλον ἄναχθ' ἵστασθαι ἐρύξω* involviren. *A* 642 soll der Aor. *ἐπέτραπον* = commiserant eingesetzt werden, von dem noch eine Spur in dem sonst corrupten Citate im Etym. Mag. 33, 26 erhalten sei (*ἐπέτραπεν*). Doch ist hier auch das Imperfectum im Sinne des Plusquamperfects durchaus möglich. Für sehr wahrscheinlich halte ich die Correctur in *A* 718 *Ὑψιπύλην δ' ὀίσαντο καταφθιμένοιο θύαντος τηλυγέτην γεγαυῖαν ἀνασσέμεν* für *εἴσαντο*. *A* 819 wird die überlieferte Wortfolge richtig gestellt, indem für *ἔν τε χοροῖς ἀγορῇ τε καὶ εἰλαπίνῃσι* mit Berücksichtigung von V. 857 (*χοροῖσι καὶ εἰλαπίνῃσι*) geschrieben wird *ἔν τ' ἀγορῇ τε χοροῖς τε καὶ εἰλαπίνῃσι*. *A* 1326 ändert Herwerden passend einen Buchstaben, indem er statt *ἦ καὶ κῦμ' ἀλίαστον ἐφέσσατο νειόθι δύψας* schreibt *ἐφέσσατο*. Bei der Besprechung der Stelle *B* 169 möchte er *ἠερμένῳ*

Digitized by Google

statt *ἠερμένον* schreiben, eventuell sei für *νεφέων* etwa *νηῶν* oder Aehnliches einzusetzen. *B* 260 wird für das von Merkel aufgenommene *μηδ' ὧδε θανόντι περ εὐμενέοιεν* vorgeschlagen *οἵ μοι μηδὲ θανόντι πε* eine Conjectur, die es wohl verdient, in den Text gesetzt zu werde *B* 344 ändert Verfasser *μὴ τλῆτ' οἰωνοῖο πάρεξ ἔτι νηί* in *ἐνὶ νηί*. Zwe fellos richtig ist die Aenderung von *ἄν* zu *ἄρ* in *B* 590 *ὅσσον δ' ἂν ὑπὸ καθε νηῦς ἐρέτῃσιν, ὅις τόσον ἄψ ἀπόρουσεν*. Für *B* 772 postulirt He werden nicht mit Unrecht den Genetiv *Ἡρακλῆος λειπομένου* statt d überlieferten Dativs *Ἡρακλῆι λειπομένῳ* im Sinne von 'dolor ob Heracle relictum'. Um die Schwierigkeit zu beheben, welche das überliefert *αὐτὰρ ἔπειτα* am Schlusse von *B* 1044 bietet, wofür mehrfache Conjeturen versucht wurden, die alle als nicht hinreichend erklärt werde müssen, schlägt Herwerden vor den ganzen Vers 1044 als verdächti auszuscheiden, ein freilich radicales Mittel. In *B* 1171 soll für das aller dings auffällige *ἀνηρεφέος — νηοῦ* vielmehr *ἐπηρεφέος* geschrieben wer den. Die für *Γ* 298 *ἀκηδείῃσι νόοιο* vorgebrachte Ansicht, jener Aus druck sei so zu fassen wie der Scholiast meint = *ταῖς πολυκηδείαις*, wo nach das *α* fälschlich als sogenanntes *α* copulativum gefasst wäre, be friedigt durchaus nicht. Dagegen scheint mir recht beachtenswerth die zu *Γ* 327 vorgeschlagene Conjectur *καί σφας ἔρυκεν* für *καί σφ' ἀπέρυκεν*, da hier nicht von einem Fern-, sondern von einem Festhalten die Rede sein muss. *Γ* 355 ist zweifelsohne mit Herwerden *ἕκαστά κε μνη θησαίμην* (für *γε*) zu corrigiren. Hingegen sehe ich die Nothwendigkeit der Aenderung von *Γ* 371 *ἑμένοιο* zu *χωομένοιο* nicht ein, indem der Begriff des *ἔσθαι* in absoluter Bedeutung 'in heftiger Gemüthsbewegung sich befinden' hier ebenso gut passt. Betreffs der Stelle *Γ* 513 sq. *οὐ γὰρ ἔγωγε σχήσομ'· ἐπεὶ θάνατός γε τὸ κύντατον ἔσσεται ἄλγος* weist Verfasser die auf den Worten des Schol. *ἀντὶ τοῦ ἐγὼ οὐκ ἀνέξομαι* basirende Erklärung von *σχήσομ'* (= 'non enim ego patiar') nach Gebühr zurück, indem er die Möglichkeit der Identität von *ἔχεσθαι* mit *ἀνέχεσθαι* negirt; er fasst die Sache vielmehr auf als 'non enim ego (laborem) detrectabo' und vermuthet (freilich zweifelnd) im Scholion *οὐκ ἀφέξομαι*, wonach also *σχήσομ'* für *ἀποσχήσομαι* stünde, wobei nur ein Object mangeln würde. Indess, glaube ich, kommen wir hier mit der einfachen Bedeutung 'ich werde mich nicht zurückhalten (ich werde nicht an mich halten)' aus, was dann auch die Bedeutung 'ich werde mich der Mühe nicht entziehen' in sich schliesst. *Γ* 548 wünscht Herwerden statt *ἀθερίζειν* das mehr entsprechende *ἀθερίξειν*. *Γ* 660 sq. bietet *πάρος ταρπήμεναι ἄμφω ὀήνεσιν ἀλλήλων* grosse Bedenken; Herwerden möchte *ὀήνεσιν* für ein unglückliches Füllsel einer früheren Lücke erklären statt *εὐνῆς* (oder *ἥβης*), wie Hom. *ψ* 345; man begreift jedoch nicht wohl, wie Jemand auf den Einfall kommen konnte, eine etwaige Lücke in dieser Weise auszufüllen, die Schwierigkeit bleibt daher hier vorläufig bestehen. Zutreffender scheint mir Verfasser in einem andern Falle geurtheilt zu

Digitized by Google

haben, welcher die vom Cod. L überlieferte Leseart am Anfange von *Γ* 1166 *ἡρώων ἐσ ἕκαστα* betrifft, wozu am Rande *ὅμιλον* beigeschrieben ist. Merkel meinte, es stecke in jenem *ἐσ ἕκαστα* etwa *ἐς ἔναντα* und dergl. Dem gegenüber erkennt darin Herwerden, wie ich glaube, mit Recht nur einen Schreibfehler, veranlasst durch das *ἕκαστα* am Ende des vorangehenden Verses, so dass an der Vulgata *ἡρώων ἐς ὅμιλον* nicht zu zweifeln ist. Den V. *Γ* 1234 *τῆλε παρέξ, ὅ κεν οἷος ἐναντίβιον πολέμιξεν* hält Verfasser für unecht und es ist ihm wenigstens zuzugestehen, dass der Inhalt thatsächlich ein höchst nichtssagender ist. *Γ* 1262 schlägt Herwerden für *τοῖος ἄρ' Αἰσονίδης ἐπαγαίετο χάρτει γυίων* vor *ἐπαγάλλετο* zu schreiben mit Berufung auf einige Pariser Handschriften, die *Γ* 1016 *ἀγαλλομένη* bieten, was Verfasser für die richtige Leseart hält gegenüber dem von L und G vertretenen *ἀγαιομένη*. Einleuchtend ist die Aenderung zu *Γ* 1277 *τὸν δ' αὐτοῦ παρὰ χεῖλος ἑλισσομένου ποταμοῖο* für *ἑλισσόμενον*. Im Versanfange *Γ* 1371 verlangt Herwerden statt *ἄχεν* das Präsens *ἰάχει* oder *ἰάχῃ*; hier aber verbietet die Quantität des *ι* diese Aenderung, da im Präsens das *ι* bei Apollonios nur kurz ist wie *ἰάχοντος Δ* 1240, 1260, wogegen im Präteritum, je nachdem das Augment als vorhanden zu gelten hat oder nicht, die Kürze und Länge zugelassen wird. Für die wahrscheinliche Corruptel in *Δ* 704 *ἀτρέπτοιο* vermuthet Verfasser *ἀτηροῖο* oder *ἀρρήτοιο*. In die schwer zu deutenden Worte im Versschlusse *Δ* 1007 *σὺν Λἰήταο κελεύθῳ* sucht er durch die Conjectur *κελευσμῷ* (Aeetae iussu) einen annehmbareren Sinn hineinzulegen, wobei *σύν* in der Art von *κατά* gebraucht wäre. — Wie der grösste Theil dieser von mir besonders hervorgehobenen Emendationsversuche beweist, ist der Aufsatz des verdienten Verfassers für die Argonautika des Apollonios von nicht geringem Werthe.

G. Knaack, Analecta. Hermes XVIII (1883) S. 29.

Argon. *Γ* 756 *ἠελίου ὣς τίς τε δόμοις ἐνιπάλλεται αἴγλη | ὕδατος ἐξανιοῦσα* will Verfasser unter Hinweis auf eine Nachbildung (?) bei Vergil Aen. VIII 22 sqq., wo es heisst (V. 25) 'summique ferit laquearia tecti', durch die Aenderung *δυκυῖς ἐπιπάλλεται* emendiren.

Mit Bezug auf das Schol. zu Argon. *Δ* 1207 bespricht Knaack die doppelte Fassung der Sage von Hylas, wonach dieser von Polyphemos und von Herakles geliebt ward. Beide Versionen verknüpfte Apollonios zum Schaden der poetischen Darstellung. Verfasser tadelt namentlich den Umstand, dass des Polyphemos Grimm über den Raub des Hylas rasch verraucht und weiter von seinem Antheile an Hylas' Geschick nichts mehr erwähnt wird.

J. La Roche, Miscellaneen. Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien, 1882 S. 898 sq.

Ansprechend ist die zu Argon. *Δ* 267 hier veröffentlichte Conjectur *οἱ δέ τε σῖγα κατηφέες ἠείροντο*, wo die handschriftliche Ueberlieferung

Digitized by Google

corrupt *οἱ δὲ σίγα* (u. a.) bietet. Die richtige Form wird hergestellt *A* 797 *ἵν' εὖ γνώῃτε* für *γνοίητε*, wogegen ich nicht begreife, was *ἀπίῃ* (für *ἀπείη*) *A* 459 vorstellen soll. Bezüglich der Stelle *Γ* 75 *οὐδέ κε λώβην τίσειεν Πελίης, εἰ μὴ σύ γε νόστον ὀπάσσῃς*, wo Merkel *ὀπάσσεις* schrieb, weist Verfasser auf *ὀπάσσαις* hin als die regelmässige Fügung, die freilich nicht nothwendig sei, wenn die Bedingung als eine solche hingestellt wird, dass man ihr Eintreten als sicher erwartet. *A* 702 soll *Ἰφινόην προσεφώνεεν* für *μετεφώνεεν* geschrieben werden; *A* 767 *ὅ κεν δηρόν περ ἐπ' ἐλπίδι θῃήσαιο* für *καὶ*, wo indess das *κε* aus dem vorangehenden Satze als fortwirkend gedacht werden kann. Die Form *νηῦν δὲ πανημερίην A* 1358, für welche La Roche *νέα* nach Hom. *ι* 283 einsetzen will, werden wir dem Apollonios nicht nehmen lassen, der, wie Referent in seinen 'Grammat. Stud. zu Apollonios' auseinander gesetzt hat, solcher Eigenthümlichkeiten noch viele hat. Aus den übrigen Bemerkungen hebe ich hervor, dass *B* 1219 *μὴ δὴ οὕτως* für *μὴ δ' οὕτως* und *Γ* 18 *καὶ δὴ αὐτήν* für *καὶ δ' αὐτήν* verlangt wird mit Hinweis auf Hom. *A* 131 *E* 218 u. a.

Cholevius, Ueber den griechischen Epiker Apollonius Rhodius. Progr. des Kneiphöfischen Stadtgymnasiums zu Königsberg, 1882, 16 S. 4.

Unter diesem etwas unpassenden Titel gibt Verfasser eine gedrängte Uebersicht über die Verwendung der Casus im Sprachgebrauche des Dichters. Die Abhandlung, die sich vorläufig auf den Nominativ, Vocativ und Accusativ, dann den Genetiv bei Substantiven, Adjectiven und Verben erstreckt, hebt die wichtigeren Functionen dieser Casus hervor, insofern sie entweder vom Gebrauch der gewöhnlichen Rede abweichen oder eine besondere Eigenthümlichkeit dieses Schriftstellers bilden. Daneben ist Verfasser auch bestrebt die Differenzen gegenüber dem altepischen Sprachgebrauche gebührend zu betonen, wie dies z. B. namentlich hinsichtlich des Accusativs, der zu intransitiven Verben treten kann, oder bei der Darstellung des Genetivs bei den Verben des Zielens oder Strebens geschieht. Erschöpfend kann indess die Arbeit nicht genannt werden, wenngleich sich eine Anzahl guter Beobachtungen vorfindet. Um einen genauen Einblick in diese Partie der Syntax des Apollonios zu ermöglichen, muss die statistische Grundlage eine möglichst vollständige sein, wie denn auch die vom Verfasser abgelehnte Heranziehung der Casusverbindungen bei den Verbis compositis zu dem genannten Zwecke dem Referenten durchaus nöthig erscheint.

Aratos.

G. Knaack, Analecta. Hermes XVIII (1883) S. 28.

Verfasser bringt ein neues Fragment bei aus Hellad. Chrestom. ap. Phot. Bibl. cod. 279 p. 531 a 13 sq. Nach einer Erörterung über das

Digitized by Google

homerische τέττα (Δ 412) wird fortgefahren: *οὔ τοί νυν τέττα δεῖ γράφειν, ἀλλὰ τέτλα, τῆς ἐπὶ τέλους συλλαβῆς ἀποκοπείσης τοῦ τέτλαθι· καὶ γάρ ἐστιν εὑρεῖν τὸ τέτλα λεγόμενον παρὰ διαφόροις ὡς καὶ Ἄρατός φησιν ἐν Χαρίτων πρώτῃ Τέτλα.*

Nikandros.

G. Knaack, Coniectanea. Progr. des königl. Marienstifts-Gymnasiums zu Stettin 1883, 4. p. 9 sq.

Einige Stellen des Nikandros sucht Verfasser als Nachbildungen von Versen des Kallimachos zu erweisen. Dahin gehört Ther. 108 sq. *ἔπειτα δὲ λάζεο τυκτὴν εὐεργῆ λάκτιν* nach einem Fragmente der Hekale des Kallim. fr. 178 *αὐτις ἀπαιτίζουσαν ἑὴν εὐεργέα λάκτιν*. Da Alex. 463 *αἶψα δὲ τινθαλέοισιν ἐπαοινάασθε λοετροῖς | αἷμ' ἀναλυόμενοι* mit einem bei Suidas v. *τινθαλέοισι* bewahrten Fragmente zusammenstimmt *τινθαλέοισι(ν) κατιχμνήναιντο λοετροῖς*, da ferner auch Stellen des Nonnos wie Dion. III 83 *κατιχμαίνουσι λοετροῖς* und V 606 *κατιχμαίνουσα λοετροῖς* (Hexameterschluss) vorliegen, so vermuthet Knaack, dass jener Ueberrest aus einem bedeutenderen Dichter, und zwar Kallimachos stamme, welchen Nikandros und Nonnos nachbildeten. Auch Ther. 457 *καὶ λοξὸν ὑποδρὰξ ὄμμασι λεύσσων* hält Verfasser für eine Nachbildung des dem Kallimachos von Schneider zugeschriebenen fragmentum anonym. 63 *καὶ ὄμμασι λοξὸν ὑποδράξ | ὀσσομένη.*

G. Plaehn, De Nicandro aliisque poetis Graecis ab Ovidio in Metamorphosibus conscribendis adhibitis. Diss. inaug. Halle MDCCCLXXXII. 52 S. 8.

Aus dieser sorgfältigen Arbeit, in welcher der Verfasser die Art der Benutzung der griechischen Poesie überhaupt für Ovid's Metamorphosen zu untersuchen sich zur Aufgabe setzte, kann Referent nur die das griechische Epos betreffenden Partien hier berühren. Betreffs des Verhältnisses zwischen Nikandros' *Ἑτεροιούμενα* und Ovid wird die Frage untersucht, ob das Gedicht des Nikandros unmittelbar benutzt ward oder ob eine Sylloge der Verwandlungen, die in Prosa aufgelöst war, zu Grunde lag. Es geschieht dies mit Rücksicht auf die Discrepanzen, welche in den von beiden Dichtern behandelten Mythen vorliegen. Verfasser sucht nun im Einzelnen zu zeigen, dass die bei Ovid nachweisbaren Differenzpunkte nur dem Streben entsprungen sind entweder einen besseren Zusammenhang in der Erzählung herzustellen oder überhaupt den Stoff seinem Zwecke in geeigneterer Weise anzupassen. Es würde zu weit führen dem Verfasser in den Einzelheiten zu folgen. Das Eine sei hervorgehoben, dass er behutsam zu Werke geht und die erwähnten Unterschiede in entsprechender Weise zu erklären bestrebt ist. Er gelangt zu dem Schlusse, dass jene Differenzen zwischen der Darstellung

Digitized by Google

des Ovid und seines Vorgängers Nikandros derart sind, dass sie zumeist aus dem Dichtergenie des ersteren hervorgehen, indem er Einiges, was ihm als echtem Poeten weniger zusagte, durch Neues ersetzte, das er aus anderen Quellen entnahm. Ausser dem Verhältnisse zu Nikandros wird im ersten Theile der Arbeit auch gelegentlich die Berührung des Ovid'schen Werkes mit anderen epischen Erzeugnissen, wie z. B. mit Kallimachos' Hekale, besprochen, wie in der Erzählung von Philemon und Baucis unter Hinweis auf Metam. VIII 624 und Kallim. fr. 66c, Metam. VIII 664—666 und Kallim. fr. 63, 64 und 50 u. a. Die Arbeit bietet einen interessanten Beitrag zur Kenntniss des Verhältnisses Ovid's zu seinen griechischen Vorläufern, speciell zu Nikandros.

Die Oppiane.

K. Preuss, Zum Sprachgebrauch der Oppiane. II. Progr. des städt. evang. Gymnasiums in Liegnitz. 1883. 23 S. 4.

Der Aufsatz bildet die Fortsetzung einer früheren Studie, über welche seiner Zeit vom Referenten berichtet ward. Verfasser erstreckt seine Untersuchung diesmal auf die Präpositionen, welche mit dem Dativ construirt werden. Den grössten Theil der Arbeit nehmen die Observationen über *ἐν* ein, wobei sich wiederum mehrfach Unterschiede zwischen dem Gebrauche der beiden Schriftsteller ergeben. So kennen z. B. die Kynegetika die adverbielle Verwendung von *ἐν* mit nachfolgendem *ὅς* überhaupt gar nicht, ebensowenig die Geltung von *ἔνι* = *ἔνεστι*, wogegen die Halieutika von beiden Fällen mehrere Beispiele bieten. Ebenso ist ein merklicher Unterschied im Gebrauche der mit *ἐν* zusammengesetzten Verba wahrnehmbar: während die Halieutika 30 solcher Zeitwörter allein enthalten, weisen die Kynegetika nur den zehnten Theil (3) für sich allein auf, gemeinsam finden sich in beiden Gedichten nur acht vor; von doppelt zusammengesetzten Verben lesen wir 5 allein in den Halieutika, 1 in den Kynegetika, 2 gemeinsam. Nur einen beschränkten Gebrauch haben beide Oppiane von der Präposition *σύν* gemacht, indess ist sie in der Verbalcomposition doch auch in den Halieutika weit häufiger. Die Zusammenstellungen des Verfassers sind für die Oppiane eine Ergänzung der bekannten trefflichen Studie T. Mommsen's über die Präpositionen *σύν* und *μετά* bei den nachhomerischen Epikern. Ausserdem berücksichtigt Preuss auch *ἅμα* und *ὁμοῦ*, *σχεδόν*, *ἀντία*, *πέρην*, *μέγδα* und die mit diesen Adverbien zusammenhängenden Ausdrücke, die mit einem Casus (Dativ oder Genetiv) verbunden werden.

Dionysios Periegetes.

G. F. Unger, Dionysios Periegetes. Jahrb. f. class. Philol. 1882 S. 449–464.

Die Frage nach der Zeit dieses Schriftstellers ist durch die bekannten Aufstellungen von T. Mommsen neuerdings in Fluss gekommen,

Digitized by Google

wie diese und die gleich zu besprechende Abhandlung Leue's beweist. Unger's Untersuchung stellt sich in Gegensatz zu der von Mommsen proclamirten Ansicht, es sei das Gedicht etwa zwischen 92 — 83 v. Chr. verfasst, vielmehr müsse, trotzdem die von Mommsen berührten sprachlichen und metrischen Punkte auf richtiger Observation beruhen, doch die Meinung K. Müller's festgehalten werden, wonach der Dichter mit dem Grammatiker Dionysios, der unter Nero — Trajan lebte, identisch wäre. Die Annahme Mommsen's, der V. 1051 genannte *Λυσονίων βασιλεύς* sei Sulla, bestreitet Verfasser durch mehrere Argumente. Die verwirrten Zustände Syriens lassen es nach Unger's Ansicht auch nicht zu, das Land bis zur Spätgrenze von 83 als Land des Antiochos zu bezeichnen. Er bezieht vielmehr den *Λυσόνιος βασιλεύς* auf die Kaiserzeit, und zwar hauptsächlich deshalb, weil wir bei Dionysios Kunde erhalten von den Germanen, die zuerst Cäsar verbreitete; auch seien die Jazygen bereits Grenznachbarn der Germanen im Südosten, wovon Strabon noch Nichts weiss (für das Jahr 18 n. Chr.), wohl aber Tacitus Ann. XII 29 schon für das Jahr 50. Es habe daher Dionysios nach der Zeit, da diese Veränderungen vor sich gingen (29 n. Chr.), geschrieben. Als besonders entscheidend betrachtet Unger die Erzählung von den Nasamonen, welche nach Herodot II 32, IV 172, womit Skylax, Strabon, Lucanus und Plinius stimmen, an der grossen Syrte und weit hinein in's Binnenland, nach Ptolemaios aber (IV 5, 21, 30) nur im Binnenlande wohnten. Hieraus schliesst Verfasser, dass sie zwischen 70 — 120 die Küste verliessen und zwar wahrscheinlich wegen der Niederlage im Jahre 87 (Zonaras IX 19), worauf sich V. 208 sqq. beziehe: *κεῖνον δ' αὖ περὶ χῶρον ἐρημωθέντα μέλαθρα | ἀνδρῶν ἀθρήσεια ἀποφθιμένων Νασαμώνων, οὓς Διὸς οὐκ ἀλέγοντας ἀπώλεσεν Λυσονὶς αἰχμή.* Darnach gehöre die Abfassung der Periegese in die Zeit nach dem Unglücke der Nasamonen, da von der Weiterexistenz des Volkes später bestimmte Nachrichten vorliegen und kein Grund vorhanden gewesen sei ihren Fortbestand zu verheimlichen. Mommsen bezog diese Stelle auf die Niederlage des Jugurtha durch Marius, wobei Sulla eine wichtige Rolle spielte, indem die Nasamonen hier für die Numider genannt seien; Müller hält die Worte für prahlerische Uebertreibung des römischen Sieges. Als Spätgrenze der Abfassung des Gedichts setzt Unger den Tod des Domitian an, da bis dahin Dionysios sich veranlasst sehen musste des genannten Imperators prahlerisches Wort *Νασαμῶνας ἐκώλυσα εἶναι* nicht Lügen zu strafen. Als den Verfasser sieht er mit Müller den Hofbeamten Dionysios Alexandreus an, der auch als Grammatiker in der Zeit von Nero bis Trajan lebte. Als Unterstützung für diese Ansicht wird angeführt V. 355 *Ῥώμην τιμήεσσαν ἐμῶν μέγαν οἶκον ἀνάκτων*, wobei *ἐμῶν* nicht allgemein auf die Herrschaft der Römer über die Griechen, sondern auf ein persönliches Verhältniss zu den kaiserlichen Herren hinweise.

Betreffs der Stelle V. 918 — 920, wo der Fluss Orontes im Lande

Digitized by Google

des Antiochos erwähnt wird, meint Unger eine Lücke constatiren zu können aus Avienus 1083—1094 und Stephanos Byz. s. v. *Ἔμισα*, und zwar falle sie zwischen die Worte *τῇσδε πρὸς ἀντολίην* und *κατασύρεται ὑγρὸς Ὀρόντης*; der Orontes fliesse nämlich nicht östlich, sondern westlich von Apameia. Die Worte *Ἀντιόχοιο μέσην διὰ γαῖαν ὁρίζων*, die von Avienus, Eustathios und dem Paraphrasten auf Antiocheia bezogen werden, will Verfasser in *μέσον γαῖαν διορίζων* ändern und zwar in dem Sinne: 'der Orontes bildet die Grenze gegen das Land des Antiochos'. Dies würde, da der Orontes durch Syrien fliesst, das nördliche Syrien sein, während die andere Uferseite Koilesyrien ist. Antiochisches Syrien (Antiochia) heisse es auch bei Mela I 63, Plin. V 66, Syria Antiochia bei Plin. V 79. Den Namen des Landes sucht Unger auf den letzten Beherrscher von Syria Kommagene Antiochos IV., der im Jahre 17 n. Chr. starb, zurückzuführen. — Trotz des grossen Aufgebotes historischer Details scheinen mir namentlich die letzteren Annahmen nicht unanfechtbar erwiesen zu sein. Indess gebührt der ganzen Arbeit das Verdienst zur Lösung der beregten Frage durch Beibringung neuer Gesichtspunkte und sachgemässe Kritik der bisherigen Forschung neue werthvolle Beiträge geliefert zu haben, welche eine künftige abschliessende Behandlung des Problems eingehend wird berücksichtigen müssen.

G. Leue, Zeit und Heimat des Periegeten Dionysios. Philologus, 42. Band S. 175–178.

Diese Abhandlung liefert auf wenig Seiten viel Interessantes. Verfasser macht nämlich die Entdeckung, dass der Dichter selbst seinen Namen und seine Herkunft, sowie auch die Zeit des römischen Kaisers, unter dem er gelebt, seinem Gedichte eingefügt habe. Thatsächlich und gewiss nicht zufällig lesen wir dann auch mit V. 109 beginnend das Akrostichon: ΕΜΗ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΤΩΝ ΕΝΤΟΣ ΦΑΡΟΥ, wobei nur ein Vers, 118, eine scheinbare Störung hervorruft, indem er wie 119 mit *I* beginnt. Allein dieser Vers *Ἰσσοῦ ἄχρι πτόλιος, Κιλίκων χώρην παραμείβων* ist für den Sinn irrelevant und unnöthig, lag auch dem Avienus und Priscianus gar nicht vor, ist vielmehr erst aus Eustathios, den Scholien und dem Paraphrasten nachweisbar. Nach dem Akrostich stammte also Dionysios aus Alexandria. Und auch die Zeit dieses Dionysios glaubt Leue bestimmen zu können, insofern er V. 513 sqq. ein zweites Akrostichon constatirt, welches besagt: ΘΕΟΣ ΕΡΜΗΣ ΕΠΙ ΑΔΡΙΑΝΟΥ, wie Leue versteht: *θεὸς Ἑρμῆς*, der als Schirmherr der hellenischen Wissenschaft in Aegypten galt, hat unter Hadrian dies Werk entstehen lassen. Aus dem Lobe des Sarapistempels schliesst Verfasser, dass der 'fromme' Dichter vielleicht in enger Beziehung zu demselben stand. Beide Entdeckungen Leue's verdienen die eindringlichste Beachtung. Betreffs der sich naturgemäss aufdrängenden Frage, warum jene Akrosticha gerade in V. 109 sqq. und 513 sqq. angebracht sind,

Digitized by Google

spricht sich Verfasser wenigstens vermuthungsweise aus. Das erste beginne da, wo zuerst ein Name begegne, der mit der Insel Pharos zusammenhänge, *Φαρίην ἄλα* V. 115; in Bezug auf die zweite Stelle meint Leue, sie sei deshalb gewählt worden, weil dort die Insel Imbros erwähnt wird, wo Gott Hermes Verehrung genoss nach Eustathios zu V. 524: *ἐτιμᾶτο δὲ αὐτόθι καὶ Ἑρμῆς, ὃν Ἴμβραμον λέγουσιν οἱ Κᾶρες*. Nur sollte man, wenn die erste Vermuthung richtig ist, auch die zweite Akrostichis eher da erwarten, wo Imbros zum ersten Male erwähnt wird, wenn schon die Verehrung des Hermes daselbst den Anlass dazu gegeben haben soll; um so mehr, als Imbros gerade unmittelbar nach dem ersten Akrostich zuerst genannt wird V. 136 *Ἴμβρον ἔχων ἑτέρωθεν*. Sollen die Aufstellungen des Verfassers auch eine innere Begründung erfahren, so wird es sich nun darum handeln die gelegentlich begegnenden historischen resp. persönlichen Bemerkungen des Schriftstellers mit jenen in Einklang zu bringen.

M. Schneider, De Dionysii Periegetae arte metrica et grammatica capita selecta. Diss. inaug. Leipzig 1882. 50 S. 8.

Der Verfasser, welcher mit Bernhardy dem Periegeten ausser der Erdbeschreibung auch ein Gedicht *Λιθικά* zuschreibt, weist zunächst auf zwei Fragmente hieraus hin, und zwar Schol. zu Hom. *κ* 323: *ὡς καὶ Διονύσιος ἐν Λιθικοῖς· φύσει δὲ χρύσταλλον ἰθ' ἱερὴν* (wofür Dindorf *ἠερόεσσαν* vermuthet wegen Perieg. 724) *ἴασπιν, | ἐχθρὴν Ἐμπούσῃσι* (so Cramer) *καὶ ἄλλοις εἰδώλοισιν*; dann Choirobosk. p. 235, 29 Gaisf.: *σεσημείωται παρ' Εὐφορίωνι ἅπαξ εὑρεθὲν 'τὸν βότρυα' καὶ παρὰ Διονυσίῳ οὐκ ἐν τῇ περιηγήσει, ἀλλ' ἐν ἑτέρῳ αὐτοῦ ποιήματι 'τὸν δρύα'*. Mit vollster Sicherheit ist letzteres Fragment nicht unserem Dionysios zuzuschreiben. Bezüglich eines weiteren bei Joannes *τονικὰ παραγγέλμ.* 37, 29 Dind. erhaltenen Bruchstückes eines Dionysios hält Verfasser mit Recht mit seiner Entscheidung zurück.

Die eigentliche Untersuchung ist metrischen und grammatischen Beobachtungen gewidmet und gliedert sich in vier Capita.

Im ersten derselben 'de arte metrica' constatirt Verfasser zunächst das bedeutende Ueberwiegen der trochäischen Cäsur (766 Fälle) gegenüber der Penthemimeres (auf welche 418 Belege entfallen), wogegen die Hephthemimeres überhaupt nur zweimal angewendet ist. Die Cäsur *κατὰ τέταρτον τροχαῖον* wird gemieden, da von den Fällen, wo einsilbige Wörtchen mit im Spiele sind, abzusehen ist. Weiter ergänzt oder berichtigt Verfasser die Angaben Hermann's (in den Orphika) über Längung auslautender kurzer Silben (was auch vom Referenten anderwärts schon behandelt worden ist). Hierbei möchte ich trotz Cod. A in den V. 674 und 692 bei *ὑπὸ ῥιπήν* (statt *ὑπαί*) beharren, da vor diesem Worte auch sonst Längung vorliegt in *ποτὶ ῥιπήν* 429 und *ἐπὶ ῥιπήν* 470. Desgleichen werden sorgfältig die Positionsbildung vor Muta cum Liquida,

Digitized by Google

wie auch die Hiatusverhältnisse nach dem Muster der Hartel'schen Untersuchungen auseinander gesetzt; hierbei ergiebt sich als wirklicher Hiatus überhaupt nur *Ἀντιόχοιο ἐπώνυμος* V. 917 (vgl. Hom. *Η* 63 *Ζεφύροιο ἐχεύατο*) und *πεδίον τὸ Ἀλήιον* V. 872 aus Hom. *Ζ* 201. Denn *τὰ ἕκαστα*, das Verfasser weiter anführt, gehört zu den Fällen, wo bei Homer Digamma stand. Besonders erwähnenswerth sind in diesem Capitel auch die Observationen über die wechselnde Quantität im Inlaute gewisser Wörter, vornehmlich Eigennamen, wie *Γάδειρα*, *Βιθυνοί*, *Θρήικες*, *Κασπίη* und *Κάσπιοι*, *Βέβρυκες* u. a. oder Appellativen wie *δρῡμά* 492, *ὠρυεται* 83. *ἶσος* 277, für welch' letzteres auf den schon bei Hesiod. Erg. 752 vorliegenden Gebrauch zu verweisen war.

In einem zweiten Abschnitte 'de dictione' setzt sich Verfasser zum Ziele die Nachahmungen des Periegeten nach älteren Dichtern zusammenzustellen, wobei sich derselbe, abgesehen von Reminiscenzen aus Homer, Hesiod und Nikandros, hauptsächlich als Nachahmer des Kallimachos und Apollonios Rhodios darstellt. Für die Grammatik von Werth sind die weiter folgenden Observationen über die Sprache des Dichters, worunter namentlich dessen Eigenthümlichkeiten in Bezug auf Declination und Gebrauch der Pronomina hervorgehoben sein mögen. Am Schlusse dieser Partie findet auch die Syntax des Dionysios einige Berücksichtigung: bemerkenswerth ist hier die übrigens schon aus Homer (*β* 386) und Apollonios Rhodios (*Δ* 971) belegbare eigenthümliche Stellung der Apposition wie 593 *μητέρα Ταπροβάνην Ἀσιηγενέων ἐλεφάντων*, die Construction von *μέλεσθαι* mit dem Dativ der Sache 1045, die auch bei anderen späteren Dichtern begegnet, weiter die eigenthümliche Genetivconstruction *προνενευκότες Αἰγύπτοιο* 214 (vgl. dagegen 1149) oder *ὕλῃ τηλεθόωσιν Ἐρυθραίου καλάμοιο* 1127 neben *Ἴδῃ — ὑπὸ ὄρυσι τηλεθόωσα* 503, ferner *ἴδριες ἐν πολέμοισι* 857, welches vom Verfasser, wie ich glaube mit Recht, zusammengestellt wird mit dem homerischen *ἐν παλάμῃσι δαήμονος Ο* 671. Noch erwähne ich den Gebrauch des Optativs nach dem Präsens in der Weise der jüngeren Dichter 1128 *φράζεο δ' — ὡς ποταμοὺς ἐνέποιμι* und die Verwendung des potentialen Optativs ohne *κέν* resp. *ἄν*.

Im dritten Theile der Arbeit berührt Schneider die bei unserem Schriftsteller nachweisbare seltenere Gebrauchsweise einer Anzahl von Ausdrücken, wie z. B. *Ἄτλας* für *Ἀτλαντὶς θάλασσα*, *ἐρωή* im Sinne von Zurückweichen (*ὑποχώρησις* Hesych.), *κνημίς* in der Bedeutung von *κνημός*, *διθάλασσος* (V. 156) als 'duo maria efficiens, aperiens' (vgl. Strabon II 124 C), wozu noch etliche Bemerkungen über Verbalgebrauch hinzukommen.

Das letzte Capitel 'de vocibus Dionysio propriis et rarioribus quibusdam ei cum Alexandrinis poetis communibus' handelt über den dem Dionysios eigenthümlichen Wortschatz. Der Perieget liebte es ebenso wie andere spätere Dichter das Interesse des Lesers durch neue Wort-

Digitized by Google

bildungen zu wecken. Dahin gehören die neuen Compositionen *ἀμφέλχομαι*, *διαμφίς*, *ἐπιλαδόν*, *ἐπιπροβαίνω*, *περιπαμφανάω*, *περιπιαίνω*, *ὑφεσπέριος*, selbständige Neuschöpfungen wie *βορεῆτις*, *κερῶνυξ*, *μελανδίνης*, *μεσήπειρος*, *πεντάπορος*, *πολυδίνητος*, *συοκτονία*, *ταυροφανής* u. a. Erwähnenswerth ist auch die dem homerischen *γελοίος* und *ὁμοίος* analoge Nachbildung *ἑτεροίος* 1180 = *ἑτεροῖος*.

Die durchaus lobenswerthe Arbeit repräsentirt eine Bereicherung der Litteratur über den Periegeten und kann angelegentlich empfohlen werden.

J. Rittau, Eine für die Texteskritik noch nicht benutzte Handschrift des Dionysius Periegetes. Philologus, 42. Band S. 534–539.

Die Handschrift, über welche Verfasser hier berichtet, bildet den zweiten Theil des Cod. N. 137 der königl. Bibliothek in München, worin sie mit Fol. 106 beginnt. Wie Verfasser in einer kurzen Beschreibung angibt, ist sie von einer Hand geschrieben, die auch abweichende Lesearten verzeichnete; ausserdem aber hat eine zweite Hand theils eine lateinische Uebertragung griechischer Wörter über dem Texte, theils am Rande sachliche Noten in kleiner Schrift hinzugefügt und Accente, Interpunktionen u. dgl. ergänzt. Nach der Subscriptio auf der letzten Seite war der Schreiber der auch sonst bekannte Michael, der nach Konstantinopels Eroberung sein Leben durch Bücherabschreiben fristete. Unsere Handschrift ist für einen nach der Subscriptio in Versen angeredeten Georgios geschrieben, wahrscheinlich den Fürsten Georgios aus Monembasia. Was die Textesüberlieferung betrifft, so gehört der Codex zu den besseren und zeigt Uebereinstimmung mit der zweiten, von demselben Michael stammenden Münchener Handschrift 283 (bei Bernhardy M, bei Müller d); an mehreren Stellen jedoch weist sie bessere Lesearten auf, ja an einzelnen geradezu unter allen Handschriften allein das Richtige, ohne indess fehlerfrei zu sein. Zu diesen allgemeinen Bemerkungen fügt Rittau die Varianten der ersten 250 Verse auf Grund des Müller'schen Textes hinzu. Warum er es bei der Publikation dieses kleinen Theiles der Vergleichung bewenden liess, ist nicht abzusehen; bei dem zweifellosen Werte der Handschrift ist die Veröffentlichung sämmtlicher Varianten von grossem Interesse. Hoffentlich wird Verfasser damit nicht lange zurückhalten.

Orphika.

Fr. Hillmann, De arte critica in Orphei Argonauticis factitanda capita duo. Diss. inaug. Leipzig 1883. 74 S. 8.

In dieser fleissigen und verdienstlichen Arbeit verfolgt Verfasser den Zweck nachzuweisen, ob die auf Grund einer Handschrift angefertigte metrische lateinische Uebersetzung der orphischen Argonautika,

Digitized by Google

welche den Mailänder Leodrisius Cribellus zum Verfasser hat. für d
Kritik irgend welchen Nutzen abwirft. Als nothwendige Grundlage f
diese Untersuchung stellte sich eine neuerliche Sichtung des bisher b
kannten handschriftlichen Materials als unausbleibliche Forderung da
um, soweit dies auf Grund der freilich nicht ganz zuverlässigen Ve
gleichungen thunlich ist, das gegenseitige Verhältniss der Handschrift
kennen zu lernen und hieraus auf die Beschaffenheit des dem Cribell
vorgelegenen Codex einen Schluss ziehen zu können. Die Untersuchu
ist in sachgemässer Weise geführt mit Beobachtung aller hierbei not
wendigen Vorsicht. Hillmann constatirt zwei Gruppen von Handschrift
Φ und Ψ, von denen die erste die Handschriften L R U S M 1 und
(Voss. oder Lugd., Ruhnk., Vind., Strahov., Monac. 1 und 2), die zwei
die Codd. A P F (Ascew. Paris. Rehdig. oder Vrat.) umfasst. Im Ganz
repräsentirt die erstgenannte Sippe die bessere Recension, nur an wen
Stellen hat die Familie Ψ die ursprüngliche Leseart allein erhalte
zudem hat Φ drei Verse 51, 96, 1285 bewahrt, die in Ψ fehlen und nic
etwa Interpolationen sein können. Verfasser geht auch auf das Verhä
niss der einzelnen Glieder der beiden Gruppen zu einander ein: zunäch
ergibt sich, dass die einzelnen Codices der Sippe Φ nicht von einand
abgeschrieben sind, da U den Vers 51, welchen L R S überliefern, nic
hat; in L wieder fehlen 96 und 291, die in R U S stehen; in S vermis
man 885–887, 1100–1101, die in L R U erhalten sind, während 1008 s
dann 1096 in R allein ausgefallen sind. Als Interpolationen aber könn
die aufgeführten Verse nicht aufgefasst werden. M 1 und 2, die n
die ersten 137, resp. 305 Verse zählen, und fast als éine Handschr
gelten müssen, können nicht Quelle für die anderen sein; aber s
entstammen auch nicht aus L R S, wie Hillmann gegen Wiel, d
sie aus R ableiten wollte, im Einzelnen nachweist. R und S, die alle
den V. 302 nach 304 wiederholen und auch sonst mehr Gemeinsam
haben, namentlich im Gebrauch des Pronomens *οἱ*, sind aus derselb
Quelle x geflossen, während L M 1 und 2 ebenfalls auf éine Vorlage
zurückgehen; U endlich stammt weder aus x noch aus y, sondern ge
auf die allen Handschriften zweifellos gemeinsame Quelle Ω mittelb
oder unmittelbar zurück. Die Familie Ψ zeigt in ihren einzelnen Ve
tretern grosse Aehnlichkeit: namentlich stimmen diese in der Verdrä
gung des für die orphischen Argonautika so merkwürdigen Pronomen
und in der Auslassung dreier Verse 51, 96, 1285 überein. Gegen Wi
der A und P aus F ableiten wollte, wendet Verfasser mit Recht Me
reres ein, was jene Annahme als sehr bedenklich erscheinen lässt;
statuirt vielmehr einen Codex z als gemeinsame Quelle aller drei Han
schriften, den er, jedoch nicht unmittelbar, auf Ω zurückgehen läs
Den Grund der Discrepanzen beider Familien erblickt Verfasser vorzug
weise in der Nachlässigkeit, womit z abgeschrieben ward, und in d
Sucht des Schreibers den Text zu emendiren, wohin z. B. die Verdrä

Digitized by Google

ng von *οἱ* gehört. Eventuell habe der Schreiber von z, wenn in *Ω* rei Varianten vorlagen, sich für eine entschieden, so dass an verschie-enen Stellen die Sippe *Ψ* mit einzelnen Gliedern der Familie *Φ* gegen e übrigen stimmt, wie z. B. V. 18, wo in R S *Γιγάντων*, in L M 1 u. 2 *γενέων*, in U *Γιγάντων* und *Γηγενέων*, in z aber *Γιγάντων* geschrieben ir, demgemäss *Ω* beides, *Γιγάντων* und *Γηγενέων*, enthielt. — Die ntersuchung über das Handschriftenverhältniss beschliesst eine Auf-hlung einer Reihe von Codices, von denen mehrere R. Förster, andere el nachwies.

Im zweiten Theile der Abhandlung erhebt Verfasser zunächst das r Gewissheit, was man früher schon vermuthete, dass nämlich Leodri-us Cribellus seine lateinische Version auf Grund eines Manuscripts, cht aber eines gedruckten Exemplars verfasste. Er übersetzt nämlich ei Verse, die in den ersten Drucken von 1500 und 1519 fehlen (51, 3, 1285), ausserdem bietet er Namensformen, welche von den in diesen rucken vorliegenden erheblich abweichen, wie 24 Maeli — *Μήχου* u. a. as aber entscheidend ist — es ergibt sich, dass die Uebersetzung sogar hon lange vor der ersten gedruckten Ausgabe verfasst ward, da sie ius II., als dieser den Stuhl Petri bestieg, als Gratulationsschrift ge-idmet ward, was 1458 geschah (1464 starb Pius II.); wahrscheinlich ar Cribellus nicht einmal mehr am Leben, als der erste Druck der rgonautika erschien, da er, wie sich aus einem Briefe des Philelphus rgibt, im Jahre 1465 bereits 52 Jahre alt war. Die Uebersetzung des ribellus, welche Hermann als Vertreterin einer alten Handschrift mit ntsprechender Rücksicht behandelte, ward von Wiel als besonders wichtig ür die Textesconstituirung angesehen. Allein Verfasser weist nach, dass ie derselben zu Grunde gelegene Vorlage den Text der schlech-eren Classe enthielt, ihr also keine Bedeutung für die Textkritik zu-ommt. Was für die Beurtheilung der in Rede stehenden Frage am eisten entscheidend ist, ist der Umstand, dass Cribellius' Uebertragung it allen Handschriften in den Lücken nach V. 93, 224, 603, 1069, 1092 234, 1324, 1324 übereinstimmt, und ebenso in der Verderbniss der igennamen, so dass sein Manuscript zunächst gleichfalls auf *Ω* als letzte uelle weist. Weiteres aber ergibt sich aus den Stellen, wo die Hand-chriften auseinander gehen, ein Schluss auf Cribellius' Vorlage. Er olgt nämlich den Varianten der schlechteren Classe: durch eine Anzahl ignificanter Beispiele, worunter namentlich die in diesem Falle beson-ders bedeutsamen Formen der Eigennamen hervorzuheben sind, illustrirt Verfasser das angegebene Verhältniss: so z. B. hat Cribellius 157 Lipe-on, Classe *Ψ Λιπέζου*, Classe *Φ Λιπάξου*, 587 Cribellius Castor, *Ψ Κάστορι*, während R S U eine Lücke aufweisen, L dagegen die Inter-polation *Ἀθήνης* bietet; 918 *Φ εὐώδης*, *Ψ εὐειδής*, Cribellius pulchrior his; 964 *Φ πνίχον*, *Ψ κνῆχον*, Cribellius Cnecum; 1064 *Φ βαθυάγρων*, *Ψ βαθυχαίτων*, Cribellius immenso crine; 1066 *Φ ἀριμάσπας*, *Ψ ἀρι-*

Digitized by Google

μάσθας, Cribellius Arimasthas. Da wo ein Theil der Sippe *Φ* mit stimmt, hat der Uebersetzer letztere Leseart, wie z. B. 31 *μητρός* S 1 und 2, *νυκτός* die übrigen Handschriften, was Cribellius durch noc wiedergibt. Nur äusserst selten stimmt er einmal mit der besseren Cla wie V. 373 und 865.

Anzeigen: Zeitschr. f. d. österr. Gymnas. 1884 S. 29—31 v A. Scheindler, Philol. Anzeiger XIV S. 275—276 von R. Volkman

Oracula Sibyllina.

E. Maass, Tibullische Sagen. Hermes XVIII S. 332.

Gelegentlich eines Citates bessert Maass Orac. Sib. V 424 *ἔπεσ γὰρ ἐμοῖς μέτροις τε κρατήσει* aus der Nachahmung dieser Stelle i B. IX 168 statt des überlieferten *μέτρων*. Auch V 425 setzt er a XI 169, wo gleichfalls eine Imitation dieses Verses vorliegt, *ἀναπλώσ* für das handschriftliche *ὀνομήνῃ* ein, so dass der Vers nun lauten sol *πρῶτος γὰρ χείρεσσιν ἐμὰς βίβλους ἀναπλώσει* (*ἀνανείμῃ* Alexandre).

Für das dritte Buch der Sibyllinen weist Verfasser, wie ich glau mit grosser Wahrscheinlichkeit, dessen Benutzung durch den Kratete und Geschichtschreiber L. Cornelius Alexander Polyhistor, Sulla's Fre gelassenen nach, und zwar bezüglich der Stelle III 414 sqq.

K. Müllenhoff, Deutsche Alterthumskunde, V. Band 1. Abt S. 12—28.

Bei seiner abweisenden Besprechung der von A. Chr. Bang in de Schrift über die Voluspá und die Sibyllinischen Orakel aufgestellte Hypothese, dass mehrere Partien derselben Vorbilder resp. Quellen de Voluspá seien, geht der Meister der deutschen Alterthumsforschung auch auf einige Stellen des Originals ein. Da die Vergleichungspartikel *ὥστ* in dem V. VIII 88 *πυρφύρος ὥστε δράκων ὁπόταν ἐπὶ κύμασιν ἔλθῃ* ge wiss Anstoss erregt, so meint Müllenhoff es sei nach dem Vorschlag eines Freundes *ὡς σέ* (= *πρὸς σέ*) oder *πυρφύρος ὅσσε* zu schreiben Das im folgenden V. 89 vorliegende *θρέψῃ* (in den Handschriften *θρέψε* sei in *θλίψῃ* zu ändern — was übrigens schon Alexandre[2] gethan — oder in *τρίψῃ*. Unter *γαστέρι πλῆθος ἔχων* V. 89 versteht Verfasser gan passend eine in dem Bauche des Drachen wie in einem Schiffbauche verborgene Kriegerschaar, deren Menge Hungersnoth und Bürgerkrieg über Rom bringt.

A. Rzach, Zur Kritik der Sibyllinischen Weissagungen. Wiener Studien IV (1882) S. 121—129

Aus den in dieser Abhandlung vorliegenden Besserungsvorschlägen mögen folgende hier angeführt werden. I 100 sq. ist zu schreiben *στιβαροὶ μεγάλῳ ἐπὶ εἴδει | ἦσαν* statt *στιβαροὶ μεγάλοι τ' ἐπὶ εἴδει*, da hier eine

Digitized by Google

bbildung von Hesiod. Theog. 153 zu constatiren ist. I 107 muss
ιχον, das nicht transitiv genommen werden kann, wie es hier er-
erlich ist, zu *ὀλέκεσκον* geändert werden, ähnlich wie La Roche Hom.
5 nach einigen Handschriften *ὀλέκεσκεν* schrieb, wo die Variante
κεν ebenfalls vorliegt. An mehreren Stellen wie I 187 V 417 XI 199
130 ist statt der metrisch widerstrebenden Form des Nominativ oder
sativ *πόλεις* die epische *πόλιες* resp. *πόλιας* einzusetzen, da die sich
bende Synizese, wie nachgewiesen wird, keinen Anstoss erregt. Am
sse von II 61 ist eine Umsetzung von *εἰς κρίσιν ἄδικον* zu *εἰς ἄδικον*
ν vorzunehmen, wodurch die richtige Quantität des *α* in *ἄδικος* her-
llt wird. III 34 wird für *τερπόμενοι κακότητι λίθων κρίσιν ἐκλα-*
τες vorgeschlagen *ἐκλελαθόντες*. Statt des III 781 überlieferten
ἴ γὰρ κριταί τε βροτῶν βασιλεῖς τε δίκαιοι muss vielmehr *κριταί*
gelesen werden. Das Präsens ist nicht anstössig, da der Satz als
nthese eine im Sinne des Verfassers allezeit giltige Behauptung
ält. Unmöglich ist V 245 *κλῦθι πικρᾶς φήμης δυσσηχέος, ἀνδράσι*
, da hier eine Doppelung des Sigma (noch dazu in Thesi) absolut
lässig ist, zumal wir anderweitig z. B. *πολέμοιο δυσηχέος* III 566
; es wird daher *δυσανασχέτου* vorgeschlagen. In XI 25 ist statt
δ' ἔσται ἐκείνῳ μέγα τούτου κρατέοντος mit Bezug auf XII 72 wohl
chreiben *σημεῖον δ' ἔσται μέγ' ἐκεῖ τούτου κρατέοντος* (*ἐκεῖ* = *γαίῃ ἐν*
πῳ). XI 67 dürfte statt *πληρώσεις δύστηνε καὶ ὑπὸ ζυγὸν αὐχένα*
ς zu schreiben sein *δύστην' ἰδ' ὑπὸ ζυγόν* oder *δύστην', ὑπὸ δὲ ζυγόν*
ick wollte *δύστηνε χ' ὑπὸ ζ*). Durch Vergleich mit XI 107 sq. *ὁπόταν*
σοι ἐκεῖνος ὀβριμόθυμος ἀνήρ ergibt sich für XI 104 statt der über-
rten Leseart *ἡνίκα θὴρ βριαρὸς δ' ἕξει σὺν Ἄρηι κραταιῷ* mit Aen-
ng eines einzigen Buchstabens das wahrscheinlich genuine *ἡνίκ' ἀνὴρ*
ὡς κτλ. Für die Stelle XI 186, welche bisher lautete:

ἔνθα Μακηδονίων πάλιν ἔσσεται Ἑλλάδι πῆμα,
καὶ θρήκην ὀλέσει πᾶσαν, καὶ μῶλον Ἄρηος
νήσοις ἠπείροις τε φιλοπτολέμοις τε τοράτροις

mit Rücksicht auf die Vorlage III 381 sqq., damit *μῶλον Ἄ.* ein
ect bekomme, folgende Fassung vorgeschlagen:

ἔνθα Μακηδόνιος πάλι τέξεται Ἑλλάδι πῆμα,
— καὶ θρήκην ὀλέσει πᾶσαν — καὶ μῶλον Ἄρηος
νήσοις ἠπείροις τε φιλοπτολέμοις τε Τριβαλλοῖς.

Schlusswort *Τριβαλλοῖς* ergibt sich mit Evidenz, zumal auch XII 70 die
Philippos gedemüthigten Triballer mit den Thrakern zusammen ge-
it werden. Indess soll betreffs der ersten beiden Verse die Mög-
keit der überlieferten Lesung nicht in Abrede gestellt werden, nur
ste dann *μῶλος* im Nominativ geschrieben und der Satz *καὶ θρήκην*
τε πᾶσαν jedesfalls auch als parenthetisch aufgefasst werden. In

XI 270 *εὐσεβέως θάψουσι· περὶ δ' αὐτῷ σῆμα χέουσιν* ist zu besse *θάψουσ'· ἐπὶ δ' αὐτῷ*, vgl. z. B. Hom. *Z* 419 *ἠδ' ἐπὶ σῆμ' ἔχεεν*.

Quintus Smyrnaeus.

H. Stadtmüller, Emendationes in poetis Graecis. Festschr zur XXXVI. Philologenversammlung zu Karlsruhe 1882. S. 67.

Verfasser gibt hier einige scharfsinnige Beiträge zur Kritik d Quintus. Sehr ansprechend finde ich seine Vermuthung zu XII 309, in der Ueberlieferung *πρίν μοι ἀμφὶ παρειὰ κατασκίδνασθαι ἴουλον* ei Corruptel vorliegt, die Hermann durch Einschiebung von *γε* hinter *πρ* Koechly durch Einsetzung von *ἔτ'* an derselben Stelle heilen wollt Verfasser denkt mit Bezug auf Apollon. Rhod. *B* 781 *χνοάοντα ἰούλ* Oppian. Kyneg. IV 347 *χνοάοντας ἰούλους* und Anakreont. XVI 18 *ῥοδέη δ' ὁποῖα μῆλον χνοὴν ποίει παρειήν* an die Conjectur *πρὶν χνόϊ' ἀμ κτλ.* (statt *μοι*). In XII 456 vermuthet Verfasser, es sei statt des übe lieferten *ἑήν* (*νῆσον ἑὴν ἐτίναξαν*), das Spitzner in *ὅλην* änderte, eher *ἄδ* zu schreiben unter Berufung auf die von Koechly zu III 475 beigebrach Erklärung der Bedeutung jenes *ἄδην* bei Quintus (das nicht sowohl i Sinne von satis oder abunde, als vielmehr von prorsus, penitus vo komme).

K. A. E. Niemeyer, Ueber die Gleichnisse bei Quintus Smy naeus. I. Th. Progr. des Gymn. zu Zwickau 1883. 19 S. 4.

Nach einer übersichtlichen, aber überflüssigen Angabe des Inhalt der Posthomerica will Verfasser, zunächst nur die formelle Seite d Gleichnisse in's Auge fassend, eine Uebersicht über die Art und Wei geben, wie der Dichter die Gleichnisse einleitet und gliedert unter au merksamer Beobachtung der Unterschiede gegenüber dem homerische Gebrauche. Für diese Partie wäre nur eine grössere Uebersichtlichke wünschenswerth gewesen. Auf den Inhalt der Gleichnisse übergehen constatirt Verfasser, dass Quintus das, was ihm an der trefflichen An schaulichkeit und Anmuth der homerischen Vorbilder abging, durch mö lichst häufige Wiederkehr dieses Redeschmucks zu ersetzen strebte, wa naturgemäss theilweise Wiederholungen bedingte. Indess tragen doc gerade die Gleichnisse dazu bei die Nüchternheit seines Stiles einiger massen geniessbarer zu machen. Die Gleichnisse werden nach den dre Sphären der Natur, des Menschenlebens und der Götter- resp. Helden sage gegliedert, letztere sind die wenigsten an Zahl. Einzelne müsse als wohl gelungen bezeichnet werden, wie z. B. XIV 316 sqq. Ein eigen thümliches Gleichniss liegt IV 248 vor, wo der Dichter, um das Knir schen der Körper des Aias und Diomedes beim Ringen zu veranschau lichen, es mit dem Knirschen der Zweige vergleicht, wenn die Bäum sich gegenseitig streifen. Unter den aus der belebten Natur entnommene

Digitized by Google

ichnissen wird als originell das IX 365 begegnende hervorgehoben, wo loktetes, der in seiner Höhle Qualen erleidet, mit einem Raubthier glichen wird, das mit dem Fusse in eine Falle gerathen ist, sich selbst Fussspitze abbeisst und in seine Höhle zurückkehrend von Schmerz Hunger gepeinigt wird.

Für die Fortsetzung der Arbeit wäre zu wünschen, dass Verfasser h auf die ästhetische Würdigung der Gleichnisse einginge, woraus sich Werth gegenüber den homerischen vielfach als ein geringer darstellt.

Nonnos.

H. Seume, Nonnianum. Rheinisches Museum, 37. Band, 1882. . 633—636.

Ausgehend von dem durch Ludwich fixirten Gesetze, wornach Nonnos Versschlusse Verbal- und Nominalformen, die Proparoxytona sind, meidet, untersucht Seume das Verhältniss zwischen Nomen und Ver- n in dieser Richtung eingehender, da Verbalformen mit dem Accente der letzten (von den Participien als Verbalnomina abgesehen) im gemeinen selten sind. Es findet sich nach Seume ausser *ἐσμέν* nab. *K* 106 nur *εἰπεῖν* in einer Anzahl von Stellen der Dionysiaka, ch nur in einer bestimmten Phrase (*εἰ θέμις εἰπεῖν*) vor, woraus sich Norm ergibt, dass Verba mit dem Accente auf der letzten Silbe rhaupt am Schlusse des nonnischen Hexameters vermieden werden. ch Nonnos' Nachahmer beobachten dieselbe mit wenigen Ausnahmen, Triphiod. 164, 525, 287 (hom. Reminiscenz), Christod. *φασί* 263 u. a. Gründe dieser Erscheinung erkennt Verfasser zunächst den schon rührten Umstand, dass Verbalformen mit betonter Ultima überhaupt ten sind, weiters die Thatsache, dass Nonnos derjenigen Formen, die ochäen darstellen (wie *εἰπέ*), sich enthält und auch contrahirte Formen sogen. Verba pura nur wenn es das Metrum erheischt zulässt, die njunctive Aor. Pass., die den Accent auf der letzten haben, aber nicht braucht; von den noch erübrigenden Infin. Aor. mit dem Ausgange können nur die spondeischen in Betracht kommen: solche aber per- rescirt der Dichter, indem die contrahirten nur iambische Formen fweisen, wie *ἰδεῖν*, die uncontrahirten aber nur mit dem Ausgange *εειν* gelassen werden, wie *θανέειν* Dion. XXII 308 Met. *Δ* 223. Nur Tri- iodoros hat *εὑρεῖν* 164, 225. Indess ist die Scheu spondeische In- itive auf *εῖν* zu verwenden nicht erst nonnisch, schon Quintus Smyr- eus meidet sie ganz offenkundig, indem er statt ihrer die ältere For- ation mit dem Ausgange *-εμεν* oder *-εμεναι* anwendet; iambische In- itive auf *εῖν* hingegen finden sich bei Quintus genug.

Betreffs der Participia, die spondeische Wortformen repräsentiren d Oxytona sind, macht Verfasser die Observation, dass diese sich zu- eist auf die homerische Formel *ὣς εἰπών* bei Nonnos beschränken,

woneben einige Fälle wie *ἐλθών* Met. *Λ* 60, *Μ* 133, *Π* 28 *εὑρών* *Λ* 178 begegnen.

H. Tiedke, Nonniana. Progr. des Berlinischen Gymnasiums zum grauen Kloster. Berlin 1883. 24 S. 4°.

Der als trefflicher Nonnoskritiker bewährte Verfasser liefert in dieser Schrift abermals eine Anzahl Verbesserungsvorschläge zu der Paraphrase, aus denen ich besonders die nachfolgenden hervorheben möchte. *Λ* 52 will er *ἀντίθετον* durch das passendere *ἀντίδοτον* (nach Dion. XXVIII 322 XXIX 166 Met. *Τ* 44) ersetzt wissen. Wegen der Schwierigkeit, die der doppelte Genetiv und die ungewöhnliche Wortstellung in *Λ* 92 sqq. verursachen *οὐδὲ σὺ δίφρου | ἅρπαγος Ἠλίας ἐλατὴρ πυρὸς οὐδὲ προφήτης | πνεύματι παφλάζων* möchte Tiedke lesen *ἅρπαγος Ἠλιας ἐλατὴρ πέλες*. Gegen Scheindlers Reception von Fritzsche's Conjectur *Β* 82 sq. *κυβιστητῆρι δὲ παλμῷ | ἐξέχεεν χθονὶ κέρμα παλιστρέπτοιο τραπέζης* wendet Verfasser ein, dass dies Epitheton dem nonnischen Sprachgebrauch unbekannt sei, wogegen das überlieferte *πολυστρέπτοιο* wiederholt begegnet (V 107 IX 292 XI 73 XIX 223 XXXIII 60); er fasst die Stelle daher so auf: praecipiti autem impetu effudit humi nummos de mensa multum se volvente. Statt des von Scheindler mit Recht beanstandeten *λουτροῖσι* *Γ* 26 soll *νίπτροισι* geschrieben werden. Die Corruptel in *Γ* 72 *δακνομένων ὕψωσεν ὄφιν δηλήμονα φωτῶν*, welche Scheindler durch die Aenderung zu *ληθήμονα* heilen wollte, die nicht befriedigt, sucht Tiedke durch die Conjectur *παιήονα* zu beheben, ein Ausdruck, der auch mit dem folgenden *λυσιπόνου* (V. 76) stimme wegen der ähnlichen Verbindung *λυσιπόνου Παιήονος* Dion. XXXV 62. In *Δ* 64 corrigirt er *μένει* für *μενεῖ*, das bei Nonnos sonst nicht belegt ist (nur *μενέει* oder das Präs. *μένει*) mit Hinweis auf *Γ* 102, wo ähnlich das Präs. *μένει* dem vorangehenden Futurum *ἔσται* entspricht. In *Ε* 25 *ὄφρα μὲν ἀστήρικτον ἐμὸν πόδα νωθρὸν ἐρέσσω* ist das Verbum auffällig, da es nicht von der Bewegung des seit 38 Jahren siechen Mannes, der seinen Körper am Boden hinschleppt, gesagt werden kann: Tiedke vermuthet treffend *ἑλίσσω* namentlich mit Berufung auf Dion. XXV 281 *ἑὸν πόδα νωθρὸν ἑλίσσων*. Ebenso scheint mir eine gelungene Besserung *Η* 94 gewonnen zu sein durch den Vorschlag *χθονίοιο* statt *χρονίοιο* (*προσώπου*), das keinen rechten Sinn gibt, während Verfasser nachweist, dass der von ihm conjicirte Ausdruck die Bedeutung von *βρότεος* hat. *Η* 105 wird für *ἴστε περισσονόῳ καὶ ἐμὲ ξυνήονι μύθῳ* einfach *θυμῷ* vermuthet wegen des im folgenden Verse enthaltenen Gedankens. Nicht zu billigen ist jedoch die Aenderung, die Verfasser in *Ι* 1 anbringen will. Der vorangehende Halbvers *Θ* 194 lautet *οὕτω μιν παράμειβε*; das zweite Hemistichion, das den Anfang von *Ι* bildet *παραστείχων δὲ κελεύθου*, wofür Tiedke *καταστείχων* will wegen *Δ* 230. Aber es ist im Hinblick auf die Worte des Evangeliums *καὶ παράγων εἶδεν κτλ.* gewiss auch

Digitized by Google

αραστείχων zu belassen. Ebenso wenig möchte ich mich entschliessen
121 ἄρτια μέτρα durch ἄρχια zu ersetzen, wie Verfasser wünschte.
lingegen dürfte sich die Aenderung ἔχων πειθήμονα βουλήν K 144 statt
έων empfehlen; trotz des ausgedehnten Gebrauches von χέειν bei Nonnos
ann nämlich dies Verbum hier nicht bestehen, da es in Verbindung
it dem Objecte βουλήν nur die Bedeutung 'consilium dare' haben
ann, wogegen ἔχων den passenden Sinn erzielt: alius autem alii dixit
boediente animo (de Christi numine iam non dubitans), womit beson-
ers zu vergleichen ist Λ 198 Ναθαναὴλ δ' ὀλόλυξεν ἔχων ταχυπειθέα
ουλήν. Das schon von Hermann als verderbt anerkannte ποσσὶ χαρι-
ομένοις Λ 37 verbessert Verfasser zu χαρασσομένοις. Für Λ 101 ὡς
αρὴ ταχύγουνος ἀνέγρετο φοιτάδι σιγῇ wird ἀνέδραμε vorgeschlagen
nter Hinweis auf Dion. XLVI 217 und XLVII 205, wo beide Male die
ortfolge ταχύγουνος ἀνέδραμε begegnet. Sehr begründet scheint mir
eiter die in längerer Auseinandersetzung motivirte Aenderung zu N 119
ημάντου περὶ μύθου statt ἀσημάντῳ τινὶ μύθῳ, da erst auf diese Weise
ie nöthige Klarheit in den Zusammenhang dieser Stelle hineinkommt.
73 nimmt Tiedke Anstoss an ἦθος ἁλιτροβίοιο βιοπλανὲς εἴχετε
όσμου wegen des Gleichklangs am Ende und Anfang der beiden auf-
inander folgenden Worte und möchte deshalb ἁλιτρονόοιο einsetzen.
15 wird am Ende des Verses statt οὓς ἀπὸ κόσμου vielmehr οὓς πάρος
ὐτούς nach V. 6 vermuthet, da namentlich der in drei aufeinander fol-
enden Versen (14—16) wiederholte Verschluss κόσμου sehr auffällig
t; ἀπὸ κόσμου hält Tiedke für eine Interpolation nach dem Evangelien-
exte ἐκ τοῦ κόσμου. Zweifelsohne richtig ist des Verfassers Conjectur
Σ 129, wo er statt καὶ ἔκραγεν εὐθὺς ἀλέκτωρ zu schreiben empfiehlt
κίκλησεν, da letzteres Verbum gewöhnlich vom Hahnenrufe bei Nonnos
ebraucht wird (Dion. III 61), ausserdem bei ihm aber auch κράζω sonst
icht als Simplex vorkommt; ganz besonders schwer wäre es die Ueber-
eferung zu vertheidigen im Hinblicke auf N 160 ὀξὺ μέλος κλάγξειεν
ερσιβόητος ἀλέκτωρ ein Vers, der sich gerade auf die Prophezeihung
hristi von der Verläugnung durch Petrus bezieht. Dass der Satz Σ 140
ὰ Πιλάτος ταχυεργὸς ἔης ἐξήλασεν αὐλῆς nicht wohl den Sinn haben
ann, den das Evangelium verlangt ἐξῆλθεν οὖν ὁ Πιλάτος ἔξω πρὸς
ὐτούς, ist jedem klar und wird durch die Construction von ἐλαύνειν und
ξελαύνειν, die bei Nonnos üblich ist, von Tiedke noch weiter erhärtet.
urch den trefflichen Hinweis auf die Wiedergabe von Johann. XIX 4,
onach ἐξῆλθεν πάλιν ὁ Πιλάτος ἔξω von dem Dichter T 16 sq. durch
κέδραμε δώματος ἔξω übertragen wird, scheint mir Tiedke's Vermuthung
s sei ἔης ἐξέδραμεν αὐλῆς zu corrigiren, sehr empfehlenswerth. Eine
benso einfache als treffende Emendation ist auch der Vorschlag in T 165
Χριστὸν θεσπεσίοιο καὶ ὠκυμόρων δύο φωτῶν statt ὑψιμόρων zu schrei-
en; denn nicht, dass die Schächer später oder für ihre bösen Thaten

Digitized by Google

zu spät sterben, will der Dichter sagen, sondern er will, wie Verfass richtig gesehen, hier einen Gegensatz zu *θεσπέσιοιο* geben; — für d Irdische, Sterbliche aber gebraucht er gerade öfter *ὠκύμορος*. V soll die schleppende Construction *ὅττι μεταχθονίου γυμνούμενα γν χιτῶνος | Χριστὸν ἴδε στίλβοντα θεοκμήτῳ τινὶ πέπλῳ* durch Trennun des Ausdrucks *μεταχθονίου* zu *μετὰ χθονίου* behoben werden, zumal nicht weiter bei unserem Dichter vorkommt.

Ausser der Paraphrase wird gelegentlich auch das andere Gedic des Nonnos, die Dionysiaka mit einem kritischen Beitrage bedacht: Sel beachtenswerth ist namentlich die zu Dion. XLVII 429 beigebrachte Co jectur: statt *μνῆστιν ἔχεις Θησῆος; ἔχεις Διώνυσον ἀκοίτην* vermuth nämlich Tiedke *μνῆστιν ἔα Θησῆος· ἔχεις κτλ.*, wodurch Constructio und Sinn gewinnen; vortreffliche Parallelstellen bieten II 679 und XL 404. Zudem verweist Verfasser passend darauf, dass V. 454 Ariadn der Aufforderung des Bakchos folgt *μνῆστιν ὅλην Θησῆος ἀποῤῥίψασ θαλάσσῃ*.

Joannes Gazaios.

Joannis Gazaei descriptio tabulae mundi et Anacreontea rec. F Abel, Berolini MDCCCLXXXII. 87 S. 8°.

Mit dieser neuen Ausgabe Abels erhalten die Fachgenossen ein den modernen Principien philologischer Kritik durchaus entsprechend Bearbeitung dieses selten gelesenen Auctors. Bisher war die *ἔκφρασι τοῦ κοσμικοῦ πίνακος* von Rutgersius und Graefe nur auf Grundlage vo Abschriften des einzigen Codex A (Paris., früher Vatic.) edirt worde während der neue Herausgeber zum ersten Male die Textesconstitutio auf der Handschrift selbst basiren lässt. Dieser Umstand bringt es scho von selbst mit sich, dass in einer Reihe von Stellen der Text nunmeh eine bessere Gestalt zeigt; so im Proöm. I 7 *ἐμπεσών* statt *ἐκπεσώ* I 56 *φύσις* statt *χύσις*, II 31 *ἀέξει* von Abel richtig in der handschrift lichen Ueberlieferung *ἀέξειν* erkannt (während früher fälschlich *ἄεξε* gelesen ward), II 236 *τανύσσει*, wo Graefe unrichtig *τάνυσσεν* hat, u. s Selbstverständlich hat der Herausgeber den Ergebnissen der bisherige Conjecturalkritik gebührend Rechnung getragen, ebenso eine Anzah Stellen selbst emendirt; ich hebe von diesen zumeist zutreffenden Text besserungen des Herausgebers folgende hervor: I 135 *ἀερτάζοι* (für *ἀερ τάζει* von A, *ἀερτάζῃ* Rutgersius und Graefe), I 159 *ἀτρέπτοισι* für *ἀστρέ πτοισι* wegen Nonnos Dion. V 327 XXXVI 418 Triphiod. 116, I 253 un II 157 *μύγις* statt des handschriftlichen *μόλις* nach der Observation vo Wernicke zu Triph. p. 369, I 301 *ὀπιπεύων* statt *ὀπιπεῦον*, I 319 *μίτρη* (A *μίτρηι*, Rutgersius und Graefe *μίτρης*); von Vermuthungen, die nich in den Text gesetzt wurden, nenne ich I 99 *τιταίνει* für *τιταίνων*, I 35

Digitized by Google

ητηφιόωσα κελαινιόωντι χιτῶνι für κατηφιόωντι (κατηφιόωντα A) κελαινωσα χιτῶνι, II 325 γονίμην statt γόνιμον.

Werthvoll, wenngleich nicht vollkommen erschöpft, sind die unter em Texte gegebenen Parallelstellen aus Nonnos, wodurch der Einfluss eses Schulhauptes auf Joannes Gazaios neuerlich in die Augen fällt. er ἔκφρασις sind die sechs demselben Dichter zugehörigen Anakreonen beigefügt.

Durch die Herausgabe des Werkchens hat sich Abel den Dank ler, die sich für diese Erzeugnisse der griechischen Litteratur interssiren, in vollem Masse verdient.

Anzeigen: Litterar. Centralblatt 1882 S. 806 von Cl., Revue tique 1882 p. 33 — 34 von P. de Nolhac, Philol. Wochenschrift 897—899 von J. Sitzler, Philol. Rundschau 1883 S. 199—203 von Rzach.

Eudokia.

A. Ludwich, Eudokia, die Gattin des Kaisers Theodosius II. als Dichterin. Rhein. Mus. 37. Band 1882. S. 206—225.

Zur selben Zeit fast, da Gregorovius sein Buch 'Athenais', das e Geschichte der Kaiserin Eudokia romanhaft behandelt, erscheinen ess, lieferte Ludwich mit diesem Aufsatze eine in kurzen aber scharfen mrissen gehaltene Skizze der poetischen Thätigkeit dieser Frau, die, ie Tochter des Philosophen Leontios, im zwanzigsten Lebensjahre durch re Vermählung mit Theodosius II. den byzantinischen Kaiserthron gemn. Schon im Jahre 422 (ein Jahr nach ihrer Heirath) schrieb diese degewandte und philosophisch gebildete Dame ἡρωικῷ μέτρῳ Gedichte m Preise des über die Perser errungenen Sieges nach Sokrat. Kirchenech. VII 21, wahrscheinlich das einzige Thema ihrer Poesie, das dem ofanen Leben entnommen war. Alle ihre sonstigen dichterischen Verche gehören der religiösen Richtung an, sind indess, wie Ludwich mit llem Rechte betont, herzlich unbedeutend und kümmerlich, namentlich ch in der Form sehr mangelhaft, da sie bereits Spuren tiefen Verls aufweisen.

Zunächst paraphrasirte Eudokia den Oktateuch und die prophetiien Bücher des Zacharias und Daniel, wobei sie sich, wie wir aus ot. Bibl. cod. 183. 184 ersehen, genau nach dem Urtexte hielt; sie rsah diese Paraphrasen selbst auch mit ihrer versificirten Legitimaon, von der sich die zum Oktateuch bei Photios erhalten hat. Ein iteres Gebiet ihrer Thätigkeit waren die Homerokentra, bezüglich ren besonders Zonaras Annal. XII 23 berichtet, dass Eudokia das unllendete Werk des Patrikios beendigt und überarbeitet habe, wofür ch die noch erhaltene ἐπιγραφή der Kaiserin und die ὑπόθεσις des

Digitized by Google

Patrikios selbst, die Abel an's Licht zog, Zeugnis geben. Ludwich trit hierbei der auch bei Neueren (wie Abel) verbreiteten Ansicht ent gegen, als ob der von Kedrenos I 621 genannte unter Zeno (474–491 hingerichtete *Πελάγιος ὁ πατρίκιος* (Patricier Pelagios), der gleichfall Homercentonen schrieb, identisch wäre mit jenem älteren Patrikios.

Ludwich giebt nun die *ὑπόθεσις τῶν Ὁμηροκέντρων* des Patrikio und der Eudokia, welche in der griechischen Anthologie I 119 steht un die auch Abel kritisch behandelte, nebst einer Nachlese von Bemerkun gen auf Grund seiner eigenen Collation des Mutinensis (in der Parise Bibl. suppl. grec N. 388). Nach der Verskunst des Patrikios constatir Verfasser, dass er nicht älter gewesen als Eudokia — es finden sic nämlich höchstens zwei Spondeen innerhalb der ersten fünf Füsse de Hexameters.

Bei dieser Gelegenheit publicirt Ludwich auch Proben der im Co Mutin. enthaltenen offenbar jungen Sammlung von Homercentonen, i dem er das Anfangs- und Schlusscapitel *περὶ τῆς τοῦ πατρὸς εὐδοκί καὶ ἀποστολῆς τοῦ υἱοῦ* (63 Verse) und *περὶ τῆς ἀναλήψεως* (42 Vers abdruckt und mit kritischem Commentar begleitet, während von de übrigen Capiteln nur die Ueberschriften mitgetheilt werden. Das Gan behandelt das Leben Christi bis zur Himmelfahrt. Als Verfasser wir neben Patrikios (*ἐπίσκοπος*), dem Philosophen Optimos und der Kaiseri Eudokia auch noch Kosmas von Jerusalem (aus dem 8. Jahrhundert) g nannt, weshalb Verfasser diese Bearbeitung wohl mit Recht nicht f die ursprüngliche der Eudokia ansieht, die vielleicht noch irgendwo i den Bibliotheken liegt.

Endlich bespricht Ludwich auch das Gedicht der Kaiserin auf de heil. Kyprianos, von dem Bandini 801 Verse (Schluss des I. und Anfan des II. Gesanges, während nach Phot. Bibl. cod. 184 drei Bücher existi ten) zweimal publicirte aus Laur. VII 10. Ludwich hat im Jahre 187 eine Nachcollation dieser dem XI. Jahrhundert angehörigen Handschri vorgenommen, deren Ergebnisse genau mitgetheilt werden, wodur Bandini's Abdruck mannigfache Verbesserungen erfährt; Einiges wi auch durch Conjecturalkritik geheilt; indess dürfen nicht alle Fehler a Kosten der Ueberlieferung gesetzt werden, da eben die Verskunst d Verfasserin keine grosse war, wie sie denn nach Art der Byzantiner d *α*, *υ*, *ι* als mittelzeitig gebraucht und weder Hiatus noch Verseinschni beachtet. Ludwich fällt über ihre Metrik das mit Gregorovius' Ansic sehr disharmonirende Urtheil, dass nur noch der Stümper Tzetzes, we cher 700 Jahre später lebte, in ähnlicher Weise gegen den guten G schmack gefrevelt hat. Den Stoff entlehnte Eudokia der prosaisch *μετάνοια τοῦ ἁγίου Κυπριανοῦ*, die fälschlich dem Caecilius Cyprian beigelegt ward.

Digitized by Google

Joannes Tzetzes.

H. Giske, De Joannis Tzetzae scriptis ac vita. Diss. inaug. Rostock, 1881, 92 S. 8°.

In unserem Berichte kann nur auf diejenige Partie dieser Schrift Rücksicht genommen werden, welche das Leben und die Thätigkeit des Tzetzes als Epikers betrifft.

In Bezug auf die Biographie dieses byzantinischen Vielschreibers geht Verfasser von der gewiss richtigen Ansicht aus, es seien vor Allem die Schriften desselben als Hauptquelle zu benutzen. Als Spätgrenze seiner Geburt wird das Jahr 1113 (vielleicht etwas zu früh) angesetzt, sein Tod fiele nach dem des Kaisers Manuel, der 1180 starb, wenn nämlich die Grabschrift des letzteren von Tzetzes herrührte, was Giske als ausgemacht annimmt (vgl. indess die gleich zu besprechende Schrift Hart's S. 75). Verfasser sucht die Familienverhältnisse des Tzetzes so weit als möglich festzustellen, ebenso wie seinen Bildungsgang. Die litterarische Thätigkeit des Mannes, der anfangs als γραμματεύς, dann als Lehrer und Schriftsteller sein Leben in Dürftigkeit in Konstantinopel verbrachte, sich dafür aber in seinen Schriften durch masslose Eitelkeit und eingebildetes Wesen gewissermassen zu entschädigen suchte, begann schon mit seinem 20. Jahre. Die weitere Untersuchung bezieht sich auf die Chronologie seiner Werke, die mit den Chiliaden schliessen, welche Verfasser als Commentar zu des Tzetzes eigenen ἐπιστολαί, die in ein Corpus vereint waren, ansieht. Für die Abfassung des heroischen Gedichts aus dem troianischen Sagenkreise wird die Zeit nach 1135 fixirt. Verfasser widmet dieser Frage im VI. Capitel seines Schriftchens eine eigene Untersuchung. Durch Vergleichung der Stelle in den Posthomerica 753 sqq. mit einem Schol. zur Exeg. in Iliad. (V 7) gelangt er zu dem Schlusse, dass das Weib, welches gegen Tzetzes feindlich und rücksichtslos verfuhr, die Gattin des Eparchen Isaak von Berrhoea gewesen sei; da nun an einer anderen Stelle der Exeg. (XV 9) es heisst, er bringe schon 7–8 Jahre sein Leben in Dürftigkeit hin, die Exegesis aber wahrscheinlich nach 1141 und vor 1143 geschrieben ist, so datire die Feindschaft mit Isaak und dessen Frau aus den Jahren 1134—1136; kurz darnach dürfte dann auch wegen der heftigen Aeusserung seines Schmerzes in den Posthomerica Tzetzes die auf Homer Bezug nehmenden Gedichte abgefasst haben.

Anzeige: Philol. Rundschau 1882 S. 70—74 von W. Seelmann.

G. Hart, De Tzetzarum nomine vitis scriptis. Jahrbücher für class. Philol. XII. Supplementband S. 1—75. 1881.

Die Arbeit bildet eine Untersuchung der Hauptmomente des Lebens und Wirkens der beiden Brüder Isaak und Joannes Tzetzes, von denen hier nur der letztere in Betracht kommt. Naturgemäss berührt sie sich

vielfach mit der so eben besprochenen Abhandlung von Giske. Bezüglich des Namens weist Verfasser nach, dass die zweimal begegnende Form *Κέχος* (Schol. zu Lykophron) nicht ursprünglich, sondern erst aus den latinisirten Cecius oder Caecius entstanden sei. Die Geburtszeit des Joannes bestimmt Verfasser nach einigen Stellen der Exegesis zur Ilias annähernd so wie Giske, zwischen dem Anfang des Jahres 1111 und den Juni 1115. Dagegen sieht er davon ab auch für seinen Tod ein bestimmtes Datum anzusetzen, da er die auf das Hinscheiden des Kaisers Manuel (1180) verfasste Grabschrift, die ein solches ermöglichen würde, dem Tzetzes aus metrischen Gründen abspricht. In einer quellenmässigen Darstellung des Lebens des Joannes bespricht Verfasser namentlich auch seine freundschaftlichen Beziehungen zu dem kaiserlichen Hause der Komnenen, zu der mit letzteren verwandten Familie der Kamaterer und zu Konstantin Kotertzes, bei dem er Unterstützung seiner wissenschaftlichen Bestrebungen fand. Ebenso findet die dem Schriftsteller empfindliche Feindschaft des durch seine Gattin gegen Joannes aufgebrachten Isaak, Eparchen von Berrhoea, genauere Darstellung, wobei nachgewiesen wird, dass der letztere keineswegs, wie man früher vermuthete, etwa mit Tzetzes' Bruder Isaak identisch sei.

Was die unter den Schriften des Joannes uns hier zunächst interessirenden, die epischen Versuche, betrifft, so giebt Verfasser eine Zusammenstellung der bisherigen Ausgaben und ihrer Grundlage; die verschiedenen in den Codices begegnenden Ueberschriften möchte Hart in dem einen aus cod. Augustanus und Vindobonensis zu entnehmenden gemeinsamen Titel vereinen: *Ἰωάννου γραμματικοῦ τοῦ Τζέτζου τὰ πρὸ Ὁμήρου καὶ ὅσα παρέχει Ὅμηρος μέχρι καὶ τῆς ἁλώσεως ἐν συντόμῳ καὶ λῶς ἐκδοθέντα, ἡ μικρομεγάλη* (oder *μικρὰ καὶ μεγάλη*) *Ἰλιάς*; den einzelnen Gedichten mag übrigens Tzetzes selbst die Titel *τὰ πρὸ Ὁμήρου*, *τὰ Ὁμήρου* und *τὰ μεθ' Ὅμηρον* vorgesetzt haben. Aus einem Schol. zu den Antehom. (bei Schirach S. 1) wird nachgewiesen, dass diese epischen Versuche für die *νέοι* bestimmt waren. Als Abfassungszeit sieht Verfasser mit Rücksicht auf die Erwähnung der Feindschaft des Isaak und die Nennung in der Exegese zur Ilias die Jahre nach 1132—1136 und vor 1139—1143 an, ähnlich wie Giske.

Anzeige: Philol. Rundschau 1882 S. 70—74 von W. Seelmann.

Nachhomerische Epiker überhaupt betreffend.

A. Rzach, Neue Beiträge zur Technik des nachhomerischen Hexameters. Wien (Kaiserl. Akad. der Wissensch.) 1882. 128 S. 8°.

Diese Arbeit bildet eine Fortsetzung von des Verfassers 'Studien zur Technik des nachhomerischen heroischen Verses', Wien 1880. Im griechischen Hexameter begegnet neben den Längungen kurzen vocali-

Digitized by Google

schen Auslautes vor folgendem liquiden Anlaute auch noch eine Reihe anderer, deren Untersuchung und Erklärung die genannte Arbeit bezweckt. Sie zerfallen in solche, wo ein auslautender Vocal vor einfach consonantischem Anlaute steht, und solche, in denen kurze consonantisch schliessende Silben vor einem vocalischen Anlaute begegnen. Betreffs der ersten Gruppe kann der Grund der Längung zunächst im folgenden consonantischen Anlaute liegen, so in einem ursprünglichen Digamma, wofür aus nachhomerischer Poesie Beispiele in der hesiodischen Aspis und dem homerischen Hymnus auf Demeter vorliegen (und zwar vor dem Personalpronomen *οἱ* und dem Verbum *ἰάχω*); weiters vor dem Sibilanten *σ*, vor dem von besseren Dichtern die Alexandriner, dann Quintus nach homerischen Mustern Längungen zulassen (sonst begegnet dies nur in späten Producten); daran reihen sich die Längungen vor anlautendem *δ*, die theils auf die ursprüngliche Doppelconsonanz *δϝ*, theils auf *δj* zurückzuführen sind, wozu einzelne Beispiele durch falsche Analogie kamen. Eine Entschuldigung von Längungen vor den Stummlauten kann nur für die Aspiratae in Anspruch genommen werden, deren ursprünglich doppelconsonantische Kraft sich hier wie im Inlaute auch noch in nachhomerischer Zeit geltend macht, woraus sich Fälle wie *σκύπφον ἔχων ἑτέρῃ* Hesiod. fr. 174, 5 Kink., das bei Panyasis fr. 4, 2 wiederkehrt in *σκύπφους ἀνύμενος*, oder *βρόχον* (*βρύχχον*) *ἀπορρήξας* Theognis 1099, *Τήνου ὑφοέσσης* Antimach. fr. 78 K. (nach Homer *αἰόλον ὄφιν M* 208) erklären. In ähnlicher Weise dürften sich die 15 sicheren Belege von Längung vor anlautender Aspirata in nachhomerischer Dichtung erledigen, zumal einige davon auch noch eine gewisse Analogie im liquiden Anlaute finden. Dagegen haben Längungen vor anderen Stummlauten, von denen sich etwa 30 Beispiele finden, gute Dichter nicht zugelassen; dies begegnet erst in Producten problematischer Verstechnik, wobei zu bemerken ist, dass die legitimen Versstellen hiefür die II. und IV. Arsis sind, dann dass pyrrhichische und einsilbige Wörtchen, die sich eng an das folgende Wort anlehnen, das grösste Contingent liefern (zwei Drittel aller Belege). Die nonnische Schule enthält sich ihrer strengen Norm gemäss jeglicher Art solcher Längung.

Der Erklärungsgrund für die Quantitätssteigerung der vocalisch auslautenden kurzen Silbe kann aber auch in der Beschaffenheit des vocalischen Auslautes selbst liegen. Dahin gehört der Dativausgang *ῑ*, dessen ursprüngliche Länge bei Homer noch merklich ist, ein Umstand, den die späteren Epiker sich zu Nutze machten, indem sie diese Quantität auch für ihre Poesien nach homerischem Muster hie und da verwendeten; natürlich ist die Verwendung in Arsi nothwendige Bedingung, öfter tritt auch die Stellung vor der Hauptcäsur unterstützend hinzu. Am meisten begegnen wir dieser Längung noch in der nachhomerischen archaischen Poesie, wogegen die Alexandriner sie perhorresciren; später hat schüchtern Quintus, in erheblicher Weise aber der Metaphrast Apollinarios da-

Digitized by Google

von Gebrauch gemacht. Aehnlich steht es mit einer Anzahl von Modaladverbien auf ι, bei denen dies ursprünglich lang war; auch die einstige Länge des Ausganges α der ο-Stämme im Neutr. Plur. fand nach homerischem Vorbilde im späteren Epos noch nachahmende Verwendung. Ausserdem sind vereinzelte Längungen wie das α als Ausgang des Accus. Sing. der consonantischen Stämme u. ä. zu nennen, endlich auch die des vocalischen Ausganges bei Vocativen.

Der zweite Hauptabschnitt der Arbeit umfasst alle diejenigen Längungen, die bei kurzem consonantischen Auslaute vor folgendem vocalischen Anlaute zu constatiren sind. Auch hier lassen sich gewisse Gruppen unterscheiden, zunächst die Ausgänge -υς und -υν der υ-Stämme, dann -ις und -ιν der ι-Stämme. Die ersteren bewahren, insoweit sie ursprünglich langen Themavocal besassen, denselben in Arsis und Thesis, wenn das Wort Oxytonon ist, bis auf die Zeit des Nonnos, der auch diese Endsilbe nicht mehr für fähig erachtet, Längen zu repräsentiren. Von Barytonis zeigen langen Vocal in der nachhomerischen Poesie nur zwei Wörter, νέκυς und χέλυς, und auch diese nur mehr theilweise in Arsi. Die ι-Stämme zeigen legitim im Ausgange ις und ιν die Länge nur in der Hebung, die zunächst von den Stämmen mit langem ι ausging und dann durch Analogie auch bei ursprünglich kurzen ι-Stämmen und dentalisch auslautenden, wie πάις, eintrat. Spärlich nur erscheinen Längungen bei einer Anzahl anderer Wörter, deren Ausgang wahrscheinlich ursprünglich eine natürliche Länge darstellte.

Eine höchst wichtige Stelle dagegen nehmen diejenigen Fälle ein, bei denen der Umstand, dass das folgende vocalisch anlautende Wort in älterer Poesie einen später verflüchtigten Anlaut consonantischen Charakters trug, im Verein mit dem Consonanten der kurzen Endsilbe die Längung derselben ermöglichte. Natürlich verfuhren die Dichter, zu deren Zeit dieser ursprünglich consonantische Anlaut nicht mehr in der Sprache vorhanden war, rein nach äusserer Analogie, wenn sie derlei in der archaischen Poesie durchaus begründete Längungen auch zuliessen. Es geschah dies vor dem Pronomen οἷ, das seinen digammatischen Anlaut in der alten Poesie besonders kräftig bewahrte, in Arsi und Thesi (namentlich in gewissen formelhaften Verbindungen wie γάρ οἱ) so zwar, dass eine Vernachlässigung dieser Positionslängung als Corruptel der Ueberlieferung anzusehen ist; gewisse Versbebungen kommen hierbei besonders in Betracht, so besonders die III., weiters die II., für Apollonios Rhodios auch die VI., von den Senkungen ist die erste vorzugsweise betheiligt. Besonders zu nennen sind in dieser Beziehung Apollonios und Quintus, die sorglich bemüht sind, ihrer Poesie ein alterthümliches Gepräge zu geben, dann die Orphika; wogegen die Nonnianer selbstverständlich auch hier ihrer strengen Auffassung durch vollständige Enthaltung von dieser Freiheit Rechnung tragen. Imitationen von Längungen vor andern meist digammirten Wörtern kommen nur vereinzelt

Digitized by Google

vor, wie *παραιφάμενος ἐπέεσσιν* Orph. Argon. 767 u. s. Bemerkenswerth ist weiter die Längung vor *ὦς*, das vielleicht einmal ein Jod im Anlaute hatte; sie ist auch bei einer Anzahl von nachhomerischen Dichtern zu constatiren. Auch in Bezug auf Vocative mit consonantisch auslautender Kürze ist für eine kleine Zahl von Beispielen Längung nachzuweisen.

Das bei weitem grösste Interesse indess beanspruchen diejenigen consonantisch auslautenden Endsilben mit Quantitätssteigerung, bei denen diese nicht durch die Beschaffenheit des folgenden Auslautes hervorgerufen ist, sondern die rhythmische Form des betreffenden Wortes den wichtigsten Erklärungsgrund abgeben muss, die es oft unmöglich macht, den betreffenden Ausdruck ohne Längung der Schlusssilbe im Hexameter zu gebrauchen. Wenn nun trotzdem neben längeren Wörtern, die ihrer metrischen Form halber schwieriger für den Vers zu verwenden sind, auch pyrrhichische und trochäische Wörter vorkommen, so hängt dies mit dem Umstande zusammen, dass das unmittelbar folgende Wort mit dem ersten in engem Contacte steht. Zu einer Reihe der einschlägigen Fälle tritt wiederum Interpunction resp. Sinnespause als kräftig unterstützendes Moment hinzu. Im nachhomerischen Epos lässt sich übrigens seit der alexandrinischen Zeit eine fortschreitende Beschränkung dieser Erscheinung wahrnehmen: während nämlich Apollonios Rhodios homerischem Muster gemäss noch eine ziemliche Anzahl dieser Längungen zulässt und zwar mit und ohne Interpunction, gestattet sie Quintus nur mehr unter Beihilfe der letzteren, Nonnos aber überhaupt nicht mehr, so dass in diesen drei Hauptvertretern des jüngeren Epos drei Phasen der Verwitterung der Längungsfähigkeit bei den Endsilben scharf markirt sind. Die 101 Beispiele, bei denen Interpunction unterstützend hinzutritt, vertheilen sich einzig auf drei Versheburgen, von denen die III. wegen ihrer Stellung vor der Hauptcäsur am Ende des ersten Kolons sich als die kräftigste darstellt; ausser ihr kommen noch die II. und IV. in Betracht. Unter den Dichtungen selbst sind die Sibyllinischen Orakel mit zwei Fünfteln aller Fälle betheiligt; man weiss ja, wie frei die Verstechnik dieser Gebilde ist. Ohne die Unterstützung der Interpunction finden sich rund 250 Fälle vor: im Allgemeinen haben die nachhomerischen Dichter von dieser prosodischen Freiheit massvollen Gebrauch gemacht mit Ausnahme der Sibyllisten, die auch hier wieder ausser jeder Entwickelungsreihe stehen. Besondere Neigung dazu zeigen die Alexandriner, dann die Manethoniana, Ausartung aber ist in den Sibyllinen, auf welche ein Viertheil aller Belege entfällt, und in der epigrammatischen Poesie (37 Beispiele) zu konstatiren. Sonst greift nur der Metaphrast Apollinarios wieder auf die frühere Gepflogenheit zurück, indem er eine ziemliche Zahl solcher Längungen zulässt. Unter den verschiedenen Versheburgen ist am stärksten die III. Arsis betheiligt, die I. nur bei etlichen einsilbigen Wörtchen. Tro-

Digitized by Google

chäische und pyrrhichische Wörter mit Längung der Endsilbe finden sich vornehmlich in späteren poetischen Producten, die auch sonst ein genaueres Verständniss für geschmackvolle Verstechnik nicht verrathen, ebenso die wenigen Beispiele von Längung einsilbiger Wörtchen, wo noch dazu theilweise homerische Reminiscenz wirksam ist.

Bei einer Anzahl von Dichterstellen ergab sich im Gange der Untersuchung Gelegenheit offenbare Corruptelen kritisch zu beleuchten oder zu emendiren.

Anzeigen: Philol. Rundschau 1883 S. 257—261 von J. Sitzler, Litt. Centralblatt 1883 S. 705—706 v. A. L(udwi)ch, Philol. Wochenschrift 1883 S. 132—136 v. E. Abel.

Digitized by Google

Bericht über die griechischen Grammatiker.

Von

Prof. Dr. P. Egenolff

in Mannheim.

Den diesjährigen Bericht muss Referent mit der Bitte um Entschuldigung für die lange Verzögerung beginnen, welche die Herstellung dieser Uebersicht in Folge grösstenteils persönlicher Gründe leider hat erfahren müssen. Mit dem Versprechen gründlicher Besserung in diesem Punkte verbindet Referent das Ersuchen an die Herrn Verfasser und Verleger der in dieses Gebiet einschlagenden Litteratur, ihn noch mehr, als sie es schon bisher mit dankenswerter Freundlichkeit gethan haben, durch die Zusendung ihrer Arbeiten gütigst unterstützen zu wollen, wenn sie auf eine Anzeige in dieser Zeitschrift rechnen. Möglichste Vollständigkeit aber liegt ebenso in dem Interesse der Fachgenossen wie in dem des Referenten, vor allem aber im Interesse der Sache; sie kann jedoch am besten — wegen des Wohnortes des Referenten — durch die Erfüllung der ausgesprochenen Bitte erzielt werden.

Wir beginnen — im bewussten Widerspruch mit unserer Ankündigung am Schlusse unseres letzten Jahresberichts — mit den uns bekannt gewordenen Erscheinungen über die *τεχνικοί* bis zum Schlusse des Jahres 1883.

1) W. Hoerschelmann, Kritische Bemerkungen zu Apollonius Dyscolus de pronomine (Rhein. Mus. XXXV 373—389).

Gelegentlich der Schneider'schen Ausgabe der kleinen Schriften des Apollonios Dyskolos giebt der auf unserm Gebiete rühmlichst bekannte Verfasser der Schrift über die alten Erklärer des Dionysios Thrax hier eine Reihe von Vorschlägen für Verbesserung meist von Stellen aus dem *ἀντωνυμικόν*. Viele der vorgetragenen Konjekturen erklären wir ohne Bedenken für Treffer; nur zu der einen oder andern sei es uns verstattet, unsere abweichende Ansicht anzuführen. So halte ich z. B. die zu S. 78, 7 f.[1]) vorgeschlagene Aenderung für ganz überflüssig. Ebenso

[1]) Warum Hoerschelmann noch nach Bekker citiert und bisweilen auch noch schreibt, ist mir unerfindlich; noch merkwürdiger ist freilich, dass Herr

Digitized by Google

wenig billige ich es, wenn Hoerschelmann de adv. 189, 17 *ἐκθέσθαι* in *παραθέσθαι* verwandelt: vergl. de constr. 25, 13: *ἐκκείσθω δὲ ὑποδείγματα* = 35, 2, wo allein der Plural *ἐκκείσθωσαν* steht, während 38|, 25 und 122, 17 wieder der Singular steht (cf. Kontos im Bulletin de correspondance hellénique III 277f.); auch 23, 22 kann *ὀλίγα ἐκθησόμεθα* kaum in anderem Sinne gefasst werden als de adv. 189, 17.

De pronom. 38, 25 – 27 übersetze und verstehe ich anders als Hoerschelmann: »Wenn also die orthotonierten Pronomina *ἐντελεῖς* sind, so können auch die von ihnen (d. h. von den *ὀρθοτονούμεναι*) abgeleiteten pleonastischen Formen nur zu den *ὀρθοτονούμεναι* gerechnet werden«. Denn es soll doch wohl bewiesen werden, dass *αἱ τῷ ῐ πλεονάζουσαι μόνως ὀρθοτονοῦνται.*

104, 13 und 41, 16 habe auch ich auf die von Hoerschelmann vorgeschlagene Weise zu heilen versucht; doch bin ich nicht sicher, ob nicht an letzter Stelle *ἐπιπλοκή* = *ἐπιφορά* ist (vergl. de constr. 119, 9).

Die zu 59, 6 f. aufgestellte Rekonstruktion gestehe ich nicht einzusehen, wenn das *πολὺ πρότερον* nicht auf *διὰ τοῦ ὁλοκλήρου* beschränkt wird; vergl. 38, 22 f. und die von R. Schneider im Rhein. Mus. XXIV 591 gesammelten Stellen. Das hätte Hoerschelmann angeben sollen. In jedem Falle aber ist Uhlig's und mein Vorschlag klarer, auch klarer als der von R. Schneider a. a. O.

Wenn Hoerschelmann 28, 10 *⟨ἐπὶ τὰ⟩ τῆς φωνῆς* ergänzt, so hätte ich gewünscht, dass er die Stelle übersetzte; nach dem jetzigen Wortlaut der Stelle kann ich dem *κατατρέχοντας* keinen anderen Sinn abgewinnen als dem *καταδραμόντες* de constr. 100, 20. Das *καταδρομή* dagegen 25, 15 muss »Zuflucht« heissen; hat nun 28, 10 *κατατρέχοντας* eine dem *καταδρομή* entsprechende Bedeutung, so ist Hoerschelmann's Ergänzung sicher. Uebrigens wäre *καταδρομή* auch in der Bedeutung »Angriff« richtig konstruiert, wie auch bei *κατατρέχειν* in der Bedeutung »angreifen« der Genetiv Regel ist.

105, 22 finde ich die Zumutung der Ergänzung von *σύνηθες* nach *σός* nicht härter als man sie bisher nach *ἀδελφός* gefunden hat.

Den Artikel vor *ἀντί* 8, 14 hat schon P. Schmieder in seinem bekannten Programm S. 11 eingeschoben.

Ueberflüssig halte ich das Bedenken zu 58, 20–22; 24, 4; 105, 2 u. a. Stellen.

Zum Schlusse erwähne ich noch, dass Hoerschelmann S. 385–389 eine klare Erörterung über die verschiedenen Bedeutungen von *μετα-*

R. Meister in seiner Neubearbeitung des Ahrens'schen Werkes »De Graecae linguae dialectis« nicht die Schneider'sche Ausgabe zu kennen scheint. Zur Zierde gereicht das seinem Buche nicht, und zur Ermutigung und Belebung unserer Studien trägt diese und ähnliche Gleichgültigkeit (vgl. z. B. auch die 4. Aufl. von Bergk's Lyrici, namentlich im 2. u. 3. Bd.!) gegen neue Resultate auf diesem Gebiete auch nicht bei.

Digitized by Google

λαμβάνειν bei Apollonios bietet; hierbei ist de pronom. 56, 6 nicht vollständig wiedergegeben; de adv. 195, 5 erklärt jetzt R. Schneider in J. J. 1883 H. 7 S. 461 das ὅπερ adverbial; freilich gefällt mir Hoerschelmann's εἰς fast besser; de constr. 108, 25 habe auch ich mir μεταλαμβάνεται längst an den Rand geschrieben; so vielleicht auch 109, 14 f. und 233, 19 f. (vergl. Skrzeczka II 16 f., anders V 21*). Zum Danke für die vielfache Belehrung und Anregung verspreche ich Hoerschelmann an einer anderen Stelle — hier fehlt mir der Raum — demnächst seinem S. 385 gegebenen Rate zu folgen, wo ich dann auch seinem S. 374 ausgesprochenen Wunsche nachkommen werde.

2) Theodor Matthias, De Apollonii Dyscoli epirrhematici et syndesmici forma genuina. Leipzig 1883. (Diss. inaug.) 92 S. 8.

Verfasser, gestützt auf die zahlreichen Vorarbeiten zu Apollonios Dyskolos, wagt in dieser Schrift den kühnen Versuch epirrhematici et syndesmici eam restituere aut describere imaginem, quam, cum ex auctoris manibus exirent, praebuisse videntur. Zunächst nimmt er in der Schrift περὶ ἐπιρρημάτων vor den Worten S. 126, 24: Καὶ τοσαῦτα μὲν περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ ἐπιρρήματος den Ausfall eines Abschnittes περὶ τῆς ἐννοίας τοῦ ἐπιρρήματος an, hauptsächlich, weil, wie er glaubt, die kurze Partie von 119, 5—126, 23 (über Definition, Namen und Stellung des Adverbs) nicht als der Teil der Schrift, der nach dem Eingang S. 119 περὶ τῆς ἐννοίας handeln sollte, bezeichnet werden kann. Wenn auch diese Annahme sehr bestechend ist, so kann sie Matthias doch nicht zur Gewissheit erheben, wie denn auch seine übrigen Gründe durchaus nicht alle stichhaltig sind. Wenn er z. B. von Priscian. XV 7, 40 sagt, es sei dort des Römers Ansicht über die Interjektionen ausgedrückt, so ist dies insofern unrichtig, als nur die Trennung der Interjektionen von den Adverbien römisch ist, wie dies ja auch Priscian ausdrücklich bezeugt, dagegen alles übrige griechische Theorie enthält. Man vergleiche nur damit Apollon. 121, 20 ff. und 127, 12 ff. und Heliodor 946, 26—30. Ja, man kann aus der Priscianstelle ersehen, dass ihr Verfasser bei Apollonios 121, 26 nicht πίστιν und auch nicht διάθεσιν, sondern πεῖσιν las. Oder in Priscian. XV 80, 30—83, 8 lässt sich mit Bestimmtheit kaum etwas anderes erkennen, als was bei Apollon. 123, 16—25 steht; höchstens entspricht das infinite bei Priscian. 81, 24 nur dem ἀόριστα bei Heliodor 937, 20; aber das alia communia diversorum temporum bei Priscian. 81, 20 kann ebenso gut dem τὰ οὐ διορίζοντα τὸν χρόνον, κοινὴν δὲ παράτασιν δηλοῦντα τοῦ παντὸς χρόνου bei Apollon. 123, 21 f. entsprechen wie den Worten des Heliodor 937, 1 ff. Anderseits kann man getrost behaupten, dass Priscian. 83, 9—84, 25 mit Heliodor 944, 5—14 kaum etwas zu thun hat. Ich bin also sehr gespannt auf des Verfassers Untersuchung über Priscian's Verhältnis zu Apollonios, die er uns S. 7 verspricht. Ich warne ihn jedoch jetzt schon vor der Ansicht, die er

Digitized by Google

S. 8 ausspricht: »Deinde (Priscianus) et in omni de adverbio doctrina et in nonnullis ipsius notionum enumerationis locis congruit cum illo Dionysii Thracis interprete, cui in codice Neapolitano nomen Heliodorus inditum est«. So hat z. B. Hilgard in seinem bekannten Heidelberger Programm S. 20 und 49 das offenbar aus Apollonios, wenn auch nicht S. 120 entlehnte Scholion Dionys. 936, 26—34 dem Stephanus zugeteilt; nun vergleiche man 936, 30 mit Priscian S. 63, 21 f. Die Worte des Priscian 63, 21: »Est quando et nominum terminatio diversorum casuum constructionem suscipiens loco adverbiorum accipitur« bilden doch offenbar eine Uebersetzung zu Schol. Dionys. 936, 30 f., nicht zu Apollon. 120, 9 ff. Daher ist die Herkunft von 932, 6—12 und 936, 30—32 aus Apollonios nicht »luce clarius« u. s. w. Kurz, es muss diese Untersuchung über Priscian und sein Verhältnis zu Apollonios, resp. den Scholiasten des Dionysios, detailliert geführt werden, um diese Frage zu entscheiden.

Noch sonderbarer ist der Grund, welchen Matthias anführt, um nach Apollonios 146, 14 mit Dronke eine Lücke zu konstatieren. Wenn ich ihn richtig verstanden habe, soll der Ausdruck *παρασύνθετον* von Apollonios, wenn nicht erfunden, so doch erst allgemein zur Anwendung gebracht worden sein!

Auch bei den Stellen, welche nach Matthias von der Partie über die *διάνοια* losgerissen und gegen das Ende der Schrift hin versetzt worden sind (161, 13 – 25; 193, 5 – 194, 21; 196, 6 ff.; 184, 12 — 186, 21), kann ich keineswegs immer der Meinung Matthias' beipflichten. So z. B. ist mir seine Ansicht von 184, 12 — 186, 21 geradezu rätselhaft, ebenso wie seine Emendationen zu 194, 1 f. Selbst aber für den Fall, dass man alle diese Ergebnisse unterschreibt, wird sich niemand eine klare Vorstellung von dem Buche, »wie es aus den Händen des Verfassers hervorging«, machen können. Wir hätten also den Versuch gewünscht, in diese frustula und disiecti membra poetae einige Ordnung zu bringen, gestützt auf die Scholiasten zu § 24 (§ 19 Uhlig) des Dionysios und auf das XV. Buch des Priscian.

Die Schrift *περὶ συνδέσμων* hatte eine ähnliche Anlage wie das Buch *περὶ ἐπιρρημάτων*: auch sie zerfiel in einen begrifflichen und in einen formalen Teil, nur dass hier beide Abschnitte nicht von einander getrennte Ganze ausmachten, sondern bei jeder Konjunktion beide Kategorien abgehandelt waren. »Sie enthielt im Anfange eine Erörterung über diejenigen Wörter, von welchen es zweifelhaft sein konnte, ob sie zu den Konjunktionen oder zu einem anderen Redeteil gerechnet werden sollten. Diese Auseinandersetzung ist für uns heute verloren; aus ihr aber stammt z. B. 221, 1 – 23, eine Stelle, welche mitten in die Lehre über *ἤ διασαφητικός* in unpassender Weise eingeschoben ist«. Mag sein; aber die Stütze für diese Behauptung, 222, 25 die Worte *εἰς τὴν διασαφητικήν* zu streichen, ist so hinfällig wie möglich. Auch die Vermutung

Digitized by Google

zu 219, 12 verstehe ich nicht. 215, 14 fehlt der Anfang einer längeren Abhandlung über die disjunktiven Konjunktionen. Dem Abschnitt *περὶ μερισμοῦ τῶν συνδέσμων*, welcher 214, 4 beginnt, war eine allgemeine Erörterung über den Begriff der Konjunktionen, sowie die Definition derselben angeschlossen, wobei auch (ähnlich wie in dem Werke de pronom. p. 3, 9 ff.) die Ansichten der Vorgänger gebührend berücksichtigt waren. Dieser historischen Exposition folgte der schon oben erwähnte Teil über die Konjunktionen, deren *μερισμός* zweifelhaft war; daran reihten sich endlich Abschnitte über einige Klassen von Konjunktionen, wie über die continuativae und copulativae. Auch hier hätte Matthias mit Hülfe von Priscian versuchen müssen, uns noch die Ordnung in der ursprünglichen Gestalt unserer Schrift klar zu machen. Statt dessen giebt er mehr oder minder wahrscheinliche Ergänzungen von Lücken der Handschrift.

So ist mir z. B. seine Herstellung von 223, 12 ff. ganz unwahrscheinlich, weil ich nicht glaube, dass Apollonios selbst über den Charakter des *ἦ* in Od. *α* 165 im Zweifel war. Vielmehr scheint es, dass er andern diesen Zweifel beigelegt hat; man vergleiche Schol. *α* 165 = Herodian. II 131, 12 - 14; am ähnlichsten ist unserer Stelle Cramer AO. I 189, 26 ff. (wo Z. 29 natürlich *εἰσὶ γὰρ οἳ* zu lesen ist); s. Lentz a. a. O.

Für recht wohl geraten dagegen halte ich die Ausfüllung und Emendation zu 224, 16, während mir die Ergänzung von 240, 30 f. unbegreiflich erscheint.

Im Folgenden handelt Matthias primum de interpolationibus, deinde de lacunis et omissionibus, postremum de singularum vocum corruptelis. Natürlich fordern auch manche seiner Aufstellungen über Interpolationen zum Widerspruch heraus, so 136, 23; 152, 20 und 194, 17; 199, 10 f.; 243, 23 (während er z. B. 129, 25 das *διὰ τοῦτο* unbeanstandet lässt); 120, 14 f.; 139, 9; 152, 15; 147, 11; 170, 5 f. (hier ist mir der von Matthias angegebene Grund ganz unbegreiflich); 180, 15; 205, 12 (diese Stelle wird wohl mit R. Schneider J. J. 1883 S. 461 zu erklären sein, welcher Aufsatz überhaupt sehr lesenswert ist); ganz unverständlich ist mir die Athetese von 119, 14. Dagegen wird man 120, 1 die Umwandlung von *ὀνόματα* in *ῥήματα* zugeben müssen, wenn man vorher keine Lücke annehmen will. Nicht beistimmen kann ich zur Entfernung von 125, 6 — 16; für 113, 17 — 116, 15 verweise ich nochmals auf J. J. 1878 S. 837 f.; auch in 127, 14 — 18 finde ich keine Schwierigkeit, da eine Beziehung auf 121, 14 ff. bei richtiger Interpretation der Stelle zwanglos möglich ist; natürlich heisst *ἐπὶ ῥῆμα φέρεσθαι* nicht inter verba numerari. Auch die Worte 132, 20 f. finde ich durchaus nicht überflüssig.

Was 135, 5 ff. die von Matthias vorgeschlagene Aenderung leichtes gegenüber der meinigen haben soll, gestehe ich nicht einzusehen.

142, 5 f. kann doch nur so übersetzt werden: »denn wenn dies kein Nomen wäre, könnte es nur (oder »müsste es«) ein Adverbium

Digitized by Google

sein«, mag man ὅπερ nun als Relativum oder als Adverbium causale fassen.

Rein willkürlich ist auch z. B. noch die Hinauswerfung von 151, 17 f.

Zu 181, 9 hätte ich vor allem die Bedeutung »respicere« von ἀντέχεσθαι erwiesen gewünscht, wie es denn überhaupt höchst unerklärlich ist, wie die von Matthias angenommene Interpolation (181, 15—19) und Transposition (181, 20—23 nach 180, 21) entstanden sein soll: ich denke, die jetzige Ordnung lässt sich sehr wohl verteidigen.

Sehr erstaunt geradezu bin ich gewesen über die Beanstandung im einzelnen zu 186, 10 ff. Um nur eins zu erwähnen, ist ja τοιούτοις von Uhlig wie von mir beanstandet und in der einen oder anderen Weise zu erklären, resp. zu heilen versucht worden. Das Hinauswerfen mag eine Radikalkur sein, die in vielen Fällen hilft; sicher aber ist sie hier nicht angebracht und daher auch nicht »genügend«. Unbegreiflicher aber noch kommt mir die Behauptung Matthias' vor: »Tum quid sibi volunt verba τινὰ ἄλλην πρόθεσιν? quasi illa in θεν derivatio praepositio esset«!

De coni. 217, 9 billige ich keineswegs die Tilgung des οὐ vor παρέσται, da ja gerade hierdurch der Unterschied zwischen dem πρότερον und ἕτερον ὑπόδειγμα erklärt werden soll. Auch die nähere Erklärung des πρότερον ὑπόδειγμα, die Z. 7 f. steht, möchte ich keineswegs missen. Auch sie dient dazu, den Unterschied zwischen dem ersten und zweiten Beispiel zu erläutern. Wir brauchen ja nur so zu übersetzen: ⟨In dem Beispiel ἡμέρα ἐστί, νύξ ἐστι⟩ ist die eine ⟨von den zwei Behauptungen⟩ nur dann wahr, wenn wir ihr folgende Wendung geben: ἡμέρας οὔσης ἡμέρα ἐστί, nicht etwa ἡμέρας οὔσης νύξ ἐστι, während man bei dem zweiten Beispiel auch dies wohl sagen kann: Τρύφωνος παρόντος Ἀπολλώνιος παρέσται. Gerade deshalb kann man bei Beispielen der zweiten Art statt der διαζευκτικοί auch die συμπλεκτικοί und συναπτικοί (ja sogar auch die παρασυναπτικοί) setzen, was bei denen der ersten Art unmöglich ist«. Es entspricht also diese Erklärung der von πρός τι und ὡς πρός τι Schol. Stephani zu Dionys. 791 f. und 866, 22 ff. (Hart, Berl. Progr. 1871 S. 30), vergl. Porphyrios (Hilgard S. 49) 867, 1—24.

225, 25 f. ist alles in Ordnung, wenn wir ἄλλαι λέξεις statt ἄλλη λέξις lesen.

Nicht zu rechtfertigen ist auch die Ausstossung von 242, 2 f.; 248, 7 f. ist jedenfalls dem ersten Vergleich unter-, nicht beigeordnet, und ist an der Aechtheit dieses dem Apollonios durchaus geläufigen Vergleichs gar nicht zu zweifeln. Auch 251, 12—15 ist nicht anzutasten: vergl. z. B. Schol. A Hom. Λ 131; beiläufig bemerke ich, dass Schneider zu dieser Stelle auch Hom. Epim. 384 (wo auch παραγραφή steht) und Choiroboskos dict. 790 f. (Cramer AO. IV 424, 14) als testimonia hätte beifügen können.

Auch die im vierten Kapitel: »De lacunis atque omissionibus«

Digitized by Google

vorgebrachten Ergänzungen von Lücken kann ich durchaus nicht alle billigen. So wäre 123, 27 τῶν ⟨μερικῶν⟩ gewiss deutlicher als τούτων, aber die Beziehung des letzteren auf Z. 16 ist klar, und jede ἀμφιβολία wird durch die Beispiele aufgehoben. Ebenso ist es unnötig, 155, 6 ἐν ὁμοφωνίᾳ ⟨πρὸς ὀξύτονα⟩ οὐδέτερα πληθυντικά und 139, 22 ὀξυτόνῳ ὀνομαστικῇ πληθυντικῇ zu schreiben, da das ὀξύτονος schon in ὁμοφωνίᾳ, bezw. in ὁμοφωνοῦντα liegt.

Für ganz überflüssig halte ich 168, 25 ⟨τὰ ὑπερθετικὰ⟩ nach dem vorausgehenden ἀνωτάτω. Mit demselben Recht könnte man im vorhergehenden an den Ausfall von einem oder mehreren Beispielen nach ἀνωτάτω denken. Sicher falsch ist auch die Ergänzung 170, 8 ⟨ἀλλὰ μεγάλ⟩ως nach dem vorausgehenden τὸ ἐπίρρημα sowie die zu 203, 30.

Wenn 204, 19 überhaupt etwas zu ändern ist, so würde ich einfach schreiben πάλιν τοπικῆς ⟨τῆς⟩ ἐννοίας οὔσης oder πάλιν τοπικῆς ἐννοίας ⟨ἐν⟩ούσης (⟨συν⟩ούσης). Dagegen wird man sich mit der Heilung von 206, 3 einverstanden erklären müssen; die Korrektur des ος in ὁ hat auch Referent sich notiert.

Lieber als die Konjektur zu 221, 1 f. wäre mir eine Erklärung des Sprachgebrauchs bei den verschiedenen Komposita von δέχεσθαι (ἀναδέχεσθαι, ἀποδέχεσθαι, ἐκδέχεσθαι, ἐπιδέχεσθαι, παραδέχεσθαι etc.) bei Apollonios gewesen.

Ganz unerfindlich dagegen ist mir wiederum die Vermutung zu 235, 8; denn Z. 10 ist ἐπεί so gebraucht wie so oft γάρ und im Lateinischen nam. Auch bleibt ja die Zweiheit der Beispiele auf diese Weise gewahrt. Nun aber ginge bei Matthias' Einschaltung das τὸ τοιοῦτον Z. 9 auf das vierte, das τὰ δύο τὰ πρότερα auf die beiden ersten und ἐπεί auf das dritte Beispiel. Das glaube ich einfach nicht.

Passend erscheint mir die Emendation zu 239, 18; für höchst überflüssig dagegen halte ich den Vorschlag zu 247, 9; dass εἰς in solchen Verbindungen überhaupt zu ergänzen sei, war ja von 246, 28—247, 9 noch nicht gesagt; zu betonen aber ist das ἔθιμον, was auch durch die Trennung von ὄνομα beabsichtigt erscheint. Apollonios will also hier nur der Möglichkeit vorbeugen, in solchen Verbindungen überhaupt ein anderes Substantivum als das gewöhnliche χάρις anzunehmen. Die lineola von R. Schneider finde ich daher durchaus in Ordnung.

Ganz hübsch finde ich die Herstellung von 247, 13: πάνυ δέ ἐστι κα⟨ὶ αὕτη ἐ⟩κείνου ἀπόδειξις (vielleicht auch κα⟨ὶ ἥδε ἐ⟩κείνου ἀπόδειξις); nur hätte Matthias das nicht mit de constr. 19, 1 begründen sollen, da dort das αὕτη auf das vorhergehende, hier auf das folgende gehen muss.

Die zu 251, 29 beigebrachte und offenbar notwendige Heilung ist bereits von J. Bekker präokkupiert worden.

An die Einschaltung der voculae parvulae (S. 70) glaube ich nicht eher, als bis Matthias für den Sprachgebrauch genaueren Nachweis lie-

Digitized by Google

fert; geradezu falsch aber ist z. B. das ⟨ἦ⟩ zwischen ἱστῶ und ἵστημι 198, 2.

Sorgfältig geführt ist die Untersuchung über die Partikel ἄν beim Optativus potentialis (bei προστιθέναι fehlt beispielsweise 231, 11), und ich bin sehr geneigt dem Ergebnis beizustimmen, wonach ἄν konstant in den von Matthias aufgezählten Fällen herzustellen ist; freilich ist, wie Matthias wohl zugeben wird, eine feste Ueberzeugung hierin kaum zu gewinnen, wie schon das Verhältnis beim modus irrealis stutzig machen kann. Deshalb ist es vielleicht geratener hier alle Stellen ungeschoren zu lassen (auch de adv. 127, 24), wie auch Uhlig, nach dem Schneider'schen Apparat zu schliessen, seine Aufstellungen fallen gelassen zu haben scheint.

Von den Umstellungen, welche Matthias S. 77—80 seiner Arbeit vornimmt, hat die zu de adv. 146, 8 auch Referent gefunden; gewundert hat mich nur, dass Matthias nicht schreibt: ὡς παρὰ τὸ ἔξ ἔξω καὶ τὸ ἔν ἔνδον. Billigen kann ich aber nicht die zu 147, 11 f.; hier ist nur nach καὶ und ἤδε ein Komma zu setzen. Ebenso unnötig ist die zu 179, 29 f.

204, 7 glaube ich, dass auch bei der jetzigen Stellung der von Matthias mit Recht geforderte Sinn möglich ist.

Das fünfte Kapitel endlich handelt »De singularum vocum corruptelis«. Auch hier wird man dem Verfasser nicht überall beistimmen können. So ist gleich in der ersten der von Matthias behandelten Stellen, de adv. 125, 19, das σύνταξιν gewiss nicht zu beanstanden, da es doch wahrlich nicht zweifelhaft sein kann, dass darunter sowohl die πρόταξις wie die ὑπόταξις zu verstehen ist: beide finden sich gleich häufig in der gewöhnlichen Schriftsprache.

Auch die zu de adv. 137, 17 beantragte Herstellung kann ich nicht gutheissen: viel denkbarer ist, dass das ἐλ nach ἐν ausfiel als sich in ἐν verwandelte.

De adv. 144, 4 ist bereits von mir J. J. 1878 S. 843 in der von Matthias postulierten Weise und aus gleichem Grunde geändert.

Auf wie schwachen Füssen Matthias' Bemerkungen zu 159, 10 ff. stehen, möge er schon daraus ersehen, dass die Phrase ὁ αὐτὸς λόγος παραχολουθήσει καὶ und ähnliche bei Apollonios nur positiv, nicht negativ vorkommen. Auch ist, von weiteren Gründen abzusehen, nicht ersichtlich, was ὦ τᾶν mit den vorher erwähnten Zusammensetzungen gemein haben und worin es sich von ihnen unterscheiden soll. Offenbar kann doch die Zugehörigkeit zur σύνταξις ἐπιρρηματική nicht das gemeinsame sein. Unklar ist mir daher Matthias' Polemik gegen Dronke's Vorschlag, der natürlich nur ohne R. Schneider's οὐ Sinn hat.

So sehr ich 185, 5 der Emendation des γάρ in ἄρα (vergl. de pron. 70, 23) und der Umstellung des Ἀττική beistimme, ebenso muss ich die Aenderung der folgenden Worte verwerfen (für παραχθεῖσα s. z. B. de

Digitized by Google

pron. 92, 1): sie ist weder Apollonianisch noch nötig. Noch bedenklicher erscheint mir die Aenderung zu 185, 5, de coni. 217, 16 und 256, 24.

Und so könnten wir noch zu mancher anderen unter den über 200 von Matthias behandelten Stellen unsern dissensus erklären; aber das würde ebenso wenig wie die vorstehenden Bemerkungen unsern Respekt vor der tüchtigen und auf eindringlichstem Studium des Apollonios beruhenden Arbeit vermindern können. So scheiden wir für diesmal vom Verfasser mit bestem Dank für die treffliche Leistung und mit der festen Hoffnung, ihm auf diesem Gebiet recht bald wieder zu begegnen. Druckfehler und falsche Citate sind mir verhältnismässig wenige aufgefallen.

3) Otto Eichhorst, Die Lehre des Apollonius Dyscolus vom Artikel, erster Teil (Philologus XXXVIII 399–422).

Nach *περὶ συντάξεως* II 8 pag. 111, 21 f. Bekker hatte Apollonios, wie Verfasser meint, eine besondere Schrift *περὶ ἄρθρων* verfasst; das nahmen auch schon Skrzeczka II 8 und Egger Apollonius Dyscole S. 17 an. Doch ist die genannte Stelle ebenso wenig wie I 20 S. 49, 26 f. auf eine besondere Schrift zu beziehen, sondern die erste Stelle weist auf I 20 S. 49, 19 ff. zurück, die zweite deutet auf I 43 S. 85, 12 ff. hin. Jedenfalls hatte Apollonios den Gegenstand auch in der Schrift *περὶ μεσμοῦ τῶν τοῦ λόγου μερῶν* behandelt. Für uns heute sind seine Ansichten über den Artikel hauptsächlich aus dem ersten Buche der Syntax sowie aus seiner Abhandlung über das Pronomen erkennbar.

Ἄρθρον leitet Apollonios offenbar von *ἀράω ἀρῶ* ab, das den Alten ein geläufiges *θέμα* war (so wird z. B. bei Hesychios zu lesen sein *ἀράσαι· ἁρμόσαι*). Seine Auffassung ist uns nicht mehr direkt erhalten, doch können wir sie aus einzelnen Andeutungen erschliessen, z. B. de pron. pag. 9, 5 (Schneider; diese Ausgabe scheint Herr Eichhorst nicht zu kennen) und de constr. I 19 pag. 47, 18 f. Jedenfalls wurde sie für die spätere Zeit massgebend; so geht z. B. Schol. Dionys. 898, 27 ff. sicher auf ihn zurück, wie schon Schoemann in seinen Animadversiones ad veterum grammaticorum doctrinam de articulo p. 25 ed. Lips. (II 11 ed. Gryph.) darlegte; diese Abhandlung scheint Eichhorst auch nicht zu kennen. Auf dieselbe Quelle, direkt oder indirekt, ist auch zurückzuführen, was eine erotematische Bearbeitung der *τέχνη* des Dionysios Thrax im cod. Gud. 112 im Kapitel *περὶ ἄρθρου* (s. Mannheimer Programm von 1880 S. 34) bietet: *πόθεν ἄρθρον; παρὰ τὸ ἀρῶ τὸ ἁρμόζω. ἄρθρα γὰρ κυρίως λέγονται αἱ τῶν μελῶν ἁρμονίαι. πόθεν ἐτυμολογεῖται ἄρθρον; παρὰ τὸ συναρτᾶσθαι ταῖς πτώσεσι καὶ μηδέποτε δίχα αὐτῶν εὑρίσκεσθαι.* Das stimmt wörtlich mit dem Kommentar des Pseudo-Choiroboskos zum Psalter David's S. 9, 1 ff. Gaisf. überein. Apollonios also erklärte *ἄρθρον* in der Bedeutung *ἁρμογὴ* oder *συμβολὴ τῶν κώλων*[1]).

Eine Definition ist uns in den erhaltenen Schriften des Dyskolos

[1]) cf. de pron. 5, 15 f.

Digitized by Google

nicht überliefert; doch hat bereits Skrzeczka II 9 und Schoemann a. a. O. S. 24 f. (II 10 f.) mit Recht die vom Schol. Dionys. Thr. 899, 9—12 dem Apollonios zugeschrieben. Der Artikel hat bei Apollonios die vierte Stelle in der Reihe der acht Redeteile, welche Anordnung er auch ausführlich begründet wie auch die Stellung der übrigen Redeteile.

Er unterscheidet *ἄρθρον προταχτικόν* und *ἄρθρον ὑποταχτικόν*, die beide ihren Namen von ihrer Stellung haben. Selbständig kann der Artikel nicht stehen, sondern er bedarf wie Präpositionen und Konjunktionen anderer Redeteile, wenn er zu seiner Bedeutung gelangen soll: *ἀεὶ συσσημαίνει*. Steht er ohne die übrigen Redeteile, so verliert er die Natur des Artikels und wird zum Pronomen. Dies erwähnt unser Verfasser merkwürdiger Weise gar nicht. Das *ὦ* des Vokativs hält Apollonios im Gegensatz zu seinem Vorgänger Tryphon nicht für einen Artikel, sondern für ein *κλητικὸν ἐπίφρημα* oder *ἐπίφθεγμα*. Er bedient sich dabei einer weitschweifigen Beweisführung, welche in der Folgezeit allgemein acceptiert wurde. Denn die synt. S. 45 ff. (vergl. de pron. S. 6. S. 14 und S. 21 f.) angegebenen Gründe wiederholt im Wesentlichen z. B. Priscian XIII S. 11 f. H., Schol. Dionys. 903 f., Cramer's AO. I 451, 18 ff. und viele andere. Noch im spätesten byzantinischen Mittelalter erscheinen sie, wie in den Lexicis *περὶ πνευμάτων*, so in den Bearbeitungen der *τέχνη* des Dionysios, sowie in den Grammatiken der Renaissance.

Der Artikel folgt durchaus der *ἀκόλουθος κλίσις*: dieser widerstrebende Formen sind durch lautliches *πάθος* zu erklären.

Das *ἴδιον* des Artikels besteht in der *ἀναπόλησις* oder *ἀναφορά*, d. h. in der Wiederholung, Wiedervorführung eines schon einmal erwähnten Subjektes oder Objektes.

Der Artikel verbindet sich mit den *ὀνόματα*, den *μετοχαί* und den *ἀπαρέμφατοι*, ausserdem aber auch mit jedem anderen Redeteil, insofern nur die Wortklasse angegeben werden soll, deren Name dann zu ergänzen (*ὑπακούειν ἔξωθεν*) ist. Nach diesem richtet sich dann das *γένος* des Artikels; also z. B. *τὸ Ἀρίσταρχος*, scil. *ὄνομα*. In diesem Falle erscheint der Artikel stets im Singular.

Da das Wesen des Artikels in der *ἀναφορά* besteht, so ergeben sich hieraus auch seine verschiedenen Gebrauchsarten: *κατ' ἐξοχήν*, *κατὰ μοναδικὴν κτῆσιν* und *κατ' αὐτὸ μόνον ἁπλῆν ἀναφοράν*, bisweilen auch *κατὰ πρόληψιν* oder *προληπτικώτερον*. Niemals aber kann er dazu dienen, das *γένος* der Gegenstände zu bezeichnen, mit welchen er sich verbindet. Diese letztere Ansicht des Apollonios ist jedoch später nicht allgemein durchgedrungen.

Bei der Untersuchung darüber, mit welchen deklinierbaren Wörtern der Artikel verbunden wird, beginnt Apollonios mit den Buchstaben. Diese haben im Nominativ und Akkusativ den Artikel nicht in der *πρώτη θέσις*, in der *δευτέρα γνῶσις* oder *ἀναφορά* dagegen nehmen sie ihn zu sich. Ebenso haben der Genetiv und Dativ stets den Artikel, weil die Buchstaben *μονόπτωτα*, d. h. indeklinabel sind und daher im Genetiv

Digitized by Google

und Dativ des Artikels zur Bezeichnung des Casus bedürfen. Ebenso verhält es sich bei seiner Verbindung mit den Infinitiven der verba. Bei ihnen bezeichnet er entweder den Redeteil, so dass also *ῥῆμα* zu ergänzen ist, oder er bedeutet die durch die Verbalform ausgedrückte Thätigkeit, also gehört er zu einem zu supplierenden *πρᾶγμα*. Dabei muss man sich hüten den Artikel etwa als Adverbium aufzufassen.

Notwendig ist der Artikel beim Genetivus partitivus, bei *ἄλλοι* = die übrigen, während *ἄλλοι* allein »andere« heisst, und bei der Adresse von Briefen, wo der Artikel wieder unterscheidende Kraft hat.

Den Artikel können nicht zu sich nehmen: 1) *ἀλλήλων* (wie unser »einander«), weil man nicht wüsste, ob er zum Subjekte oder Objekte gehörte (Synt. 43, 26 ist wohl *ἑκατέρᾳ* wie auch Z. 24 *δὴ* statt *δὲ* zu lesen?); 2) *ἀμφότεροι*, weil es schon an und für sich die *ἀναφορά* bezeichnet, die Hinzufügung des Artikels also überflüssig ist. Tritt dagegen zu *ἀμφότεροι* noch ein Nomen hinzu, so muss dies den Artikel erhalten, der dann nur zu diesem gehört; 3) natürlich kann auch der Vokativ keinen Artikel vor sich haben, da ja *ὦ* nach Apollonios kein Artikel ist (s. oben); 4) die Fragewörter sind ebenfalls undenkbar mit dem Artikel, weil ihre Begriffe sich widersprechen; in *ὁποῖος ὁπόσος, ἡλίκος* u. ä. ist der Anfangsvokal weder der Form noch dem Inhalt nach als Artikel anzusehen.

Aus dieser weitläufigen Inhaltsangabe der weitschweifig angelegten Abhandlung wird man so viel wenigstens ersehen, dass sie wesentlich neues nicht enthält, man vielmehr die Hauptsache schon bei Schoemann in der oben genannten Abhandlung und bei andern findet.

Eine Fortsetzung also, die Verfasser ankündigt, wäre schon insofern, wenigstens in dieser Form, nicht wünschenswert.

Fast das gleiche Urteil kann man

4) auf das Wehlauer Programm desselben Verfassers vom Jahre 1882 anwenden:

Die Lehre des Apollonius Dyscolus vom articulus postpositivus,

wenn auch zugegeben werden soll, dass Eichhorst hier etwas genauer als Schoemann a. a. O., namentlich S. 33 ff. = Greifswalder Progr. II 6 ff. die Lehre des Alexandriners zusammengestellt hat. Um die Textkritik des Apollonios scheint sich aber unser Verfasser noch nicht gekümmert zu haben.

5) P. Egenolff, Zu Apollonios Dyskolos (Jahrb. f. Phil. CXIX 693—698, vergl. CXVII 845 f. Anmerkung).

Dieser kleine Beitrag zum Sprachgebrauch des Apollonios Dyskolos verfolgt zunächst die Verbindung von *μέρος λόγου* und *τὸ μέρος τοῦ λόγου* in den grösseren Fragmenten des Alexandriners und kommt zu folgendem Resultat: »Apollonios sagt im Allgemeinen *μέρος* (resp. *μέρη*)

Digitized by Google

λόγου und τὸ μέρος τοῦ λόγου. Im letzteren Falle steht λόγου nur dann mit oder ohne Artikel (in den kleineren Schriften wenigstens), wenn bei dem mit dem Artikel versehenen μέρος und μέρη noch ein Attribut steht: ist dies Attribut aber ein Zahlwort, so steht bei λόγου in den kleineren Schriften der Artikel nie; in der Syntax stehen drei Stellen mit dem Artikel gegen eine grosse Anzahl die Regel bestätigender Stellen«; diese werden emendiert, wie auch zu einer Anzahl anderer Stellen Verbesserungsvorschläge gegeben werden. »Stets heisst es τὸ αὐτὸ (ταὐτὸ) μέρος λόγου wie τὰ αὐτὰ (ταὐτὰ) μέρη λόγου. τὰ τοῦ λόγου μέρη kommt in den kleineren Schriften höchstens zweimal, in der Syntax zweimal mit Attribut, zweimal ohne Attribut von μέρη, und zweimal in Büchertiteln vor«.

»Dasselbe Verhältnis findet im Sprachgebrauch des Herodianos statt; nur zwei Stellen stehen hier entgegen, die korrigiert werden; die eine Korrektur ist jetzt durch die Kollation des Vindobonensis zu περὶ μονήρους λέξεως bestätigt worden«.

»Auch die Scholiasten halten sich noch an diese Regel wie auch Choiroboskos; ein Unterschied zwischen den verschiedenen Scholiasten ist nicht zu konstatieren«.

Es versteht sich von selbst, dass ich diesen Punkt für mich weiter verfolgt habe; im Allgemeinen ist die oben gemachte Beobachtung bestätigt worden; so z. B. für das Schwanken bei Zahlen (vergl. Cramer's AO. I 26, 23 und 59, 19); τὸ αὐτὸ μέρος τοῦ λόγου ibid. 293, 24. Auch Eustathios stimmt in der Regel noch überein.

Gehen wir vom berühmten Vater auf den noch berühmter gewordenen Sohn über, so haben wir vor allem drei Abhandlungen eines jungen Gelehrten hervorzuheben, von welchem wir für diese Studien noch manchen wertvollen Beitrag erwarten dürfen. Die eine dieser drei Arbeiten ist zugleich die erste philologische Dissertation, mit welcher ein als Franzose geborener Lothringer in Strassburg den Doktorgrad erworben hat. Ich meine Dr. Karl Galland, der auch vor Kurzem von der Regierung des Reichslandes in den Stand gesetzt wurde, die Bibliotheken Spaniens und Frankreichs für die griechischen Grammatiker auszubeuten, und mit Schätzen reich beladen heimkehrte. Dass er für dieses iter Hispano-Gallicum wohl vorbereitet war, zeigen die hier anzuzeigenden Publikationen:

6) Arcadius und das Bachmann'sche Λεξικὸν τῆς γραμματικῆς (Rhein. Mus. XXXVII 26–34).

Das bei Bachmann An. Graec. I 425–450 aus dem cod. Parisin. 345 fol. 253–256 veröffentlichte Λεξικὸν τῆς γραμματικῆς enthält Glossen: 1) S. 425, 1–427, 24 aus der Grammatik des Dionysios Thrax sowie aus zwei Supplementen dazu, nämlich dem in BAG. II 674–675, 28 publizierten Traktat περὶ προσῳδιῶν und dem bei Göttling Theodos. S. 49 ff. herausgegebenen προοίμιον τῆς γραμματικῆς τέχνης. Dass freilich jene Abhandlung in BAG. II 674–675, 28 dem im 4.—5. Jahrhundert nach

Digitized by Google

Christus lebenden Theodosios aus Alexandreia gehört, hat Galland in keiner Weise bewiesen, ebenso wenig wie die von ihm angeführten Gründe dafür, dass die in drei Handschriften den Namen des Theodosios tragende Epitome aus der *καθολικὴ προσῳδία* des Herodian von Theodosios nicht herrühren könne, irgendwie stichhaltig zu nennen sind. Unhaltbar ist auch die Anmerkung auf S. 28[1]: »Die Glosse bei Bachmann 425, 3 *τεκτονική*: *λειτουργική* (aus Göttlings Theodosios 51, 13 = BAG. II 726, 10) lehrt uns, dass Dionysius in der That vor § 1 eine Erklärung der *τέχνη* gegeben hat.« 2) Sind im Bachmann'schen Lexikon 427, 25 — 438, 15 Glossen aus des Theodosios canones (BAG III 975 - 1061) enthalten. 3) 438, 16 — 440, 6 Glossen aus dem von Göttling Theodos. 198—201 unter dem Namen des Theodosios edierten Traktat *περὶ τόνου*, den Galland dem Theodosios vindiciert, freilich mit nicht schlagendem Grunde. 4) Glossen aus dem bei Göttling Theodos. 65 ff. stehenden Abschnitt *περὶ ποσότητος*; oder wie er sonst bezeichnet wird *περὶ ὀρθογραφίας*, den Galland mit demselben Recht resp. Unrecht dem Theodosios beilegt. 5) Die S. 443, 18 — 446, 25 stehenden Glossen, welche über *πνεύματα*, und die S. 446, 26 — 450, 14 abgedruckten Wörter, welche über *χρόνοι* handeln, repräsentieren dieselbe Quelle, welche Arkadios bei der Einfügung des zwanzigsten Buches der *καθολικὴ* benützte. Dieses Buch ist nur im codex Parisinus C enthalten, und ist (wie schon Geppert im VII. Bande des Hermes annahm) nicht direkt aus Herodian exzerpiert, sondern rührt von einem Grammatiker her, welcher, um das in der Epitome aus des Herodian *καθολικὴ* verloren gegangene zwanzigste Buch zu ersetzen, die beiden Kapitel *περὶ πνευμάτων* und *περὶ χρόνων* aus derselben Grammatik entnahm, aus welcher auch die zuletzt genannten Teile des Bachmannschen Lexikons flossen, nur in umgekehrter Ordnung, da bei Arkadios auf die *χρόνοι* (217, 13—222, 10) die *πνεύματα* (222, 11 - 227, 11) folgen. Arkadios hat die Herodianische Reihenfolge beibehalten; denn in jener Grammatik waren die beiden Abschnitte über die *χρόνοι* und *πνεύματα* auch aus Herodians zwanzigstem Buche geflossen. Galland denkt sich nämlich diese Grammatik aus Dionysios Thrax mit den beiden Supplementen, aus den genannten wirklichen oder vermeintlichen Stücken des Theodosios sowie aus dem erwähnten Exzerpt aus dem zwanzigsten Buche der Herodianischen *καθολικὴ* zusammengesetzt; letzteres aber möchte er auch noch gern dem Theodosios geben. Das alles schliesst er aus dem Artikel *τῆς* vor *γραμματικῆς*. Das wäre denn hier die um Theodosianische Zuthaten vermehrte Grammatik des Dionysios Thrax. Diese hiess allerdings *κατ' ἐξοχὴν ἡ γραμματική*. Speziell für den Arkadios interessant ist das Lexikon dadurch, dass es seine Quelle nicht so sehr verkürzte wie Arkadios.

Digitized by Google

7) Die Interpolationen im Arcadius (Hermes XVII 24—33).

Wie auch der Verfasser des uns unter dem Namen des Theodosios oder Arkadios und unter dem Titel *περὶ τόνων* überlieferten Auszugs aus der *καθολική* des Herodianos geheissen haben mag, »das uns jetzt vorliegende fünfzehnte Buch rührt nicht von ihm her, sondern von einem späteren Grammatiker, der es, weil das fünfzehnte Buch des Epitomators verloren war oder ihm zu kurz erschien, oder weil er sein eigenes Machwerk verwerten wollte, an die Stelle des ursprünglichen setzte«. Aus welchen Indizien schliesst Galland dies? Daraus, dass der bei Arkadios im fünfzehnten Buche S. 129, 5 f. Barker = 148, 15 Schmidt für die Regel über *αἱ μεταπεπλασμέναι δοτικαί* zitierte *τεχνικός* nur Theodosios (cano BAG. 1003, 28), nicht Herodian sein kann; denn der Verfasser des fünfzehnten Buches führt diesen *κανών* »ziemlich wörtlich« so an wie Choiroboskos 415, 30 Gaisf., hat sie also von diesem abgeschrieben. Theodosios aber hat die Regel des Herodian seiner Gewohnheit gemäss in etwas veränderter Gestalt wiedergegeben, wie wir dies aus der bei Joannes Alexandrinos 11, 28 überlieferten ächten Form ersehen (vergl. Lentz zu *πκ* 413, 14—19). Es kommt noch hinzu, dass der Inhalt des fünfzehnten Buches sich nicht mit dem *πίναξ* 4, 11—13 Schmidt deckt, sowie der Gebrauch von *ὀνομαστική*, für welches sich sonst *εὐθεῖα* bei Arkadios findet. Derjenige aber, welcher das ächte fünfzehnte Buch des Herodian durch das jetzige ersetzte, fügte auch am Schlusse des Buches die beiden Abschnitte über die *ἐγκλινόμενα* hinzu. Dagegen war Lentz in einem Aufsatz im Philologus XIX 111—118: »Das 15. und 21. Buch des Arcadius«, worin er die Aechtheit des fünfzehnten Buches gegen K. A. Schmidt verteidigt, S. 118 zu folgendem Resultate gelangt: »Nach einer sorgfältigen Sammlung aller auf den Accent der Casus bezüglichen Stellen Herodians und genauer Vergleichung mit dem Abschnitt des Arcadius kann ich behaupten, dass in diesem fünfzehnten Buche nichts so widersprechendes sich findet, dass es durchaus auf einen andern als herodianischen Ursprung zurückgeführt werden müsste.« Und in der That könnte nach Ansicht des Referenten höchstens der Gebrauch von *ὀνομαστική* an dem herodianischen Ursprung zweifeln lassen; die übrigen Argumente Gallands kann ich nicht als beweiskräftig gelten lassen.

Unächt sind nach Gallands Meinung auch im siebzehnten Buche S. 175, 1—176, 12 B. = 199, 4—200, 20; hiergegen nimmt Lentz in der Anmerkung zu *πκ* 10, 1 an, dass dieser Abschnitt aus dem prooemium zur *καθολική* an einen ungehörigen Ort geraten sei. Auch S. 204, 20—206, 5 Schmidt und im neunzehnten Buche 207, 10—211, 4 schliesst Galland aus; letzteres folgert Galland aus den Worten des Matritensis, der die durch *λείπει* im Hauniensis bei 207, 8 angedeutete Lücke also ausfüllt: *καὶ ταῦτα μὲν τοῦ Θεοδοσίου. τὰ δὲ Ἡρωδιανοῦ οὕτως*, sowie aus der Vergleichung mit dem betreffenden Abschnitt im Joannes Alexandrinos.

Digitized by Google

8) De Arcadii qui fertur libro de accentibus. Diss. inaug. Strassburg 1882 (Auch in den Dissertationes Argentoratenses selectae VII 149—232). 8.

Diese sehr fleissige und gründliche Arbeit zerfällt in zwei Bücher. Das erste Buch enthält drei Kapitel: I. De codicibus epitomae. II. De auctore epitomae. III. De origine epitomae.

I. Die codices Parisini B und C stammen aus einer Abschrift des Bodleianus 179, dieser aus dem Matritensis regius 38. Letzterer aber ist eine von Konstantinos Laskaris um das Jahr 1482 gefertigte Abschrift einer im Kloster zum Erlöser bei Messina aufgefundenen und als *παλαιὰ βίβλος* bezeichneten Handschrift des Arkadios. Aus dem Bodleianus soll der Hauniensis direkt geflossen sein; somit wäre die *παλαιὰ βίβλος* die Urquelle für alle Handschriften.

II. und III. Wer der Epitomator war, ist nicht mehr zu ermitteln; sicher hiess er weder Arkadios noch Theodosios, vielleicht *Ἀριστόδημος*, der nach Hesychios Milesios p. 26 Flach *ἐπιτομὴν τῆς καθόλου Ἡρωδιανοῦ ἔγραφε πρὸς Δαναόν*. Hiermit würden auch die Worte der Vorrede 1, 4 und 2, 21 ff. Schmidt stimmen. Freilich wie die Namen Arkadios und *Θεοδόσιος* in unsere Handschriften gekommen sind, dafür hat Galland Erklärungen beigebracht, deren Schwäche er selbst fühlt. Die *παλαιὰ βίβλος* in dem sizilischen Kloster enthielt nur die neunzehn ersten Bücher. Das nur im Parisinus C erhaltene zwanzigste Buch wurde wie die ganze Handschrift wahrscheinlich von demselben Schreiber geschrieben, welcher den Pseudo-Drakon und den Pseudo-Philemon geschrieben hat, womit also sein Ursprung im 16. Jahrhundert erwiesen und die Unmöglichkeit seiner Herleitung vom Epitomator der neunzehn ersten Bücher bestätigt wird. Der auch in der Sprache vielfach an Pseudo-Drakon erinnernde Kompilator des zwanzigsten Buches benutzte als Quelle für die beiden Abschnitte *περὶ τῆς τῶν τόνων εὑρέσεως* (S. 211 - 216 Schmidt) und *περὶ προσῳδιῶν* (S. 216 f.) die sogenannte Grammatik des Theodosios; für die beiden Kapitel *περὶ χρόνων* (S. 217 — 222) und *περὶ πνευμάτων* (S. 222 — 227) zog er das letzte Kapitel derselben Grammatik, deren *λέξεις* im *λεξικὸν τῆς γραμματικῆς* bei Bachmann AG. I 425 ff. erklärt sind, oder eine ähnliche Quelle heran. Derselbe Kompilator liess dann die Inhaltsangaben zum zwanzigsten und einundzwanzigsten Buch aus dem Index fort, stellte den letzteren vor den *πρόλογος*, d. h. Schmidt'sche Ausgabe S. 1 f., und setzte dann an die Spitze der ganzen Epitome die bei Schmidt S. 1 (bei Barker S. 6) mitgeteilte Ueberschrift. Nicht blos von diesem Verfasser des heutigen zwanzigsten Buches, sondern auch von Arkadios selbst war das auf S. 5, 1 — 14 Schmidt = S. 5 Note 11 Barker bezeichnete Stück, das man gewöhnlich das einundzwanzigste Buch nennt, zu exzerpieren unterlassen worden, weil sein Inhalt als allgemein

Digitized by Google

bekannt vorausgesetzt wurde[1]). Ueberhaupt ist die uns heute vorliegende Epitome nicht diejenige, wie sie Arkadios, d. h. der ursprüngliche Excerptor, aus Herodian's Werk machte, sondern abgesehen von den schon oben berührten Interpolationen, ist der ursprüngliche Auszug nochmals verkürzt worden, hatte also ein ähnliches Schicksal wie die Abhandlung *περὶ διχρόνων*. Diese kürzere Redaktion fand bereits Laskaris in seiner *παλαιὰ βίβλος* vor, während der Verfasser der *ἐπιμερισμοὶ τοῦ ψαλτηρίου* noch das ursprüngliche vollständige Exemplar des Arkadios selbst vor sich hatte und ausschrieb, freilich mit starker Kürzung, namentlich in den Beispielen. Denn nach Galland's Meinung hatte der Epimeristes die Catholica des Herodian selbst nicht vor sich.

Das zweite Buch von Galland's Dissertation enthält folgende drei Kapitel: I. De Arcadii in excerpendo ratione; II. De Herodiano ex Arcadii epitoma restituendo; III. De Arcadii libro vicesimo.

I. Das Hauptziel, welches sich der Epitomator bei seinem Auszug aus der Catholica gesteckt hatte, war die Erleichterung des Verständnisses der mit Bestimmungen (über *γένος*, *εἶδος*, *σχῆμα*, *κατάληξις*, *παράληξις*, *ἀρχή*, *χρόνος*, *πάθος*, *στοιχείων*) überladenen herodianischen Regeln. Um dieses Ziel zu erreichen, verteilte Arkadios — nach der Gallandschen Interpretation der Worte in der Vorrede, bezw. in dem Widmungsbrief (an Danaos?) S. 1, 6 — 2, 6 Schmidt = 6, 10 — 7, 3 Barker — die *ὁρισμοί*, d. h. also jene Bestimmungen, so, dass er aus dem einen Kanon zwei oder mehrere machte und jedem solcher Teilkanones eine oder mehrere Definitionen aus der ursprünglichen herodianischen Gesammtregel hinzufügte. Damit erreichte er auch für die Lernenden, für die ja zunächst das Buch bestimmt war, den Vorteil, dass die vielen Beispiele, mit welchen Herodian seine Sprachgesetze ausgestattet hatte, deren Zugehörigkeit zu ihrer Kategorie aber bei Herodian in Folge ihrer weiten Entfernung davon nicht immer ganz klar war, jetzt in unmittelbaren Zusammenhang mit dem Gesichtspunkt kamen, unter welchem sie aufgestellt waren. Diese aus den herodianischen Gesammtkanones herausgeschälten Teilkanones will Arkadios möglichst kurz, aber doch vollständig ausdrücken, damit über der Kürze die Verständlichkeit für die Leser nicht leide[2]). Die *κανόνες* des Herodian waren nämlich so einge-

[1]) Ich stimme übrigens auch hinsichtlich *διαστολῶν* durchaus der Auffassung Hiller's bei.

[2]) Dass dies der Sinn der dunkeln und korrupten Stelle S. 2, 3 — 6 Schmidt = 6, 20 — 7, 3 Barker sei, davon ist freilich Galland ebenso wenig fest überzeugt, als es ihm gelingt andere davon zu überzeugen, vergl. namentlich ausser Lentz praef LXIV auch Hiller in J. J. 1871 S. 521 f. Wenn *περιμένοντας* richtig ist, so kann es nur heissen: »Man muss aber den Hauptgedanken in jedem Kanon beobachten, um ihn so bei seiner Zusammensetzung aus einzelnen Teilen (d. h. *ὁρισμοί*) auch vollständig zu erhalten und so nicht blos Kürze, sondern auch Deutlichkeit für die Leser zu erreichen«. Natürlich bleibt der-

Digitized by Google

richtet, dass sämmtliche Einzelregeln über eine und dieselbe Endung unter einander durch ein gemeinsames Band zu je einem einzigen Kanon vereinigt waren, wie wir dies namentlich noch mit Hülfe einer zweiten Epitome aus der Catholica, der *τονικὰ παραγγέλματα* des Joannes Alexandrinos, die sich, wie mit grösserer Kürze, so mit grösserer Treue an das Original halten, erweisen können. Auch Theognostos in seiner *ὀρθογραφία* im zweiten Band von Cramer's AO. hat vielfach (aber nicht immer) die *κανόνες* der Catholica, welche er noch selbst (nicht einen Auszug daraus) benützte, in mehrere zerstückelt, um sie so seinen orthographischen Gesichtspunkten unterzuordnen. So zerlegte also auch Arkadios wie gesagt die Gesammtregeln in Einzelregeln. Beispielshalber hatte Herodian im sechsten Buch über die nomina auf *βος* eine einzige Regel, die uns noch in den *Ἐπιμερισμοὶ κατὰ στοιχεῖον* im zweiten Bande von Cramer's AO S. 397, 6 ff. in ihrer Gesammtheit erhalten ist; Arkadios hat daraus (S. 50, 14 — 51, 9) vier Einzelregeln gemacht. Aus dem herodianischen Gesammtkanon über die nomina auf *γος* hat Arkadios sogar sieben Einzelkanones gebildet; denn nach meiner Ansicht hatte Herodian auch die *ὑπερδισύλλαβα* mit den *δισύλλαβα* noch in denselben Kanon hineingebracht und an die letzteren durch *δὲ* oder *μέντοι* angeknüpft. Weniger überzeugend findet Referent die Erklärung für die Entstehung der acht *κανόνες* über die Wörter auf *δος*, denen nach Galland drei herodianische zu Grunde liegen. Ebenso nimmt Galland drei Regeln in der Catholica als Vorlage für die jetzigen sieben beim Epitomator an; ein ähnliches Verhältnis zum Original sucht Galland für die sechs Regeln über die Wörter auf *χος*, für die *τρισύλλαβα* auf *υλος* und die *ὑπερδισύλλαβα* auf *ωλος* zu erweisen.

II. Freilich wird sich auf diesem von Galland eingeschlagenen Wege kaum jemals die ganze Catholica wieder herstellen lassen; das fühlt unser Verfasser selbst und meint, Lentz habe im allgemeinen in seiner bekannten Methode das Richtige getroffen; nur sei das von Lentz selbst aufgestellte Princip genauer zu verfolgen. Zunächst ist es nach Galland höchst unwahrscheinlich, wenn nicht unmöglich zu denken, dass, wie Lentz meint, der Epitomator oder ein Abschreiber zusammengehörige canones bei Herodian willkürlich getrennt oder eine Regel in verschiedene Trümmer zersprengt habe. Verleitet zu dieser Annahme wurde Lentz durch seine irrige Meinung, Herodian habe in der Catholica die Regeln alphabetisch geordnet. Vielmehr waren und sind noch jetzt beispielsweise im elften Buche die Vorschriften grösstenteils nach der Endung geordnet. Lentz's Umstellungen dieser canones des elften Buches sind

---

selbe Gedanke, auch wenn man statt *περιμένοντας* mit M. Schmidt *περιτέμνοντας*, bezw. *περιτέμνοντα* liest; es heisst dann aus dem Gesammtkanon des Herodian den Teilkanon herausschälen.

Digitized by Google

Im übrigen kann ich Galland versichern, dass auch ich seine Dissertation für einen sehr wertvollen Beitrag zum Herodian halte, mit dem jeder zu rechnen haben wird, der sich mit dem berühmtesten τεχνικός des Altertums beschäftigen will. Der Druck ist sehr korrekt; S. 46 f. sind die beiden Stellen aus E. M. (809, 21 und 701, 43) nur deshalb so schlecht ausgeschrieben, weil Galland sie nicht direkt aus dem Lexikon, sondern aus Lentz ausgeschrieben hat. Recht ärgerlich ist z. B. auch der Druckfehler annos statt annis S. 7, sowie die sonderbare Konstruktion S. 76: eos sumant necesse est. Im Latein ist mir noch aufgefallen quantum sciam S. 12 und S. 43. Freilich viel bedenklicher ist es, wenn Lentz praef. in Herodian. CXXXII schreibt und Galland ihm nachschreibt: Arcadii nomen codicis Hauniensis auctoritate vacillatur oder S. LXXIII: quin ex eo excerpta sint u. s. w.

9) Arthur Ludwich, Zu Herodian's Schriften περὶ ὀνομάτων und περὶ μονήρους λέξεως (Rhein. Mus. 1883 S. 370—383).

und

10) P. Egenolff, Critica in Herodianum technicum (Rhein. Mus. XXXV 98—104).

Man glaubte früher allgemein, der codex Graecus 1965 zu Kopenhagen (s. Charles Graux notices sommaires des manuscrits grecs de la bibliothèque royale de Copenhague, Paris 1879, S. 50—57 und, nach Mitteilung von Graux, etwas genauer in den archives des missions) sei der einzige, worin uns diejenige Schrift Herodian's, die allein von seinen zahlreichen und grossen Werken scheinbar unverkürzt und unverfälscht auf uns gekommen ist, nämlich περὶ μονήρους λέξεως, aufbewahrt sei. Um so unbegreiflicher erschien es, dass nach der editio princeps dieses Buches durch W. Dindorf (Guilielmi Dindorfii Grammatici Graeci vol. I, Lipsiae 1823, S. 1 - 47) weder Lehrs (in seinem Buche: Herodiani scripta tria emendatiora, Königsberg 1848, S. 1—157 und 158—189) noch Lentz (Herodiani technici reliquiae, Leipzig 1867—1870, tom. II² pag. 908—952, cf. praef. pag. CXVII) die Handschrift neu verglichen. Und doch hatte Dindorf nicht einmal selbst den Text abgeschrieben, sondern ein ἀπόγραφον des dänischen Gelehrten Bloch benutzt. Daher ergriff Referent mit Freuden die ihm durch die Freundlichkeit Uhlig's im August 1879 dargebotene Gelegenheit, den codex, welcher mit dankenswertestem Entgegenkommen der dänischen Regierung nach Heidelberg geschickt worden war, neu zu kollationieren. Den die Schrift περὶ μονήρους λέξεως betreffenden Teil seiner Nachkollation veröffentlichte Referent im Rhein. Mus. a. a. O. Aber auch die Meinung sollte sich als irrig erweisen, dass das Kopenhagener Manuscript die einzige Autorität für das genannte Werkchen Herodian's sei. Vielmehr entdeckte Arthur Ludwich, der um den Lentz'schen Herodian hochverdiente Königsberger Gelehrte, im codex

Digitized by Google

Graecus 293 der k. k. Hofbibliothek zu Wien fol. 42r — 65v *Αἰλίου Ἡρωδιανοῦ περὶ μονήρους λέξεως.* Leider geht in dieser Handschrift der Text nur bis S. 27, 18 Dindorf. = 934, 1 Lentz., das Uebrige ist durch Blattverlust verschwunden. Auch diese Handschrift enthält wie die Kopenhagener nur Grammatisches. Der Inhalt der letzteren ist bei Graux a. a. O. ausführlich beschrieben. In der Wiener gehen vorher fol. 1r - 8v orthographische Regeln unter dem Titel: *πάνυ ὠφέλιμον καὶ ἀναγκαῖον τοῖς ἐφιεμένοις μαθεῖν.* Auf fol. 9r steht ein Fragment über *κλίσις τῶν ῥημάτων.* Fol. 9v — 17v folgt: *Σεργίου ἀναγνώστου Ἐμισηνοῦ ἐπιτομὴ τῶν ὀνοματικῶν κανόνων Αἰλίου Ἡρωδιανοῦ*, also ein ähnlicher Auszug aus des Herodian's Schrift *περὶ κλίσεως ὀνομάτων*, wie ihn Cramer in AO. IV 333 338 aus dem codex Harleianus 5656 herausgegeben und Lentz unter die Herodianea II^2 634ff. aufgenommen hat. Der Vindobonensis ist teilweise ausführlicher wie der Harleianus. Jedenfalls ist es nur zu begrüssen, wenn Ludwich uns die ganze *ἐπιτομή* mitteilen will. Aber es ist auch zu wünschen, dass das von Cramer nur fragmentarisch publizierte vollständig veröffentlicht wird, da wir es hier mit einem ächt herodianischen Fragment zu thun haben. Ich würde daher auch z. B. die Eingangsworte: *ὅσα κλίνεται ὀνόματα τῇ τῶν ὁμοίων παραθέσει κανονίζεται* in den Text aufnehmen. Sodann ist jedenfalls auch bei Lentz II^2 634 zu schreiben: ⟨*ἔστι δὲ*⟩ *τὸ ὅμοιον ἐν τοῖς ὀνόμασιν* (diese drei Worte wären dann freilich nach dem obigen Anfangssatz überflüssig) *ἢ* ⟨*ἐν*⟩ *γένει ἢ εἴδει . . . . . ἢ καταλήξει ἢ* (statt *ἐν*, das bei Lentz baaren Unsinn enthält) *παρατελεύτῳ συλλαβῇ κτέ.* (vergl. den Anfang von *περὶ μονήρους λέξεως*). Das bei Lentz 641, 8 — 11 mitgeteilte steht auf fol. 17 weit ausführlicher. Es folgt fol. 18r — 41v *ἐξήγησις τοῦ θραχὸς εἰς τὴν γραμματικήν*, d. h. ein Teil der von Bekker AG. III 975ff. herausgegebenen *εἰσαγωγικοὶ κανόνες περὶ κλίσεως ὀνομάτων* und *περὶ κλίσεως ῥημάτων* des Theodosios (der im Vindob. einmal *Θεόδωρος* genannt ist). Auch hier bietet die Handschrift manche Ergänzung resp. Verbesserung des Bekker'schen Textes. Endlich folgt fol. 42r — 62v die oben genannte Partie der herodianischen Schrift.

Es ist den Besitzern der Lentz'schen Ausgabe vielleicht erwünscht, wenn ich hier diejenigen Emendationen konstatiere, die sich durch Ludwich's und meine Kollation auch nach den Leistungen eines Lehrs und Lentz als notwendig oder wahrscheinlich ergeben.

V = Vindobonensis, H = Hauniensis.

908, 10 Lentz würde ich *ταρβαλέος* aus V aufnehmen statt *ἀργαλέος*; Z. 13 ist *ἐν ἀρσενικῷ χαρακτῆρι*, wenn auch nicht ganz sicher, so doch höchst wahrscheinlich.

909, 3 verlangt auch der herodianische Sprachgebrauch *ἔνθεν αἰτιατικὴ ἡ*; kein Zweifel kann auch sein, dass Z. 7 *κτητικὰ Ἰωνικῇ ἐστιν ἐνδείᾳ* zu lesen ist; Z. 9 ist *ἐπεὶ ἔστι τινὰ* nach V zu schreiben; Z. 12

Digitized by Google

lässt Lentz wie Lehrs S. 9 das *καὶ* der beiden Handschriften vor *τὴν ὀξεῖαν* aus, dagegen setzt es Lehrs S. 159: einen Grund es auszulassen gibt es nicht; Z. 17 finde ich die Lesart in V *ἀποδοχιμάζουσα τὸ χρῆσθαι* richtig; Z. 20 würde ich das *ἡ* nach *ὥσπερ* einfach gestrichen, nicht in *εἰ* verwandelt haben: Lentz folgt Lehrs, ohne aber die Aenderung in der adnotatio critica zu erwähnen; Z. 26 ist die Lesart der beiden Handschriften *τῶν λέξεων* für *τῆς λέξεως* herzustellen.

910, 5 mussten Lehrs und Lentz das *ἑτέροθι* von H in *ἑτέρωθι* verwandeln, das auch V richtig hat; dagegen durften sie nicht *ἀλλαχόθι* der Handschriften stillschweigend in *ἀλλαχοῦ* verwandeln; Z. 17 habe auch ich schon in J. J. 1879, 10. Heft, S. 695 *τοῦ λόγου* geschrieben und den Sprachgebrauch erklärt (s. oben S. 54); in derselben Zeile haben H und V übereinstimmend *ὁμοιώματι*, was daher in den Text aufzunehmen sein wird; während Z. 19 das *προστίθεται* in V ganz thöricht ist, würde ich dagegen in derselben Zeile sein *δευτέραν* entschieden vorziehen; auch ich würde Z. 29 *Πειραιεύς* aus der Lesart von V *πηρεεύς* (*πηρεύς* H) herauslesen und in den Text des Herodian aufnehmen: ganz ähnlich ist es in *περὶ διχρόνων* p. 13, 21 Lentz in B und D ergangen.

911, 1 hat Lehrs für *τοῦ δὲ* in H *τοῦ* $\overline{\text{ευς}}$ geschrieben (Lentz ist in der Anmerkung ungenau): da *δὲ* in V fehlt, so würde ich einfach *τοῦ* schreiben; Z. 3 schlage ich *ἐκ συναλοιφῆς ἐστι ποιητικῆς* und *ὑπὸ* statt *ἀπὸ* vor; Z. 5 hat auch V *μην* (so), so dass der Zweifel, ob Lobeck die Stelle richtig hergestellt hat, mehr als berechtigt erscheint, wenn seine Herstellung auch sehr ansprechend klingt; Z. 6 ist *τὸ ⟨ὃ δὲ⟩ αἴτιον* nach V jedenfalls richtig; Z. 9 hat H und V *κατὰ κίνησίν τινα*, und damit wird es wohl sein Bewenden haben müssen: unter der *κίνησις* ist *Ζῆς* oder *Ζάς Ζαντός Ζαντί Ζᾶντα* verstanden.

912, 1 haben H und V *τό τε*, was einzig angemessen ist; Z. 3 ist nach HV *εἰρημένη* herzustellen; wenn auch Z. 6 der Vers an Aristoph. Ekkles. 1015 ff. erinnert, so wird dennoch wohl nach den beiden Handschriften zu lesen sein: *παρὰ Ξενοφάνει ἐν δ' τῶν σίλλων* oder (mit dem Rezensenten der Grammatici Graeci in der Allg. Litt.-Ztg. 1824 No. 6 S. 44) *ἔν τινι σίλλων*; Z. 7 ist *κοινὴ συνήθης* sicher unrichtig: zu lesen ist *κοινῇ συνήθης* oder *κοινὴ συνήθως* (letzteres V); im Folgenden hat V sehr ansprechend: *τρέψαντες δὲ τὸ η εἰς α . . . . . γᾶ λέγουσιν*; Z. 9 ist das Lehrs'sche *κατὰ ποιητὰς* für das *ἡ γὰς* oder *ἡ γᾶς* der Handschriften sicherlich falsch, was aber an seine Stelle zu setzen ist, weiss ich nicht: vielleicht *ἡ εὐθεῖα*? Z. 13 hat V *εἴδω τε ἰδανός*, was sehr ansprechend ist; Z. 19 deutet das *λέλυσθαι* in H und das *λέλυται* in V an, dass letzteres die ursprüngliche Lesart war; Z. 21 haben HV *προσέθηκα δὲ*, und das *δὲ* scheint in dieser Formel, über deren Bedeutung Hiller in seiner bekannten Anzeige des Lentz'schen Herodian in J. J. CIII (1871) S. 519 f. zu vergleichen ist, der überwiegende Sprachgebrauch

Digitized by Google

zu sein: so steht noch *προσέθηκα δέ*: 912, 29; 922, 31; 925, 1. 21; 928, 5; 930, 20; 936, 4. 12. 27; 946, 26; 947, 6; 949, 22; in *περὶ διχρόνων* z. B. 10, 29; 18, 1. 17; cf. *δισύλλαβα δὲ παρεθέμην* 18, 26. Sollte also an der widersprechenden Stelle 924, 22 nicht das *δὲ* hinter *προσέθηκα* hinzuzufügen sein? Aehnlich steht meist *πρόσκειται δέ* (wie auch bei Apollonios), so: 930, 4; 937, 1; 938, 18; 942, 27; 952, 7; *περὶ διχρόνων* 13, 21; 16, 8 (an den beiden letzten Stellen lässt nur D das *δέ* aus); für *πρόσκειται* ohne *δέ* habe ich notiert 928, 24; 929, 14; 935, 20; 949, 27. Dem *πρόσκειται δέ* ist ähnlich *ἐφυλαξάμην δὲ* (z. B. *π. μ. λ.* 932, 29; *περὶ διχρ.* 17, 15. 27; 18, 6 f.). Das hierher gehörige Material werde ich an anderer Stelle vollständiger beibringen. Z. 17 derselben Seite ist nicht die mindeste Ursache für die Umstellung des *καὶ* vorhanden. Z. 30 würde ich das zweite *τὸ* mit V streichen.

913, 14 hat V *οἱ Δωριεῖς*.

914, 1 f. hat V: *Σοφοκλῆς μάντεσι· ξανθάς*; da auch H *ξανθάς* hat, so scheint dies doch wohl die richtige Lesart zu sein, und wird das Lehrs'sche *ξυνετός* hinfällig. Jedenfalls ist diesem das Bergk'sche *ξανθός* entschieden vorzuziehen. Uebrigens hindert nichts *ξανθάς* beizubehalten, selbst wenn man *Τειρεσίου παῖς* nicht als Worte Herodian's fassen will (vergl. z. B. 915, 5 und 923, 8). Z. 4 ist ohne allen Zweifel mit dem Hauniensis *τῷ παραχειμένῳ χαρακτῆρι* zu lesen; denn *παραχειμένῳ* bedeutet eben die im Rhein. Mus. schlecht wiedergegebene Abbreviatur in H, die V mit seinem *παραλήγοντι* nur falsch aufgelöst hat. Sollte *παραχειμένου* nicht auch in dem *δὲ* von H S. 911, 1 stecken? *παραχείμενος* als Part. perf. pass. von *παρατιθέναι* oder med. *παρατίθεσθαι* bedeutet aber »genannt«, »angeführt«. Z. 21 ist also mit HV *ηδων ἢ εδων* zu schreiben. Warum Lehrs und Lentz Z. 22 ohne jede Angabe eines Grundes das *κλίσιν ποιεῖ* der Handschriften geändert haben, ist unerfindlich. Z. 25 haben HV *εἴπερ*, was also Bloch nicht zu erfinden (!) brauchte.

915, 4 hat H *μακρόν*, V dagegen *μακρᾶ* = *μακρᾷ*. Den Gebrauch des Akkusativs in diesem Fall leugne ich bei Herodian wenigstens entschieden trotz der Bemerkung von Lehrs zu 14, 18 Dindorf. Z. 9 f. käme *Ἑρμιονίδης* (E. M. 473, 23 und L. Dindorf Steph. Thes. u. d. W.) oder *Ἡριονίδης* der handschriftlichen Ueberlieferung näher als das Meineke'sche *Σφωνίδης*. Z. 12 f. ist mit V zu lesen: *καὶ ἄλλο πλῆθός ἐστι τοιούτων ὀνομάτων*: s. 932, 27; 935, 17; 939, 23; 943, 1. Z. 11 ist *Ἀθηνικῶν* (cf. Boeckh C. I. II 201 und Lobeck Pathol. 317) zu lesen. Z. 23 hat Lentz wie auch schon Lehrs nach *Ποσειδάων* ohne jeden Grund *λέγεται* ausgelassen.

916, 5 ist wohl sicher mit V zu schreiben: *ἐξεκύπη δὲ παρ' Ἀριστίᾳ*, ebenso Z. 11 *τὴν αὐτὴν* und

917, 5 *τέμενος ποτιδᾶ* sowie Z. 9 *Ἡράκλειος ἀθλος*. Z. 14 ist mit HV *Ποσειδάων* nach *διηνεκῶς* nachzutragen. Auffallend erscheint, dass Lehrs und Lentz 908, 19 den Herodian *πλανᾶσθαι* mit *περὶ* und kurz

ganz richtig *λεγόμενος*, das also statt *λεγόμενον* herzustellen ist. Z. 23 ist nach HV zu ändern: *λήγει πρὸ τοῦ ō ἔχων* (vergl. Z. 7 f.). Z. 26 hat Lentz vergessen zu bemerken, dass *ἤτοι* von Lehrs in *ἢ μόνον* verändert worden ist, nach meiner Meinung übrigens unnötiger Weise, da *ἤτοι* hier erklärend steht wie *ἤγουν*. Z. 29 fügt V *μαίνω* nach *καίνω* hinzu, ähnlich wie 931, 15 V *ῥυῦσαι* zwischen *ὀρυῦσαι* und *λοῦσαι* hat, was freilich wie eine Dittographie zu dem ersteren aussieht.

931, 2 ist mir die Bemerkung Ludwich's *περιεσπάσθη* V unverständlich, da auch H so hat. Z. 8 hat Lehrs und somit auch Lentz das *εἰ παραλήγοιτο*, was wenigstens in H deutlich ausgeschrieben ist, willkürlich in *παραλήγεται* verwandelt. Z. 13 haben HV das *κατὰ* ausgeschrieben, nicht *κατ.'* Z. 32 hat H *οὐδὲν εἰς ε̄ξ̄ λήγει ἐπίρρημα* (in V ist *λήγει* in *λήγον* verderbt), was aufzunehmen ist.

932, 9 ist mit V *τῆς Δωρίδος διαλέκτου* zu schreiben. Z. 14 hat V nach *ὀφίγονος* noch *ὀψίμολος*, was in den Text aufzunehmen sein dürfte, da es gar nicht danach aussieht, als sei es erfunden. Auch Z. 19 hat V das richtige aufbewahrt: *σύνθετα* statt der Lesart in H *σύνηθες*, für welches Lehrs *σύνθετον* korrigierte: der Pluralis ist aber für die beiden Beispiele einzig richtig. Z. 23 haben HV die schon von Lehrs geforderte Lesart: *τὸ γὰρ ᾱ, εἰ*. Z. 25 ist mit HV zu lesen: *τὰ δὲ παραδείγματα πῶς ἔχει*; damit fiele das von Lehrs zu 913, 20 angeführte Beispiel aus Herodian fort, und es ergäbe sich die Wahrscheinlichkeit, dass auch dort *παραδείγματα* zu lesen ist: vergl. 941, 19; *περὶ διχρόνων* 14, 7. 10 und 16, 38 (mit der Note von Lentz) und 17, 4 f. Z. 26 ist statt *θάλλω* mit HV *βάλλω* zu lesen.

933, 10 hat Lehrs und mit ihm Lentz das *τοῖς* vor *Ἀττικοῖς*, das HV bieten, ausgelassen.

934, 25 hat H *ἐγγύτερος, ἀνώτερος*: damit vergleiche man Apollon. de adv. 168, 10 ff. Z. 26 hat H: *ὡς παρὰ τὸ ὀψέ τὸ ὀψίζω*. Z. 28 hat H *ἔσχεν* statt *ἔχει* wie Z. 23 *ἴσχει* statt *ἔχει*. Z. 33 hat H *ἀπέδωκαν*.

935, 1 bietet H nach *μή*: *καὶ τό τε = καὶ τότε*. Z. 2 hat Lehrs und Lentz vor *ἀκέων* unnötiger Weise *τὸ* eingeschoben.

935, 4 hat H *βιβλίον δεύτερον*, worauf freilich kein Gewicht zu legen ist. Z. 5 schreiben Lehrs und Lentz *φιλολόγε*, was mir ganz unverständlich ist, ebenso wie die Stelle bei Herodian II 600, 18 Lentz, da Herodian I 233, 22 und 24 ausdrücklich die Betonung *φιλόλογος* vorschreibt. Dieselbe verkehrte Betonung findet sich an der schon von Lehrs Anal. gramm. 386 angeführten merkwürdigen Stelle BAG. I 144, 32. Bekker hat bei Apollon. Synt. 104, 6 *φιλολόγος* schwerlich mit Recht geschrieben. Z. 7 hat H richtig *λήγει*. Z. 14 ist statt *τοῖς* doch wohl *ταῖς* zu schreiben.

936, 7 hat H *καθαρῷ τῷ ε̄* wie Z. 11 *καταλήγει*.

937, 12 f. ist sicher zu lesen: *σημειώδης ἄρα ἡ μᾶζα* wie 920, 23.

938, 5 ist *αὐτὸ* vor *προφέρεται* einzuschieben. Z. 11 hat Lentz

Digitized by Google

unterlassen anzumerken, dass die Worte *οὐ φιλεῖ δὲ — τῶν εἰς* $\overline{ωρ}$ nicht im codex stehen, sondern von Lehrs hinzugefügt worden sind.

939, 11 ist *λήγοντα* wohl nur ein Druckfehler statt *λήγουσα*. Z. 12 ist *ἡ ἀρνός* mit H herzustellen; so wird wohl auch Z. 18 herzustellen sein *ἡ ἀνδρός*. Z. 22 ist statt *ὀνοματίας* das handschriftliche *οἰτματίας* herzustellen.

940, 5 hat H *ἀνεδέξατο*, was wohl aufzunehmen sein dürfte: vgl. 942, 9; 959, 12; bekanntlich ist *ἀναδέχεσθαι* auch eines der Lieblingswörter des Apollonios; in anderem Zusammenhang soll darüber von mir ausführlicher gehandelt werden. Z. 12 ist der Artikel vor *Τρύφων* zu tilgen.

Dagegen ist 941, 13 *πρὸ τοῦ τέλους* zu schreiben. Wohl zu beachten ist auch, dass Z. 1 H *Κλάρου* hat, wie es auch richtig *τὸν*, nicht *τὸ* bietet.

942, 3 ist das *παρ'* der Handschrift wieder herzustellen, das auch Lehrs bietet. Z. 9 konnte *συστελλόμενον τὸ* $\bar{α}$ beibehalten werden, so gut wie 941, 30; 942, 24 f. und öfters *ἐκτεινόμενον τὸ* $\bar{α}$. Zu Z. 17 ist nicht angegeben, dass Lehrs das $\overline{ων}$ von H in *σων* verwandelt hat. Z. 23 wäre auch statt des Homerverses denkbar: *τοιοῦτον* (statt *τοσοῦτον*) *ὄνομα σημείωσαι* (*σημειωτέον*) *ἔτι τὸ μάσσων μᾶσσον*: jedenfalls entspricht dies mehr dem Wortlaut von H. Z. 29 ist bei Lehrs wie bei Lentz die Anmerkung wie der Text verkehrt: H hat *ἔχοντα πρὸ τοῦ* $\bar{ρ}$ (ohne *τέλους*) *σύμφωνον ἢ σύμφωνα*, und so ist zu schreiben.

943, 1 ist vor *πλῆκτρον* mit H *μέτρον* einzuschieben, wie Z. 8 das zweite *ἀπὸ* zu streichen. Aehnlich ist das *τὸ* Z. 17 bei Lehrs und Lentz zu streichen, das weder Dindorf noch Lehrs im *ἀπόγραφον* S. 183 haben, wohl aber letzterer S. 131, woraus wie aus vielen anderen Stellen erhellt, dass Lentz sich nur an die *διόρθωσις* von Lehrs gehalten hat. Z. 28 lies *τοιοῦτον*.

944, 20 würde ich die Meineke'sche Emendation *ἐν Γῇ εἰπών* entschieden der Lehrs'schen vorziehen. Z. 24 ist die Lesart von H *τῷ ἐμπεριεχομένῳ* herzustellen.

945, 2 ist vor *αὐτοῦ* aus H *καὶ* einzuschieben. Z. 14 f. ist zu lesen: *ἐν τοῖς* (wenn auch 912, 3 kein Artikel steht) *Σαμίων ὥροις· καὶ οὐδένα κατέδησαν κτέ.*

946, 23 hat in dem Fragment des Xenophanes H deutlich *ἔφασκεν*, nicht *ἔφασκον*. Z. 28 ist vor *ἐπιπλοκῇ* durch einen Druckfehler *ἐν* ausgefallen.

947, 5 hat H *λήγει* aus *λῆγον* korrigiert, was wohl auch 946, 25 herzustellen sein dürfte. Z. 8 dürfte das *οὐδένα . . . . . δισύλλαβα* für *οὐδὲν δισύλλαβον* schwerlich richtig sein. Z. 12 und 20 ist aus H *καθαρὸν* für *καθαρὰ* zu verbessern. Z. 13 dagegen war an der Lesart der Handschrift nicht zu rütteln.

948, 2 f. hat H: *ἐπεὶ καὶ ἀρσενικῶς λέγεται καὶ θηλυκῶς*, und

Digitized by Google

so ist zu schreiben. Z. 12 ist *δῆμος Ἀττικῆς* zu ändern. Z. 22 hat es mich befremdet, dass Lentz *ἀμίς* schreibt wie auch I 521, 33 und II 149, 2, während doch aus den Zeugnissen der Alten die Aspiration feststeht: vergl. Lentz selbst in seinem vortrefflichen Aufsatz: pneumatologiae elementa in Leutsch's Philol. Supplem. I 704 und 731. Damit aber kein Zweifel bestehe, dass dieses auch die Ansicht Herodian's gewesen sei, bemerke ich, dass in *Θεοδωρίτου ἐκλογὴ* oder *λεξικὸν περὶ πνευμάτων* (vergl. Jahresb. 1879 I S. 110 und 134 f.) darüber steht: *τὸ ᾱ ἐπιφερομένου ἑνὸς μ̄ καὶ δασύνεται καὶ ψιλοῦται. δασύνεται μὲν οὖν ἐν ὀλίγαις λέξεσι καὶ ἱστορουμέναις, ὡς ἔχει τὸ ἁμήν ὄνομα· ἅμα λαβόντες. ἁμίς. ἁμωσγέπως, ἅμοθεν παρ' Ἀττικοῖς δασύνεται· παρὰ δὲ τῷ ποιητῇ ψιλοῦται. ἅμον* (sic) *πατέρα.*

949, 11 war *κλήω* mit H zu schreiben. Auch glaube ich nicht, dass Herodian schon *εἰ* mit dem Konjunktiv verbunden hat, wie Lentz ihn Z. 17 schreiben lässt: *εἰ δὲ καὶ ἀπαιτήσῃ*, wofür ich setzen würde: *εἰ δὲ καὶ ἀπαιτήσαι* oder *ἀπαιτήσειε*. Z. 22 ist nach dem Vorgang von Lehrs vor *παρὰ τῷ ποιητῇ* ohne jede Bemerkung *καὶ* eingeschoben, was in H fehlt.

950, 18 ist mit H *ὥσπερ* für *ὡς* zu schreiben. Z. 29 ist mit H herzustellen: *οὐδεὶς παρακείμενος πληθυντικῶν τρίτου προσώπου εἰς σι λήγων . . . . . ἀλλὰ μόνος ὁ εἶξασι.* Hierauf ist ein von Bloch ganz übersehener Artikel einzuschieben: *Ἔγημα· οὐδεὶς ἀόριστος εἰς μᾱ λήγων τῷ η̄ παραλήγει, ἀλλὰ μόνος ὁ ἔγημα.*

951, 8 lag es nahe *μόνη ἡ πρό* zu korrigieren. Z. 21 hat ein anonymus in der Hall. Litt.-Ztg. 1824 No. 43 S. 342 *ἔθηκε* geschrieben, ob mit Recht?

11) P. Egenolff: In Herodianum technicum II (Rhein. Mus. XXXV 564—568).

Während uns Herodian's Schrift *περὶ μονήρους λέξεως* scheinbar vollständig erhalten ist, kennen wir dagegen seine Ansicht (so drücke ich mich absichtlich mit Vorsicht aus, weil ich hier nicht die von Galland [s. oben] aufgestellte Hypothese berühren will) über die *δίχρονα* aus einer ganzen Anzahl von Auszügen, deren bedeutendster zuerst von Cramer in AO. III 282 – 301 aus zwei Barocciani veröffentlicht worden ist. Lehrs benützte bei seiner Ausgabe (Herodiani scripta tria p. 341 —375) ausser dem Cramer'schen Material und den sonst schon gedruckten Hülfsmitteln noch die Lesarten einer dritten, sonderbarer Weise von ihm nicht benannten, sondern nur mit D bezeichneten Handschrift, die ihm von W. Dindorf überlassen worden waren. In dieser Handschrift vermutet Referent eben den codex Hauniensis 1965, der jene Epitome des herodianischen Werkes p. 265 – 282 unter dem eben von Lehrs p. 339 angegebenen Titel *Ἡρωδιανοῦ περὶ χρόνων* enthält. Wahrscheinlich hatte Dindorf bereits in den zwanziger Jahren von eben dem Bloch-

Digitized by Google

dem er die Abschrift von π. μ. λ., der τονικὰ παραγγέλματα des Joannes Alexandrinos sowie die Varianten zu Arkadios verdankte, auch ein ἀπόγραφον von περὶ χρόνων erhalten und auch die Absicht gehabt es zu edieren. Ich schliesse dies aus den Worten in Dindorf's praefatio zum ersten Bande der Grammatici Graeci p. XXIII: »Quare plura diligentius tractanda praefationi ad alios quosdam libellos Herodianeos, proxime secuturos, reservare quam subitariis coniecturis ludere malui.« Es erfolgte im Jahre 1825 nur die Ausgabe der τονικὰ παραγγέλματα mit der dem Herodian fälschlich zugeschriebenen Schrift περὶ σχημάτων, während die Exzerpte περὶ χρόνων von Dindorf nie publiziert worden sind. Einen Beweis der Identität des D mit cod. Haun. 1965 glaube ich nun auch durch die Nachkollation der Handschrift im Rhein. Mus. a. a. O. geliefert zu haben. Selbstverständlich hat D nicht für dieses Fragment den Wert wie für π. μ. λ. Dass aber die Nachvergleichung nicht ganz wertlos war, möge hier wieder an einigen Beispielen des Lentz'schen Textes (II 7—20) gezeigt werden.

7, 9 ist Ψ 318 ganz ausgeschrieben, nur mit falscher Umstellung des letzten Wortes.

8, 3 ist gewiss die Lesart von D καὶ βαρύνεται καὶ συστέλλει τὸ ἀ aufzunehmen.

9, 13 ist es mir nicht zweifelhaft, dass zweimal mit BD διὰ τὸ μέτρον zu schreiben war (cf. 15, 12). Während 8, 10 ἐπὶ θηλυκῷ, 9, 6f. ἐπὶ γενικῇ steht, liest man 9, 19. 21. 30 ἐπὶ γενικῆς, 10, 12. 21 ἐπ' εὐθείας: daher ist auch z. B. 16, 19 mit D ἐπὶ τούτων für ἐπὶ τούτοις zu schreiben, vergl. auch 19, 16f. u. a. m. Wie falsch Lentz 9, 14f. hergestellt hat, kann man aus I 44, 1 ersehen.

10, 24 haben die Handschriften Μαριανδυνός, und es ist kein Grund Μαρυανδυνός zu schreiben (s. II p. 1240). Auch hier hat Lentz den Druckfehler bei Lehrs Μαρνανδυνός wiederholt. Μαριανδυνός ist auch I 529, 19 zu bessern. Z. 29 ist die Lesart von H διὰ τοῦ μὲν συνηῦντα aufzunehmen.

Dass Lehrs und Lentz z. B. 11, 10 nicht τὸ sondern τῷ schreiben mussten, habe ich schon früher bemerkt. Z. 14 ist mit D ἀμφότερα τὰ δίχρονα zu schreiben.

12, 4 ist gewiss mit D das ἐν vor ἐκτάσει zu wiederholen. Z. 14 musste Lentz angeben, dass Lehrs das in drei Handschriften stehende πλᾶσα in πᾶσα verändert hat.

Bemerkenswert ist 13, 29 die Lesart ἔφη statt ἔφην: das Wort würde dann dem Excerptor gehören und Ἡρωδιανός Subjekt sein. Dadurch würde die Bemerkung von Lehrs zu 9, 27 (wo er φησὶν für φασὶν vermutet) eine Stütze finden. Doch steht 14, 22 ἔφην in allen Handschriften, ebenso 15, 16.

Sehr wahrscheinlich ist auch die Lesart von D zu 14, 2: ἐλίσσω = ἑλίσσω, schon deswegen, damit alle δίχρονα (α ι υ) mit Beispielen belegt

Digitized by Google

sind. Durch Z. 6 wird die Lesart in D zu 11, 32 *διὰ τὰ τοιαῦτα* statt *οἷον* bestätigt. Z. 11 schiebt D nach *ἐνθουσιάζω* noch *ἐκκλησιάζω* ein. Warum Lehrs und Lentz Z. 29 nicht *τοῦ μέντοι* für *τὸ μέντοι* schrieben, während sie z. B. 12, 4 das *τὸ* aller Handschriften in *τοῦ* verwandelten, vermag ich nicht einzusehen. Z. 36 ist das *δὲ* nach *Τὰ* mit D zu streichen.

Rätselhaft ist mir, warum Lehrs und Lentz 15, 20 nach *ποσῇ* nicht den Zusatz von B und D *κατὰ συστολήν* aufgenommen haben, ebenso warum sie Z. 23 den Artikel vor *ἱματίου*, den alle Handschriften bieten, ausgelassen haben.

15, 28 scheinen, wenn ich die Anmerkung Cramer's (294, 26) richtig verstehe, alle Handschriften *ἡ ᾱ στέρησις* zu haben, was in *τὸ ᾱ ἡ στέρησις* mit Cramer zu ändern gar kein Grund vorliegt: vergl. z. B. *ἡ ᾱ στέρησις* Apollon. de coni. 231, 10. 11 f.; 232, 17; 234, 12; de adv. 134, 12 und 137, 17 (*στέρησις ἡ διὰ τοῦ ᾱ* de adv. 144, 17; 174, 7; cf. 195, 1).

16, 13 wiederholt D passend *ἐστι* nach *τὰ τοιαῦτα*. Z. 34 würde ich *Ἰωνικὸν* für *Ἴωσιν* und Z. 35 *ἀνεδέξατο* für *ἐδέξατο* in den Text aufnehmen: vergl. oben zu *π. μ. λ.* 940, 5.

17, 12 hat D ansprechend: *Ἡ ᾱρ συλλαβὴ ἄρχουσα καὶ ἀσυνάλειπτος οὖσα*, wie Z. 11 *ἀσχηθής* für *ἀσχηθείς*.

18, 3 hat D gut: *Τὰ εἰς ῱ λήγοντα καθαρὸν*. Z. 27 ist mit D zu schreiben: *παραληγόμενα κατὰ μὲν τὴν συνήθη χρῆσιν καὶ τὴν τῶν Ἰώνων ἐκτείνοντα τὸ ῑ· κατὰ δὲ τοὺς Ἀττικοὺς συστέλλοντα* (dies ist viel passender als *συστέλλονται*, weil es von *ὁρᾶται* abhängig ist).

19, 10 f. lies mit D: *καὶ προπαροξύνεται καὶ συστέλλει*. Z 13 schreibe *ἔσχε* für *ἔσχον*. Woher Lehrs und Lentz Z. 23 den Artikel vor *πτωτικῶν* haben, weiss ich nicht: ähnlich hat D Z. 16 *ἐπὶ γὰρ ὀξυτόνων* und 20, 2 f. *ἐπὶ ἀντωνυμιῶν*. Z. 24 hat D viel passender als AB: *ἔστι δὲ ὅτε ποιητικῇ ἀδείᾳ συνεσταλμένως προφέρεται*, wie Z. 29 *ἰσοχρόνως* für *ἰσόχρονα*.

Aus den mitgeteilten Lesarten erhellt zugleich, dass D dem B am nächsten steht, vielleicht aus derselben Quelle geflossen ist.

12) P. Egenolff: Ad Herodiani *περὶ διχρόνων* librum (Philologus XXXIX 352–363).

Interessanter und ergiebiger für unser Buch *περὶ διχρόνων* als die eben verwertete Nachkollation des Hauniensis sind zwei aus derselben Handschrift vom Referenten im Philologus a. a. O. ans Licht gezogene Traktate, deren erster den Titel führt: *Παλαιῶν περὶ τῆς ποσότητος τῶν διχρόνων*. Es ist dies nämlich ein Auszug aus Herodian's Schrift *περὶ διχρόνων*, ähnlich wie der in den beiden Barocciani, im Hauniensis und anderen Handschriften, im ersten Teil des sogenannten Drakon Stratonicensis und in den regulae de prosodia von Hermann (De em. rat. Graec. gramm. 432 – 449 No. 56 — 125) enthaltene. Ist er also ein weiteres

Digitized by Google

Beispiel für die Art und Weise, wie die Byzantiner die Schriften Herodian's für Schulzwecke bearbeiteten und somit nicht unwichtig für die Geschichte der Philologie, so verdient er noch besondere Beachtung dadurch, dass er vielfache Beispiele und Regeln bringt, welche in den Barocciani und im Hauniensis sowie in den beiden anderen Exzerpten fehlen, die aber doch sich als herodianisch erweisen lassen. Dafür will ich auch hier Beispiele geben.

So sind gleich in der dritten Regel die Worte *δῆσας πνῖξας ἀποδῦσας· ταῦτα γὰρ ἀπὸ πάθους* doch wohl schwerlich Eigentum des Excerptor, sondern standen offenbar mit Beispielen belegt in dem Original.

Zwischen Lentz 8, 1 und 8, 3 folgt eine selbständige Regel: *Τὰ εἰς ᾱς ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν ὀξύτονα ἁπλᾶ μετοχικὰ μακρὸν τὸ ᾱ ἔχει· ἱστάς κιχράς βιβάς. τὸ ἱμάς καὶ ἀνδριάς* ⟨*σημειώδη*⟩ oder ⟨*ὀνοματικά*⟩ oder ⟨*σημειώδη ὡς ὀνοματικά*⟩: vergl. Lentz I 525, 32 und *περὶ διχρόνων* p. 13, 9 f. In der Regel bei Lentz 8, 3 hat unsere Epitoma zwei Beispiele eigentümlich. Dass diese aber herodianisch sind, beweist Drakon 36, 26 und Arkadios 24, 3 Schm. Auch der Kanon bei Lentz 8, 5 hat in der Kopenhagener Epitoma eine Reihe von neuen Beispielen, unter welchen ich z. B. zu 8, 9 f. (Lentz) *μῖλαξ* hervorhebe. Zum Teil berühren sich die Beispiele mit denen bei Drakon, wie zu 8, 7 f.: *δόναξ σφένδαξ* (= *φένακ*?) = Drakon 18, 14 f.; *ῥόραξ* wird wohl dasselbe sein wie *ῥόδαξ* bei Drakon. Was *ὄμαξ* ist, weiss ich nicht: vielleicht steht es für *ἄναξ*.

Zu 9, 5 teilt unser Auszug *πλίξ* mit Drakon 27, 3: vergl. Lentz I 396, 23. Zu 9, 9 f. fügt die Epitoma noch *μάστιξ* hinzu wie Drakon 27, 9: vergl. Lentz I 44, 2. Z. 25 hat die Epitoma *Σάμβῡκος* mehr. Z. 30, wo bei Lentz gar keine Beispiele stehen, hat das *παλαιόν λίψ* (dies freilich wenig passend) und *θρίψ*.

Eine mir sonst woher unbekannte Regel ist folgende: *Τὰ εἰς ιψ ἐπὶ μὲν τῆς εὐθείας θέσει μακρὸν ἔχουσι τὸ ῑ· ἐπὶ δὲ τῶν πλαγίων φύσει· ᾖψ ἰπός ῥίψ ῥιπός γύψ γυπός* (!). *οὕτω καὶ φοίνιξ φοίνικος καὶ κήρυξ κήρυκος* (das wäre geradezu gegen Herodian's Regel).

Ausser *λαῖλαψ* hat HE zu 10, 2 noch *θέραψ*, zu Z. 6 *φυγάνω*. Der letzte Teil der Regel: *Τὰ εἰς πτω ῑ παραλήγοντα συστέλλει τὸ αὐτό· λίπτω ἅπτω χρίπτω πίπτω. τὸ ῥίπτω δὲ καὶ ἐκτείνεται* scheint so gelesen werden zu müssen: *τὸ ῥίπτω δὲ καὶ πίπτω ἐκτείνεται*. Statt *γρυνός* hat HE 10, 14 *στρῦνος* (so), was aber in *γρυνός* zu korrigieren sein dürfte. Was in der folgenden Regel *κάπυνος* und *κάνδυνος* für Genetive sein sollen, ist mir nicht klar geworden.

11, 2 hat HE *χαρά* (statt *φοβερά*), Z. 4 *δέσποινα* und *μοῦσα*, also lauter Substantiva, das letzte freilich unpassend, da es zur folgenden Regel gehört. Z. 7 hat HE *θάλασσα* mehr ebenso wie Drakon 20, 3. Wenn zu Z. 14 HE noch *Ζεφύρα* hat, so wird dies durch *π. μ. λ.* 923, 29 bestätigt. Z. 19 hat HE noch *χαράδρα ἕδρα πέτρα*, womit zu vergleichen

Digitized by Google

ist Lentz I 264, 10 ff. Z. 22 hat HE nochmals *χάλαζα* wie die regulae de prosodia No. 75. Aus der *Κόψα πόλις* ist natürlich *Κάψα πόλις* zu machen. Z. 25—28 hat HE die Beispiele *δραχμαία* und *αἶα*: ersteres ist auch Drakon 20, 10 herzustellen. Z. 30 bietet HE *θήλεια* statt *θάλεια*. Z. 32 hat sie *μιμήτρια* eigen; Z. 30 noch *Ἀστερόδεια* und *εὔπλοια*, letzteres mit Drakon 20, 17 gemeinsam. Eigentümlich ist auch der HE. dass sie die Ausnahmen *ὄμπνια* und *πότνια* den Substantiven *χαχία* u. s. w. anschliesst, anstatt den nomina *μαθήτρια* u. s. w.

Was zu 12, 10 das *Σάμαρ* vor *δάμαρ* heisst, vermag ich nicht zu sagen; schwerlich ist dafür *ἄμαρ* zu lesen. Z. 17 hat HE eigen *Κίλισσα* und *Φοίνισσα*. Z. 34 hat sie auch *ὀξύς ὀξεῖα*.

13, 1 hat HE *λογίου λογία*, *Ῥοδίου Ῥοδία*; Z. 10 *περιφύς*; Z. 20 fügt sie *Ἠηλέα* hinzu, Z. 23 *ξυλάριων* wie Drakon 57, 2; Z. 27 *Εὐηνίνη*, *Ἀδραστίνη* (dies auch Drakon 45, 3), *Μυτίνη* (*μητίνη* reg. de prosod. No. 90); Z. 35 *φᾶνός*; Z. 37 *Πραξίμιλλα* für *Πράξιλλα* und den Zusatz: *ὑποστειλέσθω δὲ τὰ Αἰολικὰ Ὄλλος ψύλλος* (cf. Drakon 86, 15).

S, 14, 1 f. steht in HE *ἀνάσσω*. Allein hat sie folgende Regel: *Οὐδέποτε πρὸ τῶν διπλῶν εὑρίσκεται δίχρονον μακρὸν ἐν τοῖς θηλυκοῖς πλὴν τοῦ πρᾶξις*.

Ob in der Epitoma die zu 15, 9 gehörigen Worte: *ἄλλοι τοὐναντίον ἡγοῦνται* so viel bedeuten wie der Satz bei Lentz: *ἱστοροῦσι μέντοι Ἀττικοὺς τὸ λῦμα ἐκτείνειν καὶ τὸ φῦμα*, ist nicht klar, wenn auch wahrscheinlich. Zu 14, 27 ff.: *θάμνος ὕπνος λύχνος σκύμνος σκύθνος* und *λιχανός* vergl. Drakon 83, 5 ff.

16, 18 hat HE neben *ἑστήχασι* noch *βεβήχασι*. Die Worte *Τὸ κάταγμα, ὅτε μὲν δηλοῖ τὸ κατεαγός, ἐκτείνει τὸ ᾱ· ὅτε δὲ τὸ τοῦ ἐρίου μήρυμνα, συστέλλει αὐτό* scheinen ein Fragment aus einer Regel über die *ὑπερδισύλλαβα εἰς μα* zu sein, die in der heutigen Gestalt in den codices nicht vertreten sind, während die *δισύλλαβα* vorkommen. Aehnlich scheinen die Worte: *Τὸ πινος, ὅτε δηλοῖ τὸ προσηγορικόν, συστέλλει τὸ ῐ, ὅτε δὲ ὄνομα ποταμοῦ, ἐκτείνει* ein *σεσημειωμένον* zu einem *κανών* über *τὰ εἰς ινος δισύλλαβα βαρύτονα* oder *τὰ εἰς ινος καθαρὸν βαρύτονα*: vergl. Lentz I 176, 14 ff. und II 945, 17 ff. Uebrigens steht diese Regel auch bei Drakon pag. 121, 17 f. Wenn dieser sie nicht so bestimmt aussprächе, so könnte man mit Berücksichtigung von Lentz's Herodian a. a. O. versucht sein *σπένος* und *Σπῖνος* zu ändern. Meines Wissens ist ein Fluss *Ἶνος* bisher nicht bekannt.

17, 10 hat HE die Beispiele *ἀσπιδών ἀσφύδελος ἀσβολή* (so). Für *ἀσπιδών* hat Drakon pag. 22, 15 *Ἀσπληδών*; *ἀσφύδελος* hat Drakon ebenfalls, und statt *ἀσβόλη*, was auch reg. de pros. bietet, hat er die bessere Form *ἄσβολος*. Z. 13 ff. hat HE mehr: *ἀρβύλη, ἄργυρος, ἄρκτος*. Für *ἀρβύλη* hat Drakon 22, 18 *ἄρβυλος*, das entweder in *ἀρβύλη* oder in *ἄρβηλος* (Herodian. II 17, 13) verwandelt werden muss. *ἄργυρος* und

Digitized by Google

ἄρκτος bietet auch Drakon und zwar auch hinter einander. Für das ἕκερα, das HE zu Z. 26 mehr hat, weiss ich nichts besseres als ἴκτερος.

18, 5 hat HE noch ὑδρίω und μαλκίω. Für ersteres liegt nahe ὑδίω zu vermuten. Zu Z. 23 f. hat HE noch κνημίς: vergl. Lentz Herodian. I 84, 2. Unverständlich erscheint die Bemerkung: *Σημείωσαι τὰ παρ' Ἀττικοῖς ἐκτεινόμενα δευρί νυνί*, zumal da nachher die Regel folgt, welche der bei Lentz II 20, 1 – 3 entspricht. Vielleicht stand jene Bemerkung in einer Regel, wie die ist, die später mitgeteilt wird: *Τὰ εἰς ῑ λήγοντα ἐπιρρήματα συνεσταλμένον ἔχοντα τὸ ῑ βαρύνονται· νύσφι αὖθι ἴφι ἦχι ναίχι. τὸ δὲ δευρί καὶ νυνί ⟨ὀξύνεται καὶ⟩ ἐκτείνεται*, womit zu vergl. Drakon 69, 7 ff. Wiederum in anderer Form hat diese Regel folgenden Wortlaut: *Τὰ εἰς ῑ βαρύτονα ἐπιρρήματα συνεσταλμένον ἔχουσι τὸ ῐ· αὖθι νύσφι ναίχι ἦχι ἑτέρηφι βίηφι. ὅθεν καὶ τὸ πρωΐ ἀναλογώτερον ἦν βαρυνόμενον. τὸ δὲ δευρί νυνί καὶ ποῖ μίμημα φωνῆς χοίρου ἐκτείνονται*: vergl. Drakon 69, 7 ff., womit diese Stelle noch genauer stimmt als die oben mitgeteilte.

Für herodianisch halte ich auch folgende Regeln:

1) *Οἰκίδιον καὶ σηπίδιον ἡ τρίτη ἀπὸ τέλους ἐκτείνεται. γωνίδιον ὀΐδιον* (?) *ἡ πρώτη συστέλλεται.* Das erste Wort ist so auch bei Drakon 119 bezeichnet.

2) *Τὸ ἰχθύδιον ἐκτείνει* (Drakon 118). *μῦδιον. πῡγίδιον. βοτρῠδιον σπάνιον συστέλλει. Ἴυγξ ἐκτείνει* (Drakon 33, 16). *αἰολοχροσία* (ἑωλοχρασία) *ἐκτείνει. Διονύσιον Δημήτριον Ἀπολλώνιον συστέλλει.*

3) *Τὰ εἰς ων̄ δισύλλαβα παραληγόμενα τῷ ῑ μὴ ὄντα κύρια ἐκτείνει τὸ ῑ· Κίων πρίων πίων*: cf. Drakon pag. 73 f.

4) *Ἔτι μακροπαραληκτοῦσι ταῦτα· Μαχάων Ἰκετάων Ἀρετάων Ἀμφίων Ὑπερίων Ἐχίων Πανδίων Δολίων Ὑπάων, ἅτινα τὸ ᾰ ἐν ταῖς πλαγίαις ἔχουσι. τὰ δὲ φυλάττοντα ἐν ταῖς πλαγίαις τὸ ω̄ μέγα συστέλλει τὸ δίχρονον· Ἡετίων Δευκαλίων Ἀμφιτρύων Ἠλεκτρύων Ἐρευθαλίων Ἡφαιστίων Ἐνδυμίων Ἀστερίων Ὑριών· τούτου δὲ τὸ ρῑ μακρὸν ὡς τὰ πολλά, καὶ βραχὺ παρ' Εὐριπίδῃ*: cf. Drakon 17, 18 – 23 und 38, 4 – 12.

Es ist selbstredend, dass eine Entlehnung aus Laskaris in unserm Fragment ausgeschlossen ist. So viel aber erhellt aus den angezogenen Stellen, dass die Schrift Herodian's *περὶ διχρόνων*, welche wir in den Barocciani und im Hauniensis »ohne Zusätze, in unverfälschter Sprache, aber verkürzt freilich sehr« besitzen, noch sehr ergänzungsfähig ist, aus unserm Fragment wie aus Drakon, den reg. de pros., ja auch aus Laskaris.

Der zweite Traktat führt den Titel *Παλαιὸν περὶ ποσότητος*. Nach Galland (in seinem oben besprochenen Aufsatz) ist dieses Exzerpt aus demselben Archetypus geflossen wie die Vorlage für das *λεξικὸν τῆς γραμματικῆς* und wie Arkadios, d. h. das jetzige zwanzigste Buch desselben. Es besteht aus 44 Regeln, von denen nach Galland die 32 ersten fast wörtlich mit Arkadios übereinstimmen, sich aber durch ihren

Digitized by Google

Umfang vor ihm auszeichnen, während sich die zwölf letzten von selbst als spätere Zusätze erweisen. Galland scheint nicht klar darüber zu sein, ob dieses *Παλαιών* aus Herodian's zwanzigstem Buch selbst oder aus einem daraus bereits gefertigten Auszug geschöpft ist. Sicher ist es nicht der betreffende Abschnitt der von Galland supponierten Grammatik selbst, da Arkadios und das *λεξικόν* Beispiele haben, die wir im *Παλαιών* vermissen. Galland hat ausgerechnet, dass sich bei Arkadios im Kapitel *περὶ χρόνων* 175, in dem entsprechenden Abschnitt des *λεξικόν* 93 und im *Παλαιών* 225 Beispiele finden. Da nun letzteres, wie es Galland scheint, keine ganze Regel ausgelassen hat, so erhellt, welchen Wert dieses *Παλαιών* für die Rekonstruktion des Kapitels *περὶ χρόνων* vom zwanzigsten Buche der *καθολική* des Herodian haben muss. Man hat einfach das Plus der Beispiele bei Arkadios und im *λεξικόν* in das *Παλαιών* aufzunehmen. Ich will daher im Folgenden das notieren, was unser *Παλαιών* mehr bietet als der Abschnitt des Arkadios 217, 13—222, 10 Schmidt.

217, 18 hat das *Παλαιών* (das wir im Folgenden einfach π nennen wollen) *λάξ* nach *νύξ*, *πῦρ* und *σκῶρ* nach *λίς* (*κίς* lässt es aus). Z. 22 steht *Φόρκυν* für *φόρηνι*. Da letzteres durch die Lexika nicht belegt ist, so wird es durch ersteres zu ersetzen sein: s. Lentz zu I 523, 18.

218, 2 hat π *τύψας* für *λέξας*; Z. 7 *νευκράς* statt *ἰσοκράς*. Es versteht sich von selbst, dass in diesem und ähnlichen Fällen bei der Rekonstruktion beide Worte in den Text aufzunehmen wären. Z. 10 hat π *θρῦνος* für *γρυνός*; mehr hat es *τρῦνος* und *Κῦνος*. Die beiden ersten sind mir unbekannt, das letzte steht auch π. *διχρ.* 10, 14. Z. 11 steht in π also: *Τὰ διὰ τοῦ υνος ὑπερδισύλλαβα προπαροξύτονα τῷ σ παραληγόμενα*. Z. 16 hat π noch *ἄγυνος* ausser *λάγυνος*, weshalb z. B. die Notiz bei Schmidt, die Lentz I 529, 19 befolgt hat, unrichtig scheint. *λα* wäre dann *ἐπιτατικόν*. Z. 20 ist mit π *Τὰ εἰς υνη* zu lesen.

219, 1 hat π *δικαιοσύνη* für *ὑποθημοσύνη* und fährt dann weiter: *εἰ δὲ μὴ ἔχῃ* (so) *τὸ σ, ἀδιάφορον* ⟨*ἔχει* aus Herodian. II 10, 31⟩ *τὸν χρόνον· Δελφύνη, ἀλλὰ καὶ κορύνη χελύνη Ταμύνη*. Aus den Worten *εἰ δὲ μὴ ἔχῃ τὸ σ*, die so auch bei Herodian. II 10, 31 stehen, scheint hervorzugehen, dass vorher in π zu lesen ist: *τὰ δὲ ὑπερδισύλλαβα* ⟨*διὰ τοῦ μὲν συνη ὄντα*⟩ (aus Herodian. II 10, 29 f. nach der Lesart, wie ich sie aus dem Hauniensis hergestellt habe). Im übrigen ist kein Zweifel, dass Arkadios hier lückenhaft ist und aus unserer Stelle wie aus andern Quellen zu ergänzen ist. Leicht ersichtlich ist auch, dass Lentz I 533, 11 f. *διὰ τοῦ συνη ὄντα* richtig geändert hat, nur dass hinter *τοῦ* vielleicht noch *μὲν* einzuschieben ist. Z. 4 f. fügt π *καλλύνω* hinzu (was also auch bei Lentz I 535, 27 aufzunehmen wäre). Zugleich erhellt aus π, dass, wenn Schmidt und Lentz einfach die Worte bei Arkadios: *Ἀττικοὶ δὲ βαρύνοντες τὸ ῡ ἐκτείνουσιν αὐτό* ausgeschieden haben, die Stelle noch nicht geheilt ist, sondern dass man aus π so korrigieren muss: *οἱ Ἀττικοὶ*

Digitized by Google

δὲ βαρύνοντες τὸ ⟨το⟩ρύνω ἐκτείνουσι. Dass Lentz dies nicht gesehen hat, wundert mich um so mehr, als er I 450, 15 f. τορύνω aufgenommen hat. Aus dieser Stelle, Herodian. I 450, 15 f., geht auch zugleich hervor, dass für uns unter den Ἀττικοί Aristophanes Eq. 1172 zu verstehen und βαρύνοντες im Gegensatz zu περισπῶντες (τορυνᾶν) zu nehmen ist. Z. 7 hat π noch ἀγορὰ vor πυρκαϊά Ἀθηνᾶ μνᾶ. Lentz hat φοβερά offenbar aus II 11, 2 genommen, ohne freilich die Quelle anzugeben. Dann aber fährt π ganz anders weiter als bei Arkadios steht: προπαροξυνόμενα δὲ ἢ προπεριισπώμενα ἐκτείνει (lies συστέλλει) αὐτό· συνήθεια εὐγένεια ὀξεῖα ταχεῖα μαῖα μοῦσα, also wie περὶ διχρόνων II 11, 1 – 4 und wie das erste παλαιόν. Ich sollte übrigens meinen, dass gerade diese Stelle beweise, dass die Schrift περὶ διχρόνων nicht aus dem zwanzigsten Buch der καθολική stammen kann (s. oben). Z. 21 hat π noch δραχμαία nach ἀρχαία und fährt dann fort: πλὴν τοῦ μαῖα γαῖα αἶα δισυλλάβων ὄντων, also ähnlich wie das erste παλαιών, das noch γραῖα mehr hat: vergl. π. διχρ. 11, 25 – 28 und Lentz I 531, 8 – 12. Z. 22 – 220, 5 lauten in π etwas anders als bei Arkadios; an Beispielen hat π Z. 24 ταχεῖα und ὁρμεῖα mehr.

220, 1 hat π ἁγία für Σαμία. Die dann folgenden Worte sind in π verderbt. Ganz verschieden ist die Regel über die συγκριτικὰ εἰς ασσων von der bei Arkadios 220, 6 – 8 und π. διχρ. 13, 11 – 13 und im ersten παλαιόν überlieferten. Es scheint, dass die Beispiele durch einander geraten sind: vergl. Lentz I 532, 29 ff. Sicher ist auch im Folgenden eine Lücke anzunehmen, die mit Vergleichung von περὶ διχρόνων 13, 14 f. (= π. κ. 523, 25 – 28) und dem ersten παλαιόν so auszufüllen sein wird: ⟨τὰ δὲ εἰς ων καθαρὸν παραλήγοντα τῷ ι ἐκτείνουσιν αὐτό·⟩ βελτίων καλλίων. πλὴν (= σεσημείωται, vergl. Herodian. II 433, 30 – 33) τῶν ἐχόντων ει. Oder die ganze Stelle wäre nach Herodian. II 946, 13 f. zu behandeln. Z. 10 hat π für πλοιάριον: κυνάριον λιθάριον: vergl. die entsprechende Stelle im ersten παλαιόν. Z. 12 steht in π μυρίνη (= μυρόνη) für ἡρωίνη; im ersten Παλαιόν steht Μυτίνη.

Ausgelassen von Arkadios ist folgende Regel:

1) Τὰ διὰ τοῦ ιμος ὑπερδισύλλαβα παράγωγα συστέλλει τὸ ι· ἄνθιμος ἄλιμος κύδιμος ὠφέλιμος πρώϊμος (vergl. die Beispiele bei Arkadios 69, 16)· τὸ δὲ ἄτιμος ἴφθιμος ὡς σύνθετα ἐκτείνει. Dieser κανών erweist sich schon durch die Vergleichung mit περὶ διχρόνων 14, 31 ff. = π. κ. 527, 27 ff. als echt herodianisch. Verkehrt ist nur, dass der Epitomator ἴφθιμος unter die σύνθετα aufgenommen hat, was offenbar nicht nur durch das Streben nach Kürze veranlasst ist, sondern auch wohl zur Zeit des Epitomator gelehrt wurde (aus ἰφι und θυμός: s. Lehrs zu περὶ διχρόνων 362 Anmerkung 90).

220, 15 (wo ich, beiläufig bemerkt, παρὰ καιροῦ συντιθέμενα nicht verstehe: π hat einfach ἐπὶ καιροῦ; κατὰ καιροῦ ἢ χρόνου hat A in περὶ διχρόνων 14, 36 f., die übrigen codices κατὰ καιρὸν ἢ χρόνον, und so auch

Digitized by Google

Pseudo-Drakon 41, 5 und reg. de pros. No. 100 p. 442; Lentz I 528, 26 korrigiert bei Arkadios *κατὰ καιροῦ τιθέμενα*, vielleicht wäre *ἐπὶ καιροῦ* richtiger) hat π folgende Beispiele mehr als Arkadios: *ἑωθινός ἑσπερινός χειμερινός μετοπωρινός*, welche mit Ausnahme von *ἑσπερινός* auch *περ ὀιχρ.* 14, 36 ff. stehen (nur steht dort *ὀπωρινός* statt *μετοπωρινός*) und von Lentz I 528, 26 ff. in den Text der *καθολική* aufgenommen worden sind (dort hat er nur wieder den Lehrs'schen Druckfehler *χειμαρινός* wiederholt), wo also noch *ἑσπερινός* nachzutragen ist.

Im Arkadios fehlt ferner folgende von π überlieferte Vorschrift: *Τὰ εἰς* $\overline{\text{ινος}}$ *ἐκτείνουσι τὸ ῑ, ὅθεν καὶ προπερισπῶνται· Αὐγουστῖνος Ἀκραγαντῖνος Ἰουστῖνος. πλὴν τοῦ καρκῖνος καὶ πῖνος*: vergl. Herodian. I 183, 4 ff., 529, 1 f.; II 447, 27—448, 5 u. a.

220, 22 fügt π noch *ζευγνῦσι* und *ποιοῦσι* hinzu. Z. 20 hat π *φᾶρος πρᾶγος πᾶγος*. Zu Z. 23 ff. (eine verderbte Stelle, welche Lentz I 531, 23 f. stillschweigend verbessert hat) bietet π noch als Beispiel *εὐμαθής εὐμάθεια καὶ εὐμαθία*, sodann später *πλὴν τοῦ βοήθεια*.

Die Regel 221, 3—5 ergänzt π also: *Τὸ ᾱ τῶν ἀπὸ τῶν εις αι εὐθειῶν ἐκτείνεται· χρύσαι χρύσας* (so)· *τὸ δὲ ἀπὸ τῶν εἰς* $\overline{\text{ες}}$ *συστέλλεται· Αἴαντες Αἴαντας*. Sehr mager ist bei Arkadios namentlich auch die Regel 221, 6 f.; π hat hier folgende Beispiele mehr: *στραβός Ἄβυδος ἀμύσσω*, die alle herodianisch sind, wie aus *περὶ διχρόνων* 16, 36—17, 8 hervorgeht. Diese Stelle ist zugleich charakteristisch für die Art und Weise, wie Arkadios und π die in *περὶ διχρόνων* noch in zwei *κανόνες* geteilte Regel in einen zusammenzogen. Dann aber folgt in π eine merkwürdige Stelle: *πλὴν τοῦ ῥάβδος καὶ λάβδακος, ἅτινα φύσει τὸ ἀ μακρὸν ἔχουσιν, εἰ καὶ δύο σύμφωνα ἐπιφέρονται*, wovon an andern Stellen das Gegenteil gelehrt wird: Herodian. I 521, 27; II 17, 1; doch s. Drakon 80, 9 ff. Unzweifelhaft herodianisch sind dagegen die Worte: *σεσημείωται τὸ ἀμῶ καὶ ἀμητός*: s. *περὶ διχρόνων* 17, 6—8. Z. 8 f. hat π das so weit ich sehe in allen anderen Quellen fehlende *Ἰτωνία*. Für das fehlende *ἰατρός* schreibe ich *ἰταμός* nach *περὶ διχρ.* 17, 19.

Im Arkadios fehlt wieder folgende Regel: *Τὰ εἰς* $\overline{\text{ω}}$ *καθαρὸν ὑπερδισύλλαβα πρὸ τοῦ* $\overline{\text{ω}}$ *ῑ ἔχοντα ἐκτείνει αὐτό· χονίω χυλίω μηνίω πλὴν τοῦ ἐσθίω = περὶ διχρ.* 18, 3 ff.

221, 13 lässt π das jetzt bei Arkadios fehlerhaft stehende (s. Lentz zu π. κ. 525, 36) *καθαρόν* aus. Z. 17—20 beschränkt π durch den Zusatz auf diese Wörter, also auf den Teil der Regel, welcher *περὶ διχρόνων* 18, 22—25 steht. Für das dort überlieferte (bei Arkadios fehlende) *χρηνίς* hat π *χρηπίς*, vergl. Herm. de em. rat. pag. 325 not. 41, Herodian. πκ. 84, 1 f. *χαρίς* steht in der Regel, nicht unter den *σεσημειωμένα*; dazu fügt π noch *ἁρπίς* (= *ἁρπίς*, cf. E. M. 148, 36 ff.), *εἶδος ὑποδήματος*. Die Regel über *Τὰ εἰς* $\overline{\text{αρος}}$ (= *εἰς* $\overline{\text{ρος}}$ *καθαρόν* oder *εἰς* $\overline{\text{ρος}}$ *τῷ ᾱ παραληγόμενα*) nähert sich mehr Herodian *περὶ διχρόνων* 18, 33—19, 7 als Arkadios 221, 21—23, wie namentlich die Worte *καὶ θηλυκὰ μὴ κατὰ*

Digitized by Google

Δωρίδα διάλεκτον ὄντα beweisen. Statt *σκάρος* Arkadios 221, 22, das nach Meineke Men. 386 immer lang *ā* hat, steht richtiger *σπάρος*; *περὶ διχρόνων* 19, 4 hat beide Wörter, vergl. *πκ.* 529, 25 ff. Für *κάρος* (= *κᾶρος* wie *βάρος* = *βᾶρος*) wird wohl mit allen anderen Quellen *Ῥᾶρος* zu lesen sein, wenn man nicht an den römischen Eigennamen denken will.

Auch der *κανών* über *Τὰ εἰς υμος* stimmt weit eher mit Herodian *πδ.* 19, 8 – 13 als mit Arkadios 222, 1 f. Falsch ist nur, dass der Epitomator *πρύθυμος* nicht als *σύνθετον* von den Beispielen ausgeschieden hat. 222, 3—8 hat *π μῆνι* für *μήτι*, was im Arkadios fehlt, aber *πδ* 7, 8 steht; natürlich ist zu korrigieren. Im übrigen stimmt *π* fast wörtlich, so dass Arkadios Z. 7 nach *θυμὸν* gewiss *ἔχοντες* einzuschieben ist.

Die zwölf letzten *κανόνες* in *π* erklärt Galland für spätere Zusätze.

13) P. Egenolff, In Herodianum technicum III (Rhein. Mus. XXXVI 490 – 505).

Da das Werk Herodian's *περὶ καθολικῆς προσῳδίας* uns nur noch in zwei ebenfalls im codex Hauniensis 1965 auf uns gekommenen Kompendien erhalten ist, nämlich 1) in *Ἰωάννου Ἀλεξανδρέως τονικὰ παραγγέλματα*, welche W. Dindorf Leipzig 1825 nach einer Abschrift Bloch's aus dem cod. Haun. 1965 allein p. 1—40 unter dem Titel *Ἰωάννου γραμματικοῦ Ἀλεξανδρέως τονικῶν παραγγελμάτων ἐν ἐπιτομῇ* herausgegeben hat, und 2) in *Ἀρχαδίου περὶ τόνων*, einer Epitome, welche zuerst von E. H. Barker nach zwei codices Coisliniani ediert wurde (Leipzig 1820), wozu dann Dindorf in Gramm. Graec. I (Leipzig 1823) S. 48—70 von Bloch notierte Varianten gab, so verglich ich auch diese Schriften, und zwar die erstere nach Dindorf's Ausgabe, die letztere nach der Rezension von M. Schmidt, die den Titel führt: *ἐπιτομὴ τῆς καθολικῆς προσῳδίας* (Jena 1860). Ich will auch hier einige Stellen anführen, an welchen dies Spicilegium für Lentz's Herstellung der *καθολικὴ προσῳδία* Herodian's (im ersten Band) von grösserem oder geringerem Nutzen sein musste, da ja Lentz bei seiner Rekonstruktion der allgemeinen Akzentlehre Herodian's natürlich diese beiden Epitomae zu Grunde legte und in einander verarbeitete, freilich ohne auch hier die Handschrift nochmals einzusehen.

S. 6, 2 ist bei Lentz *λόγον* nach *διχρόνων* ausgefallen. Z. 3 ist wohl *διηκριβευκέναι* herzustellen. Z. 7 hat der Hauniensis *προπεριισπᾶται* und *παροξύνεται*, und es liegt gar kein Grund vor zu ändern.

7, 3 ist nach *πνευμάτων* nicht mit Lentz *πραγματείαν*, sondern nach H *διδασκαλίαν* einzuschieben: vergl. 11, 6. Z. 5 f. ist *ἀνάγκη δὲ καὶ* für *ἀναγκαῖον καὶ* zu schreiben. Das *τὴν* vor *περὶ στιγμῶν* in Z. 6 hat Lentz stillschweigend hinzugefügt. Z. 7 hat H richtiger *μετὰ ταύτας*, scil. *τὰς λέξεις*. Z. 14 hat Lentz das *ἀνατρεπτέον* von H ohne jede Bemerkung in *ἀναστρεπτέον* geändert. Unerfindlich ist mir, dass derselbe Gelehrte

Digitized by Google

Z. 20 das τὰ vor δὲ Ἀτρεῖ in τὸ korrigierte, während er es vor μὲν μηνὶ stehen liess.

Merkwürdig ist auch, dass 8, 12 Lentz das οὐκ ἔτι der Handschrift stehen liess, Z. 15 aber in οὐκέτι änderte, ähnlich wie er Z. 16 das οὐδέποτε von H in οὐδέ ποτε verwandelte, dagegen es Z. 21 unverändert lässt. Auch Z. 17 war es überflüssig das τῶν von H in ἐπὶ zu verbessern.

9, 11 ist mit H ἐπιφέροιτο zu schreiben wie 7, 7 und sonst oft; Z. 13 ist ὀξύτονος für ὀξύς herzustellen. Dass Z. 15 παροξύνονται zu lesen ist, hat schon Ludwich (II 1233) bemerkt: die Handschrift hat hier wie 10, 1 (wo Lentz wieder stillschweigend die Lesart Dindorf's geändert hat) das richtige.

Ebenso ist 10, 1 f. die Lesart von H προσταχτικὸς μέσος herzustellen. Z. 9 ist zu lesen: ἡ μὲν (so auch vielleicht Z. 8 ἡ μὲν δευτέρα?) μέση προπερισπᾶται, obwohl περισπᾶται, wie aus Z. 9, 1 erhellt, nicht falsch ist.

11, 6 ist mit H τούτου ebenso gut zu schreiben wie es Z. 9 steht. Auch das δὴ der Handschrift am Schlusse der Anm. zu 11, 7 (ἄρξομαι δή) war nicht in δὲ zu ändern.

So mag also auch Herodian πκ 396, 10 (vergl. II 335, 1 ff.) geschrieben haben: ἐπεὶ τούτου ἐντελέστερόν φασι τὸ βόαξ.

405, 26 ist nach τῷ Μενέλεῳ einzuschieben: τὸν Μενέλεων. Auch Z. 19 hat Lentz nach καλοῖν das bei Dindorf stehende und notwendige καλῶν ausgelassen. Ebenso ist Z. 28 καὶ τοῦ ναός (νεός H) zu schreiben.

410, 15 ist das ἀντιδιαστολὴν, welches Joannes Alexandrinos (10, 12) und Choiroboskos (dict. 411, 24) haben, willkürlich in διαστολὴν verändert, wie auch Z. 18 βαρύνονται in βαρύνεται. Z. 29 ist hinter αὖται πάλιν einzuschieben: vergl. 414, 20 f.

Da 411, 8 H das von Lentz richtig hergestellte εἰς ῑ ἐκφωνούμενον bietet, so werden die Worte von Lentz in der Anmerkung; »apud quem corruptum est ῑ ἐκ φωνήεντος (so Dindorf) pro ι ἐκφωνούμενον« hinfällig; auch 412, 29, wo Lentz ἐκ φωνήεντος geändert hat, hat H ἐκφωνούμενον. 411, 9 ist nach φωσί hinzuzufügen: Τρωΐ Τρωσί. Dies Beispiel wäre dann vielleicht auch 412, 12 einzusetzen.

412, 11 ist ἰσοσυλλαβοῦσα herzustellen, das auch Arkadios 148, 10 hat und demnach auch Z. 16 aus Arkadios 148, 13 herzustellen ist. Z. 13 hat Lentz αἱ vor τούτων ausgelassen. Z. 14 ist συμβαρύνει zu schreiben. Z. 31 lässt H ἔρωτος aus und schreibt dafür das von Lentz eingesetzte ἔρωτι genau wie bei den folgenden Beispielen.

413, 3 ist καὶ durch Lentz ohne Bemerkung in den Text gekommen, wie es 413, 9 nach οὕτως οὖν verschwunden ist. Dass Lentz Z. 8 f. διπλασιασμὸν τοῦ σ̄ ohne jede Bemerkung (man kann es nur aus der von Lentz angeführten Stelle Choiroboskos 462, 30 erraten) für δεδιπλασιασμένον τὸ σ̄ geschrieben hat, kann ich nicht billigen. Z. 15 ist πολυπατάγῳ

Digitized by Google

πολυπάταγι wie bei Joannes und in allen anderen Quellen (Theodos. 1003, 28; Arkad. 148, 17; Choiroboskos 415, 30) steht, zu lassen.

414, 10 stehen die Formen ἐγκάτοις, ἄστροις, προβάτοις nicht im Arkadios. Z. 17 verstehe ich das von Lentz aus Dindorf herübergenommene συλλαβὴν ebenso wenig wie das in H stehende συλλαβῆ: zu lesen ist συλλαβῇ. Woher Z. 17 das im Joannes nicht stehende homerische Beispiel stammt, giebt Lentz erst zu Z. 21 an. Ungenau ist auch seine Anmerkung zu Z. 20: »ὡς ante ἐπὶ inserui«, da H καὶ statt ὡς hat. Er wollte also wahrscheinlich ὡς καὶ ἐπὶ τοῦ θυγάτηρ schreiben, obwohl eine Aenderung ganz unnötig ist. Aehnlich lässt er dies καὶ gleich darauf nach πάλιν aus; freilich hat H κἀνταῦθα (nämlich wie 410, 29) für καὶ ταῦτα.

416, 9 hat Lentz μὲν hinter ἡ ausgelassen, wie er Z. 10 καὶ vor κυκεῶ hinzufügt und 417, 6 τοὺς vor εὐσεβεῖς.

417, 21 f. ist für χωρὶς τῶν μελλόντων zu schreiben; χωρὶς ὧν μέλλομεν. Z. 24 hat Lentz das ας von H stillschweigend in ευς geändert.

418, 5 hat H σεσημείωται. Z. 6 kann εὐρύοπα nach der Regel nicht richtig sein: die Handschrift hat εὔρυτα. Z. 12 ist δὲ nach Αἱ ausgefallen wie 420, 17 nach Τὰ.

419, 10 hat H ἐβαρύνθη. Wenn Z. 24 im codex ἀναπέμψαντα steht, obwohl nur das Beispiel ὦ Λακεδαῖμον erhalten ist, so scheint dies zu beweisen, dass nach diesem andere ausgefallen sind.

420, 21 hat H τοῖς δυϊκοῖς.

421, 8 ist es kaum begreiflich, warum Lentz das weit passendere ἢ vor dem ersten περισπῶνται in καὶ verwandelt hat. Z. 9 f. ist wohl nur durch ein Versehen von Lentz φίλαι statt φίλα und μοῦσαι statt μοῦσα gesetzt worden. Z. 25 ist μὲν nach εἰ von Lentz hinzugefügt. Was Z. 31 σεσημειωτέον sein soll, ist unklar: H hat wie Dindorf σημειωτέον.

Ein Druckfehler ist 423, 1 ἀκολουθοῦσι für ἀκολουθοῦσιν. Z. 4 hat H ὡσαύτως für ὁμοίως, und das ist beizubehalten. Z. 6 ist ἑνικῇ vor εὐθείᾳ ausgelassen, wie auch die Anmerkung zu Z. 5—10 höchst ungenau ist. Was Lentz mit den Worten bei Joannes 16, 2: τὸ αἴτειαι τὸ μονογενές angefangen hat, kann man weder aus dem von ihm konstituierten Text noch aus den Anmerkungen zu Z. 423, 5 ff. ersehen, wie denn Lentz auch an vielen anderen Stellen von seinem Verfahren keine Rechenschaft gegeben hat.

424, 21 ist zu schreiben: ἐφ' ἧς καὶ ἡ ἑνικὴ, wie H hat, da γενικὴ vor ἑνικὴ durchgestrichen ist. Lentz hat willkürlich εὐθεῖα statt γενικὴ geschrieben. Z. 26 hat H: ἡ γὰρ ὀξεῖα καὶ ἡ βαρεῖα.

425, 8 steht in H Ὅμηροι Ὁμήρων für ἥμεροι ἡμέρων wie z. B. 421, 3. Z. 15 hat H: τὸ ἀφύαι ἀφύων, letzteres Wort lässt Lentz mit Unrecht aus. Z. 9 ist, wie schon aus Z. 7 erhellt περισπῶσι für πε-

Digitized by Google

ρισπῶνται mit H zu lesen. Z. 12 hat H *σεσημείωται*. Z. 17 ist *τὴν παθυντικὴν γενικὴν* mit H zu schreiben. Z. 20 ist *μὴ* vor *ὁμοφωνοῖεν* von Lentz eingeschoben.

426, 7 hat H *πεποίηται*. Da bei Joannes Alexandrinos 18, 6 H *φασὶ* statt *φησὶ* hat, also etwa *οἱ περὶ Ἀττικῆς συνηθείας γράψαντες*, nicht *Ἡρωδιανός* als Subjekt zu denken ist, so dürfte wohl auch der Text bei Lentz 426, 11 f. also zu gestalten sein: *τὸ χιλιῶν φασι παρ' Ἀθηναίοις παραλόγως περισπᾶσθαι*: vergl. z. B. 428, 5. Z. 19 ist vor *Ταναλιδῶν* der Artikel *τῶν* ausgefallen. Z. 24 ist für *θῶπες θωπῶν* mit H *θῆτες θητῶν* zu schreiben. Z. 31 hat Lentz wieder willkürlich *διαστολὴν* statt *ἀντιδιαστολὴν* geschrieben.

427, 2 ist für *ἅπαντος* mit H *ἅπαντες* zu schreiben und danach *ἁπάντων* einzuschieben, was auch aus Choirob. dict. 452, 20 f. erhellt. Z. 8 ist mit H *τρισυλλάβως* wie Z. 6 zu schreiben.

429, 17 ist hinter *ὀξυτόνων* mit H *μὲν* einzuschieben und für *καὶ* ist *ἢ* zu schreiben.

430, 9 ist nach *περισπῶνται* aus H *ἀργυραῖ ἀργυρᾶς* nachzutragen. Z. 23 ist mit Joannes Alexandr. 21, 2 zu korrigieren: *Πᾶν ῥῆμα κοινὸν ἦ*. Z. 27 lies *μονοσυλλάβοις*. Z. 28 hat Lentz nach *ἅπερ* ohne jede Erklärung folgende durchaus nicht überflüssige oder entbehrliche Worte des Joannes Alex. ausgelassen: *μονοσυλλαβίαν βαρύνεσθαι οὐκ ἐδύναντο, διὰ δὲ τὴν*, offenbar indem er vom ersten *διὰ* oder *τὴν* zum zweiten abirrte.

431, 8 ist also zu lesen: *σὲ γάρ φη* statt: *τὸ γὰρ »φὴ ἐκεῖνος«*. Was die Hinweisung auf Arkadios 148, 24 B. = 170, 14 S. soll, weiss ich nicht. Beiläufig bemerkt, giebt auch noch Hiller seltsamer Weise in Bergk's Lyrici III⁴ 266 f. den falschen Text.

432, 5 ist *καὶ τὰ ὅμοια* herzustellen.

Geradezu unverständlich ist mir die Lentz'sche Herstellung der Stelle 470, 3: *ἤγουν μέλλοντος τῆς πέμπτης συζυγίας*. H bietet dafür: *εἴγουν μέλλοντος εἰ ἦσαν τῆς π. σ.*

Wenn man im allgemeinen mit der Ergänzung der zahlreichen Lücken bei Joannes Alex. pag. 13 = 474 f. Lentz einverstanden sein kann — wenigstens hat Lentz überall einen lesbaren Text geboten —, so fällt es auf, dass er z. B. 474, 18 die Lücke unausgefüllt gelassen hat: ich habe *⟨μόνοις⟩ παρ' Ἴωσι* versucht. Auffallend erscheint auch hier wie an vielen andern Stellen, dass Lentz bald mit minutiösester Genauigkeit seine Abweichungen vom Joannes angegeben, bald ohne jede Bemerkung in den Text aufgenommen hat. 475, 11 f. hat H: *Αἱ τοῦ τρίτου*. Z. 13 f. ist zu schreiben: *εὐθεῖα γὰρ τούτου δυϊκὴ οὐκ ἔστι*. Z. 14 f. wird nach H zu ändern sein: *διότι οὐδεμία εὐθεῖα πτῶσις ἀντωνυμίας ἐγκλίνεται*.

476, 2 muss nach *Ἀττικῶς* ein Komma stehen, weil sonst der Sinn undeutlich wird. Z. 5 muss *καὶ ἐκτείνεσθαι* geschrieben werden; gleich darauf: *⟨ἀλλ'⟩ ὥσπερ ἐν ἑνικοῖς ἡ οἱ παραλόγως περιεσπάσθη, οὕτως κτέ.*

Digitized by Google

478, 5 hätte Lentz nach *συνεκλείπει* nicht *τῇ εὐθείᾳ* auslassen sollen. Zu Z. 2 wird jetzt die Anmerkung überflüssig.

480, 1 ist die Ergänzung der Lücke durch die Worte *διὰ δὲ τὴν αὐτὴν αἰτίαν ἐγένετο* überflüssig, und nach *ἀρσενικὴν* ist gleich weiter zu fahren: *ὅτι δὲ καὶ κτέ.*, wo das *ὅτι* natürlich von *σημειούμεθα* (479, 32) abhängig ist. Lentz's Anmerkung ist auch hier ungenau. Auch Z. 2 war unverändert zu lassen: *καὶ ταῦτα δὲ μιᾶς λέξεως*: in jedem Falle musste Lentz hier wie Z. 1 genaue Rechenschaft von seiner Umgestaltung des Textes geben.

482, 1 hat H *τὸ Ἰθάκην* ganz richtig. Z. 3 liest H *ἔμφασιν πλείονα* wie Z. 8.

483, 7 ist *ἑτέρου* nach *μηδενὸς* ausgefallen.

484, 2 ist *προηγουμένου* für *προσηγορικοῦ* zu lesen. Z. 11 ist *κἂν μεσοσυλλαβῇ* herzustellen.

488, 16 schreibe ich: *τὸ δὲ θαμά ὀξύνεται.*

489, 13 steht in H *προσγραφόμενον.*

490, 18 ist der Sinn der Bemerkung über *ἐπιτηδές* dadurch entstellt, dass Lentz *ὀνοματικῶς* vor *ὀξυνόμενον* ausgelassen hat. Z. 21 hat Lentz nach *ἐπίρρημα ὄν* ausgelassen: *ὄνομα δὲ ὂν ὀξύνεται.*

491, 16 muss es in der Homerstelle *τοίους* heissen, wie auch in H steht.

492, 8 muss es *καὶ τὸ νῦν χρονικόν* heissen; ebendaselbst ist *τούτους* vor *ὅμοιον* ausgefallen.

493, 1 hat H: *το ὦς ⟨σημαῖνον τὸ ὡς⟩*. Z. 5 f. muss es heissen *τὸν δὲ ἐγκλιτικόν.*

494, 9 fehlt vor dem Beispiel aus Kallimachos *οἷον*; Z. 11 steht bei Joannes *περισπῶνται*; Z. 20 *ἀποφατικόν* statt *ἀρνητικόν.*

495, 23 ist nach $\bar{\delta}$ *εἴη* einzuschieben.

496, 21 ist *πάντοτε* vor *ἑκάστοτε* ausgefallen.

498, 3 hat Joannes nach *ἐγκλίνεται* noch *ἐν τῇ φράσει.*

499, 6 ist *ἔχοι* für *ἔχει* zu schreiben; Z. 10 *τὰ δὲ φύσει μακρᾷ.*

500, 17 ist *τροπὴν ἔχει τοῦ ᾱ εἰς ῑ* zu ändern; zu Z. 20 ist die Anmerkung höchst ungenau.

501, 10 ist *γινόμενα* zu schreiben.

502, 1 liest H richtig: *παρὰ βαρύτονον τὸ ὥρα (ὥρα)*; Z. 8 *ὀξυνόμενον* statt *ὀξύτονον*; Z. 18 *Τὰ δὲ σχετλιαστικά* und *καὶ εἰς* $\overline{\alpha\iota}$; Z. 20 ist ohne jede Bemerkung *οἰοῖ* in *οὐαῖ* verwandelt; auch hat H *καὶ τὸ αἰβοῖ.*

509, 3 hat H: *Τὰ εἰς* $\overline{\delta o\nu}$ *πάντα* ähnlich wie 508, 12.

Warum Lentz 510, 5 f. und 9 *ἀπὸ προθέσεως* geschrieben hat, weiss ich nicht: H hat beidemale *παρὰ πρόθεσιν*, was herzustellen ist, vergl. Z. 10. Z. 8 scheint *βεβρεκέξ* ein Druckfehler für *βρεκεκέξ* zu sein, was H hat. Z. 9 ist *καὶ τὸ πάρεξ* herzustellen.

513, 14 ist *γινόμενον* zu lesen.

514, 15 ist zu schreiben: *παρ' εὐθεῖαν γέγονε τὴν ὄς.*

Digitized by Google

515, 4 liest H *Περὶ συνδέσμου*, also wie z. B. bei Dionysios Thrax pag. 86 Uhlig. Z. 9 ist *συλλογιστός* nur Druckfehler für *συλλογιστικός*. Für *καὶ* sodann ist *ἢ* zu lesen.

516, 10 ist *συνεστηκὼς* statt *συνεστηκὸς* zu korrigieren. Z. 23 ist *τὴν δὲ οὖν* sinnlos: zu lesen ist *τὸν δὲ οὖν*.

517, 1 ist *πλεονάζει* in *πλεονάσει* zu korrigieren. Z. 7 ist *ἢ τὸ ἕτερον* zu lesen. In derselben Zeile ist doch wohl ⟨*παρα*⟩*διαζευκτικῶν* zu ändern.

518, 14 ist *ἐγκλίνεται* wohl in *ὀξύνεται* zu verwandeln.

520, 10 liest H: *ὅτε παραπληροῖ μετὰ τοῦτο πνσματικὸς ὀξύνεται*. Um zu Arkadios überzugehen, so ist *πκ* 3, 3 *ὄντα* nach *συλλαβὴν* einzuschieben, wie Z. 14 *δὲ* nach *Τὸ*. Z. 20 ist *τεσσαραχαιδέκατον* zu korrigieren.

4, 1 lies *εἴκοσιν*; Z. 2 *παραδίδοται*; Z. 3 *διαστολῶν*.

Ganz überflüssig ist nach H die Anmerkung von Lentz zu 16, 4, da die Handschrift sowohl 6, 17 als auch 7, 17 *ἀδήν* hat. Aufgefallen ist mir, dass Lentz z. B. 17, 12 das *οἷον* vor *Γέρην* auslässt, während er es sonst gewöhnlich setzt. H hat es allerdings an dieser Stelle wie öfters nicht, wohl aber die Ausgaben. Auffallend erscheint auch die häufige Abweichung Lentz's von der Schmidt'schen Ausgabe im Gebrauche des Numerus nach dem Neutrum Pluralis, die weder mit den Ausgaben noch mit der Handschrift übereinstimmt: so 23, 16 *ὀξύνεται*, 24, 3 *ὀξύνονται*; cf. 22, 24; 30, 6.

25, 3 ist *διὰ τοῦ ο μόνου* zu schreiben; Z. 8 *τῷ ὁ ἢ τῷ ᾱ*. 31, 10 *Τὰ εἰς* $\overline{\mu\omega\nu}$ *δισύλλαβα*; 34, 18 *πεπών τὸ περιεκτικόν*; 39, 1 *ὡς φυλάττοντα τὸ* $\bar{\omega}$ *μέγα*.

18, 22 ist herzustellen: *Τὰ διὰ τοῦ* $\overline{\alpha\omega\nu}$ *ἀρσενικὰ δισύλλαβα παραληγόμενα βραχεῖ βαρύνεται*. 20, 13 steht bei Arkadios: *Ἔτι καὶ τὰ ἔχοντα τὸ ῑ μακρόν*. 22, 13 hat H *συνεμπίπτοντα*: cf. 24, 17; 48, 7 u. a. Ungenau ist auch die Anmerkung zu 23, 21: *ἢ* hat Schmidt anstatt *καὶ* vorgeschlagen. 24, 16 ist *ἀρσενικὰ* nach *ἐστὶν* ausgefallen. 29, 5 ist *Πυριφλεγέθων* ohne Genetiv (wie bei den folgenden Wörtern) zu schreiben. Z. 9 ist *φυλάττον καὶ τὸ* $\bar{\omega}$ (ob *μέγα* hierher gehört erscheint hier wie 39, 1 fraglich: vergl. K. E. A. Schmidt Beitr. 75). Z. 12 lies *σημαίνοι*; Z. 26 *διὰ τοῦ* $\overline{\nu\tau}$.

30, 6 *βαρύνονται· οὐδὲ γάρ*; 31, 11 *πρὸ τοῦ τέλους*. Wenn 32, 20 *διὰ* $\overline{\nu\tau}$ und 27 *διὰ τοῦ* $\overline{\nu\tau}$ richtig überliefert ist, so müsste *τεράμων* falsch sein. Dass 32, 29 und 33, 1 f. nicht richtig überliefert ist, liegt auf der Hand: wahrscheinlich sind die Worte *τῆς πρὸ τέλους οὔσης* umzustellen. 33, 17 ist *ἐπὶ πόλεων* zu schreiben: vergl. 34, 20 f.; 35, 22; 38, 31; 39, 3. 19 u. a. 36, 1 lies *βαρύνονται*. Die Anmerkung von Lentz zu 37, 9 f. verstehe ich nicht, da Arkadios 15, 13 hat: *τὸ μέντοι χολοφών καὶ κατηφών ὀξύνεται* (letzteres Wort lässt freilich H aus). 37, 19 hat H *περισπάσθαι*: wenn dies nicht für *περισπάσθη* = *περιεσπάσθη* steht,

Digitized by Google

so könnte man versucht sein es für *περισπᾶσθαι* zu nehmen und dann vorher *ἔνιοί φασι* oder *φασί τινες* ausgefallen zu denken. Höchst ungenau ist die Anmerkung zu 39, 12.

42, 3 ist *χωρὶς εἰ μὴ* zu lesen, wie auch Cramer AP. III 307, 3; E. G. 52, 21; AO. I 34, 19 u. a. Stellen steht: cf. 51, 12; 55, 18; 60, 11; 99, 18; 114, 16; 141, 6; 178, 25; 196, 13 f. u. s. w. Arkadios selbst 18, 20 Schm. ist offenbar noch nicht hergestellt: Schmidt hat: *τὸ διασφάξ ὀξύνεται.* Mit Vergleichung der Lesart von H (*τὸ διασφάξ ἢ ἀπὸ τοῦ σφάξ ὀξυτόνου*) und den oben angeführten Parallelstellen ist doch wohl zu lesen: *τὸ ⟨δὲ⟩ διασφάξ ⟨καὶ ἀποσφάξ ἢ ἀπὸ ῥήματος⟩ ἢ ἀπὸ τοῦ σφάξ ὀξυτόνου ὀξύνεται* oder *τὸ ⟨δὲ⟩ διασφάξ ⟨καὶ ἀποσφάξ ἐπιρρήματα⟩ ὀξύνεται (ὀξύτονα).* 46, 6 ist zu lesen: *τὸ δὲ ὕσπληξ*; Z. 11 *τὸ δὲ θηροδίωξ καὶ αἰγοδίωξ*; Z. 24 hat H nur diese Ueberschrift: *Τὰ εἰς* $\overline{\text{αρ}}$. Wie Z. 25 bei Herodian zu schreiben ist, lasse ich dahingestellt (s. Lentz's Anm.); jedenfalls ist bei Arkadios 19, 6 zu lesen: *εἴτε ἀρσενικὰ εἴτε θηλυκὰ εἴτε οὐδέτερα.* 47, 19 ff. liest H: *καμπτήρ ἐλατήρ ἑξαυτήρ* (so). *ἑξάντηρ* (so) *δὲ* (Lentz Z. 23) *κύριον ὥσπερ τὸ ἀμάτηρ.* 48, 2 hat Lentz das handschriftliche *ποιητοῦ* in *ποιητικὸν* verwandelt; Z. 17 lies *βουλοστατήρ*; Z. 25 *ὡς ἀπὸ μονοσ.* 49, 3 liest H: *τὸ ἀποπιτύρισμα τῆς κεφαλῆς.*

50, 8 ist zu lesen: *ἢ περισπᾶται.* 54, 9 f. ist so zu schreiben: *τὸ μέντοι Θευδᾶς περισπᾶται ⟨ὡς ὑποκοριστικόν· ταῦτα γὰρ περισπᾶται⟩· Μητρᾶς κτέ.* Man sieht leicht, wie auch einem modernen Gelehrten der Fehler passieren kann, der in unsern Handschriften so häufig vorkommt. Z. 12 derselben Seite wird man mit Hülfe von H so korrigieren: *ἔχοντά τι πρὸ ⟨τοῦ* $\overline{\text{α}}$*⟩ τῶν διπλῶν.* Warum hat Lentz 55, 29 die Worte des Arkadios: *σεσημείωται τὸ ἱμάς ὀξυνόμενον* ohne jede Bemerkung ausgelassen? 56, 21 lies *τὸ μέντοι Μητρᾶς*; 57, 27: *Τὰ εἰς* $\overline{\text{ας}}$ *συνεσταλμένον.* 59, 16 hat H (ähnlich wie beim ersten und zweiten Buch) folgende Ueberschrift: *Περὶ τῶν εἰς* $\overline{\text{ης}}$ *ληγόντων βιβλίον γ′*, und diese Ueberschrift ist aufzunehmen: das dritte Buch wäre sonst das einzige, das keine Bezeichnung des Inhaltes hätte.

60, 13 ist die Anmerkung überflüssig, und im Text ist zu schreiben: *ἢ βραχείᾳ παραλήγοι καὶ ἰσοσυλλάβως κλίνοιτο. καὶ τὸ μέν.* 63, 9 lies *τὸ μέντοι χασῆς* (cf. 56, 21); 64, 34 *ὀξύνεται*; 65, 13 *ἐπίθετα μὲν ὄντα* (*μὲν* haben alle Handschriften); 66, 10 *βαρύνονται*, das ja Lentz auch 68, 25 ergänzt hat, freilich ohne es auch nur anzudeuten.

70, 14 f. ist der Text so zu gestalten: *τὸ δὲ ἐπίθετον τὸ θεοφανής.*

82, 24 ist zu schreiben: *τὴν τῶν πρωτοτύπων τάσιν*; 83, 17: *Τὰ εἰς* $\overline{\text{ις}}$ *συνεσταλμένον ἀρσενικά*; 86, 11 *γινόμενον*; 88, 11 *ὀξύνονται* (ich weiss wohl, dass Lehrs anderer Ansicht war).

97, 4 und 104, 3 lese ich *βαρύνονται*; 104, 18 *ἐπίθετα* statt *ἐπιθετικά* (Z. 21 war keine neue Zeile anzufangen).

Digitized by Google

110, 12 ist der Artikel τοῦ vor ἑνὸς zu tilgen; 111, 1 fehlt etwas, etwa καθαρὸν nach ος, oder die Regel ist auf die Wörter in ιος zu beschränken, wie auch die Handschriften bieten; nur so lässt sich auch τὸ δίχρονον gut erklären, das bei Lentz unverständlich bleibt; übrigens hat H τὸ δίχρονον βραχὺ ἔχοντα. 113, 5 war es durchaus nicht nötig mit K. E. A. Schmidt die Lesart der Handschrift zu ändern. Bei Arkadios 42, 3, wenn auch vielleicht nicht bei Herodian. 114, 7 ist εἰ θετικὰ εἴη zu schreiben. 116, 8 f. hat H ὥσπερ τὸ Ῥοδίος κύριον καὶ Σχεδίος. 117, 4 lies Τὰ διὰ τοῦ ωνιος wie 125, 27 Τὰ διὰ τοῦ ιος. 125, 8 lies παροξύνονται und gleich darauf μυρίος ὁ ἀόριστος; 126, 20 προπαροξύτονα δὲ.

139, 16 würde ich, wie ich schon an einer andern Stelle gesagt habe, τῷ η schreiben, wie auch Z. 22 steht (τὸ η ist nicht Subjekt). 140, 1 ist das ὄν vor ἀπὸ zu streichen. Z. 7 lies τὸ δὲ Μάγος ἐθνικόν. 141, 16 καὶ ἀργός. 142, 27 καὶ τὸ ἐθνικὸν. 143, 23 τὸ μέντοι ἀοιδός; 148, 10 ἔχει λ.

150, 19 schreibe ἀπὸ τῆς γενικῆς; 151, 2 βαρύνονται; Z. 21 ὀξύτονον, ἔχον τὸ ι μακρὸν ὥσπερ; 155, 4 προπεριισπᾶται für περιισπᾶται. Dass Lentz zu 157, 24 einen richtigen Gedanken hatte, wenn er zu der Regel des Arkadios 60, 7 aus Epim. Hom. noch καὶ πάντα τὰ τριγενῆ hinzufügte, erhellt daraus, dass zu Arkadios 60, 10 in H ein neuer Kanon nach βαρύνεται beginnt: Τὰ εἰς δύο λλ τριγενῆ, εἰ μὴ παραλήγοιεν ᾰ, παροξύνεται· ψελλός σιλλός κιλλός· τὸ μέντοι γάλλος καὶ ἄλλος ἔχοντα ᾰ βαρύνεται, also derselbe Kanon, den Herodian ähnlich auch in der Ἰλιακὴ προσῳδία Π 234 behandelt, vergl. Ep. Hom. 338, 21—32. Hiernach steht es fest, dass Herodian auch in der καθολικὴ diese Regel besonders, nicht in der Verbindung mit einer anderen anführte, und dass demgemäss jetzt Lentz I 156, 18—158, 5 umzugestalten ist. 158, 15 lies σημείωσαι; 159, 7 Τὰ διὰ τοῦ αλος.

161, 11 hat H κεφαλός: ob dies in der Bedeutung »grossköpfig« vorkommt, weiss ich nicht. 162, 9 ist ὑπερδισύλλαβα nach ἀρσενικὰ einzuschieben; Z. 17 ist zu lesen: Τὰ διὰ τοῦ ιλος; 163, 11 προπαροξύνονται; Z. 12 παροξύτονον für παροξύνεται; Z. 26 ist ὄντα nach ἐπιθετικὰ zu streichen, wie 164, 2 das τοῦ vor συλῶ und Z. 6 (S. 164) δὲ nach παροξύνεται. 164, 7 lies τὸ κύνδυλος; Z. 10 εἰ ἔχοι ἐν τῇ πρώτῃ συλλαβῇ τὸ ι, vergl. Z. 14; Z. 15 καὶ τὸ Ἄγυλος κύριον; Z. 17 Τὰ διὰ τοῦ υλος und εἰ μὴ ἔχοιεν. 166, 22 ist das zweite δὲ zu streichen. 167, 3 schreibe πρὸ τοῦ μ τὸ κ; Z. 12 καὶ τὸ Κάσμος. Bemerkenswert ist, dass 168, 28 μὴ ὄντα τριγενῆ in H fehlt und παροξύνεται für βαρύνεται steht; auch βράμος (= πράμος) hat H ausgelassen.

170, 8 f. ist doch wohl τοῦ ᾱ herzustellen. 171, 24 hat H Τὰ εἰς μος, wie auch Ep. Cr. I 298, 26 steht; an letzter Stelle ist auch noch der durch die Beispiele geforderte Zusatz ὑπὲρ δύο συλλαβὰς hinzugefügt. 173, 5 lies πρὸ τοῦ τέλους. 174, 5 ist ὡς zu streichen; Z. 22 hat

Digitized by Google

H wie auch die andern Handschriften *Τὰ εἰς νος*, wie 178, 3 f. *ὀξύνεται* und 178, 14 *ὑπάρχῃ*.

182, 16 hat Lentz *ἀπὸ καιροῦ* in *ἐπὶ καιροῦ* verwandelt. 183, 4 lies *μακρὸν τὸ ῑ ἔχοντα* und *προπερισπῶνται*; Z. 15 *τὰ ὀξυτονούμενα* und Z. 16 *τὸ χαλινός*; Z. 17 *κύρια ἢ ἐθνικά*. Bei Arkadios 75, 13 f. hat H *τὸ μέντοι ὁμόσυνος ἀπὸ γενικῆς μετήχθη*. 187, 13 ist *εἰς* vor *π* zu streichen; Z. 16 ist *Λάμπος τὸ κύριον* zu lesen; Z. 26 *ὥσπερ τὰ ἐπιθετικά*. 188, 1 *ὀξύνονται* wie 189, 17 *βαρύνεται*.

191, 12 ist zu verbessern: *ὁρός δὲ ὀξυτόνως τὸ ἀφυλιζόμενον τοῦ γάλακτος*; 192, 1 *βαρύνεται*; Z. 24 hat H *σημείωσαι*. Bemerkenswert ist auch, dass 193, 3 in H betont ist *τὸ δαῖρός*; Z. 13 derselben Seite lies *τὸ δὲ λευρός ἐπιθετικὸν καὶ τὸ Νευρός*; 195, 7 *Τὰ διὰ τοῦ τερος* und *εἰ ἔχοι*; 196, 3 *εἰ καὶ προσηγορικόν ἐστι*; Z. 6 *Ἀμφοτερός τὸ κύριον*; Z. 20 *ἐπιθετικὰ* wie 197, 12. Bei Arkadios 82, 6 hat H *ἐν τῇ προπαραλῃγούσῃ*, und dies erfordern allerdings die Beispiele. 82, 5 ist bei Arkadios offenbar auf 102, 7—10 verwiesen, was Lentz zu 199, 7 ff. ebenso wenig wie M. Schmidt's Anmerkung zu 82, 7 verstanden zu haben scheint.

Herodian. 200, 34 ist *τὰ δὲ ἄλλα* zu schreiben, da *ἄλλα* auch in H steht; 203, 10 *ὡς καὶ τὸ*. 204, 3 ist *δισύλλαβα* nach *ρος* ausgelassen. Zu bemerken ist, dass 205, 32 auch A die Worte *ὅσος τόσος* auslässt, wie sie auch nicht bei Cramer AP. III 308, 19 stehen. 206, 17 lies *ἢ ἐπὶ πόλεων*, vergl. oben zu 33, 17; Z. 14 ist nach *ἐθνικὸν* ein Punkt zu setzen und *ἔτι καὶ τὸ τρυσός* zu schreiben; Z. 26 ist mit H zu lesen: *ἔτι ὀξύνεται καὶ τὰ ἐπιθετικά· βλαισός* wie 207, 3 *καὶ Βλαῖσος*. 207, 7 ist wenigstens bei Arkadios *εὑρεθῇ* zu lesen; Z. 10 hat H *θέρσος* statt *θύρσος*, was auf *θάρσος* führt; ebenda ist *σεσημείωται τὸ πυρσός ὀξυνόμενον* herzustellen. Das *Νέσσος ἐπὶ τοῦ Κενταύρου* Arkadios 87, 10 hat Lentz ganz unberücksichtigt gelassen; Z. 19 ist auch *οὕτω καλουμένου* als ganz überflüssig zu streichen. 209, 4 lies *προπαροξύνονται*. Auffallend erscheint mir der Unterschied zwischen 209, 19 und dem von mir zum ersten Male im griechischen Texte aus demselben Hauniensis 1965 veröffentlichten Philoponos (Breslau 1880) pag. 12, 53 f. Während nämlich sonst Philoponos in seiner Schrift *Περὶ τῶν διαφόρως τονουμένων καὶ διάφορα σημαινόντων* den Herodian, hauptsächlich die *καθολική* so wörtlich exzerpiert hat, dass seine Abhängigkeit von ihm sofort in die Augen springt[1]), weicht er hier von ihm ab: *Κέρασός τὸ δένδρον, κέρασος*

[1]) Wie häufig Herodian in seiner *καθολική* solche *διαστολαί* erwähnte, beweist z. B. die häufige Wendung: *εἰ μὴ διαστολή τις σημαινομένου γένοιτο* u. dergl. Ich will einige Beispiele geben: Herodian. I 215, 8—10: *πρωτός ὁ πεπρωμένος, πρῶτος δὲ ἐπὶ ἀριθμοῦ*. Philoponos 15, 55 f. wie gewöhnlich in umgekehrter Ordnung: *Πρῶτος ἐπὶ ἀριθμοῦ, Πρωτὸς δὲ ὁ πεπρωμένος* Herodian. I 204, 22 f. vergl. mit Philop. 15, 53 f.; Herodian. I 203, 27 ff. vergl. mit Philop. 16, 59 f.; Herodian. I 150, 3 mit Philop. 17, 73 f.; Herodian. I 204, 10 f. mit Philop. 13, 18 f.; Herodian. I 291, 14 mit Philop. 14, 65 f. u. s. w. Damit

Digitized by Google

δὲ ὁ καρπός; die zweite Betonung wendet Herodian nur auf die Stadt an.

Ist 210, 3 ἁπλῷ statt ἁπλᾶ (so die Handschriften) nur Druckfehler? 214, 14 ist μέρος σώματος (dies ist die regelmässige Stellung) zu lesen. Bei Arkadios 91, 8 ist jedenfalls ἡ πόλις zu lesen. 218, 1 liest auch H τὰ τοῦ ἀριθμοῦ; Z. 9 lies Τὰ διὰ τοῦ τατος; Z. 16 doch wohl ἐπιθυμητός, vergl. Philoponos 10, 55 f. Den Kanon 218, 26 ff. hat Lentz stillschweigend in der Weise geändert, dass er die Worte des Arkadios παραληγόμενα τῷ ε in ἔχοντα τὸ ε ἐν τῇ τρίτῃ ἀπὸ τέλους änderte; Z. 32 lies τὰ δὲ ἔχοντα ᾱ; 219, 3 καὶ τὸ ἀετός (so auch Schmidt) καὶ αἰετός.

Bei Arkadios 94, 20 f. jedenfalls, wenn auch nicht bei Herodian. 221, 14, ist τὸ δὲ Σεβέννυτος κύριον zu lesen. 222, 3 ist das δὲ nach τὸ und Z. 4 das τὸ vor ᾱ zu streichen. 224, 4 schreibe μεθ' ὧν καὶ ἕκαστος wie 234, 25; 262, 12; 264, 9; 318, 27; Arkadios 110, 7 und an vielen andern Stellen; Z. 15 τὸ ἐναυτός ὀξυνόμενον. 227, 19 liest H Περὶ τοῦ τόνου. 228, 19 ist καὶ nach ἔτι ausgefallen.

230, 1 lies παρὰ τοῦ; Z. 18 ἢ ος ἢ ᾱ. 231, 2 sind nach κακοῦργος die Worte καὶ πανοῦργος ausgelassen; Z. 15 lies παρὰ τὸ φέρβω. 232, 9 lies ἀπὸ προθέσεως; Z. 26 streiche Ἔτι; Z. 27 hat H προσήγορος für παρήγορος; 233, 2 lies τὸ δὲ πρόχοος. Da sowohl die Anmerkung Schmidt's zu Arkadios 103, 5 als auch die von Lentz zu 234, 3 wenigstens für H hinfällig ist, so fällt auch der Text 234, 8 weg und die Worte καὶ τὸ εὐρύπορος προπαροξύνεται sind 234, 1 nach παροξύνεται stehen zu lassen. 234, 9 ändere Τὰ παρὰ τὸ πάλιν. 235, 20 ist εἰς vor ψ zu streichen; Z. 22 hat Lentz das πολυσύλλαβα der Handschriften stillschweigend in δισύλλαβα geändert. Bei Arkadios 104, 19 und bei Herodian 235, 19 ist ὀνομάτων nach ληγόντων hinzuzufügen, wie es auch beim neunten und elften Buche steht.

240, 7 lies ἀντὶ τοῦ εὐγενής und ἀντὶ τοῦ ἀγενής. 248, 1 hat H wie 227, 19 Περὶ τοῦ τόνου.

253, 17 ist auch θηλυκὰ zu streichen.

262, 12 lies τὸ πρῶρα.

270, 5 f. lies πρυπεριισπᾶται. 281, 28 παροξύνονται. 292, 26 haben die Handschriften Τὰ διὰ σια wie Z. 1 H Τὰ εἰς ια bietet. 294, 23 war nichts zu ändern.

Wenn Lentz z. B. 246, 3 und an anderen Stellen nach οὕτως das nicht in den Handschriften überlieferte ἔχοντα hinzufügt, so ist das ebenso unberechtigt, als wollte man z. B. 300, 32 nach εἰ δὲ μὴ οὕτως noch ἔχει oder ἔχοι einschieben. Nach welchem Kanon schreibt Lentz z. B.

---

ist, denk' ich, einerseits die Quelle für diese »collectio vocum« (also ähnlich wie bei Theodorit) — anders freilich Freyer »Quaestiones de scholiorum Aeschineorum fontibus« 374 —, anderseits die Identität des Kompilators derselben mit dem Verfasser der τονικὰ παραγγέλματα konstatiert.

Digitized by Google

292, 13 γινόμενα (γενόμενα die Handschriften) und 301, 19 γενόμενα? Was er 301, 3 schreibt: Τὰ παραληγόμενα ⟨τῷ ι⟩ ἀπὸ τῶν εἰς ῑ̄ξ̄ ist kaum herodianisch: zu lesen ist mit H: Τὰ παραγόμενα ἀπὸ τῶν εἰς ξ oder ῡξ̄. 302, 1 steht in H: Τὰ διὰ τοῦ οιᾱ μακροῦ; Z. 13 ist nach H die gewöhnliche Wortstellung herzustellen: Τὰ εἰς ᾱ μακροκατάληκτα παραλήγοντα τῷ ῡ̄ βαρύνεται. 304, 7 lies ἀπὸ τοῦ ἁρπάζω. In derselben Zeile stammt das σιδήριόν τι jedenfalls nicht von Herodian. 305, 3 lies ἐβάρυνον; Z. 6 ὅτε τὰ ἑαυτῶν βαρύνεται; Z. 20 τὸ μέντοι σκευή. Bei Arkadios 117, 19 ist mit H zu lesen: Τὰ εἰς η̄ καθαρὸν μονογενῆ οὐ πολλά· Δανάη βαρύνεται, und danach ist der Lentz'sche Text 305, 15 zu ändern. 305, 22 fügt H hinter παραληγόμενα noch προσηγορικὰ hinzu. 306, 27 lies ὁ δῆμος τῆς Ἀττικῆς; Z. 28 Τὰ διὰ τοῦ υη̄.

311, 9 schreibe τὴν πρὸ τέλους συλλαβήν; Z. 29 f. παραλήγοντα. 313, 9 Γλαύκη κύριον. 314, 13 doch wohl τὸ λ̄? 318, 28 lies ἡ ἄθροισις, τὸ δὲ θηλή καὶ χηλή ὀξύνεται ὡς ἀπὸ δασέων ἀρχόμενα.

324, 5 ist zu schreiben Τὰ διὰ τοῦ ωλη̄; Z. 7 ερῑ καὶ ἄω. 327, 23 φέρειν statt φέρω. 329, 13 ὀξύνεται δὲ τὸ θεναί. 322, 11 Καμασηνή oder Καμασσηνή; jedenfalls hätte Lentz seine Aenderung begründen müssen. 333, 7 ist nur τῇ εῑ ohne διφθόγγῳ zu schreiben. 334, 14 τῷ ὁ. 335, 1 f. βαρύνονται μέν. 338, 20 f. scheint Philoponos 12, 23 f. so gelesen zu haben: κάμπη ὁ σκώληξ, καμπὴ δὲ ἡ ἀπόκαμψις (H liest κάμπη τὸ ζῶον σκώληξ, nicht, wie Schmidt angiebt, κάμπη τὸ σκώληξ); Z. 25 ist τὸ μέντοι μολμή zu schreiben; Z. 14 fügt H nach τέλους noch συλλαβὴν hinzu; Z. 26 hat H τὸ δὲ Πύμπη τὸ κύριον παροξύνεται.

341, 18 ist zu lesen: Τὰ εἰς η̄ λήγοντα θηλυκά. 343, 17 hat H: Τὰ εἰς τη̄ ἔχοντα πρὸ τοῦ τέλους. 345, 14 f. lies σκάφη δὲ τὸ πλοῖον mit H (wie auch M. Schmidt vermutete). 350, 12 hat H βαρυνόμενα; Z. 19 lies Ἔτι καὶ τὰ. 356, 20 οὐ γάρ ἐστιν ὑποχοριστικόν. 358, 5 war zu κυμβίον das Citat aus Herodian bei Schol. Dem. II 618 Dindorf zu vergleichen: φέρων δὲ τὴν χρῆσιν τῆς λέξεως (nämlich κυμβίον) Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου φησί· ῥυτὰ καὶ κυμβία καὶ φιάλας. 387, 12 hat Lentz das δισύλλαβα hinter συμφώνου eingeschoben. 338, 14 ist τὸ χεῖλος τῶν ποταμῶν zu schreiben. 389, 36 ῑ μόνον ἔχει. Warum hat Lentz 391, 20 die Worte des Arkadios τὸ δὲ πῦρ ὡς μονοσύλλαβον περισπᾶται ausgelassen? Oder was ist für ein Grund vorhanden, dass 401, 17 die Worte des Arkadios (145, 9 f.) fehlen: τὸ δὲ κρῆς ἀπὸ τοῦ κρέας οὐδέτερον ὂν περισπᾶται, die doch II 320, 22 f. (freilich nach BC in Barker'schem Text) als Teil der Schrift περὶ παθῶν stehen? Die Anmerkung zu 403, 19 ist so ungenau wie möglich (cf. Arkad. 145, 22). 403, 21 lies περισπᾶται. 405, 16 lies γενικῆς ἑνικῆς und so entsprechend bei den übrigen Ueberschriften. 406, 8 f. lies καὶ ἄνθρωπος wie Choirob. II 399, 11 steht, ähnlich Z. 10 προπαροξυνθῆναι (cf. Choirob. 399, 14). Bei Arkad. 156, 16 lies συναίρεσιν; Z. 22 τὸ αὐτάρκων. 161, 17 und 168, 20 ist

Digitized by Google

τόνῳ ἐνὶ μόνῳ zu schreiben; 163, 1 ist nach τινὰ einzuschieben: καὶ τὰ πληθυντικὰ τούτων.

Herodian. 430, 25 hat H richtiger ὑφαιρέσει. 433, 10 lies ἄν εἴη; Z. 25 τῷ $\overline{η}$ παραληγόμενα. 434, 14 τὰ παρ' αὐτοῦ; Z. 21 ist vor ἄλγος ausgefallen: στύξ στυγῶ. 435, 10 lies καὶ τὸ κακουργῶ wie 436, 3 τὸ ἥκω. 436, 9 Τὰ διὰ τοῦ $\overline{σκω}$; Z. 18 τὸ ἱπποβοσκός; Z. 8 hat H ἥλκῶ (= ἑλκῶ) statt ἀσκῶ. 437, 5 ist καὶ zu tilgen; Z. 6 ist τὸ vor $\overline{η}$ einzuschieben wie auch Z. 20 vor εὔχομαι. 438, 4 hat Lentz sonderbarer Weise die Lesart der Handschriften μακρᾷ hergestellt, wofür M. Schmidt βραχείᾳ richtig gegeben hat. 439, 15 lies τὸ ὀπηδῶ; 440, 16 καὶ ἀηθῶ; Z. 18 Τὰ διὰ τοῦ $\overline{υθω}$. 441, 16 καὶ μὴ τοῦ $\overline{ε}$; Z. 18 ist βαρυνόμενον nach φροντίζω ausgefallen wie Z. 19 τὴν vor πρὸ und 448, 25 λήγοντος nach $\overline{λω}$. 449, 2 f. lies ὅθεν ὁ νενέμηκα; Z. 22 οὔτε τὸ μένω. 450, 2 ist περισπᾶται nach δεινῶ ausgefallen; Z. 4 hat H ἔχοντα τὸ ῑ ἐκτεταμένον statt παραληγόμενα ῑ ἐκτεταμένῳ (Laskaris hat ἐκτεταμένῳ ῑ παραληγόμενα).

451, 2 lies τὸ δὲ χαλινῶ; Z. 22 φωνήεντι statt φωνήεντα; Z. 11 αὕτη δὲ ἡ. 452, 27 ἀπὸ τοῦ ἐγείρω. 453, 9 ὅθεν τὸ λιλαίομαι; Z. 13 ματαιῶ τὸ μάταιος; Z. 26 βαρύνεται μὲν. 454, 10 τὸ μεῖος. 455, 9 καὶ vor τὸ δίω zu tilgen und Z. 10 τὸ vor διῶ hinzuzufügen. 456, 6 hat H χρυσόω χρυσῶ στεφανόω στεφανῶ; Z. 15 ἐξ οὗ τὸ δύνω und ἐξ οὗ τὸ θύνω; Z. 26 τὸ ῑ προσγεγραμμένον; Z. 29 ist zu schreiben: καὶ ἔψω Ἀττικά εἰσι καὶ βαρύνονται. 457, 4 ἐὰν μὲν σχῶσι; Z. 5 βαρύνεται (cf. Z. 6). 458, 7 ἀπὸ τοῦ εἰδέω εἰδῶ; Z. 28 hat H εἰμί εἶς εἰσί καὶ ἐστί. 459, 25 καὶ τρίτα.

460, 12 lies ἔτυπον ἐγὼ καὶ ἔτυπον ἐκεῖνοι; Z. 17 ist es natürlicher εἶδον εἶχον zu schreiben; Z. 28 ist nach πρόσωπον ausgefallen: εἰς $\overline{σ}$ λῆγον. 461, 4 ist τύπτομαι vor λέγομαι einzuschieben, welche beiden Verba seit Dionysios Thrax häufig mit einander verbunden werden; Z. 10 war προπαροξύνει nicht zu beanstanden: vergl. z. B. 449, 17. 463, 8 ist nach ἐνοεῖτο hinzuzufügen: ἐνιχῶο ἐνιχᾶτο; Z. 9 lies προπαροξύνεται; Z. 10 τὸ ἐκαθέζου. 464, 6 παρ' Ἀττικοῖς περισπῶνται. 468, 21 τὸν αὐτὸν τόνον φυλάττει; Z. 22 hat Lentz das Beispiel εὗρον ἐξεῦρον, das bei Arkadios 198, 21 steht, ausgelassen. 472, 15 lies εἰ καὶ μὴ τὸν αὐτὸν τόνον; Z. 18 ἀναβιβάσωσι.

Diese allerdings etwas verspäteten Nachträge hielt ich durchaus dem Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft für angemessen, und vielleicht dürften sie der kleinen Anzahl derjenigen, die Lentz's Herodian nicht blos aus den indices kennen lernen, sondern wirklich studieren, nicht ganz unerwünscht kommen. Auch glaubte ich im Sinne der beiden sospitatores Herodiani, Lentz's und Lehrs', und auch Ludwich's zu handeln, wenn ich diese wenn auch noch so kleinen Steinchen in den stolzen Bau einfügte, um ihn vervollkommnen und verschönern zu helfen. Lediglich in diesem Sinne sollen diese Aus-

Digitized by Google

stellungen aufgenommen werden. Denn wenn auch aus diesen Zusammenstellungen erhellt, dass in Lentz's Herodian allerdings »gar manches vermisst wird«, dass namentlich die Quellen, aus welchen Lentz seinen Herodian zusammengearbeitet hat, in gereinigten Texten vorliegen und mit dem Lentz'schen Text dann neu verglichen werden müssen: das fühle auch ich mich verpflichtet hier auszusprechen, dass bei allen Mängeln, die dem Buche ankleben und der Natur des Gegenstandes entsprechend ankleben müssen, wir »die grösste Achtung vor dieser Riesenarbeit« haben müssen.

14) K. Galland, Die Quantitätslehre Herodian's (Verhandlungen der XXXVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Karlsruhe S. 294—298; vergl. Berliner Philol. Wochenschrift 1882 No. 52).

Ausgehend von den Resultaten, zu welchen er im dritten Kapitel des zweiten Buches seiner oben S. 57 ff. besprochenen Dissertation De Arcadii qui fertur libro de accentibus hinsichtlich des zwanzigsten Buches von Herodian's *καθολική* gelangt ist (s. oben S. 60 f.), stellt Verfasser als Zweck der *καθολική* überhaupt, also auch des zwanzigsten Buches den hin, das Princip der Analogie zur Geltung zu bringen. Daher bot der τεχνικός im ersten Kapitel des zwanzigsten Buches, *περὶ χρόνων*, worin er die Quantitätslehre behandelte, nicht etwa eine in Lexikonform angelegte übersichtliche Darstellung über Länge und Kürze der zweizeitigen Vokale allein, sondern er entwickelte nach einem bestimmten Anordnungsprinzip die Quantität der sämtlichen Vokale in den drei letzten Silben sämtlicher Wortklassen (auch aller Deklinations- und Konjugationsformen) überhaupt; hatte natürlich eine Silbe ein *δίχρονον*, so gab er die Quantität desselben an. Nun aber berücksichtigt das *περὶ διχρόνων* betitelte Exzerpt aus dem ersten Kapitel des zwanzigsten Buches, wie schon die Ueberschrift zeigt, nur die *δίχρονα*, ebenso auch der Abschnitt im Auszug des Arkadios 217, 12—222, 10, nur nicht so konsequent wie die erste Epitome. Beide Epitomatoren arbeiteten eben nur für Schulzwecke, für welche die Bezeichnung der übrigen Vokale unnötig erschien. Haben so diese beiden wie auch die übrigen bis jetzt bekannt gewordenen Auszüge den Inhalt des ersten Kapitels vom zwanzigsten Buch stark verkürzt, so ist doch anzunehmen, dass sie das Anordnungsprinzip des Herodian beibehalten haben. Bei diesem aber waren die Regeln nach der Silbenfolge geordnet. Der erste Teil enthielt allgemeine Regeln über Krasis, Synaloephe, Pleonasmus, Metaplasmus, Diphthonge u. s. w. Der zweite Teil behandelte die Quantität der letzten Silbe und umfasste also die Monosyllaba, ferner die Wörter auf $\bar{\nu}$, $\bar{\rho}$, $\bar{\sigma}$, $\bar{\xi}$, ψ mit vorhergehendem Vokal, endlich die Feminina, Neutra und Adverbia auf α, $\bar{\iota}$, $\bar{\upsilon}$. Im dritten Teil waren die Regeln über die Quantität der vorletzten Silbe gegeben. Es kamen demnach in Betracht die Wörter auf $\overline{\omega\nu}$ mit vor-

hergehendem Vokal, die Komparative auf ασσων, die Deminutiva auf ιον, die Nomina auf ος, ης, ον, die Verba auf ω und μι nebst den verschiedenen Tempora und Modi u. s. w. Der vierte Teil endlich umfasste die Regeln über die Quantität der ersten Silbe, wie z. B. über die Quantität des ā privativum, des anlautenden ī vor den verschiedenen Konsonanten u. s. w. Dieses Anordnungsprinzip ist von Lentz willkürlich im zwanzigsten Buch der καθολική verlassen und in eine Reihenfolge nach den Wortklassen verwandelt worden.

Das sind die auf Herodian bezüglichen Beiträge, soweit sie dem Referenten bekannt geworden sind. Zum Schlusse will ich noch einige Arbeiten zu Dionysios Thrax erwähnen, die sämtlich als Vorarbeiten zu Uhlig's Ausgabe [1]) zu betrachten sind. Letztere selbst jedoch soll hier noch nicht besprochen werden.

15) G. Uhlig, Zwei alte Handschriften griechischer Grammatiker (Verhandlungen der vierunddreissigsten Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Trier S. 163—168).

Die älteste Handschrift zu Dionysios Thrax ist der von Uhlig zum ersten Male herangezogene Monacensis 310 wahrscheinlich aus dem 9. Jahrhundert. »Derselbe ist ein κειμήλιον, aber leider ein stark verstümmeltes. Sechs Seiten enthalten Stücke des Dionys; die Blätter, auf welche die in byzantinischer und älterer Zeit dem Schulbuch beigefügten Supplemente und die Flexionsregeln des Theodosius von Alexandria geschrieben waren, sind ebenfalls nur zum Theil erhalten; von einem kurz gefassten Commentar zur τέχνη ist der Anfang verloren; endlich auch die theologische Weisheit auf den letzten Blättern des Manuscripts ist vorn und hinten defect. Aber, was diese Codexfragmente bieten, ist vortrefflich«. Uhlig giebt nun ein anschauliches Bild der Handschrift, namentlich durch die Beschreibung ihrer orthographischen Eigentümlichkeiten. Erhöht wird diese Anschaulichkeit noch durch Beifügung eines photographischen specimen des codex, das S. 636, 8—33 Bekker (= 32, 2—37, 2 Uhlig) und einen Teil der Abhandlung περὶ ποδῶν (welche später dem Schulbuch angeschlossen worden ist), nämlich 118, 2 – 120, 8 Uhlig umfasst.

Eine Tochterhandschrift des Monacensis ist nach Uhlig der Leidensis Vossianus 76 aus dem elften Jahrhundert, der den Dionys, seine Supplemente, die Canones des Theodosios und einen kurzen Kommentar zur

[1]) Dionysii Thracis ars grammatica, qualem exemplaria vetustissima exhibent, subscriptis discrepantiis et testimoniis, quae in codicibus recentioribus scholiis erotematis apud alios scriptores interpretem Armenium reperiuntur, ed. G. Uhlig. Praemissa sunt praeter prolegomena: Adalberti Merxii de versione Armeniaca disputatio atque Syrii interpretis lectiones. subiecta sunt: supplementa artis Dionysianae vetusta, indices, tabulae photolithographicae duae. Leipzig, Teubner 1884.

Digitized by Google

τέχνη, also dieselben Bestandteile vollständig enthält, die der Monacensis nur fragmentarisch bietet, somit uns einen Ersatz für letzteren darbietet, namentlich da die Kopie, abgesehen von der Orthographie, mit grosser Treue gemacht ist. Auch von diesem Manuscript hat Uhlig eine Probe in photographischer Nachbildung gegeben, und zwar ungefähr das gleiche Stück vom Dionys wie beim Münchener codex, nämlich 636, 4 – 637, 5 Bekker = 31, 6 – 38, 4 Uhlig.

Da der codex Grottaferratensis aus dem Leidensis stammt, so ist letzterer »die älteste und beste von den ununterbrochen fliessenden Quellen für die Textesgestaltung des Dionys«. Daher hat Uhlig auf ihm und auf dem Monacensis der Hauptsache nach seine Ausgabe aufgebaut. Wir werden daher bei der Anzeige der Uhlig'schen Ausgabe auch auf diese beiden Handschriften zurückzukommen haben.

Eine vorläufige appendix zum Uhlig'schen Dionys sollte sein:

16) P. Egenolff, Erotemata grammatica ex arte Dionysiana oriunda maximam partem nunc primum edidit P. E. Mannheim 1880. Progr. 44 S. 4.

In diesem Programm hat Referent vier katechismusartige Bearbeitungen der Dionysianischen Techne und zweier seit alter Zeit damit vereinigten Supplemente *περὶ προσῳδιῶν* und *περὶ τέχνης* herausgegeben, und zwar: 1) aus dem codex Gudianus 112 = erotemata Gudiana (E^g) von anonymem Verfasser; 2) aus einem Vratislaviensis = erotemata Vratislaviensia (E^v), richtiger erotemata Nili von Neilos aus Chios, dem um 1370 lebenden Metropoliten von Rhodos; 3) aus einer Tübinger Handschrift = erotemata Tubingensia (E^t) und 4) aus einem 1540 bei Walder in Basel gedruckten Buche: »Grammaticae artis graecae methodus Manuele moschopulo authore. Eiusdem artis Theodori Gazae lib. II« = erotemata Basileensia (E^b), richtiger erotemata Moschopuli. Benützt wurde bei letzteren auch die editio princeps, die sine loco et anno (wahrscheinlich aber 1493 zu Mailand von Demetrios Chalkondylas besorgt) unter dem Titel erschien: *Τοῦ σοφωτάτου καὶ λογιωτάτου κυροῦ μανουὴλ τοῦ μοσχοπούλου διορθωθέντων ἐρωτημάτων*. Die den einzelnen Paragraphen des Dionysios entsprechenden Abschnitte sind (nicht ganz korrekt) chronologisch unter einander gesetzt mit den Zeichen E^g E^v E^t E^b. Ihnen voraufgeht jeweils der betreffende Paragraph der *τέχνη* und zwar in der Rez ension, wie sie Uhlig auf Grund hauptsächlich des Monacensis und Leidensis festgestellt und dem Referenten mit dankenswertester Liberalität zur Verfügung gestellt hat. Bedauerlich ist und war es, dass die Drucklegung dieser Arbeit durchaus unfähigen Händen anvertraut werden musste. Hierdurch wurde nicht nur die Uebersichtlichkeit unmöglich gemacht, sondern auch der Druck selbst in einer jeder Typographie geradezu hohnsprechenden Weise verunstaltet.

Nicht mit zum Abdruck kamen hierbei die in den genannten Hand-

Digitized by Google

schriften mit der Katechisierung der 20 (25 bei Bekker) Paragraphen der τέχνη und der beiden Ergänzungen verbundenen erotematischen Bearbeitungen der ὀνοματικοί und ῥηματικοὶ κανόνες des Theodosios von Alexandreia sowie einige Stücke aus der Umarbeitung der τέχνη selbst. Die (wenigstens probeweise) Publizierung derselben bleibt einer anderen Gelegenheit oder dem corpus Grammaticorum Graecorum vorbehalten. Heranziehen sollen hätte ich auch die erotemata Schellersheimiana, welche hinter der Ausgabe des Etymologicum Gudianum von Sturz pag. 669 ff. teilweise publiziert sind; ferner die erotemata Vindobonensia, von welchen M. Schmidt im Philol. VIII 516 eine Probe ediert hat. Sicher ist auch, dass noch eine Menge derartiger Katechismen in den Bibliotheken versteckt sind; diese müssen möglichst ans Licht gezogen werden. Dies sowie die Feststellung des Verhältnisses der vier Arten von ἐρωτήματα zu einander, zu Moschopulos, zu dem Anoymos des Referenten (I. Teil Berlin 1877), der Grammatiker der Renaissance und der Reformation zu ihnen bleibt einer späteren Arbeit vorbehalten.

Welchen Wert aber diese Erotemata für die Textgeschichte und Textgestaltung des Dionysios Thrax haben, hat namentlich Uhlig in dem Heidelberger Programm von 1881: »Appendix artis Dionysii Thracis ab G. Uhligio recensitae« sowie in seiner Ausgabe des Dionysios Leipzig 1884 in der ihm eigenen genialen Weise gezeigt. Ihre Bedeutung für die Erkenntnis der Geschichte der Pädagogik liegt ebenfalls auf der Hand. Es ist ein Stück Schulgeschichte des griechischen Mittelalters, das sich in diesen erotematischen Bearbeitungen des ältesten occidentalischen Kompendiums der Grammatik vor unseren Blicken aufthut.

17) Appendix artis Dionysii Thracis ab Gustavo Uhligio recensitae [Beilage zum Jahresbericht des Heidelberger Gymnasiums für das Schuljahr 1880/81]. Leipzig, Teubner 1881. XIV, 36 S. 4.

Hierüber vergleiche Philol. Rundschau 1882 No. 21 S. 647 – 652.

18) G. Uhlig, Zur Wiederherstellung des ältesten occidentalischen Compendiums der Grammatik [Heidelberger Festschrift zur XXXVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Karlsruhe S. 61 –85].

Verfasser konnte in seiner Ausgabe der Techne des Dionysios Thrax, des Werkes, »auf dem die traditionelle Schulgrammatik des gesamten Occidents und eines erheblichen Teils des Orients ruht«, des Werkes, »welches eine weitergehende Wirkung als irgend ein anderes der profanen Litteratur (selbst die Teile des Aristotelischen Organon nicht ausgenommen) geübt hat und dessen Vergleichung mit den Lehren der Folgezeit ein merkwürdiges Zeugnis nicht bloss für den Umfang, sondern auch für die Strenge der vom griechischen Geiste ausgeübten Diktatur liefert«, äusserer Umstände halber nur diejenige Gestalt des

Digitized by Google

Büchleins liefern, die uns in den Handschriften, in Scholien, Katechismen, bei andern Schriftstellern, sowie in der armenischen und syrischen Bearbeitung erhalten ist, nicht aber die Form bieten, wie sie aus den Händen des Verfassers hervorgegangen zu denken ist. In dieser »kleinen Abschlagszahlung« will daher Uhlig wenigstens von den Wegen Mitteilung machen, die er zur Wiederherstellung der Techne eingeschlagen hat, und sich zugleich die Hülfe der Fachgenossen erbitten.

I. Durch Eruierung und Ausbeutung der ältesten Manuscripte, also Monacensis, Leidensis, Grottaferratensis und Vaticanus, hat Uhlig den Bekker'schen Text, der nur aus jungen, interpolierten Handschriften hergestellt ist, in wesentlichen Stücken verbessert (vergl. z. B. 632, 16 f. Bekker mit 16, 3 Uhlig [cf. Cramer praef. in AO. I pag. VI f.]; 635, 18 mit 29, 1; 637, 16 mit 41, 3).

II. Häufig bot die gewissenhafte Benützung des gedruckten und die eifrige Durchforschung des noch ungedruckten Scholienmaterials die von handschriftlicher Seite her unmögliche Heilung (vergl. z. B. 632, 10 mit 15, 1 und 640, 3 f. mit 61, 2 f.).

III. Hohe Bedeutung für die Wiederherstellung des Dionystextes hatte ferner die von Professor Merx in Heidelberg ausgebeutete armenische Bearbeitung des Dionys, die vor dem Ende des 5. Jahrhunderts entstanden sein muss und in ähnlicher Weise das griechische Original dem armenischen Idiom aufgedrängt hat wie Priscian dem römischen (vergl. z. B. 640, 3 f. mit 61, 2 f.; die discrepantiae et testimonia scholiorum und die lectiones Armenii zu 37, 3 Uhlig; ebenso zu 34, 3; 36, 1; 45, 1). Weniger überzeugend ist für mich der Versuch gewesen nachzuweisen, dass der Armenier bei seiner freien Uebersetzung der τέχνη auch alte Erklärer zu Rate gezogen hätte.

IV. Nicht minder wichtig war die von Professor Merx entdeckte syrische Uebersetzung des Büchleins aus dem fünften oder sechsten Jahrhundert: sie bestätigt nicht nur einzelne Lesarten des armenischen Bearbeiters (wie z. B. 84, 3 und 82, 1), sondern bietet auch selbständiges Material, so namentlich einzelne Adverbialklassen, die auch der Syrer (wie der Armenier) aus alten Erklärern der Techne geschöpft haben soll (z. B. 76, 2; vergl. auch 47, 3).

V. Weniger wertvolle, aber nicht unwesentliche Hülfe in kritischer Hinsicht leisteten die Zeugnisse der griechischen und römischen Schriftsteller, so des Sextos Empeirikos, des Varro und Diomedes zu 5, 2 f. und des Diomedes (I 484, 12 ff. Keil) zu 8, 5 f.

VI. Trotz dieses relativ so vortrefflichen Fundaments der diplomatischen Kritik bleibt für die Konjekturalkritik noch genug zu thun übrig. Schon Moschopulos übte sie in dem von ihm nach Dionys gearbeiteten Katechismus (so zu 93, 1; 86, 3; 22, 5, an letzter Stelle freilich mit wenig Glück). Auch Uhlig giebt Stellen, an welchen nach seiner

Digitized by Google

Meinung Interpolationen zu entfernen sind, so 7, 4—8, 2; 10, 4—7; 19, 4; 61, 2—4; 81, 1.

VII. Freilich wird man mit allen diesen Mitteln nicht alle Unvollkommenheiten in dem ersten Versuch eines grammatischen Kompendiums, wie sie sich namentlich in den Begriffsbestimmungen und Einteilungen finden, entfernen können: diese Schwächen lagen eben begründet in der damals noch geringen Ausbildung der grammatischen Disziplin, sprechen also für das hohe Alter unseres Werkchens, d. h. für seine Entstehung im alexandrinischen Zeitalter.

VIII. Nur Billigung wird es finden, wenigstens bei allen, die sich um die historische Entwickelung unserer Wissenschaft bekümmern — deren giebt es freilich nicht sehr viele —, wenn Uhlig in derjenigen Rezension unseres Schriftchens, wie sie nach seiner Ueberzeugung aus den Händen des Aristarcheers hervorgegangen ist, unbarmherzig aufräumte mit den schulmeisterlichen Schrullen der Byzantiner, d. h. also, wenn er die erst von ihnen erfundenen und erst von G. Hermann mit einem Namen beehrten Atona ὁ ἡ οἱ αἱ εἰ ὡς οὐ εἰς ἐν ἐξ) entfernt, wenn er ferner die Interaspiration innerhalb der von den Alten geforderten Grenzen herstellt. Auch das wird, denk' ich, jeder natürlich finden, wenn er die Interpunktion in der Dionysianischen Grammatik nach dem § 4 dieses Lehrbuchs selbst, und zwar nach derjenigen Form dieses Paragraphen, wie erst Uhlig sie als einzig richtig gefunden hat, einrichtet. Für praktisch halte ich auch das beabsichtigte kleinere oder grössere spatium, wenn ich auch persönlich mich zu diesem nicht wissenschaftlichen und nur der Bequemlichkeit dienenden Mittel nicht herbeilassen könnte. Weniger allgemeinen Anklang dürfte die Erhebung des ῑ subscriptum zum ῑ adscriptum finden.

IX. In keiner Weise aber erst kann ich finden, dass durch Uhlig die Frage nach der Echtheit unseres breviarium gefördert worden ist, oder richtiger ausgedrückt: dass die von Alten und Neueren erhobenen Bedenken von Uhlig in befriedigender Weise gelöst worden sind: ich bin daher auf die uns in Aussicht gestellte Behandlung von Alter und Ursprung des Werkchens (die wohl voraussichtlich etwas ausführlicher ausfallen wird als die hier gebotene) sehr gespannt.

19) A. Hilgard, De artis grammaticae ab Dionysio Thrace compositae interpretationibus veteribus in singulos commentarios distribuendis. Accedunt explanationes ineditae. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri MDCCCLXXX. 52 S. 4°. (Programm des Heidelberger Gymnasiums).

Ueber diese vortreffliche Arbeit vergleiche, was ich in der »Philologischen Rundschau« 1882 No. 15 S. 454—462 gesagt habe, welchen Ausführungen ich hier weder etwas hinzuzufügen noch etwas hinwegzunehmen habe.

Digitized by Google

20) P. Egenolff, Anonymi grammaticae epitoma. Liber prior. Berolini 1877.

Diese Schrift gedenkt Referent samt dem zweiten Teile demnächst herauszugeben und dann zu besprechen.

Zuletzt möge die Besprechung zweier Schriften hier Platz greifen, die ebenso dem Gebiete der *τεχνικοί* wie der Lexikographen angehören:

21) P. Egenolff, *Ἰωάννου Φιλοπόνου περὶ τῶν διαφόρως τονουμένων καὶ διάφορα σημαινόντων.* Ioannis Philoponi collectio vocum quae pro diversa significatione accentum diversum accipiunt. Ex codice regio Hauniensi 1965 edidit P. E. Manhemiensis. Vratislaviae 1880 (Begrüssungsschrift der 34. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Trier 1879).

Da die zahlreichen Ausgaben dieser früher dem Kyrillos, jetzt allgemein dem Ioannes Alexandrinos mit dem Beinamen Philoponos zugeschriebenen Schrift die Erklärung der Wörter lateinisch bieten, so glaubte Referent durch diesen Abdruck der ursprünglichen griechischen Gestalt aus einer Handschrift zu weiteren Studien in dieser Richtung die Anregung geben zu sollen. Mehr wollte und konnte er damals in dieser Gelegenheitsschrift nicht bieten. Es machte daher einen befremdenden Eindruck, wenn z. B. E. Abel in der Zeitschr. f. österr. Gymn. 1881 S. 179 ff. und M. Petschennig in den »Wiener Studien« III (1881) 2. H. S. 297 dem Referenten die Ansicht imputierten, als habe er eine genügende handschriftliche Grundlage zu geben vermeint. Vielmehr war in den einleitenden Worten das Gegenteil zu lesen, was man übrigens (ohne bösen Willen) auch ohne weiteres hätte annehmen müssen. Ebenso sonderbar kommen mir die Vorschläge zur Textesverbesserung von Abel vor (von dem in diesen Dingen zwar gänzlich unbewanderten, aber auch hier wie sonst mit beneidenswerter Sicherheit auftretenden G. Meyer im »Literarischen Centralblatt« 1881 No. 1 zu schweigen), die zum Teil trivial, zum Teil unrichtig sind. Man vergleiche z. B., was Abel a. a. O. S. 180 sagt: »P. 9, 10—13 *Βίος ἡ ζωή, βιὸς δὲ τὸ τόξον, Βοῖος τὸ χύριον.* Hierzu bemerkt der Herausgeber, dass nach *χύριον* »excidisse aliquid apparet«. Da es aber kein Wort *βοιὸς* giebt, ist es wahrscheinlicher, dass, wie auch G. Meyer gesehen hat (s. Lit. Centralblatt 1881 No. 1), Philoponos *Βοῖος* wie biosz aussprach, und in Folge dessen nicht mit Unrecht neben *βίος* und *βιός* anführte«. Nun vergleiche man damit Herodian I 109, 15—110, 4 und 111, 17 Lentz, und man wird den Wert der Abel'schen Bemerkung ermessen können. Köstlich ist auch die Erfindung zu S. 9, 3 (*Βασιλεία κτητικόν*): »Vielleicht ist für das erste *βασιλεία* (Diadem) das gebräuchlichere *βασίλεια* (königlicher Pallast) zu lesen«. Natürlich hat Abel das *κτητικόν* gar nicht verstanden. Noch besser ist folgende Ausstellung: »P. 15, 64; 16, 16; 17, 21 ist *ἰχθῦς* unverändert gelassen«. Offenbar meint Abel, das handschriftliche *ἰχθῦς* hätte in *ἰχθύς* verwandelt werden müssen. Nun steht die erste Stelle

Digitized by Google

zufällig (oder vielmehr nicht zufällig, s. oben S. 87 f.) in ähnlicher Form auch bei Herodian. I 333, 9 und zwar auch mit der Akzentuation ἰχθῦς. Das dies aber die einzig richtige ist, scheint zwar heute überhaupt nicht allgemein bekannt zu sein, ist aber antike, z. B. herodianische Lehre, s. I 236, 14. Genau denselben Wert hat, was sonst Abel »korrigiert«, und sollten solche Dinge nicht gedruckt werden.

Recht dankenswert dagegen sind die handschriftlichen Beiträge, welche Abel a. a. O. S. 180 f. aus dem berühmten codex Baroccianus No. 50 (saec. XI. membr.) fol. 208ª - 209ª und Petschennig a. a. O. S. 295 —297 aus einer Olmützer Papierhandschrift (saec. XV) geliefert haben. Letzterer enthält I. Wortreihen, die im Hauniensis fehlen und II. Wortreihen in wesentlich anderer, bezw. richtigerer Form. Auch der Baroccianus hat einige im Hauniensis fehlende Erklärungen. Es versteht sich von selbst, dass bei einer Ausgabe dieser Sammlung mit wissenschaftlichem Apparat nicht blos die handschriftliche Ueberlieferung festzustellen ist, sondern auch die Quellen und Benützung des Schriftchens erforscht werden muss. Letztere ist sehr ausgedehnt; erstere sind in erster Linie die Schriften des Herodian über den Akzent, besonders seine *καθολική*, seine *Ἰλιακή* und *Ὀδυσσειακὴ προσῳδία* gewesen, so dass diese *λέξεις* nicht ganz ohne Wert sind für die Wiederherstellung der herodianischen Fragmente.

22) The new Phrynichus, being a revised text of the Ecloga of the grammarian Phrynichus. With introductions and commentary by W. Gunion Rutherford, M. A. London, Macmillan and Co. 1881. 539 S. gr. 8.

Ueber diese kritisch ungenügende, in der Einleitung vortreffliche, hinsichtlich des Kommentars teilweise vorzügliche, teilweise recht unbedeutende, im Ganzen also recht ungleich gearbeitete Ausgabe habe ich alles Nötige kurz zusammenfassend gesagt in der Berliner philologischen Wochenschrift 1883 No. 22 S. 676—680. Hier möchte ich nur noch einmal hervorheben, dass nicht blos die beiden Abhandlungen zur Geschichte des Atticismus (»Die Entwickelung des attischen Dialekts« und »Die Ergebnisse aus der Komödie«), die als Einleitung vorausgeschickt sind und jetzt durch die deutsche Uebersetzung von A. Funck in Fleckeisens Jahrb. Suppl. XIII 2 S. 355—399 auch »der Beachtung deutscher Gelehrten näher gebracht sind«, sondern auch die a. a. O. S. 679 von mir als vorzüglich gearbeitet bezeichneten Artikel in Deutschland allgemein bekannt zu werden verdienen. Sie werden viel zur Verbreitung der wirklichen Kenntnis des Griechischen beitragen. Nur insofern akzeptiere ich die Bezeichnung »ausgezeichnetes Werk«, die sonst wahrlich keinen Sinn hat. Vergleiche im übrigen die (der des Ref. sehr ähnliche) Besprechung von J. Sitzler in der »Phil. Rundschau« 1883 No. 43 S. 1348 —1353; ferner L. Cohn im »Phil. Anz.« von Leutsch XIII. 9./10. Hft. S. 463 —476, E. Miller im Journal des Savants 1882 décembre p. 713—725 u. a. m.

Digitized by Google

Jahresbericht
über die die griechischen Tragiker betreffende Litteratur der Jahre 1883 und 1884.

Von

Dr. N. Wecklein,

Professor und Studienrektor in Passau.

Griechische Tragiker.

Griechische Litteraturgeschichte von Th. Bergk. Dritter Band aus dem Nachlass herausgegeben von Gustav Hinrichs. Berlin 1884. XII und 620 S. 8, besprochen von Wecklein in der Philol. Wochenschrift I S. 1249–1257, von Bruchmann in der Berliner Phil. Wochenschrift 1885 No. 2 S. 46–48, von Blass in der Deutschen Litteraturzeitung 1884 S. 1337.

J. M. Stahl, De tragoediae primordiis et incrementis ab Aristotele adumbratis. Index lect. von Münster 1881. 12 S. 4.

E. Hiller, Beiträge zur griechischen Litteraturgeschichte. 2. Zu den Nachrichten über die Anfänge der Tragödie. N. Rhein. Mus. 39 S. 321–338.

E. Piccolomini, Sulla morte favolosa di Eschilo, Sofocle, Euripide, Cratino, Eupoli. Pisa 1883. 40 S. fol., besprochen von Wecklein in der Phil. Rundschau 1884 S. 481–484, von Jülg in der Phil. Wochenschrift IV S. 1214–1216.

A. Weidner, Kritische Beiträge zur Erklärung der Griechischen Tragiker. Programm-Abhandlung von Darmstadt 1883. 68 S. 8, besprochen von Kvičala im Centralbl. 1884 No. 23 S. 795 f., von Wecklein im Philol. 43 S. 709–712.

W. Gunion Rutherford, Zur Geschichte des Atticismus. Zwei Abhandlungen, übersetzt von A. Funck. Jahrb. f. class. Philol. XIII Suppl. S. 355–399.

M. Fellmann, De ὡς, ὥστε particulis consecutivis earumque apud tragicos Graecorum poetas vi et usu. Diss. von Breslau 1883. 80 S. 8.

Digitized by Google

Verrall On some points relating to the use in Attic tragedy of the forms in *-όσυνος*, *-οσύνη*. Transactions of the Cambr. Philol. Soc. I. p. 250 sq.

A. W. Verrall, On a metrical canon in Greek tragedy. Journal of Philol. vol. XII No. 23 S. 136—166.

Jakob Herzer, Metaphorische Studien zu griechischen Dichtern. I. Die auf »Unglück und Verwandtes« bezüglichen Metaphere und Bilder bei den Tragikern. Progr. von Zweibrücken 1884. 47 S. 8.

Brinckmeier, Der Tragiker Phrynichos. Programm des Gymn. zu Burg 1884. 21 S. 4.

Nicole, Le poète tragique Carcinus et ses fils dans la parabase de la paix d'Aristophane. Mélanges Graux p. 163—167.

Oswald Wolff, De Iophonte poeta tragico. Diss. von Leipzig 1884. 28 S. 8.

R. Methner, De tragicorum Graecorum minorum et anonymorum fragmentis observationes criticae. (Pars extrema). Gymn.-Progr. von Bromberg 1883. 12 S. 4.

Hayman, On the connexion between the legends of Greek tragedy and heroic myth. Transactions of the Cambridge Philol. Society I p. 213—238.

Carl Sylvio Köhler, Die Weisheit der Tragiker. Realconcordanz der Sprüche und Lehren in den Tragödien des Aeschylos, Sophokles, Euripides. Griechisch-deutsch herausgegeben. Halle a. S. 1883. 200 S. gr. 8.

Der dritte Band der griechischen Litteraturgeschichte von Bergk enthält die Geschichte der dramatischen Poesie im Allgemeinen und die der Tragödie insbesondere. Einzelne Partien sind weniger genau ausgeführt, die eingehende Behandlung verschiedener Stücke der drei Tragiker fehlt ganz, die neu gefundenen Fragmente von Didaskalieen und anderen Urkunden zur Geschichte des athenischen Theaters sind noch nicht verwertet, aber trotzdem ist eine nicht nur dem augenblicklichen Stand der Forschung entsprechende, sondern auch durch eigene Gedanken und neue Gesichtspunkte erweiterte meisterhafte Gesamtdarstellung der Geschichte der griechischen Tragödie geboten, in welcher die Entwickelung und die verschiedenen Verhältnisse der griechischen Bühne, die Anlagen, Neigungen und Tendenzen der einzelnen Dichter, besonders der drei ersten Tragiker eine allseitige, geschmackvolle Darstellung gefunden haben. Da wir hier auf die allgemeinen Betrachtungen und Auffassungen nicht eingehen können, wollen wir einige Urteile über bemerkenswerte Detailfragen hervorheben. S. 37 »auf keinen Fall darf man den Altar des Dionysus, die eigentliche *θυμέλη*, beseitigen.« S. 49 »Frauen und Kinder waren bei den dramatischen Aufführungen ausgeschlossen.« S. 155 wird der Parallelismus der sieben Redenpaare in den Sieben g. Th.

Digitized by Google

verworfen. S. 203 f. »das Gesetz der Einheit der Zeit beruht nicht auf einer missverstandenen Äusserung des Aristoteles, sondern war diesem wohlbekannt.« S. 229 werden Tetralogieen, die nur durch ein inneres Band, eine ideale gedankenmässige Einheit verknüpft waren, nicht abgewiesen, aber auch nicht als sicher angenommen. S. 304 wird der Schluss der Sieben g. Th. von dem Threnos der Antigone und Ismene an und deshalb auch die Verse 847—859, welche das Auftreten der beiden Schwestern ankündigen, verworfen. S. 312 »den Prometheus darf man als die reife Frucht der letzten Lebensjahre des Aeschylus in Sicilien betrachten.« S. 378 ff. Der Aias ist etwa bis 1027 ein Werk des Sophokles; ursprünglich wird Athena als deus ex machina die drohende Verwickelung gelöst haben. Der Überarbeiter ist wohl Jophon. S. 394 wird die Einführung des Herakles, nachdem Deianiras Geschick entschieden ist, als eine störende Zugabe in den Trachinierinnen bezeichnet. Von diesem Stücke werden die Verse 1216 ff. dem Sophokles abgesprochen. S. 407 wird die bekannte frostige Stelle in der letzten Rede der Antigone dem Sophokles selbst zugeschrieben. Gelegenheitlich werden folgende Verbesserungen vorgeschlagen: Aesch. Prom. 346 ff. ist eine Umstellung nötig: 345, 356—362, 351—355, 346—350 und 363—382, nach welchen eine Lücke von einigen Versen ist, sind dem Okeanos, 383—392 dem Prometheus zu geben, nach 835 ist eine Lücke (so schon Burges), Pers. 92 *ἀπρόεκτος*, Ag. 180 *οὐδ' ἀέξεται* (schon Todt) *πρὶν ὤν*, Soph. Ai. 467 *μόνος μόνως*, 884 *ποταμῶν ἐφυδρίς* und 930 *φαέθοντος αἰεί*, Oed. K. 199—201 sollen nach 182 zur Ausfüllung der Lücke wiederholt werden, 1277 *δυσπρόεκτος*, 1623 *φθέγμα δ' ὡς θεῶν τινος* (unter Tilgung von 1626), Ant. Hypothesis *δεδίδαχται δὲ τὸ δρᾶμα τοῦτο τριακοστόν· δεύτερος ⟨ἦν⟩*, 335 *τοῦτο* bedeutet »darum«, 987 *ἔσχον ὦπα*, Eur. Androm. Hypothesis g. E. *εὐλόγως εὑρημένος . . τὸ βασιλικὸν οὐ φαίνουσα . . οὐ καλῶς ἔχων· ἔτι δὲ καὶ*, Hel. nach 136 Lücke, El. 125 *ἀνὰ τὸν αὐτὸν ἔγειρε γύον*, Heraklid. 780 *νεῶν θ' ἅμιλλαι* für *νέων τ' ἀοιδαί*, bei 1042—1044 ist eine grössere Lücke, in 1045—1052 sind zwei verschiedene Fassungen verschmolzen, Med. 279 *εὐπρόεκτος*, 1056—1080 ist eine Dittographie zu dem Vorhergehenden, Neophron Med. fr. 3 *⟨ὅπως⟩ διδάξεις μυρίους ἐφημέρους . . αἱρεσθαι φρένας*, Aristoph. Frösche 1301 *ἀπὸ πάντων μέλι* (für *μὲν*).

Stahl giebt unter Benützung von Vermutungen M. Schmidts, Überwegs, Susemihls u. a. der bekannten über die Entwickelung der Tragödie handelnden Stelle im vierten Kapitel der Poetik folgende Gestalt: *καὶ πολλὰς μεταβολὰς μεταβαλοῦσα [ἡ τραγῳδία] ἐπαύσατο, ἐπεὶ ἔσχε τὴν αὑτῆς φύσιν· καὶ ⟨ἐκ⟩ λέξεως γελοίας διὰ τὸ ἐκ σατυρικοῦ μεταβαλεῖν ὀψὲ ἀπεσεμνύνθη τό τε μέτρον . . ἑξάμετρα δὲ ⟨καὶ τετράμετρα⟩ ὀλιγάκις καὶ ἐκβαίνοντες τῆς λεκτικῆς ἁρμονίας. ἔτι δὲ ἐπεισοδίων πλήθη καὶ τὰ ἄλλ' ὡς ἕκαστα κοσμηθῆναι λέγεται. ⟨θέσπις γὰρ πρόλογόν τε καὶ ῥῆσιν καὶ ἕνα ὑποκριτὴν ἐξεῦρεν, ἔτι δὲ τὴν προσώπων χρῆσιν εἰσήνεγκεν* nach

Digitized by Google

Themist. XXVI 316d, Suid. s. v. *θέσπις*, Diog. L. III 56⟩. *καὶ τό τε τῶν ὑποκριτῶν πλῆθος ἐξ ἑνὸς εἰς δύο πρῶτος Αἰσχύλος ἤγαγε καὶ τὰ τοῦ χοροῦ ἠλάττωσε καὶ τὸν λόγον πρωταγωνιστὴν παρεσκεύασεν· τρεῖς δὲ καὶ σκηνογραφίαν Σοφοκλῆς, ἔτι δὲ τὸ μέγεθος ἐκ μικρῶν μύθων. ⟨περὶ μὲν οὖν τούτων τοσαῦτα⟩ ἔστω ἡμῖν εἰρημένα κτέ.* Dass *τὸ μέγεθος ἐκ μικρῶν μύθων* dem Sophokles zugewiesen wird, kann in keiner Weise befriedigen. Auch die Form des Satzes *ἔτι δὲ ἐπεισοδίων πλήθη καὶ τὰ ἄλλ' ὡς ἕκαστα κοσμηθῆναι λέγεται* genügt nicht. Denn wenn *ὡς ἕκαστα* in dem Sinne singula deinceps stehen soll, ist der Zweck des Wortes *λέγεται* nicht ersichtlich.

Hiller sucht nachzuweisen, dass dem Aristoteles, welcher in der Poetik den Ursprung der Tragödie von den *ἐξάρχοντες τὸν διθύραμβον* herleitet, nicht die spätere Auffassung von Thespis als Erfinder des ersten Schauspielers und damit des Dramas beigemessen werden dürfe, und dass die Angabe bei Themistios, nach welcher Aristoteles dem Thespis die Erfindung des *πρόλογος* und der *ῥῆσις* zugeschrieben hat, wahrscheinlich nur auf Flüchtigkeit beruhe. Dafür, dass die erste Einführung des Schauspielers nicht von Allen dem Thespis beigelegt wurde, wird auf Poll. IV 123 *ἑλεὸς δ' ἦν τράπεζα ἀρχαία ἐφ' ἣν πρὸ θέσπιδος εἷς τις ἀναβὰς τοῖς χορευταῖς ἀπεκρίνατο* verwiesen. Zugleich wird die Vermutung ausgesprochen, dass *ἑλεός* in solcher Bedeutung auf eine Komikerstelle zurückgehe. Nach unserem Dafürhalten ist in dieser Beweisführung zu wenig der bei Aristoteles gebrauchte Ausdruck *αὐτοσχεδιαστικῆς* in Betracht gezogen. Nur die autoschediastischen Anfänge der Tragödie werden den *ἐξάρχοντες τὸν διθύραμβον* zugeschrieben. Ich halte es nicht für richtig, wenn Hiller sagt: »die *ἐξάρχοντες*, die er sich auch als Dichter von Dithyramben gedacht haben muss, wurden nach ihm die ersten Verfasser von *τραγῳδίαι*.« Vielmehr müssen nach Aristoteles die rohen Anfänge der Tragödie in den Dithyramben selbst gesucht werden, wie die rohen Anfänge der Komödie in den *φαλλικά*. Mag es mit der Stelle des Pollux stehen wie es will, derjenige, welcher die Antworten gab, muss der *ἐξάρχων τὸν διθύραμβον*, also ein Mitglied des Chors, nicht ein eigentlicher Schauspieler gewesen sein. Das dramatische Element lag im Zwiegespräch und das war für Aristoteles der Anfang der Tragödie. Es liegt kein Grund vor, die Angabe des Themistios zu verwerfen. Thespis fügte zum Chor einen Schauspieler hinzu, der nunmehr vor dem Chor auftreten konnte (*πρόλογος*), und legte seinem Spiel einen bestimmten Text unter, so dass sich der dramatische Teil nicht auf extemporierte Antworten beschränkte, sondern längeren Vortrag (*ῥῆσις*) enthielt. Es ist sehr passend, dass gerade mit *πρόλογος* und *ῥῆσις* die Thätigkeit des neuen eigentlichen Schauspielers von den Stegreifreden des *ἐξάρχων τὸν διθύραμβον* unterschieden wird. Aber die Reden beider hatten eine *λέξις γελοία*, welcher der Tetrameter entsprach. Erst aus der *σεμνὴ λέξις* entwickelte sich der Trimeter.

Digitized by Google

Piccolomini führt die verschiedenen Anekdoten über das Ende der Meister der dramatischen Poesie auf den ursprünglichen, allegorischen oder satirischen, Kern zurück, dessen Ursprung aus der Komödie bei Kratinos constatiert ist, bei den übrigen sehr wahrscheinlich gemacht wird. In der Erzählung, dass ein Adler den kahlen Schädel des Aeschylus für einen Felsen angesehen habe u. s. w., scheint ihm die Kahlköpfigkeit das Anzeichen des komischen Ursprungs zu enthalten, die Allegorie aber die Unverträglichkeit des Aeschyleischen Charakters, die Erhabenheit und Härte seines Stils anzudeuten. — Bei Sophokles scheint die Notiz des *βίος* noch Spuren des ursprünglichen Versmasses zu enthalten: *Σοφοκλεῖ Καλλιπίδης | ἀπ' ἐργασίας * * παρὰ τοὺς Χύας | σταφυλὴν ἔπεμψεν, ὁ δὲ λαβὼν ἐς τὸ στόμα | ῥᾳ̃γ' ὄμφαχ' -υ-υ- ἀπεπνίγη.* Kallipides kam *ἀπ' ἐργασίας* von Opus her, hatte also dort ein Stück des Sophokles aufgeführt; der Sieg, den er davontrug, ist die unreife Weinbeere, an der Sophokles erstickte. Die Erzählung, dass ihm über einer zu langen Periode der Atem ausgegangen sei, dürfte eine Deutung des Satyros sein. Damit ist das Datum des Todestages von Sophokles festgestellt. Es folgt daraus, wie Böckh gezeigt hat, folgendes: Da Sophokles im Gamelion von Ol. 93, 3 (Aufführung der Frösche) schon tot war, so muss er im Anthesterion des vorhergehenden Jahres Ol. 93, 2 (405) gestorben sein. Die Nachricht von dem Tode des Euripides wurde von Sophokles bei der Hauptprobe (*προάγων*) im Odeion für die Lenäen durch Zeichen öffentlicher Trauer gefeiert; Euripides musste also kurz vorher gestorben sein Ol. 93, 2, in den letzten Tagen des Jahres 406 oder den ersten des Jahres 405. — Die Anekdoten über das Lebensende des Euripides gehen zurück auf einen boshaften Scherz gegen den Weiberfeind, der das Opfer einer erotischen Leidenschaft geworden sein soll. Als letzte Quelle ist Hermesianax nachweisbar, der selbst vieles aus der attischen Komödie schöpft. Da Aristophanes allein von solchen Anekdoten verschont ist, erscheint es als nicht unmöglich, dass er gerade der Erfinder aller dieser Erzählungen ist, wie wir es bei Kratinos bestimmt wissen.

Die Bemerkungen, welche Weidner zu zahlreichen Stellen der drei Tragiker macht, betreffen teils die Feststellung des Textes, teils die Auffassung des Sinnes und sind teilweise sehr beachtenswert. Er vermutet Aesch. Ag. 1631 *σὺ δ' ἐξορίνεις*, Cho. 131 *δός τ' ἀνάστασιν δόμοις*, 181 *ἐνδάκρυτα* (schon Bamberger), 206 *ποδοῖν δ' ὁμοίοιν τοῖνδ' ἴνεσιν ἐμφερεῖς* (»und zwischen den Spuren von zwei unter sich gleichen Füssen sind ähnliche dazwischen«), 239 f. *προσαυδᾶν δῆτ' ἀναγκαίως ἔχω πατέρα σε* (*ἔχω* schon Weil, *πατέρα σε* Schütz), 570 *ἔνδομος παρών*, 684 *ἐς τὸ πᾶν ἀπόξενον*, 721 *οἴξυμεν*, 749 *ψυχῆς τροφήν*, 914 *οὗτοι σ' ἀπέρριψ', ἐς δ' ἐμοὺς δορυξένους*, 1022 f. *ξὺν ἵπποις ἡνιοστρόφοις δρόμου ἔξω τρέχω*, Eumen. 18 *τέταρτον μαντικοῖσιν ἐν θρόνοις*, 44 *λήνει μελίχρῳ*, 137 *σὺ δ' . . ἐπουρίσασ' ἰώ*, 302 *ἀναιμάτων βύσκημα δαιμόνων σκότῳ*, 312 *εὐθύδικοι δ' ὧδ' ὀλόμεθ' εἶναι*, 352 *καλλῶν λευκοπέπλων*

Digitized by Google

ἀπόκληρος ἄμοιρος ἐτύχθην, 471 βροτοῖς ist festzuhalten: das
χάζειν erklärt Athene für Menschen in vorliegender Sache für zu schwie
sie selbst aber darf auch nicht als Einzelrichter entscheiden, sie d
aber Menschen als Geschworene wählen und dabei selbst die Funkt
eines ἡγεμὼν δικαστηρίου übernehmen, 553 f. φαμὶ ναυβάδαν περῶν
πολλὰ, 613 φεύγω τόδ' αἷμα, 848 αἰῶνι μὲν σὺ, Hiket. 580 λαβοῦ
θρέμμα, Soph. Ai. 116 τοὐπὶ σοὶ δ' ἐφίεμαι, 758 χἄπερ περισσὰ κ
νητα σώματα und im Schol. τὰ γὰρ ὑπερέχοντα καὶ ἀχρήσιμά ‹ἐστ
844 σεύεσθε, 1127 δεινόν σ' εἶπας, Ant. 3 ὁποιονοῦν τι, 10 στείχα
νῶν ἐχθρῶν, zu 88 wird auf Cornificius IV 21 in re frigidissima ca
in ferventissima friges verwiesen (ἐπὶ ψυχροῖσι s. v. a. »wo kühle V
nunft notwendig ist«), 69 f. θέλοις ἔτι, πράσσοιμι σοῦ γ' ἂν ἡδέ
δρώσης μέτα, 41 λύουσ' ἂν ἢ ῥάπτουσα, 106 τὸν λεύκασπιν λευκόλο
211 σὺ ταῦτ' ἄρ' ἔρξεις, 466 f. παρ' οὐδέν· ἄλγος ἦν ἄν, εἰ τὸν ἐκ μ
μητρὸς θανόντ' ἄταφον ἀνειχόμην νέκυν, 568 ἆρα κτενεῖς, 569 οὐκ ἀρ
μοι γάρ . . γύαι, 605 ὑπέρβατος ἂν κατάσχοι, τὰν . . πάντ' ἀγρευτ
οὔτε θεῶν ἀγήρῳ μῆνες, ἀκμὰς δὲ χρόνῳ, 614 πάντοπλον, 691 λύγ
ῥοθοῦσιν, οἷς, 680 κοὐχ ὑπὸ γυναικῶν (oder κοὐκ ἂν γυναικῶν) γόννα
785 ἀγρονόμοις βάλλεις, 787 ἀμερίων ποτ', 796 τῶν μεγάλων ἔξεδ
ἀρχῆς θεσμῶν, 855 προσέπεσες (oder vielleicht παρέπεσες) ὦ τέκν
πρόχνυ, 867 πρὸς οὓς γοναῖς ἀραῖος ἆδ', 877 τάνδ' ἐγὼ νεάταν ὁδ
886 πέτρῳ περιπτύξαντες, 927 f. ἁμαρτάνουσιν, ἢ πλείω κἀκ' ἂν πάθοι
932 βραδυτῆτος ὕπερ delet, 1247 ff. γόοις . . δμωαῖς προθεῖσαν . . στέ
νειν, Oed. Tyr. 116 f. οὐδ' ἄγγελός τις ὧδε . . κατῆλθ' ὅτου τις, 29
οὐξελέγξων ἀντ' αὐτόν (scil. ἐκφοβεῖ), 437 φήσει τε, 445 f. ὡς παρὼ
συνεμπολῶν ὀχλεῖς, συθεὶς τἄμ', 485 οὔτε δοκοῦντ' οὔτ' ἀποφανθέν
532 f. ἐς τοσόνδ' ἔχεις τόλμης πρόσωπον, 572 ξυνῆλθεν, ὡς ἐμὰς, 57
ταὐτὰ τῆς τιμῆς νέμων (schon Wecklein), 866 οὐρανίαν ὑψίποδες, 87
ὕβρις φύτευμ' ἔστ' ἀνοίας, 943 ἢ τέθνηκε Πόλυβος ὀλβίως; 951 ἐξεπέμφ
θᾶσσον ὧδε δωμάτων, 959 σύνισθ' ἐκεῖνον, 993 ἢ οὐ θέμις τιν', 1031
δ' ἄλγος ἴσχον καιριον συλλαμβάνεις; 1084 f. τοιόσδε δ' εἰς φὼς οὔ μ' ἃ
ἐξέλοιμ' ἔτι, ὁπυδαπὸς ὥστε, 1107 ff. ὀρέων σε θρέμμα (schon Völcke
δέξατ' . . ἄπληστα συμπαίζων, 1180 εἰ γὰρ ὧν κυρεῖς, 1400 αἳ κρουνὸ
αἱμάτων ἐμῶν, Oed. Kol. 47 f. τοὐξανιστάναι χθονὸς . . πρίν γ' ἂν ἐ
δειχθῶ τί δρῶ, 229 ὧν προπάθῃ γ' ὁ τίνων, 1758 ἀλλ' οὐδὲ θέμι
Trach. 1151 ἀλλ' οὐδὲ, Euripid. Alk. 360 ff. κάτω κατελθόντ' οὔ
. . γέρων εἶχον, 318 οὔτ' ἐν τόκοις ξυνοῦσα θαρσυνεῖ, τέκνον, παρ' οὗ
ἂν οὐδὲν μ. εὐμενέστερον, 542 αἰσχρὸν γὰρ ἐν κλαίουσι, 632 οὐ γάρ
δώρων ἐνδεὴς, 797 ξυνοφρύος κακοῦ, 943 τερπνῆς τύχοιμ' ὀνήσεως, 105
κατ' ἀνδρῶν' ἢ τίν' οἰκήσει στέγην, 1092 κείνην ὅτου πάρεστι, 1094 ὦ
μήποτ' ἴσθι τόνδε . . καλῶν, Electr. 615 οὐδ' ἂν ἄνδρ' ἕλοις, 84
ἧσπαιρεν, ἠλύκταζε, 885 ἔχθιστον (oder ἔχθιστος), Hekub. 574 οἱ δ
ἐπλήρουν ἂν πυράν, 576 κἀκ' ἄν, 578 οὐ κόσμον οὐδὲ πεύκινον χερο
ἔχων, Med. 45 καλλίνικος οἴχεται, 207 ἔκδικα, 253 σοὶ μὲν πόλις, σοὶ δ

Digitized by Google

τι καὶ, 511 ἔχω πόσιν ἐπίσημον, 616 τοῖσδε σοῖς, 793 τοὐνθένδ' ἐφ' ἵν, 942 γυναῖκα σὴν κέλευσον ἄντεσθαι πατρός, 910 γάμου παρεμπολῶν- ς ἀλλοίου πόσεις, Orest. 737 εἰκὸς ὡς.

Kvičala a. O. will Cho. 570 ἐν δόμοις lesen.

Die sehr beachtenswerte Abhandlung von Rutherford geht aus n der Eigentümlichkeit der griechischen Litteratur, dass verschiedene ichtungsarten eine Neigung hatten, im Allgemeinen der Mundart treu bleiben, in der sie entsprungen waren, und führt den Gedanken durch, ss die Grundlage der Sprache der Tragödie das Attische der Zeit sei, welcher die Tragödie ins Leben trat.

Fellmann schliesst sich der Lehre von Aken (Grundzüge der ehre vom Tempus und Modus im Gr. Kap. 24, II) an, dass ὥστε mit m Infin. nur nähere Bestimmung des Hauptsatzes als des Hauptge- nkens giebt, während c. mod. fin. eine selbständige Behauptung ge- acht wird, die Hauptgedanke ist, wie der Hauptsatz, nur relativ an- eknüpft, so dass die Erzählung weiter geführt wird, beobachtet ferner, ss in der Weiterentwickelung der Sprache die Construction mit dem nfinitiv immer häufiger wird und die mit mod. fin. immer mehr ver- rängt, dass bei Aeschylus unter 52 Stellen nur drei und zwar ὡς mit od. fin. (Indikativ) haben, während bei Sophokles unter 98 Fällen an 5 Stellen verb. fin. steht, dass der Gebrauch von ὡς immer seltener bei Aeschylus an 26, bei Sophokles an 13 Stellen) vorkommt, dass bei uripides von 147 Beispielen nur 24 mod. fin. (gewöhnlich Indikativ) aben und ὡς nur noch an fünf Stellen (Iph. T. 300, Kykl. 648, Hik. 204 it Infin., Herk. 291, Hek. 346 mit mod. fin.) sich findet. — Der Vor- chlag, Ant. 215 ὡς, ἦν . . εἰρημένων — und O. Kol. 571 δεῖ σοι φράσαι u schreiben, kann wenig befriedigen. Von verschiedenen Missverständ- issen, die uns aufgefallen sind, wollen wir nur das schlimmste erwähnen, ie Meinung, dass Cho. 849 der Infin. πεύθεσθαι imperativisch stehe.

Verrall macht die Beobachtung, dass der Gebrauch der Formen n -όσυνος, -οσύνη bei den attischen Dichtern dem Ausdruck jonische Farbe gebe oder irgend eine Beziehung zur jonischen Sprache und Über- ieferung verrate. Ebd. S. 134 — 136 handelt Savage über die Ver- ängerung kurzer Vokale vor muta cum liquida und giebt auf fünf Ta- ellen eine Übersicht der verschiedenen Fälle.

Sehr interessant ist eine zweite Beobachtung von Verrall in Betreff der Elision zweisilbiger Wörter, welche einen Pyrrhichius bilden, bei Aeschylus und Sophokles. Da solche Wörter im jambischen Trimeter, abgesehen vom letzten Fuss, eigentlich nur elidiert vorkommen können, trotzdem aber die Elision von Substantiven, Adjektiven (von ἐμέ, von ἕνα, μία, von den Adverbien in -α) selten ist, so schliesst Verrall daraus, dass man sich die Elision solcher Wörter nur unter gewissen Bedingun- gen gestattet, sonst aber vermieden habe. Diese Bedingungen sind: 1. Das elidierte Wort muss am Anfang des Verses stehen und besonderen

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA Digitized by Google

Nachdruck haben. 2. Vokative wie ξένε können elidiert werden in Verbindung mit ὦ (ὦ ξέν'). 3. Die Adverbia in -α werden nur elidiert in gewissen herkömmlichen Verbindungen wie ἄμ' ἕπεσθαι, ἄμ' αὐτῷ (αὐτοῖς), ἄμ' ἠγύρευε, σάφ' οἶδα, σάφ' ἴσθι, τάχ' ἄν, τάχ' εἴσομαι. Im übrigen folgen sie der Regel der Substantiva. 4. Das gleiche gilt von den Zahlwörtern ἕνα und μία. Eine herkömmliche Verbindung ist εἷς ἀνήρ (ἕν' ἄνδρα). 5. Von εἰς ἐμέ und πρὸς ἐμέ gilt das gleiche wie von ὦ ξένε. Im Übrigen folgt ἐμέ der ersten Regel. μέγα wird in Verbindungen wie μέγ' εὐδαίμων elidiert. Sonst folgt es der Regel, die für die Adjektiva gilt. 6. πάρα für πάρεστι wird nicht elidiert. Als ein besonderes Beispiel für diese Beobachtung wird der Vers Phil. 827 ὕπν' ὀδύνας ἀδαής, ὕπνε δ' ἀλγέων angeführt, wo ὕπνε mit langer erster Silbe elidiert, mit kurzer nicht elidiert ist. Den aufgestellten Regeln widersprechen 17 Elisionen (die von ἐμέ und μέγα nicht mitgerechnet), die 330 Nichtelisionen gegenüberstehen. Verschiedene solche Abweichungen werden durch Änderung beseitigt wie Sept. 767 κακὰ τέλεσεν (für κάκ' ἐτέλεσεν), Phil. 1137 κακὰ μήσατο, Oed. T. 957 τί φησίν; für τί φής, ξέν'; Prom. 355 δώσειν νιν, wenn nicht vielmehr der Vers zu tilgen sei (δωρεὰν ἐμοὶ —), Phil. 1016 καὶ νῦν δέ μ', Oed. T. 441 οἷς μ' ἐνευρήσεις, Eum. 902 κατᾶσον οὓς (wie schon Weil), Cho. 853 οὖταν φρένας κλέψειας ὠμματωμένας, Suppl. 1002 (wo Hermann ταῦθ' ἅμ' ἐγγράψασθε schreiben will) καὶ ταῦτά μοι γράψεσθε (so schon Hartung), Eum. 732 σύ τοι τάχα στυγοῦσα, Oed. T. 62—64 werden als unecht erklärt, im Rhesos, welcher der Weise des Aeschylus und Sophokles folge, 822 μετά σε μὴ μετά σ', ὦ. Wie mehrere dieser Änderungen unstatthaft oder unwahrscheinlich sind, so muss die absolute Geltung des aufgestellten Gesetzes vorerst als zweifelhaft erscheinen. Eine weitere Untersuchung wird vielleicht in der Stellung der Wörter im Verse einen anderen Gesichtspunkt finden.

Herzer stellt die bildlichen Ausdrücke, welche in die Sphäre des Unglücks fallen, wohlgeordnet zusammen und kommt zu dem Ergebnis, dass nach Aeschylus die meisten charakteristischen Metaphern Euripides hat. Nach Bacch. 903 wird Androm. 748 f. χεῖμα γὰρ τόδ' ἄγριον φυγοῦσα vermutet (der Gen. χείματος γὰρ ἀγρίου kann vielleicht bleiben).

Unsere Kenntnis über den Tragiker Phrynichos dürfte durch die Abhandlung von Brinckmeyer kaum erweitert worden sein. Auch die kritische Behandlung der Überlieferung ist nicht ohne Bedenken. Wenn z. B. daraus, dass Themistokles auf der Tafel, auf welcher er seinen choregischen Sieg verzeichnete, nur den damals berühmten Dichter, nicht das Stück genannt hat, geschlossen wird, dass das Stück nicht berühmt, also auch nicht die Phönissen gewesen sein könne, so verkennt er ganz den Charakter des choregischen Denkmals. Das bei Plut. Symp VIII 9, 3 erhaltene Distichon σχήματα δ' ὄρχησις τόσα μοι πόρεν, ὅσσ' ἐνὶ πόντῳ κύματα ποιεῖται χείματι νὺξ ὁλοή scheint einer Grabinschrift entnommen zu sein.

Digitized by Google

Die Zurückweisung des Karkinos und seiner Söhne in der Parabase des Friedens (775—795) führt Nicole darauf zurück, dass der geringere Erfolg der im vorhergehenden Jahre gegebenen Wespen durch die letzte Scene, in welcher die Söhne des Karkinos tanzend auftreten und welche wahrscheinlich den Zuschauern nicht gefiel, verschuldet war. Den Anlass zu dieser Scene der Wespen findet Nicole, die Angaben der Scholiasten modificierend, in einer nicht lange vorhergegangenen Aufführung einer Tetralogie des Vaters Karkinos, bei welcher die Söhne im Chore thätig waren.

O. Wolff stellt in seiner Abhandlung über Jophon die Nachrichten zusammen, welche wir über Jophon haben, wobei er auch die Ergebnisse seiner 1882 erschienenen Abhandlung »quaestiones Jophonteae« (vergl. Jahresb. für 1881/82 S. 107) im Auszug aufgenommen hat. Er lässt zwei gleichnamige Enkel des Sophokles, welche den Namen ihres Grossvaters trugen, von den Brüdern Ariston und Jophon gelten; wir neigen mehr der Ansicht von Sauppe zu, dass es einen Sohn des Sophokles Ariston nicht gegeben hat. Zu dem Urteile, welches in den Fröschen des Aristophanes 74 ff. über Jophon gegeben ist, wird bemerkt, dass darin ein grosses Lob und ein günstiges Zeugnis für die poetische Begabung desselben enthalten und dass die Verse 78 f. mehr scherzhaft als ernst gemeint seien, in denen sich der Komiker nur über diejenigen lustig mache, welche die Befähigung des Jophon in Zweifel zogen.

Methner giebt zu den Fragmenten der Tragiker folgende weitere Emendationen: Adesp. 196 *υ — ὀχᾶσθαι δ' οὐ βαρυσχελὴς ποσὶ νεβρῶν ὁ μελός*, 199 Hesych. *Ποιναῖς ἐφικτά· Ἐρινύσι, τιμωρίαις*, 216 wie *χθονίαν λώβαν* scheint auch *τὴν χθονὸς ὕβριν* einem tragischen Dichter anzugehören, 218 Hesych. *χύτλασον κτέ.* scheint aus drei Glossen: 1. *χύτλασον· ὕγρανον*, 2. ⟨*χυτός· χωστός*⟩. »*χυτὸς δὲ πατρὸς ὄχθος εὔσκιος παρῆν*«, 3. ⟨*χύδην*⟩ *ἐσπαρμένοις· ⟨ἐσκεδασμένοις⟩ εἰκῇ κτέ.* entstanden und *χύδην ἐσπαρμένοις* auch einer tragischen Stelle entnommen zu sein, 220 *κακοῖς πιέζομαι*, 357 »*στηρίγματ' οἴκου καὶ βίου*«, 360 unter Vergleichung von Plat. Gorg. 499 C »⟨*ἀλλ'*⟩ *ἀνάγκη γ', ὡς ἔοικε, τὸ παρὸν εὖ ποιεῖν ⟨ἐμοί⟩*, 367 *μήποτέ τις ⟨βροτὸν⟩ ἄνδρα πανόλβιον ὠδήσειε, πρίν ποτ' ἴδῃ, πῶς κεῖνος ἔχοι τὸν πότμον ἀπήμων*, 372 *ὅ τοι θρασὺς πρὸς ἔργον ἐκπονεῖ κακῶς*, 381 *ἐν τῷ λαλεῖν δεῖ μή σε μηκύνειν χρόνον*, 382, 2 ff. (1 betrachtet der Verf. mit Nauck als Interpolation) *θυσίας γὰρ ἀπαρχὰς γέρας ἐπέμπομεν πατρὶ ἀεὶ περισσὸν ὦμον, ἔκκριτον κρέας. ⟨τὸ δέ ποτε⟩ σῦν κόψαντες*, 8 *τίς μοι τόδ' ἄλλο μοι*, 13 *αὐτοὺς* (oder *αὐτοῖς*) *δι' αὐτούς*, 15 *βασιλικοῖσι κτήμασιν* (gegen das Porson'sche Gesetz), 402 *νῦν οὐκ ἔστ' ἔτι μοι δίχα θυμός, | ἀλλὰ σάφ' οἶδ' ὅτι πάντα βροτοῖς | Ζεὺς ἐπικάρσια τέμνει καθελὼν μὲν τὰ δοκοῦντ', ἀδόκιμα δ' ἐξαείρων* (*πάντα* und *ἐξαείρων* mit Meineke), 418 nach Ausscheidung von V. 2 und 3: *τὸ δὲ . . ἀνθρώπους καὶ μέγα γ' ὄμμα δαιμόνων κτέ.*, 433 *ἐμβὰς πορθμίδος ἐρεμνᾶς*, 434 *σφάλλουσι λῦπαι* (schon Wecklein),

Digitized by Google

456 »δεινὸς γὰρ ἀγὼν γάμος ἀνθρώπῳ«, 460 εὐψυχίας für εὐφημίας. Ausserdem findet der Verfasser in verschiedenen Glossen vorzugsweise des Hesych. und des Suidas Reste tragischer Diktion wie bei Suidas in ἄκρατος ἡλίου ἀκτίς, in ἀλλ' ἀντέπαισε τὴν ἐπ' ἄγκυραν θεός, wo der Verfasser τήνδ' für τὴν schreiben möchte, in ἀνὴρ δὲ φεύγων οὐ μένει λύρας κτύπον, in δίκη δίκην ἔτικτε καὶ βλάβη βλάβην, in ἕσπερον κέλευθον, in ξυνῆκα γὰρ τοὺς Ταντάλου κήπους τρυγῶν u. a.

In meiner Besprechung im Philol. Bnd. 43 S. 719 ff. habe ich fragm. 382 ἀεὶ δ' — ὁρῶν γὰρ ὀξὺ καὶ τυφλός περ ἦν — θυσίας ἀπαρχὰς γέρας ἐπέμπομεν πατρὶ περισσὸν ὦμον κάπριον, ἔκκριτον κρέας. τὸ δέ ποτε σὺν κόψαντες κτέ., ebd. V. 8 τίς μοι τόδ' ἀντ' ὠμοῦ τὸ μισητὸν κρέας πέμπει, 402 ἀλλὰ σαφὲς τόδε· πάντα βροτοῖς, 372 πρὸς ἔργον ἐγκονεῖ, 387 ⟨ὡς⟩ ἐν τῷ ⟨εἰς οὓς⟩ λαλεῖν δεῖ κτέ. vermutet.

Sosiphanes fr. 2 p. 638 N. emendiert Gomperz Mélanges Graux p. 52 νῦν ἡνί' ὀργῆς . . χάλα und Adesp. 281 ἀλλ' ἔστιν für ἄμεινον.

Adesp. 218: Bücheler N. Rh. Mus. 39 S. 274 findet in der Glosse des Hesychius υ. χύτλασον das tragische Fragment κρατὸς ὄγκος εὔσχιος.

Aus dem Aufsatz von Hayman habe ich die Konjektur zu Aesch. fr. 178 D. Εὐρύμαχος, οὐ γὰρ ἄλλος . . ἀεὶ γὰρ αὐτῷ κότταβος ἦν τοὐμὸν κάρα oder ἦν μὲν γὰρ αὐτῷ κότταβος εἰς τοὐμὸν κάρα zu erwähnen.

Köhler giebt eine Zusammenstellung der Sentenzen der griechischen Tragiker in deutscher Übersetzung mit den griechischen Stellen unter dem Text. Die Fragmente, die doch für diesen Zweck eine reiche Ausbeute gewähren, sind nicht berücksichtigt, wofür in der Vorrede Gründe angeführt werden. Die Arbeit ist verdienstlich, wenn sich auch im Einzelnen manche Ausstellungen machen lassen. So wird gleich zum ersten Spruch aus Prom. 17 »schwer straft sich Ungehorsam gegen Vaters Wort« hinzugefügt: »Vgl. Sophokles Antigone 640. Euripides Hippolytos 1182«. Dieses Citat verrät eine schiefe Auffassung des Wortes πατρός, welches nicht in dem generellen Sinne »eines Vaters«, sondern in dem speziellen »des Vaters« steht.

In der Abhandlung von G. R. Holland, De Polyphemo et Galatea in den Leipziger Studien zur classischen Philologie VII (1884) p. 139 ff. handelt ein Abschnitt (p. 165—167) über den Kyklops des Aristias. Es wird bemerkt, dass bei Aristias zuerst Polyphem zum Helden eines Satyrdramas gemacht sei, und dass, nach dem Fragment ἀπώλεσας τὸν οἶνον ἐπιχέας ὕδωρ zu schliessen, Polyphem bei Aristias wie bei Homer Kenntnis des Weines habe, die ihm bei Euripides fehle. Frg. 6 μυκαῖσι (mugitibus) κτέ. wird dem Kyklops zugesprochen, so dass Polyphem auch Rinder besitze wie bei Euripides. Dem Kyklops des Aristias will Holland auch den sprichwörtlichen Vers ἂν οἶνον αἰτῇ, κονδύλους αὐτῷ δίδου (Zenob. I 92) zuweisen.

Digitized by Google

Wir wollen nicht unerwähnt lassen, dass in der Münchener Dissertation von

J. G. Brambs, De auctoritate tragoediae christianae, quae inscribi solet *Χριστὸς πάσχων*, Gregorio Nazianzeno falso attributae. Eichstädt 1873. 72 S. 8.

er Nachweis versucht wird, dass Theodoros Prodromos der Verfasser ieses Cento sei.

Aeschylus.

Aeschyli fabulae cum lectionibus et scholiis codicis Medicei et in Agamemnonem codicis Florentini ab Hieronymo Vitelli denuo collatis edidit N. Wecklein. Pars I. Textus. Scholia. Apparatus criticus. Pars II. Appendix coniecturas virorum doctorum minus certas continens. Berol. 1885. XVI u. 471 u. 316 S. 8., besprochen von L. Campbell Academy 1885 No. 665 S. 80—82, im Athenaeum No. 2994 (1885) S. 336f., in dem American Journal of Philol. vol. V S. 543, von H. Weil in der Revue critique 1885 No. 17 S. 323—328.

N. Wecklein, Über die Textkritik des Aeschylus. Berliner Phil. Wochenschrift 1884 No. 29/30 S. 897—910.

H. Weil, Remarques sur Eschyle. Revue de Philol. VIII (1884) p. 11—32.

Aeschyli tragoediae. Edidit Henricus Weil. Lips. 1884. LXVIII u. 312 S. 8., besprochen von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschrift 1885 S. 68—75, im Philol. Anz. XV S. 306—310.

Hugo Stadtmüller, Eclogae poetarum Graecorum scholarum in usum composuit. Lips. 1883 (Aeschylus S. 223—273, dazu adnotatio critica p. XVII—XIX).

Hugo Stadtmüller, Zur Kritik des Aischylos. Jahrb. f. class. Philologie 1883 S. 724—728.

Konrad Zacher, Der codex Bononiensis des Aeschylus. Hermes XVIII S. 472—475.

Johannes Oberdick, Kritische Studien. Gesammelte Abhandlungen und Rezensionen nebst Einleitung. I. Bändchen. Münster 1884. VI u. 91 S. 8.

Ricardus Klotz, Studia Aeschylea. Gymn.-Progr. von Leipzig 1884. 36 S. 4.

Baranek, a) Zu einigen Stellen der Orestie. b) Eine Parallele zwischen dem *Προμηθεὺς δεσμώτης* und Hor. carm. III 24. Gymn.-Progr. von Gleiwitz 1884. 12 S. 4.

Peter Dettweiler, Über den freieren Gebrauch der zusammengesetzten Adjektiva bei Aeschylus. 2. Teil. Gymn.-Progr. von Giessen 1883. 40 S. 4., bespr. von Wecklein im Phil. Anz. XIII S. 299—300.

Digitized by Google

S. Tessing, De compositis nominibus Aeschyleis et Pindaricis. Diss. von Lund 1884. 172 S. 8.

Vierke, de μή particulae cum indicativo coniunctae usu antiquiore. Pars II: Aeschylum continens. Programm des Gymnasiums zu Schleiz 1884. 23 S. 4.

Joannes Wetzel, Quaestiones de trilogia Aeschylea. Programm des collège royal français. Berlin 1883. 27 S. 4., besprochen von —t— im Philol. Anz. XIV S. 377–379.

Aischylos übersetzt von Joh. Gust. Droysen. Vierte umgearbeitete Auflage. Berlin 1884. 476 S. 8.

Aeschylos Tragödien. Deutsche Nachdichtung von Oswald Marbach. Stuttgart 1883. XXX u. 432 S. 8., besprochen von Singer in den Bl. f. litt. Unterhaltung 1883 No. 21.

Meine Ausgabe des Aeschylus, welche vor allem durch Feststellung der handschriftlichen Überlieferung, durch neue Collation der Medic. Scholien, durch Zusammenstellung des bisher Geleisteten der Aeschyleischen Kritik die längst vermisste sichere Grundlage bieten soll, habe ich, obwohl sie die Jahreszahl 1885 trägt, angeführt, weil ich in meinem Berichte öfter auf dieselbe zurückkommen muss, und auch danach citiert habe, um endlich an die Stelle der willkürlichen und immer wechselnden Zählung der einzelnen Herausgeber die objektive und constante Zählung der Med. Handschrift zu setzen. Die Grundsätze meiner Bearbeitung habe ich in der angeführten Abhandlung der Philol. Wochenschrift dargelegt. Zu meiner grossen Freude hat Weil, dessen Urteil das massgebendste sein dürfte, in seiner Rezension diesen Grundsätzen und dem in der Ausgabe Geleisteten die Anerkennung nicht versagt. Was Weil vermisst, ein Verzeichnis der Schriften, welche sich mit Aeschylus beschäftigen, das kann man im Grossen und Ganzen in der Engelmann'schen Bibliothek und deren Fortsetzungen finden.

In der eben erwähnten Abhandlung ist zunächst ausgeführt, dass die Entstehung vieler Interpolationen und Corruptelen über die Alexandrinische Zeit zurückgeht und die Zeugnisse der Grammatiker und Lexikographen darum nicht immer für die Richtigkeit einer Lesart volle Beweiskraft haben. Cho. 289 wird *πλάστιγγι* bezeugt und ist *μάστιγι* das richtige, umgekehrt hat in Soph. frg. 662 N. Cicero Tusc. III 29 *μάστιγα* gelesen, während es *πλάστιγγα* heissen muss. Ferner ist eine planmässige grosse Interpolation der Choephoren und Eumeniden besprochen, welche sich durch eine gezwungene und abstruse Redeweise kennzeichnet, und die Symmetrie der Partie Eum. 781–916, welche die Versöhnung der Erinyen enthält, nachgewiesen:

Str. 1	13 V. d. Ath.	Str. 1 wiederh.	13 V. d. Ath.	Str. 2	13 V. d. Ath.	Str. 2 wiederh.	12 V. Stichomythie	12 V d. Ath

Ebenso lässt sich in Cho. 971—1041 folgende Symmetrie erkennen: 26 V. des Orestes. Strophe. 8 V. des Orestes. Antistrophe. 26 V. d. Or. In Betreff der Handschriftenfrage wird dort und in der v. a. Besprechung der Weil'schen Textausgabe dem Med., für die im Med. verlorene Partie des Agam. dem Flor. alleinige Autorität vindiciert, abgesehen von den wenigen Versen des Ag., wo der cod. Marc. (Bess.) höheren Wert als der Flor. hat. Für den Med. als einzige massgebende Handschrift tritt auch der Rezensent der Weil'schen Ausgabe im Philologischen Anzeiger a. O. ein.

In der v. a. Rezension im Athenaeum, die augenscheinlich von Paley stammt, wird Prom. 364 *ἐφεσπέροις τόποις*, Eum. 188 *ἀκρωμίας* ⟨*σπαράγματ' * **⟩ vorgeschlagen. Paley bedauert, dass 461 seine Entdeckung *τοῦτο ὁρῶν* nicht im apparatus stehe. Aber sie steht im Anhang, wohin sie gehört; denn es darf nicht aus einer unrichtigen Erklärung des Schol. ein unrichtiger Text konstruiert werden. Diese verkehrte Wertschätzung der Scholien, wie sie in den Schriften von Paley so häufig zu Tage tritt, habe ich anderwärts zurückgewiesen. Aber Paley kann sich von den lieb gewonnenen Ansichten nicht trennen und fremde Meinungen unbefangen beurteilen. Cho. 73 verwirft er *ἠόνησαν*, weil *αἰονάω* dem Sprachgebrauch der Tragiker fremd sei, während der Gebrauch des Wortes für Aeschylus ausdrücklich bezeugt und im lex. Aesch. von Dindorf zu finden ist.

In dem Aufsatze der Revue de Philol. und in der Teubner'schen Textausgabe hat Weil eine Reihe neuer Conjecturen geboten, von welchen ich, da ich sie sämtlich in meine Ausgabe aufgenommen habe, hier nur diejenigen namhaft mache, welche besondere Beachtung zu verdienen scheinen: Prom. 2 *Σκύθην* (*ἄοικον* oder) *δύσοικον*, Pers. 247 *ὥς γε*, 292 *εὐπαιδας*, 324 *σύ τ'*, *ἐσθλὸς Ἀριώμαρδε*, *Σάρδεσιν*, 481 f. *λαῶν* (und mit Thurot *οἵ . . τούσδ'*), 483 *ναῶν ταγοῦχοι* (wie auch Ref.), 605 *αἰὲν ἄνεμον*, 634 *ἄκος οἰδέ τις ὄν* (und im folgenden Vers mit Gomperz *θρήνων*), 946 *τὰν πάνδυρτον*, Sept. 545 *δάκος* unter Tilgung des folgenden Verses, 687 *ἐκ δ' εἰσι δόμων*, 747 f. *μεταξὺ δ' ἄλκαρ ὅδ' ὀλίγῳ τείνει πύργος ἐν εὔρει*, 1000 *στέφανον εἶλε τῇ πόλει*, Suppl. 132 *πνόοι* vgl. Alkae. fr. 18, 525 *θρόνων*, 802 f. *ἀπρόσδερκτος*, Agam. 574 *μηδ' ἂν ἀνστῆναι μέλειν*, 620 f. *αὕτη μὲν αὐτῆς . . εὐπρεπῶς νόον*, 721 *οὕτως* ist beizubehalten nach Schol. zu Aristoph. Wesp. 1177 *τῶν μύθων προέταττον οὕτως* [dem entspricht die Stellung von *οὕτως* nicht, welches nicht an den Anfang gestellt ist], 780 *δοκεῖν εὖνοι*, 1337 *ἀποτείσας* und mit Hermann 1339 *ἐπικραίνει*, 1365 *τεκμήρι' ἔστιν; ἦ 'ξ*, 1409 f. *δαμοθρόοις φραῖς ἀπέδικεν ἀπέταμέν σ'*, 1614 *τόνδ' οὐ φῆς ἔσω*, 1657 *στεῖχε δὴ σὺ χοἱ γέροντες*, 1659 *ἔρξαι τ' ἄκαιρα*, 1672 *ὄλαγμα· πᾶν ἐγὼ*, Choeph. 171 ist als Frage zu betrachten (so mit Stanley auch Conington zu Ag. 601), 287 *λύσσαν τε καὶ ματαίους . . φόβους κινεῖν ταράσσειν*, 531 *ὥς γ'*, 622 f. *ὁ καιρὸς τὸ . . ἀπεύχεται*, 723 f. *καὶ τῶν χθονίων Ἑρμῆν νύχιον*,

738 ἐκεῖν' ὄν, 804 ἀνάγειν, 882 αὖ τῇσδε συζύγου πέλας, 888 δότω τις (ebenso Th. Heyse), 973 ὁμοῦ μὲν, 1000 ἀπαιολήματ' ἀργυροστερῆ, Eumen. 20 ἐν οἴκοις, 368 in dem Ephymnium ist ἀνατροπάς Subjekt zu εἰς ἄγκρισιν ἐλθεῖν, 473 εἴ τις ist richtig und nach δικάζειν ein Komma zu setzen (das hat auch Weidner erkannt), 595 ξιφουλκῷ δεξιᾷ δέρην, 617 f. λέξαι . . δικαιῶ, 669 θεά, 803 f. ὑμεῖς δ' ἐμεῖτε τῇδε γῇ βαρὺν κότον· σκέψασθε, μὴ θυμοῦσθε, 851 καὶ πολλὰ μέν, 860—868 gehören nach 913, 905 εὔκρατα γῆθεν, 1001 σωφρονοῦντες ἔμφρονος, 1007 καὶ φανῶν d. i. πανῶν, 1028 στύλοις, 1039 περίσεπτ' ἴν' ἔχητε, dann zum βίος S. 470, 8 ἀπαγγελτικὰ οὐδὲ δραματικά, 12 αὐτῷ.

Von den Conjecturen von H. Stadtmüller, welche in dem oben angeführten Aufsatz der Jahrb. teilweise ausführlicher begründet werden und welche bereits in meiner Ausgabe verzeichnet sind, hebe ich hervor die zu Pers. 77 πεζονόμον τ', 121 τοῦδε μὴ πάθος πύθηται, 192 ἐμὸς παρὼν, 242 διὰ χερὸς δάοις πρέπει, 332 τοίων ταγούχων νῦν, 394 τάφος (stupor) δὲ, 453 ὅπως ὅσοι νεῶν, Sept. 372 ἀσπίδος δ' ἅλω, 427 δ' ἀπευκτὰ δρᾶν, 476 δὲ κοίλην, 479 δ' ὤχμασεν, 507 ἀσπίδος κυρῶν, 1000 ἐν πάλῃ, 1020 θρηνοῦσ' ἀδελφὸν, Agam. 90 τῶν τε προνάων τῶν τ' ἀγοραίων, Eum. 312 δ' ἑέμεθ' εἶναι, 397 ἀτιμίας κυρῶ, | καίπερ ⟨νέρθεν⟩ ὑπὸ χθόνα.

Konrad Zacher beschreibt eine in der Universitäts-Bibliothek zu Bologna sich befindende Handschrift des Aeschylus (Cod. Gr. 2271 fol. chartac.), welche von einer und derselben Hand wohl des 15. Jahrhunderts die Tragödien des Aeschylus in derselben Reihenfolge und mit denselben Lücken wie der Med. enthält, ein augenscheinliches Apographon des Mediceus, das direkt aus dem Med. in verhältnismässig später Zeit abgeschrieben ist.

Die gesammelten Abhandlungen von Oberdick, die sich meistenteils auf Aeschylus beziehen, sind von uns bereits in den früheren Jahresberichten besprochen worden. Von den noch nicht berührten kritisch-exegetischen Bemerkungen aus der Zeitschr. f. österr. Gymn. 1871 und 1872 heben wir die Vermutung zu Cho. 112 μάνθαν'· οὐκ ἐμὸν φράσαι hervor. Es dürfte jedoch, wie eine Änderung des Textes unnötig erscheint, die Voraussetzung, dass der Schol. so gelesen habe, nicht zutreffen. Der Schol. konnte zur Erläuterung von αὐτή sehr wohl οὐκ ἐμὸν γὰρ εἰπεῖν hinzufügen. Überhaupt bin ich zu der Überzeugung gekommen, dass an den meisten der zahlreichen Stellen, an welchen Oberdick und Paley die Erklärung der Schol. aus einer anderen Lesart herleiten, die Schol. keinen anderen Text als wir vor sich hatten. — In der letzten Abhandlung wird für das dritte Stasimon der Choephoren die Terpandrische Komposition nach der Ansicht von Westphal statuiert und in der Einleitung bemerkt der Verfasser ausdrücklich, dass er jene Ansicht immer noch für richtig halte und nicht der Meinung sei, dass überall durch Wiederholung der Ephymnien der fehlende Zusammenhang

Digitized by Google

hergestellt werden müsse. Uns scheint die Theorie Westphals durch das, was R. Arnoldt in seiner Schrift »Der Chor im Agamemnon des Aeschylus scenisch erläutert« (Halle 1881) dagegen vorgebracht hat, widerlegt zu sein und für das dritte Stasimon der Choephoren ist die Annahme von Ephymnien über jeden Zweifel erhaben. — Am Schlusse der Einleitung wird noch die bekannte Stelle Plat. Apol. p. 26 D berührt und Oberdick schliesst sich der Ansicht derjenigen an, welche an eine Aufführung Euripideischer Stücke, in denen philosophische Grundsätze rationalistischer Art vorkamen, denken. Aber es ist sicher nicht die Orchestra des Theaters, sondern der Orchestra genannte Platz zu verstehen.

Klotz behandelt zunächst die Parodos der Sieben gegen Theben und tritt denen bei, welche von 106 an antistrophische Responsion annehmen, während er für den vorhergehenden Teil ein ähnliches Gleichmass der aufeinander folgenden Partien herstellen will, wie es in der Partie der Antigone und Ismene 941 ff. zu Tage tritt und bereits in 95 −90 = 98 − 100 vorliegt. So möchte er 94 zu 86 nehmen und dort *ἰὼ θεοὶ θεαί τε μάχαρες εὐεδροι, ἀλεύσατ' ὄρμενον κακόν = βοᾷ διώκων εὐτρεπὴς ἐπὶ πτόλιν λεύκασπις ὄρνυται λεώς* schreiben und 93 durch *πότερα δῆτ' ἐγώ, πότερα προσπέσω . . δαιμόνων*; = 91 f. machen. Zur Herstellung der Responsion in 106 ff. wird verschiedenes getilgt: *χθονός . . πάντες* 106, das zweite *ἐπίλυσιν* 124, *ὦ πότνι' Ἥρα* 136, *Ἄρτεμι φίλα* 138 f., *ὦ φίλ' Ἄπολλον* 145. Ferner wird 109 ff. *κῦμα περὶ πτόλιν δοχμολόφων ἀνέρων καχλάζει Ἄρεος ὄρμενον πνοαῖς. ἀλλ' ὦ Ζεῦ πάτερ, παντελὲς ὦ τέλος* geschrieben, nach *στρατοῦ* 117 eine Lücke angesetzt und *καὶ Διόθεν* 147 in 133 gesetzt in folgender Weise: *στόνων τ' ἀΐτις λατογένεια καὶ Διόθεν ὦ φίλα σὺ κούρα, τόξον εὐτυκάζου*, endlich 149 *ἄνασσ' Ὀγκαῖα πόλεως* vermutet. — Der zweite Abschnitt erörtert das Epeisodion 356 ff., den Parallelismus der bekannten Redenpaare und stellt nicht bloss gleichen Umfang je einer Rede des Boten und der Erwiderung des Eteokles, sondern Symmetrie der von Strophe und Antistrophe eingeschlossenen Redenpaare her. Die vier ersten Redenpaare sollen immer aus 3 × 5, die zwei folgenden aus 5 × 5 Versen bestehen. Selbständig tilgt Klotz 378 − 381, 396 − 398, 402 f., dann in 376 f. die Worte *σάκει . . ὀφθαλμός*, im übrigen bedient er sich meistenteils der Mittel, die andere an die Hand gegeben haben. Nebenbei wird in der Scene Eum. 781 − 916 genaue Symmetrie dadurch hergestellt, dass 797 vor 827 wiederholt und vor 859 der Ausfall von 13 Versen, welche den Versen 891—903 entsprachen, von welchen also zwei die vorhergehende Rede der Athena abschlossen, 11 eine Stichomythie zwischen Chor und Athena bildeten, angenommen wird. — An letzter Stelle wird zu Sept. 812 f. *ἢ τοὺς μογεροὺς καὶ δυστέκνους ⟨ἄνδρας⟩ κλαύσω*, zu 815 *⟨καὶ πολυκλῃεῖς⟩ καὶ πολυετεκεῖς* vermutet und die Responsion zwischen 833 − 839 und 840 − 846 hergestellt und unter anderem 841 ff. *ἀμείβεται ἀγάστονον*

μελανόχροκον ναύστολον θεωρίδα, . . ἀνάλιον εἰς ἀφανῆ πάνδοκόν τε χέρσον vermutet. Diesen in der Theorie so ansprechenden Annahmen stehen bei der Ausführung schwere Bedenken entgegen. — Noch muss die treffliche Ergänzung der Glosse des Hesych *ὀροτύπου δίκην· ⟨τοῦ καὶ ὄρη ῥηγνύντος. ὀροτύπους· τοὺς γίγαντας⟩· ὅτι οἱ γίγαντες κτέ.* erwähnt werden.

Die Erklärungen und Änderungen von Baranek sind ziemlich ohne Belang. Ich erwähne folgendes: Ag. 249 soll *χέουσα* fut. sein (»im Begriff ihr Blut zu vergiessen«), ebenso Cho. 129, Ag. 617 soll *χαλκοῦ βαφάς* »Flüssigkeit aus Erz dargestellt« oder »starres Erz in Flüssigkeit verwandelt« bedeuten, 642 *χωρὶς ἡ τιμὴ θεῶν* »mit jenen Worten will ich die den Göttern schuldige Ehrfurcht nicht verletzt haben«, Cho. 672 *ὥσπερ δεῦρ' ἀπεζύγην πόδας* »als ich unterwegs ausruhte«. In Horat. c. III 28 findet der Verfasser mit Ritter eine Beziehung auf den Prolog des Prometheus.

Über den ersten Teil der Abhandlung von Dettweiler vergl. Jahresbericht 1881/82 S. 115 f. Der zweite Teil behandelt die Composita, welche nach der Ansicht des Verfassers auf dem Streben nach Wortfülle beruhen, »welche insofern in freierer Weise gebraucht sind, als entweder ein Glied gar nicht mehr in seiner Ursprünglichkeit empfunden wird, oder nur beigesetzt ist, um der Rede ein höheres, deshalb natürlich auch oft schwieriger verständliches Gepräge zu verleihen.« Der erste Abschnitt zählt die Composita auf, wo das eine Glied den in dem zugehörigen Substantiv schon enthaltenen Begriff wiederholt (*μακροβίοτος αἰών, ἀπέρωτος ἔρως*), der zweite diejenigen, bei welchen das erste Glied seine Bedeutung ganz aufgiebt (*ποδῶκες ὄμμα*), der dritte diejenigen, von denen das zweite Glied in seiner Bedeutung kaum noch empfunden wird (*κέλευθοι πεδιήρεις*). Der vierte Abschnitt handelt von den Composita, welche dem einfachen Adjektiv gegenüber noch ein charakteristisches Moment zur Ausmalung des betreffenden Substantivs enthalten (*νυκτίπλαγκτα ὀνείρατα* »nachts herumirren lassende«, *μονόρρυθμοι δόμοι* »einsame Verhältnisse bietende«). Endlich der fünfte Abschnitt gilt den Composita, bei denen der einfache Adjektivbegriff in der Zusammensetzung einen Zusatz erhält, welcher dazu dient, das zugehörige Substantiv zu beleben und zu beseelen (*δολόμητις ἀπάτα*).

A. O. habe ich dem Streben nach Wortfülle den Zweck plastischer Veranschaulichung und sinnlicher Belebung gegenübergestellt und einige Ausdrücke wie *νυκτίπλαγκτος* (»die Ruhe der Nacht störend«), *μονορρύθμους δόμους* (»Gemächer, wo ihr für euch allein geordnet seid«), *ἄπτερος φάτις* (»die Kunde, die nicht beflügelt, nicht geträumt ist«, im Gegensatz zum Vorhergehenden) anders als der Verfasser gedeutet.

Die Dissertation von Tessing giebt eine recht brauchbare Zusammenstellung der zusammengesetzten Adjektiva bei Aeschylus und Pindar (I. Determinativa, II. Possessiva, III. Dependentiae) mit steter

Digitized by Google

Berücksichtigung des Homer und Sophokles in derselben Weise wie Römheld die Adjektiva des Euripides behandelt hat mehr vom sprachgeschichtlichen als vom poetischen Gesichtspunkte aus. Gegen einzelnes lassen sich Einwendungen machen. Das Adjektiv *ἀπερωπός* (S. 39 vgl. Cho. 599) hat es nicht gegeben. In *δαφνηφόροις βουθύτοισι τιμαῖς* Suppl. 714 ist *βουθύτοισι* ebenso aktivisch zu erklären wie *δαφνηφόροις*, der erste Teil des Wortes ist also nicht als Subjekt (S. 67, S. 69), sondern als Objekt des zweiten zu denken. Dies gilt auch für die Auffassung anderer Adjektiva.

Vierke sucht an den (45) Stellen, an welchen *μή* bei Aeschylus in Indikativsätzen vorkommt, die prohibitive Bedeutung der Partikel zu erweisen. So soll in Prom. 970 *ἐμοὶ δ' ἔλασσον Ζηνὸς ἢ μηδὲν μέλει* der Sinn liegen: »fern liegt mir der Gedanke, dass Zeus mich irgend etwas kümmert.« Uns ist diese Auffassung höchst zweifelhaft. Cho. 365 möchte Vierke *τέθαφο* schreiben, sieht aber ein, dass die Änderung des folgenden *δαμῆναι* in *'δάμησαν* nicht angeht; er hätte also auch erkennen sollen, dass *τεθάφθαι* allein das richtige sein kann. Sept. 236 wird der Interpunktion *οὐ σῖγα; μηδὲν τῶνδ' ἐρεῖς κατὰ πτόλιν;* der Vorzug gegeben. Aber es ist wohl zu beachten, dass in den angeführten Belegstellen nicht *μή* mit dem Futur vorkommt. Wenn Cho. 176 der Med. *ἢ* hat, so ist das nach der Schreibweise des Med. nichts anderes als *ἦ*. Vierke verteidigt die Änderung von Scholefield *ἦν*: »num ergo Orestis clandestinum donum erat hoc? videlicet tum, cum is cincinnum sepulcro Agamemnonis imposuit. Uns scheint der Conjunctiv ganz richtig zu sein. Sept. 1006 will Vierke *ὡς ὄντ' ἂν ἀνστατῆρα* schreiben; aber das fehlende *ἄν* macht den Gedanken viel stärker, ähnlich wie Soph. Ai. 1126 Menelaos *κτείναντά με* sagt und dieses nachher mit *τῷδε οἴχομαι* erklärt.

Wetzel bringt zwar keine neuen Ergebnisse, aber seine umsichtige Untersuchung ist nicht unnütz, da man immer wieder unrichtigen Vorstellungen über Trilogie und Tetralogie begegnet. Er bestreitet zunächst die Notwendigkeit des inneren Zusammenhanges, wenn von einer Trilogie und Tetralogie die Rede ist; ebenso richtig bestreitet er, dass der Ausdruck *δρᾶμα πρὸς δρᾶμα ἀγωνίζεσθαι* bei Suidas die Auflösung des inneren Zusammenhanges im Auge habe. »Durch das ganze fünfte Jahrhundert v. Chr. pflegten die Dichter je vier Stücke auf die Bühne zu bringen. Sophokles änderte diese Sitte und führte ein, dass bisweilen die Dichter mit je einer Tragödie in den Wettkampf traten. Jene Verbindung von vier Stücken, mochten diese inneren Zusammenhang haben oder nicht, wurde von den Alexandrinern als Tetralogie bezeichnet; einige Grammatiker, welche von den Satyrdramen absahen, brachten den Namen Trilogie auf. Wenn Welcker aus der Notiz des Suidas von einem Stück *Τριλογία* des zu Euripides Zeit lebenden Dichters Nikomachos folgert, dass der Ausdruck schon früh in gemeinem Gebrauch gewesen sei, so ist diese Überlieferung zu unsicher, da Suidas zwei Dichter gleichen

Digitized by Google

Namens verwechselt hat. Aeschylus hat, wie es scheint, immer Trilogien, die vielleicht gewöhnlich, aber jedenfalls, wie die Perser zeigen, nicht immer inhaltlich verbunden waren, aufgeführt. Die inhaltlich verbundene Trilogie war keine besondere Kunstform, sondern wurde durch die Natur des Mythus veranlasst.« — Der Rezensent im Philol. Anzeiger a. O. bemerkt, dass diese Herleitung der trilogischen Komposition als gar zu äusserlich erscheine.

Der hohe Wert der Übersetzung von Droysen ist bekannt. Der neuen Auflage sind die neuesten Forschungen zu gute gekommen. Dass nicht alle Wünsche befriedigt sind, habe ich in einer Rezension in den Bl. f. d. Bayer. Gymnasialschulw. 1885 gezeigt.

Die Nachdichtung Marbachs, die an vielen Stellen Neudichtung ist, und Gedanken bringt, die dem Aeschylus durchaus fremd sind, mag die Aeschyleische Tragödie einem grösseren Publikum mundgerecht machen, wir haben uns hier nicht weiter mit ihr zu beschäftigen.

Ich will nicht unterlassen auf vier Rezensionen meiner Abhandlung über die Technik und den Vortrag der Chorgesänge des Aeschylus (vgl. Jahresbericht XXX 1882. I S. 117 f.) hinzuweisen, weil dieselben für den Austrag dieser wichtigen Frage nicht ohne Bedeutung erscheinen. Dieselben sind von Muff in den Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 21—28, von Th. Reinach in der Revue critique 1883 No. 22 S. 421—427, von Brinckmeier in der Philol. Rundschau 1884 No. 33 S. 1025—1028, von Hanssen im Philol. Bd. 43 S. 723—725. Reinach will das Gesetz, dass wer die Strophe singt, auch die Antistrophe zu singen hat, für welches Gesetz er einen neuen Beweis aus Aristot. Probl. XIX 15 ed. Didot schöpft, nicht durchweg gelten lassen. Ich glaube nicht, dass durch die Bemerkungen der Rezensenten, so sehr ich dieselben achte, die von mir aufgestellten Grundsätze wankend gemacht sind, muss aber das Urteil hierüber anderen überlassen.

Prometheus.

Eschyle. Prométhée enchainé. Texte grec publié et annoté à l'usage des classes par H. Weil. Paris 1884. 86 S. 16., besprochen von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschr. IV S. 1086—1088, von Brinckmeier in der Philol. Rundschau 1884 S. 1130—1132.

In dieser kleinen Schulausgabe ist mir als bemerkenswert die Vermutung aufgestossen, dass 402 *ἐμὸν δοκῆσαι . . ἀρκεῖ τόδε*, 931 *ἐμοὶ δ' ὅτῳ μὲν* zu lesen sei, ausserdem die Erklärung zu 459 *ὡς* porte sur *νηπιούς* et ces mots développent l'idée de *πήματα* (»combien ils étaient ignorants avant que . .«).

Brinckmeier a. O. will vor 49 eine Lücke annehmen.

Digitized by Google

V. 1016 f. will Kaibel Hermes XIX S. 250 ff. nach 1028 setzen. Aber ist *ἐρεῖν ἔοικας* ein passender Ausdruck, nachdem Prometheus mit solcher Entschiedenheit jede Offenbarung zurückgewiesen hat?

Christian Muff, Zwei Titanen, Prometheus und Faust. Ein Vortrag. Halle 1883. 53 S. 8.

Dieser populäre Vortrag berührt den Gegenstand unseres Jahresberichts nur teilweise. Der Verfasser tritt für die Ansicht ein, dass in der Prometheustrilogie mit dem Charakter des Zeus eine Wandlung vorgehe, und hält an *Προμηθεὺς πυρφόρος* als erstem Stücke der Trilogie fest. Dass er den Inhalt dieses ersten Stückes aus der Erzählung Prom. 215 ff. rekonstruiert, kann als beste Widerlegung gelten.

Theodor Heidler, De compositione metrica Promethei fabulae Aeschyleae capita IV. Diss. von Breslau 1884. 46 S. 8.

Der Verfasser sucht den Satz von Westphal zu erweisen, dass die Metrik im Prometheus von der Metrik der übrigen Stücke des Aeschylus abweiche und mehr Sophokleischen oder Euripideischen Charakter habe. Wir stimmen dem Verfasser in vielen Punkten bei, wie ja das Resultat uns schon vorher feststand; nur können wir es nicht billigen, wenn Textfehler wie der Anapäst im zweiten Fusse *πέπονθας ἀεικὲς πῆμ'* 488 in Schutz genommen und zum Beweise benützt werden. Auch nimmt es sich in einer metrischen Abhandlung nicht gut aus, wenn nicht bloss sprachliche Fehler, z. B. *⟨δέρχθηθ' οἷον⟩ τὸν Διὸς ἐχθρόν* 121, sondern auch metrische, der Anapäst *φρένα Ζεύς*, die Ergänzung *θείοις* 626, wodurch die vorhergehende Silbe verlängert wird, durch Conjectur dem Dichter aufgebürdet werden. Die Herstellung von 92—100 = 120—129 durch Ergänzung eines Dimeters in 99, eines Monometers in 121 hat keine Wahrscheinlichkeit, weil die damit verbundenen Partien keine Responsion aufweisen. Vor 161 will der Verfasser *αἰαῖ αἰαῖ* ergänzen, 165 vermutet er *ὡς μήτ' αὐτὸς μήτε τις ἄλλος*, Soph. Phil. 228 *κἀφίλως δολούμενον*.

Πέρσαι.

Eschyle. Les Perses. Text grec publié et annoté à l'usage des classes par H. Weil. Paris 1884. 87 S. 16.

Die Neuerungen, welche Weil im Texte vorgenommen hat, sind von demselben in der Revue de Philol. VIII näher begründet und von uns oben S. 111 angegeben worden. Ausserdem haben wir noch die Vermutung zu 1019 *μεγάλ' ἦν τὰ* gefunden.

1005 *τοίπερ ἀκρότης στρατοῦ* (»welche die Spitze des Heeres sind«) Wieseler Philol. 42 S. 526.

H. Weil, Une transposition de vers dans les Perses d'Eschyle. Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France. 17e année, 1883 p. 75—79.

Digitized by Google

Weil begründet die Umstellung der Verse 530—534 nach 853, welche Nikitin vorgeschlagen hat. Er glaubt, dass die falsche Stellung der Verse herrühre aus einem Exemplar, in welchem die dazwischen liegenden Scenen, welche die Citation und Erscheinung des Darius enthalten, unterdrückt gewesen seien. Weil tritt jetzt auch der Ansicht Hermanns bei, dass Atossa ihrem Sohne andere Kleidung bringe, damit er nicht in zerrissenem Gewande auftrete. »Pourquoi le poète serait-il deux fois revenu sur ce point si Atossa ne devait pas exécuter le dessein qu'elle annonce?« *Στολᾶς* 1020 nimmt Weil mit dem Schol. in dem Sinn von *στρατιᾶς*.

Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας.

24 *οἰωνῶν σκοπός* aus dem Schol. Paley Transactions of the Cambr. Phil. Soc. I p. 202.

203 *πρὸς θεῶν* in character with (or like) the Gods, 251 *ἐκτὸς οὖσ' ἀγαλμάτων* »keeping outside of the circle of the *θεοὶ ἀγώνιοι*« Wratislaw ebd. p. 79.

269 ff. *ἐγὼ δ' ἐπ' ἄνδρας κτέ*, »ich aber werde gehen sechs Männer zu holen, um sie mit mir als siebentem an die sieben Thore abzuordnen.« Diese Erklärung des überlieferten Textes beseitigt die Schwierigkeit in Betreff der Wahl und Abordnung der Heerführer. Wecklein Philol. Anz. XIII S. 807 f. bei Besprechung der Abhandlung von Röhlecke Sept. adv. Th. et Prom. v. esse fabulas post Aeschylum correctas (1882).

Zu 368 führt A. Hillebrand Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 455 f. eine Stelle aus dem neunten Yasnacapitel des Avesta an, in welcher wie bei Aeschylus der Drache in Verbindung mit der Mittagszeit erscheint, so dass sich nach Ansicht des Verfassers eine Übereinstimmung der iranischen Sage mit einem in diese Botenrede versprengten Rest der griechischen Volksanschauung ergiebt.

476 *ἄλω δὲ μεγάλην* K. Lugebil Jahrb. f. cl. Phil. 1883 S. 452 f.

Ἱκέτιδες.

Aechyli fabulae *Ἱκέτιδες Χοηφόροι* in libro Mediceo mendose scriptae ex vv. dd. coniecturis emendatius editae cum scholiis graecis et brevi adnotatione critica curante F. A. Paley. Cantabrigiae 1883. X u. 135 S., besprochen von Wecklein im Philol. Anz. XIV S. 279—288, von Campbell in der Berl. Phil. Wochenschr. IV S. 43 f., in der Academy No. 643 S. 141, von Sorof in der Philol. Rundschau 1885 No. 2 S. 33.

Die Ausgabe der Hiketiden und Choephoren von Paley enthält eine erkleckliche Zahl neuer Conjecturen zum Text und zu den Scholien,

Digitized by Google

welche noch in meine Ausgabe aufgenommen werden konnten. Es ist manches scharfsinnige und brauchbare darunter, manches auch erscheint als verfehlt und wertlos, wie ich bei der Besprechung der Schrift a. O. gezeigt habe. Die bedeutendsten Vermutungen dürften folgende sein: Hik. 7 delet, ebenso 9 f. die Worte *τ' ὀνοταζόμεναι* und 11 die Worte *καὶ βούλαρχος*, 235 *αἰτίαν*, 768 f. *φήμη τις· λύκος κρείσσων κυνῶν· βύβλου δὲ καρπὸς οὔποτ' ἂν κρατοῖ στάχυν*, 792 f. *πέλοι ⟨μόρος* oder *γάμος⟩, κελαινόχρων δὲ πάλλεται στρατὸν κέαρ*, Choeph. 711 *μαχρὰς κελεύθους τυγχάνειν καταστροφῆς*, da *τὰ πρόσφορα* aus 714 entstanden sei (Eur. Hel. 508 f. verlangt er *τὰ πρόσφορα ταῖς νῦν παρούσαις συμφοραῖς*), im Schol. zu 122 *ἰδρυμένος*, zu 412 *ἀπὸ* für *ὑπό*.

Campbell a. O. vermutet Suppl. 168 f. *ἀ Ζήν, Ἰοῦς ἰῶ μῆνιν μάστιν τ' ἐκ θεῶν*, Cho. 571 f. *ἦν καὶ μολὼν ἔπειτά μοι κατὰ στόμα ἅπαξ ἐπιστῇ καὶ κατ' ὀφθαλμοὺς φανῇ*.

Durch meine Ausgabe veranlasst hat Paley Addenda (5 S.) veröffentlicht, worin er verschiedene Berichtigungen und Zusätze zu seiner Ausgabe giebt. Darunter ist besonders wertvoll die Emendation zu Cho. 927 *πορσύνει* (vgl. Hes. *πορσῦναι· πορίσαι*). Ausserdem erwähnen wir die Vermutungen zu Hik. 253 *ἐγὼ δὲ πῶς* (i. e. quam personam indutum) *σὲ, πότερον ὡς ἔτην λέγω φορεῖν τιν' Ἑρμοῦ ῥάβδον* [für ein zweimaliges *ἤ* nach *πότερον* geben die Lexika Beispiele aus Herodot und Sophokles], 409 *ἄξια μέν*, 488 *Ὑψίστου, θεῶν ἕδραις* videtur legisse schol., 845 *ἀλκῆς*, wenn nicht *ἀλκὴν* zu tilgen sei, Cho. 131 *πῶς κατάξομεν δόμους*; 153 f. *πρὸς ἕρμα χωστὸν ἀποτρέπειν κακῶν ἄγος*, 159 ff. *τίς δορυσθενὴς ἂν ἤ τίς ἀναλυτὴρ δόμων Σκυθικά τ' ἐν χεροῖν σχέδιά τ' αὐτόκωπα νωμῶν βέλη ξὺν ἔργῳ μόλοι Ἀπιάλλων ἀνήρ*; 342 f. *παιᾶνα δόμοις ἐν βασιλείοις νεοκρᾶτα φίλοισι κομίζοι*, 597 *ξυζύγοις ὁμαυλίαις*, 611 f. *ἄλλαν δ' αὖ τιν' ἐν λόγοις στυγῶ, φοινίαν γυναῖχ'*, 626 *φέροντι ἰαοῖ· ἐπεικότως σέβας*, 703 *μεῖον ἀξιωμάτων*, 752 *εἰ λιμὸν ἢ δίψαν τιν' ἢ λῳουρίαν ἔχει* (»Hunger haben« sagen wir allerdings!). Hiket. 232 soll beseitigt und im folgenden Verse *πῶς γὰρ γαμῶν* geschrieben werden, weil Elmsley zu Med. 1156 *φαγεῖν* den Tragiken abspreche. Allerdings kommt *φαγεῖν* nur in Satyrdramen vor, denn auch Soph. fr. 777 D. scheint einem solchen anzugehören, aber das kann kein Grund sein, jenen trefflichen Vers für unecht zu halten. Wie schon oben gesagt, kann sich Paley von manchen Vorurteilen nicht trennen und das Richtige nicht erkennen. Wieder werden in den Scholien allerlei Lesarten entdeckt. Zu Cho. 561 haben wir das Scholion: *φυνικήν· οἶμαι δὲ Φωκικὴν θέλειν*. Der Schreiber erkannte, dass *φονικήν* verschrieben war und *φωκικήν* heissen sollte als Erklärung zu *Παρνησίδα*. Paley bemerkt dazu: non *φωνὴν*, sed *φοινὴν* legebat, idque in *Φωκὴν* mutabat.

R. Menzel, Adnotationes ad aliquot Aeschyli Supplicum locos. Gymn.-Progr. von Breslau 1883. 20 S. 4.

Der Verfasser will *ἰαονίοισι νόμοισι* von dem Gebrauch der griechischen Sprache verstanden wissen und erklärt 124 f. »audisne bene barbarorum vocem.« Zu 74 tritt er mit Recht für die zweisilbige Aussprache von *καρδίαν* ein, 84 verlangt er *ἔνδικοι γένει*, 116 sq. *ἄτας δ' ἀπάτας ἔτ' ἀγνώς*, 278 *λέγοις τορῶς* (schon Burges), 595 *δόλους* (schon Naber), 657 *ἔχοιτ'* (schon Bergk), 726 *τοῖσδέ γ' οὐ φίλη* (die überaus treffliche Emendation *κλύουσα γλῶσσαν οὐ φίλην*, die schon vor einem halben Jahrhundert gemacht wurde, ist ganz unbekannt geblieben! Allerdings kann auch jetzt Paley die Richtigkeit derselben nicht einsehen), 792 *ἄλυκτος δ' οὐκέτ' ἂν πέλοιτ' ἀνήρ*. Mit Recht wird zu 207 für *γένος* ohne *τόδε* (quod ad hanc rem attinet, maxime est proclivis ad vituperandum gens Argiva) auf *πόλις* 279, *γένει* 640 verwiesen.

H. Freericks, De Aeschyli Supplicum choro. Diss. von Leipzig 1883. 86 S. 8., besprochen von Muff in der Philol. Rundschau 1884 S. 1345—1348.

Freericks bezeichnet nach der Definition des Aristoteles *πάροδος ἡ πρώτη λέξις ὅλου χοροῦ*, welche er als eine für alle Stücke passende zu rechtfertigen sucht, V. 1—39 als Prologos, 40—117 als Parodos, 118—181 als erstes Stasimon. Ferner sucht er die Vortragsweise der Chorgesänge zu bestimmen, giebt z. B. 638—663 Halbchören, 664—717 zwölf Einzelstimmen, in 742—767 die Trimeter den Halbchorführern, die Dochmien den Halbchören, 856—919 Halbchören. Für den Schluss wird nicht neben dem Hauptchor der Danaiden ein Nebenchor von Dienerinnen angenommen, sondern ein Chor von Begleitern, indem *ὀπαδοί* 1033 dahin gedeutet und dafür die überlieferte maskuline Form in *σὺν φίλοις ὀπάοσιν* 965 als Bestätigung betrachtet wird: 1029—1044, 1054—1062 sollen die Halbchöre der Danaiden, 1045—1053 die Halbchöre der Argivischen Begleiter, 1063—1072 die Halbchorführer der Danaiden, das letzte Strophenpaar der Chor der Danaiden vortragen. Die Unsicherheit dieser Annahmen habe ich in meiner Besprechung im Philol. 43 S. 713—716 dargethan, ebenso Muff a. O. Auch die gelegentlichen Textänderungen haben, soweit sie neu sind, keinen Anspruch auf Wahrscheinlichkeit, wie 677 *φλέγουσαι*, 980 f. *πατέρ' εὐθαρσῆ | Δαναόν, πρύτανιν βούλαρχον* u. a. Richtig sind die scenischen Vorgänge bestimmt, dass der Chor, wie aus 195 ff. hervorgeht, von der Orchestra auf die Bühne, dann nach 517 wieder in die Orchestra, nach 845 zum zweiten Mal auf die Bühne gestiegen sei. Den Umstand, dass bei Sophokles und Euripides den Stasima niemals Anapäste vorhergehen wie bei Aeschylus, erklärt der Verfasser daraus, dass, während bei Aeschylus der Chor mit diesen Anapästen des Koryphaios die Stellung einnahm, welche das Stasimon

Digitized by Google

erforderte, bei den beiden anderen Tragikern der Chor erst mit Beginn des Gesanges seine Stellung verliess und mit den Anapästen, welche häufig dem Stasimon folgen, wieder in dieselbe zurückkehrte. Ich habe a. O. bemerkt, dass die Marschrhythmen nur auf die Bewegung der auftretenden Personen berechnet gewesen sein können. Zu der Erklärung der Aristotelischen Definition von *στάσιμον*: *μέλος χοροῦ τὸ ἄνευ ἀναπαίστου καὶ τροχαίου* »ein Chorgesang, zu dem die sich anschliessenden Anapäste und Trochäen nicht gerechnet werden dürfen«, habe ich die Vermutung ausgesprochen, dass die Stelle des Aristoteles lückenhaft ist.

V. 88 will J. Mähly Jahrb. f. class. Philologie 1883 S. 453—455 *εἰ τίει γέ τις* schreiben; 91—94 will derselbe mit 98—101 vertauschen.

Ὀρέστεια.

Die Orestie des Aeschylus, herausgegeben von Theodor Heyse. Halle a. d. S. 1884. 121 S. 8., besprochen im Lit. Centralbl. 1884 No. 49 S. 1712, von Wecklein in der Berl. Phil. Wochenschr. 1885 S. 417 f.

Da wir die ausserordentlich zahlreichen Textneuerungen dieser nicht im Buchhandel erschienenen Ausgabe im Anhang unserer Ausgabe mitgeteilt haben und das Werk nichts bietet als den Text nach der Constitution des Verfassers, so wollen wir hier bloss einige Conjecturen ausheben, auf die man möglicher Weise Rücksicht nehmen kann: Ag. 454 *ἄλλως πεσόντ'*, 682 *σωθέντα καὶ βλέποντα*, 768 *νοῦν δ' ἐναίσιμον τίει* (ohne *βίον*), 816 *ἵππος, νεοσσῶν ἀσπιδηφόρων πλέως*, 856 *πήματ' αὔξοντας*, 1036 *ἐμῷ, φρενῶν λαχοῦσα, πείθοιτ' ἂν λόγῳ*, 1076 f. *κακαρτάμου ἀνδρὸς σφαγεῖον*, 1162 *ὄρωπῶν νεύγονος ἂν μάθοι*, 1163 *δ' ἅπερ στόματι φοινίῳ*, 1190 f. *ὑμνοῦσι δεῖπνον, δώμασιν προσημμένην πρώταρχον ἄτην*, 1195 *ἐκμαρτυρήσω* (und nach Stanley *προυμόσασα μὴ εἰδέναι*), 1365 *τεκμήρι' εἰσίν*, 1612 *ὑβρίζοντ.*' Choeph. 55 *τετραῖνον*, 104 *λέγοιτ' . . ἔχοιθ'*, 120 *ἁπλῶς σὺ φράζοις*, 448 *ἀκούων ὡσὶν, ἐν*, 888 *δύτω τις*, 980 *ξυνωρίδι*, 990 *ζώνη*. Eumen. 53 *ῥέγκουσι δυσπλάτοισι*, 277 *πολλούς τε καιρούς*, 699—702 delet, 764 *σοβῶν* für *ὁρῶν*, 772 f. *φράξομεν . . ὁδούς*, 842 *φεῦ* delet, 868 *ἀπολέγω*.

Die Oresteia des Aeschylos. Tragödien des Sophokles. Übersetzt von E. Prell-Erckens. Als Manuskript gedruckt. Leipzig 1883. 787 S. gr. 8.

Diese Übersetzung der Orestie und der Tragödien des Sophokles, in einem prachtvoll ausgestatteten Buche vereinigt, muss uns schon als das Werk eines mercator septuagenarius in otio, der die Übersetzung der griechischen Klassiker als angenehme und ihn beglückende Beschäftigung treibt, Hochachtung einflössen. Die Übersetzung giebt sich

als durchaus selbständige Arbeit zu erkennen, und wenn der Fachmann auch gegen die Deutung mancher Stellen Einsprache erheben muss, so wird an anderen die Neuheit und Eigentümlichkeit der Auffassung anregend wirken und öfter über die geläufige Erklärung nachdenklich machen.

Dass der Name der Gattin des Agamemnon ursprünglich *Κλυταιμήστρα* (ohne *ν*) wie lateinisch Clutemestra lautete, hat Papageorg (*Νέα Ἡμέρα* No. 487 vom 12. April 1884) an der Schreibweise des cod. Laur. des Sophokles und an Inschriften dargethan. In der Beilage zur Berl. Philol. Wochenschrift 1884 No. 31/32 habe ich bemerkt, dass die Mediceische Handschrift auch im Aeschylus die gleiche Schreibweise bietet. Nur einmal, Eum. 116, findet sich *κλυταιμνήστρα*.

Agamemnon.

Aischylos Agamemnon erklärt von F. W. Schneidewin. Zweite Auflage, besorgt von Otto Hense. Berlin 1883. XVI u. 218 S. 8°, besprochen von Wecklein in den Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 441—451, von Westphal in der Berl. Phil. Wochenschr. IV S. 550 f.

Hense hat die Ausgabe von Schneidewin durch Beseitigung abstruser und gekünstelter Erklärungen, durch Berichtigungen und geeignete Nachträge unter sorgfältiger Benützung der neueren Litteratur, durch eine Reihe selbständiger Zusätze in jeder Beziehung brauchbarer gemacht und zum besseren Verständnis des Stückes einen bedeutenden Beitrag geleistet. Auf die Interpretation im einzelnen können wir hier nicht eingehen und führen nur einige von den neuen Versuchen den Text zu verbessern an: 267 *ἁ πρᾶξις*, 359 *μένοιτ' ἄν, εἰ πρόσπαιά πῃ*, 377 *μήτ' αὖτε πέρα*, 379 ff. *ἔχειν νιν εἰπεῖν πάρεστιν, τοῦτο δ' ἐξιχνεῦσαι τὸ θεῖον ὡς ἔχρανεν*, 403 *δικαιωθεὶς ἀνὴρ*, 407 *ἐπίστροφον ὧδε*, 562 f. *τὸ δ' οὐ στένοντες ἂν λάχοιτε πήματος μέρος*, 631 *ἀναχθεὶς ἐγκύτως*, 1195 *τύ γ'* (oder *σάφ'*) *εἰδέναι*, 1237 delet, 1267 *ἄλλην ἀλήτην*, 1277 *θερμαυθὲν ἤδη φοινίῳ προσφάγματι*, 1656 *πημονῆς δ' ἄδην ὑπάρχει*, 1672 f. *ὑλάγματ'· εὖ δ' ἐγὼ . . δωμάτων πέρι*. Brieflicher Mitteilung von Nauck verdankt der Verfasser folgende Conjecturen: 823 *παύροισι γὰρ σύνηθες ἀνθρώπων τόδε*, 908 *εὔχεσθαι*, 1344 *πεπλήγμεθα*.

A. O. habe ich *σημανῶ* 32 mit dem Gebrauch der griechischen Bühne, das Abtreten der Personen zu motivieren, festgestellt und zu 1110 f. folgende Erklärung gegeben: den Gedanken »es überkam mich bei Deinem Worte tödliche Angst« drückt der Chor so aus: »zum Herzen drang mir der safrangefärbte Tropfen, der, wenn er an die gefährliche Stelle fällt (*καιρία πτώσιμος*), an's Ziel kommt zugleich mit den Strahlen des untergehenden Lebens.«

Digitized by Google

Aeschyli Agamemno. Emendavit David S. Margoliouth, London 1884. 72 S. 8°, besprochen von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschr. IV S. 611—614, von Sullivan Hermathena X S. 142—145, von Reinach in der Revue critique 1884 No. 25 S. 487—489, von Kaibel in der Deutschen Litteraturztg. 1884 S. 975 f., von Ellis in der Philol. Rundschau 1884 S. 805—809, von H. St. im Lit. Centralbl. 1884 S. 1286 f., von H. Weil Revue critique 1884 No. 28 S. 21—24, von Mahaffy in der Academy No. 638 S. 62 f.

Der Verfasser korrigiert in wahrhaft wüster Weise, oft ohne alles Verständnis, an dem Text des Dichters herum und bietet eine endlose Fülle von Conjecturen, die noch im Anhange meiner Ausgabe verzeichnet sind. Unter dem wenigen, das Wert hat, ist vieles nicht neu, so dass nur etwa folgendes mehr oder weniger erwähnenswert erscheint: 15 *βεβαίῳ*, 73 *ἀγωγῆς*, 113 *ξὺν δορὶ πράκτορι νίκας*, 287 *σέβοιμι*, 294 *ἀγγάρου πρόσω*, 335 *οὐ φιλοῦντε προσβλέποις*, 525 *τοισίδ' ἥμασι*, 562 *στένοντας, ἀσχάλλοντας*, 589 *ἦβη τοῖς γέρουσιν*, 528 delet, 552 *στύγος πόλει*, 608 *ἢ 'πὸ στρατείας ἀνδρὶ*, 809 *προσείει χεῖρας*, 895 *δεξιῶ*, 903 *θεῶν εἱμαρμένῃ*, 970 *ἀοιδός*, 1064 *προσῆκον*, 1085 *τούτων προφήτας*, 1252 *ἢ χάρ' ἀκούων παρεκύπης*, 1497 *ὦ δολίῳ*, 1621 *τὸ ῥῖγος* für *τὸ γῆρας* cl. Plat. Euthypr. p. 4 D, 1660 *τῶνδ' ἄνη, στέργοιμεν ἄν*.

32 *πεσόντ' ὀνήσομαι* Kaibel Hermes XIX S. 252 f.

66 *κάμακος Δαναοῖς ἐπιθήσοντας* Paley Transactions of the Cambridge Philol. Soc. I S. 93.

177 *χρὴ δικεῖν*, 909 *ἐν τρυφαῖς* Verrall ebd. S. 206 u. 244.

288 *ἄπτερος φάτις* »a canard of the Stock Exchange«, 696 *γίγαντος* nicht s. v. a. *μεγάλου*, sondern von dem Feinde des *Ζεὺς ξένιος*, 1077 *ἀνδρὸς σφαγεῖον* »a housband's slaughterhouse« Wratislaw ebd. S. 18 sq.

317 ff. »Wenn diese Erzählung mehr bedeutete als eine blosse Phantasie des Aeschylos, so war in der leuchtenden Kette Arachnäons Felsenturm nicht die letzte, sondern die vorletzte Warte. Von dieser musste die Flamme zunächst durch den Wartturm des Elias-Berges aufgenommen werden, ehe sie zu den Zinnen des Atreushauses eilen konnte. Dem Beschauer auf der Burg von Mykenä bleibt der ganze Südosten von Argolis, in dessen Richtung der Arachnäon zu suchen ist, hinter den Felswänden des Gebirges verborgen.« Steffen, Vortrag über topogr. Aufnahmen in Argolis s. Philol. Wochenschr. 1883 S. 401 f.

526 *πόλεως χαράν* Lowinski Jahrb. f. classische Philologie 1883 S. 816.

669 f. *ψυχῆς τε σωτὴρ ναυστόλοις ἐφέζετο, ὡς μήτ' ἀνόρμους κτέ.* A. Lowinski Philol. 43 S. 707—709.

952 *εἰκὸς δ' ὑπάρχειν* Herbert Richards Journal of Philologie XIII No. 25 S. 100.

1227 ff. will Munro Proceedings of the Cambr. Philol. Soc. 1882 S. 10 *οἷα γλῶσσα μισητῆς κυνός, λέξασα κἀκτείνασα φαιδρόνους δοκὴν ἄτης λαθραίου, τεύξεται* lesen, so dass *οἷα* von *τεύξεται* abhängig wird.

Χοηφόροι.

Aeschylus Choephoroi with introduction and notes by A. Sidgwick. Oxford 1884. XXVII u. 134 S. 8.

Der wissenschaftliche Wert dieser Ausgabe steht nicht hoch. Vgl. unsere Besprechung in der Berl. Philol. Wochenschr. 1885 S. 487 f. In V. 74 will der Verfasser *φόνον * * ἔκλυσαν μάτην*, 224 *σ' ὦδ' ἐγὼ προσεννέπω*, 962 *οἰκέων*, 967 *κλύσῃ* schreiben.

964 f. die Worte *ὅταν . . ἑλάσῃ* bezeichnet Verrall Transactions of the Cambr. Philol. Soc. I S. 205 als unecht.

Eumeniden.

Arthur Ludwich, Zu Aeschylos Eumeniden. N. Rhein. Mus. 38 S. 133—136.

68 f. *ὕπνῳ· ᾽ξισοῦνται δ' αἱ . . κόραι γραίαις, παλαιαὶ παῖδες*, 188 gehört nicht her, 211 *τίτας γυναικὸς . . νοσφίσῃ*; 213 *ἐρρέτω*, 255 *λεῦσσε τὰ πάντα, μὴ*, 267 *καὶ . . κάτω, ⟨ἵνα σὺ καὐτός, ὃς παρασχεῖν ἔτλης⟩ ματροφόνους δύας, ἀντιποίνους τίνῃς*, 271 *τιν' ἀσεβῶν ⟨βίᾳ⟩*. Von den sieben Strophen beginnt jede mit einem jambischen Trimeter; er ist zugleich der Anfangs- und Schlussvers des Ganzen.

444 *ἐντροπαῖς* Verrall Transactions of the Cambridge Philol. Soc. I S. 244.

494 *θεσμίων τ'* (und voraus mit H. L. Ahrens *νόμων*) L. Schmidt Philol. Anz. XIII S. 800 (bei Besprechung der Ausgabe von Kirchhoff).

Zawadzki, Die Anzahl der Areopagiten in Aeschylus' Eumeniden. Progr. des Realgymnasiums in Ruhrort 1884. 7 S. 4.

Der Verfasser lässt die Abstimmung bei 718 beginnen und da der Chor fünf-, Apollo viermal spricht, so nimmt er an, dass fünf verurteilende, vier lossprechende Stimmen abgegeben werden, denen Athena ihren Stimmstein zulege. Die neun Richter sollen bei der ersten Gerichtsverhandlung die neun Archonten des vorhergegangenen Jahres vorstellen, während Athena die Funktion des *ἄρχων βασιλεύς* des laufenden Jahres versehe.

Digitized by Google

In unserer Besprechung im Philol. 43 S. 712f. haben wir gezeigt, welchen Bedenken diese Annahme unterliegt, und haben die Gleichheit der Stimmen ohne den Stimmstein der Athena und die Annahme von zwölf Areopagiten als richtig zu erweisen gesucht.

Fragmente.

Theodor Bergk, Über die Myrmidonen des Aeschylus. Hermes XVIII S. 481—487.

Bergk berichtigt unter anderem die Ansicht Hermann's, dass Achilles im Eingang der Myrmidonen würfelspielend dargestellt gewesen sei, und bezieht das byzantinische Scholion zu Prom. 440 *ὡς ἡ Νιόβη διὰ τὴν ὑπερβάλλουσαν λύπην ἐσιώπα, καὶ οἷον τὸ τοῦ Ἀχιλλέως, ὅτε ἐστάλησαν πρὸς ἐκεῖνον ὁ Ταλθύβιος καὶ Εὐρυβάτης καλοῦντες εἰς μάχην, ἐσίγησεν* auf die Myrmidonen: nach der Parodos des Chors seien die beiden Herolde aufgetreten, im Namen der Achäer die Hilfe des Achilleus fordernd. Bergk bemerkt dazu, dass die byzantinischen Scholien manches bemerkenswerte enthalten, das sich in den Medic. Scholien nicht finde. Allein die genannte Notiz scheint ein Autoschediasma zu sein, nach Hom *A* 320 ff. gemacht. Was im *βίος Αἰσχύλου* in Betreff der Niobe angegeben wird, Niobe habe *ἕως τρίτου μέρους* geschwiegen, erklärt Bergk von dem dritten Epeisodion, und den Ausdruck des Aristophanes *ὁρμαθοὺς μελῶν ἐφεξῆς τέτταρας* versteht er von vier Strophenpaaren. Die Erklärung des Hesych von dem in der Niobe vorkommenden Ausdruck *ἐπῶζε* bezeichnet Bergk mit Recht als verfehlt: *ἐπώζειν* komme von *ὤζειν* (o rufen) und sei nach Analogie von *ἐποιμώζειν, ἐπαιάζειν* gebildet.

Aus Paroem. V 85 s. v. *Σαρδόνιος γέλως*: *Αἰσχύλος ἐν τοῖς περὶ παροιμιῶν κτέ.*, welche Stelle lückenhaft und ungefähr *μέμνηται ταύτης Αἰσχύλος ἐν τοῖς Αἰγυπτίοις* oder *τοῖς Φρυξί . . Δήμων δὲ ἐν τοῖς περὶ παροιμιῶν κτέ.* zu ergänzen sei, schliesst O. Crusius Anal. crit. ad paroemiogr. Graecos 1883 S. 148 Note, dass es einen Parömiographen Aeschylus nicht gegeben habe und dass *Σαρδόνιος γέλως* den Fragmenten des Aeschylus beizufügen sei, wenn nicht eine Verwechselung mit Soph. fr. 171 vorliege.

M. Croiset, Conjecture sur la date probable de la Lycurgie d'Eschyle. Annuaire de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France 1882. S. 88—96.

Der Verfasser möchte die Lykurgie c. 462 ansetzen, weil man dann zwischen folgenden vier Tetralogien ziemlich gleiche Zwischenräume von 4—5 Jahren erhalte: Perser 472, Oedipodie 467, Lykurgie 462, Orestie 458. Er stützt diese Hypothese damit, dass Aeschylus wohl habe wagen können die Lykurgie des Polyphradmon, welche im J. 467 aufgeführt wurde, zu überbieten, nicht aber umgekehrt Polyphradmon die des Aeschylus, die Lykurgie des Aeschylus also nach 467 fallen müsse.

Sophokles.

Die Tragödien des Sophokles zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von N. Wecklein. Mit einer allgemeinen Einleitung über Sophokles Leben und Dichtung. München 1884. XX u. 671 S. 8.

J. Renner, Zu Sophokles. Jahrbücher f. class. Philologie 188 S. 145—158.

K. Walter, Kritische Bemerkungen zu Sophokles. Philologus 4 S. 266—274.

Joannes Gilbert, meletemata Sophoclea. Diss. von Leipzig 1883. 40 S. 8., besprochen von H. Müller in der Philol. Rundschau 1883 S. 1380—1383, von Kaibel in der Deutschen Litteraturz. 1884 S. 192, von H. Müller in der Berl. Philol. Wochenschrift IV S. 200, von Franz Kern im Philol. Anz. XIV S. 429—431.

P. N. Papageorg, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Sophokles. Pars prima. Diss. von Leipzig 1883. 40 S. 8., besprochen von H. Müller in der Philol. Rundschau 1884 S. 484 f., von Wecklein Philol. Anz. XIV S. 379 f.

P. N. Papageorg, Codex Laurentianus von Sophokles und eine neue Kollation im Scholientexte. Jahrb. f. cl. Phil. XIII. Supplementband S. 401—440.

Christian Heimreich, Kritische Beiträge zur Würdigung der alten Sophoklesscholien. Gymn.-Progr. von Plön. 1884. 19 S. 4, besprochen von Wecklein im Philol. Anz. XIV S. 589—591, von Rautenberg in der Philol. Rundschau 1884 S. 1089—1095.

Wilhelm Kausch, De Sophoclis fabularum apud Suidam reliquiis. Diss. von Halle 1883. 60 S. 8.

P. Jahn, Quaestionum de scholiis Laurentianis in Sophoclem prima pars, qua agitur de ratione quae inter Suidam et librum Laurentianum intercedit. Diss. von Berlin 1884. 64 S. 8.

Benjamin Hall Kennedy, Studia Sophoclea. Part. II. The criticism of the Oedipus Rex. With a translation into english prose. London 1884. 80 u. 32 S. 8.

H. Seemann, De asyndeto Sophocleo quaestiones. Diss. von Breslau 1882. 57 S. 8.

Richard Mänss, Die Präpositionen bei Sophokles. I. u. II. Teil. Programme des Progymnasiums zu Neuhaldensleben. 1883. 1884. 16 u. 24 S. 4.

Schilling, Über die Tmesis bei Sophokles. Gymn.-Progr. von Oppeln 1884. 15 S. 4., bespr. von H. Anton in der Phil. Rundschau 1884 No. 39 S. 1217–1221.

Hugo Gleditsch, Die cantica der Sophokleischen Tragödien. Nach ihrem rhythmischen Bau besprochen. Zweite durch den Abdruck des Textes vermehrte Bearbeitung der »Sophokleischen Studien« desselben Verfassers. Wien 1883. XV u. 276 S. 8., besprochen von Muff in der Philol. Wochenschrift 1883 S. 357–361, von Hiller in der Deutschen Litteraturztg. No. 29 S. 1029, von Saalfeld in der Philol. Rundschau 1883 S. 1057–1062.

Domenico Bassi, Il sentimento della natura in Sofocle. Rivista di filologia XII (1883) S. 57–103.

Tragödien des Sophokles übersetzt von Prell-Erckens. S. oben S. 121.

Sophocles. The seven plays in english verse by Lewis Campbell. London 1883. XXVII u. 404 S. 8.

Sophokles' Tragödien, übersetzt von G. Wendt. Zwei Bände. Stuttgart 1884. VI, 330 u. 253 S. 8., besprochen von Theobald Ziegler in der Beil. zur Allgem. Zeitung 1884 No. 293, von Wecklein in der Phil. Rundschau V S. 293–299.

Sophokles' Werke (1. König Oedipus, Oedipus in Kolonos 2. Antigone, Aias, Elektra). Übersetzt und eingeleitet von V. Pfannschmidt. 2 Bde. Stuttgart 1884. 251 u. 210 S. 8., besprochen von F. K. in der Berl. Phil. Wochenschr. IV S. 551—553, von Hendess in der Phil. Rundschau 1884 S. 961 f.

In der Abhandlung »zu den Fragmenten des Antigonos von Karystos« N. Rh. Mus. 39 S. 293 ff. bemerkt U. Köhler, indem er für den Bestand von Vereinen geistig gleich gestimmter Männer bereits im fünften Jahrhundert v. Chr. auf die Worte im *βίος Σοφοκλέους* 6 *ταῖς Μούσαις θίασον ἐκ τῶν πεπαιδευμένων συναγαγεῖν* verweist, zu dieser Stelle folgendes: »Dass Sophokles selbst ein Stück *Μοῦσαι* hatte aufführen lassen, woran nach CJA. II 992 I Z. 25 doch wohl nicht mehr gezweifelt werden kann, mag die Veranlassung zur Stiftung gegeben haben, aber zu der Annahme, dass die *πεπαιδευμένοι*, aus denen der Thiasos bestand, nur Dichter und Schauspieler gewesen seien und dass, wie Sommerbrodt im Hermes X S. 123 wollte, daraus die *σύνοδος τῶν περὶ Διόνυσον τεχνιτῶν* hervorgegangen sei, liegt kein Grund vor.«

Mit der Ausgabe der Trachinierinnen (s. unten) ist meine Bearbeitung der Tragödien des Sophokles vollständig geworden. Was ich mit denselben angestrebt habe, nämlich sowohl der Schule wie der Wissenschaft zu dienen, ist von vielen Seiten anerkannt worden. Der

Gesamtausgabe ist eine Abhandlung über Leben und Dichtung des Sophokles, in die auch eine kurze Übersicht über die vorausliegende Geschichte der Tragödie verwebt ist, und eine Abbildung der Statue des Sophokles im Lateran beigegeben.

Renner vermutet Ai. 1310 ff. *ἐπεὶ θανεῖν μοι τοῦδ' ὑπερπονουμένῳ καλὸν προδήλως μᾶλλον ἢ δισσῆς ὑπὲς γυναικός, ἐχθροῦ σοῦ θ' ὁμαίμονος λεχῶν*, Trach. 196 *τὸ γὰρ πυθεινὸν πᾶς τις ἐκμαθεῖν θέλων*, 901 *εἰδε κοίτης δέμνια* [fehlerhaft!], Phil. 491 *Τραχινίαν τε βαχίαν τόν τ' εὔροον*, 642 *οἰδ'* · (mit Döderlein) *ἀλλὰ κἀκείνοισι ταὔτ' ἐναντίον*, 661 *θέλων ἄν· εἰ δὲ μὴ παρείς*, 667 f. *θάρσει, παρέσται σοι ἐξεπεύξασθαι βροτῶν*, 691 f. *τηλουρὸν οὐκ ἔχων βάσιν . . ἐγχώρων κίχε γείτονα*, 762 *λάβωμαι τῇδε καὶ*, 1108 f. *προσφέρων, πτανωδῶν ἀπ' ἐμῶν ὅπλων.*

Von den Conjecturen K. Walters verdient vielleicht die zu Phil. 160 *πετρίνας κοίτας* einige Beachtung. Die übrigen sind, mit Weglassung der nicht neuen, folgende: Ant. 830 *δεύει* für *λείπει*, O. Tyr. 603 *ἔλεγχος* (scil. *πάρεισιν*), 1409 f. *ἀλλὰ . . καλόν. ὅπως κτέ.* (in den Formeln *ἀλλὰ γὰρ* und *ἀλλ' οὐ γὰρ* haben die beiden Partikeln noch ihre volle Bedeutung und ist, wenn zu *ἀλλά* der Satz fehlt, die Aposiopese eines aus dem vorhergehenden zu ergänzenden Gedankens anzunehmen), ebenso O. K. 755 *ἀλλ' . . ἡδύ μοι· σὺ κτέ.*, Trach. 71 *τλαίη τις ἄν*, 881 *ἄτη νιν ἠίστωσε*, 1230 *νοσοῦντα θυμῶσαι*, Phil. 333 f. *πρῶτον τόδ', ᾗ τέθνηχ' . . τέθνηκεν ἀνδρὸς κτέ.*, 501 f. *ἐλέησον εἰσορῶν· ὡς πάντα* (der Verfasser bemerkt, dass er diese Interpunktion vor Cavallin gefunden und empfohlen habe).

Die Conjecturen von Gilbert sind teils unwahrscheinlich, teils unnötig oder unbrauchbar. Er will Ai. 1193 *πολύποινον*, 1196 *Ἕλλασιν πρῶτος Ἄρη* lesen, 1218 *πόντου* mit *ἵνα* verbinden, ferner Ant. 351 *ἵππον ἐφέζεται ἀμφίλοφον* oder *ἐφέζετο τἀμφίλοφον ζυγόν*, 524 f. *κάτω νιν . . φίλει κοινοῦσ'*, 754 *ποῖον φρενώσεις*, 878 *τὰν νεάταν ὁδόν*, Trach. 137 *ἃ καὶ σὲ τάνδ', ἄνασσ', ἐν ἐλπίσιν λέγω τἀκεῖθεν ἴσχειν*, 564 *φέρων ἐπ' ὤμοις — ἦμεν ἐν μέσῳ πύρῳ —*, 984 *πὰρ τίσι θνατῶν*, 1202 *ἀραῖος ἔς τ' ἀεὶ βαρύς*, Phil. 205 *βάλλει με θαμὰ*, 707 f. *οὐκ ἄλλαν αἴρων τὰν*, 1103 *κἀν μύχθῳ*, Oed. K. 517 *λῆθον*, 866 *ὅς μου, κάκιστε, παιδὸς ὄμμ'*, 923 *φωτὸς ἀθλίου βακτηρία* (oder *βακτήρια*), 966 *ἐπεὶ τοσοῦτόν γ'*, 1235 f. *ἐπιλέλογχεν ἄϋπνον ἀκρατὲς κτέ.* schreiben. Nur die im Anhang gemachte Bemerkung, dass Plat. Symp. 185 B *αὐτοῦ* nach *αὐτὸν* zu tilgen sei, scheint wohl begründet.

Franz Kern a. O. schlägt Ant. 351 *ἵππον ἀνέζεται* vor, H. Müller a. O. Trach. 984 *τέοισι* (per synizesin) und O. K. 866 *κάκιστ', ἔμφυλον ὄμμα.*

Papageorg will Oed. Tyr. 329 *τἄμ' ἔς σ' ἀνείπω*, 349 *ἔφην ⟨ἐγὼ⟩ μόνου*, 360 *ἢ 'κπειρᾷ λόγοις*; 815 *τίς, τοῦδέ γ' ἀνδρὸς νῦν δ'*

Digitized by Google

ἀθλιώτερος; lesen. Oed. Kol. 9 sucht er die überlieferte Lesart damit zu rechtfertigen, dass er θάκοισιν mit ἐξίδρυσον verbindet, 307 vermutet er αὐδὴν κλύων σοῦ, 436 οὐδεὶς ἔρωτ' ἐς τόνδ', 1444 καὶ τῇδε βῆναι, 1632 πίστιν ὁρκίαν, Antig. 931 ταύτην τοῖσιν ἄγουσιν, 980 τᾷ δὲ σπέρμα, 1161 ἐμοί, ποθ' ὃς, fragm. 83 ἢ χρηστὸν αὐτὸν ὄντα, 86, 7 καὶ πρὸς βάτ' ⟨ἔστι⟩, 467 im Anfang des zweiten Verses steckt ἄγειν, 516 λήθουσά με. 916 (Bekk. Anecd. p. 439, 10) ἀποφανῶ σε· εἰς τὸ φανερὸν καταστήσω mit Prof. Kontos.

In der zweiten Abhandlung berichtet Papageorg über die Ergebnisse einer neuen Kollation der Scholien des cod. Laur., welche derselbe zum Zwecke einer neuen Ausgabe der Scholien gemacht hat. Im ersten Kapitel werden die neuen richtigen Lesarten des cod. aufgezählt, im zweiten die im cod. neu gefundenen alten Lemmata und Scholien (darunter πικράς zu Ant. 427, worin der Verfasser eine Variante sieht unter Vergleichung von Oed. K. 952 πικρὰς ἀρὰς ἠρᾶτο), im dritten die unrichtigen Lesarten und verschiedene Notizen über Radierungen, Verbesserungen des Abschreibers u. a. mitgeteilt. Über die Kollation Dübners, welche der Ausgabe von Dindorf zu Grunde liegt, wird bemerkt, dass dieselbe sehr viel zu wünschen übrig lässt, dass unzählige richtige Lesarten des cod. entstellt, viele alte Scholien und Lemmata weggelassen, alte Scholien mit neuen verwechselt sind. Dieses Urteil wird bestätigt durch die neue Kollation der Aeschyleischen Scholien (s. oben S. 116). Nebenbei wird auch mitgeteilt, dass die Kollation des Textes nicht durchweg zuverlässig ist, wie der Laur. Ai. 178 nicht ἐλαφη-, sondern ἐλαφαβολίαις, 1098 nicht τὸν, sondern τόνδ' ἄνδρ', 1109 nicht ἐς, sondern εἰς biete.

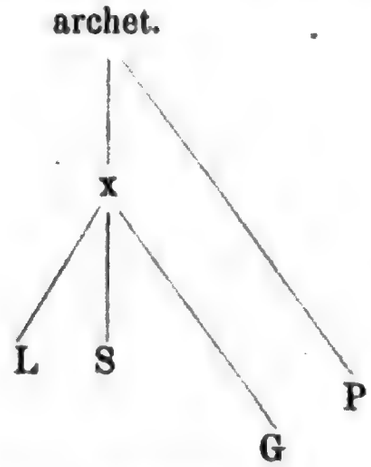
Heimreich will, wie er bereits in einem früheren Vortrag dargelegt hat (vgl. Jahresb. für 1881/82 in XXX 1882 I S. 132), den alten Sophoklesscholien einen höheren Wert beilegen als gewöhnlich angenommen wird und giebt eine Reihe von Verbesserungsvorschlägen, welche sich aus den Scholien ergeben sollen: Ai. 829 κατοπτευθῶ unter Tilgung von V. 830, Oed. T. 928 γυνὴ δὲ μήτηρ θ' ἥδε, in welcher Form der Vers in den σχόλια εἰς τὴν Ἑρμογένους τέχνην des Maximus Planudes angeführt wird, Oed. K. 475 μαλλῷ στέφων, Ant. 30 ἕρμαιον, εἰσορῶσι πρὸς χαρὰν βορᾶς, 602 νερτέρων σκιᾷ κόνις, 685 ὅπως σὺ δὴ λέγεις mit Beseitigung von 687, 679f. sind unecht, so dass die Reden des Hämon und Kreon je 40 Verse enthalten, Phil. 222 ποίας ἂν ὑμᾶς πόλεος ἢ γένους πατρὸς, Trach. 782 κρατὸς διαρραισθέντος, 838 προστετυκὼς φλέγματι, 935 ἁλοῦσα.

Rautenberg a. O. möchte Ant. 687 φρονεῖν für ἔχον schreiben.

Kausch sucht aus dem Verhältnis des Suidas zu den Handschriften des Sophokles — im ersten Teile in Bezug auf den Text, im zweiten Teile in Bezug auf die Scholien — die Frage der alleinigen Autorität

Digitized by Google

des Laur. zu entscheiden. Er verkennt nicht die Unsicherheit der Voraussetzungen, glaubt aber doch aus den wichtigeren Lesarten, welche Suidas mit anderen Handschriften gemein hat (Ai. 679, 1187, Oed. T. 62, 896, Oed. K. 71, 1474, 1601, Phil. 1322), folgendes gegenseitige Verhältnis der Handschriften des Sophokles und der Handschrift, die Suidas vorlag, ableiten zu sollen (L = Laur., S = Handschrift des Suidas, G = Flor. 125, P = Par. 2712):



In Bezug auf die Scholien wird zunächst betont, dass die Scholiensammlung, welche Suidas benützte, der Quelle des Laur. sehr ähnlich gewesen sei, und bei dieser Gelegenheit das Schol. zu Oed. K. 934 verbessert: *οὐ γὰρ οὕτως* (oder *ὡσαύτως*) *τοῦτο . . εἴρηται· μετοίκους δὲ καλοῦμεν τοὺς ἀπὸ ἑτέρας χώρας μετοικισθέντας πρὸς τοὺς οἰκοῦντάς που.* Das Ergebnis ist, dass aus Suidas zwar nicht viel zu gewinnen, aber doch manche Emendation zu schöpfen sei. Eine engere Verwandtschaft zwischen G und Suidas ergebe sich keineswegs aus denjenigen Scholien, welche in L fehlen, in G und bei Suidas vorhanden seien, da andere, welche in G fehlen, in L und bei Suidas gefunden würden. Bald stimme Suidas mit L, bald mit G überein.

Die gründliche Untersuchung von Jahn über das Verhältnis der Laur. Scholien zu Suidas erhärtet zunächst die Beobachtung von Bernhardy, dass Suidas eine Scholiensammlung nur zu Oed. T. 1—920, Oed. K., Ai., El. benützte, während dasjenige, was er zum letzten Teil des Oed. T. wie zu den Trach. und zum Phil. bringt, aus Lexika stammt. Weiter wird dargethan, dass die Handschrift des Suidas dem Laur. sehr ähnlich gewesen und dass zur Restitution der Scholien aus Suidas wenig zu entnehmen ist. Als eine Ergänzung der Laur. Scholien wird vor allem das Wenige betrachtet, was Suidas mit G (cod. Flor. 125) gemein hat, z. B. zu O. T. 750 *βαιός. ἰδίως ἀντὶ τοῦ εἷς Σοφοκλῆς . . καὶ ἐν Ἀλχμαλωτίσιν »ἔσπεισα βαιᾶς κύλικος ὥστε δεύτερα«*, zu Ai. 581 *καὶ ἐν Ποιμέσι »λύγῳ γὰρ ἕλκος οὐδὲν οἰδά πω χανόν«*. In manchen Scholien giebt Suidas eine richtigere Ordnung, [was aber wahrscheinlich damit zusammenhängt, dass die an beiden Rändern der Handschrift verteilten Scholien nicht richtig abgeschrieben sind]. El. 188 hat Suidas richtig

Digitized by Google

κατ' ἐκεῖνο für ἢ ἐκεῖνο. Mehr giebt der Laur. zu O. T. 158 καλῶς παρ' ὅσον ⟨ἐν⟩ ἐλπίδι τινὶ γενόμενοι οἱ ἄνθρωποι [οὕτω φημίζουσι πρὸς τὸ λύγιον. παρ' ὅσον ὑπὸ ἐλπίδος τε καὶ] χρησμοὺς αἰτοῦσιν ἀπὸ θεῶν. Suidas hat nur παρ' ὅσον ἐν ἐλπίδι τινὲς γενόμενοι χρησμοὺς αἰτοῦσιν ἀπὸ τῶν θεῶν. Die in [ ] gesetzten Worte gehören einem zweiten unvollständigen Scholion an. Schön ist die Änderung von αἰτιώνυμον in dem Schol. zu Ai. 205 in αἴτιον ὀδυνῶν (Erklärung zu ὠμοπαθής).

Kennedy's Buch ist gegen die Ausgabe des Oed. Tyr. von Jebb gerichtet, dessen Bemerkungen und Erklärungen gegenüber der Verfasser seine abweichende Auffassung verschiedener Stellen vertritt. Beigegeben ist eine prosaische Übersetzung des Stückes ins Englische. Kennedy empfiehlt folgende Änderungen im Texte des Stückes: 157 f. ὦ φιλίας τέκνον ἐλπίδος . . κεκλόμενος, Διὸς ἔκγονε, Παλλὰς Ἀθάνα, 194 ἐξύρισον (für ἄπουρον), 198 f. στέλλειν γὰρ . . εὔχεται, 214 ἀγλαῶπι ⟨σύμμαχον⟩, 445 παρών τέ μ' ἐμποδὼν, 463 Δελφὶς εἶδε πρόσθεν oder εἶδ' ἄφαντον, 483 δεινά με νῦν, βασανίζων (mit Jebb) ⟨πιθανῶς⟩, 624 ἐστι τἀφρονεῖν, 666 τὰ δ' (für καὶ τάδ'), 696 εἰ τύ γ' ἔν σοι, 741 ἔβαιν' ἔχων, 876 f. τἀκρότατον . . ⟨ὀρέων⟩ ἄπορον ὦρουσεν, 889 f. εἰ μήτε κέρδος . . μήτ' ὢν ἀσέπτων, 891 καὶ τῶν, 892 τίς ἐν τοιοῖσδ' ἀνὴρ βέλη θεῶν, 1033 ἔσχον ἔνθα μ' ἐν καιρῷ ἔλαβες; 1104 κύημα für σ' εὕρημα, nach 1134 fehlt ein Vers (etwa ᾠχοῦμεν ἄμφω κατὰ νομὰς ἀλώμενοι), 1257 κίχῃ, 1280 πάρα für κακά, 1350 νομάδ' ἔλαβ' ἀπό τε φόνου μ', 1526 ὥς τις, 1528 ἄμεινον für ἐκείνην, 1529 ἐπαμμένοντα, μή τιν' ὀλβίζειν. Von grösserem Belang ist, was zur Erklärung einzelner Stellen bemerkt wird. So wird die Auffassung von 11 δείσαντες, ἢ στέρξαντες ὡς κτέ. »in Schrecken gesetzt oder beruhigt in dem Gefühle, dass ich u. s. w.«, die nicht neu ist, aber keiner besonderen Anerkennung sich erfreut, mit guten Gründen zur Geltung gebracht. Bemerkenswert ist auch die Erklärung von τὰς ξυμφορὰς τῶν βουλευμάτων 44 f., welches Kennedy (mit Young) fasst im Sinne von the comparison of counsels i. e. mutual consultation, wofür er sich besonders auf Aesch. Pers. 531 ξυμφέρειν βουλεύματα beruft. Er übersetzt: »Da ich sehe, dass Männern von Erfahrung (nicht allein das Erteilen von Ratschlägen, sondern) ebenso sehr die Vergleichung von Ratschlägen höchst gewöhnlich ist, d. h. dass Männer von Erfahrung nicht allein die besten Ratgeber sind, sondern auch am besten gewöhnt sind Rat miteinander zu pflegen« (auch vorgetragen in der Sitzung der Cambr. Philol. Soc. vom 1. März 1883, in der Kennedy den Vorschlag von Verrall σώσας von σῆν, sieben, sichten — »dass Erfahrenen die Vergleichung von Ratschlägen sie gewissermassen sichtet« — hinreichend widerlegte. Vergl. Philol. Wochenschrift 1883 S. 497 f.). Vieles andere hat keine Bedeutung, z. B. was über ῥυσοίμην 72 gesagt wird, wo ῥυσαίμην ebenso richtig ist wie πράξαιμεν Ant. 272, wofür πράξοιμεν richtiger sein soll. Zu 220 billigt Kennedy die Auf-

fassung von Burton *τοῦ πραχθέντος = τῶν πραχθέντων*, der Verhandlungen nach dem Morde des Laios, der Untersuchung.

Seemann unterscheidet Asyndeta von Sätzen und Worten und zwar je fünf Arten, kopulatives, disjunktives, adversatives, kausales und konsekutives Asyndeton und ordnet darnach die Fälle, welche bei Sophokles vorkommen. Die Annahme von *ἦ 'που* O. K. 1059 = *ἦ ὅπου* und von *ποντίας* scil. *ἁλός* Ant. 586 ist unmöglich. Auch die Auffassung, dass das Objekt zu *λέγω δέ σοι* O. T. 451 in *ὧν οὕνεκ' ἦλθον* liege, kann nicht als richtig erscheinen. Eher kann man die Auffassung von El. 318 f. *ἐρωτῶ· τοῦ κασιγνήτου τί φής, . . εἰδέναι θέλω* billigen. O. K. 1160 möchte der Verfasser das Fragezeichen nach *ποδαπόν* tilgen, Ai. 986 *οὐ κείνοις γλυκύς*, Phil. 228 *κἄφιλον θανούμενον* schreiben.

Mänss behandelt im ersten Teile die Präpositionen mit dem Gen. und die mit dem Dativ, im zweiten die mit dem Acc., die mit dem Gen. und Acc., die mit Gen., Dat. und Acc. und ordnet unter die verschiedenen Bedeutungen die bei Sophokles vorkommenden Beispiele. Die Auffassung scheint uns nicht immer richtig, z. B. wenn *πρό* Ant. 883 zeitlich gefasst oder *ἐν φοναῖς πεπτῶτα* Ant. 696 mit *πίπτων ἐν κτήμασι* ebd. 782 zusammengestellt wird oder *πρός* den Grund angeben soll in Fällen wie *πρὸς ταῦτ' ἐφυμνείτω Δία ξύναιμον*.

Über die Tmesis bei Sophokles macht Schilling folgende Beobachtungen: Tmesis ist nur da anzunehmen, wo das wirkliche verbum compositum sich findet. Sie kommt bei Sophokles 27 mal vor und zwar fast zu gleichen Teilen im Trimeter und in melischen Versen. Die sonst seltenere Art der Tmesis, nämlich die Einschiebung eines oder mehrerer Substantiva, ist bei Sophokles die häufigere; es bilden sogar die Fälle die Mehrzahl, in welchen mehrere Substantiva zwischen Präposition und Verbum treten. In dem Gebrauch dieser selteneren Art der Tmesis stimmt Sophokles mit Aeschylus überein. Die Tmesis in der Anastrophe Phil. 343 *ἦλθόν με . . μέτα* wird mit Eur. Suppl. 670, Alk. 46, Hek. 500 gerechtfertigt.

Gleditsch hat seine rühmlich bekannten Programm-Abhandlungen über die Sophokleischen Strophen von 1868 und 1869 in mehrfacher Beziehung erweitert, indem er zu der rhythmischen Gliederung der einzelnen Strophen auch den symmetrischen Bau der Chorgesänge in Betracht zog und der Emendation der Chorgesänge, die er nach eigener Textrecension zum Abdruck bringt, besonderes Augenmerk zuwandte. Die rhythmischen Grundsätze hat der Verfasser vorzugsweise den Schriften von Rossbach und Westphal entnommen, jedoch auch andere Arbeiten auf diesem Gebiete zu Rate gezogen. Allen denen, welche sich mit der Rhythmik der Sophokleischen Chöre beschäftigen, wird das Buch ein sehr schätzbares Hilfsmittel bieten. In der Umgestaltung des Textes

Digitized by Google

der Verfasser, welcher von der handschriftlichen Überlieferung eine ır geringe Meinung hat, ausserordentlich kühn. Wir geben darum ı seinen zahlreichen, oft sehr scharfsinnigen und eleganten, aber oft ch willkürlichen Conjecturen nur diejenigen an, welche auf einige ahrscheinlichkeit Anspruch machen können. Wie sich zeigen wird, d darunter treffliche Emendationen. Aias 141 *κἀκ*, 185 *ὅσσον*, 194 *ιγ'*, 195 *σφαγᾷ*, 409 *χείριον*, 427 *ὦδ' ἐγὼ*, 636 *ὃς τᾶς πατρῴας ἦχων ἐᾶς ἄριστα* (aus dem Schol.), 715 *ἄναυδον ἂν φατίξαιμ'*, *εὖτε* (u. 702 *ικῶν* mit Bergk für *πελάγεων*), 869 *συναγαγεῖν*, 870 *ἰδού, ἰδού υ — —. δοῦπον κτέ.*, 879 *τὶς ἂν φιλτάτων*, 883 f. *Ὀλυμπίων . . Βοσπορίων τῶν*, 886 *πλαζόμενον ⟨κυρεῖ⟩ λεύσσων*, 929 f. *μοῖραν ἀπειρίτων πόνων· ά μοι πάννυχα κἀν φάει*, 931 f. *ἐχθοδοποῖσιν οὐλίῳ*, 901 f. *ὦμοι κατέ- ινες, ὦναξ* (mit Bergk), *συνναύταν, ὦ τάλας*, 947 f. *δισσῶν ἐθρόησας γὰν Ἀτρειδᾶν τῷδ' ἄχει*, 955 *κελαινῶπ' ἐς*, 957 *τοῖσδ' ἐπ' αἰνοτά- ις*, 1204 *τέρψιν ἰαχχᾶν*, 1214 *αὐτὸς*. Elektr. 122 f. *τί κέαρ* (mit ıydes) *τάκεις ὧδ' ἀκόρεστον στενάχουσα* und 138 f. *κοίτας* (mit Leutsch) *τέρ' ἀνστάσεις οὔτε γόοις οὔτε λιταῖσιν*, 159 f. *χρυπτᾷ τ' ἄγων ἐν ἕβᾳ ι βίον*, 170 *οἴχεται*, 175 *θεὸς* für *Ζεὺς ὃς*, 201 *κείνα πλεῖστ' αὐδᾶν, ὃ τότ' ἐμὸς*, 217 *μέρος ἐκτήσω*, 219 f. *τὸ δὲ ' τοῖς δυνατοῖς οὐκ ἐριστά' θει*, 495 *θάρσος μ' ἔχει ⟨τοῦτο⟩ δή ποθ'*, 514 *ἔλειπε τούσδ' οἴκους, ἰ Ἀμφιάρεω παῖς, ἐπ' ἐμοί*, 851 f. *πανδύρτῳ* (mit Nauck) *παμπλήρει . . ίνι* (mit Hermann), 860 *πᾶσιν βροτοῖς* (und 849 *δείλαια*), 1086 *αἰῶν' ινὸν*, 1086 f. *ὃ' ἀποπτύσασα δύο φέρεις*, 1235 *ἐφεύρετ' εἶδετ' εἶχεθ'* eimsoeth *εἶδεθ', εἶλεθ'*), 1252 *φανῇ, τότ'*, 1394 *νεακονῇ χεροῖν* und Heimsoeth *μάχαιραν φέρων*, 1414 *μοῖρα δυσαμερίας*. Oed. Tyr. 178 *ἰὰν*, 485 *οὔτ' ἀπὸ δόξης*, 487 *εἴτ' ἐνθάδ' ὁρῶν εἴτ'*, 665 f. *γᾶς φθορᾷ ιχει ψυχὰν τάδ'*, *εἰ*, 897 *τῷ δεῖ μ' ἱερεύειν*, 1091 *Οἰδίπουν*, 1095 *φέρων τοῖς τ' ἐμοῖς*, 1100 *ὀρεσσιβάτα λέκτροις πελασθεῖσ'*, 1106 *δῶρημα*, 05 *τίς ἄταις, τίς ἀγρίοις πόνοις ⟨τόσοις⟩*, 1208 *πῶς* (mit Heimsoeth) *ᾶς λιμήν*, 1213 *ἔφηνε*, 1214 f. *δυκάζων τὸν ἄγαμον . . κτανόντα*, 1315 *οιστον ⟨κακόν⟩*, 1339 *ἐν ἀδονᾷ* (und 1359 *ἐκλήθην ἂν* mit Heimsoeth), 50 *νομάδα μ' ἀπορίας ἔλαβ' ἀπό τε φόνου*. Antig. 125 *ἀντιπάλων τε ίφημα δράκοντος*, 138 *εἶλε τόνδ' ἅδε μοῖρ'*, 351 *ἵππον ὁπλίζεται*, 353 *έρματος* für *φθέγμα καὶ*, 355 *ἀστυνόμον σοφίαν*, 356 *τοσόνδε τὸ μηχα- ν*, 586 *πόντιον σάλευμα, δυσπνόοις*, 594 f. *Λαβδακιδᾶν φθιτῶν* (mit M. hmidt) *ὁρῶμαι πήματα ζώντων ἔτι* und mit M. Schmidt *πήματα τίκτοντ'*, 5 *γενεὰν ἄγος*, 599 *νέον γὰρ*, 601 *κατ' αὐθις*, 606 *πάντα κηλῶν* für *ντογήρως*, 781 f. *μάχαν, ὃς*, 791 f. *δικαίους ἀρετᾶς παρασπᾷς*, 828 *ὅμ- ιος*, 830 *χειμών*, 850 *ἰὼ δύσποτμος βροτῶν, οὐδὲ νεκρὸς νεκροῖσιν μέ- ιχος*, 974 *ὀλοὸν* (mit M. Schmidt) *ἀματόρυιν ἐν ὀμμάτων*, 1134 *ἄβρων* d mit Hartung *ἑπετῶν*, 1287 *τίν' αὐ θρεῖς*, 1299 *προσβλέπω νέον*, 1302 *λανὰ ῥέεθρα*, 1303 *κλεινὸν σθένος*, 1343 *ὅπα πρόστροπος κλιθῶ. πάντα* o. Oed. Kolon. 164 *κέλευσις ἐρατύει* [lieber *πολλὸν κέλευμά σ' ατύει*], 516 *ἔργα δεινά*, 520 *κἀγὼ* (ohne *πείθου*) *γὰρ ὅσον σὺ χρῄζεις*,

522 ἑκὼν δ' οὔ, 525 κακᾶν μ' εὐνᾶν, 533 κοινᾶς ἀπέβλαστον ὦλκος (ohne ματρὸς), 718 ἑκατὸν κορᾶν, 842 πόλις ἀμαχανεῖ, 1058 στενωὺς ἀνά, 1075 f. ὡς μαντεύεται γνώμα· τάχ' ἐνδώσει, 1082 f. κύρσασα τῶνδ' ἀγώνων εὐωχήσαιμι, 1213 τοῦ μετρίου κυρεῖν, 1226 βῆναι ὅθενπερ, 1499 ᾇσσε νυν, ᾇσσ', 1565 f. πολλῶν γὰρ ἐκ πημάτων καὶ ματᾶν und mit Hartung κακούμενον, 1675 κυρήσαμεν. Trachin. 94 ἑταριζομένα, 107 βλεφάρων ῥύον, 133 βροτοῖσιν οὔτε κῆδος οὔτε πένθος, 139 καλαῖσιν ἴσχειν, 211 ὁμοῦ δὲ παιᾶνι παιᾶν' ἀνάγετε, 633 πετραίας, 653 f. νῦν δ' Ἄρης στρωθεὶς ἔλυσ' ἐπίπονον ἅμαρ, 661 f. παγχρίστῳ ⟨θελχθεὶς⟩ πέπλῳ προφάσει θηρός, 824 ἃ δ' ἔλακεν, 826 νῦν τάδ', 853 f. οἷον ⟨ἀπ' ἀνέρων⟩ ἀναρσίων οὔπω ⟨φῶτ'⟩ ἀγακλειτὸν, 859 Οἰχαλίας ἀκτάν, 860 ἀμφίβολος Κύπρις ἁπάντων φανερὰ, 878 τάλαινα δῆτα, 884 ξυνῆκε, 890 τίς ἦν; τίς; 949 δυσπότμῳ, 951 τὰ δ' ἔτι, 952 μένειν, 961 χωρεῖν πρόδρομοι, 1007—1008 sind hinter 1017 und 1027—1029 hinter 1043 als ἐπιφθέγματα zu wiederholen [dem Sinne nach wenig dazu geeignet!], 1012 πολλὰ μάλ' (mit Herwerden) . . ὁρία πήματ' ἀναιρῶν [lieber κνώδαλ' ἀναιρῶν], 1019 f. τᾷδε γὰρ οἶμαι ἂν πλέον und mit Meineke ἢ δίχα σοῦ σωκεῖν, 1023 ἐξανύσαι τι ποτόν, 1027 θρῴσκει δεινὰ. Philokt. 140 ἀνάσσει, 144 ἐσβαδίσας, 147 δεινὸς ἀλήτης, 148 χρείαν προσορῶν, 155 ἀπὸ καιροῦ 188 ἀθυρογλωσσοῦσ', 505 f. τηνικαῦτα τοὔλβιον . . διαφθαρὲν, 675 ἀν' ἄμπυκα δὴ δρομάδ' ὡς ἐπέδησ', 690 κατέσχεν, 694 f. παρ' ᾧ ⟨σφάκελον⟩ βαρυβρῶτα ποδὸς κλαύσειεν αἱματηροῦ, 700 ἐκ πόας ἑλεῖν 704 πόνου, 706 οὐκ αἴρων ἱερᾶς . . οὐδ' ἄλλων ψαύων, τῶν, 716 σταγόνα (mit Ferd. Schultz), εἰσιδὼν, 834 f. ποῖ βάσῃ· τὰς δ' ἐντεῦθεν φρουτίδας ὁρᾷς ἤδη, 844 ἀνταμείβῃ, 850 κείνου μοι κείνου λάθρᾳ, 857 ἀρωγὸν ἐκτέταται ⟨βέλος⟩, 1099 f. κυρῆσαι λώιονος . . κάκιον ⟨ἅμαρ⟩, 1145 φίλων (und vorher mit Blaydes ἐφημοσύναν), 1202 ποδὸς ἄχθος. Fragm. 518 D ἄλλου ἔβλαστεν (ohne ἄλλος) . . ἡμῶν ⟨καὶ κράτος⟩· ἄλλους δὲ κτέ. 520 ἰσαμέριος φύλλοισιν αἰγείρου.

Um das lebhafte Naturgefühl des Sophokles darzuthun, stellt Bass zunächst die Bilder und Gleichnisse des Dichters zusammen nach den Naturgebieten, denen sie entnommen sind, dann die Epitheta, deren sich der Dichter bei der Beschreibung der belebten und leblosen Natur bedient, endlich entwickelt er das Naturgefühl des Sophokles nach drei Gesichtspunkten, als Sympathie für die Natur an sich, als Sympathie für die Natur in Bezug auf den Menschen, als Sympathie zur Natur ausgehend von der Liebe zur Heimat. In Bezug auf den zweiten Punkt wird bemerkt, dass Sophokles unter den alten Dichtern derjenige ist bei welchem die Beziehung des Menschen zur Natur am meisten und gefühlvollsten zum Ausdruck kommt: i personaggi di Sofocle vedono nella natura la compagna indivisibile della loro vita, la divinità benefica che veglia continuamente sovr' essi e piglia massima parte alle loro gioie e ai loro dolori. Alla natura si affidano, come il bambino alle braccia della madre, alla natura si rivolgono, quando la sventura gli

Digitized by Google

incalza e sono abbandonati a sè e si sentono soli, e della natura prendono commiato, come da persona carissima, allorchè o per morte o per altra ragione si staccano da essa.

Über die Übersetzung von L. Campbell urteilt ein Rezensent in der Saturday Review No. 1430 S. 383f., dass ein englischer Leser keine bessere Übersetzung des Sophokles finden könne. Ebenso wird diese Übersetzung von Mahaffy Academy No. 588 S. 90 gelobt. Dieselbe beruht auf der Ausgabe des Verfassers.

Die Übersetzung von Wendt zeichnet sich aus durch Klarheit und Verständlichkeit, durch die Treue der Wiedergabe und im Grossen und Ganzen durch die Richtigkeit der Auffassung, durch den Wohlklang der Sprache und die Schönheit des Ausdrucks. Sie hat wohl auch manche Mängel, die wir in der oben angeführten Besprechung dargethan haben, jedoch sind diese nicht so gross, dass man nicht an dieser Übersetzung einen bedeutenden Fortschritt gegen die Donner'sche und Bruch'sche anerkennen müsste. Die allgemeine Einleitung handelt über die Bedeutung und das Wesen der Sophokleischen Dichtung und die Einleitungen zu den einzelnen Stücken führen in kurzen Worten in den Mythus ein und behandeln die eine oder andere ästhetische Frage, die sich an das betreffende Stück knüpft. Noch erwähnen wir, dass Ant. 1190 *οὔτις; εἰπέ μοι* für *αὐθις εἴπατε* übersetzt und ebd. 691 vor 690 gestellt ist. Beide Änderungen scheinen unnötig. Bei der Umstellung von 691 wird *οἷς σὺ μὴ τέρψει κλύων* zu einem unnützen Zusatz, da es sich von selbst versteht, dass Tadelreden nicht angenehm zu hören sind.

Pfannschmidt's Übersetzung von fünf Stücken bezeichnet nach der a. Rez. keinen Fortschritt für das Verständnis des Dichters.

Aias.

Sophoclis Aiax scholarum in usum ed. Fridericus Schubert. Prag-Leipzig 1883. XVII u. 50 S. 8., bespr. von H. Müller in der Philol. Rundschau 1883 S. 1091–1096, von Metzger in den Bl. f. das bayer. Gymnasialw. XIX S. 404, von H. Gleditsch in der Phil. Wochenschr. 1883 S. 353—357, von Sedlmayer in der Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 34 S. 343—345, von Emlein in der Zeitschr. f. d. Gymnasialw. 37 S. 670—672.

Dem sauberen und dem gegenwärtigen Stand der wissenschaftlichen Forschung entsprechenden Text geht eine adnotatio critica voraus, deren erster Teil die bemerkenswerteren Abweichungen von dem cod. Laur. verzeichnet, während im zweiten beachtenswertere, aber nicht hinlänglich sichere Emendationsversuche zusammengestellt sind. Dem Text folgt ein metrisches Schema (nach J. H. H. Schmidt »Die Kunstformen der

griech. Poesie 1869). Die selbständigen Vermutungen des Verfasse sind folgende: 835 *πανδίκους*, 923 *οἴμ' ὡς ἔχεις*. Mitgeteilt werden fo gende Conjecturen von Schenkl: 516 *αὐτὴ μοῖρα*, 601 *Ἰδαῖα μίμνων λε μῶσιν ἄποινα μηνῶν*, 782 *ἄρ' ὑστερήμεθα* (Wakefield *ἀφυστερήμεθ* Badham *ἄρ' ὑστερήσαμεν*), 784 *δύσμορος γύναι*, 853 *τὰ νῦν* f. *τινί*, v Kvičala: 546 *νεοσφάγητον τόνδε*, 675 *στένων τε πόντος* (*ἐκοίμισε* i transitiv), von Pantazides: 921 *ὡς ἀχμαῖος ἂν βαίη μολών*.

Gleditsch a. O. empfiehlt 269 *ἡμεῖς ἄρ' ἐς τοσοῦτον*, 405 f. *ἐπ τὰ μὲν φθίνει, φίλοι δ' ἅμ' οὐ πέλας, μώραις δ' κτέ.*, 425 f. *ἐρῶ μέ οἷον οὔτιν' ἁ Τροία στρατοῦ δέρχθη*, 516 *ἤδη* für *ἄλλη*, 801 f. *μάντεω ὃς ἡμέραν τήνδ' εἶπεν αὐτῷ . . φέρειν*.

A. Lückenbach, Canticum chori Aiacis Sophocleae vers. 5 —645 enarravit. Gymn.-Progr. von Montabaur 1883. 22 S. 4., besp von H. Müller in der Philol. Rundschau 1883 S. 1379 f.

Aus dieser Abhandlung kann die Vermutung erwähnt werden, da 601 *Ἰδᾷδι μίμνων λειμῶνι πόᾳ τε μήλων* (d. i. *ἐν λειμωνίᾳ πόᾳ μήλων*, pascuis gregum), *ἀνήριθμος αἰὲν* (neglectus semper, Gegensatz zu *περ φαντος ἀεί*) *εὐνῶμαι* zu lesen sei.

465 *στέφανον . . μέγαν* will Wratislaw Transactions of the Camb Philol. Soc. I p. 43 f. als Prädikat zu *ὧν*, welches für *ἅ* stehe, betrach ten; 1397 soll *κομίζειν* s. v. a. *κομίζειν τὸν νεκρὸν* sein.

Elektra.

Sophoclis Electra. Scholarum in usum edidit Fridericus Schu bert. Lipsiae 1884. XVII u. 49 S. 8., bespr. von Wecklein in de Berl. Phil. Wochenschr. IV S. 645—647, von H. Müller in der Phi Rundschau 1884 S. 993—996, von Kohm im Gymnasium II S. 47 —478, von Metzger Bl. f. d. bayr. Gymnas. XX S. 491 f., von Gle ditsch in der Wochenschr. f. kl. Philol. 1884 S. 1290 f.

Die adnotatio critica beruht auf einer neuen Collation des Lau und Par. A. Die Conjecturen von Schubert sind folgende: 122 f. *τί σ δεὶ τάκεις* (und mit Gleditsch *στενάχουσα* für *οἰμωγάν*), 383 *μὴ — κ* für *καὶ — μὴ*, 601 *ἄλλον*, 691 *ἀγῶνας ἄθλων*, *πένθ' ἅπερ νομίζετ* 825 *ταῦτ' εἰ ὁρῶντες* (mit Blaydes) ⟨*νέμεσιν*⟩, 851 f. *πάνδυρτος πάν θρηνος* nach Nauck und *θ' ᾇ γ' αἰών* mit Kvičala, 909 *πλήν γ συγγενῶν*, 1007 f. u. 1053 f. vertauscht (1053 *εἰ* für *ἦν*), 1147 *ἔτρεφο* für *ἦσαν*, 1209 *σ' ἔχειν* für *σέθεν* (und Stichomythie mit Wolff herge stellt), 1282 ⟨*τότε μὲν*⟩ *ἔσχον ὀργάν*, 1296 *φράζου* für *οὕτως*, 1413 *νῦ σ' αὖ*, 1458 *πάθας* für *πύλας*.

Daneben werden folgende Vermutungen von Schenkl mitgeteilt 382 *ἐντός*, 442 *αὐτῆς*, 511 *ἐκριφθείς*, *πρόρριζον αἰκίζουσ'*, 566 f. *πατ*

Digitized by Google

ἀρ οὐμός, ὡς ἐγὼ κλύω, ποτὲ παίζων κατ' ἄλσος ἐξεκίνησεν θεᾶς, 907 f. und 1052—1054 sind interpoliert, 1156—1158 haben durch Interpolation gelitten, 1328 *οὐκέθ'* für *οὔτις*. Ich habe a. O. 21 *ὡς βεβήαμεν*, 1343 *χλίουσιν ἐν τούτοισιν* vermutet.

Gleditsch a. O. will 601 *ἄπολις* für *ἄλλος*, 1147 *οὔθ' οἱ κατ' ἶχον ἦσαν, ἀλλ' ἐγώ, τροφοί*, 1458 *πάθος* für *πύλας* lesen.

In dem Index lect. aestiv. Berol. 1883 macht J. Vahlen Bemerkungen zu mehreren Stellen der Elektra, meistenteils um deren überlieferte Lesart in Schutz zu nehmen. V. 363 erklärt er ungefähr wie Hermann: et recte et graviter et ad suos mores accommodate negat Electra se sibi velle dolorem creare, obsequio nimirum inimicorum: hoc autem unum quod suum esse *βόσκημα* dicit, ex ipsa oratione sumit metaphoram, qua simul Chrysothemidis vitae victusque copiam et abundantiam, iniuria patris, percussorum autem indulgentia partam, exagitat atque aspernatur. Zu 691 wird *πεντάεθλ'* empfohlen und mit der Form *ὑτοέντης* gerechtfertigt. Zu 47 *ἄγγελλε δ' ὅρκῳ προστιθείς* werden analoge Beispiele angeführt, die aber in einem Gegensatz ihren Grund haben oder wie *πρὸς ἀνίσχοντα τὸν ἥλιον. ἀσπασάμενος, ἐπιβήσεται τῆς νεὼς* anderer Art sind. Dann aber wird gegen die Überlieferung das Abweichende der späteren Handlung geltend gemacht (vergl. die Note meiner Ausgabe) und *ἔργῳ* für *ὅρκῳ* vorgeschlagen in dem Sinne rem exaggerans. Dagegen ist zu erinnern, dass wenn man zum *ἔργον* hinzufügen soll, erst ein solches vorhanden sein muss, während an der Botschaft vom Tode des Orestes gar nichts thatsächlich, alles *λόγος* ist.

U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Die beiden Elektren. Hermes XVIII S. 214—263.

Die neue Behandlung des alten Themas schien uns im Anfang, wo der Verfasser aus der Anlage beider Stücke die Priorität der Euripideischen Elektra zu erweisen sucht, weil alles, was bei Sophokles ganz äusserlich und unmotiviert sei (Prolog des Orestes, Auftreten und Zusammensetzung des Chors, Sendung des Pädagogen), bei Euripides in natürlichem und notwendigem Zusammenhange stehe, ein beachtenswertes Resultat zu ergeben, bis wir zu der Auffassung des Charakters der Euripideischen Elektra kamen, welcher ganz aus Frivolität zusammengesetzt sein soll. Wie wir gar sahen, dass die Verse Eur. El. 1214—1217 dem Augenschein zum Trotz der Elektra gegeben werden, da verloren wir vollends alles Vertrauen und können, da auch auf Gründe und Gegengründe früherer Abhandlungen keine Rücksicht genommen ist, die Frage durchaus nicht so als abgeschlossen betrachten, wie der Verfasser glaubt. Es beruht ebenso der Beweis, welcher dafür erbracht wird, dass die Sophokleische Elektra der letzten Periode des Dichters angehört, auf höchst unsicheren Voraussetzungen. Im Anschluss an die Bemerkung,

dass Sophokles in der Erzählung von Iphigeniens Opferung auf die Kyprien zurückging, wird in einem Exkurs die Iphigeniensage behandelt. Nebenbei werden folgende Conjecturen geboten: Soph. Ai. 191 *μὴ μή, ἄναξ* (sehr bedenklich!), El. 593 f. delet, Eur. Androm. 334 *⟨εἶεν.⟩ τέθνηκα δὴ σῇ κτέ.* nach Beseitigung von 330—333, Eur. El. 39 delet (während 40—42 belassen werden), 59 *γόους ἀφίημ'* ohne *τ'*, 603 f., 790 (unmöglich!), 1004 f. delet, 1015 *τὸ πρᾶγμα γὰρ*, 1041—1045 delet, 1046 *ἐκ τῶνδ' ἐτρέφθην*, Iph. T. vor 34 ist eine Lücke, in welcher die Erklärung für *νόμοι οἵδε* (35) ausgefallen ist, 1309 *φεῦ· | πῶς ἔλεγον αἵδε*. Die Entstehungszeit des Jon wird zwischen 421 (Erechtheus) und 413, näher an 413 angesetzt. Aesch. Ag. 1216, 1256, 1257 werden (nach Tilgung von *ἐφημένους, δέ μοι* und *ἐγώ*) unvollständige Trimeter in ganz neuer Form angenommen.

J. Singer, Humanistische Bildung und der classische Unterricht. Die beiden Elektren. Wien 1884. 88 S. 8, besprochen von Wecklein in der Wochenschrift f. class. Philol. I S. 1356, von Sitzler in der Philol. Rundschau 1884 No. 48 S. 1526.

Der Verfasser versucht in der zweiten der im Titel verzeichneten Abhandlungen die Widerlegung des vorher besprochenen Aufsatzes von Wilamowitz, aber die Gegengründe sind ziemlich seicht, wie der Beweis, dass die Elektra zwischen 456 (Todesjahr des Aeschylus) und 443 (Abfassungszeit der Antigone) falle, weil die Reihenfolge der Stücke im Laur. eine chronologische sei, ohne Bedeutung ist.

Gegen Ansichten, welche in dem oben angeführten Aufsatz von Wilamowitz vorgetragen werden, sind auch folgende Abhandlungen von

Theodor Plüss, Ein Chorlied der Sophokleischen Elektra. Jahrbücher f. class. Philol. 1883 S. 625–630 und Das letzte Chorlied der Soph. El. ebd. 1884 S. 353—360

gerichtet. In dem ersten Stasimon 472—515 sieht der Chor »die Erscheinung der Rachethat erst in Verlangen erweckender Gestalt als siegende Dike, dann Schrecken einflössend im düsteren Lichte einer Erinyenrache, zuletzt Mitleid erregend in der Färbung eines verhängnisvollen Familienschicksals.« In dem letzten Chorgesange 1384—1397 verurteilt der Chor die That. Zunächst bezeichnet er dieselbe als eine Fortsetzung des alten wilden Atridenmords, er weist hin auf die Erinyen, welche demnächst den Muttermörder verfolgen werden. Weiter sage der Chor, nachdem er früher (im 1. Chorgesang) über den Charakter der Rachethat geschwankt habe, werde es sich jetzt entscheiden, ob dieselbe verlangenswert oder zu fürchten und zu bemitleiden sei. Der Chor verurteile auch die Götter, deren Leitung eine Verführung des Orestes (*παράγεται*) sei u. s. w. Wir stehen davon ab, die verkehrten Ansichten vollständig zu registrieren. Es sei nur bemerkt, dass in *παράγεται* die

Digitized by Google

Präposition die gleiche Bedeutung hat wie in *παρελθεῖν* (*εἴσω δωμάτων*). V. 496 soll *θάρσος τὸ μήποθ' ἡμῖν* die einfachste Ergänzung sein (»man wird die Rächer, Elektra, Orestes, Chrysothemis und den mitwissenden und ratenden Chor, gewiss trotz dem Wahrzeichen tadeln, vielleicht die Wahrheit oder die Gerechtigkeit des Wahrzeichens selber anfechten; aber damit will es der Chor kühnen Mutes wagen im Vergleich zu der Verabscheuenswürdigkeit einer Unterlassung der Sühne«).

Zu 86 f. giebt Kaibel Hermes XIX S. 254 — 257 die Erklärung: vos appello, nunc ipsum orientem solem et aerem; vestrum enim uterque ut partem habetis eorum quae in terra gignuntur, ita me quoque et soletis audire et nunc audietis, 93 will er *μογέρ' οἰκείων*, 383 *χθονὸς στέγῃ* lesen, 881 wird *ὕβριν*, die Lesart der ersten Hand, als richtig erklärt.

92 will G. Kern Jahrb. f. cl. Philol. 1884 S. 360 *ἥδη* als Plural von *ἡδος* fassen (ironisch »die Freuden der nächtlichen Feste«), ohne die Unsicherheit dieser Erklärung zu verkennen.

226 f. *τίνι γὰρ τὸ σόν . . πρόσφορον ἀκοῦσαι 'στ' ἔπος* Herwerden Mnemosyne N. S. vol. XII (1884) S. 317 sq.

V. 301 will A. Nauck in der Vorrede zur Ausgabe des Oed. a. Kol. (s. unten S. 144) nach 302 stellen, 944 vermutet derselbe *ὠφέλησις* für *ὠφέλειά γ'*.

451 f. tilgt Paley Transact. of the Cambr. Philol. Soc. I p. 16 sq.

Zu 1028 bemerkt H. S. Sedlmayer bei Besprechung der Wolff-Bellermannschen Ausgabe in der Zeitschrift für die österr. Gymn. 34 S. 590—592: »ich ertrage Deinen Tadel; er ist nicht das bitterste, das ich von Dir erfahre; wenn ich einst Lob von Dir hören werde (d. h. wenn Du einst im Unglück zugeben wirst, dass ich Recht hatte), so wird mir dies noch bitterer sein.«

1394 *νεαχὲς πρὸς αἷμα χάλκευμ' ἔχων* »mit zum Morde frisch geschliffener Waffe« will G. H. Müller Jahrb. f. class. Philol. 1884 S. 158 —160 nach der Erklärung des Schol. herstellen. Aber der Scholiast giebt nur eine Noterklärung des vorliegenden Textes und wie der Ausdruck *πρὸς αἷμα* kaum passend sein dürfte, so wird auch keine genaue Responsion erzielt.

Ferd. Braungarten, Die sittliche Anschauung und die Charakterzeichnung nach ihren Motiven und Tendenzen in Sophokles' Elektra. Gymn.-Progr. von Mies 1884. 31 S. gr. 8.

Der Verfasser bespricht die Charakteristik und die Motivierung der Handlung und die sittliche Anschauung des Sophokles, ohne wesentlich Neues oder Bemerkenswertes vorzubringen.

Oidipus Tyrannos.

Sophocles. The plays and fragments with critical notes, commentary, and translation in english prose, by R. C. Jebb. Part. I. The Oedipus Tyrannus. Cambridge 1883. XCVIII u. 328 S. 8., besprochen von Wecklein in der Phil. Rundschau 1884 S. 386—392, von H. St. im Lit. Centralbl. 1884 No. 16 S. 558 f., von Kaibel in der Deutschen Litteraturz. 1884 S. 1044 f., von Margoliouth in der Academy 1884 No. 625 S. 298 f., von O. R(iemann) in der Revue de philol. 1885 p. 107 f.

Der neuen Sophoklesausgabe, welche mit dem Oed. Tyr. begonnen ist, kommt zunächst das Verdienst einer neuen Collation des Laur. und anderer Handschriften zu. Die kritische Behandlung des Textes folgt nur insofern einem festen Grundsatz, als sie möglichst conservativ ist, im übrigen ist sie nicht frei von Unsicherheit. Die Erklärung bietet manches Gute und Beachtenswerte, doch auch manches Unmögliche und Unwahrscheinliche. Ein Hauptmangel ist die sehr lückenhafte Kenntnis des von anderen Geleisteten. Von den Conjecturen des Verfassers sind folgende zu erwähnen: 227 f. *ὑπεξελεῖν αὐτὸν καθ' αὑτοῦ* (abhängig von *κελεύω*), 493 *ὅτου δὴ ⟨βασανίζων⟩*, 624 *ὡς ἄν* (mit Kvičala), indem der Vers noch Oedipus, der folgende dem Kreon gegeben und nach 625 eine Lücke angesetzt wird, 640 *δυοῖν . . δρᾶν* für *δρᾶσαι . . δυοῖν*, 1031 *ἐγκυρῶν* für *ἐν καιροῖς*, 1090 f. *τὰν ἐπιοῦσαν ἔσῃ* (für *οὐκ ἔσῃ τὰν αὔριον*). *Οἰδίπουν*, 1101 *ἦ σέ γ' ἔφυσε πατὴρ Λοξίας*; 1218 *ὥσπερ ἰάλεμον χέων*, 1315 *δυσούριστ' ἰόν*, 1350 *μονάδ'*, 1405 *ταὐτοῦ*, in der metrischen Hypothesis 15 *δισσάς τε χερσίν*, El. 709 *στάντες δ' ὅτ' αὐτούς*, Eur. Phoen. 511 *ἐλθόντ' ἐν ὅπλοις*. Von den Erklärungen erwähne ich die von 153 J am on the rack, terror shakes my soul; die von *κυκλοέντ'* 161 »in dem Mittelpunkt des Marktes.«

Ich habe a. O. 1264 *πλεκταὶς ἐν ὀρχάναισιν αἰωρουμένην* vorgeschlagen.

Sophoclis Oedipus rex. Scholarum in usum edidit Fr. Schubert. Pragae - Lipsiae 1883. XIII u. 54 S. 8., besprochen von Rappold Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 35 S. 501 f., von Metzger Bl. f. d. Bayr. Gymn. XIX S. 464, von H. Müller in der Philol. Rundschau 1883 S. 1477 — 1481, von Gleditsch in der Wochenschr. f. cl. Philol. I S. 361 - 363.

Vergl. oben S. 135 unter Aias. Wir entnehmen der Ausgabe folgende Vermutungen von Schubert: 287 *ταῦτ'· ἔπραξα μὴν* (*ἔπραξα μὴν* mit G. Wolff), 360 *ἦ οὐ τρανὴς λόγος* (nach dem Vorgange von Kvičala), 852 *φύβον*, 1167 *γ' ἐκ δωμάτων*, von K. Schenkl 144 *οὗτος δὲ*, 792 *ἄπλατον* (*ἄπλητον*).

H. Müller a. O. will 198 *τέλος* lesen, nimmt nach 624 und 625 den Ausfall eines Verses an und schreibt 852 *οὐ σοί ποτ.'*

Digitized by Google

Gleditsch a. O. vermutet 66 *μ' ἀναχρίναντα*, 374 *διαστρέφει*, 422 *καταίσθῃ λιμέν' ἄορμον, ὃν δοκῶν εὔορμον εἰσέπλευσας*, 491 *πρὸς δ τῷ* (Kvičala *πρὸς δ τοῦ*) *δὴ βασάνῳ*, 853 *φανεῖ πεσόντ' ἐς ὀρθόν* (»richtig eingetroffen«), 1054 f. *νοεῖς ἐκεῖνον, ὄντιν' . . ἐφιέμεσθα, νῦν τοῦτον λέγειν*; 1167 *ἦν ἐφεστίων*, 1247 f. *τὴν δὲ δύστεκνον λίποι τοῖς οἴσιν αὐτοῦ παισὶν ἐς παιδουργίαν*, 1477 *γνοὺς σὴν πάροιθε* (mit Blaydes) *τέρψιν, ἧς ἔχει* (mit Wunder) *πάλαι*.

Sophokles' König Oidipus. Für den Schulgebrauch erklärt von Georg Kern. Gotha 1884. VI u. 89 S. 8.

Der Standpunkt dieser Ausgabe ist ein niedriger. Ich verweise dafür nur auf die Note zu 11: *στέξαντες*, »schon in euch tragend« (bedeckend) Gegensatz zu *δείσαντες* »erst befürchtend« und zu 1046, wo *εἰδῆτ' ἄν* mit dem homerischen Gebrauch des unabhängigen Konjunktivs mit *ἄν* gerechtfertigt und dafür auf Soph. fr. 94 D. (»wo einige Handschriften *ἂν εὐτυχῇ* haben«) und 691 (*ἐκφύγῃ*), ja sogar auf Androm. 764 *πολλῶν νέων γὰρ κἂν γέρων εὔψυχος ᾖ κρείσσων* verwiesen wird. Diesem Missverständnis dürfte etwa die Bemerkung zu 637: »*μὴ οἴσετε* imperativisch wie bei Homer (*οἴσετε πῦρ*)« würdig zur Seite stehen.

Emil Müller, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Königs Oedipus. I und II. Programm von Grimma 1882/83 und 1883/84. 71 S. 4., bespr. von Wecklein im Philol. Anz. 1884 No. 8 S. 431 f., von H. St. im Lit. Centralbl. 1884 S. 632 f., von G. H. Müller in der Philol. Rundschau 1884 S. 1381—1383.

Die mit der Charakteristik des Hauptheldeu anhebende Abhandlung gipfelt in der Erklärung der Königsrede 216 ff., besonders in dem Nachweis, dass die Umstellung der Verse 246 - 251 unstatthaft, die Athetese dieser Verse abzuweisen sei, und dass man unter *τοῦτον τὸν ἄνδρα* 236 den Hehler des Mörders zu verstehen habe, indem die Worte *ὡς μιάσματος . . ὄντος* 241 [in Widerspruch mit 97] so gedeutet werden: »da dieses — nämlich das Verschweigen des Mörders Befleckung für uns ist.« Die Worte 220 f. *οὐ γὰρ ἂν μακρὰν . . σύμβολον* sollen heissen: »nicht lange spüren wollt' ich sonst, bis ich die Fährte hätte.«

43 *εἴτε ἀκούσας . . εἴτε οἶσθα* ist der gewöhnliche Übergang aus dem Participial- zum selbständigen Satz, 162 Athenens *θρόνος* ist die *ἀγορά* selbst und diese wird als kreisrund bezeichnet, 476 *ὁ ταῦρος* ist »der Stier im Sprichwort« (*ἔβα καὶ ταῦρος ἀν' ὕλαν*) Whitelaw in der Sitzung der Cambr. Philol. Society vom 23. Okt. 1884.

329 *εἴπῃς* (*ὡς ἄν* = however) und 1463 *βορᾷ* Paley Transactions of the Cambr. Philol. Soc. I p. 16 u. 14.

Ebd. II S. 162 f. will Kennedy eine Ellipse vor *εἴπω* (*ὡς ἂν εἴπω*) annehmen und *κακά* als Prädikat betrachten: »I will never speak

my things, call them what J may, lest J disclose your things as evil.« Unmöglich!

422 *δν* ist Acc. des inneren Objekts zu *εἰσέπλευσας* und *δόμοις* von *εἰσέπλευσας* abhängig, 1089 *οὐκέτι τὰν ἑτέραν πανσέληνον*, 1091 *σέ με* (Sandys *σ' ἐμὲ*), 1100 *ὀρεσσιβάταο* Wratislaw ebd. I p. 164 und p. 13 sq.

1464 *ἄνευ τοῦδ' ἀνδρός*, without my direction, Kennedy ebd. p. 14.

Anton Schwarz, Die Königsrede in Sophokles' Oedipus rex (V. 216—275). Dem n.-ö. Landes-Obergymnasium in Horn zu seiner ersten Decennalfeier gewidmet. Wien 1883. 44 S. 8.

Der Verfasser stellt 227—229 nach 232, dann 246—248 (in 246 *κατεύχομαι μὲν* schreibend) nach 235, endlich 249—251 nach 272. Die Verse 244, 245, 255—268 weist er dem lückenhaften Eingang der Rede, in welchem nach 218 die Mitteilung des Orakels ausgefallen sei, zu. Es wird nämlich zwischen 218 und 219 (*κἀγὼ ξένος μὲν τοῦ φόνου τοῦδ' ἀνοσίου, ξένος δὲ τοῦ πραχθέντος ⟨αὖθις ἠρόμην⟩* schreibt der Verfasser), dann zwischen 220 und 221, dann nach 221 eine Lücke angesetzt, worauf 255—268 mit 244 f. folgen sollen. Desgleichen wird 227 als lückenhaft bezeichnet; beispielsweise ergänzt der Verfasser *κεἰ μὲν φοβεῖται τοὐπιτίμημ' ὁ κτανών, νῦν ληξάτω δὲ (γε) τοὐπίκλημ' ὑπεξελών.* — Es dürfte die Frage durch die ganze Erörterung von Schwarz nicht gefördert sein.

August Beck, Ein Lied aus der Tragödie König Oedipus. Gymn.-Progr. von Basel 1883. 35 S. 4., besprochen von Metzger in der Philol. Rundschau 1883 S. 833—835, von H. Gleditsch in der Phil. Wochenschrift 1883 S. 1062 f.

Der Verfasser behandelt den Chorgesang 863 — 910, sucht den Inhalt desselben, den Zusammenhang mit dem Drama, die Zwecke des Dichters zu bestimmen und verbindet damit eine Einzelerklärung des ersten Strophenpaares. »Aus der verwirrten Lage drängt sich dem Chore der Wunsch hervor nach Rettung der hohen Ideale, der Gesetzlichkeit und der Götterverehrung, weil den Verhältnissen gemäss ihr drohender Verlust zu beklagen ist. Daraus folgt die Bitte um Klärung dieser Verhältnisse. Die Stimmungen beginnen beim Erhabenen, Ehrfurchtsvollen, gehen über in das Unwillige, den Göttern Feindselige und enden mit der verzweifelnden Angst.« »Durch die Bewunderung, die der Zuschauer der Gesinnung des Chores zollt, wird vorerst das Gefühl des Unwillens, welches die Handlung hervorgerufen hatte, ausgelöscht, dafür nimmt die Freude an dem Ideale der Gesetze und an der Überwindung des Feindes ihre Stelle ein. Darauf folgt das Gegenteil dieser Freude. Über dem Unwillen und der Verzweiflung des Chors steht das Grauen des Zuschauers.« Diese Auffassung scheint uns nicht zutreffend zu sein, wie

Digitized by Google

auch die Einzelerklärung z. B. von *νόμοι πρόκεινται* 865 »stehen vor unseren Augen da«, von 866 f. »erzeugt als hoch durch den himmlischen Äther wandelnde«, von *ὧν Ὄλυμπος πατὴρ μόνος* »die Einzigkeit des Vaters bezeichnet die Übereinstimmung der Gesetze«, von 881 »niemals werde ich dann (d. i. wenn meine Bitte erfüllt wird) aufhören, einen Gott als meinen Schutzherrn anzusehen« schweren Bedenken unterliegt. Der Chor verzweifelt durchaus nicht an dem festen Bestand der sittlichen und religiösen Grundsätze. Seine Frage »wozu dann die Götter ehren?« soll nur seinen Unwillen gegen die frivolen Reden der Fürstin rechtfertigen.

Metzger a. O. vermisst in der Lücke 876 *ἀχμάν*.

Gleditsch a. O. vermutet 880 *πόλεως ἔρεισμα*. Davon kann kaum die Rede sein.

J. J. Richter, Oidipus und Lear. Eine Studie zur Vergleichung Shakspeare's mit Sophokles. Erster Teil. Gymn.-Progr. von Lörrach 1884. 18 S. 4.

Der vorliegende erste Teil beschäftigt sich vor der Hand nur mit der Handlung der beiden Stücke und ihren Motiven. Über den Oedipus Tyr. wird folgendes Urteil gefällt: »Die Tragödie wäre vielleicht nicht viel mehr als eine dramatisierte Kriminalgerichtsverhandlung, wenn — der Thäter nicht ein König und dieser König nicht zugleich Ankläger und Richter, alles in derselben Person wäre. Als König tritt er hauptsächlich in der ersten Scene auf, wo die Teilnahme für sein leidendes Volk sein Pflichtgefühl und seine Thatkraft zur Erreichung des vorgesteckten Ziels auf's höchste spannt. Als Ankläger tritt er auf in der zweiten Scene gegen Teiresias, in der dritten gegen Kreon, als Richter in der fünften, um sich selbst das Urteil zu sprechen, und wenn wir die Vergleichung zu Ende führen wollen, in der sechsten sogar als Henker an seiner eigenen Person.«

1037 *ὦν, πρὸς θεῶν, τοῦ* (i. e. *τίνος*) *μητρὸς* J. Weidgen Miscellanea critica p. 41 sq. in der Festschrift zu dem 300jährigen Jubiläum des K. Gymnasiums zu Koblenz. 1882.

Οἰδίπους ἐπὶ Κολωνῷ.

Sophokles. Für den Schulgebrauch von G. Wolff. V. Teil: Oedipus auf Kolonos von L. Bellermann. Leipzig 1883. VI und 202 S. 8., bespr. v. Muff in der Zeitschr. f. d. Gymnasialw. 38 S. 41—46, von Metzger in den Bl. f. d. bayr. Gymnas. XX S. 120, von Kohm Gymnasium II S. 329—331.

Über den Wert der Ausgabe von Bellermann, welche sich im Äusseren von den G. Wolff'schen Ausgaben vorzugsweise nur durch die im Anhang gegebene ausführliche Übersicht der Versmasse unterscheidet, habe ich in der Wochenschrift f. class. Philol. I S. 322—328 gehandelt

und ausgeführt, dass dieselbe mehr einen Rückschritt als einen Fortschritt in der wissenschaftlichen Behandlung des Stückes bezeichnet. Aus den erklärenden Anmerkungen hebe ich folgendes hervor: 57 die erzfüssige Schwelle dieses Landes d. h. Attikas ist der Felsengrund, auf dem sich der Hain der Eumeniden befindet. Erzfüssig heisst der ὁδός wegen seiner Beziehung zur Unterwelt (Hom. Il. 8, 15, Hes. Theog. 811). Die Vorstellung ist wohl, dass der Fels unten in dem Spalt mit ehernen Stufen in die Unterwelt münde, 138 f. »durch die Stimme sehe ich das, was gesagt wird«, d. h. durch den Schall der Stimme werden die Worte, die ich vernehme, für mich gleichsam ein räumlich bestimmtes Ding, 711 δῶρον εὔιππον εὔπωλον εὐθάλασσον ist die Gabe vorzüglicher Kunst im Reiten, Fohlenziehen und Seefahren, 1305 ff. ἑπτάλογχος στόλος ist ein Zug, der aus sieben lanzenbewehrten Abteilungen besteht; zu ἑπτὰ τάξεσιν wird ἑπτὰ λόγχαις hinzugefügt, um neben den bewaffneten Schaaren die ebenfalls bewaffneten Führer noch besonders hervorzuheben. Die den Text betreffenden Neuerungen des Verfassers 475 οἱὸς ⟨σὺ⟩ νεαρᾶς, 534 σαὶ τἄρ' ἆμ' ἀπόγονοί τε καὶ, 865 τῆσδέ γ' ἐς σ' (εἷς σ' Schneidewin), 1491 βᾶθ', εἶτ' ἀγροῖς κυρεῖς oder βᾶθ' εἶτ' ἄκραν ἔπ' ἦ γύαλον ἐναλίῳ Ποσειδανίῳ θεῷ τυγχάνεις, 1572 ἀδάματον ⟨τὸν⟩ sind ohne Belang. Zu 917 ist eine Vermutung von Fr. Kern βουλῆς κενήν mitgeteilt.

Metzger a. O. vermutet 453 ἐξ ἐμοῦ τε συννοῶν und betrachtet 139 τὸ φατιζόμενον als erklärenden Beisatz.

Sophokles erklärt von F. W. Schneidewin. Drittes Bändchen: Oidipus auf Kolonos. Achte Auflage, besorgt von August Nauck. Berlin 1884. 212 S. 8., besprochen von Metzger in den Bl. f. d. bayr. Gymn.-Schulw. XX S. 493.

Von neuen Vermutungen Naucks erwähne ich: 45 οὐχ ὁρων γῆς, 60 φοροῦσι, 445 f. τοῖνδε δ' ὄντοιν . . αὐτοῖν (entsprechend 683, 859, 1111, 1149, 1290, 1693), 454 ἔχρησέν ποτε, 505 f. ἦν δέ που σπάνιν τινὸς σχῇς; 540 ταλαπείριος (vgl. Phot. Lex. p. 567, 16), 549 ὅδ' αὐτὸς, 595 δεινὰ καὶ δεινῶν πέρα, 625 ηὐξάμην, 631 ἐκβάλοι ξυνουσίαν, 701 κουροτρόφου, 754 καὶ τοὐμὸν γένος, 896 ποῖ' εἶπας, 1033 ξένου ποῆσαι, 1097 f. τὼ κύρα γὰρ εἰσορῶ τώδ' ἄσσον ὦδ' ἰόντε (und mit Hense) προσπόλων μέτα, 1127 ist vor 1126 zu stellen, 1205 ἔστω δ' ὧδ' ὅπως, 1207 γνώμης ποτέ, 1322 κεδνὸς für πιστὸς, 1671 f. πάθος ἔμφυτον ἀλαστόρων ἐκ δαιμόνων στενάζειν.

Frid. Rassfeld, De versibus suspectis et interpolatis fabulae Sophocleae quae inscribitur Oedipus Coloneus. Diss. von Halle 1883. 57 S. 8., bespr. von H. Müller in der Phil. Rundschau 1884 S. 1411.

Der Verfasser unterzieht die verschiedenen Annahmen von Interpolationen einer eingehenden Untersuchung und kommt zu dem Ergebnis,

Digitized by Google

dass nur die Verse 614, 615, 1190, 1436, 1523, 1626 gegründeten Verdacht fremder Herkunft bieten. Auch die Athetese von 236—257 wird gebilligt, besonders weil der Gedanke von 254 f. gleich darauf 461 f. wiederkehre. In 1142 möchte der Verfasser *βάρος γ' ἂν . . ἔχοι* schreiben.

154 *προσθήσει* Postgate Transactions of the Cambr. Philol. Soc. I p. 212.

1469 *τέλος* steht adverbiell. Wratislaw ebd. p. 115.

541 *ἐπωφελήσας πόλιν ἔδοξ' ἑλέσθαι*, 586 *ἀλλ' οὖν βραχεῖαν τήνδ' ἔμ'* Badham Mnemosyne N. S. vol. XI p. 236.

Antigone.

Antigone. Édition classique avec une introduction et des notes par George Nicolas. Ornée d'un portrait de Sophocle et d'un plan du théatre Grec. Paris. LVI u. 160 S. 12., bespr. von H. Müller in der Berl. Philol. Wochenschr. IV S. 1182—1184.

Einen wissenschaftlichen Wert hat diese Ausgabe nicht. Für handschriftliche Überlieferung und Textkritik scheint der Verfasser kein Verständnis zu haben. Vgl. 351 *ὑπάξεται* pour *ὀχμάζεται* est une correction de Brunck, 614 Schneidewin: *πάμπολις* (im Text *παμπολύ γ'*) und so öfter. Auch für die Schule ist die Ausgabe nicht zu empfehlen. Die Einleitung, welche über das Leben, über scenische Neuerungen des Sophokles handelt und einen bibliographischen und metrischen Abschnitt enthält, ist nicht frei von Fehlern und unrichtigen Angaben. Was soll man von der Metrik des Verfassers halten, wenn es zu 595 heisst: *φθιμένων* a été préféré par Schneidewin à *φθιτῶν* pour une raison de métrique. Was soll man gar zu Erklärungen sagen wie *ἁρπάζητε* 311, comprenez, *ἄνταο'* 982 = *λαχοῦσα*. Auch zahlreiche Druckfehler und Versehen wie *ὑμῶν* für *ἡμῶν*, *χωρεῖσθαι* für *χωρεῖν*, *προσαγορεύσασα* für *προσαγορεύσουσα*, *'ξομεῖ*, elision de l'augment syllabique, stellen den einzigen Vorzug den wir darin gefunden haben, nämlich einige gute Citate, ganz in Schatten.

Sophokles' Antigone. Für den Schusgebrauch erklärt von Georg Kern. Gotha 1883. IV u. 68 S. 8., bespr. von Metzger in der Philol. Rundschau 1884 No. 42 S. 1320—1322, von H. Müller in der Berliner Philol. Wochenschrift IV S. 68—72, von Gleditsch in der Wochenschrift für class. Philol. I 549—551, von Sitzler im Gymnasium II S. 407.

An dem Kommentare, welcher nur für Schüler bestimmt ist, haben wir Vieles zu beanstanden, kaum etwas zu loben. Die Vermutung *τῶν* für *νῶτ'* 124, welche Franz Kern dem Verfasser mitgeteilt hat, kann nicht gebilligt werden.

H. Müller a. O. vermutet 1035 *τῶν δ' ὅπ' ἐν γένει*, jedenfalls sei so auch das Überlieferte zu erklären (»von meinen Verwandten aber«).

Gleditsch a. O. denkt 577 an *ἔοικε χἀμοί*.

Sophoclis Antigone scholarum in usum ed. Fr. Schubert. Lips. 1883. XI u. 48 S. 8°, besprochen von Rappold Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 35 S. 499–501, von Chr. Muff Zeitschr. f. das Gymnasialw. XXXVII S. 463—465, von H. Gleditsch in der Philol. Wochenschr. 1883 S. 1057—1062, von H. Müller in der Philol. Rundschau 1883 S. 1313—1318, von Metzger in den Bl. f. d. bayr. Gymn. XX S. 35.

Vgl. oben S. 135 unter Aias. Schubert schreibt 392 *ἦ γὰρ εἰκὼς* (d. i. *παρ' εἰκὸς*), 1183 *ὦναχτες*.

Gleditsch a. O. vermutet 2 *ἆρ' οἶσθα σύ, Ζεὺς*, 71 *ἀλλ' ἔρρ' ὁποῖα*, 211 *σοὶ ταῦτ' ἀρέσκει δρᾶν, Μενοικέως τέκνον*, 234 *οὗ* für *σοί*, 392 *ἀλλ' ἦ γὰρ ἄλογος καὶ παρ' . . χαρά*.

H. Müller empfiehlt 4 *ἀτηρὸν ὄν*, 157 *νεοχμὸς νεοχμοῖς ἐπὶ συντυχίαις*, 974 die Tilgung von *ἁλαὸν* und 985 von *Βορεάς*, 1098 *παῖ Μενοικέως τανῦν*, 1183 *ὦ παντάριστοι*, 1342 die Tilgung von *πρὸς πότερον* und *πάντα γὰρ: ὅπᾳ ⟨προσπέσω⟩, ἰὼ πᾶ κλιθῶ*.

Metzger a. O. verlangt 369 *περαίνων*, 429 *διφάδ'* (mit Dindorf) *ἐμφορεῖ*, 855 *βαρύ* für *πολύ*.

Franz Kern, Über den Schluss des zweiten Epeisodion in Sophokles Antigone. Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 393–403.

Der Verfasser will 572, 574, 576 die Überlieferung des Laur. festhalten und alle drei Verse der Ismene geben. Die Änderung der Personenbezeichnungen ist aus bekannten Gründen weit weniger bedenklich, als wenn der Text geändert wird. Diesen ändert Kern 577, indem er *καὶ σοί γε κοινῇ* oder vielmehr *κοινά* schreibt. In der That muss der Text geändert werden, wenn vorher Ismene sprechen soll. Aber es könnte nur *σοί γε κοινῇ* (ohne *καί*) heissen und die Rechtfertigung seiner Conjectur, welche Kern Jahrb. f. cl. Philol. 1884 S. 494 f. giebt, hat uns nicht überzeugt. Der Dichter würde wohl *καὶ τήνδε καὶ σέ* geschrieben haben. Das Scholion *οὐ μόνῃ ταύτῃ ὥρισται τὸ ἀποθανεῖν, ἀλλὰ καὶ σοί* rechtfertigt eine Änderung des Textes nicht, und so lange der Text bleibt, muss 574 und 576 der Chorführer behalten. Anders verhält es sich mit 572. Kern macht geltend, dass Antigone nirgends von ihrem Verlobten rede. Der Vers wird erklärt: »ach liebster Haimon, wie wenig achtet der Vater auf Deine so berechtigten Wünsche, indem er Dir das vorenthalten will, worin Du Dein Lebensglück finden würdest.« Die Worte *ἄγαν γε λυπεῖς* in der Erwiderung des Kreon wiesen auf die Stimmung eines solchen hin, der seine Unlust zur Fortsetzung eines Gesprächs

Digitized by Google

ausdrücke, nicht eines solchen, der einer Person, die bis dahin geschwiegen, entgegentrete. Mehr als diese Gründe dürfte der doppelte Wechsel der Personen in einer der älteren Zeit angehörigen Tragödie für die Beibehaltung der Bezeichnung *Σ.* sprechen.

Des Sophokles Antigone griechisch und deutsch herausgegeben von August Böckh. Nebst zwei Abhandlungen über diese Tragödie im Ganzen und über einzelne Stellen derselben. Neue vermehrte Ausgabe. Leipzig, Teubner 1884. VIII u. 270 S. 8., bespr. von Wecklein in der Berl. Phil. Wochenschr. 1885 S. 418—420.

Der Wiederabdruck der Antigone und der damit verbundenen Abhandlungen, sowie eines neu hinzukommenden Aufsatzes über die Aufführung der Antigone aus der Allg. Preuss. Staatsz. vom 15. Nov. 1841, ist als Supplement zu der Sammlung der kleinen Schriften von Böckh gegeben. Hinzugefügt sind nur einige wenige handschriftliche Notizen des Verfassers, die besondere Bedeutung nicht haben.

Al. Kolbe, Bemerkungen über die tragische Schuld in Sophokles' Antigone. Osterprogr. des Bugenhagenschen Gymn. zu Treptow a. R. 1883. 10 S. 4.

Der Verfasser sucht darzuthun, dass die tragische Schuld bei Kreon zu suchen sei, und dass Leopold von Ranke recht habe, wenn er schreibe: »der Gegensatz des ewigen Rechts gegen ein willkürlich gemachtes Gesetz ist nirgends tiefgreifender dargestellt als in der Antigone des Sophokles.« Wir bemerken dagegen bloss, dass Antigone ihren guten Teil beiträgt zu der Katastrophe, wie ihre herbe Art sich in ihrem Selbstmord zeigt, der es Kreon unmöglich macht seine Schuld wieder gut zu machen, und den Tod des Hämon und der Eurydike nach sich zieht.

Karl Riedel, Das Sujet der Sophokleischen Antigone. Programm des Realgymnasiums Waidhofen a. d. Thaia 1883. 37 S. 8., bespr. von Vogrinz in der Phil. Rundschau 1884 S. 263 f.

Das Resultat seiner Abhandlung giebt der Verfasser in folgenden Worten: »Unsere Tragödie enthält den Widerstreit zweier in ihrer Sphäre gleich berechtigten Kräfte, der zum Austrag kommt und durch die *ἁμαρτία* beider das Verderben derselben zur Folge hat. Antigone überschritt die zumal im griechischen Leben enggezogenen Grenzen der Weiblichkeit, woran sie Ismene V. 90 mit Recht gemahnt hatte. Ein weiteres Moment ihrer *ἁμαρτία* führt Wessel an: summam virtutem Graecam esse iustum modum ac rectam formam servare. Ihr Auflehnen gegen das gegebene Verbot, ihr hartes, herrisches, selbstbewusstes Wesen, ihr provocierendes, ihr besseres Recht hervorkehrendes Auftreten — all dieses muss den Konflikt heraufbeschwören, zumal mit einem neuen Herrscher, dessen erstes Verbot übertreten wurde. Dieses erste Verbot, und das

Digitized by Google

von Kreons Standpunkt wohl motivierte starre Festhalten an demselben, ist hinwiederum Kreons *ἁμαρτία*.« S. 13 ist die Rede von dem Aufsteigen des Sonnenballs beim Scheiden des Schwesterpaares als einem »Bühneneffekt, wie ein sinnigerer und wirksamerer nicht gedacht werden kann.« Von solchen Bühneneffekten im antiken Theater nicht zu reden, ist auch die verbreitete Vorstellung, als begrüsse der Chor die eben aufgehende Sonne, nicht richtig. Nicht der Aufgang der Sonne, sondern der Tag, der erste nach langer Not, wird gefeiert.

88 übersetzt E. Müller Korrespondenzbl. f. d. Gel.- u. Realsch. Württembergs 1883 S. 45 »du hast ein warmes Herz bei Kaltem d. h. Dein Herz weiss nichts von dem was Du sagst.«

150 f. *τῶν μὲν δὴ πολέμων ἐκ νῦν θέσθε* (d. i. *ἐκθέσθε*) Hermann Petri Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 103 f.

233 weist Neudörfl Listy filologické a paedagogiké X S. 232—234 die Umstellung von M. Schmidt *φράσω θ' ὅμως σοι, κεἰ τὸ μηδὲν ἐξερῶ* zurück. Was er selbst zur Erklärung vorbringt, ist belanglos.

414 *εἴ τις . . ἀφειδήσοι* »in the hope that (or »in order that«) one and another might be unstinting in this toil.« Die Verse 413 f. sind vielleicht nach 410 einzufügen. Fulford Transactions of the Cambr. Philol. Soc. I S. 257 — 259. Nach Cooke's Ausführung ebd. II S. 173 — 175 soll *ἀφειδεῖν* die Bedeutung von »sorglos sein« haben.

536 *ἥπερ ἥδ' ὁμορροθεῖ* Metzger in der Philol. Rundschau 1884 S. 1577 bei Besprechung der Textausgabe der Antigone von Gerh. H. Müller (Gotha, Perthes 1883).

1021 f. tilgt Paley Transactions of the Cambr. Ph. Soc. I S. 9.

Τραχίνιαι.

Die Tragödien des Sophokles zum Schulgebrauch mit erklärenden Anmerkungen versehen von N. Wecklein. Siebentes Bändchen: Die Trachinierinnen. München 1884. 84 S. 8., bespr. von H. Müller in der Berl. Philol. Wochenschr. 1884 S. 1312—1315, von H. Gleditsch in der Wochenschr. f. klass. Philol. 1884 S. 1323—1325, von Metzger in den Bl. f. d. Bayer. Gymnasialschulw. XXI S. 147 f.

Aus dieser Ausgabe führe ich folgende neue Verbesserungen an: 365 f. *καὶ νῦν ὡς συνάορον δόμους ἐς τούσδε πέμπει κοὐκ ἀφροντίστως*, 554 *λυτήριον χλίδημα*, nach 562 ist eine Lücke, in der *λιποῦσα* stand, 831 *δνοφερᾷ* für *φοινίᾳ*, 904 *προσπίτνουσ'*, 907—911 sind unecht, 960 *χωρεῖν δόμους προλέγουσιν*, 964 ff. *ἐξόμιλος ἥδε τις στάσις παιδὸς φορεῖου ὡς φίλου προκηδομένα βαρεῖαν ἄψοφος φέρει βάσιν* (so dass *βαρεῖαν βάσιν* Acc. des Bezugs zu *ἄψοφος* ist), 1016 *σάρκα* für *κρᾶτα*, 1053 f. *ἔγκατα*

Digitized by Google

.. σαρκὸς für ἐσχάτας .. σάρκας, 1160 ἐξορθοῦντα, 1261 πρίουσ', 1277 καὶ κοινοπαθῆ (vgl. Eur. Hipp. 1462 κοινὸν τόδ' ἄχος κτέ.).

Müller a. O. vermutet 809 εἰ θέμις τόδ', εὔχομαι.

Gleditsch a. O. schlägt 80 ἀθλον εἶτ' ἐλεύθερος, 965 πέλας φοφεῖ νιν, ἃ φίλου vor.

Metzger will 145 χλωροῖσιν, 1018 μεῖζον ἔοικεν, 1019 f. σοῦ γὰρ ἔτ', οἶμαι, ἦν πλέον ἢ πρὸς ἐμοῦ σώζειν lesen und vermutet bei 69, 81, 308 f., 361 ff., 419, 1266 f. Interpolation.

Moritz Schmidt, Zweiter textkritischer Beitrag zu den Trachinierinnen. Bulletin de l'Acad. de St. Pétersbourg t. XXIX S. 3—50.

Von M. Schmidt's neuen (vgl. Jahresb. XXVI S. 33) zahlreichen Conjecturen haben wenige Wahrscheinlichkeit und Wert. Ich will indes nur einige ganz unmögliche oder abstruse Vermutungen bei Seite lassen. Er verlangt 25 τὸ μέλλον .. ἐξεύροι ποθέν, 30 κἂν φῶς (oder auch νὺξ) ἀπωθῇ, nach 31 ergänzt er ὁδῶν συνεργοὺς εἶχε· τὴν δὲ μητέρα, 69 schreibt er ἄμοτον εὐμήχη χρόνον, 80 ἐς τοῦτον ἄρας ἆθλον ὡς τὸν ὕστατον (der Vers soll Einschiebsel nach 76 sein), 94 μετανισσομένα oder vielmehr τέρας οὐράνιον, 108 ἀνδρὸς δέργμα φέρουσαν ὁμοῦ, 117 τρέφει τόδ' αὔξει καμάτου πολύπονον ὄτλων πέλαγος, 127 ἀνάλλακτα, an Stelle von 166—169, welche für 79—81 eingesetzt werden, soll ungefähr gesetzt werden: τάδ' ἐκτελοῖμεν· τὴν γὰρ ἀναδοχὰν τότε, 196 τί γάρ; ποθῶν ἕκαστον ἐκμαθεῖν, θέλων (»freiwillig«), 316 μὴ τῶν τυράννων ⟨ὧν ἐδουλώθη πόλις;⟩, 323 σχολῇ διήσει (322 tilgt der Verfasser mit Nauck), 338 πάντων ἔχω γὰρ τῶνδ' ἐπιστήμην, 386 λύγοις τοῖς νῦν κρατοῦσιν, 500 ἐπέδησεν, 526 ff. σιγῶ δὲ μάτηρ μὲν οἷα φράζει .. ἑτοῖμον ἁμένει (oder ἀμφέπει) ⟨γάμον⟩, 562 f. ἡνίκ' ἀσμένη λιποῦσα Πλευρῶν' εὐνὰς ἑσπόμην πόσει, 653 ἐξήντλησ' οἰστρον θεὶς, 662 ἐπὶ προφάσει θύους (und mit Schneidewin vorher τᾶς πειθοῦς ἀγκίστρῳ), 678 καὶ ζεῖ, 755 ὅρμενος πρόσω, 825 καιρὸς ἔαρ, ἄροτον ἀναδοχὰν τελεῖν, 830 ἔτ' ἐπίπονον ἀνέχοιτ' ἄνω λατρείαν, 839 f. μυσαρὰ δολόφονα θέλκτρ' ὑποζέσαντα, 854 οἷον ἐξ ἀναρσίων οὔπω ⟨τι δῶμ'⟩ ἀγακλειτὸν, 856 f. ἰὼ μέλαινα προμάχου λόγχα δορός, ἃ τότε θυᾷ ῥιπᾷ .. Οἰχαλίας νύμφαν, 865 λέγεις εὖ· ἦχεῖ τις οὐκ εὐασμόν, 873 καινὸν οἰκόθεν λέγεις; 878 τίν' ἦν ὀλέθρια, 879 σχετλίῳ τὰ πρός γε πρᾶξιν. εἰπέ, τῷ μόρῳ, γύναι (unter Tilgung von ξυντρέχει), 882 ff. τίς δὲ θυμὸς ἢ τίς ἁρμὰ μελέαν κακοῦ .. ἀύσασα στονόεντος μανιὰς τομᾷ σιδάρου, 888 ἐπεῖδες, γεραιά, μάταν (oder μάναν) τάνδ', 890 τίσιν; τοῖς ⟨πέπρακται⟩; 893 f. ἔτεκεν ἔτεκεν .. νύμφα μεγάλαν, 946 πρὶν εὐνάσῃ, 960 f. κυρεῖν πρὸ δόμων λέγουσιν ἄσπετόν τι φάσμα, 964 πὰρ γὰρ (oder παρὰ) ξένων ὅμιλος ἡδ' ἑτῶν βάσις, 974 σίγα, σίγα, τέκνον, | μὴ κινήσῃς, 1004 ff. ⟨ὕπνον τόνδ'⟩ ὕστατον ἑᾶτέ μ' ἑᾶτέ με δύσμορον εὐνᾶσθαι, ἐέ, ⟨ἰὼ ἰὼ αἰ αἴ⟩, 1015 — 1017 οὐδ' ἐπαρῆξαι, φεῦ, οὐδὲ τεμεῖν ἄπο χρᾶτα θέλει μολὼν τοῦ στυγεροῦ βίου,

1033 *ἐκόλουσεν*, 1046 *καὶ χρείσσω λύγου*, 1064 *γενοῦ μοι πάντ' ἐτήτυμος κέλωρ*, 1067 *κτανοῦσαν*, 1074 *ἐσπώμην*, 1081 *αἰαῖ δεινʼ ἐγὼ τλάς*, 1159 *φανεῖς ἅμ' ἔργῳ ποῖος ὢν οἷου καλεῖ*, 1169 *ἢ χρωμένῳ μοι τῷ παρόντι νῦν χρόνῳ*, 1205 *ἄλλου φανεῖ του*, 1235 *τίς ταῦτ' ἂν ⟨ὑπεριδόντα μ' ἀμμένει πότμος; οὐκ ἔστιν⟩ ὅστις ἐξ ἀλαστόρων νοσεῖν ἕλοιτο*, 1256 *αὕτη κέλευθος, τοῦδέ γ' ἀνδρὸς ὑστάτη*. Ai. 221 *αἴθονος ἀνδρὸς*, 245 *ἤδη καλύμμασι κρᾶτα*. Eurip. Phoen. 127 f. *ὡς γαῦρος . . εἰσιδεῖν, ἐξ γηγενέτᾳ γίγαντι*, 175 *μέτρα φέρων*, 1286 *ἐμὰν αἰ αἰ αἰ αἰ*, 1298 *παλλόμεναι ⟨αἴ αἴ αἴ αἰ⟩*. Aesch. Prom. 587 ff. *ἃ ἃ γηγενὴς χρίει . . οἶστρος. ὁ δὲ πορεύεται . . ἔχων. ἀλύω δ', ἃ ἃ, τὸν μυριωπὸν . . ἀλλ' ἐμὲ τὰν τάλαιναν ⟨πάλιν ἐμφανὴς⟩ ἐξ ἐνέρων περῶν κτέ.*

David S. Margoliouth, Studia Scenica. Part I. Section I. — Introductory study on the text of the Greek dramas. The text of Sophocles' Trachiniae, 1 — 300. London 1883. 47 S. 8., besp. von Kaibel in der Deutschen Litteraturztg. 1884 S. 190 — 192, von Havet in der Revue de philol. VIII S. 110 — 111, von Mahaffy in der Academy 1884 No. 613 S. 81, von Muff in der Berliner Philol. Wochenschr. IV S. 578 — 582, von Wecklein in der Phil. Rundschau 1884 S. 696 — 698, von Tyrell Hermathena 1884 No. X S. 1—10, von Reinach in der Revue critique 1884 S. 487 f., im Philol. Anz. XV S. 310—312.

Die Conjecturen von Margoliouth sind fast sämtlich misslungen oder unwahrscheinlich. Er willl Trach. 1 *ἀνθρώπῳ φανείς* lesen, 8 *ναίουσα πρὸς Πλευρῶνι*, 28 *σπεύσασ'*, 48 *τὴν σφ' ἐγὼ*, 85 *οἳ πίπτομεν*, 108 *ἢ ποντίας αὐλῶνος*, 106 *πόνον*, 119 *τρέφει τόκον τοῦ βιότου*, 121 *ἐπιμεμφομένας παλαιὰ*, 145 *χώροισι βιότου*, 150 *πρὸ τἀνδρὸς* (schon Tournier), 160 *πόλλ' εἰς ἀγῶνας*, 166 *ὅτ' ἦ*, 167 *ὑπεκδραμόντα σὺν θεοῖς τέλος*, 174 *πῶς*, 180 *πρὸς χρείαν λόγων*, 195 *κρίνει περιστάς*, 206 *τῇσδε, νιν καρπώμεθα*, 206 *ἐπ' αἰσίοις συναλλαγαῖς*, 215 *ἄειρέ μ'. οὐκ*, 217 *ἰδού μ' ἄνω ταράσσει*, 219 *προσφέρων ἅμιλλαν*, 227 *φθορὰ προσῆλθε*, 244 *κόραι γὰρ*, 257 *ἀρχετῆρα*, 250 f. *τῷ λόγῳ . . Ζεὺς ὅταν*, 267 f. *φωνὴν δὲ . . αἴροιτο*, 291 *φρόνει νυν*, 295 *συντυχεῖν*, 305 *χωρὶς ἐντροπῆς*, 310 *πόνων ἄπειρος τῶνδε*, 313 *βλέπουσ'*, *ὅσονπερ καὶ φρονεῖν, οὐδὲν μόνῃ*, 321 *καὶ ξυμφέρει σοὔμ' εἰδέναι σέ γ' ἥτις εἶ*, 322 *τῷ γε πρόσθεν οὐδὲν ἠξίου χρόνῳ διορίσαι· γλῶσσαν ἥτις κτέ.* Nebenbei werden noch folgende Stellen anderer Stücke behandelt: Ai. 775 *ἐκλήξει*, Oed. T. 11 *ἦ οὐ στέρξαντες*, 116 *κατεῖδ' ὅτῳ* (schon Dindorf *ὅτῳ*), 227 *κεἰ μὲν φανεῖται . . ἐπεξιών*, 478 *ὡς ταῦρος* ist Glossem, 608 *γνώμης δ' ἀληθοῦς*, 656 *τὸν ἄφιλον γένῃ . . λόγῳ ἄτιμον* (fehlerhaft!), 685 *γᾶς προνοουμένῳ*, 702 *εὖ γ' εἰ . . ἐκκαλοῦν ἐρεῖς*, 709 *μαντικῆς ἔργον τέχνης*, 741 *τίνα δ' ἀκμὴν ἧβης ἐτῶν*, 1134 — 1136 *τῷ Κιθαιρῶνος τύπῳ . . ἐπλησίαζον τώδε τἄνδρε*, Oed. K. 680 *ἐμβατεύει, ἀμφιπολῶν Ἀθήνας* (fehlerhaft!), 692 *ἀπεστύγησαν, οὐ χρυσάνιος*, Antig. 3 *ἀνάπαυλαν οὐχὶ*, 24 *ὃν*

Digitized by Google

καιῶν, 30 *πρὸς χρείαν βορᾶς*, 351 *ἵππον ἀέξεται ἀμφιπόλων ζυγόν*, 358 *πάγων ἀλέξηθρα*, 368 *παραίρων*, 593 *σκοπῶν* (schon Ref.) *ὁρῶμαι πήματα ϕθάντων*, 608 *ἀγήρῳ δὲ θρόνῳ*, 648 *τὰς ϕρένας καθ' ἡδονήν*, 674 *ἥδε τοὺν μάχῃ* (= *τοι ἐν*, fehlerhaft!), 1081 *κατήγγισαν*, Phil. 42 f. *κῆρι καὶ βάσῃ μακράν . . φορβῆς μεστόν*. Von den etwa 30 Conjecturen, die gelegenheitlich zu Aeschylus gemacht werden, verdient erwähnt zu werden: Ag. 316 *θεσμὸν μηχανήσασθαι πυρός*, 1300 *τῶν χρόνων*, Suppl. 272 *μηχανωμένη* und die Bemerkung, dass *δημιοπληθῆ* Ag. 134 eine falsche Bildung und *μυριοπληθῆ* dafür zu setzen sei.

229 *προσϕωνώμεθα*, 614 f. *εὐμαθὲς . . ἔρχει τῷδ' ἐμὸν μαθήσεται* J. Schneider Philol. 41 S. 185 f.

322 f. *οὔ τἄρα, τῷ γ' εἰ πρόσθεν . . χρόνῳ, διήσει* [fehlerhafte Wortstellung!], 547 ff. *ὁρῶν γὰρ ἦβην τὴν μὲν ἕρπουσαν πρόσω, . . ϕθίνουσαν, νέον ἀϕαρπάζειν ϕιλεῖ ὀϕθαλμὸς ἄνθος, τῶν δ' ὑπεκτρέπει πόδα*, 1261 *γναθοκόλλητον* J. Weidgen a. O. (s. oben S. 143) S. 42—45.

491 *νόσον . . ἐξαιρούμεθα* »we are not for expelling this important chattel, plague it be or for fighting at a disadvantage against the Gods.« Fulford Transactions of the Cambr. Phil. Soc. I S. 259—261.

554 *λυτήριον τὸ πῆμα* Paley ebd. S. 16.

831 *ϕονίῳ κνεϕάλῳ* (»wenngleich *κνέϕαλον* oder *κνάϕαλον* Wolle als Metonymie für Gewand nicht zu belegen ist«) R. Petersen in der Wochenschr. f. class. Philol. I S. 685 bei Besprechung von Krichauff quaest. de imag. et transl. apud Sophoclem usu (1882).

Philoktet.

Sophoclis Philoctetes scholarum in usum edidit Fridericus Schubert. Lips. 1884. 47 S. 8°, bespr. von Metzger Bl. f. d. bayer. Gymn. XX S. 492, von Wecklein in der Berl. Phil. Wochenschrift IV S. 1373—1375, von H. Müller in der Philol. Rundschau 1885 No. 10.

Friedrich Schubert, Textkritische Bemerkungen zum Philoktet des Sophokles. Programm des k. k. Obergymnasiums der Kleinseite für das Jahr 1884. 26 S. gr. 8.

Über die adnotatio critica vergl. oben S. 136 unter Elektra. Die Conjecturen, welche Schubert in den Text seiner Ausgabe aufgenommen hat, sind in der Programm-Abhandlung besprochen und näher begründet. Ausserdem werden in dieser weitere Conjecturen geboten und die überlieferten Lesarten verschiedener Stellen in Schutz genommen, auch erklärende Bemerkungen gemacht. Beachtenswerter scheint folgendes: 53 *ὡς ξυνηρέτης*, 68 f. und 83—85 hat Richter mit Recht getilgt, wahrscheinlich sind auch 117—120 unecht, wie schon Nauck angenommen hat, 228 *κἄϕιλον προκείμενον*, 278 *ἀνοιμῶξαι*, 306 *ἀνθρώποις*, 425 *ἥδιστος*

αὐτῷ φροῦδος ὅσπερ ἦν γόνος, vor 533 scheint ein Vers (χώρας δὲ τῆσδε πρίν γε καταλιπεῖν ἕδος) ausgefallen, 627 die Erklärung von Brunck »vobis optima conferat deus« scheint der Wahrheit am nächsten zu kommen, 630 πείσαντα δεῖξαι ζῶντ' ἐν Ἀργείοις μέσοις, 761 λάβωμαι, τἄρα, 818 εἴ τί σοι πλέον τόδε, 834 πῶς δέ σοι τἀντεῦθεν πρακτέον, 849 μάκιστον ist temporal zu fassen »so lange Du nur kannst«, 1029 καὶ νῦν τί μέτιτε; 1080 ἔρχεσθαι ταχεῖς, 1092 εἶθ' ὄρνιθές μ', 1388 ὠφελῶν φίλους, 1450 f. οὖρος γὰρ πλοῦν ὅδ' ἐπείγει δὴ κατὰ πρύμναν. Nebenbei teilt Schubert folgende Conjecturen von Schenkl mit: nach 29 Lücke von zwei Versen, 43 ἐπὶ φορβῇ, 142 παγκρατὲς für καὶ κράτος, 751—754 sind vor 740 einzusetzen, 801 μ' ἔμπρησον, 850 λάθρᾳ ⟨φωτός γ'⟩, 858 νύχιον ἀδεὴς ὕπνον εὕδων, 949 τί χρῆν με δρᾶν; (als Parenthese), 960 gehört hinter 949, 959 φόνου τε, 1110 f. ἔτ' . . ἄρχων für ἀπ' . . ἴσχων, 1465 πέμψατ' mit Versetzung von 1454 nach 1464.

Moriz Schmidt, Zu Sophokles Philoktet (V. 50 — 100). Jahrb. für Philol. Bd. 127 (1884) S. 801—808.

Zu den Athetesen von Richter und Nauck fügt Schmidt neue hinzu und entwirft ein klägliches Bild von der Zerrüttung des ursprünglichen Textes, welches zum Glück nur in der Phantasie existiert. Nach den Ausführungen von Schmidt werden die Verse 50—100 künftig so zu ordnen sein: 50—55, [77—76], 56—62, [63], 64—65, [66—69, 77, 78], 86—89, 93—95, 79—82, 90 [91, 92], 96—99, 83—85, 100. In V. 50 ff. wird ἐλήλυθμεν σπουδαῖον εἶναι μὴ μόνον τοῖς ὄμμασιν, ἀλλ' ἦν . . κλύῃς ⟨ἐμοῦ λέγοντος, ἐκ παντὸς τρύπου καὶ τοῦθ'⟩ ὑπουργεῖν, ὡς ξυνεργάτῃ πρέπει geschrieben, V. 55 und 56 werden so verbunden: ἐκκλέψεις· σὺ δή, ὅταν σ' ἐρωτᾷ κτέ., V. 64 wird προσθεὶς ὅσ' ἂν für λέγων ὅσ' ἂν gesetzt, 83 τοίγαρ μιᾶς γ' ἐς ἡμέρας μέρος βραχύ. In Betreff der Verse 79—82 wird gesagt, dass sie an ihrem gegenwärtigen Platz belassen die darauf folgende ῥῆσις des Neoptolemos zu einer baren Absurdität machen würden. »Was bedurfte es der Bemerkung des Neoptolemos 86—89, wenn ihr schon Odysseus vorher die Spitze abgebrochen hatte, indem er sie selbst machte.« Mit grösserem Recht kann man diesen Einwand erheben, wenn in der neuen Ordnung, nachdem Neoptolemos das νικᾶν κακῶς 95 abgewiesen, trotzdem das κτῆμα τῆς νίκης (82) preist. Überhaupt ist das νικᾶν κακῶς unverständlich, wenn nicht diese Worte des Odysseus vorhergehen. Ausserdem werden die V. 533 f. behandelt und wird die Heilung in der Annahme einer Lücke gesucht: τὴν ἔσω ⟨θεὰν μεγίστην Ἑστίαν· ἔπου δ' ἐμοί⟩ ἄοικον εἰς οἴκησιν. Ebenso nimmt der Verfasser mit K. Schenkl hinter 29 eine Lücke an (»von dem Manne selbst aber ist nichts zu hören noch zu sehen«) und glaubt, dass zwei Verse in Einen zusammengeschmolzen seien. V. 17 f. soll ursprünglich so gelautet haben: ἡλίου ⟨βολῶν⟩ διπλῆ πάρεστι χρῆσις oder πάρεστ' ὄνησις. Lauter Willkür!

Digitized by Google

Metzger a. O. vermutet 139 *τινάσσεται*, 852f. *οἶσθα γὰρ ὡς ὢν αὐδῶ εἰ μὴ ταὐτὸν γνῶμ' ἴσχεις* und betrachtet 144—147 als unecht.

V. 424 f. *ἐπεὶ γόνος | Ἀντίλοχος αὐτῷ φροῦδος ὃς γ' ἔρρει θανών* J. Schneider Philol. 41 S. 186.

426 will Kaibel Hermes XIX S. 254 sq. *δύ' αὐτὼ τώδ' ἔλεξας*, 1137 *στυγῶν τε φῶτ' . . μυρία δ' ἀθρῶν* lesen.

683 f. *ὃς οὔτι ῥέξας οὔτε νοσφίσας τινά, ἀλλ' ἴσος ἀνοσίοις ἀνὴρ* Hayman Cambr. Phil. Society's Proceedings 1882 S. 29.

684 f. *ἀλλ' ἴσος ἀνὴρ ὤλετό θ' ὧδ' ἀναξίως* und 700 *ἄλλοτ' οὐδαμᾶ* Margoliouth Transactions of the Oxford Phil. Society 1882 — 1883 S. 20 sq. (*κατ' ἄμπυκα* 580 soll bedeuten »über Hals und Kopf«!).

1369 *ἔα κακῶς νιν* und mit Doederlein *ἐξαπόλλυσθαι* Nauck Jambl. de vit. Pythag. S. 197.

1383 *ὠφελῶν φίλον* oder *ὠφελῶν τινα* oder *ὠφελοῦντα δρῶν* oder *ὠφελήματι* W. Fox Phil. Rundschau III S. 133.

Fragmente.

N. Wecklein, Zu den Fragmenten des Sophokles. N. Rhein. Mus. 1883 Bd. 38 S. 136 f.

86, 8 *μηδ' ἐντυχὼν δύναιτ' ἂν ⟨εὑρίσκειν πόρον, ἐκεῖνος αἰὲν οἷδεν⟩ ὧν ἐρᾷ τυχεῖν*, 141, 2 *κἀντίπαιδα τὴν παρηίδα*, 152 *μάσθλητας τομούς* lautet das Fragment, da Hes. *μάσθλητας τομούς· τὰς ἡνίας* zu schreiben ist, 187 *ἡ δύσνοια*, 417 und 418 folgten in einer Stichomythie so aufeinander: *A. ὤμοις ἀθηρόβρωτον ὄργανον φέρων. B. ποδαπὸν τόδ' ὤμοις ἀμφὶ φαιδίμοις ἔχων*; 593, 6 *αὐγασθεῖσ' ὕδωρ.*

227 D. *λύρα μόναυλός θ', οἷς ἐχαίρομεν τέως* (mit Nauck), *ὀαιτός τε ῥῆμα κωμασάσης* Madvig Mélanges Graux S. 73.

319 D. *ἀπῆξε πέμφιξ ἶξιν οὐ σελασφόρον* Postgate Transactions of the Cambr. Phil. Soc. I S. 212.

342, 5 D. *πλῆθός οἱ, πόσον ὀχεῖς*; Hayman Cambr. Philol. Society's Proceedings 1882 S. 30.

499 D. *λεπταῖς ἐπὶ ῥίπεσσιν* Blaydes (Aristoph. Pax 1883).

614 N. *γυναιξὶν αἰσχρὸν χρὴ γυναῖχ' ἑὰ στέγειν* Vitelli Mélanges Graux S. 99.

697 N. weist Bücheler N. Rh. Mus. 39 S. 274 der Oreithyia zu: ipsa sunt quae adversus Aeschylum Sophocles scripserat nimiam coerciturus maioris poetae audaciam, tibicinium Boreae (fr. 275 N.) imitaturus simul et correcturus.

Euripides.

W. H. Thompson, Euripides. Journal of Philology vol. XI No. 22 S. 243—266.

Jos. Klinkenberg, Euripidea. I. Beilage zum Jahresb. über das k. Gymn. zu Aachen 1883/84. 28 S. 4., bespr. von Wecklein im Philol. 43. Bd. S. 721—723.

H. Gloël, Zu Euripides. Jahrb. f. kl. Phil. 1883 S. 729—733.

H. van Herwerden, Animadversiones criticae et philologicae ad Euripidem. Mélanges Graux 1884 S. 187—223.

H. van Herwerden, Animadversiones ad Euripidem. Mnemosyne N. S. vol. XII (1884) S. 303—317.

Kuno Fecht, Zur Kritik des Euripides. Gymn.-Progr. von Freiburg i. B. 1884. 32 S. 4.

Johannes Rassow, Quaestiones selectae de Euripideorum nuntiorum narrationibus. Diss. von Greifswald 1883. 74 S. 8.

Jac. Schumacher, De praepositionum cum tribus casibus coniunctarum usu Euripideo particula I. Diss. von Bonn 1884. 78 S. 8.

Maxim. Mayer, De Euripidis mythopoeia capita duo. Berol. 1883. 83 S. 8., bespr. von Gloël in der Wochenschr. f. kl. Philol. 1884 S. 1217—1222, im Lit. Centralbl. 1885 S. 281 f.

Magdeburg, Über die Bilder und Gleichnisse bei Euripides. II. Teil. Programm des städt. Gymn. zu Danzig 1884. 16 S. 4.

Théatre d'Euripide et fragments. Traduction nouvelle avec introduction, notices et notes par G. Hinstin. 2 Bände. Paris 1884. XV, 453. 447 S. 8.

Ausgewählte Dramen des Euripides. In den Versmassen der Urschrift ins Deutsche übersetzt von Carl Bruch. Minden i. W. 1883. 383 S. 8., besprochen von Gloël in der Philol. Wochenschrift 1883 S. 1121—1123, von Hendess in der Philologischen Rundschau 1884. S. 545—547.

Krick, J. Racine's Verhältnis zu Euripides. Programm des Real-Gymnasium zu Aachen 1884. 55 S. 4.

Der Aufsatz von Thompson über Euripides ist eine Vorlesung, die als Einleitung zur Lektüre von Stücken des Euripides im Jahre 1857 gegeben wurde. Wir heben daraus nur einige Gedanken hervor: Die Herabsetzung des Euripides erklärt sich aus der Vergleichung mit Aeschylus und Sophokles; in diesen beiden mag mehr ethische Kraft liegen, die tragische und dramatische Wirkung ist bei Euripides grösser.

Digitized by Google

Den Anaxagoras hat er gewiss studiert, wie ihm Buchgelehrsamkeit zum Vorwurf gemacht wird. Dieser verdankte er die vielen Sentenzen, durch die er sich, da sie nicht in Zusammenhang und ohne Begründung gegeben sind, den Vorwurf der Charakterlosigkeit zugezogen hat, welcher ebenso ungerecht ist wie der des Weiberhasses. Er hat treffliche Frauencharaktere und ein tiefes Verständnis des weiblichen Herzens. Die Platonische Lehre vom Eros findet sich in ihren Grundzügen schon bei Euripides. Auch die Gefühle der sinnlichen Liebe, der Freundschaft, des Mitleids sind von ihm vertieft worden. In seinen religiösen Anschauungen ist er durchaus rationalistisch. In Bezug auf die dramatische Kunst ist nur zu tadeln, dass er dem dramatischen Effekt oft die Charakteristik geopfert hat.

Klinkenberg handelt zunächst über die scenische Dekoration des Jon; er verlangt für die Beschreibung 190—218 nicht fünf, sondern drei Bilder, indem der Gigantenkampf nur ein Bild ausmache, verlegt die Darstellung des Herakles und Bellerophon mit Welcker auf Metopen, die des Gigantenkampfes auf den Fries der Vorderseite, Latona mit ihren beiden Kindern in die Mitte des vorderen Giebelfeldes, indem er 188 die Lesart von P *τῶν Λατοῦς* aufnimmt und die Erklärung giebt »sed etiam apud Loxiam i. e. Delphis facies geminorum Latonae pulcris oculis splendent.« Rechts und links vom Tempel und auf den Periakten sind Bäume, besonders Lorbeerbäume dargestellt. Unter *θυμέλαι* (46, 114, 181, 228) versteht Klinkenberg mit Wieseler die Fläche vor dem Tempel, die mit einer ziemlich niedrigen Mauer umgeben sei und einen Altar in der Mitte habe. Der Altar, welcher nach 226 anzunehmen ist (»si quidem libum ante templum obtulistis Phoebumque estis consulturae, praeterite in aream, *χρηστηρίῳ* autem nondum mactato nolite templi penetralia adire«), soll ausserhalb dieser Tempelfläche, nicht auf der Bühne gewesen sein. — Der zweite Abschnitt nimmt die Stellen, in welchen von den *Μαχραί* die Rede ist, gegen den Verdacht der Interpolation oder Corruptel in Schutz. V. 11 ff. will Klinkenberg *ἔνθα πρόσβορροι πέτραι . . χθονός. Μαχρὰς καλοῦσι* schreiben. — Der dritte Abschnitt versucht nachzuweisen, dass auch nicht Ein Vers des Prologs unecht sei. Endlich werden noch einige Conjecturen und Erklärungen gegeben: 101 soll *γλώσσης ἰδίας ἄπο φαίνειν* bedeuten: et ipsi linguis favete et oraculum consulturos exemplo vestro linguis favere docete. 602 *τῶν δ' αὖ λόγῳ τε* (d. i. *λόγῳ τε τῇ τε πόλει χρωμένων*), 1288 f. *ἀλλ' ἐγενόμεσθα, πατρὸς οὐσίαν λέγω. — Οὔκουν τότ' ἦσθα· νῦν δ' ἐγώ, σὺ δ' οὐκέτ' εἶ*, 1396 *σίγα σύ· πολλὰ καὶ πάροιθ' ἔφησθά μοι.*

In meiner Besprechung habe ich für Jon 190 *λατρεῖαι διδύμων προσώπων* vorgeschlagen.

Gloël macht folgende Vorschläge: El. 546 *ἐκείρατ' ἢ γῆς τῆσδέ τις σκοπὸς λαθών*, Jon 483 *δόρυ*, 1288 *ἀλλ' ἐγενόμεσθα πρόσθεν* (mit

Digitized by Google

Herwerden) *οὐσια θεοῦ*, Tro. 961 *πῶς οὖν ἔτ' ἂν θνήσκοιμ' οὐσ' ἔνδικος, πόσι, πρὸς σοῦ δικαίως*; 1171 f. *νῦν δ' αὖτ' ἰδὼν μὲν δούς τε τὴν ψυχὴν τέκνον ἔτ' ἦσθ', ἐχρήσω κτέ.*, Phoen. 983 *τί δὴ τότ' ἔρυμά μοι γενήσεται*;

Herwerdens neue Serie von Conjecturen zu Euripides bietet vieles Überflüssige und Unwahrscheinliche, jedoch auch manches Gute und Beachtenswerte. Manches ist nicht neu, was wir bei der folgenden Aufzählung einfach weglassen: Alkest. 236 *γυναῖκα κατερχομέναν νόσῳ*, 304 *δεσπότας ὄντας δόμων*, 706 *νῦν τε καὶ πρὶν ⟨ἢ πρέπει⟩*, 832 *σὸν τόδ' ἦν* (*τόδ' ἦν* mit F. W. Schmidt) oder *φεῦ τὸ μὴ φράσαι*. Androm. 59 *εὔνους δ' ἐκεῖ σοί*, 75 *ὁ δὲ κεκτημένος*, 102 *ἥκει*, 166 *χερὶ ῥαίνουσαν*, 1019 *φονίας*, da Euripides *φόνιος* als fem. nur um des Versmasses willen gebraucht habe. Bacch. 754 *ἥρπαζόν ⟨τε χρήματ'⟩ ἐκ δόμων*, 1059 f. *ἐκλελοιπότος κισσοῦ*, 1061 nach *αἳ δ'* ist eine Lücke; es fehlt ein zweites *ἔχειν χεῖρας ἐν τερπνοῖς πόνοις* und das tertium compar. zu *ἐκλιποῦσαι . . ζυγά*, 1208 *χωρὶς σιδήρου*, 1373 *δεινὴν δεινὸς τήνδ' αἴκειαν*. Hek. 146 *καὶ λίσσου θεούς*, 267 *πικρῶν ὀδυρμάτων*, 398 *ὁμοῖα . . δρυὸς ἐγὼ*, an der anderen Stelle *ὁποῖα . . δρυὸς ὅμως*, 486 *ξυγκεχρυμμένη*, 920 *ἐπὶ πασσάλων*, 1155 die Conjectur von Naber *κάνδυν θρῄκιον* ist zu verwerfen, ansprechender ist die von Weil *κάμακε θρῃκίῳ*, 1215 *καπνὸς . . ἄστυ πυρπολούμενον*, 1266 *ἐν σάλῳ 'νεχθήσομαι*. Helen. 284 *δισσὼ κόρω*, 324 *σύμμειξον κόρῃ. ὅθενπερ . . πάντα τἀληθῆ σάφα ἔχουσ' ἐν οἴκοις τοῖσδε, τί κτέ.*, 378 *ἃ μορφᾶς . . λάβρων σχῆμ' ἐλελύγχεις*, 578 *τὸ δὲ σαφές (γέ) μ' ἀποτρέπει*, 655 *χάριτος ἦ λύπας* ist metrisches Glossem, 860 *κτύπον κλύεις*, 1378 *θανόντι δῆθεν ἐκπονῶν* (so Cobet für *δὴ ξυνεκπονῶν*) *χάριν* (*χάριτα* pessima forma qua usi sunt seri Anthologiae poetae), 1548 Herwerden ehemals *κτερίσματα*, richtig Coenen *ἐχώρουν πόντια κτερίσματα*. Elektr. 57 *ἀφιγμέναι* (als von *δείξωμεν* abhängig), 602 *ὡς πατὴρ ⟨φθίνει⟩*, 1048 *πατρὸς σοῦ τῶνδ' ἐκοινώνησέ μοι*; 1322 *φόνιαι*. Herakleid. 1022 – 1025 werden als absurd bezeichnet. Herakles 31 *πατρὶ παῖς*, 369 *πεδίον τ' Ἀναύρου*, 421 *ἀμφέμαξε*, 495 *σκιὰ γὰρ ἐλθών*, 496 *κακοὶ γάρ εἰσιν*, 505 *ὁτ' ἡμέρας*, 679 f. *κελαδῶ· μναμοσύναν ἔτι κτέ.*, 685 *καταπαύομεν*, 794 *σπαρτῶν γένος οὐ 'φάνη*, 810 *ἄνακτος* (mit Schenkl), *ἂν νῦν ἐσιὼν φανεῖ*, 870 *μυκᾶταί τε*, 945 *στερρῷ σιδήρῳ*, 946 *τοιαῦτ' ἀλύων* (oder *ἀλαίνων*), 1002 *εἰκάζουσιν ὡς ἐφαίνετο — ἔγχος εὔλοφος κόρη*, 1273 *κενταυροπλήθῃ στόλον ἐγὼ οὐκ ἐξήνυσα*. Hiket. 1070 *καθεῖται*, 1075 *τὸ πάντολμον ⟨εἰδες⟩ ὄψει*. Hippol. 349 *ἆρ' ἐσμεν*, 491 *τἀνδρὸς ὡς τάχος πειρατέον*, 633 *ὑπεκχέων*, 685 *εἶπον, ὡς σῆς*, 716 *εὑροῦσ' ἄκεσμα* (wofür auch *ἄκος τι* oder *ἴαμα* möglich sein soll!), an der anderen Stelle *ἓν δ' ἄκος στρέφουσ' ἐγὼ τὸ χρῆμα πάντῃ τῇσδε συμφορᾶς ἔχω*, 853 *καταχυθεῖσί μου* (das übrige nach Weil). Iph. Aul. 521 *κοὐδέν γε χρηστὸν ⟨οὔποτ' οὐδαμοῦ⟩ παρόν*, 530 *κἀτ' ἀνεύχομαι*, 531 ff. *οὐ ξυναρπάσας . . κελεύσει*; 1339 *τόν τε τῆς θεᾶς γε, τέκνον, ᾧ*, 1345 *τίς βοή*; Iph. Taur. 797

Digitized by Google

θαυμαστά μοι, 799 προσβαλὼν oder ἐπιβαλὼν (sonst χέρας oder χέρε). Kykl. 44 τᾶδε νήνεμος αἴθρα, 196 λάθοιτέ πῃ, 341 κατεσθίων ξένους, 581 ⟨αὐτὴ δ' Ἀφροδίτη χ⟩αἱ Χάριτες πειρῶσί με. Οὐκ ἂν φιλήσαιμ' ⟨οὐδὲ συγκατακείσομαι⟩. Med. 118 ὑπεραλγεῖ, 367 κηδεύσασι κοὐ, 384 κράτιστα τῇδ' ἐλθοῦσαν, 463 κάκ' ἀξυνήθη, 505 οὕτως (»fortasse ubique apud veteres Atticos genuina est forma antiquior οὕτως«), 537 δίκῃ γ' . . χρῆσθαι, μηκέτ' ἰσχύος θράσει, 966 κείνου γ' [wozu γὲ?] ὄναιτ', ἐπεί σφε νῦν αὔξει θεός, νέα τύραννος, 1143 σοῖς τέκνοις. Orest. 13 θέσθαι θυέστῃ πόλεμον . . συγγόνῳ· ⟨καίτοι⟩ τί, 46 ὡς ὑπὸ ζυγοῦ, 74 Ὀρέστης ⟨ἔχετε⟩ μητρὸς δδε φονεύς; 76 Ἀγαμέμνονος δόμον; 205 ἄγαμος ἐπεὶ (mit Hermann) ἄτεκνος βίοτον ⟨ἄβιον⟩ ἁ, 291 τοῦδ' ἂν ἰέναι λιτάς, 448 ἐλπὶς ἡμῖν καταφυγὰς ἔχειν κακῶν, 508 ἀποκτενεῖ ποθ', 609 ἀνάπτεις, 675 κἀλέγειν, 823 f. τόδ' οὐ κακούργων . . παράνοια; (nach Weil), 959 delet, 1046 σὺ τῇδ' ἀδελφὸν ὄμμα (ὄμμα Hartung) oder ὄνομα, 1642 ἀναρίθμου, 1689 τοῖς Διὸς υἱοῖς ist Interpolation. Rhes. 776 ἦσα, 972 ὡς τὸ Πάγγαιον λέπας, wenn nicht beide Verse unecht seien. Troad. 284 ὃς φαῖνε τἀκεῖθεν . . εἶτ' ἔμολ' αὖθις (vgl. Rhes. 710 ff. und Hek. 239 ff.), 623 κᾆτ' ἐκοψάμην, 965 τὸ χρῇζον, 1025 ἐρειπίοις (und so auch Soph. fr. 400, 1), 1033 f. κἀφελοῦ τὸν Ἑλλάδος ψόγον . . εὐγενὴς ἔργοις φανείς, 1206 κοὔποθ' αὐτὸς (und mit Barthold) εὐτυχὴς ἀεί, 1320 ἴσα καπνῷ φερομένη πρὸς αἰθέρα. Phoeniss. 46 ἐμοί τ' οὐκ ἦν, 57 Ἀντιγόνην γονῇ, 208 ff. πολυρρύτων . . Σικελικαῖς . . πνοαῖς, 387 πρῶτον οὖν χρῄζω μαθεῖν, 1269 ἐγκονοῦντε oder ἱππεύοντε. Fragm. 22 οὗτος εὐτυχής, ⟨πάτερ, λέγοιτ' ἄν, οὐχὶ δ' εὐγενής ποτε⟩ [ein Missverständnis des Bruchstücks!], 200 δεῖ (s. v. a. πεδᾷ) γὰρ . . γαστρός, ἓν τ' αὐτῷ μένει, 210 ὅσοι τύποι, 215 οὐ γάρ ποτ' αἰνῶ δοῦλον κτέ., 218 ὁμίλημ' ἐστ' ἔταις τε καὶ πόλει, 276 ὠφελεῖ 'ν ταῖς ξυμφοραῖς, 286 σχοινία δ' ἵπποισι φλοῖνας ἡνίας πλέκει υ — , 294, 5 f. ἀλλ' ὅμως νόμῳ ὠμεθ' αὐτάς * *, der Lücke folgte εἰ θεοί . . θεοί, 300 ἐγξέσαι, 305 ὁ γὰρ οὐδενὸς ἐχθρὸς χρόνος, 361 χρείσσω νομίζειν τῶν ἐπικτήτων (oder μὴ προσηκόντων) χρεών, 370 ποτίμῳ γήρᾳ, 415 ἰδαῖον λέπας (iugum silvosum), aus 438 soll hervorgehen, dass im ersten Hipp. Phädra den Hippolyt habe in Fesseln werfen lassen [!!], 584, 3 βροτοὶ (oder θνητοὶ) δὲ πάντες, 597, 5 φρουροῦσι, 623 Μοῖραι, Διὸς αἶτε . . ἑζόμεναι * *, 625b ἦσθ' ἄρ', 775, 27 ἔρχονται und 35 ἀνὰ δ' ἱστί⟨α λευκὰ πετάννυνται⟩, 781, 47 τοισίδ', 858 ἄγκυρα στέγης, 909 nach καλῶς ist ein Komma zu setzen, 937 πυρσογενὴς oder πυρσόγενυς, 981 ἀλλ' ἔστιν, ⟨ἔστιν⟩, κεἴ τις κτέ.

Fecht behandelt aus vier Stücken eine Reihe von Stellen, welche er teils gegen die Annahme einer Corruptel oder Interpolation mit mehr oder weniger schlagenden Gründen in Schutz nimmt, teils selbst zu verbessern sucht. Ich erwähne folgendes: Herk. 66 πηδῶσιν ἔριδι σώματ' εἰς ὁμαίμονα (als Anspielung auf den Bruderzwist des Eteokles und Polyneikes), 170 τὸ τοῦ Διὸς μὲν Ζεὺς ἀμυνέτω δίκῃ, 185 Διρφύν τ' . . Ἀβαν-

Digitized by Google

τίδα — οὐκ ἄν σέ γ' αἰνέσειεν, 728 *κάκ' ἀντιπάσχειν*, 735 — 758 und 752—762 werden an die fünf Aristerostaten verteilt (735 *α*, 737 *β*, 740 *γ*, 742 *δ*, 745 *χορυφ.*, entsprechend in der Antistr.), 815 f., 818 f. erhalten die beiden Parastaten, 820 f. der Koryphaios unter Tilgung von 117 [was unmöglich ist], 875 — 908 werden unter die 15 Choreuten verteilt (875 1, 877 2, 880 3, 885 4, 886 5, 887 6, 892 7, 894 8, 896 9, 898 10, 899 11, 901 12, 904 13, 906 *ἦ . . παῖ*; 14, *μελάθρων κτέ.* 15), 909—921 an die fünf Aristerostaten (910, 912, 914, 915, 917 *χορυφ.*), 1016—1038 ebenfalls (1016, 1021, 1025, 1028, 1031 *χορυφ.*), 846 *ἐπ' ἀνθρώπων φρένας*, 938 *μιᾶς πρὸς χειρὸς*, 962 *ἀλκὴν* oder mit Reiske *νίκην*, 1218 *σημαίνεις φυγήν* (oder mit Wecklein *φυγεῖν*), 1251 *μῶν οὖν τοσαῦτά γ', εἰ μέτρῳ, μοχθητέον*; 1283 *πανήγυριν πόλεως*. Iph. Aul. 72 *χρόνων ποθ'*, 93 *μὴ θύσασιν οὐκ*, 734 *οὗτος, μηδὲ φαῦλ' ἡγοῦ τάδε*, 1263 *εἰ δ', ἔστι*, 1324 ff. »so bereitet Zeus den einen der Menschen dadurch, dass er einen bestimmten Wind sich legen lässt, Freude, während den anderen das Nachlassen desselben Windes Leid verursacht, den einen wird durch diese Windstille die Fahrt gehemmt, den anderen gerade dadurch beschleunigt«, 1348 *κοὔτιν' ἀντειπεῖν, λέγεις*; Troad. 287 ff. *ὃς πάλαι* (oder *κάμπτει*) . . *ἐνθάδε | καὶ πάλιν αὖθις . . τιθέμενος, πάντα*, 440 *αἳ σαρξ ἄφωνος οὖσ', ἀφήσουσίν ποτε πικρὰν . . γῆρυν*, 466 *ἐᾶτέ μ' — οὗτοι φίλα τὰ πρὶν φίλ' —* oder *ἐᾶτέ μ', ὡς νῦν φίλα τὰ μὴ φίλ', ὦ κόραι*, 478 *τεκοῦσ' ἂν κομπάσειεν οἷ' ἐγώ*, 647 ff. *πρῶτον μὲν — ἔνδον κἂν . . ἔνδον μένει — τὸν οὖν παρεῖσα κτέ.*, 827 *ἀχοῦσιν· οἰωνὸς ὡς ὢν ὑπὲρ*, 1211 *οὐκ εἰς πλησμονὰς θηρώμενοι* wird erklärt »die sich nicht sättigen können an der Jagd«, 1220 *ἐξάπτω νεκρῷ*, 1242 f. *εἰ δὲ μὴ θεὸς ἔστρεψε τἄνω κτέ.* Phoeniss. 128 *γηγενέτᾳ προσόμοιος ἐν γραφαῖσιν, ἀστερωπός* (*γίγαντι* ist vielleicht wegzulassen), 473 ff. *ἐγὼ δὲ τὰ πρὸς δωμάτων . . τοῦδ' · ἐκφυγεῖν . . εἰς ἡμᾶς τότε ἐξῆλθον*, 526 *οὐκ εὖ λέγειν εἰ μὴ 'πι* [der Infinitiv soll von einem aus dem Vorhergehenden zu ergänzenden *χρεών* abhängig sein!], 703 *μεῖζον αὐτὸν ἢ πάρος φρονεῖν* [vielleicht *μεῖζον αὐτὸν ἢ θνητὸν φρονεῖν*], 710 f. *μέλλειν πέριξ πύργοισιν Ἀργείων στρατόν* —, 1397 f. *ὁ πρόσθε τρωθεὶς ἀντέδωκεν ἡδονάς* [mit Ausscheidung der übrigen Worte; nun aber scheint es, als habe Eteokles durch das Abbrechen der Lanzenspitze den Thebanern Freude bereitet], die Verse 1183—1185 werden in Schutz genommen mit der Bemerkung, dass Leute vom Volke, zu denen der Bote gehöre, gern den Bericht wunderbarer Ereignisse mit phantastischen Zügen und mit den abenteuerlichsten Übertreibungen ausstatten, zu 1620 f. wird die Erklärung gegeben: »welcher die Stadt zu zerstören mit Fremdlingen in sein Vaterland kam.«

Rassow entwickelt in seiner Untersuchung der *ῥήσεις ἀγγελικαί* des Euripides folgende Gesetze: 1. Der Bote kommt immer nur in Einer Scene vor; finden sich zwei Boten in einem Stücke, so sind es verschiedene Personen, z. B. auch in den Herakliden, wo der 928 auftretende,

Digitized by Google

ls ἄγγελος bezeichnete Diener nicht der Diener der Alkmene, welcher orher 784 als eigentlicher und so richtig zu nennender ἄγγελος erschie-en ist, sondern der Diener des Jolaos (Ἴλλου πενέστης 639) ist, der chon 630 aufgetreten. 2. Die Partie des Boten besteht aus zwei Teilen, inem Dialog, in welchem der Inhalt der folgenden ausführlichen Er-ählung kurz angegeben ist, und dieser zusammenhängenden Erzählung. . Diese Erzählung schliesst den Bericht des Boten ab, der entweder leich abtritt oder doch nichts weiteres berichtet. Eine Ausnahme bil-et die Botenpartie in den Hiketiden. 4. Der Bote giebt immer an, er er sei und was er selbst gethan habe. Er ist in der Regel ein Mann von niedriger Herkunft; nur im Phaethon muss es ein Gott oder in göttlicher Diener gewesen sein. 5. In den Stücken vor 415 kommt mmer nur ein, in den nach 415 manchmal zwei Boten vor. Es kann lso aus den Herakliden nicht ein Botenbericht ausgefallen sein, sondern)emophon muss den Opfertod der Makaria erzählt haben. 6. Der Bote eginnt seine Erzählung ohne weitere Einleitung. Nur bei den Herakliden st eine Ausnahme; es ist aber wohl nicht 799 zu tilgen und im folgen-len Verse ἐπεὶ μέν zu schreiben, sondern die Abweichung dem Über-rbeiter zur Last zu legen, wie der ähnliche Anfang Iph. A. 1340, Rhes. 84, welcher der Sophokleischen Weise entspricht, auf fremden Ursprung inweist. 7. Der Bote giebt am Schlusse seinen eigenen Empfindungen Ausdruck. Der Bote wird angemeldet in der Medea, im Hipp., in der Taur. Iph., in den Phoen., im Orestes, in den Bacchen, in den übrigen st er durch sein Kostüm gekennzeichnet. Diese bestimmte Form des ἄγγελος muss als Schöpfung des Euripides betrachtet werden, da die Botenpartie in der Antigone und im Aias anders gestaltet ist, und So-hokles hat sich in seinen späteren Stücken der Weise des Euripides ngeschlossen. Die epische Anlage der Botenerzählung, welche Hornung de nuntiorum in trag. gr. personis et enarrationibus Brandenb. 1869) m einzelnen nachzuweisen versucht hat, ist nicht anzuerkennen, da die pische Objektivität und Ruhe fehlt und die rege Anteilnahme des Er-ählenden dem epischen Charakter nicht entspricht. — Dieses ist der nhalt des ersten Abschnitts. Wir sind mit den Beobachtungen einver-tanden, nur billigen wir die Auffassung nicht, Euripidem certas leges n componendis nuntiorum narrationibus observandas sibi proposuisse. Man könnte fast ein weiteres Gesetz hinzufügen, nämlich dass jede Boten-rzählung mit ἐπεὶ beginne, und müsste nur wenige Ausnahmen sich ge-allen lassen. Dieser Weise und jenem von Aristophanes verspotteten ἰχνύθιον ἀπώλεσεν stehen die von dem Verfasser beobachteten »Gesetze« gleich. Man kann nur von einer Manier des Euripides reden, so dass Ausnahmen nicht stören und nichts beweisen können. Während bei Aeschylus der Bote noch ein eigentlicher Bote ist, finden wir bei So-phokles die künstliche Botenrolle, für die sich allmählich eine gewisse Manier ausbildete, die allerdings wohl mit Recht zunächst dem Euripides

beigemessen wird. — Der zweite Abschnitt bringt eine wohl ähnlich a zufassende Beobachtung, dass in den Botenerzählungen der älteren Stück häufiger das praesens gebraucht werde als in den jüngeren und zw bei dem Bericht besonders wichtiger Momente (*ἀκτή τις ἔστι* Hipp. 11 sollte nicht dazu gerechnet werden). Das letzte ist natürlich, da in d lebhaften Vergegenwärtigung die Bedeutung des praes. histor. liegt. W aber kann man darin, dass die Herakliden, obwohl zu den älteren Stück gehörig, nur zwei Fälle oder vielmehr, da *ἥκει* 862 fälschlich als prae histor. bezeichnet ist, nur einen einzigen Fall aufweisen, eine Bestä gung der Umarbeitung des Stückes finden? — Der dritte Abschn nimmt einige Stellen der *ῥήσεις ἀγγελικαί*, welche als Interpolation ve dächtigt worden sind, in Schutz, Hec. 570, Jon 1138, 1139, wo 1137 v 1134 eingefügt und nach 1136 eine Lücke angenommen wird: *τελευτῶσ τρέπων ⟨τοὺς εἰσόδους· σκηνὴν δὲ πᾶσαν εἶδες ἂν⟩*, Med. 1181. 11 wo an die Stelle von *δ' ἀνέλκων* das fehlerhafte *διελθὼν* gesetzt wir Phoen. 1116, 1117, für welche der durch Emendation herzustellen Sinn gefordert wird: Panoptam qui alteram oculorum partem noct alteram interdiu claudit vel apertam habet; andere Stellen bezeichn der Verfasser selbst als interpoliert, Or. 907 — 918 mit Kirchhoff (91 —913 erscheinen ihm als byzantinisch, 907—910 als Euripideisch, n nicht hierher, sondern vielleicht zu frag. 977 N. gehörig, was unmöglic ist), Androm. 1114 — 1116 (Orestes sei nur Anstifter des Mordes, a Morde aber nicht beteiligt) und 1062 — 1065, 1069, Jon 1117, 122 Nach Hel. 1608 wird der Ausfall eines Verses angenommen, fragm. 77 41 f. wird *εὐαμερίαι προσιοῦσαι μολπᾶν θράσος αὔξουσ'* vermutet.

Die Dissertation von Schumacher behandelt in gründlicher un wohlgeordneter Weise den Euripideischen Gebrauch der Präpositione *ἀμφί*, *περί*, *ἐπί* und *μετά*. Nur die Auffassung der Fälle von *ἐπί* m Dativ hat uns einige Mal Bedenken erweckt. Ein Exkurs handelt üb die Tmesis bei Euripides und über die s. g. anastrophische Tmesi Letztere wird für Euripides wie für Aeschylus und Sophokles zurückge wiesen (Soph. Phil. 343 soll *μέτα* mit *μὲ* verbunden werden; Phoen. 32 und Hipp. 770 wird *ἀμφί* als Adverbium betrachtet). Ein zweiter Exkur spricht den Gebrauch von *ἐνί*, *εἰν*, *εἰνί* dem Euripides ab (Alk. 436 so *εἰν Ἅιδα δώμοισιν* Glossem sein für *ἐν χθονίοις μυχοῖσι*). Nebenbei wer den folgende Conjecturen angebracht: Alk. 594 *⟨φλογερὰν⟩ τίθετα* Androm. 124 *διδύμων τὸν ἐόντ' ἐπίκοινον*, 305 f. *ὅτ'* (mit Hermann) *ἀμφ περγάμους δεχέτεις . . νέοι Τροίας*, 387 *αἰτίας μικρᾶς ὕπο*, Bacch. 106 *ὄχθου δ' ἔπ' ἐμβὰς*, 1067 delet, Hek. 1060 *τιθέμενος ἐπὶ γαῖαν*, Hel. 18 *δόναχος ἀμφὶ τοῖσι θάλπουσ' ἔρνεσιν* (fehlerhaft!), 1163 *ἐπὶ δὲ πάθε πάθεα*, 1164 *πικραῖσιν ἐπὶ συμφοραῖσιν*, 1314 ff. *μέτ' ἐπῆξαν* (oder *ὄρω ραν?*) *ἀελλόποδες . . οὐρανίων ⟨αὖθις Ζεὺς ἄστρων φλογερῶν⟩*, 151 *Φοιβείους τ' ἐπὶ*, 813 *κἄσφαξε βωμῶν . . ἦραν πέλας*, Herk. 846 *ἐπ' ἀν θρώπων φύβῳ*, 1003 *κραδαίνουσ' ἔγχος ἐπίφοβον χερί*, 1055 *ἀπὸ δὶ*

Digitized by Google

ήλιν, Hik. 369 ἐπὶ τέρμα κἀπὶ τὸ πλέον, 826 ὄνυξιν ἡματώμεθ', Hipp. 195 f. πρόσπολοι δ' ἐκλαίομεν, πέλας χαλινῶν θ', 1226 ἐπιστραφεῖσαι, ph. A. 813 λεπτοῖς . . πόροις, 1110 δωμάτων πάρος, γύναι, 833 τὸ σὸν ιάζει, Jon 1006 παιδὶ φάρμακα, Kykl. 704 ἔς τ' ἐμὴν, Or. 116 στᾶσ' ', 1494 πάλιν δὲ τᾶς Διὸς κόρας, Rhes. τῆσδε. κἀργείων στρατῷ, Tro. 18 κατέλαμψεν, Phoen. 379 Λαΐου für Οἰδίπου, 450 πικρόν oder κακόν r μολεῖν, 526 λέγειν σε χρὴ 'πὶ τοῖσι μὴ καλοῖς, 636 f. delet, 757—762 ἐν δόσιν bis τρέφ' ἀξίως) delet, fragm. 167 τὰ πόλλ' ἐκείνη γίγνεται ινωτάτη. Zu Soph. Phil. wird bemerkt: »1430 plane obstat versui 1212. i eadem Herculis oratione versus inde a 1435 male se habent collati im 1423 sqq.«

Mayer sucht im ersten Kapitel seiner Abhandlung darzuthun, dass uripides in den seit 415 verfassten Gedichten, so gleich in der im ihre 415 gegebenen Trilogie Alexandros, Palamedes, Troades, dann in er Elektra, im Orestes, in der Helena, in den beiden Iphigenien, eine auptquelle an Stesichoros gehabt und überhaupt den älteren Dichtern, B. dem Ibykos (vgl. frg. 35 Bgk. mit Tro. 911 ff.), ein eingehendes tudium gewidmet habe. Der Verfasser geht aus von der Helena, bei elcher die Nachahmung des Stesichoros bezeugt ist und durch die nderung von Markscheffel in dem Schol. zu Lykophr. 822 πρῶτος Στησίορος (für Ἡσίοδος) τῆς Ἑλένης τὸ εἴδωλον παρήγαγε, welche der Verisser ausführlich begründet, sicher gestellt wird. Von den weiteren achweisen sind viele sehr zweifelhaft und unsicher und es ergiebt sich ur das, was man von vornherein annehmen kann, wenn man weiss, dass er Dichter um jene Zeit die Gedichte des Stesichoros studiert hat, ämlich dass Euripides aus diesen Gedichten manche eigentümliche Wenung der Sage entnommen hat. — Noch unsicherer sind die Ergebnisse es zweiten Kapitels, das sich mit der Reconstruction verlorener Traödien beschäftigt. Im Aegeus sollen ausser Aegeus, Theseus und Iedea auch der Sohn der Medea Medos und der Hygin fab. 3 genannte riester der Artemis (fr. 3) aufgetreten sein. Auf die Hypothese von Vilamowitz, dass Aegeus, Theseus, Hipp. I eine Trilogie gebildet haben, ird eine neue gebaut, dass im Theseus nicht Ariadne, sondern Phädra on Theseus entführt worden sei. Das soll sich aus Aristoph. frg. 453 d. Kock ergeben, welches sich aber auf Eur. frg. 432 N. bezieht. Nach lipp. 752 wenigstens hat ein Kretisches, nicht ein Attisches Schiff Phädra ach Athen geführt. — In Betreff des ersten Hipp. will der Verfasser ach Ov. Her. IV 111 die Plut. Mor. p. 28 A erwähnte παρανομία auf lie Liebe des Theseus zu Peirithoos beziehen und in fragm. 446 beeichne sich Theseus als δυστυχῶν, weil sein Liebling in der Unterwelt urückgeblieben sei. Aus Ov. Her. IV 79 84 im Zusammenhalt mit Paus. II 32, 3 lasse sich schliessen, dass dort Phädra den Übungen ihres Stiefsohnes zugesehen habe. Für Athen als Schauplatz entnimmt der Verfasser einen neuen Beweis daraus, dass in Attika der Ort ist, wo

Digitized by Google

Theseus mit Peirithoos in die Unterwelt hinabgestiegen sein soll. — Für die Antigone wird wieder Hygin fab. 72 in Hinsicht auf fr. 168 in Anspruch genommen, die entgegenstehenden Zeugnisse wie fr. 177, welches in die Antiope gesetzt wird, werden beseitigt! Der Antigone werden fr. 858 und Adesp. 59 zugewiesen. — Die auf bildlichen Darstellungen der Meleagersage vorkommende Erinys führt der Verfasser nach Serv. zu Verg. Aen. VII 337 (Eur. fragm. 1011 N.) auf den Meleagros des Euripides zurück, welchem Stücke auch fragm. 961 zugehört haben soll. — Nebenbei wird Soph. frg. 43 *πατὴρ δ' ὑπεκδὺς*, Eur. frg. 167 *δ* (oder *δ' ὀχεῖ σοι*, Hik. 509 *νέος τε ναύτης*, Phoen. 480 *ἃ νῦν κυρεῖ* vermutet.

In dem zweiten Teil der Abhandlung von Magdeburg — über den ersten s. vorigen Jahresb. XXX (1882. I.) S. 162 — sind die Bilder und Gleichnisse zusammengestellt, welche von den Pflanzen, von Feuer und Licht, vom Wasser, von der Luft entlehnt sind.

Hinstin bietet nach kurzer Einleitung über Leben und Dichtung des Euripides eine prosaische Übersetzung jedes Stückes, der kurze Notizen über die Fabel, die Aufführungszeit u. dgl. vorausgehen. Zu einzelnen Stellen werden sachliche Bemerkungen gegeben. Die Übersetzung ist im Grossen und Ganzen richtig, Missverständnisse sind selten, häufiger in den Fragmenten, wo übrigens die minder klaren Partieen weggelassen sind. Bei der Antiope überrascht die Trilogie Antiope, Hypsipyle, Phönizierinnen, ein voreiliger Schluss aus dem Schol. zu Arist. Fröschen 53.

Bruch giebt die Übersetzung derjenigen Stücke, welche sich am meisten für das grössere Publikum eignen, der Medea, der beiden Iphigenien, der Alkestis, des Hippolyt, des Jon. An Stelle des Jon wäre, wenn es gerade ein halbes Dutzend sein sollte, die Wahl gewiss besser auf die Bakchen gefallen. Die Übersetzung zeichnet sich wie die des Aeschylus und Sophokles durch Klarheit des Ausdrucks und Eleganz der Sprache aus. Die Richtigkeit und Genauigkeit lässt vieles zu wünschen übrig, und für den wissenschaftlichen Wert der Arbeit ist es charakteristisch, dass Hartungs Text zu Grunde gelegt ist.

Krick untersucht nach einer kurzen Übersicht über die Nachahmung des griechischen Dramas in Frankreich vor Racine in dem vorliegenden ersten Teil seiner Abhandlung das Verhältnis der Thébaïde zu den Phoenissen des Euripides und kommt zu dem Schluss, dass Racine in seiner Thébaïde eher eine Karrikatur als eine zeitgemässe und künstlerische Umarbeitung des antiken Originals zu Stande gebracht hat, und dass demnach das Urteil la Harpe's, Racine habe überall an die Stelle der im Originale befindlichen grossen Fehler die grössten Schönheiten zu setzen gewusst, jedenfalls sehr oberflächlich und rücksichtlich der Thébaïde gänzlich unrichtig ist.

Digitized by Google

Alkestis.

V. 160 *κεδρίνων δοχῶν* nach Hes. *δοχούς· δοχεῖα* F. L. Lentz Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 32.

321 *εἰς τρίτην σοι μητρὸς ἔρχεται κακόν* J. Schneider Philologus 41 S. 185.

Andromache.

Th. Bergk, Die Abfassungszeit der Andromache des Euripides. Hermes XVIII S. 487–510.

Aus den historischen Anspielungen schliesst Bergk (mit Zirndorfer), dass die Andromache an den grossen Dionysien von Ol. 89, 2 in Athen aufgeführt worden sei, indem er zugleich das Scholion zu 445 in drei Teile zerlegt und den ersten, in welchem er *καὶ γὰρ ⟨ἀπέστησαν Μένδην⟩ καὶ παρεσπονδήκεσαν κτέ.* schreiben will, auf Aristophanes von Byzanz, den zweiten auf Didymus, den dritten auf einen jüngeren Grammatiker zurückführt und den im Schol. genannten Demokrates, der von dem in dem *βίος* genannten Timokrates von Argos nicht verschieden sei, mit dem (*Με*)*νεκράτης* identificiert, welcher in einer neu aufgefundenen Inschrift für die grossen Dionysien von Ol. 89, 2 als Didaskalos einer Tragödie aufgeführt werde (. . *νεκράτης ἐδί* . . . . . .). Euripides habe sich des Argivers Menekrates (Demokrates oder Timokrates sei irrtümlich dafür gesetzt) als Komponisten bedient und ihn mit der Aufführung der Andromache betraut. Bergk legt weiter dar, wie verschiedene Stellen im Stücke auf die Verhältnisse jener Zeit hinweisen, und nimmt an, dass Euripides sich für die Politik des Alkibiades habe gewinnen lassen: »Euripides ist eine leicht erregbare Natur: so folgt er auch in der Politik der Strömung des Tages, ist fremden Einflüssen zugänglich; er hat eben keine feste politische Ansicht; ein Charakter, der treulich die einmal gewonnene Überzeugung wahrt, konnte unmöglich in der Andromache mit allen Mitteln seiner Kunst das Kriegsfeuer schüren und im nächsten Jahre in dem Kresphontes das Glück des Friedens preisen.« — In der Hypothesis bez. Didaskalie der Phönissen will Bergk *ἐδιδάχθη διὰ Ναυσικράτους ἐπὶ . . . ἄρχοντος* lesen. Für *Ναυσικράτους* könne man *Λυσικράτους* vermuten, welcher nach Schol. Aristoph. Vö. 512 ein *τραγικὸς ἄσημος* war. — 1032 ff. vermutet Bergk *ὅ τε νῦν Ἀργόθεν . . ἐπᾴδὰς κτέαν' ἄγων ματρὸς φονεύς.*

E. Schwartz, De quibusdam scholiis in Euripidis Andromacham. Mélanges Graux (1884) S. 651—657.

Der Verfasser teilt aus dem cod. Ottobonianus 339 der Vatikanischen Bibliothek Scholien zur Andromache mit, welche von Bedeutung sind für Ergänzung der Lücken oder richtige Lesung unlesbarer Stellen

von Scholien des cod. Marcianus. Die mitgeteilten Scholien werden auch sachlich behandelt.

1032 *ἀγρόθεν* für *Ἀργόθεν* F. L. Lentz Jahrb. f. class. Philol. 1883 S. 32.

Βάκχαι.

Car. Althaus, Coniectanea in aliquot locos Baccharum Euripidis. Progr. des städt. Gymnasiums zu Spandau 1884. 22 S. 4., bespr. von Gloël in der Wochenschrift f. cl. Philol. I S. 999.

In V. 8 will der Verfasser mit Dindorf die Worte *Διόν . . φλόγα* als Appositiou zu dem Vorhergehenden aufgefasst wissen. V. 20 will er auch nach 22 umstellen, 23 – 25 aber als Interpolation beseitigen. Die Responsion zwischen 66 und 70 soll durch die Änderung von *ἐξοσιούσθω* in *ὁσιούσθω* hergestellt, in V. 71 soll *μελετῶ* für *ὑμνήσω* gesetzt werden (*Διόνυσον* soll von *νομισθέντα* abhängig sein, quae de Dionyso instituta sunt, eine reine Unmöglichkeit!). V. 95 erklärt der Verfasser *λοχίοις θαλάμοις* von dem Ehegemach des Zeus, 126 wird *συντόνῳ* als Glossem betrachtet und *εὐοῖ* ergänzt (*εὔρον εὐοῖ. ἀνὰ δὲ Βάκχια κέρασαν . . πνεύματα*). Dabei wird eine Conjectur von Boeckh *εὐτόνῳ* mitgeteilt. Der Ausdruck *Τμῶλος χρυσόρους* 154 (mons de quo flumen aurum tenens defluit) wird gerechtfertigt mit *νεοχόνητον αἷμα χειροῖν ἔχων*, wie Hermann Soph. El. 1394 geschrieben hat. Diese Worte sollen nicht bedeuten, was sie allein bedeuten könnten »recens profuso sanguine manus conspersas habens«, sondern »caedem in qua recens sanguis profunditur«. Was hat darin recens für einen Sinn?

698 *συνεζώσαντο* Blaydes (Aristoph. Pax 1883).

Hekabe.

Euripidis fabulae ed. Rud. Prinz. Vol. I. Pars III. Hecuba. Leipzig, Teubner 1883. VIII u. 56 S. 8°, bespr. von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschrift IV S. 773 – 776, von Gloël in der Wochenschrift f. class. Philol. I 551—558, von J. K. im Lit. Centralbl. 1884 S. 1088 f.

Da uns der hohe Wert dieser Ausgabe bereits bekannt ist, erwähnen wir hier nur die neuen Emendationen des Verfassers: 281 *ἐλπίς* für *πόλις* aus Eustath. de Ism. et Ism. am. VI 10 p. 97 H., 328 *φθιτούς* für *φίλους*, an Stelle von 504 würde Tro. 237 passend sein, 967 *ἐφεσπόμην* (und ebenso Med. 503), 1174 delet, 1270 *ἐκπλήσω λόγον*.

Ich habe a. O. 179 f. *οἴκων μ', ὥστ' ὄρνιν θάμνου, τῶνδ' ἐξέπταξας*, 141 *ἥκει*, 540 *πομπίμου* für *πρευμενοῦς*, 589 *μὴ οὐ στένειν*, 916 *μολπᾶν δ' ὅπα* (so schon Burges) *καὶ χοροποιῶν θαλιᾶν καταπαύσας* vermutet.

Digitized by Google

Gloël a. O. schlägt 164 *ποῖ δ' ἥσω πόδα; ποῦ τις | θεῶν ἢ δαίμων ἐπαρωγός*; vor, 602 *καὶ τάσχρὸν οἰδε*, 665 *δόμων ὑπέξ*, 795 *τυχὼν δσων δεῖ καὶ λαβεῖν προμηθίαν*, 828 *ποῦ δὴ φίλας τὰς* (oder *τάσδ'*) *εὐφρόνας δείξεις*, 1100 *οὐράνιος*, 1217 *ὡς φαίνει*.

Helene.

72 *ἐχθίστης* Kinkel Berl. Philol. Wochenschrift IV S. 555 bei Besprechung der Ausgabe von Jerram (1882).

298 f. schlägt J. Höpken de theatro Attico. Bonn. 1884 p. 36 *θανεῖν κράτιστον· πῶς θάνοιμ' ἂν οὐ καλῶς; εἰς γὰρ τοσοῦτον ἦλθομεν βάθος κακῶν* vor.

381 *ἐξεχορεύσατο*, ebenso Herc. 686 *ἐχόρευσαν*, Jon 1084 *χορευόμεναι* (whose life is in the sea cl. Alc. 312, wo *χορεύειν* synonym mit *παιδεύειν*) Verrall Transactions of the Cambr. Philol. Society I (1872—1880) p. 311.

Herakles.

The Hercules Furens of Euripides. With brief english notes by F. A. Paley. Cambridge 1883. 99 S. 16.

Ein Verfasser wie Paley kann auch einer kleinen Schulausgabe eine ansehnliche Bedeutung geben. Diese Bedeutung beruht vorzugsweise in der kritischen Behandlung des Textes. Freilich ist der Gesichtskreis des Verfassers in dieser Hinsicht insofern beschränkt, als er von neueren Forschungen nur die Ausgabe von Nauck kennt, und Alles, was seitdem erschienen ist, unbeachtet lässt. Überhaupt ist der Eindruck ein geteilter, da uns neben trefflichen Bemerkungen auffallende Missverständnisse begegnen. Z. B. wird 139 wieder die Vermutung *πύλας* geboten, die nicht neu ist, und wie ich in der Note zu d. St. bemerkt habe, einen falschen Sinn giebt. 305 soll *φίλους* für *φίλοις* gelesen werden, weil man den Gedanken erwarte: »für solche, welche die Gesichter von Fremden meiden, hätten Freunde nur für einen einzelnen Tag einen angenehmen Blick.« Eine merkwürdige Verkennung des Sinnes und Zusammenhanges! 444 soll entweder *δή ποτε παῖδας*, wie Nauck vermutet hat, oder *τὸ πρὶν Ἡρακλέους* interpoliert sein. In letzterem Falle würde das Versmass gestört. V. 642 wird *φάρος* verteidigt, weil *ἐπικαλύπτειν* »etwas als Schleier überbreiten« bedeute. Dann aber müsste es *βλεφάροις* heissen. 878 ist *μανίαισιν Λύσσας* stehen geblieben! 1101 wird *εἰς Ἅιδου*, welches augenscheinlich aus dem vorhergehenden Verse stammt, in *ἐξ Ἅιδου* verwandelt und *Εὐρυσθέως* von *δίαυλον* abhängig gemacht: »the double journey imposed by Eurystheus.« Sagen, *ἐντολαῖς* sei eine gewaltsame Änderung, heisst alle Methode verkennen. Doch wir wollen lieber die bemerkenswerten Conjecturen angeben: 6 f. *ὡς* . .

τεχνῶσι, 146 ως δ', 149 τέχοι νέον θεόν, 183 ἐκκρίνειαν, 282 f. ἀναγκαίῳ βροτῶν (oder βροτοῖς) . . σκαιὸν ἡγοῦμαι τρόπον (oder τρόπους), 291 καὶ τούσδε παῖδας. 309 f. ἐκμοχθεῖ τύχας, μάταιός ἐστιν, 340 γονέα σ' ὄντ', 425 we might expect ἀθλήματ', but that the initial a is long, 451 f. εἶεν· τίς ἱερεύς, τίς φονεὺς τῶν δυσπότμων (statt der beiden Verse), 495 πολλοῖς γὰρ ἐλθὼν oder ἅλις γὰρ ἐλθεῖν ἱκανὸν ἂν γένοιτό σε, 509 καὶ λέλοιπεν ἡ τύχη, 516 ὃς . . εἰσήκουε νῷν, 577 δεῖ γάρ μ', wenn man 576 mit Herwerden tilge, 770 λιπεῖν τε . . ἐλπίς, 777 εἴ τις, 790 Πυθία, 811 καὶ νῦν ἐσορᾶν φαίνεις, 850 οὐ μ' ἐπεισπέμπεις, 861 οὔτε πόντος ἐστὶν οὕτω nach Tilgung von εἰμί γ', 875 σὸν ἄνθος πόλις τὸν Διὸς ἔχγονον, 938 μιᾶς ἐκ (so schon Ref.) oder μιᾶς μ' ἐκ, 945 ἡρμοσμένην (unter Beibehaltung von πόλιν), 1003 ἐπιλόφῳ κάρᾳ, 1021 ff. διογενῆ (ohne τάλανι) κόρον, μονοτέκνου Πρόκνης γόνον, ἔχω . . ⟨νιν⟩ μοίρᾳ, 1027 νόμον für χορόν, 1047 1050 delet, 1074 εἴ με κτενεῖ πατέρα, πρὸς κακοῖς δὲ κακὰ μήσεται, 1115 εἰ μάθοι, 1127 θρόνοις (oder θρόνῳ), 1142 οἶκον ἐμμανὴς ἐμόν; 1147 und 1162 werden, damit diese und die ῥήσεις des Theseus 1163 ff. und 1214 ff. die gleiche Anzahl von 15 Versen haben, ausgeworfen, 1150 κολαστής, 1161 ὄμμα, 1178 ⟨αἰαῖ⟩· ὦ τὸν κτέ., 1204 ἄφες, 1238 ἑτέραις (oder ἑτέρων) δὲ, 1276 ἄθλους für ἀγέλας, 1302 βίον ζαχρεῖον, 1304 delet, 1311 f. werden dem Chore zugewiesen, 1320 φήσουσ', 1338 f. delet, 1361 f. ἐμὲ γὰρ οὐκ ἐᾷ νόμος πρὸς στέρν' ἐρεῖσαι, wenn nicht nach 1361 eine Lücke anzunehmen sei, 1385 ἀσφαλῶς δὲ, 1417 πῶς οὖν ἔμ' εἶπες, 1423 αἵμασιν oder αἰσχύνας δύμων, 1427 λειπόμεθ' οἰκτροί.

164 βαθεῖαν ἄλοχα F. L. Lentz Jahrb. f. cl. Phil. 1883 S. 31.

340 μάτην δὲ παῖδα σὸν τὸν ἐμὸν ἐκλήζομεν Kaibel Hermes XIX S. 258.

517 giebt Lentz a. O. der Megara: »er ist es, von dem wir gehört haben, dass er tot in der Unterwelt sei, wenn ich nicht bei hellem Tage ein Traumbild sehe. Was sage ich? Ist das ein Traumbild, was ich in meiner Herzensangst sehe?« [vielmehr: »was da Traumbilder, an die ich nur in meiner Bekümmernis denke«].

Hiketides.

182 δύναι' ἂν Blaydes (Aristoph. Pax 1883).

Hippolytos.

Euripides Hippolytus. Griechischer Text mit russischen Anmerkungen von A. Weisman. Petersburg 1884. 90 S. 8.

Aus dem Text, der allein mir verständlich ist, hebe ich die Tilgung von 406 und 1279 hervor.

Digitized by Google

Puntoni, Collazione dell' *Ἱππόλυτος Στεφανηφόρος* di Euripide sul cod. Laur. 32, 2 in den Studi di Filol. Greca vol. I fasc. III S. 323—339.

Diese, wie es scheint, sehr sorgfältige und genaue Kollation ist dankenswert und nicht ohne Ergebnis. Der Verfasser unterscheidet mit anderen drei Hände (L, L^1, l) und glaubt an einigen Stellen eine vierte (l^1) zu erkennen. Bemerkenswerter sind folgende Lesarten: 32 *ἔκδηλον* L, *ἐκδῆμον* l, 67 *αἳ* L, *ἃ* * l, wenn nicht *ι*, welches in der Rasur sichtbar ist, nicht hinterdrein hinzugefügt sei, 101 *πύλῃσι* L, *πύλαισι* l (auch ein Beweis, welcher Verlass auf die Überlieferung der Endung *ῃσι* im Med. des Aeschylus ist), 269 *ἐστὶν ἥτις*, 739 *τριτάλαιναι* L, 840 *τίνος κλύω* L (*δὴ* l^1 über der Linie), 1195 *δ' ὑφ'*, 1323 *σε χρῆν*.

Alphonse Willems, Notes et corrections sur l'Hippolyte d'Euripide. Bruxelles 1883. 74 S. 8., bespr. von Reinach in der Revue critique 1884 No. 17 S. 321—323, von Wecklein im Phil. Anz. XIV S. 380—383, von Gloël in der Phil. Wochenschr. 1883 S. 1292—1294.

Von den grösstenteils wertlosen Conjecturen und Erklärungen von Willems erwähnen wir folgende: 76 *ἀλλ' ἀνθεσφόρων*, 78 *λιβὰς δὲ*, 149 *χέρσονδ'*, 200 *λάβετ' ἐς πήχεις χεῖρας*, 324 *ἐν δὲ σοῦ λελήψομαι*, 328 *σοῦ μὴ τυχεῖν* ist s. v. a. de ne pas te posséder, 364 f. *πρὶν σὰν φίλαν κατανύσαι φρενῶν* ist zur Dienerin gesprochen und bedeutet »avant que ton amie n'ait accompli son dessein«, 378 *πράσσειν* (thun) *κακίον'*, 385 *αἰδοῦς τε* nach Tilgung von 383 f., *δισσαὶ* ist dann auf *ἡδοναὶ* zu beziehen, 467 ff. *οὐδ' ἐκπονεῖν σοι . . καλῶς ἀκριβῶσαί νιν* »il ne faudrait pas que les gens cherchassent trop à pénétrer ta conduite. Il ne faut pas même que le toit qui couvre ta maison connaisse ta vie trop exactement«, 470 *πεσοῦσα τήνδ' οὐ σῶς ἂν ἐκνεῦσαι δυκεῖς*, 491 f. zu construieren: *ἀλλὰ ἐξειπόντας* (absolut) *διιστέον ὡς τάχος τὸν εὐθὺν λόγον τοῦδρὸς ἀμφὶ σοῦ*, 494 *σώφρων* s. v. a. sensé, 508 *εἰ δ' οὖν* s. v. a. »wenn du erkennst, dass du Unrecht hast«, *δευτέρα γὰρ ἦν* (= en, ecce) *χάρις*, 525 *ὃς ἀπ' ὀμμάτων* [nicht neu!], 549 f. *ζεύξασ' ἀπ' Εὐρυτίων* (mit Monk), *δρομάδα Δαναΐδ' ὅπως τε Βάκχαν*, 663 »je me rappellerai avoir déjà expérimenté ton audace« [dass *γεγευμένος* von *εἴσομαι* abhängt, ist richtig, aber schon von Anderen erkannt worden], 678 *πορὸν . . βίον*, 715 *ἓν δ' ἐπιστρέφουσ' ἐγὼ*, 733 f. *ἴσα καὶ . . θεὸς εἴτε ποταναῖς ἀγέλαις θεύῃ* oder auch *τινά με πτεροῦσσαν . . θεὸς εἴτε κτέ.*, 1014 delet, 1034 f. *ἐσωφρόνησε δ' οὐχ ἑκοῦσα, σώφρονες ἡμεῖς δ' ἑκόντες οὐ καλῶς ἐχρώμεθα*.

Reinach a. O. will 76 f. *ἀλλὰ παρθένον* (mit Weil) *μέλισσα λείμακ' ἁρπὴν διέρχεται*, 508 *ἰδοὺ πιθοῦ μοι* schreiben.

Gloël a. O. vermutet 733 f. *πτερόεσσαν ἤ τιν' ὄρνιν θεὸς ἔν με*, 715 f. *πᾶν δὲ προσκοποῦσ' ἐγὼ ἓν ῥῦμα δή τι*.

Digitized by Google

115 *φρονοῦντας οὕτως ὡς πρέπει δούλοις στέγειν* (ansprechend. nur scheint die Redewendung mit *οὕτως ὡς* das gleiche Verbum: *φρονοῦντες . . φρονεῖν* oder *λέγοντες . . λέγειν* zu empfehlen), 442 *οὐ τἄρα λύει* oder vielmehr *οὐ τἄρα ποῦ δεῖ τοῖς ἐρῶσι τοῖς πάλαι* Vitelli Mélanges Graux S. 97–102.

576 *κέλαδος ἐν δόμοις βρέμει*, 663 *εὐστοχῶ* für *εἴσομαι* Schubert bei der Besprechung der Ausgabe von Barthold Zeitschr. f. die österr. Gymn. 34 S. 505–507.

736 f. *κῦμα τᾶς βορέαο | ἀκτᾶς* L. Roersch Revue de l'instruction publ. en Belgique t. XXIV p. 328 ff.

A. Kalkmann, Über Darstellungen der Hippolytos-Sage. Archäol. Zeitung Bd. 41 (1883) S. 38–80 und 105–154.

Neben der Abbildung mehrerer Sarkophagbilder und Wandgemälde giebt der Verfasser einen Überblick über die zahlreichen künstlerischen Darstellungen des so zu sagen von Euripides geschaffenen Mythus, und macht den Versuch, ausgehend von dem Petersburger und Agrigentiner Sarkophag, Rückschlüsse auf das mutmassliche Original zu machen. Nebenbei wird die Darstellung einer Canosiner Hydria (Taf. 7, 1) auf den Aiolos des Euripides zurückgeführt und der wahrscheinliche Gang der Handlung dieses Stücks in folgender Weise bestimmt: Aeolos will seine Söhne vermählen, Makareus sucht ihn vergeblich von dem Vorhaben abzubringen, indem er rät, die Schwestern ihren Brüdern zur Ehe zu geben — Niederkunft der Kanake und Entdeckung des Kindes — Aeolos schickt der Tochter das Schwert — Aeolos forscht die Amme aus, welche Alles gesteht — der schuldige Makareus wird herbeigeführt und in Gegenwart der sterbenden Kanake zur Rede gestellt. Diese Scene ist auf dem Bilde gegeben. Vergl. Anth. Pal. XI 254. Kanake versöhnt Vater und Sohn — Makareus tötet sich selbst — Ein deus ex machina konnte versöhnend auf ein glückliches Schicksal des Kindes hinweisen. Auch eine Darstellung der Bellerophonsage hat der Verfasser auf einem Bilde gefunden (S. 104 ff.). Doch hat dieselbe keine besondere Beziehung auf Euripides.

Ἰφιγένεια ἡ ἐν Ταύροις.

The Iphigeneia among the Tauri of Euripides. Edited with introduction and critical and explanatory notes by E. B. England. London 1883. XXXI u. 260 S. 12°, bespr. von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschr. IV S. 259–262.

Die elegante kleine Schulausgabe von England giebt nach einer den Zwecken der Schule entsprechenden Einleitung den Text mit kritischem Apparat, in welchem eine wenn auch nicht vollständige, doch aus

Digitized by Google

führliche Zusammenstellung der verschiedenen Conjecturen geboten ist, nach dem Text einen kurzen Commentar. Unter den selbständigen kritischen bezw. exegetischen Bemerkungen heben wir folgendes hervor: 15 *δεινῆς δ' ἁπλοίας πνευμάτων τε* (als Hendiadyoin) *τυγχάνων*, 54 *ὑδραίνω τοῦτον*, 98 *πῶς ἄρ' ἐγκαθείμεθ' ἄν*; 114 Lücke zwischen *καθεῖναι* und *τοὺς πόνους γὰρ κτέ.*, 130 *τὰς σᾶς, ὑσία, κληδούχου*, 145—147 *τὰν . . εὔμουσον μέλπουσα βοάν* mit Ref. und *κηδείους οἴκτους*, 216 *νύμφαν μ'*, 240 *τοῦ παρόντος λόγου* ist von *τί* abhängig: what is there disturbing in your news?, 243 in *πρόσφαγμα* hat *πρὸ* lokale Bedeutung (vor dem Tempel), 290 *ἐπεμβάλῃ* steht intransitiv, 317 *αὐτοῖν*, 414 *φίλα γὰρ ἐγένετ' ἐλπὶς ἔν τε ποθήμασιν*, 498 *φιλότητί γ'. ἐσμὲν δ' οὐ κτέ.*, 560 *ἀλλ' οὔτι πρὸς θεῶν*, 573 *ἓν δὲ λυπεῖσθαι μένει. ὁ δ' οὖν*, 592 *χοῖς κἀγὼ μέλω*, 678 *πολλοὶ* ist Prädikat, 828 ff. *τηλικόνδ'*, *ἀπὸ χθονὸς πατρίδος, Ἀργόθεν ⟨πλανῶντ'⟩, ὦ φίλος*, 836 *οὐ λόγοις, ἀλλὰ χρεῖσσον ἢ λόγοις* i. e. *ἔργῳ*, 901 *κοὐ κλύω παρ' ἀγγέλων*, 908 *λιπεῖν* für *λαβεῖν*, 912 *οὐδ' ἄν μ' ἐπίσχοις γ' οὐδ' ἀποστήσαις*, 924 f. *ἀπαλλάξαι θέλω* und *σῶσαί τ' ἐς οἶκους. τὴν θεὸν δὲ πῶς λάθω*; 1010 *ἥνπερ καὐτὸς ἐκ ταύτης περῶ*, 1148 ff. *ἁβροπλούτου τε χλιδᾶς εἰς ἔριν ὁρμένα . . γένυν συνεσχίαζον* (und 1134 ff. *ἀέρι δ' ἱστία πρότονοι κατὰ . . πόδες τε ναὸς ὠκυπόμπου*), 1210 delet und 1211 ff. *μηδέν' . . στεῖχε . . | μυσαρὰ . . εὖ . . | καὶ φίλων γ' οὓς δεῖ*, 1267 *χαμεύνας ἔφραζον σκοτίου*, 1309 *ἔφασκον αἴδε*, 1414—1419 delet, 1478 *ἀδελφήν τ', οὐχὶ θυμοῦμαι.*

Des Euripides Iphigenie bei den Tauriern. Zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von Wolfgang Bauer. Zweite Auflage, durchgesehen von N. Wecklein. München, 1884. 92 S. 8., bespr. von Gloël in der Wochenschr. für class. Philol. I S. 1355 f., von Kinkel in der Berl. Philol. Wochenschr. 1884 No. 48 S. 1506, von Metzger in den Blättern f. d. Bayer. Gymnasialschulw. XXI S. 51.

N. Wecklein, Bemerkungen zur Taurischen Iphigenie des Euripides. Blätter f. d. Bayer. Gymnasialschulw. XX S. 349—356.

Die neuen Conjecturen, welche ich in der angeführten Abhandlung begründet und teilweise bei der Revision der Bauerschen Ausgabe in den Text gesetzt habe, sind folgende: 15 *δεινῆς ἁπλοίας πνευμάτων δὲ τυγχάνων*, nach 34 müssen 38, 39 (*θύω γὰρ . . ἀνήρ*), hiernach 37, darauf 42 ff. folgen, so dass 35 f., 40 f. wegfallen, 99 muss wegfallen, weil *πῶς ἄρ' οὖν μάθοιμεν ἄν, ὧν οὐδὲν ἴσμεν*; zusammengehört, 115 *ὅρα δὲ γείσων τριγλύφων ὅποι κενόν*, 200 *ποινὰ σοὺς οἴκους* oder vielmehr *σοῖς οἴκοις*, 343 *τὰ δ' ἐνθάδ' ἐσμὲν οἷ φροντίζομεν*, 488 vielleicht *συνάπτων*, 760 *τἀνόντα κἀντεταλμέν'*, 836 *ὦ θυμὲ χρεῖσσον ἢ λόγοισιν εὐτυχῶν, τι φῶ*; *κτέ.*, 856 *ἀνυμέναιον, ὦ . . εἰς κλισίαν λέκτρων δόλι' ὅτ' ἀγόμαν*, 901 *τάδ' οἶδ' ἰδοῦσα κοὐ κλύουσ'*, 907 f. *μὴ 'χβάντας τύχης καιρόν τ' ἀφέντας ἡδονῆς ἀπαμπλακεῖν*, 925 *πατρὶ τιμωρῶν φόνου*, 957 *μεταστενάζων*,

1134 *ἱστί' ⟨ἐρειδόμενα⟩ πρωτόνοις* nach Hek. 111, 1242 *ἀστάκτων μάτερ' ὑδάτων* [ich muss mich wundern, dass die Rezensenten die Evidenz dieser Änderung nicht anerkennen kounten], 1404 hat die Emendation von Musgrave *γυμνὰς ἐκ πέπλων ἐπωμίδας* das richtige getroffen, 1430 *ἢ ν σκόλοψι.*

Euripides' Iphigenie in Taurien. Textausgabe für Schulen von Christoph Ziegler. Zweite Auflage. Mit einem Anhang, enthaltend neue Vergleichungen des cod. Laur. 32, 2 und Vaticanus Palatinus 287 und kritische Bemerkungen. Freiburg i. B. und Tübingen 1884. VI u. 74 S. 8., bespr. von Wecklein in der Phil. Rundschau V S. 299—300.

Der besondere Wert dieser Ausgabe, eine neue Kollation der Handschriften (in einem besonderen Flugblatt schon vor dem Erscheinen der Ausgabe Freunden mitgeteilt, vgl. Gloëls Besprechung in der Philol. Wochenschrift No. 31/32 S. 970—971 und ebd. 40 S. 1276), ist bereits im Titel angegeben. Ausserdem verdient die Verbesserung zu 1309 *ἔκλεπτον* (für *ψευδῶς ἔλεγον*) besonders betont zu werden.

467 *ὡς ἔξει καλῶς* Blaydes (Aristoph. Pax 1883).

Jon.

Georg Schmid, Euripidea. De Jone. Lips. 1884. 50 S. 8., besprochen von Wecklein im Philol. Anz. XV S. 312 f. (vergl. XIII S. 300 - 302).

Schmid fügt zu seinen früheren Emendationen von Stellen des Jon, die er kurz anführt, eine Reihe neuer hinzu, von denen mehrere sehr bemerkenswert, ja evident sind. Wir erwähnen nur die neuen: 1 *Ἄτλας, ὁ χαλκέοις οὐρανὸν νώτοις ὀχῶν* (oder *φέρων*) nach einer Stelle des Philodemus *περὶ εὐσεβείας*, wo die Stelle citiert wird und für den blossen Buchstaben *ι* zwischen (*ὁ χ*)*αλκέοις* und *νώτοι* 50* ein zu grosser Zwischenraum sei, 118 f *γᾶν, τᾶν δενάων παγᾶν ἐκπροιεῖσαν*, 120 *μυρσίνας θ' ἱερὰ φόβα* (*ἱερὰ φόβα* mit Heath), 169 *σὰς . . ὠδάς* und mit Musgr. *αἰμάξω σ'*, nach *τιμᾷ σφε Φοῖβος . . Πύθια* ist ein Punkt, nicht ein Fragezeichen zu setzen, 288 *ξύνοιδεν ἄντρον αἰσχύνην τινά*, 362 *ὧν μ' ἀνιστορεῖς* (Schmid nimmt die Priorität dieser Verbesserung dem Referenten gegenüber in Anspruch, da er sie schon in den N. Jahrb. von 1868 veröffentlicht habe), 382 *ἴσον ἂν εὐτυχὲς*, 390 *ἀλλ' οὖν ἐᾶν με χρὴ τάδ'* (zum Teil mit Duport), 428 *χρήσει* oder *χρήσῃ* oder *χρῇζῃ*, 515 *τόνδ'*, 559 *γενέσθαι παιδί; ΞΟΥ. σοί γε γίγνεται*, 578 *ἀναμένει πόλεως*, 745 *μὴ παρῇς μέλη*. 763 *ΠΑΙ. ὤμοι, θάνοιμι, θύγατερ. ΚΡ. αἰαῖ αἰαῖ· τάλαιν', ὦ τάλαιν'· ἔλαβον, ἔπαθον ἄχος ἄβιον, ὦ φίλαι* (= 765 —768), 767 *διανταῖ' ἔτυπτεν*, 790 *ἄρα βίον*, 799 *οἷον ἄχος ἔπαθον*, 871 delet, 895 *ἄγαγες*, auf 922 bezieht sich Hesych. *καρποῖς. βλα-*

Digitized by Google

τήμασιν, 1042 ἔργοισί γ', εἰ, 1043 δεσπότου μέτα, 1198 f. οὐ δ' ἀπέπεσαν μέθυ, ἐνταῦθα χείλη κτέ., 1205 εὐξύνετον, 1253 προύβαλον, 1322 sq. τρίποδος . . πασῶν delet, 1426 ἢ μόνῳ ἐν τῷδ', 1427 δράκοντε ταρχάρω γε, παγχρύσω γένυν, 1484 κρυπτὸν μὲν λέχος ἠνάσθην, 1486 f. πήνης . . κρυφίαν. Nebenbei werden noch folgende Fragmente behandelt: 494 οὐ χρὴ ἀντιτείνειν, 496, 4 ταὶ δ' εἰς γάμους, 499 ἀπῴκισαν, 501, 3 ἃ δ' εἴσ' . . ἐγὼ λέγω (oder φράσω), 506 ὄγκος καλόν, 514 καὶ τοὺς δικαίους εὐγενεστέρους λέγω, κἂν ὦσι δοῦλοι, τῶν κενῶν δοξασμάτων. Schol. zu Hipp. 664 ταῦτα δὲ λέγει für ταῦτα δὲ λοιπὸν (wohl richtiger ταῦτα δὲ εἶπεν).

Ich habe a. O. 27 ἦλθεν ὡς θανουμένῳ, 523 τἀμὰ δ' εὑρίσκων ἄγω, 755 θεσφάτοισι Λοξίου νοσῶ empfohlen und die Echtheit von 737 bezweifelt; ausserdem 525 f. zwischen 520 und 521 eingefügt.

2 f. θεοῦ : ἁλίας Shilleto Transactions of the Cambr. Philol. Soc. I p. 62 sq.

Kyklops.

465 μαίνομαί τε, 472 οὐ ξυλληπτέον Blaydes (Aristoph. Pax 1883).

Euripide. Il Ciclope. Saggio di traduzione di Attilio Tambellini. Bologna 1884. 52 S. 8.

Der Übersetzung geht eine kurze Notiz voraus, in der bemerkt wird, dass in Polyphem die Unwissenheit und rohe Gewalt, welche sich über göttliche und menschliche Gesetze hinwegsetze, in Odysseus die Klugheit und Einsicht personificiert werde und das Ganze den Kampf der Bildung gegen die Barbarei und den Sieg der Bildung darstelle.

In der Abhandlung von G. R. Holland de Polyphemo et Galatea in den Leipziger Studien z. class. Phil. VII (1884) S. 139 ff. handelt ein Abschnitt (S. 167 — 175) de Euripidis Cyclope. Es werden die Abweichungen von Homer, die nicht wesentlich sind, aufgezählt. In manchen derselben vermutet der Verfasser Nachahmung früherer Dichter, des Epicharmos oder Aristias oder Kratinos. V. 136 will derselbe πυὸς γάλα, 382 ἐσήλθομεν πτύχα schreiben.

Medea.

The Medea of Euripides. Edited with introduction and notes by A. W. Verrall. London 1883. 127 S. 8., bespr. im Athenaeum 1883 No. 2899 S. 634.

Diese kleine Schulausgabe beruht zum grossen Teil auf des Verfassers grösserer Ausgabe (vgl. Jahresb. 1881/82 S. 176 f.). In der Einleitung wird unter anderem die Frage aufgeworfen, wann Medea, wenn es 789 nicht τοιοῖσδ' ἔχρισα φαρμάκοις geheissen habe, das Geschenk

für Glauke herrichte: Der Verfasser meint, dass die Zeit, welche das dritte Stasimon in Anspruch genommen habe, vielleicht durch Musik oder einen Tanz verlängert worden sei und die Dauer dieser Zwischenzeit für Medea hinreichend gewesen sei. Wir denken, auch die Zeit des Stasimon selbst war für die Handlung ausserhalb der Bühne genügend. Im Commentar werden einige neue Conjecturen geboten: 217 *ῥαθυμίᾳ*, 305 *προσάντης εἰμὶ κοὐκ ἄγαν σοφή*, 339 *τί οὖν*, 405 *τοῖσδ' Ἰάσονος γάμοις*, 510 *κἄπιστον*, 698 *ἔρωτ'· ἄπιστος οὐκ ἔφυ φίλοις*; 705 *ἄλλου*, 1058 *κεἰ μὴ μεθ' ἡμῶν*. Auch einige Conjecturen anderer Gelehrten werden mitgeteilt: 160 *ὦ μεγάλα θέμι καὶ πόσις, ἄρτι με* von Munro, 182 *ἔξω· φίλα δ' εἰ τάδ', αὔδα*, 1157 *πατέρα σὺν τέκνοις σέθεν*, 1221 *ποθεινὴ καὶ κλύουσι συμφορά* von R. Ellis. Unter den Erklärungen fiel uns besonders auf, dass 1296 *γῆς* von *δεῖ* abhängig gemacht wird.

Des Euripides Medea zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von Wolfgang Bauer. Zweite Auflage, durchgesehen von N. Wecklein. München 1883. 82 S. 8., bespr. von Kinkel in der Berl. Philol. Wochenschrift 1884 No. 18 S. 553 f., von Gloël in der Wochenschr. f. class. Philol. I S. 676 f., von Metzger in den Bl. f. d. bayr. Gymn. XX S. 372 f.

Ich erwähne die Verbesserung von *μεγάλως τόδ'* 183 in *μέγ' ἄλαστον* nach dem homerischen *πένθος ἄλαστον*.

857 verlangt Metzger a. O. *τέκνοιν*.

909 *παρεμπολῶντας ἀλλοίους πόσεις* Tyrrell Hermathena IX (1883) S. 399.

1026 *πρὶν λέκτρα καλλῦναί τε* Kaibel Hermes XIX S. 257 f.

Orestes.

491 *ἀγών τις ἀσοφίας* Shilleto Transactions of the Cambr. Phil. Soc. I S. 75 [warum nicht wenigstens *ἀγὼν ἂν ἀσοφίας*?].

Φοίνισσαι.

Euripides Phoenicierinnen. Text mit russischer Einleitung und Kommentar von A. Redka. Kutais 1884. LII u. 85 u. CIV S. 16.

Da mir Einleitung und der dem Text folgende Kommentar nicht verständlich ist, kann ich nur über den Text urteilen. In demselben ist mir aufgefallen, dass der Verfasser sehr zur Annahme von Interpolationen neigt und manchen Vers unter den Text setzt, der zwar von dem einen oder anderen verdächtigt worden ist, sich aber wohl rechtfertigen lässt.

Digitized by Google

Fr. Spiro, De Euripidis Phoenissis. Inest tabula. Berolini 1884. 66 S. 8., bespr. von H. St. im Lit. Centralbl. 1884 No. 52 S. 1837.

Der Verfasser handelt über die Quellen des Euripides und über den Einfluss seiner Dichtung auf die spätere Litteratur und die bildende Kunst, wobei die bisherige Erklärung der Darstellung der Sage auf einem Römischen Sarkophag (Raoul-Rochette monum. inéd. pl. LXVII 1 2) teilweise berichtigt wird. Unter Anderem macht der Verfasser die Bemerkung, dass Euripides den Wechselmord der Brüder, den Aeschylus nur berührt habe, besonders hervorgekehrt und ihm eine ausführliche Schilderung gewidmet habe. Phoen. 189 vermutet der Verfasser *περι-βαλὼν ⟨ἔφη⟩*, 331 *ἀνάιξε* (für *ἀνῆξε*), eine aus bekanntem Grunde bedenkliche Änderung, in dem Zusatz *οὐκ Ἀργεῖος* 1153 sieht er den Widerspruch gegen einen vorhergehenden Dichter, wahrscheinlich den Aristarch nach Schol. zu Soph. O. K. 1320. Aesch. Sept. 49–51 sollen nachträglicher Zusatz sein, besonders weil der Name Adrastos in dem Stücke nur hier vorkomme. Dabei ist 562 übersehen. Vgl. unsere Besprechung in der Berl. Wochenschrift 1885 S. 488 f.

1239 f. *παραδώσω χθόνα — Ἀργεῖοι, πάλιν* J. Weidgen a. O. (s. oben S. 143) S. 45 sq.

Fragmente.

Über den *Αἴολος* s. oben S. 168.

E. Johne, Die Andromeda des Euripides. Eine Euripideische Studie. Progr. des k. k Staats-Obergymn. zu Landskron in Böhmen 1883. 22 S. 8°.

Der Verfasser nimmt, grossenteils im Anschluss an Andere, folgende Scenen an: Monodie der Andromeda. Das (natürlich nicht als wirkliche Person auftretende) Echo giebt der Jungfrau Antwort auf ihre Klagen. Durch die rechte Parodos zieht jetzt der Chor ein, bestehend aus Freundinnen der Andromeda, welche Teilnahme herbeiführt. Wechselgesang zwischen Andromeda und dem Chor. Andromeda und Perseus. Nach einem Chorgesange berichtet ein Bote den Verlauf des Kampfes mit dem Meerungeheuer. Perseus, Andromeda und Kepheus. Kepheus hat der Einrede seines Bruders Phineus, die ihm früher zur Ehe versprochene Andromeda nicht einem Fremdlinge zu geben, der arm und von unbekannter Herkunft sei, Gehör gegeben, und ist entschlossen, die Verbindung der Andromeda mit Perseus zu verhindern. Aber schliesslich giebt er nach und geht mit Andromeda und Perseus ab nach dem königlichen Palaste, um diese zu vermählen. Nach einem Chorgesange berichtet ein Bote den Anschlag des Phineus und den Ausgang desselben. Nach einem weiteren Chorliede treten Perseus, Andromeda, Kassiepeia auf. Die Mutter macht den vergeblichen Versuch, die Tochter zu be-

Digitized by Google

stimmen in Äthiopien zu bleiben. Zum Schluss erscheint Athene und verkündet die einstige Versetzung des Perseus und der Andromeda unter die Sterne. Der Chor stellt am Ende eine Betrachtung über das Walten des Schicksals im Leben der Menschen an (fr. 152). — Die Zuweisung der einzelnen Fragmente an die einzelnen Scenen ist sehr unsicher, wie auch in der dargelegten Gliederung des Zusammenhanges manches, z. B. die Rolle des Kepheus, zweifelhaft bleibt. Die eigentümliche Wendung bei Hygin, dass Kassiepeia nicht ihre eigene Schönheit, sondern die ihrer Tochter über die der Nereiden setzt, sieht ganz wie eine dramatische Motivierung aus und dürfte wohl dem Euripides angehören. Dass jedenfalls in fr. 20 *πάτρας ὑπερθανεῖν* für *ματρὸς ὑ.* zu schreiben ist, beweist schon das Versmass.

Zu fr. 114 macht C. Robert Hermes 19 S. 467 – 469 auf zwei Vasenbilder aufmerksam, auf welchen die Nacht auf einem Wagen dargestellt ist: »Das Lied der Andromeda wie die beiden Vasenbilder sind in gleicher Weise beeinflusst von einer Vorstellung, deren Ursprung in den grossen Schöpfungen der Malerei des 5. Jahrh. zu suchen ist.«

Ernst Graf, Die Antiopesage bis auf Euripides Diss. von Zürich 1884. 97 S. 8, bespr. von Schirmer in der Berl. Philol. Wochenschrift 1885 S. 594—599.

In gründlicher Untersuchung behandelt der Verfasser zunächst die Entwickelung des Mythus vor Euripides und sucht nachzuweisen, dass derselbe nach unklaren Anfängen in der Lelegersage sich einerseits als äolisch-minyeische Sage (in Hyria und Sikyon, bezw. auch in Korinth und Phokis), andererseits als achäische Sage (in Theben und Umgebung) in wesentlich verschiedener Weise fortgebildet habe. Das Fragment aus Hesiods Eöen (147 Kinkel) *ἣ οἵην Ὑρίη Βοιωτίη ἔτρεφε κούρην* vertrete die erste sichere Combination der hyriatisch-sikyonischen und der thebanischen Sage. Der Natur der Sache nach sind die Ergebnisse dieses Teils unsicher. Der zweite Teil handelt über die Antiope des Euripides. Voraus geht eine Kritik der Quellen, in welcher die drei Berichte bei Apollodor (III 5, 5, 5), bei dem Schol. Apoll. Rh. IV 1090; bei Hygin f. 8 auf die gemeinsame Quelle eines Hypothesenbuches zurückgeführt werden. An der Darstellung bei Properz IV 15, 11—42 wird eine Abweichung von der Tragödie nur darin gefunden, dass der Zusammenhang der Begebenheiten unmittelbar vor der Katastrophe vereinfacht sei, während für das Motiv der Eifersucht der Dirke als Euripideische Erfindung fr. 212 als Beweis angeführt wird. Die Wendung, nach welcher Antiope ihrem Sohne zur Bestrafung ausgeliefert wird, lässt der Verfasser für Euripides nicht gelten. Die in fr. 226 enthaltene Notiz (mit fr. 935) weist er den Einwendungen, welche Amphion gegen das Beilager des Zeus der Antiope gegenüber erhebt, zu: »Amphions Bedenken scheinen so weit gegangen zu sein, dass er ganz im Sinne des Anaxagoras die gewöhnliche Vorstellung von Zeus überhaupt verwarf und den Äther

Digitized by Google

als oberstes Weltprincip erklärte.« In Bezug auf fr. 225 wird bemerkt, dass Amphion nur für kurze Zeit nach Athen gesandt werde und bald nach Theben zurückkehre, um die von Lykos abgetretene Herrschaft zu übernehmen. Für Euripides wird endlich die Änderung der älteren Sage, dass Dirke's Leichnam nicht in ein bereits vorhandenes Gewässer geworfen, sondern durch Dionysos' Willen geradezu in eine Quelle verwandelt wird, in Anspruch genommen, und die Vermutung ausgesprochen, dass einer der Aufträge des Hermes der gewesen sei, Amphion und Zethos sollten Theben mit einer Mauer umgeben. Im übrigen weicht die Auffassung des Ganges der Handlung nicht sonderlich von der in meiner Abhandlung »über drei verlorene Tragödien des Euripides« gegebenen Darstellung ab. Was die dunkelste mittlere Partie betrifft, so lässt Graf die abgewiesene Antiope ihre Flucht fortsetzen, dann auf irgend eine Weise entdeckt und vor die Königin Dirke geführt werden. Es scheint aber der Ausdruck bei Hygin: Zethus non recepit . . in eundem locum Dirce . . delata est. Ibi Antiopam repertam ad mortem extrahebat darauf hinzuweisen, dass Antiope nicht fortgewiesen würde, sondern nur nicht schützende Aufnahme im Hause fand. Die Söhne traten ab und überliessen sie ihrem Schicksal. Es würde also ganz passend sein, wenn Antiope, mit ihrer Bitte abgewiesen, wie bei Properz ohnmächtig zusammensänke und in diesem Zustande von Dirke betroffen würde. Auf die Weherufe der wieder zu sich gekommenen Antiope hin könnte der Hirte auftreten

Gustav Körte, Die Kreter des Euripides. Historische und philologische Aufsätze Ernst Curtius gewidmet. Berlin 1884. S. 195 208.

Der Verfasser führt mehrere Reliefs etruskischer Aschenkisten, auf welchen die Wut des Minos gegen Pasiphae wegen der Geburt des Minotauros, die Fürbitte der Ariadne und Dädalos, welcher der Pasiphae behilflich gewesen, in Fesseln dargestellt ist, auf die gleiche Quelle wie Hygin f. 40 d. h. auf Euripides zurück und reconstruiert darnach den mutmasslichen Inhalt des Stücks in folgender Weise: »Im Prolog, den Dädalos oder nach einer ansprechenden Vermutung O. Jahn's Aphrodite selbst gesprochen haben mag, wurden die vorausliegenden Ereignisse erzählt: Die von der erzürnten Liebesgöttin erregte Leidenschaft Pasiphaes für den Stier, deren Befriedigung mit Hilfe des Dädalos, die Geburt des kleinen stierköpfigen Ungetüms (fr. 383 *σύμμικτον . . βρέφος* setzt der Verfasser mit O. Jahn hierher; auch 384 weist er den *Κρῆτες* zu, dem Bericht über die Geburt des Minotauros, der dem Minos erstattet wird) und seine Verbergung im Labyrinth, welches man sich als von Dädalos eigens zu diesem Zweck erbaut denken kann. Nach dem Prolog wird Pasiphae aufgetreten sein, schuldbewusst und zitternd vor der Entdeckung ihres Fehltritts, den sie aber mit beredter Schilderung der unwiderstehlichen dämonischen Leidenschaft, unter deren Bann sie

gestanden, entschuldigt. Wie die Entdeckung erfolgt, bleibt ungewiss. Im ersten Zorn bedroht Minos das Leben der schuldigen Gattin und des auf seinen Befehl herbeigebrachten Minotaur, welcher als Puppe sehr wohl auf der Bühne erscheinen konnte. Da, im Augenblick der höchsten Gefahr, wirft sich Ariadne dem Vater zu Füssen und rettet durch ihre flehende Bitte das Leben der Mutter und des kleinen Minotaur. Der Chor der Propheten des Zeus, welche Minos, wie schon O. Jahn vermutet, zur Sühnung des prodigium hat holen lassen, wird dann den Zorn der Aphrodite als die geheime Triebfeder von Pasiphaes Vergehen aufgedeckt und somit dieses auch in Minos Augen in einem milderen Lichte haben erscheinen lassen. Minos verzeiht der Gattin und beschliesst, die Missgeburt aufzuziehen. Dädalos aber, der hinter seinem Rücken mit Pasiphae conspiriert hat, beschliesst er zu strafen. Wahrscheinlich ist dieser schon früher gefangen gesetzt. Der zurückbleibende Ikaros beklagte vermutlich in der uns bezeugten Monodie das harte Geschick des Vaters. Mit Pasiphaes Hilfe wird dann Dädalos von den Fesseln befreit. In dem Augenblick, wo Minos seine Rache an ihm ausführen will, meldet ein Bote die wunderbare Flucht von Vater und Sohn und damit schliesst das Stück.« Dem *Δαίδαλος* des Sophokles wird die andere Wendung von der Flucht des Dädalos, welche Servius zu Verg. Aen. VI 14 berichtet, zugewiesen (die Erlegung des Minotauros und die Flucht des Theseus mit der Ariadne und zwar unter bedeutsamer Mitwirkung des Dädalos). Den gleichen Stoff wie Sophokles im *Δαίδαλος* soll nach der Vermutung des Verfassers Euripides im *Θησεύς* behandelt haben.

U. von Wilamowitz-Möllendorff, Phaethon. Hermes XVIII S. 396—434, bespr. von O. Gruppe Phil. Wochenschr. 1883 S. 1537 ff.

Der Verfasser bespricht zunächst die Behandlung der Phaetonsage bei Euripides und erzielt aus den Versen fr. 781, 18 ff., deren neu versuchte Herstellung *πότνια, σοὶ τάδ' ἐγὼ νυμφεῖ' ἀείδω· τῷ τε νεύζυγί σοι* (*σοι* Kaibel) *πώλῳ, τὸν ἐν αἰθέρι κρύπτεις, σῶν γάμων γένναν, τὸν, ὦ μέγας τᾶσδε πόλεως βασιλεύς, νυμφεύεται ἀστερωποῖσιν δόμοισι χρυσέων ἀρχὸν φίλον Ἀφροδίτα. ὦ μακάρων βασιλεὺς μείζων ἔτ' ὄλβον* sowohl wegen der weitgehenden Änderungen als auch wegen *σῶν*, womit auf einmal nicht Aphrodite, sondern Merops angeredet werden soll, und wegen grammatischer Schwierigkeiten den schwersten Bedenken unterliegt, das überraschende Ergebnis, dass keine andere Göttin als Aphrodite die himmlische Braut des Phaethon sei. Aber *σῶν γάμων γένναν* kann sich nur auf Eros beziehen und Aphrodite und Eros sind als Ehe stiftende Gottheiten angeredet. Die Entwickelung der Handlung, soweit sie aus den Fragmenten festgestellt werden kann, wird in folgender Weise angegeben: Prolog der Klymene (771, 776). Gespräch der Klymene und des Phaethon. Parodos. Redekampf zwischen Phaethon (772, 773, 774) und seinem vermeintlichen Vater Merops (778). Phaeton ab — zu Helios.

Digitized by Google

Merops ab, um die Hochzeitsfeier zu rüsten. Stasimon. Klymene in ängstlicher Erwartung; Reflex der himmlischen Vorgänge in ihrer Ahnung. Donnerschlag: höchste Furcht bei Chor und Klymene. Heiterster Sonnenschein. Ratlosigkeit. Eine Heliade tritt auf und berichtet den Untergang des Phaethon. Lyrischer Reflex der Erzählung. Die Leiche wird von irgend welchen Personen niederen Standes gebracht. Klymene begrüsst sie, aber kurz, da der Zustand derselben sich selbst verrät, und sie den Hochzeitszug nahen hört. Klymene und ihre Begleitung ins Schloss. Hymenaios des Nebenchors. Merops schickt diesen mit einem seiner Diener ins Haus. Der Diener kommt zurück mit der Meldung, dass es in der Schatzkammer brenne. Merops ins Haus. Chor. Rufe des Merops aus dem Hause, da er die Leiche gefunden. Die Auseinandersetzung des Merops und der Klymene und die Lösung dieses zweiten Knotens bildete den zweiten Teil des Stücks, welches eine Doppelhandlung hatte. — In 775, 36 schreibt der Verfasser *πελάζει*, 41 *εὐαμερίαι προσιοῦσαι | μολπᾶν θάρσος ἄγουσ'* (*ἄγουσ'* Kaibel) *ἐπὶ χάρματα*, 64 f. *ὁσίαν, βασιλήιον ἄζων αὐδὰν εὐτυχίαν δὲ γάμων*, 781, 50 *ἤθρησ' ἀκαπνώτως τ' ἔχει*. Die Erklärung von 775, 52 *ἴτω τελεία γάμων ἀοιδά* d. i. *εἴθε τελεσθείη δῆτα ὁ γάμος* ist unrichtig und beruht auf falscher Auffassung des Wortes *τελεία*.

In der sich anschliessenden Abhandlung von Robert über die Phaethonsage bei Hesiod wird nebenbei die Vermutung ausgesprochen (S. 436 Note), dass die Überschrift von Hygin fab. 8 ursprünglich Antiopa Euripidis gelautet habe und quam scribit Ennius Randnotiz eines Lesers sei, welche aus flüchtiger Lektüre von Cic. de fin. I 4 stamme.

163 N. *ἀνδρὸς σιφλοῦ* und *εἰ μὴ κἀρχέτην*, 172 *εἰκὸς ἀρχῶν οὔτ' ἐχρῆν ὁμαιμόνων . . μωρία δ' εἰκαῖ' ἑλεῖν*, 287, 13 *ἐστί, μέγα δ' ἀλγύνεται φρονῶν* Wieseler Philol. 43 S. 523—525.

414, 3 *κοὐ κατ' ὀφθαλμοὺς ἔχει* nach Hipp. 1005 Paley Cambr. Philol. Society's Proceedings 1882 S. 38.

894 *τὸν ἐσθλὸν ἄνδρα* nach dem Schol. zu Jambl. v. Pythag. § 237 und im zweiten Verse *κἂν μή νιν ὅσσοις*, da derselbe Schol. *κἂν μὴ τὸν* gebe, was wohl *κἂν μὴ αὐτὸν* sein solle, Nauck Jambl. de vit. Pyth. S. 197.

Jahresbericht über die späteren griechischen Geschichtsschreiber. 1873—1884.

Von

Dr. Karl Schenkl,

Hofrath, ord. Professor an der phil. Fakultät der Universität Wien.

(Fortsetzung.)

Plutarchus.

Ueber die Biographien Plutarch's haben wir zwei Jahresberichte von C. Th. Michaelis, Zeitschr. f. Gymn. (Jahresb.) 1877, 246 ff. und 1883, 61 ff., welche die Zeit von 1875—1882 umfassen. Es versteht sich von selbst, dass man sie neben dem vorliegenden Referate einsehen wird, weshalb ich sie nur selten citiert habe[1]).

Was das Leben Plutarch's betrifft, so kommt bekanntlich die Stelle in der Schrift de orbe in facie lunae c. 19 in Betracht. R. Volkmann theilt in dem Programm des Gymnasiums zu Jauer 1873, S. 1 ff. eine Berechnung von G. Hofmann mit, wonach die daselbst erwähnte Sonnenfinsterniss auf den 2. September des Jahres 118 n. Chr. fällt, und spricht sich dahin aus, dass von den Daten über Plutarch's Leben nichts damit in Widerspruch stehe. Freilich hat Hofmann seine Ansicht geändert und in dem Progr. des Gymnasiums in Triest 1873 diese Finsterniss auf den 30. April 59 n. Chr. gesetzt, während F. K. Ginzel 'Astronomische Untersuchungen über Finsternisse' (Abh. der math.-naturw. Cl. der k. Akad. der Wiss. in Wien, 1882, Bd. 85, S. 703 ff. = Separatabdr. 41 ff.) sie auf den 19. März 71 n. Chr. verlegt und dieses Datum mit den sonstigen Nachrichten über Plutarch's Leben mehr vereinbar findet. Hofmann hat in dem Progr. von Triest 1884, S. 49 f. seine Ansicht gegen Ginzel aufrecht, meint aber, dass man allerdings nur zwischen 59 und 71 wählen könne. — Michaelis stellt in der gleich zu erwähnenden Schrift die These

---

[1]) Was M. Egger in dem Artikel 'De quelques publications récentes concernant Plutarque et son écrits' Journ. des sav. 1884, 117 ff., 191 ff., 246 ff. bespricht, bezieht sich mit Ausnahme der Abhandlung Graux's de cod. Mattensi und seiner Ausgaben nicht auf die Vitae.

Digitized by Google

auf Plutarchum omnes vitas parallelas plus LX annos natum conscripsisse' (vgl. Volkmann I 77 f.)[1]).

Ueber die religiösen Anschauungen Plutarch's haben wir aus diesem Zeitraume zwei Schriften zu verzeichnen: O. Fabricius 'Zur religiösen Anschauungsweise des Plutarch', Progr. des altst. Gymn. zu Königsberg i. P. 1879, 4°, S. 30 und W. Möller 'Ueber die Religion Plutarch's', Rectoratsrede, Kiel 1881, 4°, S. 18. Beide Schriften stimmen natürlich in den Hauptpunkten überein. Plutarch ist eine tief religiöse Natur; die Bewahrung des Volksglaubens in gereinigter und veredelter Form und die Bekämpfung des Indifferentismus oder der Negation ist für ihn Lebensaufgabe. Sein Glaube ist ebenso sehr eine Sache des Herzens als der wissenschaftlichen Ueberzeugung, die sich auf seine philosophischen Studien, vor allem des Platon gründet. Dies ist besonders in Möller's Rede klar und geistvoll ausgeführt, während der Aufsatz von Fabricius, der allerdings eine ziemliche Sammlung des Materiales enthält, die Grundanschauungen nicht so klar und bestimmt hervortreten lässt und die Anmerkungen mit einem Ballaste von Notizen und Citaten beschwert, die bei der Lektüre störend wirken (vgl. Michaelis, Zeitschr. f. Gymn. (Jahresb.) 1883, 120 f.)[2]).

M. Treu gibt in der Schrift 'Der sogenannte Lampriascatalog der Plutarchhandschriften', Waldenburg in Schlesien 1873, 8°, S. 54 den nach Handschriften hergestellten Text dieses Catalogs und sieht in ihm ein Verzeichniss der in irgend einer grossen Bibliothek unter Plutarch's Namen zusammengestellten Werke, das er dem 3. oder 4. Jahrhunderte zuschreibt. Was die Anordnung der Vitae betrifft, so lässt sich der Zusammenhang derselben mit der in den Handschriften überlieferten nicht verkennen. Ursprünglich waren die Biographien in der Reihenfolge, in der sie erschienen waren, geordnet; und davon zeigen sich noch Spuren im Katalog, die wohl zu beachten sind, z. B. 8 Phoc. und Cat. min. vor 13 Arist. und Cat. mai., 15 Lys. und Sull. und 16 Pyrrh. und Mar. neben einander. Dann machte sich das Bestreben geltend, gleichartiges zusammenzustellen, wobei auch das chronologische Moment in

---

[1]) Andere Vermuthungen bei A. W. van Geer, De fontibus Plutarchi in vitis Gracchorum Leyden 1878, der die Abfassungszeit der Vitae 98—107 setzen will, da Senecio im Jahre 107 zum vierten und letzten Male Consul war und, weil ein 5. Consulat desselben nicht erwähnt wird, bald darauf gestorben ist, und da Plutarch die Biographien wahrscheinlich für den Unterricht des ihm zur Erziehung anvertrauten Hadrian geschrieben hat. Dass dies alles keine Gewähr hat, brauche ich nicht zu sagen.

[2]) Nur mit einem Worte erwähne ich hier die Doctordiss. von M. Lehnerdt 'De locis Plutarchi ad artem spectantibus', Königsberg, 1883, 8°, S. 48. Da die meisten hierher gehörigen Stellen sich in den Moralia finden, so wird sie in dem Jahresbericht über jene besprochen werden. Vgl. die Anzeige von Bs. Philol. Rundschau 1884, 1062 f.

Betracht kam. Sehr richtig bemerkt Treu S. 36, dass, wenn die von Plutarch in Aussicht gestellten Vitae in dem Kataloge fehlen, dies dafür zeugt, dass sie nicht geschrieben worden sind. Und wenn Michaelis in der gleich zu besprechenden Schrift S. 49 unter Berufung auf Thes. 1 meint, Plutarch habe wirklich ein Leben des Metellus verfasst, so ist dies schwerlich begründet. Michaelis beachtet überhaupt den Katalog viel zu wenig; so verdächtigt er S. 33 ohne Grund dessen von Treu mit Recht betontes Zeugniss für die Doppelbiographie des Epameinondas und Scipio, welche der Katalog an die 7. Stelle setzt. Der Scipio, der mit Epameinondas verbunden war, ist wohl der jüngere Scipio gewesen. Ihm, dem ersten und grössten der Römer (C. Gracch. 10), stellte er den Epameinondas gegenüber, den er schon von dem Standpunkte seines Localpatriotismus aus für den ersten und grössten der Hellenen erklärte. Wir gehen nun gleich auf die Dissertation von K. Th. Michaelis 'De ordine vitarum parallelarum Plutarchi', Berlin 1875, 8°, S. 56 näher ein. In dem ersten Theile derselben zeigt der Verfasser, dass ein grosser Theil jener Stellen in einzelnen Biographien, in welchen auf andere Vitae verwiesen wird, wie dies schon Sintenis und noch mehr H. G. Plass erkannt hat, unecht[1]), ein anderer verdächtig und nur ein kleiner Theil vollkommen glaubwürdig ist, namentlich diejenigen, wo der Schriftsteller sich selbst redend anführt, z. B. Per. 22 *ταῦτα . . δεδηλώκαμεν*, oder auf eine erst abzufassende Biographie hindeutet, z. B. Caes. 35[2]). Nach den sicheren Zeugnissen dieser Art ergiebt sich für eine Anzahl von Büchern diese Reihenfolge: Alc. — C. Marc. vor Sol. — Publ. (C. Marc. 33); Lys. — Sull. vor Per. — Fab. und Pyrrh. — Mar. (Per. 22, Mar. 10); Pyrrh. — Mar. vor Alex. — Caes. (Mar. 6); Alex. — Caes. vor Ages. — Pomp. und Dion. — Brut. (Caes. 35, 45, 62); Dion. — Brut. nach Phoc. — Cat. min. (Brut. 13); Phoc. — Cat. min. vor Arist. — Cat. mai. (Phoc. 4)[3]). — Der zweite Theil der Dissertation zeigt, dass die Vitae immer je zwei mit einander verbunden (eine Ausnahme machen nur die Doppelpaare: Agis — Kleomenes und Tib. — C. Gracchus) nach einander her-

---

[1]) In dem Programm der Charlottenschule zu Berlin von Ostern 1885 'De Plutarchi codice manuscripto Seitenstettensi' S. 27 zeigt Michaelis an einer Randbemerkung dieses Codex zu Cam. 19 (I 271, 20) von einer Hand des 12. Jahrhunderts *πομπήϊος μετὰ μίαν τῶν γενεθλίων αὐτοῦ ἀνηρέθη ὡς ἐν τῷ κατ' αὐτὸν ἀναγέγραπται βίῳ*, wie solche Verweisungen entstanden sind.

[2]) Auch Plut. Mar. 29 soll es vielleicht wie Caes. 35 heissen: *ἐν τοῖς περὶ ἐκείνου γραφησομένοις*. Das überlieferte *γραφομένοις*, woran auch Michaelis Anstoss nimmt, liesse sich nur durch die Annahme erklären, dass Plutarch am Marius und Metellus zugleich arbeitete (vgl. Caes. 45), und bliebe auch dann noch ein seltsamer Ausdruck.

[3]) Ob die Verweisung im Lys. 17 auf Lyc. 30 geht, wie A. Schmidt annimmt, ist sehr fraglich.

Digitized by Google

ausgegeben, nie aber zu einem Werke vereinigt wurden. In jedem einzelnen Buche geht die Biographie des der Zeit nach älteren voraus. Eine Ausnahme davon machen nur die Paare C. Marc. — Alc. und Sert. — Eum. Bei dem ersteren hat in den Handschriften eine willkürliche Umstellung stattgefunden[1]), hinsichtlich des letzteren steht diese Ordnung fest (Sert. 1; vgl. Phot. 396 b, 22 sq. B.). Somit ist dieses Buch zu einer Zeit geschrieben, wo sich Plutarch hinsichtlich der Ordnung noch keine bestimmte Richtschnur gestellt hatte. Nun sagt Plutarch Per. 2, dass die Biographien des Perikles und Fabius als 10. Buch verfasst seien; es sind also 9 Bücher vorausgegangen. Und für diese bietet wieder einen Markstein Demosth. 3, wonach Demosthenes und Cicero das 5. Buch bildeten. Nach Perikles und Fabius sind Dion und Brutus geschrieben, welche Dion 2 als 12. Buch bezeichnet werden. Timoleon und Aemilius Paullus sind nach Perikles und Fabius verfasst; denn das Vorwort zu Timoleon wiederholt fast nur das, was Per. 2 zu lesen ist, und zwar da ausführlich und schwungvoll. Tim. 1 aber sagt Plutarch, er sei zur Abfassung der Biographien durch Andere angeregt worden, habe aber diese Art der Schriftstellerei aus eigenem Antriebe fortgesetzt, nicht sowohl aus historischem als aus ethischem Interesse, um seine Seele und sein Leben nach erhabenen Mustern zu bilden. Somit sind die neun ersten Bücher auf Anregung Anderer, namentlich des Sossius Senecio, dem auch alle Vitae gewidmet sind (Demosth. 1 und 31, Dion 1, Thes. 1, vgl. Tim. 1), und wohl nach deren Wahl verfasst und zwar als historische Schriften, während mit dem zehnten Plutarch einen anderen Weg einschlägt, indem er selbständig vorgeht und die ethische Tendenz vorwiegen lässt. Hat nun aber Plutarch Tim. 1 es als seine Aufgabe bezeichnet solche Männer zu schildern, welche als Vorbilder für die Veredlung des Herzens dienen können, so kündet er Demetr. 1 an, dass es auch zweckmässig sei das Leben solcher zu schreiben, welche uns zeigen, wie wir nicht sein sollen, also als ein abschreckendes Beispiel wirken. Endlich kommt noch das Vorwort zu Theseus in Betracht, in welchem die Vitae des Theseus und Romulus als ein Anhang zu den historischen Biographien und eine Abschweifung auf das mythische Gebiet bezeichnet werden. So stellt denn nun Michaelis vier Gruppen von Biographien auf, nämlich **1)** (historisch): neben einem verlorenen Buche (Epameinondas)[2]), 2. Sert. — Eum., 3. Cim. — Luc., 4. Lys. — Sull., **5.** Demosth. — Cic., 6. Ag. ∾ Cleom. — Tib. ∾ C. Gracch., 7. Pelop. — Marcell., 8. Phok. — Cat. min., 9. Arist. — Cat. mai.; **2)** (ethisch): **10.** Per. — Fab., 11. Nic. — Crass., **12.** Dion. — Brut., 13. Tim. — Aem. Paull., 14. Philop. — Tit., 15. (?)[3]) Them. —

[1]) Im Matritensis scheint Alc. vor C. Marc. zu stehen.

[2]) Es ist sehr wahrscheinlich, dass Plutarch seine Biographien mit dem Paare Epam. — Scip. min. eröffnete.

[3]) Wo ein Fragezeichen gesetzt ist, betrachtet Michaelis selbst die von ihm angenommene Ordnung als fraglich.

Cam., 16. Alex. — Caes., 17. Ages. — Pomp., 18. (?) Pyrrh. — Mar., 19. Sol. — Publ.; 3) (mythisch): 21. Lyc. — Num., 22. Thes. — Rom.; 4) (der Zeit nach die letzte): 23. Demetr. — Ant., 24. Alc. — C. Marc. Nun können wir allerdings solche vier Gruppen aufstellen; ob sie aber Plutarch wirklich im Sinne hatte, ist mehr als zweifelhaft. Vor allem bilden Thes. — Rom., Lyc. — Num. keine Gruppe. Plutarch betrachtete keineswegs Lykurgos und Numa wie jenes andere Paar als mythische Personen. Er hat, wie er selbst Thes. 1 sagt, bisher das Gebiet der Geschichte durchmessen und steigt nun höher hinauf dahin, wo diese aufhört und die Mythe beginnt. Hierzu führten ihn, wie er selbst sagt, die Biographien des Lykurgos und Numa, weil das Leben dieser Männer ganz in das Dunkel der Sage gehüllt ist; aber ihr Leben gehört doch nach seiner eigenen Aeusserung zu dem Gebiete der Geschichte. Nach Thes. 1 kann auch die angebliche vierte Gruppe nicht nach der Biographie des Theseus und Romulus geschrieben sein; wir sagen ‘angebliche’, weil es sehr fraglich ist, ob Plutarch eine solche beabsichtigt hat. Nachdem Plutarch eine Reihe von Biographien mit vorwiegend ethischer Tendenz verfasst und Männer gezeichnet hatte, welche als Vorbilder und Muster auf dem Wege des Lebens dienen können, kam er auf den Gedanken auch Contraste vorzuführen. Dies und nicht mehr besagt das Vorwort zu Demetrios. Soll nun aber Plutarch wirklich Figuren, wie Pyrrhos und Marius, als Vorbilder betrachtet haben? Ich halte dies für unmöglich; jedenfalls eignete sich hierfür viel besser ein Aristeides und Cato, welches Buch Michaelis S. 23 vor Perikles und Fabius setzt, ohne dies aber mit überzeugenden Gründen zu erweisen. Es ist gewiss, dass auf Perikles und Fabius Bücher mit ähnlicher Tendenz folgten, darunter sicher Dion. — Brut., Tim. — Aem. Paullus. Ebenso gewiss ist es, dass Plutarch Contraste einschob, wie Demetr. — Ant. Wie lange er an der moralisierenden Tendenz festhielt und ob er nicht wieder zu dem einfachen historischen Standpunkte zurückkehrte, wissen wir nicht. Dann kommt noch eins in Betracht. Es sind uns, wie Vergleichungen, so auch Proömien verloren, so z. B. Them. 1, welches Capitel mit *Θεμιστοκλεῖ δὲ* beginnt, und damit auch vielleicht Zahlangaben über die Reihenfolge. — Wir beschränken uns auf diese Andeutungen, ohne auf die inneren Gründe, welche Michaelis aus den einzelnen Biographien für seine Anordnung entnimmt, weiter einzugehen. Manches darunter ist scharfsinnig bemerkt und probabel; auf völlige Sicherheit kann man bei derartigen Untersuchungen freilich kaum hoffen. Das ändert aber an dem Werth der Arbeit nichts; jedenfalls ist, wie Michaelis Zeitschr. f. Gymn. 1877, Jahresber. S. 255 mit Recht bemerkt, durch sie die ganz werthlose Commentatio von Lion, die sogar eine zweite Auflage erlebte, vollkommen beseitigt und eine Grundlage für weitere Forschung gewonnen. — Unter den Thesen steht: ‘Plutarchi Herculem ante vitas parallelas scriptum esse’, offenbar mit Rücksicht auf Thes. 29. — A. Schmidt ‘Das

Digitized by Google

'erikleische Zeitalter' I 61 ff. gelangt zu ganz anderen Resultaten, indem r für die Reihenfolge Kriterien aufstellt, welche bei der Untersuchung ls massgebend zu gelten haben. Nach ihm ergiebt sich diese Reihenolge: 1. Epam. — Scip. mai. 2. Them. — Cam. 3. Cim. — Luc. 4. Lyc. - Num. 5. Demosth. — Cic. 6 - 9. Pelop. — Marcell., Lys. Sull., Aratos - Scip. min., Philop. — T. Quinct. Flam., 10. Per. — Fab., 11. Arist. - Cato, 12. Dion — Brut. — Pyrrh. — Mar., Eum. - Sert., Demetr. — int., Nic. — Crass., Alc. — C. Marc. gehören zu den letzten Ausläufern ler Parallelen. Aber diese Kriterien sind ganz werthlos, da Schmidt ieder alle Verweisungen als echt betrachtet, und die Resultate sind, ie schon aus dem Gesagten hervorgeht, hinfällig. Es ist daher überlüssig auf Schmidt's Auseinandersetzung weiter einzugehen.

In dem 'Commentariolum grammaticum' (Ind. schol. univ. Gryphisvald. Winters. 1879/80) weist U. v. Wilamowitz-Möllendorf S. 11 f. ach, dass Pausanias IX 13—15 und VIII 11, 4—9 aus der Biographie les Epameinondas geschöpft hat, so wie er die Vita des Philopoimen ausbeutete (Nissen, Krit. Unters. über d. Quell. der 4. und 5. Dek. des Liv. S. 287 ff.). Er stützt sich hierbei auf die Stelle VIII 11, 9, die ganz der Anschauung Plutarch's entspricht, ferner auf das Epigramm IX 15, 6, dessen ersten Vers Plut. Mor. 1098a erwähnt und das auch in der Vita gestanden haben wird, endlich besonders auf die Uebereinstimmung der Stelle Apophth. Epam. 12 (193b) mit Paus. IX 13, 11. Michaelis, Zeitschr. f. Gymn. (Jahresb.) 1883, S. 101 f. ergänzt dies durch den Hinweis, dass Paus. IX 13, 1 in gleicher Weise wie Plutarch seine Erzählung mit Nachrichten über Abstammung, Lebensverhältnisse und Bildung des Epameinondas beginnt; dass Paus. IX 13, 4 die *σημεῖα* vor der Schlacht bei Leuktra erwähnt werden, von welchen auch in der Vita des Epameinondas berichtet wurde (Plut. Ages. 28), endlich dass die Vertreibung der Orchomenier, die Epameinondas tadelte, in der Comp. Pel. et Marc. 1 erwähnt, aber im Pelopidas nicht erzählt wird; sie wird daher in der Vita des Epameinondas gestanden haben, aus welcher Pausanias das IX 15, 3 Bemerkte schöpfte. Dazu kann man noch anführen die Uebereinstimmung von Paus. IX 14, 7 mit Apophth. Epam. 23 (194a b, Mor. 540e); vgl. besonders die Worte *μηδὲ τὰς ψήφους ἐπ' αὐτὸν ἀναλαβόντες* und *οὐδὲ ἀρχὴν περὶ αὐτοῦ θέσθαι τὴν ψῆφον.*

Hier ist wohl auch der Platz die treffliche Schrift von K. Schmidt 'De apophthegmatum quae sub Plutarchi nomine feruntur collectionibus', Doctordissertation, Greifswalde 1879, 8°, S. 78 zu erwähnen, nicht um sie ihrem ganzen Inhalte nach zu besprechen, sondern nur um einiges hervorzuheben, was für das Leben Plutarch's und die Vitae von Wichtigkeit ist. Der Verfasser weist gegen Volkmann nach, dass die *ἀποφθέγματα βασιλέων καὶ στρατηγῶν* eine Compilation aus Plutarch's Schriften, besonders den Biographien sind; die Widmung an Trajan betrachtet er natürlich als unterschoben und zwar von dem Compilator,

der dadurch seiner Sammlung eine Empfehlung zu verschaffen suchte, und zeigt dabei, dass, wie das Schweigen Plutarch's beweist, alle Nachrichten über den engen Verkehr Trajan's mit Plutarch und die Würden, welche dieser von jenem erhalten haben soll, auf gar keinem Grunde beruhen. Desgleichen sind die *ἀποφθέγματα Λακωνικά* eine Compilation, die zum grossen Theile aus Plutarch stammt, aber aus einer ähnlichen Sammlung erweitert ist. Somit gehen die *ἀποφθέγματα* des Epameinondas, des Scipio maior und minor, des Augustus auf die uns verlorenen Vitae des Plutarch zurück. Indem nun der Verfasser S. 31 ff. auf die eben erwähnte Bemerkung U. v. Wilamowitz-Möllendorf's zu sprechen kommt, weist er die Benützung des Epameinondas des Plutarch durch Pausanias noch weiter nach, indem er auf die Uebereinstimmung von Polyän II 3, 3 mit Paus. IX 13, 8 aufmerksam macht. Dass Polyän den Plutarch ausgebeutet hat, ist bekannt; daher denn auch die Apophth. Epam. 4, Scip. min. 16, 18, 19, 22 ganz mit Polyaen II 3, 4; 8, 16, 2. 4. 3. 5 stimmen. Bezeichnend für den Compilator ist, dass er, wie der Verfasser S. 18 bemerkt, in dem Apophth. 7 des Scipio mai. auch die Worte des Plutarch *ταῦτα μὲν οὖν ὕστερον* ausschrieb, obwohl sie in dem Excerpte ganz sinnlos sind. Die Apophthegmata hat er fast durchaus getreu entnommen, die einleitenden Worte aber mehrfach geändert, erweitert oder verkürzt, besonders aber mit übertriebenen Phrasen ausgestattet. Dies ist von Wichtigkeit für die Benützung dieser Quelle bei der Kritik des Plutarchtextes. Es wäre nun an der Zeit zu untersuchen, was sich aus dieser alten Quelle (die Sammlung hat nämlich, wie Schmidt nachweist, Aelian bei seiner Varia Historia verwerthet, wonach sie schon am Ende des zweiten oder am Anfang des dritten Jahrhunderts n. Chr. bestanden haben muss) für die Kritik ergiebt, und zwar im Zusammenhange. An einzelnen Stellen sind die Apophthegmata längst schon, in neuester Zeit besonders von Cobet und Herwerden verwerthet worden; doch kann nur eine methodische Untersuchung zeigen, wie sie mit Sicherheit auszunützen sind und was wir aus ihnen für unsere Ueberlieferung gewinnen können[1]).

Was die Vitae Catonis fragmenta Marburgensia ed. H. Nissen (Ind. lect. univ. Marb. Winters. 1875) betrifft, so genügt es zu bemerken, dass uns in diesen Pergamentblättern, die wohl jünger sind als das 13. Jahrhundert, eine lateinische Uebersetzung der Vita des Cato minor vorliegt, welche für die Texteskritik gar keinen Werth hat; vgl. A. v. Gutschmid, Lit. Centr. 1875, 1162 f., Seeck, Hermes X 251 ff., Cobet, Mnemos. IV 74 f., J. C. G. Boot, Versl. en Med. der k. akad. van Wet. Amsterdam 1876, 2. Ser., 5. Bd., S. 238 ff.

So grosse Verdienste sich auch Sintenis um Plutarch erworben hat,

---

[1]) Vgl. die Anzeige von Ch. Graux Rev. crit. 1880, I, 127 ff; *Ἐφημ. τῶν φιλομαθῶν* XXVIII 345 f. (*Σ. Κ. Σ.*), ferner diesen Jahresber XIII 245 f.

Digitized by Google

war doch sein Apparat unzureichend. Den Paris. 1676 (F^a) saec. XV nte er erst spät kennen und konnte seine guten Lesarten in der ɔsseren Ausgabe nur mehr in den Addenda anführen; in seiner klei-ren Ausgabe hat er ihn allerdings für die Revision des Textes, jedoch ɔht ausreichend verwerthet. Sintenis aber erkannte sogleich, dass der ıdex nicht in allen Biographien gleichen Werth besitzt, ja in einigen t den ganz schlechten Handschriften stimmt. Wir sehen also, dass aus zwei verschiedenen Exemplaren stammt. R. Hercher erschloss seiner Ausgabe des Aristeides und Cato maior (Berlin 1870) wenig-ıns für diese Vitae den wichtigen Seitenstettner Codex (S) aus dem ıde des 11. Jahrhunderts, den er den besseren Zwillingsbruder von nannte, und K. Fuhr theilte auch die Collation desselben für The-stokles und Perikles in der 4. Auflage des 1. Bändchens von Sintenis ımment. Ausgabe (Berlin 1880) mit. Eine ausführliche Beschreibung ɛs Codex giebt K. Th. Michaelis in dem Programm der Charlotten-hule zu Berlin von Ostern 1885, 4°, S. 27, in welcher er die Angaben ercher's mehrfach berichtigt. Er zeigt, dass die Ergänzungen der ver-ümmelten Biographien in S, welche zwei Händen des 15. Jahrhunderts ıgehören, vollständig werthlos sind, da sie aus einem schlechten Codex ɛr Vulgata - Classe herstammen. Dann giebt er Nachträge zu den ollationen Hercher's und Fuhr's für die bezeichneten Biographien und eist nach, dass Stephanus S oder einen diesem sehr ähnlichen Codex ɛnützte, wie denn auch die lectiones Vulcobianae (V) und die scripturae ıonymi (x) vielfach mit S übereinstimmen. Im folgenden zeigt er, dass ine grosse Anzahl von Conjecturen der Gelehrten von Muretus bis Cobet ırch S bestätigt werden, und weist die Vortrefflichkeit dieser Quelle, as die Wortstellung, die richtige Schreibung und die Textgestaltung berhaupt betrifft, durch Anführung von Lesarten aus jenen Vitae an, eren Collation bisher noch nicht bekannt ist. Freilich ist die grösste ahl dieser Lesarten uns bereits aus F^aL bekannt, wobei noch zu be-ɛrken ist, dass diese Zahl noch vermehrt würde, wenn die Collation ieser Handschriften bei Sintenis, was leider nicht der Fall ist, eine ollkommen verlässliche wäre. S und F^a enthalten die Biographien: ɔyc. — Num., Sol. — Publ., Arist. — Cat. mai., Them. — Cam., Cim. — ɔnc., Per. — Fab., Nic. Crass., Ages. — Pomp., nur ist in S Lyc., ɔab., Nic., Crass., Pomp. verstümmelt. Was also F^a noch enthält, Phoc. - Cat. min., Dion - Brut., Timol. - Aem. Paull., geht auf einen an-ɛren Codex zurück. Während Hercher der Meinung war, dass F^a nicht ıus S stamme, sondern beide auf einen gemeinsamen Archetypus zurück-gehen, betrachtet Michaelis F^a als Apographon von S, da er nirgends ɛtwas selbständiges Gutes zeigt, sondern nur Fehler, welche theils durch den Schreiber, theils durch Herbeiziehung eines Codex der Vulgata ent-ıtanden sind. Ein Apographon von S ist der Par. 2955 (L). Ferner stimmt mit S der Par. 1677 (F) in den Vitae des Ages. u. Pomp., dann der Par. 1673

(C) in einigen Biographien (Sol. Publ.), der Par. 1672 (B) in der Vita des Fabius. Aus demselben Archetypus mit S stammte der verlorene Codex der Bibliothek Grimmani (q bei Sintenis), der neben F^a für die verstümmelten Biographien in S besonders in Betracht kommt.

Auf dieselbe Quelle gehen, wie Ch. Graux erkannt hat (Notes sur deux manuscrits de Plutarque première tome des vies parallèles in Ann. de l'assoc. pour l'encourag. des ét. Grecq. 1882, XVI 112 ff.), zwei andere Handschriften zurück, nämlich Marcianus 385 saec. XIV/XV und Vaticanus 1007 saec. XV, und zwar wiederum nur in einem Theile, nämlich beide in ihrer letzteren Hälfte, in den Vitae: Ages. — Pomp., Phoc. — Cat. min., Arist. — Cat. mai., Aem. Paull. — Tim., Alex. — Caes., Lyc. — Num., Nic. — Crass., Dion — Brut., während die erstere: Thes. — Rom., Sol. — Publ., Them. — Cam., Per. — Fab. Max., Cim. — Luc., C. Marc. Alc. (im Marc. fehlen die Vitae von Fab. bis Alc.) mit den codd. A B C von Sintenis, die wir als Vulgärgruppe bezeichnen wollen, übereinstimmt. Zu derselben Gruppe gehört der Vaticanus 138, saec. X/XI mit Ausnahme der ergänzten Theile, worüber wir gleich sprechen werden, und der Laurent. LXIX 4 saec. XVI mit Ausnahme der Vitae: Arist. — Cat. mai. und Nic. — Crass., in welchen er mit SF^a stimmt, und einer Ergänzung. Der schöne Codex der abbatia Florentina 206 aus dem Jahre 997, jetzt in der Laurentiana (vergl. Hermes V 114 ff., Rhein. Mus. XXXVII 299) ist wenigstens für Agis — Cleom., Tib. und C. Gracchus der Archetypus von A B C; vgl. K. Fuhr in dem Anhange (S. 172) zur 4. Aufl. des 2. Bändchens von Sintenis' comment. Ausgabe (Berlin 1882), woselbst noch über eine Anzahl von Handschriften der Vaticana, darunter Urbin. 97 saec. XI, Ambrosiana, Laurentiana gesprochen wird, die wenigstens für die genannten Biographien sämmtlich der Vulgärgruppe angehören. Wir kommen nun zu dem Matritensis (N 55) saec. XIV in der Biblioteca nacional in Madrid, über den Ch. Graux in seinem Aufsatze 'De Plutarchi codice manu scripto Matritensi iniuria neglecto' (Rev. de phil. V 1 ff.) berichtet hat[1]). Diese Handschrift besteht aus zwei Theilen, deren zweiter, aus

[1]) Auch im Separatabdruck mit dem Beisatze 'Facultati litterarum Parisiensi thesim proponebat' Paris 1880, Ch. Klincksieck erschienen. Vergl. die Anzeigen von H. Diels, Deutsche Litteraturzeitung 1881, 1150, G. Heylbut Gött. gel. Anz. 1881, 1370 f., S. Sakellaropulos Athenaion IX 449 ff., H. Weil Rev. crit. 1881, I 162 ff., dann F. Blass in den Recensionen der von Graux auf der Grundlage des N herausgegebenen Vitae des Demosth. und Cic. (Paris 1881/82) im Lit. Centralbl. 1881, 1761 f. (vgl. phil. Wochenschrift 1882, 12 f.) und 1883, 487 ff., C. Stegmann in der Anzeige der Graux'schen Ausgabe des Cic. Phil. Rundschau 1882, 1383 ff. und der Abh. de cod. Matr. und der Ausgabe des Demosth. ebendaselbst 1883, 225 ff., H. Heller in der Recension der Ausgabe des Cic. Phil. Wochenschrift 1882, 713 ff. Stegmann und Heller leugnen nicht den hohen Werth des N, aber beide behaupten, der Codex

Digitized by Google

em schlechten Codex der Vulgärgruppe geflossen, werthlos ist, während
erste, der Nic. — Crass., Alc. — C. Marc., Demosth. — Cic., Ages.
Pomp. enthält, eine ganz eigene Stellung einnimmt, wenigstens für
sechs zuerst genannten Vitae, während er im Ages. — Pomp. fast
chaus mit A (Sangerm.) stimmt. Wie aus den unter den betreffen-
Vitae mitgetheilten Lesarten erhellt, bietet N an einer grossen An-
l von Stellen die richtige Lesart. Er ergänzt nicht bloss einzelne
rter, sondern auch ganze Zeilen (besonders bezeichnend C. Marc. 18
435, 7 ff.), er giebt Eigennamen in ihrer wahren Form oder überliefert
echten Namen, an deren Stelle falsche getreten sind, z. B. Demosth.
(221, 23 ff.), 18 (224, 23 f.), 23 (230, 7), 25 (231, 29 ff.), C. Marc. 24
11, 3), 26 (442, 27), was für Geschichte und Quellenforschung von
em Werthe ist; er bietet Lesarten, durch welche bisher dunkle Stellen
helles Licht treten, er beseitigt eine grosse Anzahl von Hiaten, end-
h bestätigt er eine ziemliche Anzahl von Conjecturen neuerer Gelehr-
, wie Reiske, Korais, Cobet u. A., und stimmt mehrfach mit der Ueber-
tzung von Amyot, auch mit Lesarten des Stephanus, die danach einen
nlichen Codex benützt haben müssen. Ein wichtiges Zeugniss für seine
effichkeit ist auch, dass er mehrfach mit den Excerpten in Photios
bl. p. 393 ff. B. stimmt, z. B. Demosth. 26 (232, 20), Cic. 29 (266, 30 ff.),
rner, dass er in dem Theile der Vita des Crassus, den ein Byzantiner
sgeschrieben hat, fast durchaus dieselben Lesarten, wie jenes später
πανοῦ *Παρθικά* genannte Excerpt überliefert, z. B. (wir bezeichnen
seudoappian mit A, die Vulgärgruppe mit V) c. 21 (III 63, 12) *Ἄγβα-*
ος N, *Ἄχβαρος* A, *Ἀριάμνης* V; (15) *τελειότατον* NA, *τελεώτατον* V;
ενόμενος NA edd. vett. Steph., *γενόμενον* V; (21) *ἀχανὲς* ⟨*καὶ*⟩ NA,
αὶ om. V; (22) *συμφέρεσθαι* NA Steph., *προσφέρεσθαι*; (23) *Ἄγβαρος* N,
χβαρος A, *βάρβαρος* V (und so 22 : 64, 32; 65, 24, 29; 66, 4) u. dgl.
s ist nicht zu wundern, dass Graux in der ersten Freude über den
chönen Fund N überschätzte. Nicht bloss finden sich in ihm neben
ehlern, wie sie in allen Codices vorkommen, Lesarten, welche denen
er Vulgärgruppe nachstehen, sondern er zeigt auch Spuren von Glossen,
nd es kann auch wohl hie und da der Text von einem Corrector redi-
irt sein. Vielleicht wird hierüber der Vat. 138 Aufschluss geben. Der-
elbe enthält nämlich, wie Graux an der oben bemerkten Stelle des
Annuaire berichtet, zwei Lücken, die eine am Ende des Rom. und An-
fang des Sol., die andere vom 3. Cap. des Demosth. bei den Worten
ἀλλὰ γὰρ ἴσως bis zum Ende des Cic., welche eine Hand des 14. Jahr-
hunderts auf Papier ergänzt hat. Der Text der Ergänzung stimmt mit
N, ist jedoch nicht aus demselben abgeschrieben, sondern geht auf einen

---

sei von einem kundigen Abschreiber bearbeitet, resp. interpoliert, um den Text
lesbarer und stilgerechter zu machen. Dass Stegmann in seiner Verdächtigung
zu weit geht, werden wir unten zeigen.

Digitized by Google

gemeinsamen Archetypus zurück. Dagegen ist Laur. LXIX 4 in dem ergänzten Theile des Demosth. und Cic. nur ein Apographon des Vat. 138, kommt also für die Kritik nicht in Betracht.

Es ist sehr zu beklagen, dass Graux durch ein unerbittliches Geschick aus seiner fruchtbaren Thätigkeit fortgerissen wurde. Die grosse kritische Ausgabe der Vitae des Demosth. und Cic., welche er plante, hatte er nach einer Note in dem Annuaire a. a. O. S. 113 noch nicht begonnen; daher soll die Collation des N, die er hinterliess, bald veröffentlicht werden. So weit meine Kunde reicht, ist dies wenigstens in den Jahrgängen 1883 und 1884 des Annuaire bisher nicht geschehen. So sind wir denn für die anderen Vitae auf die Abhandlung, für Demosth. und Cic. ausser dem, was die Abhandlung und die wenigen Angaben in dem Avis relatif a la constitution de texte in den beiden Ausgaben auf den Text derselben angewiesen, wobei es allerdings hie und da unklar bleibt, was aus N oder aus Conjectur geflossen ist, da Graux nicht alle von ihm aufgenommenen Verbesserungen in dem Avis verzeichnet hat. Liegt die Collation vor, dann wird es leicht sein dieselbe nochmals mit dem Codex zu vergleichen. Eine solche Nachrevision ist nothwendig, da Graux selbst eingesteht, dass er hinsichtlich der Lesart an manchen Stellen in Zweifel war, z. B. Crass. 21 (III 63, 19) *παρατρέψας*, (64, 31) *εὐχείρωτον*. Graux's Name wird aber mit Plutarchs Biographien für immer fortleben.

So weit man nun bisher sehen kann, zerfallen die Handschriften der Vitae in zwei Familien. Die eine, die Vulgärgruppe, bietet uns einen stark verderbten, besonders lückenhaften, aber auch willkürlich überarbeiteten und ergänzten Text. Ungleich besser ist die Ueberlieferung in der anderen Familie, jedoch nicht so, dass die erstere ganz bei Seite geschoben werden kann. Der Kritiker wird daher zunächst die zweite, daneben aber auch die erste in Betracht ziehen müssen. Die erste Classe liegt uns in ABC und vielleicht ganz besonders in dem Codex 206 der abb. Flor. vor; die zweite muss erst, so weit dies möglich ist, aus den verschiedenen Handschriften hergestellt werden. Ohne Zweifel haben die beiden Classen in der Ueberlieferung in einzelnen Codices auf einander eingewirkt; es sind gemischte Recensionen entstanden. Es gilt nun vor Allem Plutarchhandschriften in Italien eingehend zu untersuchen, wobei man, wie wir gesehen haben, sämmtliche Vitae durchforschen muss, nicht aber nach einer oder der anderen einen Schluss ziehen darf, da die Codices mehrfach Stücke beider Recensionen enthalten. Jetzt schon ein Stemma aufstellen zu wollen, wie es Graux de cod. Matr. versucht hat, scheint mir verfrüht.

Auf der Grundlage von N hat Graux den Text der Vitae des Demosthenes und Cicero in zwei für die Schule[1]) bestimmten Ausgaben mit

[1]) Dass sie rein für die Schule bestimmt sind, geht schon daraus hervor,

Digitized by Google

klärendem Commentare bearbeitet: Vie de Demosthène. Paris, Hachette 881, 16°, XXV u. 96 S., Vie de Cicéron ebendas. 1882, 16°, 192 S. ie beiden sehr hübsch ausgestatteten Büchlein bieten neben dem Texte ne Einleitung, in welcher über das Leben und die Schriften Plutarchs, ber die Quellen der betreffenden Vitae, besonders eingehend und gründ- ch über jene der Biographie Ciceros und die Ausgaben gehandelt wird, nn ein kurzes Verzeichniss der Stellen, wo Conjecturen in den Text esetzt sind, endlich einen knappen französischen Commentar. Derselbe t allerdings, was die grammatische Erklärung betrifft, manchmal etwas lementar gehalten und erleichtert durch die reichlichen Citate aus myot's Uebersetzung dem Schüler allzu sehr seine Aufgabe; doch er- ebt er sich durch die Gründlichkeit, die er im Ganzen offenbart, weit ber das Niveau der zahlreichen Schulausgaben von einzelnen Biographien lutarchs, welche in diesem Zeitraume in Frankreich erschienen sind, nd, da sie so gut als nichts neues für Kritik und Erklärung bieten, hier äglich übergangen werden können[1]).

Von Schulausgaben, die in England veröffentlicht sind, erwähne ch hier H. A. Holden's 'Plutarchs life of Themistokles', London, Mac- illan 1881, kl. 8, 232 S. (Zweite Auflage 1884; dieselbe war mir icht zugänglich). Das sehr schön ausgestattete Buch bietet eine ntroduction, welche über das Leben des Plutarch und die Vitae, lann über die Quellen der Vita des Themistokles handelt, eine chrono- ogische Tabelle, den Text, an welchen sich ein ausführlicher Commentar n englischer Sprache schliesst, dann eine Appendix, in der das Nöthige lber die Handschriften und Ausgaben geboten ist, nebst Angabe der Ab- eichungen von Sintenis' Text, endlich drei Indices, der wichtigsten Wörter, der sachlich und grammatisch bemerkenswerthen Dinge der von Plutarch benützten Autoren. Die Ausgabe ist im wesentlichen Anschluss an jene von Blass sauber ausgeführt. Neues für Kritik bietet sie nicht, wohl aber manches, was die sachliche Erklärung und was den Sprach- gebrauch des Plutarch betrifft. Die grammatischen Noten sind für Schüler von sehr geringen Vorkenntnissen berechnet und machen, wie die häufig beigefügte Uebersetzung, alles möglichst mundgerecht. Die syntaktische Erklärung steht vielfach auf einem veralteten Standpunkt. Damit glauben wir den Werth dieser Ausgabe hinreichend gekennzeichnet zu haben[2]).

---

dass in ihnen die anstössigen Stellen Cic. 7 und 29 weggelassen sind. Vergl. übrigens ausser den oben genannten Anzeigen noch die A. v. Bambergs Deutsche Litteraturzeitung 1881, 1656, H. Diel's ebendas. 1882, 1344, H. Weil's Rev. crit 1882, II, 289 ff., Rev. de phil. VI 58.

[1]) Man vergleiche Ch. Graux Rev. crit. 1880, 22. März, 1881, 22. August (Not. bibliogr. par Ch. Graux Paris 1884, 138 ff., 253 ff.).

[2]) Vgl. die Anzeigen Sat. Rev. 1882, S. 670 ff., v. G. Beloch Cultura 1882, S. 420.

In ganz gleicher Weise hat H. A. Holden die Biographien der Gracch bearbeitet: 'Plutarchs lives of the Gracchi', Cambridge, University-Pre 1885, kl. 8, S. 260. Diese Ausgabe beruht auf jenen von Blass u Fuhr. Sie enthält eine ausführliche Einleitung, in welcher das Leb und die Zeit der Gracchen eingehend behandelt sind, und dann ein vollständigen Wortindex, der wie ein Wörterbuch und zwar recht gen bearbeitet ist.

Von der bekannten Sintenis'schen Auswahl ist das zweite u dritte Bändchen (Agis und Cleom. — Tib. und C. Gracchus; Them. Per.) in vierter Auflage besorgt von K. Fuhr Berlin 1882 und 1880 schienen. Text und Anmerkungen sind einer gründlichen Revision unt zogen, wobei Fuhr für den Text des zweiten Bändchens den Codex der abb. Flor., für jenen des dritten die Seitenstettner Handschrift her gezogen hat. Wir werden hierüber noch weiter unten sprechen. V der Siefert'schen Auswahl hat F. Blass das erste und zweite Bän chen (Philop. — T. Quinct. Flam.; Timol. — Pyrrh.) in zweiter Aufla Leipzig 1876 und 1879 neu bearbeitet. Von den weiteren Bändchen d Auswahl, die Blass allein herausgegeben hat, fallen in diesen Zeitrau 3. (Them. — Per.), 2. Aufl. 1883, 5. (Agis und Cleom.) 1875, 6. (T und C. Gracchus) 1875. Dass auch hier für Kritik und Erklärung E hebliches geleistet wurde, ist allgemein anerkannt. Die von Blass vo geschlagenen Verbesserungen sollen im Folgenden an der betreffend Stelle angeführt werden.

Die Ausgabe des Themistokles von A. Bauer Leipzig 1884 Teu ner, 8°, S. IV u. 104, kennzeichnet sich in ihrer Bestimmung sch durch den Beisatz auf dem Titel: 'für quellenkritische Uebungen co mentirt und herausgegeben'. Die Ausgabe wird durch ihre zweckmässi Anlage und Ausführung gewiss ihren Zweck erreichen und auch de Philologen durch die Sammlung der sämmtlichen sonst bei Plutarch un bei Anderen vorkommenden Nachrichten und Daten erwünscht sei Auch die historische Litteratur ist sorfältig berücksichtigt[1]).

Mit der Emendation des stark verderbten Textes haben sich auss Graux, Fuhr und Blass ganz besonders Cobet und van Herwerde befasst. Der erstere hat Mnemos. I 128 ff.; 204; IV 74 ff.; VI 113 VII 1 ff. und 225 ff.; Collectanea critica 545 ff. wie immer auch hier ei Reihe genialer und schlagender Verbesserungen geliefert[2]), daneben ab auch nicht wenige haltlose und überflüssige Conjecturen vorgebracht, b welchen es sich besonders zeigt, dass er mit dem Sprachgebrauche Pl

---

[1]) Vgl. die Anzeige von F. Rühl, Lit. Centralblatt 1884, 831.

[2]) Viele seiner Conjecturen werden durch S bestätigt, dagegen so g als keine Madvigs, Herwerdens und Bernardakis. Uebrigens wiederholt hi nach seiner Manier Cobet nicht weniges, was schon in den Novae und Varia Lectiones steht.

Digitized by Google

tarchs nicht eingehend vertraut ist. Namentlich ist zu tadeln, dass er Plutarch wie einen Attiker der besten Zeit behandelt und daher vieles anstössig findet, was bei einem späten Schriftsteller durchaus nicht auffallen kann. Beispiele hierfür wird man im Folgenden genug finden. Auch hat Cobet in gewohnter Weise bloss die kritische Ausgabe von Sintenis und auch diese nicht sorgsam benützt; oft hat er die Noten nicht genau gelesen, die Addenda et Corrigenda, in welchen die Lesarten von F^a stehen, hat er niemals eingesehen. Die kleinere Ausgabe ist ihm vollkommen unbekannt geblieben. So kommt es denn, dass er viele Stellen behandelt, die Sintenis längst berichtigt hat, dass er unnöthige Conjecturen macht, wo in F^a die gute Lesart vorliegt, endlich dass er eine grosse Anzahl von Conjecturen älterer Gelehrter wiederholt. Wir haben daher mit Uebergehung der meisten derartigen Vorschläge nur eine Auswahl aus seinen Bemerkungen gegeben. Viel geringer ist die Zahl der gelungenen Conjecturen in Herwerdens Abhandlung 'Ad Plutarchi vitas' Rhein. Mus. XXXV 456 ff., 529 ff. Die grosse Mehrzahl erhebt sich nicht über das Niveau von blossen Einfällen. Auch zeigt er alle Schattenseiten der holländischen Kritik, die sich um die Individualität und den Sprachgebrauch des Schriftstellers viel zu wenig kümmert und sich namentlich, wie dies auch bei Cobet der Fall ist, in Entdeckung von Glossemen gefällt. Uebrigens hat auch Herwerden die Sintenis'schen Ausgaben nicht immer genau benützt und selbst nicht Cobet's Aufsätze sorgfältig gelesen, weshalb er mehrfach von diesem vorgeschlagene Conjecturen wiederholt. — Auch was G. Bernardakis in seinen 'Symbolae criticae et palaeographicae in Plutarchi vitas parallelas et Moralia' (Leipzig 1879, Teubner, 8°, S. 147)[1]) für die Emendation des Textes bietet, ist verhältnissmässig gering. Die meisten seiner Vorschläge sind unhaltbar. Ausgehend von dem gewiss richtigen Satze, dass bei der Kritik das paläographische Moment in Betracht kommt, glaubt er die corrupten Stellen durch Conjecturen, welche sich möglichst an den Buchstaben der Ueberlieferung anschliessen, heilen zu müssen. Da er aber dabei Sprachgebrauch und Sinn nicht in gleichem Masse berücksichtigt, so sind die meisten seiner Conjecturen freilich kaum mehr als ein Spiel mit Buchstaben. Mehr Verdienst hat er sich dadurch erworben, dass er mehrfach von anderen aufgestellte Vermuthungen widerlegt und die angezweifelten Stellen entsprechend erklärt, obwohl es hierbei auch nicht an Künsteleien fehlt und manche Erklärungen sich geradezu als unhaltbar herausstellen. — Der 18. Band der Lundner Universitets

[1]) Die meisten Conjecturen zu den Vitae mit ihrer Begründung sind bereits in dem Aufsatze *Ἑρμηνευτικὰ καὶ κριτικὰ εἰς Πλουτάρχου παραλλήλους βίους* Bull. de corr. hell. II 449 ff. mitgetheilt. — Vgl. die Anzeigen von A. Jacob Rev. crit. 1880, I, 152 ff., F. Blass Litterar. Centralblatt 1878, 1705; 1879, 1392.

Arsskrift, der Emendationes et criticae annotationes ad graecos et latinos scriptores' von S. Linde und darunter auch Cap. I solche zu den vitae Plutarchi enthält, ist bis jetzt weder hier noch in München und Berlin vorhanden. Was sonst noch zu verschiedenen Stellen von Anderen bemerkt wurde, findet man bei den einzelnen Biographien verzeichnet.

Von der grössten Wichtigkeit für die Handhabung der Kritik wären eingehende Untersuchungen über den Sprachgebrauch des Plutarch. Eine Vorarbeit hierfür bietet Wyttenbach's Index Graecitatis, der seiner Ausgabe der Moralia beigefügt ist, wenn gleich dieser Index sehr unvollständig, die Citate oft falsch und namentlich Dinge, über welche man gerade Auskunft zu haben wünscht, wie grammatische Formen, Präpositionen, Conjunctionen, syntaktische Constructionen fast gar nicht behandelt sind. So kann man sich denn nur an das halten, was in den zahlreichen Commentaren zerstreut vorliegt. Eigene Abhandlungen über den Sprachgebrauch und Stil Plutarchs haben wir aus diesem Zeitraume nur drei zu verzeichnen.

Die erste ist das Programm des Progymnasiums zu Geestemünde 1882, 4°, S. 34 von C. Stegmann 'Ueber den Gebrauch der Negationen bei Plutarch'. Die gründliche und sorgfältige Arbeit behandelt alles, was hier in Betracht kommt; vermisst habe ich nur eine Erörterung von Stellen, wie Lyc. 7 (I 86, 17) *οὐκ εὐπειθείᾳ*, die S. 21 näher besprochen werden konnten, zumal da hier Cobet a. A. zu ändern geneigt sind. Die Ergebnisse der Untersuchung, welche natürlich auch für die Kritik wichtige Anhaltspunkte bietet, im Einzelnen anzuführen würde zu viel Raum erfordern. Charakteristisch ist das Hervortreten von *μή* als der nachdrucksvollen Negation namentlich beim Infinitiv, Particip, relativen und Causalsätzen, ferner das Schwanken zwischen dem Sprachgebrauche der Attiker und der Späteren, z. B. in der Construction der Verba timendi, nach welchen sich im ganzen Plutarch nach *μή* (*μὴ οὐ*) an 143 Stellen der Coni., an 13 der Opt., an 4 der Ind., daneben an 91 der Inf., siebenmal mit dem Acc. findet. Bemerkenswerth ist, dass Plutarch eine entschiedene Abneigung gegen *μὴ οὐ* hat; er setzt es weder nach negirten Verben des Leugnens u. s. w., noch nach negativen Sätzen; nach nicht negirten Verben des Leugnens findet sich bei ihm der Inf. häufiger ohne *μή* und ebenso auch, wenn dieselben verneint sind. Dass die Hiatusfrage bei *οὐ* und *μή* in Betracht gezogen ist, versteht sich von selbst; doch übt dies Moment auf den Gebrauch der Negationen keinen entscheidenden Einfluss aus. Ob Plutarch die Formen *οὐθείς*, *οὐθέν* gebraucht hat, ist fraglich. In den Vitae kommen von 45 auf Cat. min. 10, auf Demetr. und Ant. 13; in 32 derselben erscheinen sie gar nicht. Sie können daher wohl den Abschreibern zur Last fallen.

Die zweite Schrift ist die Doctor-Dissert. von A. Sickinger 'De linguae latinae apud Plutarchum et reliquiis et vestigiis' Freiburg 1883, 8°,

Digitized by Google

S. 87[1]). Dieselbe besteht aus drei Abschnitten. In dem ersten behandelt er die Art und Weise, wie Plutarch die lateinischen Wörter geschrieben, betont und flectirt hat. Der Verfasser erörtert dieses schwierige Thema mit Umsicht und Besonnenheit; man wird ihm daher im Ganzen beistimmen müssen, wenn gleich manches unsicher bleibt. Ein grosser Uebelstand ist es, dass wir keinen ausreichenden kritischen Apparat haben. Die Lesarten von SN, die bisher bekannt sind, zeigen uns, welche Verderbnisse gerade die Schreibungen solcher lateinischer Wörter in den anderen Codices erfahren haben. Auch müsste man doch die anderen griechischen Schriftsteller mehr zu Rathe ziehen als dies der Verfasser gethan hat. So z. B. geben App. Celt. 1, 3; 16; 17; Dio Cass. XXXVIII 34, 3 die Form *Ἀριόουιστος* und so wird auch Plut. Caes. 19 zu schreiben sein statt *Ἀριόβιστος*, indem *β* häufig statt *ου* gesetzt wurde. Dieselbe Form steckt auch in *Ἀριούστος* Zon. II 355, 22 D. Wie *Τουρχουᾶτος* Fab. 9, Mar. 1 wird auch zu schreiben sein *Ὀνωρᾶτος* Galb. 14, dann *σενᾶτος* u. ä. In dem zweiten Abschnitte giebt der Verfasser eine sorgfältige Zusammenstellung der lateinischen Wörter, welche Plutarch ihrer Bedeutung oder Etymologie nach erklärt hat. Diese Erklärungen hat Plutarch bekanntlich aus seinen Quellen, namentlich aus Juba[2]) geschöpft. Der Verfasser schlägt hier S. 30 vor Num. 19 (I 142, 15) vor ⟨*ἀπὸ τοῦ ἀπερῖρε*⟩ *Ἀπρίλλιον* zu schreiben, während Stegmann *ἀπὸ τοῦ ἀπερῖρε* einfügen und *Ἀπρίλλιον* und vielleicht auch *τὸν μῆνα* streichen möchte. Könnte man nicht *Ἀπερίλλιον* schreiben, das, wie sehr begreiflich, in *Ἀπρίλλιον* verderbt wurde? Publ. 16 (I 206, 30) ist mit der Einschiebung eines *καὶ* vor *Κύκλωπα*, die S. 37 empfohlen wird, nichts geholfen; eine Construction ergäbe sich, wenn man läse: *Κύκλωπα βουλομένων καλεῖν αὐτὸν* [*οἱ πολλοὶ*] . . . *ἐκράτησεν* (so C). Der dritte Abschnitt erörtert diejenigen Stellen, wo Plutarch bei Benützung von lateinischen Quellen offenbar Versehen begangen hat oder nach der Meinung einiger begangen haben soll. Hier werden mehrere Stellen richtig erklärt und Plutarch wiederholt gegen Vorwürfe, die man ihm ohne Grund gemacht hat, in Schutz genommen. Manches ist übergan-

---

[1]) Vgl. die Anzeige von C. Stegmann Phil. Rundschau 1883, 1294 ff., von L. Cohn Phil. Anz. XV 201 ff.

[2]) Wie A. Barth in der Doctordiss. 'De Jubae *Ὁμοιότησιν* a Plutarcho expressis in quaestionibus Romanis et in Romulo Numaque' Göttingen 1876, 8°, S. 54 meint, aus den *Ὁμοιότητες* des Juba, während F. Reuss in dem Programme des Gymnasiums von Wetzlar 1880 'De Jubae regis historia Romana a Plutarcho expressa', 4°, S. 27 die Ansicht Heerens vertritt, dass Plutarch die Römische Geschichte des Juba benützte, der meistens Varro folgte, aber auch anderen Quellen folgte und sich öfters in eigenen, meistentheils albernen Erklärungen versuchte. Kann denn aber Plutarch nicht beide Werke Jubas benützt haben? Seine Belesenheit war doch gewiss eine sehr grosse.

gen, so z. B. S. 80 die Bemerkung von Vollgraff Greek writers of roman history p. 33 zu Fab. 3 (I 343, 12), wonach Plutarch hier bei Livius XXII 3, 11 entweder *horruit* gelesen oder *corruit* mit *horruit* verwechselt hat.

Nur mit einigen Worten erwähnen wir die Doctordiss. von A. E. J. Holwerda 'Disputatio de dispositione verborum in lingua Graeca in lingua Latina et apud Plutarchum. accedunt commentarioli de Isid. et Osiride et de genio Socratis' Utrecht 1878, 8°, S. 156. Der Verfasser bemerkt, dass die Wortstellung bei Plutarch manches hat, was de bei den guten Schriftstellern abweicht, indem nämlich eng Zusammengehöriges von einander getrennt wird, so z. B. Genetive von den regierenden Substantiven, oder copulativ verbundene Glieder durch da zwischen tretende Wörter u. dgl., und zwar in einer eigenthümlichen Weise, die sich dem Latein annähert. Die Untersuchung hat dem Verfasser gezeigt, dass dies nicht in allen Schriften, sondern nur in wenigen der früheren vorzukommen scheint; doch gesteht er selbst, dass er dieselbe nur begonnen, nicht durchgeführt habe. Es ist klar, dass eine solche Untersuchung über die Wortstellung auch für die Hiatusfrage von grosser Wichtigkeit ist und diese ohne jene nicht zu einem endgiltigen Abschlusse gebracht werden kann. In diesem Sinne verdient die vorliegende Abhandlung allerdings eine gewisse Anerkennung.

Interessant ist das, was K. Fuhr Rhein. Mus. XXXIII 584 ff. über den Gebrauch von τε καὶ bei Plutarch bemerkt. Dieser zeigt nämlich eine entschiedene Abneigung gegen die unmittelbare Verbindung dieser Partikeln. Wenn man die Fälle ausscheidet, wo τε ein vorangegangenes καί aufnimmt, so stellt sich heraus, dass dieselbe in den Vitae sehr selten vorkommt, und zwar mit Ausnahme von Eum. 7 nur da, wo zwei eng zusammengehörende Begriffe verbunden sind. Am häufigsten findet sie sich im Leben des Sertorius. Auf das Vorkommen derselben in den Moralia und die Schlüsse, welche Fuhr daraus über Echtheit oder Unechtheit einzelner Schriften zieht, können wir hier nicht eingehen[1]). — Fuhr hat auch hinsichtlich des Hiatus in dem Anhange zur 4. Auflage des 2. Bändchens der comm. Sintenis'schen Ausgabe S. 173 gezeigt, wie man berechtigt ist zur Vermeidung desselben die Transposition anzuwenden, da, wo die besseren Codices wie SN so häufig die richtige Wortstellung bieten, durch Verkehrung derselben in der Vulgata ein Hiatus entstanden ist. Denselben Punkt behandelt Michaelis in dem oben genannten Programme de codice Seitenstettensi S. 19 f.

Die Dissertation von O. Siemon Quo modo Plutarchus Thucydidem legerit' Berlin 1881, 8°, S. 65 ist bereits in diesen Jahresberichten

---

[1]) Ein kleines Referat von H. Heinze Wiss Monatsblätter Königsberg 1878, 150; vgl. diesen Jahresbericht XIII 222.

Digitized by Google

XXX 252f.[1]) besprochen. Da Plutarch den Thukydides so fleissig gelesen hat, wird er gewiss auch manches an einzelnen Stellen, wo er ihn nicht direkt benützt hat, aus seiner Diction entlehnt haben. Und dies lässt sich auch nachweisen. So scheint er, um nur ein Beispiel anzuführen, aus Thuc. VII 6, 3 *τὸ ἄλλο στράτευμα νικηθὲν ὑπὸ τῶν Συρακοσίων κατηράχθη ἐς τὰ τειχίσματα* diese Phrase, welche bei ihm Fab. Max. 8, Sert. 19 steht, entlehnt zu haben. Es wäre daher wünschenswerth, wenn durch eine solche Untersuchung das Bild der Thukydideischen Studien Plutarchs vervollständigt würde.

Von Uebersetzungen erwähne ich nur die von E. Eyth Stuttgart, Werther, von welcher einzelne Bändchen in zweiter Auflage erschienen sind. Sie ist im Ganzen gelungen, wenn auch etwas gar frei, und correct. Ausstellungen liessen sich im Einzelnen wohl machen, z. B. Alex. 1 'durch die grössten Heeresaufstellungen' vielmehr 'wo sich die grössten Heeresmassen gegen einander entfalteten', 'den charakterischen (!) Zügen der Physiognomie' u. dgl.; aber es hätte doch keinen Zweck sich damit hier zu befassen.

Im Folgenden sollen nun die Verbesserungsvorschläge der Kritiker und zwar nach den einzelnen Biographien geordnet vorgeführt werden. Ich habe diese Anordnung der leichteren Uebersicht wegen vorgezogen. Die Conjecturen sind meistens ohne Bemerkung angeführt, solche, die mir besonders beachtenswerth scheinen, mit einem Sternchen bezeichnet. An einigen Stellen habe ich meine eigene Ansicht beigefügt, namentlich da, wo es galt den Sprachgebrauch des Plutarch zu erläutern oder selbst einen Vorschlag zur Verbesserung oder Erklärung beizubringen.

Theseus.

Cobet Mnemos. VI 114—117: c. 1 (I 1, 10) *τραγικὰ ὄντα* mit B^{ab}; (1, 17) *ξυστήσεται* (Aesch. Sept. 435; kann aber nicht Plutarch das Citat, wie er es im zweiten Verse that, auch im ersten umgeändert haben?); 2 (2, 7 f.) *μὲν ⟨γὰρ⟩ . . . γενομένῳ*; 3 (3, 1) *οὖν* [*καὶ*]; (3, 19) **αὐτῆς* mit B^{ab}; 8 (7, 7) **ἀνῃρήκει*; 12 (9, 32) **τεμῶν*; 15 (11, 19) *προστάξαντος* mit Recht als corrupt bezeichnet: 'requiritur verbum praedicendi'; (11, 23) *ἠθέους*; 17 (13, 22) *σχεῖν* (vgl. 20 *πλεῖν*); 18 (14, 16) **ἐπὶ θάλασσαν* nach *κατέβαινεν*; 19 (15, 11) *ἀφῆκε* (*ἀνίημι* kommt so noch bei Plutarch vor Pomp. 31, Phoc. 27, de vit. pud. 18; aber es wird an allen diesen Stellen *ἀφίημι* in den Text gesetzt werden müssen); 24 (20, 17) *ἐπιὼν οὖν ἔπειθε* (*⟨οὖν⟩ ἀνέπειθε* Sintenis, mit Recht; denn *ἀναπείθειν* steht oft gleich *πείθειν*; vergl. Rom. 27, Sol. 14, Per. 34, Alc. 6 u. dergl.); 26 (22, 23) **[ἀριστεῖων]* (*ἀρι-*

[1]) Vgl die Anzeige von H. Haupt Philol. Anz. XIII 311f.

στειῶν Sintenis, was weniger für sich hat); 27 (24, 10) μηνὸς πέμπτ (Herwerden ἑβδόμῃ) ἕ (wohl ἕκτῃ, obwohl der Hiatus sehr bedenklich ist); 29 (26, 13) ἄνευ ⟨γε⟩ (nach Zen. V 33); 32 (29, 6) ὄναρ ἐλευθερίαν (29, 17) ὅτῳ δή τινι (Herwerden ᾧ τινι δὴ); 36 (33, 22) Ἀσφάλειο (Aristoph. Acharn. 682 m. d. Schol.; schon von Anderen bemerkt, z. B von A. Müller in seiner Ausgabe der Acharner). — van Herwerde Rhein. Mus. XXXV 456: c. 7 (6, 21) αὐτὸν (schon Stephanus; αὐτὸ Sintenis, was wegen des folgenden glaublicher ist); 18 (14, 20 [θήλεια οὖσαν] (der Zusatz ist keineswegs überflüssig); 24 (20, 30) Συνοίκια. — W. Dittenberger Hermes XV 611: c. 14 (11, 3f.) *Ἑκαλῆσιν . . Ἑκαλείῳ (dies mit Meursius) Διὶ.

Romulus.

Cobet Mnemos. VI 117 — 119: c. 2 (I 35, 29) [ἐν]διδοῦσαν (mit der Vulgata); 5 (38, 26) Βήλαβρον; 7 (41, 5) *χρινεῖν; 16 (52, 12) Κατινητῶν; 17 (54, 19) Ῥομητάλκου; 19 (57, 22) τῶν ἐσχάτων κακῶν (vielleicht τῶν σχετλιωτάτων κακῶν); 22 (62, 24) φαρμακείᾳ ⟨καὶ⟩ τέχναι [ἢ κλειδῶν] ὑποβολῇ (die Einschiebung von καὶ ist zu billigen; aber ἢ κλειδῶν ist sicher nicht zu verwerfen); 23 (63, 29) τὸ δὲ πρᾶγμα (man übersetze: rief keine Störung in den Staatsgeschäften, in der Leitung des Staates hervor); 29 (72, 25) *ταῦτ' οὐ⟨ν⟩. — Comp. Thes. et Rom. 6 (76, 24) [Ἀθήνησιν] Ἐρεχθηίδων καὶ Κεκροπίδων, (77, 2) συνέτηξε. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 456f.: c. 8 (41, 27) [καὶ ὑφορώμενος ὑπ' αὐτῶν] (eher möchte ich ὑφορώμενος für corrupt halten; man erwartet mit Rücksicht auf das Folgende einen Ausdruck wie: inquiriren). — Comp. Thes. et Rom. 3 (75, 12) ταύτῃ. — D. J. van Stegeren Mnemos. X 304: c. 15 (51, 9) οὕτω st. οὔπω (vgl. Num. 7, Marcell. 8), schon von Soltau vorgeschlagen 'De fontibus Plutarchi in secundo bello Punico enarrando' Bonn 1870, S. 41.

Lycurgus.

Cobet Mnemos. VI 120 — 127: 2 (I 79, 30) διείργων; 3 (80, 7) *[βασιλέων]; (81, 5) *⟨ἐν⟩διδοὺς; 4 (81, 16) *τῶν νομ⟨ίμ⟩ων; 4 (81, 24) *καταστα⟨λ⟩τικόν (sehr bezeichnend sind die Stellen Ath. XIV 624a und Phot. bibl. 454b, 7f., wo καταστέλλειν und καταπραΰνειν ebenso verbunden sind); 5 (82, 29) *χρήσ⟨ε⟩σθαι; (83, 10) *προσήγε⟨το⟩; 5 (83, 26) [οὐκ] (man könnte οὐκ ἂν schreiben und die Rede als Ironie fassen, wenn nicht drei Stellen der Moralia, an welchen οὐκ nicht erscheint, entgegenstünden; daher haben schon ältere Gelehrte οὐκ mit Recht gestrichen); 7 (86, 17) ἀπειθείᾳ δὲ (so auch Herwerden; aber οὐκ εὐπειθείᾳ ist nicht unmöglich, wie Valckenaer Eur. Hipp. p. 184 zeigt); 8 (87, 2) ⟨δι⟩ένειμε (wie die Vulgata); 11 (89, 25) *ἐξέπαισε; (90, 10) τὸ βάθος (dies passt aber nicht in den Zusammenhang, während τὸ ἀπαθὲς C

Digitized by Google

ich trefflich mit *τὴν πραότητα* verbindet); 12 (90, 27) **ἀνδρεῖα* (Ath. I 186b); (91, 2) *βραχύ τι* (*βραχὺ* hat F[a]); (91, 21) *ἐπαύετο* (*πέπαυται* F[a]); 13 (93, 27) *κομιζόμενα* (wie Sintenis; da in F[a] *καὶ* fehlt, könnte *χρησμοὺς ὄντα* eine Glosse sein); 14 (94, 15) **εὐχαρίτως*; 15 (96, 8) *συνουσίαις*; 18 (101, 17) **ὅπως ⟨ὡς⟩*; 19 (102, 18 f.) *οὔ κα εἴη . . ἅτις ἐνδράσιν* oder *ἄνδρεσσιν* (dem letzteren liegt die Ueberlieferung *ἀνδρείοις* näher); 20 (103, 9) *κάλλιον ⟨ἂν⟩ ἦν . . φιλόπολιν* (in den Apophth. Mor. 221e steht *κρεῖσσον . . ἦν*, aber auch *φιλοπολίτην*; Herwerden verlangt mit Recht bloss *κάλλιον*); (103, 13) *Ἑλλάνων ἁμὲς . . μεμαθήκαμες*; (103, 30) [*ἐπὶ δίφρων*] (ich glaube, dass ohne diesen Zusatz das Apophthegma nicht verständlich ist; dem Spartiaten fiel der ihm ungewohnte Nachtstuhl auf); 21 (104, 5) *εὐφημίας καὶ καθαρειότητος* (dies F[a]); vgl. Plat. Alc. II 149b; (104, 19) *εἰμές . . αὐγάσδεο* (Mor. 238b, 544e; in S steht *πεῖραν λαβέ* m. rec. in ras.) (104, 24) *ἐπιόντες* (aber *ἐπάγειν* steht so Polyb. I 76, 7; II 29, 2 u. ö., auch, was am wichtigsten ist, in der Parallelstelle Mor. 238b); (105, 6 f.) [*ὡς . . . κρίσεων*] (danach wären die Musen Subject des Finalsatzes; aber dies entspricht nicht dem Zusammenhange und wie sollte *ἵνα ὦσι πρόχειροι παρὰ τὰ δεινὰ* von den Musen gesagt sein? Bis jemand etwas besseres vorschlägt, vermuthe ich *παιδείας, ἵνα ὦσι πρ. π. τ. δεινά, καὶ τῶν ῥήσεων* (mit Reiske), *ἵνα λόγου . . . [τὰς] πράξεις [τῶν μαχομένων]* oder *μαχόμενοι*?; 22 (106, 13) *⟨κατα⟩κόπτειν* (vergl. Rom. 9); 24 (107, 25) *ἐλευθέριον* (*ἐλευθερίας* Sintenis); 25 (108, 5) *διατρίβοντας* (ich kenne auch kein Beispiel einer solchen Attraction); (108, 10) [*ἔργον*], (108, 28) *τύχωμες, δαμοσίᾳ· αἰ δέ κα ἀποτύχωμες*; (109, 3) *ἧς . . πολλῶς . . ⟨ἁ⟩ Λακεδαίμων . . τήνω* (Mor. 240c *τήνω*, aber *Λακεδαίμων* ohne Artikel); 28 (111, 17) *⟨ἄλλον⟩ ἄλλοσ⟨ε⟩* (nach der Conjectur eines älteren Gelehrten); (111, 30) *⟨ὃ⟩τῳ* (wie Thuc. IV 80, 3); (112, 6) **ἐλευθερ⟨ί⟩ων*; 29 (113, 9) *μέχρι* (verfehlt); (113, 29 f.) *χρήσ⟨ε⟩σθαι** . . *μέχρι*; 30 (115, 13) **ὡς* st. *καὶ*; 31 (116, 24) **παρὰ*; (116, 27) *ὑποδοχὴν* (aber der Hiatus! vielleicht *⟨κατὰ⟩ διαδοχήν τινα* [*καὶ*]. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 457 f.: c. 10 (89, 2) [*ἐπὶ τραπέζας*] (auch ich verstehe nicht, was diese Worte sollen; sie können doch nicht mit *κατακλινέντας* verbunden werden; man könnte sich etwa denken: *κατακλινέντας* (oder *κατακλίναντας ⟨αὐτοὺς⟩*) *εἰς στρωμνὰς ⟨παρὰ⟩ πολυτελεῖς* [*καὶ*] *τραπέζας*; vgl. Mor. 99, e); 12 (91, 17) *καὶ παιδιὰς ἐλευθερίας* (*-ρίους*) *ἑώρων* oder *παιδιᾶς ἐλευθερίας* (*-ρίου*) mit Streichung von *ἑώρων* (*παιδιὰς ἐλευθερίους* nach Porphyrios ist unzweifelhaft richtig, in *ἑώρων* steckt eine Corruptel); 13 (92, 16) *ἔθηκεν ⟨οὐδὲ χρῆσθαι τούτοις ἐφῆκεν⟩* (ich glaube vielmehr, dass nach *αὕτη* die Worte der *ῥήτρα* ausgefallen sind: *μὴ χρῆσθαι* u. s. w.); 14 (94, 27) *ἀφελείας* (sehr wahrscheinlich); 16 (97, 25) **ἄμεινον ⟨ὄν⟩*. — Bernardakis Symb. 2 f.: c. 19 (101, 29) **ἀνό⟨ν⟩ητον*; 27 (110, 26) *⟨νέους ἔτ⟩ι ὄντας* (entspricht nicht dem Zusammenhange; eine Herstellung ist nur von einer guten Handschrift zu erwarten). — S. A. Naber Mnemos. V 212: c. 8 (86, 24) *ἐπιφυομένων*.

Numa.

Cobet, Mnemos. VI 127—130: c. 1 (I 117, 15) *φερομένας (von Sintenis erwähnt); 3 (120, 16) ἀναμιχθεῖσι (paläographisch liegt dem ἀναχραυχθεῖσι die Cj. des Auratus ἀναχραθεῖσι näher); 4 (121, 18) ⟨ἐρῶν⟩ ἐρώσῃ (unnöthig); 7 (125, 29 f.) ὄρνιθες αἴσιοι καὶ ἐπέτρεψαν (es kann auch ὄρνιθες δεξιοὶ richtig sein, wozu die Glosse ἀγαθοὶ beigeschrieben wurde); 8 (126, 21) *τότ' ἦν (mit Bryanus); 9 (129, 16) *τιμητεύοντος (mit Becker); 20 (143, 30) *δῆμος nach Ῥωμαίων; 21 (145, 16) *τοὺς Μαρκίους. — Comp. Lyc. et Num. 1 (148, 16) *κάλλιον δὲ (dafür spricht auch μᾶλλον F^a); 3 (151, 7) καταχαίοντα ζηλοτυπίαις (ἐκταράττοντα λύπαις καὶ ζ. F^a; mit Schäfers und Reiske's Vorschlag ist die schwer verderbte Stelle nicht geheilt). — van Herwerden, Rhein. Mus. XXXV 458: c. 4 (121, 14) *ἐκεῖνος vor ὁ περὶ gestellt; c. 22 (147, 13) [καὶ μετὰ τὴν τελευτὴν] (sehr wahrscheinlich; wenn nicht etwa μετὰ τὴν τελευτὴν nach φθόνου zu stellen ist). — S. A. Naber, Mnemos. VI 206: c. 17 (140, 26) λέγεσθαι καὶ ὀνομάζεσθαι.

Solon.

Cobet, Mnemos. VI 130—141: c. 1 (I 155, 7) τυφομένα δίου (Eur. Bacch. 8; so schon G. Hermann z. d. St.); 2 (156, 16) Πρῶτις (mit S und Korais, vgl. Ath. XIII 576b, Just. XLIII 3, 8); 4 (157, 31) ⟨ἀν⟩ελκόμενος; 5 (158, 24) κόπτειν ⟨τὴν θύραν⟩ (vgl. Pel. 11, Arat. 17); (159, 6) ἄνθρωποι (ebenso 12 (166, 10) ἄνθρωπος); 6 (159, 17) *ἠμελήκει; 7 (161, 6) *ἀγων⟨ί⟩ας; (161, 8) *πεφράχθαι (mit Bryanus; πεπράχθαι S, πεπρᾶχθαι F^a); 8 (162, 14) ⟨ἐν⟩σκευασαμένους; 9 (163, 7) *⟨ἀντ⟩εμβιβάσαι (nach F^a dürfte noch zu schreiben sein κρατήσαντα τὸν Σόλωνα καθεῖρξαι τ. *M.*); (163, 14 ff.) *προσπλεῖ . . . θεῖ; 13 (167, 1) *ἐκτήμοροι; (167, 4) ἐπ' ἐξαγωγῇ (ἐπὶ τὴν ξένην F^a Sintenis); 14 (167, 22) *[καὶ] (so schon die edd. vett.); 18 (173, 10) *λαχεῖν; (173, 12) *[δυναμένῳ καὶ]; 20 (174, 31) ὑπὸ τῶν ἀγχιστέων (οἱ ἔγγιστα schon Antiphon 4, d, 11); 20 (175, 32) *μετοικίσει⟨ε⟩; 21 (176, 23) πιθόμενος (so auch Bernardakis, der Z. 21 εἰ μή ⟨τις⟩ schreibt); 23 (179, 1 ff.) Ὅπλητας . . Ἀργαδεῖς . . Γελέοντας (τελέοντας F^a); 25 (180, 28) [καταφατίζων] *εἴ τι⟨να⟩ (soll man an κατὰ σφαγίων denken?); 26 (181, 28) *Ἡλιοπολίτην; 27 (183, 17) εἶδεν (so L) ἀνθρώπων πάντων μακαριώτατον (dies B^a), (Z. 19) [εἶδε] (schon Sintenis), (Z. 28) εὐδαιμονέστατον; (184, 9) ἀθαρσοῦς (mit S); (184, 15) ἔσπετο [τὴν εὐπραξίαν] (die Ueberlieferung ist unhaltbar); 28 (184, 32) *[καὶ δυνατὸς ἦν] (Herwerden ἐξικνεῖσθαι δυνατὸς ἦν); (185, 3) δν ⟨ἐν⟩ (so S); (185, 16) [ἐν]; 30 (187, 13) stellt Cobet den Vers εἰς γὰρ . . . ἀνδρός nach Z. 15 und ergänzt den 4. Vers (gewiss hat Plutarch nicht, wie Bergk meint, falsch aus dem Gedächtnisse citiert, sondern, wofern nicht ein Fehler der Abschreiber vorliegt, den Vers absichtlich vorangestellt, da

Digitized by Google

ἀρ sich ganz angemessen erklären lässt; Clemens aber hat Plutarch ausgeschrieben); (187, 23) [δι]ἐμικρολογεῖτο; 30 (188, 13) μοῖραν (längst von Korais aus Diogenes, mit welchem Diodor übereinstimmt, hergestellt). — van Herwerden, Rhein. Mus. XXXV 458–460: c. 3 (157, 2) ἐρισπῶν (ich kann die Conjectur des Bryanus παράγων mit keiner Stelle belegen); 8 (161, 24) [τοῦ κήρυκος] (von Herwerden selbst S. 542 mit Rücksicht auf Eur. El. 706 f. zurückgenommen); 12 (165, 17) μετέστησαν ⟨μὲν⟩; (166, 1) εὐσταθεῖς (εὐσταλεῖς kommt einem κοσμίας gleich, mit dem ἐς oft verbunden wird); 14 (167, 19) *γῆς νέμεσιν (vgl. c. 13 a. E.); 168, 7) μὴ ἦσο (oder μὴ σὺ) . . . εὐθύνειν; 15 (169, 11) χρήσεσθαι; 6 (171, 25) τὴν κούφισιν (sicherlich nicht richtig; vielleicht ist τὸν θεσμὸν zu schreiben; sie nahmen für das Gesetz den von Solon (c. 15) vorgeschlagenen Namen an); 22 (177, 19) *κεκτημένην (natürlich πολλοῖσι mit Musgrave und τόσοις δὲ mit Nauck fr. 985); 23 (178, 14) [μὴ] καταλάβῃ (Herwerden kennt also den Sprachgebrauch nicht, über welchen ihn z. B. Lobeck ad Phryn. p. 459 belehren konnte); 26 (181, 26) ὡς καί που αὐτός (Hiatus! Wenn übrigens Herwerden im 4. Bande der Sintenis'schen Ausgabe p. XVIII nachgeschlagen hätte, würde er gefunden haben, dass καὶ πρότερον in F^{a}L fehlt und deshalb von Sintenis in der kleineren Ausgabe weggelassen wurde); 27 (183, 20) [ὁ Ἕλλος]; 28 (184, 25 f.) ⟨ἦ⟩ ὡς ἧκιστα . . . ἀλλ' ⟨ἦ⟩ ὡς; 185, 3 ὃν ⟨ἐν⟩ τύχαις (wie Cobet) oder δν τυχὼν ⟨ἐν⟩ (dies gewiss nicht wahrscheinlich). — Bernardakis, Symb. 4: c. 18 (173, 14) ὥσπερ ἡνωμένους (es muss ja aber ein Gleichniss vorliegen; ὥσπερ ἑνὸς σώματος μέρη Xylander). — G. F. Unger, Philol. XL 384: c. 25 (181, 3) τὸ μὲν περὶ σύνοδον μόριον.

Endlich haben wir hier der Doctordissertation von C. J. Eggink 'Observationes in Plutarchi vitam Solonis', Lugduni Batavorum 1878, 8°, S. 68 zu gedenken. Dieselbe enthält exegetische (meist antiquarische) und kritische Bemerkungen gemischt. Die letzteren haben bloss die grössere Ausgabe von Sintenis zur Grundlage, woraus man sieht, dass der Verfasser sich ebenso wenig um die neuere Litteratur kümmerte als sein Meister Cobet. Nicht weniges von dem, was er beibringt, ist daher schon von Anderen vorgeschlagen. Auch beschäftigen sich die kritischen Anmerkungen meistentheils mit der Bestätigung oder Widerlegung der Conjecturen anderer. Es bleiben daher nur wenige dem Verfasser eigenthümliche Vermuthungen übrig, nämlich: c. 8 (162, 10) ἐν [τῷ] πλοίῳ (vgl. μετ' αὐτοῦ πλεῖν), 13 (166, 32) ἐκείνοις ⟨ἑ⟩ἕκτα, 16 (171, 15) *[καὶ] πιστεύειν, 18 (172, 25) τὰς ἀρχάς, 20 (175, 26) ἀχάριτας, 21 (176, 15) διαθέσθαι nach γὰρ (Hiatus!) oder ἐξῆν beizufügen, (177, 3) κωκύειν λίαν (oder ἄγαν) (es ist wohl ἄλλως zu schreiben), 23 (179, 18) βλαβερὰν ἐνίοις, 24 (180, 12) τῆς δημοσίᾳ σιτήσεως, 25 (180, 17) καὶ ἀνεγράφησαν, 25 (180, 29) εἰς Δελφούς, 27 (183, 32) τὸ ζυγὸν, 28 (185, 5) ἀνήρ (codd. ἀνήρ, Schaefer ⟨ὁ⟩ ἀνήρ).

Valerius Publicola.

Cobet, Mnemos. VI 142 f.: c. 2 (I 191, 23) *διαφθερεῖν; 6 (194, 31, εἶπε »καὶ σὺ, ὦ Τιβέριε« (der Name schon von Xylander verbessert); (195, 2) τὸ [λοιπὸν τὸ] ἔργον (τὸ λοιπὸν ἔργον hat C; Zon. VII 12 λοιπὸν τὸ ἔργον); (195, 4) περιῆγον (vgl. Caes. 17, wo man des folgenden περιπλέκων wegen schwerlich περιάγων herstellen wird); 11 (201, 19 f.) πεκούνιαμ (so hätte Plutarch schreiben sollen, dem man aber bei seiner geringen Kenntniss des Latein πεκούλια wohl lassen muss) . . . *ἐνεχάραττον (S ἐχάραττον); 17 (208, 4) *μηνύσειν. Wenn Cobet zu Comp. Sol. et Publ. 1 (215, 7) bemerkt, dass sich dies Distichon an fr. 20 B angeschlossen habe, so ist dies nicht begründet. Es stand natürlich in derselben Elegie, wie fr. 20 B, aber nicht unmittelbar nach demselben, da der Gedankenzusammenhang kein passender ist. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 460 f.: 2 (191, 26) *προ⟨σ⟩αγαγεῖν; 9 (198, 1) συνάπτειν; 23 (213, 31) εὐκτόν (beachtenswerth; vgl. 215, 21). — Comp. Sol. et Publ. 1 (214, 26) δόξαν ἦρεν (ich vermuthe οὔτ' αὐτὸς . . . οὔτε παῖδες οὐδ' ἀρχήν τις ⟨τῶν ἐπιγενομένων⟩ εἰς δόξαν ἦλθεν; so entspricht die Stelle dem folgenden. — Bernardakis Symb. c. 15 (204, 32) κἂν τούτῳ mit den edd. vett.

Themistocles.

Fuhr hat in der Neubearbeitung der Sintenis'schen Ausgabe die Collation des Seitenstettner Codex (S) mitgetheilt, aus welcher die enge Verwandtschaft desselben mit dem Paris. 1646 (F^a) ersichtlich ist. Doch hat S manches vor F^a voraus. So lässt er z. B. c. 23 (I 242, 15) m^1 ἔγραφεν aus; er bietet richtig 3 (221, 21) κάλλους, besonders Eigennamen, wie 5 (223, 19) Διφιλίδης, (223, 25) Ἑρμίονος (dagegen ist es bedenklich 1 (219, 21), wo S σ̄ιμωνίδης (τ m^1) hat, Τιμωνίδης zu schreiben); er ergänzt hier und da Wörter, z. B. 2 (220, 22) τότε nach τὴν, wodurch auch καλουμένην ⟨μὲν⟩, woran Sintenis und Herwerden dachten, entfällt, häufig den Artikel und Präpositionen vor Verben, z. B. 26 (244, 28) ⟨κατα⟩κοιμηθείς, 15 (247, 15) ⟨ἐκ⟩βοῆσαι. Die Recension Fuhrs ist eine äusserst sorgfältige. Man wird abgesehen von einigen Fällen, wo die Wortstellung in S fraglich ist, da sie nicht durch F^a bestätigt wird, z. B. 223, 24, 239, 20, fast durchaus mit ihr übereinstimmen. Zweifelhaft scheint mir 9 (228, 19) ἡρῷα S, womit sich πατέρων nicht verbinden lässt; die Stelle Cam. 31 ἡρῷα καὶ τάφους πατέρων spricht gerade für ἠρία; 12 (232, 4) [ἦσθη καὶ τέλος], welche Worte zwar in SF^a fehlen, aber doch nicht zu entbehren sind; τέλος ἐκφέρειν (vgl. C. Marc. 6, Luc. 20) steht wie παράγγελμα ἐκφέρειν Mar. 38, Alex. 32; 26 (244, 24) ὁ [τῶν τέκνων τοῦ] Νικογένους (F^a liest ὁ τῶν τέκνων ὁ Νικογένους, was auf dieselbe Lesart wie in S, wo die eingeklammerten Worte fehlen,

Digitized by Google

hinweist; *τῶν τέκνων* wurde in F^a später eingesetzt); denn *τῶν τέκνων* ist nicht zu entbehren. Eigene Conjecturen des Herausgebers sind: 3 (221, 30) *αὐτῷ*; 4 (222, 18) *οὗτος ⟨τότ'⟩* (Herwerden (eig. Korais) Rhein. Mus. XXXV 461 *ἤχμαζον γὰρ οὗτοι . . . [οἱ Αἰγινῆται]*; vgl. A. Bauer Wiener Studien VI 97, der auf Aristeides II 251, 13 D. verweist, wodurch *τότε* eine Stütze erhält), (223, 9) *πεζῆς* (*πεζικός* st. *πεζός* noch Arist. 11, Demetr. 15), 5 (224, 11) *οὔτ' ἂν ἐκεῖνος* nach Plut. Mor. 185d, 534d, 8 (227, 2) *συνιδεῖν . . εἰπὼν* nach Amyot (nicht richtig); 10 (229, 28) *πολὺν μὲν οἱ (πολλοὶ μὲν οἱ* SF^a) *διὰ*, 19 (238, 22) *ὁ [Θεμιστοκλῆς] δ'*, 22 (241, 6) *εἰπὼν* (SF^a *εἰπεῖν*) (ich vermuthe *καί ⟨ποτε⟩ . . . εἶπεν* (vulg.); auch 246, 22 haben SF^a *εἰπεῖν* st. *εἶπεν*); 26 (244, 17) **τοῖς γε τὸ* SF^a haben *τοῖς τότε*), 29 (247, 18) **θύραις εὐθὺς* (st. *ἐγγὺς*, was SF^a beifügen), 31 (250, 12) *κατέπαυσε* st. *κατεπράυνε* oder *τῆς ὀργῆς* zu streichen (möglich wäre auch *ἐκείνου τε κατεπράυνε τὴν ὀργὴν*; denn solche Umstellungen der Endungen sind in den Handschriften nicht so selten). — In der 2. Auflage seiner Ausgabe (Leipzig 1883) schlägt F. Blass folgende neue Conjecturen vor: 16 (235, 29) [*θάλατταν*] oder an falsche Stelle gerathen (*περαιοῦσθαι θάλατταν*?); 25 (243, 30) *δ' ἐκπλεῦσαί φησιν αὐτὸν*. Anderes s. weiter unten. — R. Hercher Hermes XIII 303: 2 (220, 7) **ὑπερερῶν* (st. *ὑπερορῶν*; *οὐχ* fehlt in SF^{a}AB^{abc}) (schon Madvig Adv. I 88). — Cobet Mnem. VI 143—148: c. 3 (I 221, 18) *⟨πρὸς⟩ Ἀριστείδην*; 4 (222, 28) *τῷ πεζῷ*; 6 (225, 4) [*καὶ παῖδας αὐτοῦ*] ich vermuthe [*καὶ παῖδας*] *αὐτὸν καὶ γένος*, vgl. Aristid. I 190, 16; II 218, 2; 9 (227, 23) *ἀπαγγελθέντων* [*πυθόμενοι*] (da mit SF^a *ἀπαγγελλόντων* zu schreiben ist, so könnte man *πυθόμενοι*, obwohl es auch Fuhr streicht, doch festhalten); 9 (228, 15) *οὐ⟨δὲ⟩ διενοοῦντο*; 10 (228, 28) **δι⟨α⟩δόντος*; (229, 3) *Ἀθηνῶν* (mit Reiske, vgl. Hercher Hermes XIII 304); (229, 13) *δ' ⟨ἐν τῷ⟩ δημοσίῳ* (Fuhr will, wenn überhaupt zu ändern ist, *δ' ἐν δημοσίῳ* schreiben); 11 (230, 11) *ἐπὶ χρόνον* (Fuhr streicht *ἐπὶ χρόνῳ* und allerdings kommt *μεθιστάναι* oder *μεθίστασθαι* Arist. 7 und 8, Agid. et Cleom. et Gracch. comp. 4 ohne solchen Beisatz vor; Nic. 11 steht *μεθιστὰς εἰς δέκα ἔτη*; Blass will *τοῖς ⟨μὴ⟩ ἐπὶ φόνῳ*); (230, 15) **παρὰ* (Fuhr mit Reiske *πρὸς*); (230, 15) *⟨ἀπ⟩αίρειν* (unnöthig, da *αἴρειν* wie von Heeren und Flotten, so von den Commandanten steht, vgl. Cim. 12, Alc. 26 u. ö.); 12 (231, 11) [*ἄνωθεν*] (eher ist mit Fuhr *ἀπὸ τοῦ καταστρώματος* zu streichen, da *ἀπό* hier nicht am Platze ist, weshalb auch m^1 in S am Rande *ἐπὶ* anmerkt; der Ausdruck stammt vielleicht aus 233, 24); (231, 14) *⟨ὡς⟩ ναυμαχήσοντες* (aber Plutarch, der dem Thukydides oft nachahmt, kann auch das part. fut. ohne *ὡς* gesetzt haben); 14 (233, 19) **[τραγῳδία]*; 23 (241, 27) **Λεωβώτης ἦν ὁ Ἀλκμέωνος Ἀγρυλῆθεν*; (241, 31) **τῆς πόλεως* (mit Unrecht will Fuhr *τῆς πολιτείας* als Glossem auswerfen); 26 (244, 15) [*λαβεῖν*] (Fuhr verweist mit Recht auf Eum. 13); 27 (245, 22) *αὐτοῖς ἀτρέμα συνταραττομένοις* (so auch Blass, der aber *συντεταραγμένοις* will; doch erwartet man, dass etwas von Thukydides ausgesagt wird

und wirklich haben SF^a *αὐτὸς . . . συντεταγμένος*. Sollte etwa *ἀτρέμα⟨σ⟩* corrupt und aus *ἀτρεκῶς* (de soll. anim. 21) entstanden sein?). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 461 f.: 9 (227, 31) [*διὰ γραμμάτων*] (‘paullo tolerabilius foret *διὰ τῶν γραμμάτων*’; so SF^a); 12 (232, 15) *Ἑλληνικῶν* (was *ἐπιλαμβάνεσθαι* hier bedeutet, zeigen Stellen, wie Ag. 7, Quaest. Conv. VII 4, 16, An seni sit ger. res publ. 9, 6); 15 (234, 28) *⟨οὐκ⟩ ἐξισούμενοι* (verfehlt; man beachte *ἐν στενῷ κατὰ μέρος προσφερομένους*).

Camillus.

Cobet Mnemos. VI 148—153: c. 1 (I 253, 2) **ἐφεστάναι* (mit den edd. vet.); 2 (253, 24) **τιμητεύοντος αὐτοῦ* (*τιμητοῦ ὄντος αὐτοῦ* S); (254, 12) [*ἅμα*] *ὥρᾳ*; 4 (255, 31) [*δι*]*δόντος*; 5 (257, 20) **[καὶ]*; 7 (260, 1) *οὖν ⟨καὶ⟩*; 12 (264, 5) *κλοπῇ*; 15 (265, 30) *Σενόνων*; 17 (267, 19 f.) *Φιδηνᾶται . . Ἀρδεᾶται . . Καπηνᾶται*; 17 (268, 6) *⟨ἐν⟩αντίος* (*ἀντίος* scheint allerdings sonst bei Plutarch nicht vorzukommen); 18 (270, 3) *ἐχυμένης* (unnöthig); 19 (271, 28) **αἰτίων*; 20 (272, 28) **κατέχει* (mit Schäfer) . . *ἐκεῖ*[*νο*]; 22 (274, 5) **βραχύ*[*ν*] *⟨τι⟩*; 29 (282, 18) *[*τότε*]; 36 (290, 10 f.) *[*τρόπου*] . . *ἐπίθεσιν*; 40 (295, 21) *ὀλισθάνειν* (so S); 42 (297, 17) *μαχεσαμένων* (schreibe mit SF^a *μαχομένων*); (297, 29) *ἱδρύσειν* (Sintenis hat mit F^a *ἱδρύσασθαι* hergestellt, vgl. 298, 8; S hat *ἱδρύσειν* am Rande, *καταστήσειν* stammt aus *καταστάσης*); 43 (298, 19) [*ὡς*] *εἰ*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 462: c. 2 (253, 31 f.) *[*τούτους . . . καλοῦσιν*]; 8 (261, 7 f.) *χειμῶνος γαλήνη θ. ἀργαλεώτερον* (die Ueberlieferung lässt sich erklären; deutlicher wäre *ἄρ᾽ ὡς χειμὼν καὶ γαλήνη*); 12 (264, 6) *θυρεοὶ . . . χαλκοῖ* (wenn Herwerden von *θύραι χαλκαῖ* sagt: ‘permirum furtum’, so könnte man von *θυρεοὶ χαλκοῖ* nur den Ausdruck ‘ärmlich’ gebrauchen; *θύραι χαλκαῖ* sind Thüren, die mit ehernen Reliefplatten verziert waren). — G. H. Unger Philol. XLI 537: c. 19 (271, 11) **Καλχηδόνιοι*.

Pericles.

Auch für diese Biographie liegt uns in Fuhrs Neubearbeitung der Sintenis'schen Ausgabe die Collation des Seitenstettner Codex (S) vor, woraus sich wiederum ergiebt, wie nahe er dem Paris. 1646 (F^a) steht. Fuhr hat die Lesarten für die Textesrecension sorgfältig verwerthet, so dass nur weniges fraglich bleibt: 8 (306, 2) könnte *ὑπερχεόμενος* in SF^a vielleicht auf *περιχεύμενος* führen; denn *ὑποχεύμενος* scheint unpassend; 34 (334, 26) kann *ὅλην τὴν πόλιν* (*τὴν ὅλην πόλιν* SF^a) wohl richtig sein; 34 (335, 12) würde ich mit S und den übrigen codd. ausser F^a, der wie S (m^1 über der Zeile) *εἰς* hat, *πρὸς* aufnehmen; *καὶ* vor *καθάπερ* müsste dann mit Hutten vor *ἀδικεῖν* gestellt werden; 39 (339, 27) steckt vielleicht in *εἰπὼν ὡς τῶν* SF^a die Lesart *ἐπεὶ τῶν*, indem zu *ἐπεὶ* die Glosse *ὡς* beigeschrieben wurde; 7 (305, 28) möchte ich nicht

Digitized by Google

ie Form *χωμῳδιοποὶ* S verwerfen; dagegen ist wohl unrichtig 34 (335, 5) mit S *χωρικοῦ* st. *χωριτικοῦ* geschrieben. Eigene Conjecturen Fuhrs ind: 7 (305, 24) [*ἔπραττεν*], 13 (314, 18) [*εἶναι*] (mit Sintenis) ⟨*κατα*⟩*γέγραπται* (vielleicht ist eine Lücke nach *στήλῃ* anzunehmen, welcher das erderbte *εἶναι* angehört; *στήλῃ* könnte wohl die Säule sein, auf welcher die Rechte der Göttin ruhte; vgl. Paus. V 10, 2), 16 (317, 5) *ἃ δ' ἔπειτα πάλιν* (Blass mit Kock *τὰ δὲ τἄμπαλιν αὖ*), 22 (322, 12) *ν⟨ε̃ξ⟩έπεμψαν*, 23 (323, 5) *καὶ ⟨τοὺς μὲν ἄλλους ὁμολογίᾳ κατεστήσατο⟩, Χαλκιδέων δὲ* (sehr wahrscheinlich), 28 (328, 15) *ἄξιος* (es ist wohl ein Verbum 'hast du vollbracht' im Gedanken zu ergänzen); 26 (337, 11) vielleicht *λέγεσθαι* st. *ἡγεῖσθαι* (SF^a *γενέσθαι*). — 33 (334, 21) kann man wohl *ὀηχθεὶς* concessiv fassen: dann knirschest du mit den Zähnen und schweigst), obwohl . . . — In der 2. Auflage seiner Ausgabe (Leipzig 1883) bringt H. Blass folgende neue Vermuthungen: c. 1 (299, 4) *ἄθος ⟨τὸ⟩ τῆς πληγῆς*; 13 (312, 23) *τῆς δημιουργίας*; 31 (331, 32) *τοῦ Περικλέους δ'*; 33 (334, 19 f.) *ἀκόνη σκληρὰ παραθηγομένη βρύχει κοπίδας ὀηχθεῖσ'*; 37 (338, 21 f.) *δεινοῦ τοῦ . . ἰσχύσαντα τὸν νόμον ἐπ' αὐτοῦ πάλιν ἰδίᾳ λυθῆναι*. — Cobet Mnemos. I 112 ff.: 17 (318, 23) *⟨τῆς⟩ Εὐρώπης*; (319, 6) *Μηλιᾶ*; 30 (330, 18) *κατεροῦντα*; 32 (332, 21) *τῇ⟩ πόλει*. — Mnemos. I 153—158: 1 (298, 28) *κηδεμονικῶς*; 2 (300, 2) *Ἱππῶναξ* (nicht glaublich, so wenig auch *Φιλητᾶς* für sich hat); 6 (303, 20) *ἦν* (st. *ὅσην*); 7 (304, 28) [*ἀπ*]*ετεθνήκει* (vgl. Mor. 518c; 178e); 7 (305, 16) *τὰ ἥκιστα φαινόμενα*; 8 (306, 1) *παρενεῖρε*; 9 (307, 28) *Δάμωνος Δαμωνίδου Ὄαθεν* (*Ὀᾶθεν*, wie Michaelis richtig bemerkt); 10 (309, 11) *ὥσ⟨τε⟩* (als ob nicht bei Plutarch sehr oft *ὡς* = *ὥστε* stände); 11 (310, 26) *⟨ἀν⟩οικιζομένης* (so schon Eberhard) *Συβάριος*; (310, 30) [*τι*]. 12 (311, 8) *[ἐν]ἔστιν*; 12 (311, 23) *δεῖ⟨ν⟩*; 13 (313, 15) *Ξυπεταιῶν*; (313, 29) * . . . . . *ὁ σχινοκέφαλος Ζεὺς ὅδε* (*ὁδὶ*) | *προσέρχεται* [*Περικλέης*]; (314, 18) [*εἶναι*] *⟨ἀνα⟩γέγραπται* (aber der Hiatus! s. oben); (314, 26) **⟨συ⟩στρατηγοῦντος*; 18 (319, 24) **ἐθελοντὰς ⟨συ⟩στρατεύεσθαι* (letzteres nicht nothwendig; vgl. Xen. An. IV 1, 26 *ἐθελοντὴς πορεύεσθαι*); 24 (324, 20) [*Ἀσπασίαν*]; 26 (326, 10) *⟨ἀπο⟩πλεύσαντος*; (326, 28) **Α. Σαμίων ὁ δῆμός ἐστιν. Β. ὡς πολυγράμματος* (schon Fritzsche); 28 (327, 27) *καταθήσειν*; 30 (330, 11) *πρέσβεων ἕνα*; 32 (332, 28) *⟨ὑπ⟩εξέπεμψεν* [*καὶ προύπεμψεν*] (die eingeklammerten Worte fehlen in SF^{a}C; sie sind wohl aus einer Glosse *παρέπεμψεν* zu *ἐξέπεμψεν*, das vollkommen genügt, entstanden); 33 (333, 24) *ἑξακισχιλίους* (so auch S, aber doch unhaltbar, vgl. Mor. 784e, Müller-Strübing Thuk. Forsch. 249 ff., van Stegeren Mnemos. X 304 f.); 34 (335, 13) [*ἀνα*]*πεισθέντες*; 35 (336, 9) *τὴν Λιμηρὰν Ἐπίδαυρον* (vgl. Müller-Strübing a. a. O. 251 f.); 37 (338, 2 f.) *καθήμενος οἴκοι . . φίλων ἐπείσθη*; 38 (339, 22) *τῶν πολιτῶν* st. *τῶν ὄντων Ἀθηναίων* (kann *ὄντων* nicht 'der wirklichen' bedeuten, womit auf das c. 37 (vgl. bes. § 2 *χρισθέντες Ἀθηναῖοι*) erzählte hingewiesen würde?); 39 (340, 13) *προσόντων* (*προσηκόντων* die nicht einmal mit verständigen Menschen etwas zu

schaffen haben; vgl. z. B. Aristoph. Pax 616). In der Mnemos. VI 153ff. wiederholt Cobet diese Conjecturen und fügt einige neue hinzu: c. 5 (303, 16) *ἐμποιούσης*, 10 (308, 23) **συνεπηγτίατο*, (309, 17) [*ὄντα*], 11 (310, 25) **⟨τοὺς⟩ ἡμίσεις*, 13 (313, 1) *τὸν τύχον ἀποδίδωσιν*, 29 (329, 3) *ἐκπεπολεμω⟨σο⟩μένων*, 36 (337, 3) [*ὁ Ξάνθιππος*], 37 (338, 17) *ἀπηλάθησαν*, (338, 24) *δίκην ἱκανὴν*, 37 (339, 12) *λόγους*. — Mnemos. IX 200: c. 13 (315, 1) *μυσῶδες* (vergl. Tim. 5). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 462f.: 7 (305, 19) *τῷ δήμῳ*, was schon Sauppe vorgeschlagen hat, oder *τοῦ ⟨πράττειν τὰ τοῦ⟩ δήμου* (*τῷ δήμῳ* ist wegen *ἐπλησίαζεν* nothwendig; die im Folgenden Z. 24ff. empfohlene Interpunction *ἔπραττεν* (*ὧν ἕνα . . . βουλῆς*), *πολλὴν . . .* ist verfehlt; nicht Plat. Phaedr. 270 A, sondern Rep. VIII 562 C und D schwebte dem Plutarch vor, der sicherlich nicht den Perikles, sondern den Ephialtes als einen *κακὸς οἰνοχόος* bezeichnen wollte); 23 (323, 7) *⟨ἐγ⟩κατῴκισε* (vgl. Rom. 24, Luc. 19, Alex. 9); 25 (325, 13) *ὁμήρους ⟨ἄνδρας⟩*, was Beachtung verdient; 29 (329, 12) *τοὺς Κίμωνος υἱούς, ὅτι*; 39 (340, 8) *αἰθρίᾳ μάλα καὶ φωτὶ καθαρῷ* (*αἴθρα μαλακῇ καὶ φωτὶ καθαρωτάτῳ* SF*; da ich keine Belegstelle für *αἴθρᾳ μαλακῇ* kenne, so möchte ich auf *αἴθρᾳ μάλ' ἀ⟨νεφέλῳ⟩ καὶ* rathen, was auch die Concinnität herstellen würde). — c. 12 (312, 10) schreibt H. Blümner Jahrb. f. class. Phil. 113, 136 ff. nach der in der Hall. allg. Lit.-Zeit. 1837, 535 vorgeschlagenen Interpunction *βαφεῖς χρυσοῦ, μαλακτῆρες ἐλέφαντος* und versteht unter *ποικιλταί* 'Emailleure.' — In den Königsberger wiss. Monatsbl. 1877, 29f. erklärt F. Rühl das c. 6 erwähnte Zeichen als eine pathologische Bildung und legt die Worte c. 5 *ὥσπερ τραγικὴν ἀξιοῦντα διδασκαλίαν ἔχειν τι πάντως καὶ σατυρικὸν μέρος* nicht dem Jon, sondern dem Plutarch bei.

Fabius Maximus.

Cobet Mnemos. VI 158—161: c. 4 (I 344, 32) *ἀπαλλάξαντα καὶ*; (345, 19 u. 22) *σηστερτίων μυριάδων τριάκοντα τριῶν καὶ τρισχιλίων τριακοσίων . . . δραχμαὶ τρισχίλιαι τριακόσιαι τριάκοντα τρεῖς* (vergl. Sickinger in der oben genannten Schrift S. 54ff.); 8 (350, 32) *παρέστησε* (vgl. Polyb. III 16, 2; 75, 8); 12 (354, 31) [*ὡς*] *τάχιον*; 14 (357, 5) *μενεῖν* (schon Sintenis) . . . *χρήσεται*; 16 (359, 2) *ἀποστρεφομένων καὶ συνταραττομένων* (vielleicht *ἀποστρεφομένους καὶ συνταραττομένους*, so dass die Worte *καὶ . . . προσώποις* wie man sagt *διὰ μέσου* stünden); 17 (361, 6) *περιφθειρύμενον* (vgl. *καὶ πλάναις καὶ περιδρομαῖς* de san. praec. 24); 18 (362, 19) *πεπραγὼς*; 23 (368, 2) **χαλεπὸν ⟨ὂν⟩*; 26 (370, 31) **γενεὰς*; Comp. Per. et Fab. 2 (374, 6) **οὐδὲ⟨ν⟩*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 463: c. 17 (361, 12) *στρατηγῶν ⟨οὐ σμικρὸν ἀγαθόν⟩* (Herwerden hat die Stelle des Euripides nicht verstanden. Der Dichter sagt: Eine schlimme Sache ist es, wenn man den Werth der Freunde durch ihre Erprobung im eigenen Unglücke kennen lernen muss). — Comp. Per. et Fab. 1 (373, 13) [*στρατοπέδων*] (vielleicht eine Re-

Digitized by Google

niniscenz aus einem Dichter, wie *στρωτῶν πέδῳ* oder dgl.). — Bernardakis Symb. 8 f.: c. 13 (356, 1) *μάτην φιλοτιμούμενον* (Schäfer hat richtig *μὴ* gestrichen); 25 (370, 9) *ἀργῶς . . . μαλακῶς* (hat vielleicht en Vorzug vor Sintenis Cj. *μὴ διαπεπολεμηκώς*; vgl. Per. 2). — Ch. raux Rev. phil. V 56 meint, dass c. 20 (364, 11) *Μάρσον* möglicher Veise Corruptel für *Μάριον* sei, während J. C. Vollgraff 'Greek writers f roman history' p. 20, der richtig erkannte, dass hier von Marius Stailius (Liv. XXII 42, 4) die Rede sei, einen Irrthum Plutarchs annimmt. - La Roche Zeitschrift für österr. Gymn. 1882, 893: c. 12 (355, 5) *ὑπασόμεθα* (?).

Alcibiades.

In dem Aufsatze De Plutarchi codice Matritensi Rev. de phil. V 1 ff. heilt Ch. Graux aus dieser Handschrift eine Anzahl trefflicher Lesarten mit: 4 (I 378, 26) *τῆς πρὸς ἀρετὴν εὐφυΐας* (vgl. Galb. 23), 5 (380, 21) *τελῶναι ⟨πάντες⟩ ἐξηπορήθησαν*, 15 (389, 22) *χρήσεσθαι . . χριθαῖς, ⟨συκαῖς⟩, ἀμπέλοις*, 19 (393, 13) *θεᾶσθαι* st. *μυεῖσθαι*, 21 (396, 17) *ἐπ'* st. *πρὸς* (Cobet), 22 (397, 13) *⟨ὁ⟩ ἱεροφάντης*, 24 (400, 14) *αὐτὸς . . . ἐκεῖνον*, 29 (407, 8) *⟨ὑπ⟩εκτίθενται* (Cobet), 32 (410, 32) *γε* om. (Cobet), 35 (413, 10) *καινῶν* (von älteren und Cobet vorgeschlagen). Dagegen scheint mir 6 (381, 19) *ἀναλάβοι* st. *ἂν λάβοι* (was Graux mit denuo deprehendebat erklärt) bedenklich; es bleibt doch nichts übrig als *ἂν* zu streichen. — Cobet Mnemos. VI 162—173, vgl. I 109 ff.: c. 1 (376, 12) *φιλίας* (mit der Vulgata); (377, 2) auch die Worte *ὅπως . . . εἶναι* gehören dem Archippos und lauteten *θοιμάτιον ἕλκων, ὅπως | προσεμφερὴς μάλιστα δόξει τῷ πατρί | κλασαυχενεύεται . . .*; 2 (378, 11) **ἐλευθερ⟨ί⟩ων* (vgl. Cim. 4; auch Quaest. Conv. 2 ist *ἐλευθερίου* zu schreiben, desgleichen Cons. ad Apoll. 22); 3 (378, 18) *ἀβίωτον* statt *ἄσωστον* (es liegt hier offenbar ein Wortspiel vor; doch ist jedenfalls *ἄσωτον* zu schreiben); (378, 19) *ἀκολούθων* (ist nicht nöthig); 4 (379, 5) *[ἐξ]ὁμιλούντων*; (379, 10) **φιλήματα καὶ ψαύσεις*; 5 (380, 21) *διηπορήθησαν* (siehe oben); (380, 26) *[τὸ τάλαντον]*; 6 (381, 9) *⟨ἐν⟩δίδωσιν*; (381, 12) *|ἀναπείθοντες]*; 7 (382, 1) *[λόγον Ἀθηναίοις]*; 12 (385, 3) *⟨ἔτι⟩ ἐποίησεν*; 13 (386, 26) *πέπραγε*; 14 (387, 2) *[ἀνδρας]* (gewiss unrichtig); (387, 26) *κωλύει ⟨προσίεσθαι* oder *προσδέχεσθαι⟩* (etwa *Ἀθηναίοις δὲ κωλύει?*); (388, 9) *μετρίοις ⟨τοῖς⟩* (nicht nothwendig); 15 (389, 6) **ποιεῖν Λακεδαιμονίοις. ⟨οἱ δὲ⟩ παραγενόμενοι*; (389, 17) *καταπίονται*; 16 (390, 10) **ἐκτραφῇ*; (390, 31) *ὑπὸ*; (391, 4) **ἐπέστρεψεν* (mit C); 19 (393, 11) *Πουλυτίωνα* (so auch BCE); (393, 13 f.) *παρεῖναι [καὶ μυεῖσθαι] μύστας προσαγορευομένους ⟨καὶ ἐπόπτας⟩* (s. oben); (394, 2) **τῆς στρατιᾶς*; (394, 5) **πλείτω*; 20 (395, 1) **περιπεσών*; (395, 7) **σαυτὸν περικρούσης*; 22 (397, 5) *[ἐπ]ενέγκῃ* (vgl. C. Marc. 19, de soll. anim. 8 u. ö.); (397, 7) *ἔτι ζῶν*; (397, 10 ff.) *[τὴν Δή-*

μητραν καὶ τὴν Κόρην] . . *δεικνύντα* . . ⟨*ὁ*⟩ *ἱεροφάντης* . . *δείκνυσι* . *Πουλυτίωνα* . . *Φηγαιᾶ* . . . *[καὶ] τὰ* . . . [*καὶ τῶν ἱερέων τῶν Ἐλευσῖνος*]; (397, 21) *Ἀγρυλῆθεν*; 23 (398, 31) *ἐκεῖνος* ⟨*αὐτὸς εἰ. * ἐκεῖνος*⟩ *εἴη ἂν αὐτός* (es liegt aber sicher noch eine Corruptel in de letzten Worten vor)[1]); (399, 4) *[καὶ] μὴ*; (399, 10) *βασιλεύσουσιν*; (405, 31) ⟨*συ*⟩*στρατηγοὺς* (*συστρατήγους*); (406, 18) *ἀποριῶμες* ⟨*ὅ*⟩*τι χρὴ δρῆν*; 30 (408, 5) **ἐναντία* ⟨*τὰ*⟩; 32 (410, 23) *καὶ* ⟨*τὸ*⟩ *δακρῦο* 33 (411, 9) *ἡμετέρας*; (411, 23) **ἠδίκει*; 34 (411, 29f.) *ἐν ταῖς μάλισ ἀποφράδα τ. ἡ. ταύτην* [*ἄπραχτον*] (es genügt wohl *ἄπραχτον* als Glos zu streichen); (413, 1) *ἕως ἂν παράσχῃ χρήσεται* (nach Sintenis *ὡς ἂ παράσχῃ καὶ χρήσεται*; Bernardakis Symb. 9: *εἰς ὧν* (mit Korais) *ἄρξῃ χρήσηται*; vielleicht *ὡς ἂν* ⟨*τύραννος*⟩ *ἄρξῃ*); 35 (413, 10) *καινῶν* nac älterer Conjectur; (413, 13) *[*γέμουσα] (vielleicht durch das wiederholt *οὖσα* entstanden); (413, 19) *ὑφ' ἧς*. — van Herwerden Rhein. Mu XXXV 463: c. 25 (400, 31) *ἐπὶ* st. *ὑπὸ*. — Bernardakis Symb. 9f c. 13 (386, 19) *τῷ Ὑπερβόλῳ κατὰ τὴν ὀστρακοφορίαν* (hier ist *κατὰ τ ὀστρ.* gewiss richtig, vgl. Nic. 11; schriebe man ⟨*εἰς*⟩ *τὸν Ὑπέρβολον*, s würde die Stelle eine entsprechende Fassung haben).

Caius Marcius.

Zu dieser vita theilt Ch. Graux Rev. de phil. V 1 ff. mehrer treffliche Lesarten aus dem Matritensis mit, die wir sämmtlich anführen um zu zeigen, wie gerade für diese Biographie, die in der Vulgärgrupp sehr schlecht überliefert ist, von N die Herstellung der Hand des Schrift stellers zu erwarten ist: c. 4 (I 422, 1) *δεομένης* ⟨*ἐκείνης*⟩, 11 (428, 15 *διαδεδεμένος*, 12 (429, 24) *γενομένους* ⟨*ἂν*⟩, 13 (430, 17) ⟨*συ*⟩*στρατευ σαμένους*, 18 (435, 7 ff.) *παρὰ φύσιν θεραπεύοντα τοὺς πολλοὺς ὑπὸ δέου καὶ παραιτούμενον ἢ φυλάττοντα τὸ φρόνημα καὶ τῇ φύσει* (die Stell war in den früher bekannten Codices fast ganz unleserlich geworden; i C liegt eine willkürliche Ergänzung vor), 20 (437, 11) *τυραννίδος ἐστί*, 24 (441, 3) *Λατίνιος*, 26 (442, 28; 443, 9 u. 16) *Τύλλιος*; (443, 19 *ὠφελήσει* ⟨*τὸ ἔθνος*⟩ *ὅσα*, 30 (446, 14) *τριάκοντα*. — Cobet Misc. crit 586: c. 9 (426, 16) **ἐν βολαῖς*. — van Herwerden Rhein. Mus XXXV 463: 6 (423, 24) **προστάγματα*; 32 (448, 20) *καθῆκεν* (*ἀγκύρας ἀφεῖναι* Demetr. 17). — Bernardakis Symb. 11f.: 21 (438, 32) *ὑπέ βαλλεν*, ⟨*ἔ*⟩*ωστ' οὔτ' . .* [*ἐγίνωσκε*] . . . *ἀναστήσας* (*διενέχθη* . . . *ἀνα στήσας* Sintenis; die Stelle ist gewiss lückenhaft überliefert); 36 (453, 17) **ἃς*.

Timoleon.

In der Neubearbeitung der Siefert'schen Ausgabe hat F. Blass sich genauer an den Paris. 1676 (F[a]) angeschlossen. So schreibt er

---

[1]) Sollte nicht *αὐτός* nach *οἷον* zu setzen sein?

Digitized by Google

nach diesem: c. 12 (II 12, 4) *ἐπ' αὐτοὺς*, 21 (22, 8) *τὸ δὲ μηδ'*, 24 (25, 1) *θεωρεῖσθαι*, 33 (33, 19) *ἀχαριτώτατον*. Eigene Emendationen des Herausgebers sind: 2 (3, 17) *Συρακουσίους ⟨οὐχ ἧττον⟩* (wahrscheinlich), 5 (5, 32) *φωνάς τε ⟨προΐεσθαι⟩* (möglich wäre auch *τ' ἀφιέναι*), 9 (8, 32) **διαπλεύσαντες*, 10 (10, 3) *αὐτῷ*, 17 (18, 22) *οὐκέτι*, 21 (22, 5) *φυγόντων* (?), 27 (27, 23) *αὐτοῖς*, 37 (36, 22) **ἐγγενέσθαι* (vgl. Praec. pol. 14, De util. ex hoste cap. 10). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 463 f.: c. 21 (21, 31) *δυσβατώτατον* (Siefert erklärt 'wo es der grössten Anstrengung bedurfte'; sollte nicht vielmehr *τὸ ῥεῖθρον* das Subject sein?); 34 (34, 23) *συνέρραξε*; 39 (38, 24) bei *ἡμερῶν δὲ δοθεισῶν* eine Zahl ausgefallen (ebenso Blass). — Bernardakis Symb. 15 f.: c. 1 (1, 12) *⟨τί⟩ πρὸς*; 30 (31, 25) *ἀπομονουμένοις τῆς T. εὐτυχίας* (Blass, der diese Conjectur beachtenswerth nennt, schreibt mit Muretus *αὐτῆς* und nimmt nach *εὐτυχίᾳ* eine Lücke, etwa *⟨καὶ σχολαίτερον αὐτοῖς⟩*, an; vielleicht *αὐτοῖς ⟨οὐκ⟩ ἀπολογουμένης τῆς T. εὐτυχίας*).

Aemilius Paullus.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 464: c. 8 (II 45, 7 f.) **Ἀντίγονος ⟨ὁ⟩ μέγιστον . . . στρατηγῶν ⟨καὶ⟩ κτησάμενος*; 9 (46, 24 f.) **ὁρμῆς . . φερόμενος . . . ἀνέστη* (die beiden letzteren Aenderungen scheinen unnöthig; *ἀναφερόμενος* steht im Gegensatze zu *ταπεινούς*); 12 (49, 6) **εὐθύμοις* (dies wird auch Cleom. 28 init. herzustellen sein); 18 (57, 12) *ἐπενδεδυμένοι* (sie trugen doch die *χιτῶνες* unter dem Panzer; anders Pelop. 11, wo die Panzer verborgen werden sollen); 24 (63, 15) **φιλοβασιλεῖς* (vgl. Alex. 47, Mor. 181d); 34 (74, 29) **ῥοπὴν*. — Bernardakis Symb. 16 c. 33 (73, 24): *πρὸς τῆς μεταβολῆς τὴν ἀναισθησίαν* (sehr beachtenswerth).

Pelopidas.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 464—466: c. 8 (II 89, 20) *[πλανᾶσθαι καὶ]* (wohl richtig); 9 (90, 27 — 30) *ἔκπαλαι* (*ἐκ παλαιοῦ* = *πάλαι* findet sich bei Plutarch öfters) . . . **παρέχειν*; 17 (100, 10) **ἀντιπαραττομένους* (codd. *ἀντιπραττομένους*); (100, 15 ff.) *τόπος ⟨μόνος⟩** . . . *[ἐγ]γένωνται*; 18 (101, 20) *ἅπαντας [ἐν τοῖς στενοῖς] ὁμαλῶς* (dass *τοῖς στέρνοις* — so lautete, wie dies Clavier erkannte, die Ueberlieferung — als Glosse zu *ἐναντίους* beigeschrieben war, ist sehr wahrscheinlich; dann aber kann man schreiben: *ἅπαντας ἐν τοῖς ὅπλοις* (so Schäfer) *[καὶ] μετ' ἀλλήλων ἀναμεμιγμένους*; hinsichtlich *ἐν τοῖς ὅπλοις* (vgl. Xen. Comm. III 9, 2); 22 (104, 28) *τῆς μορφῆς* (wäre an und für sich mit *τὸ τεθαρρηκὸς* verbunden nicht zulässig); 29 (113, 3) *ἄφνω* st. *ἅμα* (*ἅμα* ist allerdings unhaltbar); 30 (114, 7) *τῆς δόξης*. — Bernardakis Symb. 17: c. 21 (104, 17) *δ' ⟨εἶναι⟩* (richtig); 29 (112, 27) *ἐντεῖναι* st. *ἀνεῖναι* (er hielt die Zügel fest, so dass seine Anmassung und Frechheit

sich nicht rühren konnte). — S. A. Naber Mnemos. V 395: c. 27 (110, 16) *ὤμοσε τὴν μὲν ἀρχήν.* — A. Schäfer Jahrb. f. class. Phil. 113, 367: c. 12 (94, 19) *καὶ τὰ τῶν περιοικούντων ἐργαστήρια* (*τὰ περὶ τὴν ἀγορὰν ἐργαστήρια*?).

Marcellus.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 466 f.: c. 3 (II 123, 14) *δυνάμει προσεκάλουν* (ist die Stelle lückenhaft? etwa *δυνάμεις ἐκάλουν ξενικὰς*?); 6 (127, 11) *[*περιστρεφομένους*] (neben *οὕτω* unhaltbar); 17 (138, 21) **καὶ* ⟨*πρὸς*⟩ *τοὺς*; 18 (140, 22) [*καὶ διαλέγεσθαι*] (will man es halten, so muss man doch *πρὸς τὸν πύργον* vor *καὶ διαλ.* stellen); ibid. p. 529: c. 15 (137, 2) [*ἂν*] *ἀνθέξειν* (so Korais und Sintenis in beiden Ausgaben). — Bernardakis Symb. 18 f.: c. 8 (129, 30) *ἀπὸ λιτρῶν* ⟨*ρ′*⟩ (*λιτρῶν* ist gewiss die richtige Lesart, *λύτρων* schreibt seltsam Sintenis mit D; was die ausgefallene Zahl betrifft, hat man verschiedene Vermuthungen aufgestellt; Bernardakis' Conjectur beruht auf der Aehnlichkeit von N und P); 13 (134, 27) *αὐτοῖς, εἰκὸς μηδενὶ* oder *μηδένα* (*μηδενὸς* ein älterer Gelehrter; *ἰδίᾳ* st. *ἴσως* Michaelis); 15 (138, 6) *βραχέα καὶ ἰοδόκους οὐ μεγάλας. ἀπὸ πολλῶν . . . τρημάτων οἱ σκορπίοι* (*ἰοδόκος* heisst nicht 'Schiessscharte'; auch ist von einer doppelten Art Schiessscharten nicht die Rede; endlich ist der letzte Satz ganz und gar ungriechisch; Sintenis schreibt *καὶ διὰ τὸ τεῖχος* (er fühlte selbst, dass dies nicht angehe und bemerkte 'praestat fortasse *διὰ τοῦ τείχους*') *οὐ μεγάλων, ἀλλὰ . . . τρημάτων ὄντων* (letzteres nach Bryanus und Schäfer); vielleicht ist ein Participium vor *διὰ τοῦ τείχους* ausgefallen, wie etwa *διατεινόντων*). — S. A. Naber Mnemos. IV 349: c. 28 (152, 32) *διατραγόντες.*

Aristides.

Cobet Mnemos. I 105: c. 26 (II 192, 30) **ἔταττε*; ibid. p. 126: c. 21 (186, 28 ff.) *μυρίαν μὲν ἀσπίδα, χιλίαν δὲ ἵππον . . . Πλαταιᾶς . . . θύσοντας*; 22 (187, 32) *⟨*ἀ*⟩*πάντων.* — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 467: c. 20 (186, 16) *ἦλθε δεῦρ'.* — Bernardakis Symb. 20: c. 6 (167, 25) **λογίζεσθαι θεῖόν ἐστι* (S hat *ἔτι* vor *μεταλαγχάνει* und lässt *τὸ* vor *θεῖον* weg); 23 (189, 20) *λίαν τῷ μεγέθει* (aber dies *λίαν* beruht nur auf der Lesart *διὰ τὰ μεγέθη* in einigen codd., während SF^a *τῷ μεγέθει* bieten). — Den Vers c. 4 (164, 30) schreibt den Demoi des Eupolis zu U. von Wilamowitz-Möllendorf Hermes XIV 183.

Cato maior.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 467: Comp. Arist. et Cat. 1 (II 228, 3 – 5) [*τὸ γὰρ μέγιστον . . . διακοσίων*] (*ἱππεῖς* und *οἱ ζευγῖται* konnten leicht zur Erklärung beigeschrieben werden, weshalb sie Schütz gestrichen hat; und auch die Umstellung von *τρίτον δὲ καὶ ἕκτον* ist nicht so gewaltsam, da derlei Fehler sich oft genug finden).

Digitized by Google

Philopoemen.

F. Blass hat in der Neubearbeitung der Siefert'schen Ausgabe (1876) Sintenis' Text an wenigen Stellen geändert, von eigenen Conjecturen nur zwei vorgebracht, nämlich c. 7 (II 240, 22) *καθ' ἵππον *ἀναστροφὰς* (vgl. Polyb. X 23, 2); 21 (256, 12) **κοινῇ*. — Cobet Mnemos. VI 160: c. 16 (251, 23) *πεπραγόσιν*; 20 (256, 7) *πεπράγαμεν*. — van Herwerden Rhein. Mus XXXV 467 f.: 4 (237, 5) **καταστρέφειν ⟨δεῖν⟩* (ohne *δεῖν* giebt die Stelle keinen Sinn); 17 (253, 3) *εἰς τοὐπιὼν ⟨ἔτος⟩ αὐτὸς* oder *αὐτὸς ⟨ἔτος⟩* (unnöthig); 21 (256, 31 f.) *ἐπηκολούθουν [οὔτε] οἷον . . . κατηφεῖς οὐδὲ* (statt *οὐδὲ* müsste es *καὶ οὐ* heissen; auch ist eine Aenderung nicht nöthig; die *πομπή* hielt die Mitte zwischen einem Sieges- und Leichenzuge).

Titus Quinctius Flamininus.

Blass schlägt in der Neubearbeitung der Siefert'schen Ausgabe (1876) vor: c. 8 (II 266, 1) **παντὸς ⟨τοῦ⟩ ὅλου τοῖς παρ' ἀλλήλων βάρεσι* (vgl. Pol. II 3, 5; 68, 9); 9 (267, 5) **τότ' ἐκεῖνοι* (mit Amyot); 12 (271, 30) *τῇ δ' οὖν*; 15 (274, 1) *ἀνάτασιν*; 21 (280, 31) **τὴν προήκουσαν ἐν ἀ τάξει [εἶναι]* (in *εἶναι* könnte etwa *εὐθὺς* stecken); Comp. Phil. et Tit. 3 (284, 6) **νόμους ⟨μόνον⟩*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 468: c. 20 (279, 12) *[ἐκ Ἁρχηδόνος]* (man wird dann eine grosse Zahl von solchen Zusätzen in Plutarch zu streichen haben); 21 (280, 23) *ἀντιθέντες* oder *ἀντιτιθέντες* (*ἐκτιθέναι* = proponere tamquam exemplum, vgl. Polyb. XV 20, 5); Comp. Phil. et Tit. 1 (282, 20) *⟨τὰς⟩ πόλεις*; ibid. p. 529: c. 2 (259, 13) *οὐκ ⟨ἂν⟩ ἦν*. — F. Leo in der Doctordiss. Quaestiones Aristophaneae Bonn 1873 als 15. Thesis: c. 21 (281, 19) *τῆς κιθαρῳδοῦ* (Iust. XXXVI 4, 6).

Pyrrhus.

In der Neubearbeitung der Siefert'schen Ausgabe (1879) schlägt Blass vor: c. 9 (II 294, 5) **ὀξυτάτην*; 11 (296, 19) *συμφρονήσας καὶ τάλιν*; 18 (306, 20) *αὐτῷ*; 19 (308, 3) **τὸ ἐπεγγελάσαι*; 21 (311, 29) *ἅμα Δαυνίων* (Dion. Hal. XX 3; so auch H. Kothe 'De Timaei Tauromenitani vita et scriptis' Breslau 1874, als These); 22 (312, 25) **ῥέψας*; (313, 9) **προελθὼν*; 26 (317, 28) **προλαβὼν*; (318, 3) *ἅμα ⟨τῶν ἱππέων ὀλίγοις⟩* (nach Amyot); (318, 15) *Λιγαιῶν*; 27 (320, 22) *μὲν ⟨τοῖς⟩ ἡμετέροις*; 29 (323, 11) **βοηθήσαντα*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 468: c. 7 (291, 20 f.) *κατασχεθέντες ἀμφότεροι ⟨ἔρωτι⟩ Μακεδονίας* (Hiatus; *Μακεδονίας* ist partitiver Genetiv); (292, 9) *περιέτρεψέ τε καὶ κατέβαλεν* (aber *κατέβαλεν* wäre doch dasselbe wie *περιέτρεψε*); 8 (293, 21) *ἐλεγχομένους ⟨νέους⟩*, vgl. Mor. 184 d (vielleicht *καί τινας*?).

— Bernardakis Symb. 21 f.: c. 17 (305, 30) [*ὁ Πύρρος*] (dies kann aber nicht fehlen). — G. F. Unger Phil. XLIII 207: c. 6 (290, 21 *Ἀθαμανίαν* st. *Ἀχαρνανίαν* (vgl. Liv. XXXVIII 4, 3, Caes. b. c. III 78, 5

Marius.

Cobet Mnemos. VI 150: c. 42 (II 376, 28) *θύται τινὲς*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 529: c. 9 (336, 25) *καὶ φαῦλον καταγράφω* (näher liegt *δειλὸν* = miserum); 46 (382, 11) *τὸ* (st. *τοῦτο*) *τῆς τύχης* (vielleicht *τοῦθ' ὡς ἀλλότριον ⟨ὂν⟩ τῆς τύχης*). — D. J. van Stegeren Mnemos. X306: c. 19 (348, 32) **τῶν οἰκείων*.

Lysander.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 529: c. 2 (II 383, 23) *⟨ὡς⟩ εἴ τις ἄλλος*; 28 (408, 4) *περικείμενον πρυσωπεῖον*; 24 (410, 7) [*ἂν*] *αἱρεθήσεσθαι*. — D. J. van Stegeren Mnemos. X 305: c. 2 (384, 7 *καὶ Περικλέους*.

Sulla.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 530f.: c. 3 (II 419, 27) [*ἢ διὰ αὐτοῦ*]; 7 (426, 14) [*διὰ τὸ μέγεθος*]; 8 (427, 13) *μοχθηρότερος*; 9 (428, 8) **εὐθὺς ἐν τῇ πόλει*; 10 (430, 25) [*διὰ*] *τῆς χειρὸς*; 12 (432, 19) **διὰ τὸ διακύπτεσθαι* mit den codd.; 22 (446, 15f.) [*τὸν Μιθριδατικὸν πόλεμον*]; 28 (452, 32f.) [*δυνάμει καὶ*] (jedenfalls besser als Bernardakis Einfall); (453, 13) **ἀφείθη* mit C; 31 (458, 4) *ἀφήσει*. — Bernardakis Symb. 22ff.: c. 24 (449, 8) **περιβαλών*; 28 (452, 32f.) *αὐτῷ τοὺς πολεμίους ὁρῶν ἁπαντᾶν δεῖν ἡγεῖτο δυνάμει καὶ δι' ἀπάτης* oder *καὶ δι' ἀπάτῃ*; 35 (462, 26) *παρακινηθείς* (schon wegen des folgenden *κινεῖσθαι* nicht glaublich; *παραχθείς* Michaelis; das nächste wäre *παρακληθείς*, wenn sich ein *παρακηλεῖν*, das übrigens neben einem *παραθέλγειν* nicht auffallen kann, nachweisen liesse). — S. A. Naber Mnem. IV 350: c. 7 (426, 9) *διατραγόντων*. — E. Tournier Exercices critiques n. 171: c. 6 (423, 29) *πρὸς σχολὴν εὖ*; n. 179: (425, 18) *οὐκ ἄλλως*.

Cimon.

Bernardakis Symb. 23: c. 5 (II 476, 21) *ἀνῆγε⟨ν εἰς⟩* (dafür spricht der Sprachgebrauch bei Plutarch; Stephanus hatte *πρὸς* ergänzt): 10 (481, 23) *σφόδρ' ἀπὸ τῆς στρατείας* (vielleicht ist etwas ausgefallen, z. B. *⟨περὶ τὰ⟩ ἐφόδια τῆς στρατείας*; mit Korais Conjectur *στρατηγίας* ist nichts geholfen, schon darum nicht, weil sich *ἐφόδια* nicht mit *ἀνήλισκεν* verbinden lässt). — c. 13 (486, 23) Cobet Mnemos. I 104 *ἡμέρας* statt *ἀεί*; dagegen erklärt D. J. van Stegeren Mnemos. X 301 die Worte *ἵππου δρόμων* mit Rücksicht auf Sol. 23 und Hesych. s. v. *ἱππεως δρόμος* als ein bestimmtes Mass = vier Stadien.

Digitized by Google

Lucullus.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 531: c. 12 (II 510, 9) *ἀνέλκοντες* oder *συν⟨αν⟩έλκοντες*; 13 (511, 14) **δαπάνης τοσαύτης καὶ*; 22 524, 9) *⟨τῶν⟩ ἐκεῖ τι;* 34 (541, 13) *κατερείψαντες*; 38 (546, 3) *ἐξούσῃ* — Bernardakis Symb. 25f.: c. 31 (537, 27) *ἐκατέρωσ' ἐ⟨κ⟩ τῆς φυγῆς* Korais besser *ἐκατέρωσε τῇ φυγῇ*).

Nicias.

Cobet Mnemos. I 109: c. 1 (III 2, 15) *⟨ἐν⟩ ψηφίσμασιν.* — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 531f.: c. 5 (7, 1) *περὶ πρώιον ὕπνον*; 28 (36, 28) *ἱερὰν ἄγειν*; (37, 22) *καλῴδιον* st. *δι' ἑνὸς*; H. Kothe 'De Timaei Tauromenitani vita et scriptis' Breslau 1874, als These: *φυλάκων ⟨ξιφῶν⟩ παρόντων.* — Im Matritensis steht c. 25 (33, 21) richtig *ἀπεκέκοπτο.*

Crassus.

Ch. Graux theilt in der Rev. phil. V 1 ff. eine Reihe wichtiger Lesarten aus dem Matritensis mit: c. 6 (III 44, 30) *ἐγὼ μετέρχομαι*; 11 (53, 6) *δια⟨πεσόντες ἐκ τῆς μάχης πεντακισχίλιοι περι⟩πεσόντες αὐτῷ*; 12 (53, 32) *ἰδιώτης ὀνόματι Γάιος* (*γάγιος* cod.) *Αὐρήλιος*; 15 (57, 7) *μετὰ τῶν φίλων*; 19 (61, 18) *Ἀρταουάζης*, vgl. 22 (65, 11) *Ἀρταοὐάζου*; 26 (71, 26) *καί τις αὐτῷ ⟨μετὰ μικρὸν⟩ ἤγγειλε*; vergl. oben S. 187. — Daselbst S. 27 vermuthet Graux c. 22 (66, 7) *ὑπουργήσει τι* statt *ὑπεργάσεται* (ohne Grund; *ὑπεργάζεσθαι* steht hier wie Galb. 9). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 532f.: c. 2 (39, 30) **καχίαν ⟨μίαν⟩ μόνην*; 14 (55, 29f.) *οἷς γ' ἐ⟨νόμιζε⟩ μόνοις ἐλ. πρ. τ. ἄλλοις ἑαυτόν*; 15 (56, 16) *μὴ [μετιέναι]*; 16 (57, 11) *περισχόντες τὸ ⟨Δομιτίου⟩ οἴκημα* (?); 16 (57, 17) *ἀκουσίοις*; 21 (64, 22) *⟨γέρας⟩ ἐκέκτητο* oder *ἐκέκτητο ⟨γέρας⟩*; 22 (65, 8) *ὄρους ⟨σκιὰν⟩ καθιέντος.* — S. A. Naber Mnemos. VI 206: c. 2 (40, 13) *[καὶ νομίζων καὶ]*.

Sertorius.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 533: c. 4 (III 91, 3) *ἀποδεικνύμενος*; 17 (104, 24) **πνέων ἄνεμος*; 23 (112, 1) *⟨μεστὰ⟩ μεγαλοφροσύνης.* — S. A. Naber Mnemos V 389: c. 27 (116, 16) **οὔτ' ⟨αὐτὸς⟩ ἀναγνοὺς.* — D. J. van Stegeren Mnemos. X 308: c. 3 (90, 22) *πεπραγόσι* (was auch Cobet in solchen Fällen überall herstellt).

Eumenes.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 553: c. 5 (III 121, 27 ff.) *ἠτιμένος . . . τὰ ὅπλ' ἀ⟨πο⟩θέσθαι*; 14 (133, 23) *⟨μόνον οὐ⟩ φωνὴν ἀφιέντα* (Dem. Ol. 1, 2). — Bernardakis Symb. 29: c. 11 (129, 29)

Digitized by Google

πολιορκούμενος ἐνεχαρτέρει (oder *ἐχαρτέρει*) *τοῦ χωρίου γέμοντος . . . ἔχοντος* (so aber entbehrt der Satz jeder Construction; Sintenis verwandelt *ἐγχρατὴς* in *ἐγχρατῶς* und streicht *γέγονε*; man könnte vermuthen *χωρίου πολὺν σῖτον . . ἄλας* [*καὶ*], *ἄλλο* ⟨*δὲ*⟩ *μηδὲν*; doch wenn sich nicht in einer Handschrift eine Hilfe findet, wird sich die Stelle nicht sicher emendieren lassen). — R. Schubert Jahrb. f. class. Phil. Suppl. IX 666: c. 8 (126, 21) *οὐδεὶς λύγος* ⟨*ἐστίν*⟩.

Agesilaus.

Ch. Graux theilt in der Rev. phil. V 1 ff. folgende Lesarten aus dem Matritensis mit: c. 1 (III 143, 5) ⟨*τοῦ*⟩ *ἄρχεσθαι* (so auch Cobet Coll. crit. 569); 9 (151, 1) *ὑπέδειξεν*. — Cobet Coll. crit. 569—586: c. 2 (144, 3 f.) *ἁμὴν . . . γεννασεῖ*; 3 (144, 7) *διαγ⟨αγ⟩ὼν*; (144, 9) *παιδίων ἄρρεν* (*παιδίον* F^a); (144, 26) **συντεθράφθαι*; (145, 10) **Ποσειδῶ⟨να⟩* (so F^a); 7 (148, 27) ⟨*περὶ*⟩ *τὸν* (in F^a fehlt *καὶ σχῆμα*; die Heilung ist unsicher); (149, 25) *μεῖζον δυναμένους*; 8 (149, 32) **νὴ Δί'*, *ἔφῃ*, *τοὺς* ⟨*γ'*⟩ *ἐμοῦ*, vgl. Xen. Hell. III 4, 9; (150, 2) *λέλεκται μᾶλλον*, vgl. Lys. 23 (*καὶ βέλτιον* F^a, vgl. Xen. Hell. III 4, 9); 9 (151, 15 f.) *[*τοὺς βουλομένους . . . βουλόμενοι ἱππεύειν*]; 11 (153, 9 u. 15) **Ὕτυν*, vgl. Xen. Hell. IV 1, 3; 11 (154, 19) *τῶ φιλήματος* (*φιλήματος* codd.); (154, 23) *πάλιν ἂν* (F^a om. *αὖ*) . . . [*ἐν*]*εκαρτέρησε*; 12 (154, 26) *συνῆγεν* (*συνήγαγεν* richtig F^a) **ἀμφοτέροις*; 15 (159, 15) *πορευώμεθα* (vielmehr *πορευσώμεθα*, vgl. Mor. 211 d); 20 (163, 11) *μέγα* (so F^a); 23 (167, 29) *μηδέν⟨α⟩* (vgl. Mor. 190 f); 24 (169, 12) *[*καὶ κατέλαμψεν*]; 27 (172, 5) *πόνος ἰσχυρὸς* (mit den dett.); 28 (173, 24) [*αὐτονόμου*] (mit Emperius; wohl durch Dittographie aus *αὐτοῖς μὲν* entstanden); 29 (174, 7) *ἄλλο Ἕλλησι* (Hiatus; schreibe *ἄλλως*); 30 (175, 31) *τῆς αὔριον* (wie Sintenis vorschlug); 32 (177, 23) [*οὐδὲν ἦ*]; 36 (182, 31) *γὰρ περὶ* (da aber F^a *εἰς γὰρ* hat, so ist *κεἰ γὰρ ὀγδοήκοντα* herzustellen); (183, 23) *ὦδινεν . . . ἀπέτεκεν*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 533 f.: c. 10 (152, 23) [*Τισσαφέρνην*]; 11 (153, 31) [*τὸν Σπιθριδάτην*]; 20 (163, 11) *μέγα*[*λα*] (so F^a, vgl. c. 30 (175, 7), wo dieser Codex ebenfalls *μέγα φρονῶν* hat); 29 (174, 14) *λέγουσι⟨ν⟩* [*δι*]*εὐσχημονοῦντες*; 32 (177, 17 ff.) *πλεῖστος* ⟨*αὐτὸς*⟩ *ἑαυτοῦ . . . ἐγένετο ὀχληρὸν καὶ χαλεπὸν* (*σκληρὸν ἢ χαλεπὸν* F^a; soll hier ein Glossem vorliegen? es könnte ja *ὀχληρὸν* durch *σκληρὸν ἢ χαλεπὸν* erklärt worden sein); 38 (185, 25 f.) [*καὶ περιταφρεῦσαι*] aus c. 39 a. A.; 39 (186, 6) [*ἢ πρότερον*] (in F^a fehlt *μᾶλλον*, das vielleicht durch das Glossem *ἢ πρότερον* verdrängt wurde).

Pompeius.

Ch. Graux führt Rev. de phil. V 1 ff. einige Lesarten aus dem Matritensis an, nämlich: c. 7 (III 193, 29) *πρῶτον αὐτῶν* wie C; 8 (195, 2) *ἔχειν ἔφη*; 11 (198, 5 f.) *καὶ μηχανὰς* m^2 hinzugefügt, weshalb Graux

Digitized by Google

liese Worte als Glossem zu *καὶ βέλη* betrachtet; 49 (241, 16) *χρημα-τισμοῦ*. — Cobet Coll. crit. 586—598: c. 1 (188, 11) *ὡς ⟨πρὸς⟩* (?); (194, 4) **ἐν [ἐμ]βολαῖς*; vergl. C. Marc. 9; (194, 7) **Λίσιν*; 8 (194, 2) **καὶ γαύραν*; 194 (25) *κοινώσεσθαι*; 11 (197, 32) *συνέχεε*; 14 201, 26) *θριαμβευσάτω ⟨θριαμβευσάτω⟩*; 21 (208, 13) *[παντάπασιν]* es finden sich aber solche Verstärkungen, vergl. z. B. Jos. bell. ud. VII 8, 7, Aesch. Pers. 812); 25 (213, 27) *[τῷ νόμῳ]*; (214, 1 nd 8) *παρελθόντος (προελθόντος?)*; 27 (216, 12) **ἐκόλαζεν* (mit Reiske); 30 (219, 5) *ὅποι* (mit Reiske); 32 (222, 25) **Ὑψικράτεια*; 3 (223, 25) *αὐτὸς ἀπολυσάμενος*; (223, 30) *ἱδρύσας (ἱδρυσάμενος* Reiske, intenis); (224, 4 u. 7) *βασιλεύσειν* (F[a]) . . . *ἡμίμναιον* (mit dett.); 36 227, 12) *ἀλλ' εἰ μὴ*; (227, 14) *[καὶ]* γενεᾶς ⟨τε⟩ καὶ αἵματος*; 42 (232, 29) **[τὸ]*; 44 (234, 27) *κοινωνητέον ⟨ἂν ἦν⟩* (oder *κοινωνητέον ⟨τοῖς⟩*?); 6 (236, 6) *ὡς ὥνατ' ἂν (ὥνατό γ'* F[a]; warum soll *γὲ* perinepte interpositum sein?); 47 (237, 30) *πένητα ⟨ὄχλον⟩ (ὄῆμον?)*; 48 (238, 23) *[τῷ ὑπάτῳ]*); 52 (243, 29) **[ἐπ]ἔχρησε*; 53 (244, 4) *θαυμασθεὶς*; (245, 11) *ὡς . . . ἕτερος | ὑπαλείφεται . . .*; 57 (249, 6 f.) *Νέᾳ πόλει . . ἐρράισεν* (Dindorf hier und Mor. 182b *ἀνερρώσθη*); 61 (253, 27) *τούτου* (so F[a]); 64 (255, 27) *πλούτοις*; 67 (259, 26) *[τὸν Πομπήιον]*; 68 (260, 19) *ὤμοσαν*; 70 (263, 10) *μαχούμενοι συνῆσαν* (mit Korais; natürlich *τότε δὴ* mit F[a]); 71 (263, 18) *ἐνεπέπληστο* (so auch Herwerden; dass die Bemerkung Cobets *'ἀναπιμπλάναι* dicitur de rebus sordidis, spurcis, turpibus, miseris' wenigstens für Plutarch nicht richtig ist, zeigen z. B. folgende Stellen der Mor. 71 b, 683 c, 696 f, 771 b, 777 a, welche nach Cobet sämmtlich geändert werden müssten). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 534: c. 36 (226, 26) *[δὲ]* nach *πρεσβύτου* (ob die Stelle damit geheilt ist?); 45 (235, 18) *κατ' ὀλίγον* (kann man nicht *κατὰ λόγον* 'bei der Berechnung' erklären?); 49 (240, 11) *ἔχων*; 51 (242, 6) *[περιεχόμενος]*; 80 (273, 16) *καθορῶν ὅστις* (oder *ὃς*) *ἦν (οὔπω καθορώμενον* ist wohl richtig: 'den man noch nicht erkannte'). — Bernardakis Symb. 30f.: c. 1 (188, 23) *μηδένα ἀλυπότερον* (warum nicht *⟨μηδένα⟩ μηδενὸς* mit Reiske? *ἀλυπηρότερον* hat F[a]). — S. A. Naber Mnemos. IV 332: c. 68 (261, 3) *⟨ὡς⟩ ἐπὶ μάχην*. — D. Bruins in der Doctordiss. 'Plutarchi vita Pompeii cum Ciceronis testimoniis collata', Zütphen 1882, 8°, S. 104: c. 31 (221, 6) *εἰς Κρητικὸν θρίαμβον*, 46 (236, 32) *καλινδούμενον*.

Alexander.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 534 ff.: c. 13 (III 292, 8) *εἴ τι συμβαίη πρὸς αὐτόν* (? ?); (292, 11) *καὶ ⟨τὸ περὶ⟩ τὴν*; 26 (309, 28) *ἄχρι τῶν παραβολωτάτων [πραγμάτων]* (ebenso Schäfer, der aber *πραγμάτων* beibehält); 27 (310, 29) *φράσει⟨ν⟩*; 28 (312, 6) *θεότητος*; 30 (314, 24) *εἱμαρμένος*; 33 (319, 5) *καὶ πτυρόμενοι* oder *θορυβούμενοι*; 37 (322, 25) **nach πορείας* eine grössere Lücke; (323, 12) **στέροιντο*; 52

Digitized by Google

(339, 10) *κρατεῖν πέφυκεν*; (339, 16) *ἔτι πολλῷ χαυνότερον*; 58 (345, 4) *»τί γάρ;« εἶπεν*; 64 (352, 4) *»οὐκ ἄν γε« εἶπεν« ὦ βασιλεῦ, [εἰ] μὴ σὺ ψεύδῃ*. — Bernardakis Symb. 31 ff.: c. 21 (302, 30) *γενναίας καὶ τοκάδος* (man erwartet *καλῆς καὶ γενναίας τὸ ἦθος*, wie Fuhr Cleom. 38 herstellt); 75 (361, 22) *ὕδατος ῥεῖν πρὸς . . . φόβου ⟨καὶ⟩ τὸν Ἀ. γ.* (aber *δεινὴ . . . ῥεῖν* ist ein unpassender Ausdruck; dazu kommt, dass *δεινὴ δὲ αὖθις* offenbar den Gegensatz zu *δεινὸν μὲν* bildet, wo gewiss *⟨ἡ⟩ ἀπιστία* zu schreiben ist; man erwartet *ἀεὶ ⟨ῥέουσα⟩ πρὸς . . . καὶ ἀναπληροῦσ' ἀβ.*; auch *καὶ τὸν Ἀ. γενόμενον* ist recht ungeschickt; es sollte wenigstens *ὄντα* heissen; vielleicht ist *γενόμενον* zu streichen). — Cobet Coll. crit. 592: c. 9 (287, 12) *Ἀλεξάνδρου πόλιν.*

Caesar.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 536 ff.: c. 18 (III 382, 4) *πόλιν φιλίαν*; 24 (388, 18) *μακρὰν ⟨ἀπ⟩όντι*; 38 (402, 16) *ἐν τῷ στόματι καὶ κινδυνεύσας* oder *καὶ κινδυνεύσας* zu streichen; 47 (410, 18) *ἐνώμοτος . . . περιθήσεσθαι*; 63 (424, 30) *δυσφήμους ὄρνιθας* (eher *κτύπους ⟨καὶ⟩ νύκτωρ . . . ἀγορὰν ἔρημον*); (425, 24) *ἐν ταῖς ἀγκάλαις* (natürlich Calpurnia, nicht Porcia, wie Herwerden schreibt); 69 (432) *συνεπερείσαντος*, vgl. Brut. 52. — Bernardakis Symb. 33 f.: c. 5 (368, 6) *περίμεστον ⟨γ⟩ήθους* (ganz verkehrt; *πράου μεστὸν* Madvig); 20 (384, 22) *συμμιγεῖς εἰς δρυμούς* (verkehrt; *συμμιγεῖς δρυμοὺς* wie *συμμιγεῖ σκιᾷ* Plat. Phaedr. 239 c); 44 (408, 4) *πῶς [τι] θάρσους*; 59 (421, 11) *ἀλλὰ καί τι* (codd. *παρὰ* oder *περὶ*).

Phocion.

Cobet Mnemos. I 204: c. 9 (IV 9, 13) *Φωκίων, ⟨ἂν μανῶσιν.» «ἐμὲ μὲν⟩ ἂν μανῶσιν, »εἶπε« σὲ δέ ⟨γε⟩ ἂν σωφρονῶσιν«* (vgl. Mor. 188 a). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 537: c. 3 (3, 5) *νε⟨ωτέρ⟩ῳ*; 12 (11, 23) *καὶ δειλῶν* st. *καὶ λάλων* (dies liegt in *πονηρῶν*; vgl. Mor. 552 a, Plat. Gorg. 515 c); 38 (35, 27) *[ὁμοίως]* (vielleicht *ὁμοίως [δὲ] εἰ*). — Bernardakis Symb. 34 f.: c. 17 (15, 27) *ἐγγὺς ἐνάψαι* (verkehrt; einen passenden Sinn giebt das dem überlieferten *ῥίψαι* nahe liegende *ῥιπίσαι*, was Bryanus vorgeschlagen hat).

Cato minor.

Cobet Mnemos. IV 75 — 78: c. 2 (IV 38, 9) *⟨ἀπ⟩αγωγαὶ* (aber *ἄγειν = ἀπάγειν* ist nicht selten; vergl. Tib. Gracch. 15 und das, was S. 217 hierüber bemerkt ist); 3 (39, 4) *εἰσκομιζομένας* (nach F^a wohl *κομιζομένας*); 6 (41, 13) *⟨τὸ⟩ πίνειν*; 9 (43, 20 ff.) **[ὧν ὀχουμένων . . . προσδιαλεγόμενος]*, vgl. c. 5; 10 (44, 21) *περανεῖν*; 19 (53, 16) **μὲν ⟨ἐν⟩*; 28 (62, 11) *[καὶ κατηγορηθείς]*, zugleich mit C *ὑπ' αὐτοῦ φυγών*; 32 (66, 29) *ὤμοσαν*; 40 (73, 32) *ψηφισαμένου· ⟨οὐ⟩ παρανόμως μὲν οὐ⟨ν⟩*; 41 (74

Digitized by Google

1) *ὁ προφαίνων παῖς τῷ*; 42 (75, 20) [*διδόναι δίκας*] (so schon Korais); 46 80, 30) **ἥδοντο* mit den edd. vett. und so auch c. 17 (50, 30) *ἥδεσθαι*; 0 (84, 18) *ἔγνωκε* statt *ἔγνω καὶ*; 53 (87, 18) **ἐν ἀγῶνι χειρῶ⟨ν⟩* (wie intenis vermuthet hatte); 55 (89, 16) *ἀπελείφθησαν* (*ἀπερρίφησαν* scheint llerdings unhaltbar); (89, 18) *οὕτως ἐχρῆτο τοῖς λογισμοῖς*; 57 (91. 14) *περὶ ὧν* (sicherlich unnöthig); 59 (94, 6) **μεγίστου ⟨τοῦ⟩ πρὸς ἄνδρα*; 1 (95, 17) *ἀπαρθέντος*; 64 (98, 14) **ἀπαλλάξεται*; 66 (101, 2) **μενεῖν . . πράξειν*; 69 (102, 29) *ἄνδρα τηλικοῦτον ἐν* (auch Herwerden, der laneben *⟨ἐς⟩ τοσοῦτον ἡλικίας ⟨ἥκοντα⟩* vorschlägt); (103, 5) *οὐδέν πω ερί*; 73 (106, 10) **Στατύλλιος δ' ὁ φήσας μιμήσεσθαι*. — van Herrerden Rhein. Mus. XXXV 537 f.: c. 1 (36, 31) **ἀναληπτικοὺς μᾶλλον* der Fehler ist schon früher bemerkt worden, wie die Conjectur in F^a *ἢ μνημονευτικοὺς* zeigt); 5 (40, 22) **περιπαθὴς* (schon Korais und Schäfer); 7 (42, 16) *ταύτῃ πρώτῃ*; 9 (44, 12) *τοῦ παραινοῦντος*; 11 (45, 4 ff.) *νεκροῦ ἐνέβαλε* (vgl. z. B. Eur. Hipp. 204) . . . *⟨συγ⟩χαταχεχαυμένον . . . τὸν ἀνυπεύθυνον καὶ ἀνυπόδικον* (mit *υ*; Herwerden irrt, wenn er von zwei Handschriften spricht) *ἐφόνευσεν* oder *ἐπέσφαξεν*; 25 (59. 1) *οὐδὲν δέο[μενο]ν*. — A. E. Reuzekamp in der Doctordiss. 'Observationes in Plutarchi vitam Catonis Uticensis' Amsterdam 1876, 8°, S. 127. welche einen fortlaufenden historischen Commentar zu dieser Biographie bildet, schlägt S. 19 vor die Worte c. 4 (42, 4) *οὐδεμιᾷ γυναικὶ συνελήλυθώς* mit Rücksicht auf v. 15 *καὶ ταύτῃ πρῶτον συνῆλθεν* zu streichen. — A. W. van Geer in der Doctordiss. 'De fontibus Plut. in vitis Gracchorum' Leyden 1878, als 4. Thesis: c. 11 (45, 23) *Καῖσαρ αὐτὸς* statt *καὶ πράττοντος*.

Agis.

In seiner Ausgabe (Leipzig 1875) schlägt F. Blass folgende Conjecturen vor: c. 5 (IV 111, 17) **δια[τι]θέμενον* (schon Reiske); 9 (115, 4) *δὲ ⟨ὁ⟩ βασιλεὺς* (Fuhr streicht *βασιλεὺς*); 10 (115, 14) *⟨τι⟩ διακοσίων* (Fuhr möchte *τι* lieber weglassen); 11 (116, 17) *⟨παρ'⟩ οἷς*; (116, 30) *ἐξαμαρτ[αν]όντας*; (117, 13) [*ἐκείνου*] (*ἐκεῖνον ἀποψηφισάμενοι* Sintenis, Fuhr); 14 (119, 16) *⟨συ⟩στρατευομένων* (vgl. 119, 5); 18 (123, 2) *αὐτός ⟨θ'⟩*; 21 (126, 1) **ἐν ᾗ ⟨μάλισθ'⟩ ἁμαρτάνοντες*. — K. Fuhr empfiehlt in der von ihm besorgten vierten Auflage der comment. Sintenis'schen Ausgabe (Berlin 1882) ausser den schon erwähnten Conjecturen noch folgende: c. 2 (108, 5) *εἶναι. καθάπερ* (des Hiatus wegen; vgl. Demosth. 18 = 225, 9. wo der Matritensis *καθάπερ* st. *ὥσπερ* bietet); (108, 16) *μέλεσιν*; (109, 4) *Κλεομένη*; 5 (111, 9) **φυλαττόν⟨των⟩ τὸν* (nach Reiske); 12 (117, 25) **βουλευ[ο]μένων*; 16 (120, 12) *ἀλλὰ ⟨καὶ⟩*; 17 (121, 5) *Λεωνίδα*; 13 (122, 19) **τοὺς προετείους* (*τοὺς πρὸ τοῦ* R. Schneider Rhein. Mus. XXIX 359); 21 (125, 32) **⟨τῶν⟩ ἐφόρων*. — Bernardakis Symb. 35: c. 2 (108, 14) *ἀντίαν* st. *ἀνοίᾳ* (*ἀντίος* kommt nur einmal bei Plutarch vor und ist da mit Recht verdächtigt worden; zudem wird *ἀνοίᾳ* durch *τυφλοῖς καὶ*

Digitized by Google

χωφοῖς erklärt). — F. L. Lentz Jahrb. f. class. Phil. 129, 283: c. 2 (107, 27) καὶ διά⟨βασιν⟩ διὰ τοῦ πιστεύεσθαι (was vielleicht eine Unterstützung durch die von Lentz nicht erwähnte Lesart des Laur. abb. Flor. 206 καὶ διὰ. καὶ διὰ τοῦτο erhält).

Cleomenes.

F. Blass hat in seiner Ausgabe (Leipzig 1875) folgende Conjecturen vorgebracht: c. 15 (IV 139, 11) πεμπ⟨ύντ⟩ων (verfehlt); 17 (141, 28) *[μετὰ] τῶν Ἀχαιῶν; 20 (144, 27) πράττων μὲν (codd.) . . . πλῆθος δ'; 21 (21 (145, 15) *συχνῶς; (145, 19) ἀπή⟨γα⟩γεν; 21 (146, 4) *⟨συ⟩στρατευομένων (schon Bryanus); 28 (153, 12) τῆς [ὁπλιτικῆς] φάλαγγος (Michaelis Zeitschr. f. Gymn. 1877, Jahresber. 250 denkt an τῆς ἐπαλλήλου φ.); 28 (154, 8) ⟨τοὺς⟩ πολλοὺς; 31 (155, 19) *θάνατον ⟨τὸν⟩; 32 (156, 32) μετρίως, vgl. Arat. 43 (schon Sintenis); (157, 8) κεκτημένου (ich halte κεκτημένῳ für richtig: 'der nun in Folge seines Sieges über Kleomenes einen solchen Ruhm und eine so grosse Macht besass'); 34 (158, 32) εἶναι, [καὶ] φοβερὸν ⟨δ'⟩ ἀφεθέντα [δὲ] (nach Schömann; Fuhr [καὶ] φοβερώτερον δ' ἀφεθέντα nach Madvig); 37 (161, 11) ἐπετίθει (καὶ ἐπιθεὶς (so auch Fuhr) στεφάνους [καὶ] κατακλιθείς?); (161, 20) δέκα δὲ καὶ τριῶν; 38 (163, 10) γενναιοτάτη καὶ καλλίστη τὸ εἶδος (Fuhr καλλίστη καὶ γενναιοτάτη τὸ ἦθος). — K. Fuhr hat in der 4. Auflage der comment. Sintenis'schen Ausgabe folgende Aenderungen empfohlen: c. 2 (127, 20) ἀγαπῆσαί τε τῆς φύσεως τὸ ἀνδρῶδες; (127, 22) [ἐπ]ἐρωτηθέντα; (127, 30) Λεωνίδα; 3 (128, 13) αὐτῷ καταφανὴς ὁ (codd. καταφανὴς αὐτῷ ὁ; Sintenis streicht αὐτῷ); 5 (130, 23) ⟨συμ⟩βαδιλεύειν; 12 (136, 25) ἐπεί⟨περ⟩ (oder ἐπεὶ καλῶς); 14 (138, 23) Φαράς; 16 (140, 22) κατηγορεῖ; 22 (147, 12) ἡμὶν ⟨μὲν⟩; 23 (148, 11) vielleicht Ὀρέστειον oder Βόρειον (Paus. VIII 44, 4); 24 (149, 8) [ὁ] Κλεομένης; 26 (151, 26) Ὑλύγυρτον (Pol. IV 11, 5; 70, 1); 32 (156, 28) Αἰγίλων; 35 (159, 27) Κλεομένη; (160, 3) εἰ ⟨μὴ⟩ λάβοι (Pol. V 38, 5); 38 (162, 30) ὅλην vielleicht zu streichen. — S. A. Naber Mnemos. V 395: c. 11 (135, 28) ἅπαντας ὤμοσε. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 538: 3 (128, 7) τοῦτο δ' εἰσπνήλαν oder εἰσπνίλαν (?); 22 (146, 7) πεπραγότι; 30 (155, 10) ἀνήνεικεν, vgl. c. 15 (ἀνάγειν αἷμα ist der gewöhnliche medicinische Ausdruck); 33 (158, 18) [ὁ] λέων . . . [τοῖς] προβάτοις (mir scheint nichts zu ändern). — Über die Stelle c. 16 (140, 10 f.) vgl. M. Klatt 'Forschungen zur Geschichte des achäischen Bundes', 1. Theil, Berlin 1877, S. 117 ff., wo nachgewiesen wird, dass Plutarch, indem er den ganzen Passus aus Phylarch entlehnte, Antigonos Doson mit Antigonos Gonnatas verwechselte. Wenn man nicht der von Klatt mit Recht bekämpften Hypothese Köpke's folgt, wird man schwerlich einen anderen Ausweg finden. Die Worte πᾶσι μὲν τοῖς βασιλεῦσι sind ganz allgemein gesagt: Aratos hatte nach seinem früheren Verhalten überhaupt von Königen Vertrauen und Freundschaft nicht zu erwarten.

Digitized by Google

Tiberius Gracchus.

F. Blass schlägt in seiner Ausgabe (Leipzig 1875) folgende Conjecturen vor: c. 5 (IV 169, 12) [*Τιβερίου*] oder *Τιβερίου τοῦ πατρός*; 9 (173, 15) **πάντα* ⟨*τὰ*⟩ *πράγματα*; 14 (178, 18) ⟨*ἐκ*⟩ *τῶν βασιλικῶν* oder *διάδημα τῶν βασιλικῶν* (wohl nicht nothwendig); 15 (180, 7) *ἥτις ἂν* (mit Korais und Schäfer) *ἁμάρτῃ* [*αὐτῶν*] (Fuhr stellt besser *αὐτῶν ἁμάρτῃ* um); 17 (181, 18) *καί του*; 17 (182, 14) **προταττομένων* (schon Reiske). — K. Fuhr in der 4. Auflage der comment. Sintenisschen Ausgabe (Berlin 1882): c. 1 (166, 1) *υἱοὺς δύο*; 3 (167, 15) *ἐγκράτεια*, ⟨*παντάπασιν*⟩; 10 (174, 9) *δ'* ⟨*ἀεὶ*⟩; 12 (176, 23) [*τοὺς*] *κτηματικοὺς*; 13 (177, 19) *ὀβολοὺς ἐννέα*: 15 (179, 32) *⟨*ὁ*⟩ *δῆμος*; (180, 8) [*εἰς*], vgl. Mor. 291c. — Cobet Coll. crit. 545—552: c. 1 (165, 23) *δώδεκα* (*ιβ'*) und ebenso 12 (176, 13) *ἑπταικαίδεκα*; 2 (167, 8) *παρηγμένον* (vergl. Theophr. Char. 6); 15 (179, 29) ⟨*ἀπ*⟩*άξει* (aber vgl. Frohberger zu Lys. in Agor. 23); (180, 2) *καθωσίωτο*; (180, 10) *⟨*τὸν*⟩ *δῆμον*; 17 (182, 2) *ἂν εἶναι* (auch Fuhr; Sintenis *εἶναι*; *παρεῖναι* stammt aus dem vorhergehenden *παρὼν*); p. 563: c. 16 (180, 28) *συγκλητικοῖς οὖσι* ⟨*τριακοσίοις*⟩ (Fuhr meint, dass vielleicht *τριακοσίοις* (*τ'*) in *τοῖς* stecke, das ABC und Laur abb. Flor. 206 vor *συγκλητικοῖς* überliefern). — A. Schäfer Jahrb. f. class. Phil. 107, 71f. sieht in dem c. 11 (175, 13) genannten Mallios den Consul M. Manilius 149 v. Chr., ebenso Sintenis; danach schreibt Fuhr *Μανίλιος*; aber Plutarch konnte in seiner Quelle schon die Form Mallius gefunden haben. — A. W. van Geer 'De fontibus Plut. in vitis Gracchorum' Leyden 1878, als 2. Thesis: c. 6 (169, 21) *διεφύρησαν* (vielleicht las Plutarch in seiner Quelle 'populantur').

Caius Gracchus.

F. Blass bringt in seiner Ausgabe (Leipzig 1875) folgende Conjecturen vor: c. 2 (IV 188, 19) *ἐπάναγκες*; (191, 26) *μόνον* ⟨*ὂν*⟩ (Z. 30 ist wohl ⟨*τὸ*⟩ *πλῆθος* zu schreiben); (192, 3) ⟨*καὶ*⟩ *συκοφάντας*; 13 (197, 15) ⟨*ὑπ'*⟩ *ὀργῆς* (Fuhr vergleicht c. 16, 2); 14 (198, 22) ⟨*αὐτὸς*⟩ *αὑτῷ*. — Comp. Ag. et Cleom. cum Gracch.: c. 2 (205, 3) *οἱ μέν*; (205, 10) *πάντα ἀπαλλάξαι* [*κακὰ*] *καὶ κατασκευάσαι* (ist unverständlich; man vergleiche nur im folgenden *πάντα ἀπεργασαμένην κακά*, das den vorhergehenden Worten scharf entgegengestellt wird; Fuhr mit Dacier und Sg. (?) *μετασκευάσαι*); (205, 19) *μὲν* ⟨*ἦν*⟩ . . . *ἐκείνῳ* (dies schon Madvig; im Vorhergehenden ist wohl *παραδειγμάτων* ⟨*ὅτι*⟩ *τὸ κάλλιστον* zu schreiben); 5 (207, 6) *αὐτῷ* statt *αὐτὸς* (so Solanus; Reiske *αὐτὸς αὐτῷ*). — K. Fuhr in der 4. Auflage der comment. Sintenis'schen Ausgabe (Berlin 1882): c. 8 (193, 4) *ἀνηρέθιζε* (codd. *ἀπήρτιζε*); 10 (195, 8) *ὑπόνοια τοῦ Γαΐου*; 14 (198, 29) vielleicht *χωρεῖν* zu streichen. — Cobet Coll. crit. 552 769: c. 3 (189, 14) **ὑπεξ*⟨*αν*⟩*έστη*; 4 (189, 29) *ἐκκεκηρύχει*;

5 (190, 20) *διανέμων* st. *ἅμα νέμων* (schon Sintenis; *ἀνανέμων* Solanus); 6 (191, 10) **χρινοῦντες* (ebenso Bekker und A. W. van Geer 'De fontibus Plut. in vitis Gracchorum' Leyden 1878, als 3. Thesis); 9 (193, 23) *ὥσπερ ἐν κωμῳδίᾳ* (Anspielung auf die *Ἱππῆς* des Aristophanes; 17 (202, 12) *δὲ* ⟨*τι*⟩; 18 (203, 3) *ἥμερον καὶ πόθον* (Bryanus); 19 (203, 10) *τὰς συμφορὰς*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 538f.: 7 (192, 9) *τῶν χωρῶν*; 9 (194, 4) *στρατιὰς* (Korais); (194, 8) *μόνον* [*ἀπὸ*] *τῶν πολιτευμάτων* (aber *ἀπό* steht hier, wie in *ὀλίγοι ἀπὸ πολλῶν*); 15 (200, 2) *φῆναι . . . φορούμενον* (dies nach älterer Conjectur von Sintenis). — A. W. van Geer p. 11: c. 1 (187, 17) *ἔφη* st. *φαίη*. Derselbe p. 9 Comp. Ag. et Cleom. cum Gracch. 4 (206, 31 f.) *μή* ⟨*τι*⟩ *παθεῖν . . φυγὴν αὐτοῦ* (Hiatus!).

Demosthenes.

Auf Grundlage des Matritensis (N) hat Ch. Graux in seiner oben erwähnten Ausgabe den Text einer durchgreifenden Recension unterzogen. Wir geben, um den Werth und die Bedeutung von N zu erweisen, diejenigen Lesarten, welche Graux in der Rev. de phil. V 1 ff. und in seiner Ausgabe p. XIX f. verzeichnet hat: c. 1 (IV 209, 7) *ἡγοῦμαι διαφέρειν*; (209, 11) *λήμην τοῦ Πειραιῶς* ⟨*ἀφελεῖν*⟩; (209, 14) *ἐξενεγκεῖν. τὰς* ⟨*μὲν*⟩; (209, 15) *καὶ δύξαν* (richtig, da gleich chiastisch *ἀδόξοις καὶ ταπειναῖς* folgt); (209, 19) *ἐπιλαβομένην* (so Korais); (209, 20) ⟨*τοῦ*⟩ *βιοῦν*; (209, 21) *μικρότητι*; (209, 24) *πολλῶν* om. *τῶν*, was Diels und Blass halten; (209, 26) *τὰν πόλιν* (auch die meisten anderen codd.); (210, 2) *διαφυγόντα* (so auch x); (210, 3) *διαπυνθανόμενος μηδενὸς τῶν ἀναγκαίων*; (210, 5) *μικρὰν* ⟨*μὲν*⟩; (210, 10) *ἠρξάμεθα Ῥωμαϊκοῖς συντάγμασιν*; (210, 14) *ἐμπειρίαν* (so Reiske) . . . *δι' αὐτά*; (210, 19) *ἄσχημος οὐκ ἀμαθὴς* (vulg. *εὐχερής*, Graux *εὐμαρής*; Blass findet keine dieser Lesarten entsprechend; es fehle vor allem ein Dativ wie *ἅπασι*) ⟨*γένοιτ' ἄν*⟩; 3 (210, 24 ff.) *ἐπισκεψώμεθα . . .* ⟨*ἦν*⟩ *εἰπεῖν ἐάσωμεν. κακὴ γὰρ* (*κακὴ* ist, wie Diels bemerkt, die richtige Lesart, nicht die vulg. *κἀκεῖ*, die Graux annimmt); (210, 29) *Δημοσθένους* ⟨*λόγου*⟩; (210, 31) *ἐδύκει τὸ πρᾶγμα* (*πράγμα* N; *πρόσταγμα* ist mit Diels oder besser *τὸ πρόσταγμα* mit Vat. 138 und Blass vorzuziehen); 210 (31 ff.) *Δημοσθένει γὰρ Κικέρωνα τὸν . . ἐξ ἀρχῆς . . φύσιν αὐτοῦ* (*αὐτοῦ* auch die besten anderen codd.); (211, 8) *τῶν πατρίδων*; (211, 10) *ἅμα δὲ* ⟨*καὶ*⟩ (Blass vertheidigt die Vulgata); (211, 13) [*μὲν*] *ἂν* (*μὲν* del. Schäfer); (21 f., 26) *ἀπέλιπε σύμπασα ἡ* (die vulg. *ἀπέλιπεν ἡ σύμπασα* scheint vorzuziehen); (211, 30) *δὴ ταῦτα*; 4 (212, 2 f.) *ἀπαλὸς καὶ νοσώδης·* ⟨*διὸ*⟩ *καὶ*; (212, 7) *ἕτεροι δέ τινες*; (212, 11 ff.) [*γάρ*] (von Blass vertheidigt) *φασι . . παρωνύμενον* (Graux *παρωνύμου*); 5 (212, 29) *ἀκροάσεται τῶν λεγόντων*; (212, 32) [*τῶν*] *πολλῶν* (so Korais); (213, 1) *καὶ κατενόησε* (im Texte); (213, 2) ⟨*ὡς*⟩ *πάντα*; (213, 10) *εἰς τὴν*; (213, 11) *δέ φησιν* ⟨*ὁ ποιητής*⟩ (Graux vermuthet *φησί ποτέ τινα*; sollte in dem Zusatze etwas wie *ὁπήποτ'* stecken? Dass der Zusatz von

Digitized by Google

nem Interpolator herrührt, wie Stegmann meint, klingt ganz unglaublich); 13, 12) ⟨τῷ⟩ *Πλάτωνι*; (213, 15) ⟨καὶ⟩ *τὰς Ἰσοκράτους*; 7 (214, 17 ff.) [ποτε] . . *συγχεχυμένου* . . *ἐπακολουθῆσαι* (dies auch Korais, vulg. *ὑπακουθῆσαι*) . . *συνεισελθεῖν*; 9 (216, 9) *ἀποκαλεῖ*; (217, 10) *Φιλίππου* ⟨*περὶ Ἀλιαβῶν διαλεγόμενος*⟩ (doch muss, wie auch Blass bemerkt, mit Aesch. Ctes. 83 *διαφερόμενος* geschrieben werden); 10 (217, 17 ff.) *δέ* ⟨*τις ὁ*⟩ *ἁμάρτης* . . *αὐτὸς Θεόφραστος* (Blass meint, *Θεόφραστος* könnte eine Glosse sein, ebenso Stegmann) . . ⟨*τὸν*⟩ *Δημοσθένην* . . ⟨*τὸν*⟩ *Φωκίωνα*; 17, 23) *ὁσάκις* [*ἂν*] (*ἂν* del. Schaefer, Korais); 11 (218, 3 ff.) *γυμνάζειν* ⟨*ἐν*⟩ *ταῖς πρὸς στάσιν* (*τὰ σιμὰ* vulg., *τὰ σίμ'* Graux) *ἀναβάσεσιν*; (219, 4) ⟨*ἄλλων καὶ ἑτέρων γελοίων*⟩; 13 (220, 12 f.) [*διὰ*] *τὴν* . . *μὲν αὐτὸς*; 14 (221, 15) *Ἀχβατάνων* (Graux *Ἀγβατάνων*); (221, 22) *λόγων* ⟨*αὐτῶν*⟩; (221, 23 ff.) *καὶ Θεόφραστος* . . ⟨*εἰθ'*⟩ *ὡς οὐχ* (*ὡς δ' οὐχ* H. Wolf) . . *ὀρυβουμένων* (vulg. *θορυβούντων* richtig) . . *οὐδ' ἐὰν*; 15 (222, 12 ff.) *ἡμισείων* ⟨*λόγων*⟩ . . *προσεληλυθότος* ⟨*αὐτοῦ*⟩ . . *τριῶν καὶ τριάκοντα ἐτῶν*; *ἐτῶν*; 18 (224, 23 f.) *μὲν καὶ Κλέανδρον καὶ Κάσανδρον Μακεδόνας* . . . *Δικαίαρχον* (vulg. *Θρασυδαῖον*); mit Recht bemerkt Blass, dass die Stelle damit nicht geheilt ist; es fehle das Ethnikon nach *Δικαίαρχον*; wahrscheinlich waren drei Makedoner und drei andere bei der Gesandtschaft, also neben dem Thessaler Daochos noch Dikaiarchos und Thrasydaios, deren Herkunft aber auch bezeichnet gewesen sein muss; somit ist N und die Vulgata lückenhaft; Stegmann meint *Κλέανδρον καὶ Κάσανδρον* sei in Folge einer Dittographie aus der Vulgata *Κλέαρχον* hervorgegangen); (224, 30) *ὥστε καὶ φόβον* (Lambin.); (225, 9) *οὐ κακῶς οὐδὲ παρ' ἀξίαν καθάπερ*; 20 (226, 28 ff.) *διήκετο* . . *γράμματα* ⟨*καὶ*⟩ *χρήματα*; 21 (227, 9 ff.) *ἀπέλυσεν* . . *ὁστῶν* . . *ἐνδεικνύμενος* . . ⟨*συμ*⟩*βεβουλευμένοις* (nach Blass ist ⟨*συμ*⟩ aus dem vorhergehenden *σύμβουλον* entstanden); 23 (229, 25 f.) *Δημοσθένης* ⟨*προσῆψε τῷ δήμῳ*⟩ *ἃ τοῖς* (schon du Soul; der Hiatus ist auffällig) . . ⟨*καὶ*⟩ *διηγούμενος* . . [*τοῦ*] *δήμου* . . *τὸν δ' Ἀλέξανδρον Μακεδόνα*; (230, 7) *ἄνδρας ὁ Φωκίων*; 25 (230, 27 f.) [*τὰς*] *Ἀθήνας* . . *δι' ἀπιστίαν*; (231, 15) *ἐνευρεῖν*; (231, 22) *ἀλλ'* [*ὑπ'*]; (231, 29 ff.) ⟨*τῶν*⟩ *χρημάτων ἃ* . . . *Ἀρρενίδου* (*Ἀρρενείδης* ist nach Blass inschriftlich bezeugt) *μόνης. τὴν δὲ τούτου* . . *ἱστορεῖ Θεόφραστος*; 26 (232, 6 ff.) *βουλῆς ἐκείνης* (*ἐκείνου* vertheidigt Blass) . . *αἰτίας φησὶ* (dies schon Reiske) . . *δυνάμενος* . . *λαθὼν*; (232, 30 ff.) *δήμῳ*; *καὶ τοὺς προσιόντας* . . *ἀποτρέπειν* . . *δυεῖν* ⟨*αὐτῷ*⟩ *προκειμένων ἀπ' ἀρχῆς ὁδῶν* (so auch Phot. Bibl. 394b, 35 B.; Graux schreibt 26 (233, 3) *κακά*, [*φόβους*] *καὶ* . . *ἀγωνίας*, dies mit Phot.); 27 (233, 8) *συνίστατο*; (233, 14 f.) *ἄστεως* . . *καταμίξας*; 28 (234, 15) *Μεταγειτνιῶνος μὲν* ⟨*μηνὸς*⟩; (234, 28) *μαθηταῖς* (schon H. Wolf); (235, 4) ⟨*ζῶντος*⟩ *λέγουσιν*; 29 (235, 6) *ἐν Καλαυρίᾳ ἐν τῷ ἱερῷ* ⟨*τοῦ*⟩ *Ποσειδῶνος* (Graux will, um den Hiatus zu beseitigen, die Worte *ἐν τῷ* . . *Ποσειδῶνος* streichen; in der Ausgabe hat er nichts bemerkt); (235, 32 ff.) *καὶ νεκροῦντος ἐξεκαλύψατο· καὶ ἀναβλέψας* . . *σῶμα τουτὶ* . . *ζῶν ἐξέστραμμαι* . . *σὺς νεὼς* . . *ταῦτα δ' εἰπών*; 30 (236, 22 ff.) *φησὶ* vor *καὶ* ge-

Digitized by Google

stellt, dann *περὶ βραχίονα* (Graux nach vit. dec. orat. c. 48 *περὶ βραχίονι*); (236, 32 ff.) *μὲν ⟨οὖν⟩ . . ἀποδοὺς . . ἐπιγραφῆναι*; 31 (237, 23) *τῆς μουμένης δόξης* (ein sonderbarer Ausdruck; wenigstens sollte man einen Zusatz wie *ὑπὸ τῶν πολιτῶν* oder *ὑφ' ἁπάντων* erwarten; oder soll etwa *τῆς μύσει ⟨περιπεποιημένης⟩ δόξης* darin stecken?); (237, 25) *ἐκοιάκευσεν*. — c. 22 (228, 18) nimmt Graux mit Recht eine Lücke vor *τηρεῖν* an; es fehlt der von *τίθεμαι* abhängige Infinitiv; dann begann ein neuer Satz, wie Graux andeutet: et je trouve que celui qui se comport ainsi conserve (*⟨τὸν τοῦτο ποιοῦντα⟩ τηρεῖν*). — Cobet Mnemos. XI 353 vertheidigt c. 4 (212, 17) *κατὰ Ἰλάτωνα* mit Hinweis auf Plat. Legg. 676 A. — A. Schöne Hermes XVII 645 sieht in den Worten c. 23 (230, 5 f.) *μεστὸν . . . κεκορεσμένον* eine poetische Reminiscenz, die ursprünglich lautete *μεστὸν ⟨θ'⟩ ὥστε λεόντα φόνου κεκορεσμένον ἦδη*. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 539: c. 9 (217, 7) [*ἐκτὸς*] *εἰ μὴ νὴ Δία*, da Plutarch nie bei *εἰ μὴ νὴ Δία* die Wörtchen *ἐκτός* oder *πλήν* gebrauche. — H. Gebhard De Plutarchi in Demosthenis vita fontibus ac fide Progr. des Wilhelmsgymn. in Berlin 1880, S. 40: c. 18 (224, 14) **εἰς τὴν Φωκίδα ἐξαίφνης ἐνέπεσε καὶ τὴν Ἐλάτειαν κατέσχεν*.

Cicero.

Auch für diese Vita hat Ch. Graux in seiner oben erwähnten Ausgabe eine vollständig neue Textrecension auf Grundlage des Matritensis geboten. Wir geben hier ebenfalls eine Auswahl aus den Lesarten von N, wobei wir uns auf diejenigen Stellen beschränken, welche Graux in der Rev. de phil. V 1 ff. und in der Ausgabe S. 42 ff. besprochen hat: c. 1 (239, 1) *Τούλλιον*; 3 (240, 8) *⟨ἀν⟩ελθών*; (240, 27) *ὄντως ⟨τὴν ἕξιν⟩* (was Stegmann ohne Grund als Interpolation aus 4 (241, 16) bezeichnet); 7 (245, 1 ff.) *Ὀρτησίου* (so noch öfters) . . *μὴ θελήσαντος . . εἰπέν τι . . λύσεως* (dies schon Reiske) . . *οἰκίας ⟨ἔφη⟩* (Bryanus *μὴν ⟨ἔφη⟩*); 9 (246, 6) *πολλῶν καὶ γενναίων*; 13 (250, 18) *⟨οἷδ'⟩ ἀπελθόντες*; 14 (251, 13) *ἀπόκρισιν ⟨ἐν τούτῳ⟩*; 15 (251, 27) *τῶν ἐν Τυρρηνίᾳ πραγμάτων* (Graux nach P. de Nolhac *στρατιωτῶν*, was Reiske statt des vorhergehenden *τούτων* herstellen wollte; Heller wünscht *συνωμοτῶν* oder bloss *ἀνθρώπων*); 18 (254, 20 ff.) *κακὸν* (alle codd.) *ὁ Λέντλος ἰάσιμον . . καὶ τῶν ἄλλων . . δύναιντο* (auch AD) *τήν τε πόλιν αὐτὴν κατεμπεπράναι*; (254, 29) *στυππίον* (Graux *στυππεῖον*); 19 (256, 14) *κικέρων ⟨καὶ γενόμενος⟩* (ich halte dies gegen Stegmann für richtig, da *καθ' αὑτὸν* sich nur schwer mit *ἐφρόντιζεν* verbinden lässt); (256, 17) *ἕξην λαβεῖτο* (Graux *ἐξηυλαβεῖτο*); (256, 24) *ἢ* (Graux *ὡς*) *μετὰ τῆς παλαιᾶς κακίας* (Stegmann bemerkt richtig, dass *τῇ παλαιᾷ κακίᾳ* die echte Lesart ist; wie *ἢ* zeigt, ist hier eine schlechte Variante in den Text von N eingedrungen); 20 (257, 16) *καὶ τοῦτο* (*τούτῳ* vulg.) *προσετίθεντο*; 22 (259, 4) *ἔτι ⟨τῶν ἀπὸ⟩ τῆς* (sicher die ursprüngliche Lesart, nicht wie Stegmann meint,

Digitized by Google

terpolation); 24 (261, 32) *δὲ περὶ τούτων Κικέρωνος*; 27 (264, 29) *ωλῖνον* (Graux *Ἀχύλλιον*, wie schon Xylander; *ἀχυίνιον* vulg.); 28 (266, 3 f.) *ὲ δίκην τῆς* (Graux *τις ⟨τῶν δημάρχων⟩*) *ἀσεβείας*; 29 (266, 16) *διὰ ὄλλου τινὸς ⟨Κροτωνιάτου⟩*; (266, 30 ff.) *Κουαδραντα̣ρίαν . . . νομίσματος Ῥωμαῖοι⟩ κουαδράντην καλοῦσιν* (vgl. Phot. bibl. 395b, 11 B.); 32 (270, 21) *αμιλλωμένων ἀεὶ ταῖς πρεσβείαις πρὸς αὐτὸν*; 33 (271, 11) *⟨δε⟩διωκημένων* (danach schreibt Graux auch 34 (272, 13) *δεδιωκημένων*; 35 (272, 30) *ίηται μετὰ* (Graux *κατὰ*) *τὴν δίκην*; 37 (275, 6) *διαστήσας* (vulg. *δυσπαήσας*, Graux **διστάσας*); 39 (277, 1) *καὶ* (Graux mit Emperius *ὡς*; *ἅτε*?) *τῷ ῆς ὑπατείας ἀξιώματι*; (277, 26) *πονηρὸς ἄνθρωπος* (Graux *ἅνθρωπος*); 0 (278, 9) *τότε τοὺς* (Graux stellt *τοὺς* vor *Πλάτωνος*) *φιλοσόφους δ. . κ. μ. ⟨Πλάτωνος⟩* (*Πλάτωνος* auch DV und am Rande A; *Πλάτωνος* t schwerlich, wie Stegmann glaubt, eine Interpolation; vielleicht glaubte lutarch, dass der Protagoras auch um diese Zeit übersetzt wurde, oder ar sogar der Meinung, dass Cicero mehrere Dialoge Platons übersetzt abe); 41 (279, 29) *παρῆν* (Graux *παρ' ἦν*); (280, 6) *Τουλλίας*; 45 (284, 12) *ὲ ὃν* (Graux *δ' ὁ*) *Καῖσαρ*; 47 (286, 9) *εἰς καὶ ἥτας* (*εἰς Καιήτας* Graux); 9 (288, 11) *ἀνεῖλε τοῦ Ἀντωνίου ἡ βουλὴ* (Graux *ἀνεῖλεν ἡ βουλὴ τοῦ*).

— Comp. Dem. et Cic. c. 1 (289, 30) *ἀπεκάλουν ⟨προδήλως⟩* (*προδήως* kann unmöglich, wie Stegmann meint, eine Glosse sein; Plutarch agt: dies ist offenbar der Grund, weshalb u. s. w.); 2 (290, 7) *ὑφ' αὑτοῦ*; (292, 6) *διαφανὴς* (*διαφανεῖς* Graux). — Ausser den bereits genannten chlägt Graux noch folgende Conjecturen vor: c. 8 (246, 2) **ἐθεράπευε ὲ καὶ Πομπήιος*; 18 (255, 19) **πιστοὺς εὑρὼν* st. *πιστεύων*; 24 (261, 30) *καὶ*, das vor *δεηθῆναι* steht, nach *διεπράξατο δὲ* gestellt; 35 (273, 5) *πλῃρῶται*; (273, 7) *ἂν ἐπαύσατο* (mit D, *ἀνεπαύσατο* NA); 36 (274, 12) vor *εὐπόρους* eine Lücke[1]). — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 539: c. 17 (254, 9) *ἀρκεῖν γὰρ ⟨ἂν⟩*; 24 (261, 20) **ὑπονυστάζειν*; 36 (273, 25) *Κράσσου τοῦ πλουσίου*; 39 (277, 18 ff.) [*λόγον*] . . *ἐοικότας* (nicht nöthig); 98 (287, 20) [*τὰ βιβλία*] (ohne Grund verdächtigt). — La Roche Zeitschr. f. österr. Gymn. 1882, 893: c. 24 (261, 17) **μήκιστον*.

Demetrius.

Cobet Mnemos. I 123 f.: c. 13 (IV 305, 1) *Ἀθηναίων ⟨ἁπάντων⟩*; 24 (314, 15) [*ταῖς πόρναις ἐκείναις*]. — van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 539 f.: c. 5 (297, 20) [*ἀπ*]*ἄγειν*; 27 (318, 3) *φορεῖν*; 30 (321, 17) [*αὐτοῦ*]; 42 (334, 13) [*καὶ μαθητὴν*]; 45 (337, 7) [*Δημήτριον*]. — Zu c. 21 vgl. Ch. Graux Rev. de phil. 1879, 122.

---

[1]) c. 5 (242, 31), wo N mit Phot. 395a, 3 B. *τῷ μεγάλα βοᾶν χρωμένους* bietet, bemerkt Blass, dass, wenn *μεγάλα* unbedingt anstössig ist, *μέγα* geschrieben werden müsste; wir haben übrigens oben (S. 212) gesehen, dass die Abschreiber öfters *μεγάλα φρονεῖν* statt *μέγα φρονεῖν* setzten.

Antonius.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 540: c. 9 (IV 354, 15 ff. *πρῲ . . . ὑπερσχύντος* (?); 29 (371, 18) **[φησί]*; 36 (378, 10) *ἀνέλαμ[* *καὶ ἀνεθάλπετο* (*ἀνεθερμαίνετο*?); 37 (379, 32) *οὐκ ⟨ἐντὸς⟩ ὄντα* od *οὐ⟨κύριον⟩ ὄντα*; 42 (384, 30) *⟨τοὺς⟩ προσβάλλοντας*; 54 (396, 5) [*τιάρα καὶ*], dagegen sei vielleicht *καὶ κάνδυν* ausgefallen; 63 (403, 11) *ἐξε ρας* (sc. *διὰ τῶν θαλαμιῶν*); (403, 23) *μεταβαλλομένου* (*μεταβαλόμενος*? 67 (407, 26) *περιερρύμβισε* (?). — S. A. Naber Mnem. IV 332: c. 3 (380, 1) *ἀλλ' ⟨ὡς⟩ ὑπὸ φαρμάκων.*

Dio.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 590 f.: c. 6 (V 6, 3) **⟨εὖ πλεούσας*; 32 (29, 8) *ἀρετὴν ἐχόντων*; 34 (31, 3) **ἐξ ἐπιτομῆς*; 53 (47, 1 *ἀνελεῖν ἐκώλυεν* (?). — Bernardakis Symb. 35: c. 16 (13, 10) *καθάπε φαῦσιν . . . ὑπομένειν* [*τε*] (es genügt wohl *ὑπομένειν τήν τε ὁμιλίαν* schreiben); 17 (14, 6) *ἐφηδύνεσθαι* (was sich nach Plutarch's Sprachge brauch allerdings empfiehlt). — A. W. van Geer 'De fontibus Plutarch in vitis Gracchorum' (Leyden 1876, als 5. These): c. 1 (1, 1) *Ἄρη γ* (vgl. Bergk Poet. lyr. gr.[4] III 412, fr. Sim. 50). — D. Bruins in de Doctordiss. 'Plutarchi vita Pompeii cum Ciceronis testimoniis collata Zütphen 1882, S. 101: c. 22 (18, 23) *ὑποδεξομένην* (*⟨ἂν⟩ ὑποδεχομένην*?)

Brutus.

Bernardakis Symb. V. 35: c. 4 (V 54, 25) *πρὸ τῆς ἐν Φαρσάλῳ μεγάλης μάχης*, verwirft aber die Conjectur selbst mit Rücksicht au Mor. 737 b *ἀπὸ τῆς μεγάλης . . . στρατείας*. — Cobet Mnemos. VII 1 - 2 und 225 - 261: c. 1 (52, 3 f.) *Ἀάλαν . . . Μαιλίου*; 2 (53, 15) *περὶ Πανα ρέων* oder *τοῖς Πανα ρεῦσιν* (*καὶ ⟨Περγαίοις⟩ περὶ ⟨Ξανθίων καὶ⟩ Πατα ρέων* F. L. Leutz Jahrbücher für classische Philol. 129, 282); (53, 20) *ἔλεσθεν* 4 (54, 12) *⟨τῆς⟩ τοῦ Καίσαρος* (*τῆς Καίσαρος*?); 6 (56, 10) [*περὶ τούτου*] (56, 17) *ῥέψειεν*; 7 (57, 16) *ἧς ἀπέτυχε*; 9 (59, 11 f.) *ἐπέγραφον· [Ἔτι . . . καὶ] Ὤφελες ⟨νῦν⟩ ζῆν [Βροῦτος]*; 10 (60, 1) *⟨οὐ⟩ φήσαντος δὲ τοῦ Βρούτου* [*παριέναι*] (*μὴ* fehlt in den meisten codd., *παρεῖναι* Schäfer); (60, 4) *ἀμύνειν ⟨τῇ πατρίδι⟩* nach App. b. c. II 113; 12 (60, 28) **[ἀγαθοὺς]*: 15 (65, 12) *κατέλιπέ γε*; 17 (66, 30) ** ⟨ἀνα⟩πίμπλασθαι*; 18 (68, 1) *περιέχον τες*; (68, 5) *παρελθόντος*; 23 (72, 2) **παντάπασιν ἀπογνοὺς*; (72, 17 ff.) *Ἕκτορος· ⟨ἀλλ' εἰς οἶκον ἰοῦσα τὰ σ' αὐτῆς ἔργα κόμιζε⟩, ἱστόν τ' . . . κέλευε ⟨ἔργον ἐποίχεσθαι⟩*; 24 (73, 5) **στρατηγὸν ⟨Ἀπουλήιον⟩*; 27 (76, 1) *ἀναγκαζομένων ⟨φανερὰν⟩ φέρειν ⟨τὴν⟩ ψῆφον* (gewiss nicht richtig, da sich die Richter über die Nichtachtung der gesetzlichen Formen be schweren konnten); 28 (77, 5) *ὅμοιοι φυγάδων*; 30 (79, 5) *κύριός ⟨εἰμι* oder *ἐγὼ* oder *ἐγὼ εἰμι⟩*, wahrscheinlich *ἐγὼ*; 37 (85, 10) **ἐθάρρυνε*

Digitized by Google

ἡγοις; 39 (86, 10) *αὐτῶν ἀπορίαν ἢ μικρολογίαν; 40 (88, 6) *ὅσιον ἦν; 42 (89, 23 f.) *[ἀπ]ετρέψαντο . . . χερσὶν; (90, 25) *παρέστησε; 5 (93, 21 f.) *[αὐτῶν] ἀπεχομένων mit cod. B; 53 (100, 29) [τιμῆς καὶ]. an Herwerden Rhein. Mus. XXXV 541: c 34 (82, 31) αὐθις διελύσαν; 35 (83, 18) πρύτανιν ὄντα; 46 (94, 10) Λαχεδαίμονα corrupt; 3 (101, 6) ἄνθραξα (so allerdings Dio XLVII 49; aber ἄνθρακας Zon. 20, vgl. Val. Max. IV 6, 5, Mart. I 43, 5). — Comp. Dion. et Bruti c. 1 101, 24) κάλλιόν ἐστι. — D. Bruins in der Doctordiss. 'Plutarchi ita Pompeii cum Ciceronis testimoniis collata' Zütphen 1882, S 101: 49 (96, 26) τοῦτ' ἰδὼν (τοῦτο δ'?).

Artaxerxes.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 541: c. 2 (V 106, 15) *τῷ ἵππῳ, vgl. Xen. An. I 1, 4; 8 (112, 10) ⟨ἦ⟩τινι; 18 (122, 28) [τὸν Κλέαρχον]; 19 (123, 28) ⟨ἐξ⟩έδωκεν. — S. A. Naber Mnemos. VI 194: 17 (120, 27) καὶ παρορμῶσα; ibid. V 395: c. 18 (122, 12) καὶ ὀμόσαι vgl. Lyc. 2).

Aratus.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 542: c. 15 (V 148, 28) [εἰς] ἔσαντα (?); 28 (161, 2) vielleicht τὸν Χάραδρον ποταμὸν. — Bernardakis Symb. 35 f.: c. 18 (151, 8) τῇ πέτρᾳ. — Bergk Poet. lyr. gr.⁴ II 530 (Sim. fr. 226): c. 45 (178, 17) *καὶ [οὐ] σκληρὸν (Madvig καὶ τὸ σκληρὸν).

Galba.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV, 542: c. 3 (188, 19) *ἐν λόγοις. — Bernardakis Symb. 4 und 36: c. 1 (186, 13) ἡνωμένον ἐρρωμένον lässt sich befriedigend erklären; ein kranker Leib folgt eben nicht der Leitung der Seele); 5 (190, 17) κάλλιον st. καὶ λίαν (keineswegs ausreichend); 19 (202, 19) οὕτω ⟨καὶ οὕτο⟩ς (vielleicht Z. 17 ὥς τε); 23 (207, 9) ἐφέροντο (ganz unnöthig). — H. Nohl Hermes XV 621 ff.: c. 18 (201, 18) τοσοῦτον ⟨ὅσον ὑπέσχετο oder ὅσον οἱ ἡγεμόνες ὑπέσχοντο⟩ (etwas ähnliches ist gewiss ausgefallen); 26 (209, 8) *Ἰκέλου δὲ (schon von Mommsen Hermes IV 303 vorgeschlagen). — J. Lezius in der Doctordiss. 'De Plutarchi in Galba et Othone fontibus' Dorpat 1884, 8°, S. 184 schlägt S. 59 vor c. 26 (209, 30 f.) *ἀλλὰ τὰς στοὰς . . . ὥσπερ ἐπὶ λέαν.

Otho.

van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 542: c. 4 (V 217, 7) διασώζουσι (vielleicht ist die Stelle interpoliert; πόλεως πλεῖστον [δὲ ἐν ᾧ] τὸν ἐπὶ πράσει [διαπωλοῦσι] σῖτον?); 5 (217, 25) ὑπελείφθη; (218, 10) *⟨παρὰ⟩ μικρὸν. — Bernardakis Symb. 36: c. 15 (228, 3) πολλάκις

nach *κάλλιον* zu stellen (damit ist nichts geholfen; man müsste *πολὺ* vor *κάλλιον* schreiben). — H. Nohl Hermes XV 623: c. 5 (217, 1 *μὲν οὖν ⟨ὁ Ὄθων⟩*. — J. Lezius in der oben genannten Diss. S. 1 will c. 10 (222, 25) *ἐπὶ τοὺς πολεμίους* als interpoliert streichen.

Polyaen.

Die Abhandlung von O. Knott 'De fide et fontibus Polyae Jenaer Doctordiss. Leipzig 1883, S. 44 (Diss. Jen. III 49 ff.)[1]) hat Verdienst, dass in derselben S. 91 die richtige Ansicht ausgesproch ist, Polyän habe neben den unmittelbaren Quellen ähnliche von Ande verfasste Sammelwerke und zwar besonders diese benützt, da er h schon das meiste zusammengestellt fand. So unterscheidet auch Fr tinus in seiner Praefatio zwischen den unmittelbaren und abgeleite Quellen: 'longum est enim singula et sparsa per immensum cor historiarum persequi; et hi, qui notabilia excerpserunt, ipso velut ace rerum confuderunt legentem.' In solchen Sammelwerken fanden s verschiedene Berichte über eine und dieselbe Sache neben einander stellt oder es war die Erzählung aus mehreren Relationen zusamm geschweisst. Da nun Polyän solche Quellen benützte, so kann es ni Wunder nehmen, wenn wir bei ihm ein und dasselbe Factum in weichender Fassung an demselben oder an verschiedenen Orten erwä finden, und wenn eine Erzählung, obwohl sie im Ausdrucke mehrfach eine bestimmte Stelle eines Schriftstellers erinnert, dennoch in Einz heiten von derselben abweicht, namentlich einen oder den anderen Zus zeigt. Die Frage, ob nicht Polyän selbst verschiedene Berichte einander vereinigt hat, wird sich schwerlich mit Sicherheit lösen lass Allerdings hat er sein Buch, wie er selbst sagt, nicht in der nothwen gen Musse, sondern als Rhetor und Sachwalter viel beschäftigt verfas aber er war doch ein sehr belesener Mann, und daher konnte es lei geschehen, dass er aus der Erinnerung und aus seinen Sammlung (Praef. l. II) manches in seiner Vorlage änderte, manches hinzufüg so sehr er auch auf Kürze bedacht war. Die Hauptsache für ihn natürlich das *στρατήγημα* und die Hervorhebung der Züge, welche eignet sind dasselbe zu beleuchten. Was dazu diente, hat er gewi sofern es ihm bekannt oder erinnerlich war, verwerthet. Dass er vi Fehler beging, manches missverstand oder schlecht excerpirte, kann dem Umstande, dass er ein Rhetor, kein Historiker war, nicht befre den. An eine absichtliche Entstellung der Thatsachen ist nicht zu de ken; nur kann sich wohl für den, der bei einer Erzählung nur ein M ment im Auge hat, manches von selbst, ohne dass er daran denkt, ve schieben.

---

[1]) Vgl. W. Dittenberger Deutsche Litteraturzeitung 1885, 569 f.

Digitized by Google

So viel lässt sich im Allgemeinen über das Buch sagen, die Entidung im Einzelnen ist ausserordentlich schwierig. Der Verfasser eitet die Ansicht Wölfflins, dass Polyän den Frontinus benützt habe, schon v. Gutschmid Rhein. Mus. XXXVII 553 bezweifelt hatte. Von schen Schriftstellern hat er nur Suetons Leben des Cäsar und Augustus ngezogen. Benützt hat er ferner Herodot und Thukydides, wenn nicht alles, was er gemeinsam mit jenen erzählt, unmittelbar auf urückgeht. Was Xenophon betrifft, so leugnet der Verfasser S. 68 ff. directe Benützung der Anabasis. Ich kann mich von der Richtigdieser Ansicht nicht überzeugen. Die Uebereinstimmung von I 49, 1[1]) An. III 2, 27 f. (vgl. besonders *σκευῶν τὰ περιττὰ*) ist doch sicht- Die Worte *τῶν περὶ Τισσαφέρνην ἱππέων ἐνοχλούντων τὰ σκευοφόρα* ein erklärender Zusatz des Excerptors. In § 3 scheint Polyän neben III 4, 37 f. die eine ähnliche Schilderung enthaltende Stelle IV 2 § 6, 25) vor Augen gehabt zu haben. § 4 ist *χιλίους ἐπιλέξας* eine türliche Aenderung; das andere, was abweicht, beweist nur, dass der hler, indem er die ausführliche Schilderung Xenophons in wenigen ten geben wollte, Fehler verschiedener Art beging. Wenn man aber directe Benützung nicht zugiebt, dann müsste ein anderer in die chen Fehler verfallen sein. Die Ansicht des Verfassers beruht also darauf, dass er sich den Polyän als einen blossen Abschreiber denkt, doch in dieser Fassung nicht zulässig scheint.

Wir können hier nicht auf das Einzelne im Folgenden eingehen, dern wollen bloss die Ergebnisse, zu welchen der Verfasser gelangt, z anführen. Hinsichtlich der Hellenika Xenophons wird ebenfalls eine ecte Benützung nicht anerkannt (nebenbei bemerken wir, dass die upädie nirgends von Polyän herangezogen ist), ebenso nicht eine ecte Benützung des Plutarch. Die grosse Uebereinstimmung von Erlungen im 7. und 8. Buche mit der Schrift Plutarchs *γυναικῶν ἀρε-* die nach Anderen besonders Cobet hervorgehoben hat, wird daher lärt, dass beide Autoren dieselbe Vorlage benützten. Auch dass yän unmittelbar aus Diodor geschöpft hat, wird nicht zugegeben. gegen werden als Quellen des Polyän angenommen Ephoros und Theopos, wobei der Verfasser die Bemerkung v. Gutschmids a. a. O. hätte werthen können, während die Frage hinsichtlich der Benützung des olaos Damaskenos als eine offene betrachtet wird. Bei der Behandg der Stelle VII 34 (S. 66) ist der Aufsatz von Wachsmuth ein. Mus XXXIV 156 ff. übersehen, bei I 20 (S. 82) hätte A. Hug ein. Mus. XXXII 629 berücksichtigt werden können[2]). Man sieht, dass

[1]) I 49, 1 verstehe ich nicht *τελευτᾶν*. Man sollte einen Ausdruck wie *λήγειν* erwarten.

[2]) Wir verweisen hier noch für unsere Leser auf die schon vom Verf. geführte Abhandlung von Th. Bergk Rhein. Mus XXXVI 107, wo I 30, 6

die Frage durch diese Abhandlung wohl gefördert ist, aber einer neuen Behandlung bedarf, wobei die im Eingange dieser Besprechung von mir aufgestellten Gesichtspunkte eine Berücksichtigung verdienen dürften. Ich hatte dies schon vor längerer Zeit geschrieben; nun kommt mir noch die Abhandlung von A. Schirmer 'Ueber die Quellen des Polyän' Ostern programm des Gymn. zu Altenburg 1884, 4°, S. 21 zu. Der Verfasser schliesst seine Untersuchung an die eben genannte Dissertation an, und kommt zu dem Ergebnisse, dass uns in den Strategika zwei Quellenfactoren entgegentreten, historische Excerpte und eine Masse von anekdotenhaftem Material, entlehnt aus Florilegien geschichtlich-militärischen Charakters und Apophthegmen-Sammlungen. 'Die grosse Anzahl von Autoren, von denen nach Wölfflin u. a. Polyän seinen historischen Stoff entlehnte, wird durch den Nachweis, dass einer grossen Partie (1. Buch) die Ephoreische Tradition zu Grunde liegt, auf ein der ganzen Art des Polyän mehr entsprechendes Mass reducirt. Noch mehr aber wird man der schriftstellerischen Qualität des Kompilators durch die Annahme gerecht, dass er das grosse Sammelwerk des Nikolaos von Damaskos als einzig historische Basis bei seiner Arbeit verwandte.' Wie Polyän praef. libr. II dann sagen konnte *ἀφ' ὅσης ἱστορίας καὶ ὅσῳ πόνῳ τάδε συλλεξάμενος*, wird man schwerlich begreifen, so begreiflich es auch dem Verfasser findet; man müsste denn annehmen, dass er durch eine so plumpe Lüge die beiden Kaiser Antoninus und Verus zu täuschen hoffte, was er doch bei der gelehrten Bildung beider, namentlich des ersteren, nicht hoffen konnte. Zu einer eingehenden Prüfung der von dem Verfasser vorgebrachten Beweise gebricht es hier an Raum. Möge dabei die Untersuchung von Anderen wieder aufgenommen werden, freilich nun nicht mit der vorgefassten Meinung, dass man es mit einem blossen Abschreiber zu thun hat.

Ueber die Handschriften der Strategika handelt K. K. Müller 'Sur les manuscrits de Polyen' in den Melanges Graux Paris 1884 S. 723 ff. Die älteste unter diesen Handschriften ist der Laur. LVI 1 aus dem 14. (nach Rose Anecdota graeca et graecolatina I 6 aus dem 13.) Jahrhundert. In demselben stehen die Worte *θυγατέρες τῶν* am Ende der Kehrseite eines Blattes, wonach man mit Sicherheit annehmen kann, dass ein Blatt verloren gegangen ist. Danach ist der Laurentianus der Archetypus sämmtlicher Codices, welche bis zu den genannten Worten gehen. Die zweite Classe reicht nur bis zum Schlusse des 59. Capitels des 8. Buches, während 60—71 fehlen. Müller behandelt es nun als eine offene Frage, ob sie aus dem Laurentianus stammt oder auf denselben Archetypus zurückgeht; es scheint aber zweifellos, dass auch diese

---

auf Ephoros zurückgeführt wird, für V 2, 17 auf J. Bass Wiener Studien II 148, wo die Einnahme Messanas in die Zeit Ol. 96, 4—97, 3 gesetzt wird, endlich auf diese Jahresberichte I 254, 334, XXIII 357, 364.

Digitized by Google

Classe aus dem Laurentianus geflossen ist. Uebrigens ist es Müller entgangen, dass das Resultat seiner Abhandlung bereits von Rose a. a. O. S. 8 (vgl. Hermes V 360) ausgesprochen worden ist, der wohl richtig sämmtliche Codices auf den Laurentianus zurückführt. Danach können die anderen Handschriften nur insoweit in Betracht kommen, als sie Verbesserungen von kundiger Hand enthalten.

Eine andere Stellung nehmen die Codices ein, welche Excerpte aus Polyän bieten, wie der Laur. LV 4 saec. X—XI, dessen Copie der Paris. gr. 2522 ist, und der Ambros. B 119 sup., saec. XI, der eine vom Laurentianus abweichende Recension enthält.

Für die Texteskritik ist sehr wenig geschehen. Abgesehen von den Beiträgen R. Herchers im Hermes IX 112f., welche schon Eberhard in diesem Jahresberichte II 502 verzeichnet hat, ist noch die Conjectur von Ch. Graux Rev. de phil. III 112 Note zu VII 9 *ὀξυβελεῖς, πετρ⟨οβόλ⟩ους καὶ πῦρ* zu erwähnen, die aber schwerlich Anklang finden wird.

Polybios.

Ueber das Leben des Polybios handelt H. M. Werner in der Dissertation 'De Polybii vita et itineribus quaestiones chronologicae' Berlin 1877, 8°, S. 48. Ich hebe das Bemerkenswerthe heraus. S. 3 ff. spricht er über das Geburtsjahr des Polybios. Er geht hierbei von der wichtigen Bemerkung Mommsen's aus, dass Polybios dem Zuge der Römer gegen die kleinasiatischen Kelten 191 v. Chr. (XXI 9, 2) beiwohnte, und verbindet damit die Stelle XXIV 6, 4, wo Polybios erzählt, dass er obwohl *νεώτερος ὢν τῆς κατὰ νόμους ἡλικίας* als Gesandter nach Aegypten zu Ptolemaios (Physkon) gehen sollte, was in das Jahr 181 fällt. Wenn er nun mit Hinweis auf XXIX 24, 6 den Schluss zieht, Polybios müsste damals 31 Jahre alt gewesen sein, so ist derselbe keineswegs sicher. Es lässt sich nicht erweisen, dass für Gesandtschaften u. dgl. ein höheres Alter als das für die Theilnahme an der Volksversammlung festgesetzte von 30 Jahren erfordert wurde; und bei Söhnen edler Familien konnte man wohl noch unter dieses Mass herabgehen. S. 16 schreibt er XXVIII 6, 8 *Πολύβιος* statt *Πολύαινος* und beruft sich auf die Lesart in N *πολύαιος*. Allerdings ist es sehr auffällig, dass Polybios hier nicht genannt wird (vgl. XXVIII 3, 7); auch befremdet die Erwähnung des ganz unbekannten Polyainos; andererseits lässt sich die Entstehung der Corruptel schwer erklären. S. 18 will er XXIX 5, 3 für das jedenfalls bedenkliche *ὑπάρχων*: *ἱππαρχῶν* herstellen. Letzteres passt zu *κατὰ τοὺς αὐτοὺς καιρούς*; auch ist dies Verderbniss in den Handschriften gewöhnlich; vgl. z. B. Xen. Cyr. VIII 3, 19; 4, 1. Im Folgenden spricht Werner über die Reisen des Polybios und dann über die Abfassungszeit von Buch I und II, welche er um 154 — 152 ansetzt, wonach sie also von den übrigen, die Polybios um 144 abzufassen be-

gann, durch einen langen Zeitraum getrennt waren. Auf eine nähere Würdigung dieser Ansicht und der Polemik gegen Nissen können wir hier nicht eingehen.

Ohnehin ist das hier Erörterte durch den Aufsatz von R. Thommen Ueber die Abfassungszeit der Geschichten des Polybios' Hermes XX 196 ff. überholt. Bekanntlich hat der Geschichtschreiber ursprünglich bloss den Plan gehabt in seinem Werke einen Zeitraum von 53 Jahren, von 219 — 167 v. Chr. zu umfassen, hat aber später diesen dahin erweitert, dass er auch noch die Zeit bis 146 einbezog. Dadurch zerfällt nun das ganze Werk in zwei grosse Theile, nämlich in die Bücher 1—29, welche vor 151 geschrieben sind, und 30—40, in der Zeit von etwa 132—29 verfasst. Dann begann Polybios diese beiden Theile mit einander zu verschmelzen, wobei der erste mehrfach Zusätze erfuhr, wodurch sich z. B. der Widerspruch in der Vorrede des 3. Buches erklärt. Das 1. und 2. Buch jedoch scheint von dieser Redaction gar nicht berührt zu sein. In den zweiten Theil hat Polybios vieles früher von ihm Aufgezeichnete aus seinen Tagesbüchern aufgenommen. Als der letzte Zusatz im ersten Theile, den Polybios gemacht hat, erscheint die Stelle III 39, 8, die auf die Zeit hinweist, wo die Provinz Gallia Narbonensis eingerichtet und die via Domitia angelegt war, also auf 120. Danach müsste also die Geburt des Polybios um 202 angesetzt werden. Das stimmt aber keineswegs mit der früher angeführten Stelle XXI 9, 2, da Polybios wohl kaum schon als eilfjähriger Knabe mit in's Feld gezogen ist.

In der archäologischen Zeitung XXXIX 153 ff. berichtet A. Milchhöfer über ein von ihm auf dem alten Boden von Kleitor aufgefundenes Relief, ein Ehrendenkmal für Polybios, das zu den von Pausanias VIII 9, 1; 30, 8; 37, 1; 44, 5; 48, 8 erwähnten hinzutritt. Es stellt denselben als Hipparchen vor, mit erhobener Hand und zeigt oben das Distichon *Τοῦτο Λυκόρτα παιδὶ πόλις περικαλλὲς ἄγαλμα | ἀντὶ καλῶν ἔργων εἵσατο Πολυβίῳ*, welche Inschrift auf einem Denkmale eines seiner späteren Nachkommen[1]) wiederkehrt (vgl. arch. Zeit. XXXV 193, Inschr. n. 101). Da das Relief bald nach 146 entstanden ist und der Kopf wie die ganze Gestalt relativ jugendlich erscheint, so meint Milchhöfer, dass Polybios danach kaum im 3. Jahrhundert geboren sein könnte. Dies Argument hat nun freilich wenig Beweiskraft; und wie liessen sich damit die sonstigen Daten vereinbaren?

---

1) Dieser *T. Φλάβιος Πολύβιος*, Sohn des Lykortas, erhält als Ehrendenkmal ein Bild wegen seiner Verdienste um den Staat der Messenier von diesen und der Olympischen Bule. Jünger war ein gleichnamiger Mann, der Priester der Göttin Roma, Messenier und Lakedaimonier heisst und 227 n. Chr. die gleiche Ehre von denselben zuerkannt erhält. Eben diesem wird wieder diese Ehre zu Theil von dem *κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν (ἐπὶ στρατηγοῦ Ἰουλίου Ἀγρίππα)* und der Olympischen Bule Inschr. n. 82 S. 106, wo er gleichfalls als Priester der Roma, Messenier und *ὄντως Ἡρακλείδης* bezeichnet wird.

Digitized by Google

Polybios als Historiker behandelt die Rede E. Lübbert's 'Polybius von Megalopolis' (Schriften der Universität Kiel 1876, 4°, S. 14). Der Verfasser zeigt, wie Polybios durch die Verhältnisse jener Zeit und sein eigenes Geschick bestimmt nach schwerem inneren Kampfe sich entschloss seinen Jugendidealen zu entsagen und das Gegebene als berechtigt anerkennend, Roms Herrschaft als nothwendig und für die Hellenen segensreich darzustellen. Er ist der erste unter den Hellenen gewesen, welchem nach dem Zusammenbrechen der nationalen Ideale die Idee des Weltbürgerthums in voller Klarheit zum Bewusstsein gekommen ist. Darin dass er, ein Schüler der Stoa, sich in dem Elende der Zeit zur absoluten Objektivität, zur rein pragmatischen Darstellung erheben und gegenüber seinen Landsleuten belehrend und versöhnend auftreten konnte, liegt seine wahre Grösse. Wenn dies auch schon von Nitzsch, La Roche und in der kurzen Charakteristik in Mommsen's römischer Geschichte dargelegt ist, so wird man doch diese Rede mit Interesse lesen. — Wenig kann man aus dem Aufsatze eines Ungenannten 'Polybius and his Times' in der Quarterly Review Bd. 48, S. 186—222 entnehmen. Was er über den politischen Standpunkt und die Geschichtschreibung des Polybios sagt, ist sehr unvollständig und lässt gerade das Wichtigste, was im Vorhergehenden hervorgehoben wurde, unerörtert; manches ist geradezu falsch.

Hinsichtlich der Abhandlung von J. Chodničck 'Die politischen Ansichten des Polybius im Zusammenhange mit Plato und Aristoteles' Progr. des Gymn. auf der Landstrasse in Wien 1877, verweise ich auf diese Jahresberichte IX 355 f.

Hier scheint mir auch der Ort zu sein die Abhandlung von H. Rösiger 'Die Bedeutung der Tyche bei den späteren griechischen Historikern, besonders bei Demetrios von Phaleron' Progr. des Gymn. in Konstanz 1880, 4°, S. 24[1]) zu erwähnen, weil die Schrift des Demetrios *περὶ τύχης*, welche Polybios XXIX 21 so begeistert preist, auf seine Auffassung unstreitig einen grossen Einfluss ausgeübt hat. Die gewaltigen Peripetien in der Zeit des Alexandros und seiner Nachfolger gaben der fatalistischen Weltanschauung bedeutende Nahrung und Verbreitung. An die tragische Dichtung anknüpfend hatten Historiker, besonders Kleitarchos, die Hauptquelle Diodor's für die Geschichte des Alexandros, den raschen Wechsel des Glückes in pathetischer Darstellung geschildert. Im Anschlusse an den Volksglauben hatte Timaios in der Tyche eine Dienerin der Gottheit gesehen, welche über den Schuldigen eine mit der Art des Verbrechens in enger Beziehung stehende Strafe verhängt, und in abergläubischer Weise zwischen den einzelnen Ereignissen überall einen geheimnissvollen inneren Zusammenhang angenommen. Nachdem nun auch Philosophen,

[1]) Vgl. die Anzeige von E. Bachof Phil. Rundschau I 219 ff.

Digitized by Google

insbesonders Theophrastos, sich den Satz *τύχη τὰ θνητῶν πράγματ', οὐκ εὐβουλία* zu eigen gemacht hatte, schrieb der Schüler des Theophrastos, Demetrios von Phaleron, sein Buch *περὶ τύχης*, dessen leitende Gedanken wir aus der oben bemerkten Stelle des Polybios und aus der Trostschrift des Plutarchos an Apollonios c. 5 und 6 kennen lernen, welche Stelle der Auffassung und dem Ausdrucke nach auf Polybios zurückzugehen scheint. Demetrios hatte in dieser Schrift den Satz ausgesprochen, dass sich in der Geschichte ein ewiger Wechsel mit plötzlichem Umschwunge in das Entgegengesetzte, der alle Voraussicht und Berechnung zu Schanden mache, offenbare und zwar durch das Wirken der Tyche, welche immer neue Bildungen mit bewusster Absicht schaffe. Damit nun, dass die Tyche ihre Macht durch neue Schöpfungen in der Geschichte zeige, stimmt Polybios überein. Der Verfasser legt dies an einer Anzahl von Stellen dar, die er eingehend bespricht und dabei nachweist, wie Polybios die Tyche ihr Ziel verfolgen und welcher Mittel er dieselbe sich bedienen lässt. Es muss hierbei auffallen, dass er die Schrift von F. Baur 'De Tyche in pragmatica Polybii historia' Tübingen 1861 gar nicht erwähnt, obwohl dort die Stellen, an welchen Polybios die Tyche erwähnt, gesammelt sind und ausführlich gezeigt wird, dass Polybios in seinen Anschauungen nicht consequent ist und das Wort *τύχη* in verschiedenem Sinne gebraucht[1]). Nachdem nun der Verfasser weiterhin dargethan hat, wie Demetrios durch die im Politikos und in der Republik niedergelegten Ansichten Platon's bestimmt wurde, während sich eine Einwirkung des Aristoteles auf ihn nicht erkennen lässt, geht er auf eine andere Schrift des Demetrios, nämlich die *περὶ καιροῦ*, über, von welcher wir nur vermuthen können, dass darin als Aufgabe des menschlichen Willens und Ziel menschlicher Einsicht bezeichnet wurde, die günstige Gelegenheit, welche die Tyche bietet, zu ergreifen und so wenigstens einigermassen selbstthätig die Ereignisse zu lenken. Auch hierin schloss sich ihm Polybios an, wie die Stelle 680, 12 *) zeigt, womit noch 782, 7 und anderes bei Baur S. 14 ff. verglichen werden kann. Zuletzt wird noch die Frage erörtert, ob Duris von Samos diese Weltanschauung theilt. Der Verfasser spricht sich dafür aus, da in den Partien des Diodor, welche auf Duris zurückgehen, wie die über Agathokles im 20. Buche und auch einiges im 18., solche Aussprüche über die *ἀνωμαλία τῆς τύχης* u. dgl. vorkommen[2]).

Das Buch von J. M. J. Valeton 'De Polybii fontibus et auctoritate' Utrecht 1879 ist in diesen Jahresberichten XXIII 372 besprochen

---

[1]) Sehr ungenügend handelt über diesen Punkt Valeton in der gleich zu besprechenden Schrift S. 32 ff.

[2]) Ich citiere der Kürze wegen bloss nach den Seiten der Hultschen Ausgabe, die ja jeder, der sich mit Polybios genauer beschäftigt, zur Hand haben muss.

Digitized by Google

(vgl. Rev. hist. XII 420 ff., Hist. Zeitschr. VII 123 f., Lit. Centralblatt 1881, 295 f.). Für uns ist hier das erste Capitel 'Studia poetarum, historiae, philosophiae' von Interesse, weil hier über die Citate und Reminiscenzen aus anderen Schriftstellern, dann über die Urtheile, welche Polybios über sie gefällt hat, freilich nicht ausreichend gehandelt wird. Eine erschöpfende Untersuchung über diesen Gegenstand wäre sehr wünschenswerth. Es würde dies auch auf die rhetorischen Studien des Polybios und jener Zeit ein Licht werfen. So sind z. B. seine Urtheile über Homer (vgl. besonders XII 27, 10 f. und Hor. Epist. I 2, 17 ff. mit den Commentaren zu dieser Stelle) und die allegorische Erklärung der homerischen Dichtungen aus der Rhetoren- und Philosophenschule geflossen. S. 28 wird 545, 17 *θεωρία* vorgeschlagen. — Hinsichtlich der Forschungsweise und Treue des Polybios verweise ich noch auf die Schriften von M. Klatt, 'Forschungen zur Geschichte des achaiischen Bundes'. Erster Theil. Berlin 1877, S. 134 und die Anzeige von Volquardsen Bd. XIX dieser Jahresber., S. 118 ff., ferner G. F. Unger, 'Das Strategenjahr der Achaier', Abh. der Münchener Akad. 1879, Philos.-philol. Classe, II, 2, 117 ff. und die Anzeige von Klatt Phil. Anz. 1879/80, S. 502 ff.

Was die geographischen Kenntnisse des Polybios betrifft, so haben hierüber in Doctordissertationen H. Magdeburg 'De Polybii re geographica' Halle a. S. 1873, 8°, S. 62 und Maximilian C. P. Schmidt 'De Polybii geographia' Berlin 1875, 8°, S. 44 gehandelt. Die erstere Abhandlung ist eine fleissige, wenn auch nicht erschöpfende und hier und da ungenaue Zusammenstellung alles dessen, was uns in den erhaltenen Resten des Werkes über die Zonen, die Meere, die Länder und deren Bewohner überliefert ist. Einen ganz anderen Weg schlägt Schmidt in seiner trefflichen Schrift ein. Er zeigt, dass Polybios sich mit Astronomie ungenügend befasst hat, was er ja selbst IX 14 f. zugesteht, und in der mathematischen Geographie nur wenig bewandert war, dass es ihm daher an der für einen Geographen nöthigen Grundlage fehlte. Nachdem er dann dargelegt, dass Polybios das Stadion gleich 600 (griech. und röm.) Fuss fasst (Strab. VII 4 und fr. 57) und die Stelle III 39, 8 *ταῦτα ... ἐπιμελῶς*, welche schon Dindorf nach Ukert gestrichen hat, ein Einschiebsel ist, kommt er auf die Masse der einzelnen Länder nach ihrer Länge und Breite bei Polybios zu sprechen, wobei sich herausstellt, dass dieser bei Europa seine eigenen Reiseerfahrungen verwerthete und danach viele Massangaben des Eratosthenes zu verbessern suchte, während er sonst demselben folgte mit der Ausnahme, dass er bei den Meeren von der Mündung des Don bis zum Hellespont die Masse des Eratosthenes etwas herabsetzte. Hierauf bespricht er die Reisen, welche Polybios gemacht hat, und die Quellen, die er benützte, theils Zeugnisse der Schriftsteller, theils mündliche Mittheilungen. Die Lücke 226, 9 ergänzt Schmidt S. 10 mit den Worten *ἀπὸ δὲ Ἐμπορίου πόλεως εἰς Νάρ-*

Digitized by Google

βωνα περὶ ἑξακοσίους, was Büttner-Wobst in seiner Neubearbeitung der Dindorf'schen Ausgabe aufgenommen hat. Als These 1 liest man: 'Polybii illa de Timaeo verba, quae in Peirescianis excerptis (Pol. XII 25) mutila restant, dissentiens a Bernhardyo (Eratosthenica p. 69) ita suppleo, ut γῆς et οἰκουμένης discriminis mentionem addam'. In der zweiten These spricht sich Schmidt dahin aus, dass eigene geographische Werke des Polybios nicht existirten. Diese Ansicht begründet er in einem Aufsatze 'Ueber die geographischen Werke des Polybios' Jahrb. f. class. Phil. 125, 113 ff. und weist gegen Schweighäuser und Magdeburg nach, dass die Schriften De zonis et polis mundi und Periplus orae Libycae nie existiert haben, die von Geminos c. 13 citierte Schrift Περὶ τῆς περὶ τὸν ἰσημερινὸν οἰκήσεως aber nur einen Theil des 34. Buches bildete, welches Polybios ganz der Geographie gewidmet hatte. Er bemerkt hierzu, dass Polybios vielleicht die einzelnen Theile des Buches mit Ueberschriften versehen hatte. Möglich ist es auch, dass dies die Händler, welche das Werk vertrieben, zur Bequemlichkeit der Leser thaten[1]). — Ueber Polybios als Ethnologen und seine Ansichten von dem engen Zusammenhange zwischen Erdkunde und Geschichte vgl. R. Pöhlmann 'Hellenische Anschauungen über den Zusammenhang zwischen Natur und Geschichte' Leipzig, Hirzel 1879, S. 75 ff.

Wir erwähnen hier noch zwei Aufsätze. Zuerst den von A. Bertrand 'De la valeur des expressions Κελτοί et Γαλάται, Κελτική et Γαλατία dans Polybe' Rev. archéol. N. S. XXXI (1876), S. 1—24, 73—98, 153—161. Die keineswegs überzeugende Ansicht des Verfassers geht dahin, dass Polybios den Namen Κελτοί als einen allgemeinen gebraucht, mit Γαλάται aber einen Complex von kriegerischen Stämmen bezeichnet, unter welchen die Allobroger, Boier, Gäsaten und Tektosagen besonders hervortraten. Da wo er von Colonien, Provinzen u. dgl. spricht, wendet er dem römischen Sprachgebrauche folgend den officiellen Namen Γαλάται und Γαλατία an. Sodann den Aufsatz von J. Olshausen 'Die Elymäer am caspischen Meere bei Polybius und Ptolemäus' Hermes XV 320—330. Derselbe schreibt V 44, 7 Καρδοῦχοι statt Κάρχοι, § 9 mit L. Holstein Ἀναριάκαις und erkennt in den unmittelbar vorher genannten Ἐλυμαῖοι die Dilemiten, deren Namen Δελυμαῖοι Polybios durch Verwechslung mit den südlich wohnenden Elymäern entstellt hat.

Ueber die Reden bei Polybios handelt der Aufsatz von H. Welzhofer Jahrb. f. class. Phil. 125, 539—544. Aus den Stellen II 56, 10; XII 25ª, 25ᵇ, 25ᵈ; XXXVI 1ª ersieht man, dass Polybios die Reden als den Kern der Begebenheiten und die Grundlage der ganzen Geschichte betrachtete, und dass es nach seiner Ansicht die Aufgabe des Geschicht-

---

[1]) Man vgl. noch über Polybios als Geographen J. Partsch Gött. gel. Anz. 1881, 348.

Digitized by Google

schreibers war die wirklich gesprochenen Reden möglichst genau kennen zu lernen und davon das wichtigste und belehrendste mitzutheilen. Da er diese Grundsätze so stark betont, muss man annehmen, dass er in den ziemlich zahlreichen Reden, welche er seinem Werke eingewebt hat, auch denselben wirklich nachgekommen ist, wie denn auch die Reden bei ihm einen nicht grossen Bruchtheil des Werkes bilden und die Stelle V 103 beweist, dass er wirklich nur das Bedeutendere mittheilte. — Dies alles ist nun ohne Zweifel richtig; nur darf man nicht daraus den Schluss auf wörtliche Wiedergabe der Reden ziehen, was auch der Verfasser nicht annimmt, sondern nur darauf, dass Polybios in der Regel den Inhalt im Grossen und Ganzen wiedergab, nämlich wenn er die Reden selbst gehört oder durch Aufzeichnungen und Berichte Anwesender Kunde erhalten hatte. Die Form ist sein Eigenthum und, wenn er auch nicht einen besonderen Stil in den Reden anwendet, so tragen sie doch das Gepräge der Rhetorik jener Zeit. Es kommen aber auch Reden vor, z. B. des Hannibal, in Partien, für welche er solche Berichte nicht erhalten konnte. Da er nun der Gleichmässigkeit wegen auch hier Reden einschaltete, so blieb ihm wohl nichts übrig als entweder einem Geschichtschreiber zu folgen, wenn ein solcher vorlag, oder nach Thukydides I 22 seinen Personen *τὰ δέοντα μάλιστα* in den Mund zu legen[1]).

Sehr erfreulich sind die Untersuchungen, welche in diesem Zeitraume über die Sprache des Polybios angestellt worden sind. Da dieser Schriftsteller sich zuerst der *κοινή* bedient hat, so ist eine Erforschung seines Sprachgebrauches einerseits für die Kenntniss des sermo vulgaris von grösster Wichtigkeit, andererseits als Grundlage für die Untersuchungen über die Sprache der späteren Schriftsteller, besonders der Geschichtschreiber zu betrachten. Ohne solche Grundlage entbehrt die Kritik jedes festen Bodens und muss zuweilen in ein blosses Spiel ausarten, wie dies besonders in den Arbeiten der holländischen Gelehrten, eines Cobet, Herwerden, Naber hervortritt. Zwar war auf diesem Gebiete einiges von Brandstäter, Eberhard und Lüttge, vieles in den ausgezeichneten Abhandlungen von Hultsch geleistet worden; doch blieb noch nicht weniges zu thun übrig.

Von grosser Wichtigkeit ist hierbei die Vergleichung des Sprachgebrauches in gleichzeitigen Inschriften, indem diese uns allein darüber belehren können, was von Schreibweisen, Formen, Gebrauchsweisen von Präpositionen, Tempora u. s. w., Constructionen, eigenthümlichen Bedeutungen einzelner Wörter, Redewendungen u. dgl. in unserer handschriftlichen Ueberlieferung wirklich dem Polybios angehört. Ihrem Zeugnisse gegenüber muss die Kritik, namentlich jener Purismus, der überall die *Ἀττικὴ λέξις* herstellen will, verstummen, dagegen wird sich

[1]) Vgl. Valeton S. 208, 252 f.

Digitized by Google

die Forschung, welche ein treues und wahres Bild der *κοινή* zu entwerfen sucht, auf solchem sicheren Grunde gedeihlich entwickeln. Man hat es hier mit einer neuen Sprache zu thun, die sich, allerdings im Anschlusse an das Attische, aus einem Volksidiome entwickelt hat. Mit Recht sagt U. von Wilamowitz - Möllendorf Verh. der 32. Vers. deutscher Philol. (1878) S. 40: 'Ganz gedankenlos ist die Annahme, dass die *κοινή* corrumpirtes Attisch sei.' Diese neu entwickelte Sprache erhielt eine festere und geläuterte Gestalt dadurch, dass sie die Sprache der Diplomatie und Kanzleien wurde und so sich auch die Stellung als allgemeine Schriftsprache errang. Nun haben wir aber für die fünf ersten Bücher des Polybios in dem Vatic. A eine geradezu ausgezeichnete Quelle, die, wie die Uebereinstimmung mit den Inschriften zeigt, uns das Original auch in den meisten Einzelnheiten treu erhalten hat. Es ist das Verdienst W. Jerusalem's in dem trefflichen Aufsatze 'Die Inschrift von Sestos und Polybios' Wiener Studien I 32ff. die Nothwendigkeit dieser Vergleichung unserer Ueberlieferung mit den Inschriften nachdrücklich betont und an dem Beispiele jener Inschrift (die auch Hermes VII 113f. veröffentlicht ist) gezeigt zu haben, welcher Gewinn daraus für die Feststellung und das Verständniss des Polybianischen Sprachgebrauches erzielt werden kann und wie dadurch die Vortrefflichkeit des cod. A bestätigt wird. Bald darauf hat Kälker in der gleich zu besprechenden Abhandlung dasselbe im weiteren Umfange ausgeführt und nach ihm Büttner-Wobst in der Praefatio zu seiner Ausgabe LXXII ff.

An die Spitze dieser Untersuchungen über die Sprache des Polybios stellen wir die sorgfältige Arbeit von F. Kälker 'Quaestiones de elocutione Polybiana' in den Leipziger Studien III 217 — 302[1]). Der Verfasser behandelt zuerst die Frage, welchen Werth für eine solche Forschung die Excerpte besitzen, und kommt zu dem Resultate, dass in den excerpta antiqua die Ueberlieferung viel treuer bewahrt ist als in den excerpta Constantini, bei Suidas und Athenäus. Dann theilt er seine Abhandlung in vier Capitel: de formarum et locutionum varietate quae sint Polybii in conformandis enuntiatis propria; de singulis rebus grammaticis; quae ad verborum delectum, ad novorum vocabulorum usum ad id genus alia spectent. Im Cap. I handelt er 1) de vitiosa quadam formarum varietate. Er bespricht hier das Schwanken in den Handschriften zwischen Schreibweisen und Formen, wie *αὐθις* und *αὖτις*, *οὐδείς* und *οὐθείς*, *ἀεί* und *αἰεί*, *γονέας* und *γονεῖς*, und entscheidet sich dafür, dass dem Polybios die späteren, nicht attischen Formen zuzuschreiben seien. Büttner - Wobst, der ebenfalls solche Fragen in der Praef. LXXV ff. behandelt, folgt überall der ersten Hand von A und meint, dass Polybios sich bald dieser, bald jener Form bedient habe

[1]) Vgl. die Anzeige von J. Stich Phil. Rundschau I 729ff.

Digitized by Google

i der Verwahrlosung der Orthographie und Sprache in jener Zeit wäre
s wohl denkbar, aber der so hochgeschätzte A macht selbst Bedenken
ge. Wenn z. B. in demselben B. I—III. immer *αὖθις* steht, von IV.
aber *αὖτις* auftritt und immer mehr die Oberhand gewinnt, so deutet
s wohl kaum auf die Hand des Polybios, sondern auf die Manier des
ıreibers. Oder soll, um ein anderes Beispiel zu gebrauchen, Polybios
klich in den fünf ersten Büchern *αἰεί* fünfmal im ersten, einmal im
eiten, in den übrigen aber nur *ἀεί* geschrieben haben? Auch verfährt
ttner-Wobst nicht immer so consequent, indem er z. B. mit Kälker
Form *δυοῖν* verwirft, welche als gen. neutr. zweimal im 3. Buche er-
eint, während als gen. masc. und fem. sich sonst in den fünf ersten
chern *δυεῖν* und in den späteren auch als gen. neutr. findet, mit Aus-
ıme einer Stelle, wo aber das Zeugniss des Suidas gegen sie spricht.
e hier die Abschreiber sichtlich die Hand im Spiele hatten, so wird
s gewiss auch bei anderen Schreibweisen anzunehmen sein[1]). Am
ıigsten sind wir berechtigt aus solchen Schwankungen in der Ortho-
phie zwischen früheren und späteren Büchern und dem Umstande,
s Polybios in jenen Carthago nova *Καινὴ πόλις*, in diesen *Καρχηδών*
nt, Cannae in jenen *Κάννα*, in diesen *Κάνναι* heisst, mit Büttner-
bst S. LXXIX den gewagten Schluss zu ziehen, dass Polybios vom
Buche an einen merklich geänderten Sprachgebrauch annimmt[2]). Mag
ı also auch in solchen Fällen den Handschriften folgen, so ist doch
mit keineswegs über die ursprüngliche Schreibweise entschieden.
:h wir kehren zu Kälker zurück. Der zweite Abschnitt de varietate
narum hiatus vitandi causa admissa zeigt, wie Polybios sich verschie-
er Formen oder Wörter bediente, um den Hiatus zu vermeiden,
B. *δεικνύναι* und *δεικνύειν*, *στάδια* und *σταδίους*, *περί* und *ὑπέρ*, wie

---

[1]) Seinen Standpunkt vertheidigt Büttner-Wobst in dem Aufsatze
ıträge zu Polybios I. Allgemeine Vorbemerkungen' Jahrb. f. class. Philol.
4, 111—122. Er stellt hier den Satz auf, dass Polybios in sehr wenigen
iehungen festen Sprachgesetzen folgt, in der Hauptsache aber nur ein Ge-
: kennt, das seine bunte Regellosigkeit beschränkt, das Gesetz den Hiatus
vermeiden, was er durch eine grosse Zahl von Belegen erweist. Unzweifel-
: hat er Recht, wenn er sich gegen manche Uniformirungsversuche Kälkers
lärt; aber ebenso sicher ist es, dass man in mehreren Fällen nie mit Be-
ımtheit entscheiden können wird, was auf Rechnung des Polybios zu setzen
und was von den Abschreibern herrührt. — S. 117 schreibt er 255, 13
⟨μένοντες⟩ οὐ τολμῶσι; S. 116: 499, 16 vielleicht *ἀεὶ ⟨καινάς τινας καὶ
ς⟩ ὑπὲρ*, während Kälker *ὑπὲρ* in *περὶ* ändern will.

[2]) Diese Ansicht scheint Büttner-Wobst jetzt selbst aufgegeben zu haben,
er in dem eben genannten Aufsatze S. 113 selbst darauf hinweist, dass
i, 8 und X 7, 5 *Καρχηδών* und *Καινὴ πόλις* kurz hinter einander gebraucht
:den. — Seltsam ist es auch, wenn er S. LXXVI Formen wie *προείλαντο*
r *ἀντέπεσαν* mit *ἔθηκαν*, *ἔδωκαν* u. dgl. zusammenstellt.

Digitized by Google

er ebenso die in grosser Zahl bei ihm vorkommenden verba composi verwendete[1]), desgleichen den Artikel, z. B. *ἡσυχίαν ἔχειν* und *τὴν ἡ ἔχειν* oder *ἀναγκαῖόν ἐστι ποιεῖν* und *τὸ ποιεῖν*, verschiedene Redet arten, z. B. *ἕως* und *ἕως οὗ*, wie er endlich in der Wortstellung wec selte, wobei besonders die Bemerkung über die Stellung von *αὐτοῦ* u *αὑτοῦ* bei Substantiven mit dem Artikel und über die Abneigung d Schriftstellers gegen das *ν ἐφελκ.* interessant ist. Das zweite Capi weist nach, dass Polybios in dem Bau der Sätze nachlässig verfuhr, da er die einzelnen Glieder nur lose an einander knüpfte, weshalb sich i ihm so häufig ein ganz unmotivirter Wechsel in den Tempora und Mo und viele harte Anakoluthien finden. Dazu kommt noch ein eigenthü liches Streben nach Fülle des Ausdrucks, welches sich in der Häufu von synonymen Wörtern und Redensarten offenbart. Das dritte Capi umfasst eine Anzahl sprachlicher Erscheinungen, die von dem gewöh lichen Sprachgebrauche abweichen, z. B. die Setzung des Artikels, wo man das pron. demonstr. erwartet, *αὑτῶν* für *ἡμῶν* oder *ὑμῶν αὐτῶ* das niemals vorkommt, der inf. fut. statt des inf. praes., dann einig über den eigenthümlichen Gebrauch von Präpositionen, Conjunction und Partikeln. In dem vierten Capitel wird der intransitive und absolu Gebrauch von Verben besprochen, ferner die Verba, welche zuerst b Polybios transitiv gebraucht werden, Wörter, deren Bedeutung erweite oder sonst verändert ist, endlich neue Bildungen, besonders die *ἅπ εἰρημένα*. Ueber den Anhang, in welchem die Sprache des Polybios m den Inschriften jener Zeit verglichen wird, ist schon oben gesproch worden. Es erübrigt noch zu bemerken, dass eine Anzahl von Stell richtig erklärt und gegen die Conjecturen, mit denen man sie bedac hatte, geschützt wird. Auch finden wir eine Reihe von Verbesserung vorschlägen: 54, 18 *κατ' ἰδίαν* vor *ἐπαγγελιῶν* gestellt (der Gedank scheint nicht richtig erfasst; es handelt sich um das, was den Einzelne und was der Stadt als Belohnung zu Theil werden soll); 99, 10 *Ἀμίλκ* st. *ἅμα καὶ* (aber das Subject *ὁ στρατηγός* lässt sich aus *στρατηγ* entnehmen; somit bleibt Reiske's *ἁμαχεὶ* wahrscheinlicher); 138, 27 *ὑπερδεξίων ⟨αὐτοῖς⟩* oder mit A² *ἐξ ὑπερδεξίου* (vgl. Büttner - Wobst

---

[1]) Ich erwähne hier kurz die Dissertation von G. Mollenhauer 'I verbis cum praepositionibus compositis Polybianis' Halle 1881, 8°, S 41. Do umfasst diese Schrift nur die mit *ἀμφί, ἀνά, ἀπό, διά* zusammengesetzten Verb In derselben werden die verba composita aufgezählt und, wenn sie schon v Polybios vorkommen, dies unter Anführung der betreffenden Stellen nachg wiesen 334, 15 vertheidigt M. die überlieferte Lesart *διαπροστατεύσαντ* und ebenso 893, 5 *ἀπονουθετούμενοι*, 1200, 24 *ἀνεδίδρασκεν*; 443, 16 möch er schreiben *ἅπαντας ἀναγκαζόμενος αὐτοὺς στρατοπεδεύειν* (?). Vieles üb die verba composita enthalten auch die gleich zu besprechenden Schriften v Krebs und Thiemann.

Digitized by Google

erwähnten Aufsatze S. 119, der auf 240, 30 verweist); 263, 2 *ὑπο-ιένων* (schon Gronov); 300, 19 *ἢ ⟨συναμφοτέρους⟩ ἀνὰ μέρος ἄρχειν* eint nicht nothwendig) *ἢ διελομένους* (ist richtig; vgl. Z. 22 *διελόμενοι*) . . . *προαίρεσιν ⟨ἑκάτερον⟩* (dies ergänzte schon Naber); 305, 24 *τοῦτο ⟨δια⟩τείνοντα ⟨πρὸς τὸ παραμυθεῖσθαι⟩ τὸν νοῦν ⟨αὐτῶν⟩* (könnte man nicht *ἦν δὲ τὰ πλεῖστα τῶν λεγομένων* mit *ὑπὲρ . . . πωμάτων* verbinden? *πρὸς τοῦτον τείνοντα τὸν νοῦν* würde dann auf *ἐκάλουν τὰ πρέποντα τοῖς παρεστῶσι καιροῖς* zurückgehen; *τῶν* vor wäre als aus dem folgenden *τῶν* entstanden zu streichen); 340, 7 553, 29 *ἤ⟨περ⟩*; 431, 4 *ὅτι* [*ὁ*]; 456, 10 *διὸ* oder *δι' ἃ* (was schon ke beigefallen ist; Casaubonus hat *διὰ* gestrichen; vgl. Krebs, die . bei Pol. S. 15); 499, 17 *ἀεὶ περὶ*; 576, 5 *καθ' ἡμέραν* nach *λει-γία* (Z. 7) gestellt und *ποιεῖσθαι* st. *ποιοῦνται* (vielleicht ist nach *ργία* eine ganze Zeile ausgefallen); 771, 8 *ἀποθανεῖν συμβαίνει*; , 7 *ἐν ᾗ ⟨ποτ'⟩ ἂν*; 1108, 23 *καὶ καθότι* (unnöthig; s. Thiemann in gleich zu erwähnenden Schrift S 32); 1124, 19 *εἵλοντο Λυκόρταν*; , 22 *⟨ὅτι⟩ὅτι*; 1264, 23 *δοκεῖν* (schon Benseler).

Nicht weniger Anerkennung verdient die Schrift von F. Krebs Präpositionen bei Polybius' (Beiträge zur hist. Syntax der griech. ache, herausgegeben von M. Schanz, 1. Heft), Würzburg 1882, gr. 8, 48[1]). Der Verfasser, der in seiner Arbeit sich an die trefflichen ersuchungen von Tycho Mommsen über *σύν*, *μετά*, *ἅμα* anschliesst, lt sein Buch in zwei Capitel. In dem ersten, dem 'allgemeinen Theile' en wir Tabellen, welche das Vorkommen der einzelnen Präpositionen ihre Verbindung mit Casus veranschaulichen. Die am häufigsten rauchte Präposition ist *κατά*; ihr zunächst steht *πρός*; *εἰς* erscheint an dritter Stelle; ganz verschwunden ist *ἀμφί*; selten (24 mal) er-eint *ἀνά*, das sonst durch das allgemeinere *κατά* ersetzt wird. Unter Casus überwiegt der Accusativ; er verhält sich zum Genetiv und iv, wie 4, 5 : 2, 2 : 1. Es zeigt sich also hier jenes Hervortreten des usativs, das schliesslich in der Volkssprache zum Absterben der an-

---

[1]) Vgl. die Anzeigen von D. Bassi Riv. di filolog. XII 112 ff., F. Blass t. gel. Anz. 1883, 1, 468 f., W. Dittenberger Deutsche Literaturzeitung 3, S. 1851; e. a. Lit. Centralblatt 1883, 192; J. Golling Zeitschr. f. österr. nn. 1883, 18 f.; F. Kälker Phil. Rundschau 1883, 166 ff., in welcher Re-sion die Erklärung, die Krebs S. 146 von Stellen, wie 1326, 24 giebt, dass ılich *περὶ τῶν κατὰ τὸν Ψευδοφίλιππον* für *περὶ τῶν περὶ τὸν Ψ.*, d. i. *περὶ Ψευδοφιλίππου* steht, bestritten wird, und ebenso in der Recension von tenberger und jener von H. Stich Philol. Anz. XIII 24 ff. Letzterer macht Recht darauf aufmerksam, dass an der genannten Stelle auch *περὶ τῶν τὰ Καρχηδονίους* parallel mit *περὶ τῶν κατὰ τὸν Ψευδοφίλιππον* steht. Das ν ist also gen. von *τά*, nicht von *οἱ* und *κατὰ* 398, 6 wird daher ein gleicher hler sein wie *παρα* in *παρασκόπων* 296, 26.

Digitized by Google

deren Casus führte. Der Reichthum an Präpositionen bei Polybios erklärt sich durch seine Manier dieselben bei copulativer und adversativer Verbindung, bei Vergleichen, bei der partitiven und exegetischen Apposition und der Epanalepsis zu wiederholen, wodurch eine grosse Zahl formelhafter Wendungen entsteht, welche die Sprache des Autors eintönig machen. Man wird darin nicht mit Unrecht eine Art Kanzleistil erkennen. Daneben kommt freilich auch das Ueberwuchern der präpositionalen Ausdrücke statt eines Casus oder Adverbs in Betracht. Es folgen Abschnitte über die Verbindung der Präpositionen mit Adverbien, mit *ὡς*, *ἕως*, *ἄχρι*, *μέχρι*, über die Einschiebung von Partikeln und Adverbien zwischen Präposition und Nomen, über die Mittel, welche Polybios bei präpositionalen Verbindungen zur Vermeidung des Hiatus anwendet. In dem zweiten, 'besonderen' Theile werden die einzelnen Präpositionen nach ihrer Frequenz in aufsteigender Linie behandelt. Die Ergebnisse, die sich hierbei herausstellen, sind vielfach von grossem Interesse. So sieht man, wie *σύν* einerseits schwindet und durch *ἅμα*, *μετά*, durch Adverbialpräpositionen oder durch die neuen Bildungen *αὐτανδρος*, *αὐτανδρί* u. dgl. ersetzt wird, andererseits aber mit Rücksicht auf den Hiatus etwas Terrain gegenüber *ἐν* gewinnt, mit dem es in der Wendung *σὺν καιρῷ* oder *χρόνῳ* wechselt. *παρά* m. dat. bei passiven Verben wird gegenüber den engen Grenzen, in welche dieser Gebrauch in der attischen Prosa eingeschränkt ist, in ziemlicher Ausdehnung gebraucht. Der Einfluss der Dichtersprache zeigt sich in Wendungen, wie 6, 20 *κατὰ τὴν ἐνάτην καὶ εἰκοστὴν πρὸς ταῖς ἑκατὸν ὀλυμπιάδα* (offenbar eine stilistische Eleganz; dagegen kann 869, 19 *ἐπὶ πάσαις ταῖς ὀλυμπιάσι*, wenn sich auch dieser Sprachgebrauch früher nur bei Dichtern findet, doch der Volkssprache angehören), der Einfluss des Latein tritt hervor in der Wendung *ἀπὸ δυεῖν σταδίοιν* 724, 24. Man vergleiche noch die Anzeigen von Kälker und Stich, in welchen mehrere Erklärungen bestritten werden, wie denn daselbst auch manches, was Krebs übergangen hat, beigebracht ist. Wir verweisen noch auf *παρὰ πάντα*, mit Superlativ, z. B. 663, 13, wo *παρὰ πάντας* einen Genetiv vertritt, dann auf *κατὰ κράτος* st. *ἀνὰ κρ.* 1380, 27 u. dgl. In den Anmerkungen ist immer auf die späteren Schriftsteller, namentlich auf Diodor, den Nachahmer des Polybios, Rücksicht genommen. Dass die Untersuchung gar manches für die Kritik einzelner Stellen bietet, ist selbstverständlich; namentlich wird die Ueberlieferung an nicht wenigen Stellen entsprechend erklärt und gegen willkürliche Aenderungen gerechtfertigt oder es wird zwischen abweichenden Ansichten entschieden. Hier und da giebt der Verfasser auch eigene Conjecturen: 176, 19 *τοῦ κατὰ λογισμὸν ⟨χειρισμοῦ⟩ τῶν πραγμάτων* (?); 235, 18 **ἕως* st. *ὡς*; 328, 4 *τῆς κατὰ ⟨τὸν⟩ Ἀκροκόρινθον*; 1305, 29 **δύσεις*; 1346, 5 *ἐπὶ τὸ παραδειγματίζειν* (was H. Stich S. 28 mit Recht verwirft) u. a., was später besprochen werden

Digitized by Google

soll[1]). 971, 10 möchte ich gegen Naber, Hultsch, Krebs die Worte *πρὸς τὸ διαχλευάζειν τοὺς ἀνθρώπους* mit Kälker festhalten, einmal weil *πρὸς τοῦτο τὸ μέρος* ohne Erklärung kaum verständlich ist, sodann weil es seltsam klingt, dass der Excerptor gerade auf *διαχλευάζειν* verfallen sein sollte; vgl. 1225, 17; 1340, 11.

Diese Studien hat Krebs weiter ausgedehnt in der Schrift 'Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräcität', zwei Theile, München 1884/85, 8°, S. 62 und 64[2]). Die Untersuchung beschränkt sich hier nicht auf Polybios, sondern zieht noch Diodor, Dionys, Josephus, Plutarch, Arrian, Appian, Dio Cassius, Herodian und Aelian, hier und da auch die Byzantiner und Zosimos in den Kreis der Betrachtung. Charakteristisch für die spätere Prosa ist, dass solche Adverbien in erweitertem Umfange und in veränderter Bedeutung auftreten, dass diese Prosa eine besondere Vorliebe für solche Adverbien zeigt, die ausschliesslich oder doch vorwiegend der Dichtersprache angehören, dass Adverbien als Präpositionen auftreten und neue Verbindungen eingehen, endlich dass neue Bildungen auftauchen, welche Präpositionen verdrängen und ersetzen. Das erste Heft zerfällt in einen 'äusseren' und 'inneren' Theil. Der erste giebt eine Tabelle über die Frequenz dieser Adverbia, wobei nur, da der Verfasser ja über die Sammlung verfügt, es wünschenswerth gewesen wäre, dass er nicht bloss die Gesammtzahlen für die zehn oben genannten Schriftsteller, sondern auch die Zahlen für die einzelnen angegeben hätte; dann wird über die verschiedenen Formen einiger dieser Adverbien gehandelt, über den Hiatus, wobei besonders die Bemerkungen über Josephus von Interesse sind und als Grundlage für eine eingehende Untersuchung dienen können, über die Stellung solcher Adverbien und die Einschiebung von Wörtern zwischen dieselben und die von ihnen abhängigen Casus. Der zweite Theil bespricht zuerst die äusseren Ursachen der hohen Frequenz dieser Adverbien: den Umstand,

---

[1]) Gleichzeitig mit Krebs hat M. Thiemann in der Dissertation 'Quaestiones Polybianae' Halle 1882, 8°, S. 44 den Gebrauch der Präpositionen bei Polybios behandelt. Steht diese Schrift auch jener von Krebs bei weitem nach, so enthält sie doch einiges, was dort nicht behandelt ist, und bringt für manche Wendungen eine vollständigere Stellensammlung. Auch werden manche Stellen in derselben eingehend besprochen. Interessant ist S. 8 die Vergleichung des Polybios mit Herodot und Thukydides, was die Zahl der Präpositionen überhaupt und ihre Construction betrifft; denn offenbar hätte Krebs besser gethan, wenn er S. 4 statt der attischen Redner die Historiker herangezogen hätte. Nur müsste eine solche Statistik, wenn sie einen wahren Werth haben soll, eine vollständige sein, nicht aber sich bloss auf einen kleinen Theil beschränken.

[2]) Vgl. die Anzeigen von P. C. im Liter. Centralblatt 1885, 57 und von Ph. Weber in der Phil. Rundschau 1884, 1284 ff.

Digitized by Google

dass gewisse Adverbien, wie z. B. τέως, schwinden und dafür gewisse Phrasen, wie z. B. für τέως: μέχρι τινός, eintreten, das Streben nach grösserer Deutlichkeit und Bestimmtheit, dann die inneren: das rhetorische Gepräge des Stiles und die Manier der historischen Darstellung, welche Reflexionen einwebt und Ereignisse zusammenfasst. Dann wird über das Verhältniss der Casus gehandelt und gezeigt, wie durch die Präpositionsadverbien der Genetiv und Dativ, letzterer durch die neuen Bildungen und das Streben nach Abwechselung einen Ersatz für ihre Verluste in den Verbindungen mit Präpositionen erhalten haben, während der Accusativ bloss auf ὡς beschränkt, eine sehr untergeordnete Rolle spielt. Das Streben nach Abwechselung, ein charakteristisches Merkmal der späteren Sprache, wird nun an einer Reihe von Beispielen gezeigt und weiter auf die Verbindung der präpositionalen Adverbien mit anderen Adverbien und mit Präpositionen eingegangen. Zuletzt wird der Ersatz von eigentlichen Präpositionen durch solche Adverbien, wobei besonders die früher nur bei Dichtern vorkommende Construction von πρίν statt πρό mit dem Genetiv, die häufig bei Josephus, selten bei Arrian und Aelian, und dann wieder bei Sextus Empiricus erscheint, von Interesse ist, und die Construction mit dem durch den Artikel substantivirten Infinitiv behandelt. Dieser hat eine grosse Ausdehnung gewonnen in Folge der Abneigung gegen gewisse Conjunctionen und des Bestrebens alles in einen Satz zusammenzufassen. Untersuchungen über die einzelnen Conjunctionen mit statistischen Angaben werden hier noch mehr Licht verbreiten. An die Stelle des Infinitivs mit dem Artikel tritt dann weiter der blosse Infinitiv bei ἕως, ἕστε, ἄχρι. Im Einzelnen findet man eine Fülle feiner Bemerkungen, welche sich auf die Erklärung von Neubildungen und Verbindungen oder auf den Sprachgebrauch der einzelnen Autoren beziehen, wie denn auch einzelne Stellen besprochen und die verschiedenen Vorschläge zur Heilung von Corruptelen beurtheilt werden. Appian 1088, 16 könnte man sich für ἅμα auf die Lesart in A ἄλλα berufen, obwohl sich ὅλα ganz gut erklären lässt; 814, 20 ist es nicht gerathen ἄρα in ἅμα zu ändern. Auch Dion. Hal. VIII 65 (III 182, 13) ist es sehr fraglich, ob alle Hiatus gleich anstössig waren, ob nicht hinsichtlich des Augmentes eine andere Anschauung bestand; sonst könnte man eben so gut an σύνεγγυς (vgl. VIII 45 = III 157, 12) als an πλησίον denken. An der Stelle VI 45 (II 265, 12) heisst es ἀπ' ἀλλήλων; auch liesse sich die obige Annahme vorausgesetzt eher an eine Umstellung als an μακρὰν denken. Die S. 53 citirte Stelle des Polybios ist IV 74 (nicht 78), 8[1]). — Das zweite Heft behandelt nun die einzelnen Präpo-

[1]) Vgl. die Bemerkungen von F. Hultsch in den Jahrb. f. class. Phil. 1884, 741 ff., wo mit Recht gegen Krebs S. 37 Plut. Aem. Paul. 32 ἐν ἀγγείοις . . . ὧν ἕκαστον ἀνὰ τέσσαρες ἐχόμιζον das ἀνὰ mit G. Hermann als Adverb, nicht als Tmesis gefasst wird.

Digitized by Google

sitionsadverbien, und zwar zuerst diejenigen, welche sich allein mit dem Genetiv, dann die, welche sich allein mit dem Dativ, endlich jene, welche sich mit beiden Casus verbinden. Dazu kommt noch ein Abschnitt über ὡς. Auch hier ist wieder eine grosse Zahl von feinen Beobachtungen niedergelegt, die uns das Leben und Weben des Sprachgeistes offenbaren und den Sprachgebrauch der einzelnen Schriftsteller erschliessen; auch für Kritik und Erklärung ist erhebliches beigesteuert. Wir heben daraus hervor, dass der Verfasser bei Josephus Arch. VIII 3, 1 und X 8, 1 zur Vermeidung des Hiatus *μέχρις οὗ* für *ἕως οὗ* schreiben will, ferner dass er Polyb. XII 12, 1 (824, 11) für das corrupte *ἐγγίζῃ*: *παρεκβῇ* vorschlägt, wofür wohl auch bloss *ἐκβῇ* stehen könnte; vgl. z. B. Plat. de rep. II 380 D *τῆς ἑαυτοῦ ἰδέας ἐκβαίνειν*. Was die S. 4 f. besprochenen Redensarten anbetrifft, so wäre es interessant, die verstärkten Ausdrucksweisen zusammenzustellen, wie neben den citirten Thuc. III 58, 3, Herodian VIII 3, 2 noch Jos. bell. Iud. VII 8, 7 *πρόρριζος ἐκ βάθρων ἀνήρπασται* verglichen mit Aesch. Pers. 812; *ἐκ βάθρων ἀνατπάσαι* hat Poll. I 12.

Nach Krebs haben wir noch die Abhandlung von J. Stich 'De Polybii dicendi genere' in den Acta sem. phil. Erlang. II 141 – 211 zu verzeichnen[1]). Dieselbe zerfällt in drei Capitel: De Polybii dicendi genere universo, de temporibus verbi, de modis. Das erste Capitel kann nur wenig befriedigen; es ist ein Conglomerat von einzelnen Bemerkungen, die nirgends auf Vollständigkeit Anspruch machen können, ja auch nicht irgendwie zur Charakteristik der Polybianischen Sprache ausreichen. Man sehe nur z. B. was er über die vocabula e poetarum sermone deprompta oder über die vocabula, quae de lingua Latina sive volens sive invitus Polybius convertit in usum suum sagt, und vergleiche damit das, was Eberhard hierüber in den Observationes Polybianae erörtert hat, welche der Verfasser gar nicht kennt. Ebenso hätten mehrfach die Ausführungen von Hultsch in dessen verschiedenen Arbeiten über Polybius erwähnt werden können, z. B. bei der Bemerkung über *ἑαυτῶν* statt *ἡμῶν αὐτῶν* Jahrb. f. class. Phil. 1858, 813 f. Dagegen schlägt sich der Verfasser mit der veralteten Dissertation von Lüttge herum, welche eine solche Kritik nicht erheischte. Dagegen sind die zwei anderen Capitel eine fleissige, sorgfältige Arbeit, in welcher auch für die Kritik und Erklärung erhebliches geleistet ist. Besonders ist das gesunde Urtheil anzuerkennen, das der Verfasser gegenüber den gekünstelten Erklärungsversuchen über die Verwilderung ausspricht, die damals im Gebrauche der Tempora um sich gegriffen hatte. Dass sich noch manches nachtragen lässt, kann man bei der Vergleichung der gleichzeitigen Arbeiten, z. B. jener Kälker's leicht ersehen. Ueber einzelnes werden wir noch im folgenden zu sprechen Gelegenheit haben.

[1]) Vgl. die Anzeige von F. Kälker Phil. Rundschau 1882, 1199 ff.

Digitized by Google

Durch die Hultsch'sche Ausgabe war die von L. Dindorf fast gleich zeitig besorgte völlig veraltet. Abgesehen von dem grundlegenden kri tischen Apparate Hultsch's stand dieser auch, was die Kenntniss de Sprachgebrauchs und die Kritik betrifft, weit über seinem Vorgänger Es ist daher begreiflich, dass die Teubner'sche Verlagsbuchhandlung daran dachte die Dindorf'sche Ausgabe durch eine neue zu ersetzen Von dieser, welche Th. Büttner-Wobst übernommen hat, liegt nu der erste Band (Leipzig 1882, S. CXXVI und 361) vor, welcher Buc I—III umfasst[2]). Der Herausgeber verfügte nur über den Apparat vo Hultsch und stellt sich auch ganz auf den conservativen Standpunkt diese ausgezeichneten Gelehrten. Doch nimmt er in manchen Fragen ein eigene Stellung ein, welche er in der Praefatio zu rechtfertigen sucht So hatte Hultsch (Praef. vol. I p. VII) behauptet, dass die zweite Han in A aus einem anderen alten Codex geflossen sei, während Büttner Wobst annimmt, dass sie nichts als Conjecturen enthalte. Wir wolle nun nicht, wie Kälker in seiner Anzeige der vorliegenden Ausgabe, gegen welchen Büttner-Wobst Jahrb. f. class. Phil. 1884, 111 f. polemisiert darauf ein Gewicht legen, dass sich unter den Lesarten von A^2 einige treffende und feine Conjecturen finden; aber wichtig scheint der Umstand dass einige Bemerkungen von A^2 deutlich aus einer Vorlage abgeschrieben sind. Oder soll ein Corrector wirklich derlei Noten, wie 121, 25 *ὅσομβροι* (*ι* über *ο*), 151, 26 *ἐμβαλόντες*, 153, 12 *ταῦτ' εὐτ' ἐγένετο*, 262, 11 *παραυτοῦ*, 263, 28 *ὑπόπτοις*, 312, 15 *ἐκ τοῖς τῆς*, wo doch nur *τοῖς ἐν τῆς*, wie Casaubonus hergestellt hat, gemeint sein kann, beigeschrieben haben? Dazu kommt, dass A^2 so vielfach mit den dett. (R) stimmt, wie 4, 10; 17, 27; 32, 12; 33, 28; 38, 16; 40, 9; 46, 31; 47, 6; 47, 22; 121, 25; 262, 11; 263, 28; 312, 15 u. s. w.; an der Stelle 39, 7 trifft er mit N zusammen. Endlich fehlen 51, 22 die unzweifelhaft echten Worte *κατέβαλον τοὺς δὲ λοιποὺς* in ADE, sie sind aber von A^2 nachgetragen und stehen in den übrigen. Danach scheint es, dass die Ansicht Hultsch's gerechtfertigt ist. Vielleicht hatte der Corrector einen Codex vor sich, der jenem ähnlich war, aus welchem die Excerpte geflossen sind. Und aus einem solchen stammen wohl auch die Handschriften, welche die Stelle 51, 22 enthalten. Würden wir R und die Excerptcodices genau kennen, so würde sich diese Frage wohl zum Abschlusse bringen lassen: aber durch die Erörterungen von Büttner-Wobst ist sie keineswegs gelöst. — Die Praefatio handelt nun über die Lücken, welche sich in allen Handschriften finden. Der Herausgeber hat diese Lücken mehr als dies bei Hultsch der Fall ist im Texte auszufüllen gesucht, ein Verfahren, das für den Leser bequem sein mag, aber natürlich auf Sicherheit keinen Anspruch machen kann. Dabei sucht er mehr ganze Zeilen als einzelne

---

[2]) Vgl. die Anzeigen von F. Kälker Phil. Rundschau 1883, 556 und von H. Stich Phil. Anz. XIII 825 ff.

Digitized by Google

Wörter zu ergänzen, obwohl sich an einer Anzahl von Stellen hierüber schwerlich mit Bestimmtheit entscheiden lassen wird, z. B. 52, 32; 140, 18; vgl. 143, 2. An der Stelle 144, 19 ergänzt er *εὔφθαρτον ⟨τὸ τῶν βαρβάρων πλῆθος τοῖς σὺν νῷ κινδυνεύουσι⟩ τὴν ἔφοδον* (st. *τὸ φῦλον*) *αὐτῶν ὑπομένουσι*, wobei übersehen ist, dass *τὸ φῦλον αὐτῶν* als Subject gefasst werden muss, *ὑπομένειν* absolut steht, *τὴν ἔφοδον* aber schon wegen des vorhergehenden *ἐφούδους* nicht glaublich erscheint. Ebenso wenig annehmbar erscheint die Conjectur 264, 23 *τόπον ⟨δν⟩ ᾗδει τῆς στρ.*; in *ᾗδη* dürfte ein Adjectivum, wie *συνήθη* oder *ἠθάδη* stecken. Praef. XXXIV wird 291, 11 falsch als Lesart des A *κατὰ γῆν* st. *κατὰ θάλατταν* angegeben. — Nach einer Erörterung über die Glosseme in unseren Codices, wobei mit Recht die Worte 226, 5 *τὴν δὲ . . . καλοῦσιν* als ein Einschiebsel bezeichnet werden, über die deteriores, deren eigenthümliche Lesarten, insoweit sie gut oder doch erträglich sind, sich nur als Conjecturen herausstellen sollen[1]), und über den Laurentianus B, der nur ein Apographon des A ist, untersucht die Praefatio das Verhältniss des A zu den Excerpthandschriften[2]), namentlich zu M, welcher die gleichen Lücken wie A (vgl. besonders I 3, 3) aufweist. Hier wird nachgewiesen, dass der Urbinas (F) aus A geflossen ist, ehe noch die neueren Correcturen in denselben kamen (übersehen ist die merkwürdige Stelle 121, 25). Der Herausgeber zieht nun das Resultat, dass AM aus einem Codex stammen, der vor dem 10. Jahrhundert geschrieben ist; aus A stammen B und F, über die anderen deteriores lässt sich gegenwärtig noch kein bestimmtes Urtheil fällen. Die Vortrefflichkeit des A beweist die richtige Schreibung der nomina propria, welche sich in demselben findet, seine Orthographie und die in ihm überlieferten Formen, welche mit den Inschriften jener Zeit stimmen. Am Schlusse der Praefatio werden einzelne Stellen eingehend besprochen. Dann folgen abgedruckt aus der Einleitung Schweighäuser's de vita Polybii, testimonia veterum de scriptis Polybii, das Urtheil Wyttenbach's in der Praef. ad sel. princ. hist. p. XVI, endlich wieder aus Schweighäuser's Ausgabe Bd. V 105 ff. der Abschnitt de historia Polybii und die argumenta der Bücher I - III.

Um nun das textkritische Verfahren des Herausgebers mit einigen Worten zu beleuchten, sei bemerkt, dass er sich natürlich A auf das engste anschliesst und an einigen Stellen, wo Hultsch von diesem abwich, seine Lesart mit Recht herstellt. Was die Orthographie in A betrifft, so ist

---

[1]) Diese Behauptung unterliegt freilich gegründeten Bedenken. Von den Stellen, die hierbei besprochen werden, hebe ich 112, 21 hervor, wo der Herausgeber nicht glücklich *βουλομένου σφόδρα καὶ ταχέως* schreibt, dann 207, 7, wo er *συνέδρους* [*ἐκδότους διδόναι*] *Ῥωμαίοις ἐκδοτέον* herstellt; ich vermuthe, dass *επαιτεον* aus *σπειστέον* verderbt ist.

[2]) Praef. LXX wird auf Grund der Lesart in M 5, 6 *ὑπὸ μίαν δεῖ σύνοφιν* geschrieben; aber M liest nicht *ὑπὸ μίαν δὲ*, sondern *ὑπὸ δὲ μίαν*.

Digitized by Google

schon früher das Nothwendige gesagt worden. Den Hiatus sucht der Herausgeber durchweg zu beseitigen; aber einmal ist es noch immer fraglich, welche Grenzen sich hier im Einzelnen Polybios gesteckt hat, und dann verfährt der Herausgeber mitunter doch nicht ganz consequent, wie er denn z. B. 272, 22 *καὶ ⟨τοὺς⟩ Ἴβηρας* schreibt, aber 113, 27 *καὶ Ἐπιδάμνιοι* stehen lässt. Conjecturen sind selten aufgenommen; unter den eigenen Vorschlägen Büttner-Wobst's sind manche treffend oder beachtenswerth, andere werden sich nicht halten lassen. Im Ganzen ist anzuerkennen, dass der Text gefördert ist; doch wird die neue Ausgabe die von Hultsch schon deshalb nicht verdrängen, weil die Praefatio den Apparat bei Hultsch in keiner Weise ersetzen kann[1]).

Von Beiträgen zur Kritik haben wir zunächst die von H. K. Hertlein in den 'Conjecturen zu griech. Prosaikern. Dritte Sammlung'. Progr. des Gymn. in Wertheim 1873, S. 3—6 zu verzeichnen: 76, 18 *ὑπομείναντες πόνους* (vgl. 358, 24; 1318, 18); 91, 28 *οἵ ποτ'*; 229, 20 *ἐξέταμε*; 309, 15 *μεῖζον ⟨ἂν⟩*; 320, 23 *⟨τ⟩ἀνωτέρω* (*προσλαμβάνειν* steht absolut); 370, 9 *καλουμένας*; 541, 4 [*ἐν*] *πᾶσι* (schon Schweighäuser, aber schwerlich richtig); 663, 13 *ἀσφαλέστερον*; 872, 21 *⟨ἐμ⟩ποιῶν*; 1191, 9 *ἔπειθε*; 1222, 12 *τοσοῦτον*. Eine grosse Zahl von weiteren Conjecturen enthält der Aufsatz desselben Gelehrten in den Jahrb. f. class. Phil. 1877, 33—39: 44, 28 *μηδ⟨ἐν⟩ ἂν*; 110, 23 [*ἂν*] (so auch Herwerden Mnemos. II 76; etwa *ἄρα*?); 124, 26 *περιγεγενημένην* (woran schon Schweighäuser dachte); 128, 6 *ὑπείδοντο* (*ὑπεδύοντο* hat Schweighäuser richtig erklärt; auch wäre der Aorist auffällig); 129, 19 *κατὰ τοὺς ⟨τόπους⟩ πολεμίους* (nach Madvig; ist schon wegen des folgenden *πρὸς τούτους* nicht zulässig; beachtenswerth ist der Vorschlag von Büttner-Wobst p. LI *⟨τοῖς⟩ πρὸς τοὺς κατὰ ⟨τὴν Ἰταλίαν Κελ⟩τοὺς πολέμοις*; anders Krebs Präp. S. 131, H. Stich S. 831); 183, 25 **[καὶ]*; 150, 16 *ὁρμὴ πάλιν* (*ἀρχὴ καὶ σύννευσις* ist zu erklären 'ein Anfang und zwar eine Hinneigung zu einander', d. i. die Cantone begannen sich zu einander hinzuneigen; vgl. J. Stich de Pol. dic. gen. S. 209; Th. Döhner's Conjectur *⟨μί⟩ ἀρχὴ* Jahrb. f. class. Phil. 1878, 752 ist ebenso überflüssig); 180, 3 *μετὰ ταῦτα* (gewiss verfehlt); 186, 18 [*καὶ*] *καταλύσοντες* (*καὶ καταλύσαντες* scheint richtig, obwohl J. Stich S. 189 die Conjectur Hertlein's billigt; die Römer waren faktisch längere Zeit nicht Herren von Italien); 189, 9 **ἐπιγινομένοις* und ebenso 113, 28 *γινομένους*, was aber nicht nöthig ist; 205, 9 *τοῦ λύφου* (so schon Dindorf; doch vgl. Krebs Präp. S. 92); 208, 2 *πράγματ'*

---

[1]) In der Anzeige von H. Stich werden mehrere Stellen besprochen und dabei folgende Conjecturen vorgebracht: 3, 2 *δυναστείας ⟨ἃ δ' εἰρήκαμεν* oder *περὶ ὧν δ' εἰρήκα⟩μεν*, [*τὰ*] *ὅλα διὰ τ⟨ῆς ἑπομένης* oder *δι' αὐτῆς τῆς⟩ γραφῆς*; 45, 32 vielleicht *⟨αὐτοὺς⟩*; 52, 32 *⟨ἐν καιρῷ συνεγγιζόντων⟩*; 97, 19 *⟨ἐπὶ τὰς συμμαχίδας πόλεις⟩*. *Ἱέρων δὲ*; 101, 28 *⟨τότε δ' ἐπανελθόντα⟩*; 108, 8 *πᾶσαν ⟨τὴν παραλίαν⟩ ἀποδείξασα*.

Digitized by Google

ἀβνβ (vgl. J. Stich 198); 213, 5 ⟨καὶ⟩ καθ' ἡμᾶς; 278, 22 ⟨τῆς⟩ ἀπωλείας; 279, 29 ποῖ καὶ πῶς, ebenso 395, 28 und 965, 3 ποῖ (wenn nicht eben bei den Späteren jene Verwechslung allgemein wäre); 330, 27 ⟨ἐπὶ⟩ ταῦτα und ἐνταῦθα oder διάβασιν (ἐντεῦθεν lässt sich ganz gut erklären; aber ἐπὶ ταῦτα hat viel für sich); 337, 5 ⟨ἐκ⟩φέροντες oder ⟨ἐπι⟩φέροντες; 353, 16 ἀλλ' ἤ, da Suidas ἤ statt ἀλλὰ liest; 354, 20 *οὐδένων; 357, 4 ⟨ἐν⟩ οὐ πάνυ πολλοῖς χρόνοις, so auch 514, 27 ⟨ἐν⟩ ὡς, 1275, 8 ⟨ἐν⟩ ὀλίγῳ, 1343, 2 ⟨ἐν⟩ βραχεῖ (vgl. Krebs Präp. 76); 360, 7 διανοούμενοι oder βουλόμενοι st. δυνάμενοι (δύνασθαι heisst wie *posse* 'über sich bringen', vgl. 453, 21; 596, 26; 755, 25); 362, 22 [καὶ] (gewiss unrichtig; die Worte παραδόξως καὶ κατὰ νοῦν sind meiner Ansicht nach zu übersetzen 'unerwartet und zwar ganz nach ihrem Sinne'); 371, 7 πρῶτοι (Schweighäuser hat richtig bemerkt, dass Polybios häufig das Adverb statt des Adjectivs gebraucht, z. B. 52, 17; es ist daher auch nicht 617, 13 mit Hertlein πρώτων zu schreiben); gleich darauf τὸ δ' ἐντεῦθεν (aber was soll an τὸ δ' ἔμπροσθεν *porro* auszusetzen sein?); 373, 13 διεφθάρη (wenn auch ἐκφθείρεσθαι sonst bei Polybios nicht vorkommt, so ist es doch hier ganz am Platze); 397, 30 προκείσεσθαι (aber abgesehen von den Schwankungen in der Construction bei Polybios ist auch die Bedeutung der Verba eine verschiedene); 403, 4 ⟨τὸν⟩ χάρακα; 405, 13 *ἀρχῆς Ἀρκαδίαν [καὶ μεγαλόπολιν]; 411, 5 *οὐδαμῶς; 434, 14 ⟨ὡς⟩ οὐχ; 440, 23 παραδεδομένοις (vgl. J. Stich S. 187); 445, 13 ἄγειν καὶ κολάζειν (vortrefflich R. Döhner Jahrb. f. class. Phil. 1878, 752 καταλεύειν, wofür in die dett. die Glosse βάλλειν eingedrungen ist); 459, 16 περὶ τοὺς, ebenso 735, 11 (vgl. dagegen Krebs Präp. S. 120); 494, 2 εἰσβαλὼν (?); 497, 10 καταχρησάμενοι (καταπληξάμενοι heisst hier: 'nachdem sie sie überrascht und so in Furcht gesetzt hatten'); 518, 28 ⟨ἐν⟩εγένετο; 527, 12 ὀργηθεὶς (aber das Passivum lässt sich gar nicht nachweisen; wahrscheinlich ist mit Hultsch ⟨μετε⟩ωρισθεὶς zu schreiben, wenn nicht etwa eine ganze Zeile, z. B. ⟨μᾶλλον ἤδη oder καὶ μᾶλλον μετε⟩ωρισθεὶς ausgefallen ist); 532, 26 ⟨καὶ⟩ κατὰ; 538, 10 μόνην (vgl. 353, 3; 920, 15); 544, 8 κατὰ ταὐτὸ τὸ ὁμόφυλον (εἰς lassen schon alte Ausgaben weg); 613, 4 προσενεγκάμενος; 655, 9 διατενεῖν und τῆς εὐαγρίας (vgl. 1188, 26); 657, 20 ἐπανελθόντα; 675, 9 ff. ⟨εἰσπλεύσας⟩ εἰς (oder πλείστης ⟨εἰσπλεύσας⟩) . . . *μηδὲν . . . τὴν χορηγίαν (vgl. 723, 25); 675, 18 ⟨ἐν⟩οικούντων; 738, 18 *συμπεριστέλλοντες ⟨δὲ⟩; 759, 23 διδύμενον; 761, 10 *ἐπὶ τοῦ Φιλίππου; 786, 23 προσάγειν (?); 797, 15 ⟨κατὰ⟩ τὰ κέρατα; 803, 14 ἐμαυτὸν, ebenso 948, 28 ἐμαυτοῦ, 972, 4 ἐμαυτοῦ; 894, 7 διὰ σαυτόν, 1268, 6 σαυτῷ (vgl. Hultsch Jahrb. f. class. Phil. 1858, 813 f.); 835, 1 [λέγουσι]; 883, 23 δι' ὅλου τοῦ χειμῶνος; 927, 1 *καταγωνισθείς; 990, 22 *σύντονον; 1003, 10 οὐδ' ⟨ἂν⟩; 1016, 6 *μηδεμιᾷ; 1098, 8 *ἀνάγκῃ; 1116, 11 οὐδὲν ⟨δεινὸν⟩ und ebenso 1172, 17 οὐδὲν δὲ ⟨δεινὸν⟩ (aber Hultsch hat Recht, wenn er hier eine volksthümliche Redeweise gleich unserem 'Ich habe nichts gethan' erblickt); 1136, 20

Digitized by Google

οὕτω (so schon Ursinus; vielleicht οὕτως); 1158, 22 *[ἀλείπτην τινὰ καὶ] (καὶ dürfte sich vielleicht halten lassen); 1175, 4 ἀναιρεῖν (doch vgl. 773, 13 und 677, 10); 1242, 7 εἴς τινα; 1246, 10 ἀναπεπνευκότες, natürlich etwa Ῥόδιοι δ' (aber διαπνεῖν steht so bei Späteren); 1252, 6 ⟨ὡς⟩ κατὰ; 1266, 17 *οὐδαμῶς; 1319, 16 *⟨περι⟩πεποσημένος; 1337, 17 δ' ἐστὶ st. δ' εἰσὶ; 1380, 8 ἐγκλίναντες (so schon Bekker; es fragt sich nur, ob nicht ἐκκλίνειν statt ἐγκλίνειν eine allerdings falsche, aber in der Volkssprache übliche Form war, wie schon Schweighäuser annahm; vgl. Büttner-Wobst LXXVIII); 1380, 27 ἤλαυνεν ἀνὰ κράτος (es ist aber sehr wohl denkbar, dass Polybios κατὰ κράτος auch gleich ἀνὰ κράτος gebrauchte). Man sieht, dass unter der grossen Zahl von Conjecturen einige evident sind; manches andere ist beachtenswerth; aber der grösste Theil muss als verfehlt bezeichnet werden, da der Sprachgebrauch des Polybios nicht gehörig berücksichtigt ist. Auffallen muss es auch, dass Hertlein die Ausgabe von Schweighäuser und die Arbeiten von Hultsch nicht eingesehen hat; er würde sonst gewiss so manches einfach gestrichen haben. In der Note S. 38 theilt Hertlein einiges aus dem Heidelberger Codex gr. 393 des Heron mit, woraus man ersieht, dass derselbe gegenüber dem Thevenots an einigen Stellen Beachtenswerthes erhalten hat, wie 629, 17 Συρακούσιον, was auch Schweighäuser vorgeschlagen hat, 673, 5 κατὰ τὴν νύκτα, 708, 14 τῶν Ἐχιναιῶν, 1064, 2 ἔσω τείχους, 7 ἐποίουν.

Nach Hertlein nennen wir H. van Herwerden. Dieser behandelt Mnemos. I 180 zwei Stellen: 70, 3, wo er ἐκκάμνουσι statt ἐκβάλλουσι vorschlägt (ist nicht etwa διὰ τὴν ἀδυναμίαν nach μένοντες zu stellen? Dann würde ἐκβάλλουσι bedeuten: sie verwerfen die Schläge (der Flügel), sie führen eitle Schläge mit den Flügeln); 1244, 22, wo er ἐκ χειρὸς ἐκομίσαντο τὴν δίκην ἐπιβαλόμενοι τολμᾶν vermuthet. Eine grosse Anzahl von Conjecturen bringt er Mnemos. II 73—79, wobei er Dindorf's Ausgabe zu Grunde legt: 4, 15 τῶν περὶ . . . ἀμφισβητησάντων (aber dass πολίτευμα wirklich civitas bedeutet, zeigt gleich die Stelle 15, 20); 15, 34 πεπραχέναι (schon Bekker); 45, 7 σπιλώδη statt πελαγίαν (τραχεῖαν Büttner-Wobst; vielleicht liegt πετραίαν näher); 50, 7 [διὰ ταῦτα] (so schon Hultsch; aber vgl. Kälker S. 274); 66, 2 ἐπικυδεστέρας (?); 93, 21 τούτων statt τούτους (aber A hat τούτοις); 143, 1 πεζῶν (nach der Marotte Dindorf's, der überall πεζικός in πεζός änderte; vgl. seine Praefatio p. XLIX); 205, 11 ἀντ⟨επ⟩έπεσον; 248, 17 f. ἑαυτῆς χάριν . . . παρὲξ τῶν ὄντων (so Schweighäuser und Casaubonus); 263, 2 ⟨μὴ⟩ μένειν (nicht richtig, da μένειν ἐπὶ τῶν προκειμένων stehende Formel für nil temptare oder novare ist); 275, 2 καὶ ⟨πολιτῶν⟩ βίους; 338, 10 ὃς ἂν (?); 340, 7 ⟨μὴ⟩ ἔχειν (?) oder οὓς ἐπίστευσαν ἔχειν; 348, 22 ποιήσειν; 389, 1 ⟨ἐν⟩όντας (Herwerden kann hier nicht die ganze Stelle gelesen haben); 422, 16 ⟨τῶν⟩ Λἰτωλῶν; 561, 30 τετρακισχιλίων ⟨καὶ διακοσίων⟩ (vgl. III 107, 10); 562, 22 ⟨πρὸς⟩ τάς τε κα-

Digitized by Google

ταφορὰς (vgl. 667, 15); 611, 7 *λέγω* (wenn man die Interpunktion bei Bekker oder Hultsch ansieht, schwindet jedes Bedenken); 614, 28 **ἐπιθέσεως ⟨ἀντεπιθέσεως⟩*; 647, 25 *προίεσθαι τὸν ⟨καιρὸν τὸν⟩ νεανίσκον λαβόντα* (dies schon Reiske; *λαβόντας* P); 750, 25 *⟨παρά⟩στασιν* (*στάσις* kommt aber bei Polybios oft einem *ἄμιλλα* gleich; s. 415, 30 *φιλοτιμίας καὶ στάσεως*); 761, 5 *κατὰ τὰς νοητικὰς δυνάμεις* (schon Casaubonus dachte an eine Lücke; dass *σωματικὰς* allein sich nicht erklären lässt, halte auch ich für ausgemacht; anders 960, 19); 763, 6 *ἢ Πεπάρηθον*; 825, 24 **θειασ⟨μὸν δια⟩σύρειν* (*διασύρειν* schon Geel); 829, 19 *τὰ ⟨γεγονότα σιωπῶντας ἢ περὶ τοὺς τὰ μὴ⟩ γεγονότα* (ähnlich ergänzte schon Schweighäuser die Lücke; was aber Hultsch vorschlägt, klingt mehr Polybianisch als die Ergänzung Herwerden's); 850, 1 *διατριβαῖς ἐπι⟨τυχόντων· περὶ πραγμάτων λεγόντων καὶ⟩ ἐλαχίστων* (aber diese Ergänzung beruht auf der sicher falschen Lesung Heyse's); 852, 1 *δοκεῖ ⟨γάρ μοι οὐκ ἂν ἄλλοις χρήσασθαι⟩ ἀλλὰ* (vgl. die Anmerkung von Hultsch); 909, 1 *διαγελώμενοι καὶ παρακαλούμενοι* (damit ist die Stelle nicht geheilt); 929, 22 *ἤρειπε τοὺς νεώς*; 949, 17 *⟨ἑαυτὸν⟩ ἔσφηλεν* (schon Reiske); 958, 4 *[διὰ]*; 978, 10 **ἐπιτμηθέντες* (vgl. 1188, 6; 1319, 10); 997, 21 **διάρσεως* (vgl. 141, 25; 1383, 2, wo derselbe Fehler von Toup verbessert wurde); 1020, 12 *τῶν λόγων* (?); 1035, 13 *ἑκὼν* st. *ἑλὼν* (schon von Heyse aus der zweifelhaften Schreibung in M hergestellt); 1043, 23 *⟨τὸν⟩ ὕπατον*; 1046, 15 *ἀφαιρεῖσθαι*; 1074, 12 die Worte *ἐκράτει . . . πόλεως* nach *ὧν ἐπῆρχε πόλεων* v. 11 zu stellen (scheint nicht nothwendig); 1089, 8 *ὁ πατὴρ ἡμῶν* (vgl. Krebs Präp. 52); 1198, 1 *Ἁλιάρτου* (schon Lucht); 1201, 24 *ἔχει*; 1225, 1 **υἱκείαν ⟨πρόφασιν⟩*; 1263, 4 *περὶ τοῦ πῶς* (?); 1269, 15 *ταλάντου, ⟨πολλοὺς δὲ ταρίχου Ποντικοῦ κεράμιον τετρακοσίων δραχμῶν⟩* (schon Valesius hatte daran gedacht hier 1255, 13 ff. einzuschieben; ebenso A. Metzung 'De Polybii librorum XXX—XXXIII fragmentis' Marburg 1871, S. 17 f); 1289, 1 *⟨ἐν⟩ίσταντο* (vgl. 969, 28; 1001, 3); 1335, 12 f. *πλείους ἐπεῖδον αὐτῶν ἐν πάνυ ⟨μικρῷ⟩ χρ⟨όνῳ⟩ φυγ⟨αδευθέντας⟩ καὶ στρ⟨εβλωθ⟩έντας* (die Lücken hat Heyse fast ebenso ergänzt) *καὶ φονευθέντας [ἢ] τῶν . . . βασιλέων . . . ὡς ἀπαντῆσαι*. Komisch klingt es, wenn Herwerden am Schlusse nachweisen will, dass Polybios sich nicht um den Hiatus gekümmert habe, und zu diesem Ende auf die Stelle 1232, 27 f. verweist, als ob dies Citat bei Athenäus hierfür etwas beweisen könnte. Damit soll natürlich nicht gesagt sein, dass sich nicht einzelne Hiatus in gewissen Verbindungen, namentlich da, wo zwei oder mehrere Wörter eng zusammengehören, nach Interpunktionen, Parenthesen u. dgl. entschuldigen lassen. Was wir oben über die Conjecturen Hertlein's bemerkt haben, gilt auch von jenen Herwerden's; nur finden sich hier, da derselbe bloss die Dindorf'sche Ausgabe benützt hat, ziemlich viele unnütze Bemerkungen, namentlich Wiederholungen längst gemachter Vermuthungen; auch lässt sich mehrfach die Flüchtigkeit, mit welcher die Conjecturen gemacht wurden, nicht verkennen.

Digitized by Google

Was soll man aber zu dem Aufsatze Cobet's 'De locis nonnullis apud Polybium in titulo *περὶ γνωμῶν*' Mnemos. IV 353–375 (Coll. crit. 1–23) sagen? Ich will hier nicht von den Fehlern in den Citaten sprechen, z. B. dass öfters ein XLVII. Buch u. dgl. erscheint, nicht davon, dass Cobet eine ganze Reihe von Conjecturen wiederholt, die schon im XI. Bande der älteren Serie stehen, nicht davon, dass er sich S. 363 nicht mehr seiner eigenen Conjectur XI 33 an der Stelle 1193, 24 (*ὑπερρίπτει*) erinnert, sondern nur davon, dass er bei dem Aufsatze bloss Geel, Dübner und Bekker zur Hand gehabt hat; alles andere ist ihm unbekannt. Und selbst diese Hilfsmittel hat er nicht sorgfältig benützt, so z. B. Geel nicht 1193, 21, wo dessen Conjectur glänzend durch M bestätigt wird, Bekker nicht 665, 6, wie er sich denn um F nicht kümmert. So ist es denn sehr begreiflich, dass eine grosse Anzahl seiner Conjecturen ganz unnütz ist, da sie auf dem elenden Texte von Mai beruhen, obwohl nicht verschwiegen werden darf, dass er mehrmal die durch M überlieferte Lesart richtig gefunden hat. Ferner bringt er eine Anzahl von Conjecturen vor, die bereits von Reiske, Dindorf, Hultsch u. A. vorgeschlagen worden waren. Und wie komisch nimmt es sich aus, wenn Bekker und besonders Dübner, der doch gar nichts geleistet hat, wegen ihres Scharfsinnes gepriesen werden, da sie doch nur Conjecturen Anderer, besonders Orelli's aufgenommen haben. So bleibt denn wenig neues übrig, von dem wieder nur einiges als stichhaltig anerkannt werden wird: 538, 6 *ὀρθῶς* st. *ἀληθῶς* (vgl. Hultsch z. d. St.); 665, 6 *περίοδον* st. *πάροδον* in den Worten *Ὅτι τοῦ . . . φαμὲν εἶναι*, die aber nur dem Excerptor in M angehören; 813, 11 *ἐναντιολογίαν* (wäre nicht *πάλιν ἀλογίαν* möglich?); 813, 13 f. *βασιλεύσας* (es müsste doch *δυναστεύσας* heissen) . . . *μετήλλαξε* (aber bei Polybios sind solche Uebergänge häufig); 819, 3 *κελεύειν* (vgl. 1 *οὐκ εἴων* und beachte *οὐδὲ μήν*); 819, 17 *συνηθεστέραν*; 852, 5 *ὅσον* st. *μόνον* mit dem Beisatze 'Graeci dicebant' (?); 853, 7 *ὑπὲρ* (wie denn Cobet über *ὑπέρ* und *περί* bei Späteren durchaus nach dem Sprachgebrauche der Attiker entscheidet); 25 *εὐπορουῦσιν ἀπιθανότητος* (die Ironie nicht erkannt); 861, 4 *⟨χρεῶν ἀποκοπὰς* oder *χρεωκοπίαν⟩ νομοθετοῦντος* (das stand im Vorhergehenden; der Excerptor hat es nicht eingesetzt); 1126, 22 und 282, 8 *μεγάλως* st. *μεγαλείως* (aber vgl. 448, 2 und Suidas s. v. *μεγαλείως*); 1192, 1 *ἐκλογιζόμενος* (auch dies genügt nicht; man erwartet einen Ausdruck, wie 'herausbringen', etwa *ἐκποριζόμενος*); 1193, 27 *καταινεῖν* (das Bild wird noch durch *προέσθαι* fortgesetzt; es ist vom Fische hergenommen, der seine Beute fahren lässt, um den Köder zu packen, ähnlich dem Hunde in der Fabel Fab. Aes. 223; Polybios liebt es die Situation durch solche aus dem Thierleben entlehnte Züge zu illustrieren, z. B. 70, 1 ff.; 761, 6 ff.); 1194, 20 **⟨ἐξ⟩ερρύη* und 21 **παρεπομένους*; 1195, 27 *⟨ὑπ⟩εδέχετο* (vgl. 1273, 5); 1247, 25 Ausspruch des Aristoteles (Diog. Laert. V 1, 18), von Polybios citiert; 1256, 3 *βραχύ ⟨τι⟩*; 8 **καθάπαξ*; 1330, 26 *περιττολο-*

Digitized by Google

γοῦντες (?); 1331, 13 κατὰ τὴν ⟨αὐτὴν⟩ ἡμέραν; 1334, 8 ἐφ' ἡμῖν (vgl. 556, 2); 1340, 15 ἠλιθιωτέρους (vielleicht ἀνοητοτέρους); 1341, 23 ἐφ' ἡμῶν γενόμενα (aber νῦν?; vgl. 20 τὸ νῦν εἰρημένον); 1352, 25 προσηνέστερον (aber Formen, wie προσηνεστέρως, sind bei Polybios nicht selten); 26 [καὶ] (kann es nicht *vel* bedeuten?). — Mnemos. IX 173 ergänzt er 1169, 27 ἔδωκεν, S. 182 streicht er 1181, 1 τὸ vor δόγμα; S. 209 beseitigt er, wie überall, 1085, 6 und 1244, 7 διαπρῆσαι, wofür er διαπρῖσαι herstellt; 290, 26 schreibt er αὐτὸς st. αὐτοὺς, was sich wohl erklären lässt; 1350, 18 περιστησάμενος; S. 224: 1350, 13 ῥητορεύων st. ἐμπορεύων (was schon Valckenaer vermuthet hat, obwohl das Act. ebensowenig auffällig ist, wie gleich darauf das ebenso singuläre Med. μεθοδευόμενος; beide Verba bedeuten so ziemlich das Gleiche wie ξεναχίζων und sind nur mit der dem Polybios eigenthümlichen Fülle des Ausdruckes zusammengestellt); 900, 1 ἦεν . . . ὁμὸς θρόος (als ob sich nicht ähnliche Umänderungen in den Citaten bei Polybios fänden); 977, 20 *ἐπαυρέσθαι. Alles andere ist schon im IV. Bande erwähnt (denn auch hier schreibt sich Cobet wieder selbst aus) oder längst von anderen vorgeschlagen oder beruht auf Mai's falschen Lesarten. Ebenso steht es mit allem, was Mnemos. X 210, 238, 294 zu lesen ist. Man sieht, dass sich hier keine allzugrosse Ausbeute für die Kritik darbietet.

In den Acta seminarii phil. Erlangensis II 212 behandelt C. Wunderer einige Stellen. Er schreibt 191, 6 συνέστη (unnöthig; auch ist zu bemerken, dass nicht bloss C, sondern auch A ἐνέστη hat); 296, 25 παρὰ τῶν [παρα]σκοπῶν (der Fehler in AR, Abirrung auf das vorhergehende παρά, ist in CE² verbessert); 584, 2 καθ' ὅλου st. κατ' ἰδίαν (dem Sinne nach gewiss richtig; nur lässt sich die Entstehung des Fehlers trotz der Erklärung des Verfassers nicht begreifen; κατὰ τὸ πᾶν ist nicht annehmbar); in denselben Acta III 398 vermuthet Wunderer 826, 5 *κόρδαξι.

Ueber einige Stellen spricht C. S. Contos: Bull. corr. hell. 1877, 64 f., wo er 263, 7 ἐπικαθεσταμένους und 1277, 22 μεθεσταμένων vorschlägt; ebendaselbst 1879, 280, wo er 881, 29 *ἐχκείμενα emendiert (schon Schweighäuser hatte die Richtigkeit der Lesart ἐγκείμενα bezweifelt; es müsste denn in der Volkssprache die umgekehrte Verwechslung, wie bei ἐκκλίνειν, ἔκγονος, stattgefunden haben). Im Λόγιος Ἑρμῆς V S. ? [1]) vermuthet er 754, 15 συμ⟨μετα⟩πίπτουσι, was nach Reiske's Emendation längst im Texte steht, endlich Athenaion VIII Heft 3, 219: 549, 6 ἀνακύκλησις (aber ἀνακύκλωσις steht auch bei Herodian IV 2, 9).

Zuletzt stelle ich noch eine Anzahl von Vorschlägen zu einzelnen Zeilen zusammen, die sich in verschiedenen Schriften zerstreut finden: 70, 4 *καιρίως st. καὶ ῥᾳδίως M. Haupt Hermes VII 372; 83, 2 ἀπαίρειν st. ἀπαιτεῖν M. Schanz Rhein. Mus. XXXVIII 140 (Wunderer's

[1]) Diese Zeitschrift konnte ich nirgends auftreiben.

Digitized by Google

daselbst erwähnte Conjectur *ἀπαγαγεῖν* (oder *ἀπάγειν*?) scheint mir annehmbarer); 125, 10 *ἔτη ⟨τέσσαρα καὶ* (nach Mommsen oder) *τρία καὶ* (nach Nissen)⟩ *τριάκοντα* O. Seeck Hermes XIV 155 und dagegen G. H. Unger Phil. XXXIX 86; 140, 4 *Σαββατίας* st. *Μασσαλίας* G. H. Unger Phil. XXXIII 691 ff. (der diesen Namen auch 119, 20; 120, 2; 121, 18; 235, 18 herstellen will); 146, 5 *πρέπον δὴ ἂν (δ' ἂν) εἴη* M. Schanz a. a. O.; 146, 8 *τῆς ἰδίας* (mit A^2) *καὶ [τῆς] ἀποδεικτικῆς* G. H. Unger Rhein. Mus. XXXIV 98, während Hultsch und Büttner-Wobst *τῆς Ἰταλίας καὶ* streichen (vgl. 366, 24); 283, 13 **Ναρνίαν* st. *Δαυνίαν* O. Seeck Hermes XII 509 f.; 286, 17 *Καυδῖνοι* oder *Καλατινοὶ* st. *Δαύνιοι* G. Beloch Arch. stor. per le prov. Napol. II, Heft 1 (Büttner-Wobst bezeichnet *Δαύνιοι* als corrupt); 314, 31 *παρὰ τὸν ποταμὸν* E. Wölfflin Acta sem. phil. Erl. II 159 (vgl. 313, 16); 316, 6 *οὐ δ' ἐντὸς ὄντες* H. Hesselbarth 'De pugna Cannensi' Doctordiss. Göttingen 1874, S. 13 (s. Phil. Anz. VII 542; von Büttner-Wobst aufgenommen; doch vgl. H. Stich Phil. Anz. XIII 831); 459, 32 *ἀπέκτειναν* mit Plut. Cleom. 37, 5 K. Goltz 'Quibus fontibus Plutarchus in vitis Arati, Agidis, Cleomenis enarrandis usus sit' Doctordiss. Königsberg (Insterburg) 1888 als These (man möchte an *παρεκέντησαν* denken); 518, 2 *Ἀμαρίῳ* T. Foucart Rev. archéol. XXXII S. 9; 531, 2 (fr. 986 N.) *ἐρασίμοχθοι* D. J. van Stegeren Mnemos. X 302); 532, 17 *πόλεις τὰ μὲν φύβῳ τὰ δὲ ἐπαγγελίαις* (warum nicht *τὰς μὲν ... τὰς δ'*?) G. H. Unger Phil. XXXIX 558; da jene Lakedaimonier keine Gesandten waren; 1156, 25 *Θίσβας* st. *Θήβας* Th. Mommsen Eph. epigr. I 279, 291, wonach mit Rücksicht auf Liv. XLII 46, 7 ein uralter Schreibfehler anzunehmen ist; vgl. L. Spengel Philol. XXXIII 611 ff.; Aubert Forhandl. i Videnskabs — Selskabet i Christiania 1875, S. 279 ff.

Der bei Polybios an mehreren Stellen (s. den Index bei Hultsch) genannte Meleagros ist vielleicht identisch mit dem in der Inschrift bei Schliemann Troian. Alterth. 201 ff. vorkommenden Meleagros, der jedenfalls der im C. I. Gr. 3596 erwähnte *Μελέαγρος ὁ στρατηγός* ist; vgl. C. Curtius in diesen Jahresberichten IV 298.

Scriptores historiae Byzantinae.

Anna Comnena.

Unter den Ausgaben des Bonner Corpus scriptorum historiae Byzantinae nahm die der Alexias der Anna Comnena von L. Schopen (Bonn 1839) eine hervorragende Stellung ein. Hier lag, was man von den anderen Ausgaben nicht sagen kann, eine auf Grundlage des dem Herausgeber zu Gebote stehenden Apparates sorgfältig ausgeführte Textesrecension, begleitet von einer neuen lateinischen Uebersetzung vor.

Digitized by Google

Schopen aber war es nur beschieden den ersten Band (Buch I—IX) zu vollenden; und für diesen konnte er eine neue Collation des Laur. LXX 2 saec. XII, des Hauptcodex, nicht benützen, sondern musste sich mit der sehr ungenauen Vergleichung desselben in dem Apographum Leidense des J. F. Gronovius begnügen. Erst nach dem Erscheinen dieses Bandes erhielt er von seinem ehemaligen Schüler A. Reifferscheid eine Collation des Laurentianus, ohne sie aber verwerthen zu können. So übernahm denn Reifferscheid die Aufgabe das Werk zu Ende zu führen. Der zweite Band (Bonn 1878; gr. 8°, S. XII und 828[1]) enthält nun die übrigen Bücher, das Glossarium Annaeum aus der Pariser Ausgabe des Possinus und die Notae in Alexiadem des C. Ducangius. Daran schliessen sich drei Indices: ein J. historicus, J. rerum a Ducangio in notis explanatarum, endlich ein sehr willkommener Index graecitatis. In den Corrigenda et addenda ist auf das Werk Receueil des historiens des croisades Tom. I Paris 1875, Rücksicht genommen, für welches E. Miller die auf den ersten Kreuzzug bezüglichen Partien der Alexias bearbeitet und im Anhange dazu eine Collation des Laur. für diese Stücke mitgetheilt hat. Zugleich giebt der Verfasser hier Nachträge aus einer nochmaligen Vergleichung des Laur., die er unternommen hatte, da seine ursprüngliche Collation verloren gegangen und er somit bei der Arbeit bloss auf das Exemplar beschränkt war, in welches Schopen jene Vergleichung, aber nicht ganz genau eingetragen hatte. — Da nun so wohl das Werk beendet war, aber zwischen dem ersten und zweiten Theile das Missverhältniss bestand, dass der Text in diesem auf dem Laur. begründet ist, während dieser Codex im ersten Bande nur im geringen Masse zur Geltung kommt, so hat Reifferscheid eine Textausgabe in zwei Bändchen mit einem knappen kritischen Commentar und einem Index nominum et rerum Leipzig 1884 (Bibl. Teubner.) I: S. XXVIII u. 264; II: S. 344[2]) veröffentlicht, in welcher nun das interessante Werk vollständig in neuer Revision geboten ist. Zugleich wird durch den mässigen Preis die Anschaffung für Historiker und Philologen erleichtert. Die Grundlage für die Texteskritik ist wie schon bemerkt der Laur., in

---

[1]) Vergl. die Anzeigen von W Wattenbach Lit. Centralblatt 1879, 246f., F. Hirsch Jenaer Literaturzeitung 1878 690f, W. Tomaschek Zeitschrift f. österr. Gymn. 1880, S. 24ff., der eine Anzahl geographischer Namen erklärt oder berichtigt. Diese Berichtigungen hat Reifferscheid in der kleineren Ausgabe angenommen oder erwähnt.

[2]) Vgl. die Anzeigen von H. Hirsch, Wochenschrift für klass. Philol. 1885, 430ff., W. Fischer Berliner Philol. Wochenschrift 1885, 389ff., der I 240, 4f. das Dictum gut nach Ducange erklärt und darin Verse sieht, H. Haupt Lit. Centralblatt 1885, 719f., der einige Stellen, wo Reifferscheid änderte oder Interpolationen annahm, rechtfertigt und II 60, 23 *πάντων . . . ἀνειργόντων* vorschlägt.

Digitized by Google

welchem aber fast die ganze Praefatio und ausserdem nebst dem letzten Fünftheil des 14. Buches das 15. Buch verloren gegangen sind. Die Praefatio giebt uns die im Monacensis 355 saec. XV erhaltene Epitome der Alexias in 8 Büchern, welche auch sonst für die Kritik nicht ohne Werth ist, und das Bruchstück im Paris. gr. 400 saec. XIV; der Schluss ist in dem stark verderbten und interpolirten Coislinianus 311 saec. XI erhalten, aus welchem die zwei anderen noch vorhandenen Codices stammen. Ist nun der Coislinianus schon an sich eine unsichere Grundlage, so wird die Herstellung noch dadurch erschwert, dass er auch durch Rasuren und Correcturen und am Ende durch Verwitterung gelitten hat, wodurch Wörter und Wortcomplexe ganz unleserlich geworden sind. Das kritische Verfahren des Herausgebers kann man leicht aus der Praefatio ersehen, in welcher eine grosse Anzahl von Stellen, die entweder verderbt sind oder eine besondere Erklärung erheischen, eingehend behandelt sind. Er geht bei der Constituirung des Textes mit grosser Umsicht vor, wobei er sich auf die richtige Observation stützt, dass an das Werk nicht die letzte Hand angelegt wurde; die Aenderungen, die er vorschlägt, sind meistens zutreffend. Ich habe, abgesehen von dem, was Haupt s. u. angemerkt hat, bei einer Durchsicht nur weniges gefunden, worüber ich anders denke. So z. B. konnte I p. 7, 20 Anna nach den Tragikern, wenn gleich bei diesen ein Genetiv, wie *ἄτης*, *συμφορᾶς*, dabei steht, doch *κυμάτων* schreiben, um so mehr als sie *κυμαίνεσθαι* so oft bildlich gebraucht; *καμάτων* wäre matt. — 8, 6 möchte ich schreiben *τὰ καθ' ἡμέραν . . . ⟨πυρός, ὦ⟩ πυρὸς*. — 84, 7 wäre auch *εἰκότως, ⟨εἰ οὕτως⟩* möglich. — II 168, 14 empfiehlt sich vielleicht *ἐπανιτέον* (F) *δ' αὖθις τῷ λόγῳ*. — 310, 24 könnte man *⟨νοτερ⟩ᾶς διαθέσεως* ergänzen. Am Schlusse der Praefatio spricht der Verfasser kurz über die Nachahmungen des Herodot, Thukydides und Polybios, die sich bei Anna Komnena finden, und stellt eine baldige Untersuchung über den Sprachgebrauch der Schriftstellerin von anderer Hand in Aussicht, welche als der Anfang einer Durchforschung der byzantinischen Gräcität gewiss allenthalben willkommen geheissen werden wird.

Malalas.

Da die Chronik des Malalas nur in einem Oxforder Codex, der noch dazu verstümmelt ist und nicht den vollständigen Text, sondern Excerpte bietet, dem Barocc. 182 überliefert ist, so ist es begreiflich, dass man sich bemühte andere Hilfsmittel heranzuziehen. Hier boten sich zunächst die Bruchstücke des Constantinischen Titels *περὶ ἐπιβουλῶν* in den Handschriften zu Paris und im Escurial von Cramer, K. Müller, Mommsen veröffentlicht dar. Hierzu kommen nun die altslavischen Uebersetzungen des Malalas, über welche Obolenski und Popoff (1851 und 1866) berichtet hatten. Auf diese Quelle machten aufmerksam V. Jagic

Digitized by Google

rch f. slav. Phil. II S. 4ff. und H. Haupt Hermes XV 230ff.; vergl. endas. 235ff., wo Jagić das Resultat der von ihm mit von Boor vor-nommenen Prüfung mittheilt, dass nämlich die altslavische Uebersetzung cht den Malalas, sondern einen aus ihm gemachten Auszug bietet, der elfach aus dem Bibeltext und Georgios Hamartolos interpolirt ist. Wenn an nun auch aus ihr den vorhande nen Text verbessern und ergänzen nn, so ist sie doch wiederum dem selben gegenüber vielfach lückenhaft. eider kennen wir bisher nur einige der von Obolenski veröffentlichten rgänzungen, die Haupt nach der wortgetreuen Uebersetzung Pawloffs s Griechische übertragen mitgetheilt hat. Auf diese bezieht sich der ufsatz von K. Frick 'Zur Kritik des Joannes Malalas' (Hist. und phil. ufsätze, Festgabe an Ernst Curtius zum 2. September 1884, Berl. 1884, 51ff.). Frick weist auf die Uebereinstimmung derselben mit den xcerpten im Par. 1630 f. 234 (Müller Fragm. hist. Graec. IV 540) hin, nach es sich ergiebt, dass jene Excerpte nicht dem Joannes von An-ochia, sondern dem Malalas angehören, was auch die Excerpte aus alalas im Chronicon paschale bestätigen. Die Fassung einiger Stellen i Joannes von Antiochia lässt sich durch die Excerpta Salmasiana und περὶ ἀρετῆς, sowie durch Artikel bei Suidas feststellen. Danach be-ätigt sich die Ansicht Gutschmids, Joannes habe den Malalas so aus-eschrieben, dass er die gröbsten Irrthümer beseitigte und seine Dar-ellung aus anderen Quellen ergänzte. Aus dem in der altslavischen ebersetzung erhaltenen Prologe, von welchem auch ein Stück im Par. 30 f. 234 steht, ergiebt sich, wie schon Haupt bemerkt hat, dass Ma-las mit der Darstellung der Regierung des Justinian sein Werk be-chloss und ein Zeitgenosse des Zeno und seiner Nachfolger war. Dies tten übrigens auch schon Reiske und Mommsen vermuthet. Am chlusse zeigt Frick, dass die Alexandergeschichte, welche in dem alt-avischen Malalas auf die Schlussworte des 7. Buches folgt, nicht, wie ies Haupt meinte, im Texte des Malalas stand, sondern aus Pseudo-allisthenes und zwar aus der Recension C stammt, während Malalas us der Recension A schöpfte, wie dies das Chronicon paschale darthut. fit Malalas stimmen die Excerpta latina Barbari, deren griechisches riginal nach Fricks Meinung in der Zeit des Malalas eine Ueberar beitung rfuhr, wobei der Bearbeiter die gleiche Quelle wie Malalas als Vor-age benützte.

Nicephorus.

Die ἱστορία σύντομος des Patriarchen Nikephoros gab zuerst D. Petavius Paris 1616 nach einer Abschrift Sirmonds heraus, welche dieser aus einem unbekannten Codex geschöpft hatte, dann J. Bekker in dem Corpus script. hist. Byz. Bonn 1837. Nun fand K. de Boor in der Vaticana einen Codex n. 977, allem Anscheine nach das Exemplar, welches Sir-mond abgeschrieben hat. Da nun Petavius Sirmonds Apographon, wenn

Digitized by Google

es auch ganz getreu war, wie schon seine zweite Ausgabe in dem Corpus script. hist. Byz. zeigt, nicht genau verwerthet hat, so konnte de Boor in seiner Ausgabe Nicephori archiepiscopi Constantinopolitani opuscula historica ed. C. de Boor. accedit Ignatii diaconi vita Nicephori Lipsiae bibl. Teubn. 1880, 8°, S. LII und 279[1]) den Text mit Hilfe dieser Handschrift vielfach verbessern. Was die Correcturen in derselben betrifft, so entscheidet er sich dafür, dass die von einer anderen Hand eingetragenen nur blosse Vermuthungen des Correctors sind. Aber die Stellen p. 19, 23 und 62, 20 (vgl. Praef. p. IX), wo der Corrector einige Worte und einen ganzen Satz ergänzt hat, sehen gar nicht wie Interpolation aus. An der ersteren ist der Ausfall von *ἑαυτοῦ φρονήσαντα καὶ* bei dem Homoioteleuton sehr begreiflich, Boors Vermuthung aber, dass *περὶ* zu streichen sei, nicht annehmbar; an der zweiten scheint die Erzählung, wie die Theilnehmer bestraft wurden, nothwendig. Da nun die Hand des Correctors derselben Zeit anzugehören scheint wie die des Schreibers, so ist es sehr wahrscheinlich, dass jener bei seinen Correcturen, bei welchen er unstreitig auch seinem Kopfe folgte, die Vorlage des Schreibers benützte. Daher sind seine Correcturen jedenfalls mehr zu beachten, als dies der Herausgeber gethan hat, um so mehr als sie an manchen Stellen augenscheinlich das Richtige bieten. Ausserdem hat der Herausgeber noch die Glossen aus Nikephoros im cod. Oxon. Barroc. 50 (vgl. Cramer Anecd. Oxon. II 427 ff.) neu verglichen und diejenigen, die Cramer ausgelassen hatte, mitgetheilt. Die ganze Arbeit ist mit grosser Sorgfalt und Genauigkeit ausgeführt; in den Text sind wenige Vermuthungen aufgenommen, die meisten, darunter auch ganz sichere, stehen in den Noten. Sie zeugen von dem Scharfsinne und den Sprachkenntnissen ihres Urhebers. Einiges ist wohl fraglich. So möchte ich p. 8, 27 schreiben *Βουτηλῖνον μετὰ τῶν παίδων . . . καὶ ⟨ὑπ᾽⟩* (mit Bekker) *αὐτῆς*; p. 23, 19 könnte nach *ἐμπορεύεσθαι* (so hat der Codex von m^1 oder m^2 corrigirt) vielleicht *ἵνα μὴ ἔχοιεν* ausgefallen sein; 45, 10 *λίθους τε τούτῳ πλείστους ⟨ἐμφορήσας⟩*; 52, 16 *καὶ ⟨ἰδόντες⟩* nach *ἄρχοντες* ausgefallen. — Sodann folgt desselben Nikephoros *Χρονογραφικὸν σύντομον* in zwei Recensionen, von welchen nach des Verfassers Ansicht die kürzere, erst jetzt aus Handschriften veröffentlichte Fassung die ursprüngliche ist, während die bisher bekannte auf einer bald nach Nikephoros bewerkstelligten Umarbeitung beruht. Die Appendices enthalten das Leben des Nikephoros von Ignatios und drei Chronographien aus zwei Pariser Handschriften und einer Münchner. Den Beschluss bildet ein sehr sorgfältiger Index nominum und ein Index graecitatis, der allerdings etwas reichhaltiger sein konnte; denn über die grammatischen Eigen-

[1]) Vgl. die Anzeigen von A. Eberhard Deutsche Litteraturzeitung 1880, S. 48 f., und von (C.) B(ursian) Lit. Centralblatt 1881, S. 89 f.

Digitized by Google

thümlichkeiten erfährt man daraus nur weniges und die syntaktischen sind nur selten, so z. B. der Genetiv, unter allgemeineren Gesichtspunkten behandelt. Ueber die merkwürdige Attraction p. 50, 8 findet sich keine Andeutung.

Prokopios.

Wenn wir jetzt die Ausgabe des Prokopios von W. Dindorf einsehen, so können wir kaum glauben, dass man dies einst der Welt als eine gelehrte Ausgabe bieten konnte. Mit Recht sagt van Herwerden Mnemos. IX 151 'incredibili festinatione et socordia editoris munere perfunctus est Dindorfius'. Man braucht nur die Verwahrlosung der Interpunction und die Masse der Druckfehler in Betracht zu ziehen, um diesem Urtheile beizupflichten, ohne dass man auf den Apparat, seine Verlässlichkeit und die Verwerthung desselben eingeht. Eine neue Ausgabe dieses so wichtigen Autors ist gewiss ein Bedürfniss.

Was in diesem Zeitraume für ihn geschehen ist, beschränkt sich auf einzelne kritische Beiträge. Die reichsten hat van Herwerden Mnem. IX 104 — 112 und 149 — 166 geliefert. Wie dieselben entstanden sind, das geht aus den Worten p. 157 'emendatis, quantum desultoria opera facere potui, scriptoris Caesariensis libris' hervor. Abgesehen von einigen Stellen, wo Herwerden die Lesart von A oder L und der Ausgabe von Maltretus in ihr Recht einsetzt, giebt er eine Reihe von Verbesserungen, meist geringfügiger Art, von denen man sich allerdings in der Regel wundern muss, dass sie dem Herausgeber nicht beifielen. Nicht einmal die Uebersetzung des Maltretus, der viel besser als Dindorf den Prokopios verstand, hat dieser berücksichtigt. Wir führen sie hier an: V. I p. 29, 2 *προσέφερε*, 41, 20 *λοῦσθαι* (vgl 62, 9), 51, 8 *διασώσεσθαι*, 52, 15 (u. ö.) *ἀνέδην*, 54, 16 *διαλύσουσι*, 59, 10 *πρῶτον*, 71, 17 *ἤδη* oder *τι μᾶλλον* (*τότε*?), 80, 15 *ἱκανὸν* ⟨*ὄν*⟩, 90, 23 *οἴκου* [*δή*], 104, 13 *τῶν* ⟨*ἐν τῇ*⟩, 114, 1 *μένοντες καὶ* ⟨*οἱ*⟩, 121, 20 [*γράψαι*], 125, 16 *μένουσιν*, 127, 12 *εὐθὺ*, 130, 18 *ὑπεκκύπτων*, 131, 11 *οὔσπερ*, 134, 1 *διαβαλοῦσα*, 136, 22 *Ἀντινόου* ⟨*πόλιν*⟩, 160, 12 *μενοῦσι*, 161, 21 *αὖθις* ('iterum' Maltr.), 177, 5 ⟨*ἐπι*⟩*λείψειν*, 184, 2 *τίσεσθαι*, 185, 22 *οἱ*, 188, 3 ⟨*ἂν*⟩ *εἶχον*, 189, 10 *προστιθέντες* (?), 190, 17 [*αὐτῶν*] (*αὐτὸν*?), 214, 16 *ἀνίεσθαι*, 216, 17 *ὑπακούοντες* (ebenso II 473, 9), 231, 7 *οὐδενὶ* βλόγῳβ, 235, 12 [*ἐν*], 242, 17 ⟨*κατ*⟩*εργάσεσθαι* (?!, vgl. II 134, 3), 251, 4 *ἐμοὶ ἐπιὼν μεῖν* (*ἐμέ οἱ ἐπιτυχεῖν*?), 260, 18 ⟨*τοῦ*⟩ *ἱερέως*, 285, 9 *χρῆν*⟨*αι*⟩, 298, 3 *ῥᾶσαι*, 328, 4 ⟨*δ*⟩ *πρεσβύτερος*, 9 ⟨*δεινή*⟩ *τις*, 344, 8 *λόγοις*, 346, 3 ⟨*προσ*⟩*ποιούμενος*, 16 *δυνατώτερος*, 348, 21 vielleicht *εἴχοντο* (und so auch 424, 18; 447, 18 nach Thuc. I 25, aber Prokop kann dort, vergl. Lex. Vind. 175, 6, *εἶχον* oder wie einige codd. *εἶχον τὸ* gelesen haben); 363, 13 βτβαὐτὸ, 368, 13 *κα*[*τα*]*θέσθαι*, 369, 10 [*τὸ ὄρος*], 390, 17 *πόλιν* ⟨*ἣν*⟩, 405, 8 *ἀν*⟨*αγ*⟩*αγομένη*, 414, 19 [*ἢ πρότερον*] (besser nach *μειζόνων*

Digitized by Google

gestellt), 417, 9 *περιεσόμεθα* (und so 479, 17; II 43, 13; 454, 9; 492, 9; 616, 1), 18 *ἀπολελειμμένοις*, 418, 15 ⟨*ἐπ*⟩*ειπὼν* oder ⟨*ἔτι*⟩ *εἰπὼν*, 426, 13 *ἑαυτοῦ* (ebenso 530, 4) (?), 435, 12 *ἁλοῦντες*, 442, 21 *θεοῦ*, vgl. Thuc. II 53 (?), 470, 5 *κτήσεως*, 486, 11 *προχωροῦν*, 506, 15 [*ἐν*] *τοῖς πολεμίοις* (dies HL), 514, 16 *λιποψυχοῦντα* (vgl. die Variante Isocr. 392b; indes könnte doch *ὀλιγοψυχεῖν* so gesagt sein; vgl. das Homer. *ὀλίγος δ' ἔτι θυμὸς ἐνῆεν*); 522, 18 *οἳ* (?); II 9, 10 *ἀμφ' αὐτὰ* oder *ἀμφὶ ταῦτα ναῦται* (*οἱ ναῦται ἀμφὶς*?), 10, 1 *δίαιταν*, 13 ⟨*καὶ*⟩ *ξυνέσεώς τε*, 15, 12 *πορευομένων . . ἀπόντας* (⟨*οἳ*⟩ *καίπερ . . . αὐτοὺς ἀπήντησαν*), 21 *κομίζοιτο*, 17, 18 *μή τί γε*, 32, 10 *ὡς οὐκ*, 39, 5 *βασιλέα*, 15 [*ἐπ*]*εἴπωσί τε*, 41, 12 *ἐλπίσαντες*] aptius foret *πιστεύσαντες*, 48, 22 *αἷς μὴ* (*μηχανὴ . . . πεποίηται . . . ἢ*?), 52, 7 *κτενεῖν*, 85, 8 *οὐδὲν* ⟨*οὐδ'*⟩, 86, 19 [*ἐν*]*στρατοπεδεύσασθαι* (?), 87, 16 *ἐμπεπτωκέναι*, 19 *ἐκ κορυφῆς*, 89, 4 *βεβλῆσθαι*, 92, 9 *Τίβερίν* ⟨*ἐστι*⟩, 98, 11 *τοῦ σώματος*, 99, 20 vielleicht *κεχωρίσθαι*, 108, 15 ⟨*ἐπ*⟩*έκειντο* (oder *ἐνέκειντο*?), 112, 20 *οὐ*[*κ ἐν τάξει*] (?), 114, 18 *ἐξήρπασε*, 128, 9 ⟨*ἔργοις*⟩ *ἑτέροις τ. ἀνασώσεσθαι*, 129, 1 *ἠσσημένος*, 131, 23 *προσβαλεῖν*, 134, 3 *ἐργάσεσθαι*, 145, 15 ⟨*ἐλπίδα*⟩ *εἶχεν*, 146, 15 [*παρα*]*καταθήκην*, 150, 22 ⟨*ἐν*⟩ *χερσὶν*, 152, 1 *ὑφίσταντο*, 153, 10 f. *τὸ σύστημα* (?) . . . *ἐξείλκυσε*, 156, 22 [*ὧν*], 159, 7 *ἧκειν*, 163, 2 *οὐδεμίᾳ μηχανῇ*, 174, 13 *ἐπίνοιαν* (doch vgl. z. B. Soph. Ai. 115), 179, 21 ⟨*ἀπο*⟩*δώσειν*, 181, 1 *αἱροῦσι*, 7 ⟨*τοὺς*⟩ *ἄλλους*, 188, 10 *ἐξαναστῆσαι*, 204, 22 *ἀνθρώπων οὐδένες* (?), 205, 7 ⟨*ἀν*⟩*έστησαν*, 208, 1 *ἀπὸ δένδρου*, 209, 14 *ἀπολέσαντας αὐτοῖς*, 211, 14 *μεταστῆσαι*, 218, 1 *τῆς στρατιᾶς*, 225, 15 ⟨*ἀπ*⟩- oder ⟨*ὀι*⟩*έχουσαι*, 227, 13 *χλωράν τινα* (?), 230, 17 *πολλῇ γε*, 234, 2 *χρεῖσσον ἐλπίδος ἦ*, 13 *γὰρ αὐτὸς* oder *οὗτος* ('et ipse' Maltr.), 235, 14 *ἀπέδυσαν* oder *ἀπέδωκαν*, 244, 9 *παρὰ τὸν*, 246, 5 *τι εἴη*, 256, 2 ⟨*οὐ*⟩ *πολλῷ*, 257, 13 *ἄποθεν ὂν*, 17 *Ἡ δὲ μάχη*, 259, 22 ⟨*εἰς*⟩ *ἐπικουρίαν*, 268, 21 *ἄριστα* ⟨*ἔχοι*⟩, 269, 12 *αὐτοῖς* (?), 274, 2 *ταὐτά με* oder vielleicht *μοι*, 283, 20 *τρόπῳ* ⟨*ἐγένετο*⟩, 290, 23 und 291, 2 [*πόλεως*], vergl. 290, 14, 291, 17 u. ö. *ἀνὴρ*, 294, 5 ⟨*ἀπόγνωσις δ'*⟩ *ἐς εὐτολμίας* (damit scheint die Stelle nicht geheilt; man erwartet *τύχη γὰρ* ⟨*ὡς*⟩ *εἰς ἀπόγνωσιν ἀγαθῶν ἐλπίδων* ⟨*οὕτως*⟩ *ἐς εὐτολμίας ὑπερβολὴν π.*); 295, 18 [*τὸ*] *πάντως*; 23 *ἀμήχανον* ⟨*ὄν*⟩, 300, 8 *αὐτοῦ*, 307, 21 *λιμοῦ* ('famis' Maltr.), 312, 14 *ἐξέπιπτον*, 315, 9 *μετεστήσαντο*, 322, 19 *ἔτι θᾶσσον*, 323, 13 *παρέξουσι*, 325, 5 *ἱκανὸς ἦ*, 327, 5 ⟨*πρὸς*⟩ *Κυπριανοῦ*, 339, 8 *τειχῶν*, 341, 6 *πρότερος*, 352, 1 *τὶ δὴ . . . οὐκ ἀπολόμενος* ('si servatus esset' Maltr.), 438, 2 [*ἐς*], 446, 13 *ἀναλύσασθαι*, 448, 1 *πλειό*⟨*νων ἑ*⟩*τέρων*, 23 *βουλομένῳ αὐτῷ* (oder *βουλομένῳ οἱ*, del. *αὐτῷ*), 453, 8 *ἑαυτῷ* (*αὐτῷ*?), 22 *φρουρίων* ⟨*ἕνεκα*⟩ oder *χάριν* oder *πόθῳ* ('cupiditate' Maltr.), 472, 16 *ἀπεῖπε*, 478, 21 *ἀμυνούμενοι*, 490, 6 ff. *οἳ ἐπ' . . .* [*οὗτοι δὴ βαρβάροι*] ⟨*καὶ*⟩ *ἀμφὶ . . .* [*καὶ*] *ἀδεῶς* oder *οὗτοι δὴ βάρβαροι* (nicht *οἱ βάρβαροι*?) vor *οἳ ἐπ'* gestellt (vgl. die Uebers. des Maltr.), 496, 17 *τῶν τις*, 498, 22 [*τοὺς*], 504, 10 *ἐπαγγείλαντος*, 508, 8 *χάχληκος*, 21 *ἀλλά τι*, 512, 11 ⟨*ἀντ*⟩*επενόουν*, 513, 4 *προσῆγε*, 514, 4 *ἐπὶ ταῖς*, 20 *ἀφέλκειν*, 517, 20

Digitized by Google

προσέφερον, 519, 18 ἀπολλύειν, 531, 3 ἀπεῶσθαι, 536, 14 δὴ ὄντων, 539, 11 περιβαλόμενος, 540, 5 ff. πνῖγος . . . οἷά τε ἦρος, 556, 8 [τὸ θηρίον], 566, 6 ἐναρδευομένη (dies scheint auch διαρκῶς zu erfordern), 577, 4 παριόντες, 581, 12 περιπιπτόντων, 589, 13 εἰ ⟨δ'⟩, 603, 6 vielleicht ἐς Ταῦαν, vgl. Steph. Byz. s. v.; denn ein Eigenname muss hier stehen; III 3, 12 ἁγίους καὶ nach ναοὺς zu stellen, 15, 22 ἐν καιρῷ st. ἔγκοτα, 19, 8 ὀξυθυμωθεὶς, 21, 10 χρήσεσθαι, 28, 19 ἀφέλκειν, 29, 4 ὅρκοις vor ὁμολογήσας zu stellen, 9 περιβαλόμενος, 30, 20 ἐτήρει, 31, 18 μηκέτι εἶναι, 33, 7 ⟨εἰς⟩ ἀνδρωνίτιδα, 11 οὗτος st. οὔπω (verfehlt; οὔπω ist richtig), 35, 3 ἐξηγήσασθαι, 9 ποιήσεσθαι, 44, 7 [Ἰουστῖνος], 47, 14 ἄνθρωποι (ebenso 31, 2), 51, 20 ἀπέδοσαν, 52, 7 μία st. μὴ, 62, 6 [μόνον] oder in γοῦν zu ändern, 87, 8 αὐτὸν ⟨τὸν⟩, 93, 21 f. nach καὶ καταλύσεως περὶ einzuschieben βασιλείας καὶ περὶ (τοῦ τὴν κατηκόων) oder καὶ καταλύσεως . . . δικαστήριον ἦν als ein Scholion zu streichen, 103, 1 δ' ἡ γυνὴ, 106, 1 ⟨ἀπ⟩έτεμε, 122, 14 ἀπεπήδησαν, 123, 4 ⟨ἀπο⟩δοῖεν, 128, 13 [περι]ἐκάθηντο, 133, 16 [τῶν] πλείστων (?), 155, 2 ὠφειληκότων, 157, 17 χρήμασι, 161, 20 f. ἵππων ἀριθμοῦ . . . πᾶσι τοῖς, 162, 2 καὶ ⟨εἰ⟩, 7 ἐπικειμένους, 164, 12 παρὰ βασιλέα εἰσιοῦσα. Man sieht, es sind dies meistens kleine Besserungen, von denen allerdings die grössere Zahl unzweifelhaft richtig ist; nicht wenige darunter sind schon durch die lateinische Uebersetzung des Maltretus angedeutet. Einiges ist verfehlt, über anderes wird sich erst entscheiden lassen, wenn genauere Untersuchungen über Sprache und Stil des Prokopios vorliegen. Am Schlusse spricht Herwerden über die allerdings kindische Nachahmung des Herodot und Thukydides bei unserem Schriftsteller, den schon Reiske simia veterum genannt hat. Diese Nachahmung stimmt ganz mit der Karikatur, die Lukian in der bekannten Satire giebt. Herwerden bespricht auch gelegentlich das aus den Tragikern und Aristophanes entlehnte Flitterwerk, womit Prokopios seine Diction schmückt, und zieht aus den Nachahmungen des Thukydides Schlüsse auf die Beschaffenheit des Textes, den Prokopios benützte, namentlich um die Glosseme, die er in unserer Ueberlieferung des Thukydides entdeckt haben will, nachzuweisen. Eine genaue Untersuchung wäre jedenfalls wünschenswerth und würde auch für die Kritik des Prokopios manche Ausbeute gewähren. Ganz besonders wären die bei demselben eingewebten Reden eingehend mit jenen des Thukydides zu vergleichen[1]).

---

[1]) Auf die Uebereinstimmung der Schilderung der Pest I 249 ff. mit Thuc. II 48 ff. macht auch aufmerksam A. Auler 'De fide Procopii Caesareensis in secundo bello Persico Justiniani I imp. enarrando' Bonner Doctordiss. 1876, These 10. Derselbe vermuthet S. 8, dass I 60, 1 αὐτῷ st. αὐτοῦ ('cui' Maltr., vgl. I 10, 15) zu schreiben sei. Ueber die Glaubwürdigkeit des Prokopios vgl. auch Cauvet 'Sur Justinien et son oeuvre legislative' Mem. de

Digitized by Google

Einen Nachtrag zu Herwerdens Conjecturen giebt J. C. Vollgraff Mnemos. X 422 f.: I 21, 3 *ἐς ὀλίγον*, 10 *ὃ δή*, 22, 4 *ἴσως* (dann muss man aber auch *καὶ* vor *οὐ* streichen), 26, 22 [*αὐτοὶ*] (*αὐτοῖς?*), 27, 12 *αὐτῷ τε*, 35, 20 [*τὴν μηχανὴν*], 23 *ἐμβαλὼν*, 36, 2 *τὸ παλαιὸν*, 53, 18 *μέλεα αὐτοῖς* (dann wohl auch *προσποιήσονται*). — Ausserdem sind noch zu erwähnen die Conjecturen von Th. Gomperz Wiener Studien II 6 f.: II 576, 13 *Νῆά με λαϊνέην* und 15 *ἐποίησ'* (so dass ein Trimeter entsteht[1]); als den Verfasser des Epigramms bezeichnet sich in diesem Denkmale, natürlich einer späten Restauration, der alte Päaneudichter Tynnichos); von X. Rev. de phil. III 15: II 74, 20 *παρέχονται* st. *παρέχοντες*.

Unter den Excerpta geographica aus den codd. Par. 607 u. 1310 bei C. Wescher 'Dionysii Byzantii de Bosporo navigatione' Paris 1874, p. 118 ff. stehen zwei Excerpte De Vesuvio monte und De Brittia insula aus Prokopios II 162, 14 – 163, 19 und 559, 10 – 568, 23 (vgl. philol. Anz. VIII 131). Sie sind nicht ganz werthlos für die Kritik. So heisst der Vesuv daselbst *Βέσβιος*, wofür *Βέβιος* in den codd. nur eine Corruptel ist; 163, 2 haben die Exc. *οὐδεμία μηχανὴ*, wie Herwerden vermuthet hat; Wescher ändert es den codd. zu Liebe in den Dativ, während er Exc. VI, l. 15 *ἱκανῶς* st. *ἱκανὸς* stehen lässt. Weiter lesen die Exc. richtig 562, 2 *Φρίσσωνες*, 567, 2 *ἀπενέγκωμαι* (wie H), 15 *ὅσοις*. Im Exc. VII, l. 14 musste Wescher doch *μέλει* schreiben; auch ist die Interpunction verwahrlost; vergl. z. B. l. 48. Diese Excerpte hat M. Treu Progr. des Gymn. zu Ohlau 1880, S. 22 ff. wieder herausgegeben, ohne Weschers Buch zu kennen, daneben aber noch andere Excerpte im Par. 607, die gleichfalls auf Prokopios zurückgehen, nämlich S. 25 f. u. 28 f.: II 560, 13 – 562, 14; 45, 6 – 46, 12; 116, 19 – 117, 9. p. 117, 6 giebt das Exc., wie mir scheint, richtig *καὶ Ἀμαλασοῦνθα*.

Noch sei hier der Aufsatz von J. Jung 'Geographisch-Historisches bei Procopius von Caesarea' Wiener Studien V 85 ff. erwähnt, da derselbe in den Anmerkungen manches für das Verständniss einzelner Stellen bietet.

Die 73. Lieferung der 'Geschichtschreiber der deutschen Vorzeit' (6. Jahrhundert, Band II), Leipzig 1885, 8°, S. XXII u. 82 enthält eine

---

l'acad. de Caen 1880 (Rev. des soc. sav. des dep. VII Ser. 5. Bd.), der die ungünstigen Aeusserungen desselben über Justinians gesetzgeberische Thätigkeit widerlegt.

[1]) Den Trimeter hat schon A. Nauck Bull. de l'acad. imp. des scienc. de St. Petersbourg XXII 61 f. (Mél. Gréco-Rom. IV 172 f.) erkannt, der *ἐποίεεν Ἀρτέμιδι Βολωσίᾳ* und im Vorhergehenden *Νῆα μέλαιναν ⟨ἄναξ⟩ . . . μνῆμα πλοϊζομένης καὶ τὴν ὑπογραφὴν ἔχει·* schreibt. Derselbe stellt Bull. u. s. w. XII 529 (Mel. Grec.-Rom. III 77) I 222, 1 mit grosser Wahrscheinlichkeit *πρόξενοι* st *πρόπονοι* her.

Digitized by Google

Uebersetzung von Prokop's Vandalenkrieg, welche D. Coste verfasst hat. Der Uebersetzung geht eine Einleitung voraus, welche über das Leben des Prokop und seine Werke handelt und seine Bedeutung als Geschichtschreiber, seine Glaubwürdigkeit u. s. w. erörtert. Die Uebertragung ist frei und lässt den Stil und die Manier des Schriftstellers nicht im rechten Masse hervortreten. Doch ist dies wohl auch nicht beabsichtigt gewesen.

Theophanis Chronographia.

Wie wenig die von J. Classen besorgte Ausgabe dieses Autors (Corp. script. hist. Byz. Bonn 1839/41) ihrem Zwecke entsprach, hatte schon G. L. F. Tafel in seiner Probe einer neuen Ausgabe (Sitz. der phil.-hist. Cl. der Wiener Ak. 1852, Bd. IX S. 31 ff.) gezeigt. Aber auch seine Recension hatte nur eine ungenügende Grundlage. Er hatte allerdings für die Herstellung des Textes die lateinische Uebersetzung des Anastasius, welche nur etwa ein halbes Jahrhundert jünger ist als das Original, verwerthet, aber ohne über einen kritisch sichergestellten Text derselben zu verfügen; neue Handschriften des Originals oder neue Collationen der bisher bekannten und benützten hatte er nicht herangezogen mit Ausnahme eines jungen Münchenercodex. Nun liegt in der neuen, preisgekrönten Ausgabe von C. de Boor (Theophanis Chronographia recensuit C. de B. Vol. I textum graecum continens, Vol. II Theophanis vitas, Anastasii bibliothecarii historiam tripertitam, dissertationem de codicibus operis Theophanei indices continens) Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, 1883/5, gr. 8°, Vol. I = S. VIII u. 503, Vol. II = S. 788[1]) eine umfassende, auf sicherer Grundlage ruhende Bearbeitung vor. In der deutsch geschriebenen Abhandlung über die Handschriften stellt Boor den Stammbaum derselben auf. Danach ergiebt sich, dass sie alle auf einen Urcodex zurückgehen, welcher am Rande und zwischen den Zeilen Scholien, Verbesserungen von Schreibfehlern, aber auch willkürliche Aenderungen und Interpolationen enthielt. Aus diesem stammen einerseits Vat. 154 saec. XII und Barb. V 49 saec. XVI, von denen der erste die Stücke S. 1 – 107, 27 und 140, 33 – 173, 23, der zweite S. 1 – 17, 16 umfasst, andererseits alle übrigen Codices und die Uebersetzung des Anastasius, deren Text nach drei Handschriften berichtigt ist. Die erste Classe beruht auf einer sorgfältigen Abschrift vor der Zeit des Anastasius, wobei aber die Aenderungen nur im geringen Masse berücksichtigt

---

[1]) Vgl. die Anzeigen: Deutsche Litteraturzeitung 1883, 1392 ff. (von Spyr. P. Lambros), Lit. Centralblatt 1883, 1453, 1885, 1313, Berliner Phil. Wochenschrift 1884, 917 ff., 1885, 913 ff. (von Wäschke, der mehrere Stellen bespricht und hierbei die überlieferte Lesart vertheidigt; 52, 23 f. will er in den Worten νῦν . . . Ἴρης drei Hexameter erkennen (?)); Philol. Wochenschrift 1884, 6 ff., 1885, 1201 ff. (von F. Hirsch).

Digitized by Google

wurden, und ist von späterer Interpolation frei, die zweite geht auf eine nachlässige Abschrift (ebenfalls vor Anastasius) zurück, wobei die Aenderungen des Urcodex viel mehr aufgenommen wurden und der Text vielfach durch willkürliche Behandlung und Interpolation litt. In derselben lassen sich zwei Familien unterscheiden, die eine vertreten durch die Uebersetzung des Anastasius, die andere durch die übrigen Codices, welche sich wieder in drei Gruppen sondern lassen: 1) Vat. 155 saec. X und Par. Reg. 1710 saec. X, der aber durch Gruppe 2 beeinflusst ist, 2) Coisl. 133 saec. XIII und die eng verwandten Vat. Pal. 395 saec. XVI und Monac. 391 saec. XVI, 3) Par. Reg. 1711 saec. XI und Vat. 978 saec. XII. Auf dieser Grundlage beruht nun der neue Text, der sich begreiflich sehr von den bisherigen unterscheidet. Derselbe ist mit grosser Umsicht hergestellt und auch die Conjecturalkritik mit Besonnenheit und Geschick gehandhabt. Hier und da bleibt es allerdings fraglich, inwieweit man dem Theophanes Vulgarismen, die überliefert sind, zutrauen kann, z. B. *ἀπό* m. acc.; vgl. *ἐάν* und *ὅταν* m. ind. (s. den Index). Dass hier eine vortreffliche, für die Geschichte hochwichtige Leistung vorliegt, versteht sich nach dem Gesagten von selbst. Ueberall sind die Autoren, welche Theophanes als Quelle benützte oder die aus ihm schöpften, herangezogen und am Rande bezeichnet. In der Abhandlung werden alle diese Fragen eingehend erörtert; darauf beruht auch der Nachweis der Vortrefflichkeit des Vat. 154. Zwei reiche Indices: nominum rerumque memorabilium, eine wahre Fundgrube für den Historiker, und graecitatis Theophaneae, dem sich als Anhang ein Verzeichniss der Verba latina und graeco-latina anreiht, bilden den Schluss.

Die *ἀποδημίαι* des Nikandros Nukios von Kerkyra, der in den Diensten des Staatsmannes Karl des V. Gerard Veltwick von Ravenstein stand, waren früher nur dem Namen nach aus Montfaucons Bibl. bibl. I 502 bekannt, der dort eine Notiz über den cod. Ambros. D 82 inf. saec. XVI gab, welcher den letzten Theil des zweiten und das ganze dritte Buch umfasst. Im Jahre 1841 gab J. A. Cramer zu London aus einem Bodleianus (Laudianus) saec. XVI, der, wie er nun verstümmelt ist, das erste und den grössten Theil des zweiten Buches enthält, das zweite Buch[1]) heraus, dann Mustoxydes in der Pandora Band VII 221 ff. aus dem Ambrosianus den Schluss des zweiten Buches und die Capitel 1—33 des dritten, endlich nach der Abschrift seines Vaters M. A. Mustoxydes in Korfu 1865 die Capitel 78—83. H. Eyssenhardt hat bei einem kurzen Aufenthalte in Mailand den Ambrosianus eingesehen und daraus ausser einigen Stellen des zweiten Buches, wo der Bodleianus Lücken aufweist, und dem Schlusse desselben, noch die Capiteleintheilung

[1]) Nicht, wie Eyssenhardt sagt, 'libros primum et secundum'.

Digitized by Google

es dritten Buches und den letzten Theil des 93. Capitels, welches den chluss dieses Buches bildet. Diese Stücke veröffentlicht er nun in dem rogramme 'Nicandri Nucii fragmentum F. E. ex codice Ambrosiano escripsit' Hamburg 1882, 4°, S. 12, was bei dem Umstande, dass einiges och unbekannt war und jene Publikationen von Mustoxydes in unseren ibliotheken nicht zu finden sind, jedenfalls verdienstlich ist. Bei dem mstande, dass Nikandros ein einsichtsvoller, kenntnissreicher, mit den olitischen Verhältnissen jener Zeit wohl vertrauter Mann war und ein utes Auge für alle Dinge hatte, wäre zu wünschen, dass alles, was von len *Ἀποδημίαι* erhalten ist, auf Grundlage nochmaliger Vergleichung der odices in einem gereinigten Texte mit guten historischen Anmerkungen, ür welche schon Cramer etwas vorgearbeitet hat, und einem ausführ-ichen Index herausgegeben würde.

Scriptores rei militaris.

Aeneas Tacticus.

Ueber die Persönlichkeit des Schriftstellers handelt A. Hug in der Schrift 'Aeneas von Stymphalos, ein arkadischer Schriftsteller aus classi-scher Zeit' (Gratulationsschrift der Universität Zürich an die Universität Tübingen zu deren 400jähriger Stiftungsfeier) Zürich 1877 (im Verlage von B. G. Teubner, Leipzig), 4°, S. 46[1]). Er spricht sich S. 29 ff. für die Vermuthung des Casaubonus aus, dass der Verfasser des *ταχτικὸν ὑπόμνημα* jener Aeneas aus Stymphalos sei, welchen Xen. Hell. VII, 3, 1 als Strategen des arkadischen Bundes nennt. Dagegen erhob Einsprache K. A. Lange in der Marburger Dissertation 'De Aeneae commentario poliorcetico' (Berlin, Calvary 1879, 8°, S. 204) S. 7 ff., indem er die An-sicht Sauppe's Gött. gel. Anz. 1871, I 730, wonach eine Küstenstadt des Hellespontes und schwarzen Meeres als Vaterland des Aeneas zu be-trachten wäre, dahin modificirt, dass man die Heimat desselben an irgend einem Punkte der kleinasiatischen Küste oder der dazu gehörigen Inseln zu suchen habe, als die richtige zu erweisen sich bemühte. Seine Argu-mente hat wieder Hug Neue Jahrb. f. cl. Phil. 1879, 260 ff. bestritten. Nun sprechen allerdings gewichtige Gründe dafür die Peloponnesos und wahr-scheinlich Arkadien als Heimatland des Aeneas anzunehmen, vor allem der Umstand, dass er bei Abfassung seines Werkes augenscheinlich zu-nächst Leser aus der Peloponnesos im Auge hatte; aber damit ist noch

[1]) Vgl. die Anzeigen von K. Hertlein Jenaer Literaturzeitung 1877, 706 ff., R. Rauchenstein Philol. Anz. IX 87 f., Ch Graux Rev. crit. 1878, 392 ff., welche sämmtlich der Ansicht Hug's hinsichtlich der Persönlichkeit des Schriftstellers beitreten; dagegen spricht sich B(lass) Lit. Centralblatt 1879, 1261 f. für Sauppe und Lange aus.

Digitized by Google

keineswegs die Identität unseres Aeneas mit jenem *στρατηγὸς τῶν Ἀρκάδων* erwiesen. Dass der Verfasser des *ὑπόμνημα* als Söldneroberst in der Fremde und ganz besonders in Asien gedient hat, unterliegt keinem Zweifel. Wie bekannt er mit dem Söldnerwesen war, zeigt unser Tractat an vielen Stellen. Die Erfahrung im Seewesen, welche er doch besessen haben muss, wenn er *περὶ ναυτικῆς τάξεως* schrieb, kann er wohl nur in Asien gewonnen haben. War er nun wirklich der von Xenophon genannte Aeneas, dann müssen seine Züge in fremdem Lande vor 367 fallen; denn jener besetzte in diesem Jahre Sikyon und hat dort gewiss längere Zeit das Commando geführt. Wie viele nun von den historischen Ereignissen in Asien, die Aeneas in seinem Tractate anführt, er selbst mitgemacht oder nur durch Berichte aus näherer oder fernerer Hand kennen gelernt hat, lässt sich nicht ermitteln. Unter den genau datirbaren Begebenheiten von 368—360, die in dem Tractate erwähnt werden, entfallen auf Asien drei, auf das eigentliche Griechenland zwei und von den ersteren ist eine, die Einnahme Ilions durch Charidemos von Oreos 360, mit genauem Detail geschildert. Der Name Aeneas war, wie Hug S. 43 bemerkt, in Arkadien und in einem Theile der umliegenden Landschaften durchaus nicht ungewöhnlich. Somit kann es neben jenem Strategen der Arkader noch einen anderen Aeneas gegeben haben, der vielleicht in den Jahren 368 – 360 noch in Asien diente. Ueber Muthmassungen kann man also nicht hinauskommen. Die Behauptung Hug's, dass der Tractat spätestens 358 geschrieben sein muss (Neue Jahrb. 1879, 262, vgl. die Abhandlung S. 5), bleibt doch fraglich, da sich daraus, dass keine der erwähnten historischen Thatsachen unter 360 herabgeht, ein solcher Schluss schwerlich ziehen lässt. Und wenn Hug sagt: 'Eine Bestätigung dieses Ansatzes finden wir ferner in dem Umstande, dass Aeneas die Hellenika des Xenophon, die ebenfalls 358/357 ihren Abschluss fanden, entschieden nicht kennt', so ist es einmal ungewiss, ob die Hellenika wirklich schon 357 abgeschlossen wurden; auch weiss man nicht, wann die zweite Hälfte in die Oeffentlichkeit trat. Dann konnte es ja länger währen, bis sie in die Hände des Aeneas kamen. Endlich lässt sich auch die Benützung der Anabasis (II 2, 19 f.) im c. 27, 11 nicht erweisen (Hug S. 11)[1]). Man muss sich daher mit einem allgemeinen Ansatze 'nicht lange nach 360' begnügen. Was die Schrift sonst zur Charakteristik des Aeneas als Schriftstellers, über seine politische Richtung, sein Werk, seine Quellen und deren Benützung, seine Taktik u. s. w. enthält, ist vortrefflich. Mit Recht hebt auch Hug hervor, dass die eingewebten historischen Beispiele zeigen, wie gut Aeneas unterrichtet war und wie richtig er seine Quellen zu wählen wusste. Bezüglich einer Thatsache, der Einnahme des Hafens von Megara durch Peisistratos (4, 8 ff.), weist

[1]) Die Stelle könnte etwa auch so gelautet haben: *ἵππον ⟨τάλαντον ἀργυρίου λήψεσθαι· σπεύσαντας γὰρ εἰς τὸ⟩ θωρηκτὸν θορυβηθῆναι.*

Digitized by Google

ng Rhein. Mus. XXXIII 629ff. nach, dass die Tradition bei Aeneas, it welcher Just. II 8, Frontin. IV 7, 44, stimmen, die wahre ist (vgl. e Abhandlung S. 12ff.).

So schätzenswerth nun der uns aus dem grösseren Werke erhaltene ractat über die Vertheidigung belagerter Städte als kriegswissenschaft- ches Werk und historische Urkunde ist, so traurig steht es mit der eberlieferung desselben. Der Mediceus 55, 4 saec. X/XI, die einzige uelle (denn die Parisini 2443 (cod. Casauboni), 2425 und 2522 saec. XVI nd nur Abschriften desselben), gibt einen nicht bloss sehr verwahr- sten, sondern auch stark interpolirten Text. S. Julius Africanus, der 3. Jahrhundert v. Chr. in seinen *Κέστοί* aus unserem Tractate (er atte also nicht mehr wie Aelian das ganze Werk vor sich) einiges xcerpirte, verfügte im Ganzen über keinen anderen Text. Zwar ist e Ueberlieferung jener Excerpte (in Hercher's Ausgabe des Aeneas 121ff.) eine sehr schlechte, so dass ein künftiger Herausgeber der *έστοί* manchmal Mühe genug haben wird zu entscheiden, was der Ex- rptor wirklich geschrieben hat, und an einigen Stellen bieten sie un- eifelhaft das Richtige[1]), aber im Ganzen zeigen sie dieselben Fehler, ücken und Interpolationen wie der Mediceus. Casaubonus, der zuerst en Aeneas Paris 1609 aus dem Paris. 2443 herausgab, hat allerdings niges für die Emendation des verderbten Textes geleistet, ebenso die usgabe von J. Conr. Orelli Leipzig 1818, besonders durch einige schöne erbesserungen J. Casp. Orelli's; aber erst seit 1835, wo F. Haase's Ab- andlung über die griech. und lat. Kriegsschriftsteller Neue Jahrb. XIV ff. (vgl. bes. S. 93ff.) und M. H. E. Meiers Observationes in Aeneam acticum (Ind. lect. Halle) erschienen, wandten sich die Gelehrten dem lange vernachlässigten Autor zu, wie Haupt, Hertlein, Kirchhoff, Meineke[2]). Doch der eigentliche sospitator Aeneae wurde R. Hercher urch seine Ausgabe (Berlin 1870, vgl. H. Sauppe Gött. gel. Anz. 1871, 729ff., A. Eberhard Lit. Centr. 1870, 1333f.), indem er nicht bloss en Text durch eine Reihe scharfsinniger Verbesserungen herstellte, son- ern auch überzeugend nachwies, dass derselbe mehrfach interpolirt sei, nd daher eine nicht geringe Zahl solcher Einschiebsel beseitigte. An ihn schloss sich A. Hug an in seinen Prolegomena critica ad Aeneae Poliorcetici editionem Turici 1874 und in seiner Ausgabe Leipzig

---

1) So ist wahrscheinlich nach Afr. 38 bei Aeneas noch c. 34, 2 *ἔρυμά* ⟨*τι*⟩ zu schreiben, ebenso, wie schon Hercher in den Addenda bemerkt hat, nach Afr. 55: c. 37, 9 *συνδῆσαι*, wofür auch das folgende *ἐπισυνδεῖν* spricht, und zweimal *ἐπὶ ταὐτὸν*, was bei Afr. an der zweiten Stelle PM, an der ersten P^2M bieten.

2) Weniges für die Emendation ist in Köchly's und Rüstow's Griech Kriegsschrift. Bd. I, Leipzig 1853 geleistet.

Digitized by Google

1874 [1]). Er führte nicht bloss die Emendation des Textes weiter, sondern bemühte sich eine weit grössere Zahl von zum Theile umfangreichen Interpolationen aufzudecken. Gegen Hercher's und namentlich gegen Hug's Verfahren wendet sich Lange in seiner schon erwähnten Schrift [2]), welche L. Schmidt durch ein zustimmendes Vorwort eingeleitet hat. Dieselbe handelt im ersten Capitel über die Person des Aeneas, sein Werk, seine Sprache und die Nachahmung des Thukydides (dieser Abschnitt verdient besonders Anerkennung), über die Benützung seiner Schrift bei Späteren, die Ueberlieferung des Tractates und die Ausgaben. Dieses Kapitel hat der Verfasser nach dem Erscheinen der Abhandlung Hugs über Aeneas von Stymphalos zum Theile umgearbeitet, wodurch es erst die polemische Färbung erhalten hat. In dem folgenden Capitel de atheteseon ratione in Aeneae libello statuenda werden die von Hercher, Sauppe und Hug verdächtigten Stellen eingehend besprochen und zum grösseren Theile in ihrer Echtheit vertheidigt; schliesslich werden die zu statuirenden Athetesen nach allgemeinen Gesichtspunkten geordnet und dabei ein Kanon aufgestellt, nach welchem man bei der Annahme von Interpolationen vorzugehen habe. Endlich folgt ein Capitel: Coniectanea critica. Der hie und da allerdings leidenschaftliche Ton, welchen der Verfasser hierbei gegen Hug anschlug, rief die Anzeige Hug's Neue Jahrb. 1879, 241 ff. hervor, in welchem dieser sein Verfahren gegen Lange rechtfertigt, was dann zu einer Entgegnung und einer Replik führte S. 461 ff., 639 ff. Wir werden später noch Gelegenheit haben auf die Frage der Interpolation einzugehen. Daher sei hier nur soviel bemerkt, dass unserer Ansicht nach Lange eine Anzahl von Stellen, die von Hercher und Hug verdächtigt wurden, mit Glück vertheidigt und mehrere Corruptelen trefflich verbessert hat.

Fassen wir nun die Ueberlieferung im Mediceus näher ins Auge, so staunt man, mit welcher Nachlässigkeit und welchem Ungeschick der Schreiber des Codex, aus welchem *M* stammt, seine Abschrift angefertigt hat. Am zahlreichsten sind Fehler in den Endsylben der Wörter; aber sie finden sich auch an anderen Stellen derselben und zwar in der Art, dass sie hauptsächlich bei der Uebertragung der Majuskel in die Minuskel und der Trennung der scriptura continua entstanden sein müssen. Andere Fehler sind auf Dittographien von Sylben oder Wörtern oder Wiederholungen aus dem Vorhergehenden zurückzuführen (Lange S. 59 ff.). Diese und die anderen gleich zu erwähnenden Corruptelen sind so arg, dass es an nicht wenigen Stellen kaum möglich sein wird eine halbweg sichere Emendation zu finden. Es ist daher begreiflich, dass die Con-

---

[1]) Dieselben sind in diesem Jahresberichte schon von A. Eberhard III 498 f. besprochen; vgl. K. F. Hertlein Jen. Lit. 1874, 445 f., 796 ff.

[2]) Vergl. die Anzeigen von B(lass) Lit. Centr. 1879, 1261 f. und K. F. Hertlein Jen. Lit. 1879, 426.

Digitized by Google

jecturalkritik von den Gelehrten mehrfach mit grösserer Freiheit geübt wurde. Indessen liegen die Corruptelen nicht immer tief und lassen sich zuweilen durch einfache Mittel heilen, wie dies besonders Sauppe und Lange gezeigt haben. Eine recht genaue Collation des *M* (denn dass die bisherige nicht ganz ausreicht, hat Eberhard in diesem Jahresberichte III 499 bemerkt), würde hierfür sehr erspriesslich sein. Einige derartige Stellen will ich hier kurz besprechen: 5, 1 liegt vielleicht *παραχηλήσειαν* näher als Sauppe's *παραχαλέσειαν*, was die Aenderung Hug's *ἐπὶ νεωτερισμόν* nach sich zog; schon Hercher fühlte, dass ein Verbum pellicien di verlangt werde. Kommt auch sonst *παραχηλεῖν* nicht vor, so ist es doch so wenig auffällig als *παραθέλγειν* Aesch. Ag. 71 und vielleicht auch Plut. Oth. 16 (*παραχαλεῖν ἐπιχειροῦντας*) herzustellen. — 11, 1 könnte man eher an *τοῖς ἀεὶ ἀντιπροθυμουμένοις* denken als *δεῖ* streichen. — 18, 13 schreibe ich *πρόδυτος* st. *προειδότος*; 22, 2 *πλεῖστον ἀπ' αὐτῆς* [*τῆς πόλεως*]; 27, 15 *καθαρὰ* [*εἶναι*] (denn, da das Particip fehlen kann, ist eher anzunehmen, dass *εἶναι* eingeschwärzt, als dass *ὄντα* in *εἶναι* verderbt wurde) u. dgl. m. Sehr gross ist die Anzahl von Stellen, wo eine Corruptel durch den Ausfall von Buchstaben, Sylben oder Wörtern, namentlich nach denselben oder ähnlichen eingetreten ist. So vielen nun bereits durch Ergänzungen geholfen ist, so lassen sich doch noch manche Emendationen auf diesem Wege erzielen. So möchte ich z. B. 2, 6 schreiben: *οἱ οἰκέται* ⟨*ἦ*⟩*εσαν* (Lange 189) *ἐπὶ* ⟨*τὰ τέγη ἀναβάντες*⟩ *τοῖς κεράμοις* (Thuc. II, 4, 2 *ἀπὸ τῶν οἰκιῶν . . . κεράμῳ βαλλόντων*, vgl. Xen. An. I 5, 12); 3, 6 vielleicht *οἰκονομήσοντες*; 6, 7 *ἓν καὶ ταὐτὸν* ⟨*τοῖς ἀστοῖς*⟩ (Lange 191); 11, 8 ⟨*τὴν*⟩ *ταχίστην* (nicht *τάχιστα*); 16, 2 *βοηθεῖν*, ⟨*ἥκιστα δὲ νυκτός*⟩, *εἰδότα ὅτι ἀτακτότατοι ἂν* [*καὶ ἀπαράσκευοι*] *εἶεν οἱ ἄνθρωποι πρὸ τῆς ἕω*; 17, 1 *ἐχόντων* ⟨*τῶν πολιτῶν*⟩; 17, 3 *καὶ* ⟨*ὡς*⟩ *ἐγένοντο* (*M ἐγένετο*, solche Fehler sind in *M* zahleich) *πρὸς τῷ νεώ* [*τε καὶ τῷ βωμῷ*] (Lange S. 96). — An der schwierigen Stelle 22, 25 *ταύτην δὲ συμβάλλειν διαδοχῇ μερίδος*, mit der schon Jul. Afr. nichts anzufangen wusste, ist vielleicht ⟨*τῆς ἐφη*⟩*μερίδος* zu schreiben; denn wenn auch dies Wort in der Bedeutung 'Kalender' erst bei Späten vorkommt, so konnte es doch in diesem Sinne schon früher gebräuchlich sein. Aeneas wollte sagen, dass man je nach dem Kalender Wasseruhren mit breiter oder schmaler Oeffnung gebrauchen solle, fügt aber hinzu, es sei zweckmässiger nur eine nach dem von ihm angegebenen Verfahren zu verwenden. Allerdings ist die Ausdrucksweise etwas kurz und gesucht; doch scheint mir diese Aenderung dem Sinne nach entsprechender als die bisher vorgebrachten. Möge jemand eine bessere finden! — 24, 2 vermuthe ich *παρὰ τὰ νομιζόμενα ἑκάστῳ ἔθνει τῶν ἀνθρώπων* ⟨*ὄντα*⟩ *καὶ* (Lange 82); 24, 7 *καὶ μετ' αὐτῶν* ⟨*καὶ*⟩ *γυναικῶν*; 26, 7 *ὄντων* ⟨*οὐ μόνον*⟩ *χρὴ . . . τὰς περιοδείας*, ⟨*ἀλλ'*⟩ *ἐν*; mit der Einschiebung von *μὲν* nach *κατὰ τὰς* und *δὲ* nach *ἐν*, was Lange S. 200 vorschlägt (*δὲ* haben schon die Zürcher eingesetzt) ist nicht geholfen. — An der verzweifelten Stelle

Digitized by Google

32, 1 ist vielleicht τ⟨απ⟩ίσιν und ὑπεραίροιτ' ἄν zu schreiben; das andere vermag ich nicht zu enträthseln. Nicht selten sind einzelne Wörter an unrechte Stelle gerathen, was darauf hindeutet, dass der Schreiber des Archetypus von *M* einiges, was er ausgelassen hatte, am Rande nachtrug und dies daher an falscher Stelle eingefügt wurde (vergl. Lange S. 62). Hierher gehört wohl auch die Stelle 4, 3 ἐσημάνθη τὸ πολεμικὸν σπουδῇ, wo σπουδῇ sich kaum erklären lässt; wenigstens will mir Köchly's Uebersetzung 'mit Bedacht' nicht einleuchten. Stellt man dagegen σπουδῇ vor ἐτίθεντο, so hat es einen passenden Platz und motivirt das folgende αὐτὸς ἕκαστος δοκῶν ὕστερος παραγίγνεσθαι. — 10, 14 hat Hercher unter Zustimmung Hug's τούτοις nach σημήνῃ, τὰ gestrichen. Lange 73 hat es in οὕτως geändert. Soll man nicht τούτοις τὰ schreiben? Der Befehl ist nur gegen die ξένοι gerichtet, wie das folgende τῶν ἄλλων beweist. Dagegen ist 22, 16 τοῖς αὑτῶν, wie schon Hertlein Jen. Lit. 1874, 796 bemerkt, an seinem Platze zu lassen; nach μεμνημένους ist ein Genetiv ausgefallen, ἄν, wie Eberhard Lit. Centr. 1870, 1334 vermuthet, aus ἀεὶ entstanden. — 26, 7 will Lange 199 πλὴν τοὺς τῶν φυλάκων περιόδους schreiben; es genügt τοὺς nach πλὴν einzuschieben. — 29, 5 bemerke ich wegen Lange 201, der die Worte μέχρι τιμήσαιντο οἱ εἰσαγαγόντες nach ὅπου ἔδει stellen will, dass κατεσημήναντο nicht, wie er nach Köchly erklärt, 'declarirten', sondern 'versiegelten' bedeutet, wonach jene Worte ganz gut ihren Platz behaupten können.

Die schwierigste Frage ist die hinsichtlich der Interpolation. Vor Allem ist hier zu bemerken, dass der Text in unserer Schrift durch Glossen entstellt ist, welche zur Erklärung einzelner Wörter, Wendungen und Constructionen beigeschrieben wurden (Lange 186f.). Davon ist schon das meiste vor Jul. Afr., einiges, wie sein Text zeigt, erst später hinzugekommen. Sehr schwierig ist die Stelle 33, 1 φλογωθέντα φάκελλον καὶ ἐξάψαντα, wo man nach Jul. Afr. 45 φλογώσαντα geschrieben hat. Da nun dieser bloss φλογώσαντα ohne καὶ ἐξάψαντα liest, so könnte man ἐξάψαντα als Glosse zu φλογώσαντα fassen, nicht aber umgekehrt: denn an ἐξάψαντα σχοίνου kann man nicht denken, weil man doch den Reisigbündel nicht erst, wenn man ihn angezündet hat, anbinden wird. Möglich ist aber, dass die Stelle lautete: φάκελλον ἐξάψαντα φλογωθέντα, was Jul. Afr. leicht in φάκελλον φλογώσαντα zusammenziehen konnte. Weiter wurde der Text verderbt durch erklärende Zusätze, theils kürzere theils längere. Darunter treten besonders solche hervor, welche die Bestätigung oder Billigung einer Vorschrift, auch eine Beschränkung (vgl. 26, 6) enthalten. Alle diese fallen in die Zeit vor Jul. Afr. (Lange 178ff.). Bei einigen derselben ist eine besondere Unfähigkeit zur Darstellung und ein barbarisches Griechisch zu bemerken, z. B. ὁ πεμπόμενος = Adressat 31, 2. 4. 14. 32; bei anderen ist dies nicht der Fall. Sie können daher nicht alle aus einer Zeit stammen. Eine eingehende Untersuchung der verdächtigen Stellen mit Rücksicht auf Stil

Digitized by Google

und Sprachgebrauch würde zur Entscheidung der Frage, wie weit die Interpolationen gehen und welcher Zeit sie angehören, sehr viel beitragen. Diejenigen, welche diese Bemerkungen beifügten, kennzeichnen sich nicht als praktische Militärs, sondern als Rhetoren und Sophisten. Obwohl nun die Gelehrten fast durchaus darin übereinstimmen, dass unsere Schrift interpolirt sei, so gehen doch im Einzelnen ihre Ansichten sehr auseinander. Vergleicht man das, was Hercher, Sauppe, Hug, Hertlein, Kirchhoff, Lange u. A. hierüber erörtert haben, so findet man wohl Uebereinstimmung in einigen Punkten, in den meisten aber eine grosse Verschiedenheit der Ansichten. Sehr viel hängt hierbei davon ab, welches Bild man sich von Aeneas als Schriftsteller entwirft. Dass er kein schlechter Stilist war, steht fest; aber eine andere Frage ist es, ob er sich überall einer knappen, präcisen Ausdrucksweise bediente, ob er sich nicht manchmal eine Breite des Ausdrucks, eine Wiederholung erlaubt. Das hat schon Blass mit Recht hervorgehoben. Man möge bedenken, ob man nicht den Aeneas mit einem strengeren Massstabe misst als Schriftsteller, die bei weitem bedeutender sind, und bei ihm das streicht, was man bei Anderen zulässt und vertheidigt. Endlich könnte noch die Erklärung, die manches zu wünschen übrig lässt, gefördert werden. Einige Stellen, die man verdächtigt hat, will ich hier kurz behandeln. 10, 15 hat Hercher unter Zustimmung Hug's die Worte *ἢ ἐπὶ βωμοῦ* gestrichen. Meiner Meinung nach ist bloss *ἢ* zu tilgen. Das Geld wird auf einem Altar des Marktes, also vor Aller Augen, oder in einem Tempel, somit in beiden Fällen an einer heiligen Stätte deponirt. Wie *ἢ* in den Text kam, ist sehr begreiflich. — 18, 9 hat Lange S. 81 richtig *ταῖς ἀρχαῖς* geschrieben, aber *τοῦ λίνου* beibehalten; dies stammt aus dem Vorhergehenden, wo damit nur der Stoff des *βρόχος* bezeichnet wird; anders steht die Sache § 16. — 29, 8 schreibe man *κατὰ τὴν πόλιν οἰ⟨α⟩ δὴ ἐν ἑορτῇ*; man wird dann keine Athetese annehmen müssen. — 29, 9 stehen die Worte: *ἅμα δὲ ταῦτα καὶ οὐ πόρρω ὄντα ἀλλήλων ἐπορσύνετο ἀπὸ σημείου τοῦ ἐν τῇ πόλει καὶ ὡς φάλαγξι γινόμενον.* Hug bemerkt hierzu: *ἅμα . . . γινόμενον* inclusi a barbaro homine scripta. Aber wie soll ein solcher Mensch auf *ἐπορσύνετο* verfallen sein? Und wie soll man § 10 *τοὺς ἄλλους* verstehen, wenn nicht etwas hierauf Bezügliches vorangegangen ist? Ich schlage daher, bis jemand vielleicht etwas Besseres findet, vor: *ἅμα δὲ ταῦτα ⟨ἐγίγνετο⟩ καὶ οὐ πόρρω ὄντων ⟨ἀπ'⟩ ἀλλήλων ⟨τἄλλα⟩ ἐπορσύνετο ἀπὸ σ. τ. ἐν τ. π. ταῖς ἔξω φάλαγξι γενομένου* (letzteres hat schon Hug vorgeschlagen; anders Lange S. 131 ff.). — 30, 1 schreibe ich: *παντοπωλείων, ⟨ὧν⟩* (von Casaubonus ergänzt) *πλήθός τι γένοιτ' ⟨ἄν⟩*. Der Schriftsteller will hervorheben, dass es sich nicht um einzelne Stücke, sondern um eine Masse handelt. Im Folgenden sind uns wohl die echten Worte des Aeneas erhalten. Eine Lücke und eine Ergänzung derselben durch Interpolation anzunehmen ist doch bedenklich. Ich vermuthe: *διὸ δεῖ τὰ εἰσαφικνούμενα μὴ ἠθροισμένα*

Digitized by Google

ἐκφέρεσθαί τε εἰς τὴν ἀγορὰν καὶ νυκτερεύειν ὅπου ἂν τύχῃ, ἀλλὰ πλὴν δείγματος, ὃ ἐκτίθοιτ' ⟨ἄν⟩ τις, τὸ ἄλλο πλῆθος εἶναι (d. i. ἐξεῖναι; εἶναι kommt so auch sonst bei Aeneas vor) δημοσίᾳ κρίνειν. — 32, 1 können die Worte ὑποθυμιᾶν καπνὸν πολὺν nicht wegbleiben; sie sind für den Sinn nothwendig und sehen gar nicht nach einer Interpolation aus. Auch ὑφάπτειν darf nicht wegfallen, wie Lange S. 174 f. meint. Ich schreibe ὑφάπτον⟨τα τὰ⟩ ὡς μέγιστον πῦρ ποιοῦντα (ποιοῦντα Hercher; πνέοντα ist wohl kaum möglich). — 32, 7 möchte ich herstellen: ὅταν γνῷς (die zweite Person aus dem Aeneas fortzuschaffen ist doch nicht möglich) πῶς προσάγεται τοῦ τείχους ⟨ὁ κριός⟩. Eben so wenig herrscht eine Uebereinstimmung hinsichtlich der von Hug angenommenen grösseren Interpolationen, wie c. 9, c. 16, 1—14 und 19—22, c. 32, 8—11[1]), ferner c. 18, 13—22 und 23, 7—11, welche letzteren Stellen ausführliche Erzählungen enthalten, wozu noch die von Hercher verdächtigten Beispiele c. 31, 9 und 24 kommen. So hält, während Eberhard Hug in allen bezeichneten Athetesen beistimmt, Kirchhoff, der c. 18, 13—22 verwirft, doch an der Echtheit von 23, 7—11 fest. Hertlein scheint sich nur für die Unechtheit der Stücke in c. 16 auszusprechen. Lange, dessen Gegengründe Hug Neue Jahrb. 1879, 246 ff. bestreitet, will nur c. 16, 2. 3. 4 (προσδεχόμενοί τινας . . . βοήθειαν). 7—10. 19—22 und mit Hercher c. 31, 24 streichen, alles andere aber festhalten. M. Schmidt vertheidigt in den Miscellanea philologica (Progr. der Univ. Jena, Sommersemester 1876, S. 3—7) die Echtheit von c. 18, 13—19. Ueber die Eingangsworte συμβάλλεται γίνεσθαι will er nicht entscheiden[2]); die Erzählung habe mit Τημένῳ ⟨δὲ⟩ Ῥοδίῳ . . . εὐμεγέθης προεδύθη begonnen. § 14 schreibt er: ἐπεὶ δὲ ⟨συνέδοξεν⟩ εἰς τὴν . . . ἀνὴρ ὅστις ἐπ' ὀψὲ ⟨παρέμενεν αὐτῷ, ἔστε⟩ φυλακαί τε . . . κλείεσθαι. σκότους. Nach § 15 (ἦξειν) setzt er aus § 18 die Worte ἦν δὲ . . . †ἐλθὼν . . . σπάρτον, dann § 19, dessen letzter Satz von einem Interpolator herrührt, der etwa Folgendes geschrieben habe: [ἠσθάνοντο οὖν, ἐν ᾗ νυκτὶ τῷ σπάρτῳ ὑπῆρχεν ⟨προσεπιδεδεμένον οὐδ⟩ἑν, τῇ πόλει οὐχ οἷόν τε εἶναι προσιέναι]. § 16 streicht er ἀψοφητὶ ῥίνῃ ἢ σμίλῃ τὴν βάλανον (vgl. 18, 5). Nach ἔχοντα § 18 sei der Schluss der Erzählung verloren gegangen[3]). Vgl

---

[1]) Vgl. Ch. Graux Rev de phil. III 110, der auch c. 32, 8—11 und die Stelle in c. 33, 1, die von den μηχανήματα handelt, für eine Interpolation, die aber bald nach der Herausgabe eingedrungen ist, erklärt.

[2]) Ebenso Lange S. 164. Etwa: συνέβη δὲ οὕτω γενέσθαι ⟨ἐπί⟩?

[3]) S. 7—12 bespricht Schmidt noch einige Stellen. 1, 8 schreibt er ῥωμαλεωτέρους ἀκμῇ, was durch ἡλικίᾳ καὶ νεότητι erklärt wurde, 10, 9 καὶ παρ' ὅτῳ (glossirt durch ᾧτινι) ἂν κατάγωνται (etwa καὶ ὑπόθεν εἰσὶ καὶ παρ' ᾧ τινι κατάγονται, vgl. Lange 191), 12, 3 οἷον Χαλκηδονίοις πολιορκουμένοις ⟨συνέβη. ἐκ παλαιοῦ⟩ γὰρ ὄντες σύμμαχοι ἔπεμψαν φρουρὰν αὐτοῖς οἱ Κύζικηνοί. τῶν δὲ Χαλκηδονίων βουλευομένων, 17, 2 αὐτοῖς συνῆπτον εἰς (geh

Digitized by Google

hierüber Hug Aeneas von Stymphalos' S. 8, Anm. 1, der die Nothwendigkeit der Umstellung von jenen Worten § 18 und von § 19 leugnet, dagegen zugiebt, dass die Erzählung am Schlusse verstümmelt sei.

Doch dies sind noch nicht alle Schwierigkeiten, welche bei diesem Tractate überwunden werden müssen. Kirchhoff hat sich (vgl. Hug praef. VIII f.) dahin ausgesprochen, dass die Ordnung einzelner Stücke in der Ueberlieferung gestört sei. An c. 7, 2 habe sich c. 18, 1 (wo οἱ ἐκπορευθέντες diejenigen bezeichne, welche nach 7, 1 ausziehen, um die Feldfrüchte einzuheimsen) — 27 angeschlossen. Wohin c. 8—17 zu stellen seien, bleibe ungewiss; auch c. 23 sei an falsche Stelle gerathen. Mit Hug scheidet er aus: c. 18, 13—22; 20, 1; 21, 1; 22, 1. 8. 10. 19. 16; 23, 2; 24, 7—8. 17—18; 26, 9. 10; 27, 3. Hug praef. IX f. zeigt sich nicht abgeneigt οἱ ἐκπορευθέντες so zu fassen und c. 8—17 umzustellen, möchte aber c. 7 ganz als interpolirt betrachten. Auf Grund dieser Bemerkungen Kirchhoff's hat A. Mosbach in der Dissertation 'De Aeneae Tactici commentario poliorcetico', Berlin, Mayer u Müller 1880, 8°, S. 48 diese Frage eingehend behandelt und ist dabei zu dem Resultate gekommen, dass die ursprüngliche Ordnung folgende war: 1—3, 10, 12, 13, 11, 17, 14, 8, 16 (§ 1—15), 23 (§ 6 οἷα — 11), 16 (§ 16—22), 9, 15, 23 (§ 1—6 ἐκπορευτέον), 4, 5, 6 + 7, § 4, 7 (§ 1—3), 18—22, 24—10. Wie diese Umstellungen eingetreten sind, darüber stellt er keine Vermuthung auf, da er eine befriedigende Erklärung nicht gefunden habe. Danach zerfiele die Schrift in drei Haupttheile, nämlich Massregeln 1) wenn der Anmarsch des Feindes erwartet wird (c. 1 — c. 16, § 22), 2) wenn der Feind in das Gebiet eingerückt ist (c. 9 — c. 31), 3) während der eigentlichen Belagerung (c. 32 — c. 40). Den Athetesen gegenüber ist der Verf. sehr zurückhaltend. Er verwirft ausdrücklich nur mit Hercher 4, 11 δῆλον . . . ποιεῖσθαι und mit Hug 21, 1; dagegen polemisirt er häufig gegen Hercher und Hug, wobei er nicht selten mit Lange übereinstimmt und dessen Rechtfertigungen billigt. Ich hebe hier besonders hervor, was er S. 18 zur Vertheidigung der von Hug verworfenen Stücke des c. 16 bemerkt. Für einige corrupte Stellen bringt er Vermuthungen bei. So schreibt er 9, 2: τούτων εἰς [τὸ στρατόπεδον τῶν πολεμίων ἢ] τὴν πόλιν δύνανται ⟨καὶ οἱ ἐναντίοι⟩ ἀποτρέπεσθαι ὧν ⟨ἂν⟩ ἐπιχειρῶσι πράττειν, 10, 20 τῶν ἄλλων πάντων, 12, 3 πολιορκουμένοις παρόντες ⟨τινὲς⟩ σύμμαχοι ⟨ἐπέκειντο⟩ (dies mit den Zürichern ergänzt). ἔπεμψαν φρουρὰν αὐτοῖς οἱ Κυζικηνοὶ σύμμαχοι. τῶν Χαλκηδονίων ⟨οὖν⟩ βουλευομένων (?), 39, 6 *θρασυνομένοις πλέον. R. Schnee in

---

nicht συνῆπτον τὰ ὅπλα an?), 22, 7 *μήτε ὁπόστην μήτε ὅπου, 29, 3 [ἐπὶ πράξει] γεγενημένα; ἐπὶ πράξει stamme aus einer Glosse ἔστιν δέ οἱ προσεκτέον εἰσκομιζομένοις ἐπὶ πράσει; auch τὸν πυλωρὸν (§ 2) sei zu streichen. — Einzelne Beiträge zur Kritik des Aeneas von Hercher und Hertlein hat schon Eberhard in diesem Jahresberichte I 1315 angeführt.

Digitized by Google

seiner Anzeige Phil. Rundschau 1881, 494 ff. stimmt dem Verf. insoweit zu, dass auch er eine Störung der ursprünglichen Ordnung annimmt, und zwar in Folge von Blattversetzungen; jene losgelösten Blätter, die c. 1—32 enthielten, seien beschädigt und vielfach unleserlich geworden, weshalb die Abschreiber nach Willkür änderten und ergänzten. c. 17 könne nicht mit Mosbach nach c. 10 gestellt werden; denn in diesem sei von Festen in der Stadt, in jenem von Festen ausserhalb derselben die Rede; auch könne c. 14 nicht unmittelbar nach c. 17 stehen, weil in diesem gelehrt wird, wie man sich vor den ἐπιβουλεύοντες zu hüten habe, während in jenem eine ganz andere Situation vorwalte, indem es sich um die Herstellung der Eintracht handle. Schnee theilt die Schrift ebenfalls in drei Hauptstücke: Ueberrumpelung einer Stadt durch einen Handstreich, Anzug eines starken Feindesheeres zur förmlichen Belagerung, die Belagerung selbst. Das erste habe c. 1—5, 28—31, 11, 17, 6—7, 18—27 (23 sei ganz oder theilweise das Machwerk eines Interpolators), das zweite c. 8—16, das dritte c. 32—40 umfasst.

So ist denn die Frage noch verwickelter geworden. Es versteht sich von selbst, dass die ganze Untersuchung von Neuem aufgenommen werden muss, wobei es sich vor allem um die Ermittlung der ursprünglichen Ordnung handeln wird, obgleich dieser Punkt nicht ganz von jenem der Interpolation getrennt werden kann.

Die späteren Kriegsschriftsteller.

Aelian.

Hinsichtlich der Taktik des Aelian hat A. Förster in dem Aufsatze 'Studien zu den griechischen Taktikern, I. Ueber die Taktik des Arrian und Aelian' Hermes XII 420 ff. gegen Köchly nachgewiesen, dass die in den Handschriften dem Arrian beigelegte Taktik (c. 1—32, 2) nicht, wie Köchly meinte, dem Aelian, sondern wirklich dem Arrian angehöre, die unter dem Namen des Aelian überlieferte τακτικὴ θεωρία wirklich die echte Taktik desselben, nicht eine jüngere nach Asklepiodot bearbeitete Recension der fälschlich dem Arrian zugeschriebenen Taktik sei. Das Nähere hierüber siehe in diesem Jahresber. XXXIV 185. In dem genannten Aufsatze bespricht auch Förster S. 444 ff. die Frage, ob die Taktik des Aelian dem Hadrian, wie dies die Ueberlieferung in dem Prooemium bezeugt, oder dem Traian gewidmet sei, da Köchly Τραιανὲ statt Ἁδριανὲ herstellen wollte, und kommt zu dem Schlusse, dass die Abfassung der Schrift unter Traian, wenn auch nicht sicher, doch wahrscheinlich sei. Dies angenommen sei zu vermuthen, dass Aelian seine Taktik erst nach dem Jahre 104 veröffentlicht habe. Was den bei Ael. 1, 2 genannten Fronto (Φρόντωνι τῷ καθ' ἡμᾶς ἀνδρὶ ὑπατικῷ) betrifft,

Digitized by Google

so entscheidet sich Förster für die Lesart der interpolirten Handschriften *Φροντίνῳ*, wodurch die Uebereinstimmung mit dem im prooem. § 3 genannten Consular (*τῶν ἐπισήμων ὑπατικῶν*, was Förster mit Recht gegen Köchly's Aenderung *τῷ ἐπισήμῳ ὑπατικῷ* festhält) Frontinus hergestellt wird. Zugleich weist er die Annahme Köchly's, dass unter jenem Fronto Ti. Catius Fronto, Consul im Jahre 96, zu verstehen sei, zurück, da ein Kriegsschriftsteller Fronto nicht bekannt sei; ja es bleibe unsicher, ob Ti. Catius Fronto ein Kriegsmann war, da der Einwand Borghesi's (Oeuvr. III 385) gegen die Identificirung desselben mit dem bei Martial I 55, 2 genannten Fronto zu Recht bestehe.

Anonymi Byzantini.

In der 'Festschrift für Ludwig Urlichs zur Feier seines 25jährigen Wirkens an der Universität Würzburg, dargebracht von seinen Schülern', Würzburg, Stahel, 1880 veröffentlichte K. K. Müller S. 106—138 aus dem berühmten Mediceus LV 4, f. 68ª—76ª einen am Anfang verstümmelten Tractat über Kriegswesen. Derselbe ist wenigstens zum grössten Theile aus Mauricius geflossen, also im 7. Jahrhundert n. Chr. entstanden. Der Verf. theilt den Text genau nach dem Mediceus mit und fügt dann Anmerkungen bei, in welchen die entsprechenden Stellen des Mauricius und Leo angeführt, die corrupten Stellen bezeichnet und Verbesserungen vorgeschlagen werden. Manches wird sich erst entscheiden lassen, bis die Schriften des Mauricius und Leo in gereinigter Gestalt vorliegen werden. S. 123, Z. 5 ist wohl sicher *πλείους* nach *ἔτι* ausgefallen. In der Einleitung beschreibt der Verf. den Mediceus und sucht den Verlust an Blättern, welchen leider diese Handschrift in der Mitte erlitten hat, näher zu bestimmen [1]).

In der 'Festgabe zur dritten Säcularfeier der Julius-Maximilians-Universität zu Würzburg, dargebracht von V. Gramich, H. Haupt und K. K. Müller, Beamten der k. Universitätsbibliothek, Würzburg, Stuber 1882 hat Müller (S. 1—53) eine griechische Schrift über Seekrieg zum ersten Mal herausgegeben [2]). Sie findet sich in dem Ambrosianus B 119 sup. saec. XI f. 346ª—351ᵇ [3]). Zuerst steht der Text, dann folgen in

[1]) Vgl. die Anzeige von A. Kannegiesser Philologische Rundschau 1882, 614 ff.

[2]) Vgl. die Anzeige von A. Kannegiesser Philologische Rundschau 1883, 136 ff.

[3]) Da Müller S. 18 bemerkt, der Codex sei überhaupt noch nicht berücksichtigt worden, so verweise ich auf die Zeitschr. für österr. Gymn. 1879, 910, wo ich über die Excerpte aus Xenophons Anabasis in demselben kurz gesprochen und wie Müller S. 26 bemerkt habe, dass sie aus einem Codex der schlechten Classe stammen. Natürlich muss dort der Druckfehler 'Herodotos' in 'Herodianos' verbessert werden.

Digitized by Google

drei Abschnitten: eine Beschreibung der Handschrift, eine Untersuchung über das Verhältniss des Ambrosianus zu den in anderen Handschriften erhaltenen Sammlungen von Kriegsschriftstellern, dann eine Erörterung über die neu edirte Schrift, in welcher ihre Stellung in der Handschrift, ihr Inhalt und Verhältniss zu anderen Schriften über Seekrieg, die Zeit ihrer Entstehung und ihr Verfasser besprochen und zuletzt sprachliche und kritische Bemerkungen gegeben werden. Der Ambr. (341 Pergamentblätter ohne alte Signatur und 10 Papierblätter aus dem 15. Jahrhundert) ist nur lückenhaft erhalten; auch stehen die einzelnen Theile desselben nicht in der Ordnung, welche sie ursprünglich hatten. Er enthält: Onosander, die Kriegswissenschaft des Anonymus Byzantinus (Köchly und Rüstow Griech. Kriegsschr. II 2), Mauricius, das *ταχτικόν* des Urbicius, des Anonymus Byzantinus rhetorica militaris (ed. Köchly II. Ind. lect. Tur. 1856), die (gedruckte) Taktik Leos, die Schrift über den Seekrieg und die *ναυμαχικά* des Basilius, von welchen sich hier noch die Ueberschrift und ein Theil des 7. Capitels nebst einer Zählung auf zwei Pergamentstreifen, Resten herausgeschnittener Blätter, findet, wonach jene Schrift einst mindestens 15 Capitel umfasste. Der Text des Mauricius und Leo weicht wesentlich von dem der anderen Quellen ab. Endlich stehen noch im Ambr. Strategemata aus Polyän, aus einem vollständigeren Exemplare als die bis jetzt bekannten excerpirt, und eine Anzahl *δημηγορίαι* aus Xenophons Anabasis und Kyrupädie[1]), aus Josephus *Περὶ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ πολέμου*, Herodian, einem Anonymus und Konstantin entnommen. Um das Verhältniss des Ambr. zu anderen Sammlungen zu bestimmen, unterscheidet der Verfasser vier Gruppen: 1) Paris. gr. suppl. 607 und Vindob. phil. gr. 120 (Schriften über Festungskrieg und Schilderungen von Belagerungen und Schlachten, aus Historikern excerpirt), 2) Med. LV, 4 mit seinen Abschriften (allgemeine taktische Schriften), 3) Paris. gr. 2442, Barb. II 97, Vatic. gr. 1164, Escorial. Y VIII 11 (taktische und poliorketische Schriften, 4) Ambr. B 119 sup. u. Ambr. C 265 inf. saec. XVI (vgl. Förster Hermes XII 460), eine Abschrift des ersteren, die aber mehr enthält. Es bleibt ungewiss, ob er aus dem alten Ambr. abgeschrieben ist, als dieser noch vollständiger war, oder jene Stücke, die er mehr enthält, aus einer anderen Handschrift stammen. Die vierte Gruppe berührt sich mit der zweiten; doch finden sich in jeder von beiden Schriften, welche in der anderen fehlen; auch zeigen einige Stücke in beiden Sammlungen eine grosse Verschiedenheit des Textes. Ob sie beide aus einem und demselben Corpus stammen, bleibt noch offene Frage; doch ist die Entstehung der Sammlungen sicher auf die Zeit des Konstantinos Porphyrogennetos zurückzuführen. — Die

---

[1]) Die Excerpte aus der Kyrupädie I 5, 7 — 14 (*ὁρμᾶσθαι*) und III 3, 44 45 (*ἀποβάλλουσιν*) stammen aus einem Codex, der D ganz gleich war III 3, 44 steht *ἡττήσεσθε*.

Digitized by Google

rift über den Seekrieg, die älteste fachmännische Bearbeitung dieses mas in griechischer Sprache, welche sich erhalten hat, ist im fünften r sechsten Jahrhundert geschrieben. Nach Müllers wahrscheinlicher muthung gehört sie dem Anonymus Byzantinus an und bildet einen il dessen Werkes über die Strategik, von dessen Haupttheilen uns t nur mehr die Poliorketika fehlen. Das *πρακτικὸν μέρος* umfasste die Strategika, Poliorketika, Naumachika, woran sich das *λογικὸν ος*, die *ὑημηγορίαι*, anschlossen. Der Text ist wenig verderbt; das ste hat Müller in den Anmerkungen richtig verbessert; anderes hat Hilberg in der Anzeige Zeitschr. für österr. Gymn. 1883, S. 100 f. chtigt: S. 6, 7 *δύνασθαι*, 8, 16 [*εἰς*] (wenn nicht nach *εἰς* ein acc. gefallen ist), 13, 30 *ἀπολλύουσιν*, 17, 14 ⟨*συγ*⟩*χροτηθέντος*. Ich füge hinzu: 6, 17 *εἰ δέ πῃ* (*πῃ* st. *καὶ*), 7, 26 *δὲ* ⟨*δεῖ*⟩, wie auch 12, 10 *δὴ* ⟨*δεῖ*⟩ zu schreiben ist, 9, 7 *εἰ* (st. *ἤ*) *νεύλεκτον*; 9, 30 ist *ἤ πο-ν* wohl sicher aus 7, 20 oder vielleicht 5, 21 eingeschwärzt.

Philon.

Von der *Μηχανικὴ σύνταξις* desselben haben wir bekanntlich das ze vierte Buch (*βελοποιικά*) (Köchly griech. Kriegsschr. I 240 ff.), eine tome des fünften (*τειχοποιικά*) und ein Fragment der *πνευματικά* in er mittelalterlichen lateinischen Uebersetzung (Rose Anecd. graec. et eco-lat. 299 ff.) erhalten. Von dem fünften Buche liegt uns nun in der Re-de phil. III 91—151 eine Ausgabe mit umfassendem kritischen Apparat, zösischer Uebersetzung und erklärendem Commentar vor. Wie einst hly mit Rüstow, so haben sich hier Ch. Graux und der Geniecapitän de Rochas d'Aiglun, der schon 1872 eine Uebersetzung dieses Buches Commentar veröffentlichte, vereinigt. Die Ausgabe ist vortrefflich l zeugt in dem reichen Commentare von der umfassenden Belesenheit ux's und der Sicherheit, mit welcher er über das grosse in den ver-iedensten Schriften zerstreute Material verfügte.

Urbicius.

Salmasius (ad Spart. c. 10) hatte unter Beziehung auf das Epi-mm Anth. Pal. IX 210 angenommen, dass der Kaiser Hadrian auch e Taktik geschrieben habe, und durch die Aufschrift im Palatinus ge-scht die im Med. LV 4 und seinen Abschriften dem Urbicius zuge-riebene Taktik für eine Bearbeitung jener Schrift des Hadrian er-irt. R. Förster weist nun in dem zweiten Theile des S. 270 er-hnten Aufsatzes: 'Kaiser Hadrian und die Taktik des Urbicius' rmes XII 449 ff. nach, dass diese Annahmen falsch sind. Jene *ταχτικὰ ατηγικά* im Med. gehören nicht dem Urbicius, sondern wie der Paris. 42, Vat. gr. 1164, Ambr. C 256 inf. (der alte Ambr. war Förster nicht kannt) zeigen, einem Mauricius, dem Zeitgenossen des Kaisers gleichen

Digitized by Google

Namens, an. Zugleich theilt er aus Paris. 2446, 3107, Ambr. C. 256 inf das wahre Taktikon des Urbicius mit, welches ganz auf die ταχτικὴ τέχνη des Arrian zurückgeht. Vor diesem steht nun das oben genannte Epigramm mit zwei anderen, welche in die Zeit Leo VI fallen, während jenes aus den Jahren 491—518, wo Anastasius regierte, stammt. Die Erwähnung des Hadrian in demselben kommt daher, dass Urbicius, der Verfasser des Epigramms, bei seiner Vorlage den falschen Titel Ἁδριανοῦ τέχνη ταχτικὴ fand oder selbst so las[1]).

Die k. bair. Akademie der Wissenschaften hatte schon im J. 1881 die Preisaufgabe gestellt: 'Eine kritische Bearbeitung der Werke der griechischen Kriegsschriftsteller — mit Ausnahme des ταχτικὸν ὑπόμνημα des Aeneas — nebst Untersuchung über das Verhältniss der einzelnen Schriftsteller und Schriften zu einander' und diese Ausschreibung wurde 1883 wiederholt. Am 28. März 1885 ist nun der Preis der Bearbeitung von K. K. Müller zuerkannt worden.

Nachträge und Ergänzungen[2]).

Appian.

Eine verspätete Recension der Mendelssohn'schen Ausgabe von Lösch bringt der Phil. Anz. XIV 514 ff. Der Referent behandelt hauptsächlich den Gebrauch der Tempora bei Appian, wie des Imperfects statt des Aorists und umgekehrt, des Imperfects statt des Plusquamperfects, des Part. Praes. statt jenes des Acc. oder Fut., auch des Perf., dann den Gebrauch von αὐτοῦ statt ἑαυτοῦ. Einige dieser Dinge sind schon oben besprochen; Berg's Abhandlung ist Lösch unbekannt. Man wird dem Referenten in den meisten Fällen beistimmen müssen, nur nicht manchen seiner Erklärungsversuche. So ist der Gebrauch des Imperf. statt des Aor. an sehr vielen Stellen gewiss nicht dadurch zu erklären, dass der Schriftsteller vielfach im Geiste die einzelnen Dinge sich vollziehen sieht, während er an anderen Stellen und zwar seltner die nakte Thatsache berichtet, sondern in der κοινή ist das Imperf. allgemeines Präteritum geworden und hat theilweise den Aorist verdrängt, weshalb wir beide Tempora vielfach ohne Unterschied gebraucht finden. Auch

---

[1]) Vielleicht ist er zu diesem Irrthume durch die Erwähnung des Hadrian in der Vorrede des Aelian verleitet worden.

[2]) Ich füge hier bei, was mir bei der Zusammenstellung im Einzelnen entgangen ist, und bespreche ganz kurz einige neuere Erscheinungen, die für den Abschluss dieses Berichtes von Wichtigkeit sind.

Digitized by Google

st dies keine Eigenthümlichkeit des Appian, sondern kommt schon bei Polybios vor. — D. Bruins schlägt in der Doctordiss. 'Plutarchi vita Pompeii cum Ciceronis testimoniis collata' Zütphen 1882, S. 101 f. vor: I 339, 24 *ἄνευ μέθης*, 559, 26 *καὶ ἡ Σινόρηξ*; Madvig Adv. crit. III 17 f.: II 613, 18 *οἱ ἡμίσεις βαλανηφαγοῦντες ⟨διεσώθησαν, οἱ δ' ἡμίσεις⟩ διεφθάρησαν*, 735, 5 *καὶ τέσσαρα, μέρος* oder *τέσσαρα ἄλλα*, 897, 18 *παιῶνας κινδυνεύουσι*, 916, 10 *κυνηγετήσειν. αὐτίκα* (mit Tyrwhitt) *ὡς τερ⟨ί⟩ ἤδη . . . ἀπειλῆφέναι, καὶ θυσίαι*, 1075, 3 *δέξασθαι δὲ κοινῷ νόμῳ* so Mendelssohn); F. Rühl Neue Jahrb. f. cl. Ph. 127, 739: I 447, 10 ff. *ἀναγαγών, Ἱερωνύμῳ*, wenn nicht etwa in dem Satze *Ἱερώνυμος . . . τραπέσθαι* ein Verbum des Sagens ausgefallen ist; L. Holzapfel Römische Chronologie Leipzig, Teubner 1885, S. 45: I 349, 10 *τριακοστὸν ⟨καὶ διακοσιοστὸν⟩ ἔτος*.

Arrian.

Die Schrift Doulcet's ist auch in der deutschen Litteraturzeit. 1883, 661 f. von B. Niese angezeigt, und zwar so, dass dem Buche jedweder Werth abgesprochen wird. — In den seiner Dissertation 'Animadversiones in oratores Atticos' Bonn 1877 angefügten Thesen schreibt C. Fuhr Anab. VI 23, 2 *θύαντα τὸν Μανοδώρου* (wohl mit Rücksicht auf Ind. 18, 7), van Herwerden Rhein. Mus. XXXV 541: Anab. I 10, 6: *καὶ οὐ⟨κ ἐκ⟩δοθέντων*. — Sehr verdienstlich ist die Abhandlung von H. R. Grundmann 'Quid in elocutione Arriani Herodoto debeatur' (Leipziger Diss.; Berlin, Calvary 1884, 8°, S. 88). Der Verfasser behandelt zuerst unter Rücksicht auf die Dissertationen von Renz und Meyer die Nachahmung der Sprache des Xenophon und Thukydides in der Anabasis Arrians und spricht sich dahin aus, dass Arrian sich mehr an Herodot als an Xenophon anschliesse, was er in drei Capiteln 'de verborum ubertate', 'de orationis genere, quod *λέξις εἰρομένη* vocatur', 'de ionismis et singularibus structuris, locutionibus, vocabulis' ausführt. Wenn nun auch der Verfasser in einem gewissen Uebereifer zu weit geht und, um sein Thema durchzuführen, die Bedeutung Xenophons herabdrückt, dagegen Herodot als Muster des Arrian einseitig hervorhebt, so hat er doch in seiner auf gründlicher Lectüre beruhenden und durch feine Beobachtungsgabe ausgezeichneten Darstellung nachgewiesen, dass Arrian vieles dem Herodot nachgebildet hat. In einem eigenen Kapitel werden einige Eigenthümlichkeiten des Sprachgebrauchs Arrians behandelt und schliesslich die von Förster hervorgehobene Uebereinstimmung der Sprache in der *τέχνη ταχτική* mit jener in den anderen Schriften durch eine Anzahl neuer Belege erwiesen. Gelegentlich sucht der Verfasser einige Stellen der Anabasis, die er eingehend behandelt, zu emendiren. So schreibt er I 15, 2 **ἄνωθεν ⟨ἐν⟩έβαλλον*, II 16, 5 *⟨τῆς⟩ ἔξω . . . ἀλλὰ ⟨ἐκ⟩ . . . Ἀμφιλύχους, ἧς Γηρυόνης βασιλεὺς ἐγένετο, ἀπελάσαι*, III 18, 5

Digitized by Google

τότε δή, IV 26, 5 ἀνέστελλεν, V 1, 2 Θηβῶν ἦ ⟨ὁ Διόνυσος ὁ Ἴακχος⟩, V 2, 5 ὄρος καὶ ὕλη παντοίᾳ [καὶ ἰδεῖν] σύσκιον, V 6, 4 *Λύδιον καὶ τούτου ποταμοῦ, V 6, 6 εἰς τις ποταμὸς, V 24, 2 ἐν ταὐτῷ, VI 1, 2 καὶ ὅσα ἄλλα, VI 23, 1 [δυνατὰ] (om. Flor.), VI 26, 2 καὶ τούτου χαλεπῶς, VII 14, 5 αὐτὸς ἔστιν οἳ ὅτι[1]).

Hercher hatte sich auch, nachdem seine Ausgabe der Scripta minora des Arrian (Leipzig, Teubner 1854) erschienen war, viel mit diesen Büchern beschäftigt und eine neue Auflage vorbereitet. Was ihn zu vollenden der Tod verhinderte, hat A. Eberhard mit wahrer Pietät ausgeführt. In der editio altera (1885; S. LXXVI u. 155) gibt er den Text nach der Reconstruction, die er aus vier Handexemplaren Hercher's ermittelt hat, und theilt alles mit, was dieser daselbst an Vermuthungen und Bemerkungen verzeichnet hat. Man sieht daraus, wie Hercher unermüdet für die Verbesserung des Textes thätig war. Freilich sind gar manche dieser Notizen Hercher's eben nur Einfälle, die er erst eingehend prüfen wollte, und entziehen sich dadurch selbst einer strengeren Kritik. Auch war es nicht immer möglich festzustellen, was Hercher eigentlich gewollt hat. Eberhard hat sich aber nicht damit begnügt den Text in der bezeichneten Weise zu reconstruieren, sondern vor allem danach gestrebt einen ausreichenden kritischen Apparat zu beschaffen, indem er theils die im Nachlasse Hercher's befindlichen neuen Collationen verwerthete, theils eine Anzahl von Handschriften selbst verglich, nämlich für die Ἰνδική den Vindob. hist. Gr. 4, den Laur. 9, 32, den Marc., Monac., Vindob. hist. prof. 89, für die ἔκταξις κατ' Ἀλανῶν und die τέχνη ταχτική den Laur. 55, 4. So ist denn für die bezeichneten Schriften und den Κυνηγετικός, für welchen eine genaue Collation des Pal. 398 von Hercher's Hand vorlag, der Apparat abgeschlossen. Dagegen konnte für den Περίπλους eine neue Vergleichung des Pal. und eine Collation des Codex add. 19391 im brit. Museum nicht erreicht werden. Ferner hat Eberhard in der Adnot. crit., die alle wichtigen Lesarten enthält, eine reiche Zahl von werthvollen kritischen Beiträgen und sprachlichen Bemerkungen niedergelegt und den Index nominum et rerum ergänzt und berichtigt. Wenn man die Adnotatio durchgeht, so sieht man, dass manche von den Conjecturen Eberhard's in den Text aufgenommen zu werden verdienten und andererseits manche Vermuthung Hercher's, die jetzt in demselben steht, dadurch, dass Eberhard die überlieferte Lesart gerechtfertigt hat, hinfällig geworden ist. Es muss somit einer neuen Auflage vorbehalten bleiben den Text auf neuer Grundlage unabhängig von Hercher festzustellen. Hier wird auch zu erwägen sein, ob alle von

[1]) Vgl. die Anzeigen von R. Mücke Phil. Rundschau 1885, 772ff, von A. Böhner Berliner Philol. Wochenschr. 1885, 232ff., und von G Kaibel Deutsche Litteraturzeit 1885, 380f.

Digitized by Google

Hercher und Eberhard angenommenen Athetesen auch wirklich nothwendig sind und ob man nicht in der *Ἰνδική* die Herstellung des ionischen Dialektes noch consequenter durchführen kann. Dies wird genügen, um die Bedeutung dieser trefflichen Ausgabe zu kennzeichnen; auf Einzelnes können wir, da dieser Band abgeschlossen werden soll, nicht weiter eingehen[1]).

Dio Cassius.

Ueber die dem Dio Cassius beigelegten Fragmente handelt U. Ph. Boissevain 'De excerptis Planudeis et Constantinianis ab Angelo Maio editis, quae vulgo Cassio Dioni attribuuntur' (Progr. des Erasmischen Gymn. zu Rotterdam 1884, Kramers, 4°, S. 13—40), wobei er sich an die Bd. XXXIV 186 erwähnten Aufsätze von Mommsen und Haupt anschliesst. Im ersten Kapitel spricht er über die Planudeischen Excerpte und kommt zu dem Resultate, dass Planudes für die Zeiten der Republik den Joannes von Antiochia, für die Kaiserzeit den Xiphilinos excerpirte; in beide Theile hat er einiges aus Paionios und Konstantinos Manasses aufgenommen. In dem 2. Kapitel 'De excerptis Constantinianis' weist B. nach, dass diese Stücke sämmtlich einem Verfasser angehören, der ein Christ war und nach Constantin d. G. lebte. Derselbe excerpirte Dions Werk und setzte es bis zu seiner Zeit fort. B. führt die Stücke auf Petros Patrikios zurück, auf den schon Niebuhr verfallen war. Diese Excerpte sind da von Wichtigkeit, wo sie die Lücken in Dions Werk oder den Auszug des Xiphilinos ergänzen. Das 3. Kapitel giebt eine Nachcollation des Vat. gr. 73, die reiche Nachträge zu Herwerdens Spicilegium Vaticanum liefert, z. B. fr. 2, 4, l. 3 *ἑτέρωθι καὶ ἄλλο τι*, 5, 5, l. 6 *τοτὲ . . . τοτὲ* (cod. *τότε . . . τότε*), 5, 6, l. 7 *ὑμᾶς μασκηπτος μανίας εἰσπεσὼν*, 5, 7, l. 3 *ἐνεχρίμπτοντο*, l. 5 *καὶ ἐξ ὧν ἤκουον καὶ ἐξ ὧν ἑώρων . . . τῆς τε μάχης*, 18, 9 l. 1 *τί δακρύεις; τί δ'*, 36, 6 *τό τε γὰρ . . . ἔμελλε τοῦ Ῥούλλου . . . καὶ χαρίσασθαι καὶ τοὺς νέους ἐπιτρέψαι μ. ὦ. ἐξ ἀδοκήτου αὐτῷ συγγνοὺς ἠθέλησε . . . συστρέψας . . . οὐ μέντοι καὶ*. Mehrfach werden hierbei Conjecturen Bekkers durch die Handschrift selbst bestätigt, wie z. B. 5, 6, l. 7 [*μας*] *σκηπτὸς*, 18, 2, l. 5 *τὰ ἀθρόως εὐτυχήσαντα χαρίσασθαι*, 23, 3, l. 3 *προσχωρῆσαι*. Auch verbessert der Verfasser gelegentlich einige Stellen, wie 18, 6, l. 5 *δι' αὐτὸν*, 36, 6, l. 5 *ἐπιστρέψας* (nach Pollak; ich verstünde *ἐπιστρέψαι*, aber *ὥστε* ist unhaltbar), 36, 27, l. 5 *ὄντως* st. *οὕτω* (cod. . . *τως*), 39, 3, l. 5, wo der cod. *νομίσαντεσ γοῦν ἤ δ. α . . λειν ἢ πάντως γε λανθάνειν* hat, denkt er an *διασιλλοῦν* u. dgl. m. Niemand, der sich mit jenen Excerpten befasst, wird Boissevain's Schrift entbehren können. — fr. 5, 13 schreibt A. Baumgartner 'Ueber die Quellen des Cassius Dio für die ältere

[1]) Vgl die mir während des Druckes zugegangene Anzeige von R. Mücke Phil. Rundschau N. 95, S. 1409 ff.

Digitized by Google

röm. Geschichte' Tübingen, Laupp 1880, S. 2 mit Rücksicht auf Liv. I 26, 11 der Vertheidigungsrede des P. Horatius zu. — Haupt setzt den Jahresbericht (I. Theil: Quellenuntersuchungen) Phil. XLIII 678—701, XLIV 132—163 fort. — Beiträge zur Kritik einzelner Stellen: XLII 47, 1 *Zέλαν* st. *Zέλειαν* H. Grohs 'der Werth des Geschichtschreibers Cassius Dio als Quelle für die Geschichte der Jahre 49—44 v. Chr.' Berlin, Calvary 1884, S. 85. XLVII 20, 2 *ἀστυνόμος ὁ Βροῦτος* Cobet Mnemos. VII 22; L 13, 6 **ὡς καὶ ἀπεγνωκὼς* D. Bruins 'Plutarchi vita Pompeii cum Ciceronis testimoniis collata' Zütphen 1882, 102, endlich Madvig Adv. crit. III 79 ff.: fr. 39, 3 **σκέπῃ φοβερoῦ*, 40, 24 *ἐλαττοῦται* (Dindorf *ἐλαττοῦνται*), 50, 3 *ἅπαξ ἀλλοιῶν ⟨τι πά⟩θωσιν*, XXXVI 25, 4 **τόσα καὶ τόσα ⟨ἔτη⟩*, 28, 1 *Πομπήιος, ὅτε μὲν ἦν μειράκιον*, 42, 4 **καὶ ἀπόντα* (codd. *ἄκοντα*), XXXVII 16, 3 *τὴν [ἐμ]π⟨τ⟩οίησιν*, 53, 2 *πέτρα γάρ τινι* (schreibe *χηλῇ γάρ τινι*), XL 59, 1 **ἐκοινώσατο καὶ τοῖς πολλοῖς ὅτι*, 62, 3 *ἐνεδέχετο, ὑπειχθῆναι προῖσχετο*, XLIII 14, 5 **ὁ δῆμος πρὸ τοῦ ἔνεμεν*, 44, 6 **κἂν μήτε συστρατηγήσαντι μήθ' ὅλως ἐπικοινωνήσαντι*, XLVI 45, 4 *γὰρ ⟨περὶ⟩ τῶν δύο*, XLVII 14, 5 **ὥστε ⟨μήτε⟩ τι καταφωρᾶν*, XLIX 34, 4 *δίκην τινὲς αὐτῶν ἔδωκαν*, LIX 7, 2 **τῇ δ' ὑστέρᾳ καὶ τεσσαρακοντάκις*, LXI 7, 5 **αὐτοὶ περισωθεῖεν*, 8, 2 *καὶ περὶ τοὺς ἱππεῖς . . . οὔτε τῶν στρατηγῶν οὔτε*, LXXVIII 22, 1 *ἐν ταῖς τῶν στρατηγούντων ἐπαύθη θέαις πλὴν . . . τελουμένων ⟨καὶ οἱ⟩ δικαιονόμοι*[1]). — Zur Erklärung von XXXIX 17 vergleiche C. Bardt 'Festgabe für W. Crecelius' Elberfeld 1881, S. 37 ff.

Diodor.

Nachzutragen ist hier die Abhandlung von F. Kälker 'De hiatu in libris Diodori Siculi', welche einen Anhang zu dessen Schrift 'Quaestiones de elocutione Polybiana' Leipziger Studien III 302—320 bildet. Er zeigt hier zuerst, dass die Zahl der Hiaten in den Büchern, von denen uns bloss Excerpte erhalten sind, eine sehr geringe ist gegenüber jenen in den vollständig überlieferten, und meist nur solche, die sich rechtfertigen oder leicht verbessern lassen. Aber auch in den vollständig überlieferten Büchern, die bei weitem mehr entstellt sind, ist die Zahl der Hiaten nicht allzugross, so dass über das Streben dieselben zu vermeiden kein Zweifel obwalten kann. Und dies würde um so mehr hervortreten, wenn für diese Bücher die Lesarten der Excerpta bekannt wären. Dazu kommt, dass wir bei Diodor, dem Nachahmer des Polybius, genau dieselben Wörter, Redewendungen und Wortstellungen finden, wie sie jener gebraucht, um dem Hiatus zu entgehen. Danach versucht K. die Grundsätze zu entwickeln, die Diodor in dieser Hinsicht befolgte, welche Hiatus ihm zulässig erschienen, welche er vermied, wobei eine

[1]) Das Bd. XXXIV, S. 193, Z. 8 angemerkte Citat fr. 20, p. 626 f. ed. Gros et Boissée lässt sich auch nach Einsicht dieser Ausgabe nicht ermitteln.

Digitized by Google

iemliche Anzahl von Stellen näher besprochen und gezeigt wird, wie nan die unzulässigen Hiatus an denselben beseitigen kann. Freilich wird es erst dann möglich sein über diese Fragen zu entscheiden, wenn wir eine Ausgabe mit zuverlässigem, ausreichendem Apparat besitzen werden und über das Verhältniss der Codices zu einander und ihren Werth Klarheit herrscht. Wie jetzt noch die Dinge stehen, fehlt die sichere Grundlage. — Im Rhein. Mus. XXXIV 619 'Ein Diodor-Fragment' theilt A. Ludwich aus der Odysseehandschrift in Hamburg (vgl. XXIII 439 ff.) ein Scholion zu Od. λ 236 mit, das in seinem Eingange ganz mit Diodor VI 7, 4 und 5 D. stimmt, woraus er schliesst, dass auch der Rest der von dem Scholiasten überlieferten *ἱστορία* dem Diodor angehört. — Beiträge zur Kritik einzelner Stellen: III 92, 15 D. (XIV 2, 2) *παρὰ πάντας ἀλλοτριώτεροι* Hertlein 'Conjecturen zu griech. Prosaikern' 3. Sammlung, Progr. des Gymn. zu Wertheim 1873, S. 5. V 235, 13 (XX 74, 4) *κατέπεσεν* (möglich wäre auch *κατεπαύσατο*) R. Arnoldt Neue Jahrb. f. cl. Phil. 1880, 538. V 111, 2 (XXXIV/V 25, 1) *συρρίψας* Cobet Coll. crit. 554. G. F. Unger schlägt Philol. XL 173 ff. vor: III 166, 25 (XV 19, 1) **συσκευαζόμενοι*, vgl. § 4, wo Unger p. 167, 19 f. schreibt: *πόλεις* [*ἂς*] (was Reiske eingesetzt hat) . . . *ὁμόσ⟨ασ⟩αν*; 170, 7 (22, 2) *πολεμεῖν*; 182, 8 (33, 1) *νενικηκέναι· ⟨δια⟩πορθουμένη* nach *νενικηκέναι* haben die codd. *ἄν*); 217, 1 u. 223, 24 (62, 2 u. 67, 2) *ἐπαρίτους*; ebendaselbst S. 356*: 239, 17 (81, 2) *περιβόητον* st. *πρῶτον*, vgl. § 1; W. Stern Philol. XLII 439: II 428, 21 f. (XIII 33, 1) *παραγρῆμα* (Lücke, in welcher die Todesart bezeichnet war) *ἀνῃρέθησαν, οἱ δ' Ἀθηναῖοι καὶ οἱ σύμμαχοι*; L. Holzapfel Römische Chronologie, Leipzig, Teubner 1885, S. 45: I 8, 30 (I 4, 7) *κατὰ τὸ τρίτον ἔτος*. — Zu der Bd. XXXIV, S. 196, Z. 7 v. o. behandelten Stelle III 141, 12 (XIV 116, 8) vergleiche man Mommsen Hermes XIII 536, der gleichfalls *δημοσίᾳ* schreibt; doch in der daselbst citirten Inschrift aus Sparta n. 26 (Mitth. des deutsch. arch. Inst. zu Athen II 441) kann man auch *πλήθει δαμόσιαι* lesen. Ueber die Stelle IV 343, 32 (XXV 6) vgl. H. Nissen Jen. Literaturzeit. 1877, 316, der *ἔτη τρία* vorschlägt, und dagegen F. Rühl Neue Jahrb. f. cl. Phil. 1877, 317.

Dionys von Halikarnas.

Hier ist nachzutragen die Schrift von P. J. Smit, Observationes ad Dionysii Halicarnassensis Antiquitates Romanas, Lugduni Batavorum apud fratres van der Hoek, 1879, S. II u. 80 (Doctordiss.). Der Verfasser, welcher von der neueren Litteratur nur Kiessling's Ausgabe und Garrer's Schrift kennt (selbst Cobet's Observationes hat er nicht eingesehen 'consulto', wie er selbst sagt, 'ne talis viri opere lecto annotationes meas iam ante factas prorsus indignas putarem quas in lucem ederem'), zeigt gute Belesenheit in Dionys und auch Scharfsinn. Daher finden

Digitized by Google

sich in dem Büchlein mehrere treffende Conjecturen, wie III 1 (Vol. I 210, 31) *κατεσκευάσαν⟨το⟩*, 32 (I 266, 28 f.) *ἀγὼν ⟨καί⟩, διέμενον γὰρ ἀ. ἀγωνιζόμενοι, [καὶ] διελύθησαν*, V 9 (II 123, 1) *ἄνοιαν*, VI 41 (II 260, 4) *χρώμενοί μοι . . .· ⟨εἰ δὲ μή⟩, ταύτης*, VIII 90 (III 222, 6) *φιλοδήμ[οτικ]ων* (*φιλοδημοτικός* ist eine späte Bildung wie *φιλοδεσποτικός*), IX 12 (III 241, 6) *κατέσχον ⟨ἂν⟩*, 52 (III 302, 5) *[καὶ] μέχρι*, 58 (III 311, 26) *γὰρ ἀνίεσαν*, X 37 (IV 57, 29) *ἀλλὰ ⟨πάντας ἀράμενος⟩*, 39 (IV 60, 8) *[καὶ] τὸν*, 53 (IV 79, 9 f.) *ἀναπιμπλαμένων . . . ὁμοῦ διαιτωμένων*, XI 9 (IV 103, 23) *[δέ μοι ταύτην τοῦ βίου προαίρεσιν]* (scheint aus einer Erklärung zu ἦν, etwa *δηλαδὴ ταύτην* u. s. w. entstanden zu sein), XV 1 (IV 208, 16) *βέ-ψων*. Beachtenswerth sind auch folgende Vorschläge: IV 84 (II 110, 12) *διαλύσας*, V 67 (II 196, 14) *παρ⟨εισ⟩ελθεῖν*, VI 10 (II 223, 21) *δόξῃς ⟨ἦν⟩* (mit *οὐκέτι δὲ* beginnt der Nachsatz), XI 16 (IV 112, 11) *ἀδυνάτως ἐχούσας*, XVI 4 (IV 224, 22) *ἐν μεγάλαις* (ob nicht etwa *τοὺς ἐν ταῖς ἀρχαῖς ὄντας* zu schreiben ist; die Corruptel liesse sich durch *ἄλλας*, darüber *ἀρχαῖς*, erklären); XVII 4 (IV 229, 23) *[ἄνευ σιδήρου]* (doch ist eher an *ἄνευ τοῦ ἐπιτηδείου* oder dgl. *σιδήρου* 'ohne das erforderliche Handwerkszeug' zu denken). III 9 (I 223, 16) ist die richtige Interpunction *ἔξεσι καλῶς* hergestellt. Anderes, was der Verfasser vorschlägt, ist verfehlt, so I 15 (I 18, 28) *σταυρώμασι* (vgl. Preller Röm. Myth.[3] I 410), 24 (I 29, 23) *[ἀπ]ελαυνομένων*, 30 (I 36, 19) *ἅτινα*, 38 (I 45, 7) *ἔμπλεως*, 66 (I 81, 25) *καλόν* corr. (vgl. Eur. Cycl. 148, 153), II 7 (I 126, 10) *παρέχουσα*, IV 62 (II 84, 28) *ἔξουσι*, V 29 (II 146, 19) *ἐπιτυχόντων ὄνομα Μούκιος*, VI 12 (II 225, 10) *καταγαγών*, 36 (II 255, 20) *ἀγομένην*, 41 (II 260, 11) *ἐνδύσασθε*, 64 (II 288, 15) *ἔχωσιν ὄχλον*, VII 6 (III 9, 5) *τολμηροτάτους* (vgl. c. 5), 17 (III 23, 9) *ὀλιγωρεῖν* (eher *προσέχειν ⟨ἔδοξε⟩*), VIII 89 (III 220, 13) *ἀσέβημα* (ich möchte *ἀδίκημα* streichen), IX 58 (III 310, 17) *ἔτι οἱ πολλοὶ ἔχοντες* (der Sinn verlangt etwa *ἔτι ⟨βαστάζειν⟩ οἷοί τ' ὄντες*), X 37 (IV 57, 31) *μετὰ πολλῶν*, 54 (IV 81, 13) *πράξουσιν* (Cobet *πράττωσιν*), XI 5 (IV 98, 2) *ὑπ' ἀνάγκης* (vielleicht ist *ὁ ⟨μὲν⟩ Φάβιος* zu schreiben; Fabius blieb sitzen und antwortete voll Scham nichts, während Appius und seine Collegen aufgesprungen waren, um ihn, falls er das Wort ergriffe, am Reden zu hindern; im folgenden bedeutet *λέγειν ὀρθῶς* 'dass sie Recht hätten'; es ist daher nicht an eine Aenderung von *λέγειν* in *κωλύειν* oder an eine Lücke zu denken), 34 (IV 137, 16 f.) *ἀνάγκῃ τῶν τέκνων ἐχομένην* (ich finde in dem Beisatze 'falls sie Kinder nicht entbehren kann' nichts Auffälliges), XIII 4 (IV 191, 9) *ἐγένετο ⟨ὥρᾳ ἔτους⟩ ἡνίκα* (Hiatus! jedenfalls wird man *ποτοῦ. τοσαύτῃ* schreiben müssen). Mehrfach ergänzt der Verfasser einzelne Wörter: wie II 3 (I 121, 25) *εὐτρεπὴς ⟨εἰμι⟩*, VI 4 (II 215, 8) *ἀποταφρεύσαντας ⟨αὐτοὺς⟩*, worin ich ihm nicht beistimmen kann; auch XI 8 (IV 102, 30) ist mit *ἐν ᾧ ⟨οὐ⟩* nicht geholfen, ebensowenig XI 5 (IV 99, 5) mit *κἂν μανεὶς ὁ δῆμος ⟨ὑμᾶς⟩ ὑπομείνῃ*; I 50 (I 60, 14), wo Sylburg *ἕως* ergänzte, will er eine grössere Lücke annehmen. Hier und da werden

Digitized by Google

wie mir scheint, ohne Grund Wörter oder Sätze als Embleme ausgeschieden, so II 18 (I 137, 25 f.) *μορφάς . . . εὐηργέτησαν* (vielleicht sind diese Worte nach *ἀνθρώπων* Z. 29 zu stellen; sonst müsste man *τῶν θεῶν* schreiben; es scheint, dass dem Schriftsteller Herodot II 53 vorschwebte), III 5 (I 216, 4) *καλὰ*, V 75 (II 206, 24) *συγγράφω* (was in der Vorlage von A ausgefallen war), IX 22 (III 258, 26 ff.) *μὴ παῖδας . . . ἐν ἀκμῇ* (was als nachdrückliche Wiederholung nicht befremden kann), X 7 (IV 9, 25) *ἂν* (*ὅσ' ἄν* ist wohl nur eine Variante zu *οἷα*; auch die Aenderung *τουτονὶ* Z. 28 ist nicht nothwendig, dagegen muss allerdings nach *εἶπε(ν)* mit Gelenius *ὁ ἀδελφός* oder mit Smit *Λεύκιος* eingesetzt und Z. 29 *οὑτοσὶ* (vgl. Z. 23) mit Smit gestrichen oder dafür *ὁ* geschrieben werden). Richtig wird an einigen Stellen die Ueberlieferung gegenüber den Conjecturen der Herausgeber festgehalten und erklärt oder darüber, ob die Lesart von B oder A den Vorzug verdiene, entschieden. Da der Herausgeber die neuere Litteratur nicht eingesehen hat, so trifft er in seinen Vermuthungen mehrfach mit Cobet, Hertlein u. A. zusammen. Dass er aber selbst Sylburg's und Reiske's Ausgaben, die ihm doch zur Hand waren, ja auch sogar die Adnotatio critica Kiessling's nicht immer genau eingesehen hat, wie dies der Umstand zeigt, dass er Conjecturen Anderer als die seinigen anführt oder irrthümliche Angaben macht, muss man wohl rügen. S. 65 ff. findet man wie bei Cobet hübsche Bemerkungen zu dem Sprachgebrauch und Sprachschatz des Dionys, namentlich was die poetischen Floskeln betrifft, mit welchen dieser seinen Stil verziert.

In der Mnemosyne Bd. XIII S. 112—114 und 450—456 gibt K. G. P. Schwartz eine Reihe von kritischen Beiträgen zu dem ersten Buche der *Ῥωμ. Ἀρχ.*, nämlich: I 1 (I 2, 6) *ἐπιδείξασθαι*, Z. 10 *ἔζησαν* (?), Z. 20 [*καὶ*] *πολλὴν*, 2 (I 3, 7 f.) die Worte *μέχρι . . ἡλικίας* nach *ἀξίως* Z. 6 zu stellen (was allerdings etwas für sich hat; Z. 5 sei *κατὰ* vielleicht zu streichen), Z. 23 *ὑπὸ**, 3 (I 4, 24) *ὑπηγάγετο* (*προσηγάγετο* 'zog an sich' allg. gesagt), 5 (I 6, 17) *ἀντεγκατασκευάσαι*, Z. 24 *ἀπεδείξαντο* (so A), 7 (I 9, 7) *γραφ⟨ησ⟩ομένων*, 9 (I 12, 6) [*ἐν*], Z. 11 *μανθάνοντές τι* (?), 10 (I 12, 13 f.) [*γένος . . γενόμενον*], Z. 30 [*ἐπ*]*ἐτίθεντο*, 12 (I 14, 21) *ἀναχαθηράμενος*, vgl. Plat. Menex. 241 d, 15 (I 18, 30) *ἐπιβαίνειν* (?), 16 (I 19, 15) *ἐκπληρούντων* (?), p. 20, Z. 2 [*ἐν*], Z. 8 *ἄγος* (so A), 17 (I 21, 22) *Θετταλίας*, 18 (I 23, 2) *μέρος**, 20 (I 24, 6) *διηγούμενοι*, Z. 11 [*χωρία*], Z. 19 *ἐπεζευγμένον*, 21 (I 25, 20 f.) [*ἐκείνων . . ἐξήλασαν*], 22 (I 26, 23) *⟨οἱ⟩ οἰκήτορες*, 23 (I 27, 24) *πολλὰς ⟨τὰς μὲν⟩*, p. 28, Z. 1 *⟨ὁ⟩ λόγος*, Z. 16 *ἔμπρον ⟨ὂν⟩*, 24 (I 29, 31) *ἀεὶ ἀνδρουμένης* (?), 25 (I 30, 10) *δεινὴ οὖσα*, 27 (I 32, 7) *καλουμένης μεταναστάντα, παλαιὸν δή τινα εἶναι αὐτὸν* (zum Theile wohl richtig; nur möchte ich *παλαιὸν δή τινα . .* (etwa *ὄντα τῇ γενεᾷ*)· *εἶναι δ' αὐτὸν* schreiben), 30 (I 36, 6 f.) *ἢ διὰ . . ἢ ἀπ'* (*εἴτε . . εἴτ'*?), 32 (I 38, 21) *εἶδον* (vgl. *ἔμαθον* Z. 14), 33 (I 41, 2) *τῷ τόπῳ*, 37 (I 44, 14) *⟨οἱ⟩ περὶ**, 38 (I 45, 29) *ἔθους* (so A), 40 (I 48, 8) *ἀπαλ-*

Digitized by Google

λαγὴν*, Z. 17 [Ἡρακλέα], p. 49, 4 κεχαρισμένα⟨ς⟩, p. 50, 1 [ὁ θεός], 42 (I 52, 5) τοῦτο ⟨καὶ⟩ τῶν Ἡ. ἔ. [καὶ]*, 45 (I 54, 12) τείχει, 47 (I 57, 5) [καὶ], 56 (I 68, 23) [μοχθήσασα], Z. 31 διαπορουμένῳ, 57 (I 70, 10) φοβερώτερον, 58 (I 71, 24) ἔδει (aber ἐποριζόμεθα ist nur eine Conjectur Kiessling's) . . ἀπρεπέστερον* (das folgende ist wohl lückenhaft; etwa ὅπερ ὡς ἥκιστα ποιεῖν ἀφικόμενοι νεωστὶ ἐβουλόμεθ' ἄν), Z. 28 τὴν ⟨μέν⟩, 32 [βιασθέντες], 61 (I 75, 29) λιπόμενοι*, 67 (I 82, 10) αἱρεῖσθαι, Z. 22 ἀπό τινος (vielleicht παρά τινος), Z. 25 ἀποφαίνει, Z. 32 [ἦ], 69 (I 84, 29) ἐπιβουλευ⟨σ⟩όντων, 77 (I 95, 12) δή τι⟨νι ἤ⟩ κατὰ (man könnte an τῆς ἀνθρώπων denken; aber auch diese Aenderung ist überflüssig), 81 (I 103, 20) ἀκατάπληκτος, 81 (I 104, 22) ἀπεστέρησε ⟨μὲν⟩ (richtiger Meutzner Jahrb. f. cl. Phil. 1877, 832 ὀρφανόν τε), 85 (I 110, 13) ἑκάτεροι*, 87 (I 112, 7 ff.) [ἦν] . . ἄρξειν* τ. ἀ., γένους δὲ. Was Schwartz sonst noch vorschlägt, ist schon von Anderen vorweggenommen. Wenn er aber auch die neuere Litteratur nicht kennt, so hätte er doch wenigstens Ritschl's Opuscula einsehen und Reiske's und Kiessling's Ausgaben sorgfältig gebrauchen können, die ihm eine Reihe von Lesarten des cod. A, welche er nun als seine Emendationen vorträgt, geboten hätten.

Zum Schlusse wollen wir noch der neuen Teubner'schen Ausgabe mit einigen Worten gedenken. Nachdem, wie wir aus der Praefatio ersehen, Kiessling, obwohl er bereits den ersten Band revidiert hatte, von der Sache zurückgetreten war, übernahm dieselbe Karl Jacoby, der durch seine trefflichen Arbeiten hierfür vor allen berufen war. So liegt uns denn der erste vor Kurzem erschienene Band (VII u. 404 S.) vor. Die neue Ausgabe bietet den vollständigen kritischen Apparat, also alle Lesarten von A neben denen des B. Was die Constituierung des Textes betrifft, so folgt der Herausgeber dem richtigen Grundsatze, dass B und A gleichmässig herangezogen und für die Kritik verwerthet werden müssen. Dabei verfolgt er eine streng conservative Richtung, indem er von eigenen und fremden Conjecturen nur wenige in den Text aufnimmt, die anderen aber in den Noten anführt. Dass er die gesammte Litteratur sorgfältig durchforscht hat, ist selbstverständlich; auch wird jedermann anerkennen, dass er zur Emendation des Textes erhebliches beigetragen hat. Dies möge hier genügen; eine ausführliche Würdigung wird diese treffliche Ausgabe in einem folgenden Berichte finden.

Eusebius.

Eine Ergänzung zu Schöne's Ausgabe bietet das Buch Eusebii canonum epitome ex Dionysii Telmaharensis chronico petita sociata opera verterunt notisque illustrarunt C. Siegfried et H. Gelzer', Leipzig, Teubner 1884, 4°, S. VII u. 94. Dionysius, später Patriarch von Antiochia, verfasste um 775 (780?) eine syrische Chronik, in deren erster Hälfte er, wie er selbst bezeugt, den Eusebius excerpirte. Diesen Theil hat

Digitized by Google

. F. Tullberg aus dem alten Vatic. zu Upsala 1850 veröffentlicht. Jetzt egt in der neuen sorgfältigen Ausgabe der Text in lat. Uebertragung or und zugleich sind demselben die Jahre des Hieronymus und der rmenischen Uebersetzung, dann die Reste des Eusebius gegenübergeellt. Der Ertrag, welchen Dionysios liefert, ist, wenn auch beachtenserth, doch nicht sehr bedeutend. Im übrigen verweisen wir auf die nzeige von Schöne Deutsche Litteraturzeit. 1885, S. 670f., wo bemerkt ird, dass Dionysius dem Hieronymus näher zu stehen scheint als dem rmenier, ohne dass sich aber ein engerer Zusammenhang mit einer der landschriften des Hieronymus herausstellt; vielmehr scheint sich die 'ebereinstimmung ziemlich gleichmässig auf alle Codices der älteren 'amilie zu vertheilen[1]). — In der Dissertation von P. Meyer »*O θυμός* pud Aristotelem Platonemque« Bonn 1876 werden unter den Thesen olgende Stellen verbessert: Hist. eccl. VIII 14, 6 *ὥστ'* st. *ὡς*, IX 9, 6 nach *συνεστήσαντο* einzuschieben: *ὧδέ πῃ ἑλεῖν τὸν τῷ θεῷ φίλον ἰσάσας*, nach *διαλυθέντος*: *οὐ κατὰ καιρὸν τὸν ἐλπισθέντα*, X 8, 3 *φιλίας* der *φιλικῶν* st. *φύσεως*; or. in laud. Const. 7, 7 *ἐπὶ φθορὰν* st. *ἐπὶ φθορᾷ* und nach *τὸ σῶμα* einzuschieben *τῇ φθορᾷ*, 8, 3 *φθορὰν* st. *ωρὰν*, 8, 4 *οἷον δὴ* u. *οἵδε* st. *οἵ γε*, 8, 6 *ἐν ἀκρωρείας μέρει*, 8, 7 *ὁὰ τ'*) *ἦν* u. *ἡλίου αὐτῶν*, 9, 8 *διαρρήδην τ' ἀνεξαλείπτοις ἐγχαράξας ὑπως σωτήριον . . . φυλακτήριων γεγονέναι*, 9, 10 *καὶ* nach *δοτῆρα* einusetzen, dann *θεὸν εἰδέναι παντὸς ἀγαθοῦ δοτῆρα καὶ αὐτῆς νίκης*, , 17 *πλουσίαις ταύτας φιλοτιμίαις*; vit. Const. I 33, 1 mit Valesius nach ὰς zu ergänzen *ἐγχειρῶν ἐπετήδευεν*, I 50, 1 *ἐπιβουλῆς* st. *ἀπειλῆς*, 54 *κατὰ τοῦ στέρνου*, I 55 *τῆς ἑκάστου οὐσίας*, I 56 *οὗτος μὲν οὖν*, 58, 1 *αὐτῇ ἐνεργείᾳ*. I 58, 2 *κατὰ τὰ αὐτὰ*, II 2, 2 *οἱ μηδὲν ἠδικηώτες* (*κατὰ* zu streichen), II 3 *τὸν κατὰ πάντων ἀνακινεῖν δ.*, II 28 *ἐκεῖνο . . . δύναμιν*], III 54, 5 *πρὸς τὴν ὑπηρεσίαν*, III 54, 6 *ἐπιεχρωσμένης*, III 55, 1 *μή πῃ λανθάνοι τι*, III 55, 3 *κλεψίγαμοί τε φθοραί*, II 55, 5 *ἐλύετο δῆτα*, IV 18 *τρόποις εὐνοίας ἀγαθῆς*; 'cetera recte emenlavit Valesius.' Dann die These: 'Libros quattuor de vita Constantini Magni eo praecipue consilio Eusebius conscripsit, ut imperatorem ab pprobriis factionis cuiusdam adversae defenderet.'

Flavius Josephus.

Die Bd. XXXIV S. 225 erwähnte Uebersetzung der Jüd. Alt. von Kaulen ist nun auch angezeigt von C. Ziwsa Phil. Rundschau 1884, 1386. — S. 226 hätte auch noch die ausführliche Anzeige der Vogelschen Schrift 'De Hegesippo' von J. Caesar Neue Jahrb. f. class. Phil.

---

[1]) S. auch die Anzeige von U. Philol. Anz. XV 498 ff. — Ueber einige Daten bei Eusebius, in den Excerpta barbari und bei Synkellos vergl. L. Holzapfel Römische Chronologie, Leipzig, Teubner 1885, S. 271, 272, 267.

Digitized by Google

1882, 65 ff. erwähnt werden sollen, welche mehrere Punkte der Vog schen Argumentation mit gewichtigen Gründen bestreitet, ohne sich ab für oder gegen Ambrosius zu entscheiden. — In der unter Polybi S. 239 erwähnten Schrift von F. Krebs 'Die Präpositionsadverbien d späteren historischen Gräc.' Theil I wird S. 45 treffend vorgeschlag den Hiatus bell. Iud. II 15, 3 (V 176, 29 B.) *πρὸ ἀνηκέστου πάθ* und V 9, 3 (VI 45, 1) *πρὸ ἀνηκέστου συμφορᾶς* durch Aenderung v *πρό* in *πρίν* zu beseitigen.

Fragmenta historicorum Graecorum.

Alexander Polyhistor.

G. F. Unger sucht in dem Aufsatze Wann schrieb Alexan Polyhistor?' Philol. XLIII 528 ff. nachzuweisen, dass Alexander noch v. Chr. als Schriftsteller thätig war. — In der Stelle Müller fragm. hi Gr. III 218a, Z 23 schreibt Cobet Mnemos. XII 214 **γενεῆς ἐξ εὖ ται εἶναι ὁμοίης.*

Charon von Lampsakos.

Die Stelle bei Suidas s. v. *Χάρων Λαμψακηνός* hat neuerdings Wiedemann 'Zu Charon von Lampsakos' Phil. XLIV 171 — 177 l handelt. Er schreibt *γενόμενος . . . ὁ Ὀλυμπιάδι*, dann *ὧρους ἐν βιβλ δ'· πρυτάνεις Λαμψακηνῶν ἢ ἄρχοντας τοὺς τῶν Λακεδαιμονίων· ἔστ χρονικά.* Die *κτίσεις πόλεων ἐν βιβλίοις β'* und die beiden Bücher *π Λαμψάκου* waren nur Unterabtheilungen der *ὧροι*, zu welchen die Schr *πρυτάνεις . . . Λακεδαιμονίων*, eine synchronistische Tabelle, einen Anha bildete. Mit den *ὧροι* sind die *Ἑλληνικά* identisch. Die anderen Wer gehören nicht diesem Charon an. Die *Λιβυκά*, identisch mit dem *περ πλους ὁ ἐκτὸς τῶν Ἡρακλείων στηλῶν*, sind ein Werk des Karthage Charon, dem mit Gutschmid auch die *Κρητικά* (*νόμοι ὑπὸ Μίνωος τεθε τες*) zuzuschreiben sind. Die Schrift *Αἰθιοπικά* endlich stammt von Char von Naukratis.

Ctesias.

Phot. bibl. cod. 72, p. 44b, 17 B. schreibt A. Auler 'De fi Procopii Caes. in sec. bell. Pers. Iust. I. imp. enarrando' Bonner Dis 1876 als 5. These: *δι' ὀλίγων ἐτῶν*; p. 39a, 21 *ἤδη πρότερον* F. Rü Neue Jahrb. f. cl. Phil. 127, 735.

Joannes Antiochenos.

Seit den Forschungen Mommsen's Hermes VI 82 ff., H. Haupt Hermes XIV 36 ff. und 291 ff., dann Boissevain's in dem Progr. des Erasm Gymn. zu Rotterdam 1884, S. 13 ff. sind wir über den Ursprung de Planudeischen Excerpte besser unterrichtet. Vgl. Bd. XXXIV 186 f. un oben S. 277.

Digitized by Google

Juba.

Ueber die Benützung seiner Historia Romana und *Ὁμοιότητες* durch
arch s. S. 193.

Theopompos.

Bd. XXXIV 236 hätte noch hinzugefügt werden sollen, dass Th.
gk Rhein. Mus. XXXVI 89 ff. die bezeichneten Bruchstücke der
ναίων πολιτεία des Aristoteles vindicirt hat. Er sieht in ihnen Ex-
pte aus diesem Werke, die Solonischen Verse betrachtet er als aus
. Aristides II 536 D. abgeschrieben. F. Blass Hermes XVI 42 ff. er-
nt die glänzende Entdeckung Bergk's an; nur entscheidet er sich
ir, dass wir hier nicht Excerpte, sondern eine Abschrift des Ari-
elischen Buches haben und somit das Stück aus Solon von Aristoteles
st angeführt war. Dieser Ansicht stimmt auch H. Landwehr 'Pa-
um Berolinensem n. 163 musei Aegyptiaci commentario critico adiecto
lit H. L.' Gotha, Perthes 1883 bei (vgl. A. Bauer Wochenschr. für
s. Phil. 1885, 429). Da nun über die Sache kein Zweifel mehr ob-
tet, so brauchen wir auf die weitere Litteratur (Blass Hermes XVIII
ff., H. Landwehr Phil. Suppl. V 194 ff., Bauer Phil. Anz. XIII 577 f.,
Cohn Deutsche Litteraturzeit. 1885, 263 f.) nicht weiter einzugehen.

Timaios.

Gegen die von Beloch aufgestellte Anordnung des Geschichtswerkes
Timaios (vgl. diesen Jahresbericht XXXIV 237 u. XXVIII 159 ff.)
t Kothe in dem Aufsatze 'Die Oekonomie der Historien des Timaios'
ue Jahrb. f. cl. Ph. 127, 809 ff. auf. Nach seiner Ansicht enthielt der
le Theil des Geschichtswerkes 8 Bücher (*Ἰταλικὰ καὶ Σικελικὰ ἐν
λίοις η'*) und behandelte Wanderungen und Städtegründungen, wie es
eint, auf geographischer Grundlage. Diese Zahl 8 muss nun den
onologischen Verhältnissen entsprechend bei den Zahlangaben für den
eiten Theil, der wieder für sich ein Ganzes bildete, hinzugerechnet
'den, so dass z. B. der Zug des Xerxes gegen Hellas (fr. 57) nicht,
überliefert ist, dem 7., sondern dem 15. Buche angehört. — Sein
ue Jahrb. f. cl. Ph. 1879, 173 (vgl. diesen Jahresb. XXXIV 238) ge-
benes Versprechen Proben der Beredtsamkeit des Timaios bei Diodor
chzuweisen erfüllt E. Bachof in dem Aufsatze 'Timaios als Quelle
odors für die Reden des 13. und 14. Buches' Neue Jahrb. f. cl. Ph.
34, 445 ff. Er sucht hier zu zeigen, dass die Rede des Nikolaos mit
r Antwort des Gylippos (XIII 20 – 32) und die Rede des Theodoros
IV 65 – 69), da sie von Diodor nicht verfasst sein können, aus dem
schichtswerke des Timaios, nicht aus jenem des Ephoros stammen. Es
rd sich nun aus der Stellung, welche Holm, Unger und W. Stern (vgl.
il. XLII 462) gegenüber dieser Ansicht einnehmen werden, ergeben,

Digitized by Google

ob die allerdings beachtenswerthen Gründe ausreichen, um wirklich in diesen Reden Erzeugnisse des Timaios zu sehen. Da uns die wenigen Bruchstücke von Reden desselben, die uns sonst erhalten sind, ein klares Bild nicht gewähren können, so ist die Entscheidung für die Beurtheilung des Timaios als Stilisten von Wichtigkeit. — In der verdienstlichen Schrift von Ch. Clasen 'Untersuchungen über Timaios von Tauromenion' Doctordiss. Kiel 1883, 8°, S. 97 wird das harte Urtheil des Polybios über Timaios, das in der neuesten Zeit von Kothe wiederholt und sogar noch überboten worden ist, auf das richtige Mass zurückgeführt. Timaios war kein grosser Geist, aber ein Mann von edler Gesinnung und idealer Richtung. Seine an sich tiefe Religiosität hatte einen abergläubischen Zug und, da das Gefühl bei ihm den Geist überwog, konnte er trotz alles Strebens nach Wahrheit und seines unermüdlichen, keine Anstrengung scheuenden Fleisses nicht immer zu einer objectiven Auffassung durchdringen, wie sich dies besonders in der Erklärung der sonst von ihm getreu berichteten Thatsachen zeigt. In der eben geschilderten geistigen Eigenthümlichkeit liegt auch der Grund der bei ihm mitunter hervortretenden Leidenschaftlichkeit in der Polemik, weshalb Polybios und Istros ihn viel zu hart als einen schmähsüchtigen und gehässigen Mann bezeichnen (vgl. die Anzeigen von L. Holzapfel Phil. Rundschau 1884, 889 ff. u. J. G. Schneider Wochenschr. f. class. Phil. 1884, 226 ff.). In der Stelle des Suidas 1134, 9 Bernh. will Clasen S. 6 *περὶ Ἰταλίας* in *περὶ Συρίας* schreiben, indem er mit Holm (in diesen Jahresber. IV 91) Kothe's Conjectur *περὶ Συρακουσῶν* verwirft. — Zu fr. 58 M. (Ath. XII 541 c, vgl. 273 b, Ael. V. H. XII 24) bemerkt Cobet Mnem. XI 260 f., dass Timaios nicht *χιλίους*, sondern *ἰδίους* schrieb; vgl. Diod. VIII 19, 1.

Herodianus.

Nachzutragen ist hier das Progr. des Gymn. zu Erlangen 1882, 8° S. 39 'Nonnullas ad Herodianum annotationes scripsit G. Kettler.' Es ist eine fleissige Arbeit, die auf Irmisch gestützt die grammatischen Eigenthümlichkeiten des Herodian und einiges, was in seiner Syntax bemerkenswerth ist, behandelt. Der Verfasser hält sich hierbei streng an Bekkers Text. So schreibt er, um nur ein Beispiel anzuführen, S. 32 in der Stelle VIII 6, 3 *ἐς οὐρανὸν καὶ θεὸν*, wo doch *θεὸν* nur eine mönchische Correctur für das von Stephanus richtig hergestellte *θεοὺς* ist. Durch Mendelssohns Ausgabe ist manches von dem hier Bemerkten hinfällig geworden, z. B. das, was S. 6 über den Wegfall des Augments im Plusquamperfectum gesagt wird. S. 26 nimmt Kettler I 8, 1 *εἴασεν αὐτὸν τρυφαῖς σχολάζοντα* gar eine Construction von *ἐάω* mit dem Participp an; man möchte *σχολάζειν* schreiben, wenn nicht die guten codd. *εἴασεν* hätten. S. 13, Z. 5 soll es *ἐρρωμένον*, nicht *ἐρρωμένος* heissen u. dgl. m. — VI 1, 5 (150, 21 M.) schreibt Madvig Adv. crit. III 84 *ὁρῶσα ἐνόρχην τὸν νεανίαν γενόμενον* puberem factum; aber diese Be-

Digitized by Google

leutung von *ἐνόρχης* wird sich durch Stellen wie Arist. Eq. 1385 schwerich erweisen lassen; auch stimmt dazu nicht *τὸν νεανίαν*. — Ueber die Excerpte im Ambr. B 119 sup. s. S. 272. Aus den von Müller S. 26 mitgetheilten Proben lässt sich über die Beschaffenheit der Handschrift, aus welcher sie stammen, nichts entnehmen.

Historici graeci minores.

Dexippus.

Von dem, was Cobet Rev. de phil. II 189f. zu den von Wescher in den Poliorcétique des Grecs aus dem Athoer Codex publicirten Stücken beibringt, ist, wie auch Tournier in einer Note bemerkt, das meiste bereits von Anderen vorweggenommen. Cobet hat eben nur Wescher und Müller, nicht aber Dindorf eingesehen. I 179, 21 D. schreibt er *ἡνίκα ἐκ* (Dindorf richtig *ὅτε δὴ ἐκ*), 184, 15 *ἀσπίδας ⟨τοῦ⟩* (Dindorf *⟨ὡς⟩*) *τῶν*.

Eusebius.

Cobet Rev. de phil. II 190 ff.: I 201, 4 D. **ἐσθεῖν*, 202, 6 ff. *(. . . παράδοξόν τι γενέσθαι λέγουσι· παῖδα γάρ τινα ἐπὶ τὸ τεῖχος ἀναβάντα καὶ οὐδὲν ἐκπλαγέντα *οὔτε⟩ τὴν ὄψιν . . . οὔτε ⟨τὴν⟩ τῶν ἀντιπολεμίων ἀποπειρηθῆναι καὶ ἐς τὰ ἀρήια τῆς ἐν . . . εὑρήκεε*, 10 *μεγαλοφρονεύμενον*, 13 **ἐξαιρουμένου* (Dindorf *ἐξειρυμένου*), 23 f. *τούτων ἕκαστα σημανέω*, 203, 15 *ῥύμης ἐξεφλέγετο καὶ φλεχθέντα* (verfehlt), 30 **οὐ πειθέσκετο, ἀλλ' ⟨ἢ⟩ ἐπανεστήκεε ⟨ἢ⟩ τοῖς ἐπαναστηκόσι συνεφρόνεε*, 32 **μοῖρ⟨α ὀλ⟩ίγη ἀπὸ*. Alles andere ist schon von Gomperz und Dindorf vorgeschlagen.

Priscus.

Cobet Rev. de phil. II 190: I 278, 14f. *πόνῳ ⟨διὰ τὸ ἐκ⟩* (schon Dindorf) *διαδοχῆς ⟨πρὸς⟩* (?) *τὸ Ῥωμαϊκὸν*, 17 **φειδοῖ γὰρ* (ähnlich R. Duchesne in Tournier Exercices critiques n. 125, der neben *φίλοι γὰρ ⟨ὄντες⟩* noch *φειδόμενοι γὰρ* vorschlägt). Das andere steht schon bei Dindorf.

Plutarchus.

Zu S. 184: Inwieweit sich Plutarch an den Wortlaut der von ihm benützten Quellen hielt, erörtert C. Bünger in den Bd. XXXIV 235 besprochenen Theopompea, S. 12 ff., A. Hübler Quaestiones Plutarcheae duae (Leipzig 1873), S. 22 ff. — Zu S. 221 vergleiche man noch E. Kurtz 'Zu Plutarch. vit. Cic. c. IX'. Philol. XXXVI 567 ff., der *διατάσειε* (IV 246, 23) als Uebersetzung des lateinischen nutarem fasst, das einen Doppelsinn zulässt, während in der griechischen Uebertragung die Pointe des Witzwortes verwischt ist.

Digitized by Google

Polyaenus.

Ueber die Excerpte im cod. Ambr. B 119 sup. vgl. S. 272. Hoffentlich werden auch diese wie jene im Med. LV 4 (vgl. Teubner's Mittheilungen v. d. J. S. 63) für die bereits angekündigte zweite Auflage von Wölfflins Ausgabe verwerthet werden. — VI 18, 1 schreibt Sauppé Symbolae ad emend. orat. Att. Göttinger Univ.-Progr. 1873/4, S. 11 * *νομίσαντες ⟨θεττ⟩αλοὺς εἶναι.*

Zosimus.

In der Dissertation von P. Meyer »*Ὁ θυμός* apud Aristotelem Platonemque« Bonn 1876 wird die These aufgestellt: ‘Zosimus II 22, 8 eum fluvium in animo habuit, qui *Ἀγριάνης, Ἐργῖνος, Ῥηγῖνα* apud veteres nunc Erkene vocatur; falsissimum enim Cellarii est inventum, Tunsam flumen hoc loco intellegi, licet Reitemeiero, quin etiam Beckero probetur’*).

*) Ich ersuche noch die Druckfehler Bd. XXXIV S. 202, Z. 17 v. u. p. 151 l. p. 51, S. 203, Z. 2 v. o. *εἰδώλιον* l. *εἴδωλον* zu verbessern.

Druck von J. Dræger's Buchdruckerei (C Feicht) in Berlin.

Digitized by Google

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen

terthumswissenschaft

begründet

von

Conrad Bursian,

herausgegeben

von

Iwan Müller,

ord. öffentl. Prof. der classischen Philologie an der Universität Erlangen.

39

Neununddreissigster Band.

Zwölfter Jahrgang. 1884.

Zweite Abtheilung.

LATEINISCHE KLASSIKER.

BERLIN 1886.
VERLAG VON S. CALVARY & CO.
W. Unter den Linden 17.

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichniss

des neununddreissigsten Bandes.

Der Jahresbericht über Plautus vom Oberlehrer Dr. O. Seyfert in Berlin, erscheint im nächsten Jahrgang.

Jahresbericht über Terentius und die übrigen scenischen Dichter ausser Plautus für 1882 bis Mitte 1884. Von Gymnasial-Professor A. Spengel in München. . . 74—90

Terentius. Allgemeines 74. — Metrisches 76. — Verschiedenes 78. — Ausgaben 84. — Donatus und Calphurnius 85. — Syrus 86. — Fragmente scenischer Dichter [Ennius. Naevius. Statius] 87. — Seneca tragicus 90

Der Jahresbericht über die römischen Epiker von Director Dr. H. Genthe in Hamburg, erscheint im nächsten Jahrgang.

Bericht über die Litteratur zu Lucretius, die Jahre 1882 bis 1884 umfassend. Von Dr. A. Brieger in Halle. 171—204

Ausgaben 173. — Erläuterungsschriften 177.

Die Jahresberichte über Lucilius von Prof. Dr. W. Hirschfelder in Berlin; Ovidius und die lateinische Anthologie von Prof. Dr. R. Ehwald in Gotha; die römischen Bukoliker vom Gymnasialdirektor Dr. C. Schaper in Berlin; Horatius von Prof. Dr. W. Hirschfelder in Berlin; die römischen Satiriker ausser Lucilius und Horatius vom Geh. Regierungsrath Prof. Dr. L. Friedländer in Königsberg in Pr.; Catull, Tibull, Properz vom Gymnasiallehrer Dr. O. Magnus in Berlin, erscheinen im nächsten Jahrgang.

Bericht über die Litteratur zu Phädrus aus den Jahren 1873 bis 1882. Von Dr. phil. Eduard Heydenreich, Gymnasial-Oberlehrer und Privatdozent in Freiberg i. S. 1—33

A. Ausgaben 1. — B. Erläuterungschriften und zerstreute Beiträge 19. — C. Uebersetzungen 30. — D. Lexica 31.

Digitized by Google

Bericht über die Litteratur zu Phädrus aus den Jahren 1883 und 1884. Von Dr. phil. Eduard Heydenreich, Gymnasial-Oberlehrer und Privatdozent in Freiberg i. S. 205–2

Schriften Hervieux' zu den Fabeldichtern 205. — Ausgaben und kritische Schriften 229. — Nauck's Bemerkungen zu Phädrus 238.

Jahresbericht über Tacitus. 1880–1884. Von Dr. Georg Helmreich in Augsburg. 91–1

A. Allgemeines 91. — B. Sprachgebrauch 93. — C. Dialogus 109. — D. Agricola 119. — E. Germania 129. — F. Historien 134. — G. Annalen 146. — Gesammtausgaben 159. — Konjekturen 162. — Uebersetzungen 167.

Bericht über die Litteratur zu den römischen Historikern (ausser Tacitus) von Professor Dr. A. Eussner in Würzburg, erscheint im nächsten Jahrgang.

Die Berichte zu Ciceros rhetorischen Schriften von Rektor Dr. J. Simon, zu den Reden von Dr. G. Landgraf und zu den philosophischen Schriften von Dr. P. Schwenke folgen im nächsten Jahrgang.

Jahresbericht über die Litteratur zu Ciceros Briefen aus den Jahren 1881–1884 von Gymnasialdirektor J. H. Schmalz in Tauberbischofsheim. 34–

I. Handschriften ad familiares 34. — II. Handschriften ad Atticum 42. — III. Verbesserungsvorschläge ad fam. 45. IV. Verbesserungsvorschläge ad Att 53. — V. Ausgaben 56. — VI. Chronologie der Briefe 58. — VII. Zur Erklärung der Briefe 67. — VIII. Cicero's Briefwechsel überhaupt 69. — IX. Die Briefe an Cicero 70. — X. Die Briefe als Schullektüre 72.

Die Jahresberichte über die römischen Rhetoren, sowie Quintilian von Prof. Dr. Iwan Müller in Erlangen; Plinius' naturalis historia von Prof. Dr. L. Urlichs in Würzburg; die römischen Philosophen von Prof. Dr. M. Heinze in Leipzig; die lateinischen Grammatiker von Prof. Dr. G. Götz in Jena und die späteren lateinischen Schriftsteller vom Privatdozent Dr. K. Sittl in München, folgen im nächsten Jahrgang.

Digitized by Google

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Bericht über die Litteratur zu Phädrus aus den Jahren 1873 bis 1882.

Von

Dr. phil. Eduard Heydenreich,

Gymnasial-Oberlehrer und Privatdozent in Freiberg i. S.

Von der Redaktion des Jahresberichtes über die Fortschritte der assischen Altertumswissenschaft mit dem Referat über Phädrus beauf-agt, bespreche ich zunächst die einschlägige Litteratur aus dem ersten ahrzehnt, welches diese Zeitschrift erlebt hat, da ein solcher Bericht n dem ursprünglich in Aussicht genommenen Referenten aus äusseren ründen nicht eingegangen ist.

Die rein und ausschliesslich wissenschaftliche Litteratur zu Phä-rus aus den Jahren 1873 bis 1882 ist nur durch eine kleine Anzahl von rbeiten vertreten, welche fast sämtlich von deutschen Gelehrten her-ühren. Insbesondere ist die unstreitig bedeutendste Leistung, welche i dem genannten Jahrzehnt erschienen und bis jetzt noch keineswegs bertroffen ist, die grosse kritische Ausgabe von Lucian Müller, das esultat deutschen Fleisses. Dagegen steht die Zahl von deutschen chulausgaben beträchtlich hinter ähnlichen Arbeiten der romanischen ölker, insbesondere der Franzosen zurück.

A. Ausgaben.

Ich beginne mit der grossen kritischen Ausgabe von Lucian üller, da dieselbe noch gegenwärtig als die unentbehrliche Grundlage iner methodischen Phädruskritik bezeichnet werden muss, und bespreche ann die übrigen Ausgaben in chronologischer Folge.

1) Phaedri fabularum Aesopiarum libri quinque. Emendavit adnotavit supplevit Lucianus Müller. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. 1877. XL, 120 S. gr. 8°.

Rec.: Literar. Centralbl. 1877, Sp. 1685 f. von A(lexander) R(iese).

Diese Phädrusausgabe ist als Gratulationsschrift bei dem zehn-jährigen Bestehen des kaiserlichen historisch-philologischen Instituts in

Digitized by Google

St. Petersburg erschienen und enthält auf XL Seiten drei Kapitel E leitung, sodann auf weiteren 120 Seiten die uns überlieferten »Phae fabularum Aesopiarum libri quinque« und als Appendix die Perottinisc Fabelsammlung, jene wie diese mit kritischem Apparat unter dem Te Hierauf folgt, aber ohne Beifügung eines Apparates, eine Revision d von Dressler und Früheren gegebenen metrischen Fassungen von einig prosaischen Fabeln des Romulus und anderer mittelalterlicher Sam lungen. Ein Kommentar, welcher aber nur ausgewählte, gelegentlic Bemerkungen enthält und wenig unfangreich ist, wird S. 99 ff. beigegeb Fünf indices bilden S. 112 - 120 den Schluss des Werkes.

In dem ersten Kapitel »De Phaedri vita et scriptis« der Einleitu wird zunächst von dem Leben des Phädrus und besonders von den Na stellungen gehandelt, denen derselbe seit den Tagen des Seianus au gesetzt war. Je spärlicher die Nachrichten sind, die uns über die Lebe schicksale des Dichters erhalten sind, um so mehr hätten dieselben hi im einzelnen verzeichnet und erläutert werden sollen, etwa so wie Alexander Riese in seiner Ausgabe (Phaedri Augusti liberti fabul Aesopiae. Edidit Alexander Riese. Ex officina Bernhardi Tauchnitz. Li siae 1885 praef. p. III. IV) gethan hat. (Vgl. jetzt auch L. Schwab Phädrus doch in Pierien geboren. Rhein. Museum XXXIX, 3, 476 L. Müller geht mit wenig Zeilen hierüber hinweg und führt dann üb die Schriften des Dichters folgendes aus:

Von den Dichtungen des Phädrus haben wir nicht alles erhalte Es erhellt dies sowohl aus den Materialien des Perotti, welcher in d Mitte des 15. Jahrhunderts aus einem vollständigeren Codex uns einun dreissig, durch den codex Pithoeanus und den Remensis nicht übe lieferte, Gedichte erhalten hat, als auch aus der Sorgfalt dessen, d nach L. Müllers Ansicht im Zeitalter der Merowinger viele Arbeit des Phädrus in das den Namen des Aesopus tragende corpus fabularu verarbeitete.

Besonders lesenswert ist das diesem Kapitel angehängte Summ rium artis metricae Phaedri, in welchem die metrische Gestalt der Ver füsse, Auflösungen, Cäsurverhältnisse u. dgl. behandelt werden. Hervo gehoben zu werden verdient, dass L. Müller gegen A. Nauck, welch in seiner Arbeit über Syrus S. 203 ff. den Proceleusmaticus dem Pha drus ganz abspricht, vielmehr p. X den Satz verteidigt: »Proceleusmatici tantum initio senarii adhibetur«. Die nämlichen Gegenstände sind seit dem wieder behandelt in der Schrift: Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium. In usum sodalium institu historici philologici Petropolitani conscripsit Lucianus Müller. Pe tropoli & Lipsiae. 1878, p. 16. 30 sq. 33. 39. 46 sq. 58. 60. Vgl. de selben Verfassers umfassendes Werk De re metr. p. 411 sqq.

Das ausgedehnteste und wichtigste Kapitel der Einleitung ist da

Digitized by Google

eite De emendandis Phaedri fabulis. Was Phädrus selbst im Prolog IV, 1 sagt:

Qui natus est infelix, non vitam modo
Tristem decurrit, verum post obitum quoque
Persequitur illum dura fati miseria,

s hat er durch seine eigenen Schicksale selbst als richtig erwiesen: in Lebelang der Verleumdung preisgegeben, hat er nach seinem Tode i Altertum wenig Bewunderer, im Mittelalter wenig Abschreiber genden, und selbst diejenigen Handschriften, welche sich bis auf die Neuit erhalten haben, sind unvollständig.

Je geringer aber die Zahl der kritischen Hilfsmittel zur Textesstaltung, desto wichtiger ist ein Urteil über dieselben, wie es L. Müller XIV ff. giebt: darnach hat es in Frankreich im Zeitalter der Meroinger einen verdorbenen Codex gegeben, welcher die fünf Bücher Phärischer Fabeln enthielt, in Uncialbuchstaben und mit regelrechter Unrscheidung der Verse geschrieben war. Aus dieser Handschrift oder iner Abschrift derselben ist jene Sammlung geschöpft, welche unter eibehaltung der Zahl der Bücher, aber ohne Scheidung der somit äusserch wie Prosa aussehenden Verse im Pithoeanus (P) und Remensis (R) iederholt ist. Die Ueberlieferung dieser beiden codd. ist unter allen ekannten Handschriften die beste. Eine andere Sammlung wurde aus lemselben Archetypus von einem Unbekannten entnommen, der, was sich uf Leben und Zeit des Phädrus bezog, sowie auch dessen Namen wegiess, dafür den des Aesopus einsetzte und ein Schulbuch schreiben ollte. So kam unter Auflösung der Verse in Prosa und teilweiser Störung der überlieferten Fabelordnung, aber mit Beibehaltung der Zahl on fünf Büchern der sogenannte Aesopus latinus zustande. Ein Exemplar dieser Sammlung gelangte, freilich sehr verstümmelt, nach Italien nd wurde von Perotti gebraucht.

Der einzige, sämtliche fünf Bücher enthaltende Codex des Phaedrus, welcher auf uns gekommen, ist der von dem ersten Herausgeber des Phaedrus, von P. Pithou bereits benutzte und nach ihm P(ithoeanus) benannte, saec. IX/X, jetzt im Besitz des Marquis de Rosambo auf Du Mesnil bei Mantes, zuletzt und am genausten verglichen von J. Berger. Eine Neukollation vorzunehmen, wurde L. Müller auf einer Reise durch Frankreich durch den gegenwärtigen Besitzer gehindert, der ihn durch verschiedene Winkelzüge solange hinhielt, bis die verfügbare Zeit zu Ende ging und Müller abreisen musste. Der diesem Codex nächstverwandte und etwa gleichaltrige R(emensis) verbrannte 1774; die sorgfältige, davon 1770 gemachte Vergleichung von J. C. Vincent ist gleichfalls von Berger mitgeteilt. Diese beiden Handschriften, ein und derselben Vorlage entnommen, sind kaum weniger einander ähnlich, als ein Ei dem andern: in beiden giebt es nur wenige und leicht erkennbare

Digitized by Google

Interpolationen, dagegen häufige, gegen das Metrum verstossende Umstellungen von Wörtern. Einzelne Buchstaben und Silben sind häufig verdorben.

Von der Miscellenhandschrift des Vatican no. 1616 saec. XII, welche unter dem Namen der charta Danielis bekannt ist, sowie von der Vaticanhandschrift der Sammlung des Perotti standen dem Herausgeber die 1874 von Ludwig Mendelssohn sorgfältig gefertigten Kollationen zu Gebote. Leider enthält die von L. Müller mit D bezeichnete Handschrift Daniels nur acht Fabeln; obwohl ihr Text dem in PR nachsteht enthält er doch einige vortreffliche Lesarten. Die Kollation des Perottinischen Vaticancodex durch Angelo Mai (class. auct. 3, 278) erwies sich als unzuverlässig. Wie aus den von L. Müller verzeichneten Beispielen ersichtlich ist, bietet leider die an den gröbsten Entstellungen und Interpolationen reiche Perottinische Anthologie, wenn sie auch einige gute und unverdächtige Lesarten in sich fasst, doch zumeist nichts, womit wir in der Textkritik des Phädrus etwas erreichen können. Daher sind ihre Lesarten auch da hintanzusetzen, wo sie an Güte denen in PR gleichkommen. Perotti selbst war der Metrik so unkundig, dass sich dadurch die von ihm selbst verfertigten, seiner Sammlung einverleibten Verse verraten.

Schliesslich kommen als Hülfsmittel für die Textkritik die prosaischen Paraphrasen in Frage, über die der Herausgeber bereits in seiner, weiter unten zu besprechenden, Schrift über die Fabeln des Phädrus und Avianus gehandelt. Das dritte und letzte Kapitel der Einleitung De fabulis ex pedestri sermone translatis in versus geht näher auf diese Paraphrasen ein, welche unter dem Namen des Romulus, des Weissenburger Unbekannten und des anonymus Nilantii bekannt sind. Dieselben enthalten etwa 20 Fabeln, wie es scheint des Phädrus, welche in den oben genannten Handschriften nicht vorkommen. Die von Dressler und Früheren vorgelegten Versuche, die Prosa dieser Fabeln in eine metrische Fassung zu giessen, leiden an einer mangelhaften Kenntnis von der Verskunst des Phädrus. —

Diese klar und in sorgfältigem Latein geschriebene Einleitung gehört zu den Lesenswertesten der neueren Phädrus-Litteratur. Das Vergnügen an derselben würde ein völlig ungestörtes sein, wenn der Verfasser nicht wiederholt einen panegyrischen Ton angestimmt hätte, in welchem er z. B. p. XXXVI sagt: »Multorum libri auctorum cum exstent nostris curis perpoliti, nullus tamen est, in quo tam prope ad ipsa scriptoris verba accessisse me confidam quam in his quas manibus tenes fabulis Phaedri«. Es ist dies derselbe Ton, in welchem er in der Widmung von sich rühmt: »quot libros ediderim ad philologiam latinam pertinentes (quamquam nullum in hac urbe professorem pluribus distineri lectionibus existimo quam me) praeter vos etiam alii norunt haud ita pauci«.

Digitized by Google

Da L. Müller über PR etwas wesentlich Neues nicht zu bieten ermochte, die von Mendelssohn neu kollationierten Handschriften aber, ie Müller selbst mehrfach hervorhebt, keinen grossen Nutzen gewähren, haben wir den Wert der auf die Einleitung folgenden Ausgabe vorehmlich in der ratio zu suchen, mit welcher der Herausgeber bei seiner estaltung verfuhr. Insbesondere in metrischer Beziehung ist er, wie ai ihm selbstverständlich, dabei so glücklich gewesen, dass diesbezügch wohl nicht der geringste Anstand mehr zu erheben ist. Dagegen tört es, dass auch wenig glückliche oder überflüssige Konjekturen üllers nicht etwa nur den Apparat belasten, sondern sogar in den Text ufgenommen sind; vgl. V 5, 4. V 8, 2. I 22, 12.

Der kritische Apparat ist so eingerichtet, dass über PR sowie ber D der Leser erkenne, was die Gelehrten daraus angemerkt haben nd was sie nicht angemerkt. Von der Perottinischen Anthologie aber erden meist nur die Lesarten des Vaticanus aufgeführt, während das us dem Neapolitanus Erwähnte der Ausgabe von Orelli entnommen st. Der Apparat würde entschieden an Brauchbarkeit gewonnen haben, enn nicht L. Müller praef. p. XXXVII den falschen Grundsatz aufgestellt ätte, bei schweren Korruptelen brauche der Herausgeber nur seine eigene, icht auch die Ansicht anderer Gelehrten mitzuteilen, da sich an solchen tellen leicht zehn oder mehr Konjekturen denken liessen. Denn diese erschiedenen Vermutungen werden keineswegs von derselben Güte sein; in Urteil aber darüber, ob gerade die vom Herausgeber beliebte Konektur der Wahrheit am nächsten kommt, wird durch einfaches Schweigen nmöglich gemacht. Es ist in der That, wie dies Alexander Riese n seiner Recension sehr richtig hervorgehoben hat, Pflicht des kritischen Herausgebers, sich nicht mit der eigenen Erfindung zu begnügen, sonlern auch die anderen Konjekturen, wenigstens soweit sie nicht ganz erfehlt sind, mitzuteilen, damit sie als Ausgangspunkt weiterer Divinaion verwertet werden können.

2) Phaedri Augusti liberti fabulae Aesopiae. Recognovit et praefatus est Lucianus Müller. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. XIV, 66 S. 8. 1873 (1868).

Diese stereotypierte Ausgabe erschien zuerst 1868, die praefatio datiert vom Jahre 1867. Innerhalb des für diesen Bericht in Betracht kommenden Zeitraumes sind, wie mir die Verlagshandlung auf ergangene Anfrage mitzuteilen die Güte hatte, mehrere Abdrücke in unveränderter Gestalt versandt worden. Daraus erklären sich die scheinbar differierenden Angaben über das Erscheinungsjahr in unseren bibliographischen Werken.

Die Einleitung De Phaedri vita et scriptis zerfällt in drei Kapitel. In dem ersten derselben wird von den Lebensumständen des Phädrus, sodann unter Verweis auf Orelli's zuerst 1831 erschienene Ausgabe von

Digitized by Google

den Schicksalen seiner Dichtungen gehandelt. Die ästhetische Wertschätzung dieser Fabeln, wie sie Müller am Ende dieses ersten Kapitels giebt, ist frei von aller Ueberschätzung und betont am Schluss besonders die metrische Kunst, aber auch hier hervorhebend, dass dieselbe nicht sowohl eine Frucht dichterischen Talents ist, als vielmehr mühsamer Arbeit.

In dem zweiten Kapitel bezeichnet L. Müller selbst seine Arbeit als eine recognitio der in gleichem Verlag erschienenen Ausgabe von Dressler. Die hauptsächlichste Sorgfalt habe er dabei darauf verwendet »ut metrica ars poetae qualis esset tandem aliquando plene appareret«. Eben deshalb sind die Promythien der Perottinischen Fabeln prosaisch gegeben und die aus den mittelalterlichen Fabelsammlungen von Dressler und anderen gewonnenen Verse, die von Müller als foedissimi et ab arte Phaedri alienissimi bezeichnet werden, beseitigt worden.

Ein Breviarium metricae artis Phaedri orientiert über die Einzelheiten der Verskunst; dasselbe ist genommen aus der Schrift desselben Herausgebers: De re metrica poetarum Latinorum praeter Plautum et Terentium. Accedunt eiusdem auctoris opuscula. Lipsiae. B. G. Teubner 1861, speziell aus opusculum I: De Lucilii Varronisque et Phaedri iambis ac trochaeis Italicis, p. 411 sqq. Ueber den Gebrauch des Iambus, Spondeus, Anapäst u. s. w., über Synizese und Hiatus wird übersichtlich gehandelt, schliesslich noch p. XI und XII eine Tabelle besonderer metrischer Eigentümlichkeiten gegeben. Dahin gehören sowohl Regeln wie »mehercule sive mehercules semper trisyllabum, pronuntiandum mērcule et mērcules«, als auch Bemerkungen über einzelne Stellen z. B.: »antehac III, 1, 6 pronuntiandum ‘anthac’; benficium pro beneficio I, 22, 8 III epil. 18; corcodilus pro crocodilo I, 25, 4. 6« u. s. f.

Das dritte Kapitel giebt eine Uebersicht derjenigen Lesarten von L. Müllers Ausgabe, welche von denen Dresslers abweichen. Hierüber verweist Müller auf eine ‘propediem’ zu erwartende Abhandlung im Rheinischen Museum. Allein diese unter No. 43 vom Referenten besprochene Arbeit (Rh. M. XXX, 1875, 618) behandelt keine einzige der in dem dritten Kapitel von Müllers praefatio verzeichneten, von diesem vorgenommenen Schreibungen.

Der Text, dem ein weiterer Apparat nicht beigegeben ist, umfasst nicht nur die in der Ueberlieferung vereinigten fünf Bücher des Phädrus, sondern auch die Perottinischen Fabeln, die als Appendix von S. 50 an gedruckt sind. Angefügt ist zum Schluss ein alphabetischer Index poematum.

Diese kleinere Ausgabe von L. Müller ist als eine Vorläuferin der grösseren, oben unter No. 1 besprochenen anzusehen. Die gefällige Ausstattung und der billige Preis von nur 30 Pfennigen sichern dieser Editio minor eine weite Verbreitung. Wo Phädrus ohne Benutzung eines Kommentars von den Schülern gelesen wird, ist diese Ausgabe auch aus den

Digitized by Google

Grunde für den Unterricht zu empfehlen, weil bereits 1870 dazu ein Wörterbuch von Schaubach in demselben Verlag erschienen ist, dessen zweite Auflage unter No. 64 dieses Berichtes besprochen wird.

3) Siebelis, Johannes, Tirocinium poeticum. Erstes Lesebuch aus lateinischen Dichtern. Für die Quarta von Gymnasien zusammengestellt und mit kurzen Erläuterungen versehen. Zehnte Auflage, besorgt von Richard Habenicht. VIII, 91 S. gr. 8. 1873.

Diese seit 1873 mehrfach aufgelegte, 1883 bereits in 14. Auflage erschienene Chrestomathie ist, wie das Vorwort zur ersten Auflage besagt, »aus dem Bedürfnis hervorgegangen, den Quartaner auf eine geeignetere Weise, als es durch die blosse Lektüre des Phädrus möglich ist, für die Beschäftigung mit Ovid in Tertia vorzubereiten«. Demgemäss zerfällt dies tirocinium in: Erstes Buch, daktylische Verse; zweites Buch, iambische Senare S. 16—35; drittes Buch, grössere Abschnitte aus Ovid. Die dem zweiten Teile, der für diesen Bericht allein in Betracht kommt, vorgedruckten metrischen Bemerkungen leiden an dem Fehler, dass die Metrik des Phädrus nicht von der sonstigen Behandlung des Iambus geschieden ist, während doch Phädrus bei Siebelis den Raum von S. 18—35 incl. einnimmt, dagegen einzelne Senare nur S. 17 und 18 geboten werden. Wenn es insbesondere S. 16 der 14. Auflage heisst: »Weniger gewissenhafte Dichter, unter ihnen Phädrus, substituieren den Spondeus (resp. Dactylus, Anapaestus, Tetrabrachys) auch dem Iambus des 2. und 4. Fusses, sodass nur dem 6. Fuss immer die Kürze des Iambus blieb«, so ist das für den Tetrabrachys bei Phädrus unrichtig, da dieser Dichter den Tetrabrachys nach Nauck gar nicht, nach Müller aber nur am Anfang des Verses zulässt. — Ausgewählt sind 29 Fabeln aus den gemeinsam überlieferten fünf Büchern, unter Ausschluss der Perottinischen Sammlung. Die Anmerkungen beschränken sich auf das dem Schüler zur Vorbereitung Unentbehrliche. Sehr erleichtert wird für den Anfänger der Gebrauch dieses Schulbuches durch: Schaubach, A., Wörterbuch zu Siebelis' Tirocinium poeticum. Dritte verbesserte Auflage. gr. 8. 1874.

4) Phaedri fabulae. Für Schüler mit Anmerkungen versehen von Johannes Siebelis. Fünfte verbesserte Auflage. Von Friedrich August Eckstein. Leipzig. B. G. Teubner. VIII, 75 S. 8. 1874.

Rec.: Riv. di Fil. 1874 fasc. 4—6. — Zeitschrift f. österr. Gymn. XXVI. 4. p. 296. Vgl. auch Jahrbücher f. Philol. u. Pädag. 2. Abt. 1856, 26. 283.

In dieser von Eckstein neu besorgten, für Schüler bestimmten Ausgabe ist das ganze fünfte Buch und ein sehr grosser Teil der übrigen Bücher erklärt worden. Die von Karl Peter, — der (ein Vor-

Digitized by Google

schlag zur Reform unserer Gymnasien, S. 30) eine Auswahl aus den Fabeln des Phädrus sowohl wegen ihres Inhaltes, als wegen ihrer klaren, einfachen, korrekten Form für Quarta empfahl — als für die Schule völlig passend bezeichneten Stücke sind sämtlich in dieser Sammlung zu finden. Die Erklärung selbst ist für die genannte Altersstufe berechnet, also manche Schwierigkeit, welche erst der reifere Leser fühlt, nicht besprochen worden. Für den Text hat Eckstein die Ausgabe von Franz Eyssenhardt und Lucian Müller nutzbar gemacht; in den Erklärungen hat ebenderselbe die von Siebelis allzu bequem für die Schüler gefassten Andeutungen möglichst vermindert und dadurch die pädagogische Brauchbarkeit des Buches, die Referent aus eigener Lehrererfahrung schätzen gelernt hat, vermehrt. Für die fünfte Auflage standen dem Herausgeber Beiträge von L. Müller und Hasper zur Verfügung.

5) Phaedri Augusti liberti fabularum Aesopiarum libri sex. Troisième édition annotée et augmentée d'un lexique par E. Jopken. Ouvrage approuvé par le Conseil de perfectionnement. Mons. Hector Manceaux. 1874. VI, 98 + 67 S. 8°.

Diese mit grammatischen und sachlichen Anmerkungen ausgestattete, französische Schulausgabe bildet einen Teil der Collection nationale de classiques à l'usage de l'enseignement moyen publiée par Hector Manceux und unterscheidet sich schon äusserlich durch grossen Druck vorteilhaft vor vielen ihres gleichen. Zahlreiche Verweise auf eine dem Referenten unbekannte französische Schulgrammatik erinnern an die unter No. 18 besprochene deutsche Chrestomathie von Franke. Das beigegebene, besonders paginierte Lexikon verzichtet auf Stellencitate, erhöht aber auch seinerseits die pädagogische Brauchbarkeit des Buches.

6) Phaedri Augusti liberti fabularum Aesopiarum libros (sic!) quinque recensuit numerosque in usum scholarum designavit S. Kunkel. Traiecti ad Rhenum. Apud van der Post fratres. 76 + 62 S. 8°. 1874. Auch unter dem Titel:

Die fünf Bücher der Fabeln des Phädrus mit überschriebenem Versmasse und beigefügten Erklärungen der schwierigeren Stellen. Utrecht, Gebr. van der Post, 1874.

Diese Ausgabe geht von dem Gedanken aus, dass, wenn in der neueren Zeit die Fabeln des Phaedrus weniger in gelehrten Schulen gelesen werden, dies einmal in der Schwierigkeit des Versmasses für den Schüler, andernteils darin seinen Grund habe, dass der »angehende Lehrer« bei den »vielen verdorbenen und falsch gedruckten Stellen« eines bequemen Hilfsmittels entbehre. Aber weder bieten, wie Referent aus eigener Erfahrung weiss, dem Schüler die Verse allzu bedeutende Schwierigkeiten, noch ist ein Mangel an kritisch-exegetischen Ausgaben

Digitized by Google

vorhanden. Ein Bedürfnis für eine Ausgabe nach der Art von Kunkel liegt also nicht vor. Für den Schüler aber wie für den Lehrer wird von Kunkel zu wenig geboten. Nicht als ob die für den Schüler berechneten Bemerkungen unverständlich wären. Auch wird der Lehrer manche Anregung aus den mit Sorgfalt geschriebenen textkritischen Bemerkungen schöpfen. Aber für den Schüler fehlt manch eine Auskunft über grammatische, lexikalische oder inhaltliche Dinge, welche man in einer Schulausgabe erwartet; und der Lehrer wird, wenn er auch der streng konservativen, sich fast allzu ängstlich an die handschriftliche Ueberlieferung anklammernden Behandlungsweise des Herausgebers beipflichten sollte, doch zur gründlichen Orientierung umfassenderer Hülfsmittel bedürfen. Die Urheber von verteidigten Lesarten werden nicht immer genannt; so rührt ipsis I 30, 6 (vgl. S. 29) nicht, wie es nach der Darstellung von Kunkel leicht scheinen könnte, von diesem selbst her, sondern von Bothe. Die Einleitung »Von dem Leben des Phädrus und dessen Schriften« ist gefällig geschrieben; aber das Verhältnis der fünf Bücher Fabeln zu den appendices unserer Ausgaben hätte nicht mit kaum drei Zeilen abgethan werden sollen.

7) Phaedri fabulae. Fables de Phèdre tant anciennes que celles publiées par Angelo Mai et les fables correspondantes de La Fontaine avec notice et notes en français par M. Fr. Dübner. Librairie Jacques Lecoffre Lecoffre fils et Cie, successeurs. Paris et Lyon. 1875. VI, 165 S. kl. 8°.

Die sechs Seiten lange Notice dieser französischen Schulausgabe orientiert einleitungsweise über Leben und Dichtung des Phädrus und verweist über die Einzelheiten der Metrik auf den Traité de versification latine von Quicherat, S. 226 f. Noten und Text sind mit einer minutiösen, den Augen schädlichen Schrift gedruckt. Eine »table de concordance des fables de Phèdre avec celles de la Fontaine de Babrius et de l'Ésope classique« erleichtert das Nachschlagen bei Vergleichungen.

8) Phaedri Augusti liberti fabularum libri quinque. Nouvelle édition d'après les meilleurs textes avec une vie de Phèdre et des notes en français suivie des imitations de la Fontaine et de Florian par M. W. Rinn. Paris. Librairie Ch. Delagrave. 1875. IV, 158 S. 8°.

Diese französische Schulausgabe bietet auch in sachlicher Beziehung zahlreiche Anmerkungen. Der Text des Phädrus und von La Fontaine und Florian ist in deutlichen Lettern gedruckt, nach welcher Vorlage wird nicht gesagt. Haben die französischen Schulausgaben im Allgemeinen vielfach minutiöse, den Augen schädliche Lettern in den Noten, so ist hier auch die vorgedruckte Notice sur le mètre employé par Phèdre und die darauf folgende Notice sur la vie et les ouvrages de

Digitized by Google

Phèdre in einer Weise gedruckt, vor welcher aus gesundheitlichen Gründen entschieden gewarnt werden muss.

9) Lateinische Dichter. Eine Auswahl für den Schulgebrauch. Mit Anmerkungen. Erster Teil. Phädrus und Ovid nebst Anhängen. Von Heinrich Bone. 2. Aufl. Köln. Verlag der M. Du Mont-Schauberg'schen Buchhandlung. 1876. 288 S. 8°.

Dies rein pädagogischen Zwecken dienende Buch ist für Quarta und Tertia bestimmt, bietet auf S. 1—70 uns 100 Fabeln, darunter No. 1—60 aus den fünf gemeinsam überlieferten Büchern des Phädrus, No. 61—77 aus der Perottinischen Sammlung; No. 78—100 gehören zu den neu versificierten des Romulus. Die Anmerkungen sind nicht unter den Text gesetzt, dessen »reine Anschauung« der Herausgeber nicht trüben will, sondern an das Ende desselben. Eine auf zwei Seiten zusammengedrängte prosodische Uebersicht und eine Einleitung von vier Seiten über »Phädrus und seine Fabeln«, die auch einen kurzen Abriss der Metrik des Phädrus enthält, dienen zur Orientierung des Schülers. Mit Recht weist das Vorwort auf die Verwendbarkeit des Phädrus für den lateinischen Unterricht und auch darauf hin, wie sehr sich gerade dessen Fabeln zu deutschen Uebungen in freier Wiedererzählung eignen.

Wie der Verfasser in der Gestaltung des Textes verfuhr, mögen seine eigenen Worte (S. V der Vorrede) bezeugen: »Was dann ferner den Text selbst angeht, so habe ich dabei gethan, was jedem Herausgeber eines Klassikers zu thun obliegt und zusteht, d. h. am Verbürgtesten festgehalten und im Zweifelhaften nach eigenem Urteil — soll ich sagen, mit Ueberzeugung entschieden? nein, sondern in manchen Fällen nach langem Grübeln nur herausgenommen, mit der ausdrücklichen Intention, dass Andere auch wieder eine andere Lesart vorziehen mögen«. Was das Verbürgteste sein soll, wird nirgends verraten, wohl aber im Folgenden der Schein angenommen, als gäbe es keine gesunde textkritikalische Methode. Wenn der Herausgeber S. V—VII der Vorrede sich gegen die Neuerungssucht unserer Konjekturalkritik und gegen die übergrosse Belastung manches kritischen Apparates mit zu vielen Varianten wendet, so hat er ja allerdings gerechten Grund zum Tadel; nur sieht man nicht ein, was derartige Klagen in einem Buch für Quartaner und Tertianer sollen; noch weniger ist ersichtlich, warum in dieser Blumenlese aus Phädrus und Ovid der Herausgeber die volle Schale seines Zornes über den »frivolen Banquerot« der Peerlkamp'schen Kritik ausgiesst. Traurig genug, wenn die grossen und für unser ganzes Volk ruhmreichen Errungenschaften streng philologischer Methode, wie sie gleich anderen Strebensgenossen Friedrich Ritschl meisterhaft lehrte, so spurlos an dem Herausgeber vorübergegangen sind, dass er zu schreiben vermag: »Aber wie aller Schwindel, so hat sich auch der Varianten- und Konjekturenschwindel mit seinem Zopf im Kreise herumgedreht, so

Digitized by Google

dass wir an endgiltigen Resultaten eigentlich seit Jahrhunderten keinen Schritt weiter gekommen sind und auch schwerlich je weiter kommen werden«. Aber ein Unrecht an der deutschen Jugend ist es, »absichtlich« von dem »kolossalen Schwindel« der Textkritik oder von Bentleys »Konjekturenschwindel« zu reden und die Schüler noch besonders auf diesen Abschnitt mit den Worten aufmerksam zu machen: »Mögen die Schüler es immerhin lesen; es ist meine Art, sie frühzeitig darauf hinzulenken, dass sie die Augen aufthun und Nebel von Licht unterscheiden lernen«, bei alledem aber unerwähnt zu lassen, wie viel in Neubeschaffung und Ausnutzung kritischer, besonders handschriftlicher Hülfsmittel von Männern geleistet ist, die zu den Besten ihrer Zeit gehören.

10) Phaedri Augusti liberti fabularum libri quinque. Édition classique à l'usage des élèves de sixième avec des notes grammaticales, prosodiques critiques et historiques suivie d'un appendice contenant des rapprochements littéraires en diverses langues par Édouard Malvoisin. Paris. Édouard Baltenweck, éditeur 1876. XI, 154 S. 8°.

Eine Ausgabe von pädagogischem Zweck und Wert. Sehr nützlich sind die häufigen Verweise auf verwandte Stoffe der antiken und modernen Fabellitteratur. In der »Appendice contenant un choix de fables en Grec, Latin, Allemand et Français de diverses époques composées sur les mêmes sujets que les fables de Phèdre correspondantes« sind Parallelstellen ausgeschrieben von antiken Autoren aus Babrius, Aristoteles, Plutarch, Aesop, Justin und Horaz; von französischen Schriftstellern aus Marie de France (13. Jhdt.), Farce de maître Pathelin (15. Jhdt.), Loqman und Florian; von deutschen aus J. A. Schlegel, Lessing und Hagedorn. — Eine Recension dieser Ausgabe findet sich in der Revue de l'Instruction publique. T. XX, 2, p. 125. 126 von A. D. V.

11) Phaedri Augusti liberti fabularum libri quinque. Nouvelle édition d'après les meilleurs textes précédée d'une notice sur Phèdre et d'appréciations littéraires sur ses fables accompagnée d'un commentaire grammatical, de notes historiques et géographiques en français suivie des imitations de La Fontaine et d'un vocabulaire des mots employés par Phèdre par M. A. Caron. Paris. Librairie classique d'Eugène Belin. XII, 200 S. 8°.

Was zunächst das Jahr betrifft, in welchem die Ausgabe von Caron erschienen ist, so liegen mir zwei Auflagen vor: die eine ohne Jahreszahl, die andere mit der Ziffer 1881, die Vorrede beider Auflagen datiert von 1878. Die erste Auflage scheint um 1878 erfolgt zu sein: Zwar erwähnen Engelmann-Preuss »Bibliotheca scriptorum classicorum« und L. Hervieux, les fabulistes latins I 215 das Buch von Caron überhaupt nicht, dagegen ist es in der Bibliotheca philologica classica

Digitized by Google

(Verlag von S. Calvary & Co.), im VI. Jahrgang für 1879 (Berlin 1880), S. 33 ohne Nennung des Jahres verzeichnet, in welchem Bande auch Arbeiten aus den Jahren 1877 und 1878 verzeichnet sind.

Das dieser Ausgabe vorgedruckte Avertissement giebt eine kurze Uebersicht über die Geschichte der Textkritik des Phädrus, erwähnt die Arbeiten eines Pierre Pithou und eines J. Berger de Xivrey. Weit entfernt von der durch Deutschenhass hervorgerufenen Blindheit eines Hervieux, der L. Müllers grössere Ausgabe nicht einmal nennt, spricht Caron es offen aus p. VI: »les remarquables travaux des Orelli, des Jordan, des Dressler et plus récemment de L. Muller, ont établi le texte désormais classique des fables de Phèdre. C'est celui de la présente édition, sauf un petit nombre d'innovations, dont la hardiesse nous à semblé toute gratuite et auxquelles nous avons préféré les anciennes leçons généralement adoptées«.

Die auf das Avertissement folgende Notice sur Phèdre ist ausführlich und fliessend geschrieben. Appréciations littéraires aus Nisard, Études sur les poëtes latins de la décadence aus La Fontaine und aus M. Fleutelot, Notice sur Phèdre, éd. Nisard bilden den Schluss der Vorrede.

Die unter dem Text stehenden Noten sind vor allen Dingen grammatische, doch fehlt es nicht an den unumgänglichsten, historischen und geographischen Bemerkungen. Den einzelnen Gedichten sind Verweise auf antike und moderne Fabeldichtungen verschiedener Sprachen beigegeben. An das fünfte Buch des Phädrus reihen sich an Fables imitées de Phèdre par La Fontaine, ebenfalls mit Noten und mit Verweisen auf die entsprechenden Abschnitte des Phädrus.

Ein kurzgefasstes, lateinisch-französisches Dictionnaire bildet den Schluss dieser reichhaltigen und nützlichen Ausgabe. Dieselbe gehört zu der Sammlung von »Nouvelles éditions de classiques latins imprimées en cros caractères«.

12) Phaedri fabulae. Recensuit ac notis illustravit J. Lejard. Altera editio. A. M. D. G. Paris. Libraire Poussielgue frères 1878. XVI, 160 S. kl. 8°.

Die dem Text vorgedruckte Notice sur Phèdre et avertissement de l'éditeur berichtet zunächst das Wesentlichste über das Leben des Phädrus und die Schicksale seiner Dichtungen und bespricht dann die Fabeln von Desbillons. Geboren 1711 zu Château-Neuf, trat François Joseph Desbillons in den Jesuitenorden ein und erlangte eine solche Kenntnis der lateinischen Sprache, dass ihn seine Zeitgenossen le dernier des Romains nannten. Er starb zu Manheim 1789. Ueber seine Fabeln, von den 20 anhangsweise von Lejard mit abgedruckt und erklärt werden, urteilt der Herausgeber p. VII. VIII: »Ses fables, inférieures à celles de Phèdre pour l'expression, les surpassent de beaucoup pour la

Digitized by Google

justesse et la pureté de la morale. D'ailleurs elles réunissent à une diction élégante une simplicité qui les rend très faciles à entendre«. Drei kurze Kapitel (Du vers iambique; règles générales de la quantité, De l'accent tonique et de l'emploi du signe de l'accent dans cette édition) sollen den Schüler über das Wesentlichste der Metrik orientieren. Die Noten befinden sich unter dem Text und sind bald, wie zu IV, 4, 13 französisch, bald, wie zu III 13, 7 lateinisch abgefasst. Auch von den durch Angelo Mai veröffentlichten Fabeln wird eine Anzahl mitgeteilt und erläutert. Die Ausgabe gehört zu der Sammlung von »Classiques de l'alliance des maisons d'éducation chrétienne«.

13) Phaedri Augusti liberti. fabularum Aesopiarum libri quinque. Augustae Taurinorum prostat venalis apud officinam regiam J. B. Paraviae et soc. 1880. 62 S. 8°.

Blosser Textabdruck in gefälliger Ausstattung. Eine Vorrede fehlt, also auch jede Auskunft über die Gestalt des Textes. Nach angestellten Stichproben zu urteilen, ist nicht die L. Müller'sche Ausgabe zu Grunde gelegt worden. Dieser Abdruck gehört zu der Sammlung: »Bibliotheca scholastica scriptorum latinorum ad spectatissimas recentiorum editiones exactorum«.

14) Phaedri fabulae cum appendice duplici recensuit C. H. Weise. Editionis stereotypae C. Tauchnitianae nova impressio. Lipsiae. Sumptibus Ottonis Holtze. IV, 96 S.

Ein neuer Abdruck des früheren Tauchnitzischen stereotypen Textes ist nach Englmann-Preuss 1880 erfolgt; das dem Referenten für diesen Bericht zugesandte Exemplar trägt auf dem Titelblatt die Jahreszahl 1870, die praefatio aber ist vom December 1842 datiert. Den fünf Büchern des Phädrus ist beigegeben S. 60 ff. eine »Appendix prima: Fabularum XXXIVa Marquardo Gudio ex manuscripto Divisionensi descriptarum« und S. 79 ff. eine »Appendix secunda: Fabularum XXX e manuscripto bibliothecae regiae Neapolitanae codice nuper editarum«. An den Text, welcher mit Versicten versehen ist, können nach dem Datum der Vorrede keine dem gegenwärtigen Stand der Wissenschaft entsprechende Anforderungen gestellt werden. Der Schluss z. B. der Perottinischen Fabel Prometheus et Dolus (IV, 20 ff.) ist S. 81 so abgedruckt worden.

Tunc fálsa imago atque óperis furtiví labor
mendácium appellátum est quod ne . . .
pedés habere f . . le ipse c . . s . n . .

Aber schon A. Riese hat in seiner Ausgabe Anth. lat. II, 267 V. 21. 22 so hergestellt:

quod negantibus
Pedes habere facile et ipse adsentio.

Digitized by Google

15) Anthologie aus Ovid, Tibull und Phädrus. Mit Anmerkungen für Schüler von L. Englmann. Vierte Auflage der lateinischen Anthologie von J. B. Hutter. München, J. Lindauer (Schöpping). 1880. 88 S. 8°.

Diese Anthologie, welche Referent aus eigener Anschauung nicht kennt, enthält nach der Besprechung von *E.* in den Blättern f. d. bayer. G.-Sch.-Wesen XVI, 8, 1880, S. 374 f. 32 Fabeln aus Phädrus. »Die Anmerkungen sind durch Nachbesserungen und Zusätze bereichert; auch ist die Erklärung der Eigennamen, welche früher in einem alphabetischen Index verzeichnet waren, in die Anmerkungen verarbeitet worden. Weggeblieben sind die Hinweisungen auf Englmanns Lateinische Grammatik, damit, wie das Vorwort andeutet, die Anthologie auch da gebraucht werden kann, wo eine andere Grammatik eingeführt ist. Aber vielleicht liess sich dies besser dadurch erreichen, dass neben Englmanns Grammatik die von Ellendt-Seyffert citiert wurde. Jedenfalls ist es erfreulich, dass das Lesebuch, wie schon der veränderte Titel erraten lässt, seine neue Wanderung auch über Bayern hinaus erstreckt; innerer Wert und entsprechende Ausstattung verheissen ihm freundlichen Empfang«. Welchem Text Englmann im Phädrus gefolgt ist, giebt er nicht an, vgl. Philol. Rundschau I, 748. Ein Wörterbuch zu dieser Anthologie erschien von I. Müller in gleichem Verlag. 2. Aufl. 1881. 52 S. 8°.

16) Fables de Phèdre, anciennes et nouvelles, éditées d'après les manuscrits et accompagnées d'une traduction littérale en vers libres, par Léopold Hervieux. 8°. Dentu, Paris 1881.

Diese Ausgabe, welche auf buchhändlerischem Wege dem Referenten unerreichbar blieb, ist, nach der Besprechung von H. A. Mazard (Revue archéologique, Nouvelle série, 22e année XI. Novbr. 1881, p. 314 et 315. Vgl. denselben im Polybiblion 1881, 11, p. 421. 422) zu urteilen, eine Vorläuferin des umfänglichen, inzwischen erschienenen Werkes: Les fabulistes latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen âge. Paris Librairie de Firmin-Didot et Cie. 1884. Tome I, VIII, 729 pag.; tome II, 851 pag., über welches sich Referent ausführlichen Bericht vorbehält. Von der Vorrede der Ausgabe von 1881 sagt Mazard a. o.: »M. Léopold Hervieux y relate les laborieuses études auxquelles, pour fixer son texte, il s'est livré dans les principales bibliothèques de l'Europe sur les divers manuscrits du fabuliste latin; études critiques qui l'autorisent à présenter sa nouvelle édition comme absolument correcte et surtout plus complète que celles qui l'ont précédée«. Dass aber der Text, wie ihn Hervieux fixiert, trotz aller von diesem aufgewandten Mühe das von Mazard gespendete Lob schwerlich verdient, lässt sich aus dem genannten grossen Werke schliessen, welches im Anfang des zweiten Teiles den Text des Phädrus enthält. Denn hier kennt Hervieux fast nichts von philologischer Behandlung; er kennt oder nennt wenigstens

Digitized by Google

nicht die Emendationen unserer Philologen, auch L. Müllers grosse kritische Ausgabe ist ihm unbekannt geblieben; er vermag nicht auf Grund eines durchdachten Stammbaumes bis zu der ursprünglichen Fassung des betreffenden Werkes vorzudringen, kurz der Text seines grösseren Werkes steht tief unter dem heutigen Standpunkt der Wissenschaft (vgl. hierüber Ernst Voigt, Deutsche Litteraturz. 1884, No. 29, Sp. 1046. 1047; Alex. Riese im Centralbl. 1884, No. 46, Sp. 1062 f.; C. W. in Philol. Rundschau IV, 1884, 1204).

Was die französische Uebersetzung von Hervieux und ihr Verhältnis zu ihren Vorläufern betrifft, so referiert Mazard a. o. darüber folgendes: »Quelques mots, en terminant, sur la traduction, qui arrive après tant d'autres dont l'auteur discute la valeur dans ses observations préliminaires. Tout en rendant justice à certaines d'entre elles, il insiste sur ce point qu'elles sont en général des paraphrases de l'original. M. Hervieux suit, lui, pas à pas, le texte et dans cette tâche ardue, si son vers n'est pas constamment d'un tour bien poétique, il est souvent élégant et toujours naturel«.

17) Phaedri Augusti liberti fabularum Aesopiarum liber primus et secundus cum notis. Editio tertia. Augustae Taurinorum. Ex officina Salesiana. 1881. IV, 32 S. 8°. — Liber tertius quartus et quintus. Editio altera. 1882. 48 S. 8°.

Diese rein pädagogischen Zwecken dienende Ausgabe giebt unter dem Texte erklärende Noten grammatischen und sachlichen Inhaltes in lateinischer Sprache. Die Buchstaben sind zu klein und den Augen schädlich; auch das Papier ist schlecht. Welcher Text zu Grunde gelegt ist, wird nicht gesagt. Der von L. Müller ist es, nach angestellten Stichproben zu urteilen, nicht. Für deutsche Schulverhältnisse wäre diese Ausgabe kaum verwertbar, da die übrigens recht spärlichen Anmerkungen, auch die über elementare grammatische Dinge, wie Casuslehre oder Wortstellung, in lateinischer Sprache gegeben sind. Die Ausgabe bildet das 18. und 19. Heft der Sammlung: »Selecta ex latinis scriptoribus in usum scholarum«.

18) Chrestomathie aus Römischen Dichtern für mittlere Gymnasialklassen. Herausgegeben von Friedrich Franke. 5. Auflage besorgt von Richard Franke. Leipzig, Friedrich Brandstetter 1877. 6. Aufl. besorgt von demselben 1882. 8°.

Die, auch den folgenden Auflagen beigegebene, Vorrede zur ersten, 1845 erfolgten Ausgabe dieser Chrestomathie geht von der Ansicht aus, »dass Phädrus aufhören müsse, die erste und einzige oder auch nur die vorzügliche poetische Lektüre der Quartaner zu sein«. Demgemäss werden in der ersten Abteilung dieses Buches einzelne und zusammenhängende Hexameter, in einer zweiten in derselben Weise Disticha und erst

Digitized by Google

in der dritten Abteilung Jamben abgedruckt und erklärt. Nicht weniger als 70 Fabeln werden von S. 120 an vorgeführt, sämtlich unter dem Namen des Phädrus, obwohl nur 42 aus der uns überlieferten Sammlung von fünf Büchern genommen sind.

Der Zweck der Anmerkungen ist nach der Vorrede S. V »kein anderer als dem fleissigen und strebsamen Schüler das Verständnis des aufgegebenen Stückes bei der häuslichen Vorbereitung etwas zu erleichtern, ohne dass ihm eine Eselsbrücke gebaut oder dem Lehrer kein Stoff zur Erklärung übrig gelassen werde«. Wie sehr sich dies Buch in der Praxis bewährt hat, erhellt schon aus dem Umstande, dass trotz der auch auf diesem Gebiete neuerdings gesteigerten Konkurrenz sich doch allein in dem für den vorliegenden Bericht in Betracht zu ziehenden Zeitraum zwei Auflagen nötig gemacht haben. In denselben ist Text wie Anmerkungen einer sorgfältigen Revision unterworfen worden. Was diese Chrestomathie vor allen andern in diesem Bericht erwähnten Arbeiten auszeichnet, sind fortlaufende Citate aus den gangbarsten Schulgrammatiken; dieselben sind nach den neuesten Auflagen gewissenhaft geprüft und berichtigt, also ist Ellendt-Seyffert nach der 23., Middendorf und Grüter Teil I nach der 11., Teil II nach der 7., Englmann nach der 11., F. Schultz nach der 17. Auflage citiert worden. Ganz weggefallen sind die Citate aus Otto Schulz, da diese Grammatik zu erscheinen aufgehört hat.

Ueber den Schriftsteller-Text dieser Chrestomathie bemerkt der Begründer derselben in der Vorrede zur ersten Auflage: »Was den gegebenen Text anbetrifft, so habe ich von den Schriftstellern, aus denen ich ausgewählt habe, die neuesten und besten Recensionen zu Grunde gelegt; dabei darf ich aber nicht unerwähnt lassen, dass ich kein Bedenken getragen habe, hin und wieder eine kritisch weniger gesicherte Lesart aufzunehmen, wo mir dieselbe entweder an und für sich oder für den Zweck eines solchen Schulbuches (als leichter verständlich) angemessener zu sein schien. Auch habe ich, um jede Verletzung des sittlichen Zartgefühls zu verhüten, mancherlei Auslassungen und mancherlei Veränderungen (die letzteren zum Teil nach dem Vorgange anderer) vorgenommen und darf behaupten, dass diese Chrestomathie in jeder Hinsicht durchaus rein und keusch ist«. Gewiss kann nur gebilligt werden, dass in ein Schulbuch Konjekturen, wie die von L. Müller allzuschnell in den Text recipierten V 5, 4 facturus ludos quidam dis et nobilis (vgl. bei Franke S. 140) für f. l. q. dives n. oder V 8, 2 nudo occipitio für nudo corpore (No. 41 bei Franke) keine Aufnahme gefunden haben. Dagegen ist II 4, 2 (No. 17 bei Franke) nancta, nicht nacta, handschriftlich überliefert und von L. Müller und A. Riese aufgenommen; ebenso III 5, 1 multos, nicht stultos. I 13, 2 ist wohl nicht fere, sondern mit Müller und Riese sera zu schreiben: »sera dat poenas turpes paenitentia« (vgl. No. 8 bei Franke); statt *in* I 25, 3 (No. 14 bei Franke) wird *ex* zu schreiben sein (so Riese, Müller ec.).

Digitized by Google

in den beiden letztgenannten Stellen würden zugleich die Anmerkungen eändert werden müssen. Auch erscheint es für eine neue Auflage ünschenswert, dass die von Franke jeder Ueberschrift beigegebenen itate mit der von L. Müller getroffenen Zählung in Uebereinstimmung ebracht werden. — Der Druck ist sehr korrekt ausgeführt worden. —

Eine Anzahl Ausgaben, die dem Referenten unerreichbar geblieben, ögen wenigstens noch genannt werden. Die Titel derselben sind, wie ie weiter unten nur aufgezählten, aber nicht näher besprochenen Arbeiten, soweit nicht etwas besonderes vermerkt ist, der im Verlag von Calvary & Co. erscheinenden Bibliotheca philologica classica entnommen. Die mit einem Stern versehenen Schriften fehlen in der von Hervieux es fabul. lat. I, p. 199 ff. gegebenen Bibliographie. Dieselbe erweist ich, trotz des ihr von A. Riese (Literar. Centralbl. 1884, No. 46) erteilten Lobes (»um so tüchtiger ist er [Hervieux] als Bibliograph, besonders für die ältere Litteratur«) für die Jahre 1873—1881 (denn nur is zum Ende dieses Jahres ist sie fortgeführt) als äusserst lückenhaft nd unvollständig, obwohl Hervieux I p. 199 sagt, die Litteratur zuammenstellen zu wollen »aussi complètement que je pourrai«.

19) Phaedri Augusti liberti fabularum libri quinque. Avec des notes en français et des fables choisies de Desbillons, par le P. H. Delavenne. Paris Albanel X 117 p. 1873 (diese erste Auflage nach Hervieux I, 214). — 2. édition. Paris. VI, 102 p. 1877.

20) Phaedri Augusti liberti fabularum libri V. Nouvelle édition, publiée avec des notes en français et un choix de fables du P. Desbillons; par un Père de la compagnie de Jésus. Paris et Lyon, Pelagaud fils et Roblot. X, 117 p. 18°. 1873.

21) * Phaedrus. Selected Fables. With notes by Edward Walford (Seeley's cheap school books). 18°. London 1873. Seeley. sh.-8. — (Nach Engelmann-Preuss, Bibl. script. class. II. 488 ff.)

22) * Édition classique, précédée d'une notice litteraire par D. Turnèbe, Paris. XVI, 76 p. 1874.

23) * Phaedri fabulae. Brevibus illustratae adnotationibus ad usum gymnasiorum. 16°. Torino 1874. Paravia.

24) * Phaedri fabularum libri V. Édition classique accompagnée de notes et remarques par N. A. Dubois. Paris. X, 130 p. 1875.

25) * Phaedri fabularum libri quinque. Nouvelle édition, d'après les meilleurs textes, renfermant des notes historiques, grammaticales et littéraires en français, avec les imitations etc. par Ch. Aubertin. Paris 1876. 100 p.

26) * Phaedri fabulae. Nova editio selectis P. Desbillons fabellis, etc. adornata. Lyon. VIII. 114 p. 1876.

Digitized by Google

der Kritik besonders häufig nachhelfen. Was die Frage der Echth eben dieser Fabeln betrifft, so spricht sich Müller S. 11 ff. dahin au dass nach Korrektur offenbarer Irrtümer des Perotti nichts übrig bleib welches unlateinisch oder des Phaedrus unwürdig wäre; dass diese s genannte Appendix von einem Bewunderer und Nachahmer des Phaedru herrühre, sei möglich, am wahrscheinlichsten aber sei ihre Echtheit.

Viel mehr als die Fabeln des Phaedrus selbst wurden im Mitte alter prosaische Paraphrasen derselben gelesen. Die älteste und zugleic dem Text des Phädrus nächststehende derartige Paraphrasensammlu ist zum grossen Teil in einer Weissenburger (jetzt Wolfenbüttler) Ha schrift des 10. Jahrhundert erhalten; der anonyme Verfasser hat dies seiner Sammlung den Namen des Aesopus vorgesetzt und die Dicti seiner Quellen meistens erhalten, freilich so, dass er dasjenige, was ih zu poetisch war, entfernte. Verderbnisse, welche diesem Aesopus latin mit der Ueberlieferung PR und mit der des Perotti gemeinsam sin machen es wahrscheinlich, dass beide auf einen gemeinsamen Phädru codex zurückgehen. Ueber die gegenseitigen Verhältnisse dieser Weisse burger Handschrift und der der Paraphrasen des Romulus und des an nymus Nilanti (Fabulae antiquae. Acced. Romuli fab. Aesopiae ed. F. Nilant. Leid. 1709) äussert sich L. Müller S. 16. 19 f. also: Am An fang des Mittelalters gab es ein Corpus fabularum Aesopi, welches a mehreren lateinischen Autoren zusammengearbeitet, unter Aesops Nam betitelt und einem gewissen Rufus gewidmet war. Aus diesem jetzt ve lorenen corpus schöpften gleicherweise alle drei genannten Paraphrase sammlungen. Dies folgt nicht nur aus dem grösseren Teile der Fabel selbst und ihrer Diction, sondern auch aus deren Ordnung, welche a nicht wenig Stellen vollständig übereinstimmt. Was das Alter desse betrifft, welcher den Aesopus latinus zusammenstellte, so scheint durc seinen grossen Mangel an Redetalent angezeigt zu werden, dass er i der Zeit der Merowinger gelebt hat. Romulus lebte im Zeitalter d Karolinger; die Zeit des Weissenburger Unbekannten kann nicht bestimm werden; der anonymus Nilanti lebte später als Romulus.

Nach einigen Bemerkungen über eine zu wünschende Edition de prosaischen mittelalterlichen Fabelparaphrasen und nach einer Besprechun der bisherigen Ausgaben des Phädrus werden S. 24 ff. Konjekturen z Phädrus mitgeteilt: I, 9, 6. 7 acceptor für accipiter; I, 12, 9 lusit mo lossos; I, 25, 7 und immer bei Phädrus mehercules zu schreiben, mercule zu sprechen; I, 29, 3 et sibi non parvum concitant periculum; II (Auctor wird Aesopi genus verteidigt und M. Haupt's Konjektur apologi genu zurückgewiesen; III 1, 2, 3. app. 19, 1 wird ec für et (ex) hergestellt ebenda 25, 27 ipsius statt illius geschrieben (»wie uns scheint ohn Grund« W. W. im Centralbl. a. o.); V, 3, 13 zu streichen; V. 11 ho argumentum veniae magis aptum docet oder venia mage dignum doce (»ohne viel Wahrscheinlichkeit« W. W.); App. 4, 23 wird Bothe's viti

Digitized by Google

lligt; 9, 3 wird für illi parem unter Benutzung von Orelli's sibi im-
m: ipsi imparem, V. 13, 1 post aliquot annos geschrieben; 16, 6
postquam esurire societas coepit fera« umgestellt.

Die S. 31—34 enthaltenen Bemerkungen über Avianus bezwecken
ɔtsächlich ein richtiges Urteil über Lachmanns und Fröhners Ar-
en, die als ungenügend bezeichnet werden, und kommen für einen
esbericht über Phädrus nicht in Betracht.

Soweit der Inhalt dieses mit breiter Behaglichkeit geschriebenen,
einer Abhandlung der Petersburger Akademie hervorgegangenen
llus de Phaedri et Aviani fabulis Neues bietet, konnte er auf einige
en einer philologischen Zeitschrift zusammengedrängt werden. Das
über die Schrift von Herm. Osterley »Romulus, Die Paraphrasen
Phädrus und die aesopische Fabel im Mittelalter« (Berlin, Weidmann
0), gefällte Urteil, wonach dieselbe über das Verhältnis der mittel-
rlichen Prosaparaphrasen zu Phädrus »nihil protulit quod quaestionem
ediret«, ist ungerecht; die Verdienstlichkeit dieser Arbeit ist erst
z neuerdings von Ernst Voigt, Dtsch. Ltrztg. 1884 No. 29 aner-
nt worden. Die S. 16 und 19 f. von L. Müller vorgetragenen Ver-
ungen über die gegenseitigen Verhältnisse der prosaischen Fabel-
aphrasen sind angegriffen worden von Léop. Hervieux, welcher in
ıer Schrift »Notice historique et critique sur les fables latins de Phèdre
de ses anciens imitateurs directs et indirects, lue à l'académie des
criptions et belles-lettres« (Paris, Didot et Cie 1884) S. 24 ff nur
s, dass am Anfang des Mittelalters ein Unbekannter eine Fabelsamm-
g geschaffen und einer Persönlichkeit Namens Rufus gewidmet hat,
einen in den Müller'schen Hypothesen enthaltenen »fond de vérité,
lé à beaucoup d'erreurs« gelten lässt. »Voilà«, sagt Hervieux p. 26,
fond de vérité qu'offrent les hypothèses de M. L. Müller. Mais toutes
autres suppositions auxquelles il se livre me paraissent erronées«.
ervieux hat diese seine Anschauung in seinem umfassenden, oben be-
ts wiederholt erwähnten Werke Les fabulistes latins (2 tomes, Paris
84) ausführlich zu begründen unternommen, vgl. besonders I, p. 303 ff.
ich die von L. Müller aufgestellte Zeitangabe des Aesopus ad Rufum
streitet Hervieux I, 307 f. mit den Worten: »Disons d'abord que rien
ıutorise M. L. Müller à le faire remonter aux temps mérovingiens.
ı effet, si l'on se réfère aux manuscrits, on voit que le manuscrit de
issembourg et le plus vieux de ceux de Romulus ne sont pas plus
ciens que le Xe siècle. Il est supposable que la collection qui leur
servi de base a été formée elle-même à l'époque carlovingième, aux
e siècle, ou tout au plus dans la seconde moitié du VIIIe. Les temps
érovingiens furent des temps d'ignorance profonde, où Phèdre dut être
mplètement négligé. Au contraire, le siècle de Charlemagne fut, re-
ativement à la période qui l'avait précédé, un siècle de renaissance litté-

Digitized by Google

raire, pendant lequel on s'explique que des gens lettrés aient pu avoir l'idée de transformer le poète ancien«.

Dass der libellus de Phaedri et Aviani fabulis weniger wuchtig und inhaltreich ist, als man es sonst von L. Müller gewöhnt ist, findet darin seine Erklärung, dass ihn der Verfasser, wie er selbst im Vorwort offen sagt, zur Erholung während seiner Noniusarbeiten geschrieben hat.

40) Freund's Schüler-Bibliothek. Erste Abteilung: Präparationen zu den griechischen und römischen Schulklassikern. No. 204: Präparation zu Phädrus' Fabeln. Zum Gebrauch für die Schule und den Privatunterricht. Leipzig. Verlag von Wilhelm Violet. 81 S.

Diese Nummer der bekannten Freund'schen Schüler-Bibliothek trägt zwar keine Jahreszahl, ist aber innerhalb des für diesen Bericht in Betracht zu ziehenden Zeitraumes, nach der Biblioth. philol. class. (Berlin Calvary) V, 1879, S. 10, im Jahre 1878 erschienen.

Die Einleitung giebt das Allerwesentlichste über Leben und Schriften sowie über die Metrik des Phädrus. Jedes Gedicht wird erst ganz wörtlich übersetzt, dann folgt ein Kommentar für Schüler. Der enge Anschluss der Uebersetzung an die lateinische Konstruktion bringt eine Unzahl unschöner, gegen den guten, deutschen Stil verstossender Wendungen hervor, was sich z. B. in Beibehaltung zahlreicher Participien zeigt. Der Kommentar reicht durchaus nicht aus, um ein genaues grammatisches und sachliches Verständnis des lateinischen Textes zu ermöglichen, und kann eine tüchtige Schulausgabe, wie z. B. die von Eckstein oder Richter, keineswegs ersetzen. Die grammatische Erklärung fehlt z. B. ganz zu superûm V, 6, 5; zu unus, alter V, 2, 2 und zu vellem V, 2, 8, obgleich unerfüllbare Wunschsätze auf der Unterrichtsstufe, für welche Phädrus in Betracht kommt, noch nicht systematisch durchgenommen werden, dies z. B. in Sachsen der Obertertia gesetzlich zugewiesen ist. Zu kurz ist die grammatische Notiz zu quos inter V, 5, 1 oder zum Konjunktiv V, 2, 63 sentiat. Derartiger Lückenhaftigkeit gegenüber ist die Parallele von V, 8, 1 »pendens in novacula« mit dem homerischen *ἐπὶ ξυροῦ ἕσταται ἀκμῆς* auffällig, da der Quartaner nach den gegenwärtig herrschenden gesetzlichen Bestimmungen noch nicht Griechisch lernt, mit *ἵστημι* erst der Obertertianer und mit Homer gar erst der Untersecundaner bekannt gemacht wird. Sachliche Erläuterungen werden ebenso vermisst, z. B. zu dem Sprichwort carbonem pro thesauro invenire V, 6, 6 oder zu V, 8, 7 »finxere antiqui talem effigiem temporis«.

Ein fleissiger Schüler wird einer Freund'schen Präparation nicht bedürfen; jedenfalls läuft der Benutzer derselben Gefahr, durch Benutzung einer derartigen »Eselsbrücke« die Selbständigkeit des Nachdenkens und Suchens einzubüssen. Schon aus diesem Grunde muss vor einem Gebrauch dieser Präparation »für die Schule und den Privatunter

Digitized by Google

cht«, wofür das Büchlein auf dem Titel sich selbst bestimmt, nach-ücklich gewarnt werden. Bei einem gut angelegten Selbstunterricht rwachsener dagegen, welche die lateinische Sprache lernen wollen und nen bei Benutzung einer Schulausgabe hier oder da Zweifel übrig eiben, kann diese Präparation die Unterweisung eines Lehrers einiger-assen ersetzen. Aber auch dies kann nur in ungenügender Weise der all sein, nicht nur in Folge der bereits genannten Mängel des Kom-entars, sondern auch deswegen, weil auf die Verschiedenheit unserer exte nicht die gebührende Rücksicht genommen wird, z. B. bald die Les-rten der grossen kritischen Ausgabe L. Müller's übersetzt, resp. erklärt nd, bald ein anderer Text zu Grunde gelegt ist, ohne dass irgend elche Aufklärung darüber gegeben wird, welcher Ausgabe der Heraus-eber eigentlich folgt.

---

41) A. Spengel, »Zu den Fabeln des Phädrus«. Philologus XXXIII, 1874, S. 722—727.

Spengel trägt eigene Vermutungen und mehreres aus den Papieren les verstorbenen Gymnasialrektors Fröhlich vor.

Lib. I, fab. 1, 12 sei durch Umstellung »Pater tuus, inquit, hercle naledixit mihi« zu schreiben. — I, 11, 6 setze Fröhlich sehr passend lum ein: »Fugientes [dum] ipse exciperet. hic auritulus«. — II epil. 3 »Patere honori scirent ut cuncti viam« schreibe richtig Fröhlich mit Wiederholung eines einzigen Buchstabens honoris. — III, prol. 15 »Mu-andum tibi propositum est et vitae genus« vermute Fröhlich aut für et. — IV, 3, 5 sei elevant in vellicant zu ändern:

Qui facere quae non possunt verbis vellicant
Adscribere hoc debebunt exemplum sibi.

In der Ueberlieferung IV, 4, 5:

Rediit ad hostem laetus: iactis tunc telis eques
Postquam inter fecit e. q. s.

sind zwei Silben zu viel enthalten. Aber die gewöhnliche Streichung des laetus lasse die Entstehung des Glossems unerklärt. Fröhlich tilge iactis, das er wegen Aehnlichkeit der Buchstaben aus laetus entstanden denke. Spengel selbst schreibt iaculis und streicht telis:

Redit ad hostem laetus: iaculis hunc eques. —

Zu IV, 5, 38 wird Fröhlichs Vorschlag »Agros cum villa et pecora cum pastoribus« für »Agros utiles et p. c. p.« als »einer der besten« mitgeteilt. — IV, 18, 19 sei Bentleys Konjektur »sed spurco« für »sed multo« in »Odore canibus anum sed multo replent« »wohl die unglücklichste von allen, die der grosse Gelehrte je gemacht hat«. Es

Digitized by Google

sei zu schreiben »sat multo«. — Fab. nov. 2, 4 schlägt Spengel die Wortstellung vor: »Quaecunque fortuna animali indulgens dedit«. — Fab. nov. 3, 1 sei nach Fröhlich zu schreiben: »Mercurium [quondam] hospitio mulieres duae«; ebendaselbst V. 13 »Id cum forte meretrix ridet validius« schreibe sehr passend Fröhlich: »Id cum portentum meretrix ridet validius«, näher aber liege: »Id quoniam forte meretrix r. v.« — Fab. nov. 7, 1

Utilius nobis quid sit die Phoebe obsecro
Qui Delphos et formosum Parnassum incolis
Quid o sacratae vatis horrescunt comae?

Fröhlich schrieb »Utilia nobis quae sint«; Spengel scheinen »die beiden ersten Verse fremde Zuthat zu sein, wie die Fabeln des Phädrus überhaupt am Anfang und Schluss durch Einleitungen und Nutzanwendungen vielfach von späterer Hand entstellt wurden«. Spengel ändert sodann Vers 3 in: Quid o sacrata vates etc. — Fab. nov. 8, 16 ersetzt Spengel das metrisch unhaltbare mussant durch mussabant: »Sibi quisque metuit, primi mussabant duces«. — Fab. nov. 9, 1 sei statt

Cum castitatem Iuno laudaret suam
Iucunditatis causa non repellit Venus.

zu schreiben: Iucunditatis causa interpellat Venus. — Fab. nov. 11, 3 sei suus in stultus zu ändern, unter folgender Interpunktion:

Interrogavit an plus adversarius
Valuisset? stultus ille: ne istud dixeris.

Ebenda schreibt Spengel V. 8:

Ferendus esses, fortem si te diceres
Superasse, qui esses invalidior viribus.

Fab. nov. 12, 4 wird ait in addit geändert: »Male cessit, addit, artis quia sum nescius«. — Fab. nov. 13, 17 wird so gelesen:

Paulum reclusis foribus miles prospicit
Videtque thecam et facie pulchra feminam,

in den hierauf folgenden Versen aber:

Corruptus animus ilico succenditur
Uriturque sensim impudentis cupiditas

wird sensim, als im Widerspruch mit ilico beseitigt und der Vers so hergestellt:

»Uritque sensus impudica cupiditas«

(»unkeusche Begierde entflammt seine Sinne«). Etwas Aehnliches habe schon Fröhlich vermutet, nämlich: »Oriturque sensuum impudica cupiditas«. — Fab. nov. 15, 7 wird so fixiert: »Adeone per me videor tibi

Digitized by Google

mellitula?« Ebendaselbst wird V. 10 »obiurgari« in »verberari« geändert: »Et verberari iussit servum garrulum«. In derselben Fabel seien V. 13 und 14 zu lesen:

Furore plena vocat Aesopum et verbera
Proponit gravia, verum si non dixerit.

Im nächsten Verse sei der Accent inquit durch Umstellung zu entfernen »Aliis minare me inquit non falles, era«. – Fab. nov. 17, 4 sei Fröhlichs Konjektur »Quae vero nosset pecoris [cum] fraudem inprobi« zu billigen. — Fab. nov. 19, 3 f. schreibt und interpungiert Spengel:

Productus ad bibendum cum forte a molis
In circum aequales ire conspexet suos
Ut grata ludis redderent certamina
Lacrimis obortis: ite, felices ait.

Fab. nov. 21, 11 habe wahrscheinlich gelautet: »At tibi malum sit, inquit, ales pessima«. — Fab. nov. 26, 3 sei entweder »per superos perque [te oro] spes omnes tuas« oder »per [te oro] superos perque spes omnes tuas« zu schreiben. Ebendaselbst verdiene Fröhlichs Umstellung »Habere atque agere gratias me maximas« den Vorzug vor »agere maximas me gratias«; derselbe habe auch Müllers Emendation zu 28, 9 »[re] vocat canes« gefunden. — Fab. nov. 30, 11 sei ohne Tilgung eines Wortes zu schreiben: »Par non sum in campo, sed sum sub dio tibi«.

42) C. Hammer, »Kritisches«. Blätter f. d. bayer. Gymn.- und Real-Schulw. XI, 5, 1875, S. 198 ff. schlägt an der auch von Zorn behandelten Stelle I 5. 10 statt malo adficietur zu lesen vor: »mala patietur«. I, 16 wird die Konjektur von Zorn »mala inferre coepit« als dem geforderten Sinn nicht entsprechend und als allzuweit von der Ueberlieferung entfernt verworfen und »mala indere expetit« vorgeschlagen.

43) Einen metrischen Beitrag zu Phädrus liefert L. Müller im Rhein. Museum XXX, 1875, S. 618. 619.

Müller geht davon aus, dass Phädrus ebenso wenig die erste Arsis mit dem zweiten Fuss als die zweite mit dem dritten oder die dritte mit dem vierten durch ein molossisches (oder choriambisches) Wort wiedergiebt. Erneute Beobachtung aber seiner Kunst habe gezeigt, dass nicht bloss die Elision solcher Worte, sondern selbst antibrachischer, bezüglich eines paeon primus, in der zweiten, dritten, vierten Arsis dem Dichter fremd ist. Die Beispiele des Gegenteils seien sämtlich leicht zu beseitigen. So sei I, 4, 8 zu schreiben: »miscere antidoto sese illius toxicum«. Ferner sei die handschriftliche Ueberlieferung »quaecunque Fortuna indulgens animali dedit« App. Perott. 2, 4 zu ändern in »quae cui Fortuna indulgens animali dedit«; ebenda sei 2, 6 »cornua et« anstatt gloriam zu lesen. Ebenda latiere in der Stelle 5, 6:

ostendit hominum sine fine esse miserias,

wo esse in der Handschrift fehlt, eine gewaltsamere Interpolation; dem Sinne würde entsprechen »non finiri«. Zeune's Vermutung »eam non apparere ut dictum est mulieri« zu ebenda 15, 2 wird gebilligt. Ebenda 21, 7

cum circumspectans errore haesisset diu

habe der Vaticanus orrore wohl aus ore verschrieben; passend ergänze man ita.

Ferneren Erwägungen bleibe es überlassen, ob die gleichfalls wenig zahlreichen Stellen, wo trochaische oder tribrachische Worte in der zweiten, dritten und vierten Arsis elidiert werden, zu ändern seien. Doch seien dieselben nicht zu beanstanden.

44) Zorn, Kritisches zu Phädrus. Blätter f. d. bayer. Gymnasial- und Real-Schulw. XI, 1. 1875. S. 1–7.

Hier werden die folgenden Konjekturen verteidigt: I, 2, 23 Inutilis quod jam esset qui fuerat datus statt des überlieferten I. quoniam etc. aus metrischen Gründen. Doch vergleiche Langen, Ueber die Metrik des Phädrus S. 205. — I 5, 10 ebenfalls der Metrik halber male (statt malo) adficietur siquis quartam tetigerit. Allein für die Redeweise male afficere aliquem vermag Zorn nur Papin. in Pandect. XXXVII. 12. 5 aus Scheller s. v. afficere beizubringen. — I 16, 2 wird der vielbesprochene zweite Teil des Verses in die Form gebracht »sed mala inferre expetit«. — I 22. 12 wird statt imprudentibus vielmehr impudentius vorgeschlagen, was keineswegs neu ist (vgl. den Apparat der grösseren Ausgabe von L. Müller). — II 5. 16 come officium jactitans geändert in: coram o. i. (sich offen, recht in die Augen fallend, mit seiner Dienstfertigkeit brüstend). II, 8. 11 wird die metrisch fehlerhafte Ueberlieferung »frondem bubulcus adfert nec ideo videt« unter Bekämpfung des in den neueren Ausgaben dafür stehenden nil ideo in f. b. a. nec cervum videt geändert mit Hinweis auf den Wortlaut der Paraphrase des Romulus: »cumque foenum et frondes et omne genus pabuli bubulci stabulo reponerent, cervum non viderunt«. — II ep. 12 wird unter Benutzung von L. Müllers ad aures cultas pervenit vorgeschlagen: ad a. tritas p. — II ep. 17 wird die metrisch falsche Ueberlieferung Nec quicquam possunt, nisi meliores carpere« durch die Korrektur n. q. p. n. majores c. zu retten versucht. — IV. 6, 2 wird gelesen »historia quorum omni in taberna pingitur«; aber das ist gewaltsamer als Heinsius' Konjektur h. q. et in t. p.« — IV, 19, 19 sat multo replent, was auch Spengel und Bährens schreiben, statt »sed multo replent«. — V 3, 11 wird »hoc argumento veniam dari docet« stark geändert in »h. a. v. ei potius dari«. — Anstatt der Ueberlieferung V, 7, 13 »Ut spectatorum mos est et lepidum genus«, wofür L. Müller in der kleineren Ausgabe »Ut s. mos est id l. g.« schrieb, schlägt Zorn vor: »Ut s. come est et

Digitized by Google

l. g.« Paläographisch näher liegt aber der in den Text der grösseren Ausgabe aufgenommene Vorschlag L. Müllers »U. s. mollest et l. g.«

45) Dressel, Zur Geschichte der Fabel. Abhandlung des Programms No. 43 der vereinigten Anstalten, des Königl. Friedrich-Wilhelms Gymnasiums u. s. f. Berlin 1876. 30 S. 4°.

Diese gelehrte, auf Grund sehr ausgebreiteter Litteraturkenntnis geschriebene Abhandlung behandelt nur die äsopische Fabel bei den Griechen bis auf Babrius. Eine Fortsetzung ist dem Referenten nicht bekannt geworden. S. 5 f. wird darauf hingewiesen, dass Phädrus gar keinen bestimmten Begriff von der äsopischen Fabel gehabt hat, ein Fehler, der ihm mit vielen anderen Dichtern derselben Gattung gemein ist. Vgl. hierüber Jacobs ästhetische Bemerkungen über die Fabeln des Phädrus in Schwabe's Ausgabe S. 241.

46) Haupt, Mor. opusc. III, 2 (1876) S. 365 = Hermes II 1867, 7 wird für den überlieferten Eingang der Vorrede des zweiten Buches

Exemplis continetur Aesopi genus
nec aliud quicquam per fabellas quaeritur
quam corrigatur error ut mortalium
acuatque sese diligens industria.

vorgeschlagen: »Exemplis continetur apologi genus«; die Ueberlieferung Aesopi wird als unerklärbar bezeichnet, von Bentleys Konjektur »humanum genus« aber geurteilt: »per se quidem optimum est, sed veri caret similitudine«. Vgl. Luciani Mülleri de Phaedri et Aviani fab. lib. p. 26. — Im Eingang der neunten Perottinischen Fabel (Iuno, Venus et Gallina, bei Müller S. 73), welche von Orelli so gelesen wird:

Quum castitatem Iuno laudaret suum
iocum agitandi e causam non reppulit Venus,
nullamque ut adfirmaret esse illi parem
interrogasse sic gallinam dicitur

schlägt Haupt S. 366 vor zu lesen: »iucunditatis ansam repperit Venus«.

47) Schmidt, Mor., Miscellanea philologica. index schol. aest. Jenae 1876 S. 15 schlägt vor I 12, 10 statt der Fassung von Jordan

silva tum excepit ferum
in qua retentis impeditus cornibus
lacerari coepit morsibus saevis canum

vielmehr praetentis statt retentis zu lesen.

48) A. Weidner behauptet Philolog. 36. Bd. 1877, S. 626, dass I, 15, 20 dum = dummodo nicht zulässig sei; der Sinn sei: »tragen

(dienen) muss ich doch; es ist also gleichgiltig, wem ich die Last trage (diene)«. Es sei zu schreiben: Ergo quid refert mea cum serviam, clitellas cui portem meas.

49) Halbertsma, T. J., Mnemosyne Nov. Ser. VI 1878 S. 107 schlägt in der vorletzten Zeile der XI. Perottinischen Fabel statt forte vielmehr arte vor, welches im Gegensatz zu viribus stehe:

Quod inquit ergo stulte meruisti decus
minus valentem si vicisti fortior?
Ferendus esses arte si te diceres
superasse, melior qui fuisset viribus.

Ebenda wird App. XXIX, 9 statt moribus unter Hinweis auf IV prol. 19 und IV, 21, 3 memoria vorgeschlagen:

At vespa dignam memoria vocem extulit.

50) Ritschl, Friedr, Opusc. IV p. 251 (1878) = Anthologiae latinae corollarium epigraphicum 1853 p. XIII weist darauf hin, dass eine Inschrift bei Gruter p. 898, 16, welche Phaedrus III 17, 12 enthält, modern ist.

51) Birt, Theodor, Das antike Buchwesen in seinem Verhältnis zur Litteratur. Mit Beiträgen zur Textgeschichte des Theokrit, Catull, Properz und anderen Autoren. Berlin. Verlag von Wilhelm Hertz (Besser'sche Buchhandlung) 1882. gr. 8°.

S. 385 f. dieses gelehrten und reichhaltigen Werkes werden die Fabeln des Phädrus als Beispiel derjenigen Art von Entstellung der classischen Buchform behandelt, welche zwar die Buchteilungen bestehen liess, aber die Einzelbücher zu minimalen Umfängen verkürzte. Ohne die Ueberschriften, deren Buch I 32, II 10, III 20, IV 26, V 11 hat, enthalten die fünf Bücher des Phädrus folgende Verssummen:

I 361 II 173 III 403 IV 423 V 174.

Unter Hinweis aber auf die bekannte Thatsache, dass Phädrus zuerst nur zwei Bücher und dann noch 3mal je 1 Buch edierte, bemerkt Birt: »dass er nun nicht mit diesen Buchlappen auftrat, ist klar genug. Es fehlt etwa die Hälfte«. Als weiterer Beweis wird zunächst die sogenannte Appendix der Perottinischen Fabeln erwähnt, dann die in unseren Texten unerfüllt gelassene Ankündigung im ersten Prolog (quod arbores loquantur, non tantum ferae), schliesslich die Verfolgungen, denen der Dichter ausgesetzt war. Das dritte Argument, obwohl ganz neuerdings von A. Riese in seiner 1885 erschienenen Ausgabe praef. p. IV wieder betont, hat kaum Beweiskraft, da Argwohn und Intrigue an verschiedenen, oftgenannten und uns überkommenen Stellen des Dichters (vgl. consiliator magnificus II, 6 u. a.) Anstoss genug geben konnten, diesen zu verderben. Das Argument von den Bäumen ist schlagend und vielfach

auch von andern angeführt. Das Gewicht des ersten von Birt angeführten Grundes hängt eng mit der Frage nach der Echtheit der Appendix zusammen. Wenn Birt behauptet: »diese Appendix ist sicher für Eigentum des Phädrus zu halten«, so beweist die von ihm hierfür angeführte Gleichheit in Sprache und Versform nur die Möglichkeit der Echtheit, schliesst aber nicht aus, dass ein Nachahmer oder Bewunderer des Phädrus der Urheber ist. Vorsichtiger hatte sich darüber L. Müller, De Phaedri et Aviani fabulis libellus p. 11 ff. geäussert.

Auf S. 418 desselben Werkes macht Birt auf die dramatische Anlage der Fabel IV, 7 aufmerksam. Dies Gedicht habe Dreiteilung: 1) Ankündigung der Absicht, im tragischen Ton zu reden, zum Beweise, dass auch Aesop auf dem Kothurn schreiten könne; 2) die tragische Partie setzt direkt ein; 3) sie bricht ab nach elf Versen, und der Versuch wird als misslungen nachgewiesen. Zu beachten sei, dass Phädrus in der tragischen Einlage fast erreicht hat, reine Senare im Sinn der Tragödien Seneca's zu dichten. Die drei widerstrebenden Senkungen könnten demnach verdächtig scheinen. Für Graium würde sich Achivum einsetzen lassen: »Patefecit in perniciem Achivum et barbarum; der drittletzte Vers

Quae saevum ingenium variis involvens modis

wäre freilich schwerer zu ändern. Birt schlägt vor:

Quae saeva, variis animum et involvens modis.

Der ganzen Anlage nach sei mit dieser Fabel Prop. II 10 »Sed tempus lustrare aliis« etc. zu vergleichen.

52) Bücheler, Franz, Rhein. Mus. XXXVII. 1882, S. 332—335. Conjectanea, cap. V.

Die zu Ameria in Umbrien gefundene Sepulcralinschrift (cfr. Jahn, spec. epigr. p. 138): L. Mini tibicinis | Cassia uxor | L. Cassi Principis tibicinis | cappae wird auf Phaedrus V 7, 4 »Princeps tibicen notior paulo fuit, operam Bathyllo solitus in scaena dare« bezogen. Sodann wird IV, 1, 1 ff. in folgender Weise hergestellt:

Cum destinassem terminum operi statuere
In hoc, ut aliis esset materiae satis,
consilium tacito corde damnavi tamen:
Nam siquis talis etiam est tituli mi invidus,
quo pacto clamitabit, quidnam omiserim:
ut illud ipse cupiam famae tradere,
sua cuique cum sit animi cogitatio
colorque proprius.

Von diesen durch gesperrten Druck gekennzeichneten Lesarten ist die Hinzufügung des in der Ueberlieferung weggelassenen tamen von A. Riese

schrieben, sondern auch genau citiert werden. So dankenswert dies für wissenschaftliches Studium, so bedenklich ist es vom pädagogischen Standpunkt aus; der vom Herausgeber selbst angegebene Hauptzweck seiner Arbeit aber ist der, »dem Bedürfnis des Schülers Rechnung zu tragen«. Die Eigennamen geben zu ausführlicherer sachlicher Erläuterung Anlass; auch die Fassung der zahlreichen Verdeutschungen von Wendungen und Konstruktionen machen oft den Eindruck, als könne neben einem solchen Lexikon ein sachlicher Kommentar überflüssig erscheinen. Der zu Grunde gelegte Text ist der der Dressler'schen Recension von 1864. Doch sind auch die abweichenden Lesarten der Recension von L. Müller (1870) berücksichtigt worden. Auf die grosse, kritische Ausgabe konnte leider nicht Bezug genommen werden.

64) Schaubach, A., Wörterbuch zu den Fabeln des Phädrus. Für den Schulgebrauch herausgegeben. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Leipzig. Druck und Verlag von B. G. Teubner. 1877.

Dies jetzt in zweiter Auflage vorliegende Speciallexikon sieht ab vom Ausschreiben oder Citieren einzelner Stellen. Grösstmögliche Vollständigkeit, zugleich aber auch Ausschliessung alles Ueberflüssigen oder Unnötigen, sowie Kürze im Ausdruck sind die Gesichtspunkte gewesen, welche den Herausgeber bei dieser, hauptsächlich zum Gebrauch in Schulen bestimmten, Arbeit geleitet haben. Die Beifügung der Quantitäten ist für den Unterricht gewiss erwünscht. Für die zweite Auflage sind die im Anhang der grossen Ausgabe von L. Müller hinzugefügten fabulae novae mit berücksichtigt worden. Nach angestellten Stichproben zu urteilen, ist dies Speciallexikon ein gutes, dem Unterrichte nützliches.

Ueber die den Ausgaben von E. Jopken und A. Caron beigegebenen lateinisch-französischen Speciallexica zu Phädrus ist oben unter No. 5 und No. 11 berichtet worden.

Schliesslich sei noch auf die beiden allgemeinen Darstellungen der römischen Litteraturgeschichte hingewiesen:

65) Teuffel, W. S., Geschichte der römischen Litteratur. 3. Aufl. Leipzig, B. G. Teubner 1875. No. 284, S. 631—634. No. 27, S. 42. — 4. Aufl. Bearbeitet von Ludwig Schwabe. 1882. No. 284, S. 633—636. 1210. No. 27, S. 41.

Die neueste Auflage des allbekannten Meisterwerkes hat an der den Phädrus behandelnden Stelle besonders durch Rücksichtnahme auf L. Müller's grössere Ausgabe an Reichhaltigkeit gewonnen; insbesondere ist auch auf die prosaischen Fabel-Paraphrasen mehr als in der 3. Auflage eingegangen worden. Für eine fünfte Auflage dürfte das Werk von Hervieux über die lateinischen Fabulisten eine teilweise Aenderung von Nummer 27 herbeiführen.

Digitized by Google

In der vierten Auflage ist 1874 als Jahr des Erscheinens der Schulausgabe von Raschig-Richter angegeben; wie dem Referenten die Weidmann'sche Buchhandlung, in deren Verlag diese Ausgabe in Wahrheit 1871 erschien, auf ergangene Anfrage die Freundlichkeit gehabt hat mitzuteilen, ist seit dem Jahr 1871, das Teuffel in der dritten Auflage richtig angiebt, keine neue Auflage veröffentlicht worden. Diese Ausgabe fällt also ausserhalb der diesem Jahresbericht gesteckten Zeitgrenzen.

66) Nicolai, Rudolf, Geschichte der römischen Litteratur. Magdeburg, Heinrichshofen'sche Verlagshandlung 1881, S. 716—722 ist durch ein ziemlich spezielles Eingehen auf die mittelalterliche Fabellitteratur und ihre Beziehungen zu Phädrus vor der Darstellung bei Teuffel-Schwabe ausgezeichnet. Wenn freilich die unter dem Namen des Romulus bekannte Sammlung als die Quelle der zahlreichen Nach- und Umbildungen der späteren Jahrhunderte bezeichnet wird, so wird diese auf Hermann Oesterley (Romulus, die Paraphrasen des Phädrus und die Aesopische Fabel im Mittelalter. Berlin 1870) zurückgehende Darlegung bei der zweiten Auflage einer Ueberarbeitung bedürfen, da Hervieux diese Auffassung bekämpft. Auch Alexander Riese (Literar. Centralbl. 1884, 1602) hat den Auseinandersetzungen von Hervieux darin Recht gegeben, dass die reinste Fabelsammlung später Zeit, aus der wir unsere Excerpte aus Phädrus ergänzen können, nicht die des Romulus ist, sondern die des cod. Vossianus oct. 15, welche zuerst Nilant 1709 edierte.

Jahresbericht über Cicero

von

Dr. G. Landgraf in Schweinfurt, Studienrektor Dr. J. Simon in Kaiserslaute
Direktor J. H. Schmalz in Tauberbischofsheim und Dr. P. Schwenke in E

Jahresbericht über die Litteratur zu Ciceros Briefen aus den Jahren 1881—1884

von

Gymnasialdirektor J. H. Schmalz
in Tauberbischofsheim.

Die letzten vier Jahre haben für die Briefe Ciceros teils neues handschriftliches Material beigebracht, teils das bekannte nochmals gesichtet und so zur richtigen Beurteilung der Überlieferung manches beigetragen; ferner sind nennenswerte Emendationen zu tage getreten, während dagegen für die Exegese nur wenig geleistet wurde und neue Ausgaben für Deutschland wenigstens nicht zu verzeichnen sind. Ein wesentlicher, bis jetzt trotz von Gruber und Wesenberg nicht genug beachteter Punkt, die Abteilung und Datierung der einzelnen Briefe, wurde bedeutend gefördert. Für die Brutusbriefe scheint bezüglich der Echtheitsfrage das Schlussurteil nun doch in nächster Aussicht zu stehen. Wir haben die letztere wichtige Kontroverse dem folgenden Jahresberichte vorbehalten, weil wir bis dorthin im Besitze einer zuverlässigen Ausgabe der Brutusbriefe (von L. Gurlitt und O. E. Schmidt) zu sein und dann eine erschöpfende Darstellung der ganzen Frage geben zu können hoffen. Abgesehen von den Madvig'schen Emendationen und den Vorschlägen von Pluygers, welche wir gleichfalls im nächsten Jahrgange nachholen werden, glauben wir im übrigen den Stoff ziemlich erschöpfend geboten zu haben.

I. Zu den Handschriften von Cicero ad familiares.

1. Die medizeischen Handschriften. Der künftige Herausgeber der Briefe ad fam., Staatsrat Mendelssohn in Dorpat, hat in der Ankündigung seiner Ausgabe (Teubners Mitteilungen 1883 S. 84) darauf

Digitized by Google

hingewiesen, dass Baiters Kollation von Mediceus 49, 9 insofern ungenügend und irreleitend sei, als in ihr die verschiedenen Korrektorenhände nicht genügend gesondert werden. In einem Aufsatze in den Neuen Jahrb. 1884 Heft 2 S. 108 – 110 wird von demselben Verfasser im Anschlusse daran dargethan, dass die Korrekturen von M^2, die ganz verschiedenen Zeiten und Quellen entstammen, eine für jeden einzelnen Fall getrennte Behandlung erfordern; als Beleg wird ad fam. I 9, 18 beigebracht, wo die Korrektur von M^2 dem Med. 49, 7, d. h. der 1390 gefertigten Abschrift des Med. 49, 9, noch ganz unbekannt ist, also ihre Entstehung erst dem XV. saec. verdankt.

2. Die Moskauer Handschrift. Während Rühl in Neue Jahrb. 1883, 10. u. 11. Heft S. 750 f. die Ansicht vertrat, dass der cod. Mosquensis, auf welchen zuerst Völkel in den »Nachrichten von der Moskauer Universität« 1865 No. 4 und dann in Neue Jahrb. 1877 S. 852 aufmerksam machte, nicht aus dem Mediceus allein stamme, sondern eine kontaminierte Handschrift sei, behauptet L. Mendelssohn in Neue Jahrb. 1884 S. 109, dass eine von Otto Basiner veranstaltete genaue Vergleichung ergeben habe, dass der cod. Mosquensis eine wertlose, in letzter Linie aus Med. 49, 7 geflossene Renaissance-Handschrift sei, die von Interpolationen und Korruptelen aller Art wimmle, aber durchaus nicht kontaminiert sei. Der Beweis wird durch Entkräftung der an fam. I 8, 6 von Rühl angeknüpften Bedenken erbracht. Es stimmen somit Rühl und Mendelssohn vollständig überein, dass dem Mosquensis jeder Anspruch auf Beachtung abgehe; die Meinungsverschiedenheit erstreckt sich nur auf die Abstammung desselben.

3. Die Dresdener Handschriften. Nachdem Mendelssohn schon Neue Jahrb. 1880 S. 864 dargelegt, dass der Dresdensis 111 = cod. Benedicti primus eine wertlose Handschrift sei, bestätigt er Neue Jahrb. 1884, 2. Heft S. 110 diese früher ausgesprochene Ansicht durch die aus Autopsie gewonnenen Wahrnehmungen und giebt zugleich nähere Anhaltspunkte über die Beschaffenheit des Codex. Danach zerfällt derselbe in drei Teile: fol. 1 – 179ª: Cic. ad fam. lib. I–XIV incl. saec. XV in.; fol. 180ª – 219ª: Cic. de inv. saec. XV in.; fol. 220ª – 251ª: auctor ad Herennium saec. XIV med. Die beiden ersten Teile sind ungefähr 70 – 80 Jahre später geschrieben als der dritte und erst im XVI. saec. mit demselben zusammengebunden.

Wichtiger ist der Dresdensis 112 = cod. Benedicti tertius. Derselbe memb. 4° foll. 225 saec. XV in. in eleganter italienischer Schrift geschrieben enthält ausser den Briefen ad fam. noch von anderer Hand den Brief an Octavianus und einige Briefe an Brutus. Dieser Dresdensis nimmt unter den Handschriften zu Cic. epp. dadurch eine ganz besondere Stelle ein, dass libb. 1 bis 8 aus dem Mediceus geflossen, libb. 9 bis 16 zwar die Lücke lib. XV 2, 5 mit dem Mediceus gemein haben,

im übrigen aber weder aus diesem noch aus Harl. 2682 stammen und so zahlreiche Lücken in beiden Handschriften ausfüllen. Ein sicheres Urteil über die Abstammung dieses Dresdensis hat sich bis jetzt nicht gewinnen lassen; immerhin dürfte die Eigenart dieser Handschrift in libb. 9 — 16 zu mancherlei Bedenken bezüglich der Verwandtschaft der Codices Anlass geben.

4. Die Krakauer Handschrift. Auf diese hat Johann Hanusz in seiner 1881 veröffentlichten Abhandlung Opisanie i ocenienie listów Cyceronskich »ad familiares« w Kodeksie Krakowskim z r. 1448 (Krakau 1881) zuerst aufmerksam gemacht. Sie befindet sich in der jagellonskischen Bibliothek, ist aus Papier, folio und enthält 346 Seiten. Auf S. 123 steht: Incipiunt Epistole Ciceronis Excerpte de volumine Maiory eiusdem feliciter; dann folgen 33 epp. ad fam. und ein Teil von ad Att. IX, 16 bis zu S. 155; geschrieben sind sie per extensum, jede Seite zählt 40 Zeilen; die Schrift ist klein, gothisch, aber schon mehr abgerundet, stammt von einer Hand und liest sich ziemlich gut. Am Ende der Briefe steht: Expliciunt Epistolae scripte pro domino Johanne Suidva de polonia, Anno etc. quadragesimo octavo. Amen. Hanusz glaubt, aus einer S. 155 enthaltenen Notiz die 14 Septembris, Anno 1434 schliessen zu dürfen, dass das Krakauer Manuskript auf das Jahr 1448 zurückzuführen sei. Bemerkenswert dürfte sein, dass in der Handschrift sich keine griechischen Buchstaben finden; wo sie hätten stehen sollen, blieb die Stelle leer, wie beispielsweise IX, 18, 3 *προλεγομένας* und IX 25 *παιδείαν Κύρου* ausgelassen sind. Sonst begegnen die üblichen Schreibfehler, Verdoppelung der Konsonanten, Ausfall solcher, namentlich aber viele Abkürzungen. Bezüglich der Abstammung des codex Cracoviensis — den Hanusz mit C bezeichnet — lautet das Urteil dahin, es sei derselbe aus irgend einem Apographon des Mediceus exzerpiert, aber ohne jedes Verständnis und ohne alle Überlegung und so wimmle er von Fehlern und Auslassungen. Die exzerpierten Briefe folgen sich in nachstehend verzeichneter Reihe: ad fam. II, 6; 7; IV, 3; II, 2; IV, 5; 6; 8; V, 13; 16; 17; 18; VI, 1; II, 1; 4; 11; V, 5; VI, 13; 21; 22; II, 14; 3; ad Att. IX, 16, 2; ad fam. IV, 11; 12; V, 9; 11; IX, 9; 14; 18; 25; X, 6; 10; 23. Hanusz hat sich die Mühe genommen, die von ihm beschriebene Handschrift mit der II ed. Orelli zu vergleichen und die abweichenden Lesarten, namentlich auch die Stellen, an denen C mit M nicht übereinstimmt, oder wo eine bemerkenswerte Ausgabe z. B. Martyni-Laguna, Ernesti mit C harmoniert, zu verzeichnen. Wir haben an vielen Stellen auffallende Übereinstimmung der Lesarten mit

5. der von Wrampelmeyer im Clausthaler Programm 1881 S. 31 — 40 erstmals erwähnten und beschriebenen Handschrift H (oder nach Streicher W) entdeckt. Diese letztere befindet sich im Besitze des Herrn Oberlehrer Dr. Wrampelmeyer in Clausthal; es ist eine Re-

Digitized by Google

naissancehandschrift, aus Papier, 4 maj., ohne Aufschrift und Unterschrift; die Wörter sind nicht getrennt, das Ganze ist undeutlich und schwer leserlich. Von einer zweiten Hand sind viele Bemerkungen über dem Texte eingefügt, meist ohne jeglichen Wert. Wie die Krakauer Handschrift enthält auch diese nur ein Exzerpt, 59 Briefe aus libb. I—VII ausgewählt; die einzelnen Briefe haben willkürliche Aufschriften, die gewöhnliche Unterschrift lautet vale! Nach der Ansicht des Herrn Wrampelmeyer, welcher die Handschrift mit der ed. II Orelli verglichen und das wichtigste aus seiner Vergleichung bietet, ist W »in universum minime spernendus« und nicht allein ohne grössere Lücken, sondern auch frei von schwereren Interpolationen. Über die Abstammung von W scheint Hr. Wrampelmeyer keine näheren Untersuchungen angestellt zu haben; das Urteil Streichers, welcher W genau geprüft und mit den andern Handschriften verglichen hat, werden wir unten geben. Ich beschränke mich darauf, hier einige Lesarten, in denen C und W übereinstimmend von M in bemerkenswerter Weise abweichen, aufzuführen: ad fam. 2, 6, 2 cumulandoque illustrare CW, cumulare atque illustrare MB, cumulando atque M^1; 2, 7, 1 ad Curionem CW, curioni M; 2, 7, 4 itaque petivi CW, itemque petivi M; Servius ad fam. 4, 5, 1 fieri CH, confieri M; ib. § 3 malum nach amittere fehlt in CW; ib. § 6 adipisci CH, apisci M; ad fam. 4, 8, 1 virumque fortissimum CW, unumque fortissimum M; ib. § 2 tamen multo me H, tamen multum me C, tamen vultu me M, tamen vel tu me margo Cratandri, B; 5, 13, 1 ex tuis litteris CW ex his litteris M; 2, 1, 1 presertim quod CW, *quam* corr. in *quum* superscr. *quod* M; pre te fers CW, prae te ferres M; ib. ad summum CW und M_2, summum M_1; confirmatus CW und M_2, conformatus M_1; ib. afuisse M_1, abfuisse M_2 und C, affuisse W; 2, 4, 2 expetis CH, expectas M; 5, 9, 2 ego autem CH, ego tamen M; ib. nisi in CW, nisi si in M; es ist unsre Aufgabe nicht hieraus Schlüsse zu ziehen; allein eine genaue Betrachtung obiger Lesarten legt doch über das Verhältnis der Handschriften zu einander manches nahe.

Dazu kommt, dass Schepss in Bl. f. bayr. Gymnasien XX Heft 1 Anm. darauf aufmerksam macht, wie der von ihm im Dinkelsbühler Programm von 1878 behandelte codex Maiingensis überraschende Ähnlichkeit mit der Wrampelmeyerschen Sammlung hat. Die nämliche Redaktion weise ferner der Würzburger codex (Manuscr. chart. in quarto, No. 2) auf, welcher I, 3. 5. 6. 9. 10; II alle ausser 19; III, 1, 2, 5, 13; IV, 1, 5 – 12, 15; V, 3 – 19; VI, 5, 9, 11; VII, 4 – 8, 14, 15, 19 aber in willkürlicher Reihenfolge wie im Maiing. Krakoviens. Wrampelm. codd. enthalte. Wie Wrampelmeyer S. 32 die Vermutung ausgesprochen codicem priore tempore exemplar cotidiano usui magistri alicuius publici destinatum fuisse, so glaubt Schepss, dass der Maiingensis und der Wirceburgensis die Entstehung den Vorlesungen des in Erfurt lehrenden Humanisten Jacobus Publicius und dessen Kollegen Peter Luder verdanken.

Digitized by Google

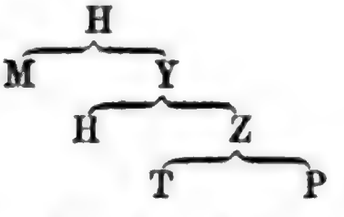
Jedenfalls ist sehr bemerkenswert, dass Maiing. Wirceb. Wrampelm. sich auf libb. I—VII beschränken. Es erübrigt das Urteil Streichers in dessen höchst beachtenswerter sogleich näher zu besprechenden Dissertation (De Ciceronis epistulis ad familiares emendandis scripsit Oscarius Streicher, Comm. phil. Jenenses, vol. III, p. 97—214, Leipzig, Teubner 1884) noch zu erwähnen. Demnach wäre der Codex W aus der Klasse Y, der gemeinsamen Quelle von Turonensis, Harleianus und Parisinus, herzuleiten; dies gehe daraus hervor, dass W sich auf die erste Hälfte der Briefsammlung beschränke und dass I 9 gerade da in W aufhöre, wo in den Handschriften der Familie Y der Anfang eines neuen Briefes durch einen grossen Buchstaben angezeigt werde; allein beim Abschreiben sei noch ein Exemplar der andern Klasse verglichen und schliesslich Varianten aus andern Handschriften gelegentlich eingefügt worden. Das Endurteil lautet: interpolatoris igitur vanam habemus atque inanem in illo libro hallucinationem omni vetustate traditionis auctoritate carentem. Wie überhaupt dem Stemma Streichers (s. unten S. 39), so verhalten wir uns auch der Hypothese von der Entstehung des W gegenüber noch skeptisch, wenn wir auch mit ihm bezüglich des Wertes von W übereinstimmen. Die Abhandlung von Hanusz über die besprochene Krakauer Handschrift kennt Streicher nur aus der Recension von Kossowicz in Phil. Rundschau II No. 9 S. 264 f.; es wäre wünschenswert gewesen, wenn er die von Kossowicz nicht angegebenen Lesarten hätte vergleichen können. Denn es scheint uns immerhin beachtenswert, dass der Krakauer Codex im Gegensatze zu den andern Epitomae über libb. VII hinausgeht und dabei doch wieder Verwandtschaft mit jenen zeigt.

6. Neuerdings sind in den Vordergrund getreten und bekämpfen den Prinzipat des Mediceus ganz energisch die Codices Harleiani, der Parisinus, der Turonensis. Über den letztern haben wir die erste Nachricht von Charles Thurot (Ciceron, epistolae ad familiares, notice sur un manuscrit du XII. siècle, ed. Paris 1874). Kürzlich hat L. Mendelssohn in den Mélanges Graux S. 169—173 die Resultate seiner Vergleichung des Turonensis mit dem Parisinus und dem Harleianus veröffentlicht; danach ist der Turonensis ins Ende des XII. oder Anfang des XIII. Jahrhunderts zu setzen; er enthält die gleichen Schriften Ciceros wie der Parisinus, mit welchem er namentlich im ersten Buche eine ganz auffallende Umstellung der Wörter gemein hat; er ist ungefähr ein halbes Jahrhundert jünger als der Parisinus und sehr wahrscheinlich auf eine Abschrift desselben zurückzuführen. Beide Handschriften haben viele Lücken; aber keine Lücke des P lässt sich aus T ergänzen, während das umgekehrte häufig der Fall ist. Ferner ist manchmal die Lesart des T unverständlich, wird aber sofort klar, wenn man den P vergleicht; so z. B. in I, 7, 8 gaudeo tuam dissimilem fuisse fortunam steht statt gaudeo tuam im T gautuam. Nun hat P die erste Hälfte von gau — deo

Digitized by Google

m Ende der Zeile, am Anfange der folgenden aber ist deo vergessen nd es wird mit tuam sogleich weiter gefahren; so ist das gau — tuam es T entstanden. Die Auslassung mancher Wörter in T, welche P enthält, erklärt sich Verfasser daher, dass, wie bemerkt, T nicht aus P irekt, sondern aus einer schwer zu lesenden Abschrift des P geflossen st. Zum Schlusse giebt Hr. Mendelssohn zu II, 6 die Varianten des P nd des T im Vergleich mit der ed. II Orelli, um so dem Leser das igene Urteil über das Verhältnis von P und T zu erleichtern. Über lie Beziehungen des Harleianus zum Parisinus äussert sich Verfasser lahin, ad eundem quidem eos redire librum archetypum eumque non onge remotum, suum tamen utrique esse pretium suamque auctoritatem; lies Urteil wird ergänzt durch eine Anmerkung desselben Verfassers in Neue Jahrb. 1884 Heft 2 S. 108, wonach der P vielleicht um eine Kleinigkeit schlechter sei als der Harleianus 2773, jedoch nicht um so viel als dies

7. Streicher in seiner bereits erwähnten Abhandlung annehme. Streicher hat das entschiedene Verdienst, in übersichtlicher, mit scharf ausgesprägten Resultaten ausgestatteter Darstellung die wichtigsten Handschriften verglichen und dabei die noch nicht genugsam ans Licht gezogenen nordischen Handschriften (H und P) endlich einmal öffentlich vorgeführt zu haben. Dabei wurde er durch die Güte Rühls, welchem liebenswürdigen Gelehrten ich auch 1881 den Einblick in die Lesarten von P und H behufs meiner Abhandlung über die Latinität des Vatinius verdankte, wesentlich unterstützt; denn Hr. Rühl überliess dem Verfasser seine Kollation von H und P. Und wir müssen gestehen, dass Herr Streicher seiner schwierigen Aufgabe sich mit einem bewundernswerten Fleisse und gründlicher Gelehrsamkeit unterzogen hat. Freilich möchte Referent die Resultate Streichers so wenig als Mendelssohn dies thut sich vollständig aneignen; ich weiss nicht, stehen wir noch zu sehr unter dem Banne der langjährigen unbestrittenen Autorität des Mediceus und können es daher nur ungern zugeben, dass andere Codices neben demselben aufkommen oder ihn gar überholen: jedenfalls hat Referent wie Mendelssohn (Neue Jahrb. 1884 S. 108 Anm.) das Gefühl, dass in Streichers Stemma der Med. 49, 9 zu sehr herabgedrückt wird. Dies Stemma ist folgendes:



Es nimmt somit Streicher an, dass T und P aus einer gleichmässig mit H aus Y herzuleitenden Überlieferung fliessen und dass diese Y-Klasse ebenbürtig neben dem Mediceus von einem Archetypus H stammt.

Digitized by Google

Bezüglich der einzelnen Handschriften äussert sich Verfasser dahin, dass T unter keiner Bedingung auf M zurückzuführen sei, dass aber eine nicht unbeträchtliche Zahl gemeinschaftlicher Fehler doch auf einen gemeinschaftlichen Archetypus schliessen lasse. Mit P habe T in allen Teilen und in allen Punkten die grösste Ähnlichkeit; die Frage nach dem Verhältnisse beider entscheidet Streicher anders als Mendelssohn: er führt beide, P und T, auf einen und denselben Archetypus zurück, den er Z nennt; beide seien mit gleichmässiger Sorgfalt geschrieben, nicht willkürlich verbessert und auch nicht durch Glossen entstellt; somit könne man durch Vergleichung beider zum Archetypus Z gelangen. Der Harleianus 2773 zeigt fast an allen Stellen, an welchen die Abschriften von Z (d. h. P und T) dem Mediceus fremde Fehler aufweisen, die gleiche Verschlechterung; eine Vergleichung aller dieser Stellen führe zu dem Resultate, dass H P T zu ebenderselben Klasse notwendig gehören müssen. Da nun aber H frei sei von all den Fehlern, welche T und P gemeinschaftlich haben oder welche einem oder dem andern derselben eigentümlich sind, so müsse H mit dem Archetypus von P und T aus einer und derselben Quelle Y fliessen und dürfe nicht für gleichwertig mit P und T angesehen werden. Übrigens könne man weder in H noch in den Abschriften von Z eine absichtliche Änderung oder Interpolation erkennen. Ein wichtiger Schluss, den Streicher aus der Thatsache, dass weder T noch P noch H über lib. VIII sich hinauserstrecken und dass auch der codex Erfurtensis und sein Gefolge nur Briefe aus libb. I—VII enthält, zieht, ist, dass die einzelnen Bücher ursprünglich in zwei volumina geteilt waren und dass erst der Schreiber des Mediceus sie zu einem corpus vereinigt hat.

Den codex Harleianus 2882, welcher den zweiten Teil der Briefe enthält und — wie mir Fr. Rühl 1881 brieflich mitzuteilen die Güte hatte — so hoch über dem H 2773 steht, dass der letztere ihm nicht das Wasser reichen darf, hat Hr. Streicher nicht behandelt. Es wäre äusserst interessant, über das Verhältnis von H 2882 zu Med. 49, 9 näheres zu erfahren; vielleicht würden daraus auch Streiflichter auf die von Streicher besprochenen Fragen fallen.

Dagegen spricht Streicher noch über

8. den Palimpsestus Taurinensis, der von Orelli allein neben M geschätzt wurde und dessen Lesarten Paul Krüger im Hermes V S. 147 — 149 veröffentlicht hat. In diesem Palimpsest liege uns keine reine und ungetrübte Überlieferung, sodern ein zurecht gemachter Auszug vor, der durchaus keine Berücksichtigung verdiene. Ebenso urteilt Streicher über

9. die von Golisch im Philol. XXVI S. 701 — 703 besprochenen Blätter, welche im Besitze eines Frankfurters sind und II, 1 von mihi quidem bis 4, 2 adamaris, dann 17, 1 praefectis bis 19, 1 in castris ent-

Digitized by Google

halten. Wo nach Golisch und Klotz die genannten Fragmente den Med. zu übertreffen scheinen, glaubt Streicher Interpolationen statuieren zu dürfen. Bezüglich

10. des codex Graevianus behauptet Streicher, dass er eine merkwürdige Ähnlichkeit mit der Y-Klasse habe und fast in allen Punkten mit dem Harleianus übereinstimme. Im »Addendum« S. 212 giebt er auf Grund fortgesetzter Nachforschungen sogar zu, dass es sehr wahrscheinlich sei, dass der Harleianus 2773 und der Graevianus sich decken. Mendelssohn hält das letztere für eine sichere Thatsache (Neue Jahrb. 1884 S. 108 Anm.) und verspricht den Beweis dafür später zu erbringen.

Es erübrigt noch einen Aufsatz von

11. G. Voigt im Rhein. Mus. 1881 S. 475 f. »Zur Geschichte der handschriftlichen Überlieferung der Briefe Ciceros in Frankreich« zu besprechen. Darin sagt Voigt, dass die mittelalterliche Überlieferung eine viel reichere war, als man annehme, dass aber auch durch Feststellung derselben die Beurteilung und Klassifikation der Codices eine um so schwierigere und verzwicktere sein werde. Die Pariser Bibliothek besitze mindestens sechs Codices mit Briefen Ciceros; durch diese Thatsache erhalten litterarische Nachrichten einen Wert, welche die mittelalterliche Überlieferung der Briefe bezeugen und selbst auf die Herkunft dieser oder jener Handschrift ein Licht werfen. Hierauf stellt Voigt einige Nachrichten, die sich auf Frankreich beziehen, zusammen. Lupus von Ferrières schreibt an Ansbald (ep. 69): Tullianas epistulas quas misisti cum nostris conferri faciam, ut ex utrisque si possit fieri veritas exculpatur. Damit ist die Spur von zwei Exemplaren gegeben, aus deren Verbindung eine dritte Rezension hergestellt werden soll. — Wenn nun Voigt des weitern sagt, dass mit den Briefen hier nur ad familiares gemeint sein könne, so ist gegen diese früher schon ausgesprochene Ansicht, dass die Gruppe ad Atticum sich auf Italien beschränke, neuerdings Schepss in Bl. f. bayr. Gymn. XX Heft 1 S. 3 angesichts des unten näher besprochenen Würzburger Fundes aufgetreten. — Mit den Humanisten, sagt Voigt dann weiter, finden sich auch in Frankreich Cic. epp. erwähnt. Die ersten Humanisten sind daselbst Nicolas de Clémanges und Jean de Montreuil. Von diesen schreibt der erste an den zweiten: Johanni suo charissimo Nicolaus salutem dicit. Nosti suas Ciceronem epistolas tali more ordiri, quas penes te pro magna saltem portione habes. Wenn es im folgenden heisst: cum tamen Cicero ipse ad reges, ad consules, ad summa imperia scribens illo loquendi genere usus inveniatur etc., so geht daraus hervor, dass Cic. ad fam. gemeint sind. Voigt weist nun nach, dass die hier erwähnten Handschriften nicht aus der des Salutato geflossen sein können. — Zum Schlusse werden aus Delisle le cabinet des manuscrits de la bibliothèque imperiale T. J. Paris 1868 eine Reihe von Notizen aufgezählt, welche auf Handschriften von Cic.

Digitized by Google

epp. hinweisen. Voigt wünscht dadurch Anlass zu weiteren und tieferen Forschungen zu geben. — Auch Streicher spricht S. 120 Anm. die Hoffnung aus, dass aus einer näheren Vergleichung der von Delisle erwähnten Handschriften der Codex Y sich erschliessen lasse und überhaupt die jetzt sehr im Argen liegende Handschriftenfrage etwas mehr Licht erhalte.

II. Zu den Handschriften Cic. ad Atticum.

1. Nachdem schon Leonhard von Spengel in den Münchener Gelehrten Anzeigen 1846 S. 916 ff. 925 ff. und dann Karl von Halm im Rhein. Museum n. F. XVIII (1863) S. 460 ff. Bruchstücke eines Pergamentcodex veröffentlicht haben, die in Würzburg gefunden wurden und das älteste sind, was handschriftlich zu den Briefen ad Atticum bekannt ist, wurde neuerdings von Herrn Dr. Georg Schepss in Würzburg ein neuer ergänzender Fund in Bl. f. bayr. Gymn. XX Heft 1 zur Kenntnis gebracht und behandelt. Es sind dies zwei Fragmente derselben Handschrift; dieselben waren zum Einbande der Rechnungen verwendet worden und haben sich das eine in Mühlbach bei Karlstadt, das andere in München, wohin es durch den Würzburger Prof. Dr. Reuss gekommen war, gefunden. Das in Mühlbach gefundene Doppelblatt gehört jetzt der Würzburger Bibliothek an; dasselbe umfasst nach Orelli ed. II. 602, 11 bis molesta sunt — 622 his in; die Schriftzüge sind sicher und von ebenmässiger Schönheit (Referent hat persönlich in Würzburg sich hiervon überzeugt); Nachbesserungen von einer zweiten Hand sind ebenso wenig anzutreffen wie Glossen. Dasselbe gilt von dem Münchener Fragment, welches als fünfzeiliger Streifen eines Doppelblattes Bruchstücke aus Orelli 712, 26 - 30; 714, 2—7 und 724, 3—10, 725, 10—11 umfasst. Die von Spengel und Halm erkannte enge Verwandtschaft der Marginallesarten der Cratandrina mit der Würzburger Handschrift wird durch die neu gefundenen Lesarten bestätigt. Es verdienen somit die Würzburger Fragmente, welche auf eine ältere Rezension zurückgehen, als es der Mediceus ist, für die Kritik der Briefe ad Att. volle Beachtung. Im ganzen sind es jetzt 27 Briefe, für welche die Blätter des Wirceburgensis zur Kritik herangezogen werden können, nämlich VI, 1, 2, 3, 4; X, 11, 12, 13, 14, 15; XI, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 20, 21, 22, 23; XV, 2, 4, 16a, 16b, 18; einzelne derselben liegen freilich nur fragmentarisch vor. An wichtigen Lesarten, welche der Virceburgensis mit dem Rande der Cratandrina ausschliesslich gemein hat, sind zu verzeichnen: X, 12, 4 quicquid erit, Med. quid erit; ib. iubes de profectione mea, Med. iubes enim de profectione mea; ib. § 7: ut rogas suppeditabimur, Med. om. ut und dann suppeditabimus; X, 14, 2 ad consolandum, Med. ad consulendum; anderseits aber fehlt marg. Crat. X, 13, 1 das im Wirceburgensis stehende mane. Es ist nicht meine Aufgabe auf alle Verschiedenheiten

Digitized by Google

Wirceburgensis gegenüber der bisher bekannten Überlieferung ein-
eben, es genügt zu konstatieren, dass Hr. Schepss mit gründlicher
nauigkeit allen Ähnlichkeiten und Abweichungen nachgegangen ist.
r eines mag noch hier Platz finden: X, 12, 1 liest der Wirceb. im-
aturum und X, 12, 6 victi, beidemale in Übereinstimmung mit Z dem
rnesianus. Über diesen letzteren hat eingehend gehandelt

2. Fr. Schmidt. Der Codex Tornesianus der Briefe Ciceros an Atticus und sein Verhältnis zum Mediceus. Festgruss an Rektor Dr. Heerwagen 1882, S. 18–30; Erlangen, Deichert.

Nachdem einmal Bosius durch Haupt als Fälscher entlarvt und Glaube an die Existenz des Crusellinus und Decurtatus als haltlos gethan war, lag es nahe anzunehmen, dass der von Bosius zitierte rnesianus auch eine Fiktion desselben sei; die von Lambin gebotenen arten des Tornesianus konnten ihm von Bosius, dem er auch sonst t (vgl. Anm. zu X, 14, 2 sic nunc edendum curavi Simeonis Bosii eissimi mei coniecturam secutus) angegeben sein. Zu dieser An-
t neigte Fr. Schmidt im Programm der Studienanstalt Nürnberg 1879.
ein da Lambin ad XVI, 6, 2 selbst sagt, dass er den Tornesianus in den gehabt, so ist an der früheren Existenz des Tornesianus, der rdings für uns spurlos verschwunden ist, nicht zu zweifeln; Bosius Lambinus haben demnach selbständig und von einander unabhängig Tornesianus benützt, wie aus der verschiedenen Entzifferung des es scheint wenig präzis und undeutlich geschriebenen Codex hervor-

Es fragt sich nun, in welchem Verhältnis der Tornesianus zum diceus stehe, ob er eine Abschrift desselben sei, oder ob er eine von nselben vollständig unabhängige Überlieferung repräsentiere, oder ob liesslich beide Abschriften des nämlichen Archetypus seien.

Vielfach in Übereinstimmung mit Hofmann (der krit. Apparat zu e. Briefen an Atticus) weist Schmidt nun nach, dass der Tornesianus ine wesentlichen Ergänzungen enthält, dass vielmehr alles, was eine rgänzung zu sein scheint, sehr wahrscheinlich Interpolation ist, ferner ass sämtliche Lesarten, in welchen M und Z von einander abweichen, icht so weit von einander verschieden sind, dass sie nicht verschiedene ntzifferungen eines gemeinsamen Archetypus sein könnten, namentlich a die Fähigkeit und Sachkenntnis beider Abschreiber als eine verschie-ene zu denken sei (bekanntlich ist der Mediceus sehr nachlässig abge-hrieben, daher die vielen Korrekturen, der Tornesianus aber stammt fenbar von einem gelehrten Abschreiber); schliesslich entspreche sich beiden Handschriften eine grosse Anzahl von Fehlern: somit habe an in dem Tornesianus ein Glied der gleichen Familie zu erkennen, elcher auch der Mediceus angehört, und beide Handschriften seien für bschriften des nämlichen Archetypus, oder wenigstens für Abschriften n Abschriften dieses Archetypus zu erklären.

Digitized by Google

Die Beweisführung Schmidts ist klar und durchsichtig, die Vergleichung der Überlieferung in beiden Handschriften gründlich, das von Hofmann gebotene Material wird vermehrt, das Schriftchen ist, wie ich schon Phil. Rundschau IV No. 6 S. 179 ausgesprochen, sehr beachtenswert.

Der codex Tornesianus wird auch von Schiche (Zu Cic. Briefen an Atticus I) hoch geschätzt. Derselbe sagt ib. p. 7 gelegentlich der Stelle ad Att. XV 1a accepi nati duas »wir haben allen Grund Wert zu legen auf eine Handschrift, welche Lambin unter den von ihm benutzten die älteste und bei weitem beste nennt«. Bekannt ist, dass Wesenberg dem Tornesianus die erste Stelle einräumt.

Dass im Tornesianus die einzelnen Briefe noch nicht geschieden waren, glaubt Schiche (Zu Cic. epp. ad Atticum II p. 13) aus einer Bemerkung des Bosius, der ihn ja auch benützte, schliessen zu dürfen.

3. Heinrich Ebeling giebt in einem aus Neapel datierten Berichte des Philologus (Band 42, 1884, S. 403 ff.) nähere Mitteilungen über seine handschriftlichen Studien zu Ciceros Briefen an Atticus. Die von Viertel angeregte Frage, ob die beiden grossen Lücken im ersten Buche und am Schlusse der Atticusbriefe sich auch in den Med. 49, 19—24 finden, beantwortet Ebeling dahin, dass No. 21 — 24 des plut. 49 beide Lücken ausfüllen; No. 19 u. 20 haben den Schluss, aber die Lücke in ad Att. I, 18; dabei trägt 49, 19 die Worte reperire ex — exhaurire posse oben am Rande nach. Aus einer daran angeschlossenen Aufzählung anderer verglichenen Handschriften ergiebt sich, dass es Handschriften mit beiden, mit einer oder der andern und solche ohne diese Lücken giebt; die Folgerung aber, dass dieselben dem entsprechend entweder auf Med. 49, 18 zurückzuführen seien oder nicht, gewinne hieraus nur eine sehr schwache Stütze; denn der Med. 49, 18 dürfte die I 18 fehlenden Worte ursprünglich gehabt haben, vielleicht auch den Schluss. Das letztere werde sich indes schwerlich sicher nachweisen lassen; denn die von Voigt aus dem Umstande, dass unmittelbar hinter dem jetzigen Schlussworte magnam der Besitzvermerk eingetragen ist, gefolgerte Annahme, dass die letzteren Briefe, Beilagen des XVI. Buches, nicht in dieser Handschrift vorhanden gewesen seien, weil sonst der Besitzvermerk ganz am Ende eingetragen und dort mit verloren gegangen sein würde, könne wohl kaum überzeugend widerlegt werden. Immerhin dürfe nicht aus dem Vorhandensein des Schlusses in den jüngeren Handschriften auf deren volle Unabhängigkeit von Med. 49, 18 geschlossen werden; denn der Schluss konnte auch aus einer andern Quelle nachgetragen und so ein vollständiges Exemplar gebildet werden. Schliesslich spricht Ebeling die Meinung aus, es sei nur geringe Wahrscheinlichkeit vorhanden, andere selbständige Quellen für die Attikusbriefe nachzuweisen; die Untersuchung anderer Handschriften, die zur endgiltigen Lösung der schwebenden Frage nötig sei, habe aber kaum begonnen, und doch

Digitized by Google

dürfte sie manches Interessante für die Geschichte und Konstituierung des Textes ergeben.

III. Verbesserungsvorschläge zu Cic. ad fam.

1. Hirschwälder schlägt Neue Jahrb. 1883 S. 468 vor bei Cic. fam. XV, 4, 9 statt in reliquiis Amani delendis zu lesen: in reliquis vicis Amani delendis, was nicht übel ist. Nur scheint mir auch hier, wie sonst oft, die weite Gebrauchssphäre des lateinischen Genetivs nicht genug berücksichtigt; denn reliquiae Amani heisst hier »was auf dem Amanus noch übrig war«; dass dies auf die Menschen und ihre Wohnungen zu beziehen ist, zeigt die weitere Ausführung agrisque vastandis.

2. Stangl will Bl. f. bayr. Gymn. 1884 S. 487 in dem Briefe des Caelius ad fam. VIII, 3, 1 cum otiosus sum, plane, quī (statt des überlieferten ubi) delectem otiolum meum, non habeo lesen, da es sich nicht um den Ort, sondern um die Art des Thuns oder Nichtthuns, womit er seine Musse hinbringen soll, handele. Wenn überhaupt eine Änderung notwendig sein sollte, was mir in Hinsicht auf Cic. Att. XVI, 5, 2 quam me in omni genere delectarit und auf die Bedeutung von ubi = in quo nicht scheint, so liegt uti näher als quī, vgl. Cic. Q. fr. II, 3, 7 ut te oblectes scire cupio. Dabei will ich nicht verkennen, dass die fast stereotype Verbindung von non habeo mit den von der Wurzel quo sich herleitenden Fragepronomina sehr für quī spricht.

3. Gurlitt will in seiner später zu behandelnden Abhandlung »Die Briefe Ciceros an M. Brutus in Bezug auf ihre Echtheit geprüft« S. 580 Anm. 9 bei Cic. fam. I, 1, 3 ausser den von Krauss I S. 12 verdächtigten Worten nam advertebatur Pompeii familiares assentiri Volcatio auch die vorhergehenden quae res auget suspicionem Pompeii voluntatis streichen. Ich habe mich gegen Krauss und Gurlitt in Philol. Wochenschr. 1884 No. 13 S. 392 f. erklärt und daselbst meine Gegengründe entwickelt. — Ausserdem behauptet Gurlitt l. l. S. 580, dass ad fam. X, 24, 1 in tua observantia, indulgentia assiduitate interpoliert sei, wogegen sich nichts einwenden lässt; auch Wesenberg hat es in Klammern gesetzt und Baiter mit dem Interpretationskreuz versehen.

4. Starker, Symbolae criticae ad M. Tullii Ciceronis epistulas. Diss. inaug. Breslau 1882 (Goerlich & Koch's Buchhandlung), 47 S.

Diese mit vieler Umsicht und jugendlicher Begeisterung verfasste Dissertation behandelt in ihrem ersten Teile 18 Stellen aus Cic. ad fam.; darunter sind mehrere erstmals beanstandet, andere gehören zu den bekannten Schmerzenskindern Ciceronianischer Kritik und werden dies auch nach Starkers Emendationsversuchen bleiben. Zunächst will Starker

fam. I, 56, 1 hic quae agantur quaeque acta sint iam (ea Med.) te .. cognosse arbitror lesen; I, 7, 9 wird statt des ἅπαξ λεγόμενον emoneo unter Berufung auf Bücheler mus. rhen. XI S. 512 te vero oro et moneo vorgeschlagen; I, 9, 23 soll in disputatione ac dialogo nach Lentulo tuo fore non inutiles versetzt werden; I, 9, 26 wird facilitate tua id quidem vellem consequi potuisses hergestellt. Während bis jetzt Niemand an II, 8, 1 ne illa quidem curo mihi scribas Anstoss nahm, will Starker curo durch curioso ersetzen; ich habe mich dagegen Philol. Wochenschr. 1883 No. 17 S. 519 ausgesprochen, ebenso gegen die vorgeschlagene Änderung tune dubitas statt an dubitas II, 16, 5, vgl. Böckel z. St., ebenso gegen IV, 13, 6 quibus putabo ad id quod volumus pervenire me posse statt pervenire posse oder (wie Lambin will) perveniri posse. Auch die Briefe an Cicero werden von Starker behandelt, aber ohne dass er auf die Individualität der Korrespondenten die gebührende Rücksicht nimmt. Immerhin verdient der Vorschlag bei Caecina ad. fam. VI, 7, 1 ne qua res inepta mihi noceret zu lesen alle Beachtung, ebenso die Änderung von tam in iam bei Caelius ad fam. VIII, 5, 1 nihil tam esset optandum (trotzdem ich so wenig wie alle Andern an tam, das ganz unserem »so sehr« entspricht, und an der ganzen Konstruktion Anstoss nehme, vielmehr dieselbe durchaus der Diktion des Caelius entsprechend finde); weniger einleuchtend wird Caelius ad fam. VIII, 1, 2 nam etsi illi rumores vermutet; an nam et illi ist nicht zu straucheln, dies könnte sogar Cicero selbst geschrieben haben, cfr. C. F. W. Müller zu Cic. off. S. 84, Madvig de fin. 790 f., Anton, Studien z. lat. Gramm. u. Stil. I, S. 34. Müssen wir ebenso fam. IX, 24, 1 die Ersetzung von unum durch amicum in den Worten utinam ea fortuna reipublicae sit ut ille me unum (Med. meum, Baiter und Krauss me unum) gratissimum possit cognoscere als matt zurückweisen, so scheint annehmbar mit Starker fam. IX, 26, 1 an quicquam me aliud agere censes aut posse (Med. possem) vivere, nisi in litteris viverem zu lesen, ebenso bei Plancus X, 23, 7 iam praesenti in etiam praesenti zu korrigieren. Dagegen dürfte ganz unannehmbar sein bei Lepidus fam. X, 34, 3 mutuo in mutui (etsi omni tempore summa studia officii mutui [Med. und überhaupt überall mutuo] inter nos certatim constiterunt) zu ändern, vgl. Philol. Wochenschr. 1883 S. 520. Richtiger möchte fam. XIII, 29, 5 das schon von Lambin beanstandete nullam durch nulla in re ersetzt sein, also a te ita peto, ut maiore cura, maiore studio nulla in re possim, ebenso empfiehlt sich die Einschiebung von ante bei fam. XIV, 1, 7 alio me conferam; ante ad te scribam. Nicht neu ist der Vorschlag manifesta (Med. manifestarum) in fam. XV, 2, 6 quod ad se indicia manifesta insidiarum sint delata. Schliesslich sei erwähnt, dass die sehr verderbte Stelle fam. XV, 2, 6 extr. so von Starker emendiert wird: amicosque iam patris eius atque ipsius iudicio probatos hortatus sum; ich halte es mit der von Manutius empfohlenen Verbesserung: amicosque

Digitized by Google

patris eius fide atque iudicio probatos, welche auch durch M$_2$ und Cratander gestützt wird.

Wenn auch Starker im Emendationseifer zu weit geht und Verderbnisse des Textes wittert, wo eine der Sprache der Briefe wohl anstehende Ungezwungenheit der Diktion anzunehmen ist, so lesen sich doch seine Vorschläge angenehm und verdienen (wie dies auch von Böckel in der unter der Presse befindlichen Neubearbeitung der Süpfle-Böckelschen Ausgabe geschieht) bei Konstituierung des Textes, zum Teil wenigstens, Beachtung.

5. Streicher hat in seiner wiederholt erwähnten Dissertation mit Beiziehung des Parisinus, Harleianus und Turonensis eine Reihe von Stellen anders gestaltet, als sie bisher gelesen wurden. Dadurch sind auch Konjekturen aus früherer Zeit, die bislang zurückgetreten waren, wieder zu Ehren gekommen. Als Grundsatz in der Wertschätzung der Handschriften stellt Streicher folgendes auf: Wo M und Y Varianten haben, die an und für sich beide nicht zu verwerfen sind, muss man innere und äussere Gründe suchen, welche der einen Lesart vor der andern den Vorzug geben; finden sich solche nicht, so ist dem auf uns gekommenen Mediceus Glauben zu schenken und die erst rekonstruierte Handschriftenfamilie hintanzusetzen. Danach werden folgende Stellen in angegebener Weise gelesen:

I 1, 4 nos in causa auctoritatem eo minorem habemus, quo plus tibi debemus; I 2, 2 idque est factum; I 2, 4 ut quam rectissime agantur omnia, mea cura opera, diligentia gratia providebo; I 4, 1 sei per legem Pupiam ein altes zu beseitigendes Einschiebsel, man müsse lesen: senatus haberi ante Kal. Febr. ob id quod scis non potest; allein nach Wölfflin Archiv I, 2 S. 166 haben Cicero und Cäsar ob id gar nicht gebraucht; warum sollte man nicht id quod scis lesen? Es entspricht dies der von Streicher S. 139 aufgestellten Regel über den parenthetischen Gebrauch von id quod; I 7, 3 non solum provocatus (ohne me, welches Y ausgelassen), von Böckel so aufgenommen; I 9, 11 sicut et Cinneis temporibus (Rühl: *Cinnanis* oder *Cinnae*); I 9, 13 magnus consensus (so schon Thurot, aufgenommen von Böckel); I 9, 23 atque omnem (Med.$_2$ *et* offenbar aus Konjektur); I 10 *tu ut* Ulixes; II 1, 2 ni (so schon Baiter aus Konjektur); II 4, 1 interesset. *Huius* generis litteras a me profecto non exspectas; II 5, 2 ita sunt omnia dibilitata et iam prope exstincta (et iam schon Orelli); II 6, 2 nullam esse gratiam *tuam quam*; II 7, 3 de sacerdotio tuo quantam curam adhibuerim quantamque diligentiam difficillima in re, cognosces ex iis litteris; II 8, 2 qua re da te homini complectendum: mihi crede, iam iidem illi; ich halte mit Baiter fest an der Überlieferung des M: qua re da te homini: complectetur, mihi crede: iam idem illi et boni et mali cives videntur, qui nobis videri solent: das Objekt zu complectetur ist selbstverständlich und ganz unmittelbar vorausgehend;

das begründende Asyndeton iam idem . . der Diktion des Briefes durchaus angemessen; das Versprechen complectetur kann nicht entbehrt werden. — II 13, 3 militemque (schon Orelli); II 16, 5 relinquam memoriam; II 17, 3 videbam *idem* (Martyni-Laguna, Ernesti, Schütz); III 6, 5 quae me docerent (M quae de me docerent, woraus Kayser quae de te me docerent; allein de om. Y); III 7, 4 *cum*, welches M ausgelassen und wofür Wesenberg und Baiter qui aufgenommen, wird mit Y beibehalten; III 8, 1 de improborum *obtrectatione* (unnötige Konjektur; Med. moratione mit ausradiertem m; oratione ist hier ganz passend, vgl. Hofmann-Andresen zu fam. VII 2, 3); III 8, 2 vultu et taciturnitate; III 8, 6 cum me iam Laodiceam venire voluisses (M meam, Klotz schon me iam); III 8, 7 coarguit; III 11, 2 qui enim facta necne facta largitio ignorari potest; III 12, 1 ita enim rerum ordo postulat wird auf Rühls Anregung als Glossem beseitigt; die Worte fehlen in Y; III 13, 2 itaque nunc mihi propono (nunc om. M); IV 2, 1 ipse ad me non venit, sed litteras tuas misit (M. venisset, . . . misisset, ohne sed); IV 4, 3 postquam armis *civilibus* (om. M.); IV 4, 5 nihil melius ipso est, cetera sunt eiusmodi ut; eine der interessantesten Stellen: ceteri et cetera eiusmodi M., cesare cetera sunt Y; offenbar stand am Rande des Archetypus zur Erklärung von ipso geschrieben Caesare, welches dann in den Text gedrungen ist und die Verderbnisse hervorgerufen hat; IV 6, 2 cogerem que (so schon Orelli); ib. eum dolorem quem de republica capio; IV 6, 3 maius mihi solatium afferre ratio nulla potest; IV 9, 4 proximus (so Y, Med. proximis, woraus Baiter schloss: fort. in proximis; übrigens liest Baiter im Text selbst auch proximus); IV 12, 1 kommt Streicher nach längerer Auseinandersetzung zu folgender Textesgestaltung: a. d. X Kal. Iun. cum ab Epidauro Piraeeum navi advectus essem, ibi M. Marcellum collegam nostrum conveni eumque diem ibi consumpsi, ut cum eo essem. Postero die ab eo digressus sum eo consilio, ut ab Athenis in Boeotiam irem reliquamque iurisdictionem absolverem; ille, ut aiebat, sub Kalendas in Italiam versus navigaturus erat. Ich muss gestehen, dass mich schon vor 5 Jahren, als ich mich genauer mit den Sulpiciusbriefen beschäftigte, die Worte supra Maleas störten; so radikal jedoch wie Streicher wagte ich nicht vorzugehen und bin deshalb auch jetzt mit der Beseitigung des überlieferten Maias nicht einverstanden; die Heilung der Stelle scheint Streicher so wenig wie dem Manutius gelungen zu sein; an dem wiederholten cum . . essem ist nach der von mir geschilderten Eigentümlichkeit der Diktion des Sulpicius kein Anstoss zu nehmen. — IV 12, 2 uti medicos *ei mitterem; itaque medicos* coegi (M uti medicos. Coegi) eine der wichtigsten Ergänzungen, die wir aus Y für M gewinnen können; IV 13, 1 ne quid *tibi* tale scribere possem; IV 13, 1 ipse enim pari fortuna affectus (M adiectus, vulgo abiectus); IV 14, 1 ne vestigium quidem ullum est relictum (M relicum; schon Martyni-Laguna relictum); V 2, 7 quod te audisse certo scio (om. M, aber schon Baiter); V, 7, 3

Digitized by Google

ıod verebare (M verere, woraus edd. vererere); Streicher zieht vere-
ıre vor mit den Worten: et illud (sc. vererere) et hoc (verebare) per
: sano sensu dicitur, sed auctoritas codicis Y commendat *verebare*; ich
aube wohl auf allgemeine Zustimmung rechnen zu können, wenn ich
ese Worte als unerträgliche Herabdrückung des M zurückweise und
ı vererere, aus welchem wir selbst unwillkürlich verere machen, wenn
ir die Silben nicht abzählen, festhalten; ich behaupte sogar, dass vere-
ere feiner ist und in den vorsichtig diplomatischen Ton des Briefes viel
sser passt als das plumpere verebare (wie ich nachträglich sehe, stimmt
ein Freund Böckel in seiner Ausgabe vollständig zu); V 12, 3 a qua
deflecti non magis potuisse (effecti M); V 12, 4 quae vehementer
ıimos hominum legendo scriptore tenere possit (treffliche Ver-
sserung der sinnlosen Überlieferung des M); V 12, 6 neque enim tu
es qui quid sis nescias (quicquid Y); V 13, 1 quam quidem laudem
pientiae autumo (statuo M; vielleicht war statuo zur Erklärung des
tertümlichen autumo darüber geschrieben und verdrängte so das ur-
rüngliche); V 13, 3 vetabant me diffidere *de re publica* (M rei publicae),
ich von Thourot verteidigt; V 14, 1 discesseram; ib. sin autem, sicut
ıclinatus eras, lacrimis ac tristitiae te tradidisti; dies inclinatus hat
reicher aus indicas des Y sich zurecht gemacht, ist also blosse Kon-
ktur; der Brief des Lucceius wird noch lange eine crux philologica
eiben, er ist zu bedeutend verderbt, als dass seine definitive Wieder-
erstellung mit unsern jetzigen immerhin bescheidenen handschriftlichen
ittеln möglich wäre; V 21, 5 quod sit inhonorabile aut pertimescen-
ım (Med. honorabile); nach meiner Ansicht ist das Wort inhonorabilis
ohl einem Mönch, aber nicht dem Cicero zuzutrauen; nicht einmal
ieronymus, der doch inhonorare und inhonoratio sich gestattet (Gölzer
: la latinité de St. Jerôme, Paris 1884 S. 183), hat auf das allein nur
ei Tertullian sich findende inhonorabilis gegriffen; der Stelle muss auf
ıdere Weise zu Hilfe gekommen werden. Wenn ib. ac peccatum ver-
ırfen wird (mit Klejin, Baiter und Wesenberg), so kann ich mich auch
ımit nicht einverstanden erklären; C. F. W. Müller zitiert praef. p. IV
ı partis IV vol. III seiner Ciceroausgabe aus Inschriften si quae lex
ebeve scitum est, quae, ferner ager, locus, aedificium omnis quei,
rner in der Schulausgabe der Schrift de officiis p. 12 aus de nat. deor.
, 156 quid de vitibus olivetisque dicam? quarum; vgl. ferner Reisig-
aase edd. Schmalz und Landgraf S. 10 Anm. 327a. Auch C. F. W.
Müller hält l. l. an ac peccatum fest und dies mit Recht. — VI 1, 1 qui
ı quae ceteri audiunt intueri cogunt (M coguntur); VI 1, 5 nostris
ach auctoritatibus ist mit Y zu streichen; VI 1, 6 quin aut recreata
liquando re publica sis is futurus qui esse debes aut perdita etc.
dabei ist recreata aus dem von Y überlieferten reparata hergestellt);
I 2, 2 nec eos quos adiuvisti; VI 4, 3 equidem nos qui Romae sumus
ıiserrimos esse duco (so schon Klotz); VI 6, 4 tum etiam salutare

utrique (etiam om. M); VI 9, 1 plurimum usi sumus (vgl. Bücheler, Rh. Mus. XI, 513 und dagegen Haupt, Hermes V, 159); VI 12, 3 cum ad te adessent. Ipse multo in graviore te cura futurum quia putavi, [magni] angoris et doloris tui levandi causa pro certis ad te ea, quae essent certa, perscripsi; VII 19, 1 vide tu (M vide, was genügt); VII 25, 2 urge igitur nec wird beanstandet und das von Y überlieferte ne vorgezogen, mir jedoch wenig plausibel; denn an der Ellipse des Verbs nach nec ist kein Anstoss zu nehmen, weil ein Sprichwort folgt, in welchem man das Verb nicht zu setzen pflegte.

In den nun folgenden Stellen stimmen P H T nicht zusammen, was Streicher sich daraus erklärt, dass im Archetypus H manches zwischen den Zeilen stand, was in den Text der einen Abschrift gelangte, in der andern aber wieder darübergeschrieben wurde, worauf dann in der Abschrift wieder das gleiche möglich war. So wird nun VI 3, 3 mit Z gelesen ita enim vivere ut non sit vivendum miserrimum est. Ich bezweifle, dass ut non sit vivendum = ut nulla sit vita ist, jedenfalls wird der Ausdruck so sehr geschraubt; VI 11, 1 nec enim acciderat mihi opus esse — eine vielbehandelte Stelle — weist in Z eius statt esse auf; es geht nicht klar aus Streichers Worten hervor, ob er nec enim acciderat mihi opus eius = nec enim mihi eius opus fuerat = »ich hatte seiner nicht bedurft« erklären will; ich halte mich an Stürenburg, welcher zu pro Archia p. 49 die volle Berechtigung der Lesart des M nachweist und sagt, dass der Infinitiv hier wohl kaum zu umgehen war; VI 11, 2 quae ipsa tamen (M H tum, Z tam) esset iucundior; VI 22, 2 qui de te pendent (aber in dem Sinne: »welche bezüglich deiner Person in Angst sind«); I 1, 3 quod commodius facere possis; V 1, 1 me desertum a quo quidem minime conveniebat; ich halte es mit MH a quibus; denn diese Lesart lässt es offen, a quibus auf Cicero allein oder auf das gerade so nahe liegende Subjekt von administrastis zu beziehen; VI 7, 5 ad effectum perducantur (MH exitum); die Person des Briefschreibers Caecina macht die Wahl des drastischen Wortes wahrscheinlich; VII 17, 2 quod ille grate (MH ita) accepit, eine annehmbare Verbesserung.

Die folgenden Stellen will Streicher, da Y und M übereinstimmen, unbeanstandet lassen, trotzdem sie bisher vielfach als der Heilung bedürftig erachtet wurden: I 9, 12 in hac mente; II 4, 1 certissimum; II 16, 4 fidissime; III 10, 11 profecta; IV 7, 4 sed tamen, si; V 14, 3 quas elevare; V 20, 2 rationes deferre; V 20, 5 iam de Lucceio; V 20, 6 quod ego, qui non addidi; VI 8, 1 vor consuessent ist cum einzuschieben, sonst nichts zu ändern; VI 21, 1 voluisse; VII 23, 2 felicius; VII 26, 1 ego autem cum omnes morbos reformido, tum quod Epicurum tuum Stoici male accipiunt, quia dicat *στραγγουρικὰ καὶ δυσεντερικὰ πάθη* sibi molesta esse; die Worte quorum bis intemperantiae seien interpoliert.

Im letzten Teile seiner Dissertation behandelt Streicher so zu sagen *ἐν παρέργῳ* eine Anzahl zweifelhafter Stellen: I 9, 2 wird in sententiis

Digitized by Google

atoriis als Glossem erklärt; I 9, 2 gloriam mirificam, fidum me tibi item praebuissem. Hier ist sehr beachtenswert die von Streicher in Anmerkung ausgesprochene Ansicht, dass ursprünglich der Brief mit anfing, wie dies auch in den Handschriften der Klasse Y geschieht; M ist bekanntlich in der Abteilung der Briefe in hohem Grade unerlässig. — I 9, 18 soll id enim in etenim verwandelt werden, weil — wie Thourot schon tadelnd bemerkte — auf das Vorgehende zukweise und doch zugleich auch auf das Folgende hindeute. Bei aller htung vor der Gelehrsamkeit Streichers glaube ich doch behaupten dürfen, dass ihm zu erfolgreichen Konjekturen die nötige Kenntnis Sprachgebrauchs nicht ausgiebig genug zur Verfügung steht: vgl. Anmerkungen 367 und 376 der Ausgabe von Reisig-Haase, besorgt Schmalz und Landgraf; daselbst ist dieser Sprachgebrauch als durchciceronisch nachgewiesen und die nötige Litteratur angegeben; vgl. onders C. F. W. Müller zu Cic. off. p. 116. An id enim ist durchaus n Anstoss zu nehmen. — I 9, 18 wird nach Schütz und Landsberg cumque bis vidisset als Interpolation erklärt (Klotz, Wesenberg, ckel lassen es unbeanstandet), dann — was übrigens schon Wesenberg geschlagen — cui persuaderi posse diffideret gelesen; I 9, 21 nunm enim praestantibus i. r. g. viris laudanda est: ich kann nicht stimmen; der Erfahrungssatz nunquam laudata est besagt viel mehr dient als testimonium, während die subjektive Äusserung nunquam danda est wenig beweist. Die Änderung Wesenbergs finde ich nicht barbarisch, auch Tillmann nicht (acta Erlang. II p. 81 Anm. 1), der liche Fälle von Auslassung der Präposition zusammenstellt. — I 9, 23 tatis atque; I 9, 26 facilitate ea quidem vellem consequi potuisses, ne s ordinis, quem semper ornasti, rem aut voluntatem offenderes, die n angegebene Konjektur Starkers wird von Streicher nicht anerkannt; 4, 1 reliqua sunt [epistularum genera] duo, II 4, 2 [quibus artibus eae des comparantur]: die eingeklammerten Worte werden als Interpolan erklärt; II 7, 4 werden die vielgequälten Worte so hergestellt: sed quasi a sectatore — nobilissimo tamen adolescente et gratiosissimo nunc a tribuno plebis et a Curione tribuno; die von Moritz Schmidt Kolleg vorgetragene Konjektur sed tum quamvis ab adolescente nissimo tamen senatore et gratiosissimo, nunc a tr. pl. et a Curione nno bekämpft Streicher; II 10, 1 wird quam non beanstandet und für qua re non vorgeschlagen. Auch hier muss ich sagen, dass die njektur bei genauerer Kenntnis des Sprachgebrauchs sich als völlig nötig erweist: vgl. Seyffert, Pal. Cic. 7. Aufl. S. 72 und besonders yffert-Müller zum Laelius S. 61; ich verweise auf Cic. Lig. 6 vide am non reformidem und dazu Halm; Cic. Tusc. II 17 quam hoc non o und dazu Meissner; vgl. ferner Nägelsbach, VII Aufl. S. 277, Krebsgayer s. v. parum. Ich habe die Beobachtung weiter ausgedehnt und funden, dass nicht allein non und nihil, sondern auch die sogen. Halb-

negationen vix und paene gerne mit quam verbunden werden; vgl. C
Att. V 11, 1 non dici potest quam vix harum rerum insulsitatem fera
noch in Bertholds Annalen (vgl. May, »Zur Kritik von Bertholds A
nalen« S. 526 Anm.) findet sich quam vix zweimal so und wurde d
von May richtig erkannt; zu quam paene vgl. Hor. carm. 2, 13,
quam paene furvae regna Proserpinae vidimus und Martial I 12, 6 h
quam paene novum porticus ausa nefas. Nach meiner Ansicht ist II 10
tu vide quam ad me litterae non perferantur geradezu als eine must
giltige Stelle für quam non = »wie wenig, wie selten« zu betracht
Dagegen scheint mir sehr plausibel die Verbesserung Streichers
II 16, 6 velim ita sit. Iam togam praetextam texi Oppio puto te audis
etiam Curtius noster dibaphum cogitat; das gleiche gilt von II 19
verebar id quod etiam nunc vereor ne antequam tu in provinciam
nisses ego decederem. Ferner wird vorgeschlagen II 19, 2 quaecunq
a me ornamenta in te proficiscentur, perficiant ut omnes intellega
III 3, 2 et mihi Fabius demonstravit te id cogitasse; III 5, 1 consule
statueresque; III 7, 4 incertumque esset utra via; die Worte cum ess
duae sind offenbares Glossem; IV 9, 2 quem nos secuti sumus; V 2
soll das zweite magna voce interpoliert sein; V 8, 4 quos quidem
ambo unice diligo sed benevolentia non pari; hoc enim magis sum I
blio deditus quod . .; V 13, 4 nos erimus etiam in omni desperatio
fortes. Tu me idem et hortaris et das mihi incundas .... praestitin
enim; V 16, 6 id consilio ante adferre debemus; V 20, 6 sed si quid
de Lucceio paullo gravius visum quod . .; ebenso einfach wie einleu
tend ist V 21, 1 nam tecum esse mihi communia omnia, ita quae o
contingant, ut vehementer velim; VI 1, 7 ego habeo cui plus quam
debeam neminem; quibus tantundem debebam, eos huius mihi belli ca
eripuit; VI 1, 7 deditum statt debitum; VI 3, 1 item wird ausgeworf
VI 3, 4 quam quemvis victorum qui discesserint: alteri dimicant, alt
victorem timent; VI 7, 1 inopinato (statt inepte oder wie Starker
inepta); VI 12, 3 sed erit perbrevi (mit Auswerfung von id, welches
übrigens auf de te iam esse perfectum und nicht auf divolgandum
ziehe); VI 17, 1 wird quo magis expetam als Interpolation beseiti
VII 1, 2 quid tibi ego alia narrem: nosti enim reliquos. Ludi ne
quidem leporis habuerunt, quod solent mediocres, apparatus enim e
dabei bezieht sich reliquos auf Schauspieler; VII 23, 4 werden Dex
und et absente et für unächt erklärt; VII 24, 1 wie schon Alanus v
geschlagen vestigia video; die Änderung von quoquo me verti in quoq
me verto scheint mir nicht besonders empfehlenswert, vgl. Livius 21, 44
quocumque circumtuli oculos plena omnia video; Cic. Parad. 2,
quocumque aspexisti tuae tibi occurrunt iniuriae; das Perfectum
zu erklären nach Madvig de fin. S. 679 ff., Seyffert-Müller zu Laeli
S. 340. – VII 25, 1 Videris enim mihi vereri, ne si istum ludibrio h
buerimus, rideamus *γέλωτα σαρδάνιον*. Sed heus tu manum de tabu

Digitized by Google

nagister adest citius quam putaramus: vereor ne in catonium Catoninos; b. secreto hoc audi werden ausgeschieden und dann mit sed oder hoc ecum habeto weitergefahren; VII 32, 2 curabo statt amabo; VIII 1, 3 ieque tantum tamen valere; VIII 1, 4 quod ad Caesarem attinet; 'III 2, 1 me praesente reipublicae (?) pronuntiatum est; VIII 3, 1 mihi on modo sed Romae te profecto solitudo videatur facta; VIII 6, 3 nach ivitatem sei totam verloren gegangen.

In einer Digression, welche durch die Behandlung von IV 12, 1 eranlasst ist, behandelt Streicher § 27 f. eine Reihe von Stellen, wo ach seiner Ansicht Wörter in fehlerhafter Weise wiederholt wurden und isweilen sogar andere Wörter verdrängten; diese Fehler seien selbst m Archetypus nachzuweisen. Es würde uns zu weit führen hier dem 'erfasser Schritt für Schritt zu folgen, wir müssen deshalb auf § 27. 28. 9 der Dissertation verweisen, welche wie die andern Teile derselben, inen reichen Inhalt bieten.

Zum Schlusse sei hier erwähnt, dass

L. Mendelssohn in Neue Jahrb. 1884, Heft 2 S. 109 die Stelle 9, 18 in folgender Weise herstellt: quo ego vehementer auctore mo-eor, tantum, und dass H. J. Müller in der Festschrift zur zweiten aecularfeier des Friedrichs-Werderschen Gymnasiums in Berlin 1881 . 37 im Briefe des Plancus ad fam. X 8, 6, wo Med. paratus vel über-iefert und Graevius paratus ut vel verbessert, nicht mit letzterem ut inschieben, sondern ut vor omnem an Stelle des vel setzen will.

IV. Verbesserungsvorschläge zu Cic. ad Atticum.

1. Schiche, Zu Cic. Briefen ad Atticum, I. Teil (Festschrift d. Fr.-Werder. Gymn. Berlin 1881).

S. 4. Att. XIV 9, 1 statt nunquam vobis gratiam referam vielmehr nunc quam vobis gratiam referam; mir scheint die Konjektur, so einleuchtend und elegant sie ist, müssig, da ich die Stelle nie anders aufgefasst als: »stets werde ich in eurer Schuld bleiben«. — S. 7. Att. XV 3, 1 accepi in Arpinati duas epistulas tuas. Zwei Jahre nach Schiche, jedoch wie es scheint von ihm vollständig unabhängig, ist Ruete S. 21 auf dieselbe Verbesserung gekommen. — S. 12. Att. XV 24 ist eo die Brutum in Nesidem profectum zu lesen; diese Konjektur nennt O. E. Schmidt, N. Jahrb. 1884 S. 349 mit Recht eine glänzende; in Nesidem ist aus hns (oder hnis) des Tornesianus hergestellt.

2. Schiche, Zu Cic. Briefen ad Atticum, II. Teil, Progr. d. Fr.-Werderschen Gymnasiums in Berlin 1883. S. 16 entscheidet sich Schiche zu Att. XII 5, 3 dahin, dass die Wendung epitome Bruti Fanniana etwas Ursprüngliches und von Ciceros freier Handhabung der Sprache Zeugendes

hat, während Bruti epitoma Fannianorum nachgebildet dem ähnlichen Ausdruck in XIII, 8 epitomen Bruti Caelianorum vom Rande in den Text gedrungen sei.

3. Schiche, Zu Cic. Briefen an Atticus, III. Teil, Hermes 1883 S. 588—615.

Unter Berufung auf XII 41, 1 utrum sim facturus eo ipso scies will Schiche S. 590 bei Att. XII, 43, 1 scies ante utrum lesen und dann quo entweder streichen, oder zu den folgenden Worten nehmen, zu deren Enträtselung es vielleicht beitragen könne. Ferner soll XIII, 26 quo autem: Lanuvio conor equidem in Tusculanum geschrieben werden. — Auf S. 594 wird für Att. XII, 45 vorgeschlagen, mit Corradus und Graevius nam ceteroqui *ἀνεκτότερα* erant Asturae. Nunc (statt nec) haec quae refricant hic me magis angunt zu lesen und dann hic auf das Tusculanum zu beziehen.

4. Starker, Symbolae' criticae ad M. Tullii Ciceronis epistulas. Diss. Breslau, Goerlich und Koch, 1882. Der II. Teil dieser schon oben S. 45 besprochenen Dissertation enthält 8 Konjekturen zu Cic. ad Atticum, und zwar soll zunächst II, 1, 11 Prognostica mea cum oratiunculis propediem expecta, et tandem (statt tamen) quid cogites de adventu tuo, scribe ad nos gelesen werden. Meine Bedenken gegen diese unnötige Änderung habe ich schon Phil. Woch. 1883 N. 17 S. 521 ausgesprochen. — Att. II, 7, 2 wird in Asiam hominem ire cupiebam vorgeschlagen und gut begründet. — Gegen die Änderung Starkers zu Att. III, 24, 1 itaque vereor ne aut studia tribunorum amiserimus aut si studia maneant vinclum .. amissum sit und ib. § 2 die Auslassung von tamen habe ich mich ausführlich Phil. Woch. l. l. erklärt; an der Überlieferung ita .. ne et .. et ist nichts auszusetzen, namentlich nicht in einem Briefe an Attikus. Die Änderung von tamen ea inscribam Att. IV, 1, 4 in »tamen ea iam scribam«, ferner IV, 4b, 2 die Einfügung von facias, also tu fac venias et de librariis si me amas facias diligenter sind annehmbar, wenn ich auch gestehen muss, dass viel auffallendere Ellipsen als die von facias sich bei Cic. Att. finden und ich an der Überlieferung sowenig wie Baiter und Boot Anstoss nehme. — Bei Att. IV, 17, 4 (16, 7) liest Med. nam profecto rem habes nullam, Baiter und Boot spem habes non nullam; gegenüber dieser leichten Änderung will Starker nam profecto opinionem habes nullam geschrieben wissen. Die Bedenken, welche Starker gegen spem vorbringt, habe ich bereits Phil. Woch. l. l. widerlegt; jedenfalls ist spem gegenüber dem weit hergeholten opinionem vorzuziehen. Schliesslich wird Att. V, 11, 6 heri statt ter und VII, 5, 4 ut quidam putant (Med. ohne quidam) gelesen.

5. Schirmer schlägt im Philol. 1881 S. 382, nachdem er die von Hofmann und Wesenberg vorgebrachten Abänderungsversuche zu ad Att.

Digitized by Google

I 19, 8 zurückgewiesen, vor, unverändert die Lesart des codex Poggianus anzunehmen und die Stelle in folgender Weise zu lesen: ut propter .. odium in me improborum adhibeam quandam cautionem et diligentiam atque ita, tametsi eis novis amicitiis implicati sumus, et ...

6. Brandt hat im Rhein. Museum, Band XXXVI N. F. S. 630 f. eine Reihe von Stellen aus Cic. ad Att. zu heilen versucht. So verwirft er das von Wesenberg zu IV 4, 5 als zulässig bezeichnete illud wegen des folgenden illo altero quem; illud sei weiter nichts als ein in den Text gekommener Versuch dem verderbten labat das vorhergehende illud meum primum et maximum mandatum als Subjekt zu geben. — VII, 3, 2, wo Baiter mit Moser taceam statt des überlieferten faciam schreibt, soll nach Brandt vor faciam etwa plura verba ausgefallen sein; da Atticus die Bücher de republica förmlich verschlungen habe, genüge ein so kleiner Hinweis schon. — VIII, 2, 1 soll das von Baiter eingeklammerte esse aus e nassa oder ex ea nassa entstanden sein, also doce me quo modo ex ea nassa effugere possim. — VIII, 3, 2 will Brandt certe statt fore, also subeundumque periculum sit cum aliquo certe dedecore, si quando Pompeius rempublicam recuperarit lesen, da ihn, wenn er Pompeius nicht folgte, jedenfalls mit der Gefahr auch Schande treffen würde (anders Böckel). — XIV, 1, 2 nimmt Brandt in den bekannten Worten Cäsars über Brutus an, dass non vor magni ausgefallen sei, sonst wäre sed unerklärlich; der Ausfall von non sei häufig, wie Wesenberg S. 14 nachweise. Ich nehme an der Überlieferung keinen Anstoss, da offenbar in der Umgangssprache die Partikeln nicht so scharf geschieden wurden und für autem auch sed, namentlich in effektvoller Rede und wie hier förmlich deiktisch »das aber will ich auch sagen« gebraucht wird. — Schliesslich wird die Stelle XVI, 11, 1 so verbessert: sine libello Luciliano; der Fehler in der Überlieferung vallo sei durch den Ausfall einer Silbe und die oft vorkommende Verwechslung von b und v entstanden.

7. Wie ich aus Phil. Woch. 1883 No. 42 S. 1335 ersehe, hat Palmer im Journal of Philology vol. XI, 2 p. 242 vorgeschlagen, bei Cic. ad Att. XII, 18 ornabo omnium ingeniis scriptorum zu lesen; so bleibt das vom Med. überlieferte scriptorum (für welches Baiter und Wesenberg aus der ed. Rom. sumptorum aufgenommen) erhalten. Bei Cic. Att. XII, 46 will Palmer ex toto enim animo nihil agreste schreiben, was allerdings dem exto im Med. sehr nahe kommt. — Eine Konjektur Palmers zu Cic. Att. XV, 1 findet sich, wie ich aus Woch. f. klass. Phil. 1884, 1, S. 24 ersehe, in Hermathena IX S. 446—452; da mir letztere Schrift nicht zugänglich ist, muss ich mich begnügen auf dieselbe zu verweisen.

8. Robert Y. Tyrrell schlägt — nach Woch. f. klass. Philol. 1884, 1, S. 24 — in Hermathena IX S. 413 vor bei Cic. ad Att. IV, 2, 4

das überlieferte mihi (soll doch wohl heissen tibi?) zu erhalten; dasselbe sei als ethischer Dativ ganz an seiner Stelle.

9. Die schwierige Stelle ad Att. XV 5, 2 sucht O. E. Schmidt, Neue Jahrb. 1884 Heft 4 u. 5 S. 343 in folgender Weise zu verbessern: ut tu de provincia Bruti et Cassii per senatus consultum, ita scribit et Balbus. ait Hirtius quidem se afuturum — etenim iam in Tusculano est — mihique ut absim vehementer auctor. Ruete dagegen (S. 22 seiner unten besprochenen Dissertation) verteidigt die Lesart ut tu de provincia Bruti et Cassii per senatus consultum, ita scribit et Balbus et Hirtius, qui quidem se afuturum. etenim iam in Tusculano est mihique ut absim vehementer auctor est. Derselbe Ruete will ad Att. XV 2, 1 statt des sinnlosen devertissemque acutius in Vescianum vielmehr diutius lesen (S. 20); O. E. Schmidt scheint beizustimmen (l. c. p. 338). Für ad Att. XV 17, 1 schlägt O. E. Schmidt ib. p. 346 f. vor de D. Bruto cum scies zu schreiben, der Abschreiber habe wohl das d. nach de für eine Dittographie gehalten.

10. In seiner unten besprochenen Dissertation S. 10 f. glaubt Moll ad Att. V 19, 1 statt Appii tabellarius vielmehr Apellae tabellarius lesen zu sollen unter Berufung auf ad fam. VII 25.

11. L. Gurlitt schlägt gelegentlich der Besprechung der Abhandlung von Schelle de M. Antonii epistulis in Phil. Rundschau 1884 No. 11 S. 337 vor bei Cic. Att. X 10, 1 suavissime statt saepissime zu lesen, da es sich an dieser Stelle nur um einen an Antonius gerichteten Brief handeln könne. Schelle hatte S. 7 Anm. 4 seines Programmaufsatzes erkannt, dass saepissime nicht passe und ein andrer Superlativ einzufügen sei, ohne jedoch einen bestimmten Vorschlag zu machen.

12. Schelle billigt S. 8 Anm. 2 der eben erwähnten und unten besprochenen Abhandlung nicht, dass ad Att. X 10, 1 παροινικῶς und ib. § 3 certe geschrieben werde; dafür will er setzen § 1 παραινετικῶς und § 3 χαρτερικῶς (M carti, woraus Baiter certe machte). Ferner sei in ad Att. X 7, 2 libertum als Glossem zu betrachten und deshalb zu beseitigen (S. 3 Anm. 12).

V. Ausgaben.

In Deutschland ist im Verlauf der Jahre 1881 - 1884 keine neue Ausgabe erschienen; die für den Schulgebrauch veranstaltete Auswahl von Josef Frey erlebte indes 1881 eine dritte Auflage.

An ausländischen Ausgaben liegen uns folgende vor:

Digitized by Google

1. M. T. Ciceronis epistolae selectae, choix de lettres de Ciceron. Nouvelle édition d'après les meilleurs textes, avec notes historiques, geographiques et grammaticales par F. Frontin agrégé de l'université, professeur au lycée de Bordeaux. Paris, Garnier frères, libraires-éditeurs, 6 rue des saints-pères.

Diese für die Schule bestimmte Ausgabe enthält in 4 Büchern 120 Briefe, sämtliche aus Cic. fam. ausgewählt, jedoch so, dass ein bei der Auswahl leitendes Prinzip nicht ersichtlich ist. Bevorzugt sind die Briefe an Ciceros Gattin, an Tiro und ganz besonders die litterae commendaticiae; nicht genug dass lib. XIII fast ganz herhalten musste, hat der Herausgeber auch die sonst zerstreuten Empfehlungsbriefe noch zusammengesucht. Wie eine solche Zusammenstellung Interesse für die Korrespondenz Ciceros erregen soll, ist uns nicht erfindlich. Der Text ist wie es scheint nach Ernesti gegeben; aufgefallen ist uns, dass II, 1 mit M₂ confirmatus gelesen wird; freilich hat auch Wesenberg diese Lesart bevorzugt, allein wie aus VII, 5 hervorgeht, wo Frontin nisi quod iud iure civili, singularis memoria liest, kennt der Herausgeber Wesenbergs Emendationen nicht; ferner wird II 5 fin. dignitatem ac libertatem ohne jeglichen Grund gelesen, ich finde überall nur et; XIV, 20 wird vor ut sint omnia parata ein fac eingeschoben, offenbar weil die Konstruktion dem Herausgeber nicht ohne fac — das gar keine Beglaubigung hat — verständlich war; kurz, wir vermissen bei der Texteskonstituierung Bezugnahme auf Baiter und Wesenberg und bestreiten deshalb, dass der Text d'après les meilleurs textes festgestellt sei. Die Orthographie ist die alte, die Interpunktion in hohem Grade unsorgfältig und oft sinnstörend (vgl. S. 11, S. 33, S. 51 u. ö.), Noten und Text passen wiederholt nicht zusammen (z. B. S. 39), die Bezeichnung der Briefe ist mehrmals hinsichtlich der Nummer unrichtig (so S. 24, S. 33 und sonst), die Anmerkungen enthalten sehr Vieles, was bei einem Gymnasiasten, welcher Ciceros Briefe lesen soll, unbedingt vorausgesetzt werden muss, z. B. dass factitare das Iterativ von facere ist, dass nobiscum wie mecum zu verstehen sei, dass quam mit superlativ = le plus possible bedeute u. ä. Ferner enthalten die Anmerkungen Unrichtiges; es ist die Grussformel S. V. B. = si vales benest zu erklären, also S. V. B. E. V. = si vales benest, ego valeo, dann S. D. = salutem dicit und nicht salutem dat. Extrudere in XIV, 6 ist vollständig so zu erklären wie VII, 6; die Stelle bei Horaz ep. 2, 2 weist eine andre richtig angegebene Bedeutung auf. Wenn ferner Hr. Frontin S. 27 sumere richtig erklärt avoir la prétention ou la présomption de, so hätte er auch S. 78 daran festhalten und ad fam. VII, 5 vide quid mihi sumpserim nicht mit quelle idée j'aie conçue übersetzen sollen. Ähnlich konnte S. 9 zu cuius causa quantopere cuperem sogleich velle, cupere, debere alicuius causa erledigt werden; dadurch wäre dann S. 45 die Anm. 10 unnötig geworden. Unrichtig ist

S. 6 im Texte und in Anm. 3 Idus Iunii; Hr. Frontin verweist auf seine préface über den calendier des Romains; dort steht aber richtig überall das Adjektiv Nonas Martias, Kalendas Apriles etc. Die eingestreuten grammatischen Bemerkungen sind primitiver Art; charakteristisch ist, dass Hr. Frontin sogar in quod scripsi quant à ce que eine tournure grecque *καθ' ὅ* erkennt. Im ganzen lässt die Auswahl nach Anlage und Durchführung die Akribie vermissen, welche wir bei den Schriften von Lallier, Benoist, Riemann, Gölzer etc. gern anerkennen.

2. M. Tulli Ciceronis epistulae selectae; con note italiane di Carlo Fumagalli Prof. nel R. Liceo di Verona. Drucker & Tedeschi, Verona & Padova. 1883.

Die vorliegende Ausgabe gehört der Raccolta di autori latini con note italiane an. Sie enthält 60 Briefe, aus ad fam. ausgewählt und zwar von ep. 1 bis 23 nach bestimmtem, angegebenem Gesichtspunkte (an Terentia und Tiro), von ep. 23 an aber ohne erkennbares Prinzip. Fumagalli hat nicht so viele Empfehlungsschreiben, was seine Auswahl vor der Frontins auszeichnet; ferner sind die meisten Briefe inhaltlich wichtig und anregend, wenn man freilich auch nicht bei den Trebazbriefen erkennen kann, warum gerade die ausgewählten den Vorzug verdienen; ausserdem sind auch Briefe an Cicero von Caesar, Cato, Galba, Servius aufgenommen worden: im ganzen ist jedenfalls die Auswahl unendlich höher stehend als die Frontinsche, womit freilich nicht gesagt ist, dass sie nicht in hohem Grade der Verbesserung bedürftig wäre. Eine solche schulmässige Sammlung muss, wenn sie die chronologische Folge verschmäht, wenigstens in anziehender Weise abrundend gruppieren, wie es z. B. Frey gethan hat; allein Briefe ohne allen inneren Zusammenhang aus den verschiedensten Jahren nebeneinanderstellen, hat sicherlich gar keinen Zweck. Nach ep. 60 folgt der grosse Brief ad Q. fr. I, 1, welchen mit besserem Geschmacke und Urteile Böckel aus der Süpfleschen Ausgabe ausgeschieden hat. Störend ist für denjenigen, der nicht in Cic. ad fam. vollständig zu Hause ist, dass Hr. Fumagalli die Bezeichnung des Briefes mit der Nummer aus der Sammlung ad familiares unterlassen hat und nur eine fortlaufende Zahl giebt.

Jeder Brief ist mit einer kurzen Einleitung versehen; die Noten sind sehr knapp und bieten nur das allernotwendigste; beliebt sind die bei uns immer mehr zurücktretenden Fragen, z. B. qual figura rettorica. Besonderes ist uns weder im Text noch in den Anmerkungen aufgefallen.

VI. Zur Chronologie der Briefe.

Die lange Zeit über Gebühr vernachlässigte Chronologie der Briefe Ciceros hat in neuster Zeit wenigstens hinsichtlich einzelner Teile der überlieferten Sammlungen eine sorgfältige und eingehende, in den Re-

Digitized by Google

sultaten vielfach freilich sich widerstreitende Behandlung gefunden. Unter den Gelehrten, welche es unternommen haben die Briefe Ciceros nach der Zeit ihrer Abfassung zu ordnen, ist zunächst L. Gurlitt zu nennen, über dessen Abhandlungen im Jahresber. für 1879/80 S. 1—4 gesprochen ist, dann Ruete, Schiche, Moll, O. E. Schmidt. Der letztere macht in einem Aufsatze der Neue Jahrb. 1884 Heft 4 u. 5 S. 331 f. mit Recht darauf aufmerksam, dass die chronologisch-historische Durchforschung der Briefe für den Herausgeber derselben ebenso wichtig sei, wie die Handschriftenfrage; der künftige Herausgeber dürfe daher die Monographien über diesen Gegenstand nicht ignorieren, wie dies Baiter und Boot mit den J. v. Gruber'schen und Wesenberg mit den Nake'schen Untersuchungen gemacht haben, namentlich da diese Monographien, welche die chronologische Sichtung und Anordnung der Briefe Ciceros bezwecken, eine ganze Reihe trefflicher Arbeiten bieten. Wir stehen nicht an, diesen Worten vollständig zuzustimmen und behaupten zugleich, dass die Abhandlungen von Gurlitt, Ruete, Schiche, Moll, O. E. Schmidt zu dem wertvollsten gehören, was auf diesem Gebiete der Litteratur in neuester Zeit hervorgebracht worden ist.

Wir besprechen zunächst

1. Schiche, Zu Ciceros Briefen an Atticus I (Festschrift d. Fr.-Werder. Gymn. in Berlin 1881, S. 225 ff.). Hauptzweck der Abhandlung ist an einigen Briefen im XV. Buche ad Atticum zu zeigen, dass in Bezug auf die Datierung der Briefe noch manches zu berichtigen ist; gelegentlich wird dann noch einiges andere, den Inhalt der Briefe Betreffende, behandelt. — Der Brief ad Att. XV 4 kann, wenn er gleichfalls wie der vorhergehende in Arpinati geschrieben ist, nicht schon X Kal. Jun. von Cicero abgefasst sein, die Entfernung der Orte lässt eine solche Annahme nicht zu; es muss IX Kal. Junias gelesen werden. Der Brief ad Att. XV 6, welcher von v. Gruber, Baiter und Wesenberg übereinstimmend in Tusculano Kal. Jun. datiert wird, enthält noch die Abschrift eines Briefes des Hirtius an Cicero. Nun aber ist es — so meint Schiche, anders freilich O. E. Schmidt — sehr unwahrscheinlich, dass Hirtius an Cicero schreibt, während er selbst im Begriffe ist, nach dessen Aufenthaltsort aufzubrechen, und ferner, dass Hirtius auch von Cicero annimmt, derselbe werde es vorziehen, ihm von seinem Tusculanum nach dem eigenen brieflich zu antworten, anstatt die Sache, um die es sich handelt, mündlich zu erörtern. Danach hat Cicero den Brief des Hirtius nicht auf dem Tusculanum erhalten und auch nicht von hier aus dem Atticus zugeschickt; dann aber kann XV 6 auch nicht Kal. Jun. datiert werden, denn diese Zeit verlebte Cicero auf dem Tusculanum; es sind vielmehr die Kal. des Juli, in deren Nähe der Brief zu legen ist. Eine Vergleichung mit andern Briefen ergiebt nun, dass nur der 4. Juli als Datum für XV 6 möglich ist; von diesem Tage liegt kein

Digitized by Google

anderer Brief an Atticus vor und Cicero schreibt auch am Ende von XV 6: nunc exspecto a te litteras. Am 5. Juli giebt dann der erwartete Brief des Atticus Veranlassung zum nächsten Briefe (ad Att. XV 29). Somit ist ad Att. XV 6 zu datieren: Scr. in Arpinati a. d. IV Nonas Quinctiles a. u. c. 710. — Wie bei XV 6 sei auch bei XV 16b: scr. in Antiati medio m. Junio a. u. c. 710 weder die Bestimmung der Zeit noch die des Ortes haltbar. Schiche weist nach, dass XV 16b weder von Antium noch von Astura aus geschrieben sein kann; es bleibe nur die Möglichkeit, ihn nach Arpinum zu verlegen. Hierher war Cicero von Puteolanum gekommen und weilte hier den 19. Mai und die folgenden Tage; 16b muss nun zu Anfang des dortigen Aufenthalts geschrieben sein, weil Cicero sagt haec *ῥωπογραφία* ripulae videtur habitura celerem satietatem, nicht habet; hieraus und aus andern angeführten Umständen schliesst Schiche, dass ad Att. XV 16b zu datieren sei: scr. in Arpinati inter XIV et XI Kal. Jun. a. u. c. 710.

2. Schiche, Zu Ciceros Briefen an Atticus. II. Programm des Friedrichs-Werderschen Gymnasiums zu Berlin. 1883. 24 S.

In dieser Abhandlung sollen in ähnlicher Weise, wie in der eben besprochenen fürs XV., so fürs XII. Buch der Briefe an Atticus Ort, Zeit und Reihenfolge der Abfassung einer grösseren Anzahl von Briefen festgestellt und einige andere damit zusammenhängende Fragen zur Erklärung und Kritik der Briefe erörtert werden.

Zunächst wird das Datum von ad Att. XII 1, welches Baiter auf VIII Kal. Junias 46 ansetzt, rektifiziert; der Brief ad Att. XII 1 könne nur in der Zeit zwischen Cäsars Abgang nach Spanien und dem Ende des Jahres 46 verfasst sein. Zum Beweise werden die Briefe an Varro und an Paetus aus ad fam. IX beigezogen. Der erste Brief an Varro (ad fam. IX 1) sei auch der älteste der an Varro geschriebenen; dann folge IX 3 (so schon v. Gruber), dann erst IX 2, sämtliche zu Rom geschrieben, letztere kurz nach dem Eintreffen der Siegesnachricht von Thapsus; somit falle IX 2 auf Ende April, und Cicero sei auch noch im Mai in Rom gewesen; dies werde durch IX 7 und IX 5 bestätigt, von welchen der erstere unmittelbar vor dem letzteren geschrieben sei, beide am Ende des Monats und zwar des Mai; IX 6 dagegen werde durch den ganzen Zusammenhang in die zweite Hälfte des Juni gewiesen, und zwar näher an das Ende als an die Mitte. Die Briefe an Paetus aber, ad fam. IX 16 u. 18, zeigen ferner, dass Cicero eine Anzahl Tage vor und nach den Iden des Juni 46 in Tusculum verlebte, wo er dann auch den grössten Teil des Quintilis wieder zubrachte: somit ist in dieser ganzen Zeit die ad Att. XII 1 erwähnte Reise nicht unterzubringen, da aus Cic. ad Varr. und ad Paet. dessen Aufenthalt in Rom und Tusculum nachgewiesen ist. Nach IX 15, 5 war Cicero, wie auch andere Stellen anderer Briefe bestätigen, während der ganzen Dauer des Aufenthaltes

Digitized by Google

Cäsars in Rom; die gemeinte Reise sei daher noch in das Jahr 47 oder nach Cäsars Abreise nach Spanien zu setzen; da ersteres sich nach verschiedenen Stellen als unthunlich erweise, bleibe nur das letztere übrig. Die Reise in ad Att. XII 1 erscheine aber bei näherer Betrachtung als identisch mit derjenigen, auf welcher wir Cicero ad fam. VII 4 begriffen sahen: dann müsse ad fam. VII 4 init. gelesen werden: a. d. XIV Kal. in Cumanum veni; der Brief ad fam. VII 4 sei noch am Tage der Ankunft auf dem Cumanum geschrieben, ad fam. IX 23 am folgenden. — Der Brief ad Att. XII 2 sei entgegen Baiter und Wesenberg auf die erste Hälfte des April zurückzuverlegen. — Der Brief ad Att. XII 3 müsse einige Tage nach den Iden des Juni geschrieben sein, XII 4 falle in das Ende der Zeit, die Cicero im Juni auf dem Tusculanum verlebte, also in die nächste Nähe des vorhergehenden. Dagegen sei XII 5 in mehrere Briefe zu zerlegen; hierzu habe man besonders im XII. und XIII. Buche das Recht, weil hier die Handschriften für die Abteilung der Briefe fast gar keinen Anhalt geben; in XII 5 aber seien mehrere nicht vereinbare Stücke zu einem Briefe zusammengezogen. Von diesen gehören Anfang und Ende von XII 5 in das Jahr 46 und zwar bilde XII 5 init. bis zu den Worten Bassum Lucilium sua einen besonderen Brief, der in den Quintilis 46 falle; XII 5, 4 sei zwischen den Nonen und Iden des Juni 46 geschrieben; der Teil, welcher mit de Caelio tu quaeres beginne und mit hunc igitur locum expedies schliesse, gehöre als selbständiger Brief in den Mai oder Juni des Jahres 45. — Für XII 6 ergebe sich als Abfassungszeit die ersten Tage des mensis intercalaris prior, in dieselbe Zeit falle auch XII 7, aber etwas nach XII 6, dann XII 8; XII 9 könne nicht in Artium verfasst sein, sondern sei von Astura zu datieren; für XII 10 sei zunächst nichts näheres zu bestimmen, XII 11 gehöre in die Zeit der Briefe 6, 7, 8, die folgenden Briefe seien sämtlich nach dem Tode der Tullia geschrieben und zwar XII 12—34 in Astura; als Reihenfolge ergebe sich: 13, 14, 15, 16, 18 17, 18a, 19, 20, 12, 21, 22—29, 33, 30, 31 § 3 und 32, 31 § 1 und 2, 34. Diese 24 Briefe sind auf 24 aufeinanderfolgende Tage zu verlegen und zwar: 13 Non. Mart., 14 VIII Id. Mart., 15 VII., 16 VI., 18 V., 17 IV., 18a III. Id. Mart., 19 prid. Id. Mart., 20 Id. Mart., 20 XVII Kal. April., 21 XVI., 22 XV., 23 XIV., 24 XIII., 25 XII., 26 XI., 27 X., 28 IX., 29 VIII., 33 VII., 30 VI., 31 § 3 und 32 V., 31 § 1 und 2 IV., 34 III Kal. Apriles.

3. Schiche, Zu Ciceros Briefen an Atticus. Hermes 1883. S. 588–615.

Diese Abhandlung präsentiert sich als Fortsetzung des eben besprochenen Programmes und behandelt die Chronologie und Abteilung der Briefe aus libb. XII und XIII. Zunächst wird nachgewiesen, dass XII 35, 2 und 36 zu einem Briefe zu vereinigen seien; dieser und die

folgenden Briefe bis 44, denen XIII 26 nachzuschliessen sei, müssten als Datum Mai 45 Astura erhalten. In dieser ebengenannten Reihe habe man zunächst XII 36 in zwei Briefe zu zerlegen, dann sei die überlieferte Reihenfolge der Briefe nicht diejenige, in der sie geschrieben wurden; vielmehr sei so zu ordnen 42, 41, 43, 44; der Schluss von 42 von venerat mihi in mentem an gehöre zu ep. 43; auf XII 44 folge XIII 26, am Tage nach dem letzteren sei XII 46 verfasst, zu welchem aus XII 47 die ersten Worte bis ut poteris zu ziehen seien. Der Brief XII 45 finde hier keinen Platz; er gehöre entweder noch nach Lanuvium oder auf das Tusculum. Während die erste Hälfte von XII 48 bis opus esse zu 47 de Mustela gehört, ist die zweite Hälfte mit XII 49 zu verbinden; bezüglich der Reihenfolge ergiebt sich, dass XII 50 noch an dem Tage geschrieben ist, an dem Atticus nach Rom zurückkehrte, 48 von sentiebam an + 49 am folgenden. Die Reihenfolge von XII 51, 52, 53 sei die überlieferte; daran schliesse sich XIII 2, 1, welches als besonderer Brief von XIII 2, 2 und 3 getrennt werden müsse; dann komme XIII 1, dann XIII 27 und XIII 28, wozu 29, 1 bis hoc putavi te scire oportere hinzuzunehmen sei. Der nächste Brief setze sich zusammen aus 29, 2 + 3 und 30, 1 bis dederas; dieser sei am Tage vor 30, 2 + 3 geschrieben, gleichzeitig mit 30, 2 + 3 und zwar unmittelbar vor ihm XIII 31. Auf den nächsten Tag falle XIII 2, 2 + 3; es ergebe sich somit die Reihe: XIII 31, 1 : V Kal. Jun., ebenso 30, 2 + 3; XIII 2, 2 + 3 und XIII 32 : IV Kal. Jun., XIII 29, 2 + 3 und 30, 1 : VI Kal., XIII 28 und 29, 1 : VII Kal., 27 : VIII Kal., 1 : IX Kal., 2 § 1 : X Kal., XII 53 : XI Hal, 52 : XII Kal., 51 : XIII Kal., XII 48 von sentiebam an und 49 : XIV Kal., XII 50 : XV Kal. Jun., XII 45, 2 und 3 von de Attica optime an: XVI Kal. Jun. — Der Brief XIII 33 lasse sich in zwei Briefe zerlegen und nun bilde sich folgende Reihe: XIII 32, 5, 33 § 1—3, 4, 6; die Datierung sei mit grosser Wahrscheinlichkeit folgende: XIII 5 : III Kal. Jun.; XIII 33, 1—3: prid. Kal. Jun.; XIII 4 : Kal. Jun.; XIII 6 : IV Non. Jun.; der aus XII 5 ausgeschiedene Brief schliesst sich seinem Inhalte nach hier an und ist somit Anfang Juni geschrieben. — XIII 7 zerfalle in zwei Briefe, wovon XIII 7, 1 unmittelbar vor XIII 7, 2 abgefasst ist, etwa Mitte Juni; bald nachher ist XIII 9 geschrieben, und dann XIII 10, beide kurz vor der Reise Ciceros nach Arpinum. Die nächsten Briefe seien in Arpinum verfasst, doch die erste Hälfte von XIII 21 (nämlich § 1–3) gehöre in eine spätere Zeit, in den Aufenthalt zu Astura am Ende des Quintilis. Die Abgrenzung der Briefe aus Arpinum bedürfe der Verbesserung, wie schon die blosse Zählung derselben beweise; es müssen aus XIII 13—18 drei Briefe gemacht werden, indem 14 mit 13, 16 mit 15, 18 mit 17 zusammengelegt wird; dieselben fallen: 17 + 18 : IV Kal., 15 + 16 : V Kal., 13 + 14 : VI Kal. — Die Briefe 20, 21 § 4—7 und 22 seien auf Kal. oder VI Non. Quint. und die folgenden Tage anzusetzen. An den Nonen des Quintilis traf

Digitized by Google

Cicero wieder in Tusculum ein; von hier aus sind geschrieben XIII 8, dann XIII 33, 4 und 5, dann XIII 23 und XIII 24, mit welchem XIII 25 init. bis hoc fieri et oportet et opus est zu verbinden ist; hierauf folgt der Rest von XIII 25, dann 35 + 36, und hierauf 44 in Verbindung mit 43; ihre Datierung sei: XIII 8 : VIII oder VII Jd. Quint.; 33, 4 + 5 : VII Jd. Quint.; 23 : VI Jd.; 24 + 25 init. : V Jd.; 25 extr.: IV Jd.; 35 + 36 : III Jd. Quint.; 43 + 44 : prid. Jd. Quint. — Die Briefe XIII 38, 39, 40, 41 sind auf dem Tusculanum nach den Iden des Quintilis geschrieben; dagegen gehören XIII 34, XII 9 und XII 10, XIII 21, 1–3 und XIII 476 in den Aufenthalt zu Astura Ende Quintilis. Merkwürdig ist hierbei, wie XII 9 und 10 an ihren jetzigen Platz verschlagen wurden; Schiche kann es sich nur so erklären, dass XII 10 hierher verlegt wurde, weil er zufällig ähnlich anfing wie der folgende, und mit XII 10 sei auch XII 9 hierher genommen worden, vielleicht nur weil sie bei einander lagen. — Kal. Sext. begiebt sich Cicero wieder nach Tusculum; von hier aus sind dann XIII 48, 37, 35, 46, 47a, 49, 50 und 51 in der Zeit von IV Non. Sent. bis X Kal. Sept. geschrieben; die Briefe XIII 52 und 42 gehören an das Ende des Jahres 45.

Um das Ergebnis der Untersuchung übersichtlich zu veranschaulichen, giebt Schiche am Schlusse der Abhandlung eine chronologische Tabelle, in welcher sämtliche Briefe des XII. und XIII. Buches nach der Abfassungszeit mit Angabe des Abfassungsortes verzeichnet sind.

4. Ruete, Edmund, Die Korrespondenz Ciceros in den Jahren 44 und 43. Historische Dissertation der Universität Strassburg. Marburg, Elwert'sche Verlagshandlung. 1883.

Die Abhandlung zerfällt in zwei Kapitel, wovon jedoch nur das erste hierher gehört, das andere aber später zu besprechen sein wird. In dem genannten ersten Kapitel hat Ruete Regesten gegeben über die gesamte Korrespondenz Ciceros seit Cäsars Tod; diese Regesten umfassen p. 7 bis 16 med. Von da ab beginnen die Anmerkungen, welche bis p. 57 sich erstrecken und zur Rechtfertigung und Begründung der Datierungen dienen. Dabei hat sich Ruete vielfach mit einer früheren Arbeit O. E. Schmidts »de epistulis et a Cassio et ad Cassium post Caesarem occisum datis quaestiones chronologicae Lipsiae 1877« auseinander zu setzen; selbstverständlich werden auch v. Grubers und anderer Gelehrten einschlägige Abhandlungen gelegentlich beigezogen. An bemerkenswerten Resultaten verzeichne ich: ad fam. VI 13 ist auf den 15. März 44 zu verlegen, XI 1 in die Zeit zwischen 21. bis 25. März, ad Att. XIV 9 sei am 18. April geschrieben, ad Att. XIV 16 am 2. Mai; für ad Att .XV 3 kommt Ruete zu ebendemselben Resultate wie Schiche (s. oben p. 59), dass § 1 in Arpinati zu schreiben sei; ebenso stimmt Ruete bezüglich der Datierung von XV 4 mit Schiche überein (freilich ohne Schiche zu nennen und zu kennen, was bei einer Dissertation, die

erst zwei Jahre nach Schiches Abhandlung gedruckt wurde, immerhin auffällig ist); von XV 4 wird § 5 als selbständiger Brief abgelöst; bezüglich XV 6 differieren Ruete und Schiche, wenn sie auch gemeinschaftlich gegen v. Gruber, Baiter und Wesenberg die bisherige Datierung verwerfen; während Schiche für XV 6 ansetzt a. d. IV Non. Quint., will ihn Ruete am 28. oder 29. Mai geschrieben wissen; in ähnlicher Weise findet Schiche für XV 16b inter XIV et XI Kal. Jun., Ruete dagegen setzt den 12. Juni an. Auffallend ist wieder die Uebereinstimmung von Ruete mit Schiche in der Interpunktion von XV 26, 1, wo beide, und dies mit Recht, nach ad Brutum esse missum von dem folgenden in Anagninum trennen; ferner wird für XV 29 der 6. Juli bestimmt. Wichtig ist, dass Ruete die von Manutius gebrachte und von Hofmann-Andresen angenommene Erklärung zu ad fam. XI 27, 7 in illa lege verwirft und unter dem erwähnten Gesetz die lex de permutatione provinciarum, eingebracht von Antonius, verstanden wissen will; demnach gehöre auch der Brief an Matius den letzten Augusttagen an, ebenso die Antwort des Matius. Der Brief des Cicero filius ad fam. XVI 21 sei entgegen Wesenberg in die Zeit vom 1. August bis Mitte September zu verlegen, der erste Brief an Plancus auf Anfang September, der zweite und dritte auf Ende September. Die vielbestrittene Datierung von ad Att. XV 13 wird auf 25.—29. Oktober festgesetzt; die von ad Att. XVI 14 und 15 — den letzten, welche aus Ciceros Briefen an Atticus erhalten sind, — auf Mitte November. Das Datum von ad fam. XI 5 hält Ruete für corrupt überliefert, derselbe sei — wie ausführlich dargethan wird — vor den 28. November zu verlegen und somit a d. V Kal. Dec. zu schreiben. Das Fragment bei Nonius p. 538 könne nicht, wie bei Nonius steht, dem II., sondern müsse dem I. Buche der Briefe ad Caesarem iuniorem angehören und sei noch Ende November verfasst (p. 41 Z. 5 v. o. Druckfehler: 1. Buch, soll heissen: 2. Buch). Des Plancus Antwort auf 1 und 3 sei im Briefe X 4 erhalten und falle Mitte Dezember 44. Während O. E. Schmidt l. l. p. 26 f. für ad fam. XII 5 behauptet eam ultra veris initium i. e. circa Idus Febr. differri non posse, will Ruete nach Meyers Vorgang (p. 24 der unten zu besprechenden Dissertation) ihn in die letzten Tage des Februar (Meyer hält auch Anfang März für zulässig) verlegen; das Datum für XII 6 giebt Ruete wie Schmidt p. 28 ff., nur verschmäht er es aus den Briefen ad Brutum den Beweis zu holen; er stützt sich vielmehr auf den 10. Brief an Plancus. In dem Briefe des Galba ad fam. X 30 findet Ruete die beiden Daten fehlerhaft überliefert; im Vergleich mit Ovid Fasti IV 621 ff. verbessert er deshalb a. d. XVII Kal. zu a. d. XVIII und acceptiert des Manutius Korrektur im Datum (XVII statt XII Kal. Maias). Für den Brief ad fam. XII sei der 10. Mai der äusserste Termin, für X 13 der früheste der 26. April. Bezüglich des Datums von XI 13b stimmt Ruete nicht mit Gurlitt zusammen; der letztere setzt ihn zwischen 15. und 21. Mai, Ruete aber findet in 13b

Digitized by Google

den Brief vom 15. Mai. Das im Med. überlieferte Datum aus XII 14 IV K. Jun. sei ohne Not in IV Non. Jun. verändert worden, der Brief XII 13 sei entgegen Schütz und Krauss dem Cassius Parmensis zuzuschreiben.

5. O. E. Schmidt, Die Korrespondenz Ciceros seit Caesars Tode. Jahrb. f. class. Phil. 1884 Heft 4 u. 5. S 331 - 350.

Dieser wie alle Schmidtschen Arbeiten wohlüberlegte Aufsatz ist durch die eben besprochene Dissertation Ruetes hervorgerufen worden. Gern erkennt O. E. Schmidt an — wie auch wir —, dass Ruetes Abhandlung eine verdienstliche sei, und dass durch sie manche Irrtümer aus der Chronologie des Ciceronischen Briefwechsels für alle Zeiten beseitigt worden. Aber es seien nicht alle von Ruete aufgestellten Datierungen mit gleicher Sorgfalt erwogen und begründet; namentlich die von Ruete versuchte neue Anordnung und Datierung der Briefe von lib. XV ad Atticum sei als eine grösstenteils missglückte zu bezeichnen. Da nun O. E. Schmidt seine Untersuchungen im folgenden hauptsächlich auf das XV. Buch ad Att. bezieht, so muss er neben Ruete auch Schiche berücksichtigen. Mit unserer vollen Zustimmung bezeichnet er die von uns No. 1 besprochene Abhandlung Schiches als eine der feinsinnigsten Arbeiten auf diesem Gebiete, welche eine Reihe zutreffender Beobachtungen und Vermutungen mit grossem Fleisse begründe. Schmidts Tadel, dass Schiche seinen Stoff nicht besonders praktisch disponiert und die Resultate wenig übersichtlich zusammengestellt habe, können wir nicht als völlig zutreffend bezeichnen; wir haben vielmehr das Studium der Schiche'schen Arbeiten als besonders erleichtert durch sorgfältige methodische Darstellung gefunden.

Schmidts Resultate sind hauptsächlich folgende: Die verwirrten Verhältnisse nach Caesars Tode werden am besten enträtselt durch eine Kombination des Berichtes des Nikolaos von Damaskos mit Briefen aus den Ciceronischen Sammlungen. Zu den allerwichtigsten Aktenstücken aus den letzteren gehöre ad fam. XI 1, geschrieben in der ersten Frühe des 17. März, noch vor der Senatssitzung. — Der Brief ad fam. XVI 23 sei am 28. Mai auf dem Tusculanum geschrieben, und der erste nachweisbare Aufenthalt Tiros in Rom im Jahre 44 sei nicht mit Ruete vom 31. Mai bis Anfang Juni, sondern vom 27.—29. Mai anzusetzen. — Wenn Schiche ad Att. XV 4, 1 statt X Kal. vielmehr IX Kal. schreibt, so vermutet Schmidt dagegen mit Bücheler Rh. Mus. XI S. 531f., dass die Ueberlieferung IIX nur auf einer ungenauen Lesung von H X beruht, und schreibt deshalb IX K. H. X. — somit kam der Brief am 24. Mai nachmittags 4 Uhr auf dem Arpinas an. — Auch Schmidt erkennt mit Ruete die Notwendigkeit an, einen Brief XV 4a zu konstatieren, aber er datiert ihn vom Tusculanum aus, wo Cicero erst am 27. Mai ankam; zudem sei offenbar der Anfang von 4a verloren gegangen. Zu den

schwierigsten Fragen gehöre die Datierung von XV 5 und 6 samt den damit zusammenhängenden Kontroversen; Schmidt meint, dass die Ansichten Schiches und Ruetes in ihren Endresultaten ebenso verfehlt seien als die von Baiter und Wesenberg adoptierte Datierung v. Grubers. Er behandelt die vorliegende Frage daher ganz von neuem und gelangt schliesslich zu dem Resultat: Da der Brief XV 5 auf den 28. Mai und zwar auf die erste Hälfte des Tages anzusetzen ist, so muss XV 6 noch am Abend des 27. Mai geschrieben sein; somit hat Cicero am Tage seiner Ankunft auf dem Tusculanum zwei Briefe geschrieben, zuerst 4a sofort nach der Ankunft um sie zu melden etc., dann den Brief XV 6, welchem er den erwähnten Brief des Hirtius anschloss. Die von uns oben angegebenen Ansichten Schiches und Ruetes bekämpft Schmidt in den Anmerkungen, so namentlich Schiches Behauptung, dass der Brief XV 6 am 4. Juli auf dem Arpinas geschrieben sei. XV 7 falle auf den 28. Mai abends oder den 29. Mai früh; XV 16b sei zwischen XV 2 u. 3 einzuschalten, es sei das erste Briefchen vom Arpinas. Bezüglich der Reihenfolge von XV 14, 22, 23, 24, 25 gerät Schmidt in Kontroverse mit Ruete; er setzt fest: 25. Juni: XV 24; 26. Juni: XV 22; 26. Juni Abends: XV 14; ferner XV 23 ist vor 24 geschrieben, also am 23. oder 24. Juni, XV 25 scheint um den 29. Juni verfasst; XV 26: 2. Juli auf dem Arpinas; XV 27 und 28 am 3. Juli ebendaselbst, XV 29 am 6. Juli auf dem Formianum. Zum Schlusse stellt O. E. Schmidt auf S. 350 eine chronologische Tabelle zum XV. Buche ad Atticum auf; in derselben sind sämtliche Briefe des XV. Buches nach Abfassungsort und -zeit genau verzeichnet. Selbstverständlich ist die Erwiderung Ruetes und Schiches abzuwarten, bevor über die bestrittenen Datierungen das Endurteil gesprochen werden kann.

6. L. Moll, De temporibus epistularum Tullianarum. Berliner Dissertation 1883, 57 S. Berlin, Druck von H. S. Hermann.

Im ersten Kapitel seiner Abhandlung weist Moll nach, dass bei den Konsulwahlen im Jahre 50 nicht, wie man bisher annahm, Hirtius zugleich mit Servius Sulpicius durchfiel, sondern dass dies vielmehr der Redner Calidius gewesen ist. Die Beweisführung, welche Gurlitt (Wochenschr. f. klass. Philol. 1884 No. 7) eine überzeugende nennt, giebt dem Verfasser Gelegenheit darzulegen, dass es sich wohl der Mühe verlohne, die keineswegs feststehende Reihenfolge der Briefe Ciceros genauer zu untersuchen, und so werden denn in drei weiteren Kapiteln die Briefe, welche in das Prokonsulat Ciceros fallen, hinsichtlich ihrer Datierung eingehend behandelt. Dies geschieht in der Weise, dass Moll den Cicero auf seiner Abreise von Rom nach Cilicien und während seiner Amtsthätigkeit daselbst förmlich begleitet und seine Korrespondenz kontrolliert. Dabei macht er denn die Entdeckung, dass Cicero in seinen Angaben selbst nicht konsequent ist; z. B. p. 15 quid? quanta Cicero utatur li-

Digitized by Google

entia inde apparet, quod ad fam. XV 2, 3 scribit se triduum Cybistris uisse, quinque autem dies et ad fam. XV 4, 6 et ad Att. V 20, 2. Die Folge davon sei, dass man dem Cicero genau nachrechnen müsse. Dadurch werde auch die Ueberlieferung manchmal abgeändert; so sei ad Att. V 6 zu datieren a. d. XIV K., ad Att. V 7 aber a. d. XIII K. Bezüglich des Aufenthaltes Ciceros in den Städten seiner Provinz lasse sich kaum etwas sicheres ermitteln; Hofmann habe schwer gefehlt, dass er in der Verteilung der Tage sich an den nachcäsarianischen Kalender gehalten habe. Viele Sorgfalt verwendet Moll darauf, die Entfernungen zu berechnen (dies haben auch O. E. Schmidt, Gurlitt u. A. gethan); denn nur durch genaue Kenntnis der Wegstrecken lässt sich bezüglich der Reisen Ciceros oder der Zeit, welche die Boten brauchten, etwas Sicheres ermitteln.

Wie Gurlitt l. c. muss auch ich es mir hier versagen die Resultate der vielen Einzeluntersuchungen ausführlich aufzuführen. Das steht fest, dass Moll eine wichtige Partie der Briefe Ciceros und an Cicero (lib. VIII) sorgfältig durchforscht und in diesem Teile dem Herausgeber der Briefe ähnlich wie Schiche, Gurlitt, Ruete, O. E. Schmidt ein gut Stück vorgearbeitet hat. Schliesslich wiederhole ich den Wunsch Gurlitts, es möge Moll in der versprochenen Fortsetzung eine tabellarische Uebersicht seiner Resultate geben, und zwar in ähnlicher Weise, wie dies von den genannten Mitarbeitern auf gleichem Felde in ihren Abhandlungen geschehen ist.

VII. Zur Erklärung der Briefe Ciceros.

1. In der Collection des auteurs latins publiés sous la direction de M. Nisard ist als Anhang zum fünften Bande erschienen

Notes sur les lettres de Cicéron par Charles Nisard, membre de l'institut. Paris, Firmin-Didot et Cie. 1882.

Die Anmerkungen schliessen sich an die chronologisch geordneten Briefe Ciceros an, ohne gleichzeitig anzugeben, welche Nummer der zu erklärende Brief in den vorhandenen Sammlungen trägt. Während Schütz in derselben Anordnung nur 861 Briefe zählt, werden hier 893 Briefe erklärt; eine Vergleichung mit Schütz an verschiedenen Stellen ergab anfangs Uebereinstimmung, bald aber stimmten die Zahlen nicht mehr zusammen. Es ist somit für Jemand, der nicht Ciceros Briefe bis ins Detail kennt, nicht leicht sich in diesen Noten zu orientiren. Wir wissen wirklich keinen Grund, weshalb man der fortlaufenden Nummer nicht die übliche Bezeichnung jedes Briefes beigefügt hat; der Gebrauch der Notes wäre dadurch wesentlich erleichtert — Der Inhalt der Notes geht auf die früheren Erklärer zurück: wir finden Manutius, Corradus, Turnebus,

Bosius, Malaspina, Popma, Graevius, Gronovius, Abbé Mongault häufig zitiert; von Neueren wird nur Mommsen und zwar nach französischen Übersetzungen berücksichtigt; im übrigen werden alle Resultate moderner Forschung vornehm ignoriert. Die Notes selbst beschränken sich ausschliesslich auf das Sachliche, man könnte sie fast ein Onomasticon nach der Chronologie geordnet nennen; sehr selten sind kritische Anmerkungen, die aber über Orelli wohl nicht hinausgehen, gar nicht findet man sprachliche Erörterungen. Vom Raten und Rätselauflösen hielt sich der Kommentar fern, er sagt S 66 sehr richtig on ne peut pas deviner tout, et dans ces notes d'ailleurs il faut se défendre de deviner; dagegen ergeht er sich sehr gern in Reflexionen, auch in Vergleichen mit der Gegenwart, z. B. S. 198 que d'illusions sur Dolabella et sur Brutus, et sur le peuple même, éternelle dupe, tyran aujourd'hui, esclave demain, plus mobile que le vent, l'ingratitude et la sottise mêmes! Dabei wird gelegentlich höhere Kritik getrieben, so finden Ciceros Verse S. 64 einen warmen Verteidiger: ses vers que nous connaissons ne sont pas si mauvais qu'on se plaît à le répéter, das Urteil des Quintus Cicero und seines Bruders über Lucretius wird gebilligt, ferner Vergleiche zwischen Ennius, Lucrez und Vergil angestellt u. ä.

Es muss zugegeben werden, dass die Namenerklärung, welche in Ciceros Briefen so schwierig ist, hier auf Grund des früheren Materials und der Inschriften — dieser Fortschritt verdient Anerkennung — viel Detail bietet; allein an manchen Stellen wäre eine Sacherklärung wünschenswerter, als ausführliche Besprechung orthographischer Schwierigkeiten in Eigennamen, z. B. ep. 2 Anm. 3: man vergleiche beispielsweise Boot zur Stelle! oder Boot S. 18 gegenüber dem, was Nisard zu ep. 4 bringt! Überhaupt vermissen wir die Resultate unserer Ausleger verwendet: S. 74, S. 81, S. 63 würden ganz anders lauten, wenn beispielsweise die vielgenannte Ausgabe von Süpfle-Böckel benützt worden wäre. Wer glaubt ferner, dass ad fam. VII 1, 3 praesertim cum Oscos ludos vel in senatu vestro spectare possis auf den römischen Senat gehen? Herr Nisard scheint es S. 63 anzunehmen: Ciceron dit qu'on pouvait se donner le plaisir d'en voir en plein sénat. C'est une critique sanglante de la façon dont on traitait alors les affaires dans cette assemblée. Manches scheint oberflächlich aus früheren Erklärern exzerpiert; so war ich S. 89 ep. 204, 3 (ad fam II 8, 2) überrascht zu lesen: »qua re da te: Vers des Adelphes de Terence.« Da hätte Streicher S. 145 die Behandlung der Stelle sich ersparen können, wenn wir einen Vers aus Terenz vor uns hätten: ich schlug bei Manutius nach und das Rätsel war gelöst. Aus den Worten des Manutius: »accommoda te ad illius voluntatem; sic enim Donatus illud Terentii in Adelph. act. 5 sc. 3 v. 52 explanat, da te hodie mihi« wird unsere Stelle als Vers des Terenz herausgenommen; das heisst oberflächlich, denn in Ciceros Worten wird kein Mensch einen Vers des Terenz erkennen.

Digitized by Google

Die Orthographie ist noch ganz die alte; keine Spur von Clytemestra und anderen nicht abzuweisenden Resultaten der neueren Forschung, daneben gar noch das ominöse pene (statt paene), und dies in einem Satze wie dum rideo illum pene sum factus ille! (S. 95).

Kurz, die Noten von Nisard erscheinen zwar sehr reichhaltig, tragen manches zur Erklärung der ciceronischen Briefe bei, sind aber gleichwohl nur sehr vorsichtig zu benützen, weil sie durchaus nicht sorgfältig gearbeitet sind und auch nicht auf der Höhe der Forschung stehen. Vgl. auch K. Lehmann in Phil. Wochenschr. 1883 No. 37, welcher das Buch noch schärfer beurteilt und geradezu erklärt, dass es nach seiner Meinung keinen Nutzen bringen wird. Wir finden es unbegreiflich, wie neben den exakten Arbeiten von Riemann, Benoist, Lallier, Gölzer — sämtliche in Paris, aber gleichwohl mit allen Fortschritten der deutschen Philologie vertraut — eine solche Arbeit in Frankreich noch aufkommen kann!).

2. Ein Brief Ciceros (ad fam. V 12), Programmbeilage 1883 von Dr. Willmann am Kgl. Domgymnasium in Halberstadt.

Willmann hat die Absicht in der vorliegenden Abhandlung unter Zusammenstellung alles dessen, was uns aus Ciceros Briefen über den Geschichtschreiber L. Lucceius bekannt ist, ein Lebensbild desselben zu entwerfen. So wird denn an der Hand der Stellen aus Ciceros Briefen des Lucceius Parteistellung, seine Freundschaft mit Cicero, seine litterarische Thätigkeit, sein Verhältnis zu Atticus des näheren untersucht. Das Ganze aber ist schliesslich nur eine Einleitung zu einer Übersetzung des vielgeschmähten Briefes ad fam. V 12, welche wir als im ganzen wohlgelungen bezeichnen können.

VIII. Zu Ciceros Briefwechsel überhaupt.

Ciceros rhetorischer Briefwechsel.

In einem Aufsatze der Neue Jahrb. 1882 Heft 8 und 9 S. 604 ff. behandelt Otto Harnecker gelegentlich der Besprechung »Cicero und die Attiker« auch den rhetorischen Briefwechsel Ciceros und sagt dabei, dass wir es beweisen können, dass Calvus und Brutus mit Cicero in einer Art von wissenschaftlichem Briefwechsel über rhetorische Fragen gestanden haben. Beigezogen werden aus Tac. dial. 23, 18 und 25 bezeichnende Stellen, ferner seien die von Quintilian aus Brutus Briefwechsel mit Cicero angeführten Citate der Art, dass sie entweder den Charakter rhetorischer Streitfragen tragen oder auf rhetorische Schriftstellerei des Brutus hinweisen; ebenso erscheinen die beiden Fragmente des Cicero aus Briefen an Calvus (Klotz IV, III S. 253) von diesem Standpunkt aus

leicht verständlich; zur Gewissheit aber werde die Existenz des rhetorischen Briefwechsels durch Ciceros ausdrückliches Zeugnis. Dies findet Harnecker in dem Briefe ad fam. XV 21, aus welchem ganz unzweifelhaft hervorgehe, dass Cicero vor dem Datum des Briefes an Trebonius einen Brief an Calvus über rhetorische Fragen gesandt hatte, ferner in Cic. Brut. 3, 11, wo Cicero sagt nam vestris primum litteris recreatus me ad pristina studia revocavi; das Wort pristina aber werde durch die ganze Einleitung des Brutus als Hinweis auf die rhetorische Schriftstellerei Ciceros charakterisiert. Die Datierung des rhetorischen Briefwechsels wird von Harnecker dahin erledigt, dass derselbe in die Zeit des Brundisinischen Exils falle und gleichsam das einleitende Geplänkel zur eigentlichen Entscheidungsschlacht, dem definitiven literarischen Austrag des Streites Ciceros mit den Attikern bilde. — Mir war es angesichts der Briefe ad Att. XIV 20, 3 und ad Att. XV 16, 2 niemals zweifelhaft, dass Cicero in Briefen an Brutus auch rhetorische Themata besprach; allein inwiefern die Korrespondenz Ciceros mit Brutus und Calvus zusammenhängt mit dem sogenannten Streit mit den Attikern, ferner über das Verhältnis Ciceros zu den Attikern, über die Konzessionen, die er selbst den Attikern machte (vgl. Guttmann, welcher in den sog. orationes Caesarianae Hinneigung zum Atticismus erblicken will) — darüber sind die Untersuchungen noch nicht so weit gediehen, dass die Akten geschlossen werden könnten.

IX. Zu den Briefen an Cicero.

Nachdem Wölfflin im Philol. Anzeiger 1879 S. 52 es ausgesprochen, dass eine sprachliche Analyse der Briefe an Cicero wünschenswert sei, unternahm ich es wenigstens einige der Korrespondenten Ciceros hinsichtlich ihrer Diktion einer genauen und eingehenden Untersuchung zu unterziehen. Es geschah dies in folgenden drei Abhandlungen:

1. Über den Sprachgebrauch der nichtciceronischen Briefe in den ciceronischen Briefsammlungen, Z. f. G.-W. 1881 S. 87 – 141. Hier wurde die Latinität des Ser. Sulpicius Rufus (ad fam. IV 5 und 12), des M. Claudius Marcellus (ad fam. IV 11), des P. Cornelius Dolabella (ad fam. IX 9) und des M. Curius (ad fam. VII 29) behandelt. Besprochen wurde dieser Aufsatz von K. E. Georges in Philol. Rundschau I. Jahrgang No. 41 S. 1304 – 1308, K. Schirmer im Philol. Anzeiger 1881, XI S. 531 ff., K. Lehmann in Jahresbericht des Philol. Vereins zu Berlin. IX S. 24, Streicher in seiner Dissertation Anm. 3 zu S. 114.

2. Über die Latinität des P. Vatinius in den bei Cic. ad fam. V 9 und 10 erhaltenen Briefen. Progr. Mannheim 1881. Auch diese Arbeit

Digitized by Google

wurde von K. E. Georges l. l. besprochen, ferner von K. Lehmann ib., von G. Andresen in Phil. Wochenschr. 1881 No. 4 S. 113 ff.

3. Ueber den Sprachgebrauch des Asinius Pollio. Festschrift zur XXXVI. Versammlung deutscher Philologen in Karlsruhe 1882 S. 76–101. Besprochen wurde die Abhandlung von C. Wagener in Phil. Rundschau II No. 48 S. 1525 ff., ferner von K. Lehmann in Philol. Woch. 1883 No. 16 S. 483 f., K. Schirmer, Philol. Anzeiger XIII S. 760–763. Der letztgenannte Gelehrte behauptet in seinem sogleich zu erwähnenden Programm S. 6, dass ich die schriftstellerische Individualität für die von mir behandelten Korrespondenten Ciceros »mit Glück« reklamiert habe. Dies Programm Schirmers handelt

4. Über die Sprache des M. Brutus in den bei Cicero überlieferten Briefen; Programm Lyceum Metz 1884. Bereits sind Besprechungen der Abhandlung erschienen von O. E. Schmidt in Woch. f. klass. Philol. 1884 N 46 S. 1450 ff. und von mir in Berliner Phil. Woch. 1884 No. 45 S. 1406 f., beide Rezensionen stimmen im wesentlichen in der Beurteilung überein, dass Schirmer eine interessante Schilderung der Sprache des M. Brutus gegeben hat, aus der man manches lernen kann. Eingeteilt hat Schirmer seine Schrift in 1. Lexikalisches, 2. Grammatisches, 3. Stilistisches; die Vorarbeiten sind auf das sorgfältigste benützt. Bezüglich der Details verweise ich auf die erwähnten Rezensionen, namentlich auf die von O. E. Schmidt, welche auch interessantes handschriftliches Material an die Hand giebt.

5. De M. Antonii triumviri quae supersunt epistulis. Particula prior. Scripsit Aem. Schelle. Programm der Realschule II. Ord. in Frankenberg i. S. 1883.

Die vorliegende Programmabhandlung erscheint als erster Teil einer umfassenden Abhandlung über den brieflichen Nachlass des Triumvirs M. Antonius und behandelt denselben vom historischen und kritischen Standpunkt aus; ein in Aussicht gestellter zweiter Teil soll sich mit der Diktion des Antonius beschäftigen. Die vorhandenen Briefe des M. Antonius sind erhalten: ad Att. X 8 A; X 10, 2; XIV 13 A; Phil. VIII, 8, 25; XIII 10, 22; es fallen somit drei Briefe, nämlich die bei Cic. ad Att. überlieferten, in den Bereich unseres Berichtes. — Es ist schwer dem Verfasser in seinen Untersuchungen genau zu folgen, weil er ohne Unterabteilungen, ohne Hervorhebung der Resultate, ohne Zusammenstellung derselben in einem Zusammenhange immer fortfährt. Dagegen muss anerkannt werden, dass er mit vollem Verständnisse für die Wichtigkeit der Frage die Beziehung der behandelten Briefe auf die Zeitgeschichte, ihre Einreihung in die Korrespondenz Ciceros mit Atticus und ihre Datierung genau erforscht und gut begründet.

Wir wollen hier aus dem Inhalte der Abhandlung nur folgendes erwähnen: Zur genauen Datierung des Briefes ad Att. X 8 A muss auf ad Att. X 7 zurückgegangen werden; nun ist aber ad Att. X 7 zwischen XIII Kal. Mai. und III Kal. Maias geschrieben, der Brief X 8, welchem das Schreiben des Antonius beigefügt ist, aber VI Non. Mai. datiert, daraus ergebe sich, dass der Brief des Antonius zwischen XIII Kal. und VI Non. Mai. an seine Adresse gelangt und kurz zuvor geschrieben worden sei. Der Text des Briefes sei an zwei Stellen unsicher: § 1, wo jedoch mit Baiter »te iturum esse« zu schreiben das vorausgehende magni esse nötige, und am Schlusse von § 1, an welcher Stelle entgegen Hofmann und Boot die am Rande der Cratandrina befindlichen Worte meo meque illud una indicare mit Wesenberg und Baiter in den Text aufgenommen werden müssten. — Der Brief ad Att. XIV 13 A sei dem Cicero zugestellt worden, als er auf seinem Gute bei Puteoli weilte und zwar zwischen a. d. X und VI Kal. Maias; geschrieben scheine er demnach wenige Tage nach den Iden des April. Bezüglich der Aufschrift stimmt Schelle mit Baiter und Wesenberg überein, dass entgegen der Überlieferung dem Namen Antonius das Pränomen M. vorzusetzen sei. Im Anfange des Briefes weist Schelle mit den neuern Herausgebern die Korrektur des H. Stephanus quam ob rem non vereor zurück, liest § 2 praebes (die Begründung soll im II. sprachlichen Teile folgen) und in optima spe, stimmt § 3 der Verbesserung Wesenbergs non quo contempseris bei, und schützt schliesslich ib. contumaciae gegen das von C. Fr. Hermann vorgeschlagene contumeliae.

X. Ciceros Briefe als Schullektüre.

Die Erkenntnis, dass eine passende Auswahl aus Ciceros Briefen sich vorzüglich als Schullektüre in Prima unserer Gymnasien eigne, kommt immer mehr zum Durchbruch. So finden wir in der Mehrzahl der badischen Programme aus den letzten Jahren unter den durchgenommenen Pensen Briefe Ciceros verzeichnet. Auch in den höhern Schulen der Reichslande werden dieselben neuerdings gelesen, wie dies der Programmaufsatz von Dr. Gustav Hart (Gymnasium Mülhausen 1884 S. 17–24) »Proben von lat. Stilübungen im Anschluss an die Lektüre« zeigt. Herr Dr. Hart spricht es S. 18 offen aus, dass er auf die Lektüre von Ciceros Briefen grossen Wert lege; seine Wahrnehmung, dass diejenige Auswahl von Ciceros Briefen, welche den Cicero vom rein menschlichen Standpunkte aus im Verkehr mit seinen Freunden vorführe, für den Schüler besonders reizvoll sei, kann ich gleichfalls bestätigen. Unter den von Hart bearbeiteten Stücken sind namentlich die »Cicero und Trebatius« und »Trebatius als älterer Mann« betitelten interessant.

Digitized by Google

hon vor Hart hat Klaucke (Ausgewählte Briefe Ciceros. Ein Anhang den Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische für obere Klassen. In nauem Anschluss an Grammatik und Lektüre. Berlin, W. Weber 83) Ciceros Briefe in den Dienst der Stilistik gestellt. Die von ihm Anschluss an Ciceros Briefe ausgearbeiteten Übungsstücke scheinen früher an Klaucke gerügten Fehler möglichst vermieden zu haben, ten ein besseres Deutsch als die früheren Aufgaben und ermöglichen e elegantere Latinität. Dies ist auch das Urteil von H. Meusel ochenschr. f. klass. Philol. 1884 No. 12 S. 370 f.).

Jahresbericht über Terentius und die übrigen scenischen Dichter ausser Plautus*) für 1882 bis Mitte 1884.

Von

Gymnasial-Professor A. Spengel

in München.

Terentius.

Die Composition der Komödien des Terentius behandeln die Schriften:

Dr. Friedrich Kampe, Die Lustspiele des Terentius und ihre griechischen Originale. Progr. d. Dom-Gymn. zu Halberstadt 1884. Progr. No. 212. 19 S. 4°.

Dr. Georg Regel, Terenz im Verhältnis zu seinen griechischen Originalen. Progr. Gymn. zu Wetzlar 1884. Progr. No. 423. 16 S. 4°.

Franciscus Hildebrandt, De Hecyrae Terentianae origine. diss. inaug. Halis Sax. 1884. 51 S. 8°.

Mit grosser Genauigkeit im einzelnen und selbständigem Urteil bespricht Kampe die Compositon der Andria, des Eunuchus und des Heaut., indem er die übrigen Stücke, namentlich die Adelphoe, für andere Gelegenheit aufspart. Aus den Fragmenten der griechischen Originale und den Bemerkungen des Donatus sucht der Verfasser zu beweisen, dass im Eunuchus wie in der Andria und ebenso im Heaut. nicht eine einzige Scene als Eigentum des Terentius anzusehen sei und nur die meisterhafte Contamination und vorzügliche Charakterzeichnung dem römischen Dichter angehöre. Einzelne Bedenken gegen dieses Urteil und entgegenstehende Scholien des Donatus werden mehr oder minder glücklich beseitigt. Zu offenem Widerspruch fordert die Auslegung der Worte

*) Auch die Schriften, welche auf Plautus und Terentius zugleich Bezug haben und schon im Jahresbericht über Plautus besprochen sind, wurden hier ausgeschlossen.

Digitized by Google

des Donatus zu Hec. V, 3, 27 auf: Brevitati consuluit Terentius, nam in graeca haec aguntur, non narrantur'. Diese Scene, welche bei Terentius nur erzählt wird, dass nämlich Pamphilus trunken mit dem Ring, welchen er dem bezwungenen Mädchen abnahm, während der Nacht in das Haus der Bacchis eilt und dieser sein Abenteuer erzählt, betrachtet Kampe als ein Vorspiel der griechischen Komödie, wiewohl diese Handlung durch einen Zeitraum von 9 Monaten von den folgenden Scenen getrennt ist. Grössere Zeitabschnitte, deren Verlauf die Situation ändert, zwischen die einzelnen Akte sei es an den Anfang oder innerhalb des Stückes zu verlegen, ist der antiken Bühnentechnik durchaus fremd und ohne Anwendung eines Vorhangs nicht denkbar. Der Eingang des Miles glor. aber, wo »erst nach einem die Charakterschilderung des Grosssprechers enthaltenden Präludium der Prolog folgt«, durfte nicht als analog beigezogen werden, da hier Zeit und Verhältnisse nicht geändert sind.

Mehr auf den Untersuchungen seiner Vorgänger fussend, erörtert Regel die Komposition der Andria, der Adelphoe und des Eunuchus und kommt zu dem Urteil: In möglichstem Anschluss an ein Hauptoriginal hat Terentius besonders sein Augenmerk darauf gerichtet, Eintönigkeit, Unwahrscheinliches und Extremes, den Römern Unverständliches zu vermeiden. In Behandlung des Prologs nimmt er seinen Originalen gegenüber eine selbständige Stellung ein, indem er von solchen Prologen keinen Gebrauch macht, die das Argument des Stückes erzählen; er hat wahrscheinlich zuerst in consequenter Weise Prolog und Drama völlig geschieden. Auch äusserlich wusste er seinen Stücken ein neues Gepräge zu geben. Er entnimmt die Namen der Personen nicht immer den griechischen Originalen, ändert namentlich sehr bedeutend in dieser Beziehung im Eunuchus, um die Namen der Personen ihrem Charakter anzupassen. Er wird in der Wahl seiner Metra von seiner Vorlage ganz unabhängig gewesen sein, wie man aus allgemeinen Gründen und aus Ad. fr. XIII bei Mein. = Ter. Ad. 866 schliessen darf, wo den iambischen Trimetern des griechischen Dichters ein trochäischer Septenar des Terentius entspricht«. — Der zweite Abschnitt S. 12—16 schildert, wie Terentius die griechischen Anschauungen bezüglich des Staats- und Privatlebens vielfach modificierte, um seinem auf griechischem Grund gezeichneten Gemälden römische Färbung zu geben. Bezüglich der Rechtsverhältnisse wird auf P. Barnet, De iure apud Terentium, Paris 1878 verwiesen.

Fr. Hildebrandt's Abhandlung beschäftigt sich mit der Frage nach dem griechischen Original der Hecyra. Hierüber liegen dreierlei Nachrichten vor. Donatus sagt an fünf verschiedenen Stellen, dass die Hecyra dem griechischen Stücke des Apollodorus nachgebildet sei, während in der Didaskalie des codex Bembinus ausdrücklich Graeca Menandru steht. Dazu kommt eine Bemerkung des Apollinaris Sidonius IIII

epist. XII: 'Nuper ego filiusque communis Terentinae Hecyrae sale ruminabamus .. quoque absolutius rhythmos comicos incitata docilitat sequeretur, ipse fabulam similis argumenti, id est Epitrepon tem Menandri, in manibus habebam'. Mit Recht wird letztere Quell als unzuverlässig bezeichnet und darauf aufmerksam gemacht, dass i den Worten überhaupt nicht liegt, die Hecyra des Terentius sei ein Nachbildung der *Ἐπιτρέποντες* des Menander, sondern nur, dass beid Komödien einen ähnlichen Stoff behandelten. Die Angabe der Dida kalie bezeichnet Hildebrandt nach Geppert's Vorgang als ein Versehe des Abschreibers, der in Erinnerung an die übrigen Didaskalien auc hier Menandru setzte. So bleibt nur noch der von Donatus bezeugt Dichter Apollodorus. Einige Ungenauigkeiten und Widersprüche in de Composition werden nicht auf Rechnung einer Contamination, sonder einer späteren Überarbeitung durch den Dichter gesetzt, da das Stück wie der Prolog und die Didaskalie zeigen, erst das dritte Mal zu End gespielt wurde und gefiel. — Gelegentlich bespricht Hildebrandt aus führlich die vielbehandelte Stelle Hec. 398 und schlägt mit teilweise Benutzung von R. Sprenger's Vermutung vor: 'Dic amabo abórtu esse scio némini ĭd suspectúm fore', was aber schon wegen des Daktylu némini id metrisch unhaltbar ist.

Metrisches.

Otto Podiaski, Quomodo Terentius in tetrametris iambicis e trochaicis verborum accentus cum numeris consociaverit. diss. inaug Berol. 1882. 77 S. 8°.

[Recens. Philol. Wochenschrift 1882. No. 26. p. 208 — 210 vo F. Schlee.]

Die Frage, wieweit Wort- und Versaccent bei den scenischen Dich tern in Einklang stehen, wurde in neuerer Zeit für einzelne Versarte mehrfach untersucht, besonders von Mohr, Brugman, Koehler, Draheim die iamb. und troch. Tetrameter des Terentius prüft nach dieser Seit Podiaski und kommt zu dem Ergebnis: Am strengsten sind die iambi schen Septenare gebaut; diesen zunächst stehen die iambischen Oktonare in denen auf 900 Verse nicht öfter als 35 mal die regelmässige Betonung in auffallender Weise verletzt wird. Mit grösserer Freiheit sind die trochäischen Septenare behandelt; auf 1360 Verse treffen 93, in welcher der grammatische Accent ohne Grund verlassen wird. Die grösste Frei heit zeigen die troch. Oktonare, da hier unter 97 Versen 16 keine Ent schuldigung für ihre Accentverletzung zu erkennen ist. Hierdurch ist Ritschl's wiederholt ausgesprochene Ansicht, dass sich die iamb. Okto nare von den troch. und iamb. Septenaren durch grössere Freiheit un terscheiden, endgültig für Terentius widerlegt. Auch für Plautus hat sie keine Geltung. Die Abhandlung zeigt, dass der Verfasser gute

Digitized by Google

kenntnis des Terentius besitzt, doch ist seine Erklärung und Entschuldigung eines ungewöhnlichen Wortaccents nicht immer die richtige. Eine solche wird z. B. von der Stellung in einem Fragesatz hergenommen und sogar auf indirekte Fragen ausgedehnt wie Ad. 877: 'Age age nunciam experiamus cóntra ecquid ego póssiem. Nicht im Fragesatz liegt hier die Berechtigung der Betonung ecquíd, sondern in dem Coalescieren der Anfangssilbe mit der Schlusssilbe des vorhergehenden Wortes, abgesehen davon, dass ecquid metrisch die Geltung von zwei einsilbigen Wörtern haben kann. Dieses Coalescieren von Anfangs- und Schlussvocal, einer der wichtigsten Faktoren für diese Untersuchung, wurde von Podiaski in der ersten Hälfte seiner Arbeit ganz ausser Berechnung gelassen. Ein stilistisches Versehen hätte der Verfasser bei seinem sonst korrekten Latein leicht vermeiden können; interim heisst unterdessen, und nicht, wie es hier öfter gebraucht ist, indessen, ceterum.

Carolus Meissner, De iambico apud Terentium septenario. Festschrift des Herzogl. Karls-Gymnasiums in Bernburg zur Begrüssung der XXXVII. Versammlung deutscher Philol. u. Schulmänner in Dessau. Bernburg 1884. 39 S. 8°.

Mit der eleganten Ausstattung der Schrift steht der Inhalt nicht auf gleicher Höhe. Weil unter 390 iambischen Septenaren des Terentius nur 25 asynartetisch gebaute überliefert sind, wird voreilig geschlossen, dass der Dichter diesen Vers überhaupt nicht asynartetisch baute; zu diesem Zweck wird anders gemessen, geändert, versetzt, getilgt, was sich nicht fügen will. Eine weitere grosse Anzahl von Versen muss sich Aenderungen gefallen lassen, damit nicht die Schlusssilbe des vierten Fusses mit der Anfangssilbe des folgenden Wortes coalesciere. Hiatus und syllaba anceps wird an dieser Stelle häufig angenommen, wodurch Messungen zum Vorschein kommen, wie man sie einem Herausgeber der Andria wahrlich nicht zugetraut hätte. Solange Terentius gelesen wurde, hat z. B. niemand Andr. 712 und Hec. 836 anders gemessen als:

Ut dúcam. Ridículum. Húc face ad me ut vénias, siquid póteris.
Numquam ánimum quaesti grátia ad malás adducam pártis.

Jetzt erfahren wir, dass vielmehr zu messen war:

Ut dúcam. Ridículum. Húc face | ăd me ŭt vénias, siquid póteris.
Numquam ánimum quaesti grátia | ăd malás adducam pártis.

Die Berechtigung zu solchem Verfahren spricht der Verfasser mit folgenden Schlussworten aus: 'Equidem libere ingenueque profiteor rationem metricam et legem mihi pluris esse quam memoriam etiam optimorum librorum manu scriptorum' und wenn man die Emendation des Terentius-Textes irgendwie fördern wolle, so dürfe man nicht von den Hand-

schriften ausgehen, sondern von der genauen Erforschung metrischer Gesetze. Ja, von der genauen Erforschung metrischer Gesetze, bei denen zugleich die handschriftliche Ueberlieferung die solide Grundlage abgeben muss, damit das Schloss nicht in die Luft gebaut werde. Aber einen unbewiesenen Satz aufzustellen und dieser falschen Prämisse zulieb den Text nach allen Seiten umzumodeln ist ein verkehrtes, kritikloses Verfahren. Dass bei Gelegenheit dieser Untersuchung über einzelne Verse auch richtige Bemerkungen gemacht sind, soll nicht geleugnet werden.

Karl Meissner, Die strophische Gliederung in den stichischen Partien des Terentius. Jahrb. f. Phil. 129. Bd. (1884) S. 289—330.

Leider kann ich auch über diese Schrift kein besseres Urteil fällen. Der Verfasser glaubt nachgewiesen zu haben, dass in den stichischen Partien jedesmal drei gleichartige Verse zu einer Strophe verbunden sind mit Ausnahme der iambischen Septenarpartien, in welchen stets zwei gleiche Verse eine Strophe bilden. Dieser Nachweis ist ebenso gründlich missglückt, wie der frühere Versuch in den lyrischen Partien des Terentius je drei Teile zu scheiden; vergl. darüber Band XXVII S. 184 f. Erstens wissen wir an vielen Stellen überhaupt nicht, wo lyrische Komposition endet und strophische beginnt. Ferner wenn ein grösserer Verscomplex aus mehreren Strophen bestehen würde, müsste doch das Ende der Strophen auch mit dem Ende des jedesmaligen Satzes und Gedankens zusammenfallen. Adelph. 855—881 z. B. eine Partie, welche von Anfang bis zu Ende aus gleichmässigen trochäischen Septenaren besteht, soll neun dreizeilige Strophen enthalten, während doch von diesen neun nicht weniger als sechs keinen Gedankenschluss geben und sogar eng zusammengehörige Worte durch neuen Strophenanfang auseinander gerissen würden, wie *tenax* || *Duxi uxorem* oder *hic fecit suos* || *Paulo sumptu*. Der Text des Terentius scheint Meissner durch eine grosse Anzahl von Interpolationen ganzer Verse verunstaltet zu sein und diese seien es ganz besonders, welche die dreiteilige Composition bisher verdeckten. An drei Komödien Eunuchus, Phormio und Adelphoe wird nun diese Ansicht durchzuführen gesucht; sie auch für die drei übrigen zu erweisen behält sich der Verfasser für eine andere Gelegenheit vor. Möge er dieses Versprechen nie in Erfüllung gehen lassen, sondern Zeit und Talent einer dankbareren Aufgabe zuwenden!

Schriften verschiedenen Inhalts.

G. H. Schmitt, Qua ratione veteres et quot inter actores Terentii fabularum in scenam edendarum partes distribuerint. Festschrift zur XXXVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Karlsruhe. 1882. S. 24—58. 4°.

Digitized by Google

Wie der Verfasser sagt, waren ihm anfangs Bosse's quaestiones erentianae, die denselben Stoff behandeln und zu demselben Resultat elangen, unbekannt geblieben, weshalb er aus seiner ursprünglich umngreicheren Abhandlung nur dasjenige herausgenommen habe, was osse's Ansichten bekräftige. Mit diesem wird angenommen, dass die ömer kein Bedenken trugen eine Rolle unter mehrere Schauspieler zu erteilen und dadurch den zwei besten Darstellern Gelegenheit geben ollten möglichst oft auf der Bühne zu erscheinen. So erkläre sich, eshalb im codex Bembinus und Victorianus übereinstimmend die Rolle es Laches in der Hecyra unter zwei griechische Buchstaben verteilt sei. ls Unterschied der Rollenverteilung des Bembinus und des Victorianus ird angenommen, die Schauspielertruppe, auf welche sich die Noten er ersteren Handschrift beziehen, habe fünf Darsteller gehabt, die anere nach dem Victorianus sechs. Die Buchstabenbezeichnung des Victorianus im Eunuchus und Phormio aber sei eine wertlose Interpolation päterer Grammatiker. Uebrigens seien die Buchstaben nicht nach dem lang, sondern nach der Reihenfolge der auftretenden Personen gewählt orden. Die Richtigkeit dieser Annahme wäre unwiderleglich bewiesen, enn die handschriftliche Ueberlieferung damit durchgehends übereintimmen würde. Da es aber nicht ohne bedeutende Aenderungen abgeht nd manches unerklärt bleibt, wird die schwierige Frage nicht als erledigt zu betrachten sein und wohl überhaupt nicht erledigt werden önnen.

Minton Warren, On Bentley's English Mss. of Terence. Reprinted from the American Journal of Philology, Vol. III No. 9. 13 S. 8°.

[Recens. Revue critique 1882, N. 34 S. 147 f.]

Warren bespricht die Handschriften, aus welchen Bentley in seiner Ausgabe Lesarten anführt, von denen besonders die codices regii und unter diesen der codex chartaceus von Bedeutung sind. Zwar habe bereits Umpfenbach im Philologus XXXII S. 442 ff. über das von Bentley u. a. benutzte handschriftliche Material gehandelt, doch war es ihm, wie Warren sagt, bei der ungenauen Vergleichung dieser codices durch A. Buff nicht möglich überall die richtigen Schlüsse zu ziehen. Er selbst identificiert diese Handschriften im Anschluss an ein im Trinity College zu Cambridge vorhandenes Handexemplar Bentley's, in welches dieser selbst ein genaues Verzeichnis der von ihm benutzten Manuscripte eingetragen und sie mit einigen Worten charakterisiert hat. Im Eingang der Schrift sind Nachträge und Berichtigungen zu Umpfenbach's Vergleichung des cod. Parisinus des Terentius aus der Andria mitgeteilt.

Schnitzlein, Terenz- und Horazhandschriften auf Schloss Cadolzburg gefertigt. 41. Jahresbericht des histor. Vereins für Mittelfranken. Ansbach 1881. V.

[Recens. Phil. Wochenschrift No. 24 S. 757 f. v. T.]

Aus Martini's Beiträgen zur Kenntnis der Bibliothek des Klosters St. Michaelis in Lüneburg 1827 wird mitgeteilt, dass sich damals unter den Handschriften jener Bibliothek auch befand (S. 35 No. 2a) Terentii comoediae; am Ende des Phormio steht: 'finit feliciter Therencii poete comici phormio, sexta et ultima comedia anno 1474 VI Kal. Februar'. Daran schliesst sich ein verbarium zu Phormio mit dem Beisatz: 'explicit verbarius die assumptionis in castro Cadolzpurg anno 1474'.

Dr. Edmundus Hauler, Terentiana, quaestiones cum specimine lexici. Vindobonae 1882. 47 S. 8°.

[Recens. Rivista di filologia XI, 1—3 p. 155—157 v. F. Ramorino. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXXIV, 1 S. 15—17 von J. Huemer. Philol. Anz. XIII, 2 S. 120 f. Egyetemes philol. Közlöny N. 6 S. 780—782 von Laskoczy. Philol. Rundschau 1884 No. 5 S. 137—140 von A. Teuber.]

Zunächst sucht der Verfasser zu erweisen, dass bei Terentius öfter ältere Formen und Wendungen durch jüngere aus dem Text gedrängt wurden, ein Thema, das er später noch weiter durchzuführen beabsichtigt. Hier sind einstweilen vier Stellen in dieser Beziehung kritisch besprochen und die betreffenden Lesarten mit Geschick verfochten. Dann wird der Vocativ der griechischen Eigennamen auf *es*, wie Laches, Chremes, behandelt, bezüglich dessen die Handschriften nicht übereinstimmen und teils *es*, teils *e* geben. Die Vorführung aller einschlägigen Stellen des Terentius ergiebt, dass sowohl *Chremes* als *Chreme* am Ende des Verses und innerhalb des Verses vor *m* und *t* überliefert sind, dagegen nur *Chremes* vor *a*, *qu* und consonantischem *i*, und nur *Chreme* vor *p*, *s*, *v* und *c*. So auch beide Formen *Laches* und *Lache* am Ende des Verses, aber nur *Laches* innerhalb des Verses vor *e* und *i*. So der Stand der Ueberlieferung. Ob derselbe übrigens mit der Absicht des Dichters übereinstimmt, ist mir zweifelhaft. Hierauf folgt eine Zusammenstellung und Besprechung der aus dem Griechischen entlehnten Wörter bei Terentius. Nachdem Plautus einen grossen Teil derselben herübergenommen habe, seien bei Terentius fast nur solche griechische Wörter zu finden, welche schon von früheren Dichtern gebraucht worden oder in seiner Zeit allgemein üblich waren. Dann werden Beispiele der Figur des ὁμοιοτέλευτον gegeben, wobei Wörter desselben Stammes mit verschiedenen Präpositionen zusammengestellt werden, z. B. insultare et desultare und andere Häufungen des Ausdrucks. Zuletzt Prolegomena ad Lexicon Terentianum, in denen die Grundsätze dargelegt sind, nach welchen das folgende Specimen Lexici Terentiani bearbeitet ist. Wenn dieses Anklang finde, verspricht der Verfasser das Werk weiterzuführen. Derartige Hülfsmittel erleichtern bekanntlich das genauere Studium eines Schriftstellers in hohem Grade, und da Plan und Durchführung alle Anerkennung verdienen, ist die Fortsetzung der Arbeit sehr zu wünschen.

Digitized by Google

Derselbe Verfasser spricht sich in den

Wiener Studien V. Jahrg. (1883) 1 S. 164

it Recht gegen W. Wagner's u. a. Auffassung und Interpunktion der elle Heaut. 518 aus und verbindet *recte equidem te demiror.*

Aug. God. Engelbrecht, Studia Terentiana. Vindobonae 1883, Gerold. 88 S. 8°.

[Recens. Archiv f. lat. Lexikographie I, 1 S. 135 f. Deutsche Litztg. 1884 N. 2 S. 46–47 von F. Leo. Zeitschr. f. österr. Gymn. XXXV, 1 S. 31 f. von J. M. Stowasser. Philol. Rundschau 1884 No. 22 S. 677–686 von E. Hauler.]

Die Frage, wie sich die Anwendung altertümlicher Wortformen bei erentius zu dem Gebrauch des Plautus verhält, hat hier eine wohlverdiente ausführliche Erörterung gefunden. Terentius lässt solche Formen, ie hier nachgewiesen wird, nur bei besonderen Veranlassungen, wie im Versschluss zu, und fast alle solche von Terentius zugelassenen ormen finden sich bei Cicero wieder. Deshalb müsse die Conjekturalritik vorsichtig sein, damit sie nicht den Schein der Altertümlichkeit, en der Dichter selbst so sehr zu meiden suchte, in seinen Werken ünstlich erzeuge. Im ganzen kann das Resultat der Untersuchung als esichert betrachtet werden, doch im einzelnen bleibt manches zweifelaft, zumal wo nur spärliches Material die Grundlage bildet. So stützt ich die Verwerfung des Vocativs *puere* bei Terentius nur auf zwei Stellen. n beiden ist zwar *puer* überliefert, aber durch *puere* wird das Versmass ergestellt, während die Beibehaltung der Form *puer* grössere Aenderungen nötig macht. Da nun *puere* ausser Plautus auch von anderen enischen Dichtern, darunter von Afranius, also nach Terentius gebraucht wurde (vergl. Engelb. S. 79), ist jenes leichte Hülfsmittel der mendation schwerlich von der Hand zu weisen. Die Infinitive auf *ier*, ie Conjunktive auf *iem* u. dgl. kamen bekanntlich der Bequemlichkeit es Versschlusses sehr zu statten. Dass aber die Versnot der Grund ewesen sein soll, weshalb Terentius innerhalb des Verses statt *deesse* inmal *defieri* und zweimal *defit* gebrauchte, wie Engelbrecht S. 50 u. 57 nnimmt, ist entschieden in Abrede zu stellen. Was konnte den Dichter indern Hec. 768 statt ‘Défieri patiár quin quod opus sít benigne praébeatur’ den Vers mit zweisilbigem *deesse* so zu gestalten: ‘Deésse patiar nin quod opus sit tíbi benigne praébeatur’? oder Eun. 243 den Versschluss ‘níl cum est, nil défit tamen’ durch ‘níl cum sit, nil deést amen’ zu ersetzen? *Defieri* ist kein veraltetes Wort, es findet sich auch n späterer Zeit nicht nur bei Dichtern, sondern auch bei Prosaikern ie Livius, Seneca u. a. — Ein Anhang behandelt die Verbalendungen er zweiten Person Singular. *re* und *ris* und zeigt, dass Plautus neben

re zuweilen auch *ris* anwendet, bei Terentius aber nur erstere Form g
sichert ist.

Eine Fortsetzung seiner Studien giebt derselbe in:

Dr. A. Engelbrecht, Beobachtungen über den Sprachgebra
der lateinischen Komiker. Wiener Studien 1884. II. Heft. S. 2
—248. 8°.

I. Ueber die Form der Prolepsis bei *fac* (*facite*) *ut*. »Die
Griechischen so häufige Anticipation des Subjekts eines abhängig
Satzes als Objekt des regierenden Satzes ist in der Redewendung *fac*
ut bei den lateinischen Komikern sehr gebräuchlich, ja ich stehe ni
an zu behaupten, dass bei Terentius und wohl auch fast immer
Plautus, wenn das Subjekt des Nebensatzes der denselben einleiten
Conjunktion vorausgeschickt ist, es regelmässig als Objekt zu *fac* (*fac*
gegeben ist«. Man muss dem Verfasser zugeben, dass diese Prolep
die gewöhnliche Wendung ist, aber so ansprechend auch Andr. 483
Aenderung *fac istam ut* durch die beigebrachten Belege erscheinen m
Stellen wie Eun. 1042 *tu frater ubi ubi est fac . . audiat* und Plaut. Capt.
fac is homo ut redimatur sprechen gegen die Aufstellung einer streng
Regel. II. Syncopierte und volle Formen der vom Perfektstamm
bildeten Tempora. Von den Bemerkungen Conradt's ausgehend und d
selben erweiternd, stellt Engelbrecht den Satz auf, dass Terentius reg
mässig die verkürzten Formen hat und sich die vollen nur am Ende
Verses und bei besonderer Veranlassung innerhalb des Verses gestatt
1) Formen auf *avi*. Einer grossen Anzahl contrahirter Formen innerh
des Verses steht bei Terentius nur ein einmaliges *cessavisti* gegenüb
wo *cessasti* eine weitere Textänderung erfordern würde, während b
Plautus die vollen Formen auch innerhalb des Verses vielfach gesich
sind. Die Handschriften haben bei Plautus die richtigen Formen
ganzen getreu bewahrt. Doch geht Engelbrecht im Anschluss an d
Ueberlieferung meines Erachtens zuweit. Wo die vollen Formen ein
Hiatus beseitigen oder den Rhythmus bessern, brauchen wir uns ni
zu bedenken auch gegen das Zeugnis der Handschriften sie herzustell
2) Formen auf *evi*. Nicht contrahirt sind nur *spreverit* und *sprevisset*, w
sich durch den einsilbigen Perfektstamm des Wortes erklärt, und einm
decreverunt Andr. 219, wo beabsichtigte Tonmalerei angenommen wir
Ich würde die Regel vielmehr so fassen: die contrahirten Formen si
innerhalb des Verses die häufigeren, aber auch die nicht contrahirte
zulässig. Plautus hat die Contraktion meistens. 3) Von den Perfek
stämmen auf *ovi* ist innerhalb des Verses nur *novisse* nicht contrahi
und Heaut. 248 *noverunt*, während bei Plautus die zusammengezogene
Formen seltener sind. 4) Perfektstamm auf *ivi*. Auch hier herrsch
die vollen Formen bei Plautus vor, Terentius gebraucht sie nur au
nahmsweise. Für die 1. und 3. Person Sing. und 1. Person des Plur

Digitized by Google

haben beide nur *ivi - ivit – ivimus* mit einziger Ausnahme des *siit* bei Ter. Adelph. 104, wo der cod. Bembinus diese Lesart bietet und Diomedes sie ausdrücklich bezeugt. — Dann geht Engelbrecht auf den Perfektstamm von *ire* und seinen Composita über. Die Formen mit *v* scheine Terentius überhaupt nicht gebraucht zu haben. In der 1. und 3. Person Sing. des Perf. und der 1. Person des Plural ist das doppelte *i* von Terentius stets beibehalten, *perii*, *interiit*, *abiimus* u. a. Für die 2. Person Sing. und Plural des Perfekt, für Infinitiv Perf. und Conjunktiv Plusquamperf. unterscheidet Engelbrecht das Verbum simplex *ire* von den Composita. Bei ersterem tritt die Contraktion ein; für die Composita billigt Engelbrecht durchgehends die Formen mit doppeltem *i* (*rediissem*, *abiisse*, *periisti*). Da aber hierbei an 17 Stellen die überlieferten Formen *abisse*, *peristi* u. s. f. in *abiisse*, *periisti* u. s. f. geändert werden müssten und das Versmass beide Formen verträgt, ist geratener auch hier von einem rigorosen Gesetz abzustehen. Den Sprachgebrauch bei Plautus, welchen bereits Fleckeisen in seinen Exercitationes Plautinae erörterte, unterzieht Engelbrecht einer nochmaligen eingehenden Untersuchung. Den Schluss der Abhandlung bildet die textkritische Behandlung einer Stelle des Plautus und die Vermutung zu Ter. Adelph. 28 *si absis uspiam* Atque *ibi si cesses*, wogegen ich die in meiner Ausgabe vertretene Erklärung festhalte.

Paul Barth, Die Eleganz des Terentius im Gebrauch des Adjektivums. Jahrb. f. Philol. 129 Bd. 1884. S. 177—182.

Die Abhandlung giebt eine gute Zusammenstellung und Untersuchung, in welchen Fällen das Adjektivum in seinen drei Genera bei Terentius substantivirt wird und wann der Dichter die prädikative Anwendung des Adjektivs zulässt. Auch einige textkritische Bemerkungen stehen damit im Zusammenhang. Ein anschaulicheres Bild, wie weit dieser Sprachgebrauch Eigentum des Terentius ist, würde man übrigens erhalten, wenn die Vergleichung mit Plautus oder anderen Dichtern vollständig durchgeführt wäre. Denn gar manches, was hier von Terentius gesagt wird, gilt nicht von diesem allein.

(J. Vahlen), Index lect. hib. univ. Berol. 1883/84. 11 S. 4°.

Der Verfasser schlägt in der Vita Terentii des Suetonius, wo von der Hecyra die Rede ist, vor: 'quamvis Volcacius de numero actionum ita scribat: Numeretur Hecyra [ter] sexta ex his fabula'. Hierauf wird an einigen Stellen des Eunuchus die streitige Auffassung und Interpunktion erörtert und an einer grossen Anzahl lateinischer und griechischer Beispiele das richtige festgestellt; schliesslich in einem Vers des Livius Andronicus (Ribb. Com. fr. p. 3) gegen Ribbeck's Schreibung vermutet: 'Corruit quasi ictus scena [taurus], haut multo secus'.

W. Studemund, Ueber die Editio princeps der Terenz-Scholien des codex Bembinus. Jahrbücher f. Phil. 125. Bd. (1882) S. 51—63.

Studemund, welcher bereits 1868 in derselben Zeitschrift S. 546 ff. Nachträge und Berichtigungen zu den von Umpfenbach zuerst vollständig veröffentlichten Scholien des Bembinus geliefert hatte, giebt hier weitere Beiträge dazu aus der Andria und dem Eunuchus und eine Auswahl aus den anderen Komödien. Die Arbeit, zu welcher der Verfasser vor allen berufen ist, verdient umso mehr Dank, als die Schriftzüge teilweise schwer lesbar sind und bereits zu verblassen anfangen.

Ausgaben des Terentius.

Frédéric Plessis, P. Terenti Afri Adelphoe, texte latin publié avec un commentaire explicatif et critique. Paris, Klincksieck, 1884. 47 S. lat. Text und 119 S. franz. Commentar. 8°.

Eine französische Schulausgabe, welche weniger auf den Wert einer selbständigen Leistung Anspruch macht als mit genauer Angabe ihrer Quellen aus den vorhandenen deutschen Bearbeitungen das Material zusammenträgt. Prosodische und metrische Bemerkungen entnimmt der Verfasser, wie er sagt, den Vorlesungen seines Lehrers L. Havet und ist mit diesem überall mehr geneigt Kürzung langer Silben als Synizese anzunehmen, so dass selbst *rĕĭst, fŭĭsse* u. dgl. statt *reist fuisse* gemessen werden. In der Aufnahme von Conjekturen verfährt er sehr vorsichtig und bekennt sich entschieden zur conservativen Haltung der Kritik. Eine eigene falsche Vermutung giebt er zu V. 956 mit einem zweisilbig gemessenen *gaudeamus*. Zuweilen fehlt eine nötige Bemerkung wie V. 168 über die Stellung der Partikel *enim* am Anfang des Satzes, 163 über die Redensart *huius non faciam*. Auf die Beigabe von Accenten verzichtet der Herausgeber, wahrscheinlich wegen der Fremdartigkeit, welche dieselben für den Franzosen haben, der in seiner eigenen Sprache die Accente zu anderem Zweck verwendet; für eine Schulausgabe sind sie jedenfalls praktisch, da sie dem Anfänger die Versmessung wesentlich erleichtern. Die Wahl zwischen zwei einander entgegenstehenden Lesarten und Auffassungen ist in der Regel mit gutem Urteil getroffen.

Ausserdem sind von ausserdeutschen Uebersetzungen und Schulausgaben zu verzeichnen:

Terentius, édition classique revue sur les meilleurs textes critiques, avec analyse de la pièce et notes en français par J. Geoffroy. Paris 1882, Delalain frères. 12. IV, 76 p.

Terentius, les Adelphes, comédie en cinq actes. édition revue et annotée par Lafforgue. Paris 1882, Poussielgue frères. 18. 128 p.

Digitized by Google

Terentius comédies. traduction nouvelle par E. Talbot, avec le texte latin en regard et une introduction du traducteur. 2 vol. Paris 1883, Charpentier. 18. T. 1, XLVII, 443 p.; t. 2, 504 p.

Terentius, the hauton timorumenos. with notes by W. Wagner. London 1882, Whittaker. 84 p. und Phormio by W. Wagner sind nur Stereotyp-Abdrücke aus dessen früherer Ausgabe des Terentius.

Terentius Andria, Phormio. Card. Newman's edition. with english notices to assist representation. London 1883, Rivington.

Terentius Adelphi, the Brothers. literally translated by R. Mongan. London 1883, Cornish. 12. 52 p.

Scenes from the Andria of Terence edited for the use of Schools by F. W. Cornish. London 1883, Macmillan. 18 72 p.

Heautontimorumenos; or Self-Tormentor. A literal translation by Roscoe Mongan. London 1884, Cornish. 12. 56 p.

P. Terenti Adelphoe. Magyarázták Burián János és Pozder Károly. Budapest 1882, Eggenberger. VI, 212 p.

Zu Donatus und Calphurnius.

M. Warren, On Some New and Rare Words found in Donatus Commentary to Terence. Johns Hopkins University Circulars, Baltimore, May 1882, No. 15 S. 205.

In einer kurzen Notiz macht Warren auf die grosse Anzahl seltener oder sonst ungebräuchlicher Wörter aufmerksam, die sich in dem Commentar des Donatus finden wie *praesupponere* (zu Eun. III, 2, 34), *respecive* (III, 2, 8), *interloquium*, *tardiloquium*, *vultuose* u. a.

Mit einem bekannten Erklärer des Terentius aus dem 15. Jahrhundert beschäftigt sich die Schrift:

Fr. Jos. Loeffler, De Calphurnio Terentii interprete. diss. inaug. Argentorati 1882. 70 S. 8°.

Der erste Teil De Calphurnii vita et scriptis bietet interessante Aufschlüsse über das Leben und die Thätigkeit dieses Gelehrten, von denen bisher wenig zur allgemeinen Kenntnis gekommen war. Hiernach stammte Calphurnius aus Bordogna bei Bergamo, wurde 1443 geboren und starb 1503 in Padua. Sein Vater, ein Köhler, trug trotz seiner bescheidenen Verhältnisse für die tüchtige Unterweisung seines Sohnes Sorge. Aldus Manutius war des Calphurnius Freund, Raphael Regius sein Rivale in der Lehrstelle zu Padua, der ihn mit Schmähungen und Verleumdungen aller Art überhäufte. Auch den Beinamen Bestia gab er ihm. Seinen Namen schrieb Calphurnius selbst mit *ph*, nicht, wie es

richtiger gewesen wäre, mit *p.* 'Ego Johannes qui dicor Calphurnius Planza de Rufinonibus' nennt er sich selbst in einem seiner Manuscripte. Es war vermutet worden, dass Calphurnius, von dem wir nur einen Commentar zum Heautontimorumenos besitzen, zu allen Komödien des Terentius Erklärungen geschrieben habe und diese verloren gegangen seien. Dagegen vertritt Loeffler die Ansicht, es sei nie mehr vorhanden gewesen, und bezieht die Worte iuxta fidele Calphurnianae castigationis exemplar, welche in der Ausgabe zu Treviso stehen, nur auf den Commentar des Donatus, nicht auf die Komödien des Terentius selbst. Der zweite Teil der Abhandlung De Calphurnii in Terentii Heautontimorumenon commentatio beschäftigt sich zunächst mit den Zusätzen zu dem Commentar des Calphurnius, welche sich in Westerhov's Ausgabe finden, und welche derselbe für Original des Calphurnius hielt. Loeffler zeigt, dass diese teils dem Guido Iuvenalis, teils den Scholien des Bembinus, teils einem unbekannten Autor entnommen sind und mit Calphurnius in keiner Beziehung stehen. Hierauf untersucht Loeffler den Commentar des Calphurnius selbst und weist nach, dass derselbe eine neue Ausgabe nicht verdient. Denn er ist grösstenteils aus des Donatus Bemerkungen zu anderen Komödien des Terentius, aus Acron, Paulus ex Festo, Gellius, Nonius, Servius u. a. meist ohne Angabe der Quelle zusammengeschrieben.

Publilius Syrus.

C. Hartung, Zu Publilius Syrus. Philologus XXXXI S. 539—543.

Teilweise beachtenswerte Conjekturen, da sie, wenn auch oft zu kühn um Billigung finden zu können, doch oft von richtigen Beobachtungen ausgehen oder zum Denken anregen. Metrisch inkorrekt sind die Vorschläge zu Vers 644 (Ribb.²): Ubi dívitem imitarí coepit, paupér perit wegen der Worte imitarí coepít an dieser Versstelle und zu 532 Quae vólt videri bélla nēmĭnī negat wegen des kretischen Wortes vor dem iambischen Versschluss. V. 288, wo überliefert ist Inimico extincto exitium lacrimae non habent entbehrt das für *exitium* vermutete *finem* nicht nur aller äusseren Wahrscheinlichkeit, sondern kann auch den gewünschten Sinn »Thränen haben keinen Z w e c k« unmöglich ausdrücken; *finis* heisst Ende, aber niemals Zweck.

Le sentenze di Publilio Siro, tradotto dal Dottore Carlo Ludovico Bertini. Saluzzo 1884. Lobetti Bodoni. 40 S. 8°.

Eine Prosa-Uebersetzung der Sentenzen des Publilius im Ton italienischer Sprichwörter, ohne Einleitung und Vorwort. Wie eine Ankündigung auf dem Umschlag lehrt, ist von demselben Verfasser demnächst eine Abhandlung Publilio Siro, studio storico-critico zu erwarten.

Digitized by Google

Zu den Fragmenten der scenischen Dichter.

Theodor Bergk's kleine philologische Schriften, herausgegeben von R. Peppmüller. I. Band, zur römischen Litteratur. Halle 1884, Buchh. des Waisenhauses.

Die Herausgabe dieser Opuscula hat nicht nur die inhaltreichen bhandlungen über Ennius und andere lateinische Dichter allgemein ugänglich gemacht, welche teilweise bisher sehr schwer zu beschaffen aren, sondern auch im Anhang eine Reihe von Vermutungen aus Bergk's landexemplaren mitgeteilt, darunter S. 682 – 683 zu den Fragmenten er scenischen Dichter. Hätte auch ihr Autor bei einer etwaigen Veröffentlichung sie nur mit Auswahl gegeben, so bleibt es doch auch in olchen Fällen interessant die Ansicht des grossen Philologen kennen u lernen, wo dieselbe mehr dem Augenblick entstammte oder durch ein eigesetztes Fragezeichen der eigene Zweifel angedeutet ist.

Lucian Müller, Beiträge zur Kritik und Erklärung des Ennius. Philologus XXXXIII (1883) S. 88—105.

Der Aufsatz ist ein Vorläufer einer im Druck begriffenen*) grösseren chrift des Verfassers »Q. Ennius, eine Einleitung in das Studium der ömischen Poesie« und behandelt eine Anzahl Stellen des Ennius kritisch nd exegetisch, darunter auch mehrere aus den scenischen Dichtungen. ext und Auffassung enthalten mehrere sichere Verbesserungen und da ie genauere Kenntnis der metrischen Gesetze der scenischen Dichter n den letzten dreissig Jahren sich bedeutend vervollständigte, bilden ie selbstverständlich auch in dieser Beziehung einen Fortschritt gegen ahlen's 1854 erschienene Bearbeitung dieser Fragmente.

Einige Stellen der scenischen Dichter bespricht auch:

Louis Havet, Revue de Philologie VII (1883)

nd zwar wird S. 22 zu des Naevius Gymnasticus (Ribb. Com. fr.^{2} 55) *Edepól, Cupido, tám pausillus cúm sis, nimis multúm vales* vorgeschlagen, erner S. 102 das Fragment derselben Komödie V. 58 bei Ribbeck in wei Senarteile zerlegt, S. 196 drei Fragmente aus des Afranius Vopiscus behandelt und S. 193 Pompilius, der Autor des bei Varro erhaltenen Senars *Heu, quá me causa, Fórtuna, infesté premis?* als Satirendichter bezeichnet, während Ribbeck Ar. fr.^{2} S. 227 den Vers einer Tragödie zuschreibt.

E. Benoist, Revue de Philologie VI (1882) S. 155

ermutet zu Vers 198 aus des Pacuvius Iliona (Ribb. tr. fr. S. 101) mit Benutzung einer Conjektur Guyet's aus dessen Handexemplar *surge et*

*) Unterdessen erschienen, Petersburg 1884 bei Karl Ricker.

sepeli filium priusquam ferae. Vergl. übrigens zu der Stelle Vahlen ind. lect. hib. un. Berol. 1879/80.

A. Palmer, Hermathena No. IX. London u. Dublin 1883 S. 446.

In seinen Emendations macht Palmer darauf aufmerksam, dass die Worte des Cicero ad Att. XV, 1 *Quid est aútem cur ego pérsonatus ámbulem?* als Senar zu messen und irgend einer Tragödie entnommen seien.

Dr. Jos. Schlüter, De Caecilii Statii fabularum fragmentis commentatio. Programm des Progymnas. zu Andernach. 1884. Progr. No. 383. 22 S. 4°.

Obiges ist der Wortlaut auf dem Titelblatt, während vor dem Eingang der Abhandlung als Ueberschrift steht: Caecilii Statii fragmenta comparatis Graecorum Comicorum reliquiis illustrata. Die aus Caecilius erhaltenen Reste durch die Fragmente des Menander u. a. zu illustrieren, bezeichnet der Verfasser auch im Folgenden ausdrücklich als den Hauptzweck seiner Schrift, da Leonhard Spengel und Ribbeck darauf zu wenig Rücksicht genommen hätten. Und doch sind fast alle griechischen Citate, welche irgendwie von Bedeutung sind, aus L. Spengel's Caecilius, aus Ritschl's Parerga und Ribbeck's erster Ausgabe der Komikerfragmente entnommen. Selbst der Wortlaut stimmt durch einen seltsamen Zufall zuweilen überein. So sagt Ribbeck über die Komödie Titthe: 'Huic potissimum calculum propterea adicies, quod Menandrea *οἱ τὰς ὀφρῦς αἴροντες ὡς ἀβέλτεροι καὶ σκέψομαι λέγοντες κ. τ. λ.* quodam modo redire videntur in nostri frag. 23'. Und was weiss Schlüter darüber neues zu sagen? Folgendes: 'Hanc Caecilium imitatum esse pro certo statuere possumus, praesertim cum Menandrea illa *οἱ τὰς ὀφρῦς αἴροντες ὡς ἀβέλτεροι καὶ σκέψομαι λέγοντες κ. τ. λ.* quodam modo redire videantur in nostri frag. 23'. Wie kühn und gehaltlos aber die Schlüsse sind, welche der Verfasser macht, soll ein Beispiel zeigen. Aus der Komödie Triumphus besitzen wir überhaupt nur folgende zwei Fragmente:

1. Hiérocles hospes ést mi adulescens ádprobus.
2. Nunc meaé malitiae, Astútia, [te] opus ést subcenturiáre.

Daran knüpft Schlüter folgende Schlüsse: 'Singularis fabulae titulus, ut ille Afranii *Pompa*. Similis vero, quod fortasse et vox illa militaris *subcenturiare* (frag. 2) indicat, haec fabula Plauti Militi glorioso, Caecilii Pugili fuisse videtur. Ad Triumphum praeter parvula illa Caecilii fragmenta *decora domi* (frag. 34) et *glabrum tapete* (fr. 35) etiam illum versum referendum esse qui legitur inter incerta (frag. 21): *Advéhitur cum illigna corona et chlámyde, di vostrám fidem* et sententia et eo probatur quod ille apud eundem Gellium, qui primum Triumphi fragmentum servavit, legitur'. Also aus dem Wort *subcenturiare* wird geschlossen, dass die Komödie mit dem Miles gloriosus Aehnlichkeit gehabt haben werde. Als ob solche dem Kriegswesen entnommene bildliche Ausdrücke nicht in

Digitized by Google

jeder beliebigen Komödie vorkommen könnten. Findet sich doch eben dieses *subcenturiare* auch im Phormio des Terentius, während das Stück mit dem Miles des Plautus nicht die geringste Aehnlichkeit hat. Und woraus ist die Berechtigung abzuleiten, die einzelnen ohne Angabe der Komödie citierten Ausdrücke *decora domi* und *glabrum tapete* gerade dem Triumphus zuzuschreiben? Dass aber der Vers *Advehitur e. q. s.* diesem Stück angehören kann, hat schon Ribbeck angedeutet, während der von Schlüter beigefügte Grund, dass der Vers bei demselben Gellius steht, der auch das erste Fragment des Triumphus citiert, dadurch hinfällig wird, dass jedes dieser beiden Fragmente bei anderer Gelegenheit und in einem anderen Buch des Gellius citiert wird. Für die Besserung des Textes der Fragmente hat Schlüter nichts geleistet, ja nicht einmal einen Versuch dazu gemacht. Er giebt die Fragmente nach Ribbeck's erster Ausgabe und motiviert es durch die Worte: 'incertas plerasque editionis secundae coniecturas non recepi'. Dies soll wohl heissen, dass er die zweite Ausgabe nicht benützen konnte oder wollte. Denn sonst hätte er gewiss nicht offenbare Mängel und Versehen der ersten Ausgabe, die in der zweiten corrigiert sind, ohne ein Wort zu sagen, beibehalten, wie gleich in den ersten Fragmenten (Aethrio fr. 5), wo am Anfang des Verses das Wort *actutum* fehlt. Nur einmal, Aethrio frag. 3, geht der Verfasser vom Ribbeck'schen Text ab und giebt dafür den rätselhaften Senar: *Orám reperire núllam qua me expediám queo.*

Aemilius Baehrens, Ennianum et Ciceronianum. Jahrb. f. Phil. 125. Bd. (1882) S. 402.

In dem Citat des Cicero de senect. 5, 14 werden die Verse des Ennius geschrieben: '*Hic*, ut fortis equus spatio qui saepe supremo Vicit Olympia, nunc senio confectus quiescit' und *hic quiescit* gleich *ego quiesco* gefasst, worin der Verfasser mit einem Vorschlag Lucian Müller's zusammentrifft. Dass aber der Nominativ des Pronomens *hic* eine lange Silbe bilden kann, halte ich für unerweislich.

Baerwinkel, Zu Ennius und Livius. Progr. des Gymn. zu Sondershausen 1883. Progr. No. 647. 6 S. 4^0.

Niebuhr hat die Vermutung geäussert, Livius habe für das erste Buch seiner Annales vorzüglich den Dichter Ennius als Quelle benutzt, worin ihm die Neuern grösstenteils beistimmten. Eine genauere Untersuchung brachte den Verfasser, wie er sagt, gleichfalls zu dem Ergebnis, dass eine Benutzung des Ennius durch Livius für die älteste Zeit höchst wahrscheinlich sei. Da es ihm aber gegenwärtig an Raum und Zeit gebreche, müsse er eine eingehendere Erörterung dieser Frage für andere Gelegenheit aufsparen und sich für jetzt mit einer kurzen Betrachtung der von Niebuhr vorgebrachten Beweise begnügen. Es sind deren nur zwei; erstens, meint Niebuhr, nehme Livius für Alba longa's Dauer die

Zeit an, welche die Chronologie des alten Dichters voraussetze, zweitens könne des Horatius Cocles Anrufung des Tibergottes nicht zufällig bei beiden übereinstimmen. Baerwinkel zeigt, dass keiner dieser beiden Beweise stichhaltig ist; über den zweiten hatte bereits Vahlen in seiner Ausgabe des Ennius in demselben Sinn geurteilt.

Zu Seneca.

Albert Stachelscheid, Bentley's Emendationen zu Seneca's Tragödien. Jahrb. f. Philol. 125. Bd. (1882) S. 481–493.

Interessante Mitteilung einer grossen Anzahl Conjekturen Bentley's von verschiedener Güte. Sie sind dessen Handexemplar der Amsterdamer Ausgabe von 1682 entnommen, welches die Nummer 686 f. 8 im Britischen Museum trägt. Wie der Verfasser bemerkt, sind darin andere, von ihm nicht mitgeteilte Vermutungen von ihrem Autor selbst wieder durchstrichen und an manchen Stellen das Beigeschriebene so ausgekratzt, dass davon nichts mehr zu erkennen ist.

Eine Uebersetzung der Tragödien Seneca's ins Spanische giebt:

A. Lasso de la Vega, Las tragedias de Seneca, traduccion en verso. Madrid, biblioteca universal. XXIX, 160 p. 8.

Digitized by Google

Jahresbericht über Tacitus. 1880—1884.

Von

Studienlehrer Dr. Georg Helmreich

in Augsburg.

A. Allgemeines.

An die Spitze unseres Jahresberichtes stellen wir ein kurzes Resumé über die Beurtheilung, welche Tacitus bei einem der neuesten Geschichtschreiber der römischen Kaiserzeit, L. von Ranke, erfahren hat.

Ranke handelt in den werthvollen Analekten zum dritten Bande seiner Weltgeschichte S. 280—318 über Tacitus, den Charakter und die Glaubwürdigkeit seiner Geschichtschreibung und kommt in der Frage nach den Quellen desselben und ihrer Benützung zu folgendem Ergebniss: »Eine von Grund aus neue Ermittelung der Thatsachen lag nicht in seiner Absicht; er nahm ein schriftstellerisch bereits vorbereitetes Material in die Hand, behandelte es aber wie ein Künstler den rohen Stoff. Einiges lässt er weg, anderes fügt er hinzu; doch ist dessen nur wenig. Ueber das Ganze ergiesst er den Strom seiner Diktion, welche durch eingestreute Bemerkungen über die Mittheilung des blos Faktischen erhoben, Alles zu einer den Geist nährenden Gestaltung umschafft« (S. 288). Er benützte aber nicht blos eine Quelle, sondern »er verband und combinirte verschiedene Berichte auf eine Weise, die ihm annehmbar schien« S. 310). Aus diesem Verfahren, das Ranke sowohl in der Geschichte des Tiberius als in der des Claudius und Nero an einzelnen Beispielen nachweist, erklären sich manche Dunkelheiten und Widersprüche in der Erzählung. Die Quelle, aus welcher er in dem Charakterbilde des Tiberius so manche gehässigen Züge entlehnte, waren die Commentarien der jüngeren Agrippina (S. 299). Da Tacitus überdies »die Vorfälle keineswegs ohne Rücksicht auf seine eigene politische Meinung berichtet«, so ist es die Aufgabe der modernen Geschichtschreibung, »die berichteten

Thatsachen von dem Urtheil des Verfassers möglichst zu scheiden« (S. 293), wie es Ranke in der Erzählung über den Tod des Tiberius, die »stilistisch und literarisch ein Meisterstück, aber der historischen Kritik gegenüber unhaltbar« ist, und den grossen neronischen Brand versucht. Ueber die Charakteristik des Tiberius äussert sich Ranke also: »In Tiberius hat Tacitus das Ideal des heuchlerischen Despotismus mit starken Farben dargestellt, mit unvergleichlichem Talent, aber es ist eben ein Gedankenbild des Historiographen; volle Realität kommt ihm nicht zu.« Unter diesen Umständen hält Ranke, der übrigens wiederholt seine Bewunderung und Verehrung für den grossen Meister ausspricht, eine massvolle Kritik für geboten.

Wir gehen hierauf über zu

Joh. Holub, Warum hielt sich Tacitus von 89 bis 96 n. Chr. nicht in Rom auf? — Quint. X 1, 104. Progr. des k. k. Staats-Gymnasiums in Weidenau. 1883. 8. 22 S.

Holub hat sich die Aufgabe gestellt, »einen dunklen Punkt in der Biographie des Tacitus zu beleuchten« und kommt, indem er eine vielfach behandelte Stelle Quintilians auf ihn bezieht, zu folgendem Resultat: Tacitus ist vom Jahre 89 bis zum Ende der Regierung Domitians von der Hauptstadt entfernt gewesen, weil er bei der Hinrichtung des Arulenus Rusticus u. a. trotz der Worte: nostrae duxere Helvidium in carcerem manus, nos Maurici Rusticique visus, nos innocenti sanguine Senecio perfudit (Agr. 45), wie aus dem Ausdrucke legimus Agr. 2 hervorgeht, nicht als Augenzeuge zugegen gewesen ist.

Die bisherige Annahme aber, Tacitus sei während dieser Zeit in amtlicher Stellung ausserhalb Italiens beschäftigt gewesen, ist unbegründet; ihr gegenüber stellt Holub, indem er bei Quint. X 1, 104 statt der fast allgemein recipirten Konjektur Nipperdey's: habet amatores nec immerito Cremuti libertas [statt rem (rem) uti] zu lesen vorschlägt: habet am. nec immerito, remoti libertas, die Hypothese auf: 1. Der hier von Quintilian angedeutete Schriftsteller ist der Geschichtschreiber Tacitus. 2. Derselbe ist durch den Anstoss, den er bei Domitian durch freimüthige Aeusserungen in einem von ihm herausgegebenen Geschichtswerke erregt hatte, zu einem längeren unfreiwilligen Aufenthalte fern von der Hauptstadt genöthigt worden. Erst mit dem Regierungsantritt Nervas ist er wieder zurückgekehrt. Das historische Werk aber, das seinem Verfasser die kaiserliche Ungnade zuzog, war eine Geschichte der vier oder fünf Kaiser Galba, Otho, Vitellius, Vespasianus (und Titus). — Wenn eine Hypothese nur dann einen wissenschaftlichen Werth hat, wenn sie vorhandene Probleme auf eine einfache Weise löst, so ist die hier kurz skizzirte Holubs schon gerichtet. Denn um eine schwierige und, wie die Verhältnisse liegen, für uns nie völlig zu enträthselnde Stelle bei Quintilian zu interpretiren, muss Holub seine Zuflucht zu einer

Digitized by Google

Reihe von äusserst gewagten Vermuthungen nehmen. Tacitus soll vor der Herausgabe der institutio orat. Quintilians, vielleicht bereits unter Titus oder höchstens im ersten Regierungsjahre Domitians eine Geschichte der nächsten Kaiser nach Nero geschrieben haben, in welcher besonders freimüthige Aeusserungen vorkamen. Diese müsste doch mindestens die Regierungszeit Vespasians umfasst haben, da es wenig wahrscheinlich ist, dass ein gegen Galba, Otho oder gar Vitellius geäusserter Tadel den Unwillen Domitians erregt hätte. Aber selbst dies zugegeben obwohl es nicht glaublich ist, dass Tacitus gerade mit Vespasian abgebrochen und die Regierung seiner Söhne erst viel später unter Trajan in Angriff genommen habe; dass er aber erst um 106 n. Chr. bis zu dem Ausbruch des Vesuv im Jahre 79 gekommen war, wissen wir ja aus Plin. ep. VI 16 und 20 bestimmt, also ist die weitere Annahme Holubs, dies fragliche Geschichtswerk könne auch die Regierungszeit des Titus umfasst haben, geradezu unmöglich], wie kann man annehmen, dass ein seit mehreren Jahren veröffentlichtes, durch seinen Freimuth sich auszeichnendes Werk erst nach dem Jahre 88 den Unwillen des Kaisers erregt und seinem Verfasser den Aufenthalt in Rom unmöglich gemacht habe? Denn würde Domitian schon vor dem Jahre 88 davon Kenntniss gehabt haben, hätte er ihm sicherlich die Prätur nicht übertragen, auch wenn sich derselbe zur Entfernung aller irgendwie anstössigen Stellen, wie Holub meint, verstanden hätte. Dieses Geschichtswerk soll nun später mit der Geschichte des (Titus und) Domitian zu einem Ganzen, den sog. historiae, vereinigt, und nachdem die früher ausgeschiedene anstössige Partie wieder hineingearbeitet worden war, in der uns jetzt vorliegenden Gestalt herausgegeben worden sein! Die geäusserten Bedenken sowie die Erwägung, dass remotus (der Relegirte) in dem von Holub postulirten Sinne nicht ohne eine nähere Bestimmung stehen kann, werden genügen, um die Haltlosigkeit der Holub'schen Hypothese zu beweisen; im einzelnen gäben die zur Stütze derselben vorgetragenen Gründe zu vielfachem Widerspruche Veranlassung.

B. Sprachgebrauch.

1) Lexicon Taciteum ediderunt A. Gerber et A. Greef. Fasc. IV. Lips. Teubn. 1881. Lex. 8. V. 1883.

Das 4. und 5. Heft des Lexicon Taciteum, dessen Herausgabe einen langsamen, aber sicheren Fortgang nimmt, umfasst die Wörter von fortuna bis impero. Dem günstigen Urtheile, mit dem schon das Erscheinen der ersten Lieferungen von verschiedenen Seiten begrüsst wurde, kann sich auch Referent nach eingehender Prüfung der ihm speziell zur Besprechung vorliegenden Fascikel anschliessen, da es ihm nicht gelungen ist, irgend einen Mangel oder Fehler zu entdecken. Welch schätzbares Hilfsmittel aber ein derartiges mit grösster Gewissenhaftigkeit und

Digitized by Google

Umsicht gearbeitetes Spezialwörterbuch für die Kritik und Exegese de betreffenden Schriftstellers sowohl als für die historische Grammatik de lateinischen Sprache überhaupt ist, bedarf keiner weiteren Erörterun Nur ein paar Beobachtungen, die sich dem Referenten beim Studiu der vorliegenden Hefte aufgedrängt haben, möge anzuführen gestatt sein. Dräger, Syntax und Stil, § 25 bemerkt, dass Tacitus oft asperar für exasperare setzt; dass er aber exasperare absichtlich gemieden ha wie überhaupt viele Composita mit e, ersieht man erst aus dem Lex Tac. Aehnlich ist das Verhältniss von vanescere zu evanescere un extenuare zu tenuare: die Simplicia werden wiederholt, die Composi nur an je einer Stelle (h. 2, 32; 4, 46) gebraucht. Interessant ist auc die Wahrnehmung, dass fertilis neben fecundus und ferax sehr zurück tritt; es ist nur einmal der Abwechslung wegen angewendet: a. 12, 6 fertili solo, fecundo mari. Ebenso wird für »untheilhaftig« nur einm exsors gebraucht: a. 6, 10, zur Abwechslung mit dem kurz vorherstehe den expers. Auffallend ist ferner der seltene Gebrauch von fluvi gegenüber von flumen: fluvius kommt erst in den Annalen und auch d nur an vier Stellen vor, während sich flumen etwa 60mal in all Schriften findet. Ebenso begegnet erst in den Annalen die Form hibe nacula (fünfmal), die Cicero nicht hat, während hiberna circa 40mal allen Schriften gebraucht ist. Dass bei einem Schriftsteller, in welche so viel von Krieg und Schlachten die Rede ist, nur einmal fuga (a. 15, 5) vorkommt, ist gewiss befremdlich, und geeignet zu weiter Forschungen anzuregen.

2) A. Draeger, Ueber Syntax und Stil des Tacitus. Dritte ve besserte Auflage. Leipz. Teubn. 1882. 8. XIV u. 130 S.

Unter den Arbeiten über Sprache und Stil des grossen Historike nimmt Draegers bekanntes Buch eine hervorragende Stelle ein. Es i immer noch die relativ vollständigste Zusammenstellung alles in sy taktischer und stilistischer Hinsicht Bemerkenswerthen und hat zu ein ziemlichen Anzahl von Einzeluntersuchungen, die dem Buche selbst wied zu Gute gekommen sind, Veranlassung gegeben. Die neue Auflage nen sich mit Recht eine verbesserte. Schon der äussere Umfang, der v 120 auf 130 Seiten gewachsen ist, verräth das unermüdliche Streb des Verfassers nach immer grösserer Vollständigkeit. Zwar sind kei neuen Abschnitte dazugekommen, aber die einzelnen Paragraphen hab vielfache Erweiterungen erfahren, während nur weniges gestrichen od umgearbeitet ist. Gestrichen sind z. B. einzelne Belegstellen in d §§ 113, 128, 132, 136, 147, 161, 166, 179, 188, 209. Gekürzt ist § 22 Bedeutend erweitert ist § 239, 2, wo nach Joh. Müller, dessen »Be träge« überhaupt vielfach benützt sind, über die prägnante Verwendu einzelner Substantiva gehandelt wird. Trotz der vielfachen Verbess rungen aber, welche die neue Auflage erfahren, giebt sie doch noch

Digitized by Google

manchen Ausstellungen Anlass. Vor allen müssten alle kritisch unsicheren oder von verschiedenen Seiten angefochtenen Stellen als solche bezeichnet werden; es sollte also § 241 die Stelle aus Germ. 4 nullis aliis aliarum nationum conubiis nicht ohne weiteres unter den Pleonasmen angeführt oder § 242 aus dial. 16 die Stelle Demosthenes vester etc. ohne Variante citirt werden. Dasselbe gilt für die Stelle dial. 25 in § 187. Ferner sollten die einschlägigen Spezialuntersuchungen sowie das vortreffliche Lexicon Taciteum mehr als bisher geschehen ist ausgebeutet werden; so heisst es z. B. bei Draeger § 25 »asperare statt exasperare ann. 1, 72 u. ö., solari st. consolari h. 2, 48. ann. 1, 14 u. ö.«, aus dem Lex. dagegen ersieht man, dass beide Composita bei Tacitus vollständig fehlen; dasselbe gilt von manchen anderen, z. B. compensare, für welches nur pensare gebraucht wird. Auf diese Weise würden Draegers Angaben durch das Lex. Tac. ergänzt oder näher bestimmt werden. Einer erweiternden Umarbeitung erscheint vor allem die Kasuslehre bedürftig; denn mit dem, was z. B. über Dativ und Ablativ in den §§ 46—65 gehandelt wird, ist der Gebrauch dieser Kasus bei Tacitus bei weitem nicht erschöpft. Man vermisst ferner einen Abschnitt über die Consecutio temporum; ungenügend ist auch § 245 über die Allitteration, der sich leicht durch Benützung der neueren Arbeiten über diesen Gegenstand hätte vervollständigen lassen. Mit Unrecht werden § 27, e dem Tacitus Perfektbildungen wie defensus fui u. dgl. abgesprochen; er hat hist. 1, 16 ne territus fueris und 1, 49 punitus fuerat. — Zu einzelnen Paragraphen seien dem Herrn Verfasser noch folgende Bemerkungen für eine neue Auflage zur Berücksichtigung empfohlen: § 7, 1 honestiores h. 1, 87, gubernantes a. 12, 56 (dagegen h. 5, 23 gubernatorum arte); § 9 quaesitior auch a. 12, 26, audentius d. 18. h. 1, 79. 2, 78 a. 4, 47. 68. 13, 40, audacius nur an einer Stelle d. 15; § 15 uxorem eius h. 2, 64. § 22: dagegen Agr. 32. h. 4, 64. 5, 16 in aeternum; in immensum steht als gut beglaubigte Lesart auch G. 6. in praesens steht a. 4, 22. 6, 49. falsum a. 4, 60. Unter den Belegstellen zu recens ist a. 4, 62. 15, 27. 26 zu streichen. § 25: ferre st. transferre h. 2, 79, meare st. commeare h. 4, 83, stare st. subsistere Agr. 16, integrare st. redintegrare h. 4, 81, movere st. submovere oder removere a. 14, 32. 60. laudibus ferre st. efferre d. 19. h. 3, 3. a. 2, 13. 4, 34, vereri st. revereri h. 1, 15. § 26, c ausum steht auch a. 11, 8. 13, 47; § 38: portum Herculis Monoeci depellitur h. 3, 42; dagegen Scribon. Larg. c. 163 in Lunae portu; Stoechadas Massiliensium insulas adfertur h. 3, 43. § 40: pavere mit Acc. auch h. 1, 29. 50. 72. 2, 29. 4, 58, pavescere h. 4, 14. a. 1, 4, exhorrescere h. 2, 70; gravari auch a. 3, 59. 5, 8, accedere h. 2, 27, adventare a. 6, 44, advehi a. 2, 45. 3, 1, dagegen adv. ad a. 1, 51, evehi a. 12, 36 fama eius evecta insulam; pedibus advolvi kommt nicht blos einmal sondern auch noch a. 1, 32 vor; adsultare auch zweimal mit Dat.: Agr. 26. a. 2, 13; eluctari c. Acc. Agr. 17 h. 3, 59; evadere auch

a. 1, 51. 12, 35. h. 5, 21. a. 14, 6. 10, 6, 48. 16, 8; egredi auch h 3, 76. 4, 44. In einer Specialsyntax sollten nicht fehlen Constructionen, wie loqui c. Acc. h. 1, 50. 4, 12. a. 16, 22, edoctus c. Acc.: Agr. 26 iter hostium, h. 2, 90. a. 12, 44. 4, 50. 13, 47. Bei der figura etym. § 41, d ist dial. 22 eo tecto tegi übersehen. § 50 wäre auch h. 3, 71 dextrae subeuntibus zu citiren. § 52: custodiae adpositus a. 1, 6. 2, 68, c. Pisoni additus h. 1, 43. § 55 paratus a. 12, 47. h. 1, 6 G. 44, placabilis h. 4, 52, mobilis Agr. 13 (paenitentiae) a. 6, 36 (praesentibus), inhabilis auch h. 3, 59, ähnlich parum habilis a. 15, 26. Beim Dativ vermisst man ferner eine Bemerkung darüber, dass Tac. adsuescere und adsuefacere nur mit dem Dativ verbindet. Genetiv. § 67 eo c. Gen. steht auch Agr. 42. h. 1, 16. 60. 3, 17. § 71: callidior rei militaris, fecundus c. Gen. auch ann. 6, 27. 14, 13; dagegen mit dem Abl. h. 1, 51. 2, 92. 4, 50. a. 13, 57, avarus h. 1, 49. Dagegen ignarus mit de h. 1, 67, avidus mit in h. 2, 56.

3) Car. Huebenthal, Quaestiones de usu infinitivi historici apud Sallustium et Tacitum. (Dissert.). Halis 1881. 8. 56 S.

Da Sallust und Tacitus von allen römischen Schriftstellern den sog. Inf. hist. am häufigsten gebrauchen, sucht Huebenthal durch eine vollständige Sammlung aller bei beiden vorkommenden Fälle das Wesen dieser der lateinischen Sprache eigenthümlichen Erscheinung zu erkennen. Deshalb werden im ersten Kapitel die Stellen, im zweiten Kapitel die Verba, welche im Inf. hist. gebraucht werden, aufgeführt, im vierten Kapitel wird verglichen, welche Verba Sallust, welche Tacitus häufiger gebraucht, im fünften Kapitel wird über die Stellung des Inf. hist. im Satze gesprochen, im sechsten Kapitel über den Inf. hist. in Nebensätzen, im siebenten Kapitel über diejenigen Stellen, an welchen die Verbalform es zweifelhaft erscheinen lässt, ob die 3. Pers. pl. Perf. Act. oder der Inf. zu statuiren ist. Im achten Kapitel wird gezeigt, dass der Inf. hist. gern zur Erläuterung (kurzen Skizzirung) eines Gedankens oder einzelnen Begriffes verwendet wird. Die gefundenen Resultate sind weder bedeutend noch neu; für Tacitus ergiebt sich, dass er gern Composita und Verba inchoativa im Inf. hist. gebraucht.

4) Jul. Schneider, Quaestiones de ablativi usu Taciteo. Part. I. Ligniciae 1882. 8. 58 S. (Breslauer Doctordissertation).

Da Drägers skizzenhafte, nur das Auffallendste hervorhebende Behandlung dieses Casus den Gebrauch desselben bei Tacitus nicht erschöpft, füllt Schneiders in korrektem Latein geschriebene Dissertation eine vorhandene Lücke aus. Die vorliegende part. I umfasst den Ablat. loci, temporis, modi, qualitatis und instrumenti; über den Ablat. separationis, materiae und causae soll später in einem zweiten Theile gehandelt werden. Die Untersuchung liefert zwar keine wesentlich neuen

y Google

Resultate, doch zeigt sie, wie Tacitus, in dem Streben nach Kürze, von diesem Casus einen ausgedehnteren Gebrauch macht als irgend ein Schriftsteller vor ihm, wie er dabei oft durch die Lektüre der klassischen Dichter, die ihm in einem freieren Gebrauche dieses Casus vorangegangen waren, beeinflusst worden ist und wie auch hier eine genetische Entwickelung seines Stiles, ein allmählicher Fortschritt zu immer kühneren Wendungen, nicht zu verkennen ist. Nebenbei findet der Verfasser Gelegenheit, wiederholt als Vertheidiger der handschriftlichen Tradition aufzutreten, meist mit Glück. Doch kann ihm Referent an folgenden Stellen nicht beipflichten: dial. c. 37 will er die Lesart des cod. Leidensis: antiquariorum bibliothecis (ohne in; die Lesart des Vatic. steht nicht fest; da aber weder Michaelis noch Bährens das Fehlen der Präposition constatiren, scheint sie vorhanden zu sein) durch den Hinweis auf utraque ripa G. 37 und structis molibus ann. 2, 60 vertheidigen; aber aus dem Sprachgebrauch der Germania und Annalen ist ein Schluss auf den des Dialogs, selbst wenn zwischen den betreffenden Stellen eine grössere Aehnlichkeit bestände als hier der Fall ist, nicht zwingend. Hier ist die von mehreren Handschriften überlieferte Präposition nicht zu entbehren. Wie ferner hist. 5, 3 in den viel angefochtenen Worten: et sibimet crederent duce caelesti der Ablativ als abl. qualitatis aufzufassen sei, gesteht Referent nicht einzusehen. In demselben Kapitel soll die Konjektur Gronovs: nulla simulacra urbibus suis, nedum templis sinunt (sunt M) der von Döderlein: sistunt vorzuziehen sein; die Parallelstelle ann. 14, 61 spricht aber entschieden mehr für letztere. Befremdlich ist auch die S. 50 aufgestellte Behauptung, in den Worten G. 2: Oceanus raris ab orbe nostro navibus aditur sei raris . . navibus nicht Ablativ, sondern Dativ, sog. dat. graec., wie ann. 15, 27 iter Lucullo quondam penetratum. Dabei ist aber übersehen, dass dieser Dativus nur von Personen gebraucht wird. Dass navibus der Ablativ ist, beweist hist. 1, 23 Campaniae lacus et Achaiae urbes classibus adire soliti.

5) Theodor Panhoff, De neutrius generis adiectivorum substantivo usu apud Tacitum. Halis Sax. 1883. 8. 35 S. (Dissert.).

Panhoffs Dissertation behandelt den substantivischen Gebrauch des Neutrums der Adjectiva (und Participia). Nach einer kurzen Einleitung über den von den Alten aufgestellten Unterschied zwischen Substantiv und Adjektiv werden in § 1–3 in alphabetischer Reihenfolge substantivirte Neutra im Nominativ und Accusativ Pluralis vorgeführt, geordnet nach den Begriffen des Raumes, der Zeit, günstiger oder ungünstiger Verhältnisse, des Lobes oder Tadels, der Gesinnung; in § 4 werden die übrigen Casus, Genetiv, Dativ und Ablativ behandelt. Im zweiten Kapitel werden nach denselben Kategorien diejenigen Neutra Pluralia aufgezählt, von welchen ein sogenannter Genetivus partitivus oder generis abhängig ist, wie summa collium, incerta noctis. Das dritte

Digitized by Google

Kapitel erörtert den substantivischen Gebrauch des Neutrum singulare in derselben Weise. — So verdienstlich eine derartige statistische Zusammenstellung des betreffenden Materiales ist, so verliert sie doch sehr an Werth, wenn sie entweder auf den Sprachgebrauch früherer oder gleichzeitiger Schriftsteller keine Rücksicht nimmt, weil so nicht ersichtlich wird, was für den behandelten Autor charakteristisch, was ihm mit andern gemein ist, oder wenn sie unvollständig ist. An beiden Fehlern leidet Panhoffs Arbeit. Er hätte dieselbe sprachliche Erscheinung bei Sallust, Livius, Seneca, den beiden Plinius, Vellejus, Florus, Curtius und Quintilian verfolgen sollen; dadurch wäre zwar die Arbeit, die er sich ziemlich leicht gemacht hat, bedeutend schwieriger geworden, aber sie hätte auch interessantere Resultate erzielt. Und so beschränkt das Thema der vorliegenden Dissertation ist, so wird es doch nicht völlig erschöpft. Denn es genügt nicht, aufzuzählen, wie oft sich bei Tacitus prospera, secunda, adversa, inter adversa, prosperis (Dat. oder Abl.) u. dgl. finden, sondern es müssen damit die Umschreibungen res secundae, res adversae u. s. w. vergleichend zusammengestellt werden. Daraus hätte sich vielleicht mancher interessante Gesichtspunkt ergeben; vgl. hist. 2, 23 rebus prosperis incertus et inter adversa melior und ann. 2, 14 pavidos adversis, inter secunda; beide Stellen fehlen bei Panhoff. Ebenso hat Referent folgende vermisst: ann. 1, 79 in adiacentia erupturum, ann. 1, 63 cedentem in avia Arminium secutus, ann. 1, 21 circumiecta populabantur (dass Panhoff die Participien nicht absichtlich ausgeschlossen hat, beweisen die zu humentia, neglecta, addita angeführten Belege), ann. 1, 64 vertere in subiecta, summa adeptus findet sich auch ann. 11, 26 (cf. 11, 6 ad summa provectus), ann. 12, 46 ne dubia tentare mallet, ann. 1, 54 ad duriora vertere, 15, 10 in diversa et deteriora transibat, hist. 3, 40 media sequi (den Mittelweg einschlagen), 3, 52 certiora ex Muciano sperabantur (bestimmtere Befehle), ib. media scriptitabat (er gab unbestimmte Direktiven), ib. volentia scripsere (erwünschte Nachrichten), ann. 15, 5 mitiora obtendens, 1, 65 per diversa, h. 5, 14 adiacentibus (Dat. von adiacentia) superfundi, 2, 24 cumulus prosperis (Dat.), ann. 15, 11 obniti adversis (sich gegen das Missgeschick stemmen), h. 4, 52 principum prosperis et alii fruuntur, adversa ad iunctissimos pertinent, ann. 13, 19 laetus oblatis, h. 3, 64 ruentibus (mit Unrecht ruentibus rebus Heraeus) debilitatus, h. 3, 63 secreta Campaniae, 1, 85 secreta domuum, G. 45 secretis (Dat.) orientis, ann. 1, 17 inculta montium, 50 obstantia silvarum, 3, 35 cuncta curarum, 14, 60 cuncta scelerum, 11, 9 ardua castellorum, h. 5, 26 in cuius (sc. pontis) abrupta progressi, h. 1, 10 occulta fati, ann. 15, 74 occulta coniurationis, h. 2, 77 incerta proeliorum, cf. ann. 11, 20 incerta oceani. Bei multo noctis (h. 3, 79) p. 28 durfte nicht unerwähnt bleiben, dass kurz vorher c. 77 das übliche multa nocte gebraucht ist, dass also das Streben nach Abwechslung den Gebrauch der seltenen Verbindung ver-

Digitized by Google

anlasst haben kann. P. 28 sollte die Stelle: h. 3, 83 ne minimo quidem temporis voluptates intermissae nicht übergangen sein. — Der Druck hätte sorgfältiger überwacht werden sollen; denn häufige Druckfehler sind gerade in der Statistik am unangenehmsten.

Auf einem eng begrenzten Gebiet, dessen Bearbeitung durch den Artikel über *an* im Lex. Tac. wesentlich gefördert und erleichtert wurde, bewegt sich die Dissertation von

6) Paul Olbricht, De interrogationibus disiunctivis et an particulae usu apud Tacitum. Dissert. inaug. Halis Sax. 1883. 8. 47 S.

Sie kommt zu folgenden Resultaten: Tacitus gebraucht in vollständigen disjunctiven Fragen utrumne-an nur an zwei Stellen des Dial., utrum-an zweimal (1 Germ., 1 ann.), ne-an 18mal (1 dial., 1 Germ., 8 hist., 8 ann.), an allein 45mal (2 dial., 1 Agr., 1 Germ., 17 hist., 24 ann.). Ein Unterschied zwischen ne-an und dem einfachen an findet nicht statt. An verliert aber allmählich mehr und mehr seine fragende Kraft und wird zu einer disjunctiven Partikel, von sive oder aut kaum verschieden. An zwei Stellen (ann. 4, 33. 6, 23) wird das zweite Glied der Doppelfrage durch ve und vel eingeleitet; hier die Ueberlieferung mit manchen Herausgebern in ne und an corrigiren zu wollen, ist unberechtigt. An findet sich aber auch in einfachen direkten und indirekten Fragen und zwar in letzteren 52mal (1 dial., 8 hist., 43 ann.). Die Formeln nescio an, dubito an, incertum an neigen zur Bejahung (= vielleicht) an 7 St. (1 dial., 1 hist., 5 ann.), an ebenso viel Stellen zur Verneinung (3 hist., 4 ann.). Schliesslich steht an noch nach verschiedenen Ausdrücken der Ungewissheit (aestimare, agere, experiri, noscere, fidem tentare, cura est, ambiguus, ignarus, anxius) an 37 Stellen. Indirekte einfache Fragen mit ne finden sich im ganzen nur 6 (1 Agr. 1 hist., 4 ann.), mit num nur 14 (8 hist., 6 ann.). Man sieht daraus, wie sich der Gebrauch von an auf Kosten von ne und num erweitert hat; ja ann. 3, 52 haben an und num ihre ursprünglichen Bedeutungen geradezu vertauscht — Dies der Hauptinhalt der vorstehenden Dissertation. Wo kritisch schwierige Stellen behandelt werden, bewährt der Verfasser ein umsichtiges Urtheil; seine in elegantem Latein geschriebene Abhandlung ist druckfehlerfrei.

7) De breviloquentiae Taciteae quibusdam generibus scripsit Georgius Clemm. Praemissa est commentatio critica de figuris grammaticis et rhetoricis quae vocantur brachylogia aposiopesis ellipsis zeugma. Lips. Teubn. 1881. 8. 158 S.

Die beste Leistung auf dem Gebiete der Taciteischen Stilistik ist Clemms Schrift. Sie verdient dieses Lob durch die gründliche und erschöpfende Behandlung des Themas, durch die ausgebreitete Verwerthung der einschlägigen Literatur, durch den in Kritik und Exegese

Digitized by Google

zweifelhafter Stellen sowie in der Subsumption des einzelnen unter die allgemeinen Regeln zu Tage tretenden ungewöhnlichen Scharfsinn des Verfassers, der das bearbeitete Gebiet vollständig beherrscht und durch eingehende Studien mit des Autors Denk- und Ausdrucksweise sich vertraut gemacht hat. Der Inhalt des Buches ist folgender: Nach einer umfangreichen Einleitung (S. 1 — 42), welche eine quellenmässige Geschichte der Brachylogie (S. 6 — 12), der Aposiopese (S. 12 — 22), der Ellipse (S. 22 — 38), der Figura *ἀπὸ κοινοῦ* und des Zeugma (S. 38 — 41) von der alten bis auf die neueste Zeit giebt, kommt der Verfasser zu seinem eigentlichen Thema, der Darstellung jener dem Tacitus eigenthümlichen Kürze des Ausdrucks, welche in der Auslassung eines Verbums besteht, und behandelt in § 1 die Auslassung desselben, wenn es hinreichend angedeutet ist 1. durch ein Adverbium (wie G. 19 melius quidem adhuc eae civitates), 2. durch einen modalen Ablativ (wie hist. 3, 67 miles minaci silentio), 3. durch einen Objectsaccusativ neben einer adverbiellen Bestimmung (wie ann. 3, 8 haec palam), 4. durch einen Präpositionalausdruck (wie hist. 1, 51 undique atroces nuntii, sinistra ex urbe fama). Das Verbum wird ferner ausgelassen behufs lebhafter Darstellung 1. in kurzen Sätzen, und zwar fehlen Formen von fieri, esse, adesse, aspici, audiri, exerceri; 2. nach hinc, inde, unde (wie ann. 12, 39 crebra hinc proelia). Dies wird in § 2 behandelt. Der dritte Paragraph ist der Ellipse des Verbum regens vor der oratio obliqua gewidmet. Diese ist abhängig 1. von einem aus dem Verbum des Hauptsatzes zu ergänzenden verbum dicendi; 2. von einem aus dem Sinn der handelnden Person zu entnehmenden Verbum und wird epexegetisch an das Vorhergehende angereiht mit nam, enim, quippe oder durch et, ac, que, neque, neque enim; 3. von einem Substantivum; 4. von einem Adjectivum. Im § 4 wird die Ellipse des Verbums besprochen, welche dadurch ermöglicht ist, dass derselbe oder ein ähnlicher Begriff vorhergeht oder nachfolgt. In den letzten Paragraphen 5, 6 und 7 wird die figura *ἀπὸ κοινοῦ* und das Zeugma erörtert; sie werden in der Einleitung S. 40 dahin definirt, dass bei der ersteren dasselbe Verbum in der gleichen Bedeutung (aber öfters in verschiedener grammatischer Form) zu mehreren Satztheilen bezogen werden muss, während bei dem Zeugma entweder dasselbe Verbum, aber in verschiedener Bedeutung, oder ein verwandtes ergänzt wird. Den Schluss bildet eine Uebersicht derjenigen Stellen, an welchen von den verschiedenen Herausgebern mit Unrecht ein Zeugma angenommen worden ist. Aus dieser gründlichen Erörterung einer charakteristischen Seite des Taciteischen Stiles ergiebt sich selbstverständlich mancher Gewinn für die Kritik, und der Verfasser findet Gelegenheit, manche angezweifelte Lesart zu rechtfertigen, manche Erklärung als dem Sprachgebrauch des Schriftstellers widersprechend zurückzuweisen, oder eine bisher unbeachtete Konjektur als wohl motivirt hervorzuziehen. Von eigenen Vermuthungen desselben sind

Digitized by Google

erwähnenswerth: hist. 3, 13, 4 sei zu lesen et transfugisse classem (cf. hist. 3, 1, 6), ann. 14, 6 simul suum vulnus aspiciens' solumque insidiarum remedium esse . . . misit libertum, ann. 12, 17 quia . . . arduum esset: belli potius iure caderent. Weniger ansprechend sind folgende Vorschläge: ann. 14, 58 peteret suffugium ex magni nominis miseratione, 15, 44 aut crucibus affixi et flamma divexati, ubi defecisset dies in usum nocturni luminis verterentur, ann. 13, 25 vulnera inferrent idque adversus ignaros adeo, ann. 6, 5 arguitur perstrinxisse (oder petivisse) C. Caesarem. Unrichtig ist die S. 55 aufgestellte Behauptung, nur einmal finde sich in den Annalen (16, 22) der Acc. c. inf. nach obicere resp. obiectare; er steht auch ann. 3, 13: obiecere . . . Pisonem vulgus militum . . . eo usque conrupisse und 14, 52. Zu loben ist auch die auf den Druck verwendete Sorgfalt; trotz der vielen Citate sind Druckfehler äusserst selten.

8) Gg. Ihm, Quaestiones syntacticae de elocutione Tacitea comparato Caesaris Sallusti Vellei usu loquendi. (Dissert.). Gissae 1882. 8. 78 S.

Aus derselben grammatischen Schule, wie die Schriften von Helm und Clemm, ist auch Ihms Dissertation hervorgegangen. Sie behandelt in drei Kapiteln drei verschiedene Gegenstände. Im ersten wird die Frage aufgeworfen, wie es komme, dass bei Tacitus die Zahl der Nebensätze geringer ist als bei andern Schriftstellern, und dahin beantwortet, dass derselbe in dem Streben nach Kürze temporale, condicionale, adversative, modale und causale Nebensätze durch Participia und Abl. absol. ersetze, wie schon Helm quaest. synt. p. 88 — 111 nachgewiesen habe. Dessen Ausführungen werden nun nach mehreren Gesichtspunkten ergänzt, indem 1. diejenigen Abl. abs. aufgezählt werden, bei welchen das Participium fehlt, 2. diejenigen, in welchen Substantiva, Adjectiva, Präpositionalausdrücke mit Conjunctionen (quamquam, ut, quasi) verbunden die Stelle eines Nebensatzes vertreten. Ein zweiter Grund für die verminderte Anzahl der Nebensätze wird in der Bevorzugung der Parataxis der subordinirenden Satzverbindung gegenüber gefunden. — Das zweite Kapitel ist der Consecutio temporum gewidmet. Es werden hier die von der bekannten Regel abweichenden Fälle, wie hist. 2, 41 oder ann. 1, 76 cur abstinuerit spectaculo varie trahebant damit erklärt, dass die Handlung des Nebensatzes selbständig, absolut, nicht in Beziehung zur Handlung des Hauptsatzes (relativ) gedacht sei. In gleicher Weise wird der Conj. perf. in Consecutiv- und indirekten Fragesätzen nach einem Präsens oder Futurum, wie hist. 1, 42 huc potius eius vita famaque inclinat, ut conscius fuerit sceleris cuius causa erat motivirt, ebenso der Conj. praes. nach einem sog. Perfectum logicum erklärt. Besonders eingehend ist die Untersuchung über die Consecutio temp. nach einem praesens histor. Für Tacitus speciell ergiebt sich daraus das Re-

sultat, dass bei ihm der Gebrauch des Praeteritums vorwiegt. Das dritte Kapitel bietet eine sehr übersichtliche Darstellung der Construction der Zeitpartikeln postquam, antequam, priusquam (letzteres gebraucht Tacitus nicht), cum, dum, donec, ubi bei Sallust, Velleius und Tacitus.

9) Joh. Gericke, De abundanti dicendi genere Tacitino. Diss. inaug. Berol. 1882. 8. 73 S.

Dass sich bei Tacitus trotz seiner vielgerühmten Kürze an einzelnen Stellen eine gewisse Fülle des Ausdruckes und zwar nicht blos im Dialogus und den früheren Schriften sondern selbst in den Annalen, wenn auch viel seltener, findet, haben die Erklärer an den betreffenden Stellen längst bemerkt und Dräger, Syntax § 241 und 242, giebt eine kurze Zusammenstellung der bemerkenswerthesten Beispiele. Diese Seite des Taciteischen Stiles durch alle seine Schriften zu verfolgen und eine vollständige Uebersicht aller hierher gehörigen Fälle zu geben, hat Gericke, ein Schüler Vahlens, zum Thema seiner Promotionsschrift gemacht. Im ersten Kapitel werden diejenigen Fälle vorgeführt, in welchen zum Zwecke grösserer Deutlichkeit ein allgemeiner Ausdruck durch einen spezielleren näher bestimmt oder beschränkt wird, z. B. G. 7 non casus (nicht fors wie S. 7 steht) nec fortuita conglobatio turmam aut cuneum oder G. 37 occasione discordiae nostrae et civilium armorum. Freilich geht Gericke nicht selten zu weit; denn von einer Abundanz kann keine Rede sein, wo der Schriftsteller, um einen Begriff in seinen verschiedenen Nuancen dem Leser gleichsam auseinander zu legen, offenbar absichtlich die Ausdrücke gehäuft hat, wie z. B. ann. 3, 33 imbecillum et inparem laboribus sexum und noch an vielen andern von Gericke citirten Stellen. Wie man gar hist. 4, 44 gravi senatus consulto damnati pulsique (S. 15ff.) hierher rechnen kann, ist dem Referenten unbegreiflich, da hier zwei verschiedene Begriffe vorliegen; vgl. auch ann. 6, 30 ultro damnatur atque urbe exigitur. Mit mehr Recht kann man von Abundanz sprechen, wenn zur Bezeichnung desselben Begriffes mehrere Synonyma verbunden werden; davon handelt das zweite Kapitel. Dieselben sind am zahlreichsten im Dialogus und in der Germania, selten im Agricola und in den Historien, am seltensten in den Annalen; das Vorkommen derselben wird durch die Verhältniszahlen 24 (dial. u. G.): 12 (Agr.): 8 (hist.): 3 veranschaulicht. Am seltensten werden synonyme Verba (c. 60mal), häufiger Adjectiva und Adverbia (c. 140mal), am häufigsten (c. 200 mal) synonyme Substantiva verbunden. Hier hätte Gericke besonders auf die alliterirenden Verbindungen wie forma ac figura Agr. 46, agendum audendumque hist. 1, 21, altaria et aram ann. 16, 31, caedes et incendium hist. 3, 81. 5, 25. ann. 14, 26 u. s. w. achten sollen. Dass selbst Tacitus, dessen Streben nach gedrungener Kürze unverkennbar ist, solche mehr oder minder pleonastische Formeln

Digitized by Google

erwendet hat, beweist, wie beliebt dieselben waren. Auch dass er das bgedroschene fundere ac fugare, orare atque obsecrare nicht mehr gebraucht, sondern dafür die S. 40 aufgeführten Verbindungen fuderint straverintque oder fusum victumque und das S. 47 citirte rogat oratque s. Wölfflin, Philol. 26, 100), hätte erwähnt werden sollen. Dass Gericke der Alliteration mit keiner Silbe gedenkt, alliterirende und nicht alliterirende Synonyma bunt durcheinander aufzählt, ist ein entschiedener Mangel. — Im dritten Kapitel werden die Pleonasmen behandelt. Auch hier geht Gericke öfters zu weit, wie wenn er, um nur ein Beispiel anzuführen, in der Stelle Agr. 15 qui relegatum in alia insula exercitum tenerent einen Pleonasmus sieht, während die Wendung nach Analogie von obsessum oder inclusum tenere und ähnlichen zu beurtheilen ist. Das Latein des Verfassers ist klar und Druckfehler sind selten.

10) u. 11) A. Stitz, Die Metapher bei Tacitus. Zwei Programme. Krems. 1883 u. 1884. 8. 32 u. 28 S.

Die zwei Programme von Stitz haben sich die Aufgabe gestellt, den Gebrauch der Metapher bei Tacitus erschöpfend zu behandeln. Es werden also nicht blos die dem Tacitus eigenthümlichen oder besonders auffallenden Metaphern, wie bei Draeger, Synt. § 248, aufgeführt, sondern Stitz will durch eine umfassende Darstellung unter Anführung sämmtlicher Fundstätten ein Totalbild der Verwendung dieses Tropus bei Tacitus geben; dabei wird besonders die Personification betont, Ausdrücke aber, die durch ein hinzugefügtes quasi, velut, ut ita dicam gemildert werden, sind ausgeschlossen.

Der umfangreiche Stoff ist so geordnet, dass zuerst die Metaphern aus dem Gebiete der leblosen Natur, welche in die Begriffe: Raum, Wasser, Feuer, Luft, Erde zerfällt, aufgezählt werden. Der zweite Abschnitt behandelt jenes Gebiet, wo leblose und belebte Natur sich berühren und kreuzen; hierher gehören die Begriffe: Last und Arbeit, Kraft und Schwäche, Bewegung und Ruhe. Der dritte Abschnitt geht auf das Gebiet der belebten Natur über und behandelt jene Metaphern, welche entlehnt sind: von Thätigkeiten oder Eigenschaften der Thiere (z. B. involare, saevire), vom menschlichen Körper, von seelischen Eigenschaften und Zuständen, von menschlichen Handlungen im allgemeinen, von der socialpolitischen Stellung des Menschen im Krieg und Frieden; letzterem werden die Begriffe Ansiedlung, Eigenthum, Wirthschaft, Mahl, Rechtsverhältnisse, Gewerbe, Schule, Kunst, Religion und Freundschaft untergeordnet. Die gewonnenen Resultate für die Würdigung des Taciteischen Stiles und seines Verhältnisses zu anderen Autoren zu verwerthen, behält sich der Verfasser für eine spätere Zeit vor. Was nun die bis jetzt vorliegende Abhandlung betrifft, so kann man ihr das Lob des Fleisses nicht absprechen; denn Stitz ist dem Gebrauch der Metapher in allen Schriften des Tacitus eifrig nachgegangen und hat eine

reichhaltige Zusammenstellung des einschlägigen Materiales geliefert; Vollständigkeit freilich, wie er sie beabsichtigte (s. S. 5), hat er nicht erreicht, indem nicht nur eine Anzahl metaphorischer Ausdrücke ganz fehlen, sondern auch die Fundstätten der einzelnen Metaphern oft nur sehr unvollständig angegeben sind. So fehlen z. B. gleich S. 7 zu vacuus u. a. die Stellen: h. 2, 38 securas opes concupiscere vacuum fuit, dial. 7 apud vacuos et adulescentes, S. 26 zu cadere: a. 2, 46. 6, 8. 26, S. 27 zu anteire: a. 15, 38. h. 3, 31. a. 2, 43. 12, 6, S. 28 zu ambire fehlen viele Stellen, s. Lex. Tacit., das Stitz nicht benützt zu haben scheint, zu commeare: a. 4, 41 cum literae per milites commearent, S. 30 zu cursus: h. 1, 48 cursus honorum, auch bei cedere und concedere (S. 31) und circumvenire fehlen mehrere Stellen, bei provenire: a. 1, 19. 14, 25. 16, 2, bei acerbus S. 22 vermisst man a. 2, 57. 69. 87. 13, 17. Agr. 22, bei trux S. 9 (Progr. 1884): a. 1, 65 truci sonore h. 2, 2. a. 6, 48. h. 4, 42 u. a., bei incalescere S. 12: dial. 22. h. 4, 14, bei exuberare S. 21: a. 14, 53 bei gravescere S. 24: a. 6, 46, bei propulsare S. 5 (Programm von 1884) Agr. 12. 29, bei transmittere: h. 4, 31 a. 14, 12, bei figere S. 7: Agr. 45 animo figere, bei locuples S. 23: dial. 5 reus locuples. Unschön und unangenehm für den Leser ist es, dass öfters eine Metapher angeführt wird, deren Fundstätte dem Verfasser nicht mehr gegenwärtig war, so dass er das Fehlen derselben mit einem Fragezeichen bezeichnen musste; es sind dies: studia in umbra educata a. 14, 53, scelera impetu valescere h. 1, 32, superstitiones val. a. 11, 15, anteire aliquem in animo principis a. 15, 50, circumire Vespasiani nomen h. 3, 37, provenire cuncta h. 4, 69, exponere provincias barbaris nationibus h. 3, 5, in sinu praefectorum h. 3, 19, praepediente fletu h. 3, 68, praepediri valetudine a. 3, 3, revocare libertatem a. 13, 26, resolvere vectigal h. 4, 65, exsolvere poena a. 14, 12, obtegere divina humanaque a. 1, 76, arbitrium senatus obtendere a. 1, 26, victa in lacrimas a. 1, 57 (diese Stelle ist aber identisch mit der unter evicta in lacr. angeführten, da evicta Konjektur st. victa ist); correpti in praedam h. 2, 84, educare studia a. 14, 53. Einige Male werden eigentliche Ausdrücke als metaphorische aufgeführt, wie fatigare a. 16, 16 und 15, 71, iacere h. 3, 60. Auf die Ueberlieferung sollte sorgfältiger Rücksicht genommen sein; praecingitur Danubio G. 42 z. B. durfte nicht ohne weitere Bemerkung aufgeführt werden, weil die Handschriften peragitur haben, dial. 13 steht adulatione alligati, nicht obligati, G. 21 ist vinculum resp. vinclum nur eine unsichere Konjektur Lachmanns.

12) F. Meyer, De personificationis quae dicitur usu Taciteo. Programm Göttingen 1884. 4. 29 S.

Die vielfache und oft kühne Verwendung der Personification entspricht dem poetischen Kolorit des Taciteischen Stiles. Wenn auch Tacitus in dem Gebrauch derselben nicht so weit geht wie z. B. Florus,

Digitized by Google

so fehlt es doch auch bei ihm nicht an auffallenden und deshalb von der Kritik beanstandeten Wendungen, wie dial. 24 ratio temporum collegit und ann. 4, 9 oblivio transmisit, und es ist keine überflüssige Arbeit, dieses Gebiet im Zusammenhang darzustellen. Meyer beschränkt die Personification auf die Verbindung sachlicher oder abstrakter Begriffe mit den Verba des Handelns, schliesst also Beispiele wie intrepida hiems (A. 22) oder pertinacia arma (hist. 3, 67) und ähnliches von seiner Untersuchung aus und behandelt die nach dieser Einschränkung noch verbleibenden Fälle unter folgenden Kategorien. Es werden personificirt: I. Länder und Städte, wie A. 31 Britannia servitutem quotidie emit, quotidie pascit, Municipien, Colonien, Provinzen, die Wörter vexilla, arma, classis, navis, domus, da sie einen persönlichen Begriff vertreten. II. Sachen und Abstracta, quibus hominum notione non subiecta actio tribuitur. Hier werden aufgeführt der Körper, seine Theile (aures, manus) und natürlichen Bedürfnisse (sitis, fames), Erzeugnisse der Natur (arbor, sucinum) und der Menschenhand (pons, prora, caespes, castra u. a.), Wälder, Berge, Flüsse, Meere, die Elemente wie ignis, turbo ventorum, Himmelserscheinungen, wie sol, luna, sidus, tonitru, nubes, einmal auch prodigia Es folgen res familiaris, res publica, fiscus, contio, lex, sowie der allgemeine Ausdruck res (ea res, quae res, parva res) und das Neutrum der Pronomina und Adjectiva. Interessant ist die Bemerkung, dass res vom 4. Buch der Annalen an nicht mehr in dieser Weise gebraucht, sondern durch das Neutrum der Pronomina vertreten wird. Belebt und handelnd werden ferner gedacht die Natur, das Geschick, die Nothwendigkeit, das Fatum, die Zeit (annus, dies, nox), der Tod, Glück und Unglück, Krieg und Frieden, Liebe und Hass, Armuth und Reichthum, Ruhm und Ehre. Daran reihen sich ars, eloquentia, scientia, notitia, epistola, sermo, oratio, sententia, vox, fama, rumor, nuntius, exempla, documenta, experientia, usus. Es folgen animus und die verschiedenen Affekte desselben (ira, metus u. a.), menschliche Eigenschaften und Handlungen (prudentia, disputatio, conquisitio) und zum Schluss der Gebrauch des partic. perf. pass. statt verbaler Substantiva (lectae epistolae, dilata mors u. ä.). Bemerkenswerth ist, dass Tacitus die übliche Personification spes alqm. fallit u. ä. nicht gebraucht. — Aus der vorstehenden Inhaltsangabe ersieht man, dass das Prinzip der Anordnung kein glückliches ist; dagegen verdienen die fast vollständige Beispielsammlung, der korrekte Druck und das klare Latein des Verfassers alle Anerkennung; auch die vergleichende Bezugnahme auf Cicero, Cäsar, Sallust und Livius gereicht der Arbeit zum Lobe. Dagegen hat Referent den Vergleich mit Florus, dem Nachahmer des Tacitus, ungern vermisst. Derselbe hätte eine Reihe interessanter Parallelen geboten.

Dasselbe Thema wie die beiden Programme von Stitz und da eben besprochene von Meyer behandelt auch das Programm von Conitz

13) Kitt, De translationibus Taciteis. Conitz 1884. 4. 32 S.

Von demselben ist leider nicht viel Gutes zu sagen. Abgesehe davon, dass es, wie die Vergleichung mit den genannten Arbeiten zeigt in der Sammlung des Materiales durchaus unvollständig ist, müssen a ihm eine fast chaotische Unordnung, Mangel an Sorgfalt bei der Ueber wachung des Druckes (von Druckfehlern wimmelt es) und zahlreiche Ver stösse gegen das lateinische Idiom gerügt werden. Wenn der Verfasse S. 16 sagt, dass er mit seiner Arbeit hauptsächlich der Schule diene wolle, so kann man, ohne ein Prophet sein zu wollen, mit Zuversich behaupten, dass der gesunde Sinn der Jugend sich mit berechtigte Widerwillen von einer derartigen Lektüre abwenden wird.

14) Ed. Kučera, Ueber die Taciteische Inconcinnität. Programm des deutschen k. k. Staatsgymnasiums in Olmütz 1882. 8. 26 S.

Eine der drei Haupteigenschaften des Taciteischen Stiles, da Streben nach Abwechslung und Kontrast in dem Bau der einzelne Glieder innerhalb einer Periode, das Wölfflin Variatio, Dräger Auf hebung der Concinnität nennt, ist der Gegenstand des Programmes von Kučera und wird von ihm nicht unpassend mit dem Ausdruck Incon cinnität bezeichnet. Sie zeigt sich im Wechsel I des Numerus, II de Casus, und zwar wechselt 1. eine prädicative oder appositive Bestimmung mit dem Dativ des Zweckes oder dem Ablativ, wie hist. 2, 1 ipsis prin cipibus prosperum vel exitio fuit, 2. eine Genetiv- und Dativbestimmung bei einem Substantiv, wie hist. 3, 66 Vitelli cliens — collega Claudio 3. ein genet. und abl. qualitatis, wie ann. 15, 38 fessa aetate aut rudi pueritiae, 4. ein Adjectiv, Particip oder Substantiv mit dem genet. oder abl. qualitatis, wie ann. 2, 14 corpus ut visu torvum et . . . validum sic nulla vulnerum patientia, 5. der Genetiv und Ablativ bei adiectivi relativis, wie hist. 1, 35 nimii verbis, linguae feroces, 6. ein Adjecti oder Particip mit einem Ablativ, wie ann. 2, 1 metu diffisus, 7. da Participium praes mit dem Abl. gerundii, wie hist. 1, 23 nomine vocan ac contubernales appellando, 8. der Genet. gerundii oder gerundivi mit dem Abl. causae, wie ann. 1, 3 abolendae magis infamiae quam cupidine proferendi imperii, 9. der Dativ gerundii mit dem Genet. gerundivi, ann. 13, 11 testificando — vel iactandi ingenii, III. des Verbums (In finitiv) mit einem Nomen, wie hist. 4, 6 Priscus eligi nominatim — Mar cellus urnam postulabat, IV. der Präpositionen. Hier unterscheidet Kučera 1. Wechsel der Präpositionen unter einander, 2. Wechsel der Präposition mit einem Casus und zwar a) mit dem Dativ, wie G. 32 apud Chattos-Tencteris, b) mit dem Ablativ, wie hist. 2, 23 rebus pro speris, inter adversa, c) die Präposition per wechselt mit einem Ablativ,

Digitized by Google

zum Adjectiv oder Particip tritt nebst einem Dativ oder Ablativ ein räpositionalausdruck, wie hist. 1, 35 minantibus intrepidus, adversus audientes incorruptus, e) ein Adjectiv oder Particip wechselt mit per, ie ann. 11, 37 per silentium, increpans, f) ein Adjectiv oder Particip it in c. Acc., wie ann. 6, 13 extr., g) der Genet. gerundivi mit in c. cc., hist. 4, 42 nec depellendi periculi sed in spem potentiae, h) der enet. gerundivi mit ob oder dem Abl. causae, wie ann. 6, 10. V. Ganzer itze, und zwar wechselt 1. ein Finalsatz a) mit einem Nominativ ler Accusativ, wie hist. 2, 34, b) mit einem Dativ, c) mit einem Ablativ, mit einem Präpositionalausdruck, e) mit dem Gerundivum, 2. ein ausalsatz a) mit einem Nominativ oder Accusativ, b) mit einem Dativ, mit einem Ablativ, d) mit einem Ablativ absolutus, e) mit einem räpositionalausdruck, 3. ein Nomen wechselt mit einem indirekten Frage- tz, 4. es wechseln ganze Sätze und zwar ein Conditionalsatz mit einem emporal-, Comparativ- oder ut-Satz. — In dieser Weise hat Kučera einen Stoff sich zurecht gelegt, und, da er die Beispiele fast vollzählig aführt, so ist seine Arbeit ein dankenswerther Beitrag zur Stilistik des rössten »Sprachkünstlers«, wie man den Tacitus mit Recht genannt hat. um Schluss macht Kučera noch darauf aufmerksam, wie auch in dieser insicht eine allmähliche Entwickelung des Taciteischen Stiles bemerk- ar ist, indem die von ihm angeführten Inconcinnitätsfälle, verglichen it dem Umfang der einzelnen Schriften, »ein fortwährendes Wachsen rkennen lassen, freilich bis zu einer gewissen Grenze, indem in den tzten Büchern der Annalen dieselben wieder geringer werden; die ühneren Inconcinnitäten aber finden sich alle erst in den Annalen.« ass dem Verfasser trotz sorgfältiger Beobachtung die eine oder andere telle entgangen ist, kann nicht Wunder nehmen; so hat Referent unter V 2f. die bemerkenswerthe Stelle ann. 12, 33 ut cuncta nobis inpor- una et suis in melius essent vermisst. Es wechselt aber auch ein Ad- ektiv oder Adverb mit einem Präpositionalausdruck, wie Agr. 1 pronum magisque in aperto, 5 exercitatior magisque in ambiguo, 19 in promptu- ucrosum, ann. 1, 49 palam — in occulto, 12, 13 palam — per occulta, ist. 5, 4 illic — apud nos, Abstractum und Concretum, ann. 1, 55 rimina et innoxios discerneret, 2, 39 veritas visu et mora, falsa festi- ratione et incertis valescunt, 12, 26 insontibus — flagitiis manifestis, 12, 17 libera corpora — servitium, es variiren die Gradus, wie Agr. 30 fortibus honesta — ignavis tutissima, G. 29 levissimus quisque Gallorum et inopia audax, hist. 3, 17 constantis ducis aut fortissimi militis officium, Agr. 4 vehementius quam caute, hist. 1, 83 acrius quam considerate.

15) Gg. Schoenfeld, De Taciti studiis Sallustianis. Lips. 1884. 8. 59 S. (Dissert.).

Der Zweck dieser Abhandlung ist, die zwischen Sallust und Tacitus bestehenden Berührungspunkte, auf welche Wölfflin, Urlichs u. a. auf-

merksam gemacht haben, übersichtlich zusammenzustellen. Deshalb werden zunächst gewisse den beiden Autoren eigenthümliche oder von ihnen mit Vorliebe gebrauchte Wörter, wie die Substantiva auf -tudo (claritudo, necessitudo) -mentum (dehonestamentum), -do (torpedo), -ia (properantia), -us (incultus), die Adjectiva negativa (inquies, impollutus, incelebratus), die Verba inchoativa und frequentativa aufgezählt (S. 4—22). Der zweite Abschnitt (de verborum significatione) handelt über die singuläre Bedeutung mancher Wörter. Hierauf folgen vier Kapitel aus der Syntax, nämlich über die Verbindung eines substantivirten Adjectivs mit einem Genetiv, wie cuncta curarum, die sog. Adjectiva relativa mit dem Genetiv wie ambiguus consilii, die Verba composita mit dem Accusativ wie genua advolvi, über den sog. absoluten Accusativ wie virile et muliebre secus. Da aber Tacitus seinem Vorgänger nicht blos in der Anwendung und Construction einzelner Wörter nachgeahmt, sondern sich denselben auch in der Komposition seiner Werke, in der Einschaltung geographischer und kulturgeschichtlicher Excurse, in den Reden und Charakteristiken einzelner Persönlichkeiten, in den Schlachtenbeschreibungen zum Vorbild genommen hat, so werden schliesslich auch die hierher gehörigen Imitationen und Anklänge S. 47—59 zusammengestellt. Neues bietet die Schrift nicht viel; doch hat der Verfasser seine Absicht, zu zeigen, wie vertraut Tacitus mit den Werken seines Vorgängers war, erreicht.

Hieran reihen wir noch die Besprechung einer Schrift, die ihres historisch-chronologischen Charakters wegen in dem Jahresbericht über alte Geschichte beurtheilt werden wird, deren Ergebnisse aber auch an dieser Stelle in Kürze mitgetheilt zu werden verdienen. Es ist dies die Dissertation von

16) Franz Violet, Der Gebrauch der Zahlwörter in den Zeitbestimmungen bei Tacitus. Separatabdruck aus den Leipz. Stud. V. S. 147—234.

Zunächst wird der Gebrauch der Ordinalzahlen behandelt und aus 30 Belegstellen folgendes Ergebnis gewonnen (S. 183): Tacitus verwendet die Ordinalzahl genau so, wie wir zur Bestimmung eines noch unvollendeten Zeitraumes, und rechnet dabei von Datum zu Datum ohne Rücksicht auf den inzwischen etwa eingetretenen Anfang eines neuen Kalenderjahres. Von einer aufzustellenden Norm über den Ein- und Ausschluss des terminus a quo darf nicht die Rede sein. Die Cardinalzahlen werden betrachtet 1. allein stehend. Sie bezeichnen den vollendeten Zeitraum, der terminus a quo wird ausgeschlossen, der term. ad quem meist eingerechnet; angebrochene Kalenderabschnitte fallen je nach ihrer Grösse entweder fort oder werden als voll gerechnet. 2. In Verbindung mit per. Sie stehen um das längere Bestehen einer Thatsache innerhalb eines durch die entsprechenden Kalenderjahre begrenzten Zeit-

Digitized by Google

ıumes hervorzuheben, die Summe ist als voll aufzufassen uud wird durch ie Subtraction der termini gewonnen. 3. In Verbindung mit ante oder ost; in diesem Falle entspricht die Taciteische Zahl immer der Differenz der Kalenderjahre. Das Zahlcollectivum fasst einen Zeitraum ach der Zahl der von Datum zu Datum verflossenen Kalenderabschnitte ısammen und stellt ihn als abgeschlossen hin; es lässt sich stets durch ie entsprechende Cardinalzahl ersetzen. Die runden Zahlen sind im llgemeinen bei Tacitus nicht beliebt; die Abrundung erfolgt nach der öheren Ziffer zu. — Violet behandelt gegen 100 Stellen, und darunter iele, deren Lesart corrupt oder zweifelhaft ist; deshalb wird seine umichtige Arbeit von keinem Herausgeber ignorirt werden können.

C. Dialogus.

1) Cornelii Taciti dialogus de oratoribus. Recognovit Aemilius Bährens. Lipsiae Teubn. 1881. 8. 103 S.

Michaelis und mit ihm Halm u. a. haben den Text des Dialogus ach dem Vaticanus und Leidensis (A und B bei Michaelis) als den 'ertretern der besseren Handschriftenklasse konstituirt, ohne jedoch die 'radition von C, D und E und den übrigen codices deterioris notae unerücksichtigt zu lassen; Halm insbesondere hat ihre Lesarten an mehreren tellen mit Recht bevorzugt. Diese Ansicht der bisherigeu Herausgeber on dem höheren Werthe von A und B ist aber nach Bährens irrig und nbegründet; nach ihm ist die in C, D, E und Δ vorliegende Ueberieferung die bessere. Bährens stimmt mit Michaelis darin überein, dass , D, E und Δ aus einer gemeinsamen Quelle M, ebenso A und B aus geflossen sind. Unter M und N sind zwei Abschriften des Apographon lenochianum, das Bährens mit O bezeichnet, zu verstehen. Die Aufgabe des Kritikers besteht nun darin, aus den Lesarten von C, D nd E (Δ) die Lesart von M, aus A und B die von N, und aus den Lesarten von M und N die von O, dem Stammvater aller uns erhaltenen Handschriften, zu erschliessen. Das hat freilich seine Schwierigkeit, nd geht bei Bährens nicht ohne Gewaltsamkeiten und Willkürlichkeiten ab; so werden, um aus A und B die Lesarten von N gewinnen zu können, alle Korrekturen von B als Italorum commenta ohne weiteres über Bord geworfen. Die Lesart von M wird bald aus ΔCE, bald aus ΔDE, bald aus ΔE gewonnen, ja an mehreren Stellen wird selbst die alleinstehende Lesart einer einzigen Handschrift für die Ueberlieferung in M ausgegeben, wie c. 5, 2 modesti, welches, obwohl es nur in C steht, als Lesart von M in den Text gesetzt wird, c. 10, 28, wo consurgere, offenbar nur ein Schreibfehler von D, als Lesart von M bezeichnet wird, ebenso c. 20, 19, wo für die Auslassung von enim, obwohl es nur in D fehlt, M verantwortlich gemacht wird, c. 21, 22, wo eloquentiam (so D) M zugeschrieben und sofort zu einer verunglückten Konjektur eloquentia

Digitized by Google

iam benützt wird; ganz ähnlich verfährt Bährens c. 28, 18. Hier hat allein C quia, das er selbst in qua corrigirt; Bährens braucht einen Gegensatz zu der natürlich falschen Ueberlieferung qua in N, also wird ohne weiteres dieses quia auch M in die Schuhe geschoben, und da in M die bessere Tradition vorliegt, so muss in quia das ursprüngliche quibus (so liest man bei Bährens im Text) stecken. Derselben Willkür begegnet man noch c. 24, 6. 27, 1. 32, 11. 41, 11. Aber wenn wir auch zugeben wollten, dass es dem Herausgeber gelungen sei, überall mit Sicherheit die Lesart von M und N zu eruiren, so haben wir uns doch nicht von dem höheren Werthe von M überzeugen können; die wenigen Stellen wenigstens, welche Bährens S. 47 zur Begründung seiner Behauptung anführt, können den Vorzug von M nicht beweisen; denn dass c. 22, 9 Mich. die Lesart von M senior iam gegenüber der von N iam senior den Vorzug verdiene, erscheint, wenn man ann. 3, 47 iam senior damit vergleicht, sehr zweifelhaft. Ebenso steht es mit den Stellen c. 22, 4. 30, 21. In c. 18, 30 besteht der von Bährens angenommene Gegensatz zwischen M und N nicht, da B quidem tilgt; 31, 24 ist allerdings N fehlerhaft, dagegen hat er 31, 11 das Richtige, 28, 31 hat sicherlich schon in O rem gefehlt, jedenfalls war es nicht schwer, es durch Konjektur zu finden. So bleiben nur die Stellen c. 24, 14 und 31, 42, die nicht genügen den Vorzug von M zu begründen. Im Gegentheil zeigt eine genaue Prüfung der differirenden Lesarten von M und N, namentlich wenn man mehr auf die Qualität Rücksicht nimmt, dass in N wirklich die bessere Ueberlieferung vorliegt. M und N weichen nämlich etwa an 185 Stellen von einander ab; von diesen hat auch Halm an 79 die Lesart von M recipirt, während er N nur an 75 Stellen gefolgt ist. Von diesen 79 Stellen sind aber 25 in Abzug zu bringen, weil an ihnen der gleiche Fehler, die Verwechslung von ille und iste (so N), vorliegt. Offenbar war in Henochs Abschrift jenes Pronomen ab-

gekürzt $\overset{e}{i}$ geschrieben, und N hat das Compendium unrichtig aufgelöst. Nach Abzug dieser Fälle ergiebt sich für N ein entschiedenes Uebergewicht, welches sich noch steigert, wenn wir die Qualität der einzelnen Lesarten betrachten; so giebt z. B. 22, 15 (Mich.) N die Ueberlieferung in O reiner wieder als M, ebenso 21, 4 und 32, 27; an diesen Stellen verräth sich in M das Streben die verderbte Ueberlieferung durch Konjektur zu verbessern, während sich der Schreiber von N mit der treuen Wiedergabe dessen, was er im Originale fand, begnügte. Die gleiche Wahrnehmung machen wir c. 24, 18 (Mich.); auch hier hat N das ungewöhnliche collegerit, das ich trotz Bährens' Widerspruch für richtig halte, bewahrt, M hat wahrscheinlich nach c. 33, 24 oder c. 27, 6 oder Germ. 6 das üblichere colligitur interpolirt. Diese übertriebene Werthschätzung von M ist aber für die Recension des Textes verhängnisvoll geworden; denn Bährens hat an einer grossen Anzahl von Stellen die

Digitized by Google

richtigen Lesarten von N unberücksichtigt gelassen und minder gute oder unrichtige aus M aufgenommen, nämlich: c. 1 redderet; der Plural reddèrent entspricht mehr dem Taciteischen Sprachgebrauch, cf. ann. 3, 16 secundum iussa legis rationes familiares quisque componerent. — c. 10 pretium omne. — c. 14 a scolasticis (N ab, was nicht zu beanstanden ist; s. Lex. Tac. s. v. a, ab). — c. 16 aut ab Asinio, aber zur Wiederholung der Präposition liegt kein Grund vor. Ebenso wie hier ist die Präposition mit Unrecht von M interpolirt c. 12 ex malis moribus natus, N lässt sie weg und dies verdient als die seltenere Wendung den Vorzug, vgl. ann. 4, 17 corruptis moribus, 6, 16. Auf einer willkürlichen Aenderung ertappen wir M auch c. 31 prout cuiusque natura postulaverit; die Lesart von N postulabit dagegen wird bestätigt durch Cic. or. § 125 ut causae natura et ratio temporis postulabit und Quint. V, 12, 14 quae, prout ratio causae cuiusque postulabit, ordinabuntur. Haben wir uns aber einmal davon überzeugt, dass in M eine durch willkürliche Aenderungen getrübte Ueberlieferung vorliegt, so werden wir auch an folgenden Stellen unbedenklich an N uns halten, nicht wie Bährens M folgen: c. 9 deinceps (deinde M), 17 fateretur (fatebatur M), 18 nulla parte (vgl. Quint. I, 10, 4 nulla parte cessantis), 19 laudabat (laudi dabatur M), ib. non iure aut (M et) legibus, 22 et aspicere (ut asp. M), 24 modo laudati sumus (mit Unrecht streicht Bährens modo und setzt es M folgend vor insectatus est), 25 constat (constaret M), 27 perstringat (perstringit M), 29 relinquit, 31 haec enim est (h. est enim M). Da Tacitus mit Ausnahme von zwei Stellen (dial. 30, 24 und ann. 14, 55, 8) enim immer an zweite Stelle setzt, so erweist sich auch hier die Tradition von N als richtiger; dial. 30, 24 steht enim an dritter Stelle, weil est nachdrücklich betont werden soll, ann. 14, 55, 8 in iis enim ist eine andere Stellung unmöglich. — c. 33 ingressuri (ingressi M). Diese dem Zusammenhang entsprechende Lesart von N wird bestätigt durch Quint. VII, 3, 54 ituris in forum, sowie dial. c. 34 iuvenis ille qui foro et eloquentiae parabatur und Quint. II, 8, 8 ei, qui foro destinabitur. — c. 35 nihil humile vel abiectum (nihil abiectum M). — c. 37 expilatis sociis (M de exp. s.). Bei Aufzählungen wird die Präposition nicht wiederholt. — c. 39 ridear (rideatur M). — c. 31 nec in virtutibus nec in vitiis (neque — neque M). — c. 32 nec (neque M) exstitisse. — c. 6 non officii (nec off. M). — c. 16 Ulixes ac Nestor (et M) cf. c. 23, 21 Materne ac Secunde. — c. 17 de Cicerone ipso (ipse M).

An allen diesen Stellen also ist Bährens mit Unrecht der Autorität von M gefolgt, und Referent kann in diesem Verfahren nur einen Rückschritt in der Kritik des Dialogus sehen.

Charakteristisch für Bährens Ausgabe ist ausser der, wie wir nachzuweisen versucht haben, unberechtigten Betonung der Lesarten der zweiten Handschriftenklasse die Aufnahme zahlreicher fremder und eigner Konjekturen. Dass Bährens im Gegensatz zu Vahlens conservativen

Grundsätzen mit dem überlieferten Texte nicht allzu rücksichtsvoll umgehen werde, liessen die im Rheinischen Museum und in Fleckeisens Jahrbüchern 1877 veröffentlichten Emendationsversuche erwarten, und so finden wir denn nicht nur eine Anzahl derselben in der Ausgabe wieder, sondern begegnen auch sehr vielen neuen, die wir noch, ohne näher auf alle einzelnen eingehen zu können, aufzuzählen haben. Für gelungen können wir unter der grossen Anzahl nur folgende drei erachten: c. 5 derigenda st. dirigenda, was durch ann. 4, 40 bestätigt wird, c. 28 non in cellula st. cella, c. 29 non probitati, in welchem Vorschlag Bährens mit Vahlen, über den er S. 102 in äusserst abfälliger Weise urtheilt, zusammentrifft. Einige Wahrscheinlichkeit haben für sich die Vermuthungen: c. 7 nec civium gratia venit, 14 ardentior st. audentior, 15 nunquam desinis, 19 derecta, 21 videmus enim in quantum, 22 arcentor — sordentia st. olentia, 25 sanitatem eloquentiae servant, 26 fas esse debet, 28 inopia honorum, 30 sicut artificum ceterarum rerum, 32 vilis quoque cotidiani sermonis, ius civile st. civitatis, 33 tam reconditas aut varias, 34 compositum ex invidis, 35 declamatio ficta. sic tyrannorum, 36 sibi ipsi proceres persuaserant. Weitaus die meisten aber entfernen sich so weit von der handschriftlichen Ueberlieferung oder entsprechen so wenig dem Sprachgebrauch oder dem Gedankenzusammenhang, dass sie für verfehlt zu halten sind; ja man kann ohne Uebertreibung sagen: es wird wenige Ausgaben alter Autoren geben, in denen sich die Willkür verwegenster Konjekturalkritik so breit macht wie in der vorliegenden. Dass dieses Urtheil nicht zu hart ist, zeigt eine Prüfung der nachstehenden von Bährens unbedenklich in den Text gesetzten Vermuthungen: c. 1 diversas eas quidem. Davon hält Referent quidem für richtig, das Pronomen dagegen widerspricht dem Taciteischen Sprachgebrauch, vgl. c. 9 pulchri quidem et incundi, c. 5 disertam quidem, sed. — ib. iisdem nunc verbis. — c. 2 argumento saeculi sui — ib. maiorem industria et labore gloriam. — c. 3 intra me ipsum, unnöthig; vgl. ann. 14, 53 intra me ipse volvam. — c. 5 nego enim alienum arbitrum litis huius inveniri: non patiar Maternum societate plurium defendi, sed ipsum solum apud se coarguam. Wie unvermittelt und abgehackt ist die Satzverbindung! — ib. complecti patrocinia. Dass das überlieferte provincias ganz am Platze ist, beweist c. 41, wo gleichfalls das provincias tueri als eine Aufgabe des Redners bezeichnet wird. Ausserdem beachte man die Gradatio amicitia — necessitudo — provincia. — ib. reost oder reo est periclitanti. — c. 6 omnibus porro diebus. — ib. quamquam diuturna serantur. — c. 7 si non naturale oritur. — ib. sed etiam apud impuberes et adulescentes, quibus modo indoles recta est et bona spes sui. — c. 8 intellegit et scit. — c. 9 intra unum aut alterum diem virens, dein velut. — ib. si ita res familiaris sinat. — c. 10 klammert Bährens mit Knaut die Worte et ad causas ein; vgl. aber Cic. or. § 207 in causis foroque. — ib. meditatus videris atque elegisse. — ib. elici

Digitized by Google

ngentis ex his assensus. — ib. tolle igitur, si id petis, et securitatis xcusationem, als wenn die Verbindung der Synonyma quietis et securiatis irgendwie anstössig wäre; cf. c. 13 securum et quietum Vergilii ecessum und Gericke p. 28. Ausserdem müsste es doch wenigstens id i petis heissen. — ib. in quibus ex re ipsa si quando necesse sit. — . 11 degressus. — ib. nam statum capitisque securitatem. — c. 12 ic oracula l. — c. 13 et forte praesentem spectans. — ib. quod adliata cum adulatione, soll heissen: mit ihrer beschränkten, durch aufgegten Zwang gebundenen Schmeichelei! — ib. quandoque cient fata, icet meus dies veniat. — c. 15 quod maligni opinionem — ib. ipsis u denegares. — c. 16 sed ad numerum saeculorum ac respectum imensi huius aevi — ib. convincitur Demosthenes vester. — ib. sed am eodem mense. — c. 17 quos quid ita — ib. ac sextum iam felicis uius [principatus] stationis, qua. — c. 18 qui probato Catone Appium aecum. — c. 19 inscientia litterarum — ib. adortus philosophiam. — c. 24 sua fama, schlecht; denn auf fama liegt der Nachdruck. — . 25 venosior Asinius — ib. solitos et invicem livere. — c. 26 [et] inenii — ib. sed tamen frequens, si mollis clausula est, exclamatio — ib. udare ausus est in publicum nisi in commune. — c. 27 quas te pollitus es tractare paulo ante, plane miti ore eloquentiaeque. — c. 28 ed iam mihi partes. — ib. temperabant. — c. 29 quibus si occupatus. — c. 30, 3 in notitiam — ib. refert sese. — c. 31 ut illis artibus — emperabit rationem — ib. apud Stoicos dedisse operam dialecticae roficiet. — ib. nec Stoicorum dialecticum, sed eum qui quasdam rtes haurire, scire omnes liberaliter debet. — ib. plerumque autem [in uibus] haec scientia quoque requiritur. — c. 32 actorem ut legitime tuduisse — ib. omnibus armis armatus — omnibus artibus instructus. — c. 33 facultate et experientia — ib. quae propriae exornatrices oratorum videntur. — c. 34 quique aciem eloqu. — ib. nec auditorium — emper compositum ex. — c. 35 in scolas scenicorum — ib. reverentiae st eo — c. 36 assequi valebant — ib. nisi qui tulit ingenio — c. 37 haec nonumenta antiquorum quae in bybliothecis. — ib. acrioresque pugnas ibi ipsa sola sumpserit. — c. 40 pulpiti quoque ut histriones artibus. — c. 41 quo modo videlicet — ib. aut deus aliquis.

2) C. (sic) Taciti dialogus de oratoribus. Edition revue sur les meilleurs textes et accompagnée de notes grammaticales, philologiques et historiques par E. Dupuy. Paris 1881, Delalain VI, 50 S. 8. cart. Angez. vom Ref. in der Berliner Phil. Wochenschr. 4. Jahrg. No. 24 S. 751.

Dupuys für die französischen Schulen bestimmte Ausgabe erhebt keinen Anspruch auf Wissenschaftlichkeit. Sie bietet den Text nach Halms dritter Ausgabe; nur an zwei Stellen weicht sie davon ab, indem Dupuy c. 3 das handschriftliche intra manus beibehält und c. 5 mit

Nipperdey vel in iudicio vel in senatu sive apud principem possis liest. Im Kommentar, welcher ziemlich elementar gehalten ist, stösst man auf manche ungenaue oder unrichtige Bemerkungen, welche zeigen, dass der Verfasser die Ausgaben von Orelli und Nipperdey sowie die Arbeiten von Draeger nicht mit der nöthigen Sorgfalt benützt hat. So heisst z. B. c. 5, 12 omittit est une leçon (également) justifiée par un manuscrit, au lieu de amittit, während ersteres eine Konjektur von Rhenanus statt des handschriftlichen amitti ist, und c. 8, 6 wird von Vibius Crispus behauptet, er sei unter Claudius Consul gewesen; s. Nipperdey zu ann. XIV 28, 8. Ungenau ist die Bemerkung zu 10, 6: nedum ut ne se trouve que dans le Dialogue des Orateurs, statt: bei Tacitus nur im Dial. Denn schon Livius hat es an zwei Stellen und ebenso Apulejus. Unpassend ist es, c. 37, 4 zu famam circumdederunt auf die Worte praesidiis castellisque circumdatae Agr. 20 zu verweisen; es war vielmehr der Anfang dieses Kapitels egregiam famam paci circumdedit oder hist. 4, 11 qui principatus inanem ei famam circumdarent als Parallele zu citiren.

3) Joh. Vahlen, Prooemium zum Index lectionum aestiv. Univers. Frider.-Guil. 1884. Berol. 4 S. 3—14.

Vahlen setzt in dem Vorwort zum Lectionsverzeichniss für das Sommersemester 1881 seine kritischen Beobachtungen zum Dialogus fort (vgl. Index lection. hibern. 1878/79), und sucht zu zeigen, wie die vorhandenen Fehler im engsten Anschluss an die handschriftliche Ueberlieferung zu heilen sind. Zunächst bespricht er die Stelle c. 12, 1 (Mich.) und zeigt an analogen Beispielen aus Cicero, Livius, Seneca, Ovid, Catull, Properz, dass die Ueberlieferung der Handschrift gloria mor . . (more) durch Verstellung (aus gloria maior = gloria iamor = gloriamor) entstanden, also die Annahme einer grösseren Lücke unnöthig sei. Sodann gewinnt er c. 29, 8, den Spuren der Tradition und dem Sprachgebrauch folgend, die schöne Emendation, die gleichzeitig auch Bährens vorgeschlagen und Halm in den Text aufgenommen hat: quin etiam ipsi parentes non probitati neque modestiae parvulos assuefaciunt, sed lasciviae et dicacitati. Dagegen ist die Vertheidigung der Lesart (CV) quidem etsi c. 35, 17 nicht überzeugend; der gegen die Vulgata, welche etsi streicht, erhobene Einwand, es müsse auf quidem in dem einen Satzgliede ein autem in dem andern folgen, ist hinfällig, wie ann. 4, 29 zeigt: hi quidem statim exempti: in patrem ex servis quaesitum. — Auch der Versuch, c. 38, 22 die Lesart von AB sicut omnia depacaverat gegen die L. sicut omnia alia pacaverat als echt zu erweisen, ist, da depacare nirgends vorkommt, zu bedenklich; vgl. dagegen Cicero Brut. 121 oratio illorum pacatior. Hierauf werden zwei lückenhafte Stellen nach Parallelen bei Seneca (epist.) ergänzt: c. 37, 45 und 10, 42; an ersterer schreibt Vahlen: quorum ea natura est ut securi

Digitized by Google

[spectare aliena pericula] velint oder quorum ea natura est ut secura [spectare aliena pericula] velit, an letzterer: sentio quid responderi possit: hinc ingentes existere assensus, haec in ipsis auditoriis praecipue laudari et mox omnium sermonibus ferri. [Sed respondeo eo gravius recitantibus periculum afferri]. Tolle e. q. s. Referent hält diese Stelle für intakt, also jede Ergänzung für überflüssig. C. 33, 28 stellt Vahlen der allgemein recipirten Konjektur des Lipsius: longe paratiorem eine neue entgegen, nämlich longe superantem in dem Sinne von: weit überlegen. Aber dass superans als Adjectivum gleichbedeutend mit superior gebraucht werde, ist nicht erwiesen und in paläographischer Hinsicht empfiehlt sich paratiorem mindestens ebensosehr als superantem. Auch die c. 30, 5 vorgeschlagene Konjektur statim decursurus befriedigt, obwohl sie der Ueberlieferung (de curiis) nahe steht, nicht. Referent möchte de curiis für den Ueberrest einer Randbemerkung, die etwa de curis antiquorum oratorum gelautet hat, halten, durch deren Eindringen in den Text die ursprünglichen Worte verdrängt worden sind. — Zum Schluss werden noch zwei Vermuthungen ohne nähere Begründung vorgetragen; die eine zu c. 7, 14 lautet: qui non [in urbe modo sed in orbe sunt] illustres, et in urbe non solum apud negotiosos e. q. s., die andere zu c. 21, 2 nec unum de populo [proferam neque imitari iudicia volo] Canuti aut Atti de Furnio et Toranio quique alios in eodem valetudinario [ob] haec ossa et hanc maciem probant.

4) Wl. Resl, Utrum dialogus, qui inscribitur de oratoribus, Tacito adscribi possit necne quaeritur. Progr. des k. k. Obergymnasiums in Czernowitz 1881. 8. 40 S.

Die vielumstrittene Frage nach der Abfassungszeit und dem Verfasser des Dialogus ist das Thema, an dessen Bearbeitung sich auch Resl versuchen zu müssen glaubte, obgleich er in der Einleitung und auch sonst wiederholt versichert, kaum etwas Neues beibringen zu können. Trotzdem würde die Arbeit nicht zwecklos sein, wenn sie in klarer und übersichtlicher Weise die Resultate der bisherigen Forschung zusammenstellte; aber auch dieser Vorzug geht ihr ab. Das Latein des Verfassers ist oft unnöthig breit und dabei nicht selten unklar. Die neuere Literatur ist nicht vollständig benützt; so wird z. B. Jansens Dissertation de Tacito dialogi auctore nie erwähnt. Der Gang der Untersuchung ist folgender: In § 1 wird als Zeit des Gespräches das Jahr 75 n. Chr. bestimmt; herausgegeben ist es unter Titus im Jahre 81. In §§ 2, 3 und 4 werden die Gründe für und gegen die Autorschaft Quintilians erörtert; in den folgenden für und gegen Plinius. Nachdem gezeigt wurde, dass keiner von beiden den Dialog trotz der Aehnlichkeit der Sprache verfasst haben kann, wird in den folgenden Abschnitten (§§ 8—13) die Autorschaft des Tacitus auf das übereinstimmende Zeugniss der Handschriften, des Plinius, des Pomponius Sabinus (!) gestützt und

der Nachweis versucht, dass weder Chronologie noch Sprachgebrauch eine entscheidende Instanz dagegen bilden, und der Verfasser kann mit der zuversichtlichen Versicherung schliessen: nihil est quod impediat, quominus hunc librum a Tacito scriptum esse existimemus. Hiernach sollte man meinen, sei diese Frage für immer aus der Welt geschafft. Leider ist dem aber nicht so. Wenn Resl von moderner Literatur nur die Schulausgabe von Andresen benützt hätte, hätte er sich überzeugen müssen, dass die Schrift nicht im Jahre 81 verfasst sein könne; denn wenn der Verfasser dem Gespräche als iuvenis admodum beigewohnt hatte, muss er bei der Veröffentlichung desselben wesentlich älter gewesen sein; im entgegengesetzten Falle haben die Worte iuv. adm. keinen Sinn.

5) L. Kleiber, Quid Tacitus in dialogo prioribus scriptoribus debeat. Halis 1883. 8. 90 S. (Dissert.).

Es ist eine längst bekannte und von den Erklärern und Herausgebern im einzelnen nachgewiesene Thatsache, dass der Verfasser des Dialogus sich in Sprache und Gedanken sowie in der Composition des Gespräches selbst so vielfach mit Ciceros rhetorischen und philosophischen Schriften berührt, dass eine absichtliche Nachahmung nicht zu verkennen ist. Kleiber stellt nun S. 11 — 23 die Aehnlichkeiten nach den erwähnten Gesichtspunkten zusammen, geht aber in der Jagd auf Parallelen häufig zu weit, indem er Stellen mit einander vergleicht, die weiter nichts als ein einzelnes Wort (oft in verschiedener Bedeutung) gemeinsam haben; so stellt er z. B., um nur einzelnes anzuführen, dial. 1 dum formam sui quisque et animi et ingenii redderent mit Cic. pr. Planc. 40, 95 dum Plancii in me meritum extollerem und pr. Mur. 24, 48 dum comparares in Parallele oder vergleicht dial. 10 errare mavis mit d. orat. 1, 48, 209 vagari et errare cogitur oratio und d. nat. deor. 2, 1, 2; oder er findet Entlehnung und Nachahmung in dem Gebrauch von Worten, die zu allen Zeiten zum allgemeinen Sprachgut gehörten, wie wenn er z. B. dial. 6 quae sua sponte nascuntur mit Cic. d. fin. 2, 24, 78 oder dial. 24 cum praesertim centum et viginti annos ab interitu Ciceronis in hunc diem effici ratio temporum collegerit mit Cic. or. 9, 32 cum praesertim fuisset honoratus et nobilis und Brut. 67, 267 oder dial. 18 (und 28) ante praedixero (prius pr.) mit Cic. Phil. 6, 35 ante praedico nihil M. Antonium facturum vergleicht, als wenn eine derartige allerdings mehr der vulgären Sprache eigene Abundanz nicht eine auch bei anderen Autoren vorkommende Erscheinung wäre, vgl. Cels. p. 12, 6 und p. 29, 33 ante praecedere und Köhler, Acta Sem. phil. Erl. I, 446. Unrichtig ist es ferner in den Worten dial. 25 Aper nominis controversiam movit eine Entlehnung aus Cic. d. or. 1, 11, 47 verbi enim controversia torquet Graeculos homines oder in den Worten dial. 31 incidunt enim causae eine solche aus Cic. ad Fam. 9, 16, 4 incidunt in sermone

Digitized by Google

rario multa sehen zu wollen; ähnliche Begriffe mussten von allen Autoren ihnlich ausgedrückt werden, vergl. Cels. p. 78, 11 neque de re, sed de verbo controversiam movent, qui dicunt oder Cels. p. 4, 1 nova incidunt genera morborum und ähnlich oft. Während also, wie aus dem Angeführten zu ersehen, Kleiber eifrig auf die Auffindung von Aehnlichkeiten bedacht war, ist ihm doch die eine oder andere entgangen; so hätte dial. 2 industriae et laboris gloria mit Cic. Brut. 67, 237 multae industriae et magni laboris fuit und ad Fam. 13, 10, 3 magni laboris et summae industriae, dial. 8 sine ulla commendatione mit Cic. ad Fam. 13, 21 sine cuiusquam commendatione, dial. 22 fugitet insulsam scurrilitatem mit Cic. d. or. 2, 59, 239 ne quid insulse, ne scurrilis iocus sit und 244 scurrilis oratori dicacitas fugienda est, dial. 25 quamvis in diversis ingeniis esse iudicii ac voluntatis similitudinem mit Cic. d. or. 2, 23, 94 naturis differunt, voluntate autem similes sunt verglichen werden können; die Synonyma curae und sollicitudines (dial. 13) finden sich auch bei Cic. de fin. 5, 20, 57 verbunden. — Aber nicht blos die Uebereinstimmung in sprachlicher und sachlicher Beziehung zwischen Cicero und Tacitus, sondern auch die nicht minder grosse Verschiedenheit wird S. 33 – 70 einer eingehenden Untersuchung unterzogen, und dabei namentlich auf solche Stellen aufmerksam gemacht, wo Tacitus offenbar gegen gewisse Ansichten Ciceros polemisirt, wie dial. 40 gegen Cic. Brut. 12, 45. d. or. 1, 8, 30. Die Zusammenstellung der im Dialog vorkommenden nachklassischen Ausdrücke und die Belegstellen hierzu aus anderen ungefähr gleichzeitigen Autoren ist sorgfältig und mit umsichtiger Benützung der einschlägigen Literatur gefertigt.

Aber nicht blos mit den Werken Ciceros, auch mit Velleius und den beiden Seneca soll Tacitus, wie Kleiber S. 71 — 80 nachzuweisen sucht, wohlbekannt gewesen sein und Ausdrücke und Gedanken aus denselben, vielleicht oft unbewusst, herübergenommen haben. Dass nun Tacitus Senecas Werke kannte, ist schon an und für sich wahrscheinlich und wird durch die bekannte Stelle ann. 15, 63 von ihm selbst ausdrücklich bezeugt; aber die von Kleiber zum Beweis seiner Behauptung angeführten Stellen haben den Referenten nicht zu überzeugen vermocht, ebensowenig wie die wenigen aus Velleius und dem älteren Seneca beigebrachten annähernd ähnlichen Wendungen und Ausdrücke ein Abhängigkeitsverhältniss des Dialogus von diesen beiden Autoren zu beweisen vermögen. Grösser ist die Aehnlichkeit zwischen dem Dialogus und Quintilian, welche S. 82 – 90 erörtert und mit Weinkauff und Vogel durch die Annahme erklärt wird, dass Tacitus wie sein Freund Plinius Quintilians Schüler war.

Zu dem gleichen Resultate gelangt die folgende Schrift

6) E. Gruenwald, Quae ratio intercedere videatur inter Quintiliani institutionem oratoriam et Taciti dialogum. Berol. 1883. 8. 57 S. (Diss.)

Angeregt durch Vogel, der in seiner Schrift de dialogi qui Tac. nomine fertur sermone iudicium auf die grosse Aehnlichkeit der Sprache

Quintilians mit der des Dialogus neuerdings hingewiesen, stellt Gruenwald Kapitel für Kapitel (ausgenommen 21 — 23, die schon Vogel verglichen) die Parallelen zwischen Dialogus und Inst. orat. neben einander, geht aber in seinem Eifer häufig zu weit, indem er Stellen mit einander vergleicht, die nur eine ganz oberflächliche Aehnlichkeit haben; so ist es z. B. verkehrt bei dial. 1 ex me requiris auf Quint. I, 6, 31, bei causas afferrent auf Quint. II, 16, 6, bei formam redderent auf Quint. X, 7, 7 und VI, 3, 107 zu verweisen; es wäre also eine ziemliche Anzahl der S. 7 — 27 aufgeführten Aehnlichkeiten zu streichen; aber auch dann bleiben noch so viele Berührungspunkte, dass die enge sprachliche Verwandtschaft zwischen beiden Schriften nicht geläuguet werden kann. Dass auch ähnliche Ansichten über die Beredsamkeit, die Vorbildung zum rednerischen Beruf u. dgl. in denselben sich finden, hat schon längst Eckstein nachgewiesen und Gruenwald giebt dazu S. 31 — 41 zahlreiche Nachträge; im 4. Paragraphen spricht er über Quintilians Schrift de causis corruptae eloquentiae (S. 41 — 49) und im fünften wird diese Aehnlichkeit zwischen dem Dialog und der institutio orat. durch die Annahme erklärt, dass Tacitus Quintilians Schüler war. Dass dieser Annahme aber die eigenen Worte des Verfassers des Dialogs, der den Marcus Aper et Julius Secundus seine Lehrer nennt, zu widersprechen scheinen, wird nicht berührt; auch die Meinung von Teuffel und Bährens, welche behaupten, dass Quintilian den Dialog benützt habe, wird nicht berücksichtigt. — Die Dissertation ist in oft anstössigem Latein geschrieben und durch viele Druckfehler entstellt.

7) H. Schütz, Zu Tacitus dialogus de oratoribus. Neue Jahrb. 123. S. 326. Leipzig 1881.

c. 18 will Schütz lesen et quos utinam nulla *a* parte imitatus esset, weil a nach nulla leicht verloren gehen konnte. Wenn man dies auch gern zugibt, so wird man doch Bedenken tragen, die handschriftliche Ueberlieferung, die einen befriedigenden Sinn gibt und durch ähnliche Stellen geschützt ist, zu verlassen.

Ebendaselbst will Schütz in den Worten qui prae (pro codd.) Catone Appium Caecum magis mirarentur »entweder prae oder lieber magis« streichen; letzterer Vorschlag ist nicht neu; schon Schurzfleisch, welchem Andresen folgt, hat magis getilgt. Aber die neueren Herausgeber sind diesen nicht gefolgt, weil so die Entstehung der Corruptel unerklärt bleibt.

c. 36 will Schütz das bisher noch von niemanden beanstandete saperet in caperet geändert haben, um die egoistischen Zwecke, zu denen die Redner ihre Kunst misbrauchen, zu bezeichnen. Mit Unrecht; denn von den praemia eloquentiae ist weiter unten ausführlich die Rede; hier dagegen wird mit dem Verbum saperet die geistige Ueberlegenheit des

Digitized by Google

Redners über das ungebildete Auditorium bezeichnet, ein Gegensatz, der durch die Verba sapere und errare deutlich charakterisirt ist. Gegenteiligen Falls müsste doch der Deutlichkeit wegen stehen tantum praemiorum aut honorum caperet, cf. hist. 4, 41 (von Rednern).

D. Agricola.

1) Cornelii Taciti de vita et moribus Agricolae liber. Recens. J. J. Cornelissen. Lugd. Bat. 1881. 40 S. 8.

Cornelissen's Ausgabe scheint zum Gebrauche bei Vorlesungen bestimmt zu sein; sie bietet den Text mit den Varianten von A und B (nach Urlichs) und unter diesen kurze Motivirungen oder Parallelstellen zu den in den Text aufgenommenen Konjekturen des Herausgebers. Diese sind äusserst zahlreich (gegen 90) und von sehr verschiedenem Werthe. Evident scheint nur das auch von Halm gebilligte perscrutari c. 37 st. persultari; mehr oder minder wahrscheinlich sind folgende: c. 2 in foro ac comitio, 5 adsumeret st. aestimaret, 8 insolesceret st. incresceret, 18 nec recentis, ib. in vanitatem versus, 36 aegre clivum eluctantes, 37 ultro proruere, ib. appropinquavere ultimi, 42 in indulgentiam compositus, 45 filiaeque tuae, 46 aemulatione st. admiratione, ib. in Agricola. Für verfehlt sind zu halten: c. 1 adhuc narraturo mihi, 3 res olim vix sociabiles, ib. nec spes modo ac votum securitas publica sed spei ac voti fiducia iam robur adsumserit, was mit quamquam securitas publica non in spe tantum sit et votis, sed iam firmamentum et robur eo adsumserit, quod confidimus spem et votum, quae pro securitate illa conceperimus, rata futura esse erklärt wird, als ob man spei fiducia sagen könnte, ib. naturae tamen infirmitate humanae, ib. pauci soluti discrimine, indem ut ita dixerim beanstandet wird (vgl. Seneca Ep. 30, 5 vivere tamquam superstes sibi Wölfflin Phil. 26, 140), 4 provinciali sanctimonia (das überlieferte parsimonia ist aber vollkommen am Platz, vgl. ann. 3, 55 simul novi homines e municipiis et coloniis atque etiam provinciis in senatum crebro adsumpti domesticam parsimoniam intulerant), 4 ultraque (mit Bährens) quam concessum Romano assectatori, 5 exagitatior st. exercitatior, 6 et invicem se appetendo, was aber neben per mutuam caritatem matt und sprachlich anstössig ist, da appetere nicht ohne weiteres für diligere genommen werden kann, 8 humaniter st. ut minister (schon die Form des Adverbiums, die nur aus Cicero angeführt wird, hätte Cornelissen gegen seine Vermuthung Bedenken erregen sollen, abgesehen davon, dass es dem Sinne der Stelle nicht entspricht), 9 iurisdictio severa et abscisior, ib. severus et paene immisericors (ähnlich Bährens: et, si opus, immisericors), ib. adrogantiam et duritiam exuerat, besser wenigstens, wenngleich unnöthig, als das Bährens'sche amaritiam, 9 efferre st. referre; aber efferre = laudare wird von Tacitus nicht ohne ein Adverbium oder einen Ablat. (laudibus)

gebraucht und zu referre ist Vell. II, 16, 2 zu vergleichen; ib. et adsequi (st. et atteri), welches soviel als adaequare sein soll, 10 Romana potentia st. notitia, 11 incumbere st. ambire, was aber nach influere müssig ist, ib. superstitionum permansione, 12 pro nobis auxilium, ib. consensus st. conventus (so schon Lipsius), 13 monstratus factis, aber fatis (Abl.) ist nicht zu beanstanden, da auch hist. 2, 69 die fata handelnd gedacht werden; 14 servitutis et pacis (st. et reges), 16 ordinavit Britanniam, 17 gloriam famamque obruisset, 18 qui naves de more exspectabant, aber Tacitus sagt in diesem Sinne nur ex more s. Lex. Tac. p. 333, ib. sic ad bellum enitentibus st. venientibus; letzteres aber ist viel passender, vgl. G. 30 alios ad proelium ire videas, Chattos ad bellum. — c. 20 vel indulgentia st. intolerantia, 21 laudando promptus, in castigando segnis, 22 inturbida ibi hiems, 23 per immensum reductae, 24 in speciem magis quam in formidinem, 25 mixti curis et laetitia, ib. hinc terra tristis, hinc vastus Oceanus, 27 et arte vinci se rati, 28 uno velificante, 29 vagum (st. magnum) et incertum terrorem, 30 eoque ipso impenetrabiles situ, ib. libertatis extremos recessus incognitus famae, ib. atque omne ignotum pro manifesto est; ib. infesti oris Romani, ib. superbiam ... fregeris, 31 conferuntur st. conteruntur, 32 spectantes st. circumspectantes, ib. vindex hic exercitus, 33 aperta Britannia, ib. superasse altitudines, weil iter superare nicht lateinisch sei; aber wenn auch die Phrase tantum itineris superasse singulär ist, so fehlt es doch nicht an Analogien und wir sind nicht berechtigt alle auffallenden Wendungen bei Tacitus durch Konjektur zu beseitigen; hier speciell lässt sich superare gut erklären, denn tantum itineris superasse ist gleich tantas itineris difficultates superasse. — ib. pulchrum ac decorum, ita fortuito fugientibus. Um das unbequeme in frontem, das doch die Herausgeber (Orelli, Prammer, Dräger) längst genügend interpretirt haben, zu beseitigen, wird eine, wie jedermann sieht, ganz unpassende Konjektur in den Text gesetzt und durch zwei Parallelstellen, G. 10 und hist. 5, 3, die nichts beweisen, begründet! Geradezu unverständlich aber ist die am Ende dieses Kapitels vorgebrachte Konjektur hoc (st. nec) inglorium fuerit und die c. 34 beliebte Aenderung pelli videbantur. c. 35 muss das malerische adfunderentur einem trivialen adiungerentur weichen, und firmus adversis, das dem Zusammenhange entspricht und sprachlich durch zahlreiche Parallelen, wie hist. 1, 10 vir secundis adversisque iuxta famosus, 3, 77 miles secundis ferox (cf. Panhoff p. 20) geschützt ist, wird in firmans adversos geändert, das kein unbefangener Leser in dem ihm von Cornelissen supponirten Sinne: verbis eorum animos confirmans, qui admonendo ut legiones arcesseret, consiliis suis adversabantur, verstehen wird. — c. 36 conjicirt Cornelissen conflictum armorum — ora fodicare — minimeque expeditae iam pugnae facies, c. 37 vacui spectabant, 38 violare integros, 39 urebat conscientia — seponere odium, 40 quaererent causam st. famam, 41 dimicatum st. dubitatum — vulneribus st.

Digitized by Google

funeribus — formidine delectorum — in ipsam ruinam praeceps agebatur, c. 42 peritus simulationis — inexorabilior st. inrevocabilior — in nullum posteris usum, c. 44 nihil motus et impetus — apud conscias aures — solatium fuit (i. e. nobis superstitibus), c. 45 superfuere morituro st. honori tuo, c. 46 nam multos fama rerum celebres st. fama rerum; nam multos veterum. Dass die meisten dieser Konjekturen nichts als willkürliche Aenderungen des überlieferten Textes sind, die sich bei näherer Prüfung als haltlos und oft weit schlimmer als die von Cornelissen so gering geschätzte und deshalb so schonungslos misshandelte Tradition erweisen, bedarf keiner weiteren Begründung mehr. Aber auch in der Aufnahme fremder Vermuthungen war Cornelissen wenig wählerisch. Am meisten scheint ihm Bährens imponirt zu haben, dessen in den Miscellanea critica veröffentlichte Vorschläge fast alle seine Zustimmung gefunden haben; aber auch von Peerlkamp, Hullemann, Madvig u. a. sind zahlreiche Konjekturen aufgenommen worden. Rechnet man dazu noch die als ein turpe emblema gestrichenen Stellen, wie c. 1 vitium — commune, 10 incognitas ad id tempus und causa ac materia tempestatum, 37 et aliquando — virtusque, so weicht Cornelissens Ausgabe an nahezu 200 Stellen von dem üblichen Texte ab.

2) The life of Agricola and Germany by P. Cornelius Tacitus edited by W. Fr. Allen. Boston 1881. 8. VI. 64. VIII. 68 S.

Die transatlantische Ausgabe von Allen ist nicht durch ihren wissenschaftlichen Werth der Beachtung würdig; wohl aber wird schon das blosse Erscheinen eines derartigen Buches, das jedenfalls einem Bedürfnisse entgegenkommt, jeden Freund klassischer Studien freudig berühren. Allen reproducirt den Text von Kritz; nur an wenigen Stellen weicht er von ihm ab, nicht immer mit Recht, indem er einer älteren Ausgabe folgt, wie wenn er c. 4 liest in prima iuventa, 8 auctorem et ducem, 15 virtutes maiorum, 27 und 29 civitatium, während doch der bessere cod. civitatum hat, 31 et libertatem non in paenitentiam laturi, 38 miserarentur, 40 ut st. uti, oder indem er, noch konservativer als Kritz, zur handschriftlichen Lesart zurückkehrt, wie c. 5 exercitatior (Kr. excitatior), 14 ut vetere ac iam pridem recepta pop. Rom. consuetudine, haberet instrumenta. Mit Recht hat er dagegen die Schreibung von Kritz aufgegeben am Schluss des c. 20 und liest mit den meisten Herausgebern: ut nulla ante Britanniae nova pars pariter illacessita transierit. Nur an zwei Stellen hat Allen Konjekturen aufgenommen, wo Kritz die Ueberlieferung beibehält: c. 42 proconsuli consulari (Mommsen), 44 sicuti non licuit durare (Dahl). Hinter dem Texte folgen kurze, für Schüler berechnete Anmerkungen, für welche ausser Kritz auch Freunds Schülerbibliothek (!) benützt ist. Dass Allen bei der Feststellung des Textes gerade Kritz gefolgt ist, war keine glückliche Wahl; er hätte ausser Halm in erster Linie die Ausgabe von Urlichs, die er nicht zu kennen

scheint, zu Rathe ziehen müssen. Die äussere Ausstattung (schöner und correcter Druck, gutes Papier) ist geradezu musterhaft.

3) C. (sic) Taciti vita J. Agricolae. Edition revue sur les meilleurs textes et accompagnée de notes grammaticales, philologiques et historiques par E. Dupuy. Paris 1881, Delalain. VI, 48 S. 8. cart. Angezeigt vom Referenten in der Berliner Phil. Wochenschr. 4. Jahrg. No. 24 S. 751.

Diese Ausgabe des Agricola ist der oben besprochenen Dialogusausgabe desselben Gelehrten sehr ähnlich. Im Kommentar ist Drägers Schulausgabe stark benützt, häufig wörtlich übersetzt. Der Text ist nicht, wie man erwarten sollte, nach den neuesten Ausgaben von Urlichs, Halm oder Andresen constituirt, sondern Dupuy reproducirt unbegreiflicher Weise häufig aus früheren Ausgaben veraltete Lesarten, wie c. 1 memoratu digna, 2 et loquendi, 3 corpora lente, 4 iisque virtutibus, ib. in prima juventa, ib. excelsae magnaeque gloriae, 5 jactatione, 13 auctor operis, 16 suae quoque iniuriae, 30 vel tolerantia, ib. irritamenta, 27 constantia ac fama, 31 et libertatem non in praesentia laturi, 33 et vix munimentis coercitum militem adhortatus ita adhuc disseruit u. ä. Diese Proben werden genügen, um das Urtheil zu rechtfertigen, dass diese Ausgabe dem gegenwärtigen Standpunkt der Wissenschaft durchaus nicht entspricht, und dass die Befähigung des Herrn Dupuy zur Herausgabe Taciteischer Schriften sehr zweifelhaft scheint.

4) Der Agricola des Tacitus. Für den Schulgebrauch erklärt von Ignaz Prammer. Wien, Gerolds Sohn 1880. 8. XV u. 87 S.

Prammers Ausgabe ist für Schüler bestimmt, welche mit dem Agricola in die Lektüre des Tacitus eingeführt werden sollen, und sie kann zu diesem Zwecke mehr als eine der gebräuchlichen Schulausgaben empfohlen werden. Der Kommentar enthält in kurzer und bündiger Form die zum Verständniss des Textes nöthigen sprachlichen und sachlichen Erläuterungen und unterscheidet sich auch dadurch zu seinem Vortheil von manchen anderen, dass er an keiner wirklich schwierigen Stelle den Leser ohne genügenden Aufschluss oder ganz im Stiche lässt. An einzelnen Stellen freilich wird man die gegebene Erklärung nicht annehmen können; so sind c. 2, 5 mit clarissima ingenia nicht die Männer gemeint, deren Andenken in den verbrannten Schriften verherrlicht war, wie Thrasea Pätus und Helvidius Priscus, sondern die Verfasser dieser Schriften selbst, wie unter andern aus Vell. II, 36, 3 erhellt, ferner ist es unrichtig zu behaupten, pateretur c. 23, 3 stünde für passa esset, oder c. 11, 20 das Perfectum fuerunt mit dem bekannten fuimus Troes zu vergleichen; c. 15, 25 stimmt die Anmerkung: »velut. Damit wird der starke Ausdruck pacti gemildert« nicht zu dem recipirten Text: ac velut pacti exercitus licentiam, dux salutem essent (so Prammer), seditio sine sanguine stetit.

Digitized by Google

Sie hat nur dann einen Sinn, wenn man, wie Dräger und Peter, die handschriftliche Lesart: et seditio s. sang. stetit beibehält und sunt zu pacti ergänzt.

Der Text ist nach Halms 3. Ausgabe constituirt; doch fehlt es nicht an Stellen, wo Prammer einem andern Führer folgt; so schreibt er c. 5 excitatior mit Buchner, 11 pari superstitionum persuasione mit Heraeus. 12 pomorum patiens mit Ritter, 15 plus impetus malis mit Tücking, 16 fatigavit mit Madvig (vergl. dagegen Liv. VII, 3, 9 dictator dilectu acerbo iuventutem agitavit), 19 frumento auctiore mit Urlichs, 37 mit demselben perlustrare und sed rari, 38 unde proximo anno Britanniae litore lecto reditura erat mit Madvig, indem Prammer zugleich noch das lästige omni entfernt, 42 extr. per abrupta enisi in nullum r. p. usum mit Heumann und Heraeus. — Von Prammers eigenen Vermuthungen müssen die meisten als unnöthig oder unwahrscheinlich zurückgewiesen werden; es sind dies: c 2 capitale id fuisse, um den Inhalt des vorausgehenden Satzes zusammenzufassen; id ist hier aber ebensowenig nöthig, als z. B. bei Cicero d. inv. II, 31, 96. c. 6 schreibt Prammer mit Urlichs: quae (st. ubi) seditiose agere narrabatur und streicht decessor als ein Glossem zu legatus praetorius. Auf gleiche Weise werden als vermeintliche Glosseme gestrichen die Worte: c. 9 tristitiam et arrogantiam et avaritiam exuerat (vergl. dagegen Peter zu dieser Stelle), 33 virtute et, 34 et nach res, aciem nach defixere und corpora, so dass die Stelle bei Prammer nun lautet: novissimae res extremo metu defixere (erg. eos) in his vestigiis, 36 parva scuta et enormes gladios gerentibus mit Wex, während erat nach exercitatum eingeschaltet wird; dass dies unnöthig ist, beweisen die von Dräger, Syntax § 36 angeführten Beispiele zur Genüge. Ebensowenig berechtigt ist c. 37 die Streichung von vacui als einer Erklärung zu pugnae expertes (wer wird letzteres durch vacuus erläutern?) und c. 40 die von libertum als einer Glosse zu cum. Verfehlt sind auch folgende Konjekturen: c. 30 situs famae (situs im Sinne von oblivio, obscuritas); dadurch würde nur ein seltenes Wort an die Stellen des andern ungewöhlich scheinenden Ausdrucks gesetzt; c. 15 postremo st. porro, letzteres ist hier ganz am Platze, cf. dial. 5, ann. 12, 5.

5) C. Cornelii Taciti Agricola et Germania curante A. C. Firmanio. Torino 1884, Paravia. 16. 71 S.

Firmanis Ausgabe des Agricola und der Germania, vom Referenten in der Berliner Philol. Wochenschrift 4. Jahrg. No. 24 S. 752 kurz besprochen, hat nicht den mindesten wissenschaftlichen Werth. Auf eine trotz ihrer Kürze an Irrthümern reiche Einleitung (Tacitus verliess mit Agricola um 89 Rom, begleitete seinen Schwiegervater nach Britannien u. dgl.) folgt der Text des Agricola nach Dräger und der Germania nach Müllenhoff. Daneben behauptet Firmani Halms Ausgabe vor 1877 (ein aus Dräger abgeschriebener Druckfehler statt 1874) verglichen zu

haben und in der That weicht in der Germania der Text mehrmals von Müllenhoff ab; aber die Abweichungen stimmen nicht mit Halms dritter Ausgabe von 1874, sondern mit der vorhergehenden von 1867, so dass es mehr als zweifelhaft ist, ob Firmani Halms dritte Recognition überhaupt gekannt hat. Unter dem Texte stehen Varianten, d. h. abweichende Lesarten und Konjekturen verschiedener Gelehrten ohne Angabe des Urhebers bunt durcheinander, es ist eben einfach der Halm'sche und Müllenhoff'sche commentarius critic. mit Weglassung der Sigla abgedruckt.

6) Das Leben des Agricola von Tacitus. Schulausgabe von A. Dräger. Vierte Aufl. Leipzig 1884, Teubner. 8. 50 S.

Die neue Auflage von Drägers bekannter Schulausgabe weicht im Text nur an folgenden Stellen von der vorhergehenden ab: c. 9, 9 hat er seine Vermuthung sed saepius zu Gunsten der handschriftlichen Ueberlieferung aufgegeben, dagegen folgende Konjekturen in den Text aufgenommen: 10, 24 multum fluminum (Kraffert), 18, 23 qui mare spectabant (eigene Vermuthung), 28, 7 mox ad aquandum (Halm) atque utilia raptum egressi et (Ritter) cum plerisque, 33, 6 virtute vestra (Nipperdey statt virtute et), auspiciis imperii Romani, fide atque opera nostra, 36, 18 minimeque aequa nostris iam pugnae facies erat (Anquetil) cum e gradu aut statu . . . pellerentur (Eussner). 34, 5 wird mit Bährens ceterorum hinter ideoque gestellt. Im Kommentar ist einzelnes als überflüssig, zweifelhaft oder unrichtig gestrichen, wie 6, 7. 10, 7. 12, 2. 19, 17. 45, 21. 34, 11. Häufiger sind Zusätze grammatikalischen oder lexikalischen Inhaltes; so wird 3, 10 zu der Formel quid si eine vierte Parallelstelle: hist. 4, 42 beigebracht, 25, 20 wird das Vorkommen von et ipse, das früher nur durch je eine Stelle aus der Germania und den Historien belegt war, in allen Schriften des Tacitus constatirt, 28, 9 wird zu defensare eine weitere Parallelstelle ann. 12, 29 angeführt; zu pudet resp. pudendum dictu werden 32, 5 zwei Belege aus Quintilian citirt; erweitert sind auch durch je eine Parallele die Anmerkungen über expugnare mit persönlichem Object 48, 8, securus mit Genetiv 43, 13, vastum silentium 38, 8. Neu sind die Notizen über emunio 31, 6 fodere 36, 10, timor ex 16, 9, ascire 19, 7. Berichtigt sind die Anmerkungen zu igitur 13, 3, divus 15, 15, adfectus 32, 7, famam fatumque 42, 17, immortalibus 46, 5. Verbesserungsbedürftig erschienen dem Referenten u. a. folgende Anmerkungen: 10, 2 ist unter cura neben ingenium nicht, wie Dräger will, die »Darstellung, ars scribendi« zu verstehen, sondern die auf das Studium der über Britannien vorhandenen Literatur, der Werke griechischer und römischer Historiker und Geographen, verwendete Sorgfalt und Mühe; 29, 1 ist die Ergänzung von est nach ictus und die Annahme eines Asyndeton explicativum nicht zulässig, ebenso wenig 36, 8 der bei haerebant und pellerentur statuirte Wechsel des Subjekts. — Im kritischen Anhang werden die Abweichungen von Halm's vierter Ausgabe

Digitized by Google

besprochen; das Verzeichniss derseben ist aber äussert lückenhaft, indem folgende fehlen: 3, 12 ut ita H.: ut sic Dr., 7, 2 Intimilium] Intimilios, 10, 11 in universum fama est transgressa, sed] i. u. fama: sed transgressis, 17, 3 Brigantium] Brigantum, 21, 9 descensum] discessum, 32, 12 trepidos ignorantia] locorum trep ign., 37, 19 perscrutari] persultare, 43, 5 laetatus est aut statim oblitus] l. a. st. o. est. Störende Druckfehler: 15, 10 abtrahi st. abstrahi, 28, 5 adacti st. adactis.

Folgende französische Schulausgaben sind dem Referenten nicht zugänglich gewesen:

1) Julii Agricolae vita. Nouvelle édition d'après les meilleurs textes avec sommaires et notes en français par M. Boistel. Paris, Delagrave. 1881. 56 S.

2) De vita et moribus Julii Agricolae. Texte latin publié avec une notice, un argument analytique, des notes en français et une carte par E. Jacob. Paris, Hachette. 1881. 16. 95 S.

3) J. Agricolae vita. Texte revu et annoté par Cliquennois. Paris 1882. VIII, 42 S.

4) Agricola. Nouvelle édition. Avec un Introduction, des Notes, un Appendice épigraphique, les principales Variantes et plusieurs Cartes par L'Abbé Beurlier. Paris 1882. 16. IX, 123 S.

Ueber die letzte urtheilt Eussner in der Phil. Rundschau 2. Jahrg. No. 25 im Ganzen günstig. Er rühmt die elegante Ausstattung und spricht sich trotz einzelner Ausstellungen befriedigt aus über die Erklärung des Textes in sachlicher Beziehung, während der sprachliche Kommentar für durchaus ungenügend erklärt wird.

Die früher lebhaft erörterte Controverse über den literarischen Charakter des Agricola berühren folgende Schriften:

7) Phil. Pauer, De rerum ab Agricola in Britannia gestarum narratione Tacitea. (Dissertation.) Gottingae 1881. 8. 32 S.

Die vorstehende Dissertation sucht nachzuweisen, dass die gegen die Composition des Agricola von Andresen u. a. erhobenen Einwände zum grössten Theil unbegründet sind, und zwar wird gezeigt, warum Agricola's Statthalterschaft, obwohl sie nur 7 Jahre umfasste, so ausführlich geschildert wird (S. 5 – 12), warum dieser Theil (c. 17 – 38) mehr einen historischen als biographischen Charakter habe (S. 12 – 18), und wie einzelne Stellen, an denen man am meisten Anstoss genommen, aufzufassen und zu beurtheilen seien (S. 18 – 32). So wird der Abschnitt über Britannien unter anderem damit gerechtfertigt, dass ihm das Interesse der Leser entgegenkam, dass des Agricola Thaten zu einer genaueren Kenntniss des Landes wesentlich beigetragen und dass Tacitus das Neue, was er im Gegensatz zu älteren Historikern bot, den persön-

lichen, also besonders glaubwürdigen Mittheilungen seines Schwiegervater verdankte. Auch zur Rechtfertigung des Abschnittes über Suetonius Pa linus, der Reden des Calgacus und Agricola, des Abenteuers der Usipi weiss Pauer mehr oder minder gewichtige Gründe beizubringen; m kann ihm, wenn er auch hier und da zu weit geht, meistens beistimme Die Dissertation ist in correctem, aber durch öftere Wiederkehr gewiss Wendungen (interest ut u. a.) ermüdendem Latein geschrieben.

8) H. Löwner, Der literarische Charakter des Agricola von T citus. Programm von Eger 1884. 4. 14 S.

Löwner bespricht kurz referirend die verschiedenen Ansichten üb den Charakter und die Tendenz des Agricola, wobei er sich mehr f Hirzel und Andresen, als Hoffmann, Gantrelle, Urlichs und Stahr erklä und präcisirt dann seine Ansicht dahin, dass er den Agricola als »ei biographische Darstellung verbunden mit geographisch-historisch ethnographisch-klimatisch-physikalischen Erörterungen über Britannien bezeichnet, die ein antikes literarisches Kunstwerk repräsentirt. »De Agricola ist deshalb ein literarisches Kunstwerk, weil er aus mehrere heterogenen Bestandtheilen zusammengesetzt ist, die mosaikartig zusam mengetragen sind, und als Ganzes betrachtet den Leser keineswegs u befriedigt lässt.« Abgesehen von dieser etwas sonderbaren Definitio eines literarischen Kunstwerkes ist dem Referenten die S. 12 aufgestellt Behauptung: »Es kann wohl keinem Zweifel unterworfen sein, dass Agr cola mit dem vollsten Einverständnisse des Hofes vergiftet wurde«, au gefallen. Dass diese Beschuldigung (Tacitus selbst spricht ja nur v einem Gerüchte und wie rasch das Volk bei dem unerwarteten Tod sein Lieblinge mit solchen Vermuthungen zur Hand ist, ist bekannt) völl grundlos ist, bedarf keiner weiteren Erörterung.

9) H. Ulbrich, Der literarische Streit über Tacitus' Agricol Programm des k. k. Obergymnasiums zu Melk 1884. 8. 63 S.

Die vorliegende Arbeit giebt eine Uebersicht über den Gang eine literarischen Streitfrage, die seit Anfang unseres Jahrhunderts bis in di neueste Zeit von verschiedenen Seiten und mit verschiedenem Glück g führt wurde. Ulbrich unterscheidet zwei Perioden des Streites; der ältere gehören an J. A. G. Artzt, K. L. von Woltmann, A. Mohr, G. L. Walch K. Hoffmeister, J. Held, der neueren E. Hübner, K. Hirzel, G. Andrese W. Junghans, A. Eussner. Die Ansichten dieser Gelehrten werden, mei mit den eigenen Worten derselben, kurz skizzirt, so dass Ulbrich's Schri allen denen, die sich rasch mit der, wie es scheint, nun zum Abschlus gelangten Controverse bekannt machen wollen, empfohlen werden kann

10) H. Schütz, Zu Tacitus Agricola. Jahrb. f. Philol. Bd. 12 S. 269—280.

Schütz bespricht folgende Stellen: 3, 5 H glaubt er darauf au merksam machen zu müssen, dass in dem Ausdruck nec spem modo a

Digitized by Google

tum securitas publica, sed ipsius voti fiduciam ac robur assumpserit
cht nur ein Zeugma, sondern auch die Personification eines abstracten
egriffes vorliegt, obwohl schon bei Dräger und Prammer dieselbe Be-
erkung zu finden war; 9, 12 streicht er et avaritiam wegen des Wider-
ruchs mit dem Folgenden; denselben Vorschlag hat schon Heraeus ge-
acht; 10, 12 will er mit Benutzung der Vorschläge von Schele und
henanus den Text so gestalten: unde et in universam famā est trans-
essa (nämlich facies), was so erklärt wird: »woher denn auch diese
estalt im Munde der Leute (der Einwohner) auf das ganze Britannien
ergegangen ist«. Dass diese Erklärung unstatthaft ist, braucht nicht
eiter ausgeführt zu werden; 11, 18 polemisirt er mit Recht gegen die
nderliche Erklärung von Kritz und Tücking, die in Galli nicht das
bjekt, sondern ein Attribut (»als Gallier«) des im Verbum steckenden
bjektes ceteri sehen; 12, 13 hält er die Worte scilicet extrema et
ana terrarum humili umbra non erigunt tenebras infraque caelum et
dera nox cadit für unecht; aber abgesehen von dem durchaus für Ta-
tus charakteristischen Ausdruck extrema et plana terrarum und erigunt
f. hist. 5, 6. G. 27. 46) sind wir, weil die Vorstellung des Schriftstel-
rs uns unklar oder befremdlich erscheint, noch lange nicht berechtigt,
ie Stelle für unecht zu erklären; 13, 1 billigt er die von Wex vor-
eschlagene Umstellung, so dass die Worte c. 12 med. caelum crebris
mbribus bis c. 13 in u. nondum ut serviant unmittelbar an den Schluss des
0. Kapitels zu stehen kämen, mit der Modification, dass er den Anfang
es 13. Kapitels an seiner bisherigen Stelle belässt; 13, 11 entscheidet
r sich für die Lesart velox ingenii, mobilis paenitentiae; 16, 11 für
lützell's Konjektur exercitusque; 19, 2 für die Ueberlieferung incuriae (!),
9 sub fin. polemisirt er gegen die Konjekturen von Kritz, Wex, Ritter,
dem er das handschriftliche pretio ludere zu erklären versucht und
ich im Folgenden für Fröhlich's pro proximis erklärt; 20, 12 empfiehlt
r mit Suse die Worte illacessita transiit (codd. transierit) zu sequens
iems zu beziehen; 22, 15 vermuthet er et erat ut comis, eine sehr pro-
mable Konjektur, die aber schon längst Henrichsen vorweggenommen hat;
4, 1 sei nave prima kollektiv gleich classis zu fassen; dieser Auffassung
tänden die Worte des c. 25 classe . . quae ab Agricola primum adsumpta
n partem virium nicht entgegen, weil Schiffe schon vorher recht wohl
um Transport gebraucht worden sein könnten; 25, 3 zieht er den Vor-
chlag von Rhenanus hostili exercitu allen anderen vor; 27, 7 konjicirt
r: non virtute sed occasione se caruisse (st. et arte ducis) rati, wenig
ahrscheinlich; 28, 8 sei ob aquam atque utensilium (oder utilium) raptum
oder raptus) cum plerisque zu schreiben; 30, 9 wird die Lesart der
Handschriften gegen Kritz u. a. unter anderen Gründen mit dem Hin-
weis vertheidigt, dass c. 34 der römische Feldherr mit Bezug auf die
vorliegende Stelle die Britannier fugacissimi ideoque tam diu superstites
nenne; 30, 13 will er die Worte atque omne ignotum pro magnifico est,

sed hinter patet gestellt wissen, aber die dafür angeführten Gründe sind nicht überzeugend; 31, 5 macht er den gewaltsamen und deshalb sich wenig empfehlenden Vorschlag nach Ausscheidung von in tributum, das ein Glossem zu in frumentum sein soll, zu lesen: bona fortunaeque aggerantur annuum in frumentum; am Schlusse dieses Kapitels trägt Schütz, ohne zu bemerken, dass schon Wölfflin den gleichen Vorschlag gemacht hat, die Vermuthung vor, in patientiam st. in poenitentiam zu schreiben und laturi in enisuri oder nisuri zu ändern. Ebenso unwahrscheinlich ist die zu 34, 11 vorgetragene Vermuthung novissimae res et extremus metus corpora defixere in aciem his vestigiis (letzteres lokal zu fassen), als ob man sagen könnte metus corpora in aciem defigit; 35, 7 vermuthet er bellantibus, 36, 18 aegre se sustentantes, 41, 14 illorum st. eorum, 42, 21 eo laudis accedere und erklärt die folgenden Worte durch die Annahme eines Anakoluthes, indem Tacitus eigentlich schreiben wollte: quo plerosque, qui . . . inclaruerunt, cf. 38 extr.; 44, 15 statuirt er den Ausfall von non contigit hinter videro oder ominabatur. — Von diesen Vorschlägen sind einige (35, 7. 36, 18. 42, 21) beachtenswerth; dass aber Schütz kritische und exegetische Studien zu einem viel gelesenen Autor dem philologischen Publikum vorzulegen wagt, ohne sich mit der vorhandenen Literatur bekannt zu machen, muss entschieden gerügt werden; was soll man dazu sagen, dass Schütz in einem 1881 geschriebenen Aufsatze eine völlige Unbekanntschaft mit Halm's dritter Ausgabe von 1874 verräth? Hätte er dieselbe benützt, so hätte er gewiss viele seiner Bemerkungen als gegenstandslos unterdrückt; Kritz, Tücking und Halm's zweite Ausgabe von 1867 sind die einzigen von ihm benützten Hilfsmittel.

11) C. Meiser, zu Tacitus. Jahrb. für Philol. 125. Bd. 8. und 9. Heft p. 634.

Meiser macht zu einer vielfach behandelten Stelle, Agr. 43, 13 H. einen sehr beachtenswerthen Vorschlag, nämlich zu schreiben: speciem tamen doloris animi vultu prae se tulit, indem er Curtius VI, 9, 1 damit vergleicht (auch Cic. p. Sestio § 88).

Derselbe vermuthet ann. XII, 40 cuius initium ambiguum, finis laectior fuit.

12) E. Bährens, Zu Tacitus Agricola. Jahrb. f. Phil. 127. Bd. 9. Heft p. 641.

Bährens giebt ein paar Nachträge zu seinen in den »Miscellanea critica veröffentlichten kritischen Studien zum Agricola und bringt zunächst seine Konjekturen zu c. 3: pauci et utique miseri non modo etc. und c. 35 instructos (sc. armis) ruentesque in gefällige Erinnerung, sodann vermuthet er c. 3: seniores st. senes, c. 38 animi . . . tenerentur st. terrerentur, welches für continerentur stehen soll, c. 40 viso aspectoque Agricola quaererunt eam (sc. ambitionem), absentem pauci interpretarentur. Uns scheint die Ueberlieferung intakt zu sein.

Digitized by Google

13) A. Weidner, Zu Tacitus Agricola. Philologus Bd. 41. H. 2. S. 369–371.

Von den hier mitgetheilten Konjekturen sind mehrere schon von anderen vorweggenommen, keine kann auf besondere Beachtung Anspruch machen. Weidner schlägt vor: c. 31 nomine amicorum atque hospitum polluunt. Aber der gegen polluuntur erhobene Einwurf ist unbegründet; nomine amicorum polluuntur heisst: sie werden von sogenannten Freunden entehrt. — c. 4 acrius ultraque quam, so schon Bährens in seinen Miscellanea. — c. 7 ubi decessor inter seditiosos agere narrabatur. — c. 8 placidius quam feroci provincia dignum esset. Schon Acidalius. c. 18 qui classem, qui naves, qui mare respectabant. — c. 25 quia motus universarum ultra gentium et infesta hostibus excitis itinera timeat. — c. 25 hinc vastus Oceanus, so auch Cornelissen. — c. 30 nos terrarum ac libertatis extremos recessus ipse ac sinus fama in hunc diem defendit. — c. 32 metus ac terror certe infirma vincla caritatis. — c. 36 interim equitum turmae fugere coactis covinariis peditum se proelio miscuere. — c. 44 nihil imperiosi in voltu.

E. Germania.

1) Cornelii Taciti de origine et situ Germanorum liber. Edidit Alfred Holder. Freiburg und Tübingen 1882. 8. 22 S.

Diese Textausgabe verdankt dem Umstande ihre Entstehung, dass in dem unter Holders Leitung erscheinenden »Germanischen Bücherschatz« die Germania des Tacitus selbstverständlich nicht fehlen konnte. Sie wiederholt im allgemeinen den Text der 1878 bei Teubner von demselben Verfasser erschienenen kritischen Ausgabe und zeigt dieselbe Bevorzugung des codex Hummelianus, dessen Lesarten, theilweise auf Empfehlung von Bährens (s. Jahns Jahrb. 1880 S. 265—288), jetzt auch an folgenden Stellen in den Text aufgenommen wurden: c. 2 pluris de eo ortos, 3 baritum, 10 super candidam vestem tenent ac fortuito spargunt, 8 plurimis nuptiis ambiuntur, 7 infinita ac libera potestas, ib. si prompti, si conspicui [si] ante aciem agant, 12 iniecta insuper et crate (dass et, die Lesart von H, falsch ist, zeigt der Zusammenhang; was wurde dem Feigling sonst noch über den Kopf geworfen?). — Dagegen ist mit Recht die Lesart von H aufgegeben worden: c. 24 exspectantium (jetzt spectantium), 37 Caecilio Metello ac Papirio Carbone (jetzt et), 45 sucum nomen arboris (jetzt arborum). An Stelle der handschriftlichen Tradition wurden Konjekturen aufgenommen c. 4 opinioni[bus], ib. [aliis], 6 galea, 2 Varisti, c. 44 otiosae. Dass Holder an diesen Stellen gleich den meisten Herausgebern die handschriftliche Ueberlieferung verlassen hat, ist zu billigen; dagegen kann Referent die Aufnahme der Konjekturen: c. 3 fuisse et apud eos Herculem, 17 velumina, 38 ornatorem (Bährens)

Digitized by Google

sowie der Lesarten immensum vibrant c. 6 (st. in imm.), haec vires c. 13 (s. Sirker, Tacit. Formenl. S. 42) nicht für berechtigt halten; ebenso wenig natürlich die schon in der kritischen Ausgabe beliebte Schreibung peduum (sic) usu gaudent.

2) Cornelii Taciti Germania erklärt von Dr. C. Tücking. 5. verb. Aufl. Paderborn, Schöningh 1882.

Bei der Revision des Textes wurden, wie das Vorwort sagt, vor allem die »kritischen Bemerkungen zur Germania des Tacitus« von Heraeus (Hamm 1880) benützt, von dessen Konjekturen folgende Aufnahme gefunden haben: c. 13 rubori (unnöthig, s. Wölfflin Jahresber. 1877—1880 S. 245), 22 occupet, 35 exercitui plurimum virorum, 39 se nach vetustissimos getilgt, 46 ora zwischen torpor und procerum eingeschoben; die beiden letzteren hat auch Halm angenommen, die vorletzte ist evident, die letzte wenigstens sehr wahrscheinlich. Ausserdem differirt der Text der neuen Auflage von der vorhergehenden an folgenden Stellen: Tücking liest jetzt c. 3 baritum, 5 argentum [quoque] und bemerkt in der Note, es sei vielleicht argentumque zu schreiben (so Schütz), 15 insignia arma (Köchly), 28 [Germanorum natione], auch von Halm eingeklammert, 38 [solo] mit Recht als Glossem bezeichnet und auch von anderen Herausgebern längst weggelassen. An anderen Stellen hat Tücking auffallender Weise an der Ueberlieferung festgehalten, wie c. 4, wo er Meisers Emendation opinioni verschmäht und auch aliis beibehält (auch Schweizer-Siedler tritt, freilich mit gleich ungenügenden Gründen, für die handschriftliche Lesart ein), und c. 21, wo er an victus inter hospites comis keinen Anstoss nimmt. — Der Kommentar hat vielfache Veränderungen erfahren, indem sowohl neue Anmerkungen (etwa 12) hinzugekommen, als auch die alten (gegen 20) erweitert worden sind; bei sprachlichen Bemerkungen leistete das Lex. Tac. erspriessliche Dienste. Einige Anmerkungen erscheinen in der neuen Auflage mit Recht nicht mehr, wie die 14, 11 zu hiemi, 22, 13 zu ergo . . . mens, 26, 6 zu labo rare contendunt; sie betrafen vom Texte abweichende Lesarten. Auch an einigen anderen Stellen hat Tücking seine Auffassung geändert und demgemäss den Kommentar verbessert, wie c. 7, 1; 26, 2; 30, 15. Doch hätte hierin noch etwas mehr geschehen können. Dem Referenten wenigstens erscheint noch gar manche Stelle in der Einleitung sowohl als im Kommentar verbesserungsbedürftig. So ist z. B. in der Einleitung der Ausdruck: »Tacitus scheint unter Vespasian Quästor, unter Titus Aedil oder Volkstribun, unter Domitian Prätor gewesen zu sein«, weil ungenau, entschieden unrichtig; die Bemerkung: »Agricola, welcher Britannien bis zum Gebiete der Kaledonen mehr durch die Künste des Friedens als des Krieges zur römischen Provinz machte« entspricht den thatsächlichen Verhältnissen nicht. c. 5 wird satis (ferax) mit Unrecht für den Dativ erklärt; die von den Lexicographen z. B. Georges

Digitized by Google

angeführten Belege sowie die Analogie von fecundus und fertilis (vgl. Kühner, lat. Gr. II § 81, 7) sprechen entschieden für den Abl. c. 6, 6 ist die Erklärung: »kleine (Wurfspiesse) konnten mehrere auf einmal und weithin geschleudert werden« missverständlich. c. 39, 4 ist legationibus nicht der Abl. limitationis, 22, 8 invicem nicht adversativ, 24, 12 kann quoque der Stellung wegen nicht zu pudore gehören. c. 9, 3 ist die Erklärung, welche concessa animalia im Gegensatz zu humanae hostiae auf die Thieropfer im allgemeinen bezieht, der von Tücking gegebenen vorzuziehen. c. 26, 8 ist annum quoque non nicht gleich ne annum quidem. c. 2, 8 ist die zu nisi si angeführte Parallelstelle ann. XV, 12 unpassend und durch eine andere zu ersetzen, z. B. ann. 6, 25. 15, 53. Cornel. Att. 13 Liv. 6, 26, 5. Cels. I, 3 p. 21 D. II, 8 p. 48, III, 21 p. 109, mit der Bemerkung, dass es der vulgären Sprache entlehnt ist. Störende Druckfehler sind c. 6, 3 angusta, 14, 5 gloria, 46, 2 a st. an.

3) Cornelii Taciti Germania. Erläutert von Dr. H. Schweizer-Sidler. Vierte neu bearbeitete Auflage. Halle, Waisenhaus 1884. XVI u. 95 S.

In der neuen Auflage ist der Text an einigen Stellen geändert; Schweizer-Sidler liest nämlich jetzt im Anschluss an Halms letzte Recognition: c. 13 dignationem, 14 tueare, 18 parentes et propinqui, ebd. munera probant, munera non (die früher auf die Autorität Wölfflins hin für unzulässig erklärte Anaphora wird jetzt mit Hirschfelder und Bährens vertheidigt), 31 cultu mitiore, 39 vetustissimos nobilissimosque (se mit Meräus gestrichen), ebendas. pagi iis habitantur. c. 26 wird vices durch ein Kreuz als noch nicht geheilt bezeichnet, während Halm es einklammert, c. 38 acceptirt Schweizer-Sidler Lachmanns Konjektur vertici und die Lesart religant, behält solo bei und erklärt in ipso solo mit »in sich selbst«. Der schon bisher an Ueberfülle leidende Kommentar ist durch die unverdiente Rücksichtnahme auf die Einfälle moderner Kritiker, wie Bährens und Schütz, noch vermehrt worden. Ausserdem wurden einzelne Anmerkungen berichtigt oder erweitert auf Grund der in der Vorrede p. IX aufgeführten Literatur. Die schon von mehreren Seiten beanstandete Erklärung zu donec . . . erumpat c. 1 hätte nicht wiederkehren sollen, c. 5 ist satis ferax nicht der Dativ, sondern Ablativ, ebenso wenig ist in c. 18 plurimis nuptiis ambiuntur ein Dativ anzunehmen.

4) Ferd. Brunot, Un fragment des Histoires de Tacite. Étude sur le De moribus Germanorum. Paris 1883. 12. 72 S.

Brunot adoptirt Riese's Hypothese über die Entstehung der Germania, nach welcher dieselbe ursprünglich einen geographischen Excurs der Historien bilden und die Erzählung der Sueben-Sarmatenkriege Domitians einleiten sollte. Während aber nach Riese Tacitus selbst aus

Digitized by Google

irgend einem Anlass die Beschreibung Germaniens als Monographie seinen Historien vorausschickte, glaubt Brunot, dass erst deutsche Mönche des Mittelalters diesen Abschnitt der Historien aus seinem ursprünglichen Zusammenhang losgelöst, separat abgeschrieben und mit dem jetzigen Titel, der aus c. 27 genommen sein soll, versehen haben; so sei uns die sog. Germania erhalten geblieben, während die Historien zum grossen Theil verloren gegangen sind. — Aber aus c. 27 waren für den Titel nur die Worte de origine ac moribus Germanorum zu gewinnen; die Worte de situ Germaniae, die der Neopolitanus und Leidensis bieten, sind viel zu charakteristisch, als dass sie von einem mittelalterlichen Mönche herrühren könnten, so dass schon dies, von anderen gewichtigeren Bedenken abgesehen, gegen Brunots Annahme spricht. Uebrigens kommt Brunot erst im dritten Theil seines, wie nicht zu leugnen, gewandt geschriebenen Essay auf Riese's Hypothese zu sprechen; der erste ist gegen Passow gerichtet, welcher bekanntlich behauptete, Tacitus habe mit prophetischem Blick die seinem Vaterlande von den Germanen drohende Gefahr erkannt und durch diese Schrift den Kaiser Trajan vor einem Kriege mit denselben gewarnt. Der durchaus optimistischen Ansicht über die von keiner Seite ernstlich bedrohte Stellung des römischen Staates, welche Brunot dem Tacitus vindicirt, will sich natürlich die Stelle im 33. Kapitel quando urgentibus imperii fatis nihil iam praestare fortuna maius potest quam hostium discordiam nicht fügen; also wird urgentibus als Dittographie des vorhergehenden (duret) quagentibus gestrichen. Dass dadurch ein sonderbarer Gedanke (fortuna imperii fatis aliquid praestat!) entsteht, hat Brunot nicht gefühlt; überdies ist urgentibus durch Parallelstellen bei Liv., Verg. und Lucan. gesichert, s. Wölfflin, Philol. 26, 132. Die gleiche Personification findet sich hist. 2, 69 parantibus fatis. — Aus dem Gesagten wird erhellen, dass Brunots Schrift grösstentheils fremde Ansichten reproducirt; was er Eigenes vorbringt, muss vielfach bestritten werden.

Auch die folgende Schrift bringt nichts Neues:

5) C. Lessona, La Germania di C. Cornelio Tacito. Saggio storico-giuridico. Parte prima. Torino 1884. 8. 74 S.

Der Verfasser, studente del 3° corso di Giurisprudenza an der Universität Turin, verbreitet sich im ersten Kapitel über die Quellen der Germania, über die Wichtigkeit derselben für die Rechtsgeschichte, und über die Tendenz des Werkes, im zweiten über die Germanen, ihre Herkunft und ihren Charakter. Als Seminar-Arbeit betrachtet macht die Schrift keinen ungünstigen Eindruck, wissenschaftlichen Werth hat sie nicht.

Digitized by Google

6) A. du Mesnil, Zu Tacitus Germania. Jahrb. f. Phil. 125. Bd. 12. H. S. 858.

du Mesnil glaubt G. 46 die Worte victui herba in v. ferina emendiren zu müssen, weil die Nahrung der Fennen, die als ein Jägervolk geschildert werden, nicht in Kräutern bestanden haben kann. Aber warum sollten sie nicht neben der Jagdbeute, die ihnen ja nach des Schriftstellers eigenen Worten (venatus viros pariter ac feminas alit) zum Lebensunterhalt diente, auch Kräuter genossen haben?

7) C. Hachtmann, Zur Germania des Tacitus. Bonn 1882. Separatabdruck aus »Historische Untersuchungen. Arnold Schäfer zum 25jährigen Jubiläum seiner akademischen Wirksamkeit gewidmet«.

Hachtmann behandelt drei schwierige Stellen der Germania: c. 3, 5 und 16. An der ersten conjicirt er, nachdem er die bisherigen Erklärungen der Worte: sunt illis haec quoque carmina und die neueste Vermuthung von Bährens: nam s. i. h. q. c. mit Recht als ungenügend abgewiesen hat: sunt illis in acie quoque carmina. Aber wenn Tac. den von Hachtmann postulirten Gedanken: Mit ituri in proelia canunt sind die Gesänge zum Preise des Hercules oder richtiger Donner vor der Schlacht gemeint, sie sangen aber auch, wenn sie sich zum Kampfe aufgestellt hatten, d. h. in acie — ausdrücken wollte, musste er schreiben: canunt in acie quoque carmina oder sunt illis carmina, quorum relatu in acie accendunt u. dgl.; zu sagen sunt illis in acie quoque ist logisch unrichtig. — An der zweiten Stelle erklärt er die Worte: possessione et usu haud perinde afficiuntur durch: auf die Germanen macht (wenn man sie untereinander vergleicht) der Besitz und Gebrauch nicht den gleichen, d. h. einen verschiedenen Eindruck. So schon Gantrelle. — C. 16 glaubt Hachtmann durch eine Umstellung der Worte terra und ita die Schwierigkeit der Stelle zu haben; er liest: quaedam loco diligentius illinunt ita terra pura ac splendente, ut picturam ac lineamenta colorum imitentur (mit Ritter) und interpretirt: Sie bestreichen gewisse Stellen (sc. im Innern des Hauses) ziemlich sorgfältig mit einer reinen und glänzenden Erdart in der Weise, dass sie (sc. die illinentes) ein Gemälde und Linien von Farben nachahmen.« Diese Umstellung ist auf den ersten Blick ansprechend; doch kann man sie bei näherer Betrachtung nicht gutheissen, weil ita dadurch matt und überflüssig wird.

8) A. Weidner, Zu Tacitus Germania. Philol. 41. Bd. 2. H. S. 367–369.

Weidner veröffentlicht folgende Vermuthungen: c. 28 significatque coli veterem memoriam = der Name Boihämum ist ein sprechender (signum) Beweis, dass die Erinnerung an die frühere Begebenheit noch immer lebendig ist (coli). Nicht übel; doch spricht dagegen 1. die

Digitized by Google

Stellung von coli, 2. wäre adhuc nicht zu entbehren, 3. heisst memoriam colere das Andenken (an jemand) in Ehren halten, wie Cic. d. fin. 2, 31, 101, 4. ist eine Aenderung überhaupt überflüssig, wenn man unter loci vetus memoria »die frühere Geschichte des Landes« versteht, was wohl zulässig ist. — c. 20 si liberi non sint. — c. 17 qui non libidine, sed ob nobilitatem pluris nuptiis ambiunt. Unnöthig; s. Clemm, p. 141. — c. 18 intersunt parentes et propinqui ac manu probant munera. Unglückliche Conjectur. — c. 30 disponere aciem, vallare noctem. Dass disponere aciem lateinisch ist, ebenso gut wie das überlieferte diem, diesen Beweis ist Weidner schuldig geblieben. — c. 35 ac si res poscat, excitur plurimum virorum equorumque. — c. 37 veterisque famae late vestigia manent. Unnöthig; man würde zwar vestigia late sparsa sunt sagen, aber lata vestigia manent ist ebenfalls möglich.

9) M. Manitius, Zur Quellenkritik der Germania des Tacitus und der Chorographia des Mela. Forschungen zur deutschen Geschichte 22. Bd. S. 417—422.

Manitius zeigt, dass Tacitus in seiner Germania neben den Historien des Sallust, Cäsars bell. gall. IV u. VI und einzelnen Stellen aus Plinius und Vellejus auch das geographische Werk des Mela benützt hat. Wenn auch die von ihm angeführten sachlichen Entlehnungen und stilistischen Anklänge nicht alle beweisend sind, so bleibt doch eine Anzahl unverkennbarer Berührungspunkte, so dass an der Benützung des Mela in der Germania nicht zu zweifeln ist. Auch für seine sonstigen geographischen Excurse wird Tacitus denselben zu Rathe gezogen haben. »Jedenfalls sehen wir immer klarer, dass die Germania eine aus den verschiedensten Schriften zusammengetragene Compilation ist, deren Hauptquelle wir freilich nicht mehr ermitteln können.«

F. Historien.

1) C. Taciti historiarum libri V. Édition revue sur les meilleurs textes, précédée d'une introduction historique et critique et accompagnée de notes grammaticales et philologiques par E. Dupuy. Paris 1882. Delalain. 8. XXVI u. 289 S.

Die Ausgabe der Historien von Dupuy erhebt, für die französischen Schulen berechnet, keinen Anspruch auf Wissenschaftlichkeit. Dem Texte geht eine kurze Einleitung voraus, in welcher über Name, Stand und die Lebensverhältnisse des Autors, über seine Werke und die Quellen derselben, über seine Lebensanschauung und seine Sprache im engsten Anschluss an Nipperdey gehandelt wird. Der Text ist der Halm'sche mit geringen Abweichungen, indem an einigen Stellen mit Unrecht, weil gegen die Handschrift, Orellis oder eines älteren Lesart vorgezogen wird.

Digitized by Google

z. B. III, 22 duodevicesimanos, II, 35 dirigebant, III, 77 inermes u. a. Der Druck ist nicht immer korrekt, z. B. II, 11 fehlt e vor praetorio, II, 23 lies ibi st. ubi, 38 cum st. quum, 68 l. numerus st. numeris (derselbe Druckfehler in Halms 3. Ausg.), 69 l. veterem st. veterum u. a.; die Interpunktion ist öfters geradezu sinnentstellend, wie III, 17 nach arma. Der Kommentar ist zwar im Ganzen besser, als man von diesem Gelehrten gewohnt ist, wahrscheinlich weil er Gantrelles Ausgabe stark benützt hat, enthält aber trotzdem zahlreiche Unrichtigkeiten; so liest man z. B. II, 86 raptor est un néologisme, während schon Plautus u. a. dieses Wort gebrauchen; dieselbe Bemerkung steht III, 10 bei interceptor, das schon Livius mehrmals hat, während sie bei defector II, 62, III, 12. 57, wo sie richtig wäre, fehlt. Unrichtig sind auch die Behauptungen I, 10 quoties se expedierat: il faut suppléer voluptatibus, II, 47 tenuerint est un subjonctif potentiel (vielmehr concessiv), III, 64 adeo pour nedum, I, 1 ici neque est employé dans le sens de sine u. a. Die Anmerkungen geben meistens eine Uebersetzung oder Paraphrase des Textes, auch grammatische Notizen, oft sehr trivialer Natur, wie III, 10 adventu, à l'arrivée de Ablatif de temps oder II, 94 concionante Vitellio équivaut à dum concionatur.

2) Die Historien des Tacitus. Erstes und zweites Buch. Für den Schulgebrauch erklärt von Ignaz Prammer. Wien, Hölder 1883. 8. VI u. 119 S.

Eine neue Schulausgabe der Historien ist neben dem im Ganzen vortrefflichen, im einzelnen aber für die Zwecke der Schule zu weitläufigen Kommentar von Heraeus keine überflüssige Arbeit und man nimmt deshalb die Ausgabe Prammers mit gespannter Erwartung zur Hand. Leider wird diese nicht befriedigt; denn Prammer ist in das entgegengesetzte Extrem verfallen: er bietet entschieden zu wenig und seine Erklärung ist nicht selten übertrieben kurz, ja zuweilen dunkel bis zur Unverständlichkeit, wie I, 17, 6 die Note zu pro rostris: »An das Volk wird dann keine Rede gehalten.« Während an vielen Stellen der Schüler, für welchen die Ausgabe ausschliesslich bestimmt ist, vergebens nach einer erläuternden Note suchen wird, wird ihm öfter, als gut und nothwendig ist, die deutsche Uebersetzung an die Hand gegeben. Meist unnöthig sind die geographischen Bemerkungen wie II, 66 »Augustae Taurinorum Turin«, 52 »Mutinae Modena«, 17 »Ticinum Pavia« oder gar 100 »Patavi Padua.« Ueberflüssig sind auch Bemerkungen wie die zu II, 35, 8 retentare Intensivum von retineo. Dass Prammer den Inhalt seiner Anmerkungen in erster Linie der Ausgabe von Heraeus, in zweiter der von Gantrelle entnommen hat, wird von ihm selbst im Vorworte dankbar eingeräumt, sein Eigenthum ist die kurze und präcise Fassung derselben. Aber auch an guten von seinen Vorgängern unabhängigen Bemerkungen fehlt es nicht; überhaupt wird man nur selten

Digitized by Google

Veranlassung finden, gegen die gegebene Erklärung Einwendungen zu erheben. So dürfte I, 20 ambitu nicht mit »Fürsprache, Protektion der Freunde der Belangten, sondern mit Walther durch »Umfang, ausgedehnter Wirkungskreis« zu erklären sein, besonders im Zusammenhalt mit Plut. Galb. 16. Auch bei numero scheint Walthers Erklärung den Vorzug zu verdienen. Bei der Gestaltung des Textes ist Halms dritte Ausgabe zu Grunde gelegt; doch fehlt es nicht an Stellen, wo Prammer sich anderen Herausgebern, wie Heraeus und Gantrelle, angeschlossen oder selbständige Wege eingeschlagen hat. So liest Prammer mit Heraeus I, 69 mox, ut est volgus mutabile subitis und I, 71 sed deos testes mutuae reconciliationis adhibens, mit Wölfflin I, 2 etiam prope und hausta aut obruta fecundissima Campaniae ora, mit Ritter I, 37 perdiderunt, 77 Kal. Julias, ib. Scaevino Prisco, mit Acidalius I, 12 etiam Titi Vini odio, 79 dispersi cupidine praedae aut graves, mit Nipperdey I, 44 honori, II, 4 inexpertum bellum, mit Meiser I, 20 e vigilibus, mit Güthling I, 64 rixae, mit Haase II, 20 uxoremque eius, mit Gerber II, 34 iactis insuper, mit Weissenborn II, 41 avolantium, mit Freudenberg I, 15 et pessimum. An folgenden Stellen hat Prammer gegen Halm (3) die handschriftliche Lesart mit Recht beibehalten: I, 9 cunctantur, 10 et cui (auch H^4), 66 aequis auribus (auch H^4), 67 Caecina hausit, II, 55 cessisse, 95 magna et, 100 proditionis. – Am Schlusse einer eingehenden Recension der vorliegenden Ausgabe in der Philol. Wochenschrift 1884 No. 3 S. 74—78 spricht Eussner die Vermuthung aus, I, 54 faciliore inter malos consensu ad bellum quam in pace ad concordiam seien die Worte in pace als Zusatz eines christlichen Lesers zu streichen. Mit Unrecht; denn der Präpositionalausdruck vertritt hier die Stelle eines Adjectivums, also = zu friedlicher Eintracht; cf. I, 56 si concordia et pax placeat, II, 20. III, 70. 80. Dagegen ist Referent mit Eussners Erklärung von credula fama I, 34 (credulus sei aktivisch zu fassen und fama personificirt gedacht) einverstanden.

3) Ig. Prammer, Beiträge zur Kritik und Erklärung von Tacitus' Historien lib. I und II in der Zeitschrift für österr. Gymnasien 1882 S. 411—429.

Ebenderselbe, Zu Tacitus Historien I und II, Zeitschr. f. österr. Gymnasien 1883. S. 167—171.

In den vorstehenden Aufsätzen begründet Prammer einzelne seiner Lesarten und Erklärungen ausführlicher als dies in einer Schulausgabe geschehen kann. Ausserdem berichtigt oder ergänzt er einzelne Bemerkungen von Heraeus und Gantrelle mit der ihm eigenen Sorgfalt und Genauigkeit. Wir heben nur das Wichtigere hervor: I, 20 wird actionibus als Glosse ausgeschieden, nach des Referenten Ansicht ohne genügenden Grund, 55 wird die Nothwendigkeit in vor suggestu einzu-

Digitized by Google

setzen nachzuweisen versucht, 57 glaubt Prammer, gestützt auf Suet., Caes. 67 lesen zu müssen: insignia armorum auro argento decora, 85 wird für das schon mehrfach beanstandete eadem dicenti vorgeschlagen eadem fingenti, II, 80 erklärt sich Prammer von Gantrelles Erklärung der Worte: mens a metu ad fortunam transierat nicht für befriedigt und conjicirt fiduciam st. fortunam. Referent hält keine dieser Aenderungen, welche Prammer in seine Schulausgabe aufgenommen hat, für unbedingt nothwendig. Auch den Vorschlägen I, 67, 6 olim vor Helvetii als Glosse zu entfernen und II, 28 fin. die Worte sanitas und columen als interpolirt zu streichen, kann Referent nicht beistimmen; ebenso wenig der Erklärung der Worte et nullo maris auxilio II, 32, welche Prammer als Abl. instr. mit clausam verbinden will; sie sind vielmehr mit Heraeus als Abl. qualit. in dem Sinne von et maris subsidio privatam zu verstehen.

4) Cornelii Taciti historiarum liber primus ad fidem codicis Medicei denuo a se collati recensuit atque interpretatus est Carolus Meiser. Berol. 1884. (= vol. II fasc. IV der zweiten Aufl. der Orelli-Baiter'schen Ausgabe). 8. S. 223 – 308.

Die Neubearbeitung des zweiten Bandes der grossen Orelli-Baiterschen Tacitusausgabe ist nunmehr bis zum 4. Fascikel, welcher das erste Buch der Historien enthält, vorgeschritten. Meiser, der sich schon durch seine Kritischen Studien zu den Historien des Tacitus (Progr. München 1873) als einen scharfsinnigen Kritiker bewährt hatte, hat den cod. Mediceus II neu verglichen und zwei jüngere Handschriften derselben Bibliothek (a und b) zum ersten Mal eingehender untersucht und gewürdigt (s. Neue Jahrb. von Fleckeisen 1882, S. 133—141). Die neue Collation hat zwar, wie bei einer schon so oft verglichenen Handschrift kaum anders zu erwarten war, keine namhafte Ausbeute an neuen Lesarten ergeben, doch werden durch sie Baiters und Ritters Angaben im einzelnen vielfach ergänzt und berichtigt, und da es bei einem Autor wie Tacitus im Interesse der Wissenschaft liegt, die handschriftliche Ueberlieferung bis in das minutiöseste Detail kennen zu lernen, so ist man Meiser, der sich nicht damit begnügte, den kritischen Apparat seines Vorgängers einfach abzuschreiben, sondern durch eigenes Studium der Handschrift eine sichere Grundlage für die Kritik geschaffen hat, zu Dank verpflichtet. Mit dem Text der ersten Auflage verglichen zeigt die neue Recension zahlreiche Verbesserungen, indem Meiser in weit ausgedehnterem Masse als sein Vorgänger die Konjekturen älterer und neuerer Forscher verwerthete. Von Halms 4. Ausgabe weicht Meisers Text an folgenden Stellen ab: 2, 6 (nach Halm'scher Zählung) behält Meiser die handschriftliche Ueberlieferung missa bei; ebenso Z. 10 in der viel versuchten Stelle haustae aut obrutae urbes, fecundissima Campaniae ora, indem er mit J. Müller ora als Nominativ auffasst und nach

Digitized by Google

urbes interpungirt, während Halm Wölfflins Konjektur aufgenommen hat; Z. 7 liest Meiser prope etiam den Spuren der Handschrift folgend. 3, 5 hat Meiser seine Konjektur (Krit. Stud. S. 4) ipsa necis necessitas in den Text aufgenommen, die allerdings vor anderen Vorschlägen grössere Wahrscheinlichkeit voraus hat, aber auch nicht völlig befriedigt, weil necis necessitas nicht ungesucht von der Nöthigung zum Selbstmord verstanden werden kann, so dass also immer noch der durch nichts begründete, aber durch ipsa so auffallend hervorgehobene Gegensatz zwischen supremae necessitates und ipsa necessitas bestehen bleibt. 7, 13 liest Meiser, indem er seinen früheren (Krit. Stud. S. 5) Vorschlag deminuunt gratiam. accedebant stillschweigend zurücknimmt, perniciem adferebant, da ihm an Bezzenbergers Konjektur parem invidiam adferebant die in dem vorhergehenden inviso und in invidiam seiner Ansicht nach liegende Tautologie und das Attribut parem missfällt, statt dessen er perinde oder invidiam allein erwarten würde. Aber perniciem adferebant ist ein für den Zusammenhang der Stelle viel zu starker Ausdruck, der auf keinen Fall mit bene facta sich verbinden liesse. Der Sinn der Stelle ist ja offenbar dieser: Nachdem Galba sich durch seine ersten Regierungshandlungen (Ermordung des Cingonius Varro, des Petronius Turpilianus, Clodius Macer und Fontejus Capito und das Blutbad unter den Flottensoldaten bei seinem Einzug) einmal verhasst gemacht hatte, fanden auch seine löblichen Massregeln keine vorurtheilsfreie Würdigung mehr, gute und schlimme Handlungen wurden mit gleicher Gehässigkeit aufgenommen und beurteilt. Diesen Gedanken bringt aber Bezzenbergers nach des Referenten Urtheil evidente Verbesserung, die sich von der handschriftlichen Ueberlieferung kaum entfernt, zum Ausdruck, und die von Meiser dagegen erhobenen Einwände sind von keinem Gewicht. Denn warum sollte man nicht sagen können, dass einer, nachdem er sich einmal verhasst gemacht hatte, auch mit seinen guten Thaten (von den schlechten ist es ja begreiflich und selbstverständlich) nichts als Verkennung und gehässige Vorwürfe geerntet habe? 9, 12 hat Meiser mit Recht Classens Konjektur cunctatur abgelehnt; ebenso 10, 8 die Ritters se expedierat. 10, 11 hätte die Form der Handschrift Iudaeicum, welche auch auf Inschriften öfter vorkommt, beibehalten werden sollen. Zahlreich sind die Stellen, an welchen Meiser der handschriftlichen Tradition folgt, während Halm die Aufnahme einer Konjektur für nöthig hielt, so ausser den bereits angeführten 11, 5 domi, 11, 6 legiones, 13, 2 Cornelium ohne et, 14, 7 accersiri, 12 et (ex H), 15, 24 blanditiae (ohne et), 16, 4 posset, 30, 23 proinde (ebenso 33, 10), 38, 2 accersit, 38, 12 aperire, 39, 4 redire-petere, 48, 11 ausa et, 48, 17 proconsulatu, 51, 19 hauserunt, 53, 6; 54, 10 nisi ipsi, 58, 14; 64, 4 et, 68, 10; 79, 7 dispersi aut cupidine praedae graves onere, 84, 18 depoposcerit, 87, 13 immutatus, 88, 6 expedire. Dagegen hat Halm die handschriftliche Lesart beibehalten, während Meiser die Aufnahme einer Konjektur für geboten hielt, an folgenden Stellen:

Digitized by Google

c. 12, 13 auctu, 19, 11 praetexto, 20, 11 auctionibus, 32, 12 regressum, (Ritters Konjektur ist aber unnöthig, da der Genet. regressus = regrediendi von facultatem abhängig ist), 35, 9 corpore resistens, 38, 11 cunctationi, 44, 13 honori, 79, 3 magna spe Moesiam inruperant ad novem milia. Aus den geringeren Handschriften hat Meiser folgende Lesarten aufgenommen: 43, 12 trucidatur, 58, 12 stratis, 77, 13 honori, 17 Saevino Pontio, 83, 15 consideratius. In der Wahl der an Stelle der verderbten Ueberlieferung aufzunehmenden Konjektur stimmen Halm und Meiser nicht überein: 33, 10 indignatio elanguescat (H.: relanguescat), 48, 10 temerasset (H.: temptasset), 79, 23 hiemis ac (H. hiemis aut). Eigene Vermuthungen des Herausgebers ausser den bereits erwähnten finden sich im Texte: 20, 15 e vigilibus, 31, 3 rapit signa, beide evident. Weniger sicher erscheinen dem Referenten folgende: c. 67, 1 per Caecinam haustum, 85, 1 oratio apta ad, 88, 17 adflicta fide usi, 71, 10 consiliatorem adhibens, 52, 10 aviditate ei parendi. Nicht zustimmen kann er schliesslich den Vorschlägen: 15, 25 sua cuique etiam utilitas. ego ac tu etc. Hier ist etiam durchaus störend. 37, 23 quam Polycliti et Vatinii et Aegiali, quoad perierunt. Abgesehen davon, dass, wie schon Heraeus bemerkt hat, zu dem vorangestellten rapuit ein gegensätzliches Verbum erwartet wird, welches in perierunt stecken muss, dürfte auch die Wahrnehmung gegen Meisers Konjektur Bedenken erwecken, dass Tac. erst in den Annalen (4, 61. 6, 51), noch nicht in den kleineren Schriften und Historien, quoad gebraucht. Durch Konjektur also ein Wort in den Text zu setzen, das der Schriftsteller sichtlich gemieden hat, ist sehr gewagt.

5) Cornelii Taciti historiarum libri qui supersunt. Schulausgabe von K. Heraeus. 2. Bd. Buch III—V. Dritte, durchgehends verbesserte Auflage. Leipz. 1884. 8. 232 S.

Nachdem der erste Band dieser geschätzten Bearbeitung der Historien schon 1877 in dritter Auflage erschienen war, liegt nunmehr auch der zweite in neuer verbesserter Auflage vor. Dieselbe verräth allenthalben das Bestreben des Verfassers, sein Buch auf der Höhe wissenschaftlicher Forschung zu erhalten und im einzelnen immer mehr zu vervollkommnen. Deshalb sind im Kommentar einzelne unnöthige oder über das Ziel der Schule hinausgehende Bemerkungen gestrichen, mit Recht besonders solche, die eine blosse Uebersetzung enthielten; andere sind zur Erleichterung des Verständnisses bald mehr, bald minder erweitert; weit grösser dagegen ist die Zahl derer, welche neu hinzugekommen sind. Die Parallelstellen aus Tacitus und anderen Autoren sind vielfach vermehrt; an die Stelle lateinischer Anmerkungen, welche Heraeus aus lateinischen Kommentaren entlehnt hatte, sind jetzt öfters mit Recht deutsche getreten. Referent hätte gewünscht, dass der Herausgeber hierin noch etwas weiter gegangen wäre, und nur solche beibehalten

Digitized by Google

hätte, welche durch eine besonders glückliche Fassung das Verständniss des Textes wesentlich fördern. Der Text zeigt zahlreiche Abweichungen, zunächst solche, welche durch Meisers neue Kollation der Handschrift veranlasst sind. Heraeus liest jetzt (nach M): 5, 4 memoria cladis, quod, ebd. septimo diei, 4, 55 ac tamen, 5, 17 providisse, 22 Ubiae vigiles, 3, 21 e Cremonensibus, 31 etiam tunc. Er hat eigene oder fremde Konjekturen aufgegeben und ist zur handschriftlichen Lesart zurückgekehrt: 4, 33 et inbellior, 68 Arrecinum, 73 nec quisquam alienum servitium, 5, 21 set eventu. Häufiger sind die Fälle, in welchen er die handschriftliche Ueberlieferung verlassen und Konjekturen aufgenommen hat, nämlich von Wölfflin: 3, 1 advenisse modo, 48 supra vota, 4, 46 postremo, 60 ferme, von Halm 3, 29 de testudine, 4, 81 at caeco, von W. Heraeus 3, 44 praepositus et pace et bello clarus, 4, 40 pauca ac modice, 57 post Galbam, von Nipperdey 4, 30 expugnandi, von G. Clemm 3, 13 et transfugisse, von Heinsius 3, 33 obtruncabantur, von Puteolanus 3, 42 Appennini iugis, von Faernus 3, 22 dextrum suorum cornu, 41 pavidos periculorum, von Acidalius 3, 9 retractantium, von Muret 3, 31 verteretur, von Tiedke 4, 12 nec opibus (rarum in societate validiorum) adtritis, von Fr. Walter 3, 72 pretio sedit? pro patria bellavimus?, von Opitz 4, 48 [principibus]. An folgenden Stellen erscheint in der neuen Auflage eine andere, meist wahrscheinlichere Konjektur im Text als in der vorhergehenden: 3, 4 cunctator, 10 arma metu proditionis, 15 ex Britannia, 55 hians aderat, 56 nec ut feriri, 4, 3 de re publica, 5 quo nomine, 24 navibus vectus, 33 is error Romanis addit animos, 35 desertos se proditosque, 62 inhonora signa, 5, 5 sistunt, 9 civili inter nos bello, 26 Vitellianum legatum. Eigene Konjekturen hat Heraeus gegen fremde abgetauscht: 3, 8 Raetiam Juliasque Alpes, [ac] ne, 44 inclinatus erga Vespasianum favor; dagegen hat er eine eigene statt einer fremden aufgenommen: 3, 18 forte recti, und frühere Vermuthungen von sich durch neue ersetzt: 4, 12 suerant et domi, delectus eques praecipuo nandi studio arma equosque retinens, integris turmis Rhenum perrumpere (mit Aenderung der Interpunktion), 5, 4 viam suam et cursum, 12 adversus quamvis longum obsidium. Störende Druckfehler sind 3, 29 tum st. dum, 41 decoris st. dedecoris, 4, 10 invectus et st. inv. est, 32 quaestu st. questu.

6) K. Meiser, Zur handschriftlichen Ueberlieferung der Historien des Tacitus. Neue Jahrb. f. Phil. 1882. 2. H. S. 133—141.

Meiser hat für seine Ausgabe der Historien die Mediceische Handschrift von neuem verglichen und theilt am oben angeführten Orte die wichtigsten Ergebnisse seiner Arbeit mit. Diese sind: hist. 5, 4 steht in der Handschrift nicht merito, sondern meria, über welches von ältester Hand, wie noch deutliche Spuren zeigen, die Silbe *mo* übergeschrieben war; ebendaselbst ist von erster Hand quod, nicht qua, diei, nicht die,

Digitized by Google

überliefert. 4, 76 ist nicht, wie Nipperdey, durch Ritter verführt, angenommen hatte, adulescentuli ausgelassen, sondern ursprünglich stand es zweimal in der Handschrift, das erste aber ist bis auf a ausradirt. 4, 6 hat cod. nicht depraecantium, sondern depraecantibus, 3, 84 latebra vitavisset, nicht latebras, 4, 60 pactus, nicht pacti, 1, 77 redditus, nicht reditus, 1, 84 depoposcerit, nicht depoposcerunt. 5, 23 ist aequinoctium ausradirt, aber es sind noch sämmtliche Buchstaben ziemlich deutlich zu erkennen, 1, 77 hat M: Scaevino promptius (deshalb liest Meiser in seiner Ausgabe Sc. Pontio), 2, 100 ist bei der corrupten Aufzählung der Legionen nicht XIII, sondern XVI überliefert, 4, 55 ac tamen, nicht attamen, 3, 59 Paelignusque, 5, 22 Velaedae, 3, 31 etiam tunc, 4, 65 legati ad Civilem ac Velaedam, 1, 78 ostentai (also ist ostentui der schlechteren Handschrift das richtige). Mit grösserer Genauigkeit als Baiter und Ritter hat Meiser die Correcturen in M beobachtet: 5, 22 stand in der Handschrift ursprünglich ubi e vigiles, erst nachträglich wurde zu e ein t eingeflickt; also ist Walthers Konjektur Ubiae et vigiles falsch. 3, 21 hat M e gremonensibus und von 1 m. ein c über g; also ist die Lesart ex Cremonensibus unbegründet. 5, 13 ist ex in expertae repente delubri fores Korrektur von 2 m. 4, 83 und 5, 2 hat M 1 m. inclutam, resp. inclutum; 4, 15 ist schon in M homine in nomine corrigirt, ebenso 1, 62 metumque in metumve, 2, 41 wird Gronovs Vermuthung adcurrentium vocantium durch die Spuren der handschriftlichen Tradition bestätigt; M hat nämlich vor clamantium von alter Hand vo und die Silbe la ist ausgestrichen. An zwei Stellen konnte Meiser, gestützt auf sorgfältige Beobachtung der Ueberlieferung in M, den Text durch glückliche Konjekturen verbessern; er vermuthet nämlich 1, 20 e vigilibus (e vigililis M), 4, 77 pars montibus, alii via, alii viam inter Mosellamque flumen.

Ausser M hat Meiser auch die beiden anderen Florentiner Handschriften a und b untersucht und veröffentlicht aus der letzteren eine Reihe von Emendationen, die gewöhnlich neueren Gelehrten zugeschrieben werden, wie 4, 42 saginatus (Faernus) u. a.

7) K. Meiser, Studien zu Tacitus. Sitzungsberichte der philos.-philol. u. hist. Klasse der königl. bayer. Akademie der Wissenschaften 1884. S. 80—101.

Nachdem Meiser sich in dem ersten Theile seines Vortrages entschieden gegen das von dem neuesten Geschichtschreiber der römischen Kaiserzeit, H. Schiller, über Tacitus gefällte Urtheil ausgesprochen, behandelt er in dem zweiten verschiedene in kritischer Hinsicht unsichere Stellen der Historien mit verschiedenem Erfolge. Evident sind nach des Referenten Urtheil nur folgende Emendationen: 4, 37 satietate praedae nec incruenta re (cod. incruentari); vgl. hist. 3, 69 re trepida und ann. 13, 37 res incruentas. — 3, 71 an obsessi, quae crebrior fama, flamma

Digitized by Google

nitentes ac progressos depulerint, 3, 55 sed vulgus ad magnitudinem beneficiorum hians aderat (cod. haberat); doch hatte hier schon Jo. Fr. Gronov mit seinem Vorschlag hiabat den richtigen Weg gewiesen. Von grossem Scharfsinn zeugt die Konjektur 4, 42 sponte senum consularium accusationem iuvenis admodum . . . videbatur st. sponte ex senatus consulto; doch steht ihr das Bedenken entgegen, dass der von Regulus gegen das Ende der Regierung Neros angeklagte M. Licinius Crassus Frugi, der im Jahre 64 das Konsulat bekleidet hatte, dessen Bruder L. Calpurnius Piso Frugi Licinianus bei seinem Tode im Jahre 69 erst 31 Jahre alt war (hist. 1, 48), damals schwerlich senex consularis genannt werden konnte. Auch von Orfitus, der im Jahre 51 Konsul war, ist es sehr zweifelhaft, ob er etwa im Jahre 67 oder 68 schon senex war. Aus diesem Grunde ziehen wir Joh. Müllers Vorschlag sponte Caesaris vor. — Beachtenswerth erscheinen noch folgende Konjekturen Meisers: 1, 88 multi afflicta fide in pace usi turbatis rebus alacres; cf. 4, 28 meliore usi fide und Sall. Iug. 111, 2 fluxa fide usus; doch kommt Noltes anxii der Ueberlieferung ebenso nahe und empfiehlt sich wegen des Gegensatzes zu alacres noch mehr. — 3, 5 et gens fidei commilitio patientior d. h. »das Volk duldete dies Abhängigkeitsverhältniss leichter, weil es an der Kriegsehre und Kriegsbeute theilnehmen durfte«. Die Konjektur ist mindestens ebenso gut als die von Halm und Heraeus acceptirte Scheffers fidei quam iussorum, ohne dass wir sie damit für gelungen hinstellen wollten. Eine evidente Verbesserung für das handschriftliche commissior ist überhaupt noch nicht gefunden; man würde übrigens, wenn es fehlen würde, nichts vermissen; denn die Worte et gens fidei patientior geben einen vollständig befriedigenden Sinn. Auch der Komparativ, an dem Heraeus Anstoss nimmt, erklärt sich wegen des stillschweigenden Vergleiches mit gens Sarmatarum von selbst. — 4, 40 iustam vindictam (cod. iudicium) explesse Musonius videbatur, weil der Begriff der Rache nothwendig sei. — 4, 58 in tot malis optimum (cod. hostium), womit Herod. 7, 46 verglichen wird. Gegen die übrigen Vorschläge dagegen muss sich Referent ablehnend verhalten, nämlich 1, 7 seu bene seu male facta perniciem adferebant s. oben S. 138; 1, 37 plus rapuit Icelus quam Polycliti et Vatinii et Aegiali quoad perierunt, s. oben S. 139. — 2, 7 bellum ruere in victores victosque d. h. »der Krieg sei verderblich für die Sieger und für die Besiegten«. Referent hält diesen Tropus und die ihm beigelegte Bedeutung für unmöglich; man kann wohl sagen in bellum ruere, aber nicht bellum in victores ruit. Etwas anderes ist selbstverständlich bellum ingruit, aber auch hier wäre ein Zusatz wie in victores victosque unsinnig. — 2, 21 dum paria regerunt, »indem sie gleiches d. h. faces glandes, missilem ignem, zurückschleuderten«. Die zu paria angeführten Parallelen hist. 1, 74. 4, 54 und ann. 11, 26 sind wesentlich verschiedener Natur, ausserdem ist es wenig wahrscheinlich, dass Tacitus bei seinem Streben nach

Digitized by Google

Kürze durch ein Wort wie paria auf die unmittelbar vorher genannten Brennstoffe nochmals hingewiesen habe; retro ingerunt oder regerunt giebt einen genügenden Sinn, wenn wir auch nicht behaupten wollen, dass damit das von Tacitus gebrauchte Verbum gefunden sei. — 2, 23 wird statt des unpassenden Zwischensatzes nam eos quoque Otho praefecerat vorgeschlagen: aliosque quos Otho praefecerat; aber die Art und Weise, wie die Corruptel nach Meiser entstanden sein soll, ist wenig wahrscheinlich. — 2, 50 findet es Meiser befremdlich, dass der Anfang und das Ende des dort berichteten Wunders mit Othos Tode zusammengetroffen sein soll; er nimmt deshalb den Ausfall einiger Worte an und schreibt: et tempora reputantibus initium finemque miraculi ⟨cum initio pugnae et⟩ cum Othonis exitu competisse. Da aber Otho vielleicht schon bei seiner Ankunft in Brixellum (c. 46 consilii certus), jedenfalls aber bei dem Eintreffen der ersten ungünstigen Nachrichten von dem Verlaufe der Schlacht, den Entschluss zu sterben gefasst hatte, diesen aber erst am Morgen des folgenden Tages (c. 49 luce prima in ferrum . . . incubuit) ausführte, so kann initium et finis miraculi wohl mit dem eine längere Zeit beanspruchenden exitus Othonis zusammengetroffen sein und der Ausdruck des Tacitus enthält nichts Ungereimtes. — 2, 86 hält Meiser die Verbesserung von Grotius: quaestus cupidine für ebenso fehlerhaft als die Ueberlieferung quietis cup. und vermuthet dafür inquies cupidine, weil Cornelius Fuscus ein unruhiger Geist war, der es nirgends lange aushielt und deshalb seinen Sitz im Senate aufgab. Aber cupidine erfordert unbedingt ein Object; die aus ann. 1, 68 angeführte Stelle haud minus inquies Germanus spe, cupidine et diversis ducum sententiis agebat ist völlig verschieden, da hier aus dem Zusammenhang unzweideutig hervorgeht, worauf die cupido der Germanen gerichtet war. — 3, 47 nimmt Meiser an den Worten: classi quoque faces intulit mit Recht Anstoss; denn nach 2, 83 hatte Mucian die römische Flotte aus dem Pontus nach Byzanz kommen lassen, die wenigen etwa zurückgebliebenen Schiffe konnten nicht als classis bezeichnet werden. Deshalb conjicirt er classis (so cod.) quoque faciem intulit, was heissen soll: »Auch eine Art Flotte brachte Anicetus auf, indem er auf dem herrenlosen Meere ungestraft sein Spiel trieb.« Aber intulit kann nicht heissen: er brachte zu Stande, er schuf, während es zu faces sehr gut passt, cf. Valer. Flacc. I, 794, und classis facies würde eher die äussere Erscheinung, das Aussehen als das Scheinbild (imago) einer Flotte bezeichnen. Deshalb hält Referent diese Vermuthung für durchaus verunglückt, kann sich aber ebensowenig wie Meiser bei der üblichen Lesart classi beruhigen, zumal da im Mediceus classis überliefert ist, und schlägt deshalb vor zu lesen: castris quoque faces intulit. »Auch das Lager (der niedergemachten Cohorte, die in Trapezunt stationirt war) steckte er in Brand«; vgl. hist. 4, 60 direptis castris faces iniciunt. — 3, 62 vermuthet Meiser, es sei nach in desperationem versi das Participium versus ausgefallen; aber abge-

Digitized by Google

sehen von der auffallenden Wortstellung ist auch der Ausdruck versus animo bedenklich. Will man sich nicht bei Haase's Vorschlag aucto animo, der sich auf hist. 2, 4 stützt, beruhigen, könnte man auch vermuthen: et Flavianus exercitus erecto immane quantum animo exitium Valentis ut finem belli accepit; wenigstens gebraucht Tacitus wiederholt den Ausdruck erecto animo im Sinne von: in gehobener Stimmung, wie hist. 2, 48. 3, 65. — 3, 67 will Meiser lesen: post eum ferebatur. — 4, 15 ist Meiser von Weissenborns Verbesserung der handschriftlichen Lesart occupata in occupatum nicht befriedigt; er vermuthet: hiberna proxima accubantia Oceano inrumpit, wie es bei Suet. Jul. 44 heisst: theatrum . . . Tarpeio monti accubans. Aber dieser Vorschlag ist bedenklich, da sich accubare bei Tacitus nicht findet und die auffallende Wortstellung statt Oceano accubantia nicht motivirt ist. Weissenborns leichte Aenderung dagegen giebt einen befriedigenden Sinn und der Abl. Oceano ist so wenig anstössig als Rheno ann. 1, 45: arma classem socios demittere Rheno parat u. ä. — 4, 42 will Meiser lesen: sed diutius durant exempla quam Nerones; eine unnöthige Aenderung. Ebenso die folgende: 4, 65 donec nova et recentia iura in vetusta consuetudine vertantur, d. h. »bis die neuen und jungen Rechte durch die Gewohnheit zu alten werden.« Abgesehen davon, dass wohl jeder Leser unwillkürlich vetusta consuetudine verbinden würde, spricht gegen jede Aenderung der Ueberlieferung die Wahrnehmung, dass vetustas in ähnlicher Wendung wie hier auch bei Celsus vorkommt: III, 14 si morbus incidit in vetustatem. Zum Schlusse wird noch die Stelle hist. 2, 28 sin victoriae sanitas sustentaculum columen in Italia verteretur behandelt, und vorgeschlagen, sanitas in sanitatis zu ändern und sanitatis sustentaculum als Apposition nach artus zu setzen. Doch wird dieser Vorschlag neuerdings von Meiser wieder zurückgenommen. Wie er nämlich in den Jahrbüchern f. Phil. 1884 S. 775 überzeugend nachweist, ist hier der Text durch eine eingedrungene Glosse entstellt, welche bei Placidus lautet: columen vel sanitas vel sustentaculum, quia a columna fit. Also hat Nipperdey das richtige gesehen, als er die Worte sanitas und sustentaculum durch eckige Klammern als unecht bezeichnete, und Halm ist ihm mit Recht gefolgt.

8) L. Krauss, De vitarum imperatoris Othonis fide quaestiones. Progr. von Zweibrücken 1880.

9) Joh. Gerstenecker, Der Krieg des Otho und Vitellius in Italien im Jahre 69. Progr. von München (Max. Gymn.) 1882.

Ueber beide Programme wurde bereits von H. Schiller in dem Jahresbericht über römische Geschichte und Chronologie, 8. Jahrg. 10. H. S. 495 und 10. Jahrg. 9. u. 10. H. S. 521, referirt, so dass es genügt, darauf zu verweisen.

Digitized by Google

10) E. v. Leutsch, Zu Tac. hist. I, 4 und I, 6. Philologus 41 S. 158 und 226.

Derselbe macht zu der ersteren Stelle (pars populi integra et magnis domibus adnexa, clientes libertique damnatorum et exulum in spem erecti: plebs sordida et circo ac theatris sueta, simul deterrimi servorum aut qui adesis bonis per dedecus Neronis alebantur) auf die genaue Entsprechung der einzelnen Glieder und die Variation derselben aufmerksam, in der zweiten (Invalidum senem etc.) vermisst er die unbedingt nothwendige Angabe, dass Titus Vinius und Cornelius Laco in Spanien Galbas Leiter geworden und ihn noch leiteten; deshalb wird eine Lücke, die das Fehlende enthielt, angenommen und im Folgenden nach flagitiorum das Pronomen suorum eingeschoben zur Beseitigung der Zweideutigkeit.

11) H. Schütz, Zu Tacitus Historien. Jahrb. f. Phil. 123. Bd. 5. H. S. 320.

Schütz veröffentlicht folgende Konjekturen: II, 41 insidias vel proditionem an aliquod honestum consilium, weil die Frage zweigliedrig sei und proditio und insidiae zusammen dem honestum consilium gegenüberständen; III, 44 inclinatus erga Vespasianum favor (von Halm in den Text aufgenommen); IV, 42 si ignosceret senatus, ultores aderant, unnöthig; V, 3 sibi et ei duci caelesti crederent.

12) E. Grunauer, Zu Tacit. hist. I, 50 in den Jahrb. f. Philol. 1882. S. 720.

Dass unter den Schlachten, in welchen Bürger gegen Bürger gekämpft, neben denen von Pharsalus und Philippi auch die von Perusia und Mutina und zwar ohne Rücksicht auf die chronologische Reihenfolge der Ereignisse erwähnt werden, diesen Anstoss will Grunauer, statt mit Bonnet eine Umstellung vorzunehmen, durch Ausscheidung der Worte et Perusiam ac Mutinam beseitigen.

13) A. Eussner, Zu Tacitus Historien. Jahrb. f. Phil. 129. Bd. 1. H. S. 56.

Eussner veröffentlicht Konjekturen zu drei Stellen der Historien: 2, 75 sei von den Worten sic Scribonianum sub Claudio interfectum, sic percussorem eius Volaginium e gregario ad summa militiae provectum das zweite sic zu streichen, da nur ein Beispiel angeführt werde. 3, 77 sei zu schreiben nec virtutibus, ut boni, sed quo pessimus quisque, vitiis valebat. 5, 17 sei paludes ein Glossem und zu lesen: campos madentes et ipsis gnaros, hostibus noxios.

Digitized by Google

Ausdrücken, welche in der vorigen Auflage als ἅπαξ εἰρημένα bezeichnet waren, werden Belegstellen aus anderen, meist späten Autoren beigebracht, bei anderen, deren Vorkommen bisher nur in der silbernen Latinität constatirt war, werden Stellen aus klassischer oder vorklassischer Zeit angeführt. Ein paar Bemerkungen, die sich dem Referenten bei der Durchsicht der neuen Auflage ergaben, mögen diese Anzeige beschliessen. Zu 11, 7, 17 konnte bemerkt werden, dass teneri c. Gen. überhaupt ein Ausdruck der Juristensprache ist, vergl. Gaius I, § 141 iniuriarum tenebimur. — Bei postero 12, 17 kann von keiner Ellipse die Rede sein, da *die* unmittelbar vorhergeht. — Die Stelle 12, 17 ut belli potius iure caderent wird jetzt von Dräger mit Müller als Finalsatz (früher Consecutivsatz) aufgefasst, von welchem der voraufgehende Causalsatz abhängen soll; vgl. aber dagegen Clemm, S. 82. — 13, 35, 13 konnte zur Bedeutung von ambustus erfroren auch auf Cic. Tusc. II, 17, 40 pernoctant venatores in nive: in montibus uri se patiuntur verwiesen werden; das griechische καίειν wird ebenso gebraucht. 15, 31, 6 ist externae superbiae nicht der Genetiv, sondern der Dativ, wie suetus von Tacitus stets construirt wird.

4) The Annals of Tacitus. Edited with notes by G. Holbrooke. London, Macmillan 1882. 8. XXII u. 530 S.

Diese elegant ausgestattete, offenbar für den Gebrauch an englischen Schulen bestimmte Ausgabe enthält ausser dem Text einen knapp, öfters sehr elementar gehaltenen Kommentar mit Hinweisungen auf die lateinischen Grammatiken von Madvig, Roby, Harkness und Zumpt, ausserdem drei hübsche Kärtchen (imperium Romanum, Germania, regio Neapolitana) und einen Plan von Rom unter den Kaisern, sowie einen kurzen Auszug aus Drägers Syntax und Stil des Tacitus. Der Text ist nach Halms Ausgabe (1874) constituirt; doch sind ausserdem, von älteren abgesehen, die neueren Bearbeitungen von Orelli, Nipperdey und Dräger benützt. Um Holbrookes kritisches Verfahren zu charakterisiren, zählen wir die Abweichungen von Halms Text in den ersten sechs Büchern auf. Holbrooke liest mit Nipperdey: 1, 29 L. Aponius, 2, 8 Ampsivariorum, ebenso 22 und 24 (auch Halm⁴), 23 tumidis, 30 uno, 43 insectandi (auch Halm⁴), 3, 43 ut nobilissimam Galliarum subolem . . . et eo pignore, 62 proximi Magnetes, 66 Bruttidius, ib. provolvebat, 4, 12 atque haec (auch Halm⁴), 28 falsa exterritum, 47 armata at incondita, 53 ex re publica (auch Halm⁴), 6, 9 atque idem, 12 magistros (auch Halm⁴), 22 reperies (auch Halm⁴), 32 ut sponte Caesaris, ut genus Arsacis; mit Dräger: 1, 8 ac cohortibus, 2, 8 subvexit et transposuit, 3, 31 biennio; mit älteren Ausgaben: 2, 33 sed ut locis ordinibus dignationibus antistent et aliis, 3, 47 omisisse urbem, 49 C. Lutorium Priscum, 4, 41 vera potentiae augeri. Er behält im Gegensatz zu anderen Herausgebern die handschriftliche Lesart bei: 1, 28 quae pergerent, 2, 46 vacuas

Digitized by Google

legiones (wird im Kommentar mit unprepared and unguarded erklärt), 49 quas, 3, 34 melius; dagegen liest er 1, 17 accipiant, 35 promptos se (mit J. C. Jahn), 2, 44 vacui (mit Orelli), 3, 28 Coeletae, 4, 65 auxilium appetivisset. (Abgesehen von dem wenig passenden Sinn ist diese Konjektur auch deswegen zu verwerfen, weil Tacitus das Wort appetere nie gebraucht). 5, 8 a C. Considio (Wurm), 6, 12 quindecimvir (Beroaldus).

5) Cornelii Taciti annalium ab excessu divi Augusti libri. Edited with introduction and notes by Henry Furneaux. Vol. I. books I—VI. Oxford, Clarendon Press 1884. 8. X u. 612 S.

6) Cornelii Taciti annalium libri I—IV. Edited with introduction and notes for the use of schools and iunior students by H. Furneaux. Oxford, Clarendon Press 1885. 8. 400 S.

Ueber die erstere der vorstehenden Ausgaben hat Referent bereits in der Berliner Philol. Wochenschrift 1884 No. 35 S. 1094—1095 berichtet. Sie enthält eine ausführliche Einleitung S. 1—154, in welcher über das Leben und die Werke des Tacitus, die Aechtheit der Annalen (gegen Ross, den Verfasser der Schrift: Tacitus and Bracciolini. The Annals forged in the fifteenth century. London 1878), die Quellen und den Charakter der Taciteischen Geschichtschreibung, über Syntax und Stil des Tacitus (nach Dräger), die Bedeutung des Principates, das römische Reich unter Augustus und Tiberius, den Charakter und die Regierung des Tiberius ausführlich gehandelt wird. Die dabei benützten Quellen sind Mommsens Römisches Staatsrecht, Marquardts Römische Staatsverwaltung, Friedländers Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms, Merivales History of the Romans under the Empire u. a. Der Text ist nach Halms dritter Ausgabe constituirt und weicht nur an fünf Stellen von derselben ab. Furneaux liest nämlich: I, 11 varia edisserebat mit Baiter, Ritter, Pfitzner, 55 gener invisus inimici soceri, II, 43 Agrippinam insectandi (auch Halm ist in der neuesten Auflage zur handschriftlichen Lesart zurückgekehrt), IV, 12 atque haec (Halm hat jetzt gleichfalls Madvigs Konjektur aufgegeben), 71 ut cunctationes principis opperiretur mit Orelli, Nipperdey und Dräger, VI, 11 dein Piso viginti per annos, 12 per magistros (jetzt auch Halm). Dass der Kommentar im Wesentlichen aus Nipperdey und Dräger geschöpft ist, wird von Furneaux selbst in der Vorrede dankbar anerkannt. Daneben sind aber auch die älteren Ausgaben von Walther, Ruperti, Ritter sowie das Lexicon Tacit. von Gerber und Greef sorgfältig benützt. Die von der bekannten Offizin mit gewohnter Eleganz ausgestattete Ausgabe kann das Studium des grossen Historikers unter den Landsleuten des Herausgebers fördern.

Die kleinere Ausgabe (6) ist weiter nichts als ein speziell zum

Digitized by Google

Gebrauch in den englischen Schulen bestimmter Auszug aus der grösseren. Aus diesem Grunde steht der Kommentar nicht mehr unter, sondern hinter dem Texte. Bei der Konstituirung des Textes ist Furneaux Halms vierter Ausgabe gefolgt; daher kommt es, dass die kleinere Ausgabe von der grösseren an 12 Stellen differirt. Die äussere Ausstattung ist gleichfalls gefällig.

7) Cornelii Taciti ab excessu divi Augusti libri. Recens. W. Pfitzner. Part. I (lib. I u. II). Gothae. 1883. Part. II (lib. III—VI). 1884. 8. 164 S.

8) Cornelii Taciti Annales. Für den Schulgebrauch erklärt von W. Pfitzner. 1. Bdchen. Buch I u. II. 2. Bdchen. Buch III—VI. Gotha, Perthes 1884. 8. 293 S. Kurz angezeigt von dem Ref. in der Berliner Phil. Wochenschrift 1884 No. 20 u. 39.

Für die im Verlage von Fr. A. Perthes erscheinende bibliotheca Gothana hat Pfitzner, durch seine Schrift »die Annalen des Tacitus kritisch beleuchtet« als conservativer Kritiker bekannt, eine Doppelausgabe der Annalen übernommen. Die eine enthält den blossen Text, die andere bietet ausserdem einen kurzen auf die Bedürfnisse der Schule beschränkten Kommentar. Von beiden sind bis jetzt je zwei Bändchen erschienen, welche die ersten sechs Bücher der Annalen umfassen; der Text ist in beiden Ausgaben der gleiche, also können sie zusammen besprochen werden.

Pfitzners Ausgabe ist nicht wie manche andere Schulausgabe ein Auszug aus grösseren wissenschaftlichen Kommentaren, sondern eine selbständige Arbeit. Wenn man auch oft seiner Auffassung nicht beipflichten kann, so ist doch das Bestreben, den Schriftsteller vor allem aus sich selber zu erklären, anzuerkennen, und auch da, wo Pfitzner irrt, sind seine Ausführungen ihrer Originalität wegen anregend; oft aber hat er auch im Gegensatz zu anderen Herausgebern, gegen welche er, ohne ihren Namen zu nennen, polemisirt, das Richtige getroffen. Dass er in der Gestaltung des Textes ein hyper-conservatives Verfahren einschlagen werde, liessen seine früheren Schriften vermuthen, und so finden sich denn die meisten Lesarten des Mediceus, welche er in seiner Schrift »die Annalen des Tacitus etc.« vertheidigt hatte, in dem Text der neuen Ausgabe und werden meist mit den gleichen Gründen zu rechtfertigen versucht, aber meist ebenso ungenügend und ebenso wenig überzeugend wie früher. Referent wenigstens kann von all den Stellen, an welchen Pfitzner im Gegensatz zu Halm u. a. zur handschriftlichen Ueberlieferung zurückgekehrt ist, dies Verfahren nur an folgenden billigen: 1, 8 agi passus (ohne est), ib. ex quis maxime insignes visi, 11 varia edisserebat, 2, 23 tumidis, 3, 7 erectis omnium animis petendae e Pisone ultionis, 19 is finis fuit ulciscenda Germanici morte; die gegebene Er-

Digitized by Google

klärung aber, der Abl. sei kausal aufzufassen: »weil man den Tod les G. rächen wollte«, erscheint nicht annehmbar, eher die früher (die Annalen S. 103) vorgeschlagene: »als man den Tod des G. rächen wollte«. — 3, 21 inligatus (ohne die Copula et), 28 et gravior, 4, 15 idficit, ebenso 6, 45, 26 gens et culpae nescia, 46 incultu, 59 fidentem mimi, 5, 3 multum post mortem, 6, 18 damnatus interfectusque. Et orori, 6, 26 principis, 29 urgebatur, 32 regendis provinciis. Richtig ist vielleicht auch 1, 35 promptos ostentavere, obwohl die Lesart der Handschrift promptas sowie die Parallelstelle 12, 12 sehr für Walthers Vorschlag promptas res sprechen, 36 concedentur (doch s. Wölfflin Philol. 26, 94), 58 Vetera, 69 militem, 3, 34 multa duritiae veterum melius et laetius mutata, von Pfitzner erklärt: »es sei besser und erfreulicher, dass geändert worden.« Dagegen ist an folgenden Stellen die handschriftliche Lesart unmöglich: 1, 4 exulem egerit (exulem egerit steht, wie schon Baiter bemerkt hat, im Widerspruch mit specie secessus; ausserdem hat sich Tiberius niemals wie ein Verbannter gerirt; die von Pfitzner aus Sueton Tib. 13 angeführte Parallelstelle beweist nichts), ib. aliquid quam iram, 8 nomen Augustae, 12 sed et (dass ut wiederholt werden muss, beweist c. 13 non ut fateretur, sed ut), 16 delapsis (kann nicht heissen: »wenn dann die Besseren vom rechten Wege abgekommen oder zu Fall gekommen waren«; in diesem Sinne könnte nur lapsis stehen), 20 accipere, 32 neque disiecti, nil paucorum (neque ist an allen Stellen, wo es wie hier nach Pfitzner eine Steigerung von non enthalten soll, anders zu erklären), 41 et externae fidei, 44 retinebat ordines, 76 quod vulgus formidolosum (»was das Volk unheildrohend nannte und Tiberius getadelt haben soll«), 79 in rivos deductus (den gleichen Fehler des Abschreibers vertheidigt Pfitzner 2, 11 und 2, 47), concederet (sc. senatus), 2, 1 Tauro, 11 ipsos, 12 Angrivarios, ebenso c. 24, 26 consultum est (soll ein direktes Citat der von Tiberius gebrauchten Worte sein), 30 uni libello, 31 possint, 38 indulserunt — abnuerunt, 40 diligit. Wenn Pfitzners Behauptung, diligere heisse: »mit Ueberlegung nach bestimmten Gesichtspunkten eine Auswahl treffen«, deligere bezeichne »den abstrakten Begriff des Auswählens«, richtig wäre, müsste an vielen Stellen des Tacitus das überlieferte deligere in diligere geändert werden, wie ein Blick in das Lex. Tac. s. h. v. lehren kann; es ist also gewiss richtiger, hier einen Fehler des Abschreibers, der übrigens schon in M von 2 m. korrigirt ist, zu statuiren, als viele andere Stellen abzuändern, wozu sich Pfitzner konsequenter Weise verstehen müsste. Wir haben uns übrigens nur deswegen bei dieser Stelle länger aufgehalten, weil sie für Pfitzners kritischen Standpunkt charakteristisch ist, der statt einen (übrigens nicht seltenen) Fehler in M anzuerkennen, wiederholt zu allerlei bedenklichen exegetischen Kunststückchen seine Zuflucht nimmt. 2, 46 vacuas, 48 Varronem, 57 opertis odiis, 60 deiectus (ohne est), 63 ne quando insolescerent Suebi, quasi reditus in regnum ostentabatur, 68 inde in Albanos.

Digitized by Google

Pfitzner nimmt die Worte inde in Albanos Heniochosque für eine Parenthese, so dass sich das folgende et consanguineum an ad Armenios mit Ergänzung von ad anschliessen soll; jeder aber, der die Stelle unbefangen liest, wird zugeben, dass diese Annahme unmöglich ist. — c. 77 quem iustius arma oppositurum — qui legati auctoritatem et propria mandata acceperit? Pfitzner verschmäht die übliche Ergänzung von quam mit folgender Motivirung: »Die Auslassung eines hinweisenden hoc oder eines quam malt uns die Lebendigkeit und Aufregung des Domitius. Jede Einsetzung würde die Darstellungsweise des Tacitus verwischen.« Dass quam nicht entbehrt werden und vor qui leicht ausfallen konnte, liegt auf der Hand. c. 80 provinciam . . . arceri; »die ganze Provinz würde zu ihm eilen, wenn sie nicht für den Augenblick von Sentius daran gehindert würde« hatte Pfitzner früher die Stelle interpretirt (d. Annal. S. 140); er hält daran noch fest, begnügt sich aber mit der Bemerkung: »provinciam . . . arceri: das Land für die Einwohner gesetzt«, als wenn ein Schüler nun ohne weiteres die Stelle verstünde. Es ist im Interesse der Schule wirklich zu bedauern, dass Pfitzner die leichte Aenderung provincia, die allein einen vernünftigen Sinn giebt, verschmäht hat. — Im dritten Buche wird die handschriftliche Lesart mit Unrecht vertheidigt: c. 2 munera, weil Tacitus wahrscheinlich das von Tiberius in seinem Edikte gebrauchte Wort beibehalten habe, 5 praeposita, 25 deinde de, 26 provenire, 29 videbantur, 31 biennio; dass Nipperdeys triennio nothwendig ist, zeigt Violet p. 220; 35 proximi senatus die, 58 duobus et septuaginta (s. dagegen Violet p. 214), 63 rege uti, was doch nur heissen könnte: zum König haben, 66 rectum iter perageret trotz der Parallelstelle 4, 20 pergere iter ambitione ac periculis vacuum, 68 Julia parente. Im 4. und 6. Buche hält Pfitzner an der Ueberlieferung fest an folgenden Stellen: 4, 28 falsa exterritum, 43 delapsum, 67 occultior in luxus, 72 subveniebat, 6, 3 dicta imperatoris, 4 praebebantur, 10 qua (den Beweis, dass qua = quia in kausaler Bedeutung stehen könne, ist Pfitzner natürlich schuldig geblieben), 15 ambigens patriam. Auch hier sucht Pfitzner, indem er dem Verbum eine Bedeutung unterschiebt, die dasselbe nicht haben kann, die fehlerhafte Ueberlieferung zu vertheidigen; patriam ambigens soll nämlich heissen: die Vaterstadt zweifelhaft betrachtend, ob er sie betrete. — 33 accipere Sarmatas.

An wenigen Stellen nur hat Pfitzner Konjekturen in den Text aufgenommen, während andere Herausgeber der Ueberlieferung folgen, nämlich 1, 43 vosque mit Nipperdey und Dräger, 57 evicta in lacrimas, 77 sectarentur, 2, 62 sed tunc, 4, 20 perinde quam, 33 Romanasne, 35 septimum et septuagesimum ante annum (s. Violet, p. 225), 6, 2 Scipio.

Digitized by Google

9) Cornelii Taciti opera quae supersunt. Rec. Joannes Müller. Vol. I libros ab excessu divi Augusti continens. Lipsiae 1884. 8. 336 S.

Die vorstehende Ausgabe gehört zur bibliotheca script. graec. et om., welche unter K. Schenkls Leitung bei Freytag in Leipzig erscheint. ie gleicht in ihrer äusseren Einrichtung Halms 4. Augabe, indem sie ie diese die Varianten der beiden Florentiner Handschriften mit Weg-assung der üblichen und leicht zu verbessernden Schreibfehler sowie ine gesichtete Auswahl von Konjekturen unter dem Texte bietet. Bei er Feststellung desselben ist der Herausgeber, wie nach seinen bis-erigen Arbeiten zu erwarten war, mit der Ueberlieferung möglichst chonend verfahren. Unter den etwa 125 Stellen, an welchen Müller nd Halm differiren, sind nicht wenige, an welchen der erstere die hand-chriftliche Lesart beibehalten hat, meist mit Recht; wie I 8 passus, 7 spectarentur, II, 17 radendum, 19 ulciscenda morte, 21 inligatus, V, 15 adficit (ebenso VI, 45), 23 fortunae inops, 57 in Campaniam, , 3 multum, VI, 18 et sorori, 32 regendis provinciis, 37 quae, XI, 29 t solum id, 34 aperire — facere, 37 postera die, XII, 4 multum ante ie V, 3, 29 clarus (s. Vogel, Acta Sem. phil. Erlang. I p. 347), 30 ca-essiit, 64 igne, XIII, 17 defendit, maioribus, 21 minaciter actum. Et grippina, 40 productiore cornu sinistro, 44 ultum esse, XIV, 20 ex-leturos, 26 pars Armeniae, 33 aliorum segnes, 43 ut quem, ib. ferat, V, 55 audierat coniectaverat, XVI, 12 Junius, 26 perornavisset. An olgenden Stellen dagegen scheint dem Referenten der Anschluss an die esart der Handschrift bedenklich: I, 57 neque victa (die Parallelstellen ist. 2, 64, ann. 11, 37 sowie der leicht erklärliche Ausfall von e nach eque sprechen doch sehr für die Konjektur evicta), ebenso XII, 68, II, 35 proximi senatus die (die dafür angeführte Stelle aus Plin. XX, 7 (nicht 27) alterno dierum potu fällt den zwei Parallelstellen aus Ta-itus gegenüber nicht ins Gewicht), 56 admovet, XII, 30 dominationes lass der Plural stehen könnte, ist nicht zu leugnen; wenn man aber nn. VI, 45, 20 und III, 55 apisci und adipisci mit dem Genetiv ver-unden findet, wird man auch hier die Konjektur von Heinsius domi-ationis für mehr als wahrscheinlich halten), XII, 58 redditur, ebenso IV, 38 vastatur, 43 hodie venit, XVI, 1 demonstrat. An einer Anzahl on Stellen hat Müller Konjekturen aufgenommen, während Halm an der eberlieferung festhält: I, 26 si neque augendis, 74 insimulabant (diese ermuthung Nipperdeys hat Andresen in der neuen Auflage mit Recht ufgegeben), II, 53 tertium, 78 alto mari, 61 insederant, IV, 3 quia st. t quia, 33 exitii, ib. Romanasne (vergl. dagegen Olbricht, p. 16), 71 pperiretur, VI, 23 sponte an necessitate (Olbricht, p. 17), XI, 14 quae n usu, XII, 2 coniungere, XIII, 21 nec de beneficiis, XIV, 43 tueatur, V, 13 extrahi, XVI, 2 metallis aliis, 17 ac T. Petronius, ib. scripsisse, 8 de Petronio. An anderen Stellen haben beide, Müller und Halm,

Digitized by Google

Konjekturen aufgenommen, aber von verschiedenen Autoren. Müller liest: I, 28 cessurum qua pergerent, 41 quid tam triste, 69 militem quaeri, III, 35 haud iutus est, IV, 16 et quoniam, 26 gens ut culpae nescia, 65 tulisset, VI, 3 dicta nisi imperatoris, 28 prioresque alites, XI, 18 auxiliare aes diu meritus, XII, 25 in eundem quem, 38 ac ni cito nuntiis ex castellis proximis missis subventum foret copiarum obsidioni, obcubuissent, XIII, 19 et imperio, 26 consensum, 34 illuc magis et ad, 41 ita repente, 44 ex qua incensus, 57 remedii, XIV, 10 tamquam, 37 suggressis hostibus, 61 repetita veneratione, XV, 17 conquerente, 58 laetatum erga coniuratos, XVI, 19 iniit epulas.

Man erkennt leicht, dass die von Müller recipirte Konjektur meist der handschriftlichen Lesart näher steht, also grössere Wahrscheinlichkeit für sich hat, als die von Halm gebilligte; Nipperdey steht meistens auf Müllers Seite. Eigene Vermuthungen des Herausgebers finden sich im Texte: I, 12 sed et sua confessione ut argueretur, 32 quod disiecti nil neque paucorum instinctu, 41 ad Treveros et externae fidei sedem, II, 9 permisso praesidio, 43 insectandi sociam, 47 aut qui Macedones, III, 43 nobilissima cum Galliarum subole liberalibus studiis ibi operata, 47 occurrere omissa urbe, 59 Silanianae sententiae, IV, 12 inter intimos aulae, 50 properus in finem, 69 sui tegens, VI, 10 inani in spe, XI, 8 induerat Gotarzes pleraque saeva, 38 per honesta quidem sed ex quis deterrima orerentur tristissimaque multis, XII, 2 et ne femina, 22 intra quinquagiens. Die für diese Vermuthung citirten Stellen aus Liv. und Plin. nat. hist. beweisen nichts. Das handschriftliche ita hat Acidalius mit Recht gestrichen als Dittographie von talia, wie c. 52, 9, wo ita st. Italia überliefert ist, beweist. 64 suis fetu editum (sc. animal), XIII, 21 auctor existat, XIV, 7 quos expertes statim acciverat, incertum an et ignaros, 16 insignis aetatis notitia, XV, 19 magna tum invidia, wenig befriedigend, da hierdurch der in der Auslassung des Subjects liegende Anstoss nicht gehoben wird; ausserdem ist magna cum invidia passend und durch Parallelstellen geschützt. XV, 38 fessorum aetate aut rudis pueritiae anxietas, 43 ceterum urbis quae dominis supererant, 44 cruci-bus adfixi aut flammanti taedae, 54 de consequentibus consentitur, ansprechend. 61 reditum festinavisse, 74 quorum animis ad omen ac votum citi exitus verteretur.

10) Cornelius Tacitus erklärt von K. Nipperdey. 1. Bd. 8. Aufl., besorgt von Gg. Andresen. Berlin 1884. 8. 418 S.

Die neue Auflage weicht im Texte an folgenden Stellen von der vorhergehenden ab: Andresen ist mit Recht zur handschriftlichen Lesart zurückgekehrt 1, 8 aut cohortibus, 15 ne plures quam, 27 digredientem cum Caesare, 34 responsum, 43 vos quoque, 61 inluserit, 74 insimulabat. 2, 33 sed ut locis ordinibus dignationibus antistent, ita iis, 47 visa in arduo, ebd. quique Mosteni aut Macedones Hyrcani, 3, 22 velut reicere.

Digitized by Google

3 repetundis, 42 inconditam multitudinem adhuc, 46 inbelles Aeduos, 4 at si prohibita impune transcenderis, 55 per nomen et clientelas instrior habebatur, 71 quotiens valetudo, 74 sed ut in limine, 4, 11 que incredibilia, 19 et uxor socia, 23 fortuna inops, 24 Thubuscum, 2 mole, 72 urorum, 6, 12 sociali bello nicht mehr als unecht eingeammert, 22 sectas. In Uebereinstimmung mit Halms letzter Ausgabe urden folgende Konjekturen aufgenommen: 1, 65 eodemque iterum fato, militum studia, 2, 11 globo perfringerent, 57 post quae, 69 intentaantur, 80 subitum in usum, 3, 55 nobis in maiores, 56 admovit, 62 roximi hos, 68 Atia parente, 4, 10 maximaeque fidei, 15 adfecit, 16 et iod exiret e iure patrio, 21 Q. Granius, 26 set culpae, 28 falso, 49 mul equi, 51 deiecto, 52 se imaginem, 67 occultiores in luxus, 6, 2 eque ut ultra, 6, 28 effinxere, 37 quaeque utrobique, 45 adfecit. Andere enderungen betreffen folgende Stellen: 1, 10 wird Nipperdeys Verıuthung nuberet quae edito aufgegeben und die unverständlichen Worte ue tedii et mit Mommsen gestrichen, 1, 42 wird mit Benützung einer Konjektur M. Seyfferts gelesen: hanc tam egregiam, 1, 49 cuncta fors egit st. cetera f. r., 2, 6 las Nipperdey Silius et Apronius et Caecina tatt des handschriftlichen et Anteius; Andresen schliesst nach Urlichs ie Worte et Anteius als Dittographie von C. Antio ein. Dass aber der lame auf diese Weise in den Text gekommen sei, ist wenig wahrscheinich. 3, 35 billigt Andresen die Konjektur von J. Fr. Gronov consensu idulantium adiutus est. Der Kommentar ist um manche sprachliche Beıerkung bereichert; auch die neuesten epigraphischen Publicationen sind iberall sorgfältig verwerthet.

11) F. Herbst, Quaestiones Taciteae. Festschrift des Stettiner Stadtgymnasiums zur Begrüssung der XXXV. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. Stettin 1880. S. 25—38.

Der Verfasser dieser in elegantem Latein geschriebenen Abhandlung sucht folgende zwei Fragen zu beantworten: I. Qualem Tacitus in priore parte annalium secutus sit auctorem. II. Quatenus ei auctoritati fuerit obnoxius, und zwar gewinnt er auf die erste Frage die Antwort: die Quelle des Tacitus war das Werk eines Senators; dies erhellt daraus, dass die Vorgänge im Senat so ausführlich geschildert werden, während die Ereignisse und Stimmungen im kaiserlichen Palaste mit Stillschweigen übergangen oder nur gerüchtweise erwähnt werden. Dass dieser Gewährsmann gegen Tiberius feindselig gesinnt war, kann bei der bekannten Stellung des Kaisers zum Senate nicht wunder nehmen. Von dieser Stimmung seines Gewährsmannes ist aber auch Tacitus, obwohl er persönlich von der Nothwendigkeit der Alleinherrschaft und von deren wohlthätigen Folgen überzeugt ist (eine Gesinnung, die besonders in den Historien und in den kleineren Schriften zum Ausdruck kommt), stark

Digitized by Google

12, 40 auctaque et, 49 is Paelignus, 65 viliora habere, 13, 26 grave manu missis — non mutavissent, 14, 10 poenam, 26 quin et Tiridaten, 36 ipsis cessura, 63 fortitudinem, 15, 25 executio, 47 immolare. Nicht geringer ist die Zahl derjenigen Stellen, an welchen die handschriftliche Tradition verlassen und die Aufnahme einer älteren oder neueren Konjektur für nöthig befunden worden ist: 1, 30 consederant, 34 Sequanos proximos, 2, 8 Ampsivariorum, 22 Ampsivarios, 24 Ampsivarii, 30 uno, 37 quo magis, 48 Virronem, 4, 15 adfecit, ebenso 6, 45, 59 animum, 6, 39 Trebelleni — Trebellenus, 11, 17 ut inter barbaros, 23 sub Capitolio — prostrati sint, 12, 14 Adiabeno, 17 arduum: belli, 37 Rhenum — immittit monitos, 32 Ceangos, 13, 9 prior ea de causa, 26 ipsi suadentes, 14, 38 vastatum, 43 praefecto, 15, 12 apisceretur, 43 quae domus perierant — erectae. An folgenden Stellen sind in die dritte Auflage aufgenommene Konjekturen mit wahrscheinlicheren vertauscht worden: 2, 80 subitum in usum, 3, 43 ut nobilissimam Galliarum subolem, liberalibus studiis ibi operatam, et eo pignore, 6, 31 [ut] sponte Caesaris ut genus, 11, 8 nam Gotarzes inter pleraque saeva, 13, 35 munia castrorum, 42 ac domi partam, 14, 28 quod acriore, 58 dum effugium esset, 15, 36 ita in re publica, 16, 15 ingenti corporis robore. Dagegen erscheint, abgesehen von 14, 16, wo Halm mit einer kleinen Aenderung eine frühere Vermuthung von sich wiederholt, nur an einer Stelle eine neue Konjektur des Herausgebers im Text, nämlich 14, 28 cuius si qui imperatorem appellarent.

Für den Text der Historien konnte Meisers Nachcollation des codex Mediceus verwerthet werden. Deshalb wurde auf Grund der Meiserschen Mittheilungen (in den Jahrb. f. Philol. 1882 S. 133 — 141) die Lesart geändert: 5, 4 memoria cladis, quod, 4, 55 ac tamen, 3, 31 etiam tunc vinctus erat, 4, 65 ad Civilem ac Velaedam, 3, 21 e Cremonensibus, 1, 62 spem metumve, 2, 76 splendidior origine, 100 mutatum, 1, 63 raptis repente, 2, 41 adcurrentium vocitantium, 1, 78 ostentui. Ferner wurde die handschriftliche Lesart ersetzt durch Konjekturen von Nipperdey 3, 2 antea egerint, 73 protecti, 84 Aventinum eingeklammert, 4, 26 remansit, Meiser 1, 20 e vigilibus, 85 oratio apta ad perstringendos, 4, 77 pars montibus, alii via, alii viam inter, Heraeus 2, 82 suis quidque locis, 3, 48 urbem Italiamque, Wölfflin 1, 2 mota etiam prope — hausta aut obruta fecundissima Campaniae ora, Muret 2, 84 quo avidius, Faërnus Hispalensibus, Ferretus 1, 18 exemplo divi Augusti et more militari, Rhenanus 1, 85 quies urbi, Lipsius 4, 42 ausuri sumus, Heinsius 1, 53 id Caecina, Scheffer 3, 5 et gens fidei quam iussorum patientior (wenig befriedigend), Döderlein 1, 58 sedatis iam, Ritter 3, 83 L. Cinna, Haase 2, 20 uxoremque eius, Jo. Müller 2, 76 quam salutare, Freudenberg 1, 15 et pessimum, Tiedke 4, 12 nec opibus, Madvig 4, 65 vetustate in consuetudinem vertantur. Früher gebilligte Konjekturen haben anderen weichen müssen an folgenden Stellen: 1, 79 cupidine

Digitized by Google

praedae aut graves onere, 85 eadem dicenti, 2, 3 Aeriam, 6 pernicibus, 38 redeo, 61 nam id sibi nomen indiderat, 3, 23 wird tormentorum jetzt mit Nipperdey eingeklammert, 24 resumpsissent, 44 inclinatus, 4, 5 ut nomine. 28 wird Romanorum nomen mit Gruter athetirt, 29 concursus, 36 e primoribus, 68 octava undecima. Seine eigene Vermuthung hat Halm zurückgenommen und schliesst sich Ritter an in der viel versuchten Stelle 1, 37 quam quod . . . perdiderunt. Dass er 3, 55 Gronovs schöne Emendation hiabat aufgegeben und aus jüngeren Handschriften aderat aufgenommen hat, kann Referent nicht billigen. Neue Vorschläge Halms finden sich im Texte: 1, 38 accersivit, 2, 14 nec mora proelio est, acie ita instructa, 21 perfringendis operibus, 3, 18 forte ducti, 4, 46 depelli, 81 ut caeco, 5, 4 septenos per numeros compleant. Dagegen ist er zur Handschrift zurückgekehrt: 1, 10 et cui, 32 regressus, 66 aequis auribus, 2, 40 ad bellandum, 72 esset. postquam, 77 patiemur, 79 Judaeicus, 85 transgressi in partes, 3, 51 se ipsum, 4, 20 experiretur, 43 facessisset, 68 Arrecinum, 5, 3 duce caelesti, 4 vim suam, 10 et externae, 11 vicenosque. Folgende Worte werden nicht mehr als unächt eingeklammert: 2, 23 quoque vor Otho, 4, 17 nuper, 58 et vor Germanorum. Das Zeichen der Lücke ist verschwunden in 1, 77 sic distractis exercitibus.

In der Germania begegnen folgende Textesänderungen: 2 ita nationis nomen, non gentis, 4 adsueverunt, 9 Herculem ac Martem, 10 sacerdotes enim ministros, ib. explorant, 11 praetractentur, ib. ut turba placuit, 13 principis dignationem, ib. ceteri robustioribus, 14 tueare, 16 abdita autem, 18 munera probant, munera, 21 werden die Worte pictus inter hospites comis als Randglosse eingeklammert, ebenso c. 26 pices, 28 summus auctorum, 30 durant siquidem, 31 cultu mitiore. 35 recedit, 35 [exercitus], 38 capillum retorquent, ib. religant, 39 vetustissimos nobilissimosque, 39 pagi iis habitantur, 40 tunc tantum nota, 44 ipso in Oceano, 45 illuc usque, si fama vera, ib. quae vicini solis, 46 ora procerum; Halm hat also in der neuen Auflage an mehreren Stellen die Lesart des Vaticanus bevorzugt, ist an etwa zehn Stellen zur handschriftlichen Ueberlieferung zurückgekehrt, während er an etwa sieben Stellen Besserungsversuche von Heräus, Wölfflin, Madvig, Gronov, Grotius in den Text aufgenommen hat. Eine Berücksichtigung des von Holder und Bährens hoch erhobenen codex Hummelianus ist nirgends zu bemerken.

Im Agricola haben an mehreren Stellen die Vorschläge älterer Kritiker neuere Vermuthungen aus dem Texte verdrängt: c. 3 ut ita fixerim, 10 in universam (Schele) fama est transgressa, sed, 16 suae cuiusque iniuriae, 43 habitu vultuque. Aber auch der umgekehrte Fall hat stattgefunden; Halm liest jetzt c. 7 mit Mommsen Intimilium, 37 mit Cornelissen perscrutari. Zu den Handschriften ist er zurückgekehrt in folgenden Fällen: c. 8 peritus obsequi, 18 patrius nandi usus, 22 super-

Digitized by Google

erat secretum, ut silentium eius mit Interpunktion nach Döderlein, 33 opera nostra, indem er im Vorhergehenden mit Nipperdey virtute vestra liest, 41 militares viri, 43 laetatus est aut statim oblitus, 44 sicut ei non licuit durare. Dagegen wurde an folgenden Stellen die Aufnahme einer Konjektur für nöthig erachtet: c. 15 plus impetus integris (Acidalius), 19 pro proximis (Fröhlich), 21 descensum (Pichena), 38 unde proximo anno . . . reditura erat (Madvig). Ein neuer Vorschlag des Herausgebers findet sich im Texte c. 28 mox ad aquandum.

Im Dialogus haben selbstverständlich die Arbeiten von Andresen, Vahlen und Bährens besondere Berücksichtigung gefunden. Deshalb liest Halm jetzt c. 29 non probitati neque modestiae, 31 Stoicorum comitem, 37 ut securi ipsi spectare aliena pericula velint, 27 at parce. Ausserdem hat er Konjekturen von Schele c. 9 praecerpta, R. Schöll c. 26 etsi plane post Gabinianum, Acidalius c. 30 prius referam, Heumann c. 41 quomodo enim, Ritter c. 7 si non in aliquo oritur, Haupt c. 39 inpatiens aufgenommen und durch eigene Vorschläge die Tradition zu bessern gesucht: c. 10 videris etiam elegisse, 13 canina adulatione, 14 quam damnari in Apro, 32 huius quoque cotidiani. Eine fremde oder eigene Vermuthung wurde gegen eine andere vertauscht: c. 26 plus bilis gegen pl. carnis, 27 dixisti gegen aiebas, ib. nec vos gegen nec iam vos, 38 aptior extiterit gegen a. est veritati, und die handschriftliche Lesart wieder hergestellt: c. 8 haberemus, 16 ac respectum, 18 nulla parte, 31 aequalis, 32 non rhetorum officinis, 40 populi quoque, 16 incipit Demosthenes (vester dagegen ist eingeklammert). Als noch ungeheilt werden mit dem Kreuze bezeichnet die Worte in Nerone in c. 11 si cominus fatetur c. 25.

Störende Druckfehler sind im Texte stehen geblieben: ann. 1, 53 quatturodecim, 76 Tiberius st. Tiberis, 3, 10 familiarum st. familiarium, 4, 23 fortuna st. fortunae, 68 Tito st. Titio, 14, 34 quanto st. quanta, hist. 1, 49 confixum st. suffixum, 68 pericula st. periculo, 3, 84 ist ut vor novissimam ausgefallen, dial. 40 notabilis st. notabiles.

Halms Verdienste um Tacitus sowie um die lateinische Literatur überhaupt werden von J. J. Cornelissen in der Mnemosyne XII, 215 sq. rühmend hervorgehoben und im Anschluss hieran eine Anzahl von Konjekturen zu den Annalen (l. l. 216—225) und Historien (l. l. p. 373—377) meist ohne eingehendere Begründung vorgetragen. Es sind willkürliche, ohne Rücksicht auf Sprachgebrauch und Gedankenzusammenhang vorgenommene Aenderungen; die besseren sind schon durch deutsche Kritiker vorweggenommen, deren Vorschläge Cornelissen, ähnlich seinem Landsmanne Cobet, nicht beachtet hat. Dass dieses Urtheil nicht unbegründet ist, wird eine Prüfung der Konjekturen selbst ergeben. Cornelissen vermuthet: ann. 2, 31 epulis exsuscitatus i. e. ab epulis surgere iussus (das Pronomen ipsis verlöre durch diese Aenderung jede Beziehung), 3, 59 genitale apud solum (vgl. dagegen Nipp. zu 11, 1, 5

Digitized by Google

die Beispiele für diesen Gebrauch von gentilis im Lex. Tac.), 3, 46 ptatibus affluentes st. v. opulentos, dem Sinne nach passend, aber der Ueberlieferung zu weit abliegend, 52 domi suscepta severitate öthig), 67 proprio impetu, 70 rei publicae iniurias resarciret, 4, ributum iis Drusus iniunxerat, 6, 35 ne pugnam per sagittas su-ent, 11, 24 sed totae gentes st. des Asyndetons terrae, gentes, 47 foedus artum habetur, 61 sed Claudius facilitate solita, quod concesserat, multis extrinsecus adiumentis velavit, 13, 39 tutioribus s, 46 pervicax otii i. e. constanter otium complexus, 14, 9 multos annos resciverat Agrippina, 14 talarique ornatu, 19 quam hi-iorem effecit, 24 obsidione cinguntur, 31 omnis fortunas pessun-ant, 56 orbatumque robur subsidio inpensius regis, 58 vana haec e famae credentium solito, eine dem Referenten geradezu unver-dliche Aenderung, da die Worte more famae, wie die von Nipperdey ler Stelle angeführten Parallelen beweisen, nicht von einander ge-nt werden dürfen, 15, 5 omitteret protinus obsidionem, so schon horn s. Walther ad h. l.; 42 squalenti litore aut per montes ad-tos (unnöthig; denn adversos steht hier in ähnlichem Sinne wie us bei Cornel. Eum. 9 ad infimos montes, qui obvii erant itineri ad-ariorum), 43 ceterum urbis quae combusta perierant (aber Tacitus comburo nicht gebraucht), 57 sic primus quaestionis dies consum-s (so schon J. Prammer), 67 vulgata extant, 73 neu compositam aut teratam anxitudinem principis (eine obliterata anxitudo gesteht Re-nt nicht zu begreifen; ferner hat Tacitus das Wort anxitudo nicht raucht). Ausserdem statuirt Cornelissen den Ausfall einzelner Worte folgenden Stellen: 11, 4 gravitatem annonae ⟨portendi⟩ dixisset, viderent pontifices de retinenda firmandaque haruspicum ⟨disci-na⟩, 12, 38 ex castellis proximis ⟨missis⟩ (so schon Nipperdey, so s es also fraglich ist, ob Cornelissen dessen Ausgabe eingesehen hat), 65 quasi ⟨ex⟩ insontibus delecto.

Nicht besser sind die Vorschläge zu den Historien: 1, 2 tempus redior horridum (mit Ernesti) casibus, 35 consensu hortantium, ignavus aut industrius (so schon Nipperdey), 63 cum magistratibus proceribus, 72 exitu saevo et inhonesto, 2. 76 si fortuna coeptis nuerit (vgl. dagegen hist. 2, 33 fortunam . . . adfore conatibus, 3, adfuit fortuna, ebenso 59; 4, 67 fortuna melioribus adfuit, 5, 20 multa is aliqua in parte fortunam adfore, 21 aderat fortuna, ann. 2, 25 isque adfuit fortuna), 81 vetustis opibus vigens, 3, 24 nam igno-niam consummastis, 65 prave iuvisse, wobei auf ann. 1, 53 prave ndus verwiesen wird, als wenn zwischen beiden Stellen irgend eine hnlichkeit bestünde; 4, 22 adversus has consurgentis belli minas l. Verg. Aen. VIII, 637 novum consurgere bellum, 49 laeta Pisoni nia tamquam principi ominari, 50 ut inter agrestes, 66 ingens rerum

Digitized by Google

incrementum coll. Liv. I, 33 ingenti incremento rebus auctis, 71 non plus salutis in virtute foret; plus salutis ist ein ungeeigneter A druck; besser wäre praesidii (Heraeus); doch ist jede Aenderung nöthig. 5, 6 tabent venae i. e. deficiunt.

Zerstreute Konjekturen.

O. Hirschfeld, Antiquarisch-kritische Bemerkungen zu römisch Schriftstellern in den Wiener Studien III, 1 p. 111 behandelt Tac ann. 11, 25 die Worte orationem principis secuto patrum consulto, pr Aedui senatorum in urbe ius adepti sunt, und macht darauf aufmerks dass der Begriff des ius senatorum zu unbestimmt und der Zusatz urbe überflüssig sei. Er hält deshalb senatorum für eine Randgl zu patrum, durch welche das allein passende: honorum (in urbe adepti sunt) verdrängt wurde.

Ebenderselbe veröffentlicht in derselben Zeitschrift V, 1 (18 p. 119—127 mehrere hübsche »Bemerkungen« zu Tacitus. Zunächst z er, dass Nipperdeys Ansicht, Agricola sei im Jahre 39 geboren, du die Angabe des Tacitus über den Tod des Julius Graecinus bestät werde. Es heisst bekanntlich Agr. 4 von dem Vater des Agricola: Silanum accusare iussus et, quia abnuerat, interfectus est. Silanus aber, wie aus den Arvalacten (Henzen acta p. XLIV und Index p. l hervorgeht, bereits am 24. Mai 38 todt. Demnach darf man den T des Graecinus kaum später als 39 setzen, und da Tacitus nichts da erwähnt, dass Agricola erst nach des Vaters Tode geboren worden muss seine Geburt vor den 13. Juni des Jahres 39 fallen. Also ist Agr. zu lesen: natus erat Agricola C. Caesare iterum consule idibus Jun excessit quinto et quinquagesimo anno. — Agr. 3 findet Hirschfeld in Worten pauci .... superstites sumus eine auch in einer rhetorisch färbten Darstellung unerträgliche Uebertreibung und schreibt desweg pauci tuti vixerunt: non modo aliorum sed etiam nostri superst sumus. Aber diese Aenderung wird aus mehreren Gründen wenig stimmung finden. Gefälliger sind die folgenden: Agr. 9 comitante opini Britanniam ei provinciam destinari; ann. 2, 22 debellatis inter R num Albimque nationibus exercitum Tiberii Caesaris ea monimenta Ma et Divo Augusto sacravisse, weil die Stellung des Mars vor Jupiter fremdlich sei und das nackte Augusto auf Tiberius bezogen werd müsse. — Unnöthig ist der Vorschlag ann. 2, 67 in der Stelle iis nondum adultis Trebellenus Rufus praetura functus datur vor dem letz Worte tutor einzuschalten. Denn datur steht hier nach bekannt Gebrauche für das Compositum additur, also ist tutor, das überdies den nächsten Worten folgt, überflüssig. — Zu ann. 11, 22 macht Hirs feld, indem er Mommsens Aenderungsvorschlag zurückweist, die fei Bemerkung, die Namen der Quästoren Potitus und Mamercus macht

Digitized by Google

z den Eindruck, als ob die Träger derselben boni ominis causa als e Militärquästoren bestellt worden seien. — Der zu hist. 1, 77 geschlagenen Vermuthung: redditus Cadio Rufo, Pedio Blaeso, Scaeo Paquio senatorius locus wird durch Meisers Mittheilung (Jahrb. hil. 1882 p. 135) über Ritters irrige Lesung die Grundlage, auf welche sich stützt, entzogen. Sie kann also trotz der Gelehrsamkeit, die schfeld auf ihre Begründung verwandte, nicht bestehen.

In Tyrells Vindiciae latinae Hermathena VII (1881) p. 1 — 17 den folgende Stellen der Historien besprochen: I 8. 10. 13. 21. 37. 69. Der Verfasser erklärt cum vacaret I, 10 mit »when he gave self up (to pleasure)«, indem er vacare gaudio I, 44 damit vergleicht, t in der Metapher spem adoptionis statim conceptam acrius in diem ebat I, 13 eine Reminiscenz aus Vergil. Aen. I, 176 und überit die Stelle: »He fanned every day to a brighter flame the spark ope.«

Die in derselben Zeitschrift VII, p. 18—36 veröffentlichten Horae iteae von Brodribb und Church enthalten nichts Beachtenswerthes; genannten Herren rechtfertigen einzelne Stellen ihrer Uebersetzung en Nesbitt's Angriffe.

Mit grosser Willkür ändert an dem überlieferten Text Hermann affert in seinen »Beiträgen zur Kritik und Erklärung lateinischer oren« II. Theil. Progr. von Aurich 1882. Seine Vorschläge sind it nur meist überflüssig, sondern häufig weit schlechter als die beandete Ueberlieferung. Es wird genügen, sie aufzuzählen; eine eindere Zurückweisung derselben ist unnöthig. Kraffert konjicirt: . I, 9, 14 (Halms Zeilenzahl) nec vitiis nec virtutibus, 31, 4 inis et stimulatione, II, 54, 14 eo vel ocius audita, 75, 9 singulos ari, III, 27, 13 contisque sectantur, 48, 16 inopia ac discordia tem fracturus, 69, 13 armati, IV, 50, 19 quae *e* raptu, V, 8, 6 plum interius clausum, 10, 5 fortuna famaque, egregiis ministris, 9, 15 cum maxime sciam, 49, 15 motus temporum, II, 37, 3 fama cebantur, 68, 18 percussor Vitellio, III, 3, 10 gloriae sociis, 10 iterari culpam gaudebant, nicht übel; 31, 18 praebere, 41, 18 liarum exercitus, 69, 25 actas res, ebenso auch IV, 50, 22 actae, 5, 6 adversus omnes alienos. Ann. I, 28, 9 mobiles superstitione culsae semel mentes, II, 27, 11 pluribus vinculis inligaret, III, 2, deiecti, 62, 6 ob vetusta in patres merita, IV, 34, 23 salsa dem in Augustum probra et multa, 38, 19 qui spreverit, 39, 3 ris quippe iam erat, 64, 4 qui mos vulgi fortuita ad culpam tratis, VI, 34, 2 lacessere, 37, 6 sponte ad immensum tolli, 49, 3 sectationibus, XI, 5, 2 cuncta regum, 26, 3 ist etiam vor Silius streichen oder iam zu lesen, XII, 5, 17 entweder assuefactae, sed ae oder assuefactos s. qui . . . obtemperavissent, 9, 7 sponsus at

Digitized by Google

iam gener, 42, 19 valuerat, XIII, 1, 17 par avaritia et prodigenti 45, 2 soll in civitate Glossem zu rei publicae sein, XIV, 10, 4 exitu allaturam, 13, 7 invenit, 15, 1 dehonestarentur, ib. acies (st. ph nascis resp. facies) accesserat, 30, 9 sind die Sätze praesidium — sac und nam — fas habebant umzustellen, 55, 9 ist tuae zu streichen, X 37, 13 postquam tenebrae incendebant, 42, 10 adverso, 52, prompte ei, 57, 12 ingenui viri. Germania c. 19, 8 non opibus maritu leniverit, 15, 11 magnifica arma (so auch Bährens), 26, 1 idqu Agricola c. 18, 24 qui classem, qui navis appropinquare exspectaba c. 6, 5 minor laus, c. 1, 6 pronum magis atque in aperto oder proniu magisque i. a., c. 5, 5 voluptates et commissationes, c. 7, 8 initio princ patus statum, c. 16, 15 nullius castrorum experientiae, 31, 4 nomi amicarum, 42, 2 sortirentur, 44 sicut ei non licuit (so schon Dahl Interpolirt sind die Worte c. 7, 5 quae causa caedis fuerat und c. 46, 1 fama rerum.

G. Landgraf in den Jahrb. f. Phil. 1882, S. 422 macht auf d Aehnlichkeit zwischen ann. 2, 31 evertentibus adpositum mensa lum und Petronius 64 candelabrum super mensam eversum aufmerksam.

Jul. Schneider publicirt im Philol. 1882 S. 183 drei wenig u sprechende Vermuthungen: hist. 2, 16 extr. in multa inluvie reru maioribus flagitiis permixti st. permixtos, ann. 11, 26 extr. cuius apu prodigos nominis summa voluptas oder apud prodigos nominis m vissima voluptas, ann. 14, 7 nisi quid Burrus et Seneca ex re agere

K. Rittweger, Zeitschr. f. d. Gymn.-W. 1882 S. 345 konjicir Agr. 1 quam non petissem incusaturus tantum tam infesta virtutibu tempora, 34 novissimae res et extremus metus corpora defixere e anima in his vestigiis, ann. 3, 22 Quirinius post diu iam dictum r pudium adhuc infensus.

Binsfeld in der Festschrift zu dem 300jährigen Jubiläum des Gymnasiums zu Coblenz 1882 will, wie aus Eussners Recension dies Schrift, die dem Referenten nicht zugänglich gewesen (Wochenschr. f class. Phil. 1884 S. 431), zu ersehen, ann. 1, 15 lesen: mox celebrat unum ad praetorem translata. Ebendaselbst veröffentlicht Weidg folgende Konjekturen: hist. 1, 72 Sophonius Tigellinus ... crudelitate mox, deinde avaritiam, vicina scelera exercuit, 3, 18 fortasse victu st. forte ducti, auf das vorhergehende hostem ... fessum bezoge 4, 39 dein postquam inhiantem animum spe et cupidine impleverat.

L. Traube, Varia libamenta (Münchener Dissertation) behandl zwei korrupte Stellen im Dialogus, c. 28 und 10. An ersterer emendi er: non reconditas, Materne, causas requiris nec aut tibi ipsi aut hi Secundo vel huic Apro ignotas; sed aperiam, si mihi partes assigna

Digitized by Google

proferendi in medium quae omnes sentimus, an der zweiten wird in den Worten anteponendam ceteris aliarum artium studiis credo das anstössige aliarum, für das Andresen altiorum schrieb, als Glosse gestrichen.

K. Zacher, Jahrb. f. Phil. 1883 S. 648, empfiehlt ann. 4, 57 die Umstellung der Worte et Rhodi secreto vitare coetus, recondere voluptates insuerat hinter locis occultantem. Denselben Vorschlag hat schon vor mehreren Jahren Heinr. Cron gemacht.

P. Probasel in den Commentationes phil. in honorem A. Reifferscheidii konjicirt Agr. 35 ne simul in frontem simul e latere suorum pugnaretur; vgl. dagegen Wölfflin Philol. 26, 112. ann. 4, 63 et saepe certamen, si contusior facies st. confusior, aber letzteres ist durch zahlreiche Parallelstellen geschützt wie Lucan. 3, 758. Ovid. Met. 12, 251. Justin. 3, 5, 11.

O. Ribbeck, Rhein. Mus. 39, S. 629, handelt über zwei Stellen im 32. Kapitel des Dialogus; in dem anstössigen Ausdruck ius civitatis vermuthet er ius civile dictis (ultro derideant) und statt quasi una ex sordidissimis artificiis discatur verlangt er quasi una ex sordidissimis mancipiis destituatur; beide Konjekturen haben wenig für sich.

Jg. Prammer, Zeitschr. f. österr. Gymn. 1884 S. 497, bringt zur Konstruktion des passiven vetare mit dem Dativ, wie sie ann. 3, 58 cur Dialibus id vetitum vorliegt, zwei Parallelstellen aus Ovidius bei: Met. V, 273 und XI, 434. Auf dieselben Stellen verweist neuerdings Dräger, Jahrb. f. Phil. 1885 S. 68. Ausserdem empfiehlt Prammer l. l. in der Stelle hist. 2, 11 sed lorica ferrea usus est et ante signa pedes ire (Madvig) die Worte est et, von denen das erstere nur ein Zusatz Ritters ist, zu streichen.

Uebersetzungen.

1) Des C. Cornelius Tacitus Dialog über die Redner. Uebersetzt und mit den nöthigsten Anmerkungen versehen von C. H. Krauss, Dekan a. D. Nebst einem Anhang für philologische Leser. Stuttgart, Metzler 1882. 8. VI u. 90 S.

2) Des C. Cornelius Tacitus Agricola und Germania. Uebersetzt und mit den nöthigsten Anmerkungen versehen von C. H. Krauss. Mit Anhängen für philologisch gebildete Leser. Stuttgart, Metzler 1883. 8. VI u. 92 S.

Dass ein in den Ruhestand getretener Geistlicher die ihm gegönnte Musse in so edler Weise dem Studium und der Uebertragung der kleineren Schriften des Tacitus widmet, ist sowohl für ihn als die württembergischen Schulen, denen er diese ihm bis ins Greisenalter gebliebene Vor-

Digitized by Google

liebe für das klassische Alterthum verdankt, ein ehrendes Zeugniss. Nachdem 1881 in den Jahrbüchern für Philol. Bd. 124 S. 187—199 eine längere Probe der Uebersetzung des Dialogs erschienen war, folgte im nächsten Jahre diese selbst und bald darauf auch die des Agricola und der Germania. Sie lesen sich leicht und angenehm, da der Uebersetzer nicht nach sklavischer Treue gestrebt, sondern sein Hauptaugenmerk darauf gerichtet hat, den Gedankengehalt des Originals in einer den Gebildeten unserer Zeit verständlichen Sprache wiederzugeben. Auch ist die Uebertragung im ganzen korrekt, obwohl es nicht an einzelnen Missverständnissen fehlt. So werden z. B. dial. 1 die Worte aut de iudiciis si nolumus übersetzt: auf unser Gerichtswesen (ein schlimmes Licht werfen), wenn wir nicht wollen, oder c. 9 die Worte si in aliquod negotium inciderit von einer »Geschäftsnoth« verstanden; c. 20 wird rudi caemento nachlässig mit »rohem Cäment« wiedergegeben, c. 21 ist von Cäsars Schrift für den Decius Samnites die Rede; in der Germania c. 1 liest man von einer »weichen« Höhe des Schwarzwaldes und ähnliche Anstösse kommen mehrfach vor. Auch ist zu tadeln, dass die Uebersetzung sich nicht immer an den besten und neuesten Text anschliesst, sondern einer älteren Ausgabe folgt. Unnöthig ist der dem Dialog beigegebene, aus Michaelis' und Peters Ausgabe herübergenommene, aber durch viele Druckfehler entstellte lateinische Text, sowie der Abdruck der Brotier'schen Supplemente.

3) Cornelius Tacitus' Werke. 1. Bd. Germania, Agricola, die Redner. Mit einer Einleitung und nach der Uebersetzung von Wilhelm Bötticher. Stuttgart, Collection Spemann (101). 2. Band. Historien (Coll. Sp. 102). 3. u. 4. Band. Annalen. 1. Band. (Coll. Sp. 120). 2. Band (Coll. Sp. 123).

In einer kurzen Einleitung, die nur Bekanntes wiederholt, wird auf die wichtigsten Lebensumstände des Autors hingewiesen und eine kurze Charakteristik seiner literarischen Thätigkeit gegeben.

Zur Vervollständigung derselben werden die auf Tacitus bezüglichen Briefe seines Freundes, des jüngeren Plinius, in der Uebersetzung von C. A. Schmid, mitgetheilt. Dann folgt die bekannte Bötticher'sche Uebertragung, welche 1831—1824 zu Berlin in vier Bänden erschien, in sprachlicher Hinsicht vielfach umgearbeitet und verbessert. Es wurden seltenere Ausdrücke mit geläufigeren vertauscht, Participien, welche sich Bötticher, um sich von der Kürze des Originals nicht allzuweit zu entfernen, gestattete, in Sätze aufgelöst, die Wortstellung geändert und schwierigere Stellen durch kurze Anmerkungen unter der Zeile erläutert. Auf diese Weise ist die Uebersetzung für moderne Leser verständlich und geniessbar geworden.

Digitized by Google

4) Des Publius Cornelius Tacitus Geschichtswerke übersetzt von Dr. Viktor Pfannschmidt. Heft 1—8. Leipzig, Kempe 1881.

Pfannschmidts Uebersetzung, von welcher bis jetzt acht Hefte, die rsten sechs Bücher der Annalen umfassend, erschienen sind, eröffnet in grösseres buchhändlerisches Unternehmen. Wie nämlich aus dem rospekte auf dem Umschlag des ersten Heftes zu ersehen, beabsichtigt ie Verlagshandlung die »Historischen Meisterwerke der Griechen und ömer« in vorzüglichen deutschen Uebertragungen dem ganzen deutchen Publikum zugänglich zu machen. Leider hat sie in der Wahl derjenigen Arbeit, welche diese Sammlung eröffnen und bei dem »gebilteten Publikum aller Stände, das Interesse für Alterthum und für die eschichte der alten Welt hat«, einführen sollte, keinen glücklichen riff gethan. Denn auf das Prädikat »vorzüglich« kann die vorliegende ebersetzung nicht im entferntesten Anspruch erheben, sie muss im Geentheil als durchaus verfehlt charakterisirt werden. Schon die Grundtze, von denen nach dem Vorworte der Uebersetzer geleitet war, sind rwerflich. Denn dadurch, dass er die für Tacitus charakteristische ürze durch Umschreibungen heben, die Dunkelheit durch in den Text ngeschobene Erklärungen beseitigen, »die Uebergangsgedanken, die acitus oft nur durch eine Partikel, oft auch gar nicht ausdrückt, ferner e Gründe, die oft zwischen den Zeilen zu lesen sind, mit eigenen 'orten einschalten« zu müssen glaubte, hat er die Individualität des utors verwischt. In der verwässerten, matten, oft auch geschmacklosen ebertragung kann niemand die prägnante, inhaltsschwere, pathetische usdrucksweise des Originales wiedererkennen. Dass dieses Urtheil nicht : hart ist, mögen folgende Uebersetzungsproben beweisen:

ann. 1, 1 dictaturae ad tempus sumebantur: Aussergewöhnliche achtvollkommenheiten wurden nur in Tagen höchster Noth und nur auf urze Zeit unter dem Namen Diktatur verliehen. — 1, 3 at hercule Germanicum: und doch muss man sich bei diesem Einfluss der Livia wunrn, dass Augustus . . . — 1, 7 quanto quis inlustrior — miscebant: ld gerade die in hohem und höchsten Range Stehenden waren am eisten heuchlerisch und aufdringlich. Sie bemühten sich, ein Gesicht : zeigen, dessen Mienen sorgfältig überlegt und der Situation angeessen waren, damit sie ja nicht etwa erfreut aussähen über den Tod s einen Fürsten und ja nicht zu betrübt und schmerzlich bewegt über n Regierungsantritt des andern, und so zeigten sie — höchst diplotisch, — wie es die Situation gerade verlangte, bald Trauer, bald reude, und so ergingen sie sich bald in Klagen, bald in Schmeicheleien. In demselben Kapitel wird nach des Tiberius Worten idque unum ex iblicis muneribus usurpare folgender Zusatz eingeschaltet: Aber dieser ilde Ton, diese nachgiebige Gesinnung war nur erheuchelt. Ueberall nst zeigte er sich als monarchischen Herrscher. — 1, 64 wird der urze Satz nox demum inclinantis iam legiones adversae pugnae exemit

Digitized by Google

ohne allen Grund in folgender Weise erweitert: So hatten die Römer harte Arbeit, und schon begannen die Legionen ins Schwanken zu gerathen, da nahte zum Glück die Nacht, die sie von einem so unfruchtbaren Kampfe erlöste, sie einem nachtheiligen Gefechte entriss. — Derartige Verbreiterungen mit oft wenig passenden Zusätzen, die das ausdrücken sollen, was Pfannschmidt zwischen den Zeilen gelesen zu haben meint, finden sich allenthalben in Menge. Dass er aber auch im Gebrauch der deutschen Sprache wenig Gewandtheit und Geschmack besitzt, kann folgende Blüthenlese, die sich leicht vermehren liesse, beweisen: 1, 4 Schwäche und Krankheit bändigten ihn (aegro corpore fatigabatur), 5 da habe eine rührende Scene stattgefunden, beide hätten häufig geweint (multas illic utrimque lacrimas), 12 der tückische Tiger (Tiberius) war einmal erzürnt auf ihn und hasste ihn schon längst (pridem invisus), 23 wegen seines fähigen und fixen Kopfes (ob promptum ingenium), 28 sie machten deshalb mit klingenden Erzschellen, mit Trompeten und Hörnern einen furchtbaren Lärm, 70 gurgelnde Strudel verschlingen sie (hauriunter gurgitibus).

5) La vita di Giulio Agricola. Versione del Prof. Gaetano Roselli. Napoli, Chiarazzi 1883. 8. 78 S.

6) La Germania. Traduzione letterale del Prof. Gaetano Roselli. Napoli, Chiurazzi 1884. 16. 62 S.

Ueber die beiden italienischen Uebersetzungen des Agricola und der Germania von Roselli kann sich Referent als Ausländer kein weiteres Urtheil erlauben, als dass sie korrekt sind. Die angehängten Phrasen und Sentenzen (sentenze und locuzione scelte), lateinisch und italienisch, lassen vermuthen, dass die Uebersetzungen für Schüler bestimmt sind.

Digitized by Google

Bericht über die Litteratur zu Lucretius, die Jahre 1882 bis 1884 umfassend.

Von

Dr. A. Brieger

in Halle.

I. T. Lucreti Cari de rerum natura libri sex. With an Introduction and notes to books I., III., and V. By Francis W. Kelsey, M. A. Boston, John Allyn, Publisher 1884.

II. T. Lucreti Cari de rerum natura libri I III. Edited with introduction and notes by J. H. Warburton Lee, M. A. — London, Macmillan and Co. 1884.

(Lucretius. Oeuvres complètes, avec la traduction française de Lagrange, revue avec le plus grand soin par Blanchet. Paris, Garnier. 1883).

III. T. Lucreti Cari, de rerum natura. Lucrèce de la nature des choses. V^e^ livre. Analyse littéraire par M. Patin. Texte latine, publié d'après les travaux les plus récents de la philologie avec un commentaire critique et explicatif, un avertissement et un préambule par E. Benoist, professeur de poésie latine à la faculté des lettres de Paris. | Lantoine, Secrètaire de la faculté des lettres de Paris. Paris, Hachette et Cie. 1884.

(L. Crouslé, Lucreti de rerum natura excerpta de libris VI. Extraits de Lucrèce etc. — Nouvelle édition. Paris, Belin, 1883).

IV. H. Bergson, Lucretius. Extraits précédée d'une étude sur la poésie, la philosophie, la physique, le texte et la langue de Lucrèce. Paris, Delagrave 1884. Rec. Revue critique N. 11 p. 203—204 von M. Bonnet u. p. 204 - 207 von P. Monceaux.

Digitized by Google

V. T. Lucretii Cari de rerum natura libri sex. Extraits de Lucrèce avec des notes, une introduction philosophique, historique et littéraire et des remarques sur la versification etc. par M. l'Abbé Ragon. Paris, Poussielgue Frères. 1884.

(Crowell, E. P., Selections from the Latin poets, Catullus, Lucretius, Tibullus, Propertius, Ovid and Lucan. [Latin Text]. Boston, Ginn, Heath and Co. 1882).

VI. G. Lohmann, Quaestionum Lucretianarum capita duo. Diss. in. Brunsvigae. 1882. Rec. Phil. Rundschau N. 9 p. 261—265 von A. Kannengiesser.

VII. J. Woltjer, Coniectanea Lucretiana. Jahrb. f. Phil. 125 u. 126, 7. S. 471—472.

VIII. Fr. Susemihl, De carminis Lucretiani prooemio et devitis Tisiae etc. Ind. Schol. f. d. Sommer 1884. Gryphiswaldiae. Rec. Phil. Rundschau, IV. Jahrg. N. 44. 1397—1399.

IX. A. Kannengiesser, Zu Lucretius VI 921—935. Philol. Suppl. 4, 510. 1883.

X. A. Kannengiesser, Zu Lucretius [II 20ff. 1048—1076, 1170—1173, 158—160, 413—415. 194, III 431, IV 271, V 210—212, VI 1260, 61]. Philol. XLIII Bd. 3. S. 537—545. 1884.

XI. A. Kannengiesser, Zum fünften Buche des Lucretius. Jahrb. f. Philol. 125. Bd. 12. H. 1. S. 833—837. 1883.

XII. A. Kannengiesser, Memmius im Gedichte des Lucretius Jahrb. f. Philol. 1884 H. 1. S. 59—64.

XIII. A. Brieger, Ein vermeintlicher Archetypus des Lucretius. Jahrb. f. Phil. 127. Bd. H. 8. S. 553—559.

XIV. Ivo Bruns, Lucrez-Studien. Freiburg i. B. und Tübingen, Mohr. 1884. Rec. Phil. Rundschau IV. Jahrg. N. 41, 1286—1291, v. Kannengiesser. Phil. Wochenschr. 1885 N. 3 S. 75, von A. Brieger. Ferner von Susemihl, Neue Bemerkungen zum ersten Buche des Lucretius. Philol. XLIV Bd. 1, 83ff.

(Th. Korsch, Observationes criticae (Enniana, Lucretiana). Nordisk Tidskrift VI, 4 S. 257—263).

(T. Maguire, Adversaria (ad Lucr., Cic. etc.) Hermathena 1883 N. IX S. 415—425).

(Lucrezio, i sei libri intorno alla natura, recati in versi italiani da U. Cavagnari. Libro I. Roma 1882).

(Juan de Arona, Poesia latina. Traducciones en verso castellano. Lucrecio, Virgilio etc. — Lima 1883).

Digitized by Google

(C. T. Baring, The scheme of Epicurus. A rendering into English verse of the unfinished Poem of Lucretius, entitled De rerum natura. London, Paul 1884).

XV. M. Eichner, Annotationes ad Lucretii Epicuri interpretis de animae natura doctrinam. Berlin. Diss. 1884.

XVI. P. Rusch, De Posidonio Lucreti Cari auctore in carmine de rerum natura. Diss. inaug. Gryphiswaldiae (Jena, Fromman) 1882.

XVII. S. Brandt, Beiträge zur Kritik der gallischen Panegyriker. Rhein. Mus. N. T. XXXVIII (606).

XVIII. v. Harder, Index copiosus in Lucretium Lachmanni, Berolini, Reimer 1882. Rec. Litt. Centralbl. 1883, N. 1 S. 29 v. A. R. Deutsche Litt.-Ztg. 1883, N. 12 S. 409 von F. Leo. Revue critique 1884 N. 16 S. 305 f. v. Max Bonnet.

XIX. J. Woltjer, De anno natali T. Lucretii. Jahrb. f. Philol. 129. Bd. 2. H. S. 134 ff.

XX. H. Nettleship, Cicero's opinion of Lucretius. From the Journ. of Philol. Vol. XIII.

(L. Corner, Del sentimento della natura nel poeme di Lucrezio studio critico. Venezia, tip. Antonelli 1882).

XXI. J. B. Royer, Essai sur les arguments du matérialisme dans Lucrèce. Paris, Douville 1883.

XXII. John Masson, M. Guyau on the Epicurean doctrine of free-will and atomic declination. Journal of Philol. Vol. XI 34—55.

XXIII. John Masson, Lucretius' argument for free-will. Journ. of Philol. XII 23. S. 127—135.

Beide Aufsätze, mit geringen Veränderungen, auch im folgenden Buche, 2, 209—233 und 243—249.

XXIV. John Masson, The atomic theory of Lucretius contrasted with modern doctrines of atoms and evolution. London, George Bell and sons 1884.

(Alfred Benn, »Epicurus and Lucretius«. Westminster Review April 1882).

(K. Fuchs, »Titus Lucretius Carus«. Kosmos II N. 3 S. 161—174).

XXV. W. Lang, »Lucrez in Weimar«. Neue Freie Presse vom 24. und 25. Januar 1884.

Diejenigen Bücher, deren Titel eingeklammert sind, haben dem Referenten nicht vorgelegen.

Digitized by Google

In dem letzten der drei Jahre, auf welche sich diesmal mein Bericht erstreckt, sind zwei Ausgaben erschienen, von welchen die eine jedoch nur die Hälfte des lucrezischen Gedichtes im Abdrucke wiedergiebt, die andere von den sechs Büchern nur drei kommentirt.

I. Der Amerikaner Francis W. Kelsey, Professor der lateinischen Sprache an der Lake forest University zu Rochester im Staate New York, hat den Text des ganzen Werkes mit Munro's Erlaubniss aus dessen Ausgabe abdrucken lassen, aber nur zu I, III und V Anmerkungen gegeben. Buch III, vor allem in den Partien, welche von der Zusammensetzung der Seele und der Bewegung ihrer Atome handeln, und ebenso die Kosmogonie in B. V, setzen die Kenntniss verschiedener Theile von II nothwendig voraus, abgesehen davon, dass B. IV an und für sich einen hervorragenden Werth hat. Indessen kann hier ein umsichtiger Kommentator, und mit einem solchen haben wir es zu thun, die betreffende Lücke im Wissen des Lesers so ziemlich ausfüllen. Das Buch ist natürlich nicht bestimmt, als Grundlage für ein streng wissenschaftliches Studium des Lucrez zu dienen. Wer ein solches im Sinne hat, wird von Herrn Kelsey auf Munros und Lachmanns Ausgaben verwiesen; aber auch die Durchforschung der nachlachmannschen deutschen Lucrezlitteratur dürfte unerlässlich sein. Kelsey hat »students and general readers« im Auge. — In der Einleitung wird Lucrez zuerst als Mensch gewürdigt. Wir sehen seine Persönlichkeit mit liebevollem Verständniss erfasst, wenn auch einzelne aus Stellen des Gedichtes gezogene Folgerungen angreifbar sind. — In dem zweiten Abschnitte »Lucrez als Philosoph« bedarf das Kapitel »Der Epicureismus bis zu Lucrez« mehrfacher Ergänzungen, vor allem auf Grund der Hirzelschen Forschungen. Auch das Kapitel »Epicureism as set forth by Lucretius« lässt ein genügend breites und festes Fundament vermissen, wie es nur durch eingehende und planmässige Durcharbeitung der Epikurischen Lehrbriefe und anderer griechischer Quellen geschaffen werden kann. Uebrigens ist Kelseys Darstellung klar und ansprechend und die Eintheilung in die vier Abschnitte: Lucretius' Theory of Knowledge, L. Th. of the Universe, L. Th. of organic Life, und Lucretius' View of Man ist sachlich wohl begründet. Sehr interessant ist »Lucrez im Lichte der Geschichte«. — Für den Commentar sind Munros Notes II. sowie seine Uebersetzung in weitem Umfange benutzt worden, der Herausgeber hat aber auch, aus deutscher, französischer und englischer Forschung, viel neues hinzugefügt. Die Kenntniss und Berücksichtigung der Untersuchungen von Hoerschelmann, Stuerenburg, Kannengiesser, Gneisse, auch von Bockemüller u. a. vermisst man an manchen Stellen schmerzlich. Dennoch wird auch ein deutscher Lucrezkenner die Kelsey'schen Anmerkungen nicht ohne Nutzen und Vergnügen durchsehen.

II. J. H. Warburton Lee halbirt einfach das Gedicht vom Wesen der Dinge. Das ist sonderbar. Wenn auch gewisse Partien des B. IV für

Digitized by Google

hüler ungeeignet sind, so sind andere, vor allem die über die Sinnes-
ıschungen, doch im höchsten Grade geeignet, und weshalb den Lesern
s fünfte Buch vorenthalten wird, ist erst recht nicht abzusehen. —
ich hier ist der Munro'sche Text abgedruckt, natürlich gleichfalls mit
laubniss jenes Herausgebers. Die erklärenden Anmerkungen sind meist
ssend ausgewählt und eigenes oder aus andern Quellen geschöpftes
beigemischt. Zur Förderung der Lucrezforschung trägt das Buch
chts bei; eine solche ist auch gar nicht beabsichtigt.

III. An dritter Stelle bespreche ich eine Ausgabe des fünften
aches, welche nicht weniger als drei Verfasser hat. Die Patin'sche
Analyse« ist aus dem Nachlasse des in Frankreich sehr bekannten und
eschätzten geschmackvollen Gelehrten herausgegeben. Sie giebt den
edankengang des B. V. in klarer und ansprechender Weise wieder,
hne freilich das wissenschaftliche Verständniss besonders zu fördern.
ie aus alten und neueren Schriftstellern passend herangezogenen Paral-
elstellen sind, wenn auch dem Leser vielleicht erfreulich, in jener Be-
iehung ziemlich unfruchtbar. In Bezug auf die bekannte Stelle V 1224 ff.
usque adeo res humanas vis abdita quaedam obterit etc.« urtheilt Patin
enigstens insoweit richtig, als er den Lucrez von dem Vorwurfe des
Widerspruches freispricht. — Der Commentar, aus Vorlesungen her-
vorgegangen, gehört in den Abschnitten 1—111, 678—1455 wesentlich
Benoist, in 112—677 Lantoine. Der Text ruht auf der Lachmann-
Bernays'schen Grundlage. Für lexilogische wie für grammatische Fragen,
zum Theil auch für textkritische ist die entsprechende deutsche Litte-
ratur, wenn auch in mässigem Umfange, so doch zweckmässig benutzt.
Auch Bockemüller findet sich recht oft citirt, wenn begreiflicher Weise
auch selten mit Zustimmung. Erklärt wird im Ganzen das, was der Er-
klärung bedarf. Wenn der Commentar zu der eigentlichen Kosmogonie
unzureichend ist, so ist das durch den Mangel an Vorarbeiten entschul-
digt. Hie und da wird man den Verfassern widersprechen. So gelingt
es Lantoine nicht, das *redditur* 258 genügend zu erklären (über die Lücke
vgl. Jahresb. 1878 S. 204) und 271 ist *agmine dulci* mit »agmine leni«
falsch erklärt, wie nicht nur der Zusammenhang und der Vergleich von
II 474—477, sondern vor allem der sonstige Gebrauch von dulcis be-
weist. *Proporro* ferner ist nicht »un archaisme pour *porro*«, s. Polle,
Neue Jahrb. f. Phil. 93, 756. V. 369 ist *cladem pericli* doch von Catulls
casus periculorum recht verschieden. Bruno's *per ictus* ist wohl richtig
(Progr. der Realschule zu Harburg 1872). V. 408 hätte der Commen-
tator Munro folgen sollen, ebenso 521. V. 612 ist mit Recht *et recta*
geschrieben.

IV. Bergson's »Extraits de Lucrèce« zeigen allseitige Vertraut-
heit mit dem Dichter und einige Kenntniss der in Betracht kommenden
Litteratur. Ueber das Verhältniss des Lucrez zu Epiker und zu Demo-

Digitized by Google

krit berichtet Bergson allerdings wunderbare Dinge. So lesen wir in der Introd. p. XX: »Ce qui a frappé Lucrèce dans la doctrine de Démocrit entrevue à travers la philosophie d'Épicure, c'est précisément ce dont Épicure eût fait assez bon marché, l'inébranlable fixité des lois de la nature«. Bergsons Recensent Monceaux belehrt uns bei dieser Gelegenheit sogar: »Ce qui frappa le Romain, c'est précisément ce qu'avait mal compris et ce que n'avait pas senti Épicure: d'une part la fermeté des lois du monde; de l'autre, la vie intense et la variété charmante des êtres«. Auf den Beweis für diese Behauptung dürfte man gespannt sein. — Die Auswahl ist eine geeignete und die den Zusammenhang vermittelnden Resumés sind zweckmässig. Der Text ist nicht ohne Urtheil nach Lachmann, Bernays und Munro hergestellt. Die Anmerkungen geben nicht zu viel und meist auch nicht zu wenig, sind aber nicht frei von Flüchtigkeiten, wie Bonnet nachweist, der zusammenfassend sagt, diese »morceaux choisis« machten den Eindruck von einer geschickten Improvisation, aber doch von einer Improvisation. Im Vorwort vertheidigt Bergson III 15 *divina mente coortam*, indem er mit *natura rerum* die Bücher *περὶ φύσεως* bezeichnet glaubt: wenig wahrscheinlich. III 83 f. ist Bergson's Vorschlag: *hic vexare pudorem, hic vincula amicitiai rumpere . . . . suadet* schon wegen der Construction und wegen der Anaphora des *hunc*, die doch schwerlich dem Zufall zuzuschreiben ist, unmöglich. Es entstände eine stilistische Härte schlimmster Art, wenn nach *obliti . . . hunc esse* ohne *nam* oder *enim* mit *hic . . . suadet* fortgefahren würde.

Auch M. Ragon's »extraits de Lucrèce« verdienen das Lob einer mit Einsicht und Sachkenntniss dem Bedürfnisse der Schule angepassten Chrestomathie. Das Buch ist im Auftrage der »Alliance des maisons d'éducation chrétienne« erschienen, welche, wie man sieht, nach dem verständigen Grundsatze handelt, ein Buch, dem der moderne Materialismus und Atheismus gelegentlich Waffen entlehnt, nicht durch Todtschweigen zu bekämpfen. Freilich wird gerade die mächtigste Partie des dritten Buches, das »*nil igitur mors est* etc.« 828 - 867, dem jugendlichen Leser vorenthalten. Ebensowenig ist es zu billigen, wenn 149 – 214 fehlt, also das *nil in nilum* ohne vorangehendes *nil e nilo* erscheint. Lieber vermisste man 50—61 ganz, welche Verse Ragon hinter 145 eingeschoben hat. Sonst tritt im allgemeinen das Bestreben hervor, grössere Stücke zu geben, in welchen die Entwickelung des Systems auf eine weitere Strecke hin überschaut werden kann. Gegen die philosophische Kritik dürfte sich manches einwenden lassen.

Der Text ist der von Bernays, hie und da nach Munro geändert. Die Verdienste Lachmanns finden wir vollkommen gewürdigt (Introd. IV). Das erste Capitel der Einleitung handelt vom Dichter. Hier war neben Villemain, oder vielmehr vor ihm, doch Martha zu berücksichtigen. Capitel II ist überschrieben: »Les doctrines«. Der etwas befremdende

Digitized by Google

luralis »doctrines« wird verständlich, wenn wir sehen, wie nach »l'atoisme de Démocrite« »la morale d'Épicure« besprochen wird. Aber eder ist Demokrits Atomistik und seine Ethik ohne Zusammenhang geesen, wie Ragon behauptet[1]), noch hat Epikur die Demokritische Atoistik sich ohne wesentliche Modifikationen angeeignet. Ragon hätte lso von einer Doktrin, nicht von Doktrinen sprechen sollen. Kap. III ehandelt das Gedicht als solches und seine litterarische Wirkung, apitel IV in aller Kürze die Textgeschichte. Es folgen Bemerkungen ber den Versbau, den Wortschatz, die »archaismes et abreviations«, o das letztere Wort die sogenannten synkopirten Formen bezeichnet, ann ein grösserer Abschnitt über die Syntax. Dass hie und da eine rössere Vollständigkeit möglich war und einzelnes bestreitbar ist, dürfte en praktischen Werth des Buches kaum beeinträchtigen. Die allgemeine harakteristik des Stiles des Lucrez wird der Kunst des Dichters durchus nicht gerecht. Ganz abgesehen von dem unfertigen Zustande des Verkes und von der Verschiedenheit der Gegenstände kann vieles, worin ich die Sprache späterer Dichter von der des Lucrez unterscheidet, dem Unbefangenen kaum für eine Schönheit gelten. Die Texterklärung scheint ie und da zuviel zu kommentiren, indessen ist in dieser Frage nur derenige kompetent, welcher die französischen Schulen aus eigener Anchauung kennt. Jedenfalls ist sie klar und zweckmässig.

VI. Von den beiden Kapiteln, in welche W. Lohmanns »quaestiones Lucretianae« zerfallen, ist das erstere nicht nur das umfangreichere, sondern auch bei weitem das wichtigere. Der Gegenstand dieses Theils der Arbeit ist derselbe, welchen Carl Gneisse im Jahre 1878 in seiner Dissertation behandelt hat. Referent hat im Jahresb. von 1879 II 201–208 die letztere Untersuchung einer eingehenden Besprechung unterworfen und bei aller Anerkennung für die Gelehrsamkeit und den glänzenden Scharfsinn Gneisses sich gegen den unverhältnissmässig grösseren Theil der Ausstossungen erklärt. Lohmann stimmt nun dem Referenten in der Verneinung fast überall bei, behält aber noch mehr der angefochtenen Stellen im Text und weicht in der Begründung vielfach von der in jenem Bericht gegebenen ab, so dass er eine durchaus selbständige und, ich will es schon hier aussprechen, für das Verständniss der Sprache und Komposition des Lucrezischen Gedichtes, für die Textkritik und die Interpretation sehr werthvolle Arbeit geliefert hat.

---

[1]) »Démocrite est un savant, un penseur, qui cherche à expliquer scientifiquement la nature des corps et la formation de l'univers. Il est matérialiste, comme la plupart des physiciens de l'antiquité; mais il s'est bien gardé d'établir une morale sur sa physique, et les maximes, les règles de conduite qu'il a énoncées, règles fort sages du reste, ne tiennent aucunement à sa doctrine sur les atomes.«

Digitized by Google

Er geht mit Recht von den unangreifbaren Wiederholungen aus, d. h. von denen, welche sowohl unentbehrlich, als auch im Ausdruck ohne Anstoss sind, wie II 217 und 226 (Bern) 259 und 293 u. s. w. (S. 4 f.), und dann geht er zu solchen über, »quae etsi offensioni esse possint, tamen nunquam vexatae sunt«, S. 6 ff. Hier wird man ihm wohl kaum überall zustimmen. Vor allem fällt das, was er über V 182 f. verglichen mit 1047 ff. sagt, in sich zusammen, sowie man von der richtigen Lesung des Verses 1049 *sciret* und *videret* (mss. Munro) ausgeht, I 182 *notities* als *πρόληψις* fasst, gegen Bruns S. 38, und *ut* mit »so dass« übersetzt. Ebenso vermag ich in II 1064 f. keine Dunkelheit zu finden, wogegen allerdings das vorhergehende von 1058 an — magna stant praedita culpa. Die vier Parallelstellen I 1021 — 1028, II 1058 — 1066, V 187 — 194 und 419 — 431, auf welche Lohmann S. 32 f. eingeht, fordern, was ihr genetisches Verhältniss zu einander betrifft, eine recht gründliche Untersuchung. Was den Anstoss von I 1021 — 1028 angeht, so halte ich das Jahresb. 1874 — 1876 Abth. II 186 (und 1878, 79, 202) gesagte aufrecht, auch gegen Susemihl, Philol. XLIV, S. 83. Der Anstoss besteht vor allem darin, dass »als ein Werk der *rerum summa* ausgesagt wird, was das Werk der *copia materiai* ist«, wie Neumann gesehen hat.

Wenn Lohmann im folgenden S. 9 den nahen (?) Untergang von Himmel und Erde durch itaque mit dem Satze *quodcunque suis mutatum finibus exit* etc. in Verbindung bringt, so hat er diesen missverstanden. Er bedeutet z. B. I 670 f.: Ist das Feuer seiner Substanz nach Feuer, so ist das Aufhören des Feuerseins Aufhören des Seins schlechtweg, also Vernichtung. Im atomistischen Systeme hat nur das Leere, und die Materie, für sich bestehend im Atom, substantielles Sein: sie ändern und wandeln sich nicht im Werden und Vergehen der Synkrisen, nunquam mutata suis finibus exeunt, können auf der andern Seite auch nicht unmittelbar ins Nichts übergehen und sind also unsterblich. — Es werden, weist Lohmann weiter nach, nicht nur wichtige Gedanken in gleicher oder ähnlicher Form wiederholt, sondern auch solche von geringerer Bedeutung, wie VI 970 ff. V 896 ff. IV 638 ff. ferner IV 898 und VI 1031 etc. VI 617 f. ist das nasse Gewand als Beweis für etwas anderes verwendet, als I 305 f. VI 470, aber, was Lohmann leugnet, ebenso passend (S. 10 f.). Solche Wiederholungen kann der Dichter nicht unbewusst gemacht haben (S. 11 unten), wenn er auch manchmal unwillkürlich auf dieselben oder ähnliche Worte zurückkam, »quia sonus et numerus eorum in mente haerebant«. Ja selbst ein wörtliches Ausschreiben längerer Stellen ist dem Lucrez zuzutrauen, S. 12 f. — Von den Lachmannschen Athetesen bezeichnet Lohmann nur die, welche er nicht billigt, wie V 1313. (Wenn dieser Vers echt ist, so ist an aufgesetzte Federbüsche (!) nicht zu denken, sondern *crista* bezeichnet das Stirnhaar, vgl. Freiligrath, »Der Wecker in der Wüste«). — In Bezug auf VI 90 f. stimmt Lohmann Lachmann bei. — Darauf wendet er sich

Digitized by Google

gegen neuere Aechtungen von Wiederholungen, vor allem gegen die Gneisse'schen, von S. 14 ab. I 705 f. hält er mit Brieger, a. a. O. 202 f. für echt. II 522 f. = 478 f. vertheidigt er durch richtige Erklärung von *ex hoc apta*, die übrigens mit der Briegerschen »wie der Beweis ... an ihn geknüpft wird« wenigstens in Bezug auf 478 f. übereinstimmt.

Der Ausfall eines Beweises dafür, dass es eine Grenze für die Grösse der Atome gebe, vor 478, erscheint dem Referenten auch jetzt noch sicher. Wie *rursum iam* 481 soll bedeuten können »ita ut superior aliqua argumentatio perturbetur«, ist nicht abzusehen. *Rursum* bedeutet hier wie I 660 »wie das schon vorher (weiter oben) vorgekommen ist«, bezw. »sich als eine Konsequenz ergeben hat«. — Bei Besprechung von IV 267 - 289, welche Lohmann mit Brieger gegen Gneisses etwas unklaren Angriff vertheidigt, behauptet er, *quod genus* gehe 270; III 266 ff. III 327 ff. auf das folgende (*sic* IV 278, III 269, III 329); nein, zunächst und vor allem auf das vorhergehende s. IX. B. V 269—272 = VI 635—638 »*percolatur enim virus*« etc. sind beide echt — so auch Brieger — aber in V sind sie zuerst geschrieben. B. VI 251—254 = IV 170—173 werden vertheidigt (S. 18); ich halte auch jetzt VI 253 f. für eine unechte Wiederholung, s. Jahresb. 1878 S. 207. I 75 - 77 erklärt Lohmann mit Recht für unentbehrlich. Ebenso rechtfertigt er I 594—596 (*incertum quoque iam constet*) *quid possit oriri* etc., wo ich übrigens eine »verbositas« kaum anerkennen möchte. VI 58 - 66 = V 82—90 vertheidigt er wesentlich mit denselben Gründen wie Brieger. Sie haben zuerst in V gestanden (Lohmann). — I 817—819 wesentlich gleich I 908 - 910=II 760 -762 = II 1007—1009 sollen nach Gneisse S. 57 an der ersten Stelle unecht sein. Gegen ihn spricht Lohmann, indem er den von Gneisse an *saepe* genommenen Anstoss durch Betonung von *eadem* beseitigen will, während Brieger Jahresb. 1876 II 171 sagt: »aliquid semper refert, magni saepe«. Beides dürfte in Betracht kommen. II 760—762 *propterea magni quod refert semina quaeque* etc. vertheidigt Lohmann (S. 22) gegen Gneisse, indem er behauptet »perfacile extemplo« sei die 763 ff. folgende Erklärung unmöglich zu geben, wenn der Gedanke von 760—762 fehle. Das lässt sich schwerlich entscheiden. An dem *refert* des V. 760 nimmt er einen formalen Anstoss. »Non variantur colores propterea quod magni refert, semina cum quibus ... contineantur, sed eo quod certa quaedam cum his aut illis continentur«. Das heisst »nodum in scirpo quaerere«. »Die farblosen Atome können vermöge ihrer Formenunterschiede jede Art von Farbe hervorbringen, denn es macht (bei Atomen von solcher Beschaffenheit, d. h. von solcher Formverschiedenheit) die Verbindung u. s. w. viel aus«. Was liegt näher als hinzuzudenken: sie kann also auch wohl die Farbenverschiedenheit bewirken? Jedenfalls ist diese Ungenauigkeit, wenn es eine ist, nicht schlimmer als hundert, welche uns in Ciceros philos. Schriften und bei Caesar, besonders im bellum

Digitized by Google

civile begegnen. Aus dieser »difficultas« dürfte man also nicht schliessen, dass die Verse nicht hier zuerst gestanden hätten, wenn dies sonst wahrscheinlich wäre.

I 820f. fere = II 1015f., I 823 – 826 = II 688 – 691, 692 – 694 vgl. II 336f. etc. Dass Demokrit, bei Aristoteles de gen. et corr. 315, 2 Bekk., die Buchstaben als Bild lauter gleicher Elemente — »summa parium elementorum« — gesetzt habe, muss ich in Abrede stellen. Es ist einfach unmöglich. Den Widerspruch, welchen Lohmann (S. 27) zwischen I 907ff. sowie andern Stellen, nach welchen Atome, welche wesentlich dieselben wären, verschiedene Dinge hervorbrächten, und II 661ff. und vor allem 686f. findet, nach welcher Auseinandersetzung *res permixto semine* beständen, vermag ich wirklich nicht anzuerkennen, wobei ich nur beiläufig die falsche Behauptung, I 911 lehre Lucrez »*semina ardoris paulo inter se mutata creant ignes et lignum*« zurückweisen will. Ich finde nichts, als eine etwas stärkere Betonung dessen, was jedesmal hervorgehoben werden soll. II 1013—1019. 1021f. vertheidigt Lohmann mit dem Referenten (Neue Jahrb. 1875 S. 623f.). Wenn er aber 1017f. *si non omnia sunt, at multo maxima pars est consimilis* so erklärt, dass »*maxima pars* elementorum« = maximae partes illorum octo verborum sei, so ist das doch künstlich bis zur Unmöglichkeit. Richtiger wird man wohl sagen, Lucrez habe nachlässiger Weise hier, in flüchtig hingeworfenen Versen, *consimilis* geschrieben, wo er *eadem* schreiben musste. Dass dagegen, beiläufig, der Epikureer ganz genau spricht, wenn er I 420, 449f. *inane* als *res* bezeichnet, das scheint Lohmann doch nicht ganz klar zu sein (S. 25). — II 688—699 gut vertheidigt: der Anstoss, den Lohmann 690f. an *inter se . . . alia ex aliis* nimmt, ist im Wesen der antiken Sprache nicht begründet. II 723f. = II 336f. gegen Gneisse, Tohte, Brieger vertheidigt, wohl nicht glücklich. 719 liest er quaedam (Mss.) ratio *res* (Lamb.) *terminat omnis*. Passender erscheint doch *eadem*. Wenn Lohmann dies deshalb verwirft, weil nach I 820 »non eadem ratio et animalia et ceteras res distinet«, so hat er die Anaphora *eadem . . . eadem* missverstanden. I 919f. Lohmann verweist lediglich auf Brieger, Jahresb. 1876, II S. 175. I 1079f. wesentlich = II 236f. mit Brieger gegen Gneisse und Tohte gehalten. S. 27f. V 1392—1396 (fast gleich II 29 — 33) sehr gut gerechtfertigt. S. 29, II 177 — 181 (= V 195 —199) »*nam quamvis rerum ignorem primordia quae sint*« etc. Lohmann erklärt das *quamvis* mit Brieger »lass mich so unwissend sein wie du willst« (Jahresb. 1874—1876 II 64) und führt für diese Bedeutung von *quamvis* zwei treffliche Beispiele an, Lucr. I 398f. und Horat. carm. IV 2, 39. — S. 31. III 782—795 fast = V 128—141. Diese Verse sind zuerst für III geschrieben, und Lucrez hat sie wenig passend, mit den bewussten Veränderungen, in V eingefügt, eben weil sie ihm aus dem dritten Buche in den Sinn kamen. Der Referent behauptet dagegen, der grösste Theil der Partie sei im fünften Buche ungehörig und unmöglich. Er folgt

Digitized by Google

darin Goebel, obs. lucr. S. 27, welcher 132 und 141 in der Weise zusammenbringt, dass er schreibt: *sic animi natura nequit sine forma animali* etc. Auch die Rechtfertigung von V 210f. (bis auf zwei Worte = I 211f.) S. 34ff. scheint mir misslungen. Es ist doch klar, dass *quod super est arvi . . . natura obducat ni . . . resistat . . . aratris* völlig abgeschlossen ist. Da nun auch *si non — cimus . . .*, und *nequeant* . . . nicht zusammenpassen, so erklärt sie Brieger 210 — 212 für eine »verstümmelte ältere Fassung«, Jahresb. 1878 S. 207 unten. Auch den Anstoss, dass das Object zu cimus und damit auch das Subject zu nequeant fehlt, können die angeführten vermeintlichen Analogien nicht beseitigen. S. 37 II 749—756 mit Recht vertheidigt. — VI 383—386 sucht Lohmann S. 37f. gegen Neumann, Gneisse und Brieger zu halten durch eine Erklärung, nach welcher »indicia divum mentis perquirere« = ictus fulminum etc. observare sein soll (?). II 163f. = IV 205f., dagegen sind von Gneisse mit Unrecht verdächtigt. *Id quod iam supra* etc. wird auch I 531 vertheidigt. Bedenklicher ist der Vers mit *saepe* für *paulo* IV 670. Lohmann meint (S. 39), L. wolle sagen, er habe den betreffenden Beweis indirekt geführt, indem er bewiesen »res omnes permixto semine constare«, aber auch dann passt *saepe* doch nicht, s. Phil. XXXIII S. 437f. — S. 41 II 864 gegen Gneisse's in diesem Falle recht schwachen Angriff gut vertheidigt, ebenso II 998 *quapropter merito maternum nomen adepta est* und die Variation V 792f. — Mit Recht bekämpft Lohmann ferner die Ausstossung von I 146—148. In Betreff der Beziehung von 146f. auf 132f. stimmt er Brieger und Stuerenburg nicht bei und hat in dieser Verneinung Recht, aber nicht ganz, wenn er meint, *hic terror* sei »*terror*, de quo ante diximus« s. VII. — Zu dem, was er über II 55—58 = III 87—90 = VI 35—38 gegen Gneisse sagt (S. 46), bemerke ich, dass man unmöglich *interdum* mit *quae nilo magis metuenda sunt* verbinden kann, denn Höllenstrafen und Gespenster sind niemals zu fürchten. Hierüber vergl. Jahresb. 1878 S. 202. S. 48 übernimmt Lohmann das Patrocinium von IV 216—227, wesentlich = VI 923—935 gegen Goebel, Gneisse, Tohte, Susemihl und Brieger (s. Jahrb. f. Phil. XXIX 439ff.); mit Unrecht, wie mir scheint. Nach dem Beweise, dass die simulacra sich schnell bewegen, kann doch unmöglich auf den Beweis, dass sie existiren, zurückgegangen werden. Die Verse 228—236 gehören doch jedenfalls hinter 95.

Das zweite Kapitel, von S. 50 an, behandelt die Frage »quae ratio intercedat inter Lucretium et Epicurum« nur in Bezug auf einzelne Punkte. Lohmann hat darin natürlich Recht, wenn er den von Woltjer in der Frage der Willensfreiheit zwischen II 251—293. IV 874—903 und zwischen der letzteren Stelle und Epikurs Lehre angenommenen Widerspruch leugnet, aber was er positives giebt, ist doch jedenfalls unzureichend. Die Frage fordert ein umfassendes und eingehendes Studium. — Wenn die *vis abdita quaedam* V 1231ff. eine Fiction im Sinne der

Digitized by Google

Menge sein soll, wofür Lohmann auf VI 70 ff. verweist, wenn er sogar sagt: »obterit igitur vis abdita quae creditur, sive religio, proculcare autem videtur vis abdita ipsa« — die Unterstreichung rührt vom Referenten her —, so ist das doch, um einen oben gebrauchten Ausdruck zu wiederholen, künstlich bis zur Unmöglichkeit. Und mit welchem Recht hiesse die »religio, quae caput a caeli regionibus ostendit«, »vis abdita quaedam«? — Ein sonderbarer Irrthum ist es, wenn wir S. 54 lesen: »Luna quidem ex Lucretii sententia gignitur et deletur«. — Thesen (S. 59, 60). I 256 *avibus scatere* (!). 859–865. Lohmann streicht das Komma hinter *alitque* und leugnet die Lücke. Ich verstehe seinen Text nicht. Richtig ist *et aridus et liquor, ipse* (Komma). II 23 s. IX. II 284 *item*, so Tohte, Neue Jahrb. 117, 2, S. 123 f. III 788 (V 134) *quod — si posset enim — multo prius* (?), II 982 *inde haec ex aliis* (?) II 292 *officit* (*obficit*); *id facit* liegt dem *id fuit* näher und ist eben so gut. Einige Widersprüche, welche Lohmann dem Lucrez vorwirft — IV 834 ff. vgl. mit V 1028 ff. III 717 vgl. mit II 865 ff. — dürften bei richtiger Interpretation verschwinden.

VII. Die von Lohmann (S. 45) gestreifte, zuerst vom Referenten und von Stuerenburg angeregte Frage des Prooemiums des ersten Buches wird von Susemihl im ersten Theile des vorjährigen Osterprogrammes der Universität Greifswald und, nach ihm, von Kannengiesser behandelt (s. XI). Was zunächst die Anfangspartie des Prooemiums angeht, so setzt Susemihl, nach Kiesslings Vorschlag, hinter *solis* in Vers 5 einen Gedankenstrich und betrachtet die Verse 6—20 als Parenthese. Eine Parenthese hatte auch schon Vahlen angenommen, in den Monatsberichten der Berliner Akademie 1877, S. 979 ff., er liess sie aber erst mit V. 10 beginnen, was unmöglich ist, s. Jahresb. 1877 S. 68 f. Susemihl p. IV. Die unschöne umfangreiche Parenthese im Prooemium hat ein von Kiessling nachgewiesenes merkwürdiges Analogon in dem Anfange von Aratus Phaenomena. Da nun auch sonst bei Lucrez zahlreiche Spuren einer Nachahmung der Ciceronischen Aratea vorkommen — s. Munro, Notes II zu V 615 —, so unterliegt es für den Referenten keinem Zweifel, dass wir hier wirklich eine Nachahmung jener alexandrinischen Geschmacklosigkeit haben. — Kannengiesser nennt in seiner Recension den Kiesslingschen Vorschlag nur »beachtenswerth«. — In Bezug auf 136—145 gesteht Susemihl ein: Verum est mihi quoque non admodum placere eam rationem, qua filus commentationis eis interiectis abrumpitur et rursus conectitur versu 146, aber er meint doch, mit Vahlen, dass die Verse ihrem Inhalte nach nirgends passender stehen könnten als hier, am Ende des Prooemiums, und nimmt mit Gneisse daran Anstoss, dass bei Auswerfung von 136—145 das *terror* in V. 147 kaum anders verstanden werden könne, als von den in 132 ff. erwähnten Schrecken — »et hoc quidem absurdum est«. Aber *hic terror* heisst doch eben so gut wie »dieser Schrecken« »der aus diesen Dingen hervorgehende Schrecken«, hier

Digitized by Google

lso: der Schrecken, von welchem in dem ganzen Abschnitte 102—135 ie Rede ist, und in diesem Sinne ist es vollkommen passend. Zu welhem Zwecke soll denn gelehrt werden, wie die schreckenden Traumnd Fiebererscheinungen entstehen? Doch nur um die Hauptquelle des Insterblichkeitsglaubens zu verstopfen, aus welchem angeblich die grösste 'urcht und die dauerndste Beängstigung der Menschen entspringt. Ein lissverständniss kann, wie Kannengiesser a. a. O. S. 61 mit Recht sagt, chon aus dem Grunde nicht so leicht eintreten, weil *terrorem animi* nit *tenebras* eng verbunden ist. Damit fällt aber der letzte Grund für ie Forderung, jene Verse als für diese Stelle geschrieben anzusehen. - Susemihl geht dann zu 50 - 61 über. Das *quod super est* rechtfertigt r mit den Worten: »superest re vera, ut a Veneris collocutione ad lemmium se vertat poeta«. Im übrigen aber billigt er durchaus die om Referenten im Philol. XXIII 1865 S. 456 ff. ausgesprochene Meinung, ass diese Verse hier unerträglich und auch sonst nirgends unterzubrinen seien, und verstärkt noch den dort geführten Beweis. Er zieht das rgebniss seiner Untersuchung mit den Worten: Videtur igitur poeta, ostquam alteram huius prooemii recensionem composuit uberiorem, hanc) ultimam partem prioris delevisse, versibus autem proxime antecedentibus 50—61 ad tempus pepercisse, non ut semper ita manerent, ed ut aut omnes aut saltem ultimos postea aliis aptioribus commutaret el certe in aliam formam aptiorem redigeret. Er möchte diese Partie wischen die Bernays'schen Parallelen setzen. Für V. 50 empfiehlt er lie Munro'sche Ergänzung. — Ehe ich zu der die Prooemiumsfrage beührenden Untersuchung Kannengiessers übergehe, will ich aus praktischen Gründen Beiträge zur Kritik einzelner Stellen besprechen.

VIII. J. Woltjer behauptet Neue Jahrb. 125, 126, 7, 471, der Vers VI 19 *quae conlata foris et commoda cunque venirent* sei »procul dubio corruptus«. Er schreibt *ei commoda*. Ich kann das *et* nicht unerklärlich finden, s. Lohmann zu VI 7. — VI 29 f. *quodve mali foret in rebus mortalibus passim, quo id fieret naturali varieque volaret seu casu seu vi.* Auf den ersten Blick bestechend: aber entspricht sich: er lehrt, was das höchste Gut sei — und aus welchen Ursachen das wirkliche Uebel entspringe, besser als: was . . . sei und welche wirklichen Uebel es gäbe? Woltjer hat das »wirklich« *in rebus*, nicht gewürdigt, wenn er meint, das sei ja bekannt genug gewesen.

IX. Kannengiesser, welcher erfreulicher Weise in den letzten drei Jahren reichlich zur Lucrezlitteratur beigesteuert hat, will VI 924 ff. = [IV 215 ff.] statt *frigus ut a fluviis: frigus it a fluviis* lesen, damit auch der Eindruck auf's Gefühl erwähnt sei. Aber billigt er I 490 Lachmanns *it* für *ut*? Stützen sich nicht beide Stellen gegenseitig?

X. Im Phil. XLIII 536 ff. bespricht Kannengiesser zuerst II 20 ff. Er schreibt 22 *delicias quoque uti multas substernere possit* und lässt *cor-*

Digitized by Google

porea natura (bezw. *natura ipsa* des folgenden Verses?) Subjekt sein. Aber die körperliche Natur schafft sich doch nicht phäakische Prachtsäle, sondern der Geist schafft sie durch die körperlichen Organe. Referent hält an seiner alten Ansicht fest, s. Philol. XXIV 422f. Jetzt hat auch Lohmann sent. contr. sich für die Parenthese — *neque natura ipsa requirit* — erklärt. — II 1048—1066 und 1067—1076. Kannengiesser weist nach, dass beide Beweise mehrfachen, zum Theil bereits erkannten Anstoss erregen. Er glaubt alle Schwierigkeiten beseitigen zu können, indem er 1052 – 1066 und 1070—1076 ihre Plätze tauschen lässt. Er schreibt also: 1048 *principio nobis in cunctas* — — 1051 . . . *natura profundi*, 1070 *nunc et seminibus* — — *visque eadem* — — 1076 *saecla ferarum*. 1067 *Praeterea cum materies est multa parata* . . . . 1069 *geri debent et confieri res*. 1052 . . *nullo iam pacto* . . . 1066 *avido complexu quem tenet aether*. Ganz abgesehen davon, dass eine solche zwiefache Verwerfung, bei welcher dann doch wieder der Zufall einen gar nicht üblen Sinn zu Stande gebracht hätte, an und für sich nicht sehr wahrscheinlich ist, scheitert die Umstellung an dem *nunc* von V. 1070. Der Gedanke der in Betracht kommenden Verse könnte in dem Zusammenhange, in welchen sie die Umstellung bringt, nur dieser sein: Der Raum ist unendlich, ferner ist der Stoff unendlich u. s. w., und diese Bedeutung hat *nunc* nirgends und kann sie nicht haben. An der Stelle aber, wo 1070ff. überliefert sind, ist *nunc* ähnlich zu verstehen wie z. B. III 434ff. Dort wird nämlich nach der Parenthese *nam* (nicht *iam*) . . . *geruntur* fortgefahren mit *nunc igitur*: jetzt, d. h. bei dieser eben erwiesenen Natur des Geistes. Ebenso heisst hier: *nunc et seminibus si tantast copia etc.* »Jetzt also«, d. h. nachdem festgestellt ist, dass unter bestimmten Bedingungen Dinge entstehen müssen, »wird man einräumen müssen, dass, wenn das und das ist (wie es wirklich ist, *si* nicht wesentlich von *siquidem* verschieden), in anderen Gegenden des Raumes andere Welten entstehen u. s. w.« — II 1170 – 1172 (Bern) möchte Kannengiesser nicht hinter 1167 stellen, da sie eher eine spätere Recension des Dichters für 1166ff. sein dürften. Das ist ja möglich, aber doch auch nur möglich. III 158ff. zieht Kannengiesser das *animi vis*, welches Nonius hat, dem Marull'schen *animi vi* vor. Letzteres erscheint doch passender. III 413 — 415 *incolumis quamvis alioquist splendidus orbis*. Sollte nicht vielmehr die so entstehende, bei Lucrez beispiellose Härte den Dichter veranlasst haben, gegen seine sonstige Gewohnheit hier das *est* wegzulassen? — II 194ff., III 431ff., IV 270ff. An allen drei Stellen handelt es sich um *quod genus*, hinter welchem Lachmann an den beiden ersten Stellen ein *est* in den Vers gebracht hat. Kannengiesser, welcher mit Munro meint, *quod genus* sei = *velut*, kehrt an zwei Stellen zu Lachmanns *est* zurück, nur möchte er II 194 das von Lachmann als weniger gut bezeichnete *cum est missus* vorziehen. *Quod* in *quod genus* ist zunächst das anknüpfende Relativ

Digitized by Google

unserer Grammatiken und verbindet also mit dem Vorhergehenden, wie schon oben, V, gesagt. Er heisst: »derart ist es auch« (oder »analog *Quod genus* (*est*) ist es«) wenn (wenn) II 194, III 431. 595, ferner: »ebenso« geschiehtes, muss man annehmen u. s. w.) III 266, 276, 327. IV 270, V 606. Die Anknüpfung an das Vorhergehende springt da geradezu in die Augen, so wie II 194 ff. zwischen *quod genus* und ein *sic igitur* ein zweites Analogon mit *nonne vides etiam* eingeschoben ist; aber auch, wo *sic* ohne *igitur* folgt, wie III 266—269, 276—279 oder 327, knüpft *quod genus* den folgenden Gedanken an das vorhergehende. 439 nimmt Kannengiesser Anstoss an *in somnis sopiti*, was sonst bei Lucrez nicht vorkomme, und schreibt deshalb mit Lachmann *est* für *in*. Aber muss denn durchaus alles mehrfach vorkommen? In Bezug auf IV 270 f. sagt Kannengiesser sehr richtig gegen Munro, es handle sich um den Gegensatz von Dingen, welche draussen zu sein schienen, und solchen, welche wirklich draussen wären: aber dieser Gedanke bleibt ja auch bei der gewöhnlichen Interpunktion, *foris quae vere transpiciuntur*. Kannengiesser interpungirt: *illa, foris quae vere, transpiciuntur*. *Sunt* sei entbehrlich. Aber die Auslassung des verbi substant. in Relativsätzen ist ja vielmehr gegen Lucrez Sprachgebrauch, s. Lachmann zu II 136. Wenn ferner Kannengiesser vor 270 eine Lücke annimmt, weil der Dichter niemals einen Vergleich mit *quod genus* einführe, ohne die Sache selbst erörtert oder wenigstens den Vergleich genügend vorbereitet zu haben, so ist letzteres ja auch hier geschehen. Der Dichter sagt: *imago penitus semota* (und also *ultra speculum*) *videtur*; *quod genus illa*, *foris quae vere transpiciuntur* (*penitus semota videntur*). Endlich ist der Anstoss an *is quoque enim duplici geminoque fit aëre visus* wohl nicht begründet. Dem Lucrez schwebt natürlich vor: »wie ich dies bei den Spiegelbildern erweisen will«. Aehnliche Ungenauigkeiten, wenn es überhaupt Ungenauigkeiten sind, finden sich auch in Ciceros philosophischen Schriften nicht selten. — V 210—212. Kannengiesser meint, 210 habe statt *si non* ursprünglich mit *nam quae* begonnen. Nicht zu widerlegen, aber auch nicht zu beweisen. VI 1260 f. *quo magis aestus confertos ita acervatim mors accumulabat*, so die Handschriften. Kannengiesser schreibt: *aestus confertos et* (f. *ita*) *acervatim mors*. Mir scheint die Verbindung *aestus et mors*, mag ersteres nun Sonnenhitze oder Fiebergluth bedeuten, wenig passend. Lachmanns *astu* ist wohl richtig.

XI. Die Kannengiessersche Arbeit über die älteren und jüngeren Partien des fünften Buches ist nicht nur sehr interessant, sondern, was doch die Hauptsache ist, für die Entstehungsgeschichte des Buches förderlich. Kannengiesser findet in der Inhaltsangabe der Verse 64—87 einen Leitfaden für die Feststellung der ursprünglich im 5. Buche behandelten Gegenstände. Wenn er es sachlich und auch technisch gerechtfertigt findet, dass der Lauf der Sonne und des Mondes zwischen der Entstehung der einzelnen Theile der Welt und der der Thiere, d. h.

Digitized by Google

N. 6 der Inhaltsangabe vor N. 2 und 3 abgehandelt werde, so lässt sich das ja hören, aber die Abweichung der Anordnung weist doch darauf hin, dass die Beweiskraft jenes Index eine recht bedingte ist, was ja auch Kannengiesser nicht leugnet. Man vergleiche auch II 62—66 mit der Reihenfolge in II 80 — 293. Kannengiesser spricht zuerst von 110 —234, einem Abschnitte, welchen Lachmann mit Recht eingeklammert habe. Er fragt aber, ob nicht auch 92—109 oder 91—109 ein späterer Zusatz seien. Ich habe früher im Jahresb. 1874 S. 169 in Bezug auf Bockemüllers Umstellung von 91—169 vor 235 gesagt, die ersteren Verse hätten ursprünglich unzweifelhaft vor 235 gestanden, dann aber habe Lucrez selbst 110—215 im Anschluss an 91 — 109 eingeschaltet. Jetzt hinge das *principio* in V. 235 in der Luft. Kannengiesser weist darauf hin, dass auch VI 96 der Dichter mit dem *principio* gleich zur Sache übergehe. Aber dort ist, in den Versen 83, 84, nur von einer Sache, von den Gewittern die Rede und das *principio* steht also ganz korrekt. Hier steht es ebenso, wenn 235 auf 109 folgt, also auf einen Abschnitt, welcher den bevorstehenden Untergang der Welt verkündigt; es passt aber nicht, wenn die Ankündigung von sechs verschiedenen Punkten vorhergeht; denn es führt nicht die erste Behauptung, sondern den ersten Beweis für dieselbe ein. Gegen das fernere Argument, *quod super est, ne te in promissis plura moremur*, »was das betrifft, was noch übrig ist«, könne unmöglich vor 92 stehen; der Vers sei nach der Einschiebung von 92—134 zur Einführung des Beweises selbst vor 235 eingefügt, bemerke ich, es wäre in diesem Falle doch wahrscheinlich, dass wir ihn auch vor 235 geschrieben fänden. Aber, was das wichtigste ist, auch 92 will ja der Dichter zur Sache kommen und kommt zur Sache, wenn er auch nach Ankündigung des Themas in gewissem Sinne wieder abschweift. Falsch ist jedenfalls die Annahme, dass *promissa* »Vorbemerkungen« bedeute (Bockemüller, Kannengiesser), wonach es = *praemissa* wäre. Es heisst »versprochenes, in Aussicht gestelltes« und »in dem versprochenen aufhalten« bedeutet: nicht zu dem gelangen lassen, was versprochen ist. Damit fällt jeder Grund fort, weshalb 235 ff. nicht in unmittelbarem Anschluss an 91—109 gedichtet sein sollte.

In betreff der Partien 419—508, 509—611, 612—768, in deren Mitte 509—533 von Lachmann eingeklammert ist, urtheilt Kannengiesser, Lachmanns Ansicht sei ebensowenig haltbar wie die von Bockemüller, welcher 534—563 hinter 508 und 564—611 hinter 647 gestellt habe. Er meint, Lucrez sei in 500—508 eben deshalb näher auf den Aether eingegangen, weil er so einen passenden Uebergang zu dem Abschnitte von der Bewegung der Gestirne gewonnen habe. Aber das fände doch nur dann statt, wenn der gleichmässig fliessende Aether der Beweger des *astra* wäre, der Fixsterne, wie doch das 532 zur Abwechslung gebrauchte *signis* zwingend beweist, und das ist eben nicht der Fall. Die erste Umstellung Bockemüllers erscheint mir nothwendig, und auch die zweite, welche die Bewegung der Sonne und des Mondes mit der der

Digitized by Google

Gestirne zusammenbringt, spricht für sich selbst. Kannengiesser legt hier auf den Unterschied der einfachen und der mehrfachen Erklärung ein zu grosses Gewicht, ganz abgesehen davon, dass 591—611 unzweifelhaft eine mehrfache Erklärung enthält.

Im folgenden findet Kannengiesser 834 ff. und 875 ff. im Gegensatz zu einander stehend; sie sind also ursprünglich nicht durch 852—874 getrennt gewesen. Dagegen kann ich nicht zugestehen, dass die Verse 86—1008 »noch lästiger den Zusammenhang unterbrechen«. An die Erwähnung des Nachtbesuches wilder Thiere schliesst sich doch die des Unterganges zahlreicher Menschen durch wilde Thiere, welcher aber durch das Nichtvorkommen von Schlachten u. s. w. kompensirt worden sei, passend an. Dass der ganze Rest des Buches von 1239 an ein späterer Zusatz ist, ist möglich, aber doch eben nur möglich.

XII. An diese Untersuchung des von bedeutenden Gesichtspunkten geleiteten Gelehrten schliesst sich die über »Memmius im Gedichte des Lucretius« unmittelbar an. Die erstere endigt mit der Bemerkung, dass sich in B. V der Name des Memmius ausser im Prooemium (V. 8) nur in später zugefügten Partien finde, und dass demnach Bockemüllers Annahme, Buch V sei für Memmius umgearbeitet worden, viel für sich habe. Jetzt will Kannengiesser wahrscheinlich machen, dass Lucrez überhaupt ursprünglich für ein grösseres Publikum geschrieben und erst später den Entschluss gefasst habe, das ganze Werk für seinen Freund Memmius umzuarbeiten. Diese Ansicht fällt mit der Bockemüllerschen durchaus nicht zusammen, nach welcher zwar I, V, VI, III, IV — in dieser Reihenfolge — vor der Bekanntschaft mit Memmius verfasst, dann aber nur I im vollen Sinne des Wortes für Memmius umgearbeitet wurde und die endgültige Revision von IV, V, VI sowie die Abfassung von II erst erfolgte, nachdem sich das Verhältniss zu Memmius (innerlich) gelöst hatte, s. Jahresb. 1874—1876 S. 162. Kannengiesser unternimmt es, seine Behauptung durch die angebliche Thatsache zu beweisen, dass im ganzen Gedichte alle Abschnitte, in denen der Name des Memmius oder eine ganz direkte Beziehung auf ihn vorkomme, sich entweder dem carmen continuum überhaupt nicht einreihten, oder sich doch leicht loslösen und als spätere Zusätze erkennen liessen. Kannengiesser beginnt mit B. II. Hier ist der Name M. 182 überliefert, in einer anerkanntermassen später hinzugefügten Partie. Wenn hier K. die Uebereinstimmung von II 177 - 181 mit V 195 — 199 daraus erklärt, es sei bei der Umarbeitung von V hier dem Lucrez eingefallen, dass ein Hinweis auf den betreffenden Beweis schon in II am Platze sei, so liegt es doch ebenso nahe, wenn nicht näher, anzunehmen, dass der Dichter in II diesen Gedanken, da er sich ihm aufdrängte, einstweilen skizzirt habe. — Auch für 142—164, wo Memmius in 143 angeredet wird, glaubt K. die spätere Entstehung behaupten zu können.

Digitized by Google

Aber 142ff. ist ja ein vorher angekündigter (62ff.) integrirender Bestandtheil der Lehre von der Bewegung der Atome. Sind auch 163 — 164 mit Aenderungen *lumina* in *fulgura* aus IV 205f. herübergenommen, so beweist das doch nichts für 142—162. Hier steht also der Name des Memmius in einem ursprünglichen, dem carmen continuum wesentlichen Theile. In I steht der Name in 1052, in einem polemischen Abschnitte, der später hinzugefügt sein kann. In Bezug auf I 370 — 383 und 384 — 397 gestehe ich jetzt zu, dass der letztere Abschnitt (mit *postremo*) besser vor den ersteren, welcher das positiv bewiesene durch Widerlegung eines Einwurfes sichern soll, gestellt und so einem mit *denique* eingeführten Beweise angereiht wird — besser, aber sachlich nicht gut. Kannengiesser meint nun, mindestens sei 370 383 späterer Zusatz — was doch wieder nur eine Möglichkeit ist — und erst nachdem beide Partien vorhanden gewesen seien, habe ein sich anschliessender Abschnitt mit *quapropter quamvis causando multa moreris* beginnen können. Aber zwei Einwände, von denen der von 370ff. gar nicht von Memmius vorgebracht ist, sind doch nicht ein *causare multa*. Der Dichter bezieht sich auf Einwürfe im persönlichen Verkehr (Bockemüller) oder fingirt solche. Bewiesen ist also der jüngere Ursprung von 398 417 nicht, wenn er auch bei dem abschweifenden Charakter der Partie nicht unwahrscheinlich ist. Die an Memmius gerichteten Verse I 136 — 145 muss man, wenn man sie nicht, wie ich einst vorgeschlagen habe, hinter 79 stellen will (Phil. XXIII, 456ff. Jahresb. 1876, 181) mit Stuerenburg und Kannengiesser als »extra carminis continuitatem« geschrieben ansehen, vgl. oben VII. Was endlich die vorangehenden Partien angeht, so nimmt Kannengiesser an und unternimmt es zu beweisen, dass nur 62—135 das ursprüngliche und für ein allgemeines Publikum bestimmte Prooemium[1]), 1—43, 50—61 später bei der Umarbeitung für Memmius gedichtet seien. Die Verse 1—43, 50—61 sollen — so in Bezug auf die erstere Partie schon Bockemüller — als ein Begleitschreiben für die Uebersendung des ersten Buches an Memmius angesehen werden. Aber spricht Lucrez hier wie jemand, welcher ein schon für ein grösseres Publikum fertig gemachtes Werk für einen Freund zurecht machen will? Und lauten ferner die Verse 136 — 145, die ja doch auch erst bei der behaupteten Zurechtmachung geschrieben sein könnten, so, als ob es sich nur darum handle dem Werke eine für Memmius geeignetere Gestalt zu geben? Ich denke, was für ein grösseres Publikum verständlich war, das musste dem gebildeteren Memmius erst recht verständlich sein. Es ist leicht begreiflich, wie ein Dichter dazu kommt, was er zuerst für einen oder wenige geschrieben hat, für das Bedürfniss der Menge umzugestalten, und Bei-

[1]) Auf S. 63, 13. Z. von unten muss es doch wohl 1—148 (nicht 1—43) heissen. Ebenso S. 60, 14. Z. von unten II 163, 164 (nicht 162—164) und 64 Anm. 50—61 (nicht 51—61).

Digitized by Google

piele des gleichen Vorganges sind, wenigstens in der modernen Welt, äufig genug: aber der entgegengesetzte Gang dürfte beispiellos sein nd seine Annahme entbehrt der inneren Wahrscheinlichkeit. — Aber uch das mehr äusserliche, wenn auch hochwichtige Moment, welches Kannengiesser in den Vordergrund stellt, wird durch wichtige Ausahmen sehr abgeschwächt, wie ich nachzuweisen begonnen habe, indem ch die Ursprünglichkeit von II 142 ff. und V 91—109 zeigte. Hier eine dritte Stelle! I 329—369 hat keinen andern Adressaten als Memmius, eil es keinen andern Adressaten als den von 398 ff. haben kann, einer Partie, deren Verwandtschaft mit 330 ff. in die Augen springt: 329—369 st aber ein wesentlicher Theil der Entwickelung der Lehre.

Die Möglichkeit, dass 331—334 später eingeschoben sei, ist ja uzugestehen und ebenso ist sie auch bei III 206 ff. vorhanden, bei Versen, elche gleichfalls am natürlichsten auf Memmius bezogen werden. Aber ringt es die Natur der Sache nicht mit sich, dass die in der Sache icht begründete Wendung an einen Adressaten meistens etwas Einschubrtiges haben wird, selbst wenn sie der ältesten Gestaltung des Gedichtes ngehört? Ich kann also bis jetzt der so scharfsinnig begründeten Kannengiesserschen Hypothese nicht beistimmen.

XIV. Naturgemäss schliesst sich hier die Würdigung der Brunsschen Untersuchungen an, über welche ich schon in der Phil. Wochenschrift 1885 N. 3 S. 75/76 in Kürze gesprochen habe. Der Verfasser der »Lucrez-Studien« vermisst in der »Sündfluth der Lucrezlitteratur« einen Versuch einer »systematischen Vorbereitung der Quellenfrage«, eine Untersuchung, welche die Frage stellt: Was bezweckt Lucrez mit seinem Gedicht, für wen schrieb er, wie musste er disponiren? Mit jenem »systematisch« glaubt sich der Verfasser wahrscheinlich das formale Recht gesichert zu haben, die Bockemüller'schen Untersuchungen hier todtzuschweigen, denn dass er sie nicht gekannt habe, ist unmöglich. — Weiter soll gefragt werden: »Bot die griechische Litteratur ähnlich angelegte Vorarbeiten?« — Im Fortschritte des Lucrezischen Gedichtes wird, so entwickelt Bruns, allmählich für den ursprünglich einzigen Adressaten, den Memmius, ein anderer stillschweigend substituirt, der Plural des für solche Schriften interessirten Publikums. Ich verweise auf meinen Jahresbericht von 1874 S. 162/63 und füge hinzu, dass doch offenbar die Grundlagen des Systems zu einer mehr persönlichen Auseinandersetzung mit einem bestimmten Adressaten in grösserem Umfange sich eignen, als die späteren Abschnitte. Es ist merkwürdig, dass dies so ganz übersehen wird. Aus der mit dem Wechsel des Adressaten verbundenen Verschiebung des Zweckes des Gedichtes entspringt nach Bruns die sonst sehr verwunderliche Thatsache, dass B. I »zwei Vorreden« hat. — Die Bezeichnung von I 921—950 als zweiter Vorrede von B. I erscheint recht unpassend. — Wie Memmius, so

Digitized by Google

ist auch das Publikum als ausserhalb der Schule stehend gedacht und soll erst für diese gewonnen werden. Beide werden durchweg als skeptisch und widerstrebend gedacht. Dagegen ist die der lucrezischen Darstellung am nächsten stehende griechische Schrift, der Brief an Herodot, für die Schule geschrieben, innerhalb deren zwei Klassen unterschieden werden; deshalb durfte er mit nicht erklärten Begriffen operiren, Schlussreihen nur andeuten, über sich hinausweisen, Lucrez dagegen musste alles dies vermeiden. — Zu dem Zwecke des Gedichtes stimmt es nun nicht, wenn Lucrez gelegentlich seine Kürze damit rechtfertigt, dass er ja nur eine Anleitung zum selbständigen Weiterstudium geben wolle I 400 ff. (S. 14). — Bei der von Lucrez selbst mehrfach ausgesprochenen Abhängigkeit von Epikur liegt es nahe, für diese — wie für andere befremdende Dinge in der epikurischen Vorlage eine Erklärung zu suchen. Hier finden wir nun in der That, dass E. das System der Anregung in seinen nur für die Schule geschriebenen Auszügen anwandte (S. 19/12 besonders 24). Es ist also der Schluss nicht abzuweisen, dass Lucrez das System der Anregung infolge seiner Abhängigkeit von seinem epikurischen Muster befolgt hat. Dies Muster kann, wegen sehr wesentlicher Verschiedenheit der Anordnung in einem Theile der Physik, die *μικρὰ ἐπιτομή* allerdings nicht sein, aber es muss ihr mindestens ebenso nahe gestanden haben, wie sich Lucrez' Darstellung und die kleine Epitome stehen, es musste eine ausschliesslich für die Schule bestimmte Schrift Epikurs sein. — Dagegen habe ich gefragt und frage: welche Wahrscheinlichkeit hat es, dass sich Lucrez unter den Handbüchern Epikurs gerade ein solches ausgesucht haben soll, welches seinem Zwecke weniger entsprach? Macht er denn wirklich den Eindruck eines so urtheilslosen und ungeschickten Menschen? Offenbar hat er doch nicht für sein ganzes Gedicht mit einem, dem Brief an Herodot ähnlichen Buch auskommen können; es musste zunächst doch mindestens noch ein dem Brief an Pythokles verwandtes hinzukommen. Ferner weisen die Worte des Prooem. von III wieder auf mindestens eine dritte Schrift hin, und die Benutzung des Hauptwerkes *περὶ φύσεως*, vielleicht auch physikalischer Specialwerke — s. das Verzeichniss des Diog. Laert. — ist schwerlich zu bezweifeln. Es ist also weit eher anzunehmen, dass Lucrez, als verständiger Mensch, die beiden ersten Bücher nach einer oder mehreren für Anfänger bestimmten Vorlagen entworfen hat, dass er aber in das nach diesen Vorlagen gearbeitete Stellen aus anderen für die vorgeschritteneren bestimmten Bücher hineingearbeitet hat, und dass er in dem ganzen Werke ähnlich verfahren ist. Daraus würde sich auch die ungleich ausführliche Behandlung gleich wichtiger Dinge am besten erklären und ebenso die häufige Einschaltung neuer Partien in Reihen, in welchen sie nicht gut unterzubringen sind. Was aber jene Anregungen zum Weiterforschen betrifft, so sind sie von verschiedener Art. Warum sollte das *cetera consimili mentis ratione peragrans invenis*

Digitized by Google

I 677 f. nicht ernst zu nehmen sein? Aber auch wo der gewöhnliche Leser der Aufforderung zum Weiterforschen kaum folgen kann, wie I 1106 f., wirkt sie doch belebend und das Interesse steigernd. Der von Bruns gerügte Widerspruch ist dabei dem Dichter schwerlich so recht zum Bewusstsein gekommen und würde ihn wahrscheinlich weniger beunruhigt haben als seinen Kritiker.

Bruns geht nun auf die Frage ein: Wie verhält sich Lucrez zur epikureischen Kanonik? Er skizzirt diese kurz, bespricht ihre Behandlung im Brief an Herodot und kommt (S. 35) zu dem Ergebniss, dass eine wissenschaftliche Behandlung der Physik im Sinne Epikurs nur möglich sei, wenn die Kanonik entweder mitbehandelt werde oder als bekannt vorausgesetzt werden könne. Die erstere Möglichkeit war durch den populären Zweck des Gedichtes ausgeschlossen — wenn nicht schon dadurch, dass es ein Gedicht war. — Aber auch voraussetzen oder citiren durfte Lucrez nicht. Deshalb musste er darauf verzichten, seine Leser in die Feinheiten der epikureischen Forschungsmethode »einzuführen«, er musste unwissenschaftlicher zu Werke gehen. Daraus folgte auch die Vermeidung erkenntniss-theoretischer Kunstwörter, deren Lucrez sich, wie Bruns nachweisen will, befleissigt hat — im Ganzen, füge ich einschränkend hinzu. Aber ganz hat er die Kanonik doch nicht ignoriren können; den Fundamentalsatz, dass die Sinne nicht trügen, konnte er nicht übergehen (42). Wie macht er es nun? I 422 f. (Bernays) berührt er den Satz beiläufig mitten in dem Verlaufe der Deduktion. I 690—700 vertheidigt er die Wahrheit der Sinneswahrnehmung in der Polemik gegen eine falsche Meinung. Endlich kommt er im vierten Buche auf die Frage zurück, indem er von den scheinbaren Sinnestäuschungen ausgeht, welche der Epikureer nicht als solche gelten lässt. (351—376) 377—519. Beweise giebt er erst in einer Polemik gegen den absoluten Skepticismus 467 bezw. 471—519, und zwar in der Art, dass er »das Praktische, Einleuchtende, Jedermann Zugängliche . . . heraussucht« (S. 57). Auch hier ist die Polemik das »entschuldigende Motiv«, — einer Entschuldigung aber soll es bedürfen, weil ein von Lucrez gefasster Plan der Ausschliessung der Kanonik den betreffenden Auseinandersetzungen die Existenzberechtigung in der Deduktion nahm. — Nun aber erscheint, wie wir gesehen haben, I 418 ff. der Beweis der Nothwendigkeit, den Sinnen zu trauen, in der Deduktion, folglich hat der Dichter, so schliesst Bruns (S. 65), damals entweder sich noch nicht über Plan, Zweck und Methode seines Werkes fest entschieden gehabt, oder er hat jene drei Punkte in dem betreffenden Moment nicht im Auge gehabt. — Bruns will also den Dichter auf jenen »Plan« gleichsam festnageln, und damit hat er Unrecht. Lucrez hat allerdings mit didaktischem wie poetischem Bewusstsein die Erkenntnisstheorie möglichst, hat sie möglichst lange fern gehalten und sie zweimal ausserhalb des eigentlichen Lehrvortrages zu behandeln Gelegenheit gehabt, Gelegenheit genommen. Aber schon vor-

Digitized by Google

her erschien es ihm, wo er von dem *per se* seienden, von Körper und Leerem, zu sprechen hatte, zweckmässig, den Fundamentalsatz der epikureischen Erkenntnisslehre auszusprechen und er konnte das, bei der Kürze der gewählten Fassung und in diesem Zusammenhange, sehr wohl in der Deduktion selbst thun — eine Polemik hätte er hier an den Haaren herbeiziehen müssen, — ohne zu befürchten, dadurch irgend einen Leser zu ermüden oder abzuschrecken. Ein »Plan«, ein Grundsatz, der ihm hier etwas durchaus zweckmässiges hätte verbieten können, existirte für ihn nicht. Bruns erklärt übrigens die Worte *cui nisi prima fides fundata valebit* in künstlicher und willkürlicher Weise und legt ihnen auf Grund dieser Erklärung eine Bedeutung bei, welche sie, wie Susemihl Philol. XLIV S. 84 und auch Kannengiesser Philol. Rundschau IV. Jahrg. N. 41, p. 129 f., mit Recht urtheilen, unmöglich haben können. Mir scheint die *prima fides* das Vertrauen zu sein, welches jedem andern Vertrauen vorangehen muss, und ich übersetze die Worte: Wenn nicht das erste Vertrauen (allerdings wohl ein technischer Ausdruck) diesen (d. h. den Sinnen) gegenüber als ein fest begründetes zur Geltung kommt. Geradezu wunderlich ist es, wenn Bruns von einem »Citate« spricht.

Bruns geht nun zu einem Vergleiche der Ordnung der Lehrsätze im Briefe an Herodot § 38 Ende bis § 41 Mitte mit der der entsprechenden Partien des lucrezischen Gedichtes über. Bei Epikur folgen sie so: 1) Nichts aus Nichts. 2) Nichts ins Nichts. 3) Unveränderlichkeit des All. 4) Dass All besteht aus Körper und Leerem 5) Nur diese sind Substanzen etc. 6) Es giebt zusammengesetzte und einfache Körper. 7) Die letzteren sind Atome. Bruns rühmt die logische Korrektheit dieser Anordnung. In den drei ersten Thesen werde auf die Qualität des Seienden nicht eingegangen; erst in der vierten geschehe dies: es werde das Dasein des Körpers und des Leeren erwiesen Lucrez dagegen habe 3 fortgelassen und 4 b mit vorläufiger Uebergehung von 4 a verkehrterweise auf 2 folgen lassen. Er beweise die Existenz des *inane*, indem er mit dem noch gar nicht erwiesenen Körper operire (65—71). — Was nun zuerst die Reihenfolge in der Epitome betrifft, so ist diese nichts weniger als korrekt. Was nützt es, den Namen σῶμα zu verschweigen, wenn man mit dem Begriffe σπέρματα operirt? Σπέρματα sind Körper, und was aus Körpern entsteht und besteht, ist auch Körper. Das Seiende hat hier thatsächlich keinen grösseren Inhalt, als »das Körperliche«, es ist nur ein anderer Ausdruck für »Körper«. Epikur meint: Kein Körper kann aus dem Nichts entstehen, kein Körper kann ins Nichts übergehen. Das Leere entsteht und vergeht überhaupt nicht, und dass von Conjunkten und Eventen nicht die Rede ist, beweist die Beziehung auf die σπέρματα. Die richtige Folge wäre 3, 4, 1, 2 gewesen, mit »Körper« für das Seiende. Epikur kann in 1 und 2 noch leidlich Versteck spielen, weil er seine Beweise nicht ausführt, bei Lucrez ist ein solches Versteckspielen unmöglich; es muss ganz offen von Körpern

Digitized by Google

gesprochen werden. Wer den Dichter tadelt, dass er die beiden Beweise mit Thatsachen aus der Körperwelt geführt habe, der versuche doch einmal, sie — in populärer und sinnlich lebendiger Weise — anders zu führen. Wahrscheinlich hat auch Epikur selbst sie in Lucrez' Vorlage ebenso geführt (Susemihl a. a. O.). — Aber Lucrez soll auch noch den Fehler gemacht haben, in 1 und 2 (I 159—214, 215—264) »die Kenntniss des Begriffs und der Eigenschaften der Atome vorauszusetzen« (S. 95). Zuerst hat Woltjer diese ungerechte Beschuldigung ausgesprochen, aber nur in Bezug auf 2; Bruns dehnt sie nun auch auf 1 aus. Was hier zuerst gewisse inkriminirte Ausdrücke betrifft, so kann man sich leicht aus den kritischen Partien I 635—920 überzeugen, dass *principia*, *primordia* (*rerum*), — natürlich auch *corpora prima*, *concilium* — gar keine specifisch atomistischen Bezeichnungen sind. Dasselbe gilt auch von *inania* im Sinne von »Poren«, und um *nexus*, Stoffverknüpfungen, anzuerkennen (vgl. Susemihl a. a. O.), braucht man durchaus nicht Atomist zu sein. Was aber die angebliche Voraussetzung der Ewigkeit des Stoffes bezw. der Atome in I 215—264 betrifft, so ist hier das Missverständniss nicht weniger befremdlich. Bei dem Beweise des »nil e nilo« hat sich, genau genommen allerdings unmittelbar nur für die organischen Dinge, ergeben, dass alles aus Stoff und zwar aus bestimmtem Stoff entsteht. Nach diesem Ergebniss lautet nun die zweite These so: Die Natur löst jedes (d. h. jeden Körper) wieder in seine Urkörper (nicht: Atome) auf (215, *Huc accedit ut quicque in sua corpora rursum dissoluat natura*). Wenn das aber immer, das Gegentheil also niemals geschieht, so folgt daraus, dass der Stoff unzerstörbar, dass er ewig ist; wer den ersteren Satz ausspricht, hat implicite auch den zweiten ausgesprochen. Danach könnte Beweis a, 217—224 so lauten: Ein auch im Stoffe vergänglicher Körper würde plötzlich (spurlos und restlos) verschwinden (können), denn — —. Nun verschwindet kein Körper plötzlich in dieser Weise: folglich sind die Körper in ihrem Stoffe nicht vergänglich, folglich ist der Stoff ewig. Wenn Lucrez in dieser Form geschlossen hätte, so wäre Bruns es jedenfalls nicht eingefallen zu sagen (S. 75), die ewige Natur der Atome werde »als bekannt vorausgesetzt«. Nun hat Lucrez aber die strenge Schlussform modificirt, wie er sie mit gutem Rechte ja auch sonst modificirt. Er sagt statt: »dies geschieht niemals: folglich besteht alles aus ewigem Stoffe«, »dies geschieht niemals, weil eben alles aus ewigem Stoffe besteht«, d. h. »und dass es niemals geschieht, lässt sich eben nur daraus erklären, dass, wie ich behaupte, alles aus ewigem Stoffe besteht«. Der Schluss bleibt auch in dieser, übrigens auch bei uns Modernen gewöhnlichen Form ganz derselbe und also gleich richtig. — Ebenso wird in b (225—237) wirklich erwiesen, was nach Bruns (als anderswoher bekannt) »hineingezogen« sein soll, S. 76 unten. Ebenso korrekt ist endlich c (238—249), die Form ist der von a vollständig analog. Ich gestehe nicht einmal das zu, dass, wie Susemihl a. a. O.

Digitized by Google

behauptet, 239ff. mit 540 - 550 in der Form einen Zirkel bildet. Ich komme nun zu dem angeblich voreilig geführten Inanebeweis. Durfte Epikur in 1 von *σπέρματα* sprechen, ohne die Existenz der Körper erwiesen zu haben, durfte Lucrez in 1 und 2 mit Eigenschaften der Körper operiren, ohne denselben Einwurf zu befürchten, so durfte der Dichter auch im Inanebeweise den Körper als unmittelbar sein Dasein erweisend ansehen. Einen Fehler hat also der popularisirende Lehrdichter hier nicht gemacht. Dass 418ff. der Inanebeweis unter Voranschickung eines Hinweises darauf, dass das Dasein der Körper durch die Sinneswahrnehmung feststehe, wiederholt wird, bietet, wie Susemihl a. a. O. 85 gegen Bruns mit Recht bemerkt, wenn es auch an sich ein Uebelstand, aber jedenfalls nur ein kleiner ist, so grosse Vortheile, dass man sogar glauben kann Lucrez habe »diese abweichende Anordnung in seiner Vorlage schon vorgefunden«. Dass keine Nothwendigkeit für die Wiederholung des Inanebeweises vorliegt, ist zuzugestehen: aber welche Nothwendigkeit lag denn I 749—752 vor, in der Polemik, statt auf 599ff. zurückzuweisen, den dort geführten Beweis abgekürzt zu wiederholen?

Zum Schlusse versucht Bruns »die geschilderten Thatsachen unter einer Erklärung zu vereinigen«. Die theils irrthümlich angenommenen theils bedeutungslosen Verschiedenheiten, welche zwischen dem Plan und der Tendenz von 159 - 179 und dem Gedichte von 419 an bestehen sollen, werden daraus erklärt, dass Lucrez hier als Epikureer, nicht als Lehrer der epikureischen Philosophie für Römer, geschrieben habe. Also die fundamentalste Partie des Lehrgedichtes soll gar nicht für dasselbe geschrieben, sondern nur in dasselbe eingeflickt sein! Etwas so einleuchtend unwahrscheinliches ist selten behauptet worden. Von 419 an soll dann der Plan einer Lehrschrift fixirt und zunächst in strengem Anschluss an eine Epikureische »Vorschrift« (Vorlage?) ausgeführt sein. Aber erst im Verlaufe der Arbeit reifte der Entschluss, eine stillschweigende Modification der Lehre (?!) vorzunehmen und die Kanonik zu beseitigen«.

Wenn man fragt, ob der gelehrte Verfasser, dessen Untersuchung ja geistreich und anregend ist, die Erkenntniss der Entstehung des Lucrezischen Gedichtes und des Verhältnisses des Dichters zu seinen Vorlagen unmittelbar gefördert hat, so glaube ich diese Frage verneinen zu müssen. Bei diesem Ergebnisse macht der hohe Ton, mit welchem Herr Bruns von der »Sündfluth lucrezischer Litteratur« spricht, und die Tendenz des Todtschweigens, welche er unter anderem, wie oben gesagt, den in Betracht kommenden Bockemüller'schen Untersuchungen gegenüber »nach berühmten Mustern« bethätigt, einen nicht eben angenehmen Eindruck.

XV. Von Eichners »Annotationes ad Lucretii Epicuri interpretis de animae natura doctrinam« ist Kapitel I überschrieben: »De quarta

Digitized by Google

animae parte quae nomine vacat«. Dies behandelt also einen Hauptpunkt der Epikureischen Psychologie. Eichner wirft die Frage auf, »quomodo hae quattuor partes apud Lucretium inter animum et animam sint distributae« und tritt gegen die Ansicht Reisackers (Epicuri de animarum natura doctrina a Lucretio discipulo tractata, S. 21), nach welcher die vierte Natur allein den Geist bilde, während die Seele allein aus Hauch, Wärme und Luft bestehe, für Woltjers Annahme (Epic. philosophia cum font. comp. S. 69, 70) ein, nach welcher die Seele aus jenen drei Elementen, der Geist aus allen vieren gebildet wird, — auch Referent hat dies für richtig erklärt, Jahresb. 1877, 74. Als den Angelpunkt der ganzen Untersuchung bezeichnet Eichner S 4 III 231 ff. Bern. Für die Herstellung dieser Stelle ist die Feststellung des Begriffes von *sensus* nothwendig: das Wort bezeichnet einmal die Sinne (mit oder ohne corporis), dann aber, mit oder ohne *animi*, die Thätigkeit des Geistes — denn das zeigen die von Eichner angeführten Beispiele. Da nun *animi sensus* dem gleichzeitigen *corporis sensus* entgegengesetzt sein kann III 106 ff. (und dieser *animae opera* stattfindet), so kann die Seele nicht bloss das Werkzeug sein, das die Bewegung dem Geiste zuführt (S. 6 f.). — Die Seele hat aber an der vierten Essenz keinen Antheil, wie III 269 ff. verglichen mit III 239 ff. (S. 8, 9) zeigt. Wenn aber von dem vierten Elemente auch die *sensiferi motus* ausgehen, III 245, so müssen auch die Thierseelen dieselbe besitzen. Wie können sie also vernunftlos sein? Diese und andere Schwierigkeiten glaubt Eichner durch eine leichte Aenderung in III 238 beseitigen zu können (S. 10—12), wo er so schreibt: *nec tamen haec sat sunt ad sensum quemque* (f. *cuncta creandum*)[1]). Eichner führt verschiedene Beispiele für »jenen Gebrauch« von »quisque« an, sagt aber nicht, welcher Gebrauch? Es müsste heissen: »zur Erzeugung jedes *sensus*«, und für quisque = jeder, jeder ohne Ausnahme, bringt Eichner kein Beispiel vor. *Quisque* heisst: immer der betreffende, jeder in seiner Art u. s. w., aber es ist nicht gleich *omnia*, *omnia omnino* II 892. Damit dürfte der Vorschlag fallen. In v. 239 behält er *recipit mens* bei; wohl mit Recht. III 177 ff. beweist nichts, aber I 623 *ratio reclamat vera negatque credere posse animum*: »die richtige Anschauung protestirt dagegen«, lässt *recipit mens* nicht unmöglich erscheinen, und das müsste es doch sein, um eine Aenderung zu fordern. Vers 240 endlich soll lauten: *sensiferos motus, qui mentem*

---

[1]) Dass II 905 (quae)*cumque* an *cuncta* verschrieben sei und II 943 gar *quumque tuentur* aus *concuterentur* — letzteres aus einem reinen Missverständniss entsprungen und höchst gewaltsam, hätte Eichner Lachmann nicht glauben sollen. *Visceribus nervis venis, quaecunque videmus . . . consistere* ist freilich noch härter als I 882 f., *mittere signum sanguinis aut aliquid nostro quae corpore aluntur*, wird aber doch, wie mir jetzt scheint, durch dessen Analogie genügend geschützt.

Digitized by Google

cunque volutant, wo die *motus, qui mentem volutant* befremdlich klingen. — Das *prima cietur* der feinsten Materie 246 soll durch die feineren simulacra erfolgen. Das ist falsch, oder doch nur für Ausnahmsfälle richtig, wie III 251 *sive voluptas est sive est contrarius ardor* unwiderleglich beweist. Lust und Schmerz, an welchen zuletzt selbst Mark und Gebein theilnehmen, wird in der Regel nur durch den Sinn des Gefühls, in der engsten Bedeutung des Wortes, wo es nach Lucrez *tactus* ist, hervorgerufen (II 434—442); die Bewegung der anderen Sinne wirkt nur selten so stark, und die zu dem Geiste kommenden Bilder nur, wenn sie heftige Furcht (Zorn u. s. w.) erzeugen, III 152 ff. Der Wahrheit ist gerade der von Eichner angegriffene Tohte, Epikurs Kriterien der Wahrheit, Clausth. 1874 S. 6, am nächsten gekommen, nur dass er nicht vom ἡγεμονικόν hätte sprechen sollen, auch nicht vom *animus*. Von den Stellen des Körpers (οἱ πεπονθότες τόποι), welche zunächst nur die Erschütterung erleiden, pflanzt sich diese fort bis zum vierten Element und von diesem gehen dann die sensiferi motus, die empfindungtragenden Bewegungen, aus, setzen die drei anderen Elemente, und zuletzt den Körper in Mitleidenschaft — das steht mit ganz klaren Worten bei Lucrez — und dies Mit-Leiden ist dann »animae sensus« und »corporis sensus«. Dazu stimmt vollkommen IV 913, specieller 917 ff. Ist die Seele, d. h. jenes Gemisch der drei Elemente, z. Th. hinausgeworfen, z. Th. zerrüttet, z. Th. nach innen in sich zusammengezogen, so kann sie weder die Bewegung von den afficirten Stellen zur vierten Essenz so wie sonst vermitteln, noch die Rückbewegung von der vierten zu ihnen. Diese ihre vermittelnde Stellung, ohne welche es keine αἴσθησις giebt, berechtigt zu dem Ausspruche: animae opera esse hunc sensum in nobis. — Eichner unternimmt es, zu beweisen, S. 21—25, dass die Angabe bei Pseudo-Plut. plac. IV 3, 5 und Stob. ecl. I 798 das namenlose Vierte sei das αἰσθητικόν, nicht auf Aetius zurückgehe und falsch sei. Das erstere mag dahingestellt bleiben, die letztere Behauptung beruht auf einem befremdlichen Missverständnisse. Was Stobaeus angeblich »explicandi causa« de suo hinzufügte: τὸ δὲ ἀκατονόμαστον τὴν ἐν ἡμῖν ἐμποιεῖν αἴσθησιν· ἐν οὐδενὶ γὰρ τῶν ὀνομαζομένων στοιχείων εἶναι αἴσθησιν, das ist ja ganz dasselbe, was Lucrez sagt, und gerade an der von Eichner behandelten Stelle. Und αἰσθητικόν ist natürlich nicht das, welchem »Empfindung als eigenthümliche Beschaffenheit beiwohnt«, sondern das, was so geartet ist, dass es durch seine Bewegung die αἴσθησις erzeugt.

Es bleiben übrigens noch genug Schwierigkeiten, welche aus dem Competenzkonflikt zwischen Geist und vierter Essenz, zwischen Geist und ἡγεμονκόν entspringen, der aus Lucrez' Darstellung wohl kaum zu schlichten sein dürfte, aber dass es ein fundamentaler Irrthum ist, wenn Eichner die sensiferi motus durch simulacra erzeugte Denkthätigkeit sein lässt, das scheint mir festzustehen.

Digitized by Google

Kapitel II ist überschrieben: De animantium, quam Epicurus docuerit, libera voluntate. Eichner beginnt mit zwei Irrthümern: Hirzel, Untersuchungen etc. 163, leugnet nicht, dass Epikur die Willensfreiheit lehre, sondern weist historisch nach, wie er zu dieser bei ihm befremdlichen Lehre komme, und Gompertz, Neue Bruchstücke Epikurs, Sitzungsberichte der kais. Akademie zu Wien, 1876, 83 S. 92 ff. leugnet dies gleichfalls nicht, wenn er sagt: »Epikur war Gegner des Fatalismus, nicht des Determinismus, er glaubte nicht an die Ursachlosigkeit menschlicher Willensakte«. Der Verfasser der Untersuchung hat einen grossen Fehler gemacht, indem er diese anstellte, ohne für sich und den Leser festzustellen, was er unter Willensfreiheit versteht. — Zu bedauern ist auch, dass er sich durch das Gerede von Cic. de fin. I 20 und de fato 20 hat täuschen lassen[1]). Natürlich deklinirt jedes Atom irgend einmal. Dass jedes dies thut, würde doch nur dann den Zusammenstoss hindern, wenn alle einmal in derselben Richtung und zweitens in derselben senkrecht zu der Falllinie durch den Raum gelegten unendlichen Ebene deklinirten, zwei Annahmen, von denen die erste völlig willkürlich dem Epikur angehängt werden würde, die zweite von Lucrez II 218 f.: »incerto tempore . . incertisque locis spatio (so richtig die mss.) depellere paulum« auf das zwingendste widerlegt wird. — Dagegen hat Eichner vollkommen Recht, wenn er die Auffassung der Deklination als eines Aktes der Selbstbestimmung der Atome leugnet, S. 29 ff., einer der ärgsten Irrthümer in der Geschichte der alten Philosophie, in den unbegreiflicher Weise auch hochbedeutende Forscher verfallen sind, vgl. XXI. — Auch das ist vollkommen richtig, dass Epikur nicht die Willensfreiheit aus der Abweichung der fallenden Atome hergeleitet haben kann. S. 32 f., und dass er diese auch gar nicht zu diesem Zweck erfunden hat. Ich kann hier den im Resultate mit dem der Eichner'schen Auseinandersetzung zusammentreffenden Beweis auch nicht einmal andeuten, welchen ich in meinem im Frühling 1883 vorläufig abgeschlossenen, aber noch nicht gedruckten Buche über Epikurs Kosmogonie geführt habe. — Unrichtig ist es dagegen, wenn wir S. 34 lesen: Epicuras ei (»animae«, doch wohl animo) facultatem attribuit, qua ipsa se ciere posset, *πρόληψιν*. Die *πρόληψις* ist keine facultas animi, und kann an und für sich auch nicht den Geist erregen, s. Epik. Br. 11. 172, 6[2]). Auf einem Missverständnisse beruht auch der S. 34 gegen Lucrez wegen IV 482 ff. erhobene Vorwurf; dass »ratio« nicht gleich »mens« ist, konnte doch schon . . . *ratio quoque falsa fit omnis*

[1]) Man sehe, was ich in der Abhandlung »die Urbewegung der Atome und die Weltentstehung bei Leucipp und Demokrit«, Progr. des Stadtgymn. in Halle a. S., 1884 S. 8 f., unter Zustimmung von Susemihl, Wochenschr. f. klass. Phil. 1885 N. 10 S. 395 nachgewiesen habe.

[2]) Progr. d. Hall. Stadtgymn. 1882.

Digitized by Google

zeigen. Doch hat sich Eichner wohl mehr im Ausdrucke vergriffen. Wenn er weiter annimmt (S. 36), der Irrthum rühre daher, dass die auf den Geist wirkenden Bilder verstümmelt ankämen[1]), so ist das sinnreich, wird aber weder von Lucrez bestätigt, der nur von einer, natürlich irreleitenden, spontanen Entstehung von Bildern und von ihrer Verschmelzung spricht, IV 734ff., noch von Epikur, welcher, wie eben auch Lucrez IV 813f., die Entstehung des Irrthums anders erklärt — s. Zeller, Phil. d. Gr. III, 1, 422ff. Ferner widerspricht sich Eichner in merkwürdiger Weise, wenn er erst in Bezug auf die täuschenden »*opinatus animi, quos addimus ipsi*« sagt, »addere — de suo animus nihil potest nisi *προλήψεις*«, und wenige Zeilen weiter eben diese *προλήψεις* uns vor Irrthum bewahren lässt. Zu dem letzteren Zwecke sind sie im allgemeinen nicht geeignet. Der Tadel, welcher S. 37 gegen Lucrez ausgesprochen wird, weil er in Bezug auf IV 351—376, 377ff. kein »oculos falli« zugeben wolle, beweist nur, dass der Verfasser ihn nicht verstanden hat, und der Spott, mit welchem der vermeinte Widerspruch denen zur Lösung überlassen wird, »qui Lucretium philosophum versificantem laudibus celebrare non desistunt« ist recht übel angebracht. Die *πρόληψις* soll nun auch »maximi momenti esse ad libertatem voluntatis defendendam«. (Oder worauf soll »haec nostrarum cogitationum parens« etc. sonst gehen, als auf die *πρόληψις*?). Natürlich kann der auf falscher Basis geführte Beweis nicht richtig sein. — Die Frage, ob in B. IV von der Willensfreiheit die Rede sei (Eichner) oder nicht (Lohmann), kann ohne die genaueste Untersuchung, wie sie keiner von beiden anstellt, gar nicht beantwortet werden. — Dass der versuchte Beweis der Deklination aus der Willensfreiheit nachepikurisch sei S. 43f., ist möglich; möglich ist aber auch, dass Epikur selbst gelegentlich einmal auf diese Thorheit gerathen ist, ohne ihr dann irgend welche weitere Folge für sein System zu geben.

Wenn der talentvolle und für wissenschaftliche Untersuchungen wohl geeignete Verfasser eine Dissertation, statt zweier geschrieben und vor allem den Brief an Herodot und die zuverlässigen Angaben des Diogenes Laertius im Zusammenhange gründlich durchgearbeitet hätte, so hätte er etwas werthvolleres schaffen können. Auch so ist seine Arbeit immerhin nicht als unnütz oder unfruchtbar zu bezeichnen.

XVI. Eine selbständige und sehr interessante Untersuchung über die Quellen eines Theils des sechsten Buches hat Paul Rusch in seiner Dissertation: De Posidonio Lucreti Cari auctore in carmine de rerum natura VI. geliefert.

Es ist erfreulich, dass einmal ein ebenso scharfsinniger und fleissiger, wie wissenschaftlich geschulter junger Gelehrter sich an das ver-

[1]) Uebrigens schon Woltjers Ansicht, S. 91.

Digitized by Google

nachlässigtste Buch des Lucrez gewagt hat, und der Versuch wird auch dann als fruchtbar gelten dürfen, wenn das positive Resultat als ein zweifelhaftes erscheinen sollte. — Es handelt sich um den zweiten Theil des Buches VI, in welchem eine ganze Anzahl von mirabilia erklärt wird. Ich übergehe die einleitende Partie, wo Rusch seine in der That an einem Spinnenfaden hängende Vermuthung einer Spur Posidonianischer Gelehrsamkeit und Beredsamkeit in VI 721 (Bern.) ja selbst für unsicher erklärt. Kapitel I ist »de terrae motibus«. Hier stellt Rusch die verschiedenen Erklärungen des Erdbebens, welche Lucrez VI 535—595 und Seneca N. Q. VI 10 ff. geben, unter Angabe der Urheber zusammen. Er legt Gewicht darauf, dass nach Seneca Epikur den Wind das Erdbeben in anderer Weise hervorrufen lasse, als Lucrez thue, S. 11. Aber Seneca bezeugt ja ausdrücklich, VI 20, 5: »Omnes istas posse esse causas Epicurus ait pluresque alias temptat et alios, qui aliquid unum ex istis esse adfirmaverunt, corripit«. Rusch sieht freilich in diesen Worten nichts als das *μίαν αἰτίαν τούτων ἀποδιδόναι μανικόν*, aber das widerspricht doch dem klaren Wortlaute, (»Epikur versucht auch noch mehrere andere Erklärungen«). — Die Unterscheidung der verschiedenen Arten, wie der Wind Erdbeben bewirkt, hat, nach ihm, Lucrez nicht bei Epikur gefunden (S. 15). Bewiesen ist das doch wohl nicht? — Eine mittelbare oder unmittelbare Benutzung des Posidonius für V 585 f. wird durch Vergleichung von Strab I p. 58 C (fr. 76) und Senec. VI 24, 6 höchst wahrscheinlich gemacht. Dagegen hat die Art, wie Rusch über die Thatsache hinwegkommt, dass Posidonius nach Diog. Laert. VII 154 vier Arten von Erderschütterungen unterscheidet, Lucrez nur drei, nichts überzeugendes. — Kapitel II: »De paradoxis«. Dass dem Posidonius die Erzählung von der Süsswasserquelle im Meere bei Aradus verdankt werde, ist wieder nur in sehr unsicherer Weise wahrscheinlich gemacht S. 23, 24. Dann heisst es, nach einer grossen, die Frage der Quellen des Lucrez nicht unmittelbar berührenden Digression, S. 48 Si igitur Strabonis descriptio fontis Aradi et Pliniana ex Posidonio sumpta est, nihil obstat, quominus etiam Lucretii versus — 890 sqq. eiusdem doctrinam referant. — Gut! Aber durfte Rusch, nachdem er hier so gesprochen, S. 50 sagen: Versus 874—905 de fonte Dodonaeo ex Posidonio fluxisse verisimillimum est, cum de Aradi fonte eiusdem sint? Ich denke, aus dem »nil obstat« folgt doch nur das »esse posse«.

Wenn Rusch zum Schlusse sagt: — »summam rerum recte me perspexisse credo et probasse mihi videor Lucretium non tam obnoxium fuisse Epicuro, quam praecipue Zellerus atque Woltjerus voluerunt«, so kann man ihm deshalb unbedenklich beistimmen, weil er die Abweichung im Vorangehenden auf »res levissimae, quae ad doctrinam Epicuream nullius momenti erant« beschränkt. Jedenfalls ist der, wenn auch nur für eine Stelle mit Sicherheit geführte Beweis, dass Lucrez ausser Empedocles und Thucydides noch andere Nicht-Epikureer für sein Ge-

Digitized by Google

dicht benutzt hat, von entschiedener Bedeutung. — Die Vermuthung, Lucrez habe VI 550 geschrieben: *nec minus exultant, fissura ubicunque viai* scheint mir nichts weniger als ansprechend. Den *salebrae* bei Senec. quaest. nat. VI 22, 1 entspricht doch *fissura* — wie soll man sich die Spalte im Steinpflaster denken? — durchaus nicht. Wenn Lachmann hier ein vergleichendes et annimmt, so hat er allerdings Unrecht.

XVII. Interessante Anklänge an Stellen des Lucrez (Prooem. bis Vers 23, III 1030) weist Samuel Brandt in seinen »Beiträgen zur Kritik der gallischen Panegyriker« in der fünften Rede nach.

XVIII. Harders index copiosus in Lucretium Lachmanni erleichtert unzweifelhaft die Benutzung und Ausbeutung der so unerschöpflich reichen Fundgrube des Lachmann'schen Meisterwerkes. Max Bonnet tadelt es, dass statt eines Index drei, ein index grammaticus (S. 3—29), ein index locorum e veterum scriptis (30—58) und ein index locorum e recentiorum scriptis gegeben sind. Mir scheint der ind. gramm. mit Recht für sich zu bestehen, dagegen wären II und III besser verschmolzen. Befremdlich ist das Fehlen eines Vorwortes. Wer das Buch benutzt, will doch vorher wissen, was er zu erwarten hat, ob absolute Vollständigkeit angestrebt ist oder was ausgeschlossen ist und aus welchen Gründen. So kann man wohl vermuthen, dass Harder darauf verzichtet hat, die von Lachmann als mehrfach vorkommend nachgewiesene oder doch angenommene Vertauschung bestimmter Buchstaben vollständig anzuführen, dass er auch *vaporis* für *pavoris* und ähnliches absichtlich übergangen hat, aber in andern Fällen, welche Bonnet aus einem mässigen Abschnitte in einer nicht ganz geringen Anzahl zusammenbringt und welche ich aus einem Theile des B. III vermehren kann, darf man die Absicht bezweifeln. Manchmal könnte der Gegenstand deutlicher bezeichnet sein. So wird man das, was Lachmann zu II 679, *color et sapor una reddita* andeutet, schwerlich unter »neutrum« suchen. Doch darf solches und ähnliches nicht zu stark betont werden.

XIX. Woltjer nimmt die Untersuchung über das Geburts- und das Sterbejahr des Lucrez wieder auf, über welche zuletzt Hermann Sauppe gesprochen hat, in dem Ind. scholar. acad. Gotting. MDCCCLXXX sem. aest., vergl. Jahresb. 1880/81. S. 153. Er lehnt die Aenderung Reifferscheid's ab, nach welcher Donat den Vergil nicht im 17. sondern im 15. Lebensjahre die männliche Toga genommen haben lässt, weil eine so frühe Feier dieses wichtigen Aktes den Sitten jener Zeit widerspreche, und verwirft also auch die Notiz, nach welcher Vergil »isdem illis consulibus iterum duobus quibus natus erat« (i. e. 55 a. Chr. n.) gestorben sei. Er folgert ferner aus den Worten des Hieronymus: Vergilius sumpta toga Mediolarum transgreditur et post breve tempus Romam pergit, welche sich auf das Jahr 53 v. Chr. beziehen, dass Vergil sich wahrscheinlich schon 52 nach Rom begeben habe. Es sei unmöglich, dass jenes »post breve tempus« eine Zwischenzeit von zwei

Digitized by Google

ahren bezeichne, und das »toga virili sumpta« auf das Jahr 55, die ebersiedelung nach Rom auf das Jahr 53 gehe. Aber ist nicht gerade ann, wenn Vergil sehr früh die Männertoga angelegt hat, es recht laublich, dass seine Eltern ihn erst zwei Jahre später nach Rom gehen essen?

Dann aber weist er darauf hin, dass die Angabe des Glossographen ber Lucrez Geburt als der des Vergil um 27 Jahre vorausgegangen, ie des Donat, er sei in demselben Jahre gestorben, wo der siebzehn-hrige Vergil die toga virilis angelegt habe, und die des Hieronymus, ach welcher er 44 Jahre alt geworden sei, durchaus zusammenstimmten: Lucretius igitur natus est 27 + 70 = 97 et mortuus est 97 - 44 = 70 - 17 = 53 a. Ch. n.« Dieses Zusammenstimmen ist ja beachtenswerth, ber doch nicht beweiskräftig. »Eine sichere Entscheidung ist bis jetzt nmöglich«, sage ich auch noch jetzt.

XX. Das Urtheil Marcus Ciceros über Lucrez' Gedicht, ad Quint. atr. II 11, eine Stelle, der »requies data nulla«, soll nach Nettleship elleicht gelautet haben: *Lucretii poemata ut scribis ita sunt, multis lu-minibus ingenii; multae tamen* (or *etiam*) *artis ipse dicam, veneris, virium. irum te putabo* etc. Mehr kühn als wahrscheinlich.

XXI. Royer's »Essai sur les arguments du matérialisme dans ucrèce« behandelt seinen Gegenstand nicht rein objektiv, im Sinne nteresseloser historischer Kritik, sondern mit beständiger Rücksicht auf ie praktische Bedeutung des Kampfes von Materialismus und Spiri-ualismus in der Gegenwart. Diese Tendenz giebt der Darstellung eine ohlthuende Wärme. Durch sie wird der dichtende Philosoph in eine ahrtausende überblickende Höhe gehoben, etwa in die, in welcher Dante insam thront. Es liegt auch eine gewisse Wahrheit darin, wenn Royer on bestimmten, vor allem von den gegen die göttliche Weltregierung nd gegen den Unsterblichkeitsglauben gerichteten Argumenten behauptet, ie würden noch heute im wesentlichen wiederholt. Eins aber muss uf das entschiedenste als ein unbegreiflicher und kaum verzeihlicher rrthum hervorgehoben werden. Wer in dem Buche nur blättert, liest ielleicht zufällig auf S. 52: A cette resource suspecte (der Annahme ines ungleich schnellen Fallens im Leeren) il a préféré le clinamen l'Épicure. Royer ist also wirklich der Meinung, Lucrez habe sich selbst in System zurecht gemacht, mit gelegentlicher Anlehnung an Epikur, lessen Name selbst nur sehr selten in dem Buche vorkommt, er ist lieser Meinung, trotzdem Lucrez selbst ausdrücklich seine völlige Ab-ängigkeit von Epikur, dem »rerum inventor« bezeugt, an einer Stelle, elche der französische Gelehrte doch jedenfalls kennt. Dass es sich ber dennoch um einen Irrthum, nicht um Nachlässigkeit des Ausdrucks andelt, beweisen zahlreiche andere Stellen. Es giebt nur eine Basis ler philosophiegeschichtlichen Kritik der Entwickelungen des Lucrez,

Digitized by Google

das ist die Kenntniss des epikureischen Systems, wie es sich in den eigenen, freilich ja dürftigen Skizzen des Urhebers darstellt. Aber auch ohne eine solche Kenntniss hätte der Verfasser doch leicht Verkehrtheiten vermeiden können, wie die Behauptung: A peine Lucrèce a-t-il posé son principe, l'atome, qu'il en reconnaît l'insuffisance et se hâte de lui donner un associé. Cet associé est le vide. Auch aus Lucrez' Darstellung konnte er ersehen, dass das Leere vielmehr mit dem Atom schon gegeben, dass das Atom nicht zu denken ist ohne Annahme des Leeren.

Das Royer'sche Buch, welches den mächtigen Einfluss Martha's erkennen lässt, enthält manche recht verständige und einsichtsvolle Bemerkung und Ausführung, so über das philosophische und das poetische Interesse des Materialismus, über die Schwäche der Grundlagen jedes Materialismus, über die Ehrlichkeit und die Bedenklichkeit der lucrezischen Moral, aber eine wesentliche Förderung unseres Verständnisses der epikureischen Physik und ihrer popularisirenden Darstellung durch den römischen Dichter kann man nach dem oben mitgetheilten von ihm nicht einmal erwarten.

XXII—XXIV. John Masson veröffentlichte im Jahre 1875 in der Quarterly Review S. 335—377 einen Artikel unter der Ueberschrift: »The Atomic Theory of Lucretius contrasted with modern theories of atoms, the constitution of matter, und the origination of life«. Aus diesem Artikel, welcher im Jahresb. f. 1877 S. 63—65 besprochen ist, ist nun ein Buch geworden, dessen Titel lautet: The Atomic Theory of Lucretius contrasted with modern doctrines of atoms and evolution. Masson weiss, dass es sich um die Lehre des Epikur handelt, glaubt sie aber die des Lucrez nennen zu dürfen, weil dieser sie uns gerettet habe (Kap. I). Zu loben ist dieser Sprachgebrauch eben nicht. Kap. II behandelt, »nach einer Würdigung des Gedankens der Gesetzlichkeit in der Natur«, die Beweise für die Existenz der Atome, welche mit der Lehre und den Versuchen neuerer Physiker zusammengestellt werden. Kap. III bespricht die Lehre von der Bewegung der Atome, von den Poren u. s. w. und von der Dekination. Das folgende Kapitel behandelt die Entstehung der Welt und der lebenden Wesen. Kap. V zeigt, »how modern Science attempts to bridge over the gulf left by Lucretius between atoms and living things«. Ich verweise hier auf das a. a. O. 68/69 gesagte. Kap. VI bespricht Epikurs Psychologie in lichtvoller Weise. Das folgende Kapitel behandelt eingehend die Deklination und ihre Bedeutung für die Willensfreiheit. Masson berührt hier Guyau's Phantastereien, denen er gegen Ende des Buches einen eigenen Abschnitt widmet (s. die Uebersicht der Litt.), unter der Ueberschrift: An examination of M. Guyau's chapter on atomic declination (»La morale d'Épicure 1881«). Guyau lehrt einen zuerst in der Deklination der Atome sich bethätigenden, dann aber immer und überall in minimaler Weise zur Wirkung kommenden freien Willen

Digitized by Google

len Atomen. Masson hat in allem, was er gegen Guyau sagt, voll-
mmen Recht. Aber sein eigener Irrthum ist nicht viel geringer als
Guyau's. Er behauptet, nach Epikur hätten die Atome »the power
will to swerve slightly from ther places at quite uncertain times etc.«
, vergl. 128). — Wo steht das »at will« bei Epikur, bei
crez oder sonst einem Epikureer? S. 123 sagt Masson »Epi-
us, as we before explained, asserts that the atoms have the power
Free-will« — aber wo steht das? Er führt kein einziges
gniss an. Er lässt S. 128 Lucrez so argumentiren: Wenn die Men-
n »freien Willen« haben, dann muss der Stoff, aus welchem sie be-
en, gleichfalls »freien Willen« haben, da nichts von nichts herkom-
kann«. Wo steht das? Masson nimmt an, wenn die Atome
liniren, so können sie es nur in folge eines Willensaktes thun. Er
egnet sich darin mit Bindseil, Quaest. Lucr. Progr. Anklam 1867, 11,
kemüller zu II 216 u. 251, ja auch Zeller, Phil. d. Griech. III 1 S. 408,
r kein Alter hat das behauptet. Im Gegentheil, der gelehrte Engländer
ss recht gut, dass dem Epikur vorgeworfen ist, er lasse seine Atome
ne causa« dekliniren. Von der »absurdity« eines »will without
«, welche eins von Epikurs Dogmen gewesen sein und sich in der
klination bethätigen soll, weiss keiner von den doch nach dem Auf-
ken von Blössen so gierigen Gegnern Epikurs etwas. Es war Schopen-
er vorbehalten, Willen zu nennen, was kein Mensch so genannt hatte.
l wenn die Deklination ein Willensakt sein könnte, was nützte sie
Ermöglichung der Willensfreiheit? Deklination ist, nach Lucrez,
weichung von der Linie des senkrechten Falles. Also kann jedes
m doch nur einmal dekliniren. Guyau's Annahme ist falsch, aber
ist konsequenter als die Masson'sche und, bis zu einem gewissen
ade, zweckentsprechender. Wirkte aber die Deklination in der Seele
, so würde die absolute Zufälligkeit alles menschlichen Thuns die
ge sein und ein Unterschied von Vernunft und Wahnsinn nicht
stiren. — Die Entschiedenheit dieser Zurückweisung mag ein Zeugniss
ür sein, welche Bedeutung ich dem ausgezeichneten Verfasser der
tomic Theory« beilege.

Von der Welt des Lucrez meint Masson, sie sei jedenfalls eben
gut ein Organismus wie ein Baum, vielleicht, wie ein Thier (147).
ese Behauptung scheitert schon an V 122—142. Auch Epikur hat
Unbeseeltheit der Welt besonders betont, s. »Epikurs Brief an Hero-
«, S. 15. Wenn Theile der Welt wie organische Theile bezeichnet
rden, so erklärt sich das daraus, dass bei Epikur ja das Organische
gewissem Sinne zum Mechanischen herabgesetzt wird. Kap. IX cha-
kterisirt »de rerum natura«, als Gedicht und zugleich als wissenschaft-
hes Werk, das folgende beschäftigt sich vor allem mit seinem reli-
ösen Standpunkte. Er wird bedauert und getadelt, weil er die grossen
een eines Sokrates und der Sokratiker ignorirt habe, aber seinem Ernst

Digitized by Google

und seiner Wahrhaftigkeit wird Masson vollkommen gerecht. — In de Appendix ist der Aufsatz »Lucretius' argument for Free-will«, s. o. b sonders wichtig. Er ergänzt Kapitel VII. Masson rechtfertigt von seine Standpunkte aus die befremdliche Ausdrucksweise des Lucrez, II 28 —287 *esse aliam praeter plagas et pondera causam motibus, unde haec nobis innata potestas.* Lucrez spricht hier »ausschliesslich im Hinblic auf die menschliche Seele«. Aber in dieser dekliniren die Atome ja nich

XXV. Wilhelm Jung behandelt in einem vortrefflichen Aufsat »Lucrez in Weimar«. Was der grosse Römer seinem Uebersetzer Kneb was er, je nach der Stimmung und Richtung der verschiedenen Lebe perioden, Goethe gewesen ist, das wird in massvoller Würdigung de Leser zum Bewusstsein gebracht. Die Bedeutung, welche das Vorbi des Lucrez für Goethe's naturphilosophische Dichtungen gehabt ha dürfte vielleicht noch höher anzuschlagen sein als Jung dies thut.

Digitized by Google

Bericht über die Litteratur zu Phädrus aus den Jahren 1883 und 1884.

Von

Dr. phil. **Eduard Heydenreich,**

Gymnasial-Oberlehrer und Privatdozent in Freiberg i. S.

Während in dem Decennium von 1873—1882, wie der Bericht des Referenten in dieser Zeitschrift Band XXXIX, S. 1—33 weiter ausführt, die wissenschaftliche Litteratur zu den Fabeln des Phädrus fast ausschliesslich von deutschen Gelehrten herstammte und die romanischen Völker im wesentlichen nur pädagogische Bearbeitungen lieferten, gebührt für die Jahre 1883 und 1884 die Palme dem Franzosen Hervieux, dessen zweibändiges Werk über die lateinischen Fabulisten, trotz aller ihm anhaftenden Mängel, von nachhaltigstem Einfluss auf die Vertiefung der den Phädrus betreffenden Studien zu werden verspricht.

1) Les fabulistes latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen âge par Léopold Hervieux, Ancien avocat à la Cour d'appel de Paris, Ancien agrée au Tribunal de Commerce de la Seine. Phèdre et ses anciens imitateurs directs et indirects. Paris, Librairie de Firmin-Didot et Cie. 1884. Tome I: VIII, 729 S. Tome II: 851 S. (Lexiconformat).

Rec.: Ernst Voigt Deutsche Literaturztg. 1884 No. 29 Sp. 1046. 1047; A(lex). R(iese), Centralblatt 1884 No. 46 Sp. 1602f.; C. W. Philol. Rundschau IV, 1204; G. Paris Journal des Savants, 1884, déc., S. 670—686; 1885 janv. S. 37—52.

2) Notice historique et critique sur les fables latins de Phèdre et de ses anciens imitateurs directs et indirects lue à l'académie des inscriptions et belles-lettres dans les séances des 8 et 22 février 1884 par Léopold Hervieux, Ancien avocat à la Cour d'appel de Paris, Ancien agrée au Tribunal de Commerce de la Seine. Paris, Librairie de Firmin-Didot et Cie. 1884. 68 S. 8°.

Digitized by Google

Es ist ein für die Wissenschaft sehr erfreulicher und höchst anerkennenswerter Eifer, mit welchem der Verfasser vorstehender Arbeiten, ein französischer Jurist, schon seit 15 Jahren Zeit und Geld, worüber er in der glücklichen Lage ist in reichem Masse verfügen zu können, dem grossen Unternehmen geopfert hat, die gesamte lateinische Fabellitteratur bis auf die Zeit der Renaissance, zunächst aber Phädrus und seine unmittelbaren und mittelbaren Nachfolger auf Grund neukollationirter Handschriften herauszugeben. Nicht nur hat Hervieux seltene Drucke, Ausgaben wie Erläuterungsschriften, mit fast rührendem Eifer, oft nach langem Suchen doch schliesslich durch Kauf oder Entleihung aus verschiedenen Bibliotheken Europas sich zu verschaffen gewusst, sondern er ist auch persönlich in Rom, Neapel, Leiden, München und anderen Städten gewesen, um die einschlagenden und zum Teil noch gar nicht veröffentlichten Handschriften persönlich einzusehen. Referent erkennt diesen Eifer um so rückhaltloser an, weil Hervieux sehr zum Schaden seines Werkes es leider versäumt hat, sich mit einem methodisch geschulten Philologen zu verbinden. Es findet sich daher in seinen Arbeiten eine bedenklich grosse Menge von Irrtümern oder unbewiesenen Angaben; eine methodische Verwertung aber aller der zahlreichen von ihm zusammengebrachten handschriftlichen Materialien für die Textkritik des Phädrus ist von ihm auch nicht einmal versucht worden.

Die kleine, unter No. 2 erwähnte Schrift, deren knappe und dabei doch klare Darstellung angenehm absticht gegen die, über alles Mass hinausgehende, die Uebersicht ungemein erschwerende, ermüdende Breite und Weitschweifigkeit des grossen Werkes, giebt von diesem eine gedrängte Inhaltsangabe und stellt insbesondere die wichtigsten Resultate desselben in ihren Abweichungen von den bisherigen Ansichten zusammen, freilich mit derselben allzugrossen Zuversicht des Urteils, die auch in dem grossen Werke allzu oft eine weise ars nesciendi stark vermissen lässt und welche Unbewiesenes oder Falsches für Wahrheit ausgiebt.

Doch gehen wir näher auf den Inhalt des grossen Werkes ein, und zwar zunächst auf den ersten Band, welcher den speziellen Titel führt: Étude historique et critique sur les fables latines de Phèdre et de ses anciens imitateurs directs et indirects, et sur les Manuscrits connus et inconnus qui les renferment.

Von »Livre premier. Étude sur les fables de Phèdre et sur les Manuscrits qui les renferment« bietet das erste Kapitel eine sehr ausführliche Biographie des Phädrus. Der § 1 derselben »*Circonstances de la vie de Phèdre*« geht auf verschiedene, auch auf längst erledigte Kontroversen ein, Gründe und Gegengründe in behaglicher Breite referierend; so über die Namensform Phaedrus, nicht Phaeder; so über des Dichters Heimat in Pierien, welche festgehalten wird gegen die Meinung, als sei im Prolog des dritten Buches, V. 17

Ego quem Pierio mater enixa est jugo

Digitized by Google

ur eine poetische Metapher enthalten (so schon Pagenstecher in seiner 362 erschienenen Ausgabe; so jetzt auch Wölfflin, Rhein. Museum XXIX, 157; doch vgl. hierüber Schwabe ebenda S. 476). Unmöglich t es zu wissen, ob Phädrus in der Sklaverei geboren, oder zu welcher eit er, wenn freigeboren, in die Sklaverei gestürzt ist. Der Versuch on Scheffer und Brotier, näheres zu ermitteln, ist gänzlich missglückt. Weiterhin spricht sich Hervieux dahin aus, dass Phädrus noch als Kind ach Rom gelangte, wo ihn Augustus habe erziehen lassen.

Ueber das Verhältnis des Phaedrus zu Sejan trägt Hervieux S. 15. 3 eine neue Ansicht vor, die aber schwerlich jemandes Zustimmung erngen wird. Darnach sollen die Verfolgungen Sejans gegen den Dichter, ber welche dieser klagt, nur in der Einbildung des letztgenannten gegen haben. »Je suis très porté à croire«, sagt Hervieux S. 33, »qu'en éalité il n'a jamais été la victime de l'envie et qu'il n'est a souffert ue dans son imagination«. Aber wenn zum Beweis hierzu darauf hingewiesen wird, dass die Fabeln zu einer Verfolgung keinen Anlass hätten ieten können, so ist dies unrichtig: Die vielgenannten Stellen I 2. 3. 6 onnten der Missgunst und dem Argwohn eine genügende Handhabe gewähren. Auch ist es nicht unmöglich, dass, wie Scheffer vermutet, Anänglichkeit des Phaedrus an die Familie des Augustus die Ursache von les Dichters Missgeschick war.

Von S. 16 an geht Hervieux auf die schwierige Frage nach der Zeit der Veröffentlichung der einzelnen Bücher ein und stellt zunächst eine Anzahl früherer Meinungen zusammen. Er entscheidet sich dann dafür, dass die zwei ersten Bücher unter der Regierung des Tiberius veröffentlicht wurden. »En somme, rien n'avait pu, même sous l'administration de Séjan, empêcher Phèdre de publier ses deux premiers livres. Or il est certain qu'il les avait déjà écrits . . on peut sans témerité affirmer qu'il les avait immédiatement livrées à la publicité«.

Sodann wird ausführlich über denjenigen Eutychus gehandelt, dem Phädrus sein drittes Buch widmet; es sei nicht der aus Joseph. ant. 19, 4 bekannte Freigelassene des Caligula gemeint, auch nicht der Freigelassene des Agrippa, den ebenfalls Josephus 18, 13 erwähnt. Es sei viel natürlicher anzunehmen, dass Phädrus sein drittes Buch einem Freigelassenen gewidmet habe, dessen Loos er im Palast des Augustus geteilt, der aber reich und mächtig geworden sei. Auch das dritte Buch sei unter Tiberius veröffentlicht, die Widmung an Eutychus aber nur an diesen gelangt: »Sans doute, si le vindicatif favori de Tibère avait pu connaître le prologue du livre III, Eutyque aurait été impuissant à protéger son ami; mais si le troisième livre avait, comme les deux premiers, été destiné à la publicité, le prologue n'en avait été adressé qu'à lui et Phèdre avait pu y laisser échapper des plaintes même amères, sans s'exposer à aucunes représailles« (S. 23). Der Leser wird eine grosse ars nesciendi in diesen Ausführungen nicht entdecken. Einen Nachtrag

Digitized by Google

zu diesen auf Eutychus bezüglichen Erörterungen giebt Hervieux II S. 23. Anm. Hier wird zum Beweis für die Ansicht von Hervieux, dass Eutychus nicht wie Phaedrus unter Claudius, sondern unter Augustus gelebt hat, auf zwei Inschriften verwiesen. Die eine steht bei Gruter S. 227 No. 8. Ueber die andere sagt Hervieux: Altera a Joanne Baptista Donio collecta, in Inscriptionibus antiquis, Florentiae anno 1731 ab Antonio Francisco Gorio, publico historiarum professore, editis, sic adest sub Classe septima, S. 280 No. 2:

D. M.
EVTYCHES · AVG · LIB · CVBI
CVLARIVS · HELLADIO · AVG · LIB
DECVRIONI · CVBICVLARIORVM
PATRI · DVLCISSIMO · BENEME
RENTI · ET · SIBI · ET · CONIVGI · ET · LIBERTIS
LIBETABVSQ · POSTERISQVE
EORVM.

Von tome I S. 23 an wendet sich Hervieux zum vierten Buch und erklärt den Particulo, dem dasselbe gewidmet ist, ebenfalls für einen Freigelassenen. Es sei wahrscheinlich, dass derselbe dem Claudius die Freiheit verdanke; »car l'appui que Phèdre lui demande, montre qu'il le considère comme un personnage influent, et l'on sait que l'époque de Claude fut pour les affranchis le temps de leur vraie puissance« (S. 23). Auch hier verrät Hervieux das Streben, mehr wissen zu wollen, als möglich ist.

Die Veröffentlichung des fünften Buches glaubt Hervieux S. 26 chronologisch genau fixieren zu können: »c'est également sous l'égide d'un affranchi qu'il le place et cet affranchi porte comme Eutyque, un nom grec; il se nomme Philète«. Durch die Inschriften aber bei Gruter S. 352, 4 und S. 677, 2 sei erwiesen, dass dieser Philetus ein Freigelassener des Kaiser Claudius war. So lange keine Gegengründe beigebracht sind, mag man dies als eine Vermutung gelten lassen. Wenn aber Hervieux bemerkt: »Ici le doute sur la qualité du protecteur n'est pas possible«, so ist er völlig im Irrtum: denn weder sagt Phaedrus, dass jener Philetus ein Freigelassener war, noch lässt sich die Notwendigkeit erhärten, dass es derselbe ist, auf den uns jene Inschriften hinweisen.

Wenn am Ende dieses Paragraphen Hervieux S. 27 bemerkt: »Le cinquième livre, dédié à Philète, est loin de nous être parvenu tout entier«, so war diese an sich richtige Behauptung nicht durch die von Hervieux vorgenommene, unglaubhafte Beschränkung des fünften Buches auf nur fünf Fabeln zu begründen, sondern musste unter einem viel weiteren Gesichtspunkt behandelt und auch auf die übrigen Bücher ausgedehnt werden, vgl. Birt, Das antike Buchwesen (Berlin, Hertz, 1882) S. 385 f.

Digitized by Google

In dem hierauf folgenden zweiten Paragraphen »*Valeur de l'écrivain caractère de l'homme*« wird zunächst ausgeführt, dass ein vollständiger angel an Originalität der Gedanken dem Phädrus eigen und vom ihm erkannt ist. Was dem Phädrus seinen litterarischen Wert verleihe, i die Form. La Fontaine und Phädrus haben nicht das nämliche Verhren angewendet: La Fontaine weiss sich dem Leser zu empfehlen rch das geschickte Ausspinnen der Idee des Originales und durch Annt und Feinheit von Einzelheiten, mit denen er sie ausstattet; Phärus, ungeachtet seines macedonischen Ursprungs im Besitz der Geheimsse der lateinischen Sprache, hat seine ganze Geschicklichkeit dazu rwendet, die Ideen seiner Quelle in einer gedrängten Form darzuieten. La Fontaine war ein eleganter Paraphrast, Phädrus nur ein ebersetzer. Trotz dieser seiner bescheidenen Rolle besitzt der römiche Dichter das grösste Selbstgefühl; und dieser sein Stolz ist um so undersamer, als derselbe, wie Hervieux p. 31 f. ausführt, nur auf der ürze seiner Fabeln beruht. Wenn am Schluss dieses Abschnittes bauptet wird, dass Phädrus »si comme littérateur il a été inférieur à a Fontaine, il lui a peut-être été superieur comme philosophe«, so können ie wenigen, dieser Behauptung S. 33 beigegebenen Zeilen nicht für eine ichhaltige Begründung angesehen werden.

Das zweite Kapitel des ersten Buches behandelt von p. 34 an *die landschriften des Phädrus.*

Die Ehre, den Phädrus gänzlicher Vergessenheit entrissen zu haben, ebührt Pierre Pithou, welcher, zu Troyes 1539 geboren, sich als rocureur général des hohen Gerichtshofes zu Paris verdient gemacht at. (Vgl. Vie de Pierre Pithou, avec quelques mémoires sur son père t ses frères. A Paris, chez Guillaume Cavalier, libraire, rue Saintacques, au Lys d'Or. MDCC. LVI. 2 vol. in 12°.) Von seinem Bruder François Pithou erhielt Pierre während der Ferien des Jahres 1595 in Exemplar des Phädrus geschenkt. Er hatte diese Handschrift schon igenhändig abgeschrieben und seinem Buchdrucker übergeben, als ihn lie Pest nöthigte, Paris mit seiner ganzen Familie zu verlassen und nach Troyes zu reisen. Um sich dort ein Vergnügen nach seinem Geschmack u machen und aus seiner Reise einen Nutzen für die Allgemeinheit zu iehen, hat er seinem Pariser Drucker den Phädrus wieder abgenommen, m ihn zu Troyes unter seinen Augen drucken zu lassen. So erschien 1596 die editio princeps, welche von Hervieux p. 39 ff. genauer beschrieen wird.

Die Frage, woher François Pithou seine Handschrift erworben hatte, hat J. F. Adry (Dissertation sur les quatre manuscrits de Phèdre, Magasin encyclopédique VIe année, 1800, tome II p. 441 ff.) durch die Vermutung beantwortet, dass das Manuscript infolge der Plünderung des Klosters Saint-Benoît-sur-Loire durch die Hugenotten in Pithou's Hände gelangt sei. Das Irrige dieser Annahme erhellt aus der Originaledition

Digitized by Google

von Pierre Pithou: Am Ende der Varianten, welche er daraus zieht, nennt er den Codex vet. ex. Cat., was schon Orelli aufgelöst hat in: vetus exemplar Catalaunense oder Catuacense. Also stammt die Handschrift aus Châlons-sur-Marne oder aus Douai. Da sich die Gebrüder Pithou über die Herkunft des Manuscripts gänzlich ausschweigen, so lässt sich keine Vermutung über seine Vorgeschichte begründen. — Nachdem Hervieux sodann von p. 55 an die Geschichte der Handschrift bis ins 19. Jahrhundert erzählt, insbesondere die vielfachen Bemühungen Berger's de Xivrey geschildert, aber unterlassen hat, der ähnlichen Erlebnisse L. Müller's zu gedenken (vgl. dessen grössere Ausgabe p. XVI), liefert er p. 57—64 eine description du manuscrit.

Eine zweite Handschrift wurde 1608 von dem Jesuiten Sirmond in Saint-Remi entdeckt. Trotz grosser Aehnlichkeit mit der Handschrift von Pithou zeigte dies Manuscript einige Varianten. Er copierte sie am Rande eines Exemplars der Ausgabe von Pithou und teilte sie Rigault mit, welcher sich derselben für seine 1617 erschienene Ausgabe bediente. 1769 erbat sich de Foncemagne von dem Bibliothekar Dom Vincent von Saint-Remi ein Facsimile der Handschrift und erhielt ein solches auf durchscheinendem Papier 1) vom Prolog des ersten Buches, 2) von der Moral der Fabel I, 16 Ovis, Cervus et Lupus, 3) etwa drei Verse der Fabel I, 30 Ranae metuentes Taurorum praelia, dazu eine kurze briefliche Beschreibung der Handschrift vom 31. October 1769, abgedruckt bei Hervieux p. 67. — 1774 gingen die bibliothekarischen Schätze des Benediktinerklosters in Flammen auf; auch die Phädrushandschrift verbrannte. Das Facsimile aber gelangte durch Kauf in den Besitz von Hervieux, der es p. 68f. beschreibt.

Noch vor dem verhängnisvollen Brande hatte Dom Vincent auf den Rand einer 1743 zu Paris von der Wittwe Brocas veröffentlichten Phädrusausgabe mit peinlicher Sorgfalt die Varianten der Handschrift von Reims vermerkt. Diese Edition Brocas enthält aber als ein Schulbuch nur die für sittlich unbedenklich gehaltenen Fabeln; deshalb notierte Dom Vincent noch für die in dieser Ausgabe weggelassenen Fabeln die Abweichungen von der Ausgabe Danet's, die 1675 in usum Delphini erschien. Dies Exemplar der Ausgabe der Wittwe Brocas wurde in der Königlichen Bibliothek zu Paris aufbewahrt; schon Brotier konnte sich dieses Hülfsmittels zu seiner 1783 erschienenen Ausgabe bedienen. Berger de Xivrey hat sämtliche Abweichungen von der Edition der Wittwe Brocas sorgfältig veröffentlicht. Dies war ein grosses Glück, da bald darauf jenes Exemplar, welches die Handschrift von Reims ersetzte, verschwand. Aus den Variantenverzeichnissen aber, welche über dieses Manuscript von Reims gefertigt sind, lässt sich der Text desselben rekonstruieren, sodass Hervieux p. 76—83 eine ausführliche description du manuscrit liefern konnte.

In Section III p. 84—100 handelt Hervieux von der charta Da-

Digitized by Google

nielis, wie sie in Deutschland kurz genannt wird. Hervieux hält sich viel darauf zugute, dass ausser Rigault, Isaac Vossius, Göttling, Angelo Mai und F. Guessard kein Kritiker persönlich Einsicht in dies Manuscript genommen habe, dass daher »tout ce qu'ils en ont dit devait nécessairement fourmiller d'erreurs« (p. 84). Mit grosser Selbstgefälligkeit schildert uns der Verfasser ausführlich p. 90, wie er in der Vaticana habe kollationieren können, und schliesst den ersten Paragraphen »histoire du manuscrit« dieser Section III mit den Worten: »Le manuscrit m'attendait, posé sur une table préparée pour moi ouvert à la page où commençaient les fables de Phèdre«. Hervieux hat also keine Ahnung, dass bereits 1874 Ludwig Mendelssohn diese Handschrift kollationierte »pretiosissima cura et vix auro rependenda«, wie Lucian Müller in seiner grösseren Ausgabe p. XXI sagt, und dass eben diese Edition in der Lage war, von Mendelssohns Kollation Gebrauch zu machen. Ein Vergleich der Angaben LMüller's mit der Beschreibung, welche Hervieux p. 91 ff. giebt, wirft kein gutes Licht auf die Zuverlässigkeit der Kollation von Hervieux. Nach Mendelssohns sachkundiger Angabe lautet die Ueberschrift:

PHAEDRI · AVḠ · LIBER · I · AESOPRIARVM · INCIP̄ · FELICITER.

Es wird bei LMüller p. XXII noch ausdrücklich bemerkt, dass nicht AESOPIARVM dastehe. Die Angaben von Hervieux sind nicht nur (abgesehen von den Anfangsbuchstaben der Wörter) in Minuskeln gegeben, sondern weichen auch noch in vier Punkten von Mendelssohns Lesung ab. Nach LMüller p. XXI stammt die Handschrift aus dem 12. Jahrhundert. Hervieux will p. 92 sie in das 11. hinaufrücken. Uebrigens geht die Weitschweifigkeit von Hervieux hierbei soweit, dass nicht nur auch über den anderen Inhalt des betreffenden Sammelbandes gehandelt, sondern die ganze, Peter Daniel betreffende Stelle des benedictinischen Nouveau traité de diplomatique tome II, p. 92, Note 2, die schon p. 49 von Hervieux vollständig abgedruckt war, p. 84 f. abermals verbotenus von Anfang bis Ende vorgeführt wird.

In der nun folgenden Section IV p. 101—133 bespricht Hervieux die Handschrift des Perotti zu Neapel, zunächst p. 101—107 das Leben des Perotti, dann p. 107 ff. die Geschichte der genannten Handschrift; die Veröffentlichungen von Cassitto und Jannelli und der sich daran knüpfende litterarische Streit wird ausführlich p. 111—123 erzählt. Die von Hervieux p. 126 ff. gegebene description du manuscrit beruht auf Autopsie. Gegen Angelo Mai Classic. auct. tom. III, 279 (»ipse vaticani-urbinatis codicis textus adeo plerumque cum neapolitano conspirat, ut ex uno eodemque exemplari manasse utrumque codicem necesse sit. Neque enim cum perottinus dicitur ille codex, qui Neapoli est, idcirco is Perotti autographum vel saltem κτῆμα credendus est; verum ille eatenus perottinus audit, quatenus habet Perotti lucubrationem«) wird von

Digitized by Google

Hervieux (vgl. besonders p. 131) behauptet, dass die Handschrift ein Autographon Perotti's sei.

Die Vaticanische Handschrift Perotti's wird sodann am Schluss dieses Chapitre II, p. 133 – 136 behandelt. Dass die Perottinische Sammlung von LMendelssohn neu kollationiert und diese Kollation in LMüller's grösserer Ausgabe verwertet worden, ist Hervieux unbekannt geblieben. Ebensowenig kennt Hervieux die Kollation von G. N. du Rieu, deren Ertrag dieser erprobte Handschriftenkenner unter dem Titel »Phaedri fabulae novae in codice urbinate-Vaticano no. 368« in den »Schedae Vaticanae« (Lugduni-Batavorum 1860 p. 137 ff.) veröffentlicht hat, eine Arbeit, die Referent auch in LMüller's grosser Ausgabe p. XXII ff. nicht erwähnt findet.

In dem Chapitre III wird die »authenticité des fables de Phèdre« erörtert (p. 137—198). Die erste Section, »fables anciennes« überschrieben, hebt mit der grossen Uebertreibung an: »De tous les ouvrages que l'antiquité nous a légués, il n'en est pas un seul, dont l'authenticité ait autant que les fables anciennes, donné lieu à des controverses langues et passionnées.« Der ganze Abschnitt hat, da die Echtheit gegenwärtig anerkannt ist, allerdings nur, wie Hervieux selbst p. 138 sagt, »un intérêt purement historique«. Anders steht es mit der Perottinischen Sammlung: betreffs der sogenannten Appendix ist es richtig, was Hervieux p. 174 bemerkt: »aujourd'hui l'incertitude à leur égard n'a pas aussi bien disparu«. Für denjenigen, der die früher über diese Kontroverse beigebrachten Argumente kennen lernen will, wird dieser Abschnitt des Werkes von Hervieux von Interesse sein. Leider steht derselbe nicht auf der Höhe der Wissenschaft: Wenn Hervieux p. 193 behauptet »Perotti a donc bien connu l'iambe«, so hat dagegen kein geringerer Metriker als L. Müller in seiner grösseren Ausgabe darauf hingewiesen, wie Perotti der Metrik so unkundig war, dass sich dadurch von selbst die von ihm verfertigten, seiner Sammlung einverleibten Verse verraten. Auch hätte von Hervieux p. 195, wo von der Lückenhaftigkeit unseres Fabelbestandes des Phaedrus gehandelt wird, auf Birt, Das antike Buchwesen S. 385 f. ausführlich Rücksicht genommen werden müssen.

Wie die beiden oben erwähnten Werke in diesem Kapitel nicht genannt werden, so auch nicht die Arbeit von Lucian Müller De Phaedri et Aviani fabulis libellus. Während aber Hervieux am Ende dieser Untersuchung über die Echtheit der Perottinischen, neuen Fabeln zu dem Resultate kommt »aujourd'hui les doutes sont presque entièrement dissipés«, hat LMüller in der eben genannten Schrift p. XI sich mit Recht dahin ausgesprochen, dass ungeachtet der grossen Uebereinstimmung der neuen Fabeln mit den früher bekannten des Phädrus die Unmöglichkeit, dass ein Nachahmer oder Bewunderer des Phädrus sie verfasst habe, sich nicht beweisen lässt.

In dem 4. Kapitel p. 199—222 über die Ausgaben des Phädrus

Digitized by Google

handelt es sich nicht um deren Beurteilung oder etwa um einen Abriss der Textkritik oder auch um eine Orientierung über die für die Gegenwart wichtigsten Ausgaben, wie wir dergleichen unter der Ueberschrift *éditions des fables de Phèdre* wohl erwarten könnten, sondern nur um eine »nomenclature«. Schwabe in seiner zweiten Ausgabe und Gail in derjenigen der Sammlung Lemaire haben versucht, eine vollständige Aufzählung zu geben. Auf Preuss-Engelmann's Bibliotheca scriptorum classicorum nimmt Hervieux nicht bezug, ebensowenig auf die im Verlag von Calvary erscheinende Bibliotheca philologica classica. Durch Schwabe und Gail sind diese bibliographischen Angaben über Phaedrus bis 1822 fortgeführt. Hervieux beschränkt sich daher darauf bis zum Jahr 1822 die von jenen beiden übergangenen Ausgaben anzuführen »et à partir de 1822 à faire connaître, aussi complètement que je le pourrai, celles qui ont paru jusqu'à la fin de 1881.« Eine Vergleichung mit der von Preuss-Engelmann ausgearbeiteten Bibliographie flösst vor der Arbeit von Hervieux für die ältere Zeit uns entschiedenen Respect ein. So sehr die Weitschweifigkeit und der Mangel an Methode die Handlichkeit und den Nutzen des Werkes von Hervieux beeinträchtigt, so tüchtig ist diese seine bibliographische Leistung für die ältere Zeit. Allerdings für das letzte von Hervieux behandelte Jahrzehnt kann dies Urteil nicht gelten: aus den Jahren 1873—1882 hat Referent (vgl. den letzten Jahresbericht Seite 17 ff.) ungefähr 20 Ausgaben und Uebersetzungen notiert, die sich bei Hervieux in diesem chapitre IV nicht genannt finden. Das Verzeichnis bei Hervieux ist so eingerichtet, dass erst »éditions du texte latin«, dann »éditions des traductions« vorgeführt werden.

In dem folgenden livre II wendet sich Hervieux zu den Handschriften der direkten Nachahmer des Phädrus, zunächst zu den in zwei Leidener Handschriften enthaltenen »Fabulae antiquae«, welche auch unter dem Titel anonymus Nilanti bekannt sind (vgl. J. F. Nilant, Fabulae antiquae. Lugduni Batavorum apud Theodorum Haak 1709 in 12.) Einer der wichtigsten Sätze im Werke von Hervieux ist dieser: »De toutes les collections, celle des fables appelées Fabulae antiquae est la plus conforme au texte de Phèdre« (p. 224). Die Prosa dieser Fabeln ist »la copie presque littérale des vers de l'auteur latin«. Zum Beweis wird der Text der Fabel »Graculus superbus et Pavo« vorgeführt. Im Manuscript von Pithou lautet der Text:

»Ne gloriari libeat alienis bonis
Suoque potius habitu vitam degere,
Aesopus nobis hoc exemplum prodidit:

Tumens inani Gragulus superbia
Pennas Pavoni quae deciderant sustulit,
Seque exornavit: deinde contemnens suos,
Immiscuit se Pavonum formoso gregi.
Illi impudenti pennas eripiunt avi,

Digitized by Google

Fugantque rostris. Male multatus Gragulus
Redire merens coepit ad proprium genus;
A quo repulsus tristem sustinuit notam.
Tum quidam ex illis quos prius despexerat:
»Contentus nostris si fuisses sedibus,
Et quod natura dederat voluisses pati,
Nec illam expertus esses contumeliam,
Nec hanc repulsam tua sentiret calamitas.«

Den Text derselben Fabel in den fabulae antiquae giebt Hervieux so, dass ebensoviel Zeilen als umschriebene Verse abgedruckt werden, wobei einige Verse des Originals verbotenus wiederkehren. Dieser so gedruckte Text lautet:

»Tumens inani Graculus superbia
pennas Pavonum, quae deciderant, sustulit,
seque exinde ornavit, contempnens suos
miscuit se Pavonum formoso gregi.
Illi imprudenti pennas eripiunt avi,
effugantque miserum. Male multatus Graculus
rediit moerens ad proprium genus;
a quo repulsus luctificam iterum sustinuit notam.
Tunc quidam ex his, quem pridem despexerat:
»contentus nostris si fuisses sedibus,
et pati quod natura dederat voluisses,
nec illam expertus contumeliam fuisses,
nec ad hanc repulsus pervenire potuisses miseriam.

Ne libeat gloriari quenquam bonis alienis,
suis quin potius vivere malle.«

Der Herausgeber versichert, dass bei irgend einer anderen Fabel eine Vergleichung dasselbe Resultat gehabt haben würde. Demnach ist der Leser geneigt, das Urteil von Hervieux zu billigen: »Les fabulae antiquae sont donc plus qu'une imitation des fables de Phèdre; elles en sont presque la copie« (p. 225). Was aber diesen Fabeln ihre Wichtigkeit giebt, ist vor allen der Umstand, dass 30 derselben nicht in reiner Versgestalt auf uns gekommen sind und dass diese 30 in den uns anderwärts erhaltenen fünf Büchern Phädrischer Fabeln fehlen.

Der bedeutend wichtigere Codex des anonymus Nilanti ist der Leidener codex Vossianus 8°. No. 15, zu dem der nur 17 Fabeln enthaltende Vossianus varii argumenti No. 19 hinzutritt. Auch hier, wie oft, ist die Darlegung von Hervieux über Gebühr ausgedehnt; es werden auch die übrigen Bestandteile des codex Vossianus n. 15 besprochen und die Litteratur über diese p. 241 f. zusammengestellt. Hierbei fehlen die Mitteilungen über den in dieser Handschrift stehenden Text von Hygins

Digitized by Google

stronomie, die Referent in seiner Schrift »Die Hyginhandschrift der Freiberger Gymnasialbibliothek« (Leipzig 1878 p. 4. 5) gemacht hat. Ebenowenig ist die Arbeit von Kiehl »Hygini anecdoton« in Mnemosyne II 853 erwähnt, welche p. 84 über den in dieser Handschrift erhaltenen Hygintext handelt. Die Direktion der Leidener Universitätsbibliothek hat den Referenten seinerzeit darauf aufmerksam gemacht, worüber bei Hervieux nichts zu lesen steht, dass der Name Vossianus dieser Handschrift unrichtig ist, da der codex in Wahrheit nicht zu der Vossianischen Sammlung gehört. Hervieux behauptet, dass der Fabeltext dieses Vossianus No. 15, wie ihn Referent in Anschluss an Hervieux nennen will, von dem berühmten Chronisten Adémar de Chabanais geschrieben ist; so heisst es in der notice historique p. 19. »Je n'hésite pas à ajouter qu'Adémar en a été plus que le copiste et qu'il en a été l'auteur, ou pour mieux dire le compilateur«. Dieser Adémar, auch Aymar genannt, war um die Mitte des 10. Jahrhundert geboren und starb auf einer Reise nach Palästina um 1030. Mönch der Abtei von Saint-Martial de Limoges, widmete er seine freie Zeit litterarischen Arbeiten. Eine besonders für die Zeit Karl Martell's wichtige Chronik desselben, die bis 1029 fortgeführt ist, wurde von Labbé in der Nouvelle Bibliothèque des manuscrits veröffentlicht. Wahrscheinlich hat er, meint Hervieux, in dem Kloster von Saint Martial eine Handschrift des Phädrus benutzt, aus der er abkürzend, unter Auflösung der Verse in Prosa, aber mit Beibehaltung zahlreicher Ausdrücke seine Sammlung exzerpierte. Wahrscheinlich sei auch, dass nach seinem Tode seine Compilation während des ganzen übrigen Mittelalters in der Bibliothek seines Klosters schlief und uns nur in seiner eigenen Handschrift erhalten ist. Da eine Zeichnung des Vossianus n. 15 einen Mönch vorführt über den Worten Auctoris graciarum actio, so sei sogar ein Bild des anonymus Nilanti erhalten: »son portrait a donc été conservé, mais l'inexpérience du dessinateur permet de douter de la ressemblance.«

Allein alle diese angebliche, den Vossianus n. 15 betreffende Thätigkeit des Adémar lässt sich nicht vollgiltig beweisen, so oft sie Hervieux auch hervorhebt und obwohl er p. 239 sagt »le copiste qui est certainement Adémar«. Hervieux vermag zum Beweis nur darauf hinzuweisen, dass auf Blatt CXLI, wo eine halbe Seite ursprünglich leergelassen war, ein Mönch von Saint-Martial im 11. Jahrhundert folgende Nachricht niedergeschrieben hat: »Hic est liber sanctissimi domini nostri Marcialis Lemovicensis ex libris bone memorie Ademari grammatici. Nam postquam multos annos peregit in Domini servitio ac simul in monachico ordine in eiusdem patris coenobio, profecturus Hierosolimam ad sepulchrum Domini, nec inde reversurus, multos libros, in quibus sudaverat, eidem suo pastori ac nutritori reliquit, ex quibus hic est unus.« (Hervieux I, p. 237.). Diese Worte stehen aber mitten unter Notizen über die Geschichte des Klosters von Saint-Martial, die Fabeln des Phädrus folgen erst fol. CXCV ff. Auch ist die Handschrift

von verschiedenen Händen geschrieben (vgl. Pertz, Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde 1839. 1843. VIII, p. 574 ff.). Vor allen aber wird gar nichts darüber gesagt, worin das sudare des arbeitsamen Besitzers — denn nur als solcher wird Adémar sicher bezeugt — bestanden hat.

Das zweite Capitel des livre II beschäftigt sich mit denjenigen Fabeln, deren Verfasser man in Deutschland den Weissenburger Unbekannten zu nennen sich vielfach gewöhnt hat. Von allen Städten des Namens Weissenburg war diejenige, die der Handschrift den Namen gab, sicherlich »cette petite sous-préfecture du Bas-Rhin, à laquelle la guerre de 1870 a procuré une célébrité si lugubre« (p. 245). Aber in Weissenburg war die Handschrift verschwunden und man wusste nicht, wohin sie gekommen war. In Strassburg persönlich nachzuforschen wurde Hervieux durch den deutsch-französischen Krieg verhindert; er kehrte nach Paris zurück »oubliant cette magnifique bibliothèque dont, quelques semaines après les dignes descendants des Vandales devaient faire un amas de cendres« (p. 247). Da erfährt der Verfasser, dass die Handschrift gegenwärtig in Wolfenbüttel liegt und beschrieben ist durch die Abhandlung »LUDOVICI TROSSII ad Julium Fleutelot collegii regii Borbonici quod Parisiis floret professorem meritissimum. De codice quo amplissimus continetur Phaedri paraphrastes olim Wisseburgensi, nunc Guelpherbytano Epistola. Hammone Typis Schulzianis. MDCCCXLIV.« »J'avais dès lors«, erzählt Hervieux p. 251 in unverhülltem Deutschenhass, »un moyen bien simple de m'éclairer; c'était de m'adresser au conservateur de la bibliothèque de Wolfenbüttel. Mais le souvenir de la dernière guerre était encore trop récent pour que je pusse me résigner à recourir à l'obligeance d'un Allemand«. Da die Abhandlung von Tross nur in 50 Exemplaren erschien, so ist Hervieux aufs neue in Verlegenheit, bis er ein Exemplar des britischen Museums (12 305 e) erhält. Schliesslich aber überwindet er seinen Deutschenhass und wendet sich nach Wolfenbüttel an von Heinemann, der ihm sendet »une copie littérale des fables, accompagnée des ratures et des corrections du manuscrit reproduites avec une scrupuleuse fidélité«. Diese Gefälligkeit eines Deutschen setzte Hervieux instand »non seulement de parler sciemment du manuscrit mais encore d'en publier la première édition.«

Aus der von Hervieux gegebenen Beschreibung erhellt, dass diese Handschrift ausser den aus Phädrus gegenwärtig bekannten Fabeln noch achtzehn desselben Ursprungs enthält. Leider verstand der Kopist die lateinische Sprache nicht und der Korrektor hat sich nicht die Mühe genommen zu der wahren Quelle zurückzukehren, welche er wahrscheinlich nicht kannte.

In dem ersten Abschnitt des nunmehr folgenden, die Fabeln des Romulus behandelnden Kapitels wird auseinandergesetzt, dass diese Fabeln bereits im 10. Jahrhundert existierten, aber nicht älteren Datums

Digitized by Google

sind und dass sie am Anfang dieses Zeitabschnittes aus einer älteren Kompilation durch einen Kopisten genommen sind, der seinen eigenen Namen verheimlicht und, um ihm ein älteres Aussehen zu geben, ihn durch den Namen Romulus ersetzt hat. In Betreff des letzterwähnten Punktes befindet sich Hervieux im Gegensatz zu Oesterley, der in seiner Schrift »Romulus, die Paraphrasen des Phädrus« etc. (Berlin, Weidmann, 1870 Einleitung p. XIf.) sich dahin äussert, dass bei der Häufigkeit des Namens Romulus nicht der geringste Grund vorliegt, denselben für fingiert zu halten. Referent glaubt nicht, dass die Argumentation von Hervieux gegen Oesterley in Betreff dieses Punktes überzeugend ist, und hält die ganze Frage noch für eine offene.

In dem nun als Section II folgenden Abschnitt »Examen philologique des fables de Romulus« werden die 83 Fabeln der 4 Bücher, in welche diese Sammlung geteilt ist, mit den Gedichten des Phädrus verglichen. Von 19 Fabeln des 1. Buches sind 13 in der überlieferten Sammlung von 5 Büchern des Phädrus enthalten; von 21 Fabeln des 2. Buches 17, von den 20 Fabeln des 3. Buches 6, von den 23 Fabeln des 4. Buches aber 7. Die Zahl derjenigen Fabeln des Romulus, welche keiner der alten oder neuen Fabeln des Phädrus entsprechen, beträgt 32. Die Fabelsammlung des Romulus ist von allen gleichartigen die umfangreichste; nicht nur Ausdrücke des Phädrus, sondern auch Bruchstücke seiner Jamben erkennt man leicht in dieser Paraphrase wieder. Hierauf werden die Handschriften des Romulus besprochen: Die Handschrift aus Dijon, welche dem Benedictinerkloster von Saint-Bénigne angehörte, existiert nicht mehr, wohl aber eine Kopie, die Gude (1660–1663) anfertigte und die sich gegenwärtig in Wolfenbüttel befindet. Die Handschrift No. 59 des Britischen Museums ist bereits durch Oesterley bekannt. Ueber die Handschrift 42 du collège du Corpus Christi à Oxford, die Oesterley nicht selbst einsah, sowie über den Münchener Codex No. 756 berichtet Hervieux p. 290ff. aus Autopsie.

Ein besonders wichtiges Kapitel ist das hierauf folgende chapitre IV p. 296 — 308 »*examen comparatif des trois collections directement dérivées de Phèdre*«, welches zu einem grossen Teil wörtlich in der notice p. 21—32 abgedruckt ist. Zunächst giebt Hervieux p. 297 300 ein sehr instruktives tableau synoptique über die, in den drei bisher behandelten Fabelsammlungen, dem Vossianus n. 15, dem anon. Weissemburg. und dem Romulus, enthaltenen 100 Fabeln, unter Beifügung der entsprechenden Fabeln des Phädrus. Von diesen 100 Fabeln beziehen sich 56 auf den bekannten Text dieses Dichters, 44 aber auf die verlorenen Abschnitte seines Werkes — dies wenigstens nach der Ansicht von Hervieux (vgl. p. 300: »44 [fables se rapportent] à son texte perdu«). Von jenen 56 sind 37 im Vossianus n. 15, ferner 42 im cod. Wissenb. und 51 in den Handschriften des Romulus enthalten; von denen aber, die in unseren Phädrustexten nicht wiederkehren, sind 30 im erstgenannten,

Digitized by Google

18 im zweiten Manuscript, 32 aber in dem letzterwähnten auf uns gekommen. Unter den Fabeln, welche sich auf den bekannten Text beziehen, giebt es vier, die nur in der Leidener Sammlung, ferner eine, welche nur im Weissenburger Unbekannten, und fünf, welche nur in der Sammlung des Romulus stehen.

Aus dieser Vergleichung folgt, dass, wenn man nur die Zahl der Fabeln in Betracht ziehen wollte, die Sammlung des Romulus die wichtigste sein würde. Allein da es hauptsächlich darauf ankommt, das Werk des Phaedrus wiederherzustellen, so muss dem Vossianus No. 15 der Vorzug gegeben werden, da in diesem das Originalwerk am reinsten erhalten ist.

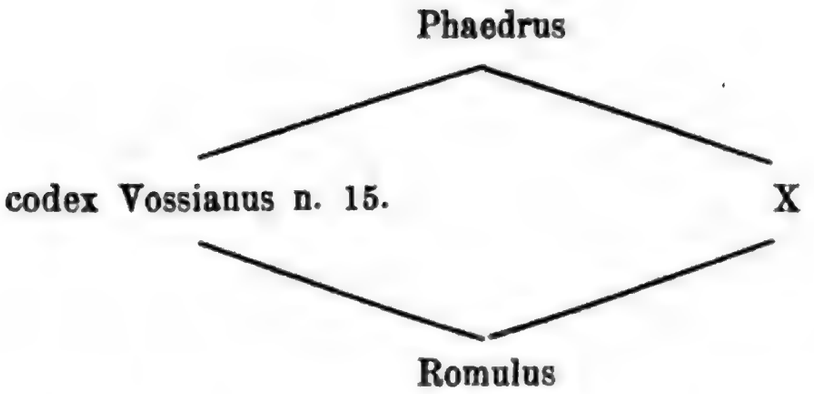
Diese Ansicht ist keineswegs neu, sondern schon von L Roth ausgesprochen in der sehr lesenswerten Abhandlung »Die mittelalterlichen Sammlungen lateinischer Tierfabeln«. (Philologus I, 1846, S. 523–546.) Diese Arbeit berührt sich durchgehends mit dem examen comparatif von Hervieux, bietet ähnlich wie dieser eine tabellarische Uebersicht der drei Hauptfabelsammlungen, welche das Gemeinsame oder Eigentümliche im Stoffe, die Aufeinanderfolge der Stücke und die mit Gewissheit ausgemittelten Quellen kurz darstellen soll. Auffälliger Weise wird diese Arbeit in dem examen comparatif von Hervieux nicht einmal genannt. Auch Roth weist darauf hin, dass der sogenannte Romulus und der Weissenburger Unbekannte in einem besonders genauen Verwandtschaftsverhältnisse stehen. Trotzdem dass Roth (»doch ist nicht zu übersehen, dass das Manuscript im 13. Jahrhundert geschrieben ist«) das Alter des Vossianus n. 15 viel jünger ansetzt, als Tross, Oesterley und Hervieux, sagt er doch: »Die Nilantische Sammlung trägt offenbar den Stempel grösserer Treue und Authentie, und im ganzen muss ihr Text als der älteste angesehen werden.«

Nach der Ansicht von Nilant hat der sogenannte Romulus die Leidener Sammlung als Original benützt, so dass der Stammbaum lauten würde:

Phaedrus
|
codex Vossianus n. 15
|
Romulus

Nun finden sich aber in der Sammlung des Romulus noch 31, dem Codex Vossianus n. 15 fremde Fabeln. Man müsste also annehmen, dass Romulus noch einer anderen Quelle gefolgt sei. Da nach den Anschauungen von Hervieux alle diese Fabeln auf Phädrus zurückgehen, so ergäbe sich folgender Stammbaum:

Digitized by Google



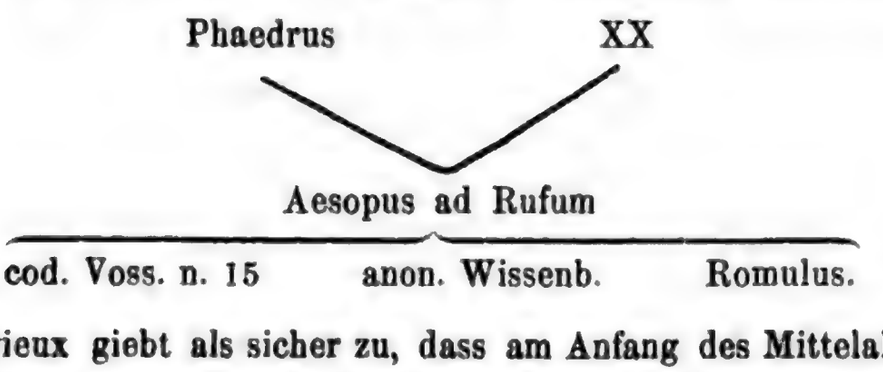
Hervieux stellt dies p. 302 als unmöglich hin, ohne aber den Beweis, der nur in einer ausführlichen und vollständigen Statistik der zur Vergleichung geeigneten Stellen bestehen könnte, beizubringen.

Der Ansicht von Nilant steht die von Oesterley (Romulus, die Paraphrasen des Phädrus etc. Berlin 1870 p. XVIII) diametral gegenüber. Darnach würde die Reihenfolge sein:

Phaedrus
|
Romulus
|
codex Vossianus n. 15.

Oesterley wurde, wie Hervieux vermutet, zu dieser Ansicht dadurch gebracht, dass der Vossianus n. 15 die Widmung des Werkes des Romulus an Tiberinus enthält, und dass Nilant sie in einer Anmerkung p. 65 seiner Ausgabe edierte. Oesterley hätte daraus erkennen sollen, dass diese Widmung gar nicht zum Text der fabulae antiquae gehört. Wie aus der von Hervieux gebotenen Analyse des codex hervorgeht, steht die Widmung auf fol. 4, die Fabeln aber auf fol. 195—203; diese sind also vor jener durch 191 Blätter getrennt, sind von anderer Hand, als jene, geschrieben und sehr wahrscheinlich erst lange nach ihrer Niederschrift mit der Widmung in eine Handschrift zusammengebracht worden.

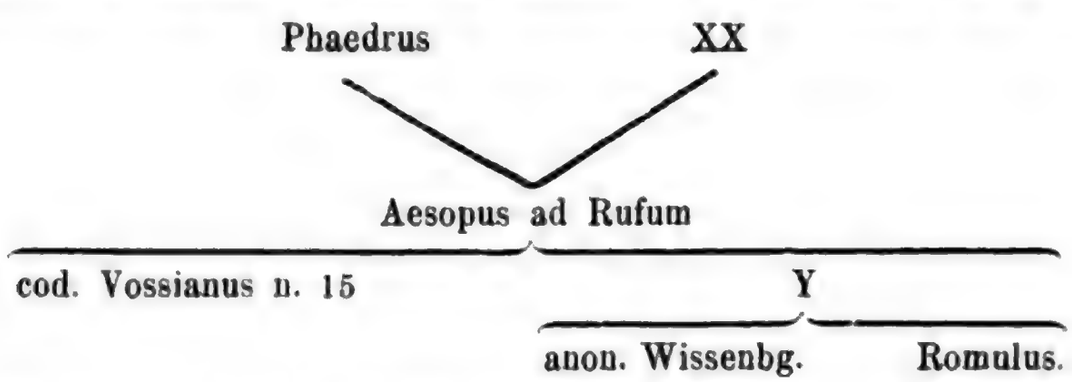
Noch eine andere Ansicht über diese Quellenverhältnisse hat Luc. Müller, De Phaedri et Aviani lib. p. XVI aufgestellt, worüber Referent bereits in seinem Bericht über die Jahre 1873—1882 berichtet hat. Man kann diese Ansicht durch folgenden Stammbaum ausdrücken:



Auch Hervieux giebt als sicher zu, dass am Anfang des Mittelalters eine Fabelsammlung bestand, welche einem gewissen Rufus gewidmet war.

Digitized by Google

»Voilà«, sagt Hervieux I p. 304 mit Hinweis eben hierauf, »le fond de vérité qu'offrent les hypothèses de M. Müller. Mais toutes les autres suppositions auxquelles il se livre sont évidemment fausses.« Zuerst sei es ungenau, dass die drei Sammlungen sämtlich aus einem dem Rufus gewidmeten Original geschöpft seien. »J'ai assez complètement établi«, heisst es bei Hervieux p. 304, »la différence profonde qui sépare les Fabulae antiquae des deux autres collections, pour n'avoir pas besoin de démontrer qu'elles ne peuvent avoir une origine commune«. Allein die wenigen, von Hervieux beigebrachten Einzelheiten beweisen gegen LMüller nichts. Es bestünde, fährt Hervieux fort, »au contraire« ein offenbares Band zwischen den Fabeln des Weissenburger Unbekannten und denen des Romulus. Eine solche besondere Aehnlichkeit zwischen zwei der in Rede stehenden Sammlungen müsste nun freilich erst statistisch nachgewiesen werden, was Hervieux zu thun unterlässt. Dieselbe würde aber auch, streng genommen, nichts gegen Müller beweisen, da sie höchstens folgende Modification von Müllers Anschauungen empfehlen würde:



Hervieux bringt auch im weiteren Verlauf seiner Argumentation keinen Grund bei, der diesen modificierten Stammbaum als einen falschen erwiese. Er wendet sich speziell auch gegen die Ansicht LMüllers, welcher behauptet hatte, dass der Aesopus ad Rufum aus mehreren antiken Autoren excerpiert ist. Wenn aber Hervieux I p. 307 behauptet »l'Aesopus ad Rufum n'a été créé qu'à l'aide de l'oeuvre de Phèdre. . . Il n'a constitué qu'un recueil de fables choisies, empruntées à un seul auteur«, so hat Hervieux hierfür auch nicht den Schatten eines Beweises beigebracht. Auch der Vergleich mit den Perottinischen Fabeln hat keine durchschlagende Beweiskraft, da die Unmöglichkeit ihrer Unechtheit sich nicht beweisen lässt. Was ferner die Ansicht von Hervieux betrifft, als sei der Text im Vossianus n. 15 aus einem Phädruscodex, aber nicht aus einer anderen Fabelsammlung entnommen, so ist dies ebenfalls nicht in überzeugender Weise nachgewiesen.

Im Gegenteil ist diese Ansicht von Hervieux nach den von diesem unbenutzt gelassenen Ausführungen von Roth (Philol. I, 539ff.) sehr wenig wahrscheinlich. Dieser Gelehrte hat auf das sehr nahe Verwandtschaftsverhältnis hingewiesen, in welchem die drei direkten Nachahmer des Phädrus zu einem gewissen Dositheus magister stehen, der im Jahre

Digitized by Google

107 n. Chr. zum behuf der Erlernung der lateinischen Sprache für junge Griechen unter dem Titel *ἑρμηνεύματα* sive interpretamenta ein griechisch-lateinisches Werk schrieb, aus drei Büchern bestehend: Grammatik, Wörterverzeichnis und Lesestücke: Von den 18 unter diesen Lesestücken sich findenden äsopischen Fabeln stehen neun, also gerade die Hälfte, auch in den lateinischen Fabulisten, alle neun im Romulus, davon drei auch im anonymus Nilanti, eine auch bei dem letztgenannten und bei dem Weissenburger Unbekannten. Wenn nun auch Referent nicht mit Sicherheit daraus, wie Roth thut, die Folgerung ziehen möchte, »dass jedenfalls die Benutzung dieser Quelle in ein hohes Alter, vor das 9. Jahrhundert zu setzen ist«, so ist doch im höchsten Grade beachtenswert Roth's Hinweis darauf, dass im Romulus Irrtümer mit untergelaufen sind, die sich aus dem vorliegenden Text des Dositheus erklären. Nach der Untersuchung von Roth sind (vgl. bes. S. 541) von den 101 Fabeln sämtlicher drei Prosaiker 47 nebst den Vor- und Schlussreden aus Phädrus, 9 aus Dositheus, wenigstens 8, aber wahrscheinlich die doppelte Zahl, aus den iambischen Fabeln des sogenannten Aesopus geschöpft. Es bleiben darnach nur etwa 29 Stücke ganz unbekannter Abkunft, worunter 8 in allen drei Sammlungen, 2 in Romulus und anonymus Nilanti, 3 im Romulus und Weissenburger Unbekannten, 9 blos im anonymus Nilanti, 5 blos im Romulus, 2 blos im Weissenburger Unbekannten vorkommen.

Wie sich Hervieux selbst die gegenseitigen Verhältnisse der in Rede stehenden Sammlungen denkt, das lässt sich durch folgenden Stammbaum ausdrücken:

Phaedrus

cod. Vossianus n. 15 | Aesopus ad Rufum

anon. Wissenbg. | Romulus.

Inbezug auf die secundäre Frage nach der Entstehungszeit des Aesopus ad Rufum weist Hervieux gegen LMüller auf das Alter der betreffenden Handschriften hin. Dieses berechtige nicht zu der Annahme von LMüller, als sei der Aesopus ad Rufum bereits im Zeitalter der Merovinger abgefasst. Viel wahrscheinlicher sei dies erst in karolingischer Zeit, im 9. Jahrhundert oder in der zweiten Hälfte des achten geschehen. Auf die Argumentation von Roth (Philol. I 543) wird hierbei von Hervieux keine Rücksicht genommen.

In dem chapitre V, »*Éditions des trois collections directement dérivées de Phèdre*« p. 309 ff. bespricht die section première die Leidener Sammlung. Trotz ihrer grossen Wichtigkeit ist sie erst einmal ediert in dem seltenen Buche: »Fabulae antiquae ex Phaedro fere servatis ejus verbis desumptae, et soluta oratione expositae. Inter quas reperiuntur nonnullae ejusdem auctoris et aliorum antea ignotae. Accedunt Romuli fabulae Aesopiae omnes ex manuscriptis depromptae et adjectis notis

editae ab Joh. Frederico Nilant.« Dies Werk, welches 1709 zu Leiden bei Theodor Haak erschien, enthält nach einer Einleitung die 67 »fabulae antiquae« des Vossianus n. 15, dann 45 Fabeln des Romulus mit der Widmung an Tiberinus, endlich 15 andere Fabeln einer Ulmer Edition mit der Bemerkung: »Sequentes fabulae reperiuntur quoque apud editum Romulum, cujus ne quid desideretur, et quia nonnullae Phaedri phrases diserte exhibent, eas in postremo agmine collocavi.«

Von dem Weissenburger Unbekannten waren bis 1844 nur die wenigen von Gude herrührenden Notizen bekannt, welche Burmann in seinen, 1698 bei HWetsten in Amsterdam und 1708 bei HScheur-leer in la Haye erschienenen Ausgaben des Phädrus veröffentlichte. In der oben erwähnten epistola Trossii werden nur Bruchstücke publiciert. Auch das Variantenverzeichnis in Oesterley's Romulusausgabe giebt kein getreues Bild der Handschrift: Die »offenbarsten« Schreibfehler der ersten Hand und die Korrekturen derselben von der zweiten Hand sind ebenso wie die kleineren und nicht neu beschriebenen Rasuren des Korrektors von Oesterley nicht mit veröffentlicht.

Die Section III »Collection de Romulus« ist von bibliographischem Interesse und erörtert: § 1 Édition de Stainhowel p. 312ff.; § 2 Éditions latins des fables de Romulus p. 323ff.; § 3 Éditions allemandes p. 351ff.; § 4 Éditions flamandes p. 375ff.; § 7 Éditions espagnoles p. 378—382.

Livre III (p. 383—714) »Étude sur les fables des imitateurs indirects de Phèdre et sur les manuscrits qui les renferment«, zerfällt in zwei Abschnitte: Première partie: »collection de fables exclusivement dérivées de celles de Romulus« p. 385—581 (Chapitre I. Collections en prose. Première collection: Romulus de Vincent de Beauvais (p. 385—406). Deuxième collection: Romulus de Vienne et de Berlin (p. 407—419). Troisième collection: Romulus de Nilant (p. 419—427). Quatrième collection: Romulus du collège du Corpus Christi à Oxford (p. 428—431). Chapitre II. Collections en vers. Première collection: Fables de Walther l'Anglais (p. 432—576). Deuxième collection: Fables rimées (p. 577ff.) und Deuxième partie: Collections mixtes dérivées tant du Romulus primitif que d'autres sources: Chapitre premier: Collections en prose. Première collection: Romulus de Marie de France et ses dérivés latin et français p. 583—644. — Deuxième collection: Fables d'Odo de Sherrington et de ses continuateurs p. 644—690. — Troisième collection: Romulus de Munich p. 690—694. — Quatrième collection: Romulus mixte de Berne p. 694ff. — Cinquième collection: Romulus de Jean de Sheppei p. 696—702. — — Chapitre II. Collection unique en vers. Fables d'Alexander Neckam, dérivées des fables en prose de Romulus et des fables en vers de Walther p. 702ff.

Die verschiedenen, aus Phädrus direct gezogenen Sammlungen waren bestimmt, in die nämliche Vergessenheit zu stürzen, wie der alte Dichter,

Digitized by Google

dem sie ihren Ursprung verdanken. Nur die Sammlung des Romulus hatte Erfolg, dafür aber auch einen vollständigen: sie machte den Phädrus verschwinden, sie trat an die Stelle von ihm und wurde während der zweiten Hälfte des Mittelalters die bald einzige bald teilweise Quelle aller anderen lateinischen Fabelkompilationen. Vergraben in den Bibliotheken, waren sie vor der Veröffentlichung von Hervieux fast alle unbekannt.

Die wichtigste derjenigen Prosasammlungen, von denen die Fabeln des Romulus nicht die einzige Quelle war, ist unstreitig diejenige, deren englische Uebersetzung zur Grundlage gedient hat für die, von der berühmten Marie de France vorgenommene, Uebersetzung in Verse. Aus diesem Romulus de Marie stammte u. a. eine lateinische Sammlung von 136 Fabeln, die mit dem ursprünglichen Romulus von Hervieux p. 589 ff. verglichen werden. Es gewährt einen interessanten Einblick in die Geschichte dieser Fabelsammlungen, ein und dieselbe Erzählung in den verschiedenen Kompilationen wiederzufinden. Als Probe druckt Hervieux folgende Nebeneinanderstellung ab, der ich die entsprechenden Verse des Phädrus in der Fassung von LMüllers grosser Ausgabe beifüge:

Premier extrait.

Phaedrus I, 13, 3. 4. Cum de fenestra corvus raptum caseum | Comesse vellet, celsa residens arbore.

Leyde. Corvus cum de fenestra raptasset caseum et comesse vellet, celsa resedit in arbore.

Wissembourg. Cum de fenestra Corvus caseum sibi raperet, alta consedit in arbore.

Romulus primitif. Cum de fenestra Corvus caseum raperet, alta consedit in arbore.

Romulus de Marie. Corvus de fenestra quadam frustum casei recentis rapiens adsportavit, et ad nemus veniens in quercu resedit.

Dérivé du Romulus de Marie. Corvus perfidie pinguem caseum in villa furatus erat, et ad nemus reversus in summa quercu resedit.

Deuxième extrait.

Phaedrus I 13, 6 – 8. O qui tuarum, corve, pinnarumst nitor! | Quantum decoris corpore et vultu geris! | Si vocem haberes, nulla prior ales foret.

Leyde. O quis tuarum, Corve, pennarum vigor est? Si vocem haberes latiorem, nulla avium prior adesset tibi.

Wissembourg. O Corve, quis similis tibi, et pennarum tuarum quam magnus est nitor et quantum decor tibi inter omnes videtur! Tu si vocem haberes claram, nulla avis tibi prior fuisset.

Romulus primitif. O Corve, quis similis tibi? Et pennarum tuarum quam magnus est nitor! Qualis decor tuus esset. Si vocem habuisses claram, nulla prior avis esset.

Digitized by Google

Romulus de Marie. O miram pulchritudinem avis hujus! Decenti statura corporis et nitore pennarum non esset ei comparabilis ulla avis, si vocis venustas responderet corpori.

Dérivé du Romulus de Marie. In tota vita mea non vidi avem tibi similem in decore, quia penne tue plus nitent quam cauda pavonis. Et oculi tui radiant ut stelle, et rostri tui gratiam quis posset describere? Si ergo vox tua dulcis esset et sonora, non video quomodo aliqua possit tibi similis inveniri, que scilicet tanto sit ornata decore.

Wie Ernst Voigt (Deutsche Literaturztg. 1884. No. 29) bemerkt, ist manches in den Ausführungen von Hervieux bekannter als der Verfasser glaubt (so ist der II. Teil des Rom. Monac. eine Recension der Fab. Extravagantes = Steinhöwel No. 81—90 und 92) und manche bekannte und hierhergehörige Handschrift fehlt, so die von Reims (Mone Anz. IV, 359), die von Pommersfelden für den Anon. Nev. (Archiv IX, 359), die von Berlin für den erweiterten Romulus (Ztschr. f. d. A. XXIII. 281), die von Coblenz (Oesterley, Gesta Rom. S. 252), des Brit. Museums (Oesterley No. 239) und von Ivrea (Du Méril, Poésies inéd. S. 155) für Odo, und von verschollenen Handschriften der Liber Esopi saec. IX in Fulda (Serap. XX 277) und saec. XI in Toul (Docen, Neuer Litt. Anz. 1807. S. 65.)

Andere Dinge wären aus diesem dickleibigen Band besser weggeblieben. Wie Mutter, Grossvater und Grossmutter des Pierre Pithou geheissen haben, erwartet man in einem Buch über die lateinischen Fabulisten nicht auseinandergesetzt zu sehen. Ja der Verfasser geht in selbstgefälliger Redseligkeit soweit, uns die Briefe und Schriftstücke von Staatsmännern und Bibliothekaren im Original mitzuteilen, welche ihm bei der Beschaffung von Handschriften und Ausgaben behülflich gewesen sind. Dadurch geht die Uebersichtlichkeit verloren und eben dadurch wird auch der Preis des Werkes sehr verteuert.

So vielerlei aber auch an diesem Bande auszusetzen ist, so muss doch anerkannt werden, dass demjenigen, der sich über die früheren Zustände der Phädruskritik und über die diesbezüglichen in den vergangenen Jahrhunderten vorgebrachten Gründe und Gegengründe orientieren will, kein reichhaltigeres Hilfsmittel empfohlen werden kann, als dieser, freilich nur mit selbständiger Kritik zu benutzende, erste Band des Werkes von Hervieux über die lateinischen Fabulisten.

Der zweite Band »Phaedri Augusti liberti et veterum eius imitatorum tam directorum quam indirectorum fabulae latinae« enthält die Texte derjenigen Autoren, über welche der erste Band gehandelt, und ist vor den übrigen Phädrusausgaben durch »*Codicum quinque manuscriptorum scripturae specimina*« ausgezeichnet. Es werden geboten Proben vom Pithoeanus; das Facsimile des Remensis, welches Dom Vincent anfertigte; ferner eine Probe der charta Danielis; vier Proben des neapolitanischen Codex des Perotti und zwei Proben

Digitized by Google

Vaticanischen Codex des Perotti. Wie weit die Zuverlässigkeit dieser roductionen, für die man dem Verfasser Dank schuldet, geht, vermag erent nicht anzugeben. Doch ist es auffällig, dass der Anfang des simile von der charta Danielis nicht mit der Beschreibung bei Hernix I, 93 übereinstimmt.

Die Ausgabe des Phädrustextes II p. 1—118 ist sehr unübersicht- und unpraktisch angelegt. Es kommt nämlich erst der Text ohne e Note, dann die schon erwähnten Facsimiles von Handschriften, dann p. 84 an »*Codicum quinque manuscriptorum dissimiles lectiones.*« Dem er ist es dadurch unmöglich gemacht, mit einem einzigen Blick den t von Hervieux und die handschriftliche Ueberlieferung zu übersehen. angenehm ist es auch, dass die Verse nicht numeriert sind.

Noch übler ist es, dass die Vermutungen der philologischen Kritik ht verzeichnet sind, obwohl sie doch wenigstens teilweise dem Heraus- er bekannt sein mussten. Man weiss nie, ob der Text von Hervieux, eit die angehängten handschriftlichen Variantenverzeichnisse mit ihm ht stimmen, von diesem selbst oder von wem sonst herrührt.

Die von Hervieux gebotenen Angaben über Varianten der von ihm lationierten Handschriften sind leider unzuverlässig. Dass eigene Nachfung nötig ist, um zu einem Urteil über die Zuverlässigkeit der Co- n von Hervieux zu gelangen, hat Ernst Voigt in seiner Rezension an n Cod. lat. Berol. 8°. 87 für Fabel 1—7 nachgewiesen. Die wichtigsten sefehler des Copisten in diesem Abschnitt sind: S. 304 Zeile 5 steht in der ndschrift inuentum, 8 infimos, 21 de illis, S. 305, 19 leuebatur: leuabatur, pendentem (nicht praecedentem), 25 calumpniosus, 28 accipit, S. 306, alumpniosi, 11 concilium: consilium, 12 indiuidendo sic, 14 nichilominus cht noramus), 19 furis, 20 congratulari, 20 iouem, 26 futurum. Aehnes ist bereits oben über die Angaben von Hervieux bemerkt worden, lche sich auf die charta Danielis beziehen. — Eine gute Kontrole der gaben von Hervieux bietet die von diesem Gelehrten nicht benutzte llation von du Rieu des Vaticanischen codex Perotti (Schedae Vaanae p. 138. 139.) Da es sich hier um Rektificierungen von Lesungen dai's durch einen unserer erfahrensten Handschriftenkenner handelt, haben diese Angaben von du Rieu Anspruch auf grösste Glaubwürgkeit. Ein Vergleich mit den Angaben von Hervieux fällt aber sehr Ungunsten des fränzösischen Juristen aus. An folgenden 16 Stellen r Ausgabe von Hervieux bietet die Handschrift nicht das, was Herux in seinen Text aufgenommen hat und wovon man aus dem Schwein von Hervieux schliessen muss, dass es auch in der Handschrift stehe: ppend. 1, 2 nicht posset, sondern posse; 3, 2 nicht foret, sondern feret; 20 nicht imago, sondern nur mago; 10, 8 nicht tum, sondern tune; , 2 nicht accessit et tentavit, sondern nur accessit tentavit; 16, 12 cht referre, sondern nur ferre; 16, 27 nicht recreatus, sondern reeatis; 18, 1 nicht lecticarios, sondern lecticarius; 18, 2 nicht glorio-

Digitized by Google

sum, sondern gloriosa; 18, 6 nicht saeva societas, sondern fera societas; 19, 1 nicht premente sondern tremente; 20, 9 nicht est, sondern aestu; 20, 12 nicht ferrem, sondern fortem; 21, 1 nicht e quadriga, sondern et quadrigam; 23, 7 nicht errore, sondern orrore; 27, 2 nicht corrupisset, sondern corripuisset. Ausserdem hat die Handschrift App. 7, 9 nicht, was Hervieux angiebt, nihil, sondern nach du Rieu nil; ebenso 4. 5 nicht praeferret, sondern preferret.

Ueberhaupt vermag Hervieux nicht, sein weitschichtiges Handschriftenmaterial soweit methodisch zu durchdringen, dass er einen durchdachten Stammbaum aufstellte und darnach seine Ausgabe einrichtete.

Was die Reihenfolge der Fabeln betrifft, so stimmt dieselbe im grossen und ganzen mit der bei LMüller überein; jedoch setzt Hervieux den epilogus des III. Buches ans Ende des IV.; ferner bezeichnet er fab. 1—5 (6) von lib. V als pars secunda von lib. IV und stellt an die Spitze das Stück poeta ad Particulonem (cum destinassem terminum etc.) welches bei LMüller am Eingang des 4. Buches sich findet; am Ende aber von pars secunda steht das bei LMüller am Ende des 4. Buches auftretende Stück poeta ad Particulonem (adhuc supersunt multa etc.) Der Epilogus der ganzen Sammlung (hoc qualecumque Musa etc.) ist als zweite Fabel der Appendix angesetzt.

Die Feinheit der Metrik des Phädrus ist von Hervieux nicht durchschaut worden; er hätte sonst IV, 11, 12 nicht die handschriftliche Lesart

itaque hodie nec lucernam de flamma deum

durch die vulgäre Schreibung »ita hodie« ersetzt; er hätte sonst auch I 14, 8 nicht Bentley's Konjektur aufgenommen:

antidoto miscere illius se toxicum.

Vgl. hierüber LMüller's »Summarium artis metricae Phaedri« in der grossen Ausgabe p. XI. XII. Hier ist, wie LMüller Rhein. Mus. XXX 1875, S. 618f. richtig bemerkt, leicht durch Umstellung der Fehler zu beseitigen: »miscere antidoto sese illius toxicum«.

Wie hier, so ist auch an anderen Stellen das Richtige längst erkannt und doch von Hervieux nicht in den Text aufgenommen worden. So schreibt Hervieux I 25, 6—8.

Sic Corcodilus: Quamlibet lambe otio
Pota, timere noli, accede sedulo
Ait at vereri noli. At ille: Agerem hercule.

Schon Rigaltius hatte diese drei Verse richtig in zwei zusammengezogen, auch hatte bereits Pithou vor hercule ein me eingeschoben, das nicht entbehrt werden kann; zudem ist durch alle codd. und durch fab. antiq. 31 facerem überliefert. Es ist also, wie z. B. LMüller thut, zu schreiben:

Si corcodilus: quamlibet lambe otio
Noli vereri. At ille: facerem mercules. —

Digitized by Google

r Herausgeber schreibt I 8, 10—12:

Pro quo cum facto flagitaret praemium:
Ingrata es, inquit, ore quae nostro caput
Incolume abstuleris, et mercedem postulas.

i ersten dieser drei Verse war aber mit Bentley (vgl. fab. antiq. 64 144) a quo cum pactum f. p. und am Schluss mit Ritterhusius stules zu lesen. — Ebenso hätte III 10, 7 statt elevem Bentley's njektur eleves, ferner III 12, 7 Bentley's potest statt potes, ebenso , 15, 1 das von Praschius vermutete palanti statt balanti geschrieben rden müssen. C. W(agener) führt philol. Rundschau IV, 1205f. noch gende Stellen an, an denen die Aufnahme einer Konjektur am Platze wesen wäre: I 9, 8 en solacia (Heinsius) statt in solacio; I 21, 12 gor certe statt certe cogor; IV 18, 21 abeunt (Scheffer) statt adeunt; 25, 7 conductus (Bentley) statt conduxit; IV 25, 13 censeas (Hein- s) statt sentiam; V 1, 7 (IV par. sec. I, 7 ed. Herv.) tabulae Zeuxi- m (Bentley) statt fabulae et audiant; V 8, 2 (IV par. sec. 3, 2) nudo rpore statt nudus corpore; V 9, 9 (IV par. sec. 5, 9) lauda si (Bentley) att laudasti. — Schliesslich seien noch die Stellen genannt, an wel- en Hervieux die Lesart der Handschriften beibehalten und dadurch e Zustimmung von CWagener ao. p. 1206f. erlangt hat: I 17, 8 Herv. is iacentem, Heinsius bidens iacentem; I 20, 5 Herv. aquam coepe- nt bibere, LMüller nach cod. Dan. ebibere; IV 8, 4 si qua res esset bi, Bentley und LMüller si qua res esset cibo, Heinsius und Eyssen- rdt si qua spes esset cibi; III 2, 19 Herv. laeserunt nach codd. Pith. Rem., Eyssenhardt und LMüller nach cod. Neap. Per. laeserant; III , 5 Herv. inspexerant nach den codd., Eyssenhardt und LMüller in- pexerunt.

Die auf die Fabeln des Phädrus folgenden Texte der Nachahmer ieses Dichters, und zwar zunächst der direkten, dann der indirekten, nd in hohem Masse willkommen, da eine solche Sammlung bisher nir- ends vorlag. Der anonymus Nilanti (bei Hervieux II p. 121—145, ab- edruckt unter dem seiner Richtigkeit nach zweifelhaften Titel »Fabulae ntiquae, ex Phaedro fere servatis ejus verbis desumptae et soluta ora- ione expositae ab Ademaro Cabannensi, hodieque ex Sancti Martialis emovicensis monasterii codice, cum variis lectionibus codicis Vossiani arii argumenti, 19, editae«) ist seit 1709 nicht wieder ediert worden, daher war diese editio buchhändlerisch selten zu erlangen; der Weissen- urger Unbekannte aber war vor Hervieux überhaupt noch nicht voll- tändig veröffentlicht. Diese editio princeps (bei Hervieux II p. 146 —175 unter dem Titel »Phaedrianae fabulae e codice olim Weissenbur- ensi hodie Guelferbytano Gud. lat. 148, nunc primum editae« abge- druckt) ist infolge der von Heinemann'schen Kollation wohl der zuver- lässigste Teil des ganzen Bandes. Der von p. 176—230 abgedruckten

Digitized by Google

Sammlung des Romulus folgen bis p. 812 die Texte der nur indirekt auf Phädrus zurückgehenden Fabulisten.

Auch hier wird die Kritik noch manches nachbessern müssen. So heisst es in fab. antiq. XXXV, Zeile 7 (auch hier ist die Weglassung der Zeilennummern recht unpraktisch) »agnovit leo qui fuerat medicinatus qui pridem fuerat«; das erstemal ist qui fuerat zu tilgen. Ebenda lies statt des überlieferten secabat (LVI, 2) vielmehr siccabat, statt jam sum ergo (VI, 6) vielmehr »non sum ego«; ebenda war IV gegen Ende die Lücke unschwer zu ergänzen: »alterius [evert]erat«.

Zu den indirekten Nachahmern des Phädrus gehört auch Odo von Sherrington, über dessen Fabeln Jacob Grimm, Reinhart Fuchs 1834, 1, 446ff.; Joseph Mone im Anzeiger für Kunde der teutschen Vorzeit 1835, col. 355; Edelestand du Méril, Poésies inédites du moyen âge, précédées d'une histoire de la fable ésopique Paris 1854, 140ff., Knust, in Jahrbuch für Romanische und Englische Literatur herausgegeben von Lemcke 1865, VI, 1ff., 119ff.; Ernst Voigt, Kleinere lateinische Denkmäler der Thiersage aus dem 12. bis 14. Jahrhundert, Strassburg 1878, 36ff., 113ff., sowie Escritores en prosa anteriores al siglo XV (Bibl. de aut. esp., LI.) Madr., 1860 pag. 543—560 zu vergleichen sind. Zu den sehr eingehenden Erörterungen von Hervieux I, 644ff. über diese von ihm II p. 587ff. abgedruckten Fabeln giebt Giuseppe Müller in Rivista di filol. 1884 p. 539—544 durch seinen Aufsatz »A proposito delle favole di Odone da Sherrington« einen Nachtrag, der aber für die Kritik des Phädrus ohne Ertrag ist.

Bei der Unzuverlässigkeit wohl fast aller der von Hervieux selbst herrührenden handschriftlichen Kollationen und bei dem grossen Mangel an philologischer Methode, die der gesamten Behandlungsweise von Hervieux anhaftet, muss eine kritische, auf der gegenwärtigen Höhe der philologischen Wissenschaft stehende Herausgabe der mittelalterlichen Phädrusparaphrasten auch nach Veröffentlichung des zweibändigen Werkes von Hervieux noch immer als eine Aufgabe der Zukunft bezeichnet werden. Bei der hohen Wichtigkeit, welche für die Textkritik des Phädrus insbesondere der anonymus Nilanti, der Weissenburger Unbekannte und die Sammlung des Romulus haben, gelten auch noch gegenwärtig die Worte von Lucian Müller, De Phaedri et Aviani fabulis libellus p. 20: »Optandum est, ut quam primum prodeat paraphraseon Phaedri pedestrium recensio cum peritia Latini sermonis et usu rei criticae facta«. Erst wenn dieser Wunsch erfüllt ist und eine wirklich zuverlässige Ausgabe der Nachahmer des Phädrus und damit auch ein fester Anhalt zu ihrer chronologischen Fixirung, zu der Roth (Philol. I, 543f.) beachtenswerte Winke gegeben hat, vorliegen wird, kann die weitere Frage, auf welche Hervieux gar nicht näher eingeht, mit Erfolg in angriff genommen werden, in welchem Umfang diese imitatores zur Emendation und Ergänzung unseres Phädrustextes benutzt werden dürfen.

Digitized by Google

Referent schliesst diese Besprechung der Leistungen von Hervieux it dem aufrichtigen Wunsche, dass die mannigfachen Ausstellungen, elche eine wissenschaftliche Kritik an den bisher erschienenen zwei änden über die lateinischen Fabulisten machen muss, den Herausgeber, essen rastloser und aufopferungsvoller Eifer bereits oben anerkannt wurde, cht abschrecken mögen, seine Studien fortzusetzen. Wenn derselbe für e Fortsetzung seiner Arbeiten, welche über Avianus und überhaupt ber die von Phädrus unabhängige Fabellitteratur handeln soll, sich mit nem methodisch geschulten Philologen verbindet und die Weitschweifigeit seiner Darlegungen durch gedrängte Kürze ersetzt, so wird von lcher Fortsetzung das Beste und für die Wissenschaft Vorteilhafteste erwarten sein.

3) Phaedri Augusti liberti fabularum Aesopiarum libri V juxta editiones Brotier Desbillons Lemaire Dressler probatissimorum Phaedri interpretum quibus accesserunt selectae P. Desbillons fabulae. Turonibus. Apud A. Mame et filium M.DCCCLXXXIII. 93 S. 8°.

In dieser Ausgabe, deren Textesgestaltung durch den Titel chakterisiert ist, sind die Noten in lateinischer Sprache geschrieben, aber hr spärlich; ja sie fehlen für einen Teil der Fabeln gänzlich. Nur chliche, nicht grammatische Gegenstände werden erörtert. Wenn zu en Worten

Quod si labori faverit Latium meo
Plures habebit quos opponat Graeciae

otiert ist: »Latium, Italiae regio inter Etruriam et Campaniam a latendo dicta, quod ibi Saturnus latitarit«, so ist diese Bemerkung nicht ur bei der sonstigen Knappheit auffällig, sondern auch falsch, da Latium Flachland bedeutet, vgl. GCurtius Grundzüge No. 367b. Die beigegebenen 18 Fabeln von Desbillons sind unerklärt geblieben.

4) Phèdre. Fables nouvelle édition publiée par M. l'abbé Fretté. Paris. Société générale de librairie catholique. Victor Palmé directeur 1884 VIII, 184 S. 8°.

Diese rein pädagogischen Zwecken dienende Ausgabe hat mehr, wie andere, kirchliche Zwecke mit im Auge. Wie die vorgedruckten »Quelques mots sur cette nouvelle collection de classiques« besagen, sollen die Noten enthalten »pas de discussions stériles, pas de subtilités d'école; mais un exposé lucide des choses de la foi, mais une série de réponses élémentaires et décisives aux principales objections contre la Vérité.« Wie es von der »Société générale de librairie catholique« nicht anders zu erwarten ist, sollen die Zöglinge vor allen erhalten »une plus haute estime pour l'Église qui est la conservatrice inspirée de toutes les traditions honnêtes et de toutes les idées saines«.

Digitized by Google

Aus diesen Grundsätzen erklären sich Anmerkungen wie zu I, 1: Cervus ad fontem: »Cette fable est une des plus belles de Phèdre. Dieu sait mieux que nous ce qu'il nous faut: ne nous plaignons jamais de lui. Lors même qu'il nous envoie des afflictions, ne nous en rapportons pas à notre jugement; nous serions obligés de reconnaître trop tard qu'elles valaient mieux pour nous que les joies« oder zu III 14, 5 »Estime l'arbre par ses fruits et non par ses feuilles. Notre Seigneur dit dans le Saint Évangile: »Vous les reconnaîtrez à leurs fruits« et encore »Tout arbre qui ne porte par de bons fruits sera coupé et jeté au feu. Les fruits que Dieu attend de nous sont les oeuvres des vertues.«

Eine erhebliche Anzahl von Abbildungen ist zur Erklärung der Realien den Anmerkungen eingefügt worden. Dagegen wird zu wenig dem grammatischen Verständnis zu Hilfe gekommen. Und doch wäre dies nötiger gewesen, als z. B. zu »at violarat quia Manes deos« ein antikes Grabmal oder bei Erwähnung des Sol 1, 6, 3 eine den Sonnengott darstellende Medaille von Rhodos abzubilden.

Zahlreiche Verweise auf verwandte Fabelstoffe, bei antiken mittelalterlichen und neueren Autoren werden dem Lehrer erwünscht sein, für den Schüler sind sie ziemlich gleichgiltig. Dennoch aber will die Ausgabe offenbar für die Schule bestimmt sein. Die »quelques mots« etc. würden sonst nicht schreiben: »il importe de fournir aux jeunes combattants les armes dont ils ont besoin«.

Die préface p. 1—4 ist mehrfach ungenau: Nicht Macedonien, sondern Pierien war als Heimat des Dichters anzusetzen; ganz unsicher ist die Behauptung, dass Phädrus freigeboren, noch als Kind nach Rom gekommen und erst dann Sklave des Augustus geworden sei. Auch über das Verhältnis der »Appendix« zu Phädrus wird in keineswegs genügender Weise gehandelt. Einen Mangel an philologischer Kenntnis verrät es aber, dass die veraltete, längst weit durch Luc. Müller überholte ältere Tauchnitzsche Stereotypausgabe von Holtze, die von Weise revidiert ist, der Ausgabe zu Grunde gelegt worden ist.

Ein lateinisch-französisches Lexikon und ein »index géographique historique et mythologique« tragen zur pädagogischen Verwendbarkeit der Ausgabe bei. Die äussere Ausstattung ist gut; nur etwas grössere Druck von Anmerkungen und Lexikon wäre im Interesse der Augen der Lernenden erwünscht gewesen.

5) Phaedri Augusti liberti fabulae Aesopiae con note Italiane di Carlo Fumagalli. Drucker & Tedeschi. Verona und Padova 1884. 81 S. 8°.

Rec. von O. Harnecker in Berliner philol. Wochenschrift 1884 No. 18, 562 f.

Vorstehende Ausgabe ist für Schulen berechnet und bietet eine Auswahl aus den Fabeln des Phädrus mit knapp gehaltenen grammatischen und inhaltlichen italienischen Noten unter dem Text. Die

Digitized by Google

Anmerkungen entsprechen im allgemeinen der Fassungskraft des Schülers, für den sie geschrieben sind. Stichproben ergaben Abweichungen vom Text der grösseren LMüller'schen Ausgabe. Die Ausgabe gehört zu der Sammlung »Raccolta di autori latini con note italiane«.

6) Le favole di Fedro commentate da Felice Ramorino. Torino. Ermanno Loescher. 1884. X, 100 S. gr. 8°.

Rec. von J. Mähly in Wochenschrift f. klass. Philol. 1884, 943—946 und von Giacomo Gentile in Rivista di filol. 1884 p. 567 f.

Eine recht brauchbare Schulausgabe, die mit Gründlichkeit gute äussere Ausstattung verbindet. Die Einleitung ist ausgedehnter als in mancher anderen derartigen Ausgabe; auch ein Abschnitt über die Metrik des Phädrus ist aufgenommen. Wenn Mähly ao. eine Andeutung darüber vermisst, dass sich unter den vorhandenen Fabeln keine befinde, welche die Verfolgung eines Sejan rechtfertige, so ist dieser Einwand unbegründet; denn vielfach behandelte Stellen des Dichters erweisen zur Genüge, dass böser Wille an einzelnen Sätzen der Fabeln Handhabe genug zur Verfolgung finden konnte.

Dem Text ist die Ausgabe von Luc. Müller zu Grunde gelegt; einige Abweichungen sind p. IX sq. der Einleitung zusammengestellt. Dem grössten Teil der fünf gemeinsam überlieferten Fabeln ist ein Teil der Perottinischen Sammlung beigegeben. Sittliche Bedenken haben den Herausgeber veranlasst, einige gar zu antik-naive und derbe Fabeln wegzulassen. Das Schweigen des Herausgebers über diesen Punkt ist ungerechtfertigt. Denn ein Tadel kann aus derartigen, wohlerwogenen Streichungen niemandem erwachsen; auch in Deutschland sind in Schulbüchern, z. B. in der Chrestomathie von Franke (vgl. den letzten Jahresbericht No. 18) derartige Kürzungen oder Aenderungen vorgenommen worden.

Was die eigenen Vermutungen des Herausgebers betrifft, so erklärt Mähly ao. die Aenderung desiderari für desiderare V, 7, 14 für verfehlt, dagegen IV prol. die Schreibung »illiteratum plausum nec desidero« statt des überlieferten cur desidero für beachtenswert. Anstatt des von Ramorino vermuteten pater tuus hercule inquit . . . (I, 1, 12) vermutet Mähly p. 944: pater hercle tum tuus inquit . . . .

Die zahlreichen Anmerkungen grammatischen und sachlichen Inhaltes, die freilich nicht auf alle Schwierigkeiten eingehen, befinden sich unter dem Text. Die Ausgabe gehört zu der Sammlung: »Collezione di classici greci e latini con note italiane.«

7) Select fables of Phaedrus. Edited for the Use of Schools. By A. S. Walpole, M. A. With notes, exercises, and vocabularies. London. Macmillan and Co. 1884. X, 116 S. 8°.

Eine kurze Einleitung orientiert über das Allerwichtigste, was wir von Phädrus wissen. Dann folgen 29 Fabeln, deren Text auf Luc. Müller

Digitized by Google

zurückgeht (p. 1—20), darauf englische Anmerkungen — S. 48, dann an der Hand der erklärten Fabeln englische Uebungssätze zum Rückübersetzen ins Lateinische. Ein lateinisch-englisches und ein englisch-lateinisches Vocabular p. 107—116 bilden den Schluss. Diese Schulausgabe gehört zu der Sammlung: Macmillan's elementary classics.

8) Fedro studio di Salvatore Concato. Bologna. Nicola Zanichelli 1884. 32 S. 8°.

Rec.: Cultura V 16 p. 666—668 v. B.

Die Schrift von Concato handelt über Leben und Schriften des Phädrus und sucht die Summe der dem Verfasser bekannt gewordenen einschlägigen Litteratur zu ziehen. Recht lesenswert sind die Abschnitte über das Verhältnis des Phädrus zu den Griechen, insbesondere zu Babrius. Die Notizen hierüber p. 19 sind erwünscht. Hier bewegt sich der Verfasser offenbar auf dem ihm vertrautesten Gebiete; hat er doch über Babrius eine besondere Schrift veröffentlicht »Saggio di un testo e commento delle favole di Babrio«. Was Concato über die äusseren Umstände von des Dichters Leben und Schriften beibringt, ist mehrfach unrichtig. Wenn er z. B. p. 30 annimmt, »che il libro di Fedro fu pubblicato molti dopo la sua morte«, so hätte er das Falsche dieses Urteils unter anderen aus Birt, Das antike Buchwesen 1882, 385 f. ersehen können. Pierien, nicht Griechenland, war als Heimat des Dichters anzugeben: der Artikel von Schwabe »Phädrus doch in Pierien geboren« (Rhein. Mus. XXXIX, 1884, S. 476 f.) ist dem Verfasser allem Anschein nach noch nicht bekannt geworden. Warum aber das Vaterland des Dichters »le cause del disprezzo« gewesen sein soll, worin Phädrus schon bei seinen Lebzeiten verfiel, ist nicht einzusehen. Bei der Besprechung der Zeugnisse der Alten hätte auch auf die Inschrift bei Gruter p. 898, 16 Rücksicht genommen werden sollen; vgl. Ritschl, Anthol. lat. coroll. epigraph. 1853, p. XIII = op. IV, 251. Das Werk von Hervieux über die lateinischen Fabulisten wird zwar am Schluss citiert, aber für die vorausgehende Darstellung nicht genügend ausgenutzt: es wäre sonst der Abschnitt über Eutychus und Philetus p. 30 anders ausgefallen. Teuffel's Litteraturgeschichte citiert der Verfasser nach einer französischen Uebersetzung der dritten Auflage anstatt nach der fünften Ausgabe des Originalwerkes.

9) Augusto Conti, Le favole di Fedro. La Rassegna nazionale, publicazione mensile. Volume XII. Anno V. 1 Marzo. Fascicolo 3. Firenze. Presso l'ufizio del periodico 1883, p. 741—761.

Diese Abhandlung bietet eine sehr ausführliche Anzeige der italienischen Phädrusübersetzung von Rigutini, über die Referent unter No. 15 Bericht erstattet. Conti's Arbeit verliert die Hauptaufgaben einer guten Uebersetzung, Treue, Schönheit, Harmonie, freie Bewegung bei Hand-

Digitized by Google

abung der modernen Sprache, in welche übersetzt wird, nicht aus den Augen und giebt mit Rücksicht auf solche allgemeine Normen eine sehr eingehende Besprechung von Rigutini's Arbeit. Für die Interpretation einer erheblichen Anzahl von Stellen wird dabei Lesenswertes vorgetragen, auch sonst gelegentlich, wie z. B. über den Gebrauch der Abstracta und Concreta manches Gute angemerkt. Als Beispiel einer Uebersetzung, von der Conti sagt: »A me daverro, non sembra possibile tradur meglio« führt er p. 744 folgende Wiedergabe der Fabel I, 1 Lupus et Agnus an, bei Rigutini p. 2;

Il Lupo e l'Agnello.
A uno stesso ruscello
Vennero un di, sos pinti dalla sete,
Un Lupo ed un Agnello.
Stava il Lupo più su,
L'Agnello assai più giù.
Allor tratto il predone
Dalla bramosa gola
Trovò, per attaccarla, una questione.
»O tu? perchè m'intorbidi, gridò,
L'acqua ch'io bevo? »Il Lanosetto disse
Tutto tremante a lui:
»Come può esser ciò?
L'acqua discende a' miei da' labbri tui«.
Dalla forza del ver quegli respinto:
»Sei mesi or sono, hai detto mal di me«.

10) W. Fröhner, Kritische Analekten, Philologus. Fünfter Supplementband. Erstes Heft 1884

bespricht unter No. 50, S. 47 f. zwei Stellen des Phaedrus. III, 10, 37—41:

stant patroni fortiter
causam tuentes innocentis feminae.
a divo Augusto tunc petiere iudices,
ut adjuvaret iuris iurandi fidem,
quod ipsos error implicuisset criminis.

Ipsos müsse in diesem Zusammenhange auf die patroni gehen. »Man appelliert vom Centumviralgericht an den Kaiser, denn nach der Ueberzeugung der patroni haben sich die vorhergenannten (v. 35) centumviri geirrt. Also ist istos zu schreiben«. — V, 7, 4:

Princeps tibicen notior paulo fuit,
operam Bathyllo solitus in scena dare

sei populo für paulo zu lesen.

Digitized by Google

11) Wilhelm von Hartel, Wiener Studien VI 1884, S. 158 bespricht die korrupte Stelle I 16, 1:

Fraudator homines cum vocat sponsum inprobos
Non rem expedire, sed malum inferre expetit

Die Schreibung »inferre expetit« Lucian Müller's sei sinnentsprechender als die Vorschläge, welche andere Gelehrte aufgestellt haben z. B. Gruter »malum dare expetit«, Dressler »mala vitare expetit«, P. Langen (Rhein. Mus. XIII 203) »malum abigere expedit«, LMüller (ed. pr.) »malum augere expetit«, Maehly (Z. f. ö. G. 1871, p. 809) »m. agitare expetit«. Aber da die besten Handschriften »mala videre expedit« haben, so bleibe es dunkel, wie eine derartige Korruption habe entstehen können. Fast ohne Veränderung der Buchstaben ergäbe sich derselbe Sinn, wenn wir schreiben:

Non rem expedire sed mala indere expetit.

Ueber den Gebrauch von indere wird verwiesen auf Ulpian Fr. 1 Dig. XLVIII 13 »lege Julia peculatus cavetur — neve quis in aurum argentum aes publicum quid indat neve immisceat neve quo quid indatur immisceatur faciat sciens dolo malo, quo id peius fiat.«

12) Curtius Riccardus Opitz, De argumentorum metricorum latinorum arte et origine. Diss. inaug. Lipsiae 1883 = Leipziger Studien. Herausg. von G. Curtius, L. Lange, O. Ribbeck, H. Lipsius. Leipzig, Hirzel. VI, p. 193—316

Diese umfangreiche Erstlingsarbeit eines Schülers von Otto Ribbeck behandelt die ganze Klasse der metrisch abgefassten lateinischen Inhaltsangaben und legt, wie Edmund Hauler Philol. Rundschau V. 1261—68 rückhaltlos lobend anerkennt, von der grossen Sorgfalt des Verfassers und von seinem Geschick für sprachliche, metrische und kritische Untersuchungen ein rühmliches Zeugnis ab. Der Schwerpunkt der Abhandlung liegt in einer Erörterung über die Entstehungszeit der Argumente zu Plautus und Terenz. Dagegen werden die Inhaltsangaben zu Phaedrus nur ganz kurz berührt.

Pag. 278f. bespricht Opitz »poematia, quae primo p. Ch. saeculo orta sunt sat singularia, fabularum Aesopicarum iambicas, quas Phaedrus fecit, paraphrases, quae tamen epitomarum potius pleraeque quam fabularum speciem praebent, ut haec I, 4 (Luc. Mueller):

Canis per fluuium carnem ferens.
Amittit merito proprium, qui alienum adpetit.
Canis per flumen carnem dum ferret natans,
Lympharum in speculo uidit simulacrum suum,
Aliamque praedam ab altero ferri putans
Eripere uoluit: uerum decepta auiditas.
Et, quem tenebat ore, dimisit cibum,
Nec, quem petebat, potuit adeo adtingere.«

Digitized by Google

In dieser Art von Inhaltsangaben seien die Themata der Rhetoren zu erkennen »cum breuitate et toto colore eorum sint simillimae ac saepe ipsa causae, ut ita dicam, commemoratio in fronte inueniatur.« Nachdem der Verfasser sodann mit Recht auf die dem Phaedrus eigentümliche, jedoch der Natur der Fabel widersprechende Kürze hingewiesen, worüber jetzt sehr ausführlich Hervieux, les fabulistes latins 1884 I, 31 f. handelt, fährt er fort: »Quae Phaedri poematia cum verisimile sit nota fuisse inter posteriores inprimis inter scholasticos non mirabimur, si certam in argumentis imitationem inveniemus, cf. Most. 5 sq.: »Interuenit Lucripeta faenus faenerator postulans« cum Ph. II, 1, 2: »Praedator interuenit partem postulans«. Unerwähnt geblieben ist bei Opitz die Besprechung der Phaedrus-Promythien und Epimythien bei Luc. Müller, De Phaedri et Aviani fabulis lib. p. 7.

13) L. Schwabe, »Phaedrus doch in Pierien geboren«, Rhein. Mus. 1884, XXXIX, 476 f.

wendet sich gegen die Auffassung Wölfflin's (ebenda S. 157) von der Stelle 3 prol. 17 f.

»Ego quem Pierio mater enixa est iugo« u. s. f., wonach es für den Zusammenhang dieser Stelle genügen soll, wenn Phaedrus sagt, er sei nicht in der Prosa des Lebens, sondern in hellenischer, poetischer Luft aufgewachsen. Die Unrichtigkeit dieser Interpretation wird aus V. 52 ff. desselben Prologs erwiesen. Denn hier stellt sich Phaedrus zwischen Phryger und Skythen einerseits und Griechen andererseits in die Mitte und durch Threïssa cum gens numeret auctores suos etc. werde deutlich Thrakien als Vaterland des Phädrus bezeichnet. Ausserdem sei es nicht möglich, bei eigentlichster Ausdrucksweise (mater me enixa est) uneigentlich zu verstehen und zu erklären. Auch v. 20 quamvis in ipsa paene natus sim schola stimme mit der Ansicht, dass Phaedrus in Thrakien, bezw. in Pierien, geboren war.

14) Eduard Wölfflin behauptet Rhein. Mus. XXXIX, 157, es könne nicht »Pierien« als Heimat des Dichters bezeichnet werden — eine Ansicht, die keineswegs neu ist, vgl. Hervieux les fab. lat. I, 8 —. Genau genommen müsse man sagen, er sei auf einem Berge zur Welt gekommen. Für den Zusammenhang der Stelle 3 prol. 17 »Ego quem Pierio mater enixa est iugo« genüge es, wenn Phaedrus sagt, er sei nicht in der Prosa des Lebens (Geschäftsthätigkeit u. ä.) sondern in hellenischer, poetischer Luft aufgewachsen. Vgl. aber die Entgegnung von L Schwabe, Rhein. Mus. 1884 XXXIX, 476, über die der Referent oben unter No. 13 berichtet.

15) Le favole di Fedro recate in versi italiani da Giuseppe Rigutini. In Firenze. G. C. Sansoni, editore 1883. XXIII, 195 S. 8°.

Die vorliegende, auf Grund eingehender Studien geschriebene Arbeit bietet mehr als der Titel verspricht, nämlich unter der italienischen

Digitized by Google

Uebersetzung jeder Fabel deren lateinischen Originaltext, welcher, soweit angestellte Stichproben ein Urteil gestatten, der handschriftlichen Ueberlieferung näher steht, als der Text der grösseren Ausgabe Luc. Müller's, ferner eine Einleitung über Leben und Schriften des Phaedrus und S. 153—192 einen Kommentar, der mehr Urteile über einzelne Fabeln, mehr Vergleiche mit der griechischen Litteratur, mehr Erläuterungen einzelner Ausdrücke und Wendungen enthält, als manche Ausgabe des Phaedrus.

Die Uebersetzung selbst giebt nach dem Urteil von Conti, La Rassegna nazionale 1883, S. 741ff. mit Glück die Feinheit und Anmut des Originals wieder, ohne der italienischen Sprache zu nahe zu treten. Als Beweis dafür mag Rigutini's Uebersetzung (p. 3ff.) von Fabel I, 2 »Ranae regem petentes« angeführt werden:

I Ranocchi che chiedono un re.
Allor che Atene in pace
Per la civile egualità fioria,
La libertà procace
Turbò lo Stato, e la licenza sciolse
Il freno antico. Indi venuti all' ire
I cittadin della città partita,
Pisistrato con l'armi
Toglie la racca e in un la signoria.
Di servitute i danno
Allor piangendo il popolo indifeso.
(Non perchè ei fosse già crudel tiranno,
Ma perchè è grave agli omeri
De' non avvezzi qualsivoglia peso),
Il buono Esopo alla città dolente
Prese a narrar la favola seguente.
Vagavano i Ranocchi a lor talento
Per i liberi stagni,
Quando con alti lagni
Chiesero a Giove un re, che violento
Un fren ponesse al vivere disciolto.
Rise il Padre de' Numi, e lor per re
Un Travicello diè,
Che lanciato dal ciel, col tonfo e il moto
Ne' timidi animai mise spavento.
Per molto tempo ascosi
Stettero giù nel loto,
Quando un Ranocchio, chetamente a caso
Sporto dall' acqua il capo,
Lo guardò, l'osservò, poi chiamò fuore

Digitized by Google

Tutti i compagni suoi. Nuotano a gara,
Deposto ogni timore,
Ridon del Travicel, vi montan sopra,
E ricoperto d'ogni contumelia,
Mandano a Giove per un re migliore,
Però che quello fosse un re per celia.
Egli allora un Serpente
Ai Ranocchi inviò, che su ciascuno
Cominciò tosto a esercitare il dente.
Fuggon, ma invano, i deboli la morte,
La paura lor serra il grido in gola;
E di nascosto il Nume di Cillene
Mandano a pregar Giove
Che si muova a pietà della lor sorte.
Ma Giove: »Non voleste il vostro bene?
Abbiate dunque il male«. — E così voi,
O cittadini, questo mal soffrite,
Chè assai di peggio non v'incolga poi.

Unbekannt blieben dem Referenten die folgenden Arbeiten, deren Titel er der von der Calvary'schen Buchhandlung verlegten Bibliotheca philologica classica entnimmt:

16) Phaedri fables classiques, vers pour vers, principalement suivant l'édition petit in-18 de J. Delalain, par C. Domeck, Paris, Didier. 18. XIX, 67 p.

17) Phaedri fabulae, recensuit ac notis illustravit J. Lejard. Tertia editio. Paris, Poussielgue frères. 18. XVI, 160 p.

18) Phaedri Augusti lib. fabularum Aesopicarum libri sex 4. éd. annotée et augmentée d'un lexique, par E. Jopken. Mons, Mancearx. 12. 171 p.

19) Phaedri le favole; illustrate e commentate da M. Giancola. 2 ediz. riveduta recc. Prato, tip. Giachetti. 8. XV, 358 p.

20) Phaedri Augusti liberti fabularum Aesopiarum libri V. Édition classique, précédée d'une notice littéraire par F. Deltour. Paris, Delalain frères. 18. XVI, 76 p.

21) — — scholarum in usum recensuit C. Fumagelli. Verona, Drucker et Tedeschi. 16. 77 p.

22) Phaedri le favole, tradotte in altrettanti versi da Maestro Biagio, e pubblicate da B. Catelani, lib. I e II. Faenza 1883, Conti.

23) Denis, J., la fable dans l'antiquité. Mémoires de l'acad. de Caen, 1883.

Digitized by Google

24) Phaedrus, para uso das escolas, por A. E. Da Silva Dias. Lisboa 1883, Ferreira Machado. 8. 124 p.

Rec.: Cultura V, 13 p. 492–493 v. F. d'Ovidio.

25) — lib. I et II. Commentés, suivis de fables choisies des autres livres par L. Pelzer. Namur, Wesmael-Charlier.

26) — le favole originali e derivate. Parte I: Le favole dei cinque libri. Bologna 1884, Società tip. Azzoguidi 1884. 8. 68 p.

27) — ungarische Uebersetzung von G. Szervas. Buda-Pest 1884, Eggenberger. 8. 142 p.

Erst nach Abschluss des vorstehenden Berichtes ist dem Referenten der stattliche Band zugegangen:

Mélanges Gréco-Romains, tirés du bulletin de l'académie impériale des sciences de St. Pétersbourg. Tome IV. (1875 — 1880). St. Pétersbourg. 730 S. gr. 8°. 1880.

Wenn der frühere Bericht auf die zahlreichen, in diesem Bande enthaltenen kritischen Bemerkungen zu Phaedrus keine Beziehung genommen, auch weder der neueste Herausgeber des Phaedrus, Alexander Riese (Phaedri Augusti liberti fabulae Aesopiae. Lipsiae, ex officina Bernhardi Tauchnitz 1885), noch die im Verlag von Calvary & Co. erscheinende Bibliotheca philologica classica die einschlagenden Abschnitte verzeichnet hat, so findet dies seine Erklärung nicht nur darin, dass in Deutschland diese mélanges dem Buchhandel zu wenig zugänglich gemacht sind, sondern auch darin, dass über diejenigen sehr zahlreichen Stellen einer grossen Anzahl alter Autoren, über welche im vorliegenden Bande kritische Bemerkungen zerstreut zu finden sind, kein Register beigegeben ist.

Eine grosse Reihe von Besserungsvorschlägen zu den Fabeln des Phaedrus bietet **ANauck** in der VIII. Fortsetzung seiner **Kritischen Bemerkungen**, welche im 4. Bande dieser mélanges von p. 579 —730 reicht.

Einleitungsweise wird S. 666 der Textzustand des Phaedrus als ein »trostloser« und unsere Hülfsmittel als so dürftig und armselig bezeichnet, »dass eine auch nur annähernd befriedigende Herstellung des Originales sich nicht hoffen lässt«.

In den Versen 10f. der Fabel I, 1 »Wolf und Lamm«

> ante hos sex menses male ait dixisti mihi
> respondit agnus: equidem natus non eram

hat nach Nauck Phaedrus wahrscheinlich »ego tunc natus nondum eram« geschrieben. Denn man vermisse eine Zeitbestimmung wie illo tempore

Digitized by Google

und statt der Negation »nicht« wäre passender »noch nicht«; auch sei Fab. Aesop. 274 b (Halm) zu vergleichen: *εἰπόντος δὲ ἐκείνου μηδέπω τότε γεννηθῆναι.* In den sich an die oben behandelten Worte anschliessenden Versen 12 f.

pater hercle tuus, ille inquit, maledixit mihi.
atque ita correptum lacerat iniusta nece.

sei ita durchaus unmotiviert. »Vermutlich ist die vorliegende Stelle zu emendieren aus I, 22, 9: atque ita locutus inprobam leto dedit.« (Nauck S. 667).

I, 2, 24–26 in der Fabel von den Fröschen, die um einen König bitten, nimmt Nauck S. 667 an den Worten

tum misit illis hydrum, qui dente aspero
corripere coepit singulas. frustra necem
fugitant inertes, vocem praecludit metus

einen dreifachen Anstoss: der Anfang sei zu ändern in »tunc ille misit hydrum«, weil statt des entbehrlichen illis besser iis stehen würde, und weil man zu misit ein den Wechsel des Subjects bezeichnendes Wort vermisse; ferner sei statt inertes mit Gudius inermes zu schreiben; schliesslich sei die Wendung »vocem praecludit metus« zu tadeln, »sofern die Frösche nicht hoffen konnten durch Jammern oder Parlamentieren bei der Schlange etwas auszurichten«; doch seien diese letztgenannten Worte nicht auf Rechnung der Abschreiber, sondern des Phaedrus selbst zu setzen.

I 6, 9 sei nam in iam zu ändern: »quid iam futurum est, si crearit liberos?«

I, 8, 8 sei mit Faber gulae quae credens zu schreiben; que anstatt quae sei hier ebenso unstatthaft, wie III, 16, 15 »una bibamus: illaque arebat siti«. Vielleicht sei hier ut für que einzusetzen.

Vermutlich sei pulchre in dem Verse I, 10, 10 »te credo subripuisse quod pulchre negas« eine in den Text fälschlich eingedrungene Randbemerkung, durch deren Verschmelzung mit den Worten des Phaedrus diese eine Einbusse erlitten haben. Erträglich wäre: »te credo subripuisse furto quod negas« oder »id ipsum quod negas.«

Zu I, 13, 3: cum de fenestra corvus raptum caseum
comesse vellet

sei die Wortstellung ungeschickt; Phaedrus habe vermutlich geschrieben: »cum de fenestra raptum corvus caseum comesse vellet«. Nach Anleitung des Metrum seien ähnliche Fehler bei Phaedrus sehr häufig beseitigt worden; wo dagegen eine Störung der ursprünglichen Wortfolge aus dem Metrum nicht hervorgehe, sei man weniger scrupulös gewesen. Hierhin rechnet Nauck Seite 669 (unten) I, 18, 4: (mulierem parturientem)

vir est hortatus, corpus lecto reciperet,

Digitized by Google

wo unbedingt lecto stärker zu betonen sei, als corpus, somit die Umstellung lecto corpus reciperet notwendig scheine. Ebenso seien von den fünf Wörtern des Verses IV, 6, 10

quos immolatus victor avidus dentibus
capacis alvi mersit tartareo specu

das erste und zweite ebenso zu vertauschen, wie das dritte und vierte. Die so zu gewinnende Schreibung »alvi capacis tartareo mersit specu« werde bestätigt durch Prudentius Cath. VII, 115: »alvi capacis vivus hauritur specu«.

I 16, 6 rapere atque abire semper adsuevit lupus,
tu de conspectu fugere veloci impetu;
ubi vos requiram, cum dies advenerit?

sei vielleicht zu schreiben rapere atque abigere, was dem Griechischen *ἄγειν καὶ φέρειν* entsprechen würde. Statt veloci impetu erwarte man veloci pede, wie celeri pede IV, 19, 6 und append. 26, 1 sich finde.

In den Versen I 22, 5

respondit ille: faceres si causa mea,
gratum esset et dedissem veniam supplici

entspricht nach den Ausführungen von Nauck S. 671 dem erforderlichen Sinn: »Du verdienst keinen Dank, da du nicht in meinem Interesse handelst« besser »grata esses«. Ebenso sei append. 27, 8 anstatt »sed quod iucunda est mihi« vielmehr mit A. Riese »sed quod iucunda es mihi« zu schreiben.

In dem Epimythium zu I, 22, welches in den Handschriften lautet:

hoc in se dictum debent illi agnoscere,
quorum privata servit utilitas sibi
et meritum inane iactant imprudentibus

bedarf es nach Nauck S. 671 f. keines Nachweises, dass imprudentibus weder geduldet noch durch inprudentius ersetzt werden darf. »Der Vorwurf der imprudentia wäre für den Menschen, der sich nicht täuschen lässt, durchaus unmotiviert, für das Wiesel zu schwach.« Auch dürfe nicht mit Graevius impudentius geschrieben werden, da der Comparativ ungehörig sei. Der Zusammenhang fordere

et meritum inane iactat impudentia.

Die Fabel (I, 26) vom Fuchs und Storch, die einander zum Mahle einladen, wird eingeleitet durch die Verse:

Nulli nocendum: si quis vero laeserit,
multandum simili iure fabella admonet.

Die Worte simili iure seien unverständlich. Auch multandum sei unpassend, »da das Mahl, welches der Storch dem Fuchs bietet, zwar

Digitized by Google

als Vergeltung, nicht aber als Strafe bezeichnet werden kann.« Die Emendationsversuche »mulcandum« von Heinsius, »mactandum simili vice fabella haec admonet« von Bentley seien durchaus verfehlt. Vielleicht sei zu schreiben: »mutandum simile simili fabella admonet«. Das in den nachher folgenden Versen

posuisse sorbitionem quam nullo modo
gustare esuriens potuerit ciconia

nach den Gesetzen der Grammatik zu erwartende posset führe auf die Vermutung:

gustare posset esuriens ciconia.

In der Anrede an den Hund I, 27, 11

concupisti regales opes
trivio conceptus et educatus stercore

sei trivio conceptus et nutritus stercore sinngemässer, als die zu Gunsten des Metrums vorgeschlagenen Schreibungen conceptus, educatus oder concepte et educate.

II, 1, 5 wird mit Aenderung von deductus in delatus S. 673 geschrieben:

forte innoxius
viator est delatus in eundem locum. —

II, 5, 25. Während der Kaiser Tiberius in den Gartenanlagen seiner Villa in Misenum spazieren geht, sucht ein Höfling in der Hoffnung auf ein Geschenk die Aufmerksamkeit des Kaisers auf sich zu ziehen. Dieser merkt aber die Absicht und giebt ihm zu verstehen, dass er sich vergeblich um die Auszeichnung, von ihm geohrfeigt zu werden, bemühe:

non multum egisti et opera nequiquam perit:
multo maioris alapae mecum veneunt.

Da maioris gegen den Sprachgebrauch streite, empfehle es sich zu schreiben:

aliquanto pluris alapae regum veneunt.

II, 7, 4 ff. sei die Ueberlieferung an mehreren Punkten falsch. Zunächst habe in den Worten

ille onere dives celsa cervice eminens
clarumque collo iactans tintinnabulum,
comes quieto sequitur et placido gradu

Bentley V. 4 mit Recht das Wörtchen it vermisst. Aber auch onere dives sei anstössig. »Der Schätze tragende Maulesel dünkt sich reich, d. h. dives schlechthin; durch das hinzutretende onere wird der Begriff des Reichtums nicht erläutert, wie wenn man sagt dives agris, dives

Digitized by Google

nummis, sondern verdunkelt.« Der in V. 6 enthaltene Gegensatz erfordere ein den Gang des reichen Maulesels charakterisierendes Adverbium. Deshalb schlägt Nauck S. 674 vor:

it propere dives celsa cervice eminens.

Auch im Folgenden sei igitur V. 10 falsch. »Besser wäre prior spoliatus, aber mit gleichem Rechte lassen sich nicht wenig andere Vermutungen aufstellen.«

II, 8, 11 frondem bubulcus adfert: nec ideo videt

scheine es zweifelhaft, ob es ratsam war, aus »nec ideo videt« (so PR) und »nihil videt« (so VN) zu machen: »nil ideo videt«; vielmehr sei das mindestens undeutliche ideo verschrieben. Sinngemäss wäre nec quicquam videt oder nec cervum videt, aber etwas wahrscheinliches vorzuschlagen erklärt sich Nauck S. 675 ausserstande. In den folgenden Worten

eunt subinde et redeunt omnes rustici:
nemo animadvertit. transit etiam villicus,
nec ille quicquam sentit

wird S. 675 homines für omnes und cernit für sentit vorgeschlagen.

In den Schlussversen 15—19 des dem zweiten Buche angehängten Epilogs

sin autem rabulis doctus occurrit labor,
sinistra quos in lucem natura extulit,
[nec quicquam possunt nisi meliores carpere]
fatale vitium corde durato feram,
donec fortunam criminis pudeat sui.

sei nicht allein der eingeklammerte Vers mit Bentley für unecht zu halten. Auch die letzten Worte seien nicht minder anstössig: »Der überlieferte Text enthält baren Unsinn, weil es gar nicht dem Wesen der nach Laune und Willkür ihre Gaben spendenden Fortuna entspricht sich zu schämen für das was sie thut oder lässt, sodann weil das Verfahren der rabulae unmöglich der Fortuna zur Last gelegt werden kann« (Nauck, S. 675. 676).

In der Widmung des dritten Buches sei V. 4 das überlieferte inquit ohne Grund durch inquis ersetzt worden. Denn inquit bedeute überaus häufig: »so lautet die Antwort«. Ebenso willkürlich sei es, IV, 7, 17 »quid tibi videtur? hoc quoque insulsum est, ait« das letzte Wort in ais zu ändern. Dagegen sei V. 6 derselben Widmung mit Aenderung von causa in fas zu schreiben:

non ergo fas est manibus id tangi tuis

V. 14 musste vielleicht praestes in praestet geändert werden. — V. 55 würde zu somno inerti besser als deseram passen sepeliam:

cur somno inerti sepeliam patriae decus?

Digitized by Google

zu V. 61 hat Nauck die Vermutung perennis Bentleys statt sollemnis selbständig gefunden:

quoniam perennis mihi debetur gloria.

S. 677 f. handelt Nauck von der Verwendung der Form alterius: »Für die daktylische Poesie war alterius nur als Paeon primus anwendbar: nachdem aber die bedeutendsten Dichter dem Epos und der Elegie sich zugewendet hatten, kann es nicht befremden, wenn der Einfluss dieser Gattungen der Poesie auch auf andere Metra sich erstreckte, wenn somit alterius mit kurzer Pänultima in Jamben und Trochäen üblich wurde.« Es sei durchaus unstatthaft, an Stellen wie

III, 10, 55 opinione alterius nequid ponderent

mit LMüller das überlieferte alterius durch altrius zu ersetzen. Ebenowenig sei in der handschriftlichen Lesung

III, 20, 2 utriusque exemplum breviter exponam rei

mit LMüller p. 105 Anstoss zu nehmen an der Verbindung »breviter exponam« und an der Verkürzung des *i* in utriusque. Ueber diese letztgenannte Erscheinung wird auf Ritschl Opusc. II p. 694 verwiesen.

In dem Vers III, 10, 58 erit ille notus quem per te cognoveris

biete der durch per te gebildete Spondeus des vierten Fusses einen metrischen Anstoss, weil die Worte per te in so engem Zusammenhang ständen, dass sie im Vers unmöglich eine andere Geltung haben können, als die eines zweisilbigen Wortes. Phaedrus habe vermutlich geschrieben

erit ille notus, per te quem cognoveris.

Zu append. 15, 7 wird der Vorschlag von A. Spengel im Philologus XXXIII, p. 726 (vgl. den vorigen Jahresbericht p. 24) gebilligt: »adeone per me videor tibi mellitula?«

III, 11, 1—5:

Eunuchus litigabat cum quodam improbo,
qui super obscena dicta et petulans iurgium
damnum insectatus est amissi roboris.
en, ait, hoc unum est cur laborem validius,
integritatis testes quia desunt mihi.

Um dem im letzten Verse enthaltenen Doppelsinn zu einem angemessenen Ausdruck zu verhelfen, müsse geschrieben werden:

integritati testes quod desunt meae.

Der Verschnittene bezeichne dies als sein Unglück, dass er keine Zeugen habe für seine Unschuld und zugleich, dass ihm dem Unschuldigen die testiculi fehlen (Nauck S. 679).

Die beiden Schlussverse

hanc praeterissem fabulam silentio
si pactam fuci non recusassent fidem

Digitized by Google

der Fabel III, 13 haben Bentley zu der Aenderung veranlasst: »si legem fuci non recusassent datam«, d. h. »si condicionem propositam fuci accepissent«. Aber mit dieser oder einer ähnlichen Aenderung sei nichts gewonnen; denn es sei läppisch, wenn die Entscheidung der Frage über Aufnahme oder Ausscheidung der Fabel abhängig gemacht wird von dem Verfahren der Drohnen. Die beiden Schlussverse rühren daher von einem Interpolator her (Nauck S. 681).

III, 17, 2 wird für et myrtus vorgeschlagen unter gänzlicher Beseitigung des von Heinsius in at verwandelten et: myrtetum. In derselben Fabel V. 11 sei die Form dicere nicht mit LMüller p. 106 als Futurum, sondern als Praesens zu fassen, streite aber gegen den Sprachgebrauch des Phaedrus, welcher in der zweiten Person Sing. passiver Flexion nur die Endung ris anwende. Vielleicht sei vorzuziehen: sapiens audis omnibus (Nauck S. 682).

III epil. 34: palam mutire plebeio piaculum est.

Zwar lässt sich der durch die Endsilben des Wortes plebeio gebildete Spondeus des vierten Fusses bei Phaedrus damit entschuldigen, dass es ein Vers des Ennius ist, den der Fabulist wiederholt (vgl. Ribbeck. Trag. Rom. fragm. p. 56). Dennoch ist es nach Nauck S 682 wahrscheinlich, dass beide Dichter nicht plebeio, sondern plebei geschrieben haben.

In der von vielen Emendationsversuchen heimgesuchten Stelle

IV, 2, 1: Joculare tibi videtur, et sane leve.
dum nihil habemus manu, calamo ludimus

sei richtig leve von Scheffer in levi, manu von Pithoeus in manus geändert. Der Anfang der Fabel aber sei herzustellen (Nauck S. 683): Iocari tibi videmur. Die Fabeln werden von Phaedrus öfters Scherze genannt, so IV, 7:

Tu qui, nasute, scripta destringis mea
et hoc iocorum legere fastidis genus.

Für den durch den Zusammenhang gebotenen Sinn »et has fabellas legere fastidis« sei angemessener: et hoc iocosum legere fastidis genus. — IV, 5, 7. Ein Quidam hinterlässt drei Töchter, eine Buhlerin, eine Wirtschafterin, eine Trinkerin:

harum autem matrem fecit heredem senex.

Das lästige autem werde entbehrlich, wenn wir »earum (Nauck S. 683) (oder istarum) matrem« schreiben. In dem folgenden V. 19 wird für colligi: conici vermutet. V. 20 aber sei eine ungeschickte, fremde Zuthat. »Der Interpolator wollte, wie es scheint, sagen, die Mutter sei verfahren nach ihrem Gewissen, ohne freilich die Bestimmungen des Testamentes genau ausführen zu können. Der Ausdruck »neglecto jure« ist hier ebenso verkehrt, als das advocavit fidem« (Nauck S. 684). In

Digitized by Google

V. 29 wird sodann S. 685 »e turba prosilit« für »in turba constitit« vorgeschlagen.

IV, 7, 6–16 habe Phaedrus den Anfang der Euripideischen Medea benutzt. Obwohl die Nachbildung sehr frei sei, so sei es doch möglich, einen Fehler der Phaedrushandschriften mit Hilfe des griechischen Originals zu beseitigen. In den, an die Wunschsätze Utinam ne . . . concidisset etc. sich anschliessenden Worten

namque et superbi luget Aeetae domus

sei namque in nunc zu ändern, vgl. das Euripideische *νῦν δ' ἐχθρὰ πάντα καὶ νοσεῖ τὰ φίλτατα.* Im folgenden sei V. 15 explicuit (fugam) in expediit zu ändern.

Wenn Phaedrus in den Worten IV, 11, 14f.:

quot res contineat hoc argumentum utiles,
non explicabit alius quam qui repperit

behauptet, kein anderer ausser ihm selbst könne alle in seiner Fabel enthaltenen guten Lehren darlegen, so müsse er entweder alle Leser derselben für stumpfsinnig oder die Fabel selbst für misslungen ansehen. Offenbar sei für non-alius vielmehr nemo-melius zu schreiben; ausserdem sei vielleicht explicarit mit Heinsius und Bentley vorzuziehen.

Im Beginn von IV, 19 sei V. 2 unecht. Statt »quod panem darent« V. 4 dürfte »qui panem darent« mit Heinsius vorzuziehen sein. Was in dem unmittelbar vorausgehenden consparsum läge, bleibe noch zu ermitteln; vielleicht dürfe man an acerosum denken. — Die Verse 24f.

canes confusi, subitus quod fuerat fragor,
repente odorem mixtum cum merdis cacant

werden von Nauck S. 687 zusammengezogen in:

canes odores mixtos cum merdis cacant.

V. 26 sei mit Burmann das unpassende reclamant durch die Aenderung di clamant zu beseitigen.

Für »mercede accepta« IV, 23, 5 wird von Nauck S. 688 »mercede pacta«, für »tu potes« IV, 25, 3 ebenda »qui potes« vorgeschlagen, ebenda ferner anstatt ordo IV, 26, 31: rumor. — In der an Particulo gerichteten Nachschrift des vierten Buches werde in den Worten

quare
si non ingenium, certe brevitatem adproba,
quae commendari tanto debet iustius
quanto poetae sunt molesti validius

die alberne Behauptung aufgestellt, dass die Dichter schlechthin und ohne Unterschied molesti seien; auch befremde der Ausdruck »quae commendari debet«, wo gemeint war »quam placere par est« oder »quae nulla eget commendatione«. Anstatt poetae erwarte man einen Begriff wie loquaces. Die beiden Verse 8 und 9 seien daher wahrscheinlich unecht.

Digitized by Google

Phaedrus sagt im Proömium zum fünften Buche, er nenne hier und da, um seinen Fabeln ein höheres Ansehen zu geben, den Namen des Aesopus:

ut quidam artifices nostro faciunt saeculo,
qui pretium operibus maius inveniunt novo
si marmori adscripserunt Praxitelen suo,
detrito Myronem argento, fabulae exaudiant.

Die Verse 5—7 wollte Bentley folgendermassen herstellen:

qui pretium operibus maius inveniunt novis
si marmori adscripsere Praxitelen, Scopan
aeri, Myronem argento, tabulae Zeuxidem

novis V. 5 sei zwar von den neueren Herausgebern aufgenommen, aber irrig; dagegen sei das unangefochten gebliebene suo V. 6 abgeschmackt. Offenbar sei es, dass V. 5 und 6 die Enden umgetauscht haben. Die auf der Hand liegende Emendation

qui pretium operibus maius inveniunt suis
si marmori adscripserunt Praxitelen novo

habe bereits Bergk Philol. 16 p. 621 vorgetragen. Statt adscriperunt sei jedoch inscripserunt die ursprüngliche Lesart. Die häufige Erscheinung, dass Verse ihr Ende vertauschten, hatte Nauck bereits in den Observ. crit. de trag. Gr. fragm. p. 36f. und im Anhang zu Soph. El. 554 nachgewiesen. Für Phaedrus bringt er in den vorliegenden »Kritischen Bemerkungen« S. 690 noch drei weitere Beispiele. Die Ueberlieferung von Phaedrus IV, 25, 5 und 6

ubi immolatur, exta praegusto deum,
moror inter aras, templa perlustro omnia

sei weniger angemessen als der Vorschlag von LMüller:

moror inter aras, templa perlustro deum,
ubi immolatur, exta praegusto omnia.

Ebenso sei append. 25, 1. 2.

Cum servus nequam Socrati malediceret,
uxorem domini qui corrupisset tui

zu ändern in:

Cum servus nequam qui corrupisset sui
uxorem domini, Socrati malediceret. —

V, 1, 3—6 heisst es bei der Einnahme Athens durch Demetrius Phalereus:

ut mos et vulgi, passim et certatim ruit
»feliciter« succlamant. ipsi principes
illam osculantur, qua sunt oppressi, manum
tacite gementes tristem fortunae vicem.

»Die Heilung der Worte ut mos est bis succlamant«, heisst es bei Nauck S. 691, »ist unsicher; so viel aber scheint mir klar, dass mit der Aen-

Digitized by Google

lerung succlamans, woran Burmann dachte, die Notwendigkeit gegeben ist, vulgus statt vulgi mit Bentley zu schreiben.« Dem Referenten erscheint aber hier jede Aenderung sehr überflüssig zu sein. Auch Alex. Riese hat die handschriftliche Ueberlieferung unangetastet gelassen in seiner soeben erschienenen Ausgabe S. 46. Für illam in V. 5 wird wegen des Gegensatzes in »tacite gementes« V. 6 von Nauck palam geschrieben. Angemessener werde jedoch der Ausdruck, wenn ausserdem V. 5 und 6 umgestellt würden. Auch müsse V. 12 derselben Fabel hinter V. 13 gesetzt werden. Im Schlussvers (18) sei fingi für fieri zu schreiben (Nauck S. 692).

Die Fabel scurra et rusticus V, 5 wird durch folgende Sentenz eingeleitet:

Pravo favore labi mortales solent
et pro iudicio dum stant erroris sui
ad paenitendum rebus manifestis agi.

V. 2 sei unecht: dum unlogisch, die Phrase »stare erroris praeiudicio« (so Baehrens, oder pro iudicio) wunderlich, sui hier unpassend. Es sei zu schreiben:

Pravo favore lapsi mortales solent
ad paenitendum rebus manifestis agi.

In derselben Fabel sei V, 5, 4 »dives quidam et nobilis« mit cod. Vat. zu schreiben, sei ferner V. 31, wie schon Ursinus und Heinsius thaten, für unecht zu halten; die Vermutung verri statt vero (V. 31) von Heinsius werde durch cod. Vat. gestützt, der porco für vero bietet.

Einen Beitrag zur Metrik des Phaedrus giebt Nauck S. 693—697. Nur an der einzigen Stelle V, 7, 19

ipso ludorum ostenderet sese die

wird bei Phaedrus die mittlere Dipodie des Senars durch ein einziges Wort gebildet. Diese Singularität aber etwa durch eine Aenderung wie

ipso ludorum sese monstraret die

zu beseitigen, sei darum unberechtigt, »weil sich bei Phaedrus nicht wenige Verse finden, welche hinsichtlich der Cäsur mit der erwähnten Stelle auf gleicher Linie stehen«. Es sei in obigem Verse die *πενθημιμερὴς τομή* nach ludorum anzuerkennen, für die richtige Aussprache aber nicht sowohl ludor' ostenderet, als vielmehr ludoru' 'stenderet zu halten. Als Beweis werden von Nauck S. 695 f. eine grosse Anzahl Verse des Phaedrus zusammengestellt, wo die zweite Dipodie mit einem sogenannten proklitischen Worte, namentlich mit et beginnt, z. B.

I, 4, 4 aliamque praedam ab altero ferri putans vgl. I, 8, 1. I, 25, 2. I, 26, 4 u. s. f. In allen diesen Versen sei die *πενθημιμερὴς τομή* nicht nach, sondern vor dem proklitischen Worte anzusetzen: aliamque praedam | ab altero ferri putans, nicht aliamque praedam ab | altero ferri putans. Gerade durch die voraufgehende Elision würden mittlere

Digitized by Google

Dipodien wie ab altero entschuldigt. Ebenso sei die ἐφθημιμερὴς τομή vor proklitischen Wörtern in Versen vorhanden, wie III, 10, 11: »se- ductus in secretum a liberto suo«, vgl. I, 30, 7. III, 8, 12. IV, 2. 12. Die πενθημιμερὴς τομή sei hiernach IV, 5, 22, dagegen die ἑφθημιμερὴς III, 15, 6 anzuerkennen. Nicht zu loben, aber erträglich seien Verse wie III, 10, 4 und V, 1, 1. »Als anstössig erscheinen dagegen IV, 25. 9 »laboro nihil atque | optimis rebus fruor«, wo vermutlich »nihil laborans optimis rebus fruor« zu schreiben ist, und append. 17, 2 »accurrit lupus et obstetricis partibus«, wo ich, bis andere besseres finden, »lupus qui accurrit obstetricis partibus« vorschlagen möchte.«

V, 7, 29 sei nicht »iactat basia tibicen, gratularia fautores putat« (so LMüller) zu schreiben, sondern, wie andere schon vermutet, putans. Ein ähnlicher Fehler sei append. 8, 14 zu berichtigen, wo mit Aende- rung von credit in credens vermutlich das Richtige getroffen werde, wenn man lese:

tum vir animi simplicis
non cadere in illum credens tantam audaciam
id dedecus castrorum propelli iubet.

Unrichtiger Weise habe man die Ueberlieferung verlassen. Append 3, 17:

et alium ridens ipsa ridenda extitit.

Das Masculinum bedeute »einen anderen Menschen«, gleichviel ob männlichen oder weiblichen Geschlechtes und dürfe nicht durch aliam, ein anderes Frauenzimmer, verdrängt werden. Für et sei entweder, was LMüller vorgeschlagen, sic oder, was der Ueberlieferung näher komme, ita zu erwarten.

App. 5, 4. 5 sollen nach Nauck's Vorschlag S. 698 labore und sudore die Stelle tauschen. Zu V. 6 wird ebenda vermutet: »ostendit infinitas hominum miserias«.

App. 6, 1 wird die Ueberlieferung »Utilius nobis quid sit dic, Phoebe, obsecro« gegen die, von LMüller in den Text gesetzte Con- jectur »Utilia nobis quae sint« Fröhlich's verteidigt. Gegen Spengel der Philol. 33, 724 einwendet, ein derartiger Gebrauch des Comparativs sei für Phaedrus nicht nachweisbar, bemerkt Nauck S. 699, man könnte fragen, ob Phaedrus veranlasst war, diesen Comparativ sonst anzuwen- den. Vgl. den letzten Jahresbericht S. 24. Im zweiten Verse der Fabel

qui Delphos et formosum Parnasum incolis

sei formosum schwerlich richtig. nemorosum oder nivosum habe Bergk Philol. 16, p. 621 vermutet (unerwähnt bei LMüller).

Der Vers App. 8, 33 sei störend im Zusammenhang, die Ausdrücke turpe und iusiurandum unpassend, der ganze Vers unzweifelhaft späteren Ursprungs (Nauck, S. 700).

Digitized by Google

App. 17, 4 sei vielleicht zu emendieren: »quae cum cognosset«. 8 sei nach Anleitung des Sinnes zu schreiben:

privata prola fata deflesset sua.

App. 18 seien die ersten beiden Verse umzustellen, weil das nebenchliche notus e vicinia nach der Ueberlieferung ungebührlich hervorhoben werde. V. 18 derselben Fabel sei zu lesen: »quid, si peccaris, esse passurum putas?«

LMüller habe aus der prosaischen Ueberschrift »Ubi leonis pellis ficit, vulpinam induendam esse, hoc est, ubi deficiunt vires, astu utenm« zu app. 23 den Vers gemacht:

Leonis pelle saepe volpinast prior.

Dies entspräche nicht dem Sinne der Fabel von der Eidechse, elche mit einem ins Maul genommenen Reis die Bisse der Schlange bwehrt. Ueberhaupt aber sei es unberechtigt das Promythium in eine etrische Form zu bringen, die es niemals gehabt hat: man erwarte ulpinam assuendam esse vgl. Plut. Apophth. Lac. p. 229B (Nauck . 702).

Appendix 24, 7 erinnert nach Nauck S. 702 an Cic. in Catil. II 11. Dieselbe Fabel hatte Nauck bereits früher behandelt (Bulletin XV p. 113f. oder Mélanges Gréco-Rom. IV p. 395f. in seiner Arbeit De epicorum Graecorum fragmentis a GKinkelio editis): Hier hatte Nauck len fünften Vers als unecht gestrichen und für odiosa in V. 1 vielmehr nnosa, für quam im zweiten Vers quae und für dolosa V. 6 das dverbium dolose vermutet.

Druck von C. Feicht in Berlin, Adlerstr. 5.

Digitized by Google

JAHRESBERICHT

über

die Fortschritte der classischen

terthumswissenschaft

begründet

von

Conrad Bursian,

herausgegeben

von

Iwan Müller,

ord. öffentl. Prof. der classischen Philologie an der Universität Erlangen.

40

Vierzigster Band.

Zwölfter Jahrgang. 1884.

Dritte Abtheilung.

ALTERTHUMSWISSENSCHAFT.

Register über die drei Abtheilungen.

LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF
CALIFORNIA

BERLIN 1886.

VERLAG VON S. CALVARY & CO.

W. Unter den Linden 17.

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichniss

des vierzigsten Bandes.

---

ericht über die auf die Geschichte der classischen Alterthumswissenschaft bezügliche Litteratur der Jahre 1882 bis 1884. Von Prof. Dr. Adalbert Horawitz in Wien. 274—316

Bursian's Geschichte der klassischen Philologie 274. — Manuel de philologie classique 282. — Renaissance und Humanismus 284. — Geschichte des Schulwesens 288. — Bildungswesen 290. — Briefwechsel 292 — Methodik 301. — Schulgeschichte. Geschichte des Friedrichswerderschen Gymnasiums 304. — Gymnasium zu Elbing 307. — Bugenhagen'sches Gymnasium zu Treptow a. Rh. 309 — Festprogramm des Gymnasiums zu Bingen 310. — Pädagogium in Lützow 311. — Bibliothek der Kreuzschule 312. — Studienanstalt Schweinfurt 313. — Collège de Jeuilly 314.

)ie Jahresberichte über Paläographie von Professor Dr. A. Reifferscheid in Strassburg; Alte Geographie und die Geographen von Dr. R. Frick in Höxter; Geographie und Topographie von Kleinasien und den griechischen Inseln vom Assistenten des Kgl. Münzkabinets Dr. A. Menadier in Berlin; Topographie von Attika vom Gymnasiallehrer Dr. Ch. Belger in Berlin; Geographie und Topographie des übrigen Griechenlands von Dr. R. Weil in Berlin; Geographie und Topographie von Unteritalien und Sicilien von Prof. Dr. A. Holm in Neapel; Geographie und Topographie von Mittel- und Oberitalien (mit Ausschluss der Stadt Rom), dem römischen Gallien, Britannien und Hispanien vom Dir. Prof. Dr. D. Detlefsen in Glückstadt, Topographie der Stadt Rom von Prof. Dr. H. Jordan in Königsberg; Griechische Geschichte und Chronologie von Prof. Dr. A. Holm in Neapel; Römische Geschichte und Chronologie von Dr. H. Schiller in Giessen, folgen im nächsten Jahrgang.

Digitized by Google

Die Jahresberichte über griechische Litteraturgeschichte von Prof. Dr. E. Hiller in Halle; Römische Litteraturgeschichte von Prof. Dr. A. Reifferscheid in Strassburg; Griechische und römische Mythologie von Prof. A. Preuner in Greifswald, und Griechische Alterthümer vom Gymnasiallehrer Dr. C. Schäfer in Pforta, folgen im nächsten Jahrgang.

Jahresbericht über die römischen Staatsaltertümer für 1883. Von Dr. Hermann Schiller, Gymnasialdirektor und Universitätsprofessor in Giessen. . . . . 183—247

A. Die Staatsgewalt. Systematische Darstellungen 183. — Magistratur 186. — Bürgerschaft 196. — Senat 197. — B. Staatsverwaltung. Organisation des Reiches 199. — Municipalwesen 207. — Finanzverwaltung 214. — Colonat 218. — Militärwesen 220. — Rechts- und Gerichtswesen 242.

Bericht über die die römischen Privat- und Sacral-Alterthümer betreffende Litteratur des Jahres 1883, resp. 1882. Von Professor Dr. M. Voigt in Leipzig. . . . . 248—273

I. Allgemeines 248. — II. Privatalterthümer und Culturgeschichte. Familie 254. — Colonat 257. — Sklaven 259. — Kalender 260. — Verbrechen 261. — Landwirthschaft 262. — Ius italicum 264. — Erziehung 265. — Jagd 266. — Thierzüchtung 267. — Bernstein 267. — Speisen und Getränke 268. — III. Sacralalterthümer. Fetialen 269. — Begräbniss 271. — Cultus 273.

Jahresbericht über die die griechische scenische Archäologie betreffende Litteratur für 1879—1884. Von Dr. N. Wecklein, Professor und Studienrektor in Passau. . . 357—365

Jahresbericht über Naturgeschichte für 1883—1884. Von Prof. Dr. Otto Keller in Prag . . . . . 366—450

Urgeschichte 366. — Metalle 368. — Latium und Altrom 372 — Troja 375. — Mineralogie und Geologie 381. — Jagd. Zoologie 382. — Botanik 391. — Wein 416 — Technologie 418. — Mineralogie. Edelsteine 419. — Eisen 428. — Zinn 434. — Kupfer 436. — Zink 438. — Bernstein 439. — Physik 445.

Die inbetreff der exakten Wissenschaften im Alterthum während der Zeit vom Oktober 1879 bis Schluss 1882 erschienenen Werke, Schriften und Abhandlungen. Ein Bericht vom Gymnasial-Oberlehrer Maximilian Curtze in Thorn. 1—50b

Allgemeine Geschichte der Mathematik 1. — Arithmetik 7. — Geometrie 9. — Griechische Mathematiker 11. — Plato's geometrische Zahl 12. — Euclides 16. — Archimedes 23. — Diophantus 29. — Römische und mittelalterliche Mathematik 31. — Astronomie 33. — Eratosthenes 37. — Firmicus Maternus 39. — Kalenderwesen 40. — Physik 43. — Metrologie 48. — Nachtrag (Astronomie) 50a.

Digitized by Google

ahresbericht über die Medicin bei den Griechen und Römern. Von Professor Dr. Th. Puschmann in Wien. . . . 51—81

I. Geschichte der Medizin im Allgemeinen 51. — II. Medizinische Literatur der Griechen und Römer. Hippokrates 55. — Rufus Ephesius 59. — Soranus 61. — Galenus 62. — Cassius Felix 64. — Alexander Trallianus 65. — III. Anatomie, Physiologie, Pharmakologie 66. — IV. Nosologie 69. — V. Chirurgie. — VI. Staatsarzneikunde. Militärsanitätswesen 75. — VII. Die Medizin anderer Kulturvölker 79.

)er Jahresbericht über griechische Epigraphik von Dr. Larfeld in Crefeld, folgt im nächsten Jahrgang.

)ericht über römische Epigraphik. Von Gymnasialdirektor Professor Haug in Mannheim. . . . . 141—182

Corpus inscriptionum Latinarum 141. — Inscriptiones Britanniae 141. — Der Süden von England 147. — Bath (Aquae Sulis) 149. — II. Der mittlere Theil von England mit Wales 150. — III. Der Norden 155. — IV. Hadrianswall 163. — V. Britannien nördlich vom Hadrianswall 172. — Meilensteine 175. — Militärdiplome 177. — Stempel 178. — Inscriptiones Britanniae christianae 181. — Scandinavia 182.

)ie Jahresberichte über Archäologie der Kunst von Prof. Dr. A. Preuner in Greifswald; Antike Numismatik von Dr. R. Weil in Berlin; Vergleichende Sprachwissenschaft mit besonderer Rücksicht auf die classischen Sprachen vom Oberlehrer Dr. H. Ziemer in Kolberg; Griechische Grammatik von Prof. Dr. B. Gerth in Dresden; Das Kyprische, Pamphylische und Messapische von Dir. Prof. Dr. W. Deecke in Buchsweiler i. E.; Lateinische Grammatik und italische Dialekte, sowie das Etruskische von Dir. Prof. Dr. W. Deecke in Buchsweiler i. E.; und Antike Musik von Dir. Dr. H. Guhrauer in Lauban, folgen im nächsten Jahrgang.

Jahresbericht über das Vulgär- und Spätlatein aus den Jahren 1877—1883. Von Privatdocent Dr. Karl Sittl in München. . . . . 317—356

Allgemeines 317. — Aussprache. Lautlehre 321. — Formenlehre 322. — Lexikalisches 327. — Sprachgebrauch einzelner Autoren. Cicero 329. — Horatius 330. — Petronius 331. — Fronto 332. — Apuleius 333. — Gellius 334. — Trogus Pompeius; Iustinus 336. — Scriptores hist. Aug. 337. — Firmicus Maternus 339. — Boethius 340. — Cassius Felix 340. — Soranus 341. — Ausonius 342. — Bibellatein 342. — Tertullianus 344. — Hegesippus 346. — Hieronymus 347. — Sulpicius Severus 352. — Victor Vitensis 353. — Apollonius-Roman 354. — Virgilius Maro grammaticus 355. — Neulatein 356.

Digitized by Google

Jahresbericht über lateinische Lexikographie. Von Professor Dr. Karl E. Georges in Gotha . . . . . 82—140

Archiv für lat. Lexikographie 82. — Allgemeine Lexika 86. — Speziallexika 103. — Sprachgebrauch einzelner Autoren 110. — Bibellatein 123. — Acron 129. — Particula 133. — Umgangssprache 136. — Rechtschreibung 138. — Gräcismen 139.

Der Bericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der griechischen und römischen Metrik, vom Prof. Dr. R. Klotz in Leipzig, folgt im nächsten Jahrgang.

Register über die drei Abtheilungen: . . . . . 451—465

I. Register der besprochenen Schriften 451
II. Register der behandelten Schriften.
Griechische Autoren 462
Römische Autoren 464
III. Geographisches Register 465

Digitized by Google

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

)ie inbetreff der exakten Wissenschaften im .ltertum während der Zeit vom Oktober 1879 is Schluss 1882 erschienenen Werke, Schriften und Abhandlungen.

Ein Bericht vom

Gymnasial-Oberlehrer **Maximilian Curtze.**

in Thorn.

---

1) Moritz Cantor, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik. I. Band. Von den ältesten Zeiten bis zum Jahre 1200 n. Chr. Leipzig, Teubner, 1880. VIII, 804 S. gr. 8. 1 Tafel; mit Holzschnitten im Texte.

Recensionen:

2) Literarisches Centralblatt 1880 Nr. 51 von *ɛ.* (Curtze).

3) Révue critique. 1881, Nr. 20 von J. L. Heiberg.

4) Jahrbücher für klassische Philologie. 1881. S. 569–592 von Fr. Hultsch.

5) Beilage zur Augsb. Allgem. Zeitung 1881. Nr. 112–114 von S. Günther.

6) Vierteljahrschrift der astron. Gesellschaft. 17. Jahrg. S. 114–124 von Demselben.

7) Literarische Beilage der Karlsruher Zeitung 1881. Nr. 14. S. 104 bis 108 von P. Treutlein.

8) Bulletin des Sciences mathém. 2e sér. t. IV. S. 305–317 von P. Tannery.

9) Deutsche Litteraturzeitung 1881. S. 768–769 von M. Curtze.

Den diesmaligen Jahresbericht haben wir mit einem Werke einzuleiten, welches das klassische Buch von Montucla, Histoire des Mathématiques, würdig zu ersetzen bestimmt zu sein scheint. Durch die neueren Untersuchungen, deren Schöpfer in erster Instanz Michel Chasles, dann aber nicht an letzter Stelle der Verfasser des vorliegenden Werkes ist, waren soviele, von Montucla als unumstössliche Thatsachen hingestellte Fakta hinfällig geworden, dass eine Neudarstellung der Geschichte der Mathematik als dringend geboten erscheinen

Digitized by Google

musste. Dass das Bedürfnis allseitig erkannt wurde, bezeugen eine grössere Anzahl von Versuchen, demselben gerecht zu werden; ich erinnere nur an die Histoire des sciences mathématiques von F. Hoefer, die Geschichte der Mathematik von S. Suter und die Beiträge zur Geschichte der Mathematik von H. Hankel, über welche wir sämtlich in früheren Jahresberichten gesprochen haben. Während wir bei Berichterstattung über das an letzter Stelle erwähnte Buch bedauerten, dass es nur ein Torso zu bleiben verurteilt sei, dürfen wir, wenigstens für das Altertum in seiner weitesten Bedeutung genommen, von dem vorliegenden ersten Bande der Vorlesungen über Geschichte der Mathematik behaupten, dass es in dem sich selbst gesteckten Rahmen den behandelten Stoff allseitig und erschöpfend behandelt, und wird dasselbe wohl für lange Zeit als abschliessend betrachtet werden. Bei der ungemeinen Wichtigkeit der Ergebnisse, zu denen Cantor gelangt, und die vielfach im Gegensatz stehen zu denen, welche H. Hankel in obenerwähnter Schrift aussprach, dürfte es angezeigt sein, eine eingehende Analyse des Werkes zu geben, die daher hier folgt. Wir erlauben uns an den geeigneten Stellen diejenigen Bemerkungen einzufügen, welche sich uns selbst bei der Lektüre des Werkes aufdrängten, sowie diejenigen neuen Thatsachen zu registrieren, welche in den oben verzeichneten Recensionen zur Geschichte der Mathematik in der fraglichen Epoche beigebracht sind.

Cantor beschränkt sich allein auf Geschichte der reinen Mathematik, schliesst also Astronomie und sonstige angewandte Wissenschaften principiell aus, soweit nicht rein mathematische Theorien durch sie Förderung gehabt haben. Nach einer Einleitung, welche die verschiedenartigen Zahlwörter und Zahlensysteme behandelt und die Notwendigkeit sowohl ihrer Entstehung als auch der Grundbegriffe der Geometrie darlegt, hat Cantor seinen Stoff in acht Hauptabschnitte, von freilich sehr ungleicher Länge, geteilt: I. Aegypter; II. Babylonier; III. Griechen; IV. Römer; V. Inder; VI. Chinesen; VII. Araber; VIII. Klostergelehrsamkeit des Mittelalters.

1) Nach Auffindung und Veröffentlichung des Papyrus Rhind durch Eisenlohr (und Cantor) war es möglich, unter Zuhilfenahme der uns aus dem Altertume überkommenen Nachrichten, sowie der aus den Inschriften Aegyptens entnommenen, ein wenigstens in etwas ausreichenderes Bild ägyptischer Mathematik zu liefern, als bisher bekannt war. Danach besassen die Aegypter schon 1700 v. Chr., vielleicht auch noch früher, eine ausgebildete Rechenkunst mit ganzen Zahlen und Brüchen, kannten die Lösungen der Gleichungen ersten Grades mit einer Unbekannten, darunter Beispiele aus den arithmetischen und geometrischen Reihen. Ihre Quadratur des Kreises ist genauer als viele der später versuchten, ihre Flächenformeln jedoch sind nur näherungsweise richtig, da ihnen die Mittel fehlten Quadratwurzeln zu berechnen. Auch die Funktion, welche wir den Cosinus eines Winkels nen-

Digitized by Google

ien, wird unter dem Namen Seqt benutzt. Bei Besprechung von Cantors Erklärung der Horpedonapten und ihrer Funktionen möchte ich mir die Bemerkung erlauben, ob nicht die Kenntnis, dass ein Dreieck mit Seiten von drei, vier und fünf Längeneinheiten ein rechtwinkliges ist, mit Einfluss darauf gehabt hat, gerade Mess-Ketten oder -Leinen von zwölf Längeneinheiten zu wählen, da man, wenn diese zweckmässig eingerichtet waren, durch sie in der leichtesten Weise rechte Winkel abzustecken vermochte.

2) Wie die Auffindung des Papyrus Rhind für Aegypten, hat die Auffindung der Tafeln von Senkereh im J. 1854 auf die Kenntnisse der Babylonier ein helles Licht geworfen. Sie hatten danach schon eine Tafel der Quadrat- und Kubikzahlen nach Sexagesimalsystem geschrieben, dessen Erfinder sie zu sein scheinen. Dasselbe hängt mit astronomisch-geometrischen Dingen zusammen, wie Cantor nachweist, speciell mit der ursprünglichen Annahme, dass die Zahl der Tage des Jahres 360 sei. Die Babylonier kannten die Sechsteilung des Kreises, seine 360 Grade, die Parallellinien, Dreiecke, Vierecke und sicher den rechten Winkel, dessen Dritteilung sie sogar bewerkstelligt haben. Für π benutzten sie den Näherungswert 3.

3) Der nun folgende und der vierte Abschnitt zusammen bilden den für den Jahresbericht interessantesten Teil des Werkes. Wir erhalten zunächst in 21 Kapiteln (IV—XXIV) eine Darstellung der griechischen Mathematik. Davon behandeln das erste Kapitel die Zahlzeichen, das Fingerrechnen und das Rechenbrett der Griechen, darauf folgen der Reihe nach: Thales und die älteste griechische Geometrie; Pythagoras und die Pythagoreer, wo Arithmetik und Geometrie in gesonderten Kapiteln behandelt werden; besonders auch der Art, in welcher wohl die Entdeckung des berühmten Lehrsatzes geschehen ist, wird nachgespührt, überhaupt die Bedeutung des Pythagoras und seiner Schüler in helles Licht gesetzt. Unter den »Mathematikern ausserhalb der pythagoreischen Schule« werden Anaxagoras, Oenopides, Demokritus, Hippias von Elis und Zenon in einem, Hippokrates von Chios in einem zweiten Kapitel behandelt. Hierzu hat Heiberg bemerkt, dass der von Cantor gebrauchte Ausdruck, Oenopides sei ein von Platon hochgestellter Geometer, nicht korrekt ist, da Platon denselben ohne alle weitere Bezeichnung nur nennt; Tannery dagegen, welcher über Hippokrates selbst eine später zu besprechende Abhandlung verfasst hat, meint, dass die Darstellung Cantors, mit der Brettschneiders, in dessen »die Geometrie und die Geometer vor Euklides« verglichen, keinen Fortschritt, sondern eher einen Rückschritt darstelle. Auch mit der Auffassung Brysons durch Cantor ist Heiberg nicht zufrieden, da der ihm zugeschriebene Schluss zu pueril sei. Die Würdigung, welche im folgenden Kapitel »Platon« dieser Philosoph inbetreff seiner Verdienste um die Mathematik erfährt, gehört unstreitig zu den Glanzstellen des Werkes. Cantor betont hier ausdrücklich, dass Platon der Schöpfer der Philosophie der Mathematik

Digitized by Google

ist. In diesem Kapitel wird auch die Würfelverdoppelung, soweit dieselbe im Altertum behandelt ist — durch Platon, Archytas, Menächmus, Eudoxus, Eratosthenes — vorgeführt und eingehende Untersuchungen daran geknüpft.

Das folgende Kapitel, »Die Akademie. Aristoteles«, behandelt nochmals Archytas von Tarent, dann Theäthet, Eudoxus, dessen für astronomische Zwecke ausgedachte Hippopeda von Schiaparelli ganz in antikem Geiste behandelt worden ist. Eudoxus ist auch wahrscheinlich der Urheber der über den goldenen Schnitt erhaltenen Sätze im XIII. Buche des Euklides. Wir führen nur noch an Dinostratus wegen seiner Quadratix; Xenokrates, der zuerst mit kombinatorischen Problemen sich beschäftigte. Endlich schliesst das Kapitel mit einem Ueberblick des durch Aristoteles für die Mathematik Geleisteten. Die beiden folgenden Kapitel behandeln Euklides; die darauf folgenden beiden ebenso Archimedes; das nächste Eratosthenes und Apollonius von Pergä. Wer die treffliche Schrift Cantors, Euklid und sein Jahrhundert, kennt, wird ungefähr den Inhalt dieser Kapitel umfassen. Jedenfalls gehören sie zu den Glanzstellen der Arbeit. Heiberg freilich fügt gerade diesen Kapiteln die Bemerkung hinzu: Cela nous donne lieu de faire l'observation général, qu'il eût été bien à désirer que l'auteur, qui d'ailleurs ne craint pas de s'adresser à l'hypothèse là où les faits bien constatés lui font défaut, eût appliqué sa sagacité et son talent de combinaison à restituer d'une manière hypothétique le développement de la géometrie supérieure chez les Grecs, tandis que l'exposé de M. C. se compose uniquement d'une série de détails isolés et sans lien. On voit par des traces conservées chez Pappus, que cette partie des mathématiques grecques a été d'une grande importance. Das nächste Kapitel behandelt »die Epigonen der grossen Mathematiker«, Nikomedes und dessen Konchoide, die er zur Würfelverdoppelung und zur Trisektion benutzte; Diokles und dessen Kissoide, die zu denselben Zwecken diente; Perseus und seine spirischen Kurven; Zenodorus, der die wichtige Schrift über isoperimetrische Figuren schrieb; Hypiskles, den Verfasser des sogenannten XIV. Buches des Euklides; endlich Hipparch, den berühmten Astronom, der Urheber der Trigonometrie wurde, auch als arithmetischer Schriftsteller genannt wird. Die nächsten Kapitel bringen wieder eine treffliche Leistung, Heron von Alexandria, im grossen und ganzen mit dem Abschnitte in den Agrimensoren übereinstimmend; aber, wie bekannt, die Untersuchung abschliessend. Wir verweisen hier auf die früheren Jahresberichte. Der Verfasser geht dann auf Geometrie und Trigonometrie bis Ptolomäus (incl.) ein. Die Lebenszeit des Geminus von Rhodus wird durch feine chronologische Gründe auf 77 v. Chr. bestimmt. Genannt werden ferner Theodosius und seine Sphärik; Dionysodorus, der die Kugelteilung des

Digitized by Google

Archimedes vervollkommnete; Serenus von Antissa, der schon nach Christus lebte, bekannt durch seine Arbeit über den Schnitt des Cylinders, darin die Grundlage der Lehre von den Harmonikalen; Menelaus und seine Sphärik, welche eine Art sphärische Trigonometrie bildet, darin der bekannte Transversalen-Satz, der seinen Namen trägt. Die Trigonometrie des Ptolomäus wird ausführlich behandelt, aber auch die Geographie desselben wird benutzt, um Ptolomäus die stereographische Kartenprojektion zu vindicieren. Er war zugleich der erste, welcher den Reigen derjenigen eröffnet, welche das 11. Axiom des Euklides für beweisfähig und beweisbedürftig hielten. Das nächste Kapitel: Neupythagoreische Arithmetiker, Nikomachus, Theon, Thymaridas, ist, wie schon Günther hervorhebt, mit grosser Liebe gearbeitet. Zu ihm hat wieder Tannery eine wichtige Ergänzung geliefert, welche darauf hinausläuft, Thymaridas ein weit höheres Alter zuzuteilen, als man ihm bis jetzt hat geben wollen. Er citiert einen Abschnitt über Speusippus aus den Theologumena X, wonach dieser ein Buch über die pythagoreischen Zahlen geschrieben habe. Im ersten Teile handele er sehr elegant von den linearen Polygonal-Zahlen und allen ebenen und Körperzahlen u. s. w., und es sei daher in diese Zeit die Erfindung des Epanthems des Thymaridas zu verlegen, und nicht erst in das zweite Jahrhundert nach Christus. Cantor hat von dieser ihm brieflich ebenfalls zugegangenen Notiz schon in der Vorrede Gebrauch gemacht. Mit eben solcher Liebe handelt das folgende Kapitel von Pappus, nachdem in einigen Anfangssätzen das Mathematische aus den Kesten des Sextus Julius Africanus beigebracht ist, und das nächste von Diophantus von Alexandria, nachdem auch in ihm die Neuplatoniker den Anfang des Kapitels gebildet haben, so Porphyrius, Anatolius, Jamblichus, die Sammlung der arithmetischen Epigramme der griechischen Anthologie, die in die Zeit des Letztern verlegt wird. Während Hankel in Diophant kaum einen Griechen sehen wollte, die arabischen Beweise, die, wie wir später sehen werden, sicher auf griechische Quellen gehen, den Indern zuwies, hat Cantor Diophant mit der Algebra der frühern Griechen, deren Spuren er trefflich aufzufinden und unter sich zu verknüpfen gewusst hat, als im engsten Zusammenhange stehend erwiesen, und so diesen bis dahin als ein Rätsel dastehenden Mann als die folgerichtige Fortsetzung seiner Vorgänger dargethan. Nun aber sind die grossen Namen für Griechenland erschöpft. Das letzte Kapitel dieses Abschnittes zeigt nur die griechische Mathematik in ihrer Entartung. Theon von Alexandria, Hypatia, Proklus haben wenigstens noch als Kommentatoren der grossen Mathematiker einen gewissen Wert, Proklus speciell für die Geschichte durch sein Mathematikerverzeichnis. Die übrigen tutti quanti übergehen wir mit Stillschweigen.

4) Die Römer, in drei Kapiteln abgehandelt, hat Cantor in ähnlicher Weise in seinen Agrimensoren durchgenommen. Wir wollen hier

Digitized by Google

nur bemerken, dass der Verfasser in der Boethius-Frage, d. h. ob die Geometrie desselben echt oder untergeschoben ist, seine Ueberzeugung der Echtheit vollständig aufrecht erhält und in der Vorrede speciell bemerkt, dass die Ergebnisse seiner Untersuchungen selbst dann keine anderen geworden sein dürften, wenn er die Weissenbornschen Schriften gegen dieselbe vor Abfassung seiner Arbeit gekannt hätte.

5) Der Abschnitt über die Inder unterscheidet sich wohl am meisten von den entsprechenden Untersuchungen Hankels. Während dieser bei den Indern nur Originales sah, zeigt Cantor, dass dieselben in geometrischer Hinsicht sicher Schüler der Griechen waren, dass ihre geometrischen Kenntnisse in gewisser Hinsicht eher ab- als zugenommen haben, und dass auch in arithmetischen Dingen ein Einfluss der Griechen auf Indien nicht kurzer Hand abzuweisen ist. Jedenfalls stammen unsere sämtlichen Kenntnisse über indische Mathematik erst aus dem letzten Viertel des fünften Jahrhunderts nach Christus, sind also später als Diophantus, der im vierten Jahrhundert unserer Zeitrechnung gelebt haben muss. Die Einführung der Sinus statt der Chorden ist in geometrischer Beziehung die einzige selbständige Leistung, und diese wussten erst ihre Nachfolger, die Araber, zu benutzen.

6) Wie die Inder ihren Angaben das Ansehen des grauesten Altertums zu geben wussten und noch zu geben versuchen, verstand und versteht noch ein anderes Volk alle neuen Erfindungen den frühesten Jahrhunderten zu vindicieren, die Chinesen. Auch für diese die verhältnismässig recht junge Zeit der Entstehung der Mathematik nachgewiesen zu haben, ist ebenfalls das Verdienst Cantors, trotzdem er da, wo sie wirkliches Verdienst um die Wissenschaft haben, dies neidlos anerkennt.

7) Dass nach der Arbeit Hankels über arabische Mathematik soviel Neues und Wichtiges über den Gegenstand gesagt werden konnte, als Cantor dem scheinbar erschöpften Stoffe entnimmt, war kaum glaublich. Dazu rechnen wir z. B. den Nachweis, dass Alchwarismi seine Algebra den Griechen und nicht den Indern entnahm, dass also selbst in arithmetischen Dingen nicht die Inder allein die Lehrer der Araber waren. Das Hauptverdienst für die Altertumskunde haben die Araber jedoch dadurch sich erworben, dass sie eine grosse Zahl von griechischen Schriften ins Arabische übersetzten, und diese in der Ursprache uns verloren gegangenen Werke so für uns erhielten. Ist ja sogar Euklides zuerst durch Uebersetzung aus dem Arabischen der europäischen Kultur zugänglich geworden.

8) Der letzte Abschnitt betritt ein Gebiet, welches Cantor schon manchesmal, zuerst in seinen Beiträgen zum Kulturleben der Völker gangbar zu machen versucht hat, die Klostergelehrsamkeit des Mittelalters. Hier tritt nochmals die Streitfrage auf, ist die Geometrie des Boethius echt oder unecht; hier handelt es sich darum, woher haben wir Westeuropäer unsere Zahlzeichen erhalten, nicht das Zahlensystem,

Digitized by Google

obwohl eine grosse Zahl von Anzeichen vorliegen, dass auch ohne Vermittelung der Araber die selbständige Erfindung der Null im Abendlande nur noch eine Frage der Zeit war, und durch diese Vermittelung die Einführung derselben nur beschleunigt, nicht bedingt war. Mit einer Hinweisung auf die beiden Namen, welche den neuen Band eröffnen müssen, beide in ihrer Art ausgezeichnete Männer, Leonardo Pisano und Jordanus Nemorarius, schliesst der Band. Das treffliche Register lässt das leider fehlende Inhaltsverzeichnis weniger unangenehm empfinden. Aus der Recension von Hultsch weisen wir zum Schluss noch auf den trefflichen Nachweis über $\sqrt{3}$ und $\sqrt{2}$ in den Werten $\frac{26}{15}$ und $\frac{7}{5}$ und den goldenen Schnitt bei den Monumentalbauten des alten Griechenlandes hin, welche den Schluss derselben bilden.

10) Theodor Benfey, Ueber einige indogermanische — insbesondere lateinische und griechische Zahlwörter (Nachrichten von der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 1880 Nr. 1, S. 1—20).

11) Zusatz dazu (Ibid. S. 88—91).

Betrifft die Zahlwörter »sieben, acht, neun und fünf,« von denen erwiesen wird, dass zur Zeit der Spaltung der indogermanischen Sprachen die Themen gelautet haben: saptán, aktán, návan und pánkan.

12) C. Pauli, Die etruskischen Zahlwörter (Etruskische Forschungen und Studien. Drittes Heft) Stuttgart, Heitz. 1882. VI, 156 S. 8.

Bekanntlich stehen auf zwei etruskischen Würfeln, die in Paris aufbewahrt werden, auf den sechs Seiten die Namen der sechs ersten Zahlen verzeichnet. Unter Hinzunahme aller sonst bekannten Zahlenbezeichnungen der etruskischen Inschriften weist nun Pauli unter Zuhilfenahme der mathematischen Kombinationslehre in sehr interessanter Weise nach, dass die Reihe der Zahlwörter von 1—10 nur eine der drei folgenden gewesen sein kann.:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
śa,	zal,	θu,	huθ,	maχ,	ci,	men,	cezp,	semφ,	nurθ
maχ,	zal,	θu,	huθ,	śa,	ci,	men,	cezp,	semφ,	nurθ
maχ,	zal,	śa,	ci,	θu,	huθ,	men,	cezp,	semφ,	nurθ,

von denen die letzte Reihe die geringste Wahrscheinlichkeit besitzt.

13) Franz Villicus, Geschichtliche Skizze der Rechenkunst. Erste Abteilung. Das Zahlenwesen der Völker im Altertume und die Entwickelung des Zifferrechnens. (Separatabdruck aus dem Progr. der K. K. Staatsoberrealschule am Schottenring in Wien 1880) 33 S. 8.

Recension: 14) Philol. Rundschau Jahrg. 2. Nr. 10 Sp. 311—319 von R. Menge.

Digitized by Google

Wir können über das Werk selbst nicht urteilen, da es uns nicht vorgelegen hat; Menge beurteilt dasselbe als ohne wissenschaftlichen Wert, doch sei es klar geschrieben und ohne grobe Irrtümer. Von dem Zifferrechnen ist trotz der Worte auf dem Titel in dieser ersten Abteilung noch nicht die Rede, sondern nur von dem Fingerrechnen, den Zahlensystemen der alten Völker und von dem Rechnen auf dem Abacus und auf den Linien.

15) Siegmund Günther, Die quadratischen Irrationalitäten der Alten und deren Entwickelungsmethoden. (Abhandlungen zur Geschichte der Mathematik IV. S. 1—134. 1 Tafel.)

16) Karl Hunrath, Ueber das Ausziehen der Quadratwurzeln bei Griechen und Indern (Programm. Hadersleben 1883) 35 S. 4. und 1 Tafel.

Wegen der Beziehungen, welche zwischen diesen zwei Arbeiten obwalten, besprechen wir dieselben gemeinschaftlich und gehen inbetreff der letzten Arbeit sogar über den als Endtermin dieses Berichtes angegebenen Zeitpunkt hinaus. Die Schrift Günthers ist teils eine Erweiterung des im letzten Jahresberichte S. 221 besprochenen Schriftchens, teils sind eine Reihe dort besprochener Probleme unberücksichtigt geblieben. Sie behandelt einzig und allein die quadratischen Irrationalitäten bei den Griechen, den Indern, Arabern und dem frühesten Mittelalter bis Leonardo von Pisa. Ein erstes Kapitel zählt alle bekannten angenäherten Quadratwurzeln aus den genannten Gebieten auf, das zweite führt alle Versuche vor, diese Quadratwurzeln durch kettenbruchartige Algorithmen zu bestimmen, soweit sie bei Abfassung des Werkes bekannt waren, das dritte endlich giebt die Ableitung der antiken Quadratwurzeln durch Entwickelung in Bruchreihen, soweit ebenfalls solche schon bekannt gemacht waren. Wir erhalten so eine systematische zusammenhängende Darstellung der interessanten Frage und sehen, wie oft scheinbar ganz verschiedene Ableitungsversuche im Grunde identisch sind. Nicht blos die Geschichte erfährt aber Förderung durch die Arbeit, auch die reine Mathematik erhält nicht weniges Neue. Das für die Geschichte sich Ergebende hat Günther in folgende Sätze zusammengefasst: 1. Die Alten gingen bei der Berechnung irrationaler Quadratwurzeln durchgängig von der Relation $\sqrt{a^2 \pm b} \sim a \pm \frac{b}{2a}$ aus und brachten an diesem Näherungswerte in fast empirisch zu nennender Weise weitere Verbesserungen an. So verfuhr Heron durchaus, Archimedes wenigstens bei sehr grossen Zahlen. 2. Hatte man eine mehr oder minder befriedigende erste Annäherung, so gewann man methodisch, durch Betrachtungen, wie wir sie gegenwärtig bei der Auflösung der Pellschen Gleichung anzustellen gewohnt sind, weitere bessere Näherungswerte.

Digitized by Google

Zeugen hierfür sind besonders Archimedes anlässlich seiner Berechnung von $\sqrt{3}$ und Theon Smyrnäus. 3) Ein Kettenbruchverfahren, das irgendwie mit den bezüglichen Algorithmen der Neuzeit Aehnlichkeit besässe, existierte im eigentlichen Altertume ebensowenig, wie eine bewusste Auflösung der Quadratwurzel in eine Bruchreihe, einzig das allein den Astronomen geläufige Berechnungsschema $\sqrt{A} \sim a + b \cdot 60^{-1} + c \cdot 60^{-2} + \ldots$ ausgenommen. 4) Dagegen scheinen sich schon im frühen Mittelalter, bei Indern, Arabern, Juden und durch deren Mitwirkung auch bei den Abendländern, die ersten drei und vier Näherungswerte der Kettenbruchentwickelung

$$\sqrt{a^2 \pm b} = a \pm \cfrac{b}{2a \pm \cfrac{b}{2a \pm \ldots}}$$

eingebürgert zu haben, natürlich ebenfalls, ohne dass das eigentliche Wesen des Kettenbruches zur Geltung kam. Bei Indern und Arabern sind auch bereits Spuren der Gleichung $\sqrt{A} \sim a + b \cdot 10^{-1} + c \cdot 10^{-2} + \ldots$ anzutreffen. Auch Interpolationen zwischen aufeinanderfolgenden Näherungswerten dürften bereits im Mittelalter vorgenommen worden sein.

In einer Nachschrift erwähnt Günther der ihm handschriftlich zugekommenen Arbeit Hunraths und zeigt, dass dessen Arbeiten viel Aehnlichkeit mit einer von Radicke vorgeschlagenen hat, obwohl sie konsequenter als diese sei. Sie ist rein geometrisch gehalten, und gelangt zu interessanten Resultaten. So hat sie z. B. zuerst die Genesis einer indischen Formel für die Sehne eines Bogens aus dem Durchmesser, dem Umfange und dem zur Sehne gehörigen Bogen dargelegt, an deren Lösung noch Cantor in seinen Vorlesungen verzweifelte.

17) Aristide Marre, Dos reglas de la aritmética de los Indos. (Crónica Cientifica. Año III. No. 55, p. 153 – 155. No. 56, p. 177 – 178.)

Betrifft die den Indern bekannte Aufgabe: Die Zahl der Permutationen der sämtlich von einander verschiedenen Ziffern einer gegebenen Zahl zu finden. Marre übersetzt die Lösung aus dem Sanskrit und knüpft daran weitere Bemerkungen.

18) A. H. Sayce, Babylonian geometry. (The Academy No. 432, p. 118, Spalte 2—3.)

Betrifft zwei geometrische Keilschrifttäfelchen, deren Inschriften Sayce übersetzt und dabei mitteilt, dass die Abschriften in der Bibliothek des Assur-beni-pal von skrupulösester Genauigkeit gewesen seien.

19) George Johnston Allman, Greek geometry from Thales to Euclid. Part. IV. (Hermathena Vol. IV, No. VII 1881, p. 180—228.)

Fortsetzung der im letzten Jahresbericht S. 219 besprochenen Schrift mit gleichem Titel. Nach Darlegung der Trugschlüsse des Zeno be-

Digitized by Google

handelt Herr Allmann Hippokrates von Chios und dessen Quadratur der Lunulae, sowie seine Zurückführung der Trisektion des Winkels auf die Konstruktion zweier mittlerer Proportionalen zwischen zwei gegebenen Geraden.

20) Eugen Gelcich, Eine Studie über die Entdeckung der analytischen Geometrie mit Berücksichtigung eines Werkes des Marino Ghetaldi Patricier Ragusaer aus dem Jahre 1630. (Abhandl. zur Gesch. der Mathematik. IV, 191—231.)

Gelcich verfolgt, nachdem er eine kurze Lebensskizze des Ghetaldi und die Analyse seines Werkes De Resolutione et Compositione Mathematica Romae MDCXXX gegeben hat, die Entwickelung des Koordinatenprincips durch die Jahrtausende, von den alten Aegyptern beginnend bis zu Descartes und zeigt dann, dass allerdings Ghetaldi in diesem Gegenstande in gewisser Hinsicht ein Vorarbeiter Descartes ist. Leider merkt man dem eigentümlichen Stile an, dass Herr Gelcich kein Deutscher ist.

21) Antonio Favaro, Notizie storico-critiche sulla divisione delle aree. Venezia. Antonelli. 1883. 1 Blatt, 26 S.

Favaro beginnt mit den Notizen, welche wir von dem Euklidischen Werke De divisionibus besitzen, analysiert dann das von Woepcke aus dem Arabischen übersetzte, dem Euklid zugeschriebene Werk, das von John Dee übersetzte des Mohamed Bagdedinus und die von Leonardo Pisano seinem Werke De practica Geometriæ einverleibten Aufgaben über Teilung von Figuren, macht wahrscheinlich, dass ein gewisser Stock aller dieser Aufgaben wirklich auf Euklides zurückgeht, und hofft von der Veröffentlichung einer Eskurial-Handschrift die Möglichkeit, einst das Werk des Euklides vollständig wiederherstellen zu können.

22) Eduard Mahler, Beitrag zur Geschichte der Mathematik. (Hist.-Lit. Abt. d. Zeitschr. für Math. u. Phys. XXVII. S. 207—210.)

Untersuchung über den Ursprung der Annahme $\pi = 3$ und Nachweis, dass der Talmud schon das Summieren von unendlich vielen unendlich kleinen Flächenstücken lehrt, also das Wesen des Integrierens enthält. Die betreffenden Talmudstellen stammen, seiner Untersuchung nach, aus dem II. Jahrhundert n. Chr.

23) Hermann Scheffler, Die magischen Figuren. Allgemeine Lösung und Erweiterung eines aus dem Altertume stammenden Problems. Leipzig, Teubner. 1882. 2 Blätter, 112 S. 2 Taf. 8.

Zur Geschichte der Mathematik ist aus dem Buche nichts zu entnehmen. Herr Scheffler geht an sein Problem, das er vollständig löst, ohne genauere Kenntnis der Arbeiten, welche über diesen Gegenstand

Digitized by Google

rüher geliefert sind; nur das Klügelsche Wörterbuch scheint er wirklich zu kennen. Günthers grundlegende Untersuchungen sind ihm unbekannt.

24) J. L. Heiberg, Philologische Studien zu griechischen Mathematikern I–III. Leipzig, Teubner. 1880 u. 1881. 1 Blatt, S. 357—399; 1 Blatt, S. 377—402.

Recensionen:

25) Rév. crit. 1881. No. 3, p. 45—46 von Ch. Gr(aux).

26) Philol. Rundschau 1881. No. 1, Sp. 12—15 von H. Weissenborn.

27) Philol. Wochenschrift. 1. Jahrg. No. 13, S. 384—385 von Max C. P. Schmidt.

28) Philol. Wochenschrift. 2. Jahrg. No. 3, S. 74—77 von Max C. P. Schmidt.

Separatabdrücke aus den Supplementbänden der Jahrbücher für Philologie. Der erste Abschnitt handelt über Eutokius von Askalon, dessen Lebenszeit H. auf das Jahr 550 n. Chr. bestimmt. Dann giebt er eine Uebersicht über die schriftstellerische Thätigkeit des Eutokius und Emendationen zu den erhaltenen Werken. Der zweite Abschnitt ist überschrieben: Ueber die Restitution der zwei Bücher des Archimedes *περὶ σφαίρας καὶ κυλίνδρου*, der dritte »Die Handschriften Georg Vallas von griechischen Mathematikern«, in denen H. mit bekannter Sorgfalt und Umsicht über die von Valla bei seinen Uebersetzungen benutzten Handschriften handelt. Das wichtigste Ergebnis ist, dass Vallas Archimedhandschrift nicht mit dem Florentiner Codex F identisch war, ihm aber jedenfalls sehr nahe kam.

29) Paul Tannery, Thalès de Milet. Ce qu'il a emprunté à l'Égypte. Extrait de la Revue philosophique Mars 1880. 20 S. 8. (Coulomiers. Imp. P. Brodard.)

Tannery untersucht die Frage, was Thales aus Egypten mitgebracht hat, nochmals und kommt dabei zu dem Schlusse, dass Thales ein untergeordneter Geist gewesen, und dass erst Pythagoras derjenige war, der dem wahrhaften hellenischen Genius den Weg eröffnete.

30) A. Gladisch, Die ägyptische entstellung des Pythagoras. Eine historische untersuchung. (Philologus 39. Bd., S. 113–130.)

In dieser Abhandlung will der Verfasser beweisen, dass die Nachrichten, Pythagoras habe seine Lehre zum grössten Teile dem Aufenthalte in Aegypten entnommen, falsch sei. Pythagoras sei überhaupt nicht in Aegypten gewesen; die Lehre von der Seelenwanderung gehöre auch nicht ihm, sondern dem Empedokles, den man im Altertum und in

Digitized by Google

der neuern Zeit fälschlich zu den Pythagoreern rechne. Empedokles sei nicht Pythagoreer, sondern Pythagoriker. Pythagoras habe nach unverdächtigen Zeugnissen sich nicht des Fleischgenusses enthalten, auch seien nach denselben Nachrichten Bohnen seine Lieblingsspeise gewesen. Nicht die Aegypter seien die Lehrmeister des Pythagoras, sondern die Chinesen, welche in griechischen Quellen als die Issedonen genannt würden, welche unmittelbar hinter den goldhütenden Greifen wohnen. Diese Greifen aber ständen noch heute an der alten Stelle; es seien jene chinesischen Grenzwächter, welche, je fünf an der Zahl, noch heute aufgestellt sind, jeder Haufen mit einer Fahne, auf welcher der chinesische Drache, das ist eben der Greif, abgebildet ist.

31) J. C. Krogh, Den pythagoræiske filsofi. (Nyt norsk Tidsskrift. Andet Bind, p. 118—139, 1877.)

Eine Darstellung der pythagoreischen Philosophie nach den Quellen.

32) Scholia in Iamblichi de vita Pythagorae librum ex codice Florentino edita ab A. Nauck. (Mélanges Gréco-Romains tirés du Bulletin de l'Acad. Imp. des sciences de St. Pétersbourg. T. IV. 1880. p. 509—518.)

Im Codex Laurentianus plut. LXXXVI, 3 der Vita Pythagorae des Iamblichus hat A. Nauck bei nochmaliger Kollationierung eine Reihe Scholien abgeschrieben, welche er hier veröffentlicht und des weiteren erläutert.

33) Eduard Baltzer, Empedokles. Eine Studie zur Philosophie der Griechen. Rudolstadt, H. Hartung & Sohn. 2 Blatt, 163 S. 8.

Für Baltzer, den Apostel der Vegetarianer, war Empedokles, der Stifter derselben, jedenfalls ein anmutender Gegenstand, den er auch mit Liebe behandelt hat. Wir können hier nur seine Stoffeinteilung geben. Akragas. — Ein Blick in die politischen Zeitverhältnisse. — Die Kulturepoche. — Diogenes Laertius über Empedokles. — Grundzüge seines Charakters. — Seine Schriften. — Ueber die Natur (Uebersetzung der Verse des Empedokles). — Der Naturforscher. — Seine Weltanschauung. — Die Wahlverwandtschaft. — Seine Religion. — Seine Sittenlehre. — Der Arzt. — Sein Reichtum. — Seine Politik. — Sein Wort. — Seine Stellung in der Geschichte. — Sein Tod. — Agrigents Reichtum und Untergang. — Selinunt.

34) F. G. Rettig, Die Zahl in Platons Staat. (Zeitschrift für die österreich. Gymnasien. 31. Jahrg. 1880, S. 561—587.)

Von dem Problem, welches Herr Rettig, wie es scheint ohne mathematische Vorkenntnisse, behandelt, sagt ein späterer Bearbeiter eines verwandten Themas, Fr. Hultsch, dessen Abhandlung wir nach-

Digitized by Google

er besprechen werden: »Es war anfangs beabsichtigt, zum Schlusse noch eine kurze Erörterung über die vollkommene Zahl anzufügen, welche Platon an derselben Stelle und zwar als eigentümlich dem göttlich Erzeugten[1]) anführt; doch stellte sich im Laufe der Untersuchung heraus, dass man hier nicht weiter kommen kann, ehe nicht einigermassen festgestellt ist, wie weit die Kunst astronomischer Betrachtungen und die Kenntnis des gestirnten Himmels bei den Griechen zu Platons Zeit fortgeschritten oder, richtiger gesagt, wieviel von solcher Wissenschaft aus den älteren ägyptischen und babylonischen Kulturkreisen zu ihnen damals schon durchgedrungen war«.

Und später:

»Zeller, Hunziker und Rothlauf nehmen 10000 als die vollkommene Zahl Platons an, d. i. die Epoche, welche im Phädros p. 248 E für die Seelenwanderung gesetzt wird. Dass die Zahl jedenfalls als eine decimale zu denken ist, lehrt deutlich die Stelle im Staatsmann (oben Anm. 1); dieselbe zeigt aber auch, dass wir eine weit grössere Zahl als die einfache Myriade anzunehmen haben«.

Nach dem Ausspruche dieser Autorität, was Geschichte und Interpretation griechischer Mathematiker betrifft, brauchen wir auf die Rettigsche Hypothese, welche auf 10000 und 7500 als vollkommene Zahl hinauskommt, nicht weiter einzugehen.

35) J. Dupuis, Le nombre géométrique de Platon. Interprétation nouvelle. Paris, Hachette. 1881. 2 Blätter, 64 S. 8.

Recensiert:

36) Philol. Wochenschrift 2. Jahrg. No. 20, Sp. 609—611 von Max C. P. Schmidt.

Da Herr Dupuis in einer zweiten, sogleich zu besprechenden, Schrift die Resultate der hier vorliegenden Schrift in Hinblick auf die Abhandlung von Hultsch über denselben Gegenstand (siehe unten) selbst als irrig zurückgezogen und eine zweite völlig verschiedene Lösung vorgeschlagen hat, so begnügen wir uns die erste Arbeit nur kurz zu erwähnen und halten uns allein an die zweite, welche doch wohl die Endmeinung des Herrn Dupuis enthalten dürfte. Ehe wir zu ihr aber übergehen, müssen wir die Abhandlung:

37) Friedr. Hultsch, Die geometrische Zahl in Platos VIII. Buche vom Staate. (Hierzu Tafel I, Fig. 13.) (Hist.-Lit. Abt. der Zeitschr. für Math. u. Phys. XXVII S. 41—60.)

näher betrachten. Wir schliessen hieran gleich den Titel der zweiten Dupuischen:

---

[1]) *Περὶ πολιτ.* 8. p. 546 B: *ἔστι δὲ θείῳ μὲν γενητῷ περίοδος, ἣν ἀριθμὸς περιλαμβάνει τέλεως.*

Digitized by Google

38) J. Dupuis, Le nombre géométrique de Platon. Seconde interpretation. Ibid. 1882. 32 S. 8.

Die Stelle, um welche es sich handelt, steht im 8. Buche Platons vom Staate (p. 546 B. C), wo sie, wie folgt, lautet: *Ἔστι δὲ θείῳ μὲν γεννητῷ περίοδος ἣν ἀριθμὸς περιλαμβάνει τέλειος, ἀνθρωπείῳ δὲ ἐν ᾧ πρώτῳ αὐξήσεις δυνάμεναί τε καὶ δυναστευόμεναι τρεῖς ἀποστάσεις, τέτταρας δὲ ὅρους λαβοῦσαι ὁμοιούντων τε καὶ ἀνομοιούντων καὶ αὐξόντων καὶ φθινόντων, πάντα προσήγορα καὶ ῥητὰ πρὸς ἄλληλα ἀπέφηναν.*

ὧν ἐπίτριτος πυθμὴν πεμπάδι συζυγεὶς δύο ἁρμονίας παρέχεται τρὶς αὐξηθείς, τὴν μὲν ἴσην ἰσάκις, ἑκατὸν τοσαυτάκις, τὴν δὲ ἰσομήκη μὲν τῇ, προμήκη δὲ, ἑκατὸν μὲν ἀριθμῶν ἀπὸ διαμέτρων ῥητῶν πεμπάδος δεομένων ἑνὸς ἑκάστων, ἀῤῥήτων δὲ δυεῖν, ἑκατὸν δὲ κύβων τριάδος.

ξύμπας δὲ οὗτος ἀριθμὸς γεωμετρικὸς, τοιούτου κύριος, ἀμεινόνων τε καὶ χειρόνων γενέσεων.

Sie ist eine der dunkelsten im ganzen Platon und eine der vielfältigst behandelten. Ueber die Litteratur findet man in der ersten Dupuischen Schrift das nötige angegeben.

Den ersten Absatz von *ἀνθρωπείῳ* an übersetzt Hultsch, unter Anlehnung an Dupuis' erste Schrift: »Für das menschlich Erzeugte ist als Periode eine Zahl massgebend, in welcher zunächst als Faktoren enthalten sind die Glieder der beiden (geometrischen) Reihen 1, 2, 4, 8 und 1, 3, 9, 27, welche Glieder (gemäss der Natur der geometrischen Reihe) derartig aufsteigen, dass jedes (innere) Glied sowohl das Produkt des vorhergehenden Gliedes mit der Verhältniszahl der Reihe, als der Quotient des nächstfolgenden Gliedes dividiert durch dieselbe Verhältniszahl darstellt. Jede dieser beiden Reihen, bestehend aus vier Gliedern und drei Differenzen, kann sowohl als zunehmende, wie als abnehmende betrachtet werden, so zwar, dass in beiden Fällen die Differenzen zwischen je zwei benachbarten Gliedern gleich sind, während die Proportionen, je nachdem die Reihe steigt oder fällt, ungleich (nämlich reciprok zueinander) sind. Die erwähnten Faktoren sind sämtlich rational und, soweit nicht Primzahlen, ihrerseits aus gleichen Faktoren zusammengesetzt, so dass ihre zweite, bezw. dritte Wurzel ebenfalls eine rationale Zahl ist«. Der folgende Absatz verlangt, dass die Zahl eine Quadratzahl sei; dem entspricht Dupuis Zahl 21600 nicht —, sie soll zugleich Quadrat und Rechteck sein, sie muss 700 und 2700 als Faktoren enthalten, und es kann daher, wie Hultsch meint, nur die Zahl $36^2 \cdot 100^2 = 3600^2 = 12960000$ von Platon gemeint sein. Die beiden Seiten des Rechteckes findet Hultsch $= 100 \cdot 7 \cdot \sqrt{7 - \frac{1}{7}}$, die andere $= 100 \cdot 3^3 \sqrt{7 - \frac{1}{7}}$, seine Begründung muss man bei ihm selbst nachlesen. Aus seiner Auseinandersetzung emendiert er den zweiten Abschnitt noch so, dass Platon geschrieben habe *τὴν δὲ ἰσομήκη μέν πη, προμήκη δὲ*, was er durch Pappus III, p. 84, Z. 25 stützt.

Digitized by Google

Nachdem dieser Erklärungsversuch gemacht war, welcher die Unzulässigkeit des ersten Dupuischen nachwies, hat Letzterer eine zweite Erklärung der Stelle gegeben, in der er von ganz andern Voraussetzungen ausgeht, als seine sämtlichen Vorgänger, seine erste Erklärung einschlossen. Seine Uebersetzung mit eingefügter Erklärung dessen, was er unter den bestimmten Grössen versteht, folgt hier. Wir müssen es dem Leser überlassen sich für die eine oder andere Erklärungsweise auszusprechen.

»Est autem ei quod divinitus est genitum circuitus quem numerus continet perfectus; humano vero is, in quo prima [10] incrementa, generantia et generata [4, 8, 12, 16], tria intervalla $\left[2, \frac{3}{2}, \frac{4}{3}\right]$ atque quatuor terminos cum acceperint assimilantium et dissimilantium, crescentium et decrescentium, cuncta congruentia et rationalia inter se effecerunt. Quorum sesquitertia radix quinario coniuncta $\left[\frac{4}{3} + 5 = \frac{19}{3}\right]$ duas harmonias praebet, ter aucta [per 3, 40, 1000], unam quidem aequalem aequaliter, centum toties [10000], alteram vero aequalis quidem longitudinis [100], sed praelongiori [latere] centum numerorum [quadratorum] ex diametris rationalibus quinarii, indigentium uno singulorum [100 (49 − 1) = 4800], vel numerorum ex diametris irrationalibus, indigentium duobus [100 (50 − 2) = 4800], centumque cuborum ternarii [2700]«[1]).

»Universus autem hic numerus geometricus

[10000 + 100 (4800 + 2700) = 10000 + 75000 = 760000]

talem auctoritatem habens potiores deterioresque regit generationes«.

39) Ferdinand Schultz, Die zweite mathematische Stelle in Platos Menon. Neue Jahrbücher 1882. 1. Heft S. 19—32.

Es handelt sich um die zuerst in befriedigender Weise von Geh. R. Benecke in Elbing erklärte Stelle, wo Sokrates an einem Sklaven zeigen will, dass die mathematischen Begriffe angeboren seien. Herr Schultz ist mit der Erklärung nicht in allen Punkten einverstanden, und hat die Sache vielleicht noch klarer gemacht, jedenfalls kann er Benecke nicht den Ruhm streitig machen, zuerst den richtigen Weg zur Erklärung gefunden zu haben.

---

[1]) »Summa $\frac{4}{3} + 5$ augenda est forsan per 3, 4, atque 10000«.

Digitized by Google

40) Paul Tannery, Le fragment d'Eudème sur la quadrature des lunules. (Mémoires de la Soc. des sciences phys. et natur. de Bordeaux, T. V. 2e sér. S. 211—236. 1 Tafel).

Eine Neuuntersuchung der von demselben Verfasser früher betrachteten Stelle des Symplikius über Hippokrates von Chios (Siehe Jahresbericht für 1878 79 S. 227). Tannery stützt sich auf die oben angeführte Schrift Allmans über Hippokrates von Chios, um in dem Texte des Simplikius das dem Hippokrates zugehörige von dem Texte des Eudemus zu unterscheiden. In einer uns nicht zugänglichen Abhandlung Tannery's: Sur les fragments d'Eudème de Rhodes, relatifs à l'histoire des Mathématiques (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1882 S. 70—76) hatte derselbe folgende Sätze ausgesprochen und erwiesen: 1) Die historischen Schriften des Eudemus wurden frühzeitig vernachlässigt der Kompilationen und Auszüge halber, welche daraus gefertigt wurden. — 2) Proklus besass dieselben nicht mehr; derselbe kannte sie nur durch Vermittelung des Porphyrius oder Geminus. — 3) Für die Geometrie konnten Simplikius und Eutokius sich einer Sammlung *χηρία* bedienen, welche am Ende des dritten Jahrhunderts durch einen gewissen Sporus von Nikäa kompiliert war. — 4) Jedes Citat, welches Eudemus als Historiker betrifft, ist nach dem vierten Jahrhundert aus zweiter Hand. Da also das Citat aus Eudemus bei Simplikius aus zweiter Hand ist, so ist die Frage, ob dasselbe getreu wiedergegeben ist oder nicht. Nachdem Tannery diese Frage der Hauptsache nach bejahend beantwortet hat, giebt er zunächst den Text des Eudemus-Fragmentes in der Ursprache, dann in französischer Uebersetzung, in welcher er in Kursivschrift dasjenige einschaltet, was zum Verständnis des Textes nötig schien. Es folgt eine Erklärung des Inhaltes. Der letzte Abschnitt wendet sich gegen Hankel, der behauptet hatte, dass die drei Lunulae, welche Hippokrates quadriert hat, die einzigen seien, welche mit Zirkel und Lineal quadrierbar seien. Er zeigt, dass es noch zwei dergleichen Möndchen giebt, und weist darauf hin, dass schon Clausen in Crelle's Journal XXI, 375—76 dieses nachgewiesen habe.

41) Paul Tannery, De la solution géométrique des problèmes du second degré avant Euclide. (Mém. de la Société des sciences phys. et natur. de Bordeaux. 2e Sér. T. IV. S. 395—416, 1 table).

Die Arbeit ist in drei Abschnitte geteilt. Der erste mit dem Titel: Détail de la solution zählt aus Euklid alle Probleme mit ihren Lösungen auf, welche auf Gleichungen des zweiten Grades führen; der zweite: Recherches historiques führt die Lösung dieser Probleme auf Pythagoras zurück, der das reguläre Fünfeck kannte, zu dessen Konstruktion der goldene Schnitt nötig ist, welcher wahrscheinlich das erste Problem zweiten Grades war, das überhaupt gelöst wurde; der

Digitized by Google

ritte endlich: Sur la solution arithmétique betrachtet die Beiehungen zwischen der geometrischen und arithmetischen Lösung, elche letztere Herr Tannery aber schon als mit der erstern gleichzeitig ekannt zu beweisen versucht.

42) J. L. Heiberg, Om Euklid (Kort Udsigt over det Philologisk — Historiske Samfunds Virksomhed 1878/80. Kjøbenh. S. 15—17).

Kurzes Referat über einen Vortrag Heibergs, der in sehr erweiterter und vollkommener Gestalt in dem folgenden Werke desselben Verfassers vorliegt.

43) J. L. Heiberg, Litterargeschichtliche Studien über Euklid. Leipzig. Teubner 1882. IV, 224 S. 8.

Der erste Abschnitt behandelt die Nachrichten der Araber, welche der Verfasser methodisch untersucht, sämtlich als falsch erweist, zugleich aber auch zeigt, woher die Angaben stammen, welche nichts anderes sind als missverstandene griechische Nachrichten. Inbezug auf das nur aus arabischer Quelle, wie man bis jetzt meinte, und auch Heiberg annimmt, stammende Fragment de gravi et levi möchte ich bemerken, dass eine ganz andere Fassung des Fragmentes sich in zwei gleichlautenden Exemplaren in der Handschrift Db. 86 der Königl. Bibliothek zu Dresden und in der Handschrift Cod. Amplonianus qu. 387 zu Erfurt vorfindet, dass diese letztern Exemplare sicher arabischen Ursprungs sind, das Fragment bei Herwagen jedoch auf mich ganz den Eindruck macht, als sei es aus anderer Quelle, und zwar direkt griechischer, geflossen. Das in der Dresdener Handschrift enthaltene Stück, »De insidentibus aquae«, welches jedoch mit dem Archimedischen nichts zu thun hat, scheint mit dem Fragment de gravi et levi Zusammenhang zu haben, da seine beiden letzten Sätze auch die beiden letzten von de insidentibus aquae sind. Auch der Amplonianus musste wohl von einem Herausgeber des Euklides näher untersucht werden, da sich in ihm mancherlei Spuren finden, welche die auf S. 11 Anm. angeführte Vermutung Ch. Thurots zur Entscheidung bringen könnten. Jedenfalls sind, wie Heiberg bestimmt bemerkt, die Araber nicht die Uebelthäter, welche, wie Weissenborn in dem nachher zu besprechenden Aufsatz behauptet, dem Euklides die Beweise der Lehrsätze abgesprochen haben. Inbetreff der oben von Favaro besprochenen und durch Wöpcke aus dem Arabischen übersetzten Arbeit *περὶ διαιρέσεων* kommt Heiberg zu dem Schlusse, dass das Stück echt ist und die vollständige Arbeit enthält. Auch inbetreff des Sternfünfecks, welches die Campanosche Ausgabe dem Euklides hinzugefügt, macht Heiberg wahrscheinlich, dass Thebit ben Corra in seiner Ausgabe diese Betrachtung als selbständigen Fund hinzugesetzt hat.

Digitized by Google

Der zweite Abschnitt: »Leben und Schriften Euklids« bringt über das Leben des Euklides, wie schon bekannt, eigentlich nur negatives mit Ausnahme des Umstandes, dass Euklides um 300 in Alexandria blühte und dort Begründer einer Schule war. Dann behandelt er nacheinander die auf uns gekommenen Schriften. Die *στοιχεῖα* (wobei z. B. der Nachweis interessant ist, dass Euklides selbst in seinen *δεδομένα* Sätze als bekannt benutzt, welche nicht in den Elementen stehen) haben den Ehrenplatz; es folgt zunächst das Buch über die Teilung der Figuren, dessen Inhalt dargelegt wird, dann die *δεδομένα*, die wie die *πορίσματα* und die *τόποι πρὸς ἐπιφανείᾳ* von Pappus zum *τόπος ἀναλυόμενος* gerechnet werden. Ueber die beiden letzten und die Kegelschnitte Euklids handelt Heiberg erst später. Die *φαινόμενα* beruhen auf Autolykus und einer ältern Sphaerik; von dem Euklidischen Werke hat Heiberg im Cod. Vindobonensis gr. 103 ein bedeutend besseres Exemplar gefunden, als Gregori bietet. Von den beiden unter Euklids Namen gehenden Schriften *κατατομὴ κανόνος* und *εἰσαγωγὴ ἁρμονική* ist nur die erste echt, während die zweite einen Schüler des Aristoxenus zum Verfasser haben muss, der wahrscheinlich Kleoneides hiess, wie schon Hugo Grotius bemerkt hat.

Der dritte Abschnitt behandelt die verlorenen Schriften. Zuerst weitläufig die Porismen; das Endresultat der Untersuchung lautet: »Ich glaube nach diesen Untersuchungen aussprechen zu können, dass die Chaslessche Restitution der Euklidischen Porismen nicht als endgiltig betrachtet werden darf.« Die *τόποι πρὸς ἐπιφανείᾳ* handelten, wie Heiberg zeigt, von Flächen als geometrischen Oertern. Cylinderfläche, Kegelfläche und wahrscheinlich auch die Kugelfläche kamen zur Behandlung. Schon vor Euklid haben wir in der Behandlung der Aufgabe zwei mittlere Proportionalen zwischen zwei Geraden zu finden durch Archytas ein zu dieser Art der Probleme gehöriges Beispiel. Von den *κωνικά* des Euklides scheint nur Archimedes einige Sätze uns aufbehalten zu haben; sie wurden sehr bald von dem ausführlichen Werke des Apollonius verdrängt.

Der vierte Abschnitt spricht über die Optik und Katoptrik. Heiberg veröffentlicht hier aus dem schon genannten Vindob. gr. 103 aus den XI. oder XII. Jahrhundert, eine neue authentische Form der Euklidischen Optik, von welcher es auch direkt aus dem griechischen Texte geflossene barbarische Uebersetzungen giebt z. B. im Codex R. 4. II zu Thorn und Dresden Db. 86. Nach Heiberg ist die Optik im grossen und ganzen echt. Dagegen ist die sogenannte Katoptrik des Euklides unecht. Die Vulgata der Optik dürfte durch Theon überarbeitet sein.

Der folgende Abschnitt handelt über die alten Kommentatoren Hypsikles, Heron, Porphyrius, Proklus, Isaak Argyrus, Barlaam, Psellus. Der letzte, sechste endlich über die Geschichte des Textes.

Digitized by Google

44) H. Weissenborn, Die Uebersetzung des Euklid aus dem Arabischen in das Lateinische durch Adelhard von Bath nach zwei Handschriften der Königl. Bibliothek in Erfurt. (Abhandl. zur Gesch. der Mathem. II. 141–166.)

Die Abhandlung hat das Verdienst auf zwei der ältesten Handschriften der Atelhardischen Uebersetzung des arabischen Euklides, Q. Amplon. 4. Nr. 23 und 4. Nr. 352, hingewiesen zu haben, aus welchen im Vergleich mit der gedruckten Uebersetzung des Campano zunächst hervorgeht, dass beide nicht unwesentlich von einander abweichen. Während nämlich die Erklärungen, Postulate, Lehrsätze, Aufgaben nur im orthographischen Sinne Abweichungen zeigen, sind die Beweise in beiden Angaben völlig verschieden; schon das ist abweichend, dass bei Atelhard der Beweis vor dem Lehrsatze steht und die Auflösung vor der Angabe. Herr Weissenborn leugnet nun jede Abhängigkeit Campanos von Atelhard, ja in einer 16 Seiten langen Zuschrift an Referenten leugnet er sogar, dass das Nürnberger Manuscript des Atelhard, welches von Regiomontans Hand ist, Atelhards Uebersetzung enthalte, weil in ihr einzelne Glossen, welche z. B. in der Dresdener Handschrift Db. 86 auf den Rand geschrieben sind, von Regiomontan in den Text übernommen wurden. Herr Weissenborn geht sogar so weit, daraus, dass in den Atelhardschen Exemplaren steht: Punctus est cui pars non est, in den Campanoschen: Punctus est cuius pars non est, zu schliessen, dass überhaupt Campano selbständig übersetzte. Nun habe ich im ersten Jahrgang der Philologischen Rundschau nachgewiesen, dass schon im X. oder XI. Jahrhundert eine Uebersetzung der Lehrsätze des Euklides existierte, welche noch in München erhalten ist, und dass beide, Campano so gut, wie Atelhard, diese Uebersetzung benutzten, von einer Unabhängigkeit beider von einander also keine Rede sein kann. Noch mehr aber, wenn ein solcher Unterschied wie cui und cuius, — dass also ein Kopist dem cui oben ein Häkchen, vielleicht aus Versehen, hinzufügte, — auf eine Neuübersetzung schliessen lässt, dann ist der Weissenbornsche Text des Atelhard auch nicht des letzteren Uebersetzung, sondern eine Neuübersetzung durch Herrn Weissenborn selbst, denn was dieser als Text der beiden obigen Mscr. drucken lässt, steht weder so in der Amplon. 23 noch in 352. Ich begnüge mich dies an einem einzigen Beispiele zu erweisen. Die Definitionen 30–34 des ersten Buches lauten im Weissenbornschen Texte:

»Figurarum autem quadrilaterarum alia est quadratum aequilaterum atqu. rectiangulum. Alia est tetragonus longus, estque figura rectiangula sed aequilatera non est. Alia est elmuain estque aequilaterum, sed rectiangulum non est. Talia simile elmuain quae opposita latera atque angulos habent aequales idem nec rectis angulis nec lateribus contine-

Digitized by Google

tur aequalibus. Praeter has autem omnes quadrilaterae figurae helmunharifa nominantur.«

Nach Cod-Ampl. 4. 352 lautet der Passus wirklich wie folgt:

»Figurarum autem quadrilaterarum alia est quadratum quod est equilaterum atque rectangulum. alia tetragonus longus[1]), estque figura rectangula sed equilatera non est. Alia est elmuain estque equilaterum sed rectangulum non est. Alia simile elmuain quod opposita latera habet equalia atque oppositos angulos habet equales. Idem tamen nec rectis angulis nec equis lateribus continetur. Preter has omnes quadrilatere figure helmunharifa nominantur.«

Dagegen nach Cod. Ampl. qu. 23. folgendermassen:

»Figurarum autem quadrilaterarum alia est quadratum quod est[2]) equilaterum atque rectiangulum. Alia est tetragonus longus, estque figura rectiangula sed equilatera non est. Alia est elmuhahim estque equilaterum sed rectiangulum non est. Alia simile elmuhahim quod latera atque angulos habet equales. Idem tamen nec retis angulis nec lateribus continetur equis. Preter has omnes quadrilatere figure elmuarifa nominantur«.

Nach Herrn Weissenborn müssten hier sogar drei verschiedene Uebersetzungen vorliegen! Nach welcher Handschrift hat sich nun aber Herr Weissenborn bei seinen Excerpten gerichtet? Bei allen andern mitgeteilten Stellen ist dieselbe Nachlässigkeit und Unkenntnis der Abkürzungen zu rügen, so schreibt er z. B. statt uni^{9} ei^{9}demque (S. 149. Absatz 2) unieidemque, begeht also den umgekehrten Fehler, den er Campano vorwirft; er schreibt quae statt quoniam (Ibid. viertletzte Zeile), alius statt alicuius (S. 150 Z. 13.) und submultiplex statt equesubmultiplex (Ebendas.); Dein ex statt Deinde ergo ex (S. 151, vorletzte Textzeile). So steht Seite 152. 1. Sp. Z. 2 in der Handschrift proposite, Zeile 3 termino statt puncto, Zeile 6 secundum statt sed in; Seite 154. Zeile 2 und 3 equale brevioris, Zeile 7 deinde ergo ex, endlich S. 157 Nota quoque quia quod. Ich notiere immer nach Cod. 352, der Cod. 23 weicht noch mehr von dem abgedruckten Texte ab.

Herr Weissenborn fragt dann ferner, wie es komme, dass man die Ausgabe des Campano bezeichne als cum commentis Campani, da doch Campano nur die arabischen Beweise übersetzt, also keinen Kommentar geliefert habe. Nun zuerst liegt wohl in der, wie oben nachgewiesenen, vorhandenen Uebersetzung der Lehrsätze allein schon ein Grund, jemanden, der dasselbe mit Beweisen druckte, als Kommentator

---

[1]) Dies ist von späterer Hand übergeschrieben!

[2]) quod est ist übergeschrieben.

Digitized by Google

n bezeichnen, und zweitens kommt in genau demselben Sinne diese Bezeichnung öfter vor. So hat Le Fevre d'Étaples (Faber Stapulensis) das Buch des Jordanus mit dem Titel Arismetica zweimal herausgegeben, beidemal steht auf dem Titel cum commentariis Johannis Fabri Stapulensis, obwohl der Zusätze dieses Gelehrten nicht mehr sind, als diejenigen, welche, wie leicht nachweisbar ist, Campano wirklich zum Texte des arabischen Euklides hinzugefügt hat. S. 163 rekurriert Weissenborn auf eine frühere Behauptung von mir, dass wahrscheinlich das Scholion über das Sternfünfeck schon im arabischen Euklides vorhanden war. Dass ich recht hatte, so zu behaupten, habe ich in der Besprechung der Heibergschen Litteraturgeschichtlichen Studien hervorgehoben, wo dasselbe dem Thabit ben Corra vindiciert wird.

Zum Schlusse will ich mich gegen eine Insinuation verwahren, welche Herr Weissenborn in einer Entgegnung auf meine oben erwähnte Besprechung in der Philologischen Rundschau ausspricht. Ich hatte dort Herrn Bibliotheksekretär Meyer in München wörtlich citiert, und in dessen Worten kam die Stelle vor, dass Herr Weissenborn (S. 165) fälschlich behaupte, Atelhard habe zuerst den Euklides ins Lateinische übersetzt. Diese Worte, die ich nicht gebraucht, sondern nur als die Meinung eines Dritten und zwar eines unbefangenen Dritten, angeführt hatte, inkriminiert Herr Weissenborn, indem er sie, wider besseres Wissen, mir unterschiebt, wie denn überhaupt jener Entgegnung nicht gerade das Lob sachlicher Gegengründe gegeben werden kann.

45) Hermann Weissenborn, Die Uebersetzungen des Euklides durch Campano und Zamberti. Eine mathematisch-historische Studie. Halle a/S. Schmidt 1882. 71 S. 8.

Rec.: 46) Philol. Wochenschrift. 2. Jahrg. Nr. 20. S. 612—614. von Max C. P. Schmidt.

47) Lit. Abt. der Zeitschrift für Mathem. und Phys. XXVII, S. 110—111 von M. Cantor.

Der Umstand, dass im Jahre 1882 genau 400 Jahre verflossen waren, seit Euklides zum ersten Male gedruckt dem Publikum vorgelegt wurde, war ausgesprochener Weise der Grund zur Publikation dieser nicht unangemessenen Schrift, welche freilich viel weiter ausgedehnt ist, als dies nötig war, um genau dieselben Thatsachen klarzulegen. Dieselbe beginnt zunächst mit einer Polemik gegen den Referenten, der, nicht so glücklich wie Herr Weissenborn sämtliche Ausgaben des Euklides in der Campanoschen und Zambertischen Ausgabe gesehen zu haben, einige wunderliche Notizen Zamberti zugeschrieben hatte, während dieselben zuerst in der Ausgabe Parisiis 1516 eingeführt sind. Dadurch wird meine Annahme hinfällig, der Tadel aber, dass Herr Weissenborn in der oben besprochenen Schrift angab, nicht

Digitized by Google

zu wissen, wer diese Notizen hinzugesetzt habe, bleibt vollständig aufrecht, denn Herr Weissenborn zeigt eben jetzt, dass nur ungenügende Studien seine Unwissenheit bewirkten, und dass es auch schon 1881 für ihn möglich gewesen wäre die Notizen aus 1882 zu erhalten; auch den Tadel muss ich aufrecht erhalten, dass Herr Weissenborn in seiner ersten Schrift die älteste bekannte Atelhardhandschrift mit dem allerletzten Campano-Drucke verglich, während er in der Amploniana einen inbezug auf Campano fast ebenso alten Codex von dessen Recension zur Disposition hatte — nämlich qu. 387, den Valentin Rose in das Ende des 14. Jahrhunderts setzt —, als er für Atelhard benutzte.

Was nun die Beschreibungen der einzelnen Ausgaben betrifft, so sind dieselben ziemlich befriedigend, doch nicht nach bibliographischen Grundsätzen gemacht worden; sonst hätte Herr Weissenborn wissen müssen, dass die von ihm Ueberschrift genannte Angabe »Preclarissimus liber elementorum Euclidis perspicacissimi in artem Geometrie incipit quam foelicissime« eben der Titel des Buches ist, wie ja alle frühen Inkunabeln nie einen Separattitel tragen, und dass alle Inkunabeln instar manuscripti gedruckt sind; er hätte sich und seinen Lesern also eine Menge Bemerkungen schenken können, die sich jeder mit der Buchdruckergeschichte auch nur oberflächlich Bekannte selbst sagen konnte. Die Angabe aber, wie viele Bogen resp. Blätter jede der genannten Ausgaben hat, wäre nötig gewesen. Sonst sind die Untersuchungen von grossem Interesse und dürften manche falsche Aussicht über den Wert oder Unwert der verschiedenen Ausgaben berichtigen.

48) Ludwig Majer, Proklos über die Definitionen bei Euklid. 1. Theil Definition 1—7. Mit 2 Taf. Abb. Progr. Nr. 514a des Königl. Gymn. zu Stuttgart 1881. 30 S. 8. 2 Taf.

Rec.: 49) Philol. Wochenschrift. I. Jahrg. Nr. 4. S. 125 von *T.*

50) Hist. litt. Abteilung der Zeitschr. für Mathem. und Phys. XXVII, S. 107—108 von M. Cantor.

Fortsetzung des 1876 S. 216 besprochenen Schriftchens über die Axiomata und Petita bei Euklid. Die vorliegende Abhandlung schliesst sich der vorhergehenden würdig an und wird sicherlich viel zum Verständnis des schwerverständlichen Neuplatonikers beitragen. Mit Cantor sprechen wir den Wunsch aus, dass der Herr Verfasser das in den Worten »Wir hoffen so, mit der Zeit das leider unvollendet auf uns gekommene Werk des Neuplatonikers allen denen vollständig zu erschliessen, die das Original zu lesen nicht im Stande sind oder nicht Zeit und Lust dazu haben« gegebene Versprechen einzuhalten in der Lage sein, aber, wenn angängig, ein etwas beschleunigteres Tempo dabei einschlagen möge.

Digitized by Google

51) Archimedis opera omnia cum commentariis Eutocii. E codice Florentino recensuit, latine vertit, notisque illustravit J. L. Heiberg III Vol. XII, 499 S.; VIII, 468 S., 1 Tafel; LXXXIX, 525 S. 8. Leipzig. Teubner 1880—1881.

Recensionen:

52) Revue critique 1881 Nr. 29. S. 47—49 von Charles Thurot.

53) Philol. Rundschau 1. Jahrg. Nr. 2. Sp. 45—48 von S. Günther.

54) Philol. Wochenschrift 2. Jahrg. Nr. 15. Sp. 453—457 von Max C. P. Schmidt.

55) La Cultura I, S. 35—36.

56) Hist. litt. Abt. der Zeitschrift für Mathem. und Phys. XXVII. 108—110.

Die Seite 227 des letzten Jahresberichtes als in Aussicht stehend erwähnte Neuausgabe des Archimedes durch den schon so viel um denselben verdienten dänischen Philologen J. L. Heiberg liegt jetzt in drei Bänden der Bibliotheca Teubneriana vollendet vor uns. Wir können nur Herrn Heiberg danken, wie allen Mathematikern sowohl als Philologen Glück wünschen, dass endlich ein zuverlässiger Text dieses grössten griechischen Mathematikers vorliegt. Es sind nun schon eine stattliche Reihe von Mathematikern, welche wir in gereinigtem Texte und handlichem Formate besitzen: Heron, Pappus, Theon Smyrnaeus, Proklus, Boethius, Nikomachus Gerasenus, Archimedes und, setzen wir hinzu, jetzt auch der erste Teil des Vaters der Geometrie, Euklides. Doch darüber im nächsten Berichte. Die Neuausgabe des Archimedes beruht auf dem Codex Florentinus Laurentianus plut. XXVIII, 4, welcher, wenn er auch nicht mit dem Georg Vallaschen Codex identisch, doch etwa 1491 aus demselben mit grosser Treue abgeschrieben ist. Der Vallasche Codex selbst ist jetzt verschwunden. Herr Heiberg hat, Hultsch zum Muster nehmend, nicht blos den griechischen Text ediert, er hat ihn auch mit einer neugefertigten lateinischen Uebersetzung versehen und hat endlich auch die Kommentare des Eutokius hinzugefügt, welche für das Verständnis des Archimedes nicht nur, sondern besonders auch für die Geschichte der Mathematik so eminente Wichtigkeit besitzen.

Der erste Band enthält: De sphaera et cylindro libri II, Dimensio circuli, De conoidibus et sphaeroidibus; Band 2: De lineis spiralibus, De planorum aequilibriis libri II, Arenarius, Quadratura parabolae, De iis quae in humido uehuntur libri II (letzteres nur in alter Uebersetzung auf uns gekommen), Liber assumptorum (das nur arabisch erhalten ist und hier in lateinischer Uebersetzung abgedruckt wird), Problema bouinum, Fragmenta. Diesem Bande ist ein Facsimile der Handschrift F in Lichtdruck beigefügt.

Der dritte Band bringt zunächst die Prolegomena, in denen Hei-

Digitized by Google

berg z. B. nachweist, dass Tartaglia keine griechische Handschrift des Buches von den schwimmenden Körpern besessen haben kann, sondern, wie ihm ja nach all seinem Gebahren wohl zuzutrauen, nur dies angegeben, um die fast wörtliche Uebersetzung, welche er davon gefunden, als sein Werk veröffentlichen zu können. Dann folgen Eutocii commentaria in Archimedem und die Indices und zwar Index verborum apud Archimedem occurrentium, Index verborum apud Eutocium occurrentium, Index nominum propriorum apud Archimedem, Eutocium, scholiasten Florentinum occurrentium.

57) J. L. Heiberg, Quaestiones Archimedeae. Recension: Revue Critique. 1880 No. 2. S. 32—34 von Ch. Th(urot).

58) Zeitschrift für math. u. naturw. Unterricht X S. 363—365 von S. Günther.

Wir merken diese beiden Recensionen nur der Vollständigkeit halber an, da nach der Neuausgabe des Archimedes selbst die Quaestiones nicht mehr die Bedeutung haben wie früher.

59) J. L. Heiberg, Die Kenntnisse des Archimedes über die Kegelschnitte. Hierzu Tafel I Fig. 5—28. (Hist.-Litt. Abt. der Zeitschr. für Math. u. Phys. XXV. S. 41—67.)

Dass schon vor Apollonius Bearbeitungen der Kegelschnitte vorhanden waren, ist sicher. So hat Euklides vier Bücher geschrieben und Aristaeus bewiesen, dass man aus jedem Kegel jeden Kegelschnitt schneiden kann. Herr Heiberg stellt nun alles zusammen, was Archimedes in seinen Werken über Kegelschnitte ausdrücklich anführt oder stillschweigend als bekannt voraussetzt.

60) O. Stolz, Zur Geometrie der Alten, insbesondere über ein Axiom des Archimedes. (Berichte des naturw.-medic. Vereins in Innsbruck XII. Jahrg. 1881/82. S. 74—89.)

Das Axiom des Archimedes ist das folgende: Eine Grösse kann so oft vervielfältigt werden, dass sie jede andere ihr gleichartige übertrifft. Dasselbe wendet Archimedes häufig an, sagt aber, dass es von früheren Geometern schon benutzt sei, zu denen bestimmt Eudoxus gehört. Neuere Untersuchungen haben nun gelehrt, dass der Satz in seiner Allgemeinheit unrichtig ist, sondern nur unter der Voraussetzung der Stetigkeit der beiden Grössen Giltigkeit besitzt, wenn ausserdem noch vorausgesetzt wird, dass 1) je zwei Grössen des Systems vergleichbar sind, dass die Grössen addiert und subtrahiert werden können nach denselben Regeln wie die ganzen absoluten Zahlen, und dass jede Grösse in gleiche und mit ihr gleichartige Teile zerlegbar ist. Die Abhandlung zeigt die Richtigkeit des Satzes unter diesen Bedingungen.

Digitized by Google

61) Eugen Raab, Die Zenonischen Beweise. Programm der k. Studienanstalt Schweinfurt 1880. 50 S. 8.

Rec.: 62) Philologische Rundschau I. No. 5. S. 155—157 von B. Pansch.

Da uns nur die Recension vorliegt, so begnügen wir uns aus dieser nur das Endurteil zu entnehmen: »Wenn über Einzelheiten, besonders in der Auffassung des Aristoteles, sich natürlicher Weise streiten lassen wird, so muss doch im ganzen ein derartiger Versuch einer zusammenhängenden Darstellung der Zenonischen Sätze als eine dankenswerte Gabe bezeichnet werden. Besonders möchte Referent noch die massvolle Besonnenheit des Urteils in der Berücksichtigung der geschichtsphilosophischen Verhältnisse hervorheben, die sich des Unterschiedes zwischen dem Wesen des Satzes und seinem historischen Ausdruck klar bewusst bleibt, eines Unterschiedes, der auf diesem Gebiete doch noch oft genug vergessen wird. Beides aber kommt in der Schrift in gleichem Masse zu seinem Rechte«.

63) B. Krumbiegel und A. Amthor, Das Problema bovinum des Archimedes. (Zeitschrift für Math. u. Phys. Hist.-litt. Abt. XXV. 121—136; 153—171.)

Die beiden Verfasser haben sich in sofern die Arbeit geteilt, als Krumbiegel den philologischen, Amthor den mathematischen Teil übernahm. § 1 führt uns die Geschichte des Problems vor, das Lessing auffand und herausgab, und dem dann die beiden Struve, Gottfr. Hermann, Nesselmann, Vincent und Heiberg ihre Kräfte weiheten. § 2 untersucht die Frage der Urheberschaft und kommt zu dem Schlusse, dass, wenn das Problem auch nicht in der vorliegenden Form von Archimedes verfasst ist, dasselbe doch jedenfalls auf ihn zurückgeht. § 3 bringt den Urtext und eine deutsche Uebersetzung des Problems und des dazugehörigen Scholions, sowie erläuternde Bemerkungen. Soweit Herr Krumbiegel. Es folgt nun in den folgenden Paragraphen die mathematische Lösung des Problems. § 4 spricht über die bisherigen mathematischen Bearbeitungen der Frage, und geht der Verfasser dann in dem folgenden Paragraphen zu seiner eigenen Lösung über. Bezeichnet man durch (λ) die Zahl der Ziffern einer gefundenen Zahl, so findet man als Gesamtsumme aller Rinder die Zahl

$$7766\ (206541)$$

also eine Zahl, welche mit 206545 Ziffern geschrieben wird. Ich erlaube mir hier die Bemerkungen hinzuzufügen, welche eine Vorstellung von der Grösse dieser Zahl zu geben vermögen.

»Die grossen siebenstelligen Logarithmentafeln enthalten auf einer Seite je 50 Zeilen mit circa je 50 Ziffern, also 2500 Ziffern, folglich würde

Digitized by Google

eine einzige der zu bestimmenden 8 Grössen λ, μ u. s. w. den Raum von $82^1/_2$ solchen Druckseiten einnehmen, und die vollständigen Werte aller acht zu bestimmenden Grössen einen Band von 660 Seiten«.

Setzt man statt der Rinder die kleinsten uns bekannten Tierchen, so würde der für uns sichtbare Weltraum nur einen, noch nicht auszusprechenden Bruchteil der gefundenen Zahl aufnehmen können. Der für uns sichtbare Weltraum kann nämlich als eine Kugel angesehen werden, dessen Durchmesser gleich dem des Milchstrassenringes ist; dieser beträgt nun 7700 Jahre Lichtzeit à $1^1/_2$ Billion Meilen = 10267 Billionen Meilen = 76181 Trillionen Millimeter, mithin das Volumen der für uns sichtbaren Weltkugel in Kubikmillimetern $\frac{1}{6}\pi\,[76181\,(18)]^3 = 2315\,(65)$, also eine Zahl, die mit nur 69 Stellen geschrieben wird, geradezu verschwindend gegen eine Zahl mit mehr als 200000 Stellen. Gehen nun zwar auf den gewiss kleinen Raum eines Kubikmillimeters etwa 50000 Millionen der kleinsten uns bekannten Tierchen, der monas prodigiosa E., so würde der ganze Weltraum selbst von dieser Tiersorte nur etwa 1(79) Stück, eine Zahl die mit 1 und 79 Nullen geschrieben wird, aufzunehmen vermögen. Man müsste den Durchmesser der für uns sichtbaren Weltkugel 11470 mal nacheinander millionenfach nehmen, bis der so entstehende Raum genügte, um die gefundene Zahl von diesen Tierchen zu fassen«.

»Mag es daher auch sein«, setzt Herr Amthor am Schlusse hinzu, »dass die betrachtete Aufgabe nicht von Archimedes herrührt; jedenfalls machen aber doch die Schwierigkeiten, welche sie ihrer Lösung entgegengesetzt einerseits, und die enormen Zahlen, auf welche sie führt, andererseits, insofern nämlich die Möglichkeit ihrer Darstellung eine vorzügliche Illustration zu der genialen Idee »eines Zahlensystems« liefert, dieselbe würdig, den Namen eines Archimedes zu tragen«.

64) F. Blass, Der Vater des Archimedes. (Astronomische Nachrichten Nr. 2488. Sp. 255–256).

Blass will in der Einleitung zum Arenarius *Φειδία δὲ τοῦ Ἀχοὺ πατρος* lesen *Φειδία* (dorischer Genitiv = *Φειδίου*) *τοῦ ἁμοῦ πατρός*, wo *ἁμοῦ* = *ἡμετέρου* wäre, und wir würden damit Archimedes als Sohn des Astronomen Pheidias zu bezeichnen haben, welcher unter andern eine Berechnung über das Grössenverhältnis von Sonne und Mond angestellt hätte.

65) Paul Tannery, Sur la mesure du cercle d'Archimède. (Extrait des Mémoires de la Societ. des Sciences phys. et natur. de Bordeaux T. IV, 2e sér. 3e cah. S. 313—337). 25 S. 8.

Einer der vielen Versuche, die Art der Rechnung der Alten bei der Wurzelausziehung als einen mehr oder weniger versteckten Kettenbruch-Algorithmus zu erweisen. An der Thatsache selbst, dass die von

Digitized by Google

n Alten gefundenen Werte durch die Kettenbruchentwickelungen zu den möglich ist, ist nicht zu zweifeln und, glauben wir, es ist auch n den verschiedensten Forschern ziemlich sicher gezeigt, dass mindestens eine unbewusste Anwendung solcher Algorithmen vorliegt.

66) Heilermann, Bemerkungen zu den Archimedischen Näherungswerthen der irrationalen Quadratwurzeln (Hist. litter. Abt. der Zeitschr. für Mathem. u. Phys. XXVI. S. 121—126.)

Ein ebensolcher auf andere Betrachtungen gegründeter Versuch r die Archimedischen Näherungswerte der irrationalen Quadratwurzeln.

67) H. Weissenborn, Bemerkungen zu den Archimedischen Näherungswerten der irrationalen Quadratwurzeln (Hist. litter. Abt. der Zeitschrift für Mathem. XXVIII, S. 81—98).

Weitere Ausführung der durch Heilermann in der oben erähnten Abhandlung zur Geltung gebrachten Gedankenreihe.

68) Paul Tannery, Sur une critique ancienne d'une démonstration d'Archimède. (Mémoires de la société des Sciences phys. et naturelles de Bordeaux, T. V 2e Sér. S. 49—61 et une table).

Im vierten Buche der Collectio mathematica § 36 tadelt appus Archimedes, weil derselbe in seinem Buche de lineis spirabus ein Problem mit Hilfe der Kegelschnitte gelöst habe, da man sselbe ohne jede Benutzung dieser Kurven lösen könne. Herr Tannery zeigt nun, dass die von Pappus gegen Archimedes ausgesprochene ritik vollständig gerechtfertigt ist, und dass der Kritiker selbst einen edeutend einfacheren Beweis beibringt. Es handelt sich um die Prop. 18 es Buches von den Spirallinien.

69) H. Schoemann, Apollonius von Perga. II. Theil. Progr. der Königl. Pädagog. zu Putbus. 1881.

Rec.: 70) Philol. Rundschau 2. Jahrg. Nr. 29. Sp. 906—907 von S. Günther.

Fortsetzung der im letzten Berichte S. 229 besprochenen Schrift. Dieser zweite Teil betrachtet die beiden Schriften de inclinationibus nd de sectione determinata, indem er, für den mathematischen tandpunkt ausreichend, die Horsleyschen und Simsonschen Wiederherstellungen für die Originale benutzt.

71) C. Henry, Notes sur divers points d'histoire des Mathématiques Grecques. (Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux, 2e Année, 1880, S. 86—90).

Die erste Notiz beschäftigt sich mit der Frage, ob die uns bekannten Teile der Arithmetik des Diophantus die vollständige Arbeit

Digitized by Google

desselben bilden, oder ob uns von den 13 Büchern, welche sie enthalten sollte, viel verloren gegangen ist. Er beweist, dass die Bücher in alten Handschriften anders abgeteilt waren als in den jetzt bekannten, dass ferner das Buch über Polygonalzahlen ein integrierender Teil des Werkes war, und kommt zu dem Schlusse, dass wir jedenfalls nur den Verlust eines kleinen Teiles dieses Werkes beklagen dürfen. Die zweite Notiz bezieht sich auf eine Bemerkung Vietas in seiner Isagoge in artem analyticam, wo dieser sich so ausdrückt: Nam quae sunt heterogenaea, quomodo inter se adfecta sint, cognosci non potest, ut dicebat Adrastus. Diesen Adrastus nun zu bestimmen ist der Zweck der Note. Henry identificiert denselben mit Adrastus Aphrodisiensis, einem Peripatetiker und geachteten Geometer, der zwischen Nero und Antoninus lebte.

72) George Dostor, Recension von: Digression historique sur les quantités négatives, à propos de la Théorie des quantités négatives de M. de Campou, professeur au Collège Rollin. Paris, Gauthiers – Villars, 1879 (Nouvelles annales de Mathématiques 2e sér. 19e vol. S. 562 – 565.)

In dieser Besprechung des Buches von de Campou wirft Dostor einen kurzen Ueberblick über die Geschichte der Algebra, die er in Indien entstehen lässt, um sie dann bis Albert Girard zu verfolgen. Für ihn existiert also keine Algebra bei den Griechen, und für ihn hat Alchwaresmi nicht eben den Griechen seine Algebra entnommen.

73) Paul Tannery, L'Arithmétique des Grecs dans Héron d'Alexandrie. (Extrait des Mémoires de la Société des Sciences phys. et natur. de Bordeaux T. IV (2e sér.) 2e cahier. S. 161—194). 34 S. 8.

Zunächst zeigt Tannery, dass der Verfasser der sogenannten Definitionen, da er darunter solche aufgenommen hat, welche nachweislich Eigentum des Posidonius (133—49 v. Chr.) sind, jedenfalls nicht Heron der Aeltere sein kann, der um 100 v. Chr. blühte, untersucht dann nochmals die sogenannte Heronische Frage und kommt zu ähnlichen Schlüssen wie Cantor in seinen Agrimensoren. Dabei macht er darauf aufmerksam, dass letzterer zwei Formeln für die Oberfläche und den Inhalt eines Kugelsegments für nur annähernd richtig angiebt, während sie vollständig exakt sind. Höchst interessant ist die Erklärung, dass man bei einiger Uebung in der griechischen Zahlenbezeichnung mit dieser eben so leicht und sicher zu rechnen im Stande ist als mit der heutigen, und dass z. B. die Ausführung der Rechnungen, welche in der Kreismessung des Archimedes vorkommen, ebenso schnell und leicht zu vollführen sind, ob man die eine oder andere Zahlenbezeichnung anwendet. Er zeigt dann, dass sämtliche Heronische explicite und implicite Quadratwurzeln nach ein und demselben Näherungsverfahren

Digitized by Google

erechnet werden können und, fügt er hinzu, sicher auch berechnet ind. Am Schlusse behandelt er noch zwei unbestimmte Aufgaben, welche n Heron vorkommen, und welche in unseren Zeichen geschrieben auf ie Gleichungen hinauskommen würden

$$a\,(x+y) = u+v.$$
$$x\,y = buv.$$

74) Paul Tannery, L'Arithmétique des Grecs dans Pappus. (Extrait des Mémoires de la Société des Sciences phys. et naturelles de Bordeaux T III. 3e cah. 2e sér.) 21 S. 8.

In der Collectio mathematica des Pappus finden wir zunächst n dem allein auf uns gekommenen zweiten Teil des zweiten Buches die eniale Methode der Pythmenes des Apollonius auseinandergesetzt. Tannery macht wahrscheinlich, dass Apollonius überhaupt Elemente ler Arithmetik geschrieben habe — und die von Pappus mitgeteilte Methode gehörte dahinein —, und dass diese ebenso klassisch geworden sei wie die Elemente des Euklides für die Geometrie. Pappus nannte wenigstens das Buch des Apollonius *στοιχεῖον*. An zweiter Stelle steht m dritten Buche die Theorie der Medietäten, am Anfange desselben ber ein Verfahren mit Zirkel und Lineal annähernd zwei mittlere Proportionalen zwischen zwei gegebenen Geraden zu konstruieren. Obwohl Pappus sehr abfällig über dasselbe urteilt, so ist es doch ein bemerkenswertes Annäherungsverfahren. Bei Behandlung der Medietäten bei Pappus bemerkt Tannery, dass es nicht unwahrscheinlich sei, dass die Alten in den Fällen, in welchen die resultierende quadratische Gleichung zwei positive Wurzeln hat, auch beide gekannt und angewendet haben. Sucht man z. B. bei der subcontraria $\frac{a-b}{b-c} = \frac{c}{a}$ oder $\frac{a^2+c^2}{a+c} = b$ den kleineren Term c, so erhält man $c = \frac{b \pm \sqrt{b^2 - 4a\,(a-b)}}{2}$ und beide Werte sind zulässig. Nun liefert Nikomachus die Lösung 6, 5, 3, und Pappus 6, 5, 2 für dieses Mittel, und so sind beide Wurzeln nachgewiesen. In einem andern Falle sind beide Wurzeln einander gleich. Tannery verlegt auch den Ursprung der wirklichen Arithmetik in die Zeit der grossen griechischen Geometer, nur so ist die Arithmetik des Diophantus in ihrer Existenz zu verstehen.

75) Édouard Lucas, Sur un problème de Diophante. (Nouvelles Annales de Mathématiques. 2e sér. 19e vol. S. 278—79.)

Eine neue Lösung der Aufgabe XXI des vierten Buches der Arithmetik des Diophantus.

Digitized by Google

76) Richard Hoche, Die Handschriften der Arithmetik des Diophantos (Festgabe für Wilhelm Crecelius. Elberfeld 1881. S. 9—11).

Von der Arithmetik des Diophantus sind die Ausgaben von Bachet 1621 und die darauf fussende von Fermat 1670 die einzigen bis jetzt existierenden. Hoche stellt nun fest, welche Handschriften derselben noch bekannt sind, damit für eine etwaige Neuausgabe das kritische Material vorliege. Es sind dies 1. die Handschrift P., Paris 2406 aus dem 15. Jahrhundert; 2. Ein Codex Guelferbytanus aus dem 14. oder 15. Jahrhundert; 3. Cod. St. Marc. Ven. CCCVIII aus dem 14. Jahrhundert (nicht 12. wie der Katalog angiebt); 4. Cod. Vat. Gr. 304, 15. Jahrhundert; 5. Cod. Vat. Gr. 191, 15. Jahrhundert (nicht 13., wie Nesselmann schreibt); 6. Cod. Vat. Gr. 200, 14. oder 15. Jahrhundert; 7. Cod. Ambros. 159. 15. Jahrhundert; 8. Cod. Ambros. Q. 13, 16. oder 17. Jahrhundert; 9. Cod. Ambros. S. 65 gehörte Joseph Auria und war von diesem zum Zwecke der Herausgabe geschrieben.

77) Paul Tannery, Sur l'age du Pythagoricien Thymaridas (Annales de la Faculté des Lettres de Bordeaux, 3e année 1881. S. 101 bis 104).

Die Abhandlung will nachweisen, dass der durch sein Epanthem[1]) bekannte Mathematiker Thymaridas aus Paros gebürtig war und ein unmittelbarer Schüler des Pythagoras gewesen sei. Die Zeitbestimmung nimmt er vorzugsweise aus der durch Jamblichus überlieferten Notiz, dass Thymaridas die Primzahlen zuerst *εὐθυγραμμικοὶ* genannt habe. Da nun diese Bezeichnung schon bei Speusippus, dem Neffen Platons, vorkommt, so muss Thymaridas vor diesem gelebt haben.

78) Paul Tannery, L'article de Suidas sur le philosophe Isidore (Annales de la Fac. des lettres de Bordeaux. III, S. 204—208).

79) Paul Tannery, L'article de Suidas sur Hypatia (Annales de la Faculté des lettres de Bordeaux. 2e année T. 2. S. 197—200).

Beide Noten stehen uns nicht zur Verfügung, wir wollen sie aber der Vollständigkeit halber hier verzeichnen.

80) Friedr. Hultsch, Miscelle. (Hist. litt. Abt. der Zeitschrift für Math. und Phys. XXVI. Jahrg. S. 38—39.)

Diese Miscelle emendiert eine Stelle des von C. Henry herausgegebenen opusculum de multiplicatione et divisione sexagesimalibus, welche in dessen Abdruck nicht zu verstehen war. Auf die richtige Spur hat Herr P. Tannery in Havre geführt.

---

[1]) System von linearen Gleichungen in beliebiger Zahl, das sich in sehr einfacher Weise lösen lässt.

Digitized by Google

81) F. Gustafson, De codicibus Boetii de institutione arithmetica librorum Bernensibus. (Ex Actis Soc. Scient. Fennicae T. XI 1879 S. 341—344).

Die Berner Bibliothek besitzt folgende Codices der Arithmetik des Boethius: Nr. 538; F. 219., A. 91, 212 und 87. Der Codex 299 enthält ausserdem die Geometrie des Boethius.

82) Herm. Weissenborn, Zur Boethius-Frage (Progr. 1880 Nr. 570 Eisenach) 10 S. 4.

Rec.: 83) Philol. Rundschau 1. Jahrg. Nr. 4. Sp. 126—128 von S. Günther.

Eine Neubearbeitung und Vertiefung der im vorigen Jahresberichte S. 233 besprochenen Schrift »Die Boethius-Frage« desselben Verfassers. Wir können uns nur dem oben (S. 6, Z. 1—6) von Cantor Ausgesprochenen anschliessen, und bemerken nur noch, dass wir mit Günther bedauern, dass der Verfasser sich nicht in die Zeit des Mittelalters zu versetzen im Stande war, was die Beurteilung des Wissensstandes und des Charakters des Boethius anbetrifft, und die damalige Zeit eben nach modernen Begriffen beurteilt; er hat dadurch einer grossen Zahl von Beweisen alle Beweiskraft genommen.

84) Th. Stangl, Pseudoboethiana (Jahrb. für klass. Philol. 1883. S. 193—301.)

Wir führen hier nur den Titel auf. Für antike Mathematik hat die Abhandlung gar kein Interesse.

85) Enrico Narducci, Intorno a due trattati inediti d'Abaco contenuti in due codici vaticani del secolo XII. (Bullettino Boncompagni Tomo XV, S. 111—162).

Der Verfasser handelt 1. über Turchillus, Reguncule super abacum, die sich im Cod. Vaticanus 3123 finden, und 2. über einen anonymen Tractatus abaci, der im Cod. Vaticanus 5327 enthalten ist, und lässt beide am Ende seines Aufsatzes abdrucken.

86) R. Peiper. Fortolfi Rytmimachia. (Abhandlung zur Gesch. der Math. II, S. 167—227, 1 Tafel.)

Die Herausgabe der Rytmimachia des Fortolf benutzt Peiper zu einer geschichtlichen Darstellung der Entwickelung des einst mit Vorliebe getriebenen Spieles. Als Erfinder desselben wird bald Pythagoras, bald Boethius, bald Gerbert bezeichnet; jedenfalls ist es nicht vor der Zeit Gerberts erfunden. Die Rytmimachia Fortolfs muss im 11. Jahrhundert entstanden, ihr Verfasser scheint ein bayrischer Mönch gewesen zu sein. Der Codex Nr. 54 der Breslauer Stadtbibliothek

Digitized by Google

(S. XII) ist mit einer guten Handschrift der Arithmetik des Boethius (S. XI) zusammengebunden. Eine andere Bearbeitung der Rytmimachia (diejenige welche Fortolf und Odo benutzt haben) lieferte Hermann der Lahme, eine dritte ein nicht zu identificierender Oddo, eine vierte vielleicht Adalbero, Graf von Lambach, Bischof von Würzburg, sämtlich im 11. Jahrhundert lebend. Dass Jordanus Nemorarius, wie Peiper nach Fabricius angiebt, eine Rytmimachie geschrieben, ebenso Nicolaus Oresmius, ist mir sehr unwahrscheinlich. Unter den jetzt sicher 50—60 verschiedenen Handschriften des Oresme, welche mir wenigstens ihrem Inhalte nach bekannt sind, ist auch nicht die kleinste Andeutung eines solchen Spieles enthalten; auch Meunier kennt nichts dergleichen. Für Jordanus ist aber sicher, dass die beiden durch Faber Stapulensis herausgegebenen Editionen der Arithmetik des Jordanus, denen dann die Musica des Faber Stapulensis folgt und darauf Rytmimachie ludus, den Grund abgegeben haben, Jordanus den letzteren Traktat ebenfalls beizulegen. Unter den nicht gerade seltenen Jordanus-Handschriften ist mir bis jetzt keine Rytmimachie aufgestossen. Dass eine Berliner Handschrift der Rytmimachie existiert, habe ich schon anderweitig konstatiert. Das 14. und 15. Jahrhundert spielten den Zahlenkampf mit grossem Eifer. Boissier liess 1556 noch einen neuen Traktat über das Spiel erscheinen, eine italienische Bearbeitung lieferte Barozzi 1572, und der Herzog von Braunschweig gab in deutscher Uebersetzung dieses letzte Werk 1616 heraus. Wir müssen die Abhandlung Peipers für hochinteressant erklären.

87) Karl Werner, Beda der Ehrwürdige und seine Zeit. Neue Ausgabe. Wien. Braumüller 1881. VIII, 236 S. 8.

Neue Titelausgabe. Gut geschriebenes Leben Bedas. Für unsere Zwecke ist besonders der vierte Abschnitt: »Die kosmologischen und astronomisch-kalendarischen Studien Bedas. Seine Arbeiten über Chronologie und Chronographie« (S. 107—149) von Interesse. An erster Stelle behandelt der Verfasser den liber de natura rerum, dann die Schriften über die Zeitkunde, speciell die Osterrechnung und die Streitigkeiten um dieselbe.

88) Karl Werner, Alcuin und sein Jahrhundert. Ein Beitrag zur christlich-theologischen Litterär-Geschichte. Neue Ausgabe. Wien. Braumüller 1881. XII, 116 S. 8.

In dieser anziehend geschriebenen Monographie streift der Verfasser die mathematisch-naturwissenschaftliche Bedeutung Alcuins nur obenhin, und wird der Titel nur vollständigkeitshalber hier aufgeführt.

89) Karl Werner, Gerbert von Aurillac, die Kirche und Wissenschaft seiner Zeit. Wien. Braumüller. 1878.

Digitized by Google

Rec.: 90) Revue critique 1880 Nr. 8, S. 153—154 von Paul Violet.

Das Buch über Gerbert fusst auf guten Quellen; das dritte Kapitel, besonders auf den Untersuchungen Cantors in dessen »Mathematischen Beiträgen zum Kulturleben der Völker« beruhend, zeigt die Entwickelung der Mathematik im Mittelalter bis auf Gerbert.

91) E. Dümmler, Ein Schreiben Meinzos von Constanz an Hermann den Lahmen. Mit einer Schrifttafel. (Archiv für ältere deutsche Geschichtskunde V, 202—206.)

Der Brief, auf welchen zuerst Michel Chasles aufmerksam machte, stammt aus der Nationalbibliothek zu Paris, Cod. lat. 7377 C fol. 6 v.—47, und ist von einer Hand des 13. Jahrhunderts geschrieben. Professor Cantor hat dem Briefe eine Erläuterung folgen lassen. Meinzo hat eine Stelle im dritten Kapitel des zweiten Buches von Hermanns Schrift de utilitatibus astrolabii deshalb nicht verstanden, weil Hermann darin sich nicht der römischen Minutien, sondern allgemeiner Brüche bediente, z. B. $\frac{11}{21}$ schrieb, statt $\frac{1}{2}\ \frac{1}{11}\ \frac{1}{33}$; deshalb fragt Meinzo bei Hermann an und rechnet ihm vor, was er erhalten habe.

92) Ludw. Mathhiessen, Das Restproblem in den chinesischen Werken Swan-King von Sun-tsze und Tayen lei schu von Yih-hing (Journal für Mathem. XCI, S. 254—261).

93) Derselbe, Die Methode Tâ jàn im Suán-King von Sun-tszè und ihre Verallgemeinerung durch Yih-hing im I. Abschnitte des Tâjàn li schū. (Hist. litt. Abt. der Zeitschrift für Mathem. und Phys. XXVI, 33—37).

Nur von rein mathematischem Interesse.

94) Doederlein, Sebastian Münster, ein Wiedererwecker des Ptolemäus. (Blätter für das Bayrische Gymnasial- und Real-Schulwesen, 15. Band, 1879, S. 396—401, 433—441).

Stellt die Verdienste dar, welche sich Sebastian Münster dadurch erwarb, dass er zuerst, auf Ptolemäus fussend, gute Kartenwerke verfasste.

95) Anton Krichenbauer, Theogonie und Astronomie. Ihr Zusammenhang nachgewiesen an den Göttern der Griechen, Aegypter, Babylonier und Arier, Wien, Konegen, 1881. VIII, 461 S. 8.

Die eigentümlichen Ansichten Krichenbauers über die alte Mythologie und Astronomie sind von früherher bekannt, so dass es hier nicht lohnen dürfte, auf das wunderliche Buch näher einzugehen.

Digitized by Google

96) John F. Blake, Astronomical Myths, based on Flammarion's »History of the Heavens«. London Macmillan. 1877. XVI, 431 S. 8.

Blake behandelt in ansprechender Weise die Geschichte der Astronomie im Altertum und Mittelalter. Ob man alles glauben darf, was in dem Buche steht, ist freilich eine Frage, die wir nicht mit ja beantworten möchten.

97) Karl Silberschlag, Ansichten des klassischen Alterthums über Entstehung der Welt und der organischen Wesen. (Vierteljahrschrift für Volkswirtschaft, Politik und Kulturgeschichte. 18. Jahrgang. 2. Band. Berlin 1881. S. 83—93).

Die Entstehung der Welt dachte man sich im klassischen Altertum niemals als eine Entstehung aus dem Nichts, sondern man nahm immer ein Etwas als vorhanden an, aus dem die Entstehung erfolgte. Die Alten zerfallen noch in zwei Parteien, je nachdem sie die Entstehung der Welt durch Einwirkung eines geistigen Princips erfolgt ansahen, oder von einem solchen ganz Abstand nehmen.

Zu der letzten Ansicht bekannte sich Demokritus, und ihm folgend Leukippus und Empedokles. An der Spitze der gegenseitigen Ansicht steht Anaxagoras, dem sich Platon anschliesst. Silberschlag untersucht dann noch das Verhältnis der griechischen Volksmythen, wie sie Hesiodus lehrt, mit den ägyptischen Lehren von Amun, Seb und Osiris und kommt zu dem Schlusse, dass die Sagen von Uranus, Kronus und Zeus keine blosse Nachbildung der ägyptischen Sagen seien, wenn auch ein Einfluss auf die definitive Ausbildung nicht geleugnet werden solle. Eines ginge aber aus allem hervor, dass beiden Sagenkreisen eine eigentümliche naturwissenschaftliche Anschauung zu Grunde liege; dass nämlich die Zeit erst nach Entstehung der Himmelskörper geworden ist, dass der zerstörenden Gewalt der Zeit alles unterliegt, was entstanden ist, mit Ausnahme der herrschenden Gewalten des Weltalls, und dass durch die Macht der Zeit der Himmel die Macht der Schöpfung neuer Wesen verloren hat; mit andern Worten, dass die Entstehung neuer Gattungen lebender Wesen aufgehört hat.

98) Stange, Ueber die Bestimmung der Himmelsrichtungen bei den römischen Prosaikern. (Progr. Friedland 1881 Nr. 571). 15 S. 4.

Rec.: 99) Philol. Wochenschrift. 1. Jahrg. Nr. 9. Sp. 257—261 von Max. C. P. Schmidt.

Der obige Titel ist der auf dem Programmtitel befindliche. Ueber der eigentlichen Abhandlung steht als solcher: »Ueber den Gebrauch der Namen der Himmelsgegenden in der lateinischen Prosa«, und, wie Herr Schmidt in seiner Besprechung hervorhebt, sagt der Verfasser, dass ihm zwei Prosaiker (Celsus und Frontinus) sowie zwei

Digitized by Google

Dichter (Silius und Manilius) zur Vergleichung gefehlt haben, doch hat r auch die ihm zugänglichen Werke nicht vollständig ausgenutzt, wie Herr Schmidt ebenfalls nachweist, der eine grosse Zahl Ergänzungen inzubringt.

100) G. Hofmann, Ueber die bei griechischen und römischen Schriftstellern erwähnten Auf- und Untergänge der Sterne. Programm Triest, 1879. S. 3—43.

Für die Bestimmung der Jahreszeiten bei den Alten spielen die Auf- und Untergänge der Sterne eine grosse Rolle, die sie erst dann verloren haben, als durch die verbesserten Beobachtungen die Kulminationen der Sterne an ihre Stelle gekommen sind. Da die heliakischen und akronychischen Auf- und Untergänge schwer zu beobachten und, auch für gute Augen, auf zwei bis drei Tage unsicher sind, so war schon am Anfang unserer Zeitrechnung in der Wissenschaft die andere Beobachtungsart die vorherrschende geworden. Hofmann zeigt nun, wie man für eine gegebene Zeit und gegebenen Ort die verschiedenen Auf- und Untergänge berechnen und dadurch aus den Angaben der Alten über dieselben Rückschlüsse machen kann. Er giebt Tabellen, für Athen (+ 38° Breite) und das Jahr 430 v. Chr. und für Rom (+ 42° Breite) und das Jahr 45 v. Chr.; dann geht er alle bei den Alten erwähnten Beobachtungen durch, zeigt z. B., dass Ovid nichts weniger als genau in seinen Angaben ist, dass auch Caesar nicht überall mit der unerlässlichen Genauigkeit und wahrscheinlich auch Sachkenntnis verfahren ist, und macht wahrscheinlich, dass die Ode III, 29, 17 des Horaz nach alexandrinischem Vorbilde gedichtet sein muss, da der Andromedae pater, Cepheus, zu des Horaz Zeit für Rom circumpolar war, während er für Alexandria damals noch auf- und unterging, und der Spätaufgang desselben für jene Zeit am 23. Juli mit den übrigen Angaben der Verse in bester Uebereinstimmung sich befindet.

101) G. Celoria. Sopra alcune eclissi di sole antichi e su quello die Agatocle in particolare. Memoria. Roma. Salviucci. 1880. (Reg. Accad. dei Lincei Ser. 3ª Vol. VII° Marzo 1880). 80 S. 4., eine Karte.

In den Transunti derselben Accademia hat Herr De Gasparis einen Bericht abgestattet, auf dessen Empfehlung hin die Schrift Celorias dann in den Atti gedruckt ist. In diesem Berichte legt de Gasparis den Hauptwert der Arbeit darauf, dass durch die von den Alten bemerkten Verfinsterungen der Sonne ein genauer Wert für die säkulare Beschleunigung der mittleren Mondbewegung gewonnen werde. Die Sonnenfinsternis, von welcher die Abhandlung beginnt, war nach Kleomedes II, 3 für die Hellespontgegenden total, in Alexandria nur zu $^4/_5$ beobachtet worden, und wird von Celoria mit der des Agathokles vom 14. August 309 v. Chr. identificiert. Im ganzen werden 138 Finsternisse der

Digitized by Google

Rechnung unterworfen. Die beigegebene Tafel zeigt die Linie der totalen Verfinsterung bei folgenden Finsternissen: 309 v. Chr. 14. Aug. (die des Agathokles); 281 v. Chr. 5. Aug.; 241 v. Chr. 14. Juni; 229 v. Chr. 4. Mai; 187 v. Chr., 16. Juli; 182 v. Chr., 19. Okt.; 173 v. Chr., 9. Okt.; 128 v. Chr., 20. Nov.; 115 v. Chr., 29. Aug.

102) Th. Henry Martin, Mémoire sur les hypothèses astronomiques d'Eudoxe, de Callipe et d'Aristote. Paris, Imprimerie nationale 1881. (Extrait des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, T. XXX, 1re partie.)

Da die betreffende Abhandlung uns leider nicht vorlag, so müssen wir uns begnügen, die darauf bezügliche Arbeit:

103) Paul Tannery, Seconde note sur le système astronomique d'Eudoxe. (Mémoires de la Société des sciences phys. et natur. de Bordeaux 2e sér. T. V. S. 129—147)

zu besprechen.

Tannery untersucht zunächst, ob Eudoxus der Entdecker des Zurückweichens der Knoten der Mondbahn sei, die sicher vor Hipparch gemacht sein muss, und entscheidet sich, contra Martin und pro Schiaparelli für Bejahung der Frage. Dann nimmt er alles, was wir von dem Systeme des Eudoxus aus Geminus und sonst noch her wissen, unter eine gewissenhafte Kritik, und zeigt, dass Martin an mehreren Stellen seiner vorgedachten Abhandlung sich geirrt hat, und dass Schiaparelli in seiner Arbeit über Eudoxus ihm gegenüber Recht behalte.

104) Paul Tannery, Aristarque de Samos. (Mém. de la Soc. des sciences phys. et natur. de Bordeaux, 2e sér. Tom. V. S. 237—258.)

Von Aristarch besitzen wir noch das Werk *περὶ μεγεθῶν καὶ ἀποστημάτων ἡλίου καὶ σελήνης*, dessen Erhaltung wir seiner Aufnahme in den *μικρὸς ἀστρονόμος* der Griechen verdanken, während doch für die Geschichte der Wissenschaft der Umstand für Aristarch der ruhmreichste ist, dass er zuerst das Weltsystem aufgestellt und verteidigt hat, welches unlösbar mit dem Namen des Coppernicus verknüpft ist. Herr Tannery beweist zunächst, dass der in der oben erwähnten Schrift eingeschlagene Weg der Lösung nicht die Erfindung des Aristarchus ist, sondern dass seine Thätigkeit darauf hinauskommt, dass er, wie Euklid in der Geometrie, so in der Astronomie die Arbeiten seiner Vorgänger, eines Eudoxus, Phidias, Philippus Opuntius durch Hinzufügung strenger Beweise zusammengefasst hat. Jedenfalls gehört Eudoxus die Erfindung der Methode. Darauf stellt der Verfasser mit den Mitteln der heutigen Mathematik den Gedankengang Aristarchs dar, und zeigt, welche Umwege er, durch Mangel einer ausgebildeten Trigonometrie gezwungen, einschlagen musste. Er resumiert endlich seine Untersuchungen fol-

Digitized by Google

gendermassen: 1. Die Alten kannten zur Bestimmung des Abstandes von Sonne und Mond nur eine einzige Methode, deren Erfindung Eudoxus angehört, dem wahren Begründer der theoretischen Astronomie. 2. Diese Methode setzt die Bestimmung zweier Elemente voraus. Das eine derselben, der Durchmesser des Erdschattens, kann mit ziemlicher Genauigkeit aus den Beobachtungen der Mondfinsternisse gefunden werden; das andere dagegen, der Winkelabstand der Sonne und des Mondes im Augenblicke der Dichotomie, kann niemals wirklich mit gleicher Genauigkeit gemessen werden. 3. Begnügte man sich mit einer Annäherung im Verhältnis zur Unbestimmtheit der Data, so war für diese Methode die Rechnung in der That sehr einfach. Die Rolle Aristarchs war, dass er ihr geometrische Strenge gab; der Mangel der Trigonometrie aber zwang ihn die Fehlergrenzen der Rechnung zu vergrössern. 4. Um die Grösse der beiden Gestirne im Verhältnis zur Erde zu bestimmen, musste man ausserdem noch ihren scheinbaren Durchmesser und das Verhältnis der Peripherie zum Durchmesser kennen. Vor Archimedes wussten die Griechen aber nur, dass dies Verhältnis zwischen 3 und $3^1/_7$ enthalten sei. 5. Aus den unheilbaren Fehlern der Methode folgt, dass der Abstand und die Dimension der Sonne immer absolut falsch berechnet wurden, während man bei dem Monde diese Elemente mit einer immer mehr und mehr befriedigenden Annäherung bestimmen konnte.

105) Hugo Berger, Die geographischen Fragmente des Eratosthenes, neu gesammelt, geordnet und besprochen. Leipzig. Teubner, 1880. 393 S. 8.

Rec.: 106) Philol. Rundschau, 1. Jahrgang Nr. 26. Sp. 815—819 von O. Kuntzenmüller.

Wenn auch die Geographie nur nebensächlich in das vom Referenten übernommene Gebiet gehört, so ist doch des Eratosthenes Erdmessung für die exakten Wissenschaften von so eminenter Bedeutung, dass wir an dieser Stelle der bisher wichtigsten über Eratosthenes erschienenen Monographie erwähnen müssen. Wie Kuntzenmüller mit Recht hervorhebt, hat Berger im wesentlichen die Frage über die Stellung und Bedeutung des Eratosthenes als Geographen durch seine Arbeit zum Abschluss gebracht. Nach einer Zusammenstellung der »Zeugnisse und Urteile über die Geographie des Eratosthenes« (S. 1—16) folgt eine Untersuchung über »Anordnung des Eratosthenischen Werkes« (S. 17—19), dem sich (S. 19—79) die »Fragmente des ersten Buches,« (S. 79—169) »Fragmente des zweiten Buches«, darin die Erdmessungs-Arbeiten, (S. 169—382) die »Fragmente des dritten Buches« anschliessen. Alle Fragmente werden im einzeln und in ihrer Gesamtheit nach allen Seiten hin voll gewürdigt und dürfte kaum eine Frage unerledigt geblieben sein. Ein Verzeichnis der Fragmente und ein sehr gut gearbeitetes

Digitized by Google

Register schliessen den Band, der jedenfalls zu vielen Spezialuntersuchungen den Anstoss geben dürfte.

106) Siegmund Günther, Die Erdmessung des Eratosthenes. (Deutsche Rundschau für Geographie und Statistik III, S. 327—335).

Nach den in der eben besprochenen Schrift Bergers gegebenen Daten liefert Günther eine Rekonstruktion der Erdmessung des Eratosthenes. Seine Abhandlung gipfelt in folgenden Sätzen: I. Die Gradmessung des Eratosthenes beruhte auf streng richtigen, im wesentlichen heute noch massgebenden Grundsätzen. II. Ihr astronomischer Teil, den sogar wissenschaftliche Gegner des Altertums ganz und voll acceptierten, war so beschaffen, dass aus ihm, obwohl zwei kleinere Irrtümer mit unterliefen, die beste Bürgschaft für vollständiges Gelingen des ganzen Unternehmens herzuleiten gewesen wäre. III. Der geodätische Teil der Erdmessung, der im Altertum bereits von Hipparch angegriffen wurde, leistete immerhin so viel, als die vorhandenen Mittel nur irgend erlaubten. Der nach den Untersuchungen von Lepsius jetzt mit ziemlicher Genauigkeit zu berechnende Gesamtfehler von 14% kann dem Eratosthenes berechtigterweise nicht zum Vorwurf gemacht werden.

107) Hermann Usener, De Stephano Alexandrino commentatio. Bonnae apud A. Marcum. CIↃDCCCLXXX. 1. Blatt, 58. S. 4.

Rec.: 108) Revue critique 1880 Nr. 25 S. 496 von Ch. Th(urot).

109) Philol. Rundschau 1. Jahrg. Nr. 3. S. 93—95 von S. Günther.

110) Hist. litt. Abt. der Zeitschr. für Mathem. und Phys. XXVI, 185—187 von M. Cantor.

Stephanus Alexandrinus wird bezeichnet als grosser Philosoph und berühmter Lehrer, er war sogar staatsseitig angestellter öffentlicher Professor. Herr Usener berichtet dann über die schriftstellerischen Leistungen des Stephanus. Wir kennen von ihm einen Kommentar zu den Kategorien und eine Schrift über Goldmachen. Das ihm zugeschriebene opusculum apotelesmaticum, in welchem er die Geschichte der arabischen Eroberungen vorausgesagt haben soll, ist sicher untergeschoben und stammt etwa aus den Jahren 775 oder 776. Das astronomische Lehrbuch gilt in vielen Handschriften, weil der Kaiser Heraklius für dasselbe drei Kapitel selbst verfertigte, als Werk des Kaisers. Herr Usener veröffentlicht das opusculum apotelesmaticum ganz, das astronomische Lehrbuch nur auszugsweise, speciell auch die drei dem Heraklius gehörenden Kapitel. Die kleine Schrift ist aus drei Bonner Vorlesungsanzeigen zusammengesetzt. Die zweite derselben hat den Titel:

Digitized by Google

111) Stephani Alexandrini quod fertur opusculum apotelesmaticum ab Hermanno Usenero editum. (Index scholarum hibern. 1879—1880.) Bonnae

nd umfasst die Seiten 17—32 der ganzen Sammlung.

112) Th. H. Martin, Sur les hypothèses astronomiques d'Aristote. (Revue critique 1880 No. 13, S. 264.)

113) Lenormant, Sur la cosmogonie de Phérécyde de Syros. (Revue critique 1880 No. 14, S. 284.)

114) Th. H. Martin, Sur les hypothèses astronomiques des philosophes grecs. Nicétas et Ecphantus. (Revue critique 1880 No. 33, S. 140.)

115) Derselbe, Hicetas. (Revue critique 1881 No. 1, S. 20.)

116) Derselbe, Héraclide de Pont. (Revue critique 1881 No. 7, S. 140.)

Diese Nachrichten zählen wir hier auf, da uns die betreffenden Abhandlungen nicht zugänglich waren; dieselben geben in ganz kurzen Worten den Inhalt derselben wieder.

117) Bertholdus Freier, De M. Manilii quae feruntur Astronomicon aetate. Diss. inaugur. Gotting. Gottingae MDCCCLXXX. 2 Blätter, 90 S., 4 Blätter.

Eine Neuuntersuchung der Frage nach dem Namen des Verfassers und nach der Entstehungszeit des unter dem Titel M. Manilii Astronomicon libri V bekannten Gedichtes. Der Verfasser macht folgendes wahrscheinlich: 1. Der Name Manilius ist dem Gedichte erst sehr spät beigelegt worden; den wirklichen Verfasser kennen wir nicht. 2. Derselbe richtete sein Werk an Tiberius, nachdem dieser schon Kaiser geworden, und war ein Begleiter des Germanicus. 3. Das Gedicht ist in seinem ersten Buche entweder in Rom oder Illyrien im Jahre der Stadt 770, das zweite und dritte 771 in Asien, das vierte im Anfange 772 ebendaselbst geschrieben, während das letzte Buch nicht vor dem Jahre 775 gedichtet sein kann.

118) Chr. Kelber, Zu Iulius Firmicus Maternus dem Astrologen. (Programm der königl. bayer. Studienanstalt zu Erlangen 1880/81.) 43 S. 8.

Rec.: 119) Philol. Rundschau 2. Jahrg. No. 2, Sp. 52—54 von K. F. Georges.

Die letzte Ausgabe der Astronomicon libri VIII ist bekanntlich von 1551. Herr Kelber hat nun diese mit der editio princeps von 1499 und dem Codex Monacensis lat. 560 s. XI verglichen, an einigen Stellen

Digitized by Google

auch den Codex Norimbergensis von 1468. Er zeigt, dass eine wirkliche kritische Ausgabe ohne vollständigen kritischen Apparat, vorzugsweise ohne eine Kollation des Codex von Montpellier nicht zu geben ist, konstituiert aber versuchsweise die Vorrede des Werkes nach den obengenannten Quellen. Georges hat nun in seiner Recension nach einer Kollation des Cod. Montep. einiges mitgeteilt, was die Kelberschen Vermutungen zu bestätigen im stande ist. Der letzte Teil der Kelberschen Schrift giebt die Kollation der Ausgaben und Codices, soweit der Monacensis, der nur Buch 1 und ein Stück von Buch 2 enthält, reicht.

120) Dressel, Lexikalische Bemerkungen zu Firmicus Maternus. (Jahresbericht für das Gymn. zu Zwickau 1881/82.) 1 Blatt, 36 S. 4.

Rec.: 121) Philol. Rundschau 2. Jahrg. No. 28, Sp. 883–890 von K. E. Georges.

Die Schrift giebt an erster Stelle eine Behandlung derjenigen Wörter, welche bei Firmicus (dem Astrologen) im Gebrauche zurücktreten; wie z. B. liberi die Kinder, morbus, aeger und aegrotus etc., an zweiter Stelle solcher Wörter, welche sich in den Lexicis nicht finden oder bei Firmicus eine von der sonst gebräuchlichen abweichende Bedeutung angenommen haben. Georges ergänzt in seiner Recension besonders diesen letztern Teil in ansehnlichem Masse.

122) C. de Harlez, Der Avestische Kalender und die Heimath der Avesta-Religion. (Abhandl. des fünften intern. Orientalisten-Congresses 1882, S. 237—277.)

123) Derselbe, Le Calendrier avestique et le pays originaire de l'Avesta. Louvain 1882. 8. 1 Blatt, 31 S.

Beide Abhandlungen sind identisch. Das avestische Jahr zählte 365 Tage und war in 12 Monate von je 30 Tagen eingeteilt; dem letzten Monat folgten fünf Ergänzungstage. Schaltjahre existierten nicht. Jeder Monat zerfiel in zwei Abschnitte zu sieben, und zwei zu acht Tagen. Ursprünglich fiel der Anfang des Jahres in den Sommer, der 22. December war die Mitte des Jahres. Seit den ersten christlichen Jahrhunderten dagegen begann die Zählung vom 8. März. Ueber die Heimat des Avesta verbreitet sich der Verfasser auch ausführlich und kommt zu dem Schlusse, dass derselbe nicht aus Baktrien stammen könne, sondern seinen Ursprung in Medien gehabt habe, und die Stadt Raghâ sei der Hauptsitz der Zoroastrischen Priester und Religion gewesen.

124) Eduard Brinckmeier, Praktisches Handbuch der historischen Chronologie aller Zeiten und Völker. 2. Aufl. Berlin 1882. XXIV, 504 S. 8.

Ein, wie bekannt, recht gutes Handbuch zu dem angegebenen Zwecke, besonders für das Mittelalter.

Digitized by Google

125) Fr. Jos. Lauth, Der Apiskreis. (Sitzungsberichte der philos.-philol. und histor. Classe der k. b. Akademie der Wissensch. zu München, 1879 Bd. II, S. 193—265.)

Der 25jährige Zeitkreis, welcher gewöhnlich der Apiskreis genannt wird, findet hier eine genaue Untersuchung auf Grund aller bekannten auf ihn und den Apis überhaupt sich beziehenden Texte und Inschriften. Lauth kommt zur Aufstellung eines vollständigen Schemas des Apiszyklus und zeigt dann, dass alle wirklich als epochal anzusehenden Apis diesem Schema genüge leisten.

126) Fr. Jos. Lauth, Die Phoenixperiode. (Abhandl. der k. bayer. Akademie der Wiss. I. Cl. XV. Bd. II. Abth. S. 311—396.)

Lauth sucht im Anschluss an seine früheren Arbeiten, speciell den Apiskreis, zu beweisen, dass die Phoenixperiode von 1500 resp. 3000 Jahren dazu diente, um den Fehler, welcher bei Anwendung der Sothisperiode dadurch entstand, dass das Jahr zu lang angenommen war, in der Weise zu eliminieren, dass im Laufe der 1500 Jahre 12 Tage ausgeschaltet wurden, wie ja auch bei der Gregorianischen Kalender-Reform in den Jahren 1700, 1800, 1900 je ein Tag ausgeschaltet wird, da dieselben als Gemeinjahre gelten. Auf die Phoenixperiode sollen die Aegypter dadurch gekommen sein, dass sie, vortreffliche beobachtende Astronomen, die Vorübergänge der Venus vor der Sonnenscheibe nach 122 resp. 128 Jahren (125 wäre das arithmetische Mittel) vom Turme Belbel in Anu (Heliopolis) beobachteten, da der Phoenix (Bennu) die Venus bedeutet. Ob unsere Astronomen der letzten Hypothese zustimmen werden, ist uns sehr zweifelhaft.

127) J. H. Lipsius, Zum griechischen Kalenderwesen. (Leipziger Studien zur classischen Philologie. 3. Bd. Leipzig 1880. S. 207—215.)

Die Marmorplatte von Eleusis mit einem attischen Volksbeschluss des 5. Jahrhunderts v. Chr. giebt Herrn Lipsius Gelegenheit, die Beziehungen des attischen Kalenders zu dem delphischen Kalender einer Neuuntersuchung zu unterziehen, die sich am Schlusse auch auf die nichtattischen Kalender erstreckt.

128) Rudolf Flex, Die älteste Monatseintheilung der Römer. Inaugural-Diss. Jena 1880. 44 S. 8.

Unter Zurückweisung aller früheren Erklärungen für die Monatseinteilung der alten Römer stellt Flex folgende Theorie auf. Die chronologischen Verhältnisse der Römer haben, wie viele andere Kulturzustände derselben, ihre Wurzeln in der sogenannten urindogermanischen Epoche. Nun hat vor Zeit der Trennung der Indogermanen allein der Mond, nicht die Sonne als Zeitmesser gegolten, denn nur von denjenigen Wurzeln, von denen μήν und mensis, nicht von denen, von welchen sol oder ἥλιος

Digitized by Google

stammt, werden Zeiteinteilungen abgeleitet. Nun ist bei allen Indogermanen ursprünglich der Monat nur zweiteilig, so dass der Anfang desselben auf den Neumond, die Mitte auf den Vollmond gelegt wird, und so ist auch der ursprüngliche Monat der Römer ein zweiteiliger, dessen Kalendae mit der *νουμηνία*, dessen Idus mit der *πανσέληνος* zusammentraf. Nach Einführung der festen Monate von 31 und 29 Tagen wurden die Idus auf den 17. resp. 15. des Monats fixiert. Die Nonen aber sind eine spätere Schöpfung, welche den Geburtstag des Servius Tullius, von dem man nur wusste, er sei an einem Nonentage geboren, feiern wollten. Nur Kalendae und Idus sind dies feriati wie Ovid (Fast. I, 55—57) augenscheinlich lehrt. Die siebentägige Woche sei durch Semiten zu den Indogermanen gelangt, und sei für Rom, wie schon das Wort hebdomas zeige, von fremdher eingeführt. Nach Ansicht des Herrn Flex hätten nur diejenigen Völker sich zu den siebentägigen Wochen aus eigener Initiative aufgeschwungen, bei denen der Unterschied der Springfluten bei den Syzygen und der Nippfluten bei den Quadraturen sich geltend gemacht hat. Wenn er als Beispiele die Araber und Chinesen beibringt, so ist es anderseits sehr wundersam, dass die Inder erst durch die Griechen die siebentägige Woche kennen gelernt haben sollen, da doch für sie Ebbe und Flut so gut vorhanden sind, wie für die genannten Völker.

129) Dr. Unger, Ueber die Stelle des julianischen Schalttags. (Philol. Wochenschrift 2. Jahrg. No. 6, S. 187—188.)

Zurückweisung der Ansicht Mommsens, dass der eigentliche Schalttag der Römer nicht der 24., sondern der 25. Februar gewesen sei. Dies war gefolgert aus einer 1857 gefundenen Inschrift, nach welcher im Jahre 168 ein Tempel eingeweiht sei, am 26. Februar (V. cal. Mart.), welcher auf das Bissextum folgte; und Ammianus berichtet, im Jahre 364 habe Valentinianus den Krönungsakt, der am Schalttage stattfinden sollte, erst nach diesem vollziehen lassen, da derselbe als dies nefastus galt; das Datum der Krönung wird aber in den Chroniken als der 26. Februar bezeichnet. Da aber Ammianus an einer andern Stelle seines Werkes schreibt, dass der Kaiser nach dem Schalttage noch einen Tag, also den 25. Februar, habe verstreichen lassen, ehe er den Tron bestieg, so ist die letzte Begründung für den 25. Februar als Schalttag hinfällig. Der 25. Februar hatte den Namen Regifugium, zum Andenken an die Vertreibung des Tarquinius Superbus aus Rom, und dies ist der Grund, dass er nicht als Krönungstag benutzt wurde. Im Jahre 168 jedoch hatte das Wort bissextum noch nicht die Bedeutung Schalttag (diese ist nach Censorinus erst 238 aufgekommen), sondern beide Tage, der 24. und der 25. Februar, hiessen zusammen bissextum, d. h. zweimal der sechste Vortag des 1. März. Ulpian sagt ausdrücklich posterior calendas intercalatur, und zeigt da-

Digitized by Google

nit an, dass der Schalttag von den Kalenden des März rückwärts gezählt der spätere, zeitlich also der frühere von beiden war.

130) B. Zuckermann, Materialien zur Entwickelung der altjüdischen Zeitrechnung im Talmud. Breslau, Preuss & Jünger, 1882. 2 Blätter, 68 S. 8.

Rec.: 131) Lit. Abth. der Zeitschrift f. Math. und Phys. XXVII, S. 106–107 von M. Cantor.

Wie Cantor richtig in seiner Besprechung bemerkt, hat die exakte Wissenschaft von diesen chronologischen Studien wenig Ausbeute. Es handelt sich um diejenige Zeit der jüdischen Zeitrechnung, wo diese noch nicht feste Gestalt angenommen hatte, sondern wo die Vermittelung zwischen dem Mondjahre von 354 Tagen und dem Sonnenjahre von $365\frac{1}{4}$ Tagen noch empirisch vollzogen wurde. Der Schaltmonat stellte sich nach drei Jahren als eine Notwendigkeit heraus, da sonst die Feste in Zeiten versetzt sein würden, welche ihre Vollziehung in der vorgeschriebenen Weise unmöglich gemacht hätten.

132) Felice Bachi, I Mesi dell' anno ebraico con breve nozioni di archeologia biblica. Letture. Torino, Locatelli, 1880. 2 Blätter, 231 S. 8.

Noch weniger als aus dem vorhergehenden Schriftchen kann Mathematik oder Chronologie aus dem vorliegenden Werke etwas entnehmen. Nichts über Entstehung der Monate oder dergleichen, über die sonstigen chronologischen Daten wird untersucht, nur die Feste, welche in den Monaten zu feiern sind, und dergleichen Sachen, werden abgehandelt.

133) Ferd. Rosenberger, Die Geschichte der Physik in Grundzügen mit synchronistischen Tabellen der Mathematik, der Chemie und beschreibenden Naturwissenschaften sowie der allgemeinen Geschichte. 1. Theil. Geschichte der Physik im Alterthum und im Mittelalter. Braunschweig 1882. X, 175 S. gr. 8.

Rec.: 134) Hist.-litt. Abt. der Zeitschrift f. Math. u. Phys. XXVIII, S. 14–18 von S. Günther.

Wer die Geschichte der Physik von Poggendorff gelesen hat, wird nach der Lektüre des vorliegenden Bandes denselben recht enttäuscht aus der Hand legen, denn trotzdem, wie im vorigen Jahresberichte schon betont wurde (S. 239), das Buch Poggendorffs keineswegs über allen Tadel erhaben ist, so steht es doch in jeder Hinsicht hoch über dem von Rosenberger. Der Zweck, den sich letzterer vorgesetzt, ist ja ein sehr lobenswerter, doch glauben wir, muss man an eine so schwierige Aufgabe mehr Zeit und Studium wenden, als der Verfasser gethan zu haben scheint. Sieht man das Verzeichnis der Schriften an, welches er als vorzugsweise benutzt der Vorrede angehängt hat, und

Digitized by Google

vergleicht dazu die in den Fussnoten angeführten Werke, so muss man mit Verwunderung gerade die neuern eingehenden Untersuchungen in Zeitschriften, wie dem Bullettino Boncompagni und der Zeitschrift für Mathematik und Physik, vollständig unberücksichtigt finden; so ist das Fundamentalwerk für alte Philosophie von Zeller nicht benutzt; die vielfachen französischen akademischen Abhandlungen ebenso wenig, was aber leichter zu verzeihen sein dürfte, da dieselben schwer zu erlangen sind. Die gröbsten Nachlässigkeiten und Unrichtigkeiten hat Günther in seiner oben erwähnten Recension angedeutet. Trotzdem wollen wir nicht verkennen, dass einzelne Teile des Werkes nicht ohne Nutzen sind und manche, wie z. B. die Geschichte der arabischen Physik, gegen Poggendorff einen wirklichen Fortschritt zeigen, da hier wirklich die neuesten Untersuchungen bei der Darstellung benutzt sind. Das synchronistische Inhaltsverzeichnis über Physik, Mathematik, Chemie und beschreibende Naturwissenschaften, und allgemeine Geschichte ist recht nett und instruktiv und wird wohl von den Besitzern des Bandes am meisten benutzt werden, obwohl man auch hier an manche Notizen ein bedenkliches Fragezeichen setzen darf. So citiert Campano den Iordanus und Iordanus den Campano, und doch hat ersterer die Jahreszahl 1079, letzterer die 1250 erhalten. Campano ist mit Adelhard von Bath verwechselt, der im ganzen Werke nicht genannt wird.

135) August Heller, Geschichte der Physik von Aristoteles bis auf die neueste Zeit. Zwei Bände. I. Band. Von Aristoteles bis Galilei. Stuttgart, Enke, 1882. XII, 411 S. 8.

Rec.: 136) Hist.-litt. Abt. der Zeitschrift f. Math. u. Phys. XXVIII, S. 18—24 von S. Günther.

Die vorliegende Geschichte der Physik steht auf einem bei weitem höheren Standpunkte als die Rosenbergersche. In mancher Hinsicht bildet sie einen Fortschritt über Poggendorff hinaus, in andern wieder kann man eher von Rück- wie von Fortschritt reden, wenn z. B. noch immer Adsigerius mit der Erfindung der Magnetnadel in Verbindung gebracht wird, während doch schon seit langer Zeit derselbe in das Reich der Verwechselung versenkt ist. Ad Sygerum lautet die Adresse eines Briefes des Petrus Perigrinus de Maricourt, und daraus ist die fabelhafte Persönlichkeit Adsigerius entstanden. Für den Jahresbericht interessieren uns nur die ersten 158 Seiten, welche das Altertum behandeln. Der Glanzpunkt dieses Abschnittes bildet unzweifelhaft Aristoteles; das Werk ist aus einer diesen Gegenstand betreffenden Preisaufgabe der ungarischen Naturwissenschaftlichen Gesellschaft in Buda-Pest herausgewachsen, und die vortreffliche Darstellung dieser Zeit daher natürlich. Wir können uns nur dem wohl begründeten Urteil Günthers anschliessen, nicht nur was die Lichtseiten, sondern auch was die Schatten-

Digitized by Google

eiten anbetrifft, obwohl letztere jedenfalls durch erstere fast aufgehoben erden.

137) A. Marty, Die Frage der geschichtlichen Entwickelung des Farbensinns. Wien, Gerold, 1879. 160 S.

138) Recension von Prof. Manz. (Archiv für Anthropologie 13. Bd. 1880, S. 166—168.)

Die Martysche Arbeit (siehe auch den letzten Bericht S. 240—241) st gegen die Annahme einer Entwickelung des Farbensinnes im Laufe ler Zeit und der Farbenblindheit der Urvölker vom Standpunkte des Philosophen gerichtet und dürfte einen bedeutenden Platz in dieser neuerlings lebhaft ventilierten Streitfrage einnehmen. Wenn jedoch in den Schriften der Gegner dieser Hypothese stets auf die Thatsache grosses Gewicht gelegt wird, dass die jetzt auf der untersten bekannten Kulturstufe stehenden Naturvölker die Unterscheidung der Farben sehr wohl kennen, so dürfte dabei vergessen sein, dass dieselben trotzalledem um drei- bis viertausend Jahre nach den Männern leben, von denen relative Farbenblindheit behauptet wird, und dass sie, wenn man nicht Neuschöpfung annehmen will, ein um ebenso viele Jahrtausende geübteres Auge besitzen als die vorgenannten, ein zwingender Schluss daher kaum aus ihrem Verhalten entnommen werden kann.

139) Marty, Zur Frage nach der geschichtlichen Entwickelung des Farbensinns. (Kosmos. IV. Jahrg. 11. Heft. S. 395—399.)

140) E. Almquist, Studien über den Farbensinn der Tschuktschen. Deutsch bearbeitet und mit einer Nachschrift versehen von Dr. H. Magnus. Breslau 1880. 18 S. 8.

Rec.: 141) von Günther (Kosmos. IV. Jahrg. 11. Heft. S. 407—408).

Die Martysche Abhandlung richtet sich gegen eine Bemerkung Günthers im Kosmos, nach welcher für einzelne Individuen das ultraviolette Ende des Spektrums auch dann zu sehen sei, wenn die übrigen Farben desselben nicht abgeblendet werden, und dass damit die weitere Potenzierung der Farbenempfindungsfähigkeit auch noch in heutiger Zeit bewiesen sei. Wir können nicht zugeben, dass seine Argumente uns überzeugt haben, und müssen speciell in Bezug auf den letzten Abschnitt: »Dagegen kommt so noch eine neue Unwahrscheinlichkeit hinzu, die nämlich, dass ein in allem übrigen so fortgeschrittenes Volk, wie die Griechen, sich, weil irgend welche um Jahrtausende frühere Generationen farbenblind waren, in der langen Zeit nicht wenigstens zu einer solchen Stufe der Achtsamkeit für die Farben erhoben haben sollten, wie wir sie heut bei vielen Wilden finden« auf den Schluss unseres vorigen Referats hinweisen. Die Anmerkung der Redaktion des Kosmos auf

Digitized by Google

S. 397 halten wir ebenfalls für absolut berechtigt. Die unter Nr. 141—142 verzeichneten Schriften führe ich nur auf, weil sie sich auf dieselbe Frage beziehen, die allein aus dem Altertum heraus nicht gelöst werden kann.

142) Wachsmuth-Cantor. Ueber das neue Fragmentum mathematicum Bobiense (Hermes, XVI, S. 637—642).

Das im zweiten Hefte desselben Bandes des Hermes durch Belger veröffentlichte Bruchstück einer griechischen Schrift über Brennspiegel hat Professor Wachsmuth nach einer mathematischen Erläuterung Cantors dem richtigen Wortlaut nach wiederherstellen können. Er lässt diesen zunächst abdrucken und zeigt die Schwierigkeiten, die sich der Restitution entgegensetzten, während darauf Cantor eine Uebersetzung resp. Erläuterung folgen lässt. Letzterer steht nicht an, das Fragment lieber dem Diokles als einem Zeitgenossen des Anthemius zuzuschreiben, wie Belger vermutet hatte.

143) Julius Lippert, Eine Hypothese über die Pyramiden. (Die Natur. 1879 Nr. 46, S. 581–582).

Da alle Thatsachen dafür sprechen, dass die Kulturbewegung, welche den Unterlauf des Nil okkupierte, von Oberägypten ausgegangen ist, die Pyramiden aber unbezweifelt Königsgräber darstellen, so muss man von den Königsgräbern in Oberägypten aus die Form dieser Königsgräber in Unterägypten zu erklären versuchen. Nun ist die Form der Berge in Oberägypten, wie dies durch eine Skizze des Thales der Königsgräber bei Theben nach Ebers deutlich gemacht wird, die einer Stufenpyramide, und so sei es natürlich, dass man auch hier im Flachlande diese Form als für die königlichen Gräber geziemendste beibehalten habe.

144) G. George, Mémoire sur un passage obscure de Vitruve. Lu à la Sorbonne en avril 1875. Explication des Scamilli impares. Lyon Perrin. 1877. 23 S. 8. 1 Tafel (Extrait du Ve vol. des Annales de la Société académique d'Architecture).

Im III. Buche, Kapitel III handelt Vitruvius von den Säulenreihen, und sagt dabei wörtlich: »Stylobatem ita oportet exaequari, uti habeat per medium adiectionem per scamillos impares«. Die nähere Erläuterung dieser scamilli impares der Stylobaten ist der Zweck der obigen Abhandlung. Der Verfasser erklärt dieselben dahin, dass die Säulen auf eine von beiden Enden aus bis zur Mitte aufsteigenden Unterlage gestellt sind, damit die durch optische Täuschung sonst hervorgebrachte Depression der Mitte der Unterlage durch die im richtigen Verhältnis angebrachte Anhöhung kompensiert werde, und das Auge des Beschauers den Unterbau vollständig horizontal sieht. Die

Digitized by Google

scamilli impares hält George für Werkzeuge in Form von Schemeln, welche dazu dienten, diese Kurve herzustellen.

145) Nicomaque de Gerase. Manuel d'Harmonique et autres textes relatifs à la musique. Traduits en français pour la première fois avec commentaire perpetuel pas Charles-Émile Ruelle. (Annuaire de l'Association pour l'encouragement des Études Grecques en France, 14e année 1880. S. 162—216).

Nikomachus von Gerasa in Coelesyrien lebte bekanntlich im zweiten Jahrhundert nach Chr. Ruelle stellt in einer Vorbemerkung alles zusammen, was über die Werke des Nikomachus auf uns gekommen ist. Dann giebt er eine französische Uebersetzung des Buches περὶ μουσικῆς, die er durch fortlaufende Bemerkungen unter dem Texte erläutert; dann Fragments relatifs à l'Harmonique in derselben Weise kommentiert. Für die Geschichte der Mathematik enthält Anm. 3 auf S. 168 die interessante Bemerkung, dass Nikomachus in seiner Arithmetik zuerst das Einmaleins in der uns geläufigen Form aufgestellt hat, und dass er an der betreffenden Stelle diese Erfindung sich selbst vindiciert. (ed. Hoche S. 51.)

146) Fr. Hofmann, Die Akustik im Theater der Griechen. Verl. von Th. Müller in Genf. ohne Jahr. II, 32 S. 8.

Rec.: 147) Philol. Rundschau 2. Jahrg. Nr. 25 Sp. 798—799 von S. Günther.

Wir kennen den Titel nur aus der Recension Günthers, der dem Verfasser nachrühmt, dass er in vielen Beziehungen sehr schätzenswerte Aufschlüsse über den beregten Gegenstand bringe, speziell über die Masken und die von Vitruvius geschilderten Hohlräume und Schallglocken.

148) Les théâtres d'automates en Grèce au IIe siècle avant l'ère chrétienne, d'après les *Αὐτοματοποιικά* d'Héron d'Alexandrie par M. Victor Prou. Paris 1881 (Extr. des Mém. prés. par divers savants à l'Académie des Inscr. et belles lettres. 1r Sér. T IX IIe partie).

Rec.: 149) Journal des Savants, Juillet 1882, S. 416—424 von H. Weil.

150) Nachr. davon: Révue critique 1880, Nr. 32, S. 120; Nr. 33, S. 140; Nr. 34, S. 160.

Die *αὐτοματοποιικά* Herons von Alexandria waren bestimmt, die Anfertigung von Marionettentheatern zu lehren. Die Schrift ist zuerst herausgegeben von Thévenot 1693 in seinen Mathematici veteres, aber in so ungenügender Weise, dass man die Prousche Ausgabe fast als princeps ansehen darf. Prou zeigt, dass schon eine grosse Zahl der

Digitized by Google

neueren Erfindungen in der Mechanik den Griechen bekannt waren; speziell ein 1857 von Beaudemoulin erfundener und Sandbüchse (boîtes à sable) benannter Mechanismus ist vollständig im Heron beschrieben. Für die Geschichte der Mechanik eine höchst wichtige Publikation.

150) Friedrich Hultsch, Griechische und römische Metrologie. Zweite Bearbeitung. Berlin. Weidmann 1882. XVI, 745 S. 8.

Wer das dünne Bändchen zur Hand nimmt, welches die erste Bearbeitung der Metrologie von Hultsch bildet, und vergleicht damit den stattlichen Band von 745 S., den die zweite Bearbeitung darstellt, wird den Fortschritt begreifen, den die letztere vor der erstern hat. Ohne den Plan des Werkes zu ändern, »konnte die Frage nach dem Zusammenhange der griechisch-römischen Masse, Gewichte und Währungen mit denen des alten Aegyptens und Babyloniens nicht bei Seite gelassen werden«. Daher ist der Anhang des früheren Werkes derart erweitert worden, dass auf die dort eingefügten Einzeluntersuchungen in dem ersten Teile verwiesen werden konnte. Eine Inhaltsangabe des Bandes zu geben würde überflüssig sein, denn es dürfte bald in keiner Handbibliothek eines Philologen, Geschichtsforschers und derjenigen Mathematiker fehlen, welche sich mit dem Werden ihrer Wissenschaft vertraut zu machen suchen.

151) Friedrich Hultsch, Heraion und Artemision zwei Tempelbauten Ioniens. Ein Vortrag. Berlin, Weidmann, 1881. 52 S. 8.

Rec.: 152) Hist. litt. Abt. der Zeitschr. für Math. und Phys. XXVI. S. 188—189. von M. Cantor.

153) Friedr. Hultsch, Das Grundmass der griechischen Tempelbauten. (Archäologische Zeitung XXXVIII Jahrg. (1880) S. 91—98).

154) Derselbe, Bestimmung des Attischen Fusses nach dem Parthenon und Thesaion. (Archäologische Zeitung XXXVIII. Jahrg. (1880) S. 172—176).

155) Derselbe, Die Maasse des Heraion zu Samos und einiger anderer Tempel (Archäologische Zeitung XXXIX Jahrg. (1881) S. 98 bis 127).

Sämtliche Abhandlungen beschäftigen sich mit dem in dem grossen Werke (s. o.) hervorgehobenen Ursprung der griechischen Masse aus den ägyptisch-orientalischen und mit der Bestimmung der Länge des attischen Fusses aus den Ueberresten der erhaltenen Tempel. Der Verfasser konstatiert dabei die stete Einwirkung des Verhältnisses, welches man den goldenen Schnitt zu nennen gewohnt ist, auf die Anordnung und die Grösse der Bauwerke, wie wir oben (S. 7) in der Besprechung

Digitized by Google

einer Recension der Cantorschen Vorlesungen über Geschichte der Mathematik hervorgehoben haben.

156) Luigi Ceselini, Un peso-tipo romano in bronzo (Bullettino dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica per l'anno 1879. S. 210—214).

Mitteilungen über ein römisches Gewichtstück, welches besonders durch seine Ausführung und Inschrift für archäologische Zwecke Wert hat. Aus ihm würde die Unze zu 26,500 *gr* und die Libra zu 318 *gr* folgen.

157) Clermont-Ganneau, prés. un poids en pièrre trouvé à Jérusalem (Rev. crit. 1881 Nr. 2 S. 39).

Das fragliche Gewicht ist schon vor etwa zehn Jahren in sehr grosser Tiefe auf der Nordseite des Tempels zu Jerusalem gefunden worden. Es wiegt 366 *gr*., also genau 25 jüdische Shekel. Der Verfasser untersucht noch, wem die Inschrift angehört, die sich auf dem Steine in griechischer Sprache findet, ohne jedoch zu einem sicheren Resultat zu gelangen.

158) Joseph Wex, Die Metra der alten Griechen und Römer in Massen des deutschen Reichs übersichtlich zusammengestellt. Progr. der Königl. Studienanst. Straubing 1881. 64 S. 8.

Rec.: 159) Philolog. Rundschau 2. Jahrg. Nr. 10 Sp. 311—319 von R. Menge.

Auch hier kennt Referent die betreffende Schrift nur aus der Recension Menges, nach welcher dieselbe als nicht gelungen bezeichnet werden muss.

160) P. Bortolotti, Del primitivo cubito egizio de' suoi geometrici rapporti colle altre unità di misura e di peso egiziane e straniere. Fascicolo III° e Appendice. Modena Soc. Tipogr. 1882—83. S. 381—469.

Der vorliegende dritte Fascikel des schon auf S. 242 des letzten Jahresberichtes besprochenen Werkes beschäftigt sich mit den Massen, welche im Papyrus Rhind angewendet sind. Bortolotti kommt zu dem Schlusse, dass die Masseinheit für Getreide der halbe Kubus der gewöhnlichen Elle war; das zehnfache des Bescha und das hundertfache des Hin.

Digitized by Google

Nachtrag.

Aus der Abhandlung J. L. Heibergs im Philologus XLIII, 2. Bd. S. 331—346 »Griechische und römische Mathematik« entnehmen wir noch folgende Notizen über uns nicht zugängliche Schriften aus dem behandelten Zeitraume:

162) Paul Tannery, Anaximandre de Milète (Revue philosophique XIII, 1882, S. 500—529).

162) Paul Tannery, Histoire du concept de l'infini au VIe siècle avant I.-C. (Revue philosophique XIV, 1882, S. 618—636).

163) Paul Tannery, Sur les fragments d'Eudème de Rodes relatifs à l'histoire des Mathématiques (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1882 Nr. 1).

Wir hoffen in unserem nächsten Berichte auf dieselben sowohl, wie auf die höchst interessante Arbeit Heibergs näher eingehen zu können.

Thorn. M. Curtze.

Digitized by Google

Die nachfolgende Ergänzung zu no. 102 des oben S. 1—50 abgedruckten Jahresberichtes für die exakten Wissenschaften im Altertum hat mir Herr Rektor Dr. Fr. Hultsch in Dresden freundlichst zur Disposition gestellt, um dieselbe an dem nämlichen Orte publicieren zu können, an dem die Notiz veröffentlicht ist, auf welche sie sich bezieht. Ich glaube, mit mir wird jeder Leser des Jahresberichtes freudig in den Dank für die erst jetzt voll und ganz hervortretende Uebersicht über ein so hervorragendes Werk einstimmen, als es das des leider vor Vollendung desselben der Wissenschaft entrissenen Th. Henri Martin ist.

Thorn, 30. September 1884. M. Curtze.

Th. Henri Martin, Mémoire sur l'histoire des hypothèses astronomiques chez les Grecs et les Romains. Première partie. Hypothèses astronomiques des Grecs avant l'époque alexandrine. Chapitre IV, section 1re, § 3: Hypothèse astronomique de Platon; § 4: Hypothèses astronomiques de Philippe d'Oponte, de Xénocrate et de Bion d'Abdère. Veröffentlicht in den *Mémoires de l'Institut national de France, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, tome XXX, première partie,* Paris 1881, S. 1—151.

Derselbe, Mémoire sur les hypothèses astronomiques d'Eudoxe, de Callippe, d'Aristote et de leur école. Chapitre IV, 2e section: Hypothèses plus compliquées que celles de la 1re section, mais embrassant un plus grand nombre de faits astronomiques. Veröffentlicht ebenda S. 153—302. Enthält: *Introduction* S. 153—163, § 1er: *Hypothèse astronomique d'Eudoxe et de Ménaechme* S. 163—241, § 2: *Hypothèse astronomique de Callippe* S. 242—252, § 3: *Hypothèse astronomique d'Aristote* S. 253—269, § 4: *Vues d'Aristote, de Polémarque, d'Autolycus et d'Aristothère en astronomie* S. 269—302.

Die Titel und Inhaltsübersichten, welche hier zusammengestellt sind, geben zunächst Anlass, den Leser mit einigen Worten über das gesamte Werk zu orientieren, aus welchem uns hier zwei vereinzelte, wenn auch an sich sehr umfängliche Abschnitte vorliegen. Denn da die erste Abhandlung als *section première*, die zweite als *deuxième section* eines vierten Kapitels bezeichnet wird, und die erste Abhandlung überdies mit § 3 beginnt, so wird ein weit grösseres Werk vorausgesetzt, welchem diese Abhandlungen als Teile sich unterordnen. Suchen wir den Titel dieses Gesamtwerkes, so bieten gleich die beiden obigen Ueberschriften

Digitized by Google

eine Schwierigkeit, indem zwar der erste Titel allgemein *Mémoire sur l'histoire des hypothèses astronomiques chez les Grecs et les Romains* lautet, dagegen der zweite Titel lediglich auf die darauf folgende Einzeluntersuchung sich bezieht. Diese formelle Verschiedenheit erklärt sich wohl daraus, dass jedes *Mémoire* ein abgeschlossenes Ganzes für sich bildet und der allgemeine Titel des Werkes dem Verfasser als etwas leicht zu Ergänzendes vorschwebte. Doch bedarf es noch einer kurzen Erklärung unsererseits, um das Werk in seiner Gesamtheit, soweit es der Verfasser hat fördern können, dem Leser vorzuführen. Denn lange vor der Vollendung dieser grossartig angelegten Geschichte der Astronomie ist Henri Martin der Wissenschaft entrissen worden. Mag auch vielleicht noch Einzelnes aus seinem Nachlasse erscheinen, so wird doch im wesentlichen Einteilung und Umfang des angefangenen Werkes so bleiben, wie wir jetzt in Kürze es darstellen werden.

Als Haupttitel hat wohl, wenn auch der Verfasser darüber sich nicht äussert, derjenige zu gelten, welcher oben zu Anfang sich findet, nämlich *Histoire des hypothèses astronomiques chez les Grecs et les Romains*. Als erster Hauptteil, *première partie*, schwebte dem Verfasser von Anfang an vor: *Hypothèses astronomiques des Grecs avant l'époque alexandrine*. Dieser Hauptteil reicht bis jetzt, wie oben gezeigt ist, bis zu *Chapitre IV, 2e section*, § 4. Wo beginnt also *chapitre I* des ersten Hauptteiles des gesamten Werkes? Eine direkte Antwort auf diese Frage ist in den früheren Publikationen des Verfassers nicht zu finden; doch lässt sie sich leicht aus dem inneren Zusammenhang der Einzeluntersuchungen und aus den Notizen, welche Martin in den *Mémoires de l'Institut, tome XXIX, deuxième partie*, S. 29, mitteilt, zusammenstellen. Als *chapitre I* des ersten Hauptteiles hat zu gelten das *Mémoire sur la cosmographie grecque à l'époque d'Homère et d'Hésiode*, welches in der ersten Abteilung des 28. Bandes der *Mémoires de l'Institut*, S. 211 — 235, im Jahre 1874 erschienen ist. Als Appendix hierzu wird von dem Verfasser bezeichnet die Abhandlung *Comment Homère s'orientait*, welche in der zweiten Abteilung des 29. Bandes, S. 1 – 28, im Jahre 1879 veröffentlicht wurde. Das zweite Kapitel ist ausdrücklich bezeichnet. Es enthält nämlich die zweite Abteilung des 28. Bandes, Paris 1876, S. 155 — 178: *Mémoire sur la cosmographie populaire des Grecs après l'époque d'Homère et d'Hésiode*[1]), und auf diesen Titel folgen als Nebentitel: *Histoire des hypothèses astronomiques chez les Grecs et les Romains. Première partie. Hypothèses astronomiques des Grecs avant l'époque alexandrine.* Hierauf beginnt der Text unter der Ueberschrift *Chapitre II*, mit den Unterabteilungen § 1—6. Als Fortsetzung hiervon hat zu gelten, wie Martin Bd. XXIX, 2, p. 29 ausdrücklich bemerkt, das *Mémoire sur la signification*

---

[1]) Vergl. die Anzeige von M. Curtze in dieser Zeitschrift, Jahrg. 1877, III, S. 203.

Digitized by Google

cosmographique du mythe d'Hestia dans la croyance antique des Grecs[1]), welches in der ersten Abteilung des 28. Bandes auf S. 335—353, und zwar geteilt in zwei Paragraphen, sich findet. Das dritte Kapitel wiederum ist nicht ausdrücklich bezeichnet; als solches hat vermutlich zu gelten das *Mémoire sur les hypothèses astronomiques des plus anciens philosophes de la Grèce étrangers à la notion de la sphéricité de la terre*, welches in der zweiten Abteilung des 29. Bandes, S. 29 - 252, im Jahre 1879 veröffentlicht worden ist. Dieser Abschnitt zerfällt in 14 Paragraphen mit folgenden Ueberschriften (vergl. Jahresbericht 1880, III, S. 235 f.): § 1: *Cosmogonies mythologiques*, § 2: *Considérations préliminaires sur les philosophes ioniens*, § 3—5: *Thalès*, *Anaximandre*, *Anaximène*, § 6—12: *Hypothèse astronomique d'Héraclite*, *de Xénophane*, *d'Anaxagore*, *d'Archélaüs*, *de Diogène d'Apollonie*, *d'Antiphon le sophiste*, *d'Empédocle*, § 13: *Hypothèses astronomiques de Leucippe et de Démocrite*, § 14: *Hypothèse astronomique de Métrodore de Chio*. Soweit das dritte Kapitel. Ueber die nächste Fortsetzung giebt der Verfasser Aufschluss in einer Note zu dem letztgenannten Bande der *Mémoires de l'Institut* S. 305. Es sollte nämlich das vierte Kapitel, und zwar dessen erste Section beginnen mit § 1: *Hypothèse astronomique de Pythagore*. Als Ueberschrift des ganzen Kapitels setzt der Verfasser: *Histoire des hypothèses astronomiques grecques qui admettent la sphéricité de la terre*, sodann als Ueberschrift der ersten Section: *Hypothèses les plus simples, mais dans lesquelles beaucoup de faits importants sont méconnus*. Hiermit ist zunächst zu vergleichen die Ueberschrift der zweiten Section, welche wir oben im zweiten Absatze dieses Berichtes mitgeteilt haben. Somit ist der gesamte Plan und die Einteilung des Werkes, soweit es uns vorliegt, klargestellt, und es bleibt nur noch übrig die einzelnen Paragraphen der ersten Section des vierten Kapitels nachzuweisen.

§ 1 ist dem Berichterstatter nicht zugänglich gewesen. Er führt, wenn ich den Verfasser in der oben angeführten Note recht verstehe, den Titel *Histoire de Pythagore*[2]) und findet sich in Boncompagnis *Bullettino di bibliografia e di storia delle scienze matematiche e fisiche*, Band V, März 1872. Hierauf folgt in der zweiten Abteilung des 29. Bandes der *Mémoires de l'Institut* S. 305—318 als § 2: *Hypothèse astronomique de Parménide*, woran sich endlich als die zweite, grössere Hälfte der ersten Section die oben ganz zu Anfang angeführten Paragraphen 3 und 4 schliessen, welche sich mit Platon, Philippos von Opus, Xenokrates und Bion beschäftigen.

---

[1]) Vergl. M. Curtze a. a. O.

[2]) Die betreffenden zwei Paragraphen haben die Ueberschriften *Hypothèses astronomiques de Pythagore* und *Hypothèses astronomiques de Philolaus* (Bull. Boncomp. V, S. 99—126 und S. 127—157). An dieser Stelle nennt Martin diese beiden Abhandlungen Chap. IV und Chap. VI seiner *Histoire des hypothèses astronomiques chez les Grecs et les Romains*, was mit dem Obigen im Widerspruch zu stehen scheint. Ce.

Digitized by Google

Ueber § 3: *Hypothèse astronomique de Platon* ist von M. Curtze bereits in Band XXIII dieser Zeitschrift (Jahrg. 1880, III) S. 235 f. berichtet worden. Nur wegen des Zusammenhanges mit der nächstfolgenden Abhandlung kommen wir nochmals darauf zurück.

Für das Verständnis der Schriften Platons, besonders seines Timäos, ist die Darstellungsweise Martins ungemein fördernd. Der Erklärer Platons hat zunächst die einzelne Stelle vor sich und er wird die Rätsel, welche sie bietet, so gut es geht, nach dem überlieferten Wortlaut und nach dem Zusammenhang mit dem übrigen Texte lösen. Martin dagegen geht gemäss dem Plane dieses seines Werkes, wie schon früher in den *Études sur le Timée de Platon*, von dem Allgemeinen aus; er beurteilt Platons System zunächst nach dem astronomischen Wissen seiner Vorgänger, er weist nach, dass Platon während seiner ganzen schriftstellerischen Thätigkeit unabänderlich an denjenigen astronomischen Hauptsätzen, welche er von Pythagoras und seinen nächsten Schülern entnahm, festhielt und nur in einigen Nebenpunkten im Laufe der Zeiten seine Meinung änderte. Diese Pythagoreische Ansicht vom Weltganzen, wohl zu unterscheiden von den abweichenden Hypothesen späterer Pythagoreer, wie des Philolaos, Hiketas u. a., wird von Martin nach dem Texte des Timäos ausführlich erörtert und auf S. 44 zu einer möglichst kurzen Uebersicht zusammengestellt. Die klare, aber nach Lage der Sache höchst komplizierte Fassung dieses Resumés zeigt deutlich die Schwierigkeit der Frage. Der Verfasser kommt dann auf den Fehler zu sprechen, welcher der Platonischen Ansicht von den Planetenbewegungen zu Grunde liegt, entwickelt ferner die Konstruktion der astronomischen Spirale, mit Hülfe deren Platon die Bewegungen der Planeten zu erklären sucht, zeigt den Unterschied dieser Curve von der geometrischen Spirale, mit welcher sie von einigen Erklärern verwechselt worden ist, berührt im Vorbeigehen die Präcession der Tag- und Nachtgleichen, welche Platon nicht gekannt habe, sowie die Ansicht desselben von dem vollkommenen Jahre (*τέλεος ἐνιαυτός*), und kommt dann auf die Frage der eigenen Rotation der Gestirne, besonders der Erde. Letztere kann nach Platons Worten nicht anders als unbeweglich gedacht werden; doch ist schon seit frühester Zeit eine Erklärung des Platonischen Textes dahin versucht worden, dass die Erde eine eigene Bewegung habe, welche der des Himmelsgewölbes entgegengesetzt, dabei aber gleich schnell sei. Indem nun die Erde einerseits als Mittelpunkt des Universums zugleich mit dem Himmelsgewölbe sich von Ost nach West drehe, andererseits aber in eigener Bewegung gleich schnell in umgekehrter Richtung rotiere, scheine sie unbeweglich zu stehen.

Nachdem der Verfasser alle astronomischen Fragen, welche im Timäos berührt werden, ausführlich behandelt hat, kann er kürzer diejenigen Stellen astronomischen Inhalts abmachen, welche in anderen Dialogen sich finden (S. 85—135). Auch die Ansichten der Platoniker Phi-

Digitized by Google

ppos und Xenokrates und des Atomisten Bion von Abdera geben zu einer längeren Erörterung Anlass (S. 135—139).

Will man den Fortschritt der astronomischen Wissenschaft von laton zu Eudoxos im Ueberblick sich vergegenwärtigen, so wird man ut thun, auf die Zusammenstellung der Platonischen Lehre vom Weltanzen und von den Bewegungen der Gestirne zurückzugehen, welche er Verfasser S. 60—64 bietet. Hier schliesst er (S. 64 f.) mit einer ufzählung der Fehler, an welchen die Platonische Theorie leidet und elche sofort offenbar werden mussten, wenn man die Himmelserscheiungen selbst einer genaueren Beobachtung unterzog. Wie langsam diese Erkenntnis bei den Griechen sich Bahn brach, ist ja genugsam bekannt. Doch sei hier noch besonders hingewiesen auf die schüchternen Versuche iner Einführung der beobachteten Thatsache in den astronomischen Calcül, welche in der Schrift des Autolykos *περὶ ἐπιτολῶν καὶ δύσεων* ich finden. Wohl waren es ebenfalls Himmelsbeobachtungen gewesen, elche in weit früheren Zeiten die Aegypter und Babylonier angestellt atten, und von denen die Kunde zu den Griechen gedrungen war. Aber us diesen ersten Anfängen der Empirie hatte man vorzeitig ein System konstruiert, welches durch Pythagoras und Platon eine dogmatische Geltung erhielt, ein System, dessen Fehler auch mit den damaligen unvollkommenen Hülfsmitteln erkannt werden konnten. Und in der That hat die wissenschaftliche Beobachtung bald nach Platon es versucht, dessen System zu berichtigen; es ist ihr jedoch nicht gelungen, dasselbe in seiner Grundlage zu erschüttern. Die Summe aller Beobachtungskunst der Alten stellte Ptolemäos in seiner *σύνταξις* zusammen, aber alles das diente schliesslich nur dazu ein ähnliches, ebenso irrtümliches Dogma an die Stelle des früheren zu setzen[1]). So hat also die astronomische Beobachtung der Griechen zu einem vollen Erfolge nicht geführt; das hindert uns jedoch nicht die Verdienste der Männer anzuerkennen, welche wenigstens den richtigen Weg zum Ziele einschlugen, wenn sie auch weit zurückblieben von der Erreichung des Zieles.

Die oben an zweiter Stelle verzeichnete Abhandlung über die Entwickelung der astronomischen Ansichten von Eudoxos bis Aristoteles war von Martin vollendet worden, als die Schrift von Schiaparelli *Le sfere omocentriche di Eudosso, di Callippo e di Aristotele* erschien (vergl. Jahresbericht 1877, III, S. 204 f.). Martin bemerkt (S. 161 f.), dass er seine Untersuchungen trotzdem fast ohne Abänderungen der Oeffentlichkeit übergebe; denn da sie ganz nach den alten Quellen gearbeitet seien, so scheinen sie ihren Wert, unabhängig von den Forschungen Schiaparellis,

---

[1]) Wie die Griechen von schwachen Anfängen aus nach und nach sich zu den heliocentrischen Ansichten des Aristarchos von Samos aufgeschwungen haben, ohne dass jedoch dieser Aufschwung Folgen hatte, rekapituliert M. Curtze nach Schiaparelli im Jahresbericht 1877, III, S 204.

Digitized by Google

zu behalten; letzterer habe mehr das rein Mathematische und nur eine einzelne Frage im Auge gehabt, er selbst dagegen stelle das gesamte System des Eudoxos soweit dar, als es nach der lückenhaften Ueberlieferung möglich sei.

Referent hat bei genauer Durchsicht der Abhandlung diese Darlegung des Verfassers, deren Wortlaut frei von aller Selbstüberhebung gehalten ist, durchaus bestätigt gefunden. Ohne darauf einzugehen, welchem von beiden Gelehrten in den Fällen der Meinungsverschiedenheit Recht zu geben sei[1]), beschränkt sich Referent lediglich auf eine Hervorhebung der wichtigsten Punkte.

Martin giebt zunächst (S. 153 – 163) eine Charakteristik der gesamten Epoche von Eudoxos bis Aristoteles. Eudoxos' Methode zeigt einen grossen Fortschritt im Vergleich zum Platonischen System, aber sie bietet zugleich schwierige und dunkle Komplikationen, deren Unhaltbarkeit sich zeigen musste, sowie man den Prüfstein weiterer Beobachtungen anlegte. Von Aristoteles dürfen wir einen solchen Fortschritt nicht erwarten. Er ist mehr Philosoph als Mathematiker und Astronom; seine Kritik der Untersuchungen seiner Vorgänger hat ihren grossen Wert, besonders da durch ihn vieles von den Forschungen seiner Vorgänger uns überliefert ist, was sonst verloren gegangen wäre; aber was Aristoteles selbst zur Ausbildung des Systems hinzugefügt hat, ist nicht von Belang; das bei allen Fehlern geistreiche und weiterer Verbesserung fähige System des Eudoxos verknöchert sich unter Aristoteles' Händen zu einem toten Mechanismus, von welchem aus die richtige Erklärung der Himmelserscheinungen nimmermehr gefunden werden konnte.

Es scheint passend, gleich hier einen Hauptpunkt hervorzuheben. Eudoxos, über dessen Leben, Werke und Beobachtungsmethode Martin S. 163 – 177 handelt, erkannte, dass die Planeten keinen regelmässigen Gang zeigen; sie haben Zeiten des Stillstandes und selbst Bewegungen im entgegengesetzten Sinne; auch ist eine wechselnde Deklination von Nord nach Süd zu beobachten. Dies und anderes vertrug sich offenbar nicht mit der Hypothese Platons. Doch lag es dem Eudoxos fern, das System seines grossen Vorgängers umzustossen; er acceptierte die Platonische Ansicht von den doppelten Bewegungen der Planeten, deren eine gemeinsam mit dem alltäglichen Umschwung des Himmelsgewölbes vor sich gehe, während die andere, jedem Planeten eigenartige, als eine schief entgegengesetzte (*obliquement contraire*) aufzufassen sei. Diese beiden Bewegungen habe der Planet als wesentliche (φύσει), dieselben vereinigen sich accidentiell (κατὰ συμβεβηκός) in der bereits früher erwähnten astronomischen Spirale. Eudoxos und nach ihm Kallippos blie-

---

[1]) Einer dieser Punkte ist berührt im Jahresbericht 1884, III, S. 36, ein anderer, die von Eudoxos angenommene dritte Bewegung der Sonne betreffend, wird besonders besprochen von Martin S 207 ff

Digitized by Google

ben auf diesem Fundamente stehen; aber um die durch Beobachtungen gefundenen Anomalien des Planetenlaufs zu erklären, erfand Eudoxos das Prinzip der aus mehreren gleichzeitigen Einzelbewegungen resultierenden Gesamtbewegung, *le grand principe de la coexistence et de la superposition des mouvements*, wie Martin S. 182 zusammenfassend es nennt. Diese Einzelbewegungen setzen jede die Rotation einer besonderen Sphäre voraus. Alle diese Sphären haben als gemeinsames Centrum den Mittelpunkt der Erde und eine stets gleich bleibende Geschwindigkeit der Rotation, sie sind aber verschieden in ihrer Grösse, in der Lage der Axen und in der Richtung der Umdrehung. Sonne und Mond sind in ihrer Gesamtbewegung je von den zwei Sphären bedingt, welche den beiden von Platon angenommenen Bewegungen entsprechen; sie sind aber je noch von einer dritten Sphäre abhängig, welche ihre eigentümliche Bewegung hat. Um nun den Lauf der fünf anderen Planeten zu erklären, muss ebenfalls ausser den beiden Platonischen Bewegungen eine dritte Bewegung angenommen werden. Diese letztere aber gehorcht nicht bloss einer Sphäre, sondern sie ist die Resultante zweier Sphären, deren eine in die andere eingeschachtelt ist, während sie beide zusammen eingefügt sind in die Sphäre der schief konträren Bewegung, und endlich diese alle zusammen in die Sphäre des täglichen Umschwunges, welche vollkommen gleichmässig sich bewegt mit der weit grösseren Sphäre des Himmelsgewölbes samt den Fixsternen.

Es folgt nun (S. 184 — 195) ein Ueberblick über das System des Eudoxos, besonders über die bei ihm vorkommenden *termini technici*. Nur die ebenso wichtige als schwerverständliche Curve, welche Eudoxos ἱπποπέδη nennt, wird erst etwas später (S. 235 – 241) erklärt. Soweit es thunlich war, schloss sich Eudoxos an den Sprachgebrauch seiner Vorgänger an, er gab aber den einzelnen Ausdrücken eine schärfere Bedeutung und gleichmässige Anwendung. Die astronomischen Grundbegriffe, die wir in den Schriften des Autolykos, als den ältesten noch vollständig erhaltenen Quellen, verzeichnet finden, scheinen sämtlich von Eudoxos entlehnt zu sein. Eigentümlich aber waren dem letzteren die Ausdrücke für die verschiedenen Sphären, welche zusammen die Bewegung eines jeden Planeten bedingen. Diese Sphären sind, wie eben bemerkt wurde, in einander eingeschachtelt; jede hat ihre eigene Bewegung, die innerste Sphäre allein trägt den Planeten und heisst davon φέρουσα, die übrigen umhüllenden Sphären wurden wahrscheinlich ἄναστροι genannt. Aristoteles hat später den Sinn dieser Ausdrücke modificiert und weiter die σφαῖραι ἀνελίττουσαι hinzugefügt. Dies sind nach seiner Hypothese Sphären von entgegengesetzter Bewegung, welche den Zweck haben, in Betracht gewisser eingeschlossener Sphären, die Wirkungen gewisser umhüllender Sphären aufzuheben (*annuler*).

Das System des Eudoxos wurde also weiter ausgebaut, indem immer mehr Sphären hinzugefügt wurden. Dies ist leicht erklärlich;

Digitized by Google

denn, da Eudoxos und seine unmittelbaren Nachfolger an der Koncentricität aller bewegenden Sphären festhielten, also die excentrischen Sphären und die Epicyklen noch nicht kannten, musste Sphäre auf Sphäre hinzukommen um das in einem Hauptpunkt irrtümliche System zu stützen. Es lohnt sich der Mühe, die Gesamtzahlen zu vergleichen. Platon kam mit der einen Sphäre der Fixsterne und je einer Sphäre für jeden Planeten aus. Lassen wir nun die Sphäre der Fixsterne, welche in gleicher Weise auch alle Folgenden annehmen, bei Seite und zählen nur die von dieser eingeschlossenen Sphären, so kommen wir bei Eudoxos auf die Gesamtzahl 26. Nach weiteren Beobachtungen fügte dann Kallippos je zwei Sphären für Mond und Sonne und je eine Sphäre für Mars, Venus und Merkur hinzu (S. 242—252); er brauchte also zusammen 33 Sphären. Aristoteles endlich suchte zwischen den Hypothesen Platons, Eudoxos' und Kallippos' zu vermitteln, ohne freilich dabei konsequent zu verfahren. Nach ihm waren die Sphären ohne Zwischenraum in einander eingefügt, unter ihnen die *ἀνελίττουσαι* in der oben angegebenen Bedeutung. So statuierte er im ganzen (wieder abgesehen von der Sphäre der Fixsterne) 55 Sphären, also mehr als die doppelte Anzahl im Vergleich zu Eudoxos (S. 253—269).

So hat sich unser Bericht dem Ende der Martinschen Abhandlung genähert. Nachzutragen ist noch der Hinweis, dass die Bewegungen der Sonne, des Mondes und der fünf Planeten nach dem System des Eudoxos ausführlich auf S. 195 - 241 behandelt werden.

Was bei Martin zum Schluss noch folgt (S. 269—302), hat den Zweck, das vorher Erörterte zusammenzufassen, die allmählichen Fortschritte in der Kenntnis des Himmelsganzen zu zeigen, zugleich aber auf die von jenen Forschern noch ungelösten Probleme hinzuweisen, endlich den Uebergang zu bahnen zur Darstellung derjenigen wichtigen Fortschritte, welche an den Namen eines Aristarch und seiner Nachfolger sich knüpfen.

Dresden. Fr. Hultsch.

Digitized by Google

Jahresbericht über die Medicin bei den Griechen und Römern.

Von

Professor Dr. Th. Puschmann

in Wien.

I. Die Medicin der Griechen und Römer im Allgemeinen.

1) J. M. Guardia, Histoire de la médecine d'Hippocrate à Broussais et ses successeurs. Paris 1884. 552 S.

Es ist kein Lehrbuch der Geschichte der Medicin, sondern eine ammlung von Abhandlungen über einzelne Personen und Ereignisse auf iesem Gebiete. Der Verfasser beherrscht seinen Gegenstand vollständig, esitzt die Gabe einer witzigen Darstellung, deren Schärfe allerdings anchmal bis zur Ungerechtigkeit geht, und lässt seine Subjectivität erartig hervortreten, dass sein Werk nicht so sehr für Anfänger als ür Solche, welche sich bereits mit der Geschichte der Medicin beschäfigt haben, geeignet erscheint. Die Heilkunde des Alterthums wird ibrigens ziemlich flüchtig behandelt; der Medicin der Griechen und ömer widmet der Verfasser nur 28 Seiten.

2) J. Bouillet, Précis d'histoire de la médecine avec une introduction par Laboulbène. Paris 1883. 366 S.

Dieses Buch steht in wissenschaftlicher Beziehung tief unter dem orhergenannten. Der Verfasser ist zwar sehr geschickt und glücklich m Zusammenstellen der ihm bekannten Thatsachen und weiss dieselben a anmuthiger und unterhaltender Form darzustellen; aber es fehlen ihm ie für die Lösung seiner Aufgabe nothwendigen historischen Kenntnisse. o übergeht er z. B. bei der Schilderung der ägyptischen Heilkunde die hirurgie vollständig; ebensowenig berücksichtigt er die Aufschlüsse, elche die Darstellungen an Tempelwänden und Denkmälern und die ufgefundenen chirurgischen Instrumente darbieten. Unter den S. 65 itirten Ausgaben der Hippokratischen Sammlung fehlt ausser Anderem

Digitized by Google

die Edition von Ermerins. Wenn griechische Worte angeführt werden, ist die Accentuation entweder gänzlich weggelassen oder häufig unrichtig. Der Einfluss, welchen Aristoteles auf die Entwickelung der Naturwissenschaften und besonders der vergleichenden Anatomie ausgeübt hat, wird nicht genügend gewürdigt. S. 112 Anm. muss es Thessalus statt Themison heissen. Ueber die litterarischen Beziehungen des Caelius Aurelianus zu Soranus beobachtet der Verfasser Stillschweigen. Soranus scheint ihm überhaupt noch unbekannt geblieben zu sein, da er denselben nirgends erwähnt und Paulus Aegineta den ersten Geburtshelfer »de quelque importance« nennt. Den Titel des Werkes des Aretaeus führt er lateinisch an; vielleicht glaubte er, dass derselbe in lateinischer Sprache geschrieben habe? Völlig neu, aber ganz falsch ist die Behauptung, dass Galen die Syphilis als eine »maladie locale suivie de généralisation« erkannt habe (S. 134); denn gerade der genetische Zusammenhang zwischen den örtlichen Erscheinungen, welche dieses Leiden hervorruft, und der Allgemeinerkrankung des Körpers blieb den Alten unbekannt und wurde bekanntlich erst in der Neuzeit entdeckt. Unrichtig ist auch die Angabe, dass Galen die Blutegel nicht angewendet habe (S. 128 Anm. 2). Eine grobe Unterlassungssünde begeht der Verfasser, indem er die bewunderungswürdigen Leistungen der Chirurgen der römischen Kaiserzeit unerwähnt lässt. Wir müssen es uns versagen, die Geschichte der späteren Jahrhunderte in den Kreis dieser Betrachtung zu ziehen (s. darüber mein Referat in Virchow und Hirsch: Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin, Berlin Jahrg. XVII. Bd. I. S. 325 ff.), und wollen dem Leser nur noch verrathen, dass die Abschnitte über die griechische und römische Heilkunde zu dem Besten gehören, was der Autor zu bieten vermag.

3) E. Xydes, *Ἀρχαίας ἰατρικῆς ἀνάλεκτα ἢ ἐγχώριος ἰατρικὴ κατὰ παράδοσιν. Πρακτ. Συνόδου Ἑλλήνων ἰατρῶν. Ἀθήνησιν* 1883.

4) Uffelmann, Die Entwickelung der altgriechischen Heilkunde. Berlin 1883. 32 S.

5) M. Wertner, Aeskulap és utodai (Aeskulap und seine Nachkommen). Budapest 1882, Gyogyaszat. S. 339 ff.

6) H. Dunbar, The medicine and surgery of Homer. Brit. med. Journ. London 1880. 10. Jan.

Der Verfasser bespricht die in der Odyssee und Ilias vorkommenden Stellen, welche sich auf den ärztlichen Stand und die medicinischen und chirurgischen Kenntnisse jener Zeit beziehen, und liefert am Schluss eine statistische Zusammenstellung der verschiedenen Verwundungen, von denen die Rede ist. Wir entnehmen derselben, dass Verletzungen der Scham 4mal, der Rückenwirbel 3mal, des Rückgrats 3mal, des Bauches 12 mal, des Gesässes 2mal, der Urinblase 2mal, des Nabels

Digitized by Google

mal, der Brust 17 mal, der Leber 9 mal, der Gedärme 2 mal, des Zwerchelles 4 mal, der Lunge 1 mal, des Herzens 1 mal, des Brustbeins 19 mal, des Kiefers 5 mal, des Kinns 1 mal, der Kehle 4 mal, des Ohres 20 mal, des Auges 5 mal, der Pupille 1 mal, des Augenzwischenraumes 16 mal, des Gehirns 10 mal, der Gefässe 1 mal, der Sehnen 8 mal erwähnt werden, welche in den meisten Fällen tödtlich endeten.

7) H. Kühlewein, Kos und Knidos. Eine culturgeschichtlich-archäologische Skizze. Westermann's illustr. Monatshefte 1882. December.

8) M. Wertner, Demokedes aus Kroton, altärztliches Lebensbild aus Griechenland. Deutsch. Arch. f. Gesch. d. Med. 1882. S. 205 ff.

9) E. Chauvet, La médecine grecque et ses rapports à la philosophie. Revue philosophique No. 9. Paris 1883.

10) G. Pinto, Storia della medicina in Roma al tempo dei re e della republica. Roma 1880. 434 p. con incisioni e pianta dei Boschi Sacri.

Der Verfasser versucht auf Grund der einschlägigen Quellen den Nachweis zu liefern, dass die altrömische Heilkunde sich weniger unter dem Einfluss der griechischen, als unter demjenigen der altitalischen Cultur entwickelt habe. Zu diesem Zweck zeigt er, welche Summe von medicinischem Wissen, welche sanitären und hygienischen Einrichtungen die Römer bereits vor der griechischen Einwanderung besassen. Daraus folgert er, dass sie auch Aerzte gehabt haben, welche sich eine gewisse Fachbildung angeeignet hatten. Die das Gegentheil behauptende, allerdings sehr unwahrscheinliche Aeusserung des Plinius (Hist. nat. XXIX cap. 5) deutet er dahin, dass derselbe damit gemeint habe, das römische Volk habe in alter Zeit keine griechisch gebildeten Aerzte besessen. Der Verfasser erörtert dann den Process der Verpflanzung der medicinischen Kenntnisse der Griechen und Alexandriner nach Rom und die Entwickelung der Heilkunde auf römischem Boden. Eine sehr ausführliche Schilderung erfährt die Seuchengeschichte Roms. — Das Buch zeugt von anerkennenswerthem Fleiss, ist aber nicht ganz frei von einer Voreingenommenheit zu Gunsten der Römer, welche die Begeisterung des Autors für sein Thema ebenso sehr als seine römische Abstammung und Liebe zur Heimat entschuldigen.

11) Baccelli, La medicina politica e la medicina clinica nella Roma antica e nella Roma moderna: discorso per la inaugurazione degli studii. Annuario dell' un. di Roma, 1879/80.

12) G. Mo, Sullo stato dei medici e della medicina in Roma antica paragonato con quello dei medici e della medicina dei tempi moderni. Osserv. Torino. Tom XVII. 1881. S. 209 ff.

Digitized by Google

13) A. Chiapelli, Le condizioni dell' esercizio medico nell antica Roma; discorso letto nell' academia di sc. lett. ed arti di Pistoja. Firenze 1881. 30 S.

14) Dubois, Un médecin de l'empereur Claude. Bull. d. corr. hellén. 1881. No. 7. 8.

Dieser Artikel handelt über den von Tacitus (Ann. XII. 61) erwähnten Xenophon, den Freund und Leibarzt des Kaisers Claudius. Rayet nahm an, dass es derselbe Xenophon sei, von dem auf Inschriften die Rede ist, die auf der Insel Kos gefunden wurden, und Dubois macht diese Hypothese zur Gewissheit. Zunächst führt er uns nochmals die Inschriften vor, welche schon früher bekannt waren und den Beweis liefern, dass der dort genannte Stertinius Xenophon ein hochangesehener Mann war, zu dessen Verwandtschaft zu gehören als eine grosse Ehre galt. Hierauf berichtet er über einen sehr wichtigen Fund, welchen er zu Khirogamos bei Pili gemacht hat. Derselbe bestand in einem viereckigen, $1^1/_2$ Meter in der Erde liegenden Stein mit einer Inschrift, welche über die Lebensschicksale des Stertinius Xenophon genauere Aufschlüsse giebt. Danach diente derselbe, welcher bekanntlich von der Insel Kos stammte, im römischen Heere und machte, mit der Würde eines ἔπαρχος τῶν ἀρχιτεκτόνων bekleidet, den Feldzug in Britannien mit, nach dessen Beendigung er von Claudius mit der corona aurea et hasta pura ausgezeichnet wurde. Als Archiater des kaiserlichen Hofes und Leibarzt des Kaisers genoss er später grossen Einfluss, umsomehr als ihm zugleich das Amt eines Secretärs für die griechischen Angelegenheiten übertragen worden war. Seine Vaterstadt verlieh ihm den Titel ἀρχιερεὺς τῶν θεῶν καὶ ἱερεὺς διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν. Welche schmachvolle Rolle er bei der Ermordung seines Wohlthäters Claudius spielte, ist aus Tacitus (Ann. XII. 67) bekannt. Ob er nach diesem Ereigniss noch länger in Rom geblieben oder sofort in seine Heimat zurückgekehrt ist, weiss man nicht; über seine späteren Lebensschicksale und sein Ende sind uns keine Nachrichten übermittelt worden. Dubois fand in Khora Reste seines Leichensteines, welcher jetzt zum Schmuck einer türkischen Fontaine dient; auf dem weissen Marmor sind einige Worte geschrieben, welche dem Verstorbenen Dank ausdrücken. Im Münzen-Cabinet zu Paris befindet sich eine Bronce-Münze von der Insel Kos, welche auf der einen Fläche das Bild eines bartlosen männlichen Kopfes mit der Umschrift Xenophon, auf der anderen die aufrechtstehende Figur der Hygieia, die einer Schlange eine Opferschale reicht, trägt. Dieser Xenophon ist wohl ohne Zweifel mit dem Leibarzt des Claudius identisch. — Dubois giebt am Schlusse seiner werthvollen Abhandlung eine von ihm entworfene Stammtafel der Familie des Xenophon, aus welcher hervorgeht, dass er der Ansicht ist, dass derselbe noch zwei Brüder gehabt habe.

Digitized by Google

15) R. Briau, Un médecin de l'empereur Claude. Rev. arch. 1882 Avril.

Briau zeigt, dass die von Dubois angenommenen Brüder Stertinius und Xenophon eine und dieselbe Person sind, und dass die letztere nur einen einzigen Bruder, Kleonymos, hatte, von dem es durchaus nicht feststeht, dass er Arzt war, da sich die Stellen, welche dahin gedeutet wurden, auch anders erklären lassen. Er macht ferner darauf aufmerksam, dass Andromachus, der Leibarzt Nero's, keineswegs der Erste war, welcher den Titel Archiater palatinus führte, wie in den Lehrbüchern vorgetragen wird, sondern dass schon Stertinius Xenophon, wie Dubois gezeigt hat, und vielleicht sogar schon M. Livius Eutychus (Briau, Archiatrie romaine. Paris 1877 c. 2) mit dieser Würde bekleidet waren. — Schliesslich stellt der Verfasser Alles, was über Stertinius Xenophon bekannt ist, zusammen und kommt in Hinsicht darauf, dass er keine wissenschaftlichen Leistungen hinterlassen und sich nur durch seine Habsucht und seine grauenhafte Undankbarkeit bei der Nachwelt bekannt gemacht hat, zu dem Schluss, dass er ein médecin aussi denué de science que de désinteressement et de moralité war.

16) M. Cyrnos, Un médecin de l'empereur Claude. Journ. d'hygien. Paris 1882. VII. S. 565 ff.

17) A. Corlieu, Les médecins grecs dépuis la mort de Galien jusqu'à la chute de l'empire d'Orient (210—1453). Paris méd. 1882. No. 36 ff. 1883 No. 1 ff.

18) Albertus, Les étoiles doubles de la médecine. 1 fasc. Les médecins poètes; les médecins lettrés; les diserts; les médecins érudits; les historiens; les médecins biographes. Paris 1883.

II. Die medicinische Litteratur der Griechen und Römer.

19) Charpignon, Étude sur le serment d'Hippocrate. Orleans und Paris 1881. 15 S.

Von jeher hat die Stelle im Hippokratischen Eide: *οὐ τεμέω δὲ οὐδὲ μὴν λιθιῶντας, ἐκχωρήσω δὲ ἐργάτησιν ἀνδράσι πρήξιος τῆσδε*, den Erklärern grosse Schwierigkeiten bereitet. Gewöhnlich wird sie übersetzt: »Ich werde mich auch keinesfalls mit der Steinoperation befassen und dies den Leuten überlassen, welche dieses Geschäft betreiben.« Es wird daher in den medicinischen Geschichtswerken gelehrt, dass die Ausführung des Steinschnittes den Aerzten der Hippokratischen Periode verboten war und den Empirikern, deren Specialität diese Operation war, überlassen blieb. Diese Erklärung lässt die Worte *οὐδὲ μὴν*, welche in diesem Falle mindestens sehr überflüssig sein würden, unberücksich-

Digitized by Google

tigt. Ausserdem steht es fest, dass die Steinoperation, wenn sie auch in den Hippokratischen Werken nicht beschrieben wird, doch schon von den Aerzten der Alexandrinischen Periode ausgeführt wurde. Bezieht sich nun obige Stelle wirklich auf den Steinschnitt oder lässt sie auch noch eine andere Deutung zu? — Dass *τεμέω* hier nicht in der allgemeinen Bedeutung »schneiden« gebraucht wird, ist klar; denn dies würde das Verbot der gesammten Chirurgie enthalten, was den Thatsachen widerspricht. Aber *τέμνειν* und die davon abgeleiteten Substantiva kommen in der Litteratur auch in der Bedeutung »castriren« vor; freilich werden dafür die Composita *ἐκτέμνειν* und *ἀποτέμνειν* häufiger angewendet. Schon R. Moreau deutete das *τεμέω* in obiger Stelle in diesem Sinne, und auch Littré neigte sich dieser Erklärung zu. Charpignon weist darauf hin, dass dieselbe im Eide im unmittelbaren Zusammenhange mit dem Verbote der Verabreichung von Giften, der Kindsabtreibung und anderer schimpflicher Dinge erscheint, und dass die Castration in Griechenland zu jener Zeit geschäftsmässig betrieben wurde. Die Hypothese, dass *τέμνειν* hier »castriren« bedeutet, hat somit grosse Wahrscheinlichkeit, aber sie fordert eine Erklärung für das folgende *λιθιῶντας*. Warum wurde die Castration mit besonderem Nachdruck Personen gegenüber, welche am Stein leiden, verboten? Wenn diese Operation in den Augen der Aerzte als schimpflich galt, so war sie es doch nicht weniger, wenn sie bei Kranken ausgeführt wurde. Charpignon deutet diese Thatsache in folgender Weise: Der Steinschnitt war bei den damals üblichen Operationsmethoden gewöhnlich mit der Zerstörung der Samenausführungsgänge verbunden und hatte daher Zeugungsunfähigkeit zur Folge. Konnten also nicht die Bedenken gegen die Castration zurücktreten in Fällen, in welchen der Arzt die Anwesenheit von Blasensteinen diagnosticirt hatte, die den Kranken zu einer Operation nöthigten, welche ihn zeugungsunfähig machte? Wenn nun der Hippokratische Eid erklärt, dass selbst in einem solchen Falle, welcher einen Entschuldigungsgrund darbot, die Castration nicht vorgenommen werden dürfe, so sollte damit gewiss der hohe Grad von Missachtung, welcher auf der Operation lastete, ausgedrückt werden. — Gegen diese Annahme lässt sich einwenden, dass es doch wenig wahrscheinlich ist, dass kranke Personen, denen eine mit mannigfachen Gefahren verbundene Operation in Aussicht stand, zu Castraten ausgewählt wurden, welche einen kostspieligen Handelsartikel bildeten; man müsste denn glauben, dass der Steinschnitt gleichzeitig mit der Castration oder bald nachher vorgenommen wurde. — Vielleicht handelte es sich um Personen, an denen diese Operation bereits ausgeführt worden war? *λιθιῶντας* würde dann nur dazu dienen, dieselben von den übrigen Menschen zu unterscheiden. — Sehr einfach würde sich *λιθιῶντας* erklären, wenn man mit Littré (Oeuvres d'Hippocrate T. IV. S. 620) dafür *αἰτέοντας* conjicirt; aber Littré fühlte selbst das Wagniss dieser durch kein litterarisches Document gestützten Aende-

Digitized by Google

rung des Textes. Prof. Th. Gomperz, den ich wegen obiger Stelle consultirte, machte mich darauf aufmerksam, dass λιθιᾶν auch in der Bedeutung »an einer steinartigen verhärteten Anschwellung leiden« vorkommt. Er hat eine grosse Anzahl von Stellen, in denen dieses Wort in diesem Sinne von Verhärtungen an den Augenlidern, an den Gelenken, an der Gebärmutter u. a. m. gebraucht wurde, aus der Litteratur ausgezogen.

20) H. Kühlewein, Beiträge zur Geschichte und Beurtheilung der Hippokratischen Schriften. 1882. Philologus. Bd. 42 S. 119 u. ff.

In diesem Artikel veröffentlicht der Verfasser, nachdem er den Inhalt und Werth des Cod. 97 der Bibliothek zu Monte Casino erörtert hat, 1) den Text des darin enthaltenen Fragments einer lateinischen Bearbeitung des Hippokratischen Prognosticon, welches die Schilderung der facies Hippocratia (Ed. Littré T. II. S. 114) enthält, aber nur aus wenigen Zeilen besteht, 2) ein Bruchstück der epistola prognosticum, das sich nicht blos im Cod. 97, sondern auch im Cod. 69 (9. Jahrh.) vorfindet, aus welchem hervorgeht, dass dieser Brief, dessen Entstehung Kühlewein in das fünfte oder sechste Jahrhundert versetzt, dem Hippokratischen Prognosticon vollständig fern steht, 3) eine Probe des lateinischen Wortlautes einer Handschrift des Hippokratischen Prognosticon, welche Cod. C. VI. 9 der Bibl. Casanatensis zu Rom enthält und dem 15. Jahrhundert angehört. Ferner liefert der Verfasser aus der Uebereinstimmung mehrerer Stellen des siebenten Buches der Aristotelischen Thierkunde, welches bekanntlich apokryph ist, mit der Hippokratischen Schrift περὶ γυναικείων den Nachweis, dass der Autor des ersteren die letztere gekannt und benutzt hat; schon Littré gab dieser Meinung Ausdruck. — Am Schluss wird der griechische Text einer für christliche Aerzte umgearbeiteten Form des Hippokratischen Eides abgedruckt; er ist einer Handschrift des 13. Jahrhunderts (Cod. Urbinas 64) entnommen.

21) H. Kühlewein, Zu dem Text und den Handschriften der Hippokratischen Abhandlung über Wasser, Luft und Orte. 1883. Hermes. Bd. 18. S. 17 u. f.

Da weder Littré noch Ermerins oder Reinhold bei der Redaktion der Hippokratischen Abhandlung über Wasser, Luft und Orte die von R. Dietz hinterlassenen Collationen der Codd. Mutin. Vatican. Monac. und Nanian. (Venet.) zu Rath gezogen haben, so holt Kühlewein dieses Versäumniss nach und verbessert auf Grund derselben und mit Hilfe des Cod. Barberinus I. s. und der in den Ausgaben zerstreuten Lesarten der verlorenen Handschrift des Venetianers Gadaldini mehrere Stellen des griechischen Textes.

Digitized by Google

22) H. Kühlewein, Mittheilungen aus einer alten lateinischen Uebersetzung der Aphorismen des Hippokrates. Hermes 1882. Bd. 17. S. 484 u. f.

Diese Uebersetzung ist wichtig, weil sie älter ist als die ältesten griechischen Handschriften der Hippokratischen Sammlung und an manchen Stellen eine bessere Lesart darbietet als die Littré'sche Ausgabe. Sie stammt wahrscheinlich aus dem sechsten Jahrhundert und befindet sich im Cod. 97 zu Monte-Casino.

23) Baas, Ueber einen Aphorismus des Hippokrates. Deutsches Arch. f. Gesch. d. Med. 1879. II. S. 260.

Baas glaubt, dass der bekannte Aphorismus (Hipp. VII. 87. Ed. Littré, T. IV. S. 608): »Was die Arzneimittel nicht heilen, heilt das Eisen; was das Eisen nicht heilt, heilt das Feuer; was das Feuer nicht heilt, muss man für unheilbar halten«, sehr wohl von Hippokrates oder sogar aus einer noch älteren Zeit stammen könne, weil sich bei Aeschylos (Agamemnon. Uebers. von J. W. Droysen. Berlin 1832. I. S. 33) die Stelle finde: »Doch wo's des Arztes und der Arzneien bedarf, da auch mit Schnitt und Feuer, doch voll Liebe werd' Ich solchen Aussatz wegzutilgen mich bemühen.

24) G. P. Weygoldt, Die pseudo-hippokratische Schrift *περὶ διαίτης*. Neue Jahrbücher f. Philologie herausg. von Fleckeisen und Masius. 1882 B. 125/126. H. 3. S. 161 u. f.

Der Verfasser schliesst sich der Meinung Littré's an, dass die Schrift *περὶ ἐνυπνίων* die Fortsetzung der drei Bücher *περὶ διαίτης* bildet. Die Entstehung der letzteren setzt er in die Zeit von 420 –380 v. Chr. Er erklärt sie für eine ziemlich kritiklose Compilation aus Heraklit, Archelaos, Empedokles und vielleicht auch Anaxagoras.

25) J. Ilberg, Studia pseudippocratea. Lips. 1883. Inaug. Diss. 63 S.

26) J. Oettinger, Die Hippokratische Sammlung im Lichte der neueren Kritik. Przeglad lekarski. 1879. Nr. 27—30. 32–40.

27) H. Rohlfs, Ueber den Geist der Hippokratischen Medicin. Deutsches Arch. f. Gesch. d. Med. 1882. S. 3 u. f.

28) Laboulbène, Histoire des livres hippocratiques. Gaz. des hôp. Paris. 1881. Nr. 130. 131. 133. 134. 135.

Die Kritik der Hippokratischen Schriften stützt sich hauptsächlich auf Littré, Daremberg und Petrequin, lässt Ermerins u. A. unberücksichtigt und enthält im Wesentlichen nichts Neues.

Digitized by Google

29) Dechambre, Souvenir hippocratique; les commandements du médecin. Paris. Gaz. hebd. de med. & chir. 1882.

30) G. J. Fisher, Historical and biographical notes on Hippocrates. Newyork 1881. Ann. Anat. & Surg. IV. S. 235. 283.

31) G. J. Fisher, Herophilus and Erasistratus; the medical school of Alexandria. Newyork, 1881. Ann. Anat. & Surg. IV. S. 28.

32) Oeuvres de Rufus d'Ephèse. Texte collationné sur les manuscrits, traduit pour la prémière fois en français avec une introduction. Publication commancée par Ch. Daremberg, continuée et terminée par E. Ruelle. Paris 1879. 678 S.

Schon 1851 sprach der verstorbene Daremberg die Absicht aus, eine vollständige Ausgabe aller Schriften, welche dem Rufus von Ephesus zugeschrieben werden, zu veranstalten; dieselbe sollte sich unmittelbar an seine Edition des Oribasius anschliessen. Der unermüdliche Forscher starb, bevor er diesen Plan ausführen konnte; aber er hinterliess eine Menge Vorarbeiten, welche von Ruelle mit Unterstützung Littré's geordnet und fortgesetzt wurden. Den griechischen Theil hat Daremberg selbst festgestellt, ebenso auch die Collationen geliefert. S. 1—246 sind sogar noch von seiner Hand corrigirt worden. — In der Vorrede (56 S.) stellt Ruelle die dürftigen Notizen, welche über das Leben des Rufus bekannt sind, zusammen, charakterisirt hierauf mit wenigen treffenden Worten dessen vielseitige Thätigkeit, welche sich vorzugsweise auf dem Gebiete der Anatomie und Physiologie, der ärztlichen Praxis und der Textkritik der Hippokratischen Werke bewegte, und bespricht endlich die einzelnen Schriften des Rufus, ihre Handschriften und bisherigen Ausgaben, sowie den Plan der vorliegenden Ausgabe. Dieselbe beginnt mit der Abhandlung über die Krankheiten der Nieren und der Harnblase (S. 1—63), von welcher Handschriften zu München, Rom (Biblioth. Vatican. und Barbarina), Leyden, Middlehill, Oxford und Paris vorhanden sind. Die wichtigste und massgebende ist die Münchener, von welcher alle übrigen mehr oder weniger direkt abstammen. Die Schrift setzt sich aus folgenden Capiteln zusammen: 1) Ueber die Entzündung der Nieren. 2) Ueber die Eiterung der Nieren. 3) Ueber Nierensteine. 4) Ueber die Verhärtung der Nieren. 5) Ueber blutigen Harn. 6) Ueber Polyurie. 7) Ueber die Entzündung der Harnblase. 8) Ueber Blasen-Blutungen. 9) Ueber Blutgerinnung in der Harnblase. 10) Ueber Blutungen in der Harnröhre. 11) Ueber Tumoren in der Blase. 12) Ueber Blasensteine. 13) Ueber die »Blasenkrätze« (wahrscheinlich eine Art Blasenkatarrh, s. Puschmann, Alexander von Tralles I. S. 270). 14) Ueber die Lähmung der Blase. — Daran schliesst sich die Schrift über die Satyriasis und den Samenfluss (S. 64—84), von welcher nur ein Fragment erhalten ist, das sich in dem schon erwähnten Münchener Codex

Digitized by Google

findet. Die mannigfachen Beziehungen, welche zwischen den genannten beiden Abhandlungen des Rufus und dem elften Buche des Aëtius bestehen, veranlassten Daremberg zum Studium der Handschriften (Paris, Wien, Venedig, Florenz, Oxford, Middlehill) des letzteren, als deren Resultat der griechische Text desselben nebst Varianten erscheint, welcher S. 85—126 vorliegenden Werkes ausfüllt; darauf folgt (S. 126—131) ein Hinweis auf die Textes-Stellen, welche bei Rufus und Aëtius ähnlich lauten. — Dagegen hat der Herausgeber die von Rufus herrührende Schrift über die Abführmittel, welche in Handschriften zu München, Leyden, Paris, Florenz, Middlehill und Moskau existirt, fortgelassen, weil sie erst vor Kurzem in der Ausgabe des Oribasius (T. II. 90—145) im griechischen Text mit französischer Uebersetzung veröffentlicht wurde. — Die Anordnung der anatomischen Abhandlungen erscheint nicht gerade zweckmässig. Bekanntlich hat Rufus eine Schrift über die Benennungen der einzelnen Theile des menschlichen Körpers und eine andere über die Knochen verfasst. Die erstere wird auf S. 133—167, die letztere auf S. 186—194 mitgetheilt. Zwischen beide (S. 168—185) ist der anonyme Aufsatz über die Anatomie der Theile des menschlichen Körpers eingeschaltet worden, welcher dem Rufus zugeschrieben wird. Daremberg hielt denselben, wie es scheint, für die Fortsetzung der oben besprochenen Schrift des Rufus über dasselbe Thema, während er gewöhnlich für eine spätere Bearbeitung derselben angesehen wird. Der kleine Auszug daraus, welcher in Clinch's Edition das sogenannte andere Lib. I bildet, wird leider nicht im unmittelbaren Anschluss daran, sondern erst auf S. 233—236 gedruckt; ebendaselbst findet man auch (S. 237—246) die Scholien zu Rufus Schrift über die Theile des menschlichen Körpers nach den Codd. im Vatican und in der Laurentiana, sowie die Etymologieen des Soranus nach dem Etymologicum Orionis, dem Etymologicum magnum und dem des Zonaras. Unter den zahlreichen Handschriften der anatomischen Abhandlungen verdient die Hdschr. der Laurentiana wegen ihres Alters und ihrer Vollständigkeit die meiste Beachtung; sie diente dem Niketas als Vorlage und wurde auch von Daremberg hauptsächlich benutzt. — S. 195—218 kommt der Aufsatz über die Fragen, welche der Arzt an den Kranken richten soll. Derselbe wurde bisher noch niemals veröffentlicht und enthält manche interessante Bemerkungen, z. B. über die Bedeutung der Träume (S. 205 ff.). Nach des Herausgebers Meinung kann Rufus, dessen Name auf den MSS. erscheint, ganz wohl als der Verfasser betrachtet werden. Der griechische Text stützt sich auf den Wiener und den von Mynas nach Paris gebrachten Codex. — S. 219—232 befindet sich die viel besprochene Schrift über den Puls, für deren Aechtheit der Herausgeber mit Gründen eintritt, welche keineswegs überzeugen (p. XXVIII ff. der Vorrede). Sie wurde bereits 1846 von Daremberg nach einem Pariser MS. bekannt gemacht; für die vorliegende Ausgabe derselben wurde ausserdem die Handschrift der Lau-

Digitized by Google

entiana benutzt. In dieser Abhandlung werden folgende Fragen erörtert: Was ist der Puls? In welchen Organen entsteht das Zucken, Schwingen und Zittern? Wie entsteht der Puls? Wie wird er durch das Alter beeinflusst? Wie ist er beim Fieber? Welche Verschiedenheiten zeigt er bei einzelnen Krankheiten? Woraus setzt er sich zusammen? Welche Arten des Pulses giebt es? — Die Schrift über das Podagra (S. 247 — 290) ist uns nur in einer lateinischen Uebersetzung überliefert worden, und auch davon giebt es bloss ein Exemplar, welches in einem MS. der Bibliothèque nationale enthalten ist. Littré gab dasselbe 1845 in der Revue philologique heraus; der jetzigen Edition wurde eine französische Uebersetzung beigefügt. Der lateinische Text stammt aus dem 7. oder 8. Jahrhundert und verdient die besondere Aufmerksamkeit der Linguisten, da er den Uebergang aus dem Lateinischen in die romanischen Idiome darstellt. Dass die Abhandlung von Rufus herrührt, geht aus Aëtius, Oribasius und Rhazes hervor. — Der Herausgeber citirt ausserdem die Titel von 102 Abhandlungen, welche von den Autoren dem Rufus zugeschrieben werden, aber verloren gegangen sind (P. XXXIII u. ff. der Vorrede). — Den grössten Theil (S. 291—548) des vorliegenden Werkes nimmt der Abdruck der Fragmente aus Galen, Oribasius, Aëtius, Alexander Trallianus, Paulus Aegineta und Rhazes ein, welche nach des Herausgebers Ansicht den Schriften des Rufus entlehnt oder nach denselben bearbeitet worden sind. Der Beweis dafür wird nicht für alle Fälle geliefert, und es befindet sich darunter Manches, was gar nicht hierher gehört. Einige andere Fragmente folgen im Anhang, welcher im Uebrigen Anmerkungen und Collationen zum Text enthält. Den Schluss bildet ein alphabetarisches Inhalts-Register. — In der Form und Ausstattung gleicht das Werk vollständig der Daremberg'schen Ausgabe des Oribasius.

33) Sorani Gynaeciorum vetus translatio latina, nunc primum edita cum additis graeci textus reliquiis a Dietzio repertis atque ad ipsum codicem Parisiensem nunc recognitis a Valentino Rose. Cum 2 tab. lith. Lips. 1882. 423 S.

Habent sua fata libelli kann man von dem gynaekologischen Werk des Soranus sagen. Der griechische Originaltext desselben schien verschwunden zu sein, bis er von R. Dietz wieder aufgefunden und veröffentlicht wurde (1838). Aber schon im frühesten Mittelalter kannte man zwei lateinische Bearbeitungen dieses Buches, von denen die eine von Caelius Aurelianus, die andere von Muscio herrührte. Von der ersteren ist nur noch ein Fragment vorhanden, die letztere erscheint hier zum ersten Male gedruckt. Sie war bisher nur in einer spätgriechischen Rückübersetzung bekannt und galt lange Zeit als ein selbstständiges Werk des Arztes Moschion, und ein abendländischer Arzt, wahrscheinlich ein Salernitaner, fühlte sich dadurch veranlasst, davon wiederum eine

Digitized by Google

lateinische Uebersetzung anzufertigen, sodass diese Angelegenheit mehr und mehr verwickelt wurde. Den Bemühungen Val. Rose's ist es vorzugsweise zu danken, dass das Verhältniss zwischen diesen verschiedenen Uebersetzungen und Bearbeitungen einigermassen aufgeklärt wurde. Muscio lebte, wie Rose festgestellt hat, wahrscheinlich nicht früher als im 6. Jahrhundert n. Chr., und stammte, wie er aus dessen Schreibweise folgert, von der afrikanischen Nordküste; derselbe benutzte zu seiner Arbeit auch die Responsiones und andere Schriften des Soranus. Seine Uebertragung war dem Simon Januensis und Johann Hartlieb (15. Jahrhundert) bekannt und lag auch Eucharius Röslin und Jacob Rueff vor. — Rose hat auf Grund der zu Brüssel und Florenz (Laurentiana) vorhandenen Handschriften und des von ihm im Jahre 1863 entdeckten, sehr werthvollen Codex zu Kopenhagen den lateinischen Text desselben redigirt. Derselbe wird durch eine Vorrede des Muscio eingeleitet und füllt S. 3—119. Daran schliessen sich die hierhergehörigen Stellen aus den Libri responsionum und die bei Oribasius befindlichen Fragmente aus der Genetia des Caelius Aurelianus. Im zweiten Theile (S. 169—379) lässt der Herausgeber den griechischen Text des von Soranus verfassten Werkes über die Frauenkrankheiten folgen, den er mit Hilfe des handschriftlichen Materials und unter Benutzung der beiden Ausgaben von Dietz und Ermerins einer kritischen Durchsicht unterzogen hat. Sowohl dem lateinischen als dem griechischen Text werden in Anmerkungen die Varianten beigegeben. Die lateinischen und griechischen Indices, welche dem Text angehängt sind, machen auf einzelne linguistische Eigenthümlichkeiten des Autors und des Uebersetzers aufmerksam. Die beigefügten Tafeln enthalten Zeichnungen, welche die Lage der Frucht im Uterus darstellen wollen; sie sind nach dem Cod. Hafniensis hergestellt und haben Aehnlichkeit mit denjenigen, welche Eucharius Röslin bekannt gemacht hat.

34) P. Voigt, Sorani Ephesi liber de etymologiis corporis humani quatenus restitui possit. Inaug. Diss. Gryphiae. 1882. 52 S.

Der Verfasser erörtert die Bedeutung, welche das Etymologicum Orionis, das Etymologicum magnum, die Scholien zu Rufus von Ephesus Schrift über die Benennung der Theile des menschlichen Körpers, das Onomasticon des Pollux, die Abhandlung des Meletius *περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς* und das gynaekologische Werk des Soranus für die Herstellung des Textes von dessen Etymologie des menschlichen Körpers besitzen.

35) Galeni libellum *περὶ ἐθῶν* recensuit Iwanus Müller. Erlangen 1879.

Diese Schrift erörtert die Bedeutung, welche die Gewohnheiten des kranken Individuums für die ärztliche Behandlung desselben haben,

Digitized by Google

ie ist ein werthvoller Beitrag zur ärztlichen Politik. Früher kannte an sie nur aus der lateinischen Uebersetzung; erst R. Dietz entdeckte i einer Handschrift der Laurentiana den griechischen Text und gab ihn 832 heraus. I. Müller konnte bei einer sorgfältigeren Durchsicht des andschriftlichen Materials und mit Hilfe der ersten Iuntina (1522) anche Irrthümer verbessern und einen mustergiltigen Text herstellen.

36) I. Mülleri specimen novae editionis libri Galeni qui inscribitur *ὅτι ταῖς τοῦ σώματος κράσεσιν αἱ τῆς ψυχῆς δυνάμεις ἕπονται.* Erlangen 1880.

Der Herausgeber hat den vielen Verdiensten, welche er sich bereits um die Textkritik Galen's erworben hat, ein neues hinzugefügt, indem er den griechischen Wortlaut dieser für die Psychologie wie für die Psychiatrie bedeutungsvollen Abhandlung auf Grund der Handschriften zu Florenz, Rom (Bibl. Vatican. und Vallicell.), München und Moskau und der alten lateinischen Uebersetzung des Nicolaus Rheginus von den zahlreichen Fehlern reinigte, welche die früheren Ausgaben aufweisen.

37) Ed. Wellmann, Galeni qui fertur de partibus philosophiae libellus. 36 S. Schulprogramm des Königsstädt. Gymnasiums zu Berlin 1882.

Es wird hier der griechische Text der Pseudo-Galenischen Schrift *περὶ εἰδῶν φιλοσοφίας* nach den zu Paris und in der Laurentiana befindlichen Codices nebst demjenigen der Prolegomena philosophiae des Armeniers David und den Notizen des Ammonius zu Porphyrius veröffentlicht. Der Herausgeber hält die den Namen Galen's tragende Abhandlung für ein Produkt der neupythagoreischen oder der neuplatonischen Schule.

38) E. Chauvet, Logique de Galien. Paris 1882. 51 S.

39) V. Revillout, Étude sur Galien, lue à l'académie de médecine. Gaz. des hôp. Paris 1879 No. 102.

Der Verfasser richtet seine Aufmerksamkeit vorzugsweise auf Galen's Leistungen in der Anatomie und Physiologie und erläutert seine mit grosser Geschicklichkeit unternommenen Vivisectionen.

40) G. Gregorake, *Ὁ Γαληνὸς ὑπὸ ἱστορικὴν ἔποψιν. Γαληνός.* No. 20. 21. 22. 23. Athen 1881.

41) Laboulbène, Histoire de Galien, sa vie, ses oeuvres, son dernier traducteur Charles Daremberg. Paris 1882. Gaz. des hôp. No. 131. 134. 137. 140. 146. 149.

42) G. J. Fisher, Claud. Galenus; historical and biographical notes. Newyork 1881. Ann. Anat. & Surg. T. III. IV.

Digitized by Google

43) G. J. Fisher, Aulus Cornelius Celsus. Newyork. Ann. Anat. & Surg. V. S. 126 ff.

44) A. Pruckmayr, Denksprüche aus A. Cornelius Celsus. Wien 1883. Med. chir. Centralblatt S. 345 ff.

45) Aly, Die Quellen des Plinius im achten Buche der Naturgeschichte. Marburg 1882.

46) A. Köhler, Handschriften römischer Mediciner. 1) Pseudoplinii medicina. 2) Cassius Felix. 1883. Hermes. Bd. 18. S. 382 ff.

Der Verfasser theilt mit, dass sich in einer aus dem 10. oder 11. Jahrhundert stammenden Handschrift des Vatikans (Cod. 1004. Fol. 100^a—107^b) ein Fragment der medicina Pseudo-Plinii befindet, welches nach einer Vergleichung mit Rose's Ausgabe auf eine von allen übrigen Manuscripten verschiedene Quelle hinweist. Es umfasst den Anfang des ersten Buches Cap. 1 — 19 (Ed. Rose p. 7, 1 von frequenter mihi bis p. 32, 2 maculosa variis coloribus) und bietet an einzelnen Stellen bessere Lesarten; so ist z. B. hier allein Peucedano statt des überall verderbten Rucedano zu finden. — Ferner macht Köhler bekannt, dass die Vatikanische Bibliothek (Cod. 4461) eine dem 14. Jahrhundert angehörende Handschrift des Cassius Felix besitzt, welche der Pariser nahe steht, und giebt einige Proben einer Vergleichung derselben mit dem Text der Rose'schen Ausgabe, um ein Urtheil über dieses Manuscript zu ermöglichen.

46) Cassii Felicis de medicina ex Graecis logicae sectae auctoribus liber translatus, nunc primum editus a Valentino Rose. Lipsiae 1879. 260 S.

Das Dunkel, welches bisher über den verschiedenen Aerzten, welche den Namen Cassius tragen, lagerte, wird durch vorliegende Arbeit einigermassen aufgehellt. Cassius Felix lebte, wie aus den Untersuchungen V. Rose's hervorgeht, um das Jahr 447 n. Chr., stammte wahrscheinlich aus Afrika und schrieb in lateinischer Sprache ein Compendium der speziellen Pathologie und Therapie, für welches er die griechischen Autoren, vorzugsweise Galen, benutzte. Dasselbe wurde im Mittelalter, z. B. von Isidorus Hispalensis und von den Salernitanern, gebraucht und auch von Simon Januensis am Schluss des 13. Jahrhunderts erwähnt, schien aber seitdem nahezu vergessen zu sein. Erst Rose hat sich der Aufgabe unterzogen, diese Schrift, von welcher drei Codices (Paris, Cambridge und St. Gallen) vorhanden sind, der Oeffentlichkeit zu übergeben und sich dadurch gerechten Anspruch auf die Dankbarkeit der Aerzte sowohl wie der Sprachforscher erworben. Cassius beginnt mit den Worten: Cum diuturno tempore sedulus mecum volvendo, carissime fili, de medicina tractassem, omnipotentis dei nutu monito placuit mihi ut ex

Digitized by Google

graecis logicae sectae auctoribus omnium causarum dogmata in breviloquio latino sermone conscriberem, quae cum perlegeris et usus fueris, ad curam omnium corporum humanorum cuncta experta reperies. Hierauf erörtert er in 82 Capiteln die Symptomatologie und Behandlung der verschiedenen körperlichen Leiden einschliesslich der Geburtshilfe und Frauenkrankheiten. Rose's Ausgabe bringt den lateinischen Text nebst den Collationen, aber keine Uebersetzung. Am Schluss des Buches (S. 195 bis 260) befindet sich ein Index graeco latinus und latinus, welcher das Studium desselben sehr erleichtert.

47) J. Uffelmann, Die Abhandlung des Anthimus über Diätetik. Berlin 1881. Deutsche medicin. Wochenschrift Nr. 16.

48) J. Schmidt, Zu Q. Serenus Sammonicus. Hermes 1882. Bd. XVII. S. 239 u. f.

Kritik der von Baehrens im dritten Bande der Poetae Latini minores veranstalteten Ausgabe des Q. Serenus Sammonicus und ihrer Handschriften.

49. Marg. Evangelides, Zwei Capitel aus einer Monographie über Nemesius und seine Quellen. Berlin 1882. Inaug. Diss.

Der Verfasser zeigt, wie Nemesius die physiologischen und psychologischen Theorien des Aristoteles und Galen der christlichen Weltanschauung anpasste.

50) Alexander von Tralles, Original-Text und Uebersetzung nebst einer einleitenden Abhandlung. Ein Beitrag zur Geschichte der Medicin von Th. Puschmann. II. Bd. Wien 1879.

Der erste Band dieser vom Referenten veranstalteten Ausgabe der Schriften des Alexander Trallianus wurde hier bereits früher besprochen. Der vorliegende Band enthält alle übrigen Abhandlungen, welche dem Alexander mit Sicherheit zugeschrieben werden können, nämlich den grössten Theil seiner speziellen Pathologie und Therapie der inneren Krankheiten und den Brief über die Eingeweidewürmer. Es fehlen jedoch die Abschnitte über das Unterleibsleiden, den Stuhlzwang, den Bauchfluss und die fluxionäre Ruhr, welche aus Philumenos entlehnt oder nach ihm bearbeitet sind, sowie diejenigen über die Erkrankungen der Milz, welche Philagrios als ihre Quelle angeben. Dieselben finden sich in keiner einzigen griechischen Handschrift, sondern nur in den alten lateinischen Uebersetzungen. Der griechische Text derselben, welchen Guinterius Andernacus in seiner Ausgabe (Basel 1556. Lib. VIII. Cap. 5 – 8. S. 413—454 und cap. 10 – 13 S. 472 – 510) veröffentlicht, wurde wahrscheinlich nach der lateinischen Uebersetzung von ihm selbst hergestellt; er fehlt auch in der Pariser Ausgabe von 1548. Der lateinische Text dieser

Digitized by Google

Kapitel soll zugleich mit anderen apokryphen Abhandlungen als Nachtrag zu Alexander Trallianus erscheinen und demnächst der Oeffentlichkeit übergeben werden. — Die Eintheilung weicht bedeutund ab von derjenigen der früheren Ausgaben. Dadurch, dass die Schrift über die Fieber, welche bisher das zwölfte Buch des Hauptwerkes bildete, als eine selbständige Abhandlung betrachtet und dem letzteren vorangestellt, die Eintheilung desselben in zwölf Bücher gleichwohl beibehalten wurde und eine Zusammenstellung der sachlich zu einander gehörigen Kapitel wünschenswerth erschien, ergab sich eine andere Anordnung der einzelnen Abschnitte, zu welcher sich der Herausgeber um so mehr berechtigt fühlte, als die Handschriften in dieser Beziehung viele Verschiedenheiten aufweisen und von ihrer ursprünglichen Form offenbar sehr abweichen. Der vorliegende Band hat daher folgende Gestalt angenommen: S. 2—69 enthält die Krankheiten der Augen (Lib. II), S. 70—123 diejenigen des Ohres und Gehöres (Lib. III), S. 124—145 betrifft die Angina (Lib. IV), S. 146—227 die Lungenleiden (Lib. V), S. 228—243 die Pleuritis (Lib. VI), S. 244—319 die Affectionen des Magens (Lib. VII), S. 320—377 handelt über die Cholera und die Kolik (Lib. VIII), S. 387—437 über die Erkrankungen der Leber und die Ruhr (Lib. IX), S. 438—461 über die Wassersucht (Lib. X), S. 462—499 über die Krankheiten der Harn- und Geschlechtsorgane (Lib. XI) und S. 500—585 über das Podagra (Lib. XII), womit das Hauptwerk zum Abschluss gelangt. Auf S. 586—599 folgt der an Theodor gerichtete Brief über die Eingeweidewürmer. — Der griechische Text wird durch die beigefügten Collationen zu rechtfertigen gesucht; die deutsche Uebersetzung ist mit einer grossen Anzahl litterarischer Hinweise und sachlicher Erklärungen und Anmerkungen ausgestattet. Im Anhang liefert der Herausgeber ein Verzeichniss der Eigennamen und ein Register der zu therapeutischen Zwecken verwendeten Substanzen, welche in den beiden Bänden seiner Edition erwähnt werden.

III. Anatomie, Physiologie und Pharmakologie.

51) J. Hyrtl, Onomatologia anatomica. Geschichte und Kritik der anatomischen Sprache der Gegenwart mit besonderer Berücksichtigung ihrer Barbarismen, Widersinnigkeiten, Tropen und grammatikalischen Fehlern. Wien. 1880.

Der gelehrte Anatom Hyrtl unterwirft in dieser Arbeit die Terminologie der Anatomie, welche bekanntlich fast gänzlich der griechischen und lateinischen Sprache entnommen ist, in Bezug auf ihre Entstehung, Entwickelung und Berechtigung einer eingehenden kritischen Untersuchung, welche nicht blos für die Anatomen und Aerzte, sondern auch für die Sprachforscher Interesse haben dürfte. Das Buch ist 626 Seiten stark und besteht aus 421 Abhandlungen, in welchen die anatomische Nomenclatur in historischer und etymologischer Hinsicht besprochen, die ein-

Digitized by Google

einen Benennungen dahin geprüft, ob sie auch wirklich Das bezeichnen as sie ausdrücken, ihre Entstehung erzählt und ihre Schreibweise erutert wird. Dabei macht der Verfasser manche beachtenswerthe Reformvorschläge; so verlangt er, dass die Abstammung der Worte für ire Schreibweise massgebend sei, so dass z. B. die Endung aeus für iejenigen Ausdrücke, welche einen griechischen, die Endung eus für ne, welche einen lateinischen Ursprung haben, in Anwendung komme. löchte die Anregung zur Reinigung der anatomischen Sprache, welche yrtl hier gegeben hat, Erfolg haben, aber nicht blos auf die anatoische Disciplin beschränkt bleiben, sondern auf die gesammte Medicin usgedehnt werden: ein Wunsch, welchen neuerdings auch R. Virchow Barbarismen in der medicinischen Sprache. Virchow's Arch. f. path. nat. Bd. 91. H. 1 S. 1—11. Berlin 1883) Ausdruck gegeben hat. Dazu üssten allerdings die Philologen ihre freundliche Mitwirkung in Aussicht stellen.

52) J. Hyrtl, Das Hebräische und Arabische in der Anatomie. Wien 1879. — Es wird hier der Einfluss erörtert, welchen die hebräische und die arabische Sprache auf die anatomische Nomenclatur ausgeübt haben.

53) M. Wertner, Ueber die Fortpflanzungsidee der Alten. Deutsch. Arch. f. Gesch. der Med. 1883. VI. S. 71 und f.

54) Ch. Daremberg, Theories des philosophes grecs sur la génération. Paris 1881. Rev. scient. T. 27. S. 747 u. f.

55) Ch. Daremberg, Anatomie et physiologie d'Hérophile. Paris 1881. Rev. scient. T. 27. S. 12 u. f. [Diese beiden Aufsätze stammen aus dem litterar. Nachlass Ch. Daremberg's.]

56) *Λουκας Παπαϊώαννος, Ἀνατομικὰ μελετήματα ἀναφερόμενα εἰς τοὺς ἀρχαίους Ἕλληνας ἰατρούς.* Piraeus 1882. 38 S.

Im ersten Abschnitt zeigt der Verfasser unter Hinweis auf Galen Ed. Kühn. T. II. 507, T. VII, 36. 730. I. 492) und Oribasius (Ed. Daremberg T. IV. 477 u. f.), dass die alten Aerzte die Betheiligung des Bauchfelles an der Hernienbildung kannten und drei Arten derselben unterschieden, im zweiten skizzirt er den Inhalt der anatomischeu Schriften Galens, im dritten erinnert er daran, dass der letztere in Rom öffentliche Vorträge über Physiologie gehalten und Experimente und Vivisectionen vorgenommen habe zur Untersuchung der Pulsation des Herzens und der Arterien, zur Bestimmung der Folgen der Durchschneidung der Intercostalmuskeln und der Intercostalnerven, zur Untersuchung der Erscheinungen, welche die Verletzung des Rückenmarks herbeiführt u. a. m., und im vierten beweist er, dass den Alten die Musculi interossei und deren Function bekannt waren.

Digitized by Google

57) Pouchet, Des deux sangs et de leur distribution d'après Galien. Paris. Rev. scient. 1881. T. 27. S. 642 u. f.

58) E. Martin, Histoire des monstres depuis l'antiquité jusqu'à nos jours. Paris 1880. 415 S.

Der Verfasser erinnert in der Vorrede an den von E. Geoffroy St. Hilaire (1826) besprochenen Fall von Anencephalie bei einer in Hermopolis gefundenen ägyptischen Mumie und bespricht dann die Nachrichten, welche uns aus dem Alterthum über menschliche und thierische Missbildungen überliefert worden sind. Neugeborene, welche verkrüppelt oder in auffallender Weise missgestaltet erschienen, wurden ausgesetzt oder getödtet: dies war fast allgemein Brauch und theils durch das Staatsinteresse, wie in Sparta, theils durch persönlichen Vortheil oder Aberglauben gebilligt. Hauptsächlich kam der letztere in Betracht; denn die Meinung, dass der Geburt von Monstren eine bestimmte prognostische Bedeutung für öffentliche oder private Ereignisse zugeschrieben werden müsse, war sehr verbreitet und findet sich z. B. auch bei den Chaldaeern. Die Entstehung der Monstren erklärten Manche als das Resultat der geschlechtlichen Vereinigung von Menschen mit Dämonen oder mit Thieren. Als in Rom der religiöse Indifferentismus Anhänger fand, trat auch die Furcht vor Monstren in den Hintergrund; ja dieselben wurden sogar Mode-Artikel und von Liebhabern solcher »Naturwunder« theuer bezahlt. Der Verfasser beleuchtet hierauf die rechtlichen Verhältnisse dieser Geschöpfe und ihre Stellung gegenüber dem religiösen Cultus und beschreibt mehrere Fälle von Missbildung aus dem Alterthum, über welche berichtet wird. Der übrige Theil des Buches ist dem Mittelalter und der Neuzeit mit ihren Erklärungen der bezüglichen Thatsachen gewidmet.

59) *Οἱ φαρμακοποιοὶ ἐν τοῖς ἀρχαίοις χρόνοις καὶ κατὰ τὸν μέσον αἰῶνα.* 1881. Athen. *Ἑστία* Nr. 273. S. 185 u. f.

60) E. Fournier, Sylphium des anciens. Dict. encycl. d. sc. méd. Paris Ser. III. T. 9. S. 636 u. f.

61) Chapuis, Les poisons dans l'histoire de l'antiquité et au moyen-âge. Lyon méd. 1882 Nr. 22.

Zusammenstellung einiger historischer Notizen, die, soweit sie das Alterthum betreffen, manche Unrichtigkeiten aufweisen; die angeführten Citate sind zum Theil fehlerhaft.

62) H. Peters, Liebesmittel des Alterthums. Halle 1881. Die Natur Nr. 24. 25.

63) Joh. Schmidt, Das medizinisch-botanische Glossar von Siena. 1884. Hermes Bd. 18. S. 521 u. f. — Es ist dies ein Verzeichniss von

Digitized by Google

Arzneistoffen, welche grösstentheils dem Pflanzenreich entnommen sind. Seine ursprüngliche Fassung scheint durch eine Menge von späteren Zusätzen und Ergänzungen verändert zu sein.

64) E. Boddy, The history of salt, with observations on its geographical distribution, geological formation and medicinal and dietetic properties. London 1881. 96 S.

IV. Nosologie.

65) G. Diamantopulos, Die Febris recurrens in den Hippokratischen Schriften. Wien. Med. Presse. 1883 Nr. 37.

Versuch, die im ersten Buche der Epidemien (Hipp. Ed. Littré. . II. S. 660 u. f.) beschriebene Krankheit als Recurrens zu deuten.

67) J. Telfy, Die Seekrankheit bei den Griechen. Egyetemes Philologiae Közlöny 1878.

Der Verfasser citirt auf die Seekrankheit bezügliche Stellen bei ophokles, Plato, Aristophanes, Aristoteles, Demosthenes, Lucian, Herotimus, Philostratus und Athenaeus.

68) A. Raggi, Della cura antica e della moderna nei manicomii; conferenza. Voghera 1879. 22 S.

69) S. Rosolimos, Note sur l'histoire de la blenorrhagie. Paris 1883. Ann. de dermat. et syphilogr. T. IV. S. 617 ff.

Der Verfasser spricht die Ansicht aus, dass sich das cap. 15 des ritten Buches Mosis nicht auf die Blenorrhagie, wie allgemein angenommen wird, sondern auf Samenverluste und Onanie bezieht, und der ort gebrauchte Ausdruck »unrein« nicht eine hygienische, sondern eine oralische Bedeutung hat; aber er vermag seine Meinung nicht durch leweise zu stützen. Ferner giebt er sich die sehr überflüssige Mühe, u beweisen, dass unter der *νοῦσος θήλεια* des Herodot nicht der Tripper erstanden werden kann: was jetzt wohl auch Niemand behaupten wird. ine genauere Kenntniss der einschlägigen Litteratur hätte den Verasser wahrscheinlich dieser Arbeit überhoben.

70) J. Rosenbaum, Geschichte der Lustseuche im Alterthum nebst ausführlichen Untersuchungen über den Venus- und Phallus-Cultus, Bordelle, *Νοῦσος θήλεια* der Skythen, Paederastie und andere geschlechtliche Ausschweifungen der Alten, als Beiträge zur richtigen Erklärung ihrer Schriften dargestellt. Halle 1882. 484 S. Dritte unveränderte Ausgabe.

71) E. Turner, L'étymologie du mot Syphilis. Paris 1882. Ann. d. dermat. et syphilogr. No. 7 ff.

Digitized by Google

Der Verfasser erklärt die Bildung des Wortes Syphilis aus σῦς φιλεῖν und giebt dabei σῦς die Bedeutung »weibliche Geschlechtstheile«, weil χοῖρος in diesem Sinne gebraucht wurde; aber er unterlässt es, irgend welche Belegstelle anzuführen, welche seine Uebersetzung des σῦς rechtfertigen könnte. Es ist daher wohl vorzuziehen, an der bisherigen Annahme festzuhalten, dass Fracastorius das Wort Syphilis aus συν und φιλεῖν gebildet habe.

V. Chirurgie. Augenheilkunde. Gynäkologie. Kinderkrankheiten.

72) E. Albert, Ueber einige im Alterthum gepflegte Operationen an den Blutgefässen. Wien. Med. Bl. 1882 No. 1. 3. 4. 5.

Der Verfasser beschäftigt sich mit den Operations-Methoden des Aneurysma, mit der Unterbindung, der Beseitigung der Varicen und der Phlebotomie, wie sie von den Alten ausgeführt wurden. Wenn er dabei die Vermuthung ausspricht, dass weder Antyllus noch der Autor des aus Aëtius citirten Fragments die Exstirpation des aneurysmatischen Sackes kennen, sondern nur die Ausräumung der Coagula ins Auge fassen, so erinnern wir an folgende Stelle: *Ὅσοι δὲ ἀποβροχίζουσι μὲν ὥσπερ ἡμεῖς ἑκατέρωθεν τὴν ἀρτηρίαν, τὸ δὲ μέσον τὸ ἀνευρυσμένον ἐκκόπτουσιν, ἐπικινδύνως ἐνεργοῦσιν* (Antyllus bei Oribasius. Ed. Daremberg T. IV. S. 54). Das *τὸ μέσον* hat hier doch gewiss mit grösserer Wahrscheinlichkeit die Bedeutung »das mittlere Stück«, als »der Inhalt«, wie Albert will. In dem Fragment bei Aëtius handelt es sich nach seiner Ansicht nur um das falsche Aneurysma. Die *ἐριώδεις χυμοί* deutet er als cavernöse Angiome.

73) Rich. Friedländer, Die wichtigsten Leistungen der Chirurgie in der byzantinischen Periode. Inaug.-Diss. Breslau 1883. 33 S.

Der Verfasser hat nach Oribasius, Aëtius und Paulus Aegineta eine quellenmässige und sachverständige Darstellung der chirurgischen Operationen der Trepanation des Schädels, der Nasen-Polypen, der Tonsillotomie, Tracheotomie, des Kropfes, der Amputatio mammae, des Empyems, der Hernien, des Steinschnitts, der Operationen an den Hoden, der Mastdarm-Fisteln, der Aneurysmen, der Amputation, Resection und der plastischen Operationen geliefert, die verschiedenen Methoden ihrer Ausführung erörtert und ihre historische Entwickelung bis zur Hippokratischen Periode zurück verfolgt.

74) H. Bousquet, Réunion immédiate. Histoire et doctrines. Arch. gén. de méd. Paris 1882. April, Mai, Juni.

In der Einleitung dieses Artikels werden die Stellen bei Hippokrates, Celsus, Galen und Oribasius erwähnt, in denen von der Heilung durch unmittelbare Vereinigung der Wundränder die Rede ist.

Digitized by Google

75) E. Löwy, Telephos Verwundung. Arch. epigr. Mittheil. IV. S. 220. Wien.

Beitrag zur Erklärung des von A. Michaelis beschriebenen Gemäldes des kelchförmigen Kraters der Eremitage. No. 1275.

76) E. Rivière, Prothèse chirurgicale chez les anciens. Deux jambes de bois à l'époque gallo-romaine. Paris 1883. Gaz. des hôp. No. 132. 136.

Dieser Artikel beschäftigt sich mit der Frage, ob man im Alterum den Ersatz des fehlenden Unterschenkels durch eine künstliche achbildung aus Holz gekannt hat. Auf einer aus der Durand'schen ammlung stammenden Vase des Louvre ist eine männliche Figur mit inem angeblichen Stelzbein dargestellt, welches als das älteste Beispiel ieser Art angesehen wurde. Rivière giebt eine Abbildung derselben, elche einen Satyr zeigt, der seinen Unterschenkel durchaus nicht verren, sondern um einen langen Stab nach vorn und oben gelegt hat. benso lässt auch das angebliche Stelzbein auf dem Mosaik der alten irche zu Lescar eine andere Deutung zu, abgesehen davon, dass die nsichten über das Alter dieses Mosaiks weit auseinander gehen, und daher ar keine Schlüsse daraus auf das früheste Vorkommen künstlicher Beine ezogen werden könnten. Es bleibt noch ein hierher gehöriges Basrelief uf dem Fragment eines Gefässes übrig, welches 1862 oder 1863 bei en Erdarbeiten im Hôtel Cluny zu Paris gefunden wurde. Rivière laubt, dass es sich dabei wirklich um ein Stelzbein handelt; aber wir alten diesen Schluss für voreilig, da er nicht das Original der Darellung, sondern nur einen Abguss desselben gesehen hat, welcher, wenn an nach der beigefügten Zeichnung urtheilen darf, ziemlich mangelhaft nd plump ausgefallen ist.

77) A. Dechambre, Trousse de médecine au troisiéme siècle. Gaz. hebd. de méd. et chir. Paris 1882. No. 13.

Bericht über den Fund einer broncenen Vase, welche im Oktober 880 bei St. Marcel ausgegraben wurde und ausser einigen Münzen aus er Zeit der beiden Tetricus eine Anzahl chirurgischer Instrumente, ämlich Pincetten, Zangen, Löffel, Spatel, Sonden, Cauterien, Lanzetten . a. m. enthielt.

78) Mook, Description d'une trousse de l'époque de Galien. Paris 1881. Un. méd. No. 165.

Beschreibung verschiedener chirurgischer Instrumente (Messer, patel, Pincetten, Cauterien u. a. m.), welche 1880 bei Erdarbeiten zu 'aris ausgegraben wurden.

79) L. A. Neugebauer, O narzedziach starozytnych chirurgicznych i gynyatrycznych odnalezionych u ruinach midst rzymskich Pom-

Digitized by Google

peji i Herculanum. (Ueber die alterthümlichen chirurgischen und gyniatrischen Instrumente, welche in den Ruinen von Pompeji und Herculanum aufgefunden wurden. Mit 90 Holzschnitten im Texte.) Pam. Towarcz. Lek. Warsz. T. 78. S. 441 ff.

Der Verfasser beginnt mit der Schilderung der chirurgischen und geburtshilflichen Operationen, welche die Aerzte des Alterthums kannten und ausführten, erörtert dann die Ursachen, welche die Erhaltung der in Pompeji und Herculanum aufgefundenen chirurgischen und gyniatrischen Instrumente ermöglichten, und giebt endlich eine Beschreibung derselben, die sich auf eigene Anschauung stützt. Er theilt sie in folgende Gruppen: Löffel, um Arzneien zu verabreichen oder aufzutragen, Katheter, Metallröhren, welche gebraucht wurden, um den Körper von Flüssigkeiten zu befreien oder damit anzufüllen, Sonden, gabelförmige und platte Glüheisen, Messer, ein Veterinärphlebotom, Scheeren, scharfe und stumpfe Haken, ein chirurgischer Hebel, Pincetten, Zangen und Specula.

80) A. Jacobelli, Speculi chirurgici scavati dalle rovine delle città dissepolte, Pompei ed Ercolano. Morgagni. Napoli 1883. XXV. S. 185 ff.

Dieser Aufsatz handelt über die in Herculanum und Pompeji ausgegrabenen Specula und ihre Verwendung bei verschiedenen Körperhöhlen. Von besonderem Interesse sind darin die Mittheilungen über ein zu Ende 1882 in Pompeji aufgefundenes gut erhaltenes vierarmiges Speculum, welches aus zwei geraden und zwei Sförmigen Armen besteht. Es wird in der Ansicht von vorn, von rückwärts und von der Seite abgebildet.

81) A. Anagnostakis, Trois compte-gouttes antiques. Bull. d. corr. hellén. T. III. 7 S. 400—401.

Der Verfasser beschreibt zwei gläserne Gefässe und das Fragment eines dritten ähnlichen, welche er für Tropfenzähler hält, d. h. für Apparate, welche dazu dienen, um Flüssigkeiten in Tropfen von gleicher Grösse abzuwägen. Sie stammen von der Insel Chios, aus Kumae in Aeolis und aus Tanagra, und befinden sich jetzt in der Sammlung der evangelischen Schule zu Smyrna und im Museum zu Athen. Die beiden vollständig erhaltenen Stücke werden abgebildet.

82) H. Magnus, Beiträge zur Kenntniss der physiologischen Optik und der Ophthalmotherapie der Alten. Klin. Monatsbl. f. Augenheilkunde. Stuttgart 1880. XVII. S. 223—233.

Die Physiologie der Alten stellte zur Erklärung des Sehacts die Hypothese auf, dass ein leuchtendes Fluidum vom Auge zum Sehobject oder umgekehrt vom Sehobject zum Auge geleitet werde oder von beiden zugleich ausgehend zusammentreffe. Bei dieser Annahme erschien eine

Digitized by Google

Berücksichtigung der Accommodationsvorgänge überflüssig. Aber die Alten waren zu feine Beobachter der Natur, als dass ihnen z. B. die Beobachtung, dass das Auge beim Sehen in der Nähe gewisse Schwierigkeiten überwinden muss, fremd bleiben konnte; sie suchten diese Thatsache auch zu erklären, freilich ohne Erfolg.

83) W. A. Greenhill, On the meaning of the words »Nyctalopia« and »Hemeralopia« with a critical examination of the use of these words in the ancient greek and latin authors. London 1881.

84) de Rochambeau, Un nouveau cachet d'oculiste romain, découvert à Fontaine-en-Sologne. Rev. archéol. Paris 1880. T. XXXIX. S. 178—182.

Nach einigen allgemeinen Bemerkungen über das Material, aus welchem die Stempel der Augenärzte verfertigt wurden, über ihre Form, ihr Aussehen und ihre Anwendung wendet sich der Verf. zur Beschreibung des Exemplars, welches bei Fontaine-en-Sologne gefunden wurde und die Bezeichnung trägt: M. C. Recti Chloron; M. C. Recti Diaglaucen; M. C. Recti Pelagium; M. C. Recti Anicetum.

85) J. Garnier, Notice sur un cachet d'oculiste romain, trouvé à Amiens 1879. Amiens 1880. 23 p. avec 1 pl.

Beschreibung des Stempels des Augenarztes Q. Allianus Threptus, welcher mit einigen anderen Gegenständen (kleiner Löffel aus Bronce, Fläschchen u. a. m.) gefunden wurde.

86) H. Thédenat, Cachet inédit du médecin-oculiste Ferox. Bull. crit. d'hist. u. sep. 1879.

87) H. Thédenat, Cachet inédit des médecins-oculistes Magillus et D. Gallius Sextus. Ibidem u. sep.

88) G. Camuset, Un nouveau cachet d'oculiste gallo-romain. Gaz. des hôp. 1879. No. 144. [Handelt über das 1877 zu Lavigny im Jura gefundene Siegel des Augenarztes C. Cassius Censor.]

89) Héron de Villefosse et H. Thédenat, Cachets d'oculistes romains avec 2 planches et 19 figures intercalées dans le texte. Tours et Paris 1882. 210 p.

Es werden hier die bisher noch gar nicht oder wenigstens nicht vollständig beschriebenen Stempel folgender Augenärzte geschildert und abgebildet: Aelius Fatinus, M. Claud. Filonianus, M. Claudius Martinus, Cosmos, Ferox, D. Gallius Sextus, L. Julius Praculus, Q. Maelius Threptus, Magillius, S. Martinius Ablaptus, L. Pompejus Nigrinus, Sext. Romanius Symphorus, Roufeinos, M. Tarquinius Florentinus, L. Terentius Paternus, C. Tittius Balbinus und zwei Anonyme. Selbstverständlich wird der Ort angegeben, wo jeder dieser Stempel aufgefunden wurde

Digitized by Google

und gegenwärtig aufbewahrt wird. Das Buch ist ein sehr werthvoller Beitrag für die Geschichte der Augenheilkunde.

90) G. Engelmann, Die Geburt bei den Urvölkern. Aus dem Englischen übertragen und mit eigenen Zusätzen versehen von C. Hennig. Wien 1884. 198 S.

Der Verfasser will auf Grund der Geschichte und vergleichenden Ethnologie die Frage beantworten, welche Stellung des Weibes während des Gebäractes die natürliche ist. Zu diesem Zweck hat er eine grosse Menge von Thatsachen gesammelt, welche zeigen, in welcher Stellung die Frauen verschiedener Völker gebären. Er geht dabei auch auf die Vergangenheit ein; aber die Notizen aus der griechisch-römischen Culturperiode, welche er über diesen Punkt giebt, sind dürftig, und das reiche, darauf bezügliche Material wurde nicht genügend berücksichtigt. — Wir greifen aus den Mittheilungen des Verfassers seine durch eine Abbildung veranschaulichte Darstellung der vom General di Cesnola 1871 unter den Trümmern des Tempels in Golgoi auf der Insel Cypern entdeckten Marmorgruppe heraus, welche uns eine soeben beendete Geburt vorführt. Die Gebärende sitzt in halb zurückliegender Haltung, angelehnt an eine hinter ihr befindliche Dienerin, auf einem niedrigen breiten Sessel, welcher keine Seitenwände hat. Vor ihr zwischen den ausgespreitzten Schenkeln knieet oder sitzt eine weibliche Person, welche das Neugeborene auf den Armen trägt. Diese Gruppe befindet sich jetzt in der Cesnola-Sammlung zu Newyork. Aehnliche Geburts-Sessel sind noch jetzt in Cypern im Gebrauch. — Ferner giebt Engelmann eine aus Ploss: »Ueber die Lage und Stellung der Frau während der Geburt bei verschiedenen Völkern (Leipzig 1872)« entlehnte Zeichnung des die Geburt des Kaisers Titus darstellenden Deckengemäldes aus einem Zimmer des Titus-Palastes auf dem Esquilinhügel in Rom.

91) L. Kleinwächter, Die Gynäkologie des Alterthums von Edw. Jenks. Deutsches Arch. f. Gesch. d. Med. 1883 S. 41 ff.

92) H. Ploss, Zur Geschichte, Verbreitung und Methode der Fruchtabtreibung. Leipzig 1883.

Den Griechen und Römern galt der Foetus nicht als besonderes Individuum, sondern als Theil der Mutter; der mit der Einwilligung der letzteren herbeigeführte Abortus war daher nicht strafbar.

93) H. Ploss, Das kleine Kind vom Tragbett bis zum ersten Schritt. Ueber das Legen, Tragen und Wiegen, Gehen, Stehen und Sitzen der kleinen Kinder bei den verschiedenen Völkern der Erde. Berlin 1881. 120 S.

Digitized by Google

VI. Staatsarzneikunde. Hygiene. Militär-Sanitätswesen.

94) A. Vercoutre, La médecine publique dans l'antiquité grecque. Rev. archéol. Paris 1880. T. XXXIX. S. 99—110. 231—246. 309—321. 348—362.

Der Verfasser weist in der Einleitung darauf hin, dass, während die medicinischen Theorien des Alterthums mit grossem Erfolg erforscht wurden, die Geschichte des ärztlichen Standes während jener Periode nur geringe Beachtung fand, und in neuester Zeit eigentlich blos von R. Briau zum Object specieller Studien gemacht wurde. Da der Letztere sich aber nur mit der römischen Medicin beschäftigt und einzelne Fragen von allgemeinem Interesse unrichtig beantwortet oder gänzlich unberührt gelassen hat, so stellt sich Vercoutre die Aufgabe, über die socialen Verhältnisse der griechischen Aerzte einige Aufschlüsse zu geben. — Er bemerkt zunächst, dass der edele Gedanke, unbemittelten Kranken unentgeltliche Hilfe zu leisten, den griechischen Aerzten keineswegs fremd war, wie manchmal angenommen werde, und beruft sich dabei auf Hippokrates (Ed. Littré IX. S. 258); er erinnert ferner daran, dass wie Diodorus Siculus (lib. XII. Cap. 13, 4) angiebt, von Charondas die Behandlung der Kranken auf Staats-Kosten angeordnet wurde, und die Anstellung von Gemeinde-Aerzten keineswegs zu den Seltenheiten gehörte, wie aus Xenophon (Cyrop. I. Cap. 15—16) u. a. O. hervorgeht. Dieselben wurden von der Bürgerschaft gewählt und bezahlt; Socrates (Xenophons Memor. IV. Cap. 2, 5. und Plato: Gorgias c. X. 445) macht über das Wahlverfahren, bei welchem die Aspiranten der ärztlichen Stellen ihre persönlichen Vorzüge in's günstigste Licht zu stellen suchten, bittere Bemerkungen. In manchen Fällen mag man wohl von einem eigentlichen Concurs abgesehen haben, wenn es z. B. galt, einen Arzt von bedeutendem Ruf für die Gemeinde zu gewinnen. Die Anstellung legte dem Arzt die Verpflichtung auf, die Kranken unentgeltlich zu behandeln (Aristophanes: Acharn. V. 1030. Suidas Lexic. unter *δημοσιεύω*). Manche Gemeinden stellten ihrem Arzte ein *ἰατρεῖον*, eine ärztliche Officin, zur Verfügung, welche mit chirurgischen Instrumenten, Verbandzeug, Medicamenten u. a. m. ausgestattet war, zuweilen Raum zur Aufnahme von Kranken bot, die dort behandelt wurden, wahrscheinlich auch dem medizinischen Unterricht diente und auf öffentliche Kosten erhalten wurde. Die für diesen Zweck erforderliche Summe wurde durch eine besondere Steuer, das *ἰατρικόν*, aufgebracht. In einer von Wescher und Foucart (Delph. 16) veröffentlichten Inschrift wird erzählt, dass ein gewisser Philistion und seine Nachkommen von dieser Abgabe, deren Höhe sich wohl nach der Grösse des Ortes richten mochte, befreit wurden. Manche Gemeinde-Aerzte liessen sich in ihren Functionen durch Ge-

Digitized by Google

hülfen unterstützen, welche theils dem freien Stande angehörten, theils Sklaven waren. Die letzteren waren, wie Vercoutre glaubt, Eigenthum der Gemeinde und mussten die ärztliche Behandlung der Sklaven übernehmen. Das Amt des Gemeinde-Arztes zählte nach Xenophon zu den hervorragendsten öffentlichen Stellungen. Genoss ja der ärztliche Stand überhaupt hohes Ansehen bei den Griechen, und Mitgliedern desselben, welche mehr als ihre Pflicht erfüllt und dadurch ihre Mitbürger zur Dankbarkeit verpflichtet hatten, wurden ausserordentliche Ehrenbezeugungen erwiesen. Der Verfasser citirt einige hierher gehörige Beispiele. Er gedenkt zunächst des sogenannten atheniensischen Decretes (Hipp. Ed. Littré IX. S. 400), welches er seltsamer Weise für ächt zu halten scheint, zählt dann die Auszeichnungen auf, die dem Arzte Euenor widerfuhren (Rhangabé: Antiqu. hellén. Nr. 378), und führt die aus 38 Zeilen bestehende, von Wescher (Rev. arch. 1863. S. 469) erklärte Inschrift von Karpathos an, welche besagt, dass »in Anbetracht, dass Menokritos, der Sohn des Metrodorus aus Samos, in seiner Stellung als Gemeindearzt sich durch mehr als zwanzig Jahre mit Eifer und Hingebung der Behandlung der Kranken gewidmet und sowohl in seinem ärztlichen Beruf als in seinem sonstigen Leben makellos benommen habe, dass er ferner bei einer Seuche, welche in der Stadt ausbrach und nicht blos die Einwohner, sondern auch die dort wohnenden Fremden in grosse Gefahr brachte, durch seine Aufopferung und Sparsamkeit am meisten dazu beigetragen hat, die öffentliche Gesundheit wieder herzustellen, dass er endlich, anstatt Bezahlung zu fordern, lieber in Dürftigkeit gelebt, viele Bürger aus gefährlichen Krankheiten errettet, ohne eine Belohnung dafür anzunehmen, wie es recht und billig sei, und niemals gezögert habe, die Kranken, welche in der Umgebung der Stadt wohnten, zu besuchen, das Volk von Brykontion beschlossen habe, ihn zu beloben und mit einem goldenen Kranze zu schmücken und diesen Beschluss bei den Aeskulap-Spielen öffentlich verkünden zu lassen, ihm ferner das Recht zu ertheilen, an allen Festen der Brykontier Theil zu nehmen und im Neptun-Tempel eine Marmor-Säule zu errichten, auf welcher dieser den Menokritos ehrende Volksbeschluss eingeschrieben werden solle«. Wescher war der Meinung, dass diese Inschrift aus dem Ende des vierten oder Beginn des dritten Jahrhunderts v. Chr. stamme, und dass der darin erwähnte Menokritos ein Abkömmling des Pythagoreers Epimarchos war. Das Institut der Gemeinde-Aerzte, welches bei den Griechen solche Anerkennung fand, regte auch anderwärts zur Nachahmung an. Als den ersten Versuch, es in Rom einzuführen, betrachtet der Verfasser die Verleihung einer öffentlichen Officin an Archagathus (Plinii hist. nat. XXIX. 6.); aber erst viel später gewann es festen Boden im römischen Reiche und erhielt in dem Amt der archiatri populares gleichsam eine Fortsetzung. Wenn man damit nicht oder nur sehr selten die Einrichtung von Jatreien in dem Sinne von Krankenhäusern verband, so lag dies nach Vercoutre's

Digitized by Google

Ansicht an den politischen und socialen Verhältnissen des römischen Staates. Als mit der Ausbreitung des Christenthums der Einfluss des Orients in den Vordergrund trat, lebten auch diese Institute wieder auf. Es war aber nicht der Geist der christlichen Liebe und Barmherzigkeit, — folgert der Verfasser aus seinen Auseinandersetzungen, — welcher zuerst zur Gründung von Krankenhäusern und Humanitätsanstalten anregte, sondern dieselben bestanden schon bei den Griechen des Alterthums. Das Christenthum hat das Verdienst, die in der Verborgenheit glühenden Funken wahrer Menschenliebe zur hellen Flamme der Begeisterung angefacht zu haben, welche sich in Thaten äusserte, die ihm ein dauerndes Anrecht auf die Dankbarkeit der Menschen geben. —

95) M. Salomon, Die römische Archiatrie. Deutsches Arch. f. Gesch. d. Med. Bd. II. S. 216 [stützt sich hauptsächlich auf R. Briau's Arbeiten].

96) R. de la Blanchère, La Malaria de Rome et le drainage antique. Mélanges d'archéol. (École française de Rome) II. 1. S. 94 u. f.

97) R. de la Blanchère, Le drainage profond des campagnes latins, ibidem. II, 2. S. 207 u. f.

98) Tommasi-Crudeli, L'ancien drainage de la campagne romaine. ibidem. II, 2. S. 136 und f.

99) Tommasi-Crudeli, Die Malaria von Rom und die alte Drainage der römischen Hügel. Ins Deutsche übersetzt von A. Schuster mit einem Vorwort von M. von Pettenkofer. München 1882. 30. S.

Die zahlreichen kleinen Tunnels, Cuniculi, welche in der Tiefe mehrerer römischer Hügel entdeckt wurden, scheinen ein ausgebreitetes Drainage-System gebildelt und den Zweck gehabt zu haben, die Ansammlung grosser Wassermengen unter der Erde zu verhüten. Sie verhinderten dadurch die Verbreitung der Malaria und trugen wesentlich zur Assainirung jener Gegend bei. Ihre Entstehung reicht wahrscheinlich in eine sehr frühe Zeit zurück.

100) J. Stübben, Das Badewesen in alter und neuer Zeit mit besonderer Beziehung auf das in Köln zu errichtende Hohenstaufenbad. Centralbl. f. allgem. Gesundheitspflege, herausg. von Finkelnburg u. Lent. 1883 II. H. 7. 8.

101) H. Marggraf, Badewesen und Badetechnik der Vergangenheit. Sammlung gemeinverst. wissenschaftlicher Vorträge, herausgeg. von Virchow und von Holtzendorf. 1882. Heft 380.

Digitized by Google

102) K. B. Hofmann, Die Getränke der Griechen und Römer vom hygienischen Standpunkte. Deutsches Arch. f. Geschichte d. Med. 1883. S. 26 u. f.

Es ist bekannt, dass sich die Alten bei der Bereitung von Nahrungs- und Genussmitteln bleierner Gefässe bedienten und sie z. B. auch bei der Einkochung des Mostes verwendeten. Sollten sich die schädlichen Folgen dieses Verfahrens nicht bemerkbar gemacht haben? Hatte man doch gefunden, dass die Benutzung broncener Kessel zu diesem Zwecke der Gesundheit nachtheilig war. Man kannte auch die giftigen Eigenschaften des metallischen Bleies, des Bleiweisses und der Bleidämpfe, und Vitruv wies auf die mit dem Gebrauch der bleiernen Röhren bei der Wasserleitung verbundenen Uebelstände, sowie auf die Krankheiten der Bleiarbeiter hin; trotzdem behielt man die aus Blei gefertigten Kessel bei der Bereitung des Weines bei. Die Unannehmlichkeiten, welche der Genuss bleihaltigen Weines zur Folge hat, wurden irrthümlicher Weise der Verunreinigung desselben mit Marmor, Pech, Salz u. a. m. zugeschrieben. Der Verfasser bespricht dann die verschiedenen Methoden der Bereitung und Behandlung des Weines im Alterthum, das Vermengen desselben mit Harzen oder Seewasser, das Gypsen, die einzelnen Zusatzmittel, durch welche der Wein vor dem Trübwerden bewahrt, geklärt oder mit einem angenehmen Bouquet versehen werden sollte, und die gewerbsmässigen Verfälschungen desselben. Daran schliessen sich einige Bemerkungen über die Zubereitung und hygienische Bedeutung mehrerer anderer Getränke der Alten. Hofmann's Arbeit ist ein werthvoller Beitrag zur Geschichte der Nahrungsmittel und verdient ein aufmerksames Studium.

103) J. Uffelmann, Die öffentliche Gesundheitspflege im alten Rom. Sammlung gemeinverst. wissenschaftl. Vorträge, herausg. von R. Virchow und von Holtzendorf.

104) H. Frölich, Die Militär-Medicin Homers. Stuttgart 1879.

Der Verfasser hat in dieser Abhandlung alle Mittheilungen Homers über medicinische Theorien, Krankenpflege, Behandlung der Wunden u. dgl. zusammengestellt und kommt dadurch zu dem Schluss, dass solche ausgebreitete Kenntnisse auf diesem Gebiet nur ein Fachmann besitzen könne, und dass Homer vielleicht — griechischer Militärarzt gewesen sein dürfte.

105) H. Frölich, Die altgriechische Militär-Medicin der Nach-Homerischen Zeit. Europa 1880. No. 5.

106) H. Frölich, Ueber die Kriegschirurgie der alten Römer. (Mit einem Holzschn.) Arch. f. klin. Chir. 1880. Bd. 25. S. 284 ff.

Digitized by Google

107) H. Frölich, Paulus von Aegina als Kriegschirurg. Wiener med. Wochenschr. 1880.

108) H. Hager, Upon notices of army-surgeons in ancient greek warfare. Journ. of philology. 1879. Vol. VIII. No. 15.

109) A. Corlieu, Étude médicale sur la rétraite des Dix Milles, précedée de considérations sur la médecine militaire dans les armées grecques. Gaz. hebd. de méd. et de chir. Paris 1879. No. 25.

Nach einigen einleitenden Bemerkungen über das Militär-Sanitätswesen bei den Hellenen schildert der Verfasser die klimatischen und geographischen Verhältnisse der Gegenden, welche das griechische Heer durchzog, dessen wechselvolle Geschicke von Xenophon der Nachwelt überliefert worden sind. Corlieu widmet hierauf dieser Darstellung vom medicinischen Standpunkt eine eingehende Betrachtung. Er berichtet über die Leiden und Strapazen des auf 10000 Mann zusammengeschmolzenen Heeres, über die beständigen Kämpfe und die Unbilden der Witterung, denen es auf seinem Rückzuge ausgesetzt war, über die Pflege der Kranken und Verwundeten, über die ärztliche Organisation u. a. m. Unter den Krankheiten, welche auftraten, werden Erfrierungen, Schneeblindheit, Photophobie, Erschöpfungszustände, welche durch Nahrungsmangel herbeigeführt worden waren, und Vergiftungen erwähnt, die sich in geistiger Benommenheit, Delirien, Erbrechen und Durchfällen äusserten und in dem Genuss eines Honiggemisches ihren Grund hatten.

110) H. Mayr, Die Feldärzte im römischen Heere. Wien 1882. Der Militärarzt No. 6.

VII. Die Beziehungen der Medicin der Griechen und Römer zu derjenigen anderer Culturvölker.

111) G. Scheuthauer, Beiträge zur Erklärung des Papyrus Ebers. Virchow's Archiv f. path. Anat. 1881. Bd. 85 S. 343–354.

Die im Papyrus Ebers beschriebene Krankheit ā a ā, welche sich durch Blähungen, Leibschmerzen, Blutungen im Magen und Darmcanal, beschleunigte Herzbewegung, Stiche in der Herzgegend und Schmerzen in den Hüften äussert, sehr häufig vorkommt, beide Geschlechter ergreift, unheilbar ist und durch einen im Bauche hausenden Wurm hervorgerufen wird, erklärt Scheuthauer für die durch den Parasiten Dochmius duodenalis erzeugte Chlorosis aegyptiaca; das Leiden āát, welches Wort Stern mit tumor seu ecphyma übersetzt, bezieht er auf den Aussatz.

112) Aug. Müller, Arabische Quellen zur Geschichte der indischen Medicin, 1880. Zeitschr. d. deutschen morgenl. Gesellschaft Bd. 34 S. 465 ff.

Der Verfasser widerlegt einige Hypothesen von Haas (Ursprünge der indischen Medicin mit besonderem Bezug auf Susruta. Zeitschr. d.

Digitized by Google

deutschen morgenl. Ges. Bd. 30 S. 617 ff.), zeigt, dass der Ayur-Veda des Susruta, wenn auch nicht in seiner heutigen Form, von dem arabischen Uebersetzer der Toxikologie des indischen Arztes Sanaq benutzt wurde und daher schon im Jahre 910 n. Chr. in den Händen der Araber war, und verweist auf die grosse Bedeutung des Rhazes für die Geschichte der indischen Medicin.

113) J. Halévy, L'androgynisme primitif est-il une légende indienne? Rev. crit. Paris 1881. No. 10. S. 196—198. [Der Verfasser verneint diese Frage.]

114) W. K. Hobart, The medical language of St. Luke. A proof that the writer was a medical man. Dublin 1882. 304 S.

115) J. M. Rabbinowicz, La médecine du Thalmud ou tous les passages conçernant la médecine: extraits des 21 traités du Thalmud de Babylone. Paris.

116) M. Rawitzky, Ueber die Lehre vom Kaiserschnitt im Talmud. Virchows Arch. f. path. Anat. 1880. Bd. 80. S. 494 ff.

117) L. Kotelmann, Kritische Bemerkungen zu Rawitzky's Aufsatz: »Ueber die Lehre vom Kaiserschnitt im Talmud«. Ebend. 1881. Bd. 84. S. 164 ff.

118) M. Rawitzky, Erwiderung auf die kritischen Bemerkungen Kotelmann's. Ebend. 1881. Bd. 86. S. 240 ff.

119) L. Kotelmann, Noch einmal die Lehre vom Kaiserschnitt im Talmud. Ebend. 1882. Bd. 89. S. 377 ff.

120) A. H. Israels, De keizersnede by levenden volgens den Babylonischen Thalmud. Een verweerschrift. Neederl Tijdschr. v. Geneesk. 1882 u. sep.

Während der im Talmud vorkommende Ausdruck Joze dophan (d. i. ein durch eine Wand hervorgegangenes Wesen) bisher stets auf den Kaiserschnitt bezogen wurde, stellte Rawitzky die Hypothese auf, dass es sich dabei um die Central-Ruptur des Perineums handele. Demgegenüber vertheidigte Kotelmann die bisherige Erklärung des Joze dophan und suchte die Gründe, welche Rawitzky dagegen geltend machte, zu entkräften. Der Letztere hielt seine Theorie aufrecht und brachte neue Belege dafür. Kotelmann erwiderte darauf, dass, da dieser Ausdruck im Talmud auch bei gebärenden Thieren gebraucht werde, bei diesen jedoch die Central-Ruptur des Dammes noch niemals beobachtet wurde, Rawitzky's Deutung unhaltbar sei. Jsraels, welcher sich mit dieser Frage schon vor Decennien beschäftigte, stellte die darauf bezüglichen litterarischen Nachweise zusammen, und erklärte auf Grund derselben, dass Joze dophan nur auf den Kaiserschnitt bezogen werden

Digitized by Google

önne, und dass diese Operation den Talmudisten nicht blos an träch-
gen Thieren und todten Frauen, sondern auch an lebenden Frauen
ekannt gewesen sei.

121) Ch. Meaux St. Marc, L'école de Salerne. Paris 1880.

Der Tod des Ch. Meaux St. Marc, welcher im Jahre 1860 den von
alv. de Renzi festgestellten lateinischen Text des aus 1870 Versen be-
tehenden Regimen Salernitanum nebst einer französischen Uebersetzung
i gereimten Alexandrinern und einer Einleitung von Ch. Daremberg
eröffentlicht hat, veranlasste die Verlagsbuchhandlung Baillière zu einer
euen Ausgabe, die ein wörtlicher Abdruck der früheren ist. Hinzuge-
ommen sind nur mehrere Vignetten, sowie ein Commentar, welcher sich
it der Erklärung allgemein bekannter Dinge befasst und daher für den
eser derartiger Werke mindestens überflüssig ist.

122) Bourassin, Plantes employées dans la médecine des anciens Bretons. Bull. de la soc. arch. du Finistère 1877/78. Vol. V. S. 46 ff.

Digitized by Google

Jahresbericht über lateinische Lexikographie.

Von

Professor Dr. Karl E. Georges

in Gotha.

Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik mit Einschluss des älteren Mittellateins als Vorarbeit zu einem Thesaurus linguae Latinae mit Unterstützung der königl. Bayerischen Akademie der Wissenschaften herausgegeben von Eduard Wölfflin, ordentl. Professor der klass. Philologie an der Universität München. Leipzig 1884. I. Bd. 1. Heft S. 1—160 in 8. 2. Heft S. 161—320.

Dass Forcellini's Thesaurus linguae Latinae selbst in seinen beiden neuesten Bearbeitungen von Corradini und De-Vit deutscher Wissenschaft und namentlich deutscher Gründlichkeit nicht genügen, ist eine längst erkannte Thatsache. Daher fasste im Jahre 1857 der unvergessliche Halm in München den Entschluss, einen neuen Thesaurus linguae Latinae zu schaffen. Der Plan wurde rasch entworfen, Männer wie Ritschl, Fleckeisen und Bücheler wurden zu einer Kommission vereinigt und das Unternehmen von der Philologenversammlung in Wien (1858) freudig begrüsst; auch stellte der um Förderung der Wissenschaften hochverdiente König Max von Bayern die Summe von 10000 Gulden für diesen Zweck in Aussicht. Verschiedene Umstände liessen damals das Unternehmen scheitern.

Jetzt hat nun Prof. Wölfflin, geeignet dazu, wie nicht leicht ein anderer, den Plan zu einem Thesaurus linguae Latinae wieder aufgenommen, ihm aber eine wesentlich veränderte Gestalt gegeben. Nach Halm's Plan sollten von den Klassikern des archaischen und goldenen Zeitalters und von den wichtigsten des silbernen Zeitalters Spezialwörterbücher ausgearbeitet, für die übrigen Autoren der Kaiserzeit nur Excerpte angelegt werden. Da aber die Vollendung der Spezialwörterbücher erst abgewartet werden müsste, bevor der Thesaurus in Angriff genommen werden könnte, so hat Wölfflin einen andern Plan entworfen. Es sollen zunächst einige Probeartikel geliefert werden. Zu dem Zwecke sind ganze Autoren oder einzelne Teile derselben an Gelehrte verteilt

Digitized by Google

worden, welche dieselben zu excerpieren haben, um über gestellte Fragen Auskunft geben zu können. Dabei sollen sie sich natürlich der neuesten kritischen Ausgaben bedienen und was seither in Zeitschriften oder Monographieen zur Textesverbesserung geleistet sein sollte, so viel als möglich verfolgen.

Als eine Art Versuchsstation ist nun das Archiv in Angriff genommen worden. In diesem sollen zum Abdruck kommen: 1) Lexikalische Artikel, 2) Grammatikalische Artikel, 3) Aufsätze lexikalischen und grammatikalischen Inhalts, 4) Miscellen, 5) Anzeigen über die neueste lexikographisch-grammatische Litteratur, 6) ein Sprechkasten für Mitteilungen, Fragen und Wünsche der Mitarbeiter oder Abonnenten, 7) ein Register in etymologischer, semasiologischer, lexikalischer, syntaktischer u. s. w. Hinsicht ausführlich besprochener Wörter, zu welchem Zwecke philologische Zeitschriften, Dissertationen, Programme und die übrige philologische Litteratur excerpiert werden sollen. Die beiden ersten Hefte des Archivs enthalten nach Form und Inhalt Ausgezeichnetes. Im ersten Hefte legt Wölfflin seinen Plan von S. 1—20 ausführlich dar; dann folgt S. 21—27 ein Aufsatz von G. Löwe »Aus lateinischen Glossaren«, welcher hundert neue Artikel bringt. Hierauf S. 28—34 von demselben einige ausführlicher behandelte Artikel aus der Glossographie, nämlich meliosa, excarsa, talitrus (Nebenform von talitrum), amtruato, davisio, adimitio, Nachtrag zu S. 24, in welchem gradipes bei Isidor 12, 7, 13 in gravipes verbessert wird. S. 34 pinnaria von Havet. S. 35—67. Sprachquellen und Wortquellen des lateinischen Wörterbuchs von G. Gröbel in Strassburg. In diesem Aufsatze wird schlagend dargethan, dass die Litteratur vor und nach Karl dem Grossen noch in den Kreis der Untersuchung gezogen werden muss. S. 68—81. Lexikographisches aus dem Bibellatein von Ph. Thielemann (ist im Jahresbericht besonders besprochen). S. 84—92 Ueber die Latinität des Juristen Gaius von Wilh. Kalb. Es wird namentlich gezeigt, dass Gaius sich grosser Deutlichkeit befleissigte, und z. B. immer sub ea condicione (wie zuerst Livius) statt des klassischen ea condicione schrieb; dann dass Gaius sich eng an Cicero anschloss, wie er z. B. sich der Ausdrücke certiorare, meliorare, minorare, die sonst häufig bei andern Juristen stehen, konsequent enthalten hat. Interessant auch ist, dass condemnare mit doppeltem Akkusativ (alqm alqd) bei den Juristen etwa an zehn Stellen vorkommt (Gai. inst. 4, 32. 43. 46. 47. 86. 166a. Ulp. dig. 27, 6, 7 pr. Papin. dig. 26, 9, 5. § 1), und wahrscheinlich auch damnare bei Paulus dig. 35, 2, 1 (eam pecuniam debeto dare, quam damnatus est, wo man freilich dare aus dem vorhergehenden supplieren kann und Mommsen sogar einsetzen möchte). S. 93—101. Zur lateinischen Gradation von E. Wölfflin. Eine, wie immer, mit Meisterschaft geschriebene Ergänzung der Schrift »Lateinische und romanische Komparation«, in der das, was der Verfasser nach Herausgabe dieses Buches gesammelt hat, verwertet wird. S. 101.

Digitized by Google

H. Schenkl will Calp. ecl. 4, 63 modulabile carmen avena nach einer Handschrift, welche modulavit hat, in carmen modulatus avena ändern und das Wort modulabilis aus den Wörterbüchern entfernen. Aber Carl Weyman in München bringt im zweiten Hefte des Archivs (S. 176) noch bei Paul. Nol. carm. 27, 69 (wie schon Forcellini ed. De-Vit), wo sich modulabilis in gleicher Versstelle findet (currens Aeolio modulabilis aura meatu). S. 102 – 122. Miscellen von Fr. Bücheler (quattus, antioper. satullus, asignae, mordex und mordicus, callidus, masturbare, decunx, sesquas, lumemulia, clustrum, fulgetrum und talatrum, telinum, insegestus; alle mit bekannter Akribie und Sauberkeit der Darstellung besprochen), von W. Studemund (aestumo, exobsecro, ungulaster, lectina) und von W. Stowasser (Luciliana; auf ein eingehendes Studium des Dichters basierte treffliche Bemerkungen). S. 123 – 149. Litteratur des Jahres 1883 (Anzeigen und Besprechungen der erschienenen meist kleineren Schriften lexikalischen und grammatischen Inhalts). S. 150. Ein neues Glossar (im brittischen Museum), von K. Krumbacher. S. 151. Preisausschreibung der kaiserlichen Akademie in Wien. S. 152 – 154. Zweiter Fragezettel für das erste Halbjahr 1884 no. 41—79 (Ablieferung den 1. August); der erste (no. 1—40) steht in dem für das Archiv ausgegebenen Prospectus S. 15—19. S. 155—160. Verzeichniss der bis jetzt gewonnenen Mitarbeiter (richtiger Sammler).

Ich habe den Inhalt des ersten Heftes deshalb so ausführlich angegeben, um dem Epoche machenden Unternehmen noch neue Freunde zu gewinnen.

Vom zweiten Heft gebe ich nur eine kurze Inhaltsanzeige. S. 161 — 178. Zu den lateinischen Kausalpartikeln von Ed. Wölfflin. S. 176. modulabilis von C. Weyman (s. oben zu Heft 1). S. 177 – 194. Das lateinische Suffix anus, von H. Schnorr von Carolsfeld. S. 194. puerarius und puellarius, patella, von L. Havet in Paris. S. 195—203. Ueber den Genetiv der A-Stämme bei Lucilius, von J. M. Stowasser. S. 203. sanevaletudo, von Em. Hoffmann in Wien. S. 204 — 254. Vulgärlateinische Substrate romanischer Wörter, von G. Gröber. S. 255 — 266. Kirchengeschichtliche Anecdota und ihr sprachlicher Wert, von Phil. Weber. S. 266. Zu Ovids Tristien, von K. Schenkl (wo Schenkl Ovid. trist. 3, 12, 47 statt rebellatrix bellatrix lesen will; aber s. auch Amm. 14, 8, 2). S. 271. Ennodiana, von Fr. Vogel. S. 271. abscito: absentio, von J. M. Stowasser. S. 272—295. Miscellen. S. 296—315. Litteratur 1883 und 1884. S. 315. Nekrolog auf Gustav Löwe, von J. Bruns. S. 318. Noch zwei Miscellen, ferviditas von L. Havet, junctor (Einspanner, Postknecht), von K. Sittel, derzeit in Rom. S. 319 u. 320. Nachtrag zu dem Verzeichnisse der Mitarbeiter in Heft 1. S. 155 ff. Auf der Rückseite des Umschlags Fragekasten und Sprechsaal.

Da der 79. Fragezettel (Heft 1. S. 154) lautet: Verzeichnis von Wörtern, welche bei Georges zu streichen sind, weil sie durch Ver-

Digitized by Google

gleichung neuer Handschriften oder glückliche Konjecturalkritik beseitigt sind, so will ich hier selbst einiges der Art anfügen.

Der Artikel architectonia ist zu streichen, da Thilo Serv. Verg. Aen. 6, 43 architectonica liest, wie ich schon angedeutet. — Unter conformo no. I ist quercus conformata securi zu streichen; die Worte stehen nicht bei Catull, sondern Priap. 86, 3, wo aber jetzt quercus fabricata securi gelesen wird. — Der Artikel consecror ist wahrscheinlich zu streichen, da Lampr. Anton. Diadum. 7, 4 mit Petschenig (Beiträge zur Texteskritik der Scriptores hist. Aug. p. 11 f.) nach der vulgären Lesart quo (statt quos) consecrata sit zu lesen ist. — Cypricus (unter Cypros) ist zu streichen, wenn sich nicht ein anderer Fundort nachweisen lässt; denn Cato r. r. 8, 2 liest jetzt Keil Cypriam. — discerto. Plaut. Men. 809 (810) hat die gute Handschrift dissertatis, was wohl auch die richtige, daher von Ussing (797) aufgenommene Lesart ist. — devoto nicht mehr bei Cicero; denn parad. 1, 12 lesen Halm (Orell. 2) und C. F. W. Müller devota vita. — erroneus; Sen. de ben. 6, 11, 2 liest Gertz erro. Unter germane ist Cic. ad Qu. fr. 2, 14 (15. litt. b). § 2 zu streichen, da man jetzt dort genuine liest, welches Wort im Handwörterbuch mit diesem Beleg nachzutragen ist. — inauditus ist no. II zu streichen, da Hertz jetzt Gell. 6 (7), 6, 1 animalia inodora inauritave liest. — logicus ist Cic. Tusc. 4, 33 zu streichen, da dort jetzt *λογικά*; ebenso unter metaplasmus Quint. 1, 8, 14 zu streichen, da Halm *μεταπλασμούς* geschrieben hat. — nemoricultrix wohl zu streichen, da Raschig und L. Müller bei Phaedr. 2, 4, 3 getrennt nemoris cultrix lesen. — Unter Nomios ist Cic. de nat. deor. 3, 57 zu streichen, da man jetzt dort *Νόμιον* aufgenommen hat. — palaestrice zu streichen, da man Cic. de opt. gen. 8 jetzt anders liest. — planguncula zu streichen, da Cic. ad Att. 6, 1, 25 alle neueren Herausgeber imagunculae lesen. — Prodicius zu streichen, da Cic. off. 1, 118 jetzt Herculem Prodicus dicit steht. — quaesitio no. II zu streichen, da Tac. ann. 4, 45 jetzt quaestionem aufgenommen ist. — Unter repedo ist »Lucr.« zu streichen, da Lucr. 6, 1278 (1280) jetzt trepidabat. — schematismus ist Quint. 1, 8, 14 in Halm's Ausgabe griechisch geschrieben. — scintillula ist Plaut. trin. 492 bloss von Fleckeisen und Brix aufgenommene Konjektur (Ritschl sitellum animae, Spengel sal illum animae, Löwe batillum animae) und bei Cic. de fin. 5, 43 steht jetzt scintillas. — Unter scopus ist wohl Suet. Dom. 19 zu streichen, da Wolf und Roth dort mit den Handschriften scopulo lesen. — suco (succo) wohl zu streichen, da bei Cic. ad Att. 7, 13. litt. b. § 1 (= 7, 13. litt. a. § 5) jetzt saccones steht, weshalb im Handwörterbuch mit diesem Beleg nachzutragen: sacco, ōnis, *m.* (saccus), der Säkler oder Durchseiher = Aussauger. — Thesprotus ist zu streichen, da Prop. 1, 11, 3 jetzt Protei steht. — Unter traditor ist Tac. hist. 4, 24 zu streichen, da jetzt alle Ausgaben dort proditore haben. — undenonagesimus ist zu streichen, da Suet. Oth. 11 schon

Digitized by Google

Oudendorp und jetzt Roth nonagesimo lesen. — utrarius ist wohl zu streichen, da Liv. 44, 33, 1 jetzt alle Ausgaben putearios haben. — vegrandis ist Cic. agr. 2. § 93 vielleicht zu streichen, da Kayser dort »grandi macie torridum« liest.

Supplementum lexicorum Latinorum. Scripsit C. Paucker. Fasc. I—IV. Berlin 1883 u. 1884. S. 384 in 8.

Der am 7. August 1883 in Reval gestorbene Staatsrat C. Paucker hat sich seit dem Jahre 1872 in einer grossen Reihe von Schriften (nach dem im Jahre 1874 in den Meletemata lexistorica Abt. II. S. 3 f. gegebenen Verzeichnis schon ein und zwanzig) um die lateinische Lexikographie die grössten Verdienste erworben, wobei nur zu bedauern ist, dass er sich zuweilen auf gar zu entlegene Gebiete begeben hat. Viele Beiträge Pauckers sind, weil in verschiedenen Zeitschriften zerstreut erschienen, teils, wie ich aus Erfahrung weiss, nur mit grossen Kosten, teils gar nicht zu beschaffen. Eine Sammlung dieser zerstreuten Beiträge war daher höchst wünschenswert. Das Supplementum schien den Wunsch zu realisieren; doch sieht man sich bei genauerer Einsicht in seiner Hoffnung getäuscht. Paucker hat die bereits edierten Artikel zwar aufgenommen, aber nur mit Verweis auf die Fundstätte in seinen frühern Schriften. So sogleich S. 1 abarticulamentum S. Placit. medic. ex anim. A (d. i. Addenda lexicis Latinis) statt: articulamentum, S. Placit. medic. ex anim. 23, 2: aquilae abarticulamenta ex femoribus. — abblandiri, Hilar. Pict. in Psalm. 140, 6; cf. c (d. i. Meletemata lex. altera) p. 6, wo man nur diese Stelle aus Hilar. und eine Verweisung auf Forcellini lexic. ed. De-Vit findet; dort wird noch Auct. elegiae de fortun. viciss. 21 angeführt. — abdicabilis, Verecund. A. p. 1* statt abdicabilis, Verecund. exhort. poenitendi v. 78: sit jam abdicabile, sit abominabile semper peccatum. — ablingere, Marc. Emp. A statt: ablingere, Marc. Emp. 8. p. 276E. (ed. Steph.) quotidie oculos ablingito. Da ich eine grosse Zahl Artikel bereits in mein Handwörterbuch aufgenommen habe, andere auch im Forcellini ed. De-Vit stehen, so konnten diese fortgelassen werden.

Um auch mein Scherflein zur Bereicherung des lateinischen Lexikons beizutragen, will ich hier einige Beiträge anfügen: abactio pecorum, Hieron. in Jerem. 1, 5, 15 sqq. (tom. 4. p. 744 Migne). — abactivus, Wilmanns inscr. 2841 (jumenta abactiva). — abago, Cyrilli gloss. p. 385 (= Labb. gloss. p. 15, d), wo: ἀπελαύνω, abago, abigo. — abiecula (Demin. v. abies), Thes. nov. p. 188. — Abrahaei, Augustin. de civ. dei 16, 3, 2. p. 127, 21 D². — accentio, der stärkere Klang (Ggstz. succentio), Eulog. in somn. Scip. p. 409, 28 Orell. — acipenser; ältere Form acupenser, Lucil. sat. 4, 6 bei Cic. de fin. 2. § 24 L. Müller und C. F. W. Müller. Cic. Tusc. 3. § 43 Müller. — acronychos (ἀκρόνυχος), Chalcid. Tim. 71. — Alexandrus = Alexandrinus, Ven. Fort.

Digitized by Google

app. 1, 98 Leo. — ampla, Handhabe, schon Cic. II. Verr. 2, 61 Müller. — altiboans, auch Anthol. 19. p. 70, 20 R. — ambro = Wüstling, auch Anthol. Lat. 19. p. 70, 21 R. — ambroseus, Apul. met. 8, 9; 10, 31; 11, 4. — ancaesa auch Osborn. gloss. in Class. auct. ed. Mai VIII. p. 54, b. — Androphagos (*ἀνθρωφάγος*), Menschenfresser, Plur. Androphagoe, Mela 3, 7, 1 (= 3. § 59). — apelassonos (*ἀπ' ἐλάσσονος*), Ter. Maur. 2056 K. — apemphaenonta (metra), *ἀπεμφαίνοντα*, Rufin. in metr. Ter. 559, 25 K. — Apulides oder Apulidas, Lucil. 3, 32 (Müller Apulidae) = 1112 Lachm. (Apuliden). — Aquinates = Aquinas, Schopen Uned. Scholien zu Juven. sat. 3. p. 23, 18. — arbitriarius, vielleicht = im Bausch und Bogen, Pompejan. Quittungsbogen im Hermes XII, 113. — archidendroph(orus) = *ἀρχιδενδροφόρος*, Corp. inscr. Lat. 3, 763. — archimysta (*ἀρχιμύστης*), Corp. inscr. Lat. 3, 6150. — aristocratia (*ἀριστοκρατία*, *ἀριστοκράτεια*), Heges. 2, 13, 1 (im Forcellini noch ohne Beleg). — arvorsum, archaisch = advorsum, Corp. inscr. Lat. 1, 196. lin. 24. Ephem. epigr. II. p. 205. — atelia (*ἀτέλεια*), Freiheit von Staatslasten und Abgaben, Heges. 1, 24 extr. — austroafricus auch Anthol. Lat. 484, 21 R. (1056, 21 M.). — Automatia, Genet. as, die Göttin des Zufalls, Nep. Timol. 4, 4. — beabilis, Ven. Fort. 2, 4, 18. — benesuadus, wohlredend, Apul. apol. 18. p. 26, 12 Kr. — bestula = bestiola, Ven. Fort. vit. Mart. 3, 341 Leo. — bibus (bibo), der Säufer, seri bibi, Corp. inscr. Lat. 4, 581. — biduancula (von biduum und ancula), Zweitaglöhnerin, Mar. Victorin. 1, 4, 93 Gaisf. = p. 23, 9 K. — binio schreibe *m*(*asc.*) statt *f*(*em.*), biniones aurei, Heges. 5, 24, 3. p. 331, 34. — biremus, Nebenform von biremis, Auct. de dub. nomin. 572, 25 K. (Grammat. vol. V): biremas dicebant antiqui naves, nunc biremes melius. — bonememorius, Corp. inscr. Lat. 5, 1707, bonomemorius, ibid. 5408 u. 6748. — Bosporianus = Bosporanus, Notit. dignit. orient. XXXV. cap. I, B, 9. vol. 1. p. 96 Böck. — Caesaraugustanus (Adj. zu Caesaraugusta), Isid. vir. ill. 33 (Caes. civitas). — calicia, ein unbekanntes Kraut, Plin. 24, 156 Detl. — caligula, auch calicula geschrieben, Inscr. Neap. 5423 = Henzen inscr. 7221. — caliste (= *καλλίστως*?), Corp. inscr. Lat. 4, 1854. — canister = canistrum, Nom. Sing., Ven. Fort. app. 26, 6 Leo, wovon Akk. Plur. canistros, Pallad. 12, 17, 1. — Carietes, hispan. Völkerschaft, Plin. 3, 26, Genet. Carietum, Corp. inscr. Lat. 5, 4373. — Caryandaeus, aus Caryanda in Karien, Scylax, Avien. or. mar. 372. — caulosus, Firmic. Mat. math. 8, 22. p. 228, 35 P. — celsijugus, (Juvenc.) carm. in genes. 291 (Patrolog. ed. Migne tom. XIX. p. 354). — cenipeta; Savaro zu Sidon. ep. 3, 13. p. 211: sectator epularum] Catullo (??) cenipeta. — ceryx, Sen. tranqu. 4, 5 Haase (aber Koch meddix): Akk. Plur. cerycas, Oros. 7, 7, 1. — ceu schon Enn. ann. 355. Catull. 64, 239. — chalcus, auch calcus, Anthol. Lat. 741, 20 R. — chartosus, Diom. 426, 18 K. — chronocrator (*χρονοκράτωρ*), der Zeitherrscher, astrol. t. t., Firmic. Mat. math.

Digitized by Google

4, 14. p. 105, 4 P. — chrysopa similis chrysopraso, Ambros. in psalm. 118 serm. 16. § 42 (vol. I, 2. p. 1513 Migne). — Unter cinaedus ist cinaedior (Catull. 10, 24) ebenf. = frecher, schamloser. — Cinyrēiades, Nachkomme des Cinyras = Adonis, Serv. de cent. metr. 462, 26 K. — circumpictus, Osborn. gloss. in Class. auct. ed. Mai VIII. p. 54, 1 (ancaesa, vasa circumpicta). — cismare = citra mare, Dosith. art. gramm. 389, 4 K. (Grammat. Lat. vol. VII) und daraus Charis. 17, 3 K. und Diom. 436, 15 K. — conspicabilis auch Serv. Verg. Aen. 8, 588. — contermino auch Heges. 4, 27, 1. — cornucen, Nebenform von cornicen, Dosith. art. gramm. 389, 5 K. (Grammat. Lat. tom. VII) und daraus Charis. 17, 4 K. und Diom. 436, 16 K. — cornipes schreibe statt »Catull.« Priap., da das Gedicht jetzt Priap. 86 (= Anthol. Lat. 775 R. 1699 M.), wo Bücheler v. 16 cornipes, Riese cornupes (vgl. vorher cornucen). — cosmocrator (*κοσμοκράτωρ*), der Weltordner, Weltbeherrscher, Intpr. Iren. 1, 5. no. 4. Argument. ad Jul. Val. 1, 12. p. XI (a) ed. Paris. (v. Alexander). — crisp(ator), Inscr. des 1. Jahrh. n. Chr. bei Garucci Bullett. Ital. 2. p. 7. — cyrnearius, Orelli inscr. 4178. — daemonizor = von einem bösen Geiste besessen sein, Itala (Taurin.) Matth. 8, 33 u. 15, 22. — decollator, Unedierte Scholien zu Juven. sat. 3. herausg. von Schopen S. 5. — deterioratio, Ascon. Hor. carm. 3, 27, 53. — detinenter, Pervig. Ven. 46 nach Schenkls Vermutung. — diademalis, Dracont. satisf. 33 (frons). Orest. trag. 260 (frons) u. 318 (capsae). — diasyrtice auch Acron Hor. art. poët. 300. Schol. Juven. 7, 227. — dibacchatio, Aulul. (Querol.) ed. Peiper p. 13, 3 u. 40, 14 (Plur.). — diffatigo, Plaut. Epid. 118 Götz. — dilequesco, licui, ĕre, Ovid. met. 4, 253 Merkel (Vulg. delicuit). — Diomediacus, Mart. Cap. 6, 657 (wo Diomediaci equi = Diomedis equi, Lucr. 5, 29. Solin. 10, 9). — direptor auch Tac. hist. 3, 33. — discertor, ari, Johann. 6, 52 in cod. Palat. ed. Tischend. p. 130 (b), 1. — disciplinosus, auch Itala (Corb.) ep. Jac. 3, 13 (v. e. Pers.). — caestus schon Plaut. Bacch. 69. — dăsĭa, Akk. an, f. (*δασεῖα*, sc. *προσῳδία*), der Spiritus asper, Procas 440, 36 K. — despective, Schopen Uned. Schol. zu Juven. 3. p. 3, 10. — dissignatio, gehörige Anordnung, Cic. de nat. deor. 1. § 20 Müller (Vulg. designatio). — dissigno, gehörig anordnen, Cic. de nat. deor. 1 § 26 u. 3. § 85 Müller; Tim. 13 in. § 46 Müller (Vulg. designo). — docentia = *διδαχή*, Itala (Taurin.) Marc. 8, 18. — dolabrum, Nebenf. zu dolabra, Auct. de idiom. gen. 583, 17 K. — dolatilis auch Ven. Fort. 7, 18, 21. — dolus = dolor, Commodian. instr. 1, 26, 19. — Unter domina am Ende ist das Citat Catull. 63, 91 B. zu streichen, da dort domna verkehrter Einfall von Baehrens. — dominator auch Sen. Herc. fur. 1181; Med. 4 u. ö. Sil. 14, 79. Prud. apoth. 448. Vulg. exod. 34, 6 u. ö. Sedul. 5, 209 (= de nov. test. 4, 209 Looshorn). — domnina = domina, noch jetzt ital. domnina, Corp. inscr. 2, 1836. — dubio (Adv.) auch Heges. 1, 16, 3. — ducentum, neutr. indecl., auch Lucil. sat. 30, 20 M.

Digitized by Google

= 834 L.). Varr. vit. pop. Rom. 3. fr. 2. Kettner (bei Non. 163, 32). — atenus ... quatenus, Cels. 2, 10. p. 54, 14 D. African. dig. 19, 1. 30. aul. sent. 2, 19, 4 (= Paul. in Mos. et Rom. leg. collat. 6, 3. § 2). avolen. dig. 47, 2, 91 (90). Veget. mil. 4, 41. p. 159, 16 Lang. Schol. obiens. ad Cic. Sest. p. 300, 15 Orelli: umgekehrt quatenus ... eainus (so!), Gromat. vet. p. 42, 15 Lachm. — eclutrum od. eglutrum, κλουτρον oder ἔγλουτρον, ein Gefäss zum Auswaschen, Liv. Andr. fr. ei Non. 544, 24 (wo mit Otfr. Müller, zu Fest. p. 396, b, zu lesen aureo glutro) und Not. Tir. p. 164 (nach Schmitz's Verbesserung in den Beiträgen S. 271 f.). — ectasis auch Pompei comment. 297, 14 K. Comment. 388, 29 u. 400, 22 K. — editio, Ausgabe als Schrift, editio ulgata, Hieron. ep. 65, 9. Oros. apol. 9, 7. — effectus, Kompar. effectus, Apul. flor. 15. p. 17, 5 Kr. — Eleusis wird neben Eleusin anerkannt von Prisc. 6. § 28 und Serv. Verg. georg. 1, 162 (der aber Eleusin vorzieht). Eleusis hat auch mit cod. V Jeep Claud. rapt. Pros. 1, 11 in den Text aufgenommen, aber wohl mit Unrecht. — elocutiuncula (Demin. von elocutio). Sallustiana, Rufinian. de fig. sent. § 1. p. 38 Halm. — emitularius, Bullett. dell' instit. archeol. 1882. p. 60. 127. 191. — emundator, Schopen Unedierte Scholien zu Juven. sat. 3. p. 5. — energia auch Porphyr. Hor. sat. 1, 5, 73. — enixo, enixas, enixui, Prob. cath. 39, 26 K.: enixans, Ven. Fort. 2, 4, 4. — epizeuxis (ἐπίζευξις), Charis. 281, 21 K. Donat. 398, 12 K. Pompei comment. 302, 26 K.: Akk. epizeuxin, Pompei comment. 303, 8 K.: Abl. epizeuxi, Diom. 446, 9 K. — ethicos (ἠθικῶς), Sen. contr. 2, 3 (11). § 23 u. 2, 4 (12). § 8. — evacuatio poëtae, Schopen Uned. Scholien zu Juven. sat. 3. p. 12, 29. — evectus (hoch), Kompar., ipse quinque ferme cubitis evectior, Jul. Val. 3, 7 extr. (ed. Mai) = 3, 4. p. 98, a (ed. Paris.); wenn nicht erectior zu lesen ist. — evito, das Leben rauben, auch Schol. Gronov. ad Cic. pro Rosc. Roscio p. 425, 3 Orell. (p. 17 ed. Landgraf). Jul. Val. 1, 17 ed. Paris. — exauriculatus (ex u. auricula), henkellos, ohne Henkel, oenophorum, Aulul. (Querol.) p. 38, 5 Peiper. — exfabillo, Anthol. Lat. 19. 170, 20 R. — exfafillatus, Plaut. mil. 1175 Ribb.; effafillatus, Paul. ex Fest. 83, 6. Placid. gloss. 40, 21. — exfilatus, Paul. ex Fest. 83, 6. — ex(h)ippito, Anthol. Lat. 19. p. 69, 18 R.; vgl. Placid. gloss. 42, 6. — expeditus (Subst.), Cassiod. hist. eccl. 3, 7. — exsequium, Corp. inscr. Lat. 5, 2072 (aber statt Plur. exsequia liest Thilo bei Serv. Verg. Aen. 2, 456 obsequia). — extreme (Adv.), Prisc. 15, 26. p. 80, 8 H. — faccilo, Naturlaut der Turteltaube, Anthol. Lat. 733, 10 R. — flagor und flagror Schol. Bern. ad Verg. georg. 4, 408 (flagor [flagror?], incendium, fragror, sonitus). — flexosus = flexuosus, Optat. 4, 2 Müller. — fragror, s. vorher flagor. — fundo, āre = fundo, ĕre, Ephem. epigr. II. p. 205. — funestalis, Augustin. sem. 1, 2 Mai (= Nov. patr. bibl. 1. p. 2). — gaeanides, Akk. idas, Plin. 37, 180. — gaesus, gall. Wort, Serv. Verg. Aen. 8, 662 (viros fortes Galli gaesos vo-

Digitized by Google

cant). — galea schon Plaut. Bacch. 90. — galbeolus = merops, Schol. Bern. ad Verg. georg. 4, 14. — gallaria, ium, *n.*, Anthol. Lat. 4, 44 R. — gallarius, cerdo, Isid. gloss. no. 771; vgl. gallicarius. — Galle (Adv.), gallisch, Anthol. Lat. 901, 2 R. — genuine, (Adv.), aufrichtig, Cic. ad Qu. fratr. 2, 14 (15. litt. b). § 2. — gluttinatus, das Schluchzen, Schol. Bern. ad Verg. georg. 3, 431. — Golgi od. Golgoe (dieses Plin. 5, 130 D.) = *Γολγοί*, Stadt auf Cypern mit einem berühmten Aphroditetempel, Akk. Golgos, Catull. 36, 14 u. 64, 96. — granus (Zopf), Nebenf. grana, Itala Judith. 10, 3 (discriminavit, id est granam fecit). — habrus (*ἁβρός*), weichlich, Plaut. fr. bei Non. 149, 11 Scaliger (Quicherat petilis labris); vgl. Ritschl Parerg. p. 117. L. Müller Lucil. 22. no. 5 p. 244. — Harpyacus, Anthol. Lat. 133, 8 R. (Harpyacae manus). — hasta schon Plaut. Bacch. 71. — hermophrodita, Anthol. 317 lemm. (R.). — Hibere, Adv., Anthol. Lat. 901, 2 R. — hippito, are, Isid. gloss. 832; vgl. oben exhippito. — hirco, are, Naturlaut des Luchses, Anthol. Lat. 733, 16 R. — Hirtianus, Cic. ep. 9, 18, 3; ad Att. 10, 4, 11. — Homereus, Anthol. Lat. 777, 2 R. — hostissim, feindlich, Plaut. truc. 892 Schöll. — hypoquistis, ĭdis, Cass. Felix 48. p. 125, 23. — illuvio = illuvies, Hieron. in Joël. 2, 1 sqq. Chalcid. Tim. 25 D. u. 126. — imperspicax, Augustin. serm. 155, 3 (o imperspicax calliditas et inconsiderata versutia). — inantea (Adv.), Augustin. serm. 115 Mai. — inanus = inanis, Schol. Juven. 15, 23 (caput). Murat. inscr. 1282, 11 (zetema plenum et inanum). — inauritus, gehörlos, Gell. 6 (7), 6, 1 ed. Hertz[2]. — incaelestis = *ἐπουράνιος*, Itala (Clarem. u. Sangerm.) Hebr. 8, 5. — incarceratus, Augustin. ep. 238, 3; serm. 48, 3 Mai. — increpative auch Acron Hor. ep. 2, 2, 154. — incudis, Nebenf. von incus, Paul. ex Fest. 79, 7. Labb. gloss. p. 7 (*ἄχμων* incudis); ebenso incudo, Ven. Fort. vit. S. Mart. 4, 21, und incudum, Ven. Fort. 2, 9, 11. — indutiae; archaist. indotiae, Cic. de legg. 2. § 21 Müller u. Vahlen. — inenumerabiliter, beim Kompar., inen. pulchrior, Augustin. conf. 13, 20, 28. — infernalis, auch Acron Hor. carm. 3, 11, 29. — infernus, neutr. subst. = die Unterwelt, Hippolytus ab inferno reversus, Acron Hor. carm. 4, 7, 25. — infertor auch Acron Hor. sat. 2, 8, 72; vgl. Cledon. 58, 34 K.: »fero non facit infertor, sed inlator«. — infraforanus, Orelli inscr. 4126 (= Inscr. Neap. 1529). — ingesto, ātus, are, Augustin. de dial. 5. p. 8, 20 Crec.; auch Lesart bei Apul. met. 11, 16, s. dazu Hildebr. p. 1043 sq. — inguinarius, Osborn. gloss. in Class. auct. VIII. p. 329, a (lacerdus, clades inguinaria): subst., inguinaria, f., eine Seuche, Isid. 4, 6, 19 Arev. (Otto inguinia). Greg. Tur. de mirac. 2, 45 (lues, quam inguinariam vocant). — initialis = am Anfang stehend (Ggstz. finalis, novissimalis), Mar. Victorin. art. gr. 2, 2, 40 Gaisf. = p. 74, 11 K. Censorin. 11, 8. — insatiatrix, Ven. Fort. 2, 4, 12. — inscalptio, Jul. Val. 2, 18 ed. Paris. — insignus = insignis, Commodian. apol. 507 (insigni reges). — insuadibilis, Oros.

Digitized by Google

', 37, 8. Hilar. ep. ad Philem. 8 (Spicil. Soloesm. 1. p. 152, 6); im Forell. ed. De-Vit. noch Hilar. in ep. ad Galat. 7. Gloss. Vat. in Class. uct. VII. p. 564 (b). — interpretabilis, auch (Serg.) expl. in Donat. 87, 6 K. — ipse, Dat. ipso auch Inscr. (aus dem 2. Jahrhundert n. Chr.) n Ephem. epigr. IV. p. 346. — jugulo, Naturlaut des milvus, Anthol. at. 733, 11 R. — jugulatrix, Orest. trag. 589. — jus (das Recht), bl. Plur. juribus, Ulp. dig. 13, 5, 3. § 1 Momms. — lacus, Abl. laco uch Inscr. (aus dem 2. Jahrhundert n. Chr.) in Ephem. epigr. IV. p. 346 Daniel de laco leonis). — 2. lavator (viell. von *λάβω, λάφω, λάπτω*), ures lavatores dicuntur, Acron Hor. ep. 1, 16, 60, dazu Hauthal. — eucadiensis, leukadiensisch, traductio (Überfahrt nach Leucadia), ul. Hygin. bei Charis. 134, 19: Plur. subst., Leucadienses, die Bewohner on Leucadia, id. ibid. 134, 13. — lēviatio, das Glätten, Cael. Aur. de ign. diaet. pass. 21. not. cr. p. 210 Rose. — lēvicutis, glatthäutig Ggstz. squamicutis), Ps. Cypr. Sodom. 143 Hartel. — lēvifico, are, ieron. in psalm. 5, 10. — litor, der Schmierer, Salber, Augustin. de iv. dei 6, 10. p. 268, 27 D.² (nach Vermutung), wo viell. lotor oder luor (der Bader) das richtigere. — locator (Ggstz. conductor), schon ic. II. Verr. 3. § 55. — Lucaniacus, Auson. epigr. 30, 7. — lucar = lucus, Ephem. epigr. II. p. 205. no. 298, 2. — lucar Libitinae, Abgabe der Totengelder, Corp. inscr. 5, 5128. — luciditas, der Lichtglanz, Evod. bei Augustin. ep. 158, 2. — lupal (von lupa, wie Minerval on Minerva) = lupanar, Gloss. Paris. ed. Hildebr. p. 200. no. 193. luxurianter, wollüstig, Augustin. serm. 9, 14. — luxuriator, er Wollüstling, Augustin. serm. 21, 10. — lympha; Nebenf. lumpa uch Pacuv. tr. 244 R²; vgl. Ritschl opusc. 2, 490. — macerus, a, um, Nebenf. von macer, Schol. Bern. ad Virg. georg. 2, 212 (wo: jejuna, tirilis vel macera). — magne, auch Prob. inst. art. 153, 13 u. 16; 155 3 K. Cledon. 64, 28 K. Serv. Verg. georg. 3, 28. Augustin. de civ. dei 1, 22, p. 37, 4 D². (= hochsinnig). — magneticus, a, um, Claud. edyll. 5, 6 (= carm. 48, 262, wo magn. gemma). — maximatus (gebildet wie rincipatus), Bullett. dell' instit. archeol. 1884. Heft 1. — melamborīus latus (*μελαμβόρειον πνεῦμα*), der schwarze Nordwind, der an der Küste on Palästina und in Gallien weht, franz. *la bise*, Heges. 3, 20, 2. p. 207, 6. — Melerpanta = Bellerophron, Corp. inscr. Lat. 1, 60. — Meneia (Venus), Serv. Verg. Aen. 1, 720. p. 200, 16 Thilo. — merda, Plur. uch Phaedr. 4, 18, 25. Corp. inscr. Lat. 4, 1700. — menetrix, Nebenf. on meretrix, Prob. app. 198, 28 (wo zu lesen menetrix non menetris). Non. 423, 13 M. (wo manendo im Vulgärlatein = concumbendo). Vgl. Büheler Neue Jahrb. 105 (1872), 113. — militarius = militaris, Plaut. Pseud. 1049 (codd. gradibus militariis). Vgl. Langen Beitr. S. 323 ff. — nox = ubi primum, simulac, Amm. 14, 10, 15 u. 17, 1, 2. Ven. Fort. 2, 9, 43. Apic. 4, 120: auch mit Partic., Macrob. sat. 7, 8, 3 und dazu Jan. Zunächst entstanden aus mox ut, Augustin. serm. 117, 12 (zweimal).

Digitized by Google

— multipliciter, Kompar. multiplicius, Augustin. conf. 10, 25 init. u. doct. Chr. 4, 28, 39. — murretum = μυρσινών, ein Myrtenhain, Auct. de idiom. gen. 580, 34 K. — musito, als Naturlaut der wilden Tiere, omne genus ferarum musitat, Anthol. Lat. 733, 15 R. — myropola auch Firmic. math. 3, 14. sect 6. p. 79, 17 P. — necuter, Orelli inscr. 4859. Mart. 5, 20, 11; vgl. neque uter, Lucr. 4, 1209 (1217) u. 5, 834 (839). — Neuricus (von Neuri), a, um, Prop. 4 (5), 3, 8 Neuricus hostis. — neutrodefectiva, orum, n., Cledon. 54, 23 K. — nitrodes (νιτρώδης), natronhaltig, nymphae, die N. der natronhaltigen Quellen, Henzen inscr. 5706 (nymphis nitrodibus) u. 5760 (nymphis nitrodis). — nugacitas auch Oros. 3. prooem. § 8 (nug. verbosa). — obductus = obductio, Vulg. eccli. 25, 20. — obliscor = obliviscor auch Plaut. mil. 1355 (1359) Ribb. — obrumpo, Mart. 12, 26, 7 Schn. (medios somnos). Hilar. op. imperf. 2, 12. no. 2 (viator obruptus). — obtrectatorie, Acron Hor. sat. 1, 2, 3 codd. (Hauthal ohne Not obtrectatione). — obviamitio, Cic. ad Att. 11, 16, 1 u. 13, 50, 4 (jetzt Aufl. VII unter itio). — omniscius, allwissend, omnipotens et omniscium verbum dei, Ps. Augustin. medit. 35, 3: omniscium et omnipotens verbum dei, Ps. Augustin. specul. 16. — opsculto = ausculto, Corp. inscr. Lat. 4. 2306. — orno; Parag. Infin. Praes. Pass. ornarier, Corp. inscr. Lat. 3, 1306. lin. 5. — Oromedon, Akk. onta, Prop. 3 (4) 9, 48 Lachm. u. Haupt (Hertzb. Eurymedonta). — ortistrotum (ortostrotum), Wandung mit Steinbekleidung, Not. Tir. 164 (wo falsch obtistrotum) — ossuarium auch Corp. inscr. Lat. 8, 9432. — paeonicus, a, um, Quint. 9, 4, 47 Halm. — panarium ging merkwürdiger Weise in die griechische Sprache über als πανάριον; so bei Sext. Empir. p. 265, 20, und das ausführliche Werk des Epiphanius gegen die Häretiker führt den Titel Πανάριον. Der Verfasser erklärt selbst in dem einleitenden Brief den Namen als κιβώτιον ἰατρικὸν (Arzneikasten). — parvulitas, Kindesunverstand, Commodian. instr. 1, 6, 2. — pecuaris, e, Schol. Bob. ad Verg. georg. 3, 64. — pediculus a. E.; Form peduclus schon Petron 57, 7 Bücheler. — peramice (Adv.), Cic. ad Att. 14, 12, 2 Wesenb. (Vulg. amice). — percallidus, Placid. gloss. 27, 17. — percludo = gänzlich ausschliessen, ante quam pensionis nomine percludamur (bevor uns wegen des Mietzinses die Sachen versperrt werden), Paul. dig. 20. 2, 9. — perpetue auch Plaut. Epid. 17. Cornif. rhet. 4. § 69 Kays. (wahrscheinlich unecht). Orelli inscr. 686. lin. 6. Labb. gloss. 134, c (perpetue. πάντοτε). — Persida = Persis, Treb. Poll. Gallien 1, 1 codd. P B. Commodian. apol. 925. Ven. Fort. 8, 3. 149. Oros. 1, 2, 17. Jordan. Get. 5. Coripp. Joh. 4 (5), 193 (nach der Spur der Handschr.). Jul. Val. 3, 17 extr. p. 125 (b) ed. Paris. Aethic. Ister 84 u. 107. Fast. Cuspin. ad ann. 266. Porphyr. Hor. carm. 2, 2, 17 (cod. Monac.). Schol. Bern. in Lucan. 3, 256. — pervagatio auch Cassian. instr. coen. 5, 21 (pervagatio cordis instabilis). — petisco, Poëm. bei Augustin. ep. 32 ad tua te retrahunt, nam nunc aliena petiscis (viell. petissis?). — Phaeder = Phaedrus.

Digitized by Google

'ronto ep. Graec. 7. p. 254, 14 N.; vgl. Burmann praef. ad Phaedr. p. 9. - phantastice (Adv.), durch die Einbildungskraft, Nebrid. bei Augustin. ep. 8. Gelas. pap. tract. 3. no. 18. — philosophumenus auch 'orphyr. Hor. ep. 1, 4, 4 (libros philosophumenos). — phrynichium ıetrum, Serv. de cent. metr. 464, 23 K. — pinsor = pistor, Serv. Verg. ıen. 1, 179. — 2. placor (Subst. v. placo) = tranquillitas, Excerpt. ex et. gloss. Pithoean. p. 71 Gothofr. — plectibilis = strafbar, auch Orest. rag. 456. Cassiod. in psalm. 118, 2. — plectura, Verflechtung, ramorum, Innod. p. 425, 3 H. — plexibilis = plectibilis, Schol. Veron. ad Verg. ecl. , 29. — pomulum, Paulin. Petric. 5, 452. Ven. Fort. app. 18, 6. — osinaclum = certi ponderis discus, Acron Hor. carm. 1, 8, 11. — propina = popina, Isid. 15, 2, 42, propine (= propinae), Rossi inscr. Chr. 1, 055. — praeceptive auch (Hilar.) in ep. ad Philem. 11 (Spicil. ioloesm. ed. Pitra 1. p. 151). — praefulgo, ĕre = praefulgeo, Anthol. at. 132, 1 R. — praemedicor, Anthol. Lat. 369, 4 R. (genio praemediante). — praepostero (Adv.), Sen. ep. 3, 2. — praestrigiatura = praestigiae, Acron Hor. carm. 1, 10, 9. — prandiarius, Acron Hor. p. 1, 4, 11. — Prieneus auch Anthol. Lat. 882, 4 R. — proquam auch Sidon. ep. 1, 18. — proselenos auch Serv. Verg. georg. 2, 342. Apul. le orthogr. § 51, p. 12 Osann (wo jetzt proselenes) — pugilamen = ugilatus, Anthol. Lat. 485, 60 (fasc. II. p. 19) R. — purpura no. I = Purpurschnecke, auch Anthol. Lat. 21, 56 R. — pustella = pustula, Plin. Val. 3, 40 u. 4, 10 (3, 31 pustilla). Sex. Placit. de medic. 5, 7; 17, 16; 31, 21 lemm. — Pyrrhenis, Avien. descr. orb. 883 (Pyrrhenide ab ora). — quadrilaterus auch Censorin. fr. 7, 3. Schopen Uned. Scholien zu Juven. sat. 3. p. 11, 14. — ramicosus auch Acron Hor. sat. 1, 1, 105. — apter, *σφῦρα μεγάλη τοῦ χαλκέως*, Auct. de idiom. gen. 575, 54 K. — aucisonans = raucisonus, Anthol. Lat. 286, 12 R. — raucitudo, Schopen Uned. Scholien zu Juven. sat. 3. p. 3, 24. — recommando, avi, are, anempfehlen (franz. recommander), mater mea, quae me recommandarit manui tuae, Ps. Augustin. solil. 36, 5. — redactio, *εἰσοδιασμός*, Auct. de idiom. generis 577, 69 K. — redactus (Subst.), *συλλογή*, Auct. de idiom. gen. 575, 53 K. — reincipio, Gennad. vir. ill. 88. Gruter inscr. 1161. — respondio, ire, vulg. Nebenf. von respondeo, Commodian. instr. 2, 35, 16 (respondis). Itala (Taurin. u. Rehdig.) Marc. 11, 29 (respondite). — reversus (Subst.), *ἐπάνοδος*, Auct. de idiom. gen. 575, 51 K. — revivesco = revivisco, Cic. ep. 6, 10, 5. Min. Fel. 34, 11 D². — ructator, übtr., ille ergo magnus ructator, hoc est, praedicator, Augustin. serm. 34, 2. — ructuor = ructor, Itala (Veron.) Matth. 13, 35. — ruticolanus, Osborn. gloss. in Class. auct. VIII. p. 624 (a) unter »villicus«. — rurigena; vgl. Prisc. de accent. § 16. p. 522, 17 K. Phocas 412, 24 K. — sacco (von saccus), der Säkler, oder der Durchseiher = Aussauger, Cic. ad Attic. 7, 13. litt. a. § 5 (= 7, 13. litt. b. § 1). — salitor, der Salzer, Prob. app. 212, 30 K. — saltatus, Plur. auch Acron Hor.

Digitized by Google

carm. 3, 6, 22 (saltatus molliores). — saltor, Tänzer, Prob. app. 212, 30 K. — satullus auch Itala (Corb.) Jacob. 2, 16. Excerptt. ex vet. gloss. p. 342 Vulcan. (satullus sum, *κεκόρεσμαι*). — Scylax, aus Caryanda in Karien, Scylax Caryandaeus, Avien. or. mar. 372. — seiromastes (*σειρομάστης*), eine Lanze mit einem Widerhaken, Hieron. ep. 147, 9. — sematus, Dosith. 389, 3 K. und daraus Charis. 17, 2 u. Diom. 436, 14 K. — semigelatus auch Oros. 2, 9, 10 (semig. sanguis). — Semproniae (Adj.), Firmic. math. 1, 3. p. 11, 3 (leges Semproniae). — seorsus (Adj.) mercede seorsa, Juvenc. in Levit. 91 (Spicil. Soloesm. 1. p. 227). — septimanarius (septimana), die Wochentage betreffend, per septimanas et decadas septimanarias, Augustin. serm. 99, 2 Mai. — sequacitas auch Ps. Augustin. serm. app. 249, 3. — serenifluus, Anthol. Lat. 241, 1 R. (serenifluum caelum). — serpusculus = aranea, Cass. Fel. 25. p. 42, 8 Rose. — sescentum, neutr. indecl., argenti sescentum ac mille, Lucil. sat. 30, 21 M. (= 978 L.). — sigillarius auch Adj., sigillario motu (viell. = durch automatenähnliche Bewegung), Tert. de anim. 6: velut sigillario extrinsecus ductu, Tert. adv. Valent. 18. — significans auch Quint. 11, 1, 2 u. 12, 10, 21: Kompar. significantius, Quint. 8, 2, 9 u. 8, 6, 6: Superl. significantissimus, Gell. 1, 15, 17. — similatio, das Ähnlichmachen, Augustin. serm. 8, 14. Boët. in Porphyr. 3. p. 78. — sino, vulg. Perf.-Form sinuissent, Inscr. (aus dem 2. Jahrh. n. Chr.) in Ephem. epigr. IV. p. 346. — siticen, Not. Tir. 173. Not. Bern. p. 91 Schmitz. — situla, synkop. sitla, Auct. de idiom. gen. 578, 14 K. — Sodomum auch Ps. Cypr. carm. 2, 163 u. 3, 1. — soleum, *ἔμβασις*, Auct. de idiom. gen. 584, 34 K. — sonivius auch überh., Anthol. Lat. 19. p. 70, 2 R. — sotadicum metrum, Serv. de cent. metr. 459, 27 u. 464, 10 K. — spastici auch Firmic. math. 3, 14. sect. 8. p. 79, 34 P. (wo jetzt falsch spathici). — Sporades auch Avien. descr. orb. 710. — st! auch Cic. de fin. 2. § 94 Müller; de rep. 6. § 12 Müller; ep. 16, 24, 2 Baiter. — stircus = stercus, Ephem. epigr. II. p. 205. v. 1. — stinctus, Abl. stinctu, Prob. app. 193, 5 K. — stipes von Pers. auch Petron. 43, 5. — strophosus auch Ven. Fort. 8, 9, 17 (fur). Adelh. laud. virg. 11 (fraus) u. 232 (rictus). — stupor gehört Catull. 17, 21 zu no. II, und zwar meton. = bornierter Kerl, Einfaltspinsel; vgl. Verg. cat. 3, 4: tuo stupore, von deiner Einfallspinselei = von dir Einfaltspinsel. — subarmalis, Schopen Uned. Scholien zu Juven. sat. 3. p. 13, 8 (tunicae subarm.). — subjacio = subicio, Sulpic. bei Cic. ep. 4, 5, 5 cod. M. — subium, *μύσταξ*, Auct. de idiom. gen. 580, 57 K. — subulcerat, Not. Tir. p. 180. Not. Bern. p. 95 Schmitz. — sucineus = sucinus, Not. Bern. p. 95 Schmitz. — suffarcino; vgl. Eugraph. Ter. Andr. 4, 4, 30. p. 207 Klotz. — superadustio, Cass. Fel. 29. p. 51, 9 Rose. — superambulo auch Augustin. de beat. vit. 3. — superaria, *σουβρικὸς ἐπενδύτης*, Auct. de idiom. gen. 578, 9. — superproicio, Min. Fel. 30. p. 60, 15 Rose. — superscendo, übtr., hoc superscendit omnem admi-

Digitized by Google

ıtionem, Tert. ad nat. 1, 7. — suscipio; ältere Form succipio, Catull. 64, 104. Lucr. 4, 1242 (1250) u. 5, 402. Verg. Aen. 1, 175 u. 6, 249. gl. Serv. Verg. Aen. 1, 144: »nos dicimus suscepi, illi (antiqui) dicebant uccepi«. — tardeo, ēre, Catull. 61, 81. — tempestus, utis, f. = ıpremum augurii tempus, Varr. L. L. 7. § 51. — tenon auch Cass. el. 72. p. 174, 10 Rose. Heges. 4, 1, 1 Weber. — terdeni, Anthol. Lat. 31, 28 R. — terraneus, Firmic. math. 8, 19. p. 224, 39 P. (terr. mus). - testis, neutr. teste, Augustin. serm. 57, 3 (teste est caelum super ıe). Alcim. Avit. 6, 576 (caelum teste vocat). — tinctor auch Firmic. ıath. 3, 13. sect. 10. p. 78, 5 P. Oribas. fr. Bern. 2, 4. p. 7, 15 Hagen: ılorum tinctores, Firmic. math. 3, 14. sect. 6. p. 79, 16 P. — tonstrina, ınkop. tostrina, Ter. Phorm. 88 (angeführt bei Gell. 6 [7], 7, 4 Hertz²). - tragicin = *τραγίζειν*, Censorin. 14, 7. — tramen auch Auct. de liom. gen. 584, 48 K.: hoc tamen (schreibe tramen) et subtemen, *ἡ ῥοάνη*. — transfugio; Partic. transfugiturus, Oros. 4, 6, 32. — transilio; Perf. transilivit, Plaut. truc. 249 Schöll. Plin. 29, 9 D. Aur. Vict. ir. ill. 1, 4 codd. opt. — trapeza (*τράπεζα*), Mela 3, 9, 2 = 3. § 87 Fr. Heliu trapezan, *Ἡλίου τράπεζαν*). — tribulis, e (Adj.), Heges. 2, 17 (tribule collegium). — trinnio, Naturlaut der Gänse, Anthol. Lat. 732, 11 R. - trinus, Sing., Anthol. Lat. 485, 2 R. (trinus versus), u. 726, 34 R. trina tempestas). — triumphabilis, Heges. 3, 24. p. 215, 68. — Troïades, ae, f. (**Τρωϊάδης*), der Trojaner, puer, als Sternbild = der Wassermann, Anthol. Lat. 619, 6 R. (485, 6 M.). — Statt Tuisco schreibe Tuisto, wie jetzt Tac. Germ. 2 in allen Ausgaben gelesen wird. — turpido, Ps. Cic. in Sall. 7, 21. p. 155 Kays. (omnis ordinis turpido, vom Catilina). — tutulus, eine hohe Kappe (pilleus) von Wolle in der Gestalt eines Kegels, als Tracht der Priester, Suet. bei Serv. Verg. Aen. 2, 683. — umbratiliter schreibe Augustin. ep. 149, 25 statt ep. 37 (?). - Statt umbraticola schreibe umbraticolus, Plaut. truc. 610 Schöll, wie schon Bothe (ed. 1840) hat. — ursar, ein Instrument zum Glätten des Estrichfussbodens, ital. *orso*, Orelli inscr. 4239. — 2. vagina (von vagio) = vagitus, Fulg. contin. Verg. p. 151 M. (puerilem vaginam exeret). — veteresco auch Porphyr. Hor. carm. 3, 16, 34. Cass. Fel. 52. p. 136, 4 u. 82. p. 193, 13 Rose. — vindemitor auch Anthol. Lat. 665, 19 R. - virgifer, vom Liktor, Schopen Uned. Scholien zu Juven sat. 3. v. 10, 15. — vocitus = vocatus, Corp. inscr. Lat. 2, 4514. lin. 31. Gruter inscr. 366, 1. Itala ev. Luc. 19, 13 (evang. Palatin.). Itala ev. Joh. 2, 2 Rehdig. pr. m. und evang. Palatin.). Ps. Cypr. de mont. Sin. 4. p. 108, 17 v. 18; 5. p. 109, 18 u. 20; 9. p. 114, 6 H., auch sehr gute codd. bei Cypr. test. 2, 1. p. 64, 3 u. 2, 20. p. 88, 11 H. Ps. Cypr. laud. martyr. 26. p. 47, 16 H. — volscram avem bei Fest. 371 (b), 3 herzustellen nach Bugge N. Jahrb. 1872, 107. — volvo; parag. Infin. volvier auch Acc. tr. 395 R². — vinzilo, Naturlaut der Drossel, Anthol. Lat. 733, 9 R.

Digitized by Google

Totius Latinitatis Onomasticon, opera et studio Doct. Vincentii De-Vit lucubratum. tom. I. S. 779. tom. II. S. 826. tom. III. S. 1—232. Prati 1862—1883. kl. Fol.

Das mit grossem Sammelfleisse angelegte Onomasticon ist in 22 Jahren nicht weiter vorgeschritten als bis zum Artikel Genedae. Geht das so fort, so wird das Werk in diesem Jahrhundert nicht fertig. Das Buch leidet an denselben Mängeln, wie der ebenfalls von De-Vit herausgegebene Thesaurus totius Latinitatis Forcellini's. Neuere, in Deutschland herausgekommene kritische Ausgaben der lateinischen Autoren sind wohl hier und da einmal eingesehen, im ganzen sind die Autoren nach ältern Ausgaben citiert, wie sie in Italien gäng und gäbe sind; und selbst diese Ausgaben sind oft nur flüchtig angesehen, so dass die aus denselben gemachten Angaben sich bei genauerer Einsicht als falsch erweisen. So steht unter Cappadoces falsch Avien. perieg. 900 statt Prisc. perieg. 900. Plin. 28, 122 steht nicht Nominativ Carpathos, sondern Ablativ Carpatho; Hieron. de nom. Hebr. steht nicht Carrae, sondern Charran. Dass unter Catilinarius alle Stellen zu streichen und nur Priscian zu citieren ist, hat neuerdings Wölfflin im Archiv I, 2. S. 277 dargethan. Unter Chalybes steht falsch Prisc. paneg. 744 statt perieg. 744. Auch bei dem unter Chaones citierten Serv. Aen. 3, 32 steht Akk. Chaonas. Unter Chryseis fehlen die meisten Belegstellen. Unter Citium fehlt Nep. Cim. 3, 4. Unter Colophon fehlt die Nebenform Colophona, s. mein Handwörterbuch. Nomin. Cos steht nicht mehr Plin. 5, 134. sondern Coos; ebenso steht Abl. Co nicht mehr Plin. 11, 77, sondern Coo. Unter Corintheus wird im Onomasticon auf Corinthaeus im Forcellini verwiesen; aber in der dort citierten Stelle Isid. 16, 5, 14 (wie auch 15, 1, 45) liest Otto Corintheus, welches auch schon Petron. 50, 2 sqq. Unter Corycos (S. 468, b) wird Serv. Verg. Georg. 1, 156 citiert, was ein falsches Citat für Serv. und Phylarg. Verg. georg. 4, 127. Cranonicus ager steht nicht mehr Liv. 42, 64, 4. Unter Crustumerium wird auch Crustuminum als Nebenform genannt, aber Liv. 1, 11, 4 steht in Crustuminum (ins crustuminische Gebiet). Statt Crustuminensium liest Oehler bei Tert. apol. 24 Casiniensium. Unter Cumaeus wird für Cumaea vates citiert Lucan. 5, 182, wo aber Cumana vates, wie auch unter Cumanus steht. Unter Curetes wird für Akk. Curetas Statius citiert, während Neue 1, 319 Stellen aus Lucrez und Ovid hat, und dieselbe Form auch in den von De-Vit selbst aus Arnobius und Sidonius beigebrachten Stellen steht. Es musste nicht Damo, sondern Damon als Stichwort stehen, da auch Plin. 7, 17 Detlefsen Damon liest (wie auch Index VII, 17 steht). Ebenso kommt im Nomin. nur Delos, nicht Delus vor, so viel mir bekannt ist. Unter Demosthenes ist nicht angegeben, dass der Genet. auch Demostheni und der Akk. auch Demosthenen hat. Dyris als Berg ist zu streichen, da Plin. 5, 13. Solin. 24, 15. Mart. Cap. 6.

Digitized by Google

667 jetzt Addirim oder Adirim gelesen wird, welches Wort im Onomasticon nachzutragen ist. Zu Echecrates no. III. Hier bemerke ich, ass Plin. 10, 180 der Genet. Echecratidis steht, vom Nomin. Echecrades (*Ἐχεκρατίδης*). Echion als pictor steht nicht mehr Plin. 35, 50. ic. Brut. 70; parad. 5, 37, wo jetzt überall Aetion. Die ganze Nummer st also zu streichen. Auch soll der Nomin. Echion nur Ovid. met. 13, 126 orkommen, während er doch sonst in vielen der von De-Vit angeführten tellen steht. Eine Stelle für Nomin. Echio kenne ich nicht. Zu Epheus bemerke ich, dass Hor. carm. 1, 7, 2 und Lucan. 8, 244 jetzt Epheum (nicht Epheson) steht; Ephesos steht nicht Mart. 10, 28, sondern 0, 68, 1. Epidamnus steht schon Plaut. Men. 263. Mela 2, 3, 12 (= 2. 56, wo Nomin. Epidamnos). Unter Eupolis wird Akk. Eupolim aus assiod. de orthogr. 3 extr. angeführt, der häufigere Akk. Eupolin (Hor. at. 2, 3, 12. Prisc. de metr. Ter. § 26. Mar. Victorin. 28, 74. Rufin. in metr. Ter. 537, 4 u. 564, 12) wird nicht erwähnt.

Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch von Fr. Ad. Heinichen. Vierte verbesserte Auflage, bearbeitet von A. Dräger. Leipzig 1881. S. VIII u. 975.

Das Schulwörterbuch von Heinichen war bei seinem Erscheinen in höchst dürftiges Werk. Der Verfasser ist aber bei Bearbeitung der weiten und besonders der dritten Auflage redlich bemüht gewesen seine Arbeit zu verbessern. Da übernimmt nun nach seinem Tode ein preussischer Direktor die Besorgung der vierten Auflage und erklärt in seiner acht Zeilen enthaltenden Vorrede, dass 50000, sage fünfzigtausend, Veränderungen, macht für jede Seite 42, notwendig geworden seien. Diese Veränderungen bestehen darin, dass das Buch von 71 Bogen auf 50 reduciert worden ist. Von eigentlichen Verbesserungen habe ich wenig bemerkt; der neue Bearbeiter hat nicht einmal meine Recension der dritten Auflage in Bursians Jahresbericht 1877. IV. Bd. 2. Abt. S. 148 f. benutzt. Um nur eine Probe von der Streichmethode Drägers zu geben, bemerke ich, dass unter absum = fehlen, abgehen, von zehn Beispielen der dritten Auflage bloss zwei stehen geblieben sind, so dass unter andern auch »neque corpus *a* vobis aberit, Sall.« weggefallen ist. Von eigentlichen Verbesserungen sagt der neue Herausgeber in der Vorrede kein Wort, und doch hätte das Buch in dieser Beziehung einer Revision bedurft. Unter abscindo werden noch alci linguam (Plaut.), unes (Caes.), caput abscissum (Hor.) angeführt, obgleich man jetzt in den betreffenden Stellen abscidere liest — unter absolvo steht noch mit einem Sternchen aus Hor. sat. 2, 3, 278 sq. commotae crimine mentis; aber auch so in Prosa bei Liv. 8, 22, 3 (crimine stupratae matris familiae). — Unter acipenser ist die Form acupenser nicht erwähnt, obgleich dieselbe L. Müller im Lucilius und C. F. W. Müller im Cicero aufgenommen haben. — addisco mit Akk. und Infin. steht nicht mehr Justin.

Digitized by Google

2, 3, 13, wo jetzt didicisset. — admonitrix, Plaut. truc. 2, 6, 20, muss wohl gestrichen werden; Spengel und Schöll (501) lesen dort ganz anders. — Unter deperditus ist deperditus fletu (nicht mehr Catull. 64, 119) zu streichen; ebenso unter depressus ist aquaeductus depressior zu streichen, da es nicht in Plin. ep., sondern Frontin. aqu. 65 steht. — Unter diffundo muss es bella (st. bellum) et paces, Hor. (ep. 1, 3, 8), heissen. — Unter dimissio muss es defaenerandas (st. faenerandas) heissen, s. Cic. parad. 6. § 46 Halm und Müller. — discerto, Plaut. Men. 810 Brix, ist zweifelhaft, da dort die besten Handschriften dissertatis lesen, welches Ussing (797) aufgenommen hat. — praepedio steht noch immer praepeditus morbo, obgleich Halm und Kayser bei Cic. Rabir. perd. § 21 perditus morbo lesen. — Es mag bei diesen Proben sein Bewenden haben; natürlich gelten die in der oben erwähnten, vom neuen Herausgeber unbenutzten Recension der dritten Auflage gemachten Ausstellungen bis auf zwei auch für die vierte Auflage. Zu den in derselben Recension als fehlend bezeichneten Artikeln (dodrantarius, Cic.; exuvium, Prop.; inceptus, Liv., inquisitus, Plaut.; locator, Cic.; necessus est, Ter. und Lucr.; ritualis, Cic.; segnitas, Cic.; septuageni, Liv.; septuagenarius, Eutr.) füge ich noch: audito, Plaut.; elix, Ovid.; genuine, Cic.; juvenaliter, Ovid.; Labros, Ovid.; lambitus, Aur. Vict.; lastaurus, Suet.; latesco, Cic.; locator, Cic.; Neuricus, Prop.; manticulor, Lucr.; obliscor = obliviscor, Plaut.; obviamitio, Cic.; omentum, Catull.; sacco (Subst.), Cic.; tardeo, Catull. Unter lacerta fehlt: 2) der Stöker, ein Seefisch, Cic. ad Att. 2, 6, 1.

Deutsch-Lateinisches Schulwörterbuch von Fr. Ad. Heinichen. Vierte umgearbeitete und vielfach verbesserte Auflage, bearbeitet von A. Draeger, Leipzig 1883. S. X u. 866. Lexikonform.

Nach des Herausgebers Angabe sind die Veränderungen in diesem Bande noch weit zahlreicher als diejenigen im lateinisch-deutschen Teile. Ob diese vierte Auflage wirklich eine umgearbeitete und verbesserte ist, vermag ich nicht anzugeben, da mir die dritte Auflage nicht zur Hand ist. Der selige Heinichen hat auch diesen Teil in der zweiten und dritten Auflage vielfach verbessert und vermehrt, ob dieses aber von Draeger geschehen ist, mögen andere beurteilen.

Dr. G. Mühlmanns lateinisch-deutsches und deutsch-lateinisches Handwörterbuch, zum Gebrauch für Gymnasien, Real- und höhere Bürgerschulen neu bearbeitet von Hans Windel. Lateinisch-deutscher Teil S. V u. 691. Deutsch-lateinischer Teil S. 677. Siebenundzwanzigste Auflage (richtiger: zweite Bearbeitung). Leipzig 1884. kl. 8.

Der neue Herausgeber hat nach seinen Angaben in der Vorrede in diesem, wie die Zahl der Stereotyp-Abzüge beweist, viel gebrauchten

Digitized by Google

Handwörterbuch mancherlei Veränderungen und Verbesserungen vorgenommen. Da das Lexikon keine Eselsbrücke sein soll, so sind z. B. im deutsch-lateinischen Teil die genetivi und das sogenannte »averbo« gestrichen worden. Ebenso sind in demselben Teile besonders die Phrasen und Wendungen verzeichnet, die vom Schüler in seinen Arbeiten zu verwenden sind. Die Quantitätsbezeichnungen sind viel häufiger als in der ersten Bearbeitung gesetzt. Die lateinische Orthographie ist nach Brambach vielfach, doch nicht durchgehends geändert (so fehlt z. B. erus = herus, obgleich man jetzt in den Texten der Komiker, des Cicero u. a. überall erus schreibt). Die neue deutsche Orthographie ist bloss im deutsch-lateinischen Teil zur Geltung gekommen. Im lateinisch-deutschen Teil ist den griechischen Eigennamen und den andern entlehnten Wörtern die griechische Form in Klammern hinzugesetzt, ebenso sind im deutsch-lateinischen Teil die hauptsächlichsten geographischen Eigennamen aufgenommen. Im Uebrigen ist Anlage und Aufgabe des Buches dieselbe geblieben, nur dass, um einen Abschluss zu gewinnen, der Wortschatz des Terenz und Tacitus mehr berücksichtigt worden ist. Im ganzen ist hier und da die bessernde Hand des neuen Herausgebers sichtbar; doch sind mehrere der oben bei der Besprechung von Heinichens Wörterbuch aufgeführten Mängel auch in diesem Wörterbuch nicht entfernt worden. So steht noch unter praepedio praepeditus morbo, obgleich bei Cic. Rabir. perd. § 21 Halm und Kayser perditus morbo lesen. Ebenso fehlen mehrere Artikel z. B. ritualis (Cic.), segnitas (Cic.), septuagenarius (Eutr.); dagegen musste z. B. Prodicius gestrichen werden, da Cic. de off. 1. § 118 jetzt Prodicus gelesen wird. Im deutsch-lateinischen Teil fehlt Preussen. In beiden Teilen scheint viel gestrichen worden zu sein, da bei viel weitläufigerem Satz der I. Teil in der alten Auflage 710 Seiten, in der neuen bloss 691 Seiten, der II. Teil in der alten Auflage 703 Seiten, in der neuen bloss 677 Seiten enthält. Wenn z. B. die Praeposition *a, ab, abs* von 75 Zeilen auf 39 reduciert worden ist, so ist das nicht zum Vorteil des Buches geschehen. Mein seliger Freund Mühlmann, ein geborener Lexikograph, war sich aus seiner Praxis genau bewusst, wie ein Artikel abgefasst werden musste, der neue Herausgeber hätte daher solche Artikel in der Fassung Mühlmanns lassen sollen. Warum strich er z. B. ab urbe condita? wo Mühlmann eine besondere Bedeutung (von, seit, nach) angenommen hat.

Lateinisch-deutsches und deutsch-lateinisches Taschenwörterbuch. Herausgegeben von A. Koch. Berlin 1881. I. Lateinisch-deutsch, S. V u. 222 in 16mo. Nebst einem Anhange kurz gefasster Regeln der lateinischen Grammatik, S. 82. II. Deutsch-lateinisch, S. II u. 400. Nebst einem Anhange der geographischen Eigennamen, S. 7 in 16mo.

Der Verfasser hat geleistet, was in einem Taschenwörterbuch von so geringem Umfang geleistet werden kann, da er gute Quellen benutzen

Digitized by Google

konnte. Aber man fragt sich, für wen dasselbe geschrieben ist. Höchstens für die allerunterste Unterrichtsstufe, auf der aber gewöhnlich gar kein Wörterbuch nötig ist. Teil I genügt schon deshalb nicht, weil die neuere Orthographie nicht berücksichtigt ist, so dass der Schüler ens, faenum, faenus, umeo, umerus, umidus, umor u. dgl. vergeblich suchen wird. Die Eigennamen sind fortgeblieben; ebenso die Praepositionen und die Konjunktion cum, welche im Anhang, wo sie der Schüler gewiss nicht sucht, abgehandelt wird. Teil II ist in Anführung der Latinität oft viel zu weitläufig. Was nützen dem Anfänger, ja selbst dem Tertianer, Artikel, wie: Mantel, pallium, amiculum, laena, lacerna, paenula, sagum ohne Angabe des Unterschiedes. Es genügte zu sagen: Mantel, pallium; des Soldaten, sagum; des Feldherrn, paludamentum (welches, wie man sieht, sogar im Wörterbuche fehlt). Ebenso heisst es: männlich, virilis, masculus, fortis, confirmatus, gravis. Auch in diesem Teile ist die neuere Orthographie nicht eingeführt und das Buch schon deshalb unbrauchbar. Schlimme Druckfehler sind z. B. in den Stichwörtern S. 168 Heucheler statt Heuchelei, Heuern statt Heuernte*).

1. Lexique latin-français, rédigé conformément au décret du 19 juin 1880, a l'usage des examens du baccalauréat ès lettres, par E. Benoist et J. Favre, Paris (1882?). S. XVI u. 1006 in 12°.

2. Lexique latin-français, rédigé conformément au décret du 19 juin 1880, a l'usage des candidats au baccalaureat ès lettres, par Émile Chatelain. Paris 1882. S. IV u. 841 in 12°.

Durch eine Verfügung der Akademie vom 19. Juni 1880, publiciert im Journal général de l'instruction publique (29. janvier 1881) sind für den künftigen Gebrauch der Wörterbücher bei den Bakkalaureats-Examina folgende Bestimmungen aufgestellt worden:

Die Kandidaten sollen nur diejenigen Wörter finden, die sie vergessen haben oder nicht wissen können. (Eine sonderbare, wahrscheinlich ganz anders gemeinte Bestimmung!! Es sollte wohl heissen: das Wörterbuch soll dem Kandidaten als Hilfsmittel dienen, wenn er die Bedeutung eines Wortes nicht weiss.) Aber das Wörterbuch soll nicht ein Ersatz sein für die Unkenntniss der Kandidaten in der Grammatik und für ihren Mangel an Lektüre, es soll überhaupt geistige Anstrengungen nicht ersparen, welche die Erklärung eines Textes erfordern.

Infolge dessen soll das Wörterbuch die Uebersetzung der lateinischen Wörter geben, aber es soll keine Uebersetzung eines Ausdrucks

*) Nach Calvarys Bibliotheka philologica ist eine 2. Auflage erschienen, die aber der Seitenzahl nach ganz mit der 1. Auflage stimmt, also wohl ein blosser Abdruck ist.

Digitized by Google

enthalten, der mit zwei Wörtern zusammengesetzt ist, es müsste denn der Fall sein, dass eines der Wörter ungewöhnlich und von besonderer Bedeutung ist.

Das Wörterbuch soll nicht Parenthesen, die Ergänzungen der Nomina, Verba und Präpositionen sind, geben.

Die grammatischen Formen (verschiedene Kasus der Substantiva, verschiedene Zeiten der Verba) können sich im Hauptartikel befinden, aber sie dürfen nicht besondere Artikel im Lexikon bilden.

Die Participien dürfen nur besondere Artikel bilden, wenn sie Adjective oder Substantive geworden sind.

Nach diesem Programm sind nun die beiden Wörterbücher ausgearbeitet worden. Sie enthalten die Wörter aus dem Altlatein, aus dem klassischen, aus dem nachklassischen und aus dem spätern Latein. Chatelain giebt als Hilfsmittel die VII. Auflage meines Handwörterbuchs*) und die neueste Ausgabe des Forcellini von De-Vit an, Benoist und Favre kennen ausser diesen auch noch die Wörterbücher von Heinichen und Ingerslev, sowie die Spezialwörterbücher von Eichert und Koch. Chatelain hat wohl aus verschiedenen Quellen sich das nötige Material geschafft, Benoist und Favre haben aber das Nouveau dictionaire latin-français de M. de Suckau zu Grunde gelegt und den Wortschatz mit Hilfe meines Handwörterbuches ergänzt.

Was nun zunächst die Orthographie betrifft, so ist in beiden Büchern eine verschiedene Praxis angewendet worden. Während z. B. bei coena u. s. w. auf cena u. s. w. verwiesen ist, wird unter erus auf herus, unter umecto, umeo u. s. w. auf humecto, humeo u. s. w. verwiesen. Beide haben nur delectus = Aushebung, unter dilectus steht nur als Bedeutung »amour«; dagegen hat no. 2 auch acupenser (wie jetzt L. Müller im Lucilius und C. F. W. Müller im Cicero lesen), no. 1 hat diese Form nicht. In bezug auf die Aufnahme der Artikel sind beide Bücher ziemlich vollständig; doch fehlt ein Wort bald in dem einen, bald in dem andern. So fehlt z. B. in no. 1 cupencus, cuprum, in no. 2 Aegimurus, Aegineticus, cupedinarii, Golgi, in no. 1 u. 2 Satrachus; no. 2 hat falsch curax, no. 1 richtig currax (Dig, 21, 1, 18 M.), no. 1 hat lasur = laser, no. 2 nicht, no. 1 hat richtig Las, Akk. an, f., no. 2 falsch Las, ae, f. In betreff der Prosodie sind beide ziemlich genau, nur hätte z. B. statt antistēs stehen sollen antistĕs und in no. 1 statt coxendix, dĭcis, wie in no. 2 dīcis gemessen werden sollen; auch scheint no. 2 richtiger apĭcula zu messen.

In bezug auf no. 1 ist noch zu bemerken, dass Favre den Plan

*) Sonderbarer Weise haben die Verfasser beider Wörterbücher keine Kenntnis von meinem kleinen Lateinisch-deutschen Handwörterbuch, welches bereits (seit 1864) vier Auflagen erlebt hat und in 56000 Exemplaren in Deutschland verbreitet ist.

Digitized by Google

zu dem Buche entworfen und das Lexikon ausgearbeitet, Benoist das Ganze dann redigiert, sowie auch die ausführliche Vorrede abgefasst hat.

Das Lexikon von Benoist und Favre ist mehr nach deutschem Muster gearbeitet und hat daher mehr Anklang gefunden, so dass bereits eine zweite Auflage in Aussicht ist.

Wenn Chatelain in seiner Vorrede sagt: Erst in den letzten Jahren hat man in Deutschland die Lexika mit neuen lateinischen Wörtern zu bereichern gesucht, so hat er das Quicherat nachgeschwatzt. Ich habe seiner Zeit in einer Recension von Quicherats Addenda lexicis latinis nachgewiesen, dass wenigstens ein Drittel der von Quicherat als neue Artikel aufgeführten Wörter längst in unseren Wörterbüchern (manche schon im alten Scheller) steht. — Druck und Papier beider Wörterbücher sind ausgezeichnet, der Preis (à 5 francs) ein sehr mässiger.

Lexique etymologique Latin-Français, précédé d'un tableau des suffixes. Par M. F. Jacob. Paris 1883. Préface (S. 6) und S. LXXXVII und 1276 gr. 8.

Auch dieses Lexikon ist durch das oben bei der Anzeige von Benoist Lexikon erwähnten Dekrets vom 19. Juni 1880 ins Leben gerufen und teilweise nach den Bestimmungen desselben ausgearbeitet worden. Eine Zuthat ist ein dem eigentlichen Lexikon voraufgestelltes, alphabetisches Verzeichnis der Suffixe mit ihren Erklärungen, während die Affixe (z. B. dis) im Wörterbuch selbst behandelt werden. Eine solche Behandlung der Suffixe hat bei uns Ramshorn schon im Jahre 1831 in seiner Lateinischen Synonymik Bd. I. S. XXVII—CXX mit deutscher Gründlichkeit gegeben. Nur gegen einen Punkt des Dekretes protestiert der Verfasser, wie auch Benoist gethan hat, ganz mit Recht energisch, nämlich den, dass ein Ausdruck, der aus zwei Wörtern besteht, nur übersetzt werden dürfe, wenn eines derselben ungewöhnlich ist und eine besondere Bedeutung hat. Er führt z. B. Troïades puer (Anthol. Lat. 619, 6 R. = 485, 6 M.) an. Wisse der Schüler auch, dass Troïades = Trojaner und puer = Knabe heisse, so könne er doch nicht wissen, dass Troiades puer in der Stelle = Wassermann (als Sternbild). Ebenso müsse Phasidis ales durch Pfau übersetzt werden. Der Verfasser hat daher gegen die Bestimmung des Dekrets im Wörterbuche solchen Ausdrücken eine Uebersetzung beigefügt. Für die Etymologieen sind hauptsächlich Cicero, Quintilian, Gellius, Festus, Donatus, Vossius etc. benutzt worden, woraus man auf die Art des Etymologiesierens schliessen kann; doch ist auch ein paarmal Vaničeck citiert.

Während die Verfasser der vorstehenden beiden lateinisch-französischen Wörterbücher jüngere, mit deutscher Wissenschaft vertraute Gelehrte sind, scheint Jacob ein alter, daher auch dem alten Schlendrian huldigender Herr zu sein. Die Orthographie ist oft die alte, z. B. coelum,

Digitized by Google

ena, poenitet, ohne dass noch caelum, cena, poenitet mit Verweisung fgeführt sind. Geradezu eselsbrückenartig ist es, wenn in der alphatischen Reihenfolge steht Nullae, gén. arch. de Nullus (es fehlt m.); Nulli, gén. arch. de Nullus; Nullius, gén. de Nullus; Ullae, n. et dat. fém. arch. pour Ullius, Ulli; Ulli, gén. masc. arch. pour lius; Ullius, gén. de Ullus. Dagegen wird unter Alter, Alius, llus, Ullus u. dgl. der Genet. und Dativ. nicht angegeben. Wenn die nzösische Akademie streng auf ihre Verfügung hält, so muss sie den brauch dieses Wörterbuchs geradezu verbieten.

Lexikon zu den Reden des Cicero, mit Angabe sämtlicher Stellen. Von H. Merguet. IV. Bd. 1.—30. Lieferung (Schluss und Nachträge). Jena 1883 u. 1884. In 4.

Das Werk ist durch die Hilfe mehrerer Mitarbeiter rasch zum Abhluss gekommen. Die Vollständigkeit und Zuverlässigkeit in Angabe r Stellen ist von der Kritik lobend anerkannt worden; zu bedauern , dass die Anordnung der Artikel nur eine äussere, von Entwickelung r einzelnen Bedeutungen eines Wortes ganz absehende ist. Der Gebrauch des Buches wird durch diesen Umstand sehr erschwert. Freilich ir dann, wenn die Bedeutungen eines Wortes lexikalisch geordnet werden sollten, die Arbeit eine viel schwierigere und das Buch hätte statt acht Jahren erst etwa in zwölf und mehr Jahren vollendet werden nnen. In bezug auf die Orthographie stimmt das Lexikon nicht immer it Kaysers Text. So schreibt Kayser convitium, suspitio, das Lexikon hrt (mit Recht) convicium, suspicio auf. Es musste also auch convium und suspitio mit Verweisung auf convicium und suspicio stehen.

Dass bei einer solchen Masse von Stellen und Zahlenbelegen auch nige Unrichtigkeiten mit unterlaufen müssen, liegt auf der Hand. Ich abe mir folgende angemerkt: Bd. I. S. 454 (b) Z. 4 von unten muss es att ib. IV, 1 heissen Cat. IV, 1; die vorhergehende Stelle leg. agr. II, 81 t wahrscheinlich später eingeschoben worden. S. 686 (b) unter contestatio ist zu bemerken, dass C. F. W. Müller Frgm. A, VII, 10. p. 243 tatt contestatione liest contentione. Bd. II. S. 52 (a) unter degenero musste die Stelle aus prov. cons. 18 vollständig so stehen: cujus utinam lii ne degenerassent a gravitate patria, sowohl wegen des synkop. Plusqu.-erf. degenerassent als auch wegen der Konstruction mit a. Ebenso ist . 62 (b) unter demigro die Stelle Cic. Rabir. 30 vollständig so zu setzen: uae (mentes) mihi videntur ex hominum vita ad deorum religionem . . . emigrasse (so das Lexikon selbst Bd. IV. p. 268 (b) unter religio mit emigro). S. 64 (b) unter deni schreibe Verr. 2, 122 (statt 22). S. 278 (a) st exposco falsch durch »erbitten« erklärt; es ist »geradezu fordern«. . 339 (a) musste als Bedeutung von ferramentum noch stehen »Klinge Schwert), denn Cat. III, 10 sind doch bona ferramenta = gute Klingen. . 446 (a) fehlt unter habito Verr. IV, 18 (habitasti apud Heium Messa-

Digitized by Google

zu
Ga

M
ei

J
r

neo p. 513, b no. k) jetzt auch haberemus. Wenn dubito (S. 319 oben) durch considerare, deliberare erklärt wird, so diese Worte den Wortbegriff nicht; denn dubito ist in den en Stellen (4, 57; 6, 46; II, 39) = noch schwanken, sich noch oder besinnen, sich es noch überlegen, wie Cic. ad Att. 12, 49, 2.

ständiges Wörterbuch zu den Schriftwerken des Cajus Julius und seiner Fortsetzer. Von Otto Eichert. Achte, verbesserte . Hannover 1883. S. 254 in gr. 8.

r Verfasser hat die im Jahresbericht 1879 u. 1880 S. 404 ff. von benen Berichtigungen und Zusätze zur siebenten Auflage ge- berücksichtigt. Neben der Ausgabe von Nipperdey, nach das Buch gearbeitet ist, ist auch die leider verfehlte Ausgabe ler zu Rate gezogen, dagegen die gute Ausgabe von B. Dinter 1874—1876) wohl gar nicht gekannt. Ich lasse nun einige Be- gen folgen. Der Verfasser hat jetzt als Stichwort Armoricae es, wie schon Nipperdey und jetzt Holder mit den Handschriften ; 7, 75, 4; 8, 31, 4. So haben auch die heutigen besten Texte noch 21. Ven. Fort. 3, 8, 3. Notit. dign. vol. 2. p. 106 Boecking, da- steht Aremoricus bei Plin. 4, 105. Rutil. Nam. 1, 213. Sidon. , 252. 370. 549. Oros. 6, 11, 19. Nach Glück (Keltische Namen soll die Form Aremoricus (von are, an und mor, das Meer) prüngliche und richtige sein, weshalb sie Dinter im Caesar gegen ndschriften aufgenommen hat. Der Genetiv der germanischen amen auf -rix (z. B. Ambiorix, Lugotorix, Orgetorix, Vercingeto- isst Eichert durchweg -rĭgis, Dinter (im Index nominum) -rīgis; Eichert Viridorix, ĭcis, dagegen Dinter -īcis, Eichert Nantuătes, Nantuātes, Eichert Tamĕsis, Dinter Tamēsis, Eichert Petra (das ezeichnet), Dinter Pĕtra, Eichert Segontiăci, Dinter Segontiāci. rt schreibt Peligni, Dinter Paeligni. Für Paeligni plädiert nach Vorgang von Halm (in seinen Emendationes Valerianae S. 6 und n Additamentum zu Cic. in Vatin. 15, 36. p. 999 ed. Orell. 2) Fleck- in Fünfzig Artikel S. 24. Doch haben, wie es scheint, im Caesar, s und Plinius alle oder die besten Handschriften Peligni (z. B. Liv. , 2 cod. P. Peligni, cod. M. m. 1 Praeligni, man. 2 Paeligni); vgl. Bergk im Philol. 28, 453. Paeligni hat Hertz durchweg im Livius Detlefsen durchweg im Plinius korrigiert. — Das Wörterbuch hat uca, Caes. b. G. 4, 17, 4; und so haben auch alle Ausgaben. Es s aber mit den codd. TU festucisque heissen, denn in allen andern einem Handwörterbuch verzeichneten Stellen steht festuca, festucatio, uco. Der Verfasser sagt in der Vorrede, er habe auch die Fragmente sars aufgenommen, giebt aber die Ausgabe nicht an. Ich schlage s geratewohl Dinters Ausgabe (vol. III. p. 123) auf und finde als be- rkenswert aus Caes. bei Rufinian. de fig. § 8. p. 201 Ruhnk. p. 40

Digitized by Google

Halm syngraphae und (vol. III. p. 123) aus Caes. bei Diom. 400, 21 K. (395 P.) frustrabo vom ältern frustro. Beide stehen nicht im Wörterbuch. Möge das Wörterbuch in seiner vielfach verbesserten Gestalt die Gunst des lernenden Publikums erhalten bleiben. Auch Druck und Papier sind zu loben.

Schulwörterbuch zu Cäsars Commentarii de bello Gallico. Von Ignaz Prammer. Mit vielen in den Text gedruckten Figuren. Prag und Leipzig 1884. S. 218 in kl. 8.

Obgleich an Wörterbüchern zum Cäsar kein Mangel ist, so findet doch der Verfasser die Berechtigung des Erscheinens seines Buches darin, dass es die zahlreichen Fehler der bereits vorhandenen Lexika nach Thunlichkeit verbessert und deren Lücken ausfüllt. Aber auch was die richtige Auswahl des Stoffes anbelangt, glaubt Prammer etwas geleistet zu haben. Es galt hier das richtige Mass festzuhalten und ebenso dafür zu sorgen, dass die einzelnen Artikel nicht überlastet werden, als dass die wichtigsten Redensarten in denselben erscheinen und zugleich eine Einsicht in die Diktion Cäsars erreicht werden kann. Das Buch ist ein geschickt gemachter Auszug aus Eicherts Wörterbuch und reicht vollständig für den Schulgebrauch aus. Eine hübsche Zugabe sind die recht nett ausgeführten eingedruckten Figuren z. B. S. 17 zu aquilifer ein Adlerträger, S. 28 zu castra der Grundriss eines römischen Lagers, S. 74 zu eques ein römischer Reiter. Bei den Namen auf -rix, rigis hätte auf den Index zu Dinters Ausgabe Rücksicht genommen werden sollen, der überall īgis betont, während Prammer zwischen ĭgis und īgis schwankt. Wegen der aufgenommenen Schreibung Aremoricus siehe oben zu Eicherts Wörterbuch. Die unvollständige Angabe der Redensarten, welche ich wiederholt bei Eichert getadelt habe, ist auch in dem vorliegenden Buche zu finden, z. B musste es unter afficio nicht heissen dolore, sondern magno dolore affici, 1, 2, 4, nicht difficultate, sondern magna difficultate affici, 7, 6, 2, unter celeriter nicht celerius opinione, sondern celerius omni opinione, 2, 3, 1 und celerius opinione eorum, 8, 8, 4. Der elegante Druck und das schöne feste Papier machen einen angenehmen Eindruck.

Vollständiges Lexikon zu den pseudo-cäsarianischen Schriftwerken. Von Siegmund Preuss. I. Teil: bell. Gall. 8 und bell. Alex. II. Teil: bell. Afr. und Hisp. Erlangen 1884. gr. 8.

Von diesem mit grossem Fleisse ausgearbeiteten Lexikon liegt mir durch die Güte des Verfassers der I. Teil (bis S. 217) ganz, der II. Teil (bis S. 368 potestas) etwa zur Hälfte vor. Die Art der Bearbeitung hat meinen vollen Beifall. Das Bellum gall. lib. 8 und das Bellum Alex. werden dem Hirtius, das Bellum Afric. und Hisp. werden späteren unbekannten Verfassern zugeschrieben. Die Anordnung der grössern Ar-

Digitized by Google

ikel ist nach den Bedeutungen gemacht, so dass man beim Gebrauch es Werkes sogleich orientiert ist. Die Belegstellen sind nach der Aus-;abe von Dinter gegeben, doch wurden, wo es nötig schien, die ab-reichenden Lesarten beigefügt. Behufs kürzerer Citierung wurden grössere ırtikel am Rande noch in Paragraphen geschieden. Das Lexikon ge-ügt also in jeder Beziehung den Anforderungen, welche man in der Neuzeit an ein solches Werk stellen muss, und wird sicher von der Ge-ehrtenwelt mit Freuden begrüsst werden. Auch die äussere Ausstattung nacht Drucker und Verleger alle Ehre.

Specimen lexici Cäsariani, scripserunt Rud. Menge et Siegm. Preuss. Mit Vorbemerkungen von Rud. Menge. Eisenach 1884. Sp. 32 in 4. (Progr.)

Beide Verfasser hatten die Vorbereitungen zu einem Caesar-Lexikon nabhängig von einander beinahe beendigt, als Herr Preuss von dem Vorhaben des Herrn Menge hörte. Er machte daher den Vorschlag das Werk gemeinschaftlich zu vollenden. Die Einrichtung des Werkes ist olgende: Vor jedem grösseren Artikel werden, wenn die Vokabel meh-ere Bedeutungen hat, diese aufgezählt; ausserdem wird hinter jeder Bedeutung angegeben, wie oft das Wort in derselben erscheint. Das Material ist dann systematisch gegliedert, aber bei jeder Stelle ist durch einen Zahlenexponenten auf eine der vorausgeschickten Bedeutungen ingewiesen. Durch diese Neuerung hoffen die Verfasser den verschie-lenartigen Ansprüchen zu genügen, ohne dass eine Verdunkelung der Übersichtlichkeit im Gefolge wäre. Im Gegenteil sind sie nächst der Vollständigkeit, die sie mit allen Kräften angestrebt haben, besonders auf die Übersichtlichkeit bedacht gewesen. Die Gliederung ist durch Ab-ätze, verschiedene, aber vor gleichartigen Teilen gleiche Schrift an den Köpfen, durch Gruppierung bei Zifferdruck möglichst auffällig gemacht; nur bei ganz kleinen Artikeln ist auf Gliederung verzichtet Innerhalb ler einzelnen Glieder ist gewöhnlich die alphabetische Ordnung gewählt, weil so Gleichartiges zusammengerückt wird und der Benutzer in der Regel mit einem Blick sich Auskunft holen kann. Ein fernerer Ge-ichtspunkt, der gebieterisch Berücksichtigung verlangte, war möglichste Raumersparnis ohne Schädigung der wissenschaftlichen Interessen. Die Verfasser citieren nach Dinters Caesar-Ausgabe, wahren sich aber in edem Falle ihr eigenes kritisches Urteil. Herr Menge hat durch seine gediegene Recension der Caesar-Ausgabe von Holder und durch einige Abhandlungen über Caesar seine Meisterschaft in Beurteilung kritischer Fragen bethätigt. Ich constatiere, dass in den beigegebenen Proben (iaceo-in) obige Gesichtspunkte in voller Geltung berücksichtigt worden sind. Ich für mein Teil hätte gewünscht, das Lexikon Caesarianum wäre in gleicher Weise bearbeitet worden, wie das Lexikon zu den pseudo-cäsarianischen Schriftwerken von Preuss. Denn in dem Lexikon Cae-

Digitized by Google

sarianum ist man, wie in Merguet's Cicero-Lexikon und in dem in Aussicht stehenden Caesar-Lexikon von Merguet genötigt, sich aus grössern Artikeln erst die Bedeutungen mühsam herauszusuchen, nur dass dieses Aufsuchen im Lexikon Caesarianum durch beigesetzte, auf die am Anfang jedes grössern Artikels aufgeführten Bedeutungen hinweisende Zahlen etwas erleichtert wird.

Lexikon zu den Schriften Cäsars und seiner Fortsetzer, mit Angabe sämtlicher Stellen, von H. Merguet.

Nach einem Prospekt, welcher der letzten Lieferung des Cicero-Lexikons von Merguet beigegeben ist, wird dieses Cäsar-Lexikon ganz in gleicher Weise bearbeitet werden, wie das Cicero-Lexikon. Auch Druck und Format sind, wie das beigegebene Probeblatt zeigt, ganz so wie in diesem Lexikon. Unbegreiflich ist es, dass die in den Citaten aus dem bell. Gall. und civ. bloss Buch und Kapitel, bei denen aus den übrigen Schriften bloss Kapitel angegeben sind, so dass man, wenn eine Stelle aus dem Lexikon anderweit verwertet werden soll, erst durch Nachschlagen den betreffenden Paragraphen ergänzen muss. Hätte Merguet statt des G. und C. für bellum Gall. das Buch mit arabischen, das bellum civile mit römischen Zahlen angedeutet und die Paragraphen hinzugefügt, so würde das Buch auch nicht um einen Buchstaben grösser, aber viel brauchbarer werden und könnte die Konkurrenz mit den Wörterbüchern von Preuss und Menge eher aushalten.

Terentiana. Quaestiones cum specimine lexici. Scripsit Edmund Hauler. Vindobonae 1882. S. 45 in Lex.-gr. 8.

Herr Hauler, ein junger Gelehrter in Wien, der zu den schönsten Hoffnungen berechtigt, bespricht in den Quaestiones unter no. I einige Stellen im Terenz; unter no. II. § 5 handelt er vom Vokativ der griechischen Eigennamen auf -es. Er kommt zu dem Resultate, dass z. B. Vok. Chremes und Chreme meistenteils im Ausgang des Verses ohne Unterschied gesetzt werden, innerhalb des Verses aber beide Formen vor den Buchstaben m und t, der Vok. Chremes allein vor a, qu, i (Jot), Chreme allein vor p, s, v, c. Den Vok. Lache will er an drei Stellen (Hec. 663. 722. 751) aufnehmen, an den übrigen Laches. no. II. § 6 wird zunächst über die Wörter im Terenz gehandelt, welche scheinbar griechischen Ursprungs, der lateinischen Sprache eigentümlich angehören (darunter z. B. persona nicht von *πρόσωπον*, sondern von personare), dann über die griechischen Lehnwörter überhaupt, und insbesondere über diejenigen, welche zuerst bei Plautus und Terenz, und endlich über diejenigen, welche zuerst bei Terenz allein vorkommen, wobei angenommen wird, dass letztere auch schon von ältern Komikern gebraucht worden oder zu Terenz Zeit schon allgemein im Gebrauch gewesen seien. no. III. § 7 handelt über das Homoeoteleuton. S. 27 — 38 folgen Prolegomena

Digitized by Google

l Lexikon Terentianum und S. 39—45 ein Specimen lexici Terentiani. \ — Acuo). Die in den Prolegomena über die Ausarbeitung eines xicon Terentianum entwickelten Grundsätze haben meinen vollen Bei-ll, und die gegebenen Proben lassen hoffen, dass wir ein Werk be-ommen werden, welches deutscher Gründlichkeit und deutschem Fleisse hre macht.

In den Wiener Studien Jahrg. 1883. S. 193 sucht Herr Hauler nach-uweisen, dass sambuca bei Plaut. Stich. 381 und Spartian. Hadr. 26, 4 = Harfenspielerin bedeutet. S. 164 verwirft er die von Wagner und mir on recte im Ter. heaut. tim. 518 gegebene Übersetzung »bravo, so ts recht«; er will vielmehr übersetzen »von rechtswegen (= fürwahr)«. agegen nimmt Langen Beiträge S. 337 (Nachtrag zu S. 8) recte als ntwort im ablehnenden Sinne = »o nichts.« Es ist wohl unser »schon ut!« — Endlich will Hauler nicht (wie ich) furcillo (Plaut. Pseud. 31 R. = 610 Lor.) = »stützen« nehmen, sondern = »aufgabeln« (vielmehr ohl »angabeln«) »durch Aufgabeln lockern, erschüttern«, oder übtr. = hart behandeln, quälen.« Die erstere Bedeutung nimmt schon Lorenz . St. an, mit Berufung auf Placid. gloss. 8, 8 D.: adfurcillavi, subrui, abefactavi, concussi, wozu ich noch füge Gloss. Osborn in Class. auct. d. Mai VIII. S. 53 (b); affurcillare, concutere, a furca dictum.

Henry Nettleship, Notes in Latin lexicographie. Journal of philology XII (1883) S. 191—202.

Ich kenne diese Abhandlung nur aus dem Referat in Wölfflins rchiv Heft 2. S 312f. Dort heisst es: »Im ganzen behandelt der Ver-sser 87 Wörter, von denen er die im Lexikon von Georges fehlenden it * bezeichnet. Doch hätte sich Henry Nettleship die Mühe und Zeit, elche er auf die Sammlung dieser Wörter und der Belegstellen ver-endet, grösstenteils ersparen können; denn nicht nur stehen von den ge-annten 69 Vokabeln schon 55 in dem Wörterbuche von De-Vit, son-lern es finden sich auch dort die meisten der in unserm Aufsatz ange-führten Belegstellen. Sonach bleibt als Reingewinn die Summe von 14 Vo-abeln, die bei De-Vit teils gänzlich, teils wenigstens in der von Nett-eship befürworteten Bedeutung fehlen; es sind dies antlium = ἀντλίον, nur Konjektur des Verfassers zu Auct. de idiom. gen. 482, 34 K., wo jetzt ntrum], capex = πυρχαϊά [Auct. de idiom. gen. 574, 6 K.], catta = ich-neumon, cluentia [gute Konjektur des Verfassers zu Gloss. Amplon. 291, 13, wo jetzt sinnlos caventia], compluus, decollatus, flumentum, imboio, mmiscuus, indigito, inliceor, interluvio, iambographus, succindeo.« Allem Anschein nach sind diese Wörter meist aus Glossarien. Ich muss mich llen Ernstes gegen das Ansinnen verwahren, alle Glossen in mein Wörter-uch aufzunehmen. Mein Buch ist ein Handwörterbuch, kein Thesaurus. Uebrigens wäre es von Herrn Nettleship artig gewesen, wen er mir seine Abhandlung zugeschickt hätte. So wird dieselbe für mein Buch als un-geschrieben angesehen.

Digitized by Google

H. J. Boby, On some words and questions connected with the Roman survey and distribution of public land (Transactions of the Cambridge philol. soc. II. S. 95—110).

Der Verfasser behauptet nach Anführung der bei den Alten aufgeführten Etymologieen (ab arcendis hostibus, ab arcendo vicinos, ab arcendo fines) arcifinius (arcifinalis) sei entstanden aus arcus und finio; arcus (arcifinalis) sei Symbol der wellenförmigen Linie und arcifinius sei also »wellenförmig begrenzt«, d. h. durch die natürlichen Objekte, wie Berg, Thal, Fluss, nicht durch die gradlinigen Marken der Feldmesser abgegrenzt; so ergebe sich die gewöhnliche Bedeutung von arcifinius = ohne Grenze. Decumanus bringt der Verfasser mit decumus zusammen; decumanus sc. limes sei nichts anderes als die Furche, welche nach dem zehnten heredium folge, ebenso wie die via quintana die an die 5. Manipel grenzende sei. Occupatorius ager sei das Land, welches für occupatores oder Ansiedler offen ist oder ihnen gehört; intercisivi limites seien in der Mitte liegende oder quer liegende, Zwischen- oder Mittelraine. Den viritanus ager (Paul. ex Fest. 373, 3) erkläre ich in meinem Handwörterbuche durch »an die einzelnen Bürger (parzellenweise) verteilt«. Bobys weitläufige Besprechung läuft wohl auf dasselbe hinaus. Die übrigen gegen Mommsen, Niebuhr und Rudorff gerichteten Erörterungen gehören nicht hierher.

Ueber den Sprachgebrauch des Asinius Pollio in den bei Cic. ad fam. X, 31—33 erhaltenen Briefen mit Berücksichtigung der bei Quintilian, Seneca etc. überlieferten Fragmente aus dessen Reden und Geschichtsbüchern, von Direktor J. H. Schmalz in Tauberbischofsheim (in der Festschrift zur XXXVI. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Karlsruhe in den Tagen vom 27.—30. September 1882. S. 76—101).

Nachdem Herr Schmalz bereits als Professor am Gymnasium zu Mainz in der Berliner Zeitschrift für das Gymnasialwesen Jahrg. XXXV. S. 87—141, unter dem Titel: »über den Sprachgebrauch der nichtciceronischen Briefe in den ciceronianischen Briefsammlungen« über den Sprachgebrauch des Ser. Sulpicius Rufus, des M. Claudius Marcellus, des P. Cornelius Dolabella und des M'. Curio, und in der Beilage des Programmes des Mainzer Gymnasiums des Jahres 1881 über die Latinität des P. Vatinius in den bei Cicero ad fam. V, 9 und 10 erhaltenen Briefen unter Heranziehung der einschlägigen Schriften anderer Gelehrten erschöpfend gehandelt hat, bringt er unter obigem Titel eine dritte Abhandlung über den Sprachgebrauch des Asinius Pollio, welche der lat. histor. Syntax und der lat. Lexikographie interessante Beiträge liefert.

Zweck der vorliegenden Untersuchung ist (nach S. 76) auf Grund der von Thorbecke, H. Meyer, Hendrecourt vorgenommenen Sonderung Pollionischen Eigentums von dem des Cicero, Quintilian, Seneca etc. aus

Digitized by Google

n sprachlichen Ueberresten Pollio's eine Charakteristik seiner Diktion entwerfen und zu zeigen, dass derselbe auch vom sprachlichen ndpunkte aus grosse Beachtung verdient, und dass ihm ein gewichter Platz in der Entwickelungsgeschichte der lateinischen Sprache ührt.

Ganz besonders wichtig für die Beurteilung der Sprache Pollio's die Stellung, welche er und sein Sohn Asinius Gallus Cicero gegener einnahmen. Nach dem Berichte des Quintilian (XII, 1, 22) machten h beide ein Geschäft daraus in gehässiger Weise in Cicero's Reden hler aufzudecken, ebenso lassen Stellen bei dem Rhetor Seneca, bei llius, bei Sueton und bei dem jüngeren Plinius erkennen, dass Vater d Sohn sich in scharfer Opposition gegen Cicero und dessen Anhänger fanden. Verfasser behauptet demnach, dass die erhaltenen Briefe, wele Pollio an Cicero schrieb, Dokumente Pollionischer Opposition sind.

Man hat wiederholt, sagt der Verfasser weiter, die Beobachtung macht, dass Cicero in den sogenannten epistulae ad familiares sich nes sorgfältigen Stiles befleissigt, so dass manche geradezu diplomaiche Noten genannt zu werden verdienen, so fein, gewählt und überlegt der Ausdruck; im »stilistischen Hauskittel« zeigt er sich nur in den iefen an Atticus; denn bei aller Harmlosigkeit des Inhalts und scheinr anspruchsloser Darstellung lassen sogar die Briefe an Trebaz und aetus eine gewisse Ängstlichkeit im delectus verborum durchfühlen.

Dem Cicero entschlüpften zwar mitunter in seiner Prosa Verse; aber ollio setzte sie absichtlich, da in der von ihm vertretenen anticiceronihen Eloquenz an die Stelle des prosaischen Numerus der Rhythmus r Verse trat, und zwar um so leichter als Pollio selbst Dichter war.

S. 79 f. folgt ein reichhaltiges Verzeichnis der citierten Schriften, aus elchem hervorgeht, dass dem Verfasser nicht leicht eine für seinen weck wichtige Schrift entgangen ist; nur mein Handwörterbuch ist in einer neuesten (siebenten) Auflage wenig oder gar nicht eingesehen orden.

Hierauf beginnt nun (S. 80) die eigentliche Darstellung des Sprachebrauchs bei Asinius Pollio, und zwar: I. Formenlehre. II. Syntax. . Verbindung von Subjekt und Prädikat. 2. Attribut. 3. Kasuslehre. . Akkusativ. b. Genetiv. c. Ablativ. 4. Präpositionen. 5. Tempora. . Consecutio temporum. 7. Modi. 8. Conjunktionale Nebensätze. 9. Initiv. 10. Participium. 11. Gerundivum. 12. Ellipsen. 13. Abundanz des usdrucks. III. Einzelne Wörter. 1. Substantiva. 2. Adjektiva. 3. Nueralia. 4. Pronomina. 5. Verba. 6. Adverbia. 7. Praepositionen. 8. Conunktionen. IV. Phraseologie. Statt einzelnes aus diesen Rubriken herorzuheben, will ich lieber einige berichtigende und ergänzende Bemerungen hier anfügen.

S. 80 Der Genet. Bogudis steht ausser Asin. Pollio in Cic. ep. 10, 32, 1 und Liv. fr. 48 Weissenb. (= fr. 32–37 Hertz) bei Prisc. 5.

Digitized by Google

§ 10 und 6. § 22 auch Auct. b. Afr. (nicht Alex.) 23, 1 und Suet. Caes. 62, der Akk. Bogudem Liv. fr. 49 Weissenb. (= fr. 35—37 Hertz) bei Prisc. 6. § 22. Auct. b. Alex. 59, 3 S. 81. Zu dem mit Recht in Schutz genommenen Akk. Calpem (ad fam. 10, 32, 11) steht Nomin. Calpes bei Mela 2. § 95. Das. catillus hat auch Col. 12, 59 (57), 1 u. Nebenform catillum steht im Plur. bei Petron. 50, 6; vgl. Prisc. 1 § 30. S. 32. Der Ausspruch des Verfassers, dass die Form nanctus die regelmässige gewesen sei und somit sich Pollio, indem er nactus gebrauchte, von der Regel entfernt habe, ist wohl nicht stichhaltig, da selbst bei Cicero die Handschriften und Ausgaben bald nanctus bald nactus haben. In den 17 Stellen, welche Merguets Lexikon aus den Reden hat, hat Kayser nur zwei mit nanctus (Cic. Catil. 1. § 25 und Sest. § 12), an fünf, die in Müllers Ausgabe erst erschienen sind (Q. Rosc. 19. div. in Caecil. 27. Verr. act. II. 1, 58 und 104; 2, 61), hat auch Müller nactus aufgenommen, dagegen derselbe nanctus bei Cic. de nat. deor. 2. 81 und de rep. 1, 16; dieselbe Form auch Cic. fr. bei Charis. p. 33, 11 K. Auch Sallust. Cat. 38, 1 hat Jordan nacti, während Dietsch hier und überall in den Fragmenten nanctus aufgenommen hat. S. 83 expertus in passiver Bedeutung steht vor Cicero auch Acc. tr. 681. S. 83 utrobique ist die ältere bis auf Gellius herab üblich gewesene Form (s. Gell. 9, 14, 23 Hertz ed. 2), utrubique ist die spätere, in den Digesten überall von Mommsen gesetzte Form (s. Dirksen Manuale u. d. W.), die vielleicht auch Justin. 20, 2, 8 und 31, 7, 3 mit Recht von Jeep nach den meisten Handschriften aufgenommen worden ist, während Dübner auch hier utrobique setzte (utrubique steht auch in einer Inschrift im Bullet. dell' instit. Archeol. 1860. p. 22). Ich glaube daher, dass Klotz bei Pollio Cic. fam. 10, 31, 2 richtig utrobique geschrieben hat, wie auch wohl Cic. ep. 9, 6, 2 (Wesenberg noch utrubique) zu schreiben ist, und Müller Cic. de rep. 3. § 48 geschrieben hat. S. 85 gladiatoribus steht auch Sen. ad Helv. 17, 1. Das. in victoria heisst »im Falle des Sieges«. S. 86 Über die Hinzufügung von ab (a) bei Städtenamen hat der Verfasser selbst in seiner Abhandlung in der Zeitschrift für das Gymnasialw. S. 100 ausführlich gehandelt, wohin also kurz verwiesen werden konnte. S. 87 unter Nr. 8 wird auf Nipp. zu Tac. ann. 1, 75 verwiesen, was ein falsches Citat. Das. Die Konjunktion quin steht nach nullam moram interponere auch Cic. Acad. 1 § 1. S. 92 heisst es: »über die Bedeutung (von circulator) s. Forcellini s. v. Warum nicht Georges' Handwörterbuch? S. 93 Cic. fam. 10. 31, 4 ist commeatus = Transportmittel. S. 94 unter no. 5. Flor. 2, 2, 4 (= 1, 18 Jahn) haben Jahn und Halm nicht superfuit et supervixit. sondern bloss superfuit. S. 95 Cic. fam. 10, 32 5 hat Baiter richtig mit cod. M. decedentes beibehalten; decedere ist = seinen Posten verlassen (im übeln Sinne), wie decedere ex stationibus oder de praesidio im guten Sinne. Vgl. auch deserere (absol.) = desertieren. Das. postmodo hat schon Catull. 30, 12. S. 96 unter no. 6 am Ende verstehe ich das Citat

Digitized by Google

riap. p. 140 A. nicht. Es ist Priap. 52, 8 Bücheler gemeint. S. 97 unter
. III am Ende. proquam steht ja schon Lucr. 2, 1137 nicht erst Symm.
. 1, 18. Das. unter no. IV am Anfang muss es Ovid. am. 1, 9, 35
tatt bloss 9, 35) heissen. Das. mihi negotium est cum alqo hat auch
iel. in Cic. ep. 8, 8, 9, nicht bloss Tac. dial. 18 (nicht 10). Das. se-
tione facta auch Caes. b. c. 1, 87, 3. Auct. b. Alex. 57, 1. S. 98 oben
subducere de circulo, unser »sich abdrücken« = sich fortschleichen,
c. ad Qu. fr. 3, 4, 1. S. 99 ex vulneribus perire schon Liv. 22, 7, 3.
as. in mora sum auch Liv. 3, 24, 7 (in mora tribuni erant) und 44, 22,
(neque ego in mora sum). Das. auch abesse (nicht bloss deesse) neben
peresse, Cic. de orat. 2. § 108.

Möge der Verfasser aus diesen Bemerkungen ersehen, mit wel-
em Interesse ich seine so lehrreiche Schrift einer wiederholten Durch-
cht unterworfen habe, nachdem ich vor dem Drucke einige Notizen
itgeteilt.

De Vitruvii copia verborum scr. Heinrich Ullrich. Part. I. Progr. der Lateinschule zu Frankenthal. 1882. S. 23 in 8.

Diese Schrift behandelt in vier Abschnitten die Substantiva deri-
ita a) masc. gen. b) femin. gen. c) neutr. gen. d) Deminutive, die bei
iten Klassikern fehlen, so dass die (nach meinem Handwörterbuch
II. Auflage) zuerst oder allein bei Vitruv vorkommenden mit † und *
ezeichnet sind. Die aufgeführten Wörter stehen alle in meinem Hand-
örterbuche, nur dass hier und da (z. B. unter flexura, intellectus, pin-
nitudo, vehementia) Vitruv nicht als Beleg angeführt ist. Die Ausfüh-
ing ist der Art, dass zu jedem aus Vitruv angeführten Worte die Sy-
onymen angeführt worden sind, ist das Wort in die romanischen Sprachen
bergegangen, auch die entsprechenden Formeln aus diesen, z. B. ca-
enatio, Vitruv und Petron; Syn. concatenatio, Tert. und Spät., franz.
oncaténation, ital. concatenazione. Wir sehen aus der Zusammenstellung,
ass Vitruv eine ganze Reihe Substantiva zuerst gebildet hat, z. B.
olche auf -ura und Deminutiva, die aber ihre deminutive Bedeutung,
ie auch manche der unserigen, im Volksmunde verloren haben. Möge
ie Fortsetzung der fleissigen Arbeit nicht lange ausbleiben.

Der Stil des ältern Plinius von Johann Müller. Innsbruck 1888. S. XII und 158 in 8.

Mayhoff, ein gründlicher Kenner des Plinius und besonnener Kri-
ker, giebt in Wölfflins Archiv I, 1. S. 142 folgendes Urteil ab: »Diese
erdienstvolle Schrift bewährt überall die Gründlichkeit der Studien, die
enauigkeit der Beobachtung und die Schärfe und Besonnenheit des Ur-
eils, die von dem Verfasser der Emendationen zur naturalis historia des
linius (und der Beiträge zur Kritik und Erklärung des Tacitus, auf
elche oft vom Verfasser verwiesen wird) zu erwarten waren. Obwohl

Digitized by Google

aus Sammlungen hervorgegangen, die ursprünglich zum Privatgebrauch als Hilfsmittel für die Texteskritik angelegt waren, bietet die Schrift doch ein abgerundetes und ziemlich vollständiges Bild des Plinianischen Stiles.«

Da die Schrift mehr in das Gebiet der Grammatik als in das der Lexikographie gehört, so stehe ich von einer genaueren Inhaltsangabe der 58 Paragraphen ab. Doch enthält das Werk auch recht nette Beiträge zum Lexikon. Ich gebe einige Beispiele 1) aus § 39 S. 97ff. (Prägnanter Gebrauch der Substantiva), wie: sidus, Sonne, 2, 189, Mond, 32, 59, sidera, Sonne und Mond, 8, 215. ortus, Osten, 4, 30 und 42; 25, 50 (dagegen ab ortu solis, 18, 323). argentum, Arbeit in Silber, 34, 84, marmor, Arbeiten in Marmor, 36, 20. a surculo, vom Setzen der Stecklinge an, 17, 182. a sulpure, nach dem Schwefeln, 35, 198. a ferro, nach der Verletzung durch Eisen, 34, 146; und 2) aus § 56 S. 128ff. (Metonymie und Synekdoche), wie: maria cuncta, Waren aller Meere, 3, 123. tragicus cothurnus, Tragödie, 7, 109. stola, die Matronen der höheren Stände, Ggstz. plebs, die Frauen des niedern Volks, Plin. 33. 40. sedulus ruris lar, die fleissige Bewirtschaftung des Landgutes, 14. 52. culina, die Zubereitung in der Küche, 22, 85. Martio exemplo, nach dem Muster des Kriegsgebrauches, 35, 13. taedium, ekelhafte Krankheit, 26, 3. smaragdi virens mare, Meergrün, 37, 80.

Sprachliche Untersuchungen zu Columella von Franz Prix (Separatabdruck aus dem XX. Jahresberichte des niederösterr. Landes-Realgymnasiums in Baden, 1883). 52 S. in 8.

Der Verfasser hat es sich angeblich zur Aufgabe gemacht, »die Schriften des Columella zu durchsuchen und zu erforschen, wie sich in ihnen die sprachlichen Veränderungen ihrer Abfassungszeit im Vergleiche zur klassischen Periode zeigen: es soll also erstens angegeben werden, welche Wörter sich bei ihm überhaupt und als Prosaisten zuerst finden, in welchen Formen und Verbindungen sie vorkommen; welche neue Formen von bereits früher bestandenen Wörtern gebildet werden; es sollen dann die Wörter angeführt werden, die zwar schon früher im Gebrauch waren, aber eine Veränderung der Bedeutung erfahren haben: auch die Wörter dürfen nicht unberücksichtigt bleiben, die früher allgemein verwendet, nun aber gegen andere, stellvertretende zurückgedrängt werden, und unter welchen Verhältnisse dies vor sich ging.« Das klingt alles recht schön, wenn nur der Verfasser auch so verfahren wäre. Er giebt uns aber nur Verzeichnisse der Substantiva, Adjektiva, Adverbia und Verba nach den Endungen und Suffixen, alte und neue, häufigere und seltenere durcheinander. Die ganze Sammlung ist überhaupt höchst flüchtig angelegt; der Verfasser scheint nur hier und da die Wörter aufgerafft und nach den verschiedenen Arten verzeichnet zu haben. Man sollte wenigstens erwarten, dass die Wörter in folgende Rubriken einge-

Digitized by Google

lt worden: a) Wörter, welche Columella mit Cato und Varro, sowie mit deren Schriftstellern vor ihm gemeinschaftlich hat. b) solche Wörter, lche er mit etwa gleichzeitigen Schriftstellern gemein hat. c) Wörter, lche er mit Dichtern gemein hat. d) Wörter, welche er allein hat.

Wenn ich oben behaupte, der Verfasser habe bloss eine Zahl örter aus Columella »aufgerafft«, so mag das hart klingen, aber ich inge Belege, die ich fast sämtlich aus Stellen genommen habe, welche r Verfasser für andere dort vorkommende Wörter anzieht. Aus 2, 12 3), 1 wird S. 11 runcator angeführt, die dort stehenden occator d sarritor fehlen. Es fehlt amoenitas (11, 1, 16), atrocitas (8, 17,), cruditas (6, 25), materies (6, 27, 1 = Art, Rasse; in dieser Bedeuung nur hier), proluvies (6, 7, 1), praeceptor virtutis 1. pr. § 4 (wous formator animi vom Verfasser selbst angeführt ist), regnator 0, 200). S. 12 heisst es: Ein femin. subst. auf -trix, rectrix, 3, , 9«; aber auch matrix (8, 2, 8). Es fehlt complexus (3, 10, , flatus (2, 20 [21], 5), gustus (11, 1, 2 meton.), ferramentum (11, 2, 92), edicamen (12, 22, 1), sarmentum (4, 27, 1), pomarium (1, 6, 24). Während cypressinus (S. 29) angeführt ist, fehlen duracinus (12, 44, 1), fanus (12, 47, 5), onychinus (12, 10, 3); während fraxineus aufgeführt ist, hlen iligneus, laureus, querneus, ulmeus (alle, wie fraxineus, 6, 3, 6), neus (12, 5. 2), triticeus (8, 5, 23; 8, 7, 4), während specialiter aus 9, 9 angeführt ist, fehlt der dort stehende Gegensatz generatim. Es hlt allaevare (allevare) = glätten, welches, soweit jetzt bekannt, nur Col. it, z. B. 3, 15, 3; 4; 4, 24. § 4 u. 6; 4, 25, 2. Diese Beispiele werden ohl genügen und man wird mir glauben, wenn ich versichere, dass eine lasse Wörter aus allen Rubriken fehlen.

Der einzelnen Wörtern beigegebene Zusatz »(nur bei Col.)« ist ur so zu verstehen, dass das Handwörterbuch von Klotz keine weiteren elege giebt. Hätte der Verfasser mein Handwörterbuch eingesehen, so ürde er für eine ganze Anzahl Wörter noch andere Belege als Columella gefunden haben, z. B. buculus auch Frontin. 1, 5, 26 (wozu noch ev. Sanct. buc. carm. 1 in Wernsdorf Poët. lat. min. 2. p. 218), emaitas auch Plin. ep. 3, 7, 7, feracitas auch Augustin. in Faustin. 21, 12 nd quaest. in exod. 2. qu. 2, obtruncatio auch Rufin. Orig. in genes. om. 3, 4, alligator auch Augustin. de civ. dei 12, 26; de catech. rud. 7, astinator auch Augustin. c. sec. resp. Jul. 4, 135. Firmic. math. , 4. filetum oder filectum auch Pallad. 9, 3, massula auch Marc. Emp. 4. fol. 136 (b), 3, perexilis auch Boët. cons. phil. 2. pros. 4. p. 34, 85 eiper, rixosus auch Tert. ad nat. 2, 8. Vulg. prov. 21, 19, subitaneus, uch Vulg. sap. 17, 6 u. 14; 19, 16. Augustin. serm. 232, 8. Th. Prisc. , 13 u. 2. chron. 19 (dazu noch Sen. nat. qu. 7, 22, 1), improspere uch Tac. ann. 1, 8. Gell. 9, 9, 12, intervolare (eig.) auch Amm. 22, 8, 4, exhorrere auch Augustin. de civ. dei 21, 6, 1. p. 499, 21 D. (dazu och Augustin. de civ. dei 2, 22. S. 84. 9 D.; serm. 18, 1; 391, 5), commolere,

Digitized by Google

auch Vulg. Jesai. 3, 15. Hieron. in Amos 1, c. 1, 14, refrigescere (sich abkühlen, eig.) haben die Lexika schon Stellen aus Cato, Lucrez, Ovid und Celsus (mein Handwörterbuch noch Sen. ep. 82, 14). Für madens (nass, feucht) geben die Lexika eine Menge Stellen. Auch mein Handwörterbuch hat fälschlich bei einigen Wörtern bloss Columella als Beleg. Unter curvatio füge hinzu Solin. fr. 6, 2, unter delacrumo noch Marc. Emp. 8. fol. 95 (b), 56, unter quadripartito noch Censorin. 23, 9 (Form quadrupertito), unter adimpleo noch Col. 12, 43 (42). Dagegen fehlt bei Prix öfter die Angabe (»nur Col.«), z. B. S. 25 zu semivietus, trifurcus, commortalis, S. 26 unter praesulsus, S. 30 unter pabulatorius.

Wenn der Verfasser S. 5 behauptet, die Ausgabe des Columella von Schneider schliesse sich eng an den besten Columella-Codex, den Sangermanensis, an, so ist das in vielen Fällen unrichtig. So liest z. B. cod. Sang. richtig 1, 6, 21 stercilina, 2, 2, 20 vaso (vgl. Lachmann Lucr. p. 363), 3, 2, 21 u. 22 visulla, 6, 12, 1 frictione (wie auch jetzt im Celsus überall) und scarifatione (vgl. mein Handwörterbuch unter scarifatio und scarifo), 6, 12, 2 sebum, 8, 14, 2 inurinari, 9, 5, 3 u. 9, 6, 1 alvavia (vgl. mein Handwörterbuch unter alvare). Der Verfasser hat auch sonst falsche Lesarten, z. B. S. 14 capisterium statt scaphisterium, S. 15 fenificium statt fenisicium, S. 18 caseale statt caprile. Unter epulatio (12, 3, 2) wird Luc. (so statt Lucil.!!) apud Non. citiert. Aber Lucil. sat. 13, 10 L. Müller od. 376 Lachm. steht epulai od. epulae, wie ich bereits in meinem Handwörterbuche angegeben habe. Statt grandifer (S. 24) musste er glandifer bringen, da 9, 4, 3 sicher glandifera robora zu lesen ist, wie schon Crusius vor fast 100 Jahren in seiner Übersetzung gethan hat; eben so musste es statt lucifuga heissen lucifugus, da ja lucifugae blattae (wie Verg. georg. 2, 483) steht, lucifuga (Nomin. sing.) aber Mascul. ist.

Zuweilen fehlen die Belegzahlen, z. B. S. 12 unter fetura die Zahlen 7, 3, 13; 8, 4, 9; S. 31 unter flaccidus zu den Worten flaccidis et praegrandibus canibus, 7, 6, 2.; S. 42 unter inurinari (richtiger inurinare, s. oben) 8, 14, 2.

Falsche Zahlen, sonstige Druckfehler und Übersetzungsfehler sind nicht ganz selten. S 4. Z. 1 v. o. lies cum statt oum. S. 7 unter multiplicatio schreibe III, 2, 5. S. 8 unter proscissio II, 13, 5 (II, 12, 5 Schn.). S. 9 unter densitas, III, 2, 12. S. 13 unter salsura muss es salsurae pabula (statt pubula) heissen, s. VIII, 17, 13; unter volatura schreibe farturae (statt sarturae), VIII, 9, 1. S. 20 unter fossula XII, 46, 3 (und statt Col. wohl Cato), unter hamula schr. X, 387 (statt 378), unter orbiculus (Varr., Cato, statt Cal.). S. 21 unter tuberculum setze VII, 5, 11, unter herediolum pr. § 13. S. 22 unter carbunculosus steht Topfstein statt Tofstein, unter dumosus lies X, 150. S. 26 unter perexilis XI, 2, 60 (statt 6). S. 27 steht ampulaceus st. ampullaceus und ist übersetzt in Flaschenform, während amp. corium VIII, 2, 15 »von einer (ledernen) Flasche

Digitized by Google

errührend.« S. 31 unter albidus schreibe weisslich st. weichlich. S. 33 nter inlimatus schr. mit Lehm beworfen st. mit Schlamm angefügt. S. 38 aggerare schr. behäufeln, hoch bedecken st. aufhäufen (VIII, 6, 1 ova esā fabā, vorher geht obruunt). S. 41 unter humectare schreibe diductum . deductum, unter impedare setze vinea st. vitis, unter incubitare VIII, 4, 9 (st. 5). S. 43 soll palmare XI, 2, 36 heissen »das Zeichen der achen Hand, palma, eindrücken (wie Quint. decl. 1, 12); aber palmare ei Columella kommt von palmes und heisst »den Wein anbinden«, s. mein landwörterbuch 2. palmo. S. 44 musste statt perduratus stehen praeduratus, enn so lesen die codd. (auch Sang.) VII, 8, 7. S. 45 unter reverberare schr. uritia (st. duritie) und das. unter salivare durch den Speichelfluss st. om Speichelfluss curieren. S. 46 unter surculare schr. V, 9, 11, S. 48 nter computrescere setze V, 10, 7. S. 52 ist desaevire (VI, 2, 4) = ich abtoben, sich ausrasen (nicht = zu toben aufhören).

Wenn Herr Prix mit seinen »Sprachlichen Untersuchungen zu Columella« fortfahren will, wie er S. 5 verspricht, so möge er erst an ein genaueres Studium des Schriftstellers gehen; dann wird auch eine Fortsetzung willkommen sein.

De quibusdam sermonis Gelliani proprietatibus observationes. Scripsit O. Gorges. Halis Sax. 1883. S. 70 in 8. (Hallische Doktordissertation).

Der jetzige Rektor Dr. Vogel in Leipzig hat als Oberlehrer in Zwickau dem Schulprogramm des Jahres 1862 eine inhaltschwere Abhandlung »de A. Gellii copia vocabulorum« beigegeben. Sie handelt über den Gebrauch der nomina substantiva, adjectiva, der verba und der adverbia. Verfasser giebt nun das bei Gellius Bemerkenswerte aus der Formenlehre, Syntax und Stillehre, und zwar: Pars I. De verborum scriptura; dazu ein Addidamentum, in welchem solche Wörter aufgeführt werden, welche nicht in der klassischen Zeit vorkommen, und solche, welche sich erst in der späteren Zeit des silbernen Zeitalters finden, und zwar a. substantiva (z. B. hebdomada, hortamentum, favisor). b. adjectiva (z. B. cascus, dividus, contemporaneus). c. adverbia (z. B. ingratiis, inibi, fortassean). d. verba (saviari). e. verba composita (z. B. adbibo, congratulari, commisereri, welches bis jetzt nur bei Gell. 6, 5, 6 u. 16, 19, 11 nachgewiesen ist). Dann folgt (S. 9) De pronominibus et particulis, dann (S. 12) de verborum flexione, und zwar: I. De declinatione. a. de genere substantivorum. b. de numero verborum (substantivorum et adjectivorum), darunter ein Verzeichnis der Pluralia der substantiva abstracta, woraus bei Dräger hist. Synt. 1. S. 14 folg. aus Gellius nachzutragen sind: alacritates, 19, 12, 4, collectiones, 1, 1, 1, complorationes, 12, 5, 3, deformitates, 3, 3, 6, nitores, 2, 6, 4, observationes, 1, 12, 12 (doch schon Cic. Mur. 49. Val. Max. 8, 7. ext. 2 u. 3), opulentiae, 20, 5, 8, perfidiae, 14, 2, 6, sanctiones, 2, 24, 1, violen-

Digitized by Google

tiae, 12, 5, 3. Dann folgt (S. 16) c. De nominibus abundantibus (Nebenformen von Substantiven, z. B. nervia, menda, labea, adagium, obsidium). d. De defectivis nominibus (venum ire u. dgl., necessum und necessus). e. De singulis casibus (z. B. Genet. Hippocratae, Socratae, wo noch hinzuzufügen Alcibiadae, 1, 9, 9), und Genet. Euripidi, Sophocli, Dativ aliae, alterae). II. De conjugatione (Endung re statt ris im Indikativ, zusammengezogene Formen wie insilibat, gestibat, Form fervĕre statt fervēre, aktive Nebenformen zu Deponentia, z. B. auspicare, ejaculare). Es folgt (S. 20) De raro vocabulorum usu (z. B. bene zur Verstärkung des Begriffes bei Adjektiven, minutus, prorsus in lokalem Sinne, unser »geraden Weges«, 16, 19, 17). Pars II. De syntaxi. De casibus. I. de accusativo (z. B. parco, suscenseo u. a. Verba mit Akk., aeger mit Akk., poscere mit dopp. Akk.). II. de dativo (z. B. adjuvo mit Dat. nobis, matura mit Dat. viro, Dat. beim Passivum statt ab mit Abl.). III. de ablativo (bei usus est, usitor, indigeo). IV. de genetivo (z. B. scatere irarum, capitis perdere, Adjektiva mit Genet., wie infrequens, indiligens, doctus, indoctus). Dann folgt (S. 32) De praepositionibus (z. B. super = in betreff, procul = sine, ad statt apud; Konstruktion verschiedener Wörter mit ungewöhnlichen Präpositionen, wie alienus mit ex, contrarius mit contra, aequipero mit cum). Dann folgt (S. 36) De gradatione (Steigerung der Adjektiva durch Adverbia, wie plane, valde, apprime, impense u. dgl.; Steigerung des Komparativs durch nimio, multo, impendio u. dgl.; Steigerung des Superlativs durch multo, Genet. omnium, omnium rerum, praeter alios; Wechsel des Komparativs mit Positiv, z. B. doctrina utiliore ac delectabili cura, 1, 4, 1; nachzutragen ore serio atque attentiore animo, 1, 19, 8). Dann folgt (S. 39) De particulis (z. B. et bei Angabe der beiden Konsuln, et und que beim letzten Wort von dreien, z. B. feliciter, fortiter et perite, domo, patria fortunisque, quoniam fast = quia, an in der einfachen Frage). Dann folgt (S. 43) De temporibus et modis (z. B. Indikativ statt Konjunktiv). Dann (S. 45) De coordinatione et subordinatione. Dann (S. 53) De participio, gerundio, gerundivo, supino. Dann (S. 55) De elocutione, als Unterabteilungen de sermonis brevitate, de abundantia sermonis, de figura etymologica, de aliquot locutionibus.

Wie man sieht, hat der Verfasser aus seinem Autor ein reichhaltiges Material mit grossem Fleiss gesammelt und mit Geschick geordnet. Ich füge einige Bemerkungen bei. S. 6. Dass Gellius die Form hebdomada (latinisiert aus hebdomas) gebildet, bezweifle ich; er nahm sie aus der Volkssprache und sie kommt nur zufällig zuerst bei ihm vor. S. 10. Gell. 5, 11, 14 liest jetzt Hertz ista, und 2, 22, 24 istum, dagegen 3, 9 lemm. auch jetzt istius. S. 13. Dass facetia nicht bloss bei Plautus und Gellius, sondern auch bei Apulejus (apol. 56) und bei Caelius Aurelianus (chron. 1, 1, 21) vorkommen, hätte der Verfasser aus meinem Handwörterbuche ersehen können. S. 19. Unter den Beispielen der

Digitized by Google

3. Pers. Indik. auf re statt ris fehlt pertimuere, 6 (7), 3, 5; und S. 20 unter den absolut oder intransitiv gebrauchten Verba transitiva fehlt colo, 16, 11 lemm. S. 22. tempestas steht schon XII tabb. tab. I, 9 ed. Schöll bei Gell. 17, 2, 10. S. 23. aliqui bei Zahlen (= einige, etwa) steht doch nicht sogar selten. Ausser den in den Wörterbüchern (z. B. in Klotz Handw. Bd. 1. S. 300, Sp. a. u. b.) angegebenen habe ich mir noch notiert Plaut. truc. 4, 4, 19 (872 Schöll). Cic. ad. Att, 4, 4. litt. b. § 1. S. 24. Gell. 2, 2, 7 liest Hertz jetzt sede, dum inspicimus. Das. quam nach alius steht auch 10, 11, 1 u. 12, 13, 4, nach aliter 1, 13, 5; 16, 2, 1. S. 26 wird falsch succenseo statt suscenseo (wie jetzt in allen Stellen steht) geschrieben, da ja Hertz 16, 11, 6 richtig suscensuisse hat. Das. sagt der Verfasser, da Dräger (Hist. Synt. 1, 389) schon mehrere Beispiele (complura exempla) zum Accusativus verbalis angeführt habe, so wolle er nur noch folgende anführen u. s. w. Aber Dräger hat nur drei 1, 3, 20 falsum dejurare, 5, 9, 6 magnum inclamavit, 9, 11, 5 grandia ingrediens (wozu Dräger grandia incedens, Amm. 22, 14, 3 anführen musste), welche der Verfasser der Vollständigkeit wegen doch auch anführen konnte. S. 27 latet mit Akk. steht ja nicht bloss bei den recentiores scriptores, sondern schon bei Varro, Ovid und Plinius. Das. desino m. Akk. ist gar nicht selten und steht bei Ter. heaut. 305 (telam) und Cic. ep. 7, 1, 4 (artem, wie auch Suet. Tib. 36 u. Gell. 15, 16, 2), Sall. Iug. 83, 1 u. hist. fr. inc. 4 (bellum). S. 29. 5, 6, 12 liest Hertz jetzt cibus victusque antiquissimus, so dass also in dieser Stelle der Dativ beim Passiv nicht mehr steht. S. 30. usitor steht ja überhaupt, so viel wie bekannt, nur bei Gellius. Das. sub jugo missi bei Gell. 17, 21, 36 ist richtig; vgl. Liv. 3, 28, 11: sub hoc jugo dictator Aequos misit, wozu Weissenborn bemerkt: »weil sie unter dem Joche seiend oder unter dem Joche hervorkommend gedacht werden«. Das. zu furti manifesti prensus (11, 15, 18) vergleiche Plaut. Bacch 696: quem mendaci prendit manufestum modo. S. 31. judicare mit Genet. hat nicht Tacitus, sondern Livius zuerst; vgl. Fabri zu Liv. 23, 14, 3. S. 34 zu 'se dedere' ist aus Gell. 2, 11, 6 falsch angeführt, qui se ad litteras memoriasque veteres dederunt statt dediderat, wofür ich Philol. 33, 334 dederat vermute; die Stelle aus Liv. 27, 15, 2, welche Kühnast Liv. Synt. p. 154 anführt, ist anderer Art. S. 35 a. E. 13, 22, 1 musste vollständiger stehen a divo Hadriano in mores atque litteras spectatus. S. 36. pugnare mit in und Akk. haben ja auch noch andere, z. B. Sall. Cat. 9, 4 u. 52, 30. Das. plane zur Steigerung eines Adjektivs steht nicht bloss 10, 11, 6, sondern auch 5, 1, 5 u. 5, 5, 5, wie Verfasser mir mitgeteilt hat. S. 50 soll die Redensart in animum inducere mit folg. Akk. und Infinit. eine 'recentiorum locutio' sein. Aber es steht die Redensart so schon Ter. heaut. prol. 49; Hec. 292 u. hoc in anim induc. mit folg. Akk. u. Infinit. schon Plaut. rud. prol. 22. Ter. heaut. 1028. S. 62 a. E. Es steht überall (auch bei Gell. ed. Hertz) getrennt post

Digitized by Google

futurus, wo futurus = sein werdend, also post futurus = nachher sein werdend.

Da der junge Verfasser wahrscheinlich die Korrektur selbst besorgt hat, so finden sich nur einige, doch leicht erkennbare Druckfehler, z. B. S. 23. Z. 13 v. u. schreibe duodecima (st. duodecina). S. 35. Z. 5 v. u. litteras (st. literas). S. 52. Z. 18 v. o. necessum (st. necesse). S. 62. Z. 4 v. o. auctore (st. autore), und Z. 17 v. o. totus (st. tolus). S. 68. Z. 9 v. o. Plautum (st. Plantum). S. 69. Z. 8 v. u. intelligi (st. nitelligi). S. 70. Z. 6 v. u. condicionem (st. conditionem).

Ich habe aus der mit grossem Fleisse abgefassten Abhandlung manchen hübschen Beitrag für das Lexikon gewonnen, wofür ich dem Verfasser mich zu Danke verpflichtet fühle; ein grosser Teil des als bemerkenswert Hervorgehobenen steht aber schon in meinem Handwörterbuche verzeichnet.

De Latinitate B. Hieronymi. Observationes ad nominum verborumque usum pertinentes. Conscripsit C. Paucker. Berol. 1880. S. 189 in gr. 8.

Die Schrift zerfällt in drei Hauptteile. I. Nomina. II. Verba. Die nomina werden nach den Endungen (z. B. in -co, in -us, in -ura) aufgeführt. Die Verba werden abgeteilt in denominativa, intensiva, inchoativa, compositicia, reliqua de usu verborum. Die Belege stehen unter dem Text. S. 98—143 folgt ein Verzeichnis aller in der lateinischen Sprache mit Präpositionen zusammengesetzten Verba ohne alle Belege. Wozu dieses nakte Verzeichnis nützen soll, begreift man nicht. Es ist schade um das schöne Papier. Dann folgt III. Rufini usus in comparationem adhibitus, und zwar Exempla vocum ac dictionum A. quas Hieronymus non videbatur adhibuisse B. quas contestificatur Rufinus. Den Schluss machen Corrigenda et Addenda (S. 175—178) und ein Index verborum (S. 179—198).

Der selige Paucker hat sich auch durch dieses Werk um die lateinische Sprachwissenschaft überhaupt und um die lateinische Lexikographie insbesondere gewiss sehr verdient gemacht; dasselbe ist aber aus ebenso sporadischer Lektüre hervorgegangen, wie alle übrigen Schriften des Verfassers.

In der Ausgabe von Vallarsi ed. Migne stehen die epistulae im ersten Bande. Man sollte nun meinen, die Belege würden aus dieser Schrift, insofern sich das betreffende Wort in ihnen findet, angeführt. Dem ist aber nicht so. So wird z. B. S. 28 rasura, was sich ep. 1, 7 findet, aus in Zach. III. ad 12, 1 angeführt, wobei noch zu bemerken, dass das ebenfalls in letzter Stelle stehende Wort scissura nicht hervorgehoben worden ist, sich auch nicht im Index verborum findet. S. 35 wird possibilitas aus c. Pelag. II, 1 u. III, 3 citiert; aber es steht schon ep. 1, 1. S. 52 wird laciniosus (sermo) aus in Daniel. 11, 21 sqq.

Digitized by Google

ıd aus in Isai. IX. ad 30, 21 beigebracht, es steht aber schon ep. 82, 9. 58 sententiola aus in Ezech. VI. ad 18, 5, aber schon ep. 108, 20. bendas. wird cellula aus ep. 105, 6 angeführt; aber der Brief gehört ım Augustin an und es steht dort auch nicht cellula (welches sich). 82, 6 findet), sondern particula. Andere Wörter werden mit spä-ren Briefen belegt, während sie sich schon in früheren finden, z. B. 5 dilectio erst aus ep. 98, 4; aber schon ep. 3, 6. S. 48 epistola-s aus ep. 109, 4; aber schon ep. 53, 6. S. 56 schedula aus ep. 118, 7; ber schon ep. 84, 1. S. 62 impossibilis aus ep. 79, 6; aber schon ep. 22, 6. ndlich fehlen Wörter, welche aufgenommen werden mussten, z. B. avulsio, p. 3, 3. chirurgici subst. = chirurgi, ep. 40, 1. eremus, ep. 82, 3. Euxi-um mare, ep. 1, 2 (noch bei Ovid.). Plur. fluenta, ep. 97, 3 (auch öfter der Vulgata des Hieron.). caligae follicantes (schlottende), ep. 22, 34. orbida ovis, ep. 2. pompatica fercula, ep. 3, 6. Sing. scala = eiter, ep. 3, 4. sycophanta, ep. 82, 6. tomus = Werk, Band,). 82, 7. vector = Fährmann, Kahnführer, ep. 1, 2.

Ich bringe nun noch zwei schlagende Beweise, dass die Sammlun-en Pauckers nur aus sporadischer Lektüre hervorgegangen sind, und war: 1) es fehlen Wörter, welche bis jetzt in der ganzen Latinität nur us Hieronymus nachgewiesen werden, z. B. ciliciolum, ep. 71, 7; 118, 15; 30, 4: sireneus, ep. 82, 5: coargutio, ep. 41, 4 (dieses aber auch Con-ıt. bei Augustin. ep. 116, 6, welcher Beleg in den Wörterbüchern nach-ıtragen ist). 2) Paucker hat die Schrift de viris illustribus gar nicht erücksichtigt, daher sind mit anderen Stellen belegt oder fehlen ganz: ntiochenus, 16. apogryphae scripturae, 6. apostolicus, 7. autexusion (ὠτεξούσιον), 83 (in den Wörterbüchern nachzutragen). castitas elo-uentiae, 106. character (Stilart), 15. 117 (wo Akk. charactera). chro-icon ommimodae historiae, 135. congratulor alci, 38. confractio ssium, 17. contritio istius corporis, 17. dichotomema (διχοτόμημα, ie Hälfte), 57 (in den Wörterbüchern nachzutragen). declamatorium ıgenium, 24. gnostica haeresis, 121 (auch Intpr. Iren. 1. haer. 5). exaëmeron und -um, 37. 48. 49. 116. individuus comes apostoli, 7. atrator mirabilium operum, 13. plasis (al. plasma), 24. Sardensis Adj.), 24. proconsularis centurio, 53. synodicus (Adj.), 43. trans-ıtor (Übersetzer), 3. triumphalis via, 1. truncari capite, 42. Das erpönte »epistulae ad diversos« steht 135.

Lesefrüchte aus Venantius Fortunatus. Von P. Adalbert Schnei-der. 1882. S. 23 in 8. (Beigabe zum Progr. des k. k. oberösterr. Gymnasiums zu Hall.)

Diese Lesefrüchte sind eine willkommene Gabe; sie ergänzen den ndex grammaticae et elocutionis in der Ausgabe des Venantius Fortu-ıatus von Leo, welcher bedeutende Lücken hat. Die Abhandlung hat ier Teile. I. Lexikalisches (S. 4 – 5). II. Grammatisches (S. 5 – 10).

Digitized by Google

III. Vers- und Wortspielereien (S. 10 – 12). IV. Anklänge an frühere Dichter. Die ganze Arbeit macht den Eindruck, als habe Herr Schneider sich eingehend mit Venantius Fortunatus beschäftigt. Ich referiere nur über Teil I und II. Also I. Lexikalisches. Hier bringt der Verfasser eine Reihe Wörter bei, welche teils in Leos Index, teils in meinem Handwörterbuche (Aufl. VII), teils in beiden fehlen. Doch thut der Verfasser dreimal Leo (bei dem plasmabilis, remus = remur und digna = dignitas stehen) und zweimal mir (mein Handwörterbuch hat harpa und laesura) Unrecht. S. 5 ist ein sonderbarer Fehler untergelaufen, wenn es heisst: »bidens als Particip. gebraucht (pascebar Musis, aure bidente melos) X, 9, 52«; aber es muss ja bibente heissen. Dann folgen einige abstrakte Substantive, welche metonymisch gebraucht sind, defensio = defensor, III, 5, 5; potestas = potestatem habens (vgl ital. podesta), III, 9, 65; cura = curator, IV, 18, 16; infantia = infantes IV, 22, 1; honor = honoratus, auch der Plur. honores = Honoratiores VI, 5, 38; vit. S. Mart. II, 69; III, 51 u. 410. Endlich werden beigebracht Deponentia für Aktiva und umgekehrt, z. B. certari = certare, III, 12, 5 vit. S. Mart. II, 475; decertari = decertare, VI, 1, 109; dominare = dominari, III, 14, 16 u. s. w.; es fehlt epulare = epulari, X, 11, 24 (epulatus passiv, V, 1. § 54). II. Grammatisches. trabs als mascul. I, 13, 5 (nudatos trabes); dignus mit Dativ, VII, 7, 79 u. VII, 16, 36 u. dgl. Dann (S. 7) aperibat = aperiebat, Ven. Fort. V, 5, 100; nutribas = nutriebas VI, 5, 97; servibant = serviebant, X, 9, 49 u. dgl. S. 8 werden eine Reihe Adjektive auf -is, e, aufgeführt, die im Ablativ -e haben; vgl. Neues Formenl. II, 33 und den Index von Leo unter Ablativus. Wenn es S. 6 unten heisst: ne mit dem Imperat. IV, 21, 1 (welches sich jedoch auch bei den augusteischen Dichtern findet; vgl. Ovid. met. I, 101 ne dubita), so ist das nicht ganz richtig (vgl. Serv. Verg. Aen. 6, 544 dass ne mit 2. Pers. Sing. des Imperativ statt ne mit dem Konjunktiv); es findet sich doch auch in Prosa bei Liv. 4, 2, 9 (ne timete) Sen. contr. 1, 2, 5 (ne metue). Sen. const. 19, 4) ne repugnate). Plin. ep. 8, 18, 11 (ne gravare)

Schliesslich will ich einen Fehler in Leos I. Index berichtigen. S. 412 (a) steht: peregrus (so!) IV, 10. 14 susceptor peregrum. Man kennt nur Nomin. pereger, Akk. peregrem, Abl. peregri, Genet. Plur. peregrum. Der Nomin. pereger steht Ulp. tit. regul. 17, 1 ed. Krüger nach cod. Vatic. saec. X (Huschke falsch peregrinus). Tert. ad uxor. 2. 4 ed. Oehler nach cod. Agob. (der, nach Herrn Prof. Reifferscheids gütiger Mitteilung, wirklich, wie schon Baluzzi angiebt, pereger hat, nicht, wie Hildebrand angiebt, peregre). Gloss. Paris ed. Hildebr. p. 238 no 155. Der Akk. peregrem steht Auson. epist. 17. p. 264, 18 ed. Bipont. (wo Schenkl mit Unrecht peregre schreibt, da der codex Vossianus saec. IX peregrem hat); der Ablat peregri steht sicher Auct. carm. de figur. 54.

Digitized by Google

. 65 ed. Halm (in peregri); der Genetiv Plur. peregrum steht bei Ven. 'ort. IV, 10, 14. (wo Leo im Index S. 401 peregrum = peregrorum nimmt!!).

Anfang eines Wörterverzeichnisses zu den libri matheseos des Iulius Firmicus Maternus. Von Chr. Kelber. Erlangen 1883. S. 35 in 8. (Beigabe zum Programm der kgl. bayer. Studienanstalt zu Erlangen.)

Der Verfasser, welcher schon im Jahre 1881 als Programmbeigabe ine Abhandlung unter dem Titel: »Zu Iulius Firmicus Maternus, dem strologen« geliefert hat, giebt die im ersten Buche und im zweiten bis um 10. Kapitel vorkommenden Wörter in alphabetischer Reihenfolge nd nach Seitenzahl und Zeile der Ausgabe von 1551. Wozu dieser 'orso eigentlich dienen soll, wird nicht gesagt. Hätte der Verfasser enigstens bei seltneren Wörtern durch irgend welche Zeichen angeeutet, in welcher Zeit sie zuerst vorkommen, oder ob sie Firmicus zurst oder allein gebraucht hat, so hätte die Arbeit doch einigen wissenchaftlichen Wert. Nehmen wir z. B. das seltenere audaculus, so eigen die Wörterbücher, dass es zuerst bei Petron. 63, 5 vorkommt; omputus hat Firmicus zuerst; ebenso hepar (epar) = Leber; flammifer teht in Prosa nur bei Firmicus I, 4. p. 14, 50); caementaria und batresco hat Firmicus, so weit bis jetzt bekannt ist, allein; ebenso ynodicus = zusammengehend, zusammenkommend. Dass als Stichwort ler Sing. illecebra und ineptia angeführt ist, während in den angeführten Stellen der Plural steht, ist auch nicht lexikalisch genau. Bei dieser Gelegenheit will ich bemerken, dass nach einer Mitteilung des Herrn Prof. Max Bonnet der Codex Montepessulanus gerade nicht zu den besten Handschriften gehört.

Über die Benutzung der Vulgata zu sprachlichen Untersuchungen. Von Philipp Thielmann (im Philologus Bd. XLII. S. 319–378).

Seitdem man auch das Spätlatein in den Kreis der historischen Betrachtung gezogen hat, musste man notwendiger Weise der Vulgata und dem in ihr enthaltenen Sprachmaterial Beachtung schenken, besonders da die Sprache der Vulgata auf einen grossen Teil der späteren Schriftsteller (kirchliche und weltliche) einen bedeutenden Einfluss geübt hat. Der Gebrauch der Vulgata wird aber durch die Art ihrer Zusammensetzung sehr erschwert. Denn die Vulgata zerfällt (nach S. 322) in drei scharf auseinander zu haltende Teile: A) von Hieronymus unberührt gelassene Itala, d. i. das Buch der Weisheit, das Buch Jesus Sirach (ecclesiasticus, abgek. eccli.), das Buch Baruch, samt der Epistel Jeremiä und die beiden Bücher der Machabäer. B) von Hieronymus revidierte Itala, d. i. das ganze neue Testament, und der Psalter (in der zweiten, psalterium Gallicanum genannten Bearbeitung). C) selbständige Übersetzung des Hieronymus aus dem hebräischen Urtext, d. i. das ganze

Digitized by Google

übrige alte Testament. Auf diese drei, mit A, B, C bezeichneten Abteilungen ist nur die folgende ganze Abhandlung mit Lachmannscher Akribie aufgebaut und liefert überraschende Resultate, bei denen der vortreffliche codex Amiatinus eine Hauptrolle spielt.

Ich hebe nun einzelne besonders wichtige Fälle hervor. S. 323. Die ausschliesslich der Dichtersprache angehörige Formel per aevum (s. Bentley zu Hor. carm. saec. 26) findet sich auch eccli. 14, 25; wie auch in aevum, eccli. 41, 16; Bar. 3, 3 (vgl. Hor. carm. 4, 14, 3), ab aevo, eccli. 1, 4 (vgl. Vitr. 7. praef. § 10 ex aevo), ante aevum, eccli. 1, 1. S. 324 wird das Subst. obductus, us, ans eccli. 25, 10 (= ἀπαγωγή, Angriff) beigebracht, welches im Lexikon nachzutragen ist. Da wird die Form veteresco (s. Wölfflin, Über die Latinität des Afrikaners Cassius Felix p. 416) auch aus eccli. 2, 6; 9, 15; 11, 21; 14, 18 nach dem cod. Amiat. nachgewiesen (in letzterer Stelle, füge ich hinzu, auch bei Augustin. de civ. dei 16, 27. p. 169, 19 D.²; und so inveteresco, Henzen inscr. 6086. p. 210 a. E. = Wilm. inscr. 319. lin. 23. p. 110 a. E. in einer zu Lanuvium gefundenen Inschrift, wodurch die Behauptung, dass veteresco dem afrikanischen Latein angehöre, doch etwas erschüttert wird). S. 326 wird aus Amiat. eccli. 29, 41 adjuvaverunt beigebracht, aber adjuvavi steht ja auch Corinth. 2, 6, 2 codd. Fuld. u. Amiat., und adjuvavit Luc. 1, 54 cod. Cant. Ebenf. S. 326. Amiat. eccli. 45, 10 hat circumpediles = περισκελίδες (Vulg. circumpedes). — Ferner Amiat. eccli. 6, 31 netura, was in nectura (= alligatura der Vulg.) zu verbessern ist nach einer Handschrift Sabatiers (vgl. auch Thielmann in Wölfflins Archiv I, 1. S. 68); im Lexikon nachzutragen. S. 327 aplestia (ἀπληστία), Amiat. eccli. 37, 33 (vergleiche auch Thielmann in Wölfflins Archiv I, 1. S. 69); im Lexikon nachzutragen. S. 328 Form gemesco (Nebenform zu gemisco), Amiat. eccli. 36, 27 (und dazu noch Not. Tir. p. 102: gemit, gemescit). Zu elingo, Baruch 6, 19, bemerke ich, dass es in eigentlicher Bedeutung auch Corp. inscr. 4, 760 steht, wo mentlam (= mentulam) elinges. S. 338 subitaneus steht nicht zum erstenmal bei Columella, sondern auch aus derselben Zeit bei Sen. nat. qu. 7, 22, 1. impossibilis hat Hieronymus auch ep. 22, 6 u. 79, 6. S. 340. Wenn der Verfasser behauptet scientissimus komme nur dreimal bei Cicero vor und sei dann nur noch bei Vulg. 2 paral. 2, 13 nachgewiesen, so ist er im Irrtum; denn dieser Superlativ steht noch (immer im Genetiv) Sallust. Jug. 100, 3. Vell. 2, 4, 1 u. 2, 79, 1. Auson. ep. 21 (Prosa). Aur. Vict. epit. 12, 5. S. 348 Das Adv. oppido mit Adj. oder Particip, wie opp. lassus, Vulg. gen. 25, 30. opp. vulneratus, 2 paral. 35, 22, mit einem Verbum, compulit illos opp., gen. 19, 3. S. 366 quippiam auch Amiat. Luc. 11, 28. Nach S. 373 ist in meinem Handwörterbuche elucesco no. II (elucescit, es wird Tag) zu streichen, da Vulg. 1. reg. 9, 26 u. Tob. 8, 20 der cod. Amiat. lucesceret hat. — Ebenso ist nach S. 374 praescindo zu streichen, da in den aus der

Digitized by Google

Vulgata angeführten Stellen praecidere zu lesen ist. S. 375 pejero, Amiat. levit. 19, 12; prov. 30, 9; Matth. 5, 33; perjuro, Amiat. levit. 6, 3; sap. 14, 28; perjero steht jetzt auch Catull. 52, 3 mit cod. V. S. 376 Orthographisches. Eine ganze Menge jetzt allgemein anerkannter Schreibungen werden durch cod. Amiat. bestätigt, wie anulus (dagegen annulus im Corp. inscr. Lat. 2, 2060. lin. 15), bucina, cammula, gluttire, muttire, pellicius (gen. 3, 21 u. ö.), Ptolomaeus, Ptolomais, Ptolomenses, sarire, singillatim, vatillum, auch lucusta (z. B. exod. 10, 4), corcodillus (levit. 11, 29; deuter. 14, 7).

Beiträge zur Texteskritik der Vulgata, insbesondere des Buches Judith von Philipp Thielmann (Beigabe zum Jahresbericht 1882/1883 der Königl. Studienanstalt zu Speier. S. 64 in kl. 8°).

Der Verfasser hat schon in obiger im Philologus publizierter Schrift S. 370 ff. einige Stellen des offiziellen Textes zu verbessern versucht; diese Versuche werden nun fortgesetzt. Die Abhandlung zerfällt in zwei Teile. I. Besprechung einer Anzahl Stellen aus verschiedenen Schriften der Vulgata. II. Verbesserungen zum Buche Judith. Gegen die gemachten Verbesserungen dürfte kaum etwas einzuwenden sein, doch gehört deren Beurteilung nicht hierher. Ich bringe daher nur einiges grammatikalisch und lexikalisch Wichtige. S. 4. Im cod. Amiat. ist Adam durchweg indeklinabel. S. 6. Im cod. Amiat. Genet. Plur. precuum, Zach. 12, 10. Daselbst werden für os (Knochen) vier Formen aufgestellt 1) os, ossis u. s. w. 2) ossum, ossi (Plur. ossa). 3) ossu, Plur. ossua, ossuum. 4) ossuum (Plur. ossua). Für Plur. ossua bringe ich noch bei Corp. inscr. Lat. 8, 4637 u. 10001. Inscr. in Ephem. epigr. 4. p. 346, Genet. ossuorum, Ps. Cyprian. de aleat. 6. p. 99, 2 H. S. 9. Der Positiv nequam wird im Singular für alle Kasus und Genera gebraucht, für den Plur. tritt der Superlativ nequissimus ein. Eine Femininform nequa hat cod. Amiat. eccli. 28, 23 und sap. 12, 10. S. 10. Das klass. Perf. evelli auch Amiat. Jerem. 12, 15 (evellero) und Ezech. 17, 4 (evellit). S. 14. Das Wort emissarius = admissarius (Zuchthengst, Beschäler) ist im Lexikon zu streichen, da an den betreffenden Stellen (eccli. 33, 6 und Jerem. 5, 8) nach der Spur der besten Handschriften admissarius zu lesen ist. S. 24 baptizare se = sich baden, Vulg. Judith. 12, 7 (in fonte aquae), im Lexikon nachzutragen. S. 29. Ein merkwürdiger Akk. cinus = cinerem, codd. ΣP Judith. 9, 1. S. 34 f. Eine Form montana, ae, f. (vgl. franz. la montagne) in Italahandschriften, z. B. Judith 1, 9. — Nach S. 43 ist Judith 8, 2 messis hordearíae mit den Italahandschriften zu schreiben (Vulg. hordeaceae). Nach S. 47 die Konstruktion noceo alqm und Passiv noceor auch im Bibellatein. Vgl. Rönsch Itala p. 441. Paucker de latin. Hier. p. 144. So nocere alqm auch Vict. Vit. 2, 37. p. 38, 17 Petsch., und Passiv noceor auch Pallad. 1, 10, 2 u. 1, 35, 12. S. 48 f. Formen wie exiet, transiet,

Digitized by Google

veniet (= venibit) u. dgl. S. 52. Die Paronomasie »honus est honos« steht nicht Gell. 2, 3, 3, sondern Varr. L. L. 5. § 73. Vgl. Ruhnken zu Rutil. Lup. 1, 3. p. 14 (= p. 92, b Frotscher), wo mehrere ähnliche Stellen. S. 61. Der Vokativ von meus lautet in der Vulgata bald meus, bald mi. S. 62. Zu dirigere intrans. = die Richtung nehmen, in meinem Handwörterbuche nur mit Lucr. 6, 823 (wo Lachmann und Bernays noch derigit) werden beigebracht Vulg. Judith. 7, 5 und (nach Thielmanns Verbesserung) 7, 6. Manil. 4, 323. Gromat vet. p. 29, 10; 167, 5; 303, 4. S. 63 f. virtus (wie *δύναμις*) = Streitmacht, Heer, Vulg. Judith 2, 4 u. 7; 14, 10 u. 17.

Lexikographisches aus dem Bibellatein, von Philipp Thielmann (in Wölfflins Archiv I, 1. S. 68–81).

Auch in dieser Schrift bringt Thielmann, ausser einigen schon in obigen Schriften besprochenen Wörtern (z. B. nectura, aplestia) noch eine ganze Reihe für das Lexikon wichtige und doch teilweise noch nicht berücksichtigte Artikel, von denen ich einige mitteilen will. S. 71 obrepilatio = Fieberschauer, Cass. Felix 21. p. 33 (zweimal) und ganz Spät. (s. Du Cange). S. 73 invincibilis auch Itala (S. German.) Judith 16, 16 (wo falsch invisibilis). gaudimonium auch Itala (Corb.) 8, 6 = Freudenfest. collaetare aktiv., collaetabis animam meam, Itala (S. German.) Tob. 8, 23. S. 74. Passiv oder Depon. perpascor (= abspeisen) sicher Itala (Corb.) Judith 5, 9: et commorati sunt ibi usque dum perpascerentur. Ebenf. S. 74 datus = das Geben, auch = die Gabe, öfter bei Eccl.; vgl. Rönsch Itala p. 89. S. 75 propitiatus, Abl. u, *m.*, Itala Judith 5, 5 (de propitiatu peccatorum). Ebenf. S. 75 fictio = *δόλος*, List, Betrug, sap. 4, 11 u. ö. missoria = Geschenke, Gaben. Itala (Colb.) 3 Esdr. 9, 52. Wenn der Verfasser übrigens sagt missorium = lanx oder discus (Schüssel) komme erst im Mittelalter vor, so irrt er; denn das Wort steht schon Venant. Fort. vit. S. German. 13 und Not. Tir. p. 38. Ebenf. S. 75 novilunium, Vulg. 3 Esdr. 8, 6; 9, 16. 37. 40 (schon 3 Esdr. 5, 57). Dazu noch (aus Forcellini ed. De-Vit) Auct. inc. de comput. pasch. 2. p. 557 Migne. Gloss. Paris. p. 218, no. 58, dazu Hildebr. S. 76 exterus = alienus, Vulg. sap. 12, 15 (exterum a tua virtute). Ebenf. p. 76. Bei excĭdium = Hingang (v. Tode), carorum, Cypr. de mortal. 24 (I. p. 312, 22 H.) hat der Verfasser übersehen, dass excĭdium = Untergang (der Sonne) auch Prud. apoth. 627 steht, dass also dieses excĭdium (von excĭdo) mit exc̄idium (von excindo = exscindo) gar nichts zu thun hat. — Nach S. 80 ist salutatio = Rettung, Itala (S. German.) 8, 16 und servo, are = retten, schirmen, Vulg. eccli. 22, 31, im Lexikon nachzutragen. — Ebenf. S. 80. Interessante Besprechung des Adj. inhabitabilis, 1) von in und habitabilis, a) = unbewohnbar, b) = nicht wohnend; 2) von inhabitare = bewohnend; 3) von in und habitare, intens. von habere = un-

Digitized by Google

ıtz (inhabilis). S. 81 progenies = Voreltern, Vorfahren, Stammväter, tvordern, Vulg. eccli. 8, 5.

Die lexikalischen Eigentümlichkeiten der Latinität des sogen. Hegesippus. Von Herm. Rönsch (in den roman. Forschungen I von S. 256—321).

Herr Archidiakonus Rönsch hat in obiger Schrift über den Sprachbrauch des Hegesippus nähere Erörterungen angestellt, um die von aesar und Reifferscheid, so wie von ihm selbst, behauptete Möglichkeit ıd Füglichkeit diese Schrift dem Ambrosius zuzuschreiben näher zu egründen, was ihm nach meiner Ansicht auch vollständig gelungen ist.

Der Verfasser giebt nur die etwas seltenen Wörter, als solche, eren Besonderheit darin besteht, dass sie bei einzelnen lateinischen chriftstellern entweder bloss in vereinzelten Fällen oder überhaupt gar icht angetroffen werden. Er teilt diese Wörter in vier Gruppen und iebt unter I. Wörter, welche Hegesippus nicht mit Ambrosius, aber mit ndern gemein hat; unter II. Wörter, die er mit Ambrosius und andern emein hat; unter III Wörter, die nur bei Hegesippus und bei Ambrosius orkommen; unter IV. Wörter, welche bloss Hegesippus hat. Unter den inzelnen Gruppen wird so verfahren, dass 1. die Wortbildungen, 2. die edeutung, 3. grammatische Formen und 4. syntaktische Erscheinungen orgeführt werden.

Ich gebe nun diejenigen Wörter u. s. w., welche als wesentliche usätze zu meinem Handwörterbuche VII. betrachtet werden können, hin nd wieder mit Zusätzen aus meinen Sammlungen.

S. 259 inquietudo auch Heges. 1, 9, 2; 1, 11, 2; 1, 19, 4; 2, 9, 1 nd bei vielen anderen. Dazu füge Apul. de mundo 18. Apul. de sign. iaet. pass. 65 und (Plur.) 92. Dict. Cret. 1, 22. S. 262 caupulus auch leges. 2, 9, 1, arcuballista auch Heges. 2, 15, 8. S. 263 democratia uch Heges. 2, 13, 1, in meinem Handwörterbuch mit Serv. Verg. Aen. , 21 belegt, wo aber jetzt Thilo mit Fr. Schöll *δημοκρατικῶς* statt democratias liest. epitaphium auch Heges. 1, 45, 10 dort nach Rönsch vielleicht = Bestattung. hypogeum auch Heges. 1, 6, 2 u. ö. S. 264 sceopegia als neutr. Plur., Heges. 1, 5 u. 5, 44, 1, während es in der Vulg. ls femin. Sing. S. 266 penetrabilia = penetralia, das Allerheiligste, empli, Heges. 1, 45, 6: regni superni, Laurent. homil. 1. S. 267 oppilanei subst. = Stadtbewohner, Städter, Heges. 1, 24, 1. S. 268 poruensis vom Hafen von Alexandria gebraucht, Heges. 4, 27. inexpressus uch Heges. 5, 45. p. 366, 13 Weber. S. 269 immutilatus auch Heges. , 29, 7; dubio (Adv.) auch Heges. 1, 16, 3. S. 270 properato (Adv.) uch Heges. 1, 29, 6 u. 1, 40, 9. p. 82, 116. in vacuum auch Heges. , 29, 9. p. 46, 38. S. 271 conterminare auch Heges. 4, 27. diloricare uch Heges. 1, 6, 2; 1, 25, 2. p. 36, 13; 4, 25, 2. S. 272 ambitus = Umgebung, Gefolge, Heges. 1, 15, 1; 1, 46, 2: und so auch ambitio, Vulg.

Digitized by Google

1 Machab. 9, 37; aber Min. Fel. 4, 6 ist adsedimus ita ut me ex tribus medium lateris ambitione protegerent, mich als dritten in die Mitte nahmen (Dombart). S. 273 conturbator, Verstörer, Verwirrer, Heges. 4, 4, 1. p. 227, 12. diffusio, Ausbreitung, Ausdehnung, Heges. 4, 27. p. 265, 28; dazu füge Oros. 1, 2, 47 (diff. terrarum). S. 274 infidelitas, Unglaube, Heges. 5, 16. p. 307, 108. platea, grosser, freier Platz, Heges. 5, 51, 3. p. 275 virtus, Streitmacht, Heeresmacht, Heges. 4, 25, 3. p. 275 vulnus = ulcus, Heges. 3, 17. p. 199, 18 u. a. Eccl. S. 277 nihilominus = ebenso, ingleichen, nicht minder, Heges. 4, 19. Vulg. 2 Mach. 7, 1; 11, 1; 11, 34. hist. Apollon. Tyr. 16. S. 279 dissimulare = säumen, versäumen, Heges. 1, 1, 9. Veget. mil. 1, 28. Sidon. ep. 2, 12; 7, 9; 9, 9 u. 11. Augustin. conf. 5, 10, 19 (nec dissimulavi mit folg. Infinit. = ich zögerte nicht). S. 280 foederare, durch Bündnis herstellen und kräftigen, auch Heges. 1, 1, 5. S. 280 inquietare alci, jmd. verhöhnen, Heges. 5, 5; 5, 46. p. 369, 51; 5, 20. Macr. sat. 7, 15, 15. S. 281 requiescere, zur Ruhe eingehen, entschlafen (= sterben), Heges. 5, 15. p. 300, 61; dazu de Rossi inscr. Chr. p. 82, no. 144. p. 89, no. 161. Corp. inscr. lat. VIII, no. 457—460. S. 282 sequestrare, beiseite legen, abseits lassen, auch Heges. 2, 9, 1; 2, 9, 2; 5, 4, 3; dazu Augustin. de civ. dei 6, 6; serm. 126, 13. S. 283 Superl. gratissime auch Heges. 1, 28, 7. propense auch Heges. 1, 29, 11. Aktive Form remunerare, Heges. 1, 34, 1 (remunerabimus); Itala 1. Timoth. 5, 4 (remunerare). Gloss. Philox. p. 184, 42 Vulcan.: remunerat, *ἀντιτιμᾷ*; p. 184, 43: remunero, *ἀνταμείβομαι*. interiebat Heges. 4, 25, 2, interiebant, Sulp. Sev. chron. 2, 30, 3 cod. Palat. nequibat auch Heges. 1, 37, 2. p. 67, 11. oreretur, Heges. 5, 52, 1, adoreretur, Heges. 5, 44, 1, adorerentur, 5, 20, 1. desilivit, Heges. 3, 22. 1. p. 211, 13, desiliit, 5, 12. p. 294, 19 cod. Cass., desilierat, 3, 25, 3. exsilivit (exilivit), auch Heges. 1, 37, 6. Arnob. 5, 12. Vulg. apost. 14, 9 (nicht 10) und Judith 14, 15 Amiat., exilierunt, Vulg. act. apost. 14, 13 (nicht 14). S. 284 insilivit auch Heges. 5, 19. p. 316, 29; 5, 28, insilierunt, 4, 30. prosilivit auch Heges. 5, 19. p. 316, 22, prosilierunt, 5, 20, 2 cod. Cass., prosilisset, Commodian. apol. 283. Dazu prosilivit, Suet. Caes. 32. sponderit, Heges. 3, 6, 4. spondi, Vulg. gen. 26, 3 Amiat., aber auch (S. 320) spopondidit, Heges. 1, 31, 3. nequivisse, Heges. 1, 41, 3. p. 87, 37; 2, 16, 1. nequeuntes, Heges. 1, 40, 7. fructus (Partic. Perf.), Heges. 1, 1, 10. parciturus, Heges. 1, 43, 3. p. 98. 20; 5, 20. p. 255, 12, aber Liv. 26, 13, 16 (noch von Neue II, 585 angeführt) haben jetzt alle Ausgaben parsuros. parcitum von Neue II, 553 f. als unsicher erwähnt steht Schol. Bern. Lucan 2, 102. Dazu füge ich feriturus, Heges. 3, 10, 1. Dracont. carm. 3, 101. floriturus, Porphyr. Hor. carm. 2, 20, 6. Paul. Nol. ep. S. Clem. in. (Spic. Solosm. 1. p. 293 Pitra). S. 289 interfusio, Heges. 3, 26, 1. p. 218, 31; Plur., Ambros. hexaëm. 2, 3, 11. ostensio, Heges. 5, 27. p. 337, 35. Ambros. hexaëm. 1, 2, 7, steht schon Aquil. Rom. § 42.

Digitized by Google

. 293 transversarius, Heges. 1, 30, 9 (transv. semitae). S. 300 utrum-am, Heges. 1, 41, 6; 1, 41, 7. Ambros. de spir. scto. 1. Dazu noch irmic. math. 1, 1. p. 4, 11 P. u. ö. (s. Kelber zu Jul. Firmicus p. 95,). S. 302f. toti = omnes, Heges. 1, 20. p. 30, 15; 4, 1, 3. 4, 9, 4. mbros. de off. 2, 16, 79 u. ö. Minuc. Fel. 21, 12. Schol. Bern. Lucan. , 431; 8, 310. S. 303 sensibilis = mit Empfindung (Gefühl) begabt, eges. 5, 41. p. 357, 9. Ambros. de myster. 4, 23. Cael. Aur. chron. , 4, 66. S. 306 involare = furari, Heges. 3, 22, 1. Ambros. de Jo-eph 6. Non. p. 12, 27 Merc. (suppilare est involare vel rapere). Dazu ronto de diff. p. 353 Mai (ed. Rom. 1823) = 2197 P. (involare et sub-ipere. Involat, qui in die venit, subripit, clam, id est furtive). S. 308 rimitiva, n. plur., die Erstlinge, Heges. 1, 14, 1 p. 19, 9. Vulg. exod. 3, 16 u. ö. S. 312 heptamyxos, Heges. 5, 9, 4. S. 314 insoleverat, leges. 2, 10, 6; 3, 13 in. Ambros. in psalm. 118. serm. 10. insolevisset, leges. 2, 1, 2. p. 121, 44. S. 315 praesuasio, Heges. 5, 22, 1. p. 326, 9. S. 316 aristocratia, Heges. 2, 13, 1. triumphabilis, Heges. 3, 24. . 215, 68 (adulescens amictus adoreis triumphabilibus). tribulis, Adj., leges. 2, 17 (tribule collegium). S. 317 conopaeus, Heges. 5, 46. p. 368, 1 hat cod. Cass. Canopaeis, wie Isid. 14, 3, 28 Canopaea insula. S. 318 excruciatus, Heges. 5, 22, 1. melamborius (*μελαμβόρειος*), Heges. 3, 0, 2. p. 207, 26 (fehlen beide auch in meinem Handwörterbuch). S. 319 rudescere = unverdaulich werden, Heges. 5, 24, 2. p. 331, 27; dazu = erstarken, Stat. Theb. 11, 323. S. 320 praeesse = prodesse, Heges. , 41, 6 (adulescentibus nihil praefuit). exuviae indumentorum, Heges. , 17 extr. circumjacēre mit Akk., um etwas herumliegen, Heges. 4, 17. . 251, 24 (campus eum circumjacet LXX stadiorum in longitudinem). onere in exiguo (= *ἐν ὀλίγῳ τιθέναι*), Heges. 2, 5, 1. ponere in poste-ioribus (= *ἐν δευτέρῳ τιθέναι*), Heges. 1, 17, 1.

Ich wollte hier das Referat über eine Reihe Miscellen, welche der elehrte Verfasser obiger Abhandlung in verschiedenen Zeitschriften (in leckeisens Neuen Jahrbüchern, im Rhein. Museum, in der Zeitschrift ür die österr. Gymnasien) veröffentlicht hat, anfügen, da aber der Jahres-ericht von der Redaktion zum Abdruck verlangt wird, so muss ich deren esprechung für den, so Gott will, nächsten Jahresbericht aufsparen.

De tribus pseudoacronianorum scholiorum recensionibus. Scripsit iccardus Kukula. Vindob. 1883. S. 49 in 8°.

Während O. Keller in seiner Abhandlung über die acronischen cholien (in Symbola philologorum Bonnensium p. 499 – 502) nur zwei ecensionen unterscheiden konnte, unterscheidet der Verfasser mit Hilfe es mittlerweise benutzten codex Parisinus no. 9345 (in der Abhandlung it cod. r bezeichnet) drei. Die erste Recension wird um 450 n. Chr., ie zweite um 550, die dritte in die Zeit Isidors (um 570 – 640) gesetzt. er Beweis für die verschiedenen Bearbeitungen wird an der Hand (der

Digitized by Google

Schneeberger Ausgabe) des Forcellini und des Du Cange geführt. Das der Verfasser nun nicht die neueren lexikalischen Hilfsmittel (Forcellini ed. De-Vit, mein Handwörterbuch, Indices zu den Autoren und Concordanz zur Vulgata) benutzt hat, ist für manche Angaben geradezu verhängnisvoll geworden. So wird S. 7 ingratitudo bloss mit Firmicus Maternus belegt, während mein Handwörterbuch noch folgende Stellen giebt: Sen. (?) de rem. fort. 10, 7 H. Ennod. ep. 6, 16. Cassiod. var. 5, 8. — pincerna (S. 7) steht auch Orelli inscr. 2881. — Für reparatio (S. 7) kennt der Verfasser nur noch Prud. cath., während mein Handwörterbuch noch fünf Belege (darunter Orelli inscr. 1147) giebt, ebenso für repositio bloss noch Pallad., für reprehensibilis bloss noch Rufin. apol. in Hieron., für sentosus bloss Paul. Nol., aber siehe mein Handwörterbuch. S. 11 wird für juvamen bloss (Apul.) de betonica angeführt. Es muss aber heissen Aemilius Macer de betonica, was aber bekanntlich ein Machwerk eines Arztes Odo im karolingischen Zeitalter ist, welches ich noch unter juvamen in der VI. Aufl. meines Handwörterbuches so citiere: »Macer Flor. de vir. herb. v. 431 (c. XI. 3 de betonica) ed. Choulant, Aufl. VII aber gestrichen habe. Dagegen giebt mein Handwörterbuch Boët. in Cic. top. 5, p. 368, 13 Orell. Greg. ep. 8, 12 u. 20. Cassiod. var. 3, 7 u. 7, 47; dazu noch Hilar. ep. ad Philem. 3 (Spicil. Soloesm. 1. p. 150 Pitra). S. 12 wird fälschlich für districtio = difficultas noch Dig. 4, 8, 16 (genauer 4, 8, 16. § 1) citiert, da Mommsen dort distinctione liest, wie in meinem Handwörterbuche angegeben ist. — S. 16ff. werden die Wörter, welche in das 4. Jahrhundert n. Chr. nach der Meinung des Verfassers gehören, angeführt. So archaeus, welches aber schon bei Porphyrio (um 200—250 n. Chr.) zu Hor. sat. 1, 4, 1 steht. S. 17 botrio (botryon) steht schon Martial. 11, 27, 4. elegion hat schon Porphyr. Hor. carm. 1, 33, 2. Für lunaticus wird bloss noch Apul. de herb. angeführt, während die Wörterbücher viele andere Stellen angeben. — metaphoricē wird Acron Hor. sat. 1, 3, 29 u. 1, 4, 34 nach Handschriften angeführt. Hauthal hat metaphoricos, wie Acron ep. 1, 20 in. und Schol. Juv. 7, 35 u. 103. S. 18 tragoediographus hat schon Porphyr. Hor. c. 2, 1, 56. Für extensio wird bloss noch Veget. mul. 5, 4, 12 angeführt; mein Handwörterbuch giebt eine Masse Stellen aus Caelius Aurelianus und den Ecclesiasten; ebenso für fatus, wofür nur noch Prud. apoth. 594 (und noch dazu, obgleich Dressel so liest, als kritisch nicht sicher) beigebracht wird; ebenso wird für ascella bloss noch Marc. Empl. citiert, während es doch auch Vulg. Levit. 1, 17; prov. 19, 24; 26, 15 und bei andern Ärzten steht; exspoliatio steht schon Vulg. ad Colos. 2, 11; orphanus schon Vulg. psalm. 108, 9 u. ö. S. 19 distensio haben ja auch Augustin. trin. 5, 1, 2. Marc. Emp. 16, warum soll es nicht bei Acron (wo?) stehen können; vgl. S. 18 über extensio. S. 20 multoties kommt viel öfter vor, als der Verfasser angiebt, siehe mein

Handwörterbuch (wo nachzutragen Priscian. 15, 24. p. 78, 22 u. 17, 25. p. 123, 26 Hertz). S. 21f. comestor steht auch Vulg. sap. 12, 5, aber Isid. 10, 58 hat Areval comessor, Otto comesor. S. 25. Für possibiliter bringt der Verfasser Schriften aus dem 9. Jahrhundert n. Chr. bei; Forcellini ed. De-Vit. citiert Maximus Taurin. (um 460 n. Chr.) homil. 96. S. 27. Von den Wörtern, welche der Verfassser in das 7. Jahrhundert n. Chr. setzt, gehören mehrere frühern Zeiten an; z. B. abhominabilis in einigen Handschriften zu carm. 3, 10, 9 kommt in seiner echten Form abominabilis schon neunzehnmal in der Vulgata vor; andere Belege siehe Forcellini ed. De-Vit. (dazu Hieron. in Jerem. 22, 30). adinvenire steht nach Oehlers Index schon Tert. apol. 4; scorp. (= adv. gnost.) 1; idol. 16; de jejun. 11. Commodian apol. 357 u. 913. Vulg. exod. 35, 33 und noch dreimal; bei Acron. sat. 2, 4, 47 steht es überhaupt nur in zwei Handschriften; Hauthal liest inveniendis. S. 28. Die Form camelopardalus (Acron ep. 2, 1, 194) steht schon Vulg. deut. 14, 5. Aus derselben Stelle fehlt parda (vgl. Isid. 12, 2, 11. Mythogr. Lat. 1, 39). constipatio findet sich schon bei früheren Ecclesiasten, siehe mein Handwörterbuch und Rönsch die lexik. Eigentümlichkeit der Latin. les sogen. Hegesippus S. 260. glomeratim hat schon Cyprian. ep. 5, 2. p. 479, 10 H., melicratum schon Pelagon. vet. 8. p. 44 (um 500 n. Chr.). ironice steht doch nicht bloss Ps. Acron Hor. carm. 3, 29, 64, sondern, wie schon der alte Forcellini angiebt, auch Ps. Ascon. Cic. I. Verr. 38. p. 145, 22 Orell.; ironicos (εἰρωνικῶς) aber Schol. Bemb. Terent. Adelph. 4, 7, 24. Lactant. Stat. Theb. 10, 592. Schol. Juven. 14, 15. 3. 29. Nach des Verfassers Angabe soll calcaneus nicht vor Isidor vorkommen; es steht aber schon (nach meinem Handwörterbuch) Ambros. in psalm. 48, 10. S. 31. Für infertor ist wichtig Cledonius (um 550 -600 n. Chr.) p. 58, 35 K. (1916 P.): »fero non facit infertor, sed inator.« Für suinus giebt mein Handwörterbuch mehrere Belege. Dazu noch carnes suinae, Cass. Fel. 71. p. 171, 11. S. 32. Wenn pugnabilis ganz besonders unter die »verba, quae ultimis demum medii aevi temporibus inventa sunt« gerechnet wird, so hat der Verfasser hier wieder nicht ungestraft den Forcellini ed. De-Vit und mein Handwörterbuch Aufl. VII unbenutzt gelassen; denn in beiden Wörterbüchern wird Pompeji comment. 181, 20 K. citiert, wo es heisst: »idem est expugnabilis, quod est pugnabilis etc.« Von S. 39 an wird über die angeblich nur bei Acron gefundenen Wörter (ἅπαξ εἰρημένα) gehandelt. Ich sage »angeblich«, denn auch hier ist der Verfasser sehr oft gründlich hereingefallen. So sogleich beim ersten Worte fucatio. Dieses steht in eigentlicher Bedeutung (= das Färben, wie Acron Hor. carm. 3, 28, 10) im Gloss. Graecolat. ed Labb. p. 35, c (wo βαφή, fucatio) = Vulcan. p. 321 (wo fucatio, βαφή), und in übertragener (= Täuschung) Ennod. ep. 2, 4 extr. p. 43, 18 H. Euod. Uzalens. contr. Manich. de fide 38 (wo Plur.). S. 40 impetuosus steht auch Epit. Iliad. (Homer. Lat.) 919. Firmic.

Digitized by Google

math. 5, 12. Excerpt. ex vet. Lex. Graecol. p. 323, 47 Vulcan. Zu algiosus (Gloss. Acron sat. 2, 3, 5) musste citiert werden: Gloss. Labb. p. 55 (d): »δύσριγος, algiosus«, wodurch auch des Verfassers Erklärung = dolosus sich als falsch erweist. Hauthal hat »impatiens doloris«. S. 41 konnte zu convitiose (Acron sat. 1, 5, 65; nicht bei Hauthal) angeführt werden convitiosus, Gloss. Paris. ed. Hildebr. no. 429. p. 79. Für mensurate kennt Verfasser nur aus dem Du-Cange den Beleg Fredegar. c. 84. Das Wort steht aber schon Benedict. regul. 31. Ignat. ep. ad Magnes. 9 und ep. ad Heron. 1. S. 42. Auch violatrix steht nicht bloss als Glosse zu Acron Hor. carm. 2, 13, 2, sondern schon Augustin. de mor. Manich. 12. no. 26 und de conjug. adult. 2, 2, wie Forcellini ed. De-Vit und mein Handwörterbuch nachweisen. S. 44. Ebenso steht frivole schon Hieron. in Mich. II, ad 7, 5 sq. und Symm. pap. ep. 1 (nach Paucker Spicil. p. 61 und Forcellini ed. De-Vit). — hortative haben nach Verfasser Acron epod. 16, 23 die codd. ν γ.; aber es steht ja auch Porphyr. Hor. epod. 16, 24 Hauth.; hortativus hat ausser Prisc. 15, 35 K. auch Diom. 338, 33 u. 418, 16 K. (aber Quint. 5, 10, 83 hat Halm mit cod. A exhortativum). Zu ilicinus (Acron sat. 2, 4, 40) konnte ibicinus (von ibex) verglichen, werden, Plin. Val. 5, 45. laudative steht nicht bloss in einigen codd. des Acron ep. 2, 1, 174, sondern auch Donat. Terent. eun. 5, 8, 5. S. 35 querellosus hat ja schon Porphyr. Hor. carm. 3, 21, 2 Meyer. Vulg. (Amiat.) ep. Judae 16. subcutaneus steht nicht bloss Acron carm. 2, 2, 13, sondern auch Aur. Vict. epit. 14, 9.

Durch meine Ausstellungen bleibt der Kern der Arbeit im ganzen unangetastet. Der Beweis, dass die Acron-Scholien in drei verschiedenen Zeiten angehörige Klassen zerfallen, ist vollkommen gelungen und der Fleiss, welchen der Verfasser auf die Arbeit verwendet hat, anzuerkennen. Dass der Verfasser mit unzureichenden Hilfsmitteln gearbeitet hat, ist weniger ihm, als den Verhältnissen, in denen er lebt, anzurechnen, sonst würden ihm wohl der Forcellini ed. De-Vit, die VII. Auflage meines Handwörterbuches und die Ausgaben der Autoren nicht unbekannt geblieben sein (Quintilianus wird nach Bonnell, Apulejus nach ed. Bipont., Isidorus nach der alten Ausgabe von du Breul, die Gromatici werden nach Goesius citiert).

Die lateinische Partikel **Ut**, von Bastian Dahl. Eine von der norwegischen Universität mit der goldenen Medaille des Kronprinzen belohnte Preisschrift. Kristiania 1882. S. VI u. 304. in gr. 8.

Bereits im Jahre 1866 hat ein Schwede, Dr. Fr. Braune in Lunds Univ. Årskrift tom. 2. p. 1—73 den ersten Teil einer Abhandlung, welche den Titel führt: »De particula Ut simplici et copulata«, veröffentlicht; der II. Teil ist nicht erschienen. Obige Abhandlung, bei deren Abfassung die Schrift von Braune offenbar benutzt worden, ist daher eine

Digitized by Google

illkommene Gabe. Sowohl der Sammlerfleiss mit welchem das Mate-
ial zusammengebracht worden ist, als auch die Ausführung verdienen
olle Anerkennung. S. 1—6 steht die Einleitung, welche sich mit der
tymologie der Partikel ut beschäftigt, und der von Braune sehr ähn-
ich sieht. Ein sicheres Resultat wird nicht erzielt. Dann folgt die
igentliche Abhandlung, und zwar: S. 7—34 Erste Abteilung ut inter-
ogativum. S. 35—128 zweite Abt. ut relativum. S. 129—145 Dritte
bt. ut temporale (und dazu als Anhang S. 145—146 ut locale).
147—216 Vierte Abt. ut consecutivum. S. 217—230 Fünfte Abt.
t finale. S. 231—270 Sechste Abt. Gegenstandssätze mit conjunctivus
eneris. S. 271—292 Siebente Abt. Gegenstandssätze mit conjunctivus
nalis. S. 293—304 Elliptische ut-Sätze. Ein näheres Eingehen in den
nhalt der Schrift ist hier nicht am Platze. Ich berühre daher nur
inige Einzelheiten. So liest z. B. in der ersten Stelle unserer Schrift
ruc. 2, 7, 23 (577) Schöll nicht uti vales, sondern ut vales, S. 12 Anm.
oen. 1192 Götz ut volup (nicht ut volupe) est, S. 15 truc. 4, 3, 32 (806)
chöll ut facilius alia quam alia eundem puerum unum parit! S. 19
nn. tr. 23 (nicht 22) Vahlen = 323 Ribb. in beiden Ausgaben eloquere,
loquere (nicht propere), S. 29 truc. 4 (nicht 2) 4, 14 (866 sq.) Schöll:
bi, ama animum tuom, et me quasi pro derelicta sis habeto, so dass
lso diese Stelle ganz hinwegfallen muss. S. 20 wird aus Catull. 62, 12 so
ngeführt: adspicite innuptae secum ut meditatae requaerunt
sic!); dagegen lesen Schwabe, Haupt und Baehrens: meditata requi-
unt; eine Variante requaerunt hat nur cod. D[1], s. Schwabes Ausg.
. 195. S. 145 ut locale. Hier hätten doch zunächst diejenigen Gram-
natiker, welche diesen Gebrauch bestätigen, angeführt werden sollen,
ämlich Diom. 418, 16K. und Porphyrio zu Hor. carm. 3. 4. 29. Als
Belege werden beigebracht Lucil. sat. 8, 18. Catull. 11, 3 u. 17, 10, als
nsicher Lucr. 6, 550 (wo jetzt ubi) und Ovid. met. 1, 15 (wo aber
Haupt in seiner Ausgabe auch ut = wo erklärt). Braune hat noch
Pompon. Bon. com. 171 und Verg. Aen. 5, 329 (welche Stelle auch Haupt zu
Ovid. a. a. O. und ich in meinem Handwörterbuch anführen). Das Citat
Cic. Arat. 233 muss in meinem Handwörterbuche gestrichen werden.
Die Schrift ist ziemlich korrekt gedruckt, nur steht oft z. B. S. 23, 24,
25 u. 37 n statt u (z. B. ocnli statt oculi). Falsche Citate sind z. B.
S. 29 Plaut. truc. 2, 4, 14 statt 4, 4, 12. S. 32 Catull 61, 71 statt 61,
171. Dafür, dass die Schrift in deutscher Sprache abgefasst ist, müssen
die deutschen Philologen dem Verfasser dankbar sein.

De praepositionum usu apud sex scriptores historiae Augustae. Scripsit Fridericus Salomo Krauss. Vindob. 1882. S. XII u. 167 8. (Doktordiss.).

Diese schöne Abhandlung ist eine willkommene Ergänzung zu Pauckers De latinitate scriptorum historiae Augustae meletemata, zu

Digitized by Google

Hands Tursellinus und zu Draegers Historischer Syntax. Nachdem in der Einleitung über die Latinität der Scriptores hist. Aug. und das Vulgärlatein einiges gesagt worden ist, handelt der Verfasser S. 1—54 über die Praepositiones, quae cum desiderativo (ganz ungewöhnlich = accusativo) conjunguntur. S. 55—102 über die Praepositiones, quae cum ablativo conjunguntur. S. 103 über die Nomina, quae praepositionum vice funguntur et cum genetivo conjunguntur (merito, gratia, causa). S. 104 folgt ein Index praepositionum (da in der Abhandlung die Präpositionen nicht in alphabetischer Reihenfolge, sondern nach ihrer Zusammengehörigkeit aufgeführt werden). Den Schluss macht ein Index locorum e re critica memorabilium, da in der Schrift eine grosse Menge Stellen kritisch beleuchtet werden, wobei der Verfasser viele recht glückliche Verbesserungen vorbringt. Auf diese hier näher einzugehen ist nicht meine Sache. Der Verfasser hat leider bei seinen Stellenangaben nicht immer die neuesten Ausgaben benutzt, ich bringe daher im Folgenden, neben einigen anderen Desiderien, namentlich einige Berichtigungen in dieser Beziehung. S. 9 Anm. 8. Hertz liest auch in der zweiten Auflage bei Gell. 1, 1, 2 apud Jovem Olympium; eine Variante »ad Jovis Olympii« führt er in den krit. Anmerkungen gar nicht an. — S. 10. Anm. 9 lesen Halm und Kritz bei Vell. 2, 120, 6 (4) vetustate ... dignissimus (statt des handschr. ad vetustatem . . . dignissimus); vgl. Kritz z. St. p. 508, welcher mit Recht sagt, die von Hand (und auch die von Krauss) angezogene Stelle aus Plaut. mil. 968 sei anderer Art. S. 18 Anm. 17 liest Hertz Gell. 2, 23, 10 nicht mehr »captus libere« sondern »captus liber«. S. 21 Anm. 21 wird Greef mit Unrecht zurechtgewiesen, dass er (auch im Lexikon Tac.) Tac. ann. 12, 54 »adversus« durch »de« erklärt, da »adversus Judaeos« = »den Juden gegenüber« sei, was doch am Ende soviel ist als in »betreff der Juden«; vgl. Tac. hist. 1, 90: adversum Vitellianas partes, der vit. Partei gegenüber, d. i. in betreff der vit. Partei — S. 35 wird die Form »citer« bei Treb. Poll. XXX tyr. 21, 5 zu halten gesucht, und Anm. 30 Peter getadelt, dass er die vulgäre Lesart »ceteri consulti« beibehalten hat; ceteri consulti steht im Gegensatz zu § 3 (Arellius Fuscus, consularis primae sententiae) und zu § 4 (cumque consultus esset), also ist »ceteri consulti« eine vortreffliche Verbesseruug Peters. — S. 40. Anm. 35 muss es statt Apul. met. c. X heissen Apul. met. IX. c. 10. — S. 46 hätte in der Note des Casaubonus statt des vagen Citates »apud Suetonium in Gaio« doch »Suet. Cal. 55« ergänzt werden sollen. — S. 52 Anm. 55 muss es statt Corp. inscr. Lat. XIIII, 1419 heissen »Corp. inscr. Lat. VIII, 1419«. — S. 57. Anm. 64. Götz hat Plaut. Epid. 5, 1, 1 (607) mit Kampmann »a me« geschrieben. Die vom Verfasser für das handschr. »de me« angezogenen Stellen sind ganz verschieden. S. 61. Anm. 69. Cic. de invent 2, 57, 172, lesen Klotz, Kayser und Weidner bloss »fame perire«; Plin. 35, 170; 36, 168 u. 171 steht überall »e (ex)«, Vitruv. 2, 1, 3 steht nichts von

Digitized by Google

le« — S. 67 Anm. 84 wird aus einer wahrscheinlich alten Ausgabe aus iet. Tib. 34 angeführt: consuerat quadruplam de manu dare«, wähnd Roth so liest: »consuerat quadriplam strenam, et de manu, reddere. S. 80 wird »coram se« durch »auf der Stelle« übersetzt; warum nicht n seinem Beisein?« — S. 85. Anm. 120 exconsul hat auch Gregor M. ist. 1, 70, und Plur. exconsules steht bei Vigil. pap. encycl. ad univ. cl. *init.*

Der Verfasser hat in den Stellencitaten eine sonderbare Abkürzung ancher Namen beliebt, z. B. Amp. statt Amph(itruo). Sym. statt mm(achus), Pet. statt Petr. oder Petron; dagegen schreibt er wieder Caesar.« statt des üblichen »Caes.« Apuleji met. werden bald nach Buch nd Kapitel, bald nach Buch und Seitenzahl irgend einer alten Ausgabe, ie Grammatiker nach Putsches Ausgabe citiert. Or. H. soll Orelli-Henzen eissen und dergl.

De structura verborum cum praepositionibus compositorum, quae exstant apud C. Valerium Flaccum T. Papinium Statium M. Valerium Martialem commentatio Academica. Scripsit O. I. Osterberg. Holmiae 1883. S. 115 in 8. (Doktordiss.)

Ich habe diese fleissige Arbeit im IV. Jahrg. der Philol. Wochenchrift S. 710f. angezeigt, wohin ich der Kürze wegen verweise.

De haud negationis apud priscos scriptores usu. Scripsit Fr. Sigismund. Lipsiae, 1883 in 8°. Doktordiss. (abgedruckt in den Abhandlungen des philol. Seminars zu Leipzig S. 217—262).

Nachdem Moritz Müller in seiner Programmabhandlung »zum Sprachebrauch des Livius. I. Die Negation haud (non), haud quaquam nequaquam, Stendal 1877« über den Sprachgebrauch der Partikel haud bei Livius gründlich gehandelt hat, bringt uns in obiger Schrift ein junger Philologe eine mit vielem Fleiss und grosser Umsicht abgefasste Darstellung des Gebrauches von haud im Altlatein, resp. im Plautus und Terenz. § 1 handelt über die Etymologie des Wortes. Es werden nur die verschiedenen Ansichten der Gelehrten beigebracht. § 2 über die Orthographie; bekanntlich finden sich drei Formen, haud, haut und hau, wovon letztere nach Fleckeisen (in den N. Jahrbb. Bd. 60. S. 253) vor den Lingualen und Labialen (d t l s p b f m n j v) steht, eine Annahme, welche der Verfasser durch Aufführung einer Menge Stellen nach der Lesart der Handschriften bestätigt findet. § 3—12 enthalten nun die vom Verfasser gemachten Beobachtungen über den Gebrauch der Partikel haud im Altlatein. § 13 handelt über die Stellung der Partikel, endlich § 14 Einiges über den Gebrauch derselben im goldenen Zeitalter, als dessen Repräsentant sonderbarer Weise Livius aufgestellt wird. Den Schluss macht ein Index locorum tractatorum.

Digitized by Google

Versuch einer Charakteristik der römischen Umgangssprache, von O. Rebling. Zweiter mit einigen Veränderungen versehener Abdruck. Kiel 1883. S. 48 in kl. 8°.

Obige Abhandlung erschien zuerst im Jahre 1873 als Beigabe zum Jahresbericht der Kieler Gelehrtenschule. Häufige Nachfrage nach der interessanten Schrift veranlasste den Verfasser einen neuen Abdruck im Buchhandel erscheinen zu lassen. Es sind aber doch einige Mängel, auf welche durch Wölfflin, Lorenz und mich in verschiedenen Zeitschriften aufmerksam gemacht worden, beseitigt. Möge der Verfasser für eine dritte Auflage sein »indessen stark angewachsenes Material« verwerten. Ich habe die neue Auflage mit grossem Interesse durchgelesen und überall Spuren der bessernden Hand gefunden. Einige Druckfehler und sonstige Versehen finden sich auch in dem neuen Abdruck. S. 11 Anm. wird noch immer citiert: Vgl. Stinner, de eo, quo Cic. in epistulis usus est sermone. Programm, Oppeln 1854, während doch Stinner seine Abhandlungen (irre ich nicht, drei) ebenfalls (Oppeln 1879, S. 72 in gr. 8) unter demselben Titel in den Buchhandel gebracht hat, welcher Abdruck von mir in Bursians Jahresbericht XXII (1880). Abt. III S. 415 angezeigt worden ist. S. 16. Z. 2. v. u. steht Conversationskraft statt Conservationskraft. S. 20. luculentus steht doch bei Ter. heaut. 523 luculenta forma (eine nette Figur), wenn auch von der Person selbst. S. 24. Z. 2 v. o. steht Plant. statt Plaut. S. 25 wird belliatulus von Schmalz in seiner Recension für einen Druckfehler erklärt; aber die Form ist nach Studemund im Hermes I, 300 ff. bei Plaut. Casin. 4, 4, 28 die richtigere, wie bereits in meinem Handwörterbuche angegeben ist und Rebling danach geändert hat (Aufl. 1. S. 17 stand noch bellatulus). S. 26. Mehr Stellen für Dat. toto giebt mein Handwörterbuch. S. 34 Z. 4. v. o. schreibe dare statt daro. Ebend. Mein Freund und Landsmann heisst Zangemeister, nicht Zangenmeister. — S. 37. Z. 8. v. o. schreibe Stile statt Style. — S. 41. Z. 1. v. u. schreibe Apulei met. VI, 21. — S. 43 muss es für die Formel non possum pati statt Ennius trag. fr. 261 Ribbeck heissen fr. 360 (= 260 sq. Vahlen). Nicht bloss Weidner, sondern auch C. F. Müller liest Cic. Tusc. 3, 3, 5 neque pati neque perpeti potest. S. 47. Z. 13 v. o. lies Korte statt Korrte. Das Z. 11 v. u. schreibe Ter. adelph. (st. Andr.) 2, 1, 36 (189).

Lateinisches und Romanisches. Von O. Rebling. Wesel, 1882. in 8. (Separatabdruck aus der Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasiums in Wesel S. 93 – 97).

Dieses interessante Schriftchen, bei dem nur zu bedauern ist, dass es nicht ebensoviel Bogen enthält als es Seiten hat, bringt einige Parallelen zwischen dem Lateinischen und Romanischen. So facere, unser machen = vorstellen, abgeben, spielen (klassisch agere), ducem belli-

Digitized by Google

m, Spart. Carac. 6, 1: summum Latinorum rhetorem, Treb. Poll. XX tyr. 28 extr. — contra facere = nachahmen (ital. contraffare, anz. contrefaire), Macr. sat. 6, 3, 1: und so contrafactio, die Nachmung (ital. contraffacione), Cassiod compl. apocal. 3. — aures praeare verbis, leihen, Quint. decl. 19, 13 (ital. prestàre orecchi, franz. éter l'oreille). — promittere sibi aliquid de alqa re, sich etwas von w. versprechen, Quint. decl. 15, 14. (ähnlich in den neuereu Sprachen). teter = schwärzlich, dunkelfarbig (ital. tetro), Anthol. Lat. 104, 1 318, 3 R. u. Carmen in der Note crit. zu Anthol. Lat. 727. p. 185 R. 3. — attendere alqm = warten, pflegen (engl. to attend), Corp. scr. Lat. 5, 5701. col. 3. p. 611. Fabretti inscr. 3. no. 301. p. 165. - dolium = dolor, Montfalcon Musée lapidaire de la ville de Lyon. o dolium filiorum)*); franz. deuil (so auch Corp. inscr. Lat. 5, 729; daneben ist zu erwähnen dolus = dolor, Corp. inscr. Lat. 3, 1903; 1638; 10, 1760, Commodian. instr. 1, 26, 9; 2, 32, 1 codd.). — reonere ausser Apul. met. 5, 24 auch Corp. inscr. Lat. 5, 8216. — ür qua fini = quatenus konnte bloss auf Neues Formenl. 1, 200 verieseu werden; aber Papinian. dig. 16, 2, 19 steht nicht qua fini, sonern peculii fini. Dagegen findet sich qua fini noch Cato r. r. 49, 1; und qua fine, Cass. Hemin. fr. 35. p. 106, 6 P.; qua fine und ac fine, Fest. 338 (b), 32 als Erklärung von quatenus und hactenus. - meo (tuo) modo = nach meinem Belieben, bei den Komikern, s. rix Plaut. Men. 251; so ital. a mia modo. post = postremo, kurz, laut. mil. 653 (647 Ribb.) u. Men. arg. 6; ital. poi poi = in summa, nalmente. — per tempus = zu rechter Zeit (s. Brix Plaut. Men. 43 [nicht 153]. Spengel Ter. Andr. 783), ital. per tempo. — Die ezeichnungen für die Jahres- und Tageszeiten in den romanischen prachen sind grossenteils aus adjektivischen Wörtern gebildet; im Laeinischen sind nicht allein die entsprechenden Adjektiva (diurnum, atutinum u. matutina, serum, hibernum neben hibernum tempus), sondern auch vernum und im Ablativ horno, aestivo in demelben Gebrauch, durch Ellipse eines Substantivs (tempus, hora) substantiviert, s. die Lexika. — Zu adv. verno u. a. giebt Wölfflin Über ie Latinität des Afrikaners Cassius Felix (Sitzungsberichte der kgl. bayeischen Akademie der Wissensch. Philos.-phil. Classe 1880. Bd. I. 4. . 397 f.) ein reiches Material. - clarum, Adv. = deutlich, Lampr. nton. Diad. 5, 3. — pertinere ad alqm = zu jmd. gehören, auch d libertos, Fabretti inscr. 3, no. 610 (p. 232), ad rempublicam, Corp. nscr. Lat. 5, 5278. Inscr. Neap. 3545. — Für die in der romanischen prache beliebte und geläufige Konstruktion der Verba des Gehens, für elche bei Forcellini (unter vado) drei (nicht zwei) Beispiele aus der

*) Nach einer nachträglichen Mitteilung Freund Dombarts liest sowohl e Blant als Montfalcon in dieser Stelle dolum (Akk von dolus = dolor).

Digitized by Google

Vulgata (1 regg. 9, 9; Joh. 14, 2 u. 20, 17) angeführt sind, auch noch ein Beispiel bei Montfalcon p. 21. (qui legis vade in Apollinis lavari. — Für Verwendung des Infinitivs als Substantiv werden beigebracht Petron. 52, 3. Pers. sat. 5, 53. Macr. sat. 3, 1, 4 (dazu Cic. or. fr. bei Ulp. dig. 42, 4, 7. § 4. Lucr. 4, 763. Tibull. 1, 8, 25. Ovid. met. 1, 397: der Akk. u. Infin. als Subjekt, Ovid. met. 1, 662 u. 9, 478). Bei den Citaten aus dem Corpus inscr. Lat. ist fast überall die Angabe des Bandes (V) aus Versehen ausgefallen (und S. 93 unten muss es Corp. inscr. Lat. 5, 6714 st. 714 heissen); ebenso fehlt überall die Angabe der Paragraphen. Ich habe oben das nötige hinzugefügt. — Hoffentlich liefert der Verfasser recht bald eine Fortsetzung des interessanten Themas.

Hülfsbüchlein für lateinische Rechtschreibung. Von Wilhelm Brambach. Dritte Auflage. Leipzig 1884. S. IV u. 68 kl. 8.

Diese dritte Auflage ist fast nur ein blosser Abdruck der zweiten, nur dass hier und da einige neue Belege aus dem Corpus inscr. Lat. eingefügt worden sind. Neu hinzugekommen ist nur S. 19 ein Anhang zu den allgemeinen Regeln Beispiele aus stadtrömischen Inschriften (aus Corp. inscr. Lat. vol. VI) enthaltend, welche, nach meiner Meinung unter den betreffenden einzelnen Artikeln hätten eingefügt werden sollen. Meine Recension der zweiten Auflage in Bursians Jahresbericht IV. Jahrg. (1876) 3. Abt. S. 486 ff. hat der Verfasser, wie es scheint, gar nicht gekannt, also auch nicht benutzt. Zu den dort gegebenen Zusätzen und Verbesserungen füge ich noch folgende: Abdalonymus, nicht Abdolonymus. — abscissio und abscisio sind ja zwei verschiedene Wörter. — Accius oder Attius. — acipenser, auch acupenser. — Acragas oder Agragas. — aheneus und ahenum steht Cato r. r. 11, 2 K. — Alecto oder Allecto. — alioqui besser als alioquin, heisst es auch jetzt noch, bauend auf Ribbeck Partikeln p. 20, der die Marotte hat, dass alioquin eine Marotte der Grammatiker sei; aber s. meine Bemerkung in der Philol. Rundschau II. p. 1584. — Unter alucinari muss es Cic. de nat. deor. 2, 26 (nicht 27), 72 heissen, wo Müller halucinatus schreibt. — bajulus auch bajolus, Cic. parad. 3, 23. — ballista, Cic. Tusc. 2. § 57 Müller balista. — bisextus oder bissextus. — Unter Boeotii muss es Horat. ep. 2, 1, 244 (st. 144) heissen. — bimestris oder bimenstris. — Boiohaemum, aber Boihaemum haben Halm und Prammer, Boihemum hat Nipp.-Schöll bei Tac. Germ. 28. — camara haben Nipp. und Halm Tac. hist. 3, 47 und Hertz Gell. 10, 25, 5, camararium Plin. 19. § 70 D. — caespes auch inschr., z. B. Wilmanns inscr. 2857. Corp. inscr. 8, 2532. — cena, auch caena, Lucil. sat. 21 Lachm.; für cena spricht auch das Wortspiel laudiceni mit Laodiceni, Cic. ep. 2, 10, 2. — Über charta, nicht carta, s. meine Miscelle in Wölfflins Archiv. 2. Heft. S. 272, wo es Z. 5 v. u. heissen muss: Amiat. charta (st. cartha), ebenso Oros. 6, 15, 34 cod. Laur. chartae (st. carthae). — Gnossos lesen Parthey

Digitized by Google

id Frick bei Mela 2. § 113. — conjunx auch bei Catull in allen (4) ellen die besten Handschriften. — Für cocus auch Mar. Victorin. , 21 K. — Über die Schreibung depraehendo, depraendo kein ort, z. B. Fleckeisen Plaut. Bacch. 950 und Jahn im Iuvenal. — Statt leborus, besser als helleborus, muss es heissen elleborum, besser s helleborum, da die Form auf -um vorherrschend ist. Übrigens schrei- n Detlefsen im Plinius und Krüger im Apulejus (apol. 32. p. 43, 2) lleb. — Dass neben Hadrumetum auch Adrumetum gut beglaubigt t, zeigen die neuesten Ausgaben des Caes. b. c. 2, 23, 3 und Auct. b. fr. 3, 1 u. ö. — Zu haedus ist zu bemerken, dass Halm Quint. 1, 5, 20 edos (nicht edos) liest. — Neben heres und hereditas ist die Schrei- ung haeres, haereditas nicht erwähnt. — jentaculum und jantaculum fart. 1, 87, 3 u. 14, 223, 1 Schneidewin). — lauretum, loretum, was ich Plin. 15, 138 Detl. — lolligo, nicht loligo, s. Fritzsche zu Hor. t. 1, 4, 100. Das vom Verfasser verpönte miliens steht in den neue- en Texten von Ciceros Reden, wo Kayser und Müller überall so schrei- en; so auch Halm im Vellejus. — nactus und nanctus sind gleich t, s. Wagener in der Philol. Rundschau II. p. 1528. — nunquam steht ich Corp. inscr. Lat. 4, 1837. — oblitero oder oblittero. — oppor- nus und oportunus. — petoritum steht Plin. 34, 163 Detl. — Piraeus nd selten Piraeeus, s. mein Handwörterbuch. — promisce ist auch ut, s. mein Handwörterbuch Aufl. VII. — Für proelium auch Fleck- isen Plauti com. vol. 1. p. VIII. — prehendo und prendo; aber auch raehendo, praendo. — ptisana und tisana. — querquetum besser ls quercetum. — savior, savium besser als suavior, suavium. — maragdus und zmaragdus. — Smyrna und Zmyrna. — sucinum, icht succinum. — sufes, nicht suffes. — talasio besser als talassio halassio). — umidus, nicht humidus; doch haben Cic. II. Verr. I. § 45 Kayser und Müller noch humidis geschrieben. — Xerxes oder Xerses.

Die sogenannten syntaktischen Gräcismen bei den augusteischen Dichtern, von J. Schäfler. Amberg, 1884. S. 95 in 8. (Münchener Doktordissertation).

Im Vorwort sagt der Verfasser: »Die rationelle Syntax muss auf er historisch-vergleichenden Methode beruhen. Von diesem Gesichts- unkte aus haben eine Reihe solcher homöopathischen Mittel, wie bei- pielsweise die Ellipse, der Pleonasmus, der Gräcismus, welche geraume eit hindurch die Grammatik und Stilistik förmlich tyrannisierten, den limbus ihrer Heilkraft verloren. Während aber die beiden ersteren von en neueren Grammatikern so ziemlich eingeschränkt sind, sehen wir len Gräcismus noch in vielen theoretischen Werken und in den Kom- nentaren der Schriftsteller ein über Gebühr weites Feld behaupten. Die Gründe, warum die Theorie des Gräcismus so viele Jahrhunderte hin- lurch von den römischen Grammatikern angefangen bis herab auf das

Digitized by Google

bekannte Buch von Ross (Sprachen die Römer Sanskrit oder Griechisch? Halle 1858) so üppig wucherte, sind einmal zu suchen in der herrschenden Ansicht von der Entstehung der lateinischen Sprache aus der griechischen, und dann in dem einseitigen »Ciceronianismus«, der bei der Untersuchung von syntaktischen Erscheinungen zum Krebsgang führte«.

Dieser Theorie des Grăcismus Schranken zu setzen, ist die Aufgabe, welche sich der Verfasser gestellt hat. Die Abhandlung zerfällt in: Kapitel I. Zur Kasuslehre. Akkusativus. A. Der Akkusativ nach medialen Verben. 1. Verba des Bekleidens oder Entkleidens mit dem Objekte der Bekleidung (induo, cingo u. s. w.). 2. Mediale verba, deren Thätigkeit das Subjekt am eigenen Körper vornimmt, a) verba velandi und nudandi. b) verba jungendi und solvendi. 3. Mediale Passiva, deren Thätigkeit das Subjekt an sich ausführen lässt. B) Der Akkusativ der sogenannten intransitiven Verba. C) Der Akkusativ bei einem prädikativen Adjektiv. Kapitel II. Genetivus. A) Verbindung des Genetivs mit einem Verbum. B) Verbindung des Genetivs mit einem Adjektiv. Kapitel III. Dativus. Kapitel IV. Nominativ und Vokativ. Kapitel V. Adjektiva und Adverbia. A) Adjektiva an der Stelle adverbialer Ausdrücke. B) Adverbia als Attributiva. Kapitel VI. Zur Syntax des Infinitivs. 1. Der einfache Infinitiv nach Verben. 2. Der einfache Infinitiv nach Adjektiven. Kapitel VII. Zur Lehre der Relativ- und Fragesätze. Schlusswort.

Die mit grossem Fleisse und mit grosser Gründlichkeit abgefasste Schrift entspricht ihrem Zweck in vollkommenem Masse. Hunderte von Stellen, in denen man bis in die Neuzeit einen Grăcismus witterte, finden auf einfachem Wege ihre Erklärung. Die Abhandlung ist ein bedeutender Beitrag zur lateinischen Grammatik. Näher auf den Inhalt einzugehen, überlasse ich dem Referenten über lateinische Grammatik.

Wenn der Verfasser S. 10 für indui aus der Prosa nur Corn. 4, 47, 60 und S. 11 für indutus nur Dichterstellen anführt, so bemerke ich, dass indui auch z. B. Liv. 27, 37, 12. Curt. 10, 7 (23), 13 steht, indutus z. B. auch Varr. sat. Men. 121. Curt. 7, 5 (21), 16; 7, 8 (33), 3 und 7, 9 (30), 3. Apul. met. 6, 30. Vulg. 1 Thess. 5, 8 (induti loricam fidei). Zu S. 42. Schon Schwabe schreibt mit cod. Sang. Catull. 63, 4 vagus animi. Zu S. 55 oben. Ovid. met. 2, 347 und 7, 578 haben alle neuern Herausgeber (Haupt, Merkel, Korn) terrā geschrieben.

Digitized by Google

Bericht über römische Epigraphik.

Von

Gymnasialdirektor Professor **Haug**

in Mannheim.

Seit unserem ersten Bericht in Band XXIII (1880) hat das grofse Werk des Corpus Inscriptionum Latinarum weitere bedeutende Fortschritte gemacht. Der gegenwärtige Stand desselben läfst sich aus der Übersicht ersehen, welche dem X. Band vorgedruckt ist. Hiernach ist von Vol. VI Inscriptiones Urbis Romae Pars 2 erschienen 1882, herausgegeben von Eug. Bormann, Wilhelm Henzen und Chr Hülsen; Pars 3 — 7 ist in Vorbereitung, zum Teil schon gedruckt. Vol. VIII Inscriptiones Africae, coll. G. Wilmanns, Pars 1 und 2, ist nach dem beklagenswerten frühen Tode des Verfassers vollendet und 1881 herausgegeben von Th. Mommsen. Vol. IX Inscriptiones Calabriae, Apuliae, Samnii, Sabinorum, Piceni, und Vol. X Inscriptiones Bruttii, Lucaniae, Campaniae, Siciliae, Sardiniae, Pars 1 und 2, sind erschienen 1883, beide herausgegeben von Th. Mommsen. Vol. XI Inscriptiones Aemiliae, Umbriae, Etruriae, ed. Eug. Bormann, und Vol. XII Inscriptiones Galliae Narbonensis, ed. O. Hirschfeld, sind im Druck. Vol. XIII Inscriptiones trium Galliarum et duarum Germaniarum, ed. O. Hirschfeld et C. Zangemeister, ist in Vorbereitung. Vol. XIV Inscriptiones Latii antiqui, ed. H. Dessau, wird gedruckt. — Aufserdem sind in Vorbereitung eine zweite Ausgabe der Antiquissimae Vol. I, sowie Supplementbände zu Vol. II (spanische Inschr.), Vol. IV (Pompejanische Inschr.) und Vol. VIII (afrikanische Inschr.). — Von der Ephemeris epigraphica ist a. 1881 erschienen Vol. IV, Fasc. 3 — 4 (vgl. meine Anzeige, Philol. Wochenschrift 1882, n. 11), und neustens Vol. V, Fasc. 1 — 2, woraus wir besonders die für die Geschichte des römischen Militärwesens höchst wichtige Zusammenstellung Mommsens: Militum provincialium patriae (p. 159 — 249) hervorheben.

Wir beschäftigen uns diesmal mit Vol. VII Inscriptiones Britanniae, ed. Aem. Hübner 1873, indem wir in der beim ersten Be-

Digitized by Google

richt eingehaltenen Weise die älteren Funde nur summarisch behandeln, dagegen die neueren Entdeckungen nebst der wichtigeren Litteratur darüber am betreffenden Ort einreihen, so dafs doch eine Gesamtübersicht über die Inschriften jeder Provinz gewonnen werden kann.

Während man in Rom und im übrigen Italien — so berichtet Hübner in der Praefatio — schon seit Anfang des 15. Jahrhunderts, in Deutschland, Frankreich, Spanien jedenfalls im Laufe des 16. Jahrhunderts angefangen hatte, römische Inschriften zu beschreiben, zu sammeln und zu erklären, blieben dieselben in England bis gegen das Ende des 16. Jahrhunderts unbeachtet. Die meisten aber wurden erst im 18. Jahrhundert entdeckt, teils in Folge des zunehmenden Wohlstandes, teils wegen der allgemeiner den Altertümern zugewendeten Aufmerksamkeit, oder in unserem Jahrhundert, in welchem zuerst methodische Ausgrabungen veranstaltet wurden. Doch ist jetzt in keinem Lande das Interesse für die vaterländischen Altertümer so lebendig als in England; nirgends finden sich so viele Mittel parat, um die Bearbeitungen derselben herauszugeben und zu kaufen; nirgends sind so wenige Denkmäler durch Gleichgiltigkeit wieder verloren gegangen; nirgends ist epigraphischer Betrug so selten gewesen.

Unter den Männern, welche sich um die römischen Inschriften bemühten, sind nach Hübner besonders folgende hervorzuheben: 1) Der berühmte Geograph und Geschichtschreiber William Camden (1552–1623), der in sein zuerst 1586 herausgegebenes Werk 'Britannia' die damals bekannten Inschriften aufnahm und ihre Zahl in den fünf weiteren von ihm selbst besorgten Auflagen allmählich bis auf ca. 100 vermehrte. 2) John Horsley (1685—1731), ein armer und seinen Zeitgenossen fast unbekannter Dissenter-Prediger in Northumberland, der durch unermüdlichen Fleifs, solide Gelehrsamkeit, scharfsinniges Urteil und unbestechliche Zuverlässigkeit den verdientesten Epigraphikern zuzurechnen ist, mit seiner 'Britannia Romana or the Roman antiquities of Britain' (erschienen 1732), einem Werk, das schon 360 Inschriften enthielt, darunter 140 unedierte. 3) Rich. Gough mit seinen zwei vermehrten Ausgaben der Camden'schen Britannia, 1789 und 1806. 4) Die Brüder Sam. und Dan. Lysons, Herausgeber der 'Magna Britannia'. London 1806—1822. 5) Ch. Newton, Konservator am brit. Museum, der in den 'Monumenta historica Britannica', Vol. I (1848), die römischen Inschriften bearbeitet hat. 6) Thomas Wright mit mehreren antiquarischen Schriften. 7) Ch. Roach Smith, Collectanea antiqua 1853—1868. 8) J. Mac Caul in Toronto, Britannico-Roman inscriptions 1863. — Grofs ist sodann die Zahl der Männer, welche in einzelnen Landschaften sich durch Ausgrabungen oder durch Monographien einen geachteten Namen erworben haben, allen voran in Northumberland John Hodgson, ein Geistlicher wie Horsley, mit seiner History of Northumberland, erschienen seit 1820, vollendet erst 1858, lange

Digitized by Google

ach seinem Tode, und John Collingwood Bruce, ebenfalls ein Geistcher, mit den zwei bedeutenden Werken The Roman Wall (1. Aufl. 851, 3. Aufl. 1867) und Lapidarium Septentrionale, or a descripon of the monuments of Roman rule in the north of England, Newastle 1870—1875. Letzteres Werk enthält alle römischen Inschriften nd Skulpturen des nördlichen Britanniens (jedoch nicht die von York, em alten Eburacum), d. h. etwa Dreiviertel von allen. Der freundche Verkehr, welchen Hübner auf seiner epigraphischen Reise nach ngland in den Jahren 1866/67 mit Bruce wie mit andern englischen elehrten angeknüpft hatte, führte dahin, dafs beide sich gegenseitig nterstützten, Bruce als einheimischer Forscher mehr mit Notizen über hatsächliches, Hübner als geschulter Epigraphiker mit Erklärungen chwieriger Inschriften. Jedoch hatte die gleichzeitige Herausgabe beier Werke, wobei das Lapidarium sept. ungefähr zugleich mit C. I. L. VII egonnen, aber erst nach demselben vollendet wurde, die Folge, dafs eder von beiden Verfassern noch nachträgliche Bemerkungen und Zuätze aus dem Werke des andern aufzunehmen fand*). Alles Lob verient die Ausstattung des Lapidarium sept.; sämtliche noch vorhanenen Denkmäler sind in schönen und allem Anscheine nach stilgerechen Holzschnitten wiedergegeben, aus welchen freilich die meist »auffällige Roheit der Ausführung« sowohl der Bildwerke, als auch der Inchriften sich erkennen läfst. Das Werk ist ein Prachtband mit elegantem Druck auf schönem Papier; wir haben ihm in Deutschland nichts ehnliches an die Seite zu stellen. Im einzelnen steht freilich das C. I. L., ie von dem Verfasser zu erwarten war, in philologischer Akribie, in eherrschung der Litteratur und Scharfsinn der Erklärung voran; hier nd da fällt in dem Lapidarium sept. die Diskrepanz zwischen der Abildung und der Umschrift auf; so n. 267. 427. 468. 689. 821. 914. Beigegeben sind zwei Karten: eine Übersichtskarte für das ganze Werk nd die genaue Karte von Northumberland, angefertigt von Mac Lauchan. Vgl. übrigens die Anzeige von E. Hübner, Jen. Lit.-Z. 1875, Art. 756, o besonders von dem Stil der britannischen Denkmäler gehandelt ist hiernach auch Jung in dem unten anzuführenden Werke S. 301 f.).

Nicht zugänglich war mir ein ähnliches Werk, das Lapidarium Walliae (1876ff.) von J. O. Westwood, Professor in Oxford. Dasselbe ist mir nur aus der Anzeige Hübners, Jen. Lit.-Z. 1877, Art. 540 bekannt. Hiernach enthält es überhaupt nicht viele römische Inschriften, da gerade in die Gebirgslandschaften von Wales die römische Kultur nicht eingedrungen ist, mehr christliche Denkmäler der einheimischen Be-

*) Die Verweisungen auf das Lap. sept. in den Addenda Hübners sind vielfach in den Nummern unrichtig, wahrscheinlich weil Bruce seine Nummern nachträglich geändert hat; der Conspectus numerorum Eph. II p. 149 ist genau, aber nicht ganz vollständig

Digitized by Google

völkerung; es berührt sich also seinem Inhalt nach mehr mit den Inscriptiones Britanniae christianae von Hübner, welche am Schlufs noch kurz besprochen werden sollen.

Von den übrigen englischen Gelehrten, welche seit dem Erscheinen des C. I. L. VII sich um die epigraphischen Denkmäler verdient gemacht haben, ist namentlich Thompson Watkin mit Auszeichnung zu nennen, welcher in dem Archaeological Journal (s. u.) alljährlich eingehende Berichte über die neuen Funde gibt (der über das Jahr 1883 lag mir aber noch nicht vor) und in seinem Buche Roman Lancashire, welches ich übrigens nicht aus eigener Anschauung kenne, den Anfang zu einer erneuerten und noch gründlicheren 'Britannia Romana' gemacht hat; sodann John Clayton, früher Stadtschreiber in Newcastle, welcher durch gutgeleitete und erfolgreiche Ausgrabungen am meisten zur Vermehrung des Materials beigetragen hat. Aufserdem nenne ich H. M. Scarth, Rektor in Wrington, Somerset, J. Raine, Canonicus in York, Rob. Blair, Advokat in Southshields, R. E. Hooppell, Geistlicher bei Newcastle, und John Wordsworth, Geistlicher in Oxford. Auf den Veröffentlichungen und brieflichen Mitteilungen dieser Männer beruhen die Nachträge, welche E. Hübner in der Ephemeris epigraphica publiziert hat, und zwar Vol. III (1877) p. 113—155, n. 53—141, und p. 311—318, n. 179—203, sodann Vol. IV (1881) p. 194—212, n. 661—718a.

Aufser der Thätigkeit einzelner Männer ist nun aber noch rühmend hinzuweisen auf die Wirksamkeit der gelehrten Gesellschaften, wie dies schon Hübner in der Praefatio thut, namentlich auf die edierten Zeitschriften. Hier sind hervorzuheben die Transactiones philosophicae, seit 1665 von der Royal Society zu London herausgegeben, sodann die Archaeologia, seit 1770 in London erschienen, und das schon genannte Archaeological Journal, genauer The Journal of the Archaeological Institute of Great Britain and Ireland (seit 1845), in welchem Th. Watkin seine epigraphischen Jahresberichte publiziert. Neben diesem besteht aber noch in Folge eines häuslichen Zwistes The Journal of the British Archaeological Association, ebenfalls seit 1845. Unter den zahlreichen Zeitschriften für die Altertümer einzelner Landschaften sind in erster Reihe zu nennen die Archaeologia Cambrensis für Wales, die Archaeologia Aeliana für Northumberland.

Ueber die Grenzen eines epigraphischen Berichts hinaus ginge die Besprechung der Schriften, welche auf Grund sämtlicher Denkmäler des Altertums mit Einschlufs der baulichen Reste und der Litteratur ein Bild des Heerwesens, der Provinzialverwaltung und des Kulturzustandes in römischer Zeit zu geben versuchen. Dieselben sind auch schon grossentheils von H. Schiller in den Berichten über römische Geschichte und Altertümer besprochen worden. Doch sollen sie hier kurz charakterisiert und einige kontroverse Punkte hervorgehoben werden.

Die Bemerkungen Hübners über die Geschichte der Eroberung

Digitized by Google

itanniens und das römische Heerwesen in der Provinz sind von ihm iter ausgeführt und einem gröfseren Publikum zugänglich gemacht rden in dem schönen, lichtvollen Essay: Eine römische Annexion, utsche Rundschau Mai 1878, S. 221 – 252; vgl. H. Schiller, Jahres-richt 1879 III, S. 443 ff. Sodann hat derselbe eine eingehende Spe-l-Untersuchung über »das römische Heer in Britannien« an-stellt im Hermes XVI (1881) S. 513—584; vgl. H. Schiller, Jahres-richt 1882 III, S. 289 ff. Er hat hier auf Grund des gesamten epi-aphischen Materials über die Legionen und deren Standlager, sowie e Hilfstruppen eine genauere Statistik aufzustellen unternommen. Dabei merkte er, die früher von L. v. Urlichs (de vita et honoribus Agri-lae, 1868) gemachte Berechnung über den Bestand des römischen eres unter Agricola a. 84 »schwebe in der Luft«. Urlichs ist die twort hierauf nicht schuldig geblieben, sondern hat in der Abhand-ng: Die Schlacht am Berge Graupius, Würzburg 1882, seine here Berechnung verteidigt; vgl. H. Schiller, Jahresbericht 1883 III, 262 ff. Ihm hat sodann Hübner repliziert in der »Westdeutschen itschrift für Geschichte und Kunst« II, Heft 4, S. 398—407. Es han-lt sich dabei wesentlich um die Frage, ob Agricola nur gallische, ger-nische und dazu auch britannische auxilia in seinem Heer gehabt hat, e Urlichs glaubt, oder auch pannonische und spanische, wie Hübner eint. Diese Differenz führt aber weiter auf eine Verschiedenheit des sgangspunkts und der Methode beider Forscher zurück. Urlichs geht mlich von dem Schlachtbericht des Tacitus und der Rede des Cal-cus aus, welch letzterer nur Gallier und Germanen und dazu Britan-er als Hilfstruppen der Römer nennt. Hübner dagegen betont mit echt, wie mir scheint, den rein rhetorischen Charakter jener Rede und cht in erster Linie aus dem inschriftlichen Material eine Geschichte s römischen Heeres aufzubauen, wonach pannonische und spanische lfstruppen wahrscheinlich schon zu den ursprünglichen Bestandteilen sselben gehört haben sollen, während dagegen die Eingeborenen nach lgemein römischem Brauch nicht (oder wenigstens erst lange nach völli-r Unterwerfung) im eigenen Land als ganze, geschlossene Abteilungen rwendet wurden. In letzterem Punkt hat Hübner ohne Zweifel Recht; ne britannische Kohorte im Heer des Agricola ist an sich unwahr-heinlich und, wie Urlichs selbst zugibt, durch keine Zeugnisse erwiesen*). uch darin hat Urlichs sicher Unrecht, dafs er behauptet, die Stärke der uxiliaren könne nicht gröfser als die der Legionen gewesen sein. Was er die Beteiligung pannonischer und hispanischer auxilia an den ämpfen unter Claudius, Nero und Domitian betrifft, so läfst sich diese

*) »In Britannien ist nie eine der dort zahlreich gebildeten Alen und horten stationiert worden — eine schwer wiegende Thatsache für die Ge-hichte der Provinz.« Mommsen, Hermes XIX, 215.

Digitized by Google

nach den Ausführungen von Urlichs wenigstens nicht in dem von Hübner angenommenen Umfang aufrecht halten. Die Militärdiplome der Jahre 98. 103. 105. 124 gestatten keinen sicheren Rückschluſs auf den früheren Bestand an Hilfstruppen. Wenn wir schon über die Bewegungen der Legionen nicht ganz im Klaren sind, um wie viel mehr gilt von den auxilia das Wort des Tacitus (Ann. 4, 5): persequi incertum fuit, cum ex usu temporis huc illuc mearent. Übrigens, wenn auch einzelne Aufstellungen Hübners ungenügend begründet oder sogar widerlegbar sind, das Verdienst wird ihm bleiben, daſs wir durch seine Arbeiten ein anschauliches und in den Hauptzügen richtiges Bild von der allmählichen Okkupation Britanniens und von der Zusammensetzung des dortigen Heeres haben, wie es vielleicht für keine andere Provinz vorhanden ist.

Über die Aushebungen der Römer in Britannien selbst hat neustens gehandelt J. Hirst im Arch. Journal 1883, S. 243ff. Derselbe nimmt mit Borghesi, de Vit und Hübner an, daſs die Brittones von den Britanni verschieden und in Gallien, in der Bretagne zu suchen seien. Allein dorthin sind sie erst im 5. Jahrhundert, von den Angelsachsen verdrängt, hinübergewandert. Auch die in Öhringen (Brambach 1593) vorkommende Bezeichnung *Brittones Cal(edonii)* weist darauf hin, daſs die Brittones von der Insel und nicht vom Festland stammen. Der Keltologe J. Rhys zeigt in seinem Buche Celtic Britain, London 1882, S. 203ff., daſs Britanni die älteste Form bei den Römern ist, daſs aber, je mehr die Römer in dem Lande heimisch wurden, um so mehr die nationale Namens-Form Brittones überwog. Vgl. hierüber auch neustens Mommsen, Eph. V p. 177ff.

Zwei Darstellungen des römischen Britanniens überhaupt sind in den letzten Jahren erschienen: von H. Ch. Coote, the Romans of Britain, London 1878, und von H. M. Scarth, Roman Britain. London [1883]. Über die erstere vgl. die Recension von Hübner, Deutsche Lit.-Z. 1881, n. 52. Coote verficht den unglücklichen Gedanken, daſs die sogenannten centurial stones, d. h. kurze Inschriften mit Namen von Kohorten und Centurien und mit Maſsangaben, welche die von den betreffenden Truppenteilen ausgeführten Strecken der Befestigungen anzeigen, vielmehr auf die Ausmessung und Einteilung des Provinziallandes zu beziehen seien. Hiervon ausgehend sucht er nachzuweisen, daſs die römische Kultur viel tiefer in Britannien eingedrungen sei und viel tiefere Spuren zurückgelassen habe, als gewöhnlich angenommen wird, daſs auch nach dem Aufhören der römischen Herrschaft eine romano-britische Bevölkerung auf der Insel existierte. — Die Coote'sche Deutung der »Centuriensteine« ist von mehreren englischen Gelehrten, namentlich von Freeman und Clayton, entschieden zurückgewiesen worden; dagegen ist der Hauptgedanke Coote's, betreffend die Ausdehnung und Nachwirkung der Romanisierung Britanniens, von Scarth in dem oben angeführten Buch gebilligt worden. Dieses Buch enthält eine lesbare und sachkundige

Digitized by Google

rstellung der Geschichte der Eroberung Britanniens und der Zustände s Landes unter römischer Herrschaft ganz geeignet, um weitere Kreise, die heimische Altertumskunde einzuführen und dafür zu interessieren. ner der Anhänge gibt auch 'specimens of Roman inscriptions found in itain or pertaining to it'.

Als Werke, welche sich auf das ganze römische Reich erstrecken d neben den andern Provinzen auch Britannien behandeln, seien hier fser J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung, I. Bd., 2. Aufl. eipzig 1881) und H. Schillers Geschichte der römischen Kaiser- it besonders erwähnt: Jul. Jung, Die romanischen Landschaf- n des römischen Reichs (Innsbruck 1881), rec. von H. Schiller, hresbericht 1882 III, S. 281 ff. und von M. Voigt 1883 III, S. 158 ff.; ferner ex. Budinsky, Ausbreitung der lateinischen Sprache (Berlin 81), rec. von M. Voigt ebd. S. 157 f. Jung und Budinsky behandeln entlich denselben Stoff, nämlich die Romanisierung der verschiedenen ile des Römerreichs, nur der letztere in einer angenehm zu lesenden gemeinen Übersicht, Jung mit einer reichen Fülle von Detail-Angaben, e auf einer umfassenden Kenntnis der Litteratur beruhen. Auch J. Jung ligt die Ansicht von Coote, wenn er sie gleich nicht ins Extrem ver- gt. Uns scheint, dass er mit seiner S. 310 ff. entwickelten, im ganzen rmittelnden Ansicht gegen Hübner's völlige Ablehnung Recht hat. Da- r spricht u. a. die Fortdauer der römischen Sprache in den vielen mit ester (in Wallis caer) gebildeten Ortsnamen, während castle der rmannischen Zeit anzugehören scheint.

Nicht auf Britannien speziell bezieht sich der Artikel Hübner's der neuen Ausgabe der Encyclopaedia Britannica (XIII 124—33) über römische Inschriften; der sei aber hier genannt, weil als Teil dieses englischen Werks und in englischer Sprache erschie- en ist. Derselbe darf als bündiger, sachkundiger und bei aller Kürze haltsreicher Leitfaden der römischen Epigraphik bezeichnet werden nd kann vorläufig als Ersatz für ein bekanntlich noch fehlendes gutes andbuch gelten.

In der Aufzählung der einzelnen Inschriften, zu welcher wir nun ergehen, folgen wir natürlich der Ordnung des C. I. L., teilen aber er leichteren Übersicht wegen die Insel von Süden nach Norden vor- hreitend in fünf Zonen ein.

I. Der Süden von England.

Im südwestlichen Teil Britanniens, Cornwall und Devon, im Ge- iet der Dumnonii, sind bei den schon von den Römern betriebenen inbergwerken keine Spuren städtischen Lebens gefunden worden, na- entlich nur Eine Inschrift, auf einer Schale von Zinn, n. 1. — Die nschrift des Mosaikbodens einer Villa zu Frampton bei Dorchester,

Digitized by Google

n. 2 = Inscr. Brit. christ. 31, wird von Studemund Hermes IX p. 503 so gelesen (vgl. Eph. III p. 311):

I. Neptúni vertex, régmen
sortiti mobile ventis,
scultum, cui cerulea es[t frons]
delfinis cincta duobus.
II. [Nec mú]nus pérficis ullum,
[armórum] gnáre cupido.

Beizufügen ist nach n. 2 Eph. IV n. 661: auf einem Mosaikfufsboden zu Colerne soll über einem Viergespann der Name des Wagenlenkers, *Servius* oder *Severus*, gelesen worden sein. — Ob in n. 3 (Thruxton) die Namen der Künstler angegeben sind, wie Marquardt, römisches Privatleben 613, 3 glaubt, ist sehr zweifelhaft. — In der Nähe von Clausentum bei Southampton war nach Hübner der Landungsplatz und das erste Lager des römischen Okkupationsheeres; hier wurde n. 4 der Votivstein der *dea Ancasta* gefunden, welche sonst nicht vorzukommen scheint. — Von da aus erfolgte wohl der Vormarsch des Heeres nach Venta Belgarum (Winchester) und nach Calleva (Silchester). In Venta wurde die beachtenswerte Inschrift n. 5 gefunden: *Matrib(us) Itall[i]s, Germanis, Gal(lis), Brit(annis) [A]ntonius [Lu]cretianus bf. cos. rest.*, wozu Mommsen Hermes XIX p. 19 bemerkt, dafs sie sich nicht auf die vaterländischen Gottheiten der römischen Hilfstruppen, sondern auf die der Legionssoldaten beziehe. Vgl. über die Lesung Hübner, Bonn. Jahrb. 59, 148 und über den Inhalt J. Jung, die rom. Landsch. 278. Von Calleva sind nach Add. n. 1338a einige Fragmente beizufügen. — In mehrfacher Beziehung interessant ist zu Regnum (Chichester) die von Hübner sehr sorgfältig behandelte Inschrift n. 11 = Orelli-Henzen 1338. Dieselbe ist nach Hübner (cf. Add.) zu lesen: *[N]eptuno et Minervae templum [pr]o salute do[mus] divinae [ex] auctoritate [Ti.] Claud(i) [? Co]gidubni r(egis?), lega[ti] Aug. n(ostri) Brit(anniae), [colle]gium fabr(um) et qui in eo . . . d(e) s(uo) d(ant) donante aream [Clem]ente Pudentini fil(io).* Wahrscheinlich war nach Hübner dieser König ein Sohn dessen, den Tac. Agr. 14 Cogidumnus nennt; derselbe hatte wohl nur den Titel und Rang eines legatus Augusti. Hiernach würde die Inschrift ins 1. Jahrhundert, unter Vespasian oder Domitian, gehören; aber auffallend ist dann *domus divinae*, was sonst so früh nicht vorkommt (Mommsen, Staatsrecht II 792, 1). Nach *in eo* ist wohl einfach *sunt* zu ergänzen. — Zu n. 12 vgl. Eph. III p. 114. — Über den *praefect(us) class(is) Brit.*, der n. 18 bei dem Portus Lemanae (Lymne) vorkommt, vgl. Marquardt, röm. Staatsverwaltung II 486, 3. — Nach n. 19 füge bei Eph. III 662, gef. bei Canterbury, dem alten Durovernum, zuerst ediert von Watkin: *D. M. Celie Maxsime, q(uae) v(ixit) a(nnos) X, et Elio Alexsandro, q. v. a. IIX, Elius Feluminus* (d. i. *Φιλούμενος*) *pat(er) pien-*

Digitized by Google

(*issimus*) *f*[*i*]*l*(*iis*) *f. c.* — In dem Hafenort Rutupiae (Richborough) und anderen im 5. Jahrhundert für die Abwehr der Sachsen wichtigen Küstenplätzen Kents sind keine Inschriften gefunden worden.

Londinium (London) war bekanntlich schon im 1. Jahrhundert eine lebhafte Handelsstadt (Tac. Ann. 14, 33). Davon zeugen auch die Inschriften, wenn sie gleich nicht zahlreich sind, sowie die Itinerarien, welche Londinium als Strafsenknoten erscheinen lassen. Nach Hübner war es wohl neben Eburacum (York) eine Art von zweiter Hauptstadt in Britannien. — Zu n. 24 vgl. Mo. Eph. V p. 204. Zu n. 30 s. Add. betreffend das cognomen *Classicianus*, welches auf einen früheren Flottensoldaten hinweist. Zu n. 33 vgl. in Add. die Litteratur über den Sarkophag des *Valerius Amandinus*. Von der Inschrift eines andern Sarkophags ist nach Eph. III n. 53 nur der Beiname *Maritimus* erhalten. Ein kleines, aus der römischen Stadtmauer gegrabenes Fragment siehe Eph. V 663; ein weiteres Fragment, von einer Grabschrift, gilt Watkin, Arch. Journal 38, 290. — Vgl. die Monographie 'Roman London' von Roach Smith, und in Kürze Scarth, Roman Britain p. 130ff.

Vielbesucht waren schon in römischer Zeit die Heilquellen von Bath, Aquae Sulis. Mehrere der dortigen Votivsteine (n. 39—44) sind der Schutzgöttin dieser Quellen, *dea Sulis*, gewidmet, welche mehrmals mit *Minerva* kombiniert ist. Reste eines Tempels der Göttin mit Inschrift (n. 38f.) haben sich erhalten. Dieselbe kommt auch in Alzey vor, vgl. J. Becker, Bonn. Jahrb. 53, 142. N. 36 ist von einem *Peregrinus Secundi fil., civis Trever* (vgl. Mo. Hermes 19, 72), *Loucetio Marti et Nemetonae* (vgl. Bramb. 1790) geweiht. N. 46 lautet wohl *N*(*emesi*) *A*(*ugustae*) *sacrat*[*i*]*ssima*(*e*), wie Hübner nach C. I. L. II 1662 erklärt. Den Götterinschriften ist nach Auct. 1351 beizufügen *Geni*(*o*) *loc*(*i*). — N. 37 bringt ein *Sulinus* den *Sulevae*, n. 43 ein anderer *Sulinus* der *dea Sulis* seine Huldigung dar; über diesen Zusammenhang zwischen dem Namen der Dedikanten und der Gottheit hat gehandelt Joseph Klein, Bonner Jahrb. 67, 56. — Die Anwesenheit vieler Soldaten aus der Provinz, ebenso wahrscheinlich das Auftreten eines *dec. coloniae Glev*[*ensis*] n. 54, einer *c*(*ivis*) *Mediomatr*(*ica*) n. 55 und des schon genannten *civis Trever* n. 36 ist nach Hübner gewifs durch die Heilquellen zu erklären. Zu n. 48 vgl. Mo. Eph. V 203. N. 49 erscheint ein *fabricie*(*n*)*sis leg. XX V. v., natione Belga*; vgl. Mo. Hermes 19, 24, 7 und Eph. V 228, wo auch n. 50f. angeführt sind, wie n. 52 ebd. 240. Nach Watkin (vgl. Eph. III p. 114) war einst auch eine Inschrift von einem Reiter der *ala Proculeiana* vorhanden. Zu n. 45 und 52 vgl. Add. — Ein interessanter Fund war a. 1880 die vielbesprochene Bleitafel mit einer defixio, welche sehr verschieden gelesen worden ist (von Sayce, Rhys und Mc Caul, vgl. Watkin, Arch. J. 38, 290ff.), am besten ohne Zweifel von Zangemeister, Hermes XV, 588ff. Er hat entdeckt, dafs die Buchstaben der einzelnen Worte mit einer oder zwei Ausnahmen rückläufig

Digitized by Google

gestellt sind, wahrscheinlich um die Entdeckung der Verfluchung zu erschweren, und liest hienach so: *Q(ui) mihi ma(n)teliu(m) in[v]olavit, sic liquat* (statt liqueat, liquescat) *com* (= quomodo) *aqua ella* (= illa), [*mu?*] *ta ni q(ui) eam* (rem?) [*sa*]*lvavit .. Anniu(s) vel Exsupereus*, [*V*]*erianus, Severianus, Agustalis, Comitianus, Catusminianus, Germanill*[*a*], *Jovina.* Über einzelnes bleiben freilich Zweifel, wenigstens in der Mitte, wo mehrere Buchstaben ganz undeutlich sind; in der Hauptsache ist die Erklärung sicher richtig. Die Gottheit wird um Bestrafung des Diebs gebeten, welcher das Tischtuch mitgenommen hat, aufser wenn er das Gestohlene zurückgebe. Die genannten Personen sind die der That verdächtigen, wahrscheinlich die convivae. — Der Finder und erste Herausgeber, Davis, hat noch ein zweites Täfelchen gefunden, mit dessen Entzifferung Professor Westwood beschäftigt sein soll.

Den Inschriften von Bath sind von Hübner beigefügt die wenigen, welche in Somersetshire gefunden worden sind. Über die dortigen römischen Altertümer hat Scarth gehandelt in der Abhandlung: The Roman occupation of the west of England, particularly the county of Somerset, Arch. Journ. 36 (1879), S. 321 ff.

Von der Kolonie Glevum (Gloucester) konnte in C. I. L. VII merkwürdigerweise noch keine Inschrift nachgewiesen werden. Nach Add. und Eph. IV p. 195 stammt jedoch n. 67, die Grabschrift des *Rufus Sita, eques cho. VI Tracum*, von dort, ferner Eph. IV n. 664 *D*[*eo*] *Mart.* n. 665 *Deo Iniochcurio*(?), wofür Hübner (Arch. J. 36, S. 66) *Mercurio*, Watkin *genio cho*(*rtis*) *cunc*(*tae*) vermutet, und n. 666 zwei Fragmente. Nach Hübners Konjektur war Glevum das erste Standlager der legio II Aug., wofür allerdings positive Beweise fehlen (J. Jung a. a. O. 279). Die Legion stand später jedenfalls in Isca (s. u.), und Glevum wurde nach C. I. L. VI, 3346 unter Nerva zur Kolonie erhoben (n. 54). Vgl. über die Stadt, besonders über ihre Mauern, den Artikel von Hübner, Bonn. Jahrb. 59, S. 142 ff., geschrieben im Anschlufs an J. Bellows, on the ancient wall of Gloucester .. 1876.

II. Der mittlere Teil von England mit Wales.

Von Durocornovium (Cirencester) und Umgebung sind bemerkenswert die neuen Götter-Inschriften Eph. III 54 (nach Watkin) *Silvano Sabidius Maximus* . . ., und Arch. J. 37, S. 322. 38, S. 289 (Watkin): über einem opfernden Genius *G*(*enio*) *s*(*ancto*) *hui*[*u*]*s loc*[*i*]; sodann von den älteren n. 66 = Wilm. 1535 = Hz. 6722 *Dannicus, eq*(*u*)*es ala Indian*(*ae*) — *cives Raur*(*acus*), n. 68 ein *eq*(*u*)*es alae Trhaec*(*um*), *civis Frisia*(*v*)*us* (vgl. zu diesen beiden Mo. Eph. V p. 237. 239. 247 und Hermes 19, 28, 5), n. 1339 (Add.) ein Soldat der 20. Legion, wie es scheint, endlich n. 69 ein *civis Sequ*(*anus*). Zu 72a vgl. Auct. p. 314. Zu 75 hat Bücheler in seiner Anzeige des C. I. L. VII (Jen. Lit.-Z. 1874, S. 46)

Digitized by Google

ie Altersangabe *an. XX, m(enses) V, d(ies) XXXVIIII* auffallend gefun-
en; vgl. jedoch hierüber Eph. III p. 115 und die Verbesserung der
esung Eph. IV p. 196. — Beizufügen ist noch aus der Gegend von
ristol nach Eph. III n. 55 das Bruchstück eines Grabsteins mit der
ben Büste eines Mädchens und der Inschrift *Spes C. Senti*, wo Hübner
pes nicht als Eigenname, sondern als Appellativum wie deliciae' fafst.

Das in Eph. III n. 56 als neu mitgeteilte Fragment MARTO aus
orthamptonshire ist offenbar identisch mit C. I. L. VII, 79. Die
enigen Inschriften aus dieser Grafschaft hat Watkin zusammengestellt
rch. J. 36 (1879), S. 93f. — Der Altar von Dorchester n. 83 be-
ndet sich nach Eph. III p. 116 und nochmals IV p. 196 in Broome
ark bei Canterbury. — Von Newbury in Berkshire ist beizufügen Eph.
II n. 57: eine Aschenurne mit der Inschrift D·M | SML. — Im ganzen
st das Binnenland, das alte Königreich Mercia, sehr arm an römischen
esten.

Die aus Tacitus und sonsther wohlbekannte Veteranenkolonie Ca-
ulodunum oder Camalodunum, nach dem Kriegsgott Camulus be-
annt, von den Römern aber als col. Victrix (Hübner) oder besser
ach Or. 208 = Wilm. 1815 col. Victricensis bezeichnet, setzt Hüb-
er in Colchester an, nicht mit vielen englischen Gelehrten in Mal-
on. Er vermutet, dafs dort das Standlager der legio XIV gemina ge-
esen sei, die aber schon a. 70 wieder nach Obergermanien zurückkehrte.
Dafs dort so wenige Inschriften gefunden worden sind, erklärt Hübner
ie bei Glevum und Lindum daraus, dafs diese Militärkolonien nach der
Pazifikation des Landes ganz verödeten. Übrigens sind beizufügen Eph.
III n. 58: *Considia Veneria filia v. a. III, d. XXX. Considia Natalis mater
. a. XXXV*; n. 59 das Fragment eines Grabsteins; sodann ein anderes
leines Fragment Eph. IV n. 667; namentlich aber eine Altarinschrift
Watkin, Arch. J. 38, S. 430. 39, S. 356, mit Abb.): *Matribus Sulevis
Similis Atti*(?) *f., ci(vis) Cant., v. l. s.* Das Ethnikon lesen Joslin und Wat-
kin *Cantabriae* oder *Cantabrensis*, Roach Smith und Hübner denken an
las näherliegende *Cantium* (Kent). — Über die römischen Altertümer
von Bedfordshire hat Watkin eingehend gehandelt Arch. J. 39 (1882)
S. 257—290.

Zahlreicher sind die Funde von Isca (Caerleon on Usk) im
Gebiet der Silures im südlichen Wales. Um die dortigen Altertümer
hat sich besonders Edw. Lee verdient gemacht. Die Stadt war das
Standlager der legio II Augusta, auf welche sich auch fast alle In-
schriften beziehen. — Betreffend den Legaten *T. Fl(avius) Postumius
Varus* n. 95 vgl. Henzen zu C. I. L. VI, 1416ff. Unsicher ist der Name
des Legaten n. 98, vgl. Add. und Eph. IV p. 197. — Beizufügen ist die
Altarinschrift *J. o. m.* Eph. III n. 60. — Zu n. 100f. vgl. Wilmanns
Eph. I p. 96 in der Abhandlung de praefecto castrorum et legionis; der-
selbe liest den Namen des hier vorkommenden *praef. leg. II Aug.* nicht

Digitized by Google

Sallienus, sondern *Sallienius* und den seines Sohnes *Ampelianus*. — Von n. 103 findet sich eine genauere Abschrift Eph. III p. 117 (nach Watkin), auf Grund deren nun Hübner so liest: *Nn. Augg.* (d. h. numinibus Augustorum), *genio leg. II Aug. in honore*[*m*] *mi*[*lit*(*um*)] *M. Va*[*lerius*] *Fe*[*lix*], *m*[*iles*] *l*[*eg. eiusd., devotus n*(*uminibus*) *Phil*]*ippo*[*rum*] *d. d.* Auf der Nebenseite steht das Datum mit den von Mommsen vermuteten Konsulnamen *Peregrinus et Aemilianus* a. 244 (nicht 224, wie hier und im Index p. 334 unrichtig gedruckt ist). — Zu n. 104 vgl. Eph. III p. 197. — Die fragmentierte Kaiserinschrift n. 105 = Wilm. 1491 kann nicht mit Hübner auf Antoninus Pius bezogen werden, denn dieser hiefs Titus, nicht Marcus (hiernach ist auch n. 1085 von Hübner falsch ergänzt), sondern entweder auf Marc Aurel (so Wilmanns), dann könnte aber nicht Pio ergänzt werden (Mommsen, Bonner Jahrb. 68, S. 48, 1), oder auf Caracalla. Die Dedikanten las Mommsen zuerst *vete*[*rani*] *et ho*[*norati*] *leg. II* [*Aug.*], d. h. 'qui honoribus functi sunt in collegio veteranorum'. dagegen vermutete er Hermes VII p. 308 *homines*, während Hübner an *holitores* (Gemüsegärtner) dachte (vgl. Bonn. Jahrb. 53/4, S. 162). Bergk, Westd. Zeitschr. I 509 schlug vor: *ho*[*n*(*esta*) *m*(*issione*) *m*(*issi*)]. — Zu n. 107 = Henzen 6746 vgl. Wilmanns Eph. I p. 97. — Nach 109 füge bei Eph. III n. 61 . . *termin* . . und n. 62 (nach Ed. Lee), einen der oben erwähnten centurial stones, Centuriensteine, wie solche in Britannien sehr häufig sind: *coh*(*ortis*) *I*, *c*(*enturia*) *Liviana*, *ped*(*es*) *XXX*. — Zu n. 113 *chor*(*tis*) *VI hast*(*ati*) *pri*(*oris*), *c*(*enturia*) *Roesi Modera*(*ti*) vgl. Marq. II 362, 9 und Mo. Eph. IV p. 237. Auffallend ist hier die Voranstellung der militärischen Charge vor den Namen. — Als solche Centuriensteine betrachtet Hübner auch die zwei in Eph. III n. 63 angeführten. — Zu n. 117 *Primus tesera*(*rius*) vgl. Cauer, de muneribus militaribus centurionatu inferioribus, Eph. IV p. 455. Zu n. 119 *ex signifero* vgl. ebd. p. 364, zu n. 120 Add, zu n. 122 und 125 Mo. Eph. V p. 204. — Man füge sodann bei Eph. III n. 64, wo ein *optio an II* vorkommt (vgl. Cauer a. a. O. 449); n. 65, die Grabschrift einer *Julia* [*Juc*]*unda*; n. 66, wo vielleicht *al*(*a*) *Tr*(*haecum*) zu lesen ist (cf. C. I. L. VII n. 68), und Eph. IV n. 668. — Aus Goldcliff an der Mündung des Usk teilt endlich Watkin Arch. J. 37, p. 137 einen Centurienstein mit: *coh. I, c. Statori*. — In dem nahen Caerwent, Venta Silurum, sind zwar keine Inschriften, aber ansehnliche Bauten entdeckt worden, namentlich von O. Morgan ein Bad, vgl. Marq. röm. Privatl. I 284f. mit Plan.

Über das Heiligtum des Gottes Nodon (Lydney Park in Gloucestershire) und über dessen Inschriften ist im Jahre 1879 ein schon zu Anfang des Jahrhunderts von dem Besitzer des Parks, C. Bathurst, begonnenes und von dessen Sohn umgearbeitetes Werk mit vielen Abbildungen erschienen: Roman antiquities at Lydney Park . . . with notes by C. W. King. Während die Verfasser dieses Buchs an einen ursprünglich militärischen Charakter der Anlage glaubten, hat Hübner

Digitized by Google

vgl. seine Abhandlung Bonn. Jahrb. 67, S. 29—48 mit Grundriſs Taf. I nd Mommsens Bemerkungen dazu, ebd. 68, S. 53ff.) die religiöse Beeutung des Baus an den inschriftlichen und sonstigen Funden gezeigt nd bei der Seltenheit vollständiger Erhaltung römischer Kultstätten auf en hohen Wort der fraglichen Lokalität und ihrer Ausgrabung hingeiesen. — Wir nennen von den dort gefundenen Inschriften folgende: . 137, in einem jetzt wieder zugedeckten römischen Mosaikboden, war chon Eph. III p. 311 nach Edw. Lee, der ebenfalls an dem obigen Verk mitarbeitete, in verbesserter Gestalt gegeben und ist nun wiederum lonn. Jahrb. 67, 37f. von Hübner besprochen. Derselbe vermutet: *D(eo) n(agno) N(odonti)] T. Flavius Senilis, pr. rll.* (nach Mo. *praepositus reliuationis*), *ex stipibus possuit o[peri inst]ante Victorino inter . . . . . te.* Ein raepositus reliquationis der Flotte von Misenum kommt Henzen 872 vor; Marquardt (II 486, 3) verstand darunter den Vorsteher eines)epots, Hübner den Kommandanten einer Küstenwache, Mommsen aber en Vorsteher einer Soldatensparkasse, unter Berufung auf die juridiche Bedeutung des Worts reliquare, »bei der Abrechnung als Schuldner)ezeichnen«, wonach reliquatio hier eigentlich die Bezeichnung des Staats ls Schuldner der Soldaten ist. Der verstümmelte Schluſs der Inschrift st noch nicht befriedigend erklärt; Hübner vermutete früher *c[ur]ante Victorino Inter[amna]te*; vielleicht standen die Namen von zwei Personen la, und zwei Participien, welche je eine auf die Herstellung des Moaikbodens bezügliche Arbeit bezeichnen. — In n. 138 erklärte Hübner . a. O. 33f. *armatura* als einen anderen Ausdruck für custos armorum, Mommsen dagegen nach Veg. 1, 13. 2, 23 als einen durch den campidoctor in besonderer Weise militärisch exercierten Elitesoldaten. Vgl. uch die Zusammenstellung von Cauer, Eph. IV p. 441f. — N. 140 ist ine imprecatio oder defixio, wie die von Bath (vgl. Marq. III 109, 6); ie ist erklärt und durch ähnliche Beispiele erläutert von Hübner a. a. O. 5f. und lautet: *Devo Nodenti. Silv(u)lanus anilum* (i. e. anulum) *perdelit; demediam partem donavit Nodenti* (für den Fall der Entdeckung). *Inter uibus* (den Verdächtigen) *nomen Seniciani. Nollis permittas* (Anrede an len Gott, statt nolis ei permittere) *sanitatem, donec perferat usque templum Nodentis.*

Wie in Cornwallis, so ist auch in Cambria, dem jetzigen Wales, las römische Wesen nicht tief eingedrungen. Die wenig zahlreichen römischen Inschriften dieser Landschaft sind mit den christlichen zusammen herausgegeben worden in dem oben erwähnten Lapidarium Walliae von Westwood 1876ff. Das Hauptorgan der dortigen Altertumsforschung st seit 1846 die Zeitschrift Archaeologia Cambrensis. Hübner selbst at die Gegend nicht durchforscht. — Bei Caernarvon lag nach n. 142 lie *coh. I Sunuc(orum)* aus Belgien (vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 2f.). Füge zu dieser Nummer bei das Fragment Eph. III p. 119; nach . 143 (Tomen y Muir) den Centurienstein Add. 1339a: *c(enturia) Jul(ii)*

Digitized by Google

Perpetui, *p(edes) XXI*, und nach Watkin Arch. J. 37, p. 150 noch zwei andere von demselben centurio, sowie den Grabstein *D. M. Barreci Carantei* (Westwood, Lapid. Walliae pl. 74 und 78); nach n. 145 die Fragmente Eph. III, n. 67 und IV, n. 669, welche ebenfalls auf Centuriensteine hinweisen. Auch in Radnorshire ist nach Watkin Arch. J. 37, p. 137 ein solcher gefunden worden: *c. Val. Flavini.* — Zu n. 148 f. vgl. Will. Rees, Arch. Cambr. IV, 4 (1873) p. 116 (Eph. III p. 119). N. 150 ist nach Watkin Arch. J. 36, p. 165 zu lesen *coh. II Asturum*, was nach demselben (Arch. J. 37, p. 138) sich bestätigt durch ein weiteres Fragment [*coh. I*]*I Ast.* Zu n. 151 vgl. Add., zu 153 Watkin, Arch. J. 37, p. 151 f. — Nach 153 füge bei die Inschrift von Brecon Eph IV, n. 670 (nach J. Wordsworth) = Watkin, Arch. J. 36, p. 161: *Dis M*[*anib. C. Juli*] *Cand*[*idi, Tanci*]*ni fili*, [*Caur*(*iensis*), *eq. al.*] *Hisp. Vett*[*onum c. R. Cl*(*audius*)] *Clem*(*ens*), *Dom*(*itius*) [*Valens h*(*eredes*) *f*(*ecerunt*)]. *An. XX, stip. III. H. s. e.* Die von Hübner ergänzten Namen sind, wie auch sonst oft, nur beispielsweise gewählt, was für den Gebrauch des C. I. L. zu beachten ist. Übrigens will Mac Caul statt [*Cl.*]*Clemens Dom*(*itius*) lesen *col*(*onia*) *Em*(*erita*) *dom*[*o*]. Ferner füge bei Eph. IV n. 671, das Fragment einer Grabschrift von Usk, wie es scheint, von einem Soldaten der [*leg.*] *II Aug.* gewidmet. — Ein auf der Insel Anglesea gefundenes Fragment, Add. 1340, stammt vielleicht aus christlicher Zeit.

Über Viroconium oder, wie die Engländer schreiben, Uriconium, jetzt Wroxeter, vgl. die Schriften von Th. Wright und in Kürze Scarth, R. Britain 135 ff. In der Stadt sind mehrere Soldateninschriften gefunden worden, so n. 155 die eines *sign*(*ifer*) in der *leg. XIIII*, angeführt von Cauer Eph. IV p. 367, und n. 156 die eines *bene*(*ficiarius*) *leg*(*ati*) *pr*(*ovinciae*), vgl. ebd. p. 386 f. (Hübner las unrichtig *pr*(*inceps*). Beide sind auch angeführt Mo. Eph. V p. 223 und 228. — Nach n. 161 füge bei Eph. III n. 68 mit zwei kleinen Fragmenten. — Auf dem von Hübner p. 46 erwähnten Altar von Hereford ist nach Watkin allerdings nur *Deo* sicher zu lesen.

Deva (Chester) war das Standquartier der *legio XX Valeria victrix*, welche von hier aus die praesidia und castella an der Westküste anlegen half, auch in den Steinbrüchen arbeitete (vgl. über sie Düntzer, Bonn. Jahrb. 73, 37). Die Stadt hat auch fast nur Votivinschriften von Militärpersonen aufzuweisen. Darunter ist bemerkenswert besonders n. 164 = Bruce, Lapid. sept. p. 185: *Fortunae reduci, Aesculapio et Saluti*, gewidmet von den Freigelassenen und Sklaven des *Funisulanus Vettonianus leg. Aug.*, der verwandt oder identisch ist mit dem gleichnamigen Tribun n. 811; sodann n. 168: *J. o. m. Tanaro* (dem keltischen Donar), von einem *pr*(*inceps*) *leg. XX V. v.* (vgl. Cauer Eph. IV p. 231, wo aber das Jahr 168 statt 154 steht). — Beizufügen ist hier nach Watkin, Acad. 591 *Deo Marti conserv*(*atori*) .... N. 168 a ist nach Watkin verbessert Eph. III p. 120 und IV p. 198: *Deab*(*us*) *Matribus*

Digitized by Google

acr]um. N. 169 ist wohl zu lesen *Deae Minervae Furius Fortunatus, aq(ister) v(ici)*, nicht mit Hübner *v(ovit)*; vgl. Marq. I 9, 4. Dafs Deva ır ein vicus war, stimmt ganz mit den sonstigen Funden, da alle)uren städtischer Entwicklung fehlen. — Hieran reiht sich nach Wat- n Arch. J. 36, S. 164 das Fragment [*numini*]*b(us) Augg. e*[*t . . .*, wobei :gen der Schönheit der Schrift nach Watkin an M. Aurel und Verus ler an Severus und Caracalla zu denken ist. — Zu dem einzigen früher :kannten Grabstein n. 175 kommt nun Eph. III n. 69: unter einer sog. na feralis die Inschrift *D. M. Fl(avi) Callimorphi, vix. an. XXXXII, Serapioni, vix. ann. III, m. VI, Thesaeus* (*Thessalus* oder *Theseus?* Hüb- :r) *fratri et filio f. c.;* ferner nach Watkin, Acad. 574 eine weitere rabschrift und zwei Centuriensteine. — Hierzu füge die kleinen Frag- ente Eph. III n. 70–72 und IV n. 672, ferner die Grabschrift von harterhouse on Mendip Eph. III n. 73 (cf. ib. p. 312), von Hübner eispielsweise so ergänzt: [*D*] *M.* [*C. Titio*] *Auc*[*to fratri s*]*uo Res*[*tituta*]*ror fecit*, [*mil(iti) coh.*] *IV, cent.* [*Flavi d*]*omo Roma . . . . . ormipsa(?) . . .*, ndlich von ebendort die Fragmente Eph. III 74f. mit Werkzeugen der leigruben gefunden.

Über die colonia Lindum (Lincoln) vgl. Scarth, on the Ro- an occupation of Lincoln and the eastern portion of Britain, Arch. J. 8, S. 121ff. Hier befand sich nach Hübner, wenn auch nur auf kurze eit (etwa a. 71—88), das Standlager der *legio II adiutrix*, von welcher wei Soldatengrabschriften (n. 185f.) erhalten sind. Vgl. zu diesen Mo. ph. V p. 203, zu 182. 184. 188 ebd. p. 215. 219. 232. Aber auch rabschriften von Soldaten der anderen Legionen kommen vor, so von ler neunten n. 183, wo einfach zu lesen ist *milit(i) legio(nis)*; ferner neu- tens nach Watkin Arch. J. 40, S. 139 die Grabschrift eines [*d*]*ec. alae*]*tor(um), vixit annis LXX* (cf. n. 221). Später wurde die Stadt wie Ca- nulodunum Veteranenkolonie. Übrigens zeugt von der städtischen Ver- assung nur das Wort *dec(urio)* n. 189. — Auf einem ähnlichen Stein ie n. 179 [*A*]*pollines . . .* ist nach Eph. III p. 312 eine Inschrift gefun- len worden, welche Hübner so ergänzt: *Vic(toriae)* [*T*]*hrupo Mercure(n)- ium*; derselbe schliefst daraus auf ein collegium von cultores Mercurii, leren Sklave Thrupo, d. h. Trypho war, und ergänzt n. 179 [*A*]*polline(n)-* [*ium*]. — Aus einem älteren Werk veröffentlicht Watkin, Arch. J. 38, S. 295 das Fragment einer Grabschrift, doch mit der Bemerkung, dafs lieselbe vielleicht identisch ist mit n. 195. — Nach 197 ist aus dem benachbarten Littleborough beizufügen Eph. IV n. 673 (nach Wat- tin): *J. o. m. . . .*

III. Der nördliche Teil von England bis zum Hadrians-Wall.

Die Stammesgöttin des Volks der Brigantes ist an verschiedenen Orten erhalten, so n. 200 (Doncaster bei Linwell) *D(eae) Vict(oriae)*

Digitized by Google

... und n. 203 (Adel bei Leeds) *Deae Brigan[tiae]*. Bei Slack ... Camboduunum?) kommt auch ein deus Brigant(ius?) vor auf ... Watkin, Arch. J. 40, S. 139 edierten Inschrift *Deo s(ancto) ... n(um.) Aug. T. Aur. Quintus d(ecreto) d(ecurionum) p(osuit) ... s(olvit)*. Über letztere, auch n. 632 (und 1082?) vorkommende Formel vgl. J. Klein, Bonn. Jahrb. 67, 63. — In Ilkley, wahrscheinlich Olicana des Ptolemaeus, ist bemerkenswert n. 208 *Verbeia ...*, schon von Camden auf den Flufs Wherfe gedeutet. Ebd. stand nach n. 208 die *coh. II Lingon(um)*; auch ist beizufügen Eph. III n. 76 (Watkin nach Whitacker) *D. M. Pudentis [t]esse[r(arii)], mil. leg. II Aug.*, ergänzt von Hübner, angeführt von Cauer Eph. IV p. 453.

Über die römischen Altertümer von Lancashire ist zu vergleichen die schon oben genannte Monographie von Watkin, Roman Lancashire (1883), rec. von Scarth, Acad. 580. — In Mancunium (Manchester) stand nach dem Votivstein n. 212 eine *vexil(latio) Exploratorum(m) et Noricor(um)* und nach dem Centurienstein n. 213 die *cohors I Frisi[av(onum)]*. Letzteres wird bestätigt durch die ganz ähnliche Inschrift von Castle Field, Eph. IV n. 674 (Watkin nach Barritt), welche Hübner so ergänzt: *coh. I Frisiavo[num], c. Quin[ctiani], p. XXIIII.* — Wahrscheinlich stammt aus der Gegend auch eine fragmentierte Inschrift des Caracalla, Add. 1341.

In Ribchester, nach Hübner = Coccium, nach Watkin = Bremetennacum, kommt n. 229f. eine sonst nicht bekannte *ala Sar(matarum)* vor, ebenso n. 218 = Bruce Lapid. p. 102 ein *n(umerus) eq. Sar[m.] Bremetenn(acensium?) Gordianus*, dessen Standort also Bremetennacum war (vgl. hierzu Mo. Hermes 19, 1, 2. 225, 2. 227, 3 und Eph. V p. 182); ferner n. 225 eine *vex(illatio) leg[ionis sex]tae [victricis]*. Auch erhellt aus n. 227 *leg. XX V. v. fecit*, dafs diese Legion beim Bau des Lagers beschäftigt war. Der Name des Gottes n. 218 ist nach Add. mit Grotefend zu lesen *Apollini Mapono* (vgl. n. 332 und Add. 1345), was nach Rhys, Celtic Britain p. 297 »Knabe, Jüngling« bedeutet.

Eburacum, später Eboracum (York), war eine Stadt der Briganten, dann römische Kolonie und allem Anscheine nach seit Trajan die militärische Hauptstadt Britanniens. Dafür zeugt besonders die griechische Inschrift, welche Eph. III p. 312 nach Lewis so verbessert ist: *θεοῖς τοῖς τοῦ ἡγεμονικοῦ πραιτωρίου Σκριβ(ώνιος) Δημήτριος*. Ausführlich handelt über diesen Mann C. W. King (Arch. J. 39, S. 23ff.), welcher *scrib(a)* liest, was ganz unwahrscheinlich ist, und darauf die Vermutung stützt, derselbe sei identisch mit einem von Plutarch erwähnten Grammatiker Demetrius. — Aber die Stadt hebt sich auch durch die verhältnismäfsig grofse Anzahl und Bedeutung ihrer Inschriften hervor. Bis Hadrian lag dort die *legio IX Hispana*; sie wird n. 241 noch im Jahr 108/9 genannt, verschwindet aber dann spurlos, wahrscheinlich (nach Borghesi) von den Briganten aufgerieben. An ihre Stelle trat unter Ha-

Digitized by Google

rian (nach Or. 3186 = Wilm. 637) die *legio VI victrix*, nach welcher e Stadt geradezu benannt wurde. An Glanz und Reichtum stand sie ahrscheinlich hinter London zurück. Die Altertümer von York und ganz orkshire sind, wie es scheint, ausführlich behandelt in dem mir nicht gänglichen Buche: Simpson, Archaeologia Adelensis, Lond. 1879. ufserdem sind hier als verdiente Altertumsforscher zu nennen Ch. Wellbe-ved, J. Kenrick und J. Raine. — Unter den religiösen Inschrif-n ist jetzt voranzustellen die interessante Weihinschrift Eph. III n. 77, elche nach Mitteilungen von J. Raine und J. Wordsworth von Hüb-er, Bonn. Jahrb. 58, S. 147 ff. besprochen und mit Abbildung veröffent-cht worden ist. Unter einer geflügelten männlichen Gestalt von plum-en Körperformen, mit Mafsstab in der Rechten und zwei Schlüsseln in er Linken, findet sich auf einem Plinthos die Inschrift *D(eo)* [*Aeoni* oder *evo*] *Vol(usii) Ire*[*naeus et*] *Arimaniu*[*s posuerunt*]. Dafs wirklich der Gott eongemeint ist, zeigen die von Zoëga gesammelten Darstellungen. Der Name rimanius weist nach Hübner allerdings auf einen Perser hin, nur ist icht an den Gott Ariman zu denken. — Ferner ist beachtenswert n. 231 *eo Arciacon(i)* — (vgl. zu der Bezeichnung *ord(o)* Cauer Eph. IV p. 240) —; . 232 *Britanniae sanctae* (betr. *P. Nikomedes, Augg. nn. libertus*, vgl. Hirsch-ld, röm. Verwaltungsgeschichte 101, 1. 275, 10); n. 237 *J. o. m., dis abusque hospitalibus penatibusq.*; n. 238 *Mat(ribus) Af(ris), Ita(lis), Ga(llis)*, gl. n. 5 und Mo. Eph. V p. 215; Add. 1342 [*M*]*atribus suis*, d. h. do-nesticis (vgl. 915. 950 und Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 55/6, S. 239 und Westd. Zeitschr. I 152. Jos. Klein, Bonn. J. 67, 55); n. 240 *Deo sancto Serapi*. Beizufügen ist Eph. III n. 78 *Deo genio loci v. s. l. m.* (nach . Raine); dieselbe Inschrift ist irrtümlich wiederholt ebd. n. 180. So-ann ebd. n. 181 *Deo Sucelo*, nebst dem Fragment n. 182. Der Gott Su-elus findet sich nicht erst hier, wie Hübner meint, sondern an verschiede-en Orten Galliens, vgl. J. Becker, Bonn. Jahrb. 42, S. 94 ff., ferner neu-tens in Mainz *J. o. m. Sucaelo*, vgl. J. Keller, ebd. 74, S. 189 f. und Korrespondenz-Blatt z. Westd. Zeitschr. II, S. 6. Endlich sind nach Watkin, Arch. J. 38, S. 285 ff. (vgl. auch S. 108) noch folgende Götter-nschriften gefunden worden: *1) C. Julius Crescens Matribus domesticis . s. m. l.* (cf. n. 915. 939). *2) Deo Veteri Primulus v.* [*s.*] *l. m.*, wo Watkin unrichtig liest *Primulus Vol(usius) m(erito)* — betr. *Veteri* s. u. . 323. *3) Deo Marti C. Agrius Auspex v. s. l. m.*; das cognomen Auspex ommt n. 1068 vor und ist der Lesart Watkins, *aruspex*, jedenfalls vor-uziehen. *4) Marti*, von Watkin im Museum in York entdeckt, neben inigen andern Fragmenten (ebd. S. 296). — Derselbe hat Arch. J. 37, . 138 Fragmente einer Inschrift von Trajan oder Hadrian mitgeteilt, owie ebd. 38, S. 297 Reste einer »sehr schönen« Inschrift, welche viel-eicht auf Severus zu beziehen ist. — Den Denkmälern der legio VI ictrix ist beizufügen das Fragment Eph. III n. 79 (nach Raine und Wordsworth): [*D.*] *M. . . . [Ma]nlius . . . . Cresce(n)s . . . . a, vet. leg.* [*VI*]

Digitized by Google

vgl. Mo. Eph. V p. 219. — Zu dem Sarkophag
...ogenes, sevir col. Ebor(acensis) n. 248 gesellt sich
Gattin, Eph. III n. 183, mit der Inschrift: *Jul(ius)*
...rinia, Verec(undi) Diogeni fida coniuncta marito (nach
Sarkophag eines decurio, ebd. n. 80: *D. M. Fl[a]*
... Eboracen(sis). Vixit annis XXVIIII, mens. I (nach Ke-
Wordsworth). Mit demselben sind gefunden worden die
n. 81 *Memoriae Bassaei Juli[ani et Fe]licis fili sui dulcissimi*
ür die angegebene, von Hübner vorgeschlagene Ergänzung
zu sein scheint; n. 82 *Hyllo, alumno carissimo;* n. 83 *D. M.*
...ssimae, quae vixit annis . . ., menses XI, dies . . . . . .
Ulpius Felix et . . . . . Andronica [paren]tes (alle diese nach
— Zu n. 253 cf. Add. und füge bei n. 1343. Das Fragment
liest Watkin Arch. J. 38, S. 298 *. . . . ni Secun[di . . . ala]e Fe-*
...orum]. Die Fragmente n. 258a und b sind nach Eph. III p. 124
vereinigen.

Es folgt eine Reihe kleinerer Stationen. N. 261 (Aldborough)
nach Add. wahrscheinlich zu lesen *D(eabus) M(atribus) v. s. l. l. m.*
N. 263 (ebd.) lautet nach Eph. III p. 124: *D. M. Felicule coniugi bo-*
...s(sime) C. M. P. f. cur. — N. 263a (Malton) ist durch die Namen
bemerkenswert: *Deo Marrigae Scirusor sac(erdos) v. s. l. m.* — N. 268
(Ravenhill) = Inscr. Brit. christ. 185. — N. 269 (Burgh, jetzt
Brough) ist Marq. II 550, 10 als Beleg für den Bau der Festungs-
werke durch Soldaten angeführt. Betreffend *L. [Alfenius] Senecio* vgl.
n. 513. 1003, auch Hirschfeld a. a. O. 125, 1.

In Bowes (Lavatrae?) stand namentlich die coh. I Thra-
cum, n. 273f., von der es heifst: *balineum vi ignis exustum — resti-*
tuit. — N. 280 ist bemerkenswert *bf. cos. provincie superioris* (vgl. auch
n. 281); hierüber s. Jung, die roman. Landschaften S. 295 und Rhys,
Celtic Britain, p. 96ff. — Hier reihen wir die schwierige Kaiserin-
schrift von Brough under Stanemore (wahrscheinlich = Verterae,
C. I. L. VII p. 73) ein, welche nach Watkin Arch. Journ. 38, S. 282ff.
über dem Thorweg des dortigen römischen Lagers sich befand. Die Le-
sung ist streitig zwischen Watkin und Hübner (Acad. 448. 456). Ersterer
liest *Imp. Caesa[ri L.] Sep. Severo, p. m.), [Pertin]aci Aug. et [Clodio Al-*
b]ino), Caes. de[stinato, Tertull(o) et] Clement(e) cos. Hübner liest statt
PM PIo, was jedenfalls wahrscheinlicher ist, sodann *et [M. Aur. Anto-*
nino Caes. [cohors II Gallorum (beispielsweise) *instante Ael(io) Clem]ente*
dec. Die Entscheidung liegt in den letzten Buchstaben. Wenn sie cos.
lauten, so führt uns das Konsulat des Clemens auf das Jahr 195, dann
ist *Clodio Albino* und *Caesari destinato* möglich; letzterer Ausdruck ist
gestützt durch n. 210, wo freilich Hübner emendiert hat *Caes. [imp.] de-*
stinatus. Wenn aber am Ende *dec.* steht, so fällt die ganze Schlufsfol-
gerung Watkins, und eine Ergänzung wie die von H. wird wahrscheinlich.

Digitized by Google

Das heutige Lancaster ist wahrscheinlich das alte Longovium. N. 284 wird die Lesung Hübners in der Hauptsache bestätigt rch Watkin (Eph. III p. 124): *Deo Jalono Contre(bi* nach n. 290) *nctissimo Julius Januarius em(eritus) ex decu(rione)*, nach Hübner vielicht in der ala II Gallorum Sebosiana, welche dort lag (vgl. 287 *Sessia[nae]*). — N. 285 ist nach Watkin (a. a. O.) *milit(es) n(umeri) barriorum)* zu lesen. — Der *praeses Octavius Sabinus*, welcher n. 287 = z. 6725 angeführt ist, dürfte nach Hübner derselbe sein, dessen Laufhn Mommsen genau verfolgt hat Eph. I 130—143 (besonders S. 142), id der im Jahr 214 Konsul war. N. 288 ist angeführt von Mo. Hermes , 70 und Eph. V p. 235. — Von Overborough gibt nach der Mitilung Watkins (Arch. J. 39, S. 362ff.) ein Manuskript des Rektors Th. achell († 1698) eine Grabschrift mit der Formel *D. M. s. et perpe securitati*, welche sonst in Britannien nicht vorkommt.

In Brougham-Castle vermutet Hübner die Station des It. Bronacae, welche vielleicht besser nach Burwens bei Kirkby Thore zu tzen ist. Wir verbinden übrigens mit H. die Inschriften beider Orte und rer Umgebung. N. 294 = Bruce 749 ist nach Eph. III p. 124 wahrheinlich zu lesen *Deo Belatucadro lib(ens) votum fecit P[l]otus.* Demelben Gott sind geweiht n. 295 und Eph. III n. 84f. = Bruce 806f.; . 84 *Deo Belatucadro Baculo pro se et suis v. l. s.*; n. 85, wo nach Hübr, Westdeutsche Zeitschr. III, 2, S. 124 wohl zu lesen ist: *Deo Belacadro a muro (?) sive Tus. . (?) Tingso ex cuneum [Fr]is[iorum Ger]maorum;* vgl. die neugefundenen Inschriften von Housesteads und n. 415. Der Gott Belatucadrus oder Belatucader, zum Teil mit Mars kominiert, erscheint in Cumberland und Westmoreland öfters, neben dem benfalls mit Mars identifizierten Cocidius, den wir zum ersten Mal . 286 treffen, später besonders in Amboglanna. — Nach n. 298 *Jovi erapi* ergänze Eph. III n. 86 = Bruce 941 und vgl. dazu Eph. IV . 200. Ein ganz unverständliches Fragment ist Eph. III n. 88 = Bruce 16. — Bürgerliche Grabschriften sind Eph. III n. 87 = Bruce 942 *Plum[ae] Lunaris titul(um) pos(uit) coniugi carissim(ae)*; sodann n. 89 = Bruce 813: . . . *Annamoris pater et Ressona mater f. c.*, darüber das Reliefbild eines Knaben, dessen Name nicht erhalten ist; n. 90 = Bruce 812: *D. M. Crescentinus vixit annis XVIII. Vidaris pater posuit*; n. 91 = Bruce 814 mit Hübners Verbesserungen: *D. M. Titius M. . . . vixit annis pl]us minus XXX. Pa[ter et] frater t[it]ulum [p.]*. — Zu n. 303 (Shapells) vgl. Add.; bemerkenswert ist hier *deabus Matribus tramari(nis) ex. Germa.* Dieselben Göttinnen kommen auch vor n. 319. 499. 994; gl. ferner n. 5 und 238, auch Zangemeister, Bonn. Jahrb. 69, 36. — N. 303, a = Bruce 752 ist im Auct. p. 314 als n. 1352 irrtümlich nach Bruce's Lesung wiederholt und schon dort, sowie Eph. III p. 127 mit Verbesserung des Versehens von Hübner so gelesen: *filia Cresc(entis) imag[i]ni[f]er(i)*; vgl Cauer Eph. IV p. 373. — Hierher gehört nun nach

Digitized by Google

... Fragment n. 948a. — Ferner teilt Watkin aus den ... Hucheil a. a. O. noch einige, freilich mangelhaft überlieferten von Kirkby Thore mit, so einen Votivstein mit *Iov[i] ... votum solvit* (vielleicht = n. 304), einen Centurienstein, ... und zwei Fragmente mit *de[c.] alae* (?); endlich von Kirkby in ... einen Altar: [*Nu*]*minib*(*us*) [*Augusti*] *et ge*[*ni*]*o col*[*egi Alpe*]*nus v. s. l. m.*

In Whitley Castle, das an dem zum Wall führenden Maiden-... einer römischen Hauptstrafse, liegt, vermutet man die Station ... onis oder Alio der Not. Dign. Zu n. 308 vgl. Eph. IV p. 200. N. 309 ist nach Bruce 738 von Hübner Eph. III p. 128 so ergänzt: *Deo ... ollini V*[*etur*]*ius N. . . . or*, [*m*(*iles*) *c*]*oh. III Ner*(*iorum*) oder auch ... r(*ator*) [*c*]*oh. III Ner.*, wie n. 587. Dieselbe Kohorte erscheint n. 310 (cf. Add.) mit einer Dedikation an Caracalla, aber auch in Vindolana n. 706.

In Plumptonwall oder Old Penrith war nach n. 315 und 317 das Lager der coh. II Gallorum eq. Hier lag aber auch nach Bruce 804 (vgl. Add. zu n. 846) eine *vexi*[*llatio*] *leg. XX*[*II*] *primig.* — Zu n. 319 vgl. Eph. III p. 128. — N. 320 *Deo Mogti* wird nach n. 958. 996 gewöhnlich gelesen *Mogonti*. Damit ist ohne Zweifel *deo Mounti* n. 321 und *deo Mouno* n. 997, aber auch der Apollo Grannus Mogounus (Elsafs. Bramb. 1915) identisch, und verwandt die dea Mogontia von Sablon bei Metz. Vgl. hierüber Zangemeister, Bonn. Jahrb. 69, S. 34ff. und Fr. Möller, Westd. Zeitschr. II 276ff. Zu 323 vgl. Mo. Eph. V p. 239. — Nach n. 327 füge bei n. 1344 = Bruce 798: *D. M. Aurelius ... vixit annis XI. Avo pate*[*r*] *pientissimus tam sibi quam et filio suo posuit.* — N. 328 heifst der Name nach Bruce 795 *M. Coccei Nonni*; bei Hübner ist *M.* ausgelassen. — Zu n. 328, a = Bruce 801 vgl. Auct. p. 314. — Zu n. 332 *deo Mapono* vgl. oben n. 218. — N. 333 sollte nach n. 949 stehen, vgl. Add. — N. 335 = Bruce 826 (vgl. Auct. p. 314 und Eph. III p. 128) stammt von Old Carlisle.

In Old Carlisle lag nach n. 338ff. die *ala Aug*(*usta*) *ob virtutem appellata*, n. 344 auch mit dem Beinamen *Gordiana* (vgl. über *Augusta* Mo. Hermes 19, 43, 2). Den Inschriften des Belatucadrus ist hier noch Eph. III n. 92 = Bruce 831 beizufügen: *Deo Belatucadro sancto Aur. Tasulus vet*(*eranus*) *v. s. l.* [*m.*]. — Zu n. 345 und 353 vgl. Eph. III p. 129; zu n. 346. 350f. vgl. Add. N. 356 liest Bücheler den Schluſs richtig: *et coniux ponendum curaverunt.*

In Moresby lag nach n. 363f. die cohors II Thracum; diese ist neustens auch bezeugt durch die Inschrift *J. o. m. coh. II Thra*(*cum*) *eq.*, *c*(*ui*) *p*(*raeest*) *M. Anton*(*ius*) *Pos*(*tumus*) *pra*[*ef.*] . . . ., vgl. Watkin. Arch. J. 39 (1882) S. 357. Es kommt aber auch die *coh. II Lingonum* dort vor n. 359 (vgl. oben n. 208); da diese nach Not. Dign. in Congavata lag, so identifiziert Watkin die beiden Orte, was nicht unwahr-

Digitized by Google

heinlich ist. — Hier reihen wir ein die neugefundene Inschrift von Hale Watkin, Acad. 591): *Dibus Herculi et Silvano Fe(licius?) Primus cu(stos) (morum) pro se et vexilatione v. s. l. m.* Statt *Fe(licius)* liest Mowat, all. épigr. de la Gaule III, 5 p. 246 ff. *Fl(avius)*; statt CVAR vermutet Watkin *Quar(iates)*, wie 425; wahrscheinlicher wäre *Quar(querni* Mowat), aber wenn CVAR auf dem Stein steht, ist *cu(stos) ar(morum)* gewifs das richtige, vgl. n. 906 und Cauer Eph. IV p. 437 ff.

Ein bedeutender Platz am Solway Firth war Uxellodunum oder Uxelodunum = Ellenborough bei Maryport, identifiziert von Watkin und Hübner, während man früher Uxellodunum an den Wall verlegte. Zu den vorher bekannten Inschriften, unter denen besonders 370 = Or. 1776 auch durch Ornamentik ausgezeichnet ist (vgl. Eph. II p. 129), sind a. 1870 noch 17 Altarinschriften, alle an einem Ort, gefunden worden, mitgeteilt von Bruce mit einem freilich sehr primitiven Situationsplan; darunter sind zwölf dem Juppiter geweiht. Von nichtrömischen Göttern ist bemerkenswert n. 393 *Dea Setlocenia*, sonst unbekannt. Die meisten Inschriften sind von der coh. I Hispanorum equitata geweiht (n. 370—385). Wenn dieselbe hier noch nicht den Beinamen Aelia führt, wohl aber zu Netherby nördlich vom Hadrianswall, in der Zeit von Caracalla und Alexander, so ist nach Add. p. 307 f. zu vermuten, dafs etwa Severus ihr zu Ehren Hadrians den Beinamen verliehen hat. (Siehe ebd. die Verbesserung einer Reihe von Citaten). Aufserdem werden mehrfach genannt die coh. I Baetasiorum c. R. aus Belgien (vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 20 ff.) und die coh. I Delmatarum (oder Dalm.), n. 386—395. Der n. 386. 390. 394 genannte Präfekt der coh. I Baetasiorum c. R., *T. Attius Tutor*, ist nach Bücheler und Bruce auch aus der Inschrift C. I. L. III 5331 bekannt. — zu n. 388 vgl. Eph. III p. 129. Nach n. 389 füge bei Eph. III n. 93 = Bruce 889: *Jovi optim(o) maxi(mo) Capitolino pro salut(e) Antonini Aug. P. Postumius Acilianus, praef. coh. I Delm.*; nach 398 ebd. n. 94 = Bruce 897 f., zwei Fragmente. — N. 404 ist nach Mommsen Eph. IV p. 240 nicht *ordin(atus)*, sondern *ordin(arius)* zu lesen; ebenso n. 365. 421. 1078. — Nach n. 406 füge bei die fragmentierte Grabschrift Eph. V n. 675. — Ferner hat Watkin Arch. J. 37, p. 321 f. und 38, p. 278 f. eben drei kleinen Fragmenten veröffentlicht die Votivsteine *J. o. m. [C. Caballius Priscus tribun(us)*, und *J. o. m. [et] n[umini Aug. ar]am . . . ina Q. f. Hermione* (also von derselben Person wie n. 379), sodann einen Stein mit *leg. XX*, hier ohne den Beisatz Valeria victrix, endlich Arch. J. 36, S. 154 aus dem nahen Cross Canonby die Inschrift eines *praef[ectus c]oh. I Delm.*

Das nicht weit entfernte Papcastle ist wohl nach Hübner und Watkin mit Aballaba der Not. Dign. identisch. Hier ist bemerkenswert n. 415, was in Eph. III p. 130 nach Bruce 907 besser wiedergegeben ist und so lautet: . . . . *leg. Aug. in c[u]neum Frisionum Aballa-*

Digitized by Google

vensium Philipp(ianorum) etc. (Cf. Hübner, Westd. Zeitschrift III 128). Hiernach hiefs die Abteilung cuneus, nicht numerus (vgl. über diese Bezeichnung Mo. Hermes 19, 231 ff.), der Sinn der Präposition *in* c. Acc. aber ist dunkel. *Philipp.* ist ausgemeifselt, aber noch zu erkennen. — Nach n. 416 ergänze den Centurienstein Eph. III n. 95 = Bruce 909: *c. J(ulii) Victorini.* — N. 417 ist nach Watkin Arch. J. 37, S. 149 wiedergefunden.

Gehen wir von hier wieder nach Osten an die Watling street, eine wichtige Römerstrafse, welche an den Wall und darüber hinausführt, so stammt von Piersbridge aufser n. 419 und 420 (vgl. Mo. Eph. V p. 125) auch 430 (cf. Add.) = Bruce 726. Unter Gainford füge bei Add. 1344, a: *leg. VI v(ictrix)*, mitgeteilt von Bruce, n. 729. — An derselben Strafse liegt Binchester, das alte Vinovia (so n. 427 die Schutzgöttin des Orts) oder Vinovium (so Ptol.). Hier ist beizufügen n. 1344, b = Bruce 719, wo nach Bruce *Sulevis* zu lesen ist. N. 425 vermutet Watkin Arch. J. 39, S. 370 f. *Matrib(us) Olis[ip(onis)], Car(theginis?), Quariatium, Marti Vetto(num)* etc.; statt der Quariates in Gallia Narbonensis würden aber jedenfalls die Quarquerni in Gallaecia näher liegen (cf. C. I. L. II 2477). Vgl. übrigens auch Th. Bergk, Bonner Jahrb. 57, 26. — Interessant ist die neue Inschrift, welche Scarth in Arch. J. 37, S. 129 ff. und Watkin ebd. S. 140 veröffentlicht haben: [*Aes*]*culapio* [*et*] *Saluti* [*pro salu*]*te alae Vet*[*tonum*] *c. R. M. Aure*[*l(ius*) *Cru*]*socomas me(dicus)* [*v. s.*] *l. m.* Die Inschrift beweist, dafs die ala Vettonum (aus Lusitanien) in Vinovia stationiert war. Statt *Crusocomas* = Chrysocomas kann auch mit Hübner und Coote *Habrocomas* gelesen werden; sonderbar ist Hooppells Vermutung *Glossocomas.* — Hierzu kommt nun nach Watkin, Arch. Journ. 37, S. 152 noch ein weiterer Altar mit der Inschrift *Matr(ibus) tramar(inis) equit(es) al(ae) Vett(onum) c. R. v. s. l. m.*; vgl. n. 302.

In Lanchester stand nach n. 435 und 440 die *coh. I f(ida) Vardullorum*, sowie nach n. 432 die *coh. I Ling(onum)*, welche unter Gordian *balneum cum basilica a solo instruxit* (n. 445) und *principia et armamentaria* (Offiziersquartier und Arsenal) *conlapsa restituit* (n. 446). Die Ergänzung [*evoc*]*ati* n. 435 wird von Joh. Schmidt (Hermes XIV p. 335) beanstandet, weil sonst nie evocati von Hilfstruppen vorkommen. Zu n. 434. 438. 443. 450 f. vgl. Add.; die Verweisungen auf Bruce, Lapid. sept. sind hier übrigens alle unrichtig, verbessert finden sie sich Eph. III p. 150. Nach 439 füge bei n. 1344, c = Bruce 675, nach 442 Eph. IV n. 676 = Bruce 690. — Zu n. 440 ist Eph. III p. 131 die Bemerkung Büchelers beigefügt, dafs *Antistius Adventus* nach Bramb. 55 auch Legat von Untergermanien war.

Chester-le-Street. Zu n. 454 vgl. Add. — Eine interessante Inschrift von dort hat Watkin, Arch. J. 37, S. 153 nach Hooppell ediert; es sind aber nur die Enden der Zeilen erhalten: 1. *eqq.* | 2. *an-*

Digitized by Google

emeifselt | 3. *erritq.* | 4. *co]nduxit* | 5. *a so]lo in* | 6. *diani leg* | 7. [*Sabino II* | *An]ullino cos.* (a. 216).

Ebchester = Vindomara? Betreffend einen *actar(ius) coh. IIII Br(ittonum?) Antoninia[nae]* n. 458 vgl. Cauer Eph. IV p. 430. — Zu der Inschrift *Deo Vitiri* etc. n. 459 vgl. Add. und füge bei Eph. IV n. 677 = Bruce 668, eine Inschrift desselben Gottes, *Deo Vitir . . .*, der auch noch in Benwell n. 511 f., besonders aber in Carvoran n. 761 ff. erscheint, in der Einzahl und Mehrzahl und in den verschiedensten Formen: *Veteri, Vetri, Vitri, Viteri, Vitiri, Vetirine, Vitirine* (lauter Dative), im Plur. *Veteribus, Vitirbus, Vitribus, Vitiribus.* Auf diese Anrufung des »alten Gottes« oder der »alten Götter« bezieht sich vermutlich die Bemerkung Th. Bergks (Westd. Zeitschr. I 147): »In Britannien macht sich nicht selten der Unwille über den Abfall von den nationalen Göttern, wenn auch schüchtern, Luft, und man gedenkt mit Wehmut der alten Götter, die den fremden hatten weichen müssen.« Fr. Möller (ebd. II 281) möchte dieselben »den Quell- und Heil-Göttern zugesellen«, wofür aber kein Grund angegeben wird. Die Inschrift Bruce n. 663 *Deo verno tono Cocid* etc. hat Hübner unter die falsae n. 9 gestellt, sie scheint aber nur falsch gelesen. — Nach 461 füge bei Add. 1344, d = Bruce 671, einen Centurienstein, *coh. V, c(enturia) Martial(is)*; wahrscheinlich gehört nach Hübner diese Kohorte der legio II Aug. an. — Nach 477 (Corbridge) füge bei Eph. III n. 96 *D. M. Aureliae Achaices*, nach Bruce vielleicht identisch mit n. 1055.

Unter Hexham ist Add. 1345 = Bruce 657 beizufügen: *Apollini Mapono* (vgl. 218) [*C.*] *Terentius* [*L.*] *f. Ouf(entina) Firmus Saena* (von Siena), *praef. castr. leg. VI v(ictricis) p. f.*, [*d.*] *d.* — Auf denselben Gott bezieht sich (nach R. Smith und Bruce) n. 483 = Bruce 658, wo Hübner an zwei Kaisernamen denkt, während nach der Abbildung bei Bruce zu lesen ist *Apo[llini M]apo[no]* etc. — N. 481 am Ende vermutet Bücheler *die s(olis)*. N. 484 ist nach Eph. III p. 131 in Northallerton gefunden. — Nach Watkin, Arch. Journ. 39, S. 359 kam in Hexham a. 1881 die Inschrift zu Tage: *Dis Manibus. Flavinus, eq. alae Petr(ianae), signifer tur(mae) Candidi, an. XXV, stip. VII, h(ic) s(itus est)*. Hiernach vermutet Watkin, dafs Hexham = Petriana, und dafs n. 485 zu lesen sei *pr]aef. al(ae) Augu[stae Petr.]*. Einen weiteren Beleg für diese Ansicht findet er (Arch. Journ. 40, S. 138) in der Meilensäule aus der Zeit des Severus Alexander, wo es heifst *a Petr. m. p. XVIII* (s. u.).

IV. Der Hadrianswall.

Eingehend handelt Hübner von dem Roman Wall, dem vallum Hadriani. Mit guten Gründen bekämpft er die Meinung Horsleys und der andern englischen Antiquare, dafs schon Agricola die Kastelle desselben angelegt habe, diese seien vielmehr offenbar gleichzeitig mit dem

Digitized by Google

Wall erbaut. Hübner stellt sodann die Zeugnisse zusammen, welche beweisen, dafs Hadrian wirklich Erbauer des Walls ist, nicht, wie aus andern Nachrichten sich zu ergeben scheint, Septimius Severus. Diese Frage hat die englischen Antiquare in zwei feindliche Heerlager geschieden, indem die Cumbrischen auf der Seite des Severus standen, die Northumbrischen auf der des Hadrian. Die richtige Ausgleichung besteht wohl darin, dafs in Folge der Befestigung des Antoninus Pius im Norden der Hadrianswall vernachlässigt, zum Teil verfallen war, und dafs Severus ihn wiederherstellte und verstärkte. Nicht zufällig ist es, dafs gerade aus der Zeit des Severus, a. 207 und 210, Inschriften in den nahen Steinbrüchen sich finden (n. 912, c und 871 f.). — Hübner unterscheidet und beschreibt sodann die drei Teile der Befestigung, welche deutlich zeigen, dafs man es mit einem nach Süden wie nach Norden gerichteten Fortifikationswerk zu thun hat: 1) den doppelten Erdwall mit Graben dazwischen, auf der Südseite; 2) auf der Nordseite die Mauer, mit ca. 320 Türmen und ca. 80 Kastellen, je eine römische Meile von einander entfernt, daher von den Engländern 'mile castles' genannt; 3) zwischen Mauer und Wall die 17 Standlager, je etwa vier römische Meilen von einander entfernt, deren Namen mit den zugehörigen Kohorten und Alen der Hilfstruppen in der Not. Dign. und dem Geographus Ravennas erhalten sind. Aus n. 660 — 663 (Housesteads) geht hervor, dafs der Legat A. Platorius Nepos den Bau leitete. Es arbeiteten daran drei britannische Legionen, die 2., 6. und 20., ferner standen daselbst Detachements (vexillationes) dreier auswärtiger Legionen, der 7.*), 8. und 22., je 1000 Mann stark (vgl. Hz. 5456 = Wilm. 1620); aufserdem eine ziemliche Anzahl von Hilfstruppen. Wie es scheint, lagen in jeder Station Legionsabteilungen neben den Hilfstruppen; wir nennen aber bei den einzelnen Lagern nur die letzteren. Das Ganze war, wie man sieht, eine stark befestigte und mit Mannschaft wohl besetzte Militärgrenze. — Unter den Schriftstellern, welche sich um die Erforschung und Darstellung des Grenzwalls verdient machten, sind hervorzuheben Horsley, Britannia Romana (1732), Hodgson, History of Northumberland (seit 1820), besonders aber Bruce, mit den beiden Hauptwerken The Roman wall und Lapidarium septentrionale (s. o. in der Einleitung), ferner Maclauchlan, der besonders den Spuren der Strafsen und Städte nachgegangen ist, und J. Clayton (s. u.) Vgl. auch Hübner, Deutsche Rundschau 1878, S. 241 ff., und in Kürze J. Jung a. a. O. S. 289 ff.

Die Standlager am Wall von Osten nach Westen, von der Mündung des Tyne bis zum Solway Firth, sind folgende:

*) Die vexillatio der *leg. VII gem.* kam nach Hübner aus Spanien, nach Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 58, 133 und Urlichs ebd. 60, 57 vielmehr mit den vexillationes der 8. und 22. Legion aus Obergermanien, und zwar eben unter Hadrian.

Digitized by Google

1) Segedunum (Wallsend). Hier stand nach der Not. die *coh. IIII Lingonum*, welche auch n. 493 in dem nahen Tynemouth vorkommt; ferner ohne Zweifel ein Detachement der 8. Legion, nach dem ehernen Schildbuckel eines Soldaten derselben zu schliefsen, welcher a. 1867 im Bett des Tyne gefunden worden ist (n. 495, cf. 570). Vgl. Hübner, römische Schildbuckel, in den Arch.-epigr. Mitt. II S. 107ff. Abgebildet ist derselbe in Bruces Lapid. S. 58 und bei Lindenschmit, Denkmäler III 4, Taf. III. — Mehrere Funde sind 1875ff. in Southshields gemacht worden, als das dort befindliche Kastell der *coh(ors) V G(allorum)* aufgedeckt wurde (vgl. über dieses nach Hooppell und Blair den Aufsatz von Hübner, Bonn. Jahrb. 64, 25ff., mit Plan); so aufser den unbedeutenden Fragmenten Eph. III, n. 97f. IV, n. 678 besonders die Grabschrift ebd. 718, a auf einem schönen Denkmal, auch von Watkin, Arch. Journ. 36, S. 155 mit Abb. veröffentlicht: *D. M. Regina liberta et conuge* (Dat.) *Barates Palmyrenus, natione Catuallauna, an. XXX*; darunter eine palmyrenische Inschrift. Barates war nach Hübner ohne Zweifel ein Kaufmann aus Palmyra, der sich hier niedergelassen und seine Freigelassene Regina aus dem Stamm der Catuvellauni (cf. n. 863) geheiratet hatte. Vgl. auch J. Jung a. a. O. 287. — Ebendaselbst sind in den letzten Jahren noch gefunden worden: 1) nach Watkin, Arch. J. 36, S. 159f. ein Skulpturfragment, darstellend einen kopfüber fallenden Mann, mit der Inschrift *Insidiis Diaboli*, jedenfalls aus christlicher Zeit, aber nach Coote nicht später als aus dem 4., nach Hübner sogar schon aus dem 3. Jahrhundert; 2) nach Watkin ebd. 37, S. 343 und 38, S. 280 aufser einigen kleinen Fragmenten die Inschrift [*Minervae?*] *sancte et numin.* [*Aug.*] *Domitius Epictetu*[*s cum*] *commilitonibus templ*[*um restituit*], wo die Lücken allerdings auch gröfser sein können, und 3) auf einem grofsen Altar der Inschriftrest [*co*]*h. V Gal*(*lorum*), wodurch die frühere Lesung der Stempel von Southshields sich bestätigt; 4) nach Blair, ebd. 38, S. 435 und Watkin ebd. 39, S. 360 eine Kindergrabschrift: *D. M. s. Au*[*gen*]*dus vixit annos V*[*III, men*]*ses VIIII. L. Arruntius Salvianus filio b. m. piisimo.*

2) Pons Aelius (Bruce: Aelii) = Newcastle upon Tyne. Hier lag nach Not. die coh. IIII Cornoviorum, welche aber inschriftlich nicht bezeugt ist, während n. 501 eine *coh. I Thracum* vorkommt. Nach 499 ergänze Eph. III n. 99 *Neptuno le*(*gio*) *VI vi*(*ctrix*) *p*(*ia*) *f*(*idelis*). N. 502, b = Bruce 280 stammt nach Watkin (Eph. III p. 132) von Procolitia, 502, c nach Hübners Vermutung (cf. Add.) von Magnae. — Bruce 279 *Vitribus* etc. und 312 *N. Vitiribus* scheinen von Hübner vergessen zu sein.

3) Condercum, Benwell, reich an Inschriften, welche in Übereinstimmung mit der Not. dieser Station die *ala I Asturum* zuweisen. Eine Lokalgottheit ist mit *Deo Antenocitico* (n. 503) oder *Anocitico* (504) bezeichnet; ebenso ist *Lamiis tribus* (n. 507) singulär. — N. 510 hat

Digitized by Google

nach Mo. Eph. V p. 37 nicht *Severianae Alexandrianae*, sondern *Pupienae Balbinae* auf dem Stein gestanden. — N. 513 ist Eph. III p. 132 nach einer durch Watkin mitgeteilten Handschrift von G. Davenport genauer so wiedergegeben: *Victoriae Augg. Alfeno Senecioni* (Abl.?) *co(n)s(ulari) felix ala I Ast(urum) M(arciano?) pra(efecto?* Hübner). — N. 524 stammt nach Bruce von Tunnocelum, vgl. 947; n. 539 ist wiederholt n. 866, wo es hingehört (s. u.). Nach dieser Nummer füge bei Eph. III n. 184: *D. M. P. Sermullio Martiali* (nach Bruce).

4) In Vindobala, Rutchester, lag nach Not. die cohors I Frisiavonum (cf. n. 213 f.). Nachzutragen sind hier die Centuriensteine Bruce 918—920 und das Fragment 921 nebst einer schwer lesbaren Altarinschrift (ebd.), sämtlich von Hübner nicht erwähnt.

5) Hunnum, Halton Chesters, war nach Not. und n. 571 das Standquartier einer *ala Sabiniana*. N. 560 liest Cauer nach Mommsen *aqui(lifer)*, Eph. IV p. 372. Zu n. 561 *fulgur divom* vgl. Marq., röm. Staatsverwalt. III 253, 3; zu 570 Hübner, röm. Schildbuckel, a. a. O.; zu 571 Mo. Eph. V p. 239.

6) Cilurnum, Chesters, jetzt der Wohnsitz des hochbetagten, ehrwürdigen Altertumsforschers John Clayton, dessen unermüdlichem Eifer die neueren Funde verdankt werden, war das Standlager der *ala II Asturum*, nach Not. und n. 585 ff. — Hinter 584 füge bei das Fragment n. 1346 = Bruce 922, zu welchem neustens nach Watkin, Arch. J. 40, S. 136 noch ein zweites Stück gefunden worden ist, aber in Chesterholm (Vindolana), was doch die Zusammengehörigkeit zweifelhaft macht. Watkin gibt an, das Ganze müsse eine grofse Tafel gewesen sein, welche dem Severus und dem Caracalla gewidmet war, bemerkenswert dadurch, daſs hier zuerst am Wall selbst der Name des Severus auftritt. — N. 587 kommt ein *c(enturio)* als *curator alae I Astur.* vor, was nach Mommsen soviel ist als praepositus (interimistischer Kommandant), vgl. Cauer Eph. IV p. 435 f. — Nach 585 füge bei Eph. III n. 100 = Bruce 943: *[S]alvis Augg. [f]elix ala II Astur(um) [Antoninian]a;* darunter ein Mann mit Helm und vexillum, auf welchem steht *Virtus Augg.* Die Augusti sind nach Bruce wahrscheinlich Elagabal und Severus Alexander. Nach 605 füge bei die Centuriensteine Auct. 1353 = Bruce 923, Eph. III, n. 101, ferner Watkin, Arch. J. 38, S. 277 und 40, S. 136, sowie die Inschrift *leg. VI vi.* ebd. 37, S. 144; endlich hat Watkin ebd. 40, S. 135 einen von Clayton gefundenen Turmenstein veröffentlicht, der ganz den Centuriensteinen entspricht: auf einer Seite *t(urmae) Lafan(ii)*, auf der andern *t(urmae) Laf(anii) P. Val(erius), p(edes) CXIII.*

7) In Procolitia, Carrawburgh, stand nach Not. und n. 617. 621 die *coh. I Batavorum.* N. 617 ist ohne Zweifel *Fortunae coh(ors) I Batavorum* zu lesen, nicht nach Hübner *coh(ortis)*. Hier sei erwähnt die Schrift von H. D. J. van Schevichaven, Epigraphie der Bataafsche Krijgslieden in de Romeinsche Legers, gevolgd van een lijst

Digitized by Google

n alle geregelde hulptroepen, Leiden 1881, rec. von Hübner, Deut-he Lit.-Zeit. 1882, n. 5. Der Verfasser stellt alle Inschriften, die sich if Truppenabteilungen der Bataver und Canninefaten oder auf einzelne ataver beziehen, zusammen, mit Majuskeln, aber ohne Ligaturen, so-ann in lateinischer Umschrift und holländischer Übersetzung, unter Bei-gung eines Kommentars. Derselbe ist kein Epigraphiker und in der iedergabe der Texte, sowie der Litteratur ganz von seinen Quellen, amentlich dem C. I. L., abhängig. Hiervon abgesehen aber ist die Zu-mmenstellung brauchbar und für seine Landsleute ohne Zweifel inter-ssant. — Nach n. 620, a stand aber in Procolitia auch die *coh. I Aqui-anorum*). — Beizufügen ist nach n. 617 Eph. III, n. 102 = Bruce 924: *ae For(tunae)*, wo *dae* wie mehrmals für deae steht, vgl. *do* für deo; so-ann ebd. n. 103 = Bruce 925: *Genio hu[i]us loci Texand(ri) et Sunic(i), x(illarii) cohor(tis) II Nerviorum* (angeführt von Mo. Eph. V p. 243). ie beiden hier genannten Völkerschaften waren nach Plinius Nachbarn er Nervier und müssen damals in der Nervier-Kohorte besonders stark ertreten gewesen sein (vgl. Mommsen, Hermes XIX, 42). Die *Sunuci* ildeten übrigens auch eine eigene Kohorte (cf. n. 142). 'Vexillarii co-ortis' hiefsen nach Cauer Eph. IV p. 360f. diejenigen, welche aufser-alb des Lagers 'sub vexillo' standen. — Nach 618 füge bei Eph. III, . 104 *Minervae* etc., besonders aber die im Oktober 1876 von Clayton us einem römischen Brunnen mit mehr als 16 000 Münzen ausgegrabenen nschriften auf zwölf Votivsteinen und zwei Bechern, Eph. III, n. 185 - 198. Über dieselben hat Hübner eingehender gehandelt Hermes XII . 257 ff., sodann Clayton in der Schrift: The temple of the goddess Coventina at Procolitia, Newcastle 1878, mit Abbildungen. Aufser n. 196 Die (d. h. deae) *Minerve* sind nämlich alle der dea Coventina, offen-ar der Quellnymphe, geweiht. Die Schreibung variiert: n. 185 *deae Cou-entinae*, 190 *deae Nimfae Coventine*, 191 *deae Conventinae*, 192 *deae sanct. Covontine*, 194 *deae Countine*, 195 *Couvinti[ne]*. N. 185 ist geweiht von einem *pr(aefectus) coh. I Bat(avorum)*, 186 von einem Veteran der *coh. I Cubernorum*, was nach Müllenhoff (Hermes XII 272) für 'Cugernorum' steht, n. 187 von einem *optio, c(ivis) German(us)*, dessen Name leider nicht lesbar ist, n. 188f. von einem *Aurelius Crotus German(us)*, n. 190 von einem *Ma(nlius) Duhus* (oder *Maduhus?*) *Germ.* — N. 197f. sind die Inschriften der zwei Becher; n. 197 *Covetina(e) A(u)gusta(e) votu(m). Manibus su(i)s Saturninus fecit Gabinius*; n. 198 ist gleichlautend, aber abgekürzt. Dazu kommt noch Eph. IV n. 680 (Watkin) das Fragment *Matribus Co. . . .* — Nach n. 620 füge bei Add. 1347 = Bruce 931, ein von Hübner er-gänztes Fragment einer Inschrift auf Antoninus Pius; nach n. 621 die drei Grabschriften von Soldaten der coh. I Bat., Eph. III n. 105 — 107 = Bruce 927 — 929, worunter zu bemerken ein *buc(inator)*, vgl. Cauer Eph. IV p. 375, und ein *[signi]fer*, vgl. ebd. 361; ferner die Grabschrift eines *dec(urio)* irgend einer ala, Eph. III n. 108 = Bruce 926, und eine

Digitized by Google

andere nicht ganz zu entziffernde Grabschrift ebd. 201; endlich die drei Centuriensteine Auct. 1354 und Eph. III n. 199f., und das Fragment Bruce 940.

8) In Borcovicium (Bruce: Borcovicus) = Housesteads lag nach der Not. und nach c. zehn Inschriften die *cohors I Tungrorum*. Im Jahr 1822 ist daselbst ein Mithras-Heiligtum entdeckt, später sind von J. Clayton andere bedeutende Funde gemacht worden (s. n. 645—650). — Zu dem *oraculum Clari(i) Apollinis* n. 633 (= Wilm. 58) vgl. C. I. L. III 2880 und Marq. III 96, 4. Aufserdem sind in religiöser Hinsicht bemerkenswert n. 642 *Deo Silvano Cocidio*, während sonst Mars mit Cocidius kombiniert wird; n. 645 *Deo Soli invicto Mytrae saeculari* (so auch n. 646); n. 654 *Deae Nem[e]si*. — Nach 651 füge bei Eph. IV n. 681 *Marti*, und nach 664 Eph. III n. 109 *leg. VI v(ictrix)*. — Zahlreich sind die Centuriensteine, n. 667—688; zu 668 vgl. Eph. IV p. 201. — Zu n. 690 *medico ord(inario) coh. I Tungr.* cf. Marq. II 538, 3. — Bemerkenswert sind noch zwei Männer aus Obergermanien: n. 632 *Melonius Senilis ex pr. Ger. sup. s. s. l. l. m.* (vgl. über die Melonier J. Becker, Bonn. Jahrb. 67, 15), und 693 *Delfinus Rautionis (f.) ex G. s.*; ferner der echt deutsche Name *Daguald(us)* n. 692 (vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 30). — Besonders interessant aber sind zwei Inschriften, welche nebst einem Reliefbild im November 1883 entdeckt und nach Bruces und Blairs Mitteilungen von Hübner veröffentlicht und besprochen worden sind in der Westdeutschen Zeitschrift III, 2, S. 120—129. Auch Mommsen im Hermes XIX S. 232ff. hat dieselben nach der Lesung von Watkin mitgeteilt und in Kürze behandelt. *1) Deo Marti Thingso et duabus Alaisiagis Bede et Fimmilene et n(uminibus) Aug(ustorum) Germ(ani) cives Tuihanti v. s. l. m. 2) Deo Marti et duabus Alaisiagis et n. Aug. Ger(mani) cives Tuihanti cunei Frisiorum Ver. Ser. Alexandriani votum solverunt libent[es] m(erito).* Eine wesentliche Differenz in der Lesung ist nicht vorhanden. Beide Inschriften ergänzen sich in erwünschter Weise. Aus der ersten erfahren wir den Namen eines wahrscheinlich germanischen Kriegsgottes, Thingsus, nach W. Scherer (bei Hübner a. a. O.) mit dem niederdeutschen 'thing', ahd. 'ding' in Zusammenhang zu setzen, sodafs sich daraus eine Beziehung des germanischen Mars, d. h. des Tiu zur Volksversammlung, zum Volksgericht ergibt. Neu und unerklärt sind die beiden Alaisiagae, Beda und Fimmilena (wenn letzterer Name richtig gelesen ist). Auf dem zugleich gefundenen Reliefbild scheinen eben diese Göttinnen und Mars dargestellt zu sein. *N(uminibus) Aug(ustorum)* ist nach Mommsen »die korrekte Auflösung dieser auf britannischen Inschriften sehr häufigen, sonst nicht gerade geläufigen Formel«, welche »die Gesamtheit der Kaiser und des Kaiserhauses zu umfassen pflegt.« Was aber die Dedikanten betrifft, so leben nach Scherer die Tuihanti fort in der Landschaft 'Twenthe', dem südwestlichen Teil von Over-Yssel. Zu dem Ausdruck cuneus ist

Digitized by Google

415 zu vergleichen. *Ver. Ser.* (sic!) ist noch nicht befriedigend erirt. *Alexandriani* weist in die Zeit des Severus Alexander.

9) Vindolana, Littlechesters oder Chesterholm, war nach r Not. und drei Inschriften das Lager der *coh. IIII Gallorum*, welche, hrscheinlich unter Caracalla, *por[tam cum tu]rribus [a f]undamen[tis titu]erunt*, n. 715, ergänzt von Hübner. Doch kommt n. 701 auch *. II Ner(viorum)* und 706 *coh. III Nerviorum* (vgl. 309 f.) vor. — N. 723 am Anfang nach Bruce 258 beizusetzen *D. M.*; zu *s(ingularis) c(onlaris)* vgl. Cauer Eph. IV p. 402. — Einige, jedoch unbedeutendere ıchträge gibt Watkin, Arch. J. 40, S. 136 f.

10) Aesica, Greatchesters, war Standlager der *coh. II Astum* (die Not. nennt unrichtig die erste), welche nach n. 732 *horreum ustate conlabsum — a solo restituerunt.* Wegen des hier vorkommenden ·] *lega[ti Aug.*] vgl. Cauer Eph. IV p. 386. Aber auch die *coh. VI rviorum* wird genannt n. 726. — Nach n. 735 füge bei den Centurienein Eph. IV n. 685 = Bruce 291. Zu 743 vgl. Add.

11) Magnae, Carvoran, war ein bedeutenderer militärischer Platz, ch Not. und n. 760 Standquartier der *coh. II Delmat(arum)*, aber auch r *coh. I Batavorum* (n. 777), die sonst in Procolitia vorkommt, und r *coh. I Hamiorum sagittar(iorum)*, namentlich nach 748. Diese *Hamii* it der *dea Hammi(orum)* oder *Hammi(a)* n. 750 werden von Hodgson A. auf die Stadt Apamea oder Hama gedeutet, wofür auch n. 758 *ae Suriae*, n. 759 *dea Syria* und 752 *J. o. m. Heliopolit.* spricht. Mommn dagegen führt sie Eph. V p. 199 unter 'incerta quaedam' auf. nfser dieser Göttin ist bemerkenswert n. 747 *Deae Eponae*, 751 *Do rcli*, d. h. Deo Herculi. Zweifelhaft ist Hübners Lesung n. 744: *Deo rmicum*; vielleicht hat hier Bruce n. 298 Recht: *Deo Mar(ti) mil(itari)* c. — N. 759, eine etwas konfuse metrische Votivinschrift, hat nach z. 5863 auch Wilmanns 151 besprochen; der Schlufs: *militans tribunus praefecto dono principis* wird am besten nach Mommsen (cf. n. 504)) erklärt: in praefectura cohortis dono principis tribunatu ornatus. Wilanns will an einen praefectus legionis denken, womit aber tribunus ohl nicht zu vereinbaren ist. — N. 769 Z. 4 ist es wohl im Anschlufs ı die englischen Gelehrten einfacher zu lesen *et sua s(alute)*. — Zu . 777 vgl. Eph. IV p. 202 und füge bei ebd. n. 686 = Bruce 347, einen enturienstein, ferner Bruce n. 325 . . . *Nervae [nep., Trai]ano Hadria[no] ug. leg(io) XX V. v.*, und den Centurienstein Bruce n. 332 *Coh. I, c(enuria) Libon(i)s* (beide von Hübner, so viel ich sehe, vergessen). — Zu . 786 siehe Bruce p. 473. — In Blenkinsopp Castle bei Magnae urde nach Watkin, Arch. J. 38, S. 278 die fragmentierte Grabschrift ntdeckt: *D. M. Lifana, B . . . ci filia, v[ix]it ann. . . . L. Seno[ni?]us lu[run]culus [fe]cit.* — N. 794 ist angeführt von Mo. Eph. V p. 228.

12) Amboglanna, Birdoswald, zeichnet sich durch seine Lage ie durch die Zahl seiner Inschriften aus. Hier lag nach Not. und nach

Digitized by Google

etwa 25 Inschriften die *coh. I Aelia Dacorum*, ohne Zweifel von Hadrian bis zum 5. Jahrhundert. Dagegen gehört die *vexi[llatio] leg. XX[II] primig.* n. 846 nach Bruce nicht hierher, sondern nach Old Penrith oder Plumptonwall (s. Add. u. Eph. III p. 136). — Von religiösen Inschriften sind bemerkenswert die zahlreichen, von der coh. I Dacorum *J. o. m.* errichteten Altäre (n. 806—825), wie in Uxellodunum und Petrianae; sodann kommt auch *deo Cocidio* fünfmal vor (800—804). Nach 825 füge bei Add. n. 1348, wo eine *dea Latis* vorkommt, wie n. 938, vielleicht identisch mit der *dea Rat(is)* 580. 828. — Zu 830 *venatores Bonnie(n)s(es)* vgl. Analogien aus Gallien bei O. Hirschfeld, Wiener Sitzungsberichte CIII 299. — Zu 838 vgl. Add. und n. 964. — N. 842, Z. 3 ist *f(ecit)* nach Bruce 394 hinzuzufügen. — Zu 864 *ped(atura) cl(assis) Br[itannicae]* vgl. Marq. II 486, 3, wo aber *pedatura* nicht richtig erklärt ist als Ackerbesitz, während es einen Anteil an den Befestigungsarbeiten bezeichnet (vgl. Urlichs, Bonn. Jahrb. 60, 71); zu 865 vgl. Bruce p. 478 und Eph. III p. 136. — Beigefügt sind einige Felseninschriften aus der Nähe, n. 871 f. (vgl. 305—307); zu berichtigen ist bei 871, b, dafs Bruce 412 *Mathrianus* liest.

Nicht mehr sicher sind die fünf übrigen Standlager zu fixieren, da nach Hübner die Not. auch andere Orte dazwischen nennt und die von ihr angeführten Auxiliartruppen nicht inschriftlich nachgewiesen sind. Nach Watkin, Arch. J. 40, S. 235 verläfst der Verfasser der Not. von Amboglanna = Birdoswald an den Wall ganz, und Petriana ist = Hexham, Aballaba = Papcastle, Congavata = Moresby, Axelodunum = Maryport, Gabrosentae und Tunnocelum ebenfalls an der Küste von Cumberland.

13) In Castlesteads oder Cambeckfort setzt Hübner mit Bruce die Station Petrianae an, welche ihren Namen offenbar von der ala *Petriana* hatte. Allein diese ist hier inschriftlich nicht bezeugt, sondern nur in Old Penrith (329 = Bruce 211), auf einem Felsen bei Lanercost (n. 872) und in Carlisle (n. 929), nach den neusten Entdeckungen aber auch in Hexham (s. o. S. 323). Über ihr sonstiges Vorkommen, neuestens auch zu Mainz (Hettner, Westd. Zeitschr. II 431 und Korr.-Blatt III S. 32) vgl. Mommsen Eph. V p. 171. — Nachweisbar ist dagegen in Castlesteads die *coh. IIII Gallorum* (877 f.), welche auch in Vindolanda erscheint (n. 715), häufiger noch die *coh. II Tungr(orum) m(iliaria) c(ivium) L(atinorum)*, n. 879 ff. Diese Inschriften zeigen nach Mommsen, Hermes 19, 73, 3, dafs »noch im 3. Jahrhundert einzelnen Truppen wie so oft die römische Civität, so auch die Latinität als persönliche Auszeichnung gegeben worden ist.« — Unter den religiösen Inschriften ist zu erwähnen *Deae Nymphae Brig(antiae)* n. 875 (vgl. 200. 203); *[Mat]ribus omnium gentium* n. 887; *deo Vanaunti* n. 888 (vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 30). — Zu 891 vgl. Add. und Bruce 444. — Nach 894 füge bei Eph. IV 687 (Hutchinson). — N. 906 wird jetzt von Hüb-

Digitized by Google

· nach Bücheler so gelesen: *D. M. Gemelli c(ustodis) a(rmorum). Fl(a-s) Hilario s(ecundus) h(eres) f. c.* (Eph. III p. 136). Hiernach ist diese chrift bei Cauer Eph. IV p. 440 nachzutragen; dagegen ist der *optio* : Felseninschrift n. 912, b angeführt ebd. p. 441.

14) In Stanwix bei Carlisle findet Hübner die Station Congata, wiewohl zweifelnd. Da zwei Grabmäler von Reitern dort gefun- worden sind (s. zu 919), so stand wahrscheinlich eine ala dort. — 914 vgl. Eph. III p. 136; hiernach liest Hübner jetzt mit Bücheler *mo) Sol(venses)*, d. h. von Solva in Noricum; Mommsen aber in Eph. p. 204, 1 verwirft dies, weil 'duabus centuriis una domus adsignari potest', und vermutet *d(ono) sol(verunt)*. Den *optio* betreffend siehe ier Eph. IV p. 441, dagegen wäre der *signifer* n. 915 dort nachzu- gen p. 368. — Zu 916 vgl. Add.; zu 920 Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 27. — Die Station Luguvallium der Itinerarien ist wahrscheinlich Carlisle zu suchen. Bemerkenswert ist die hier gefundene n. 924: *Herc[ulis in]victi con[sor]tibus*[1]) *pro s[alute] commiliton[um] barbaroru[m]*[2]) *virtu[tem] P. Sextantiu[s ex civi]tat(e) Traia[nensi]*[3]). 1) D. h. andern Hercules verehrten Göttern, welche wahrscheinlich auf einer andern ite des Steins verzeichnet waren. 2) Nicht-Römern. 3) Xanten. — 927 ist geweiht *Matribus Parc(is)*, 928 *Parcis*. Siehe über die nicht ıfigen Votivsteine der Parzen Zangemeister, Korr.-Blatt der Westd. itschrift II S. 42. Nach der Berl. philol. Wochenschrift IV n. 13 ist rigens neustens in Lincoln noch eine Parzen-Inschrift gefunden wor- n. — N. 929 erscheint ein *praef. alae Augustae Petrianae torq(uatae) m. R.* — Nach Watkin Arch. J. 36 S. 154 wurde 1878 ein opfernder ıius mit einer fast unleserlichen Inschrift gefunden.

15) Burgh upon Sands kann nach Hübner das alte Gabrontum sein. Zu 935f. vgl. Add. — Nach Watkin, Arch. J. 39, S. 357f. nachzutragen ein Altar des *Mars Belatucadrus*. — In dem nahen aumont kommt n. 937 die *coh. [I] N[e]rvana Germanorum mil. eq.* r, wie in Netherby und Birrens (s. u.). — In Kirksteads ist bemer- nswert n. 940 = Hz. 6744, die Weihinschrift eines *leg. Aug. leg. VI . p. f., ob res trans vallum prospere gestas.*

16) In Drumburgh vermutet Hübner die Station Tunnocelum. ich Bruce 752 stammt das kleine Fragment 948, a von Kirkby Thore.

17) Bowness ist nach Hübner vielleicht Glannibanta. Hierher hört n. 333 = Bruce 530 (cf. Add. p. 307). Zu 952 vgl. Eph. III 136, wo eine von Bücheler im Bonner Vorlesungsverzeichnis (für s Sommersemester 1876) versuchte Erklärung dieser Inschrift wieder- geben ist. Nun ist aber a. 1879 das Original wieder zu Tage ge- mmen und wird von Watkin (Arch. J. 36, S. 422ff. 37, 148) nach Mac ul so gelesen: . . . *Nonianus dedico. [Sc]d date, ut fetura quaestus ppleat votis, fidem: aureis sacrabo carmen mox viritim literis.* In tro- äischen Septenaren also weiht N. eine trächtige Kuh und ruft die

Digitized by Google

Götter an: »gebt Versicherung, dafs das Kalb unsere Gelübde mit Ge winn krönt; dann will ich diese Verse in goldenen Buchstaben weihe (*viritim* ‘für jedermann’?).

V. Das Land nördlich vom Hadrianswall.

Nördlich vom Wall liegt zunächst Netherby. Die castra ex ploratorum der Itinerarien sind völlig verschwunden; wohl aber ge denken die Inschriften einer *vexillatio leg. VI vi(ctricis)* n. 968 = Bruce 778 (der unrichtig auf demselben Stein auch *leg. VII* zu finden glaubt vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 58, 133); sodann der *coh. I Aelia Hispa norum m. eq.* (n. 954. 964 ff.) im 3. Jahrhundert (s. o. Uxellodunum); ferner der *coh. I Nervana* (n. 953), sowie einer *pedatura* der *cla(ssis) Bri(tannica)* n. 970 = Bruce 400), wie zu Amboglanna n. 864. — Betreffend *tribu nus coh.* — *ex evocato Palatino* n. 953 vgl. Joh. Schmidt, Hermes XI p. 345. 352. Während er *evoc. Pal.* für identisch hält mit ‘evoc. Aug.’ glaubt Mommsen Eph. V p. 150, dafs *Palat.* auf irgend ein Geschäft im Kaiserlichen Palast hinweise, was auch wahrscheinlicher ist. — Nach 955 füge bei Eph. III n. 110 = Bruce 768, wo nach Hübner vielleicht *Deae Nemesi* zu lesen ist. — N. 957 weicht Hübner auffallend von Bruce 762 ab; der Stein ist verloren und nur durch Camden (a. 1695) erhalten. — Bemerkenswert ist n. 958 die Kombination *Deo Mogonti Vitire.* — Zu 960 vgl. Eph. III p. 137. — N. 965 hat Hz. 6736 und Wilm. 755, wegen der *basilica equestris exercitatoria.* — Nach 970 füge bei Eph. III n. 111 = Bruce 779: *i]nvidiosi[s] mentula(m)*, neben einem langen Phallus der demnach als Zaubermittel gegen die Neider von den Soldaten ge braucht ist, wie n. 204; sodann ebd. 112 = Bruce 782 *c. Ael[i]uni.* — Zu 972, dem Grabstein einer *Titullinia Pussitta, ci(vi)s Raeta*, vgl. Add. — Unter Bewcastle füge bei Eph. III, n. 113 = Bruce 735: *Deo sancto Cocidio Annius Victor, centur(io) legion[is II* oder *XX?]*. — Zu 97 und 977 vgl. Eph. III p. 138 und füge das Fragment ebd. n. 114 = Bruce 734 bei.

Ein bedeutenderes Lager war bei Risingham, das nach n. 99 *Habitanci prima stat(ione)* Habitancium geheifsen zu haben scheint (s. Hübner, die Engländer Habitancum). — Unter den zahlreichen religiö sen Inschriften ist zu bemerken n. 994 *Matribus tramarinis* (cf. 319 n. 995 *Deo Matuno*, 996 *Deo Mogonti Cad(eno?)*, wahrscheinlich nach dem Stamm der Gadeni (Ptol.) benannt (vgl. Fr. Möller, Westd. Zeitschr. II 281), 997 *Deo Mouno Cad.* (s. o. zu n. 320), 999 *Deae Tertianae*, der Göttin des dreitägigen Fiebers. — Von Truppenabteilungen werden häufig genannt die *coh. I Vangionum m. eq.*, welche nach n. 1003 = Hz. 670 (cf. Add.) unter Severus *portam cum muris vetustate dilapsis iussu Alfeni Senecionis, v. c., cos., curante Oclatinio Advento, proc. Augg. nn.* (vgl. O. Hirschfeld, röm. Verw. 232, 63), *a solo rest(ituit)*. Ferner erscheint n. 100

Digitized by Google

IIII Gal(lorum) eq.; endlich n. 1002 neben der [*coh. I Van*]*gionum h Raeti gae*[*s*]*ati et expl*[*oratores Habitancienses*?], vgl. n. 1010 und Mo. mes 19, 223, 1. — N. 1002, die lange Inschrift eines Epistyls, be- t aus vielen Fragmenten, welche Hübner, Bruce und Smith zusam- zufügen versucht haben, ohne dafs damit alle Anstöfse weggeräumt . Z. B. b und c scheinen nicht zusammenzupassen; Z. 4 ist wohl lesen *patri pa*[*t*]*rie*, *proconsuli*, *pro* [*pietate ac dev*]*otion*(*e*) *c*[*ommuni*] . Add. zu n. 310); Z. 5 ähnlich *pro pietate*. — Nach 1006 füge bei l. 1349 = Bruce 634. — Zu 1011 *sig*(*nifer*) vgl. Cauer Eph. IV 368. — Sehr zahlreich sind hier auch die Grabschriften, n. 1013 026. Vgl. zu 1014. 1020. 1023. 1028, a Add. — N. 1022, Z. 4 scheint Bruce (n. 621) richtiger gelesen: *vixit an*[*nis* . . . — Füge bei Eph. IV 388 (nach Blair und Watkin), von Hübner ergänzt . . . . . *dul*[*cissi- paren*]*tibus suis* . . . . . [*per val*]*etudinem sit* [*impeditus, naturae*] *ord*(*ine*) [*nepos est*] *substi*(*tu*)*tus*.

Auch Bremenium (High Rochester) war keine unbedeutende tion. Davon zeugen die Kaiser-Inschriften, welche von Pius bis Ca- alla reichen, und die der kaiserlichen Legaten. Von dem in den ren 1851 und 1855 ausgegrabenen Kastell gibt Bruce zu p. 280 ff. en fein ausgeführten und sehr instruktiven Grundrifs, welcher zeigt, vollständig dieses Kastell noch erhalten ist. Unter den Götter-In- riften sind zu nennen n. 1032 *Deo Herculenti*, 1036 *Dis Mountibus* selbe Pluralisierung wie bei Vitiri, vgl. oben zu n. 459, auch Fr. ller, Westd. Zeitschr. II 281), 1037 *D*(*eae*) *R*(*omae*), 1038 *Silvano*]*ntheo*, 1039 *Deo invicto Soli soc*(*io*). In letzterer Inschrift ziehe ich Lesung von Horsley und Bruce (n. 537): *votum deo* [*templum*] *a solo truc*[*xit*] derjenigen von Hübner: *votum l*(*i*)*bes* [*solvit aedemq.*] *a solo* vor, schon weil zu *solvit aedemq.* der Raum nicht reicht. — Die in emenium liegenden Truppen-Abteilungen waren *coh. I f*(*ida*) *Vardul- rum*) *c. R. eq. m.* (n. 1031. 1043 etc.), welche nach n. 1045 f. unter igabal ein *ballist*(*arium*) *a solo — fe*[*cit*], und *coh. I Ling*(*onum*, n. 1041); de kamen von Lanchester dorthin. Sodann kommt ein *n*(*umerus*) *ex- rator*(*um*) *Bremen*(*iensium*) vor (n. 1030. 1037), aus welchem eben auf n Namen Bremenium geschlossen ist. Vgl. über die Bezeichnung der ploratores nach dem Lagerort Mommsen C. I. L. VIII p. 847 und rmes 19, 225. — Zu n. 1029 f. 1037. 1045 vgl. Add.; die Bemerkung 1035 bezieht sich vielmehr auf 1135. N. 1043 = Hz. 6700 = Wilm. 20. N. 1047 f. 1053 = Bruce 579 ff. — Zu n. 1054 s. über den *subcu- tor*) *viae Flaminiae et aliment*(*orum*), *subcur. operum publ.* aus ritter- hem Stand Hirschfeld 113, 1. 120, 2. 160, 1. Mommsen, röm. Staats- cht II 1005, 4. — N. 1055 vgl. betr. *im*(*aginifer*) Cauer Eph. IV p. 373. att *coh. I Da*[*lmatarum*], wie Hübner und Bruce vermuten, ist wahr- heinlicher *coh. I Da*[*corum*], welche in Amboglanna (s. o.) und Bew- stle (n. 975) vorkommt. — Füge hier noch bei die Grabschrift Eph.

Digitized by Google

IV n. 689 = Watkin, Arch. J. 36, S. 155: *D. M. Felicio(nis* Hübner) *liberti. Vixit annis XX* (Watkin versteht: dem Felicius seine Freigelassenen).

Wenn wir den Boden von Schottland betreten, so finden wir die erste römische Station in Birrens bei Middleby, wo Hübner mit Horsley das Blatum Bulgium der Itinerarien ansetzt. Dort stand die *coh. II Tungrorum mil. eq. c. L.*, welche wir schon in Castlesteads fanden (879ff.), und die *coh. I Nervana Germanor(um) m. eq.*, welche in Beaumont und Netherby vorkam. — Als bemerkenswerte Götter-Inschriften sind anzuführen n. 1062 *Brigantiae s.* (cf. n. 875); 1065 = Hz. 5892 *Deae Harimellae sac.* (vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 29), 1072 *Deae Ricagambedae* (diese beiden sonst unbekannt), 1073 = Hz. 5921 *Deae Virodesthi.* Letztere scheint noch unter anderen Formen vorzukommen: Virdecdis (in Vechten), Virodactis (in Mainz, ed. J. Keller), Viroddis oder Virodedis (in Kälbertshausen, Bramb. 1726), vgl. Leemans, Bonn. Jahrb. 47, 162f. und Hettner, Westd. Zeitschr. II 430. — Als *milit(antes)* in *coh. II Tungr.* werden angeführt n. 1068 *c(ives) Raeti*, ferner 1072 *pagus Vellaus*, 1073 *pagus Condrustis*, beides Gaue der Tungrer; vgl. hierüber Näheres bei Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 24ff., auch Hübner, Westd. Zeitschr. III 127. — Zu n. 1069f. vgl. Add., wonach an der eigentümlichen Form *collignum* für 'collegium' nicht zu zweifeln ist.

In Red Abbey Stead kommt die *ala Aug. Vocontior(um)* vor n. 1080, vgl. Hz. 5918 = Bramb. 67. Es ist dies die einzige bekannte Hilfstruppe aus Gallia Narbonensis (Mommsen, Hermes 19, 45). — Beizufügen ist das kleine Fragment Eph. IV n. 690.

In der Gegend von Edinburgh, das selbst eine römische Niederlassung gewesen zu sein scheint, kommen vor *coh. V Gall(orum)* n. 1083 (vgl. Hübner, Bonn. Jahrb. 64, 31), *coh. I Tungr(orum)* n. 1084 (Hübner vermutet *coh. II Tungr.*), *coh. I Cugernor(um)* n. 1085. — Als Götter-Inschriften sind bemerkenswert n. 1082 *Apollini Granno*, 1084 = Hz. 5943 *Matrib(us) Alatervis et Matrib. Campestrib.* (vgl. Bramb. 623. 1585. 1596 und Th. Bergk a. a. O. 30), und Eph. IV n. 691 *J. o. m. velatiorderum Caesa . . . . .*, wofür Watkin liest: *J. o. m. conservatori decretorum Caesarum;* ich vermute vielmehr: *J. o. m. Velat[uca]d[r]o, [n]um. Caesarum.*

Wir gelangen nun zu dem Wall des Antoninus Pius. Nachdem nämlich mittelst des Hadrianswalls die Briganten bezwungen waren, lag es nahe, die Grenze weiter nördlich vorzurücken bis zu der schmalsten Stelle der Halbinsel, welche durch die Meerbusen Clota und Bodotria (Firth of Clyde und Firth of Forth) eingeengt ist. Daß dieser zweite Wall wirklich von Pius herrührt, bezeugen 21 Dedikationen an diesen Kaiser. Erbauer war der Legat *Q. Lollius Urbicus* (n. 1125, vgl. auch 1041) in den Jahren 140–143. Gebaut haben dazu

Digitized by Google

2., 6.*) und 20. Legion nebst Vexillationen derselben, und nach 1099 die *coh. I Tungrorum m.* Aufserdem kommen an demselben vor . *VI Nerviorum* n. 1092, *coh. I fida Vardullorum c. R. eq. m.* n. 1096, *Tungrorum* 1090, *coh. IV Gallorum* 1129, *coh. I Hamior(um)* 1110, . *II Thr(acum)* 1091, welche alle schon auch am Hadrianswall auf-ten, also unter Antonin weiter gegen Norden vorgeschoben wurden. äter wird der Wall kaum noch genannt, auch kommen keine Inschrif-späterer Kaiser dort vor. — Unter den Schriftstellern über denselben d besonders Horsley (a. 1728) und William Roy, neustens John uchanan in Glasgow zu nennen (vgl. Add. p. 312). In Kürze vgl. n auch Hübner, Deutsche Rundschau 1878, S. 247 ff. und Jung a. a. O. 292 f. Nach ihren Beschreibungen bestand die Befestigung aus einem raben, einem Aufwurf von Erde, zum Teil auch von Steinen, einer Mi-ärstrafse und einer Kette von 18—19 Kastellen. Sie war etwa 40 rö-ische Meilen lang, also nur halb so lang als die des Hadrian. Wäh-nd die Not. Dign. von den Namen der Kastelle schweigt, finden sich i dem Geogr. Rav. 10 civitates aufgezählt als an der engsten Stelle ritanniens gelegen; diese identifiziert Hübner mit den im vorigen Jahr-ndert noch sichtbaren 10 Kastellen. — Bei der geringen Zahl nnd Be-eutung der an den einzelnen Stationen gefundenen Inschriften begnügen ir uns mit dieser allgemeinen Übersicht. — Im einzelnen ist zu erwäh-n n. 1090 *Herculi Magusano* (vgl. Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 30 und os. Klein ebd. 73, S. 74 f.); n. 1103 *Deo Mar[t]i Camulo* (vgl. über nselben J. Becker, Bonn. Jahrb. 42, 100); n. 1114 *Marti, Minervae, mpestribus, Hercl(i), Eponae, Victoriae.* Zu 1093. 1104. 1133, a vgl. dd. — Beizufügen ist Eph. III n. 115, das Fragment eines Centu-ensteins.

Nördlich von diesem Wall des Antoninus sind nur wenige puren der Römer entdeckt worden, und nur eine Inschrift, n. 1146, die ördlichste aller römischen Inschriften, wenn die Überlieferung richtig t, zu Ardoch gefunden, also wohl in einem vorgeschobenen Kastell; ist die Grabschrift eines Soldaten der *coh. I Hispanorum*, welche in xellodunum ihr Standlager hatte.

Um die Erforschung der römischen Strafsen in Britannien aben sich besonders verdient gemacht H. Maclauchlan, Will. Roy nd Ch. Newton. (Vgl. auch aus den letzten Jahren J. B. David-on, Arch. J. 37, S. 300 ff., über die Strafsen des südwestlichen Eng-nds.) Die wichtigsten derselben sind unter den Namen Stone Street,

*) Dafs in der 6. Legion nach n. 1095 damals noch *cives Italici* sich nden, bezeichnet Mommsen Hermes 19, 20, 2 als Ausnahme, da seit Vespa-ian in der Regel keine Aushebungen in Italien mehr gehalten worden seien. n *cives Norici* vgl. Mo. ebd. 71, 2, ferner Eph. V p. 215.

Digitized by Google

Ermine Street, Fosse Way, Watling Street, Maiden Way wohl bekannt; dieselben im einzelnen aufzuzählen ist nicht unsere Aufgabe. Meilensäulen mit Inschriften sind im C. I. L. VII etwa 45 angeführt, aus der Zeit Hadrians 2, aus der des Caracalla 2, vielleicht 3, alle übrigen aus der Zeit von Gordian bis Constantin dem Jüngeren. Ortsnamen kommen nur in dreien vor (1168f. 1191); daher ist ihre Bedeutung für die Topographie gering. Nördlich vom Hadrianswall sind keine erhalten. — N. 1147 ist Eph. III p. 138 nach Scarth, ebd. p. 318 nach Barham verbessert. Zu 1150f. vgl. Eph. IV p. 204. Zu 1153 und 1157 cf. Add. — N. 1159 war nach Watkin, Arch. J. 36, S. 163, der aus Westwood, Lapidarium Walliae schöpft, auf drei Seiten beschrieben; auf einer Seite stand die Inschrift Gordians, welche Hübner gibt, auf einer zweiten *Imp. C. Diocletiano* [*et*] *Marc*[*o*] *Aure*[*lio Maximiano*], die dritte Seite ist nicht sicher zu lesen. — Nach 1160 füge bei das Fragment Eph. III n. 116 *bono r*(*ei*)*p. nato*, wozu Hübner auf 1166 und 1187 verweist. — Nach 1162 füge bei Eph. III n. 117 (Dynevor in Wales): *Imp. C*(*aes.*) *M. Cl*(*audio*) *Tacito p*(*io*) *f*(*elici*) *invicto Aug.* — Nach 1164 ist einzuschalten der 1883 gefundene Meilenstein von *Llanfairfechan* (Watkin, Acad. 565): *Imp. Caes.* [*Trai*]*anus Hadrianus Aug., p. m., tr. p., p. p., cos. III. A Kanovio m. p. VIII.* Derselbe bestimmt die Strafse von Canovium (Caerhun) nach Segontium (Caernarvon). — N. 1165 ist nach Watkin, Arch. J. 37, S. 146f. wiedergefunden; derselbe liest *Numoriano* [*ab U*]*r*[*onio m. p.*) *LII*, da nach dem Itinerar der Fundort Kenchester = Magna von Wroxeter = Uriconium 51 Meilen entfernt ist. — Zu 1166 vgl. Eph. III p. 139. IV p. 204. — Nach 1167 füge die zwei kleinen Fragmente Eph. IV n. 692 bei. — Zu 1168 vgl. Eph. III p. 139, wonach Watkin *tr*]*ib. pot., cos. I, p. p. A Navione m. p.* liest und wegen des Ortsnamens auf den Geogr. Rav. (5, 30 p. 430, 2) verweist. — Nach 1169 füge bei das Fragment Eph. III n. 118. — Nach 1170 ist einzuschalten die Meilensäule von Lincoln, vgl. Venables nach Wordsworth, Arch. J. 36, S. 283, und Watkin ebd. 37, S. 139. Die Inschrift lautet: *Imp. Caes. Marco Piavonio Victorino p. fel. inv. Aug., pont. max., tr. p., p. p. A L*(*indo*) *S*(*egeloco* Watkin) *m. p. XIIII.* Segelocum = Littleborough liegt nämlich nach It. Ant. 14 Meilen von Lincoln. — Zu 1173. 1175f. vgl. Eph. III p. 140 und füge bei das kleine Fragment ebd. n. 119. — Zu 1180 vgl. Eph. l. c.; zu 1183 Bruce Lapid. 701 und hiernach Add.; nach 1184 füge bei Add. 1350 = Bruce 643. — Nach 1187 ist beizufügen ein Meilenstein von Cawfields unweit Greatchesters (vgl. Watkin Arch. J. 40, S. 138 und 236): *Imp. Caes. M. Aurel. Sever. Alexandro pi. fel. Aug., p. m., tr. p., cos., p. p., cur*(*ante*) *Cl. Xenophonte, leg. Aug. pr. pr. A Petr*(*ianis m. p.*) *XVIII.* Claudius Xenophon war aus n. 715 bekannt, aber nicht seine Zeit, welche also auf 223–225 zu bestimmen ist. Die Entfernung von 18 Meilen weist nach Watkin auf Petrianae = Hexham (s. S. 163). — Ein kleines Fragment eines Meilen-

Digitized by Google

eins von ebendort (s. a. a. O.) scheint auf Hadrian zu deuten, aber die uchstaben sollen auf spätere Zeit hinweisen. — Zu 1190 vgl. Add.

Es folgen drei in Britannien gefundene Militär-Diplome aus en Jahren 103 – 124: n. 1193 = C. I. L. III, Dipl. 21 = Renier 23; 1194 = C. I. L. III, D. 23 = Renier 24; n. 1195 = C. I. L. III, D. 30 Renier 25 (vgl. zu diesem neustens Mommsen, Eph. V p. 92). Dieelben sind von Bruce im Lapid. in vortrefflichen Facsimile's wiedergegeben. – Dazu kommt nun nach Eph. III p. 140 und IV p. 187. 205 och ein viertes, D. 67, von Walcot bei Bath, für einen Soldaten der *la*] *Proculeiana*, schon erwähnt in unserem ersten Bericht (1880 III 213), abgebildet von Bruce, Archaeol. Aeliana VIII (vgl. Mommen a. a. O.). — Ein fünftes ist von Clayton a. 1879 in Cilurnum Chesters) entdeckt und ebenfalls von Bruce a. a. O., sodann von Mommen Eph. V p. 96ff. als D. 75 herausgegeben worden. Es ist von Antoninus Pius a. 146 ausgestellt für drei alae, darunter ebenfalls die (*ala*) *Aug*(*usta*) *Gall*(*orum*) *Procul*(*eiana*), und für 11 cohortes, darunter die (*coh.*) *Aelia classic*[*a*]. Diese war bisher nur aus der Not. bekannt; sie hatte ren Standort in Tunnocelum; vielleicht ist sie identisch mit der coh. . . . classica Wilm. 1621f. Or. 3442f. und mit der coh. I classica Hz. 225. Der in dem Diplom genannte Legat *Papirius Aelianus* ist nach Mommsen derselbe, welcher a. 132 Legat in Dacien war (C. I. L. III 446). — Zugleich mit diesem wurde ein kleines Fragment, D. 76, ebenalls aus der Zeit des Antoninus gefunden und ebenfalls von Bruce und Mommsen a. a. O. ediert. — Endlich verdient hier Erwähnung das a. 1880 ei Flémalle unweit Lüttich entdeckte Diplom, welches namentlich on Schuermanns, sodann von Ad. de Ceuleneer, Notice sur un liplome militaire de Trajan trouvé aux environs de Liège (1881), und on Mommsen, Eph. IV p. 500ff. (cf. V p. 92) als D. 69 ediert und besprochen vorden ist. Dasselbe bezieht sich nämlich auf britannische Alen und Kohorten; es stammt aus dem Anfang der Regierung Trajans, a. 98, nd gehörte nach Schuermanns Vermutung ohne Zweifel einem entlassenen und in seine Heimat zurückgekehrten Tungrer an. Neu sind hier die Namen von zwei britannischen Konsularlegaten; von dem einen ist nur das cognomen *Nepos*, von dem andern nur *T. Avidius* erhalten; nach Mommsen ist Letzterer wahrscheinlich der sonst bekannte T. Avidius Quietus, während Roach Smith und Watkin (Arch. J. 38, S. 293) unrichtig aus den zweien einen einzigen, T. Avidius Nepos, machen.

Von dem sehr entwickelten Bergbau in Britannien zeugen die Inschriften der zahlreichen daselbst gefundenen Metallbarren (vgl. Marq. II 252, 9 und J. Jung a. a. O. 288). Zwar der Silber-, Erz- und Zinnbarren sind es nur wenige; zahlreich aber sind die Bleimassen mit Inschrift, aus der Zeit von Claudius bis M. Aurel, welche zeigen, dafs die Bergwerke meistens kaiserlich waren, zum Teil jedoch auch in Privathänden sich befanden (vgl. 1214ff. und Hirschfeld 73, 3). Die In-

Digitized by Google

schrift n. 1200 *socio(rum) Romae* deutet Hübner auf Besitzer von Gruben, Hirschfeld (76, 4) auf Pächter. N. 1202f. 1208. 1214 hat Wilmanns 2820, d—g. Die ältesten sind allgemein bezeichnet *de Britan(nicis, sc.* metallis), so n. 1201 vom Jahre 49; die späteren genauer: *de Cangi(s)* n. 1204 ff. (aus der Zeit von Vespasian und Domitian), was Hübner auf die von Tacitus Ann. 12, 31 erwähnte Völkerschaft der Cangi deutet: *Brig(antico?)* n. 1207 (a. 81); *met(allorum) Lut(udensium)* n. 1208, aus der Zeit Hadrians (vgl. n. 1214ff.). — Zu 1208 und 1212 vgl. Eph. III p. 141 und füge als neugefunden bei ebd. n. 121, a—e (nach Scarth, a—c von Vespasian, d von Antoninus Pius, e von M. Aurel und Verus (vgl. zu letzterem das Fragment Eph. IV p. 206). — N. 1221, das zinnerne Siegel eines *Syagrius*, ist = Inscr. Brit. christ. 220.

Es folgen die Ziegelstempel, zuerst der *leg. II Aug.* n. 1222 (füge bei Eph. IV n. 693), dann der *leg. VI vic(trix) p. f.* n. 1223, ferner der *leg. IX Hisp.* (füge bei Eph. III p. 142), der *leg. XX V(aleria) v(ictrix)* n. 1225 (hierzu Eph. III p. 142 u. IV n. 694. 696). Dagegen beharrt Hübner (ebd. n. 695) auf seinem Bedenken gegen den Stempel *l. VIII* (falsae 18*), welcher in Ratae (Leicester) gefunden worden sein soll; er glaubt, dafs derselbe vollständig laute *l(egio) VIIII.* — Sodann folgen die Stempel der *cl(assis) Br(itannica)* n. 1226, hierauf die nicht zahlreichen der Hilfstruppen, welchen beizufügen ist Eph. III n. 122 (nach Bruce und Blair): *coh. V G(allorum)* in South Shields (cf. n. 1053 und Eph. IV p. 207, auch Bonn. Jahrb. 64, 31), sodann Eph. IV n. 697 (nach Leader): *c(oh.) IIII G(allorum)* in Templebury, Yorkshire. — Zu 1233 vgl. Eph. III p. 142 und füge bei ebd. n. 123. — N. 1234 denkt Th. Bergk, Bonn. Jahrb. 57, 26 richtig an *n(umerus) Cond(rusorum)*, unter Vergleichung von n. 1073. — Füge sodann bei Eph. IV n. 695, wo Watkin ergänzt *d(ecuria) n(umeri) Voc(ontiorum)*. Dies verwirft Hübner, nach Mommsen Hermes 19, 45 mit Recht, da die numeri aus den frischesten, d. h. am wenigsten romanisierten Völkerschaften des Reichs genommen worden seien; dagegen O. Hirschfeld, Gallische Studien (Sitzungsberichte d. Wiener Akad. CIII, 1 S. 294) billigt die Ergänzung.

Die bekannten Londoner Stempel n. 1235, welche Mommsen liest *p(ublicani) p(rovinciae) Bri(tanniae) Lon(dinienses)*, sind erwähnt von Marquardt II 264, 5. Hirschfeld 69, 3; vgl. auch Eph. IV p. 207. — N. 1236f. = Inscr. Br. chr. 227. — Nach n. 1244 füge bei Eph. III n. 124, nach 1254 Eph. IV n. 699—703. — Neue Graffiti sind mitgeteilt Eph. III n. 125f. IV n. 704. — Den wenigen Tesserae ist hinzuzufügen Eph. III n. 127, bei Eburacum in einem Sarkophag gefunden: *Domine victor vincas Felix*, nach den Herausgebern Kenrick und Raine christlich, nach Hübner Zuruf an einen heidnischen Gladiator (vgl. Inscr. Brit. chr. 13*); sodann ebd. n. 128 und IV n. 705.

Zu den eigentümlichen bleiernen Signacula oder Tesserae aus Broughcastle und Felixstowe, n. 1269, 1—31, sind hinzuzufügen Add.

Digitized by Google

p. 313, n. 32—40, und Eph. III p. 144, n. 41—46; sodann aus South Shields Eph. III p. 318, n. 202, a—d; Eph. IV p. 209, n. 706, a—g. Dieselben bezeichnen Truppenteile; so steht n. 1 EXP—LEG II, n. 17 C VII | TR—MV | CAD, n. 43 ALA | SIIB—VAL | DEC, Eph. IV n. 706, d C V̄ G, was auf die zweite Legion, die coh. VII Thracum, die ala Sebosiana, die Cohors V Gallorum hinweist. H. Ch. Coote hat aus den Märtyrer-Akten wahrscheinlich gemacht, dafs es Stempel waren, welche die Soldaten, wenn sie den Fahneneid leisteten, erhielten und dann am Hals trugen. — Nach n. 1269 füge bei Eph. III n. 129, angeblich auf einen Soldaten der 9. Legion sich beziehend, sodann Eph. IV n. 707 P BR · S, was Watkin erklärt: *plumbum Britannicum signatum.*

Den Inschriften auf Glasgefässen füge bei Eph. IV n. 708, das vierte Exemplar eines mit den Bildern und Namen von Gladiatoren geschmückten Glases, gefunden in Ratae (Leicester). Zwei andere mit denselben Namen sind in Gallien gefunden worden, ein drittes ist im Museum zu Wien, C. I. L. III 6014, 1. — Sodann ergänze noch Eph. IV n. 709—711.

Zu den Gewichten ist nachzutragen Auct. n. 1355. — Über die bekannte Silberschüssel mit Bildwerk aus Corbridge, n. 1286, vgl. Add. — Nach 1288 füge bei Add. 1350, a = Inscr. Br. chr. 217, und Eph. IV n. 712: *Veneria vivas* auf einem silbernen Löffel; ferner nach 1291 ib. n. 713 (cf. Watkin, Arch. J. 36, S. 164): *Alpicus f.* auf dem Henkel einer Bronzeschale, an deren unterem Teil die punktierte Inschrift *L. Serveni Q. l. Super Superi* (Hübner) sich befindet; sodann Eph. III n. 131—134.

Den Ringen sind beizufügen die acht Nummern Eph. III p. 146, a—e, und IV n. 714—716. Zu 1304 vgl. Auct. p. 314. — N. 1305 = J. Br. chr. 223, wonach zu lesen ist *vivas in De(o)*; n. 1307 = ebd. 222.

Zu den Stempeln von Augenärzten n. 1308—1321 vgl. aufser Grotefends bekannter Schrift den Nachtrag dazu von Jos. Klein, Bonn. Jahrb. 55/56, S. 93—135. Hier ist n. 1309 mitgeteilt und besprochen S. 116f., n. 1320f. erwähnt S. 98 und 100. Besonders zu nennen ist Eph. III n. 135 aus Bedfordshire, zuerst veröffentlicht von Watson, dann von Hübner, Arch. J. 31, S. 138 und von J. Klein a. a. O. 97. 132ff. Wir lernen daraus zwei Ärzte kennen, *C. Val(erius) Amandus* und *C. Val. Valentinus*, sowie die Salbe *dioxum* (*δι' ὄξους*, aus Weinessig) *ad reumatic(a)*, wonach n. 1318, c und d zu verbessern ist, und das *diaglauc(iu*, d. h. *διὰ γλαυκείου*) *post imp(etum) lip(pitudinis)*. — Auch die Siegel Eph. III n. 136f. scheinen Augenärzten anzugehören. — Den Siegelstempeln von Bronze ist beizufügen Eph. III n. 138f. IV n. 717, den Gemmen ebd. 718. — Zu den Inschriften auf Leder vgl. die Bemerkung Add. p. 313. — Die Inschrift *utere felix*, welche n. 265. 1264. 1271 und 1327 vorkommt, ist aufserdem noch zweimal gefunden worden (Watkin, Arch. J. 38, S. 280), auf der Handhabe einer Bronzeschale in

Digitized by Google

South Shields und auf einem Thongefäfs zu Guilden Morden, Cambridgeshire.

Sehr zahlreich, aber auch sorgfältig aufbewahrt und grofsen Teils herausgegeben sind die Inschriften auf Thongefäfsen. Es ist zu bedauern, wie Hübner bemerkt, dafs nicht auch die gallisch-germanischen mit veröffentlicht werden konnten; dann hätten wir in C. I. L. II. III. VII eine Übersicht über diesen Zweig der Industrie und des Handels in allen nördlichen und westlichen Provinzen des römischen Reichs. — Um die Sammlung und Sichtung der britannischen Thon-Inschriften haben sich besonders verdient gemacht Ch. Roach Smith, C. Neville, John Kenrick und A. W. Frank. Besonders zahlreich sind die Funde in London selbst gewesen. Die bedeutendsten Sammlungen befinden sich im Britischen Museum und in York. — Über die britischen Töpferwerkstätten hat gehandelt Sam. Birch (vgl. Add. p. 314). — Unterschieden sind:

a) Stempel auf Lampen n. 1330, 1—27 (27 = J. Br. chr. 228);

b) Stempel auf Amphoren und ähnlichen Gefäfsen, n. 1331, 1—146, nebst einigen Inschriften mit Griffel n. 1332 (dazu kommen jetzt noch Eph. III n. 140f. 213, meist von South Shields), oder mit Tinte n. 1333;

c) Stempel auf Reibschalen (mortaria) mit der Form eines Beckens, n. 1334, 1—79;

d) aufsen angebrachte Inschriften auf kleineren Gefäfsen n. 1335;

e) innen eingedrückte Stempel an solchen, n. 1336, nicht weniger als 1410 an Zahl, die eigentlichen Töpfernamen enthaltend;

f) aufsen eingedrückte Stempel, n. 1337, 1—67; dafs diese als Stempel der Formenschneider zu betrachten sind, habe ich schon im ersten epigraphischen Bericht S. 208 bemerkt. Den Schlufs bilden

g) die Graffiti auf kleineren Gefäfsen, n. 1338.

Erwähnung verdient noch die von Kiepert, wie zu erwarten, schön gezeichnete Karte des römischen Britanniens, mit zwei Nebenkarten, welche die beiden Wälle mit ihrer Umgebung in doppelt so grofsem Mafsstab darstellen. Dieselben geben freilich nicht ein vollständiges Verzeichnis aller Fundorte, namentlich der zahlreich ausgegrabenen einzelnen Villen und Gehöfte, aber einen guten allgemeinen Überblick.

Die für den kleinen Band sehr zahlreichen Ergänzungen und Berichtigungen, welche wir in vorstehendes Referat aufnehmen konnten, sind ein deutlicher Beweis teils von der grofsen Sorgfalt, welche der Verfasser fort und fort in der Ephemeris den britannischen Inschriften angedeihen läfst, teils von der höchst anerkennenswerten Emsigkeit und Pünktlichkeit, welche die einheimischen Gelehrten den Altertümern ihres Landes, selbst den unbedeutendsten Fragmenten und Spuren widmen. Angesichts dieser rühmlichen Thätigkeit und der Teilnahme, welche in

Digitized by Google

England der deutschen Forschung geschenkt wird, glaubte auch ich meinerseits bei diesem Bericht mehr ins Einzelne gehen zu sollen. — Die britannischen Inschriften zeigen uns freilich nicht ein reich und selbständig entwickeltes provinziales Leben, nicht eine gröfsere Anzahl blühender Municipien und Kolonien; gerade in dem civilisierteren Süden der Insel sind die Inschriften selten. Weitaus die meisten gehören dem Norden an, wo eine Befestigung an die andere sich reiht, und geben uns im Zusammenhang mit den Befestigungswerken selbst eine lebendige Vorstellung von der Organisation eines römischen Grenzwehrsystems; sie erzählen uns, welche Völkerschaften des römischen Reichs hier auf der Grenzwacht gestanden und Strafsen, Wälle, Gräben, Türme, Kastelle und ganze Lager gebaut oder gehütet haben; sie sagen uns aber auch, welche Gottheiten von römischer, griechischer, orientalischer, keltischer und germanischer Herkunft, fremde und einheimische, hier verehrt worden sind. (Vgl. hierzu die kurze Bemerkung von Jung a. a. O. S. 294, 4). An diese Punkte vornehmlich knüpft sich das Interesse der britannischen Inschriften und sonstigen Altertümer.

Anhangsweise gedenken wir nun noch der Inscriptiones Britanniae christianae von Hübner, Berlin und London 1876. Christliche Inschriften aus der Zeit der römischen Herrschaft sind auffallenderweise in dem Vaterland des Kaisers Constantin fast gar nicht vorhanden; manche, die dafür gehalten wurden, sind es nicht. Die wenigen, welche wir kennen, sind oben mit der Nummer, welche sie in dieser Sammlung haben, angeführt worden. Christliche Grabschriften namentlich finden sich hauptsächlich nur in den Gegenden, wo fast keine römischen Inschriften vorkommen, und nur aus späterer Zeit. Es sind rohe Steinpfeiler mit vertikal laufenden Inschriften, welche meist keltische Namen und ein verwildertes Latein enthalten. — Die bedeutendsten Arbeiter auf diesem Gebiete sind in England Westwood, dessen Lapidarium Walliae oben schon erwähnt wurde, und der ebenfalls mehrfach genannte Professor des Keltischen in Oxford, John Rhys. Vgl. die Anzeigen von Zangemeister und Hübner, Jen. Lit.-Z. 1877, Art. 539 und 540. — Gelegentlich sei hier nur eine hebräische Inschrift auf Goldblech mit griechischen Buchstaben, von welcher Hübner nur den Anfang verstanden hat, kurz erwähnt und erklärt:

ΑΔΩΝΑΙ ΕΛΩΑΙ ΕΛΙΙΩΝ ΙΑΩ.

Dies sind vier alttestamentliche Gottesnamen: adōnai, elōai, eljôn und iaô. Letzterer kommt auch bei Diod. Sic. (I c. 94) als Name des mosaischen Gottes vor und erscheint sodann häufig neben adōnai, elōai und sabaôt auf Gemmen, Metallplättchen, Ringen, die wohl alle, wie das obige Goldblech, als Amulette dienten. Vgl. Wolf Wilhelm Graf Baudissin, Studien zur semitischen Religionsgeschichte, Heft 1, S. 187 ff.

Digitized by Google

Zum Schluſs weise ich noch hin auf die kleine Sammlung Iscrizione Latine, ritrovate nella Scandinavia, welche der bekannte skandinavische Prähistoriker Ingvald Undset im Dezemberheft des Bull. dell' Inst. di corresp. archeol. 1883 in dankenswerter Weise veröffentlicht hat. (Vgl. den Auszug in der Berl. philol. Wochenschrift 1884, n. 8). Es sind natürlich importierte Inschriften, meist Fabrikanten-Namen auf Bronze-Gefäfsen, so die auch sonst bekannten Marken *Cipi Polibi* oder *Poliby* und *Nigelli of(ficina)* aus Dänemark; doch auch zwei Dedikationsinschriften an Bronzevasen: 1) aus Vestmanland in Schweden: *Apollini Granno donum Ammilius Constans, praef(ectus) templi ipsius, v. s. l. l. m.* (*temli* ist nach freundlicher Mitteilung des Verfassers nur Druckfehler, wie es auch in der griechischen Inschrift auf einem Glasgefäfs von Viborg heifsen muſs *πίε, ζήσαις καλῶς*); 2) aus Hedemarken in Norwegen: *Libertinus et Aprus curator[e]s [po]suerunt.* Praefectus templi bedeutet wahrscheinlich wie curator einen magister aedituus oder Tempelverwalter, vgl. Marquardt III 207 ff. — Wir nennen noch vier eiserne Schwertklingen aus dem Moor von Nydam in Schleswig, mit den barbarischen Namen *Ricus*; *Ricci m(anu); Cocillus*; *Umorci*, und endlich zwei ähnliche aus Valdres in Norwegen: *Ranvici* . . und . . *acironi.*

Digitized by Google

Jahresbericht über die römischen Staatsalterthümer für 1883.

Von

Dr. Hermann Schiller,

Gymnasial-Direktor und Universitäts-Professor in Giessen.

A. Die Staatsgewalt.

Von systematischen Arbeiten gehören hierher:

P. Willems, Le droit public Romain ou les institutions politiques de Rome, depuis l'origine de la ville jusqu' à Iustinien. 5e édition. Louvain, Paris, Berlin 1883.

Von diesem reichhaltigen, klargeschriebenen und äusserst präcisen Buche, das in dem Jahresbericht für 1876 – 1878 S. 370 ff. besprochen ist, liegt jetzt die 5. Auflage vor. Der Verfasser hat mit gewohnter Sorgfalt und Sachkenntnis alles nachgetragen, was inzwischen an neuerer Litteratur erschienen ist, und seine eigenen Untersuchungen über den Senat sind vielfach förderlich gewesen. Es bedarf danach keiner weiteren Empfehlung.

J. B. Mispoulet, Les Institutions politiques des Romains depuis la fondation de Rome jusqu'au règne de Iustinien. Tome II. L'administration. Paris 1883.

Rasch ist dem ersten Bande (vgl. Jahresber. 1882 S. 192 ff.) der zweite gefolgt, welcher die Verwaltung des Reiches darstellt. Zuerst werden die internationalen Beziehungen besprochen, das Völkerrecht im allgemeinen und einige völkerrechtliche Abmachungen (Hospitium, foedus, deditio) im Besondern. Eine sehr breite Stelle nimmt die Darstellung der eigentlichen Staatsverwaltung ein, wobei es sich zuerst um Italien, sodann um die Provinzen handelt; hier folgt der Verfasser den drei Perioden der Republik, der früheren und der späteren Kaiserzeit; das Municipalwesen wird eingehend geschildert, ebenso von den verschiedenen Klassen der Bevölkerung gehandelt. Ob gerade hier Senatoren und Ritterstand an der rechten Stelle sind, liesse sich wenigstens fragen.

Digitized by Google

Die Finanzen werden unter der Republik und unter dem Kaiserreiche geschildert, der gewöhnliche Anhang über Münze, Mass und Gewicht fehlt natürlich nicht.

Das Heerwesen ist wenig befriedigend; doch fällt hier weniger der Mangel dem Verfasser zur Last als dem Umstande, dass es gar zu sehr an Einzelforschungen fehlt. Manches von dem, was wirklich förderlich gewesen wäre, hat er übrigens auch nicht gekannt.

Religion und Rechtswesen bilden den Schluss, letzteres nur in soweit, als die Institutionen dabei zur Darstellung gelangen.

Auch in diesem Bande zeigt der Verfasser Sachkenntnis und selbständiges Urteil; letzteres namentlich in dem letzten Kapitel, welches seinem eigentlichen Fache — er ist Advokat — angehört. Die deutsche Litteratur ist in ihren Monographieen wenig benützt, manche französische Arbeiten z. B. Houdoy sind über Gebühr geschätzt; doch das muss man dem französischen Patriotismus zugute halten. Die Zuverlässigkeit im Einzelnen ist nicht überall gleich gross, die Citate sind sehr oft falsch.

Cornelius Krieg, Grundriss der römischen Altertümer. Mit einem Ueberblick über die römische Litteraturgeschichte. 2. Auflage. Mit 64 Illustrationen und Stadtplan.

Die zweite Auflage ist völlig umgearbeitet und ein entschiedener Fortschritt gegen die erste. Die Einleitung handelt von dem Begriff, der Einteilung und den Quellen der römischen Antiquitäten in summarischer Weise. Für Gymnasiasten oder wie der Verfasser sich ausdrückt »Studierende der oberen Gymnasialklassen« ist sie überflüssig, für Lehramtskandidaten unnütz, weil zu elementar und zu wenig eingehend. Ausserdem wird in der Einleitung noch Italien und Rom (Topographie) abgehandelt. Den Uebergang zu dem ersten Teile »Die öffentlichen oder Staatsaltertümer« bildet ein Paragraph »Erweiterung der stadtrömischen Gemeinde zum Reiche« (imperium Romanum), der eine ganz praktische Einrichtung ist, aber manche Unrichtigkeiten enthält, so z. B. wenn zu lesen ist: Servius Tullius, der mit einemmale alle Plebejer für vollberechtigt mit den Patriciern erklärte, oder wenn gesagt wird, die Staatsleitung sei seit dem Jahre 509 v. Chr. zwischen dem Senat und den Volksversammlungen (comitia centuriata und tributa) geteilt, oder wenn den Tribunen seit 491 (Koriolan) das Recht, das Volk nach Tribus zu Versammlungen zu berufen, beigelegt wird. Das erste Kapitel stellt die Verfassung des Königtums dar. Hier ist der Verfasser sehr conservativ: dass für ihn die Curiatcomitien ausschliesslich aus Patriciern bestehen, verträgt sich freilich damit nicht, da bekanntlich die beste antike Ueberlieferung das Gegenteil berichtet. Das zweite Kapitel giebt die Verfassung der Republik. Hier findet sich gleich im Anfang ein starker Widerspruch, indem angegeben wird, durch die Centurienverfassung des

Digitized by Google

rvius sei »das Bürgervolk wesentlich umgestaltet worden und an die elle der aristokratischen eine demokratische Verfassung getreten«, wo- t der Satz S. 40 übereinstimmt »S. Tullius erklärte mit einemmale e Plebeier für vollberechtigt mit den Patriciern«, während auf der- ben Seite steht »Es ist die Zeit des Kampfes der aufstrebenden Ple- ier, welche Rechte im Staate gewinnen wollen gegen die Patricier, die h an ihrer bevorzugten Stellung festhielten«, und oben darüber zu lesen : »Zeit der aristokratischen Republik«. Bei der Magistratur ist die arstellung der »Gradunterschiede der obrigkeitlichen Gewalt« unvoll- ndig, da die Volkstribunen hier gar nicht berücksichtigt sind. Bei m Wahlakte erhält man von der Bedeutung der Renuntiation und des hlleitenden Beamten keine richtige Vorstellung, es heisst beispiels- ise: der Präsident »schlägt den Namen des Candidaten vor«. Erst 27 »der Konsul« erfährt man hierüber einiges. Wer vermag aber aus n Worten, die sich in diesem Paragraphen finden: »der Konsul ist r höchste ordentliche Beamte, sein Titel amplissimus« sich eine orstellung von dem wahren Sachverhältnisse zu bilden? Bei der Prätur rd die Jurisdiction zu umständlich und doch nicht verständlich genug schildert; es war auch überflüssig, da später in dem Abschnitte über s Gerichtswesen ausführlich davon gehandelt wird. In allen diesen ragen ist Mommsen benützt, aber der Verfasser hat die feineren Aus- hrungen desselben, namentlich in der Censur, nicht gehörig ausgebeutet. manchen Fragen kennt er den Stand derselben nicht, so z. B. wenn schreibt, der Censor habe das Recht gehabt, einen Bürger aus der ribusliste zu streichen. Wenn dann am Schlusse steht: »die Censur losch unter Augustus« (ebenso S. 93 »die Censur ging mit der Repu- lik unter«), so wird das der Leserkreis, für welchen das Buch bestimmt t, schwerlich verstehen, wenn er einmal liest, dass Claudius mit Vitellius ie Censur bekleidete und Vespasian mit Titus, Domitian sich gar censor erpetuus nannte. Bezüglich der Erteilung der patrum auctoritas hat er Verfasser eine gänzlich antiquierte Ansicht festgehalten, indem er ieselbe den Curiatcomitien beilegt. Ganz unrichtig ist die Darstellung er kaiserlichen Gewalt; von dem imperium proconsulare hat der Ver- sser eine ganz falsche Vorstellung, und welche muss der »Studierende nd der Lehramtskandidat« bekommen, wenn er liest S. 92: »der Kaiser ereinte in sich a) das imperium als lebenslänglicher Imperator. Dem- ach stand ihm der Oberbefehl und die Aushebung der Truppen, Ent- cheidung über Krieg und Frieden zu, und zwar war der Kaiser Ober- eldherr im ganzen Reiche. b) Das imperium proconsulare, hier mit em ersteren imperium gleichbedeutend«? Ebendaselbst wird die tribu- icia potestas sehr mit Unrecht »dieses oberste bürgerliche Amt« ge- annt; nicht minder unrichtig sind die Worte S. 93: »die Gesetzgebung lieb zwar bei den Comitien«, der Verfasser hätte zwischen staatsrecht- icher Theorie und Praxis scheiden müssen, die bekanntlich in dieser

Digitized by Google

Frage sehr verschieden waren. Wenig befriedigend ist auch die Darstellung über die praefecti, wo die rechtliche Stellung nicht hervorgehoben, ritterliche, senatorische Qualification nicht geschieden, die Mehrzahl der praefecti praetorio nicht erwähnt wird. In der Staatsverwaltung fehlt es auch nicht an Irrtümern, z. B. ist die Definition der kaiserlichen Provinzen nicht zutreffend (vgl. Noricum, Raetia, Judaea u. a.). Nicht recht verständlich ist, was der Verfasser mit seinem Auszug aus dem Privatrechte will; den Gymnasiasten, auch Lehramtscandidaten müsste man bewundern, der danach eine Vorstellung vom römischen Privatrecht gewinnen sollte; gehört aber überhaupt das positive Privatrecht in ein Handbuch der Altertümer, das doch höchstens die Gerichtsorganisation und den Prozess in seinen Bereich zu ziehen hat? Auch in der Gerichtsverfassung fehlt es nicht an teilweise groben Schnitzern, so wenn die Recuperatoren »ein aus Senatoren und Rittern zusammengesetztes Collegium« genannt werden; die Darstellung der Legisactionen steht auf ganz veraltetem Standpunkt und ist ganz unbrauchbar. Auch die Darstellung des Formularprozesses wird die Leser, an welche der Verfasser denkt, nicht klug machen. In der Kaiserzeit — ist S. 135 zu lesen — »bestanden die Volksgerichte noch einige Zeit fort«; es wäre interessant zu wissen, woher der Verfasser diese Kunde erlangt hat. Wer wird ferner den wahren Sachverhalt aus S. 138 erraten: Ausbleiben (im Gerichtstermine) zog eine Verurteilung in contumaciam nach sich? In den Kriegsaltertümern wird die Form der Quincunx für die Manipularlegion festgehalten; wenig befriedigend ist auch die Erklärung der antesignani, die Angabe der Benennung der Auxilien nach den Kaisern ist nicht ausreichend, ganz unzureichend sind die Angaben über die Aushebung.

Die Abschnitte über das Religionswesen, Privataltertümer und Litteraturgeschichte gehören nicht in den Jahresbericht.

Wir wollen gern anerkennen, dass das Buch gegen früher sehr gewonnen hat, aber dem Standpunkte unseres Wissens entspricht es noch nicht.

Ernest Chaveneau, Rome ancienne, son organisation administrative et militaire, ses monuments etc. à l'usage de tous les établissements d'instruction publique. Avec 49 vignettes dans le texte. Paris 1883.

Das Buch ist nur Schulbuch ohne wissenschaftlichen Wert; die Zeichnungen sind teilweise recht mässig, auch ihre Auswahl nicht gerade glücklich.

Magistratur.

Camille Jullian, Processus consularis. Revue de philol. (1883) N. S. 7, 145—163.

Der feierliche Aufzug der Consuln auf das Kapitol am Tage ihres Amtsantritts ist in seinen Détails noch nicht genauer untersucht; dies

Digitized by Google

der Verfasser nachholen. Der Consul legte die Amtstracht in seinem
se an, vor Verwandten und Freunden, die zu seiner Beglückwünschung
hienen waren; ein möglichst zahlreiches officium bei sich an diesem
e zu sehen, war der Gegenstand ehrgeizigen Strebens. In der Kaiser-
fand die Inauguration manchmal im kaiserlichen Palaste statt; doch
dies keine Auszeichnung; diese konnte allein dadurch erfolgen, dass
Kaiser den Konsul in seinem Hause besuchte. Im Amtskleide und
itten seiner Begleitung zeigt sich der Konsul zum ersten Mal dem
ke. Dieser Akt war die Hauptsache. Wie weit der processus con-
ris zurückgeht, wissen wir nicht; jedenfalls hat kein anderer Akt
öffentlichen Lebens die Teilnahme der Dichter in gleichem Masse
eckt, daher ist es möglich, denselben ziemlich genau darzustellen.
h die cons. suffecti hatten Anspruch auf den processus. Voraus mar-
erten die Lictoren, dann folgten Musikanten, dann die Freunde und
wandten. Rechts und links vom Konsul schritt der Senat, der sich
Körperschaft in der weissen Toga beteiligt; der Konsul selbst sass
kurulischem Sessel auf einem von vier Pferden gezogenen Wagen;
werden die Kaiser auf den Münzen dargestellt. Aber sie selbst haben
zeitig auf diese Sitte verzichtet. Dieses will der Verfasser aus Plin.
egyr. 22 schliessen, wo erwähnt wird, dass einzelne Kaiser — ge-
ıt ist Domitian — sich auf Tragsesseln tragen liessen; aber kein
ser ist so dargestellt, dass er sich auf diese Weise auf das Kapitol
eben hätte. Wie der Verfasser gegen Eckhel 8, 335 ff. die Behaup-
g, die Kaiser hätten früh auf diese Ehre verzichtet, beweisen will,
nicht zu sehen. Warum sollten sie sich oft gerade in den Konsulats-
ren so darstellen lassen, wenn sie in Wirklichkeit den processus nicht
machten? Claudian hat eine detaillierte Schilderung gegeben; und
Gedicht auf das dritte Konsulat des Honorius (Jeep, Claudian 1, XX ff.)
eigentlich nur eine solche des kaiserlichen processus. Voran schreiten
Lictoren, denen die ersten Würdenträger des Reiches folgen; an sie
lossen sich die Fahnen der Collegien und Corporationen Roms und
grossen Ligurischen Städte; dann kamen wahrscheinlich die kaiserlichen
den, protectores und domestici, in ihrer glänzenden Uniform, dann
ler Lictoren und Fahnen, wahrscheinlich mit Deputationen einzelner
gimenter, in deren Mitte die Ehren-Kämmerer, dann wieder Parade-
pen, die höheren Hofbeamten und die einzelnen Bureaux (scholae).
diese erste Abteilung folgten die kaiserlichen Ahnenbilder, dann der
ser auf dem kurulischen Tragsessel, umgeben vom Senate; diesem
Seite gingen die Gesandtschaften aus dem Reiche, denen lictores
viatores folgten — überall schon die Anfänge des Byzantinismus.
Hofpoet Corippus unter Justinian besang den processus consularis
tins II., der aber schon weit von dem früheren Caerimoniell abweicht.
neue Konsul zieht nicht mehr inmitten der Senatoren einher, son-
n diese bilden die Spitze des ganzen Aufzuges, hinter ihnen folgen

die Leibgarden, die candidati und die übrigen Hofbediensteten, Lictore gehen den einzelnen scholae voran, dann kommt der Kaiser auf de Tragsessel von seinen Kammerherren (cubicularii, ministri) getragen, u geben von den protectores; Soldaten bilden überhaupt den Hauptteil d Gefolges; im wesentlichen unterscheidet sich der processus von den a deren Hoffeierlichkeiten nur dadurch, dass Geld ausgeteilt wird, ei Sitte, die seit dem 2. Jahrhundert sich verbreitete; die Spenden selb heissen von der Veranlassung ὑπατεῖαι. Im Orient erhielt sich der pr cessus bei den Kaisern sicher bis 867, wahrscheinlich länger. Im Oc dent ging er sogar an die Barbarenhöfe über; in Rom war einer d letzten 521. 508 hatte Chlodowech denselben imitiert, das erste und d letzte Mal am Hofe der Frankenkönige.

Die Arbeit enthält einiges interessante Detail; wichtiges Neues b sie nach den Untersuchungen Eckhels nicht gebracht.

W. Soltau, Ueber den Ursprung von Census und Censur in Rö Verhandl. der 36. Philol.-Vers. in Karlsruhe 1882. S. 146—170.

Der Census ist nicht älter als die Censur und hat mit Servi Tullius nichts zu thun. Die Censur war ursprünglich ein Unteramt, d erst später dem Oberamt an Ehrenrechten gleichgestellt ist. Drei wic tige Rechte — lectio senatus, Ritterergänzung und die censura morum lassen sich erst später nachweisen. Die spätere weitgehende censorisc Competenz ist erwachsen aus dem Recht Standesregister der dienstb rechtigten Wehrfähigen aufzustellen bezw. die frühere Musterrolle revidieren und daneben den Census eines Jeden nach Gutdünken zu e höhen. Dass einem solchen Unteramte eine lex centuriata de imp. u die Berufung des Exercitus zur censorischen Umfrage auf dem Marsfel und zur Lustration zukam, erklärt sich, wenn man festhält, dass na Liv. 4, 22 der erste Census auf dem Marsfelde 435 gehalten und gleicher Zeit die Amtsfrist auf 18 Monate reduciert worden ist. M dieser Beschränkung der früher fünfjährigen Amtsdauer war eine Co petenzerweiterung verbunden. Zu dem census populi war die contio a dem Marsfeld nicht erforderlich, denn das Schätzungsgeschäft konn sich hier nicht entwickeln, sondern die iuratores nahmen an Ort u Stelle eine Taxierung des steuerfähigen Besitzes vor. Ebenso wenig sin die Klassificierung der Bürger und ihre Einreihung in die Centurien d Comitiatus maximus integrierende Teile des Census; wahrscheinlich sin die auf dem Marsfelde vorgenommenen censorischen Akte erst 434 v. Ch der Censur übertragen worden. Die Intervallierung ist ursprünglich b der Censur nicht vorhanden gewesen; dies wird auch dadurch bestätig dass keines der zahlreichen finanziellen Geschäfte der Censoren vo lustrum abhängig ist; noch wichtiger ist in diesem Zusammenhange di Thatsache, dass diejenigen Censoren, welche über 1½ Jahre im Am blieben, das Recht zu lustrieren verlieren sollten; endlich stehen au

Digitized by Google

ıtus lectio und equitum recognitio zu der Lustration in keiner Be-
ung. Soltau sieht die Censur und den Census als ein Werk der
emvirn an. In dieser Zeit waren die Zustände Roms ganz besonders
r Reorganisation der Finanzverwaltung bedürftig, da die Zahl der
ırii vermindert, die Staatsausgaben aber durch die Soldzahlung ver-
ırt wurden. Diese Reorganisation erfolgte im Anschlusse an die atti-
n Verhältnisse. Die Anlehnung der römischen Finanzverwaltung an
attische findet Soltau in den allgemeinen Verwaltungsgrundsätzen
weisungsrecht des Senats auf die Stadtkasse, Recht der Censoren,
Staatseigentum nutzbar zu machen), in der Steuererhebung, in der
ierung der Steuerfähigkeit und in der Aehnlichkeit der Oberfinanz-
mten; Soltau hält nämlich für Athen an dem *ταμίας τῆς κοινοῦ προ-
ου* im 5. Jahrhundert v. Chr. fest. Die 18monatliche Dauer der Cen-
wird erklärt durch Zusammensetzung aus einem Amtsjahr für die
sorischen finanziellen Geschäfte und aus einer Frist bis zur Absol-
ung der zur Lustration notwendigen Geschäfte. Selbst die Lustration
in Athen ihr Vorbild.

Der Vortrag ist reich an geistreichen Combinationen; aber die
berlieferung passt dazu wenig. Jedenfalls wird man weitere Nachweise
rarten müssen, ehe man diese Ansichten sämtlich als historische That-
hen ansehen kann.

Ludw. Lange, De sacrosanctae potestatis tribuniciae natura eius-
que origine commentatio. Leipzig 1883.

Der unermüdliche Forscher auf dem Gebiete der Altertümer unter-
mt es hier die Ansichten Mommsens und Herzogs über die Ent-
hung des Tribunats als nicht zutreffend zu widerlegen.

Er geht aus von den Cic. pro Balb. 14, 33 und Verrius Flaccus
Festus p. 318M. s. v. sacrosanctus gegebenen Definitionen des Wortes
rosanctus und giebt mit Herzog der Ciceronianischen den Vorzug,
lann untersucht er die aus dem Altertum über die lex Valeria Horatia
terlassenen Interpretationen, welche Liv. 3, 55, 6 – 12 überliefert hat.
ei derselben, welche der von Cicero gegebenen Definition wider-
echen, werden als juristische Construction, welche möglicherweise von
Trebatius Testa zur Zeit, wo Augustus die tribunicische Gewalt als
ıtze seiner Herrschaft aufstellte, entstanden sei, verworfen; auch die
Verrius Flaccus ist ohne Bedeutung, weil der Erfinder derselben die
istische Definition und die gewöhnliche durcheinander brachte. Die
lle des Cicero ist aber in der Ueberlieferung verdorben, wo drei Arten
gegeben werden, durch welche die Sanction zu Stande kommt, wäh-
nd weiterhin nur von zwei gesprochen wird; die erste Art genere ipso
nicht zu erklären, der genet. poenae hat keine Beziehung; alle bis-
rigen Erklärungsversuche sind nicht befriedigend. Lange will lesen:
nctiones sacrandae sunt aut obtestatione et consecratione aut genere

ipso poenae, cum caput eius qui contra fecerit consecratur. Man m zugeben, dass dieser Vorschlag ebenso einfach als befriedigend ist.

Lange geht sodann an die Erklärung der Ciceronianischen De tion und weist nach, dass Cicero noch an vier Stellen der Rede (14. 15, 34; 15, 35; 16, 38) die Bestätigung durch populus oder plebs bes ders hervorhebt; er hat also die Ansicht, dass die tribunicische Ge sogleich von Anfang an nicht durch einen Schwur der Plebs, sond durch einen Beschluss des populus oder der plebs sacrosanct gewor sei. Dasselbe zeigt die Stelle pro Tull. 47, wo er von einer lex ant spricht, doch ist die Definition Ciceros nicht ganz genau, da die älte foedera und die leges regiae, welche die Bestimmung sacer esto enthal nicht durch Volksbeschluss bestätigt sind; aber diese waren in Cice Zeit so gut wie nicht mehr bekannt. Cicero sagt ausdrücklich quod pulus plebesve sanxit, und dies wird durch die bekannten foedera stätigt; auch der Ausdruck sanxit ist ganz zutreffend, da es sich Personen und Sachen handelt, welche mit Sanction und zwar durch sacrum versehen werden sollten; ebenso ist der Ausdruck sanctiones crandas ganz am Platze, denn sanctio ist nicht gleich lex. Cicero un scheidet zwei Arten der sacrosanctio; die erstere (genere ipso poe cum caput eius — consecratur) ist identisch mit der bei Festus p. 3 mit dieser Sanctio waren sicher versehen lex Valeria 245 d. St. und leges Valeriae Horatiae de provocatione und de trib. pot. von 305 d. wahrscheinlich auch noch einige andere. Die hier vorgesehene Su ist dieselbe wie die durch das sacer esto der leges regiae: ein solc Mensch konnte straflos von jedem getötet werden; die Hauptsache aber die Furcht jener einfachen Zeiten, für sacer zu gelten gegenü den Göttern. Die zweite Art der Sacrosanctio war die durch obtest et consecratio legis entstandene, deren Wesen der feierliche Schwur (cramentum) ist, durch den ein Gesetz bekräftigt wird; consecratio ist für execratio oder detestatio gesagt, weil mit execratio der Genetiv l nicht zu verbinden gewesen wäre; hierdurch erklärten sich die Schwö den samt ihren Nachkommen für sacer, wenn sie das Schwurgesetz letzen würden; dies war bei lex Icilia der Fall, wahrscheinlich auch n bei manchen anderen Gesetzen und Plebisciten, so z. B. den leges c nicae, die Plebiscite waren, den zwei Gesetzen, durch welche den Pries Befreiung von Kriegsdienst und öffentlichen Leistungen zugespro wurde, den leges und plebiscita, welche foedera bestätigten. Dass Cic übrigens diese beiden Arten der Sanction nicht als zusammenhäng ansieht, beweist sein aut-aut und utrum-an, und dieses stimmt mit d Wesen derselben durchaus überein, aber auch mit der gewöhnlichen terpretation der lex Valeria Horatia. Lange stellt nicht in Abrede, d die Plebs sich auf dem heiligen Berge durch einen Schwur verpflichtet ha an jedem, der die Tribunen verunglimpfe, Rache zu nehmen, sondern behauptet nur, dass ein solcher Schwur keine Gesetzeskraft gehabt ha

Digitized by Google

auch nie lex sacrata genannt worden sei; derselbe konnte den Tri-
en höchstens eine quasi sacrosanctitas verleihen, bis durch Gesetz oder
trag sie wirklich sacrosanct wurden. Jedenfalls erfolgte aber diese Sanc-
nicht durch eine lex Valeria, und die von Herzog angeführten Ana-
een beweisen nicht, was sie sollen; Lange nimmt auch seine eigene
ıere Ansicht, dass die Abmachung zwischen Patriciern und Plebs durch
Konsulargesetz bestätigt worden sei, zurück. Diese Abmachung (foe-
wird aber von Liv. 4, 6, 7 klar bezeugt; ebenso durch Liv. 2, 33, 1
Cic. de leg. 3, 10, 24 und Dio fr. 17, 9 = Zonar. 7, 14. Dionys. 6, 89
. Eine Schlusspolemik gegen Herzog, welche nachweist, dass in jener
ein foedus lex sacrata geheissen haben kann, und gegen Mommsen,
:he betont, dass zwischen Plebs und Patriciern ein foedus zulässig
esen sei, bildet den Schluss der wertvollen Abhandlung.

Wilh. Soltau, Die ursprüngliche Bedeutung und Competenz der
ediles plebis. In Historische Untersuchungen Arnold Schäfer zum
5jährigen Jubiläum gewidmet von früheren Mitgliedern der histori-
:hen Seminarien zu Greifswald und Bonn. Bonn 1882.

Der Verfasser hält die geläufigen Ansichten über die Frage für
ıt begründet. Er hofft dadurch zu einem besseren Resultat zu ge-
;en, dass er von bekannten Zuständen ausgeht, sorgfältig die beson-
:n Competenzen der curulischen Aedilität ausscheidet und dann die
len Aedilenkategorieen gemeinsam daraufhin prüft, seit wann eine
: den Aedilen übertragen sein kann.

Als den curulischen Aedilen allein zustehende Competenzen werden
eichnet seit 365 die Jurisdiction in Handelsprozessen und die Leitung
meisten öffentlichen Spiele (ludi Romani [seit 365], Florales, Mega-
a, Cereales [seit dem punischen Kriege]). Die den vier Aedilen
ıeinsamen Competenzen sind die der Agoranomie, jedenfalls vor 366,
rscheinlich seit dem Decemvirat ihnen zustehend, während die cura
onae seit 365 besteht, die der cura operum publicorum (Baupolizei)
nach 435 v. Chr. entstanden, und die cura urbis, wofür ihnen eine
he von Befugnissen erst nach 366 zugeteilt wurden, während an-
e nach dem Decemvirat, ja nach 435 v. Chr. entstanden sind oder
der Agoranomie hergeleitet werden können. Die von namhaften
'schern den Aedilen zugeschriebene Jurisdiction, abgesehen von der
isdiction in Handelsprozessen und der allgemeinen Verwaltungsgerichts-
keit, soweit sich dieselbe also auf Criminalprozesse bezieht, will Soltau
als ädilicische Coercition ansehen; aber auch diese ädilicische Be-
nis wurde den plebeischen Aedilen erst zugestanden zur Zeit des De-
nvirats, der den Aedilen magistratische Befugnisse überhaupt und spe-
l die der Agoranomie übertrug.

Die ursprüngliche Thätigkeit der plebeischen Aedilen ist nicht in
er bestimmten staatlichen Funktion zu suchen, sondern wie die Tri-

Digitized by Google

bunen haben sie anfangs gerade im Gegensatz zu einer solchen speciell Angelegenheiten der Plebs geordnet. Als solche findet Soltau in längerer Untersuchung die Führung von Verzeichnissen über die berechtigten Mitglieder der plebeischen Vereinigung, die im Cerestempel deponiert wurden, eine Thätigkeit, die mit der Censur allmählich verschwand, und ein Schiedsgericht in streitigen Fällen, die von Plebeiern freiwillig vor sie gebracht wurden. Ueber die Streitpunkte selbst entschieden in ihrem Beisein iudices und arbitri, über welche sich die Parteien geeinigt hatten; die Aedilen leisteten dafür Garantie, dass die so getroffenen Entscheidungen von den Parteien respektiert wurden. Diese iudices standen in keiner Beziehung zu dem pontifikalen Gerichtshofe. Durch die Verlegung des Schiedsgerichts ad aedem Cereris sollte aber ausgesprochen werden, dass auch nach Wegfall des Succumbenzgeldes und der priesterlichen Rechtsprechung die Entscheidungen dieses Gerichtes nicht minder heilig gehalten werden sollten als die pontifikalen Urteile. Der Name aedilis ist von der aedes Cereris hergeleitet.

Der Verfasser verhehlt sich selbst nicht, dass manches Hypothese ist und bleiben wird. Dass die Untersuchung methodisch geführt ist, wird ihm jeder zugeben.

L. G. Koch, De principe iuventutis. Diss. Leipzig 1883.

Diese Untersuchung gelangt zu einigen Ergebnissen, welche bisherige Ansichten umstossen würden, wenn sie als erwiesen gelten könnten.

In der Einleitung betrachtet der Verfasser die Ansichten der früheren über die Bedeutung des princeps iuventutis, namentlich die Spanheims, und sucht dann gegen Mommsen folgende drei Hauptpunkte zu begründen: 1) Die principes iuventutis haben nichts mit den seviri equitum R. gemein. Zu diesem Resultate gelangt er durch folgende Argumentation: Die Stelle bei Zonar. 10, 35 *καὶ πρόκριτον ἀπέφηνε τῆς νεότητος ἴλαρχον τε φυλῆς γενέσθαι ἐπέτρεψεν* enthält nicht die Angabe, dass der principatus iuventutis und das Sevirat eng verbundene Stellen waren, im Gegenteil sie werden durch das *τε* als verschiedene bezeichnet. Die Stelle Dio 71, 35, wo es heisst von Marcus Aurelius: *πρόκριτος τῆς ἱππάδος ἀποδειχθεὶς εἰσῆλθεν εἰς τὴν ἀγορὰν μετὰ τῶν λοιπῶν καίπερ Καῖσαρ ὤν*, vgl. v. Marc. 6, 3, kann nicht auf die Würde des princ. invent. bezogen werden, welche bei Dio stets *πρόκριτος τῆς νεότητος* bezeichnet wird; *οἱ λοιποί* sind die seviri equitum. Wie Augustus sich selbst princeps nannte, so wollte er auch diesen Namen für seine Söhne allmählich einführen und griff auf die Bezeichnung der Rittercenturien in älterer Zeit zurück, die mit dem auszeichnenden Namen principes iuventutis bezeichnet werden. Darum wählte er auch die insignia equestria — Schild und silberne Lanze — und liess durch die Ritterturmen seinen Söhnen diesen Namen verleihen; deren Vertreter in der Oeffentlichkeit waren aber die seviri. Wie hätte ausserdem Augustus sein Ziel, auf

Digitized by Google

nig auffällige Weise einen für die Nachfolge vorbereitenden Namen finden, erreichen können, wenn er die übrigen seviri, seine Söhne aber, angeblich seviri gewesen wären, allein hätte principes iuventutis nnen lassen? Auch verschwindet der Name der seviri um die Mitte s 3. Jahrhunderts, während die princ. iuvent. noch Mitte des vierten chzuweisen sind. Bezüglich der Zonarasstelle könnte man doch auch derer Meinung sein, da hier wohl mit Recht gesagt werden kann, dass s mit καὶ angereihte und innerlich mit τε verbundene Glied im wesentlichen nur eine sich in zwei Teile differenzierende Thatsache enthalte; Diostelle wird ohne weiteres auch nicht als Beweis für die Verschiedenheit von seviri und princ. iuv. angeführt werden dürfen; Dio bezeichnet erdings den princ. iuvent. gewöhnlich als προκρ. τῆς νεότ.; aber da ser auch als erster unter den seviri equ. auftritt, so wird er auch als lcher bezeichnet; princ. iuvent. wurde Marcus nicht genannt, weil er dieser Zeit schon Caesar war; er übernahm aber die Rangstellung d Funktion des princ. iuvent., wie dies aus der Vita ganz deutlich rvorgeht. Dass also diese beiden Schriftstellerangaben auch nicht für s Verfassers Ansicht entscheiden, scheint mir kaum zweifelhaft. In m folgenden Argumente ist die Wahl der Ritterabzeichen für den inc. iuvent. für des Verfassers Ableitung von den principes iuventutis r Republik jedenfalls nicht zwingend, da sie ebenso gut getroffen wern konnte, wenn die Entstehung aus den seviri erfolgte. Gegen die nahme, dass diese alte Bezeichnung der neuen kaiserlichen zu Grunde ge, erheben sich aber gewichtige Bedenken. Zunächst ist es nicht zu weisen, dass diese Bezeichnung eine feststehende, so zu sagen officielle, ch weniger, dass sie zu dieser Zeit auch nur allgemein gebräuchlich r. Wenn dieses aber auch der Fall gewesen wäre, was hätte denn e Wahl dieser Bezeichnung für die Kaisersöhne für einen Zweck gebt? Sie hätten sich dann durch nichts unterschieden, wären einfach e beliebige Senatorensöhne in der Masse aufgegangen; dies konnte er unmöglich die Absicht des Augustus sein, der ja, wie der Verfasser lbst angiebt, für seine Söhne eine significante Benennung finden wollte. i dieser Gelegenheit möchte ich mich auch gegen eine andere Auffassung s Verfassers aussprechen, der hier Mommsen nicht mit vollem Verständsse gefolgt ist. Er ist der Ansicht, dass auf dem Pisaner Kenotaph designatus — princeps sich auf den princ. iuventutis beziehe, eine Erklärung, lche bekanntlich Mommsen St.R. 2², 1880 A. 2 aufgestellt hat. Aber es dies doch schwer vereinbar mit der Ansicht Mommsens — die der Verfasser allerdings S. 21 verwirft — eb. 800 A. 7 »Von Augustus beiden Söhnen r Gaius nicht mehr, wohl aber Lucius bei seinem Tode noch princ. ventutis«. Und es wäre doch eine mehr als wunderbare Ausdrucksise, wenn die Pisaner den Gaius, der nach Mommsens Ansicht nicht ehr princ. iuvent. war, mit design. princ. als solchen bezeichnet und zu doch ein iam gesetzt hätten. Das iam kann doch nur besagen: er

Digitized by Google

war bereits zum princeps designiert, später wäre er es wirklich geworden. So hat auch Mommsen Mon. Ancyr. 2. Aufl. S. 57 seine Ansicht etwas weniger scharf hingestellt. Dasselbe gilt gegen Kochs Ansicht S. 22: Atque cum is qui consul praetor quaestor designatus erat non antea designatus esse desineret, quam munia magistratus sibi delati susciperet, statuendum erit, Pisanos ad vocem illam adhibendam motos esse quod titulum — ad mortem usque Gaius retinuit. Wenn Augustus sich selbst wiederholt als princeps bezeichnet (Mon. Anc. 2, 45; 6, 6; 5, 44) und von Ovid so bezeichnet wird (fast. 2, 142), so konnten die Pisaner gewiss den erklärten Thronfolger, so gut wie Ovid von ihm sagte A. A. 1, 194 nunc iuvenum princeps, deinde future senum, als iam designatum principem bezeichnen; wenn noch jemand über die Bedeutung des princeps hätte im Unklaren sein können, so hätten die Attribute iustissimum ac simillimum parentis sui virtutibus jeden Zweifel lösen müssen; denn das erstere bezeichnet die Haupteigenschaft des Fürsten, während es für den princ. iuvent. eine gänzlich bedeutungslose Attribution gewesen wäre; das letztere stellt ihn an allen fürstlichen Tugenden seinem Vater nahe. Ob designatus hier im strengen staatsrechtlichen oder im übertragenen Sinne zu nehmen ist oder nicht, will ich nicht entscheiden; war aber der Principat eine Magistratur auf längere Frist, so konnte der gewöhnlichen Auffassung auch die Designation zulässig erscheinen, welche natürlich erst in Wirksamkeit trat, wenn die Beendigung der Magistratur durch den Tod oder durch freiwillige Abdankung erfolgte, letztere war ja doch bei Augustus häufigen derartigen Erklärungen nicht undenkbar. Endlich ist auch der Einwand Kochs nicht sehr schwerwiegend, dass es incongruent sei, wenn die seviri den Beschluss namens der Rittercenturien gefasst hätten, wodurch der Name princ. iuvent. den Söhnen des Augustus verliehen worden sei. Wenn dies auch zwingend sich aus dem von Koch angeführten Beschlusse zu Ehren des L. Antonius ergeben würde, der meines Erachtens gar nicht hier angeführt werden durfte, und wenn er bewiesen hätte, dass die paar Rittercenturien nicht zu einer Plenarversammlung hätten zusammentreten können, so würde dies im vorliegenden Falle nicht viel beweisen; man könnte vielmehr gerade daraus schliessen, dass, wenn die sämtlichen Ritter mit Staatsross nicht den Beschluss fassten, wie doch Augustus im Mon. Ancyr. ausdrücklich angiebt, gerade die seviri in durchaus passender Weise die Söhne des Princeps in dieser Weise ehrten, dass sie ihnen nicht den gewöhnlichen Titel der seviri, sondern den auszeichnenden princ. iuvent. dekretierten. Man wird nie darüber hinauskommen, an die Analogie mit dem princ. senatus zu denken. So gut dieser in dem Senate stand, einer, aber der erste, der Senatoren war, so standen die Kaisersöhne in dem Ritterstande, dem seminarium senatus, als ihres Gleichen, aber als die ersten desselben. Noch weniger Gewicht wird man dem Bedenken Kochs beilegen können, dass die Ritter ihre seviri erwählt hätten, während die Offiziersernennung dem Kaiser zustand. Die Ritter equo publico waren eben kein Truppenteil, sondern

Digitized by Google

ie Reliquie aus alter Zeit — Koch nimmt S. 17 diese Anschauung, ne es zu wissen, für sich ebenfalls in Anspruch —; man könnte unfähr mit demselben Rechte sagen: weil die Fürsten heute die Offiziere er Contingente ernennen, dürfen die Schützengilden ihre Offiziere nicht hr wählen. Wunderbarer ist, dass Koch thatsächlich ohne Bedenken Wahl der künftigen Kaiser — den Seviri equ. R. vindiciert — wer mag so etwas zu fassen? Wenn endlich die princ. iuvent. noch im 4. Jahrndert sich finden, die seviri schon ein Jahrhundert früher aufhören, so nnte dieses Zufall sein; man braucht aber gar nicht daran zu denken; ch so langem Gebrauche war eben der Titel fest geworden, er hatte sich hrscheinlich längst schon von seiner ursprünglichen Verbindung losslöst, da die Kaiser der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts, die ihn hren, mit wenigen Ausnahmen fast nie in Rom waren. Also für entheiden wird man die Frage 1 noch nicht ansehen können.

Etwas besser steht es um das Resultat des zweiten Teiles: incipes iuventutis titulum etiam suscepto munere senatoris non depoerunt, wo der Verfasser durch zahlreiche Inschriften nachgewiesen hat, ss wenigstens eine strenge Regel hierin nicht bestand. Freilich kann n auch hier einwenden, dass aus der Erwähnung früher bekleiter Ehren auf Inschriften nicht entfernt hervorgeht, dass dieselben ch noch zur Zeit, wo die Inschrift errichtet wurde, fortbestanden. Im itten Teile werden die Augusti zusammengestellt, welche den Titel inc. iuvent. führten, im vierten die bildliche Darstellung der principes entutis auf den Münzen.

Wenn ich auch vielfach mit den Resultaten nicht übereinstimmen nnte, so soll damit doch keineswegs dem Fleisse und der Genauigkeit r Untersuchung zu nahe getreten werden.

Gustav Zippel, Die Losung der consularischen Proconsuln in der früheren Kaiserzeit. Progr. des Königl. Friedrichs-Collegiums in Königsberg i. Pr. 1883.

Der durch seine schöne Arbeit über Illyricum bekannte Verfasser rtert zuerst die Frage, ob das Los, wie in früherer Zeit, so auch in r ersten Kaiserzeit nur entschied, welche Senats-Provinz jeder der senden erhielt, oder ob es dabei auch Nieten gab, und ob nach bemmter Reihenfolge nur so viele Consulare und Prätorier zur Losung gelassen wurden, als man Provinzen zu vergeben hatte, oder ob alle rechtigten losten.

Während Nipperdey mit Waddington annimmt, dass jedes Jahr r die zwei ältesten Consulare um Asien und Afrika losten, meint mmsen, dass für jede der beiden Losungen eine gewisse Anzahl von senden gesetzlich erforderlich war, also z. B. um die beiden consularien Provinzen jedesmal die sechs oder zehn ältesten noch nicht zur nsularprovinz gelangten Consulare losten. Der Verfasser erweist aus

Digitized by Google

Tac. ann. 3, 32. 58; 15, 19. Agric. 42. Fronton. epist. ad Antonin. 8 und ad Marc. Caes. 5, 36; Dio 78, 22, 2. 4, dass an der consularischen Losung jedesmal nur zwei Consulare teilnahmen und die Berechtigten in einer bestimmten Reihenfolge zur Losung gelangten. Um die Grundsätze zu finden, nach denen eine solche Liste aufgestellt wurde und nach denen sich das Verhältnis zwischen Consulat und Proconsulat gestaltete, giebt er eine Zusammenstellung des bekannten Materials. Die danach construierte Liste der Proconsuln von Asien und Afrika zeigt häufige Abweichungen von der Anciennität, die aber nicht durch den Zufall des Loses veranlasst sind. Die Gründe für die Abweichungen von der Anciennitäts-Ordnung konnten mannichfaltig sein. Zunächst kam die ausserordentliche Besetzung der Prokonsulate durch Wahl wohl häufiger vor, als wir wissen. Ferner mochte es in einzelnen Fällen den Consularen gestattet werden, anderen den Vorrang einzuräumen, ohne damit den Anspruch auf eine konsularische Provinz aufzugeben, und so konnte auch denen, die in ihrem Losungsjahre durch den kaiserlichen Dienst in Anspruch genommen waren, die Verwaltung der Senatsprovinz vorbehalten werden. Vor allen Dingen aber musste auch hier die Bevorzugung der Väter sich geltend machen. Inwieweit man die Anciennitäts-Ordnung nach dem Kindersegen umänderte, lässt sich nicht übersehen; es mochte etwa ein Consular für ein weiteres Kind um ein oder zwei Jahre aufgerückt werden.

Bürgerschaft.

Albert Gauthier, Du postliminium. Diss. Paris 1883.

Der Verfasser bestimmt zunächst den Begriff des Gefangenen im gesetzlichen Sinne und die Bedingungen, unter denen nur die Rechtswohlthat des postliminium eintreten kann. Unter den Begriff captivus fällt bloss der im rechtmässig erklärten Kriege mit den Waffen in der Hand vom Feinde (hostis) gefangene oder durch die unvorhergesehene Kriegserklärung überraschte und im feindlichen Lande zurückgehaltene Bürger, auch diejenigen, welche von Barbaren gefangen genommen wurden, da sich Rom mit diesen stets im Kriegszustande befindlich betrachtete. Ausgenommen waren von der Wohlthat des postliminium wer dem Feinde wegen einer Verurteilung ausgeliefert worden war, wer sich freiwillig ergeben hatte und wer übergelaufen war, wer ausdrücklich durch Vertragsbestimmung dem Feinde überlassen worden war und wer von dem vertragsmässig gestatteten Rechte der Heimkehr nicht sofort Gebrauch gemacht hatte. Weiter ist zum Genusse des postliminium erforderlich, dass der Rückkehrende die Absicht hat im römischen Gebiete zu bleiben. Das Recht galt im Kriege und im Frieden, wenn der Gefangene in der Gewalt eines Volkes gewesen war, mit dem Rom nie in Freundschaft oder Bündnis gestanden hatte; die Art der Rückkehr war

Digitized by Google

eichgiltig, das ius postliminii trat ein, sobald der Gefangene vaterlän-
schen Boden oder den Boden eines befreundeten Staates erreicht hatte.

Die Ausführungen über die Rechte, welche durch die Gefangen-
haft verloren gehen, bringen nur Bekanntes, dazu meist juristische
ısuistik. In der Zeit der klassischen Juristen gilt die Ehe durch die
efangenschaft eines Ehegatten als gelöst; der andere Ehegatte kann
:h ohne weiteres wieder verheiraten; später wurde mehr und mehr die
nauflöslichkeit der Ehe in diesem Falle Regel. Auch die Rechtsfiction
:r lex Cornelia, welche annahm, dass ein Krieger, der in die Gewalt
:s Feindes geriet und nicht zurückkehrte, in dem Augenblicke seiner
efangennahme gestorben sei, gab zu vielen casuistischen Entscheidun-
:n Anlass, welche der Verfasser zusammenstellt für Testament, Tutel
ıd Erbrecht.

Das postliminium fand auch auf Sachen Anwendung, die in der Ge-
alt des Feindes gewesen waren (z. B. Sklaven, Tiere, Grundbesitz);
er galt der Satz, dass, wenn die Sache wieder aus feindlichen Händen
ar, sie so angesehen wurde, als sei sie stets in den Händen des ehe-
aligen Besitzers gewesen.

Wer von einem Andern aus feindlicher Gefangenschaft losgekauft
ird, hat keinen Anspruch auf das postliminium, bis er die Loskauf-
ımme ersetzt hat; in späterer Zeit behält er selbst in diesem Falle
ewisse Rechte z. B. Erbrecht.

Die Zusammenstellung ist ganz nützlich, aber eine wertvolle wissen-
chaftliche Untersuchung wird man sie kaum nennen, da sie lediglich
on anderen teils gesagtes, teils bereitgelegtes zusammenfasst.

Albert Marie Nicolas Maurice Le Clech, Du postliminium. Diss. Paris 1883.

Diese Arbeit hat mit der vorhergehenden grosse Aehnlichkeit. Der
erfasser bespricht im ersten Kapitel die Wirkungen der Gefangenschaft,
esentlich unter dem Gesichtspunkt der juristischen Casuistik und kommt
n Wesentlichen zu ähnlichen Resultaten wie Gauthier. Im zweiten Ka-
itel ist von der Rückkehr aus der Gefangenschaft und von dem Tode
ı Feindesland die Rede; hier hat also die Erörterung des postliminium
eine Stelle. Kapitel 3 handelt von Sachen, die in Gefangenschaft ge-
aten sind.

Die Untersuchung berührt sich so vielfach stofflich mit der vorher-
:ehenden, dass es wesentlich eine Wiederholung wäre, sollte hier auf
len Inhalt näher eingegangen werden. Sie ist aber völlig selbständig
ınd in manchen Punkten präciser und schärfer als die vorige.

Fedele Lampertico, I Diribitores nelle elezioni romane. Estratto dagli atti del R. Istituto veneto di scienze lettere ed arti. Tomo I, serie VI, anno 1883. Venezia 1883.

Digitized by Google

Der Verfasser gelangt in einer etwas weitschweifigen Untersuchung zu folgenden Resultaten: Man muss den Abstimmungsmodus bei Gesetzen, Gerichten und Wahlen auseinanderhalten. Es ist deshalb nicht ohne weiteres zulässig, die Nachrichten über die einen einfach auf die anderen zu übertragen.

Was die Abstimmung über Gesetze anbelangt, so können hier die beiden Täfelchen der Annahme und Ablehnung wohl auf staatliche Veranlassung verteilt worden sein, wenn sich dies auch nicht direkt beweisen lässt. Dass diese Verteilung diribitio hiess, und dass die, welchen dieselbe oblag, diribitores hiessen, dafür mangelt es an jedem Beweise. Die Ausdrücke, welche sich auf diese Verteilung der Stimmtäfelchen in den legislativen Comitien beziehen, sind nicht mit Sicherheit zu erklären. Dare tabulam kann möglicherweise nicht sowohl von der Austeilung der Stimmtafeln als von der Abgabe der Stimmen gesagt worden sein. Bei den gerichtlichen Abstimmungen ist ausdrücklich von Stimmtäfelchen in den Händen der Geschworenen die Rede; aber auch hier mangelt jeder Beweis dafür, dass dies diribere hiess und nicht dare; ja man kann sogar zweifelhaft sein, ob dare tabulam von der Abstimmung durch Stimmtafel und nicht vielmehr einfach von der Abgabe des Votums zu verstehen ist. Dass dagegen diribitor von den Wahlcomitien gebraucht wird in dem Sinne des Stimmensammlers und -zählers, lässt sich beweisen; dagegen ist es nicht zu erweisen, dass dieselben auch zur Austeilung der Stimmtäfelchen verwandt wurden. Die Namen der Kandidaten standen auf diesen Stimmtäfelchen nicht, sondern sie mussten erst von dem Abstimmenden aufgeschrieben werden. Das Diribitorium war für das Stimmgeschäft bestimmt; hier wurden die in den Septa gesammelten Stimmen gezählt. Diese Bedeutung erhält auch dadurch eine Stütze, dass diribitorium in Verbindung mit der Soldzahlung an die Soldaten gebraucht wird.

Die Untersuchung ist bei der Feststellung des Abstimmungsmodus in den Comitien nicht ohne Wert.

Senat.

Pantaleoni, Dell' auctoritas patrum ed a chi appartenesse nei primi quattro secoli di Roma. (Estratto dall' Archivio Giuridico). Bologna 1882.

Der Verfasser stellt eine neue Ansicht über die vielerörterte Frage der auctoritas patrum auf und gelangt zu folgenden Resultaten: 1) die auctor. patr. wurde von den patres des ältesten Senats der Wahl der Centuriatcomitien erteilt; 2) die Curien der Patricier wählten damals den König und gaben ihm die lex curiata de imp.; 3) beim Anfange der Republik wurde der populus aus Plebeiern, Clienten und Patriciern nach dem Census zusammengesetzt und der Senat war ebenfalls nicht

Digitized by Google

ehr ausschliesslich patricisch; 4) jetzt konnte der Senat nicht mehr die uct. patr. geben, sondern sie kam an die patricischen Curien; 5) auch ie Ernennung des Interrex kommt an diese. Der Verfasser glaubt diese rgebnisse über allen Zweifel erhaben — er wird mit diesem Glauben iemlich allein stehen.

B. Staatsverwaltung.

Organisation des Reiches.

W. H. Waddington, Supplément aux fastes de la province d'Asie. Bulletin de correspond. hellenique 1882. (6, 245—292).

Der berühmte Gelehrte giebt hier folgende Nachträge und Berichtigungen zu seinen Fastes. Danach folgte auf Q. Cicero T. Ampius Balbus und auf diesen C. Fabius. Unter Domitian fällt das Proconsulat des M. Fulvius Gilbo, der möglicherweise Nachfolger des Civica Cerialis war. Um das Jahr 104 n. Chr. fällt das Proconsulat des Pedanius Fuscus Salinator; es kann entweder dem Jahre vorher oder einem früheren Jahre unter Traian angehören. Zwischen 104—114 fällt das Proconsulat des Q. Bittius Proculus, das an Stelle des von Waddington früher aufgestellten Vettius Proculus treten muss. Bald vor oder nach dem Proconsulat des Antoninus Pius ist das des C. Julius Alexander Berenicianus zu setzen, eines Nachkommen der Idumäischen Dynastie. Gegen Ende der Regierung des Sept. Severus fällt das Proconsulat des L. Hedius L. F. Rufus Lollianus Avitus. Um 226 fällt das Proconsulat des L. Aufilius Marcellus.

Otto Hirschfeld, Gallische Studien. Separatabdruck aus den Sitzungs-Berichten der philologisch-historischen Classe der kaiserl. Akad. der Wissenschaften in Wien (1883, Bd. CIII, H. 1, S. 271).

Cäsar hat die Romanisierung des Westens sich als bewusstes Ziel vorgesteckt; sie konnte erst gelingen, wenn zuvor das Emporium griechischen Handels und griechischer Kultur, Massalia, niedergeworfen war; so bildet die Eroberung dieser Stadt durch Cäsar den Wendepunkt der römischen Politik im Süden Galliens. Der Verfasser weist nun an einer kurzen Geschichte Massalias nach, dass die Stadt in der Kaiserzeit nur noch ein Schattenbild des alten mächtigen Massalia war; wir heben daraus nur hervor, dass nach Hirschfeld's Vermutung hauptsächlich der Bund desselben mit Rom Ursache war, dass Hannibal den gefährlichen Zug über die Alpen dem an der leicht passierbaren Küste vorzog. Interessant ist auch die Thatsache, dass eine eigentliche Romanisierung der Stadt trotz der zahlreichen römischen und keltischen Elemente nie erfolgt ist; inwieweit das Christentum beigetragen hat, die antik-heidnische Bildung zu verdrängen, lässt sich auch in Massalia nicht feststellen.

Digitized by Google

In der civitas Vocontiorum hat sich eine in den Hauptzügen alte nationale Verfassung erhalten, die sich in merkwürdiger Weise von dem Schema der nivellierenden Municipalverfassung abhebt. Die Stellung derselben war durch ein foedus geregelt. Das Gebiet der Vocontier, dessen einzelne Orte Hirschfeld näher betrachtet (Lucus Augusti, Dea Augusta, Vasio), zerfiel nach gallisch-germanischer Sitte in eine Anzahl von pagi, deren Namen noch grossenteils erhalten sind, und die man sich als grössere Unterabteilungen und Verwaltungsbezirke der civitas zu denken hat, welche von freigeborenen Präfekten und von ihnen im Rang untergeordneten Aedilen verwaltet werden, die in ihren Befugnissen durchaus dem römischen Vorbilde entsprechen, aber allem Anschein nach keine Kollegen zur Seite gehabt haben. Die grösseren und kleineren Ortschaften (vici) der Vocontier haben keine eigenen oder doch nur untergeordnete Localbehörden gehabt. Das ganze Gebiet der Vocontii hat als eine einzige Civitas fortbestanden und wurde auch als solche verwaltet, wie die servi Vocontiorum beweisen, am schärfsten aber die Thatsache, dass sowohl der Gemeinderat als auch die Beamten und Priester durchaus als der ganzen Civitas, nicht als einem bestimmten Orte derselben angehörig erscheinen. Die Verfassung war wahrscheinlich durchaus aristokratisch. Neben dem Gemeinderat oder richtiger als engerer Executivausschuss desselben findet sich ein Collegium von 20 Männern, die nicht allein die Bestellung der praefecti pagorum, sondern wahrscheinlich die gesamte Exekutive und ihren Sitz in Vasio gehabt haben. Duovirn oder Quattuorvirn fehlen, an ihrer Stelle finden sich praetores (mit und ohne Zusatz Vasiensium oder Vasiensium Vocontiorum); vielleicht erschien praetor als der passendste Titel für den Nachfolger des Vergobretus; wahrscheinlich gab es nur einen praetor. Möglicherweise sind später an die Stelle der Prätoren praefecti Vocontiorum getreten, wenn nicht beide nebeneinander fungiert haben, wobei die praefecti die Sicherheit des Landes zu beaufsichtigen gehabt haben würden. Den Prätoren und Präfekten standen ohne Zweifel die aediles Vocontiorum nach; mit einem Vos(iensium servus) tabularius ist wohl der ganze Beamtenapparat erschöpft. Diese Einrichtung ist durchaus unrömisch und bietet wahrscheinlich das Bild einer keltischen civitas mit ihren pagi und ihren teils für das Gesamtgebiet, teils für die einzelnen Gaue bestellten Beamten. Auch auf Inschriften sakraler und privater Natur treten uns noch mancherlei Anzeichen der Erhaltung nationaler Eigenart entgegen. Keltische Namen haben sich vielfach erhalten, die Namen des Dedicanten oder Toten werden nur mit den Initialen bezeichnet, oder der Name des Toten gar nicht erwähnt, die Grabsteine dienen mehr als Grenzsteine und Dokumente für den Umfang der area sepulcri, die zahlreichen Dedicationen an die gallischen Nationalgötter und die Erwähnungen von Localgottheiten.

Ein Excurs »die Verbreitung des latinischen Rechts im römischen Reich« sucht gegen Mommsen zu erweisen, dass aus den Angaben der

Digitized by Google

erkunft der Soldaten in gewissen Truppenteilen (vergl. Jahresbericht
81 S. 275ff.), wenn dieselben nicht ausdrücklich als Bürger der be-
effenden Gemeinden bezeichnet werden, ein Schluss auf die Colonial-
alität der Heimatsstädte nicht gezogen werden darf, und dass an der
über von Hirschfeld ausgesprochenen Ansicht (vgl. Jahresbericht 1879
77f.) festzuhalten sei, dass das latinische Recht auf die ganz oder
ilweise romanisierten Provinzen beschränkt geblieben sei und weder in
n rein militärischen Occupationsgebieten am Rhein und in Britannien,
ch in dem griechisch redenden Orient Gemeinden latinischen Rechts
standen haben. Hirschfeld weist für Siscia nach, dass nach dem con-
anten Gebrauch des Wortes colonia bei Plinius dieser Stadt der Cha-
kter als römische Colonie nicht abgesprochen werden könne, bei
audia Ara (col. Agrippinensis) könne noch weniger an diesem Cha-
kter gezweifelt werden, da sie als Veteranen- d. h. Bürgercolonie ge-
ündet worden sei; von Sarmizegetusa sei es mindestens wahrscheinlich,
ss sie von Traian als Veteranencolonie mit römischem Bürgerrecht ge-
ündet worden sei. Ebenso müsse Caesarea in Mauretanien nach Con-
ituierung der Provinz und Erhebung von Caesarea zur Hauptstadt der-
lben auch das in dieser Stellung geradezu unumgänglich notwendige
ürgerrecht verliehen worden sein. Gegen die Verwendung der Heimats-
gabe bei den betreffenden Truppenteilen zur Bestimmung der städti-
hen Qualität spreche auch die Art und Weise, wie diese Angaben auf-
eten; es handle sich dabei um eine Herkunftsangabe, die zu einer
waigen Identification in den Grabschriften dieser fern von der Heimat
erstorbenen Soldaten erwünscht und auch, wie das regelmässige Auf-
eten derselben erweise, gesetzlich vorgeschrieben gewesen sei. In jeder
olonie gab es zahlreiche Einwohner, die nicht als Vollbürger der Ge-
einde angehörten, aber entweder mit gutem Recht diese als Geburtsort
ezeichnen durften oder aus attribuierten Gemeinden peregrinischen Rechts
tammten, deren Angehörige keinen Anstand nahmen, statt des barbari-
chen vicus den Hauptort einzusetzen, woraus sich auch der häufige Zu-
atz natione bis zu gewissem Grade erkläre.

Gegen Hirschfelds Ansicht über die persönliche Rechtsstellung der
den peregrinischen Corps dienenden Leute hat Mommsen Hermes 19,
0ff. folgende Sätze zu begründen versucht, welche sich auf das Con-
criptionsverhältnis und die daraus zu ziehenden Rückschlüsse auf die
echtsstellung des Heimatbezirkes beziehen:

1) Dass die Gemeinde, aus welcher ein Prätorianer oder Legionar
usgehoben wird, ebensowohl eine Vollbürger- wie eine Gemeinde latini-
chen oder peregrinischen Rechts gewesen sein kann. 2) Dass sie aber
ine Stadtgemeinde gewesen sein muss. 3) Dass jeder Aushebungsbezirk
ines Auxiliarcorps latinisches oder peregrinisches Recht gehabt hat.
) Dass der Heimatsort eines jeden in einem latinischen oder Peregri-
ercorps dienenden Soldaten latinisches oder peregrinisches Recht ge-

Digitized by Google

habt hat. Dass daraus, dass ein Prätorianer oder Legionar diese oder jene Ortschaft als Heimat nennt, auf das Bürgerrecht dieser Ortschaft nicht geschlossen werden darf, haben die neuesten Funde nicht nur bestätigt, sondern sie haben gezeigt, dass die Verleihung des Bürgerrechts an peregrinische Rekruten mit der Aushebung für die Legion in grossem Massstabe verbunden wurde, seit es ein stehendes Heer gab. Wahrscheinlich müssen danach unsere Vorstellungen über die Ausdehnung des Bürgerrechts auf die Provinzen eingeschränkt werden. Die zahlreichen Gemeinden der Narbonensis, in denen seit Augustus die Voltinia, der Baetica, in denen seit Vespasian die Quirina erscheint, sind wahrscheinlich Gemeinden latinischen Rechts gewesen und geblieben, deren zum Vollbürgerrecht gelangten Bürgern die betr. Tribus in derselben Weise beigelegt worden ist, wie Alexandrinern und Galatern die Pollia; sie werden dieses Recht zu einem Teile auf dem municipalen Wege, zu einem andern aber durch den Eintritt in die Legion erhalten haben. Die Regel spricht Aristides in seiner Lobrede auf Rom (1 p. 352 Dind.) aus, und sie wird durch die Tafeln von Koptos bestätigt. Also für die Beschaffenheit des Stadtrechts darf aus der Aushebung für die Legion und die Garde überall kein Schluss gezogen werden, auch dann nicht, wenn sie häufig begegnet und mit Erteilung der gleichen Tribus an die Ausgehobenen verbunden ist. Die prätorianische wie die legionare Conscription trifft gleichmässig die Bürger — die latinische und die peregrinische Stadt.

Aber sie trifft die Stadt, nicht das Land. Augustus hat sein Heerwesen auf den griechisch-römischen Stadtbegriff basiert. Die Legionen sollten aus den Stadtgemeinden ausgehoben und sämtliche zum Legionsdienst berufenen Mannschaften ohne Ansehen der Nationalität und der Rechtsstellung, das römische Reichsbürgerrecht, wenn sie es vorher nicht schon besassen, entweder durch die Aushebung von Rechtswegen oder doch mit der Aushebung durch ständige Schenkung für ihre Personen und Nachkommen erhalten. Formell spricht sich dieser Gegensatz in der Fassung der Heimatsangaben aus, dem domo Verona gegenüber dem natione Batavus. Doch ist diese Ordnung nicht streng durchgeführt worden; so unterlagen z. B. der auxiliaren Aushebung, nicht, wie es eigentlich hätte sein müssen, der legionaren, Städte wie Apamea und Tyrus, anderenteils erstreckte sich die legionare Aushebung auf Kleinstädte und Distrikte ohne städtische Organisation. Aber auch von diesen Ausnahmen abgesehen, war das Prinzip einer bleibenden und formalen Fixierung kaum fähig, da bei Kelten, Illyrikern, Spaniern, Syriern, Libyern, Aegyptern das Gemeinwesen den Römern als civitas und Nomos, nicht aber als Stadt erschien. Hier ergab sich notwendig ein durch kaiserliche Instruction oder Anordnung der Provinzialbehörden zu regelndes Grenzgebiet; dazu kamen Verschiebungen in der inneren Ordnung der Gemeinden, wozu besonders die Umwandlung der Gauverfassung in die städtische gehört. Namentlich für Gallier und Germanen, wo die Auxiliaraushebung

Digitized by Google

auptsächlich Platz griff, kam daneben eine wohl eigentliche abusive egionsaushebung auf; sie knüpft daran an, dass der Gau in der Regel nen Hauptort hatte. der zwar rechtlich nur vicus oder castellum war, ber der Sache nach oft mit gleichem oder besserem Rechte Stadt heissen onnte, als manches municipium civium Romanorum. So konnten die ocontier zum Dienst in den Auxilia herangezogen werden und zum ienst in der Legion; als Heimat des Auxiliars wird dann der Gau, als eimat des Legionars der Hauptort desselben aufgeführt. Dies geschah päter nicht selten und die Barbarisierung der Legionen ist wesentlich urch die Heranziehung der Gemeinde mit Gauverfassung für den Leionsdienst mit herbeigeführt worden. Es muss danach also eingeräumt erden, dass der auf einer Prätorianer- oder Legionarinschrift genannte rt eigentlich eine Stadtgemeinde sein sollte, aber zuweilen ein Flecken ne Stadtrecht gewesen ist, so dass aus solchen Erwähnungen nicht it Sicherheit auf das Vorhandensein eines städtischen Gemeinwesens eschlossen werden kann.

Der dritte Satz unterliegt keinem Zweifel und keiner Ausnahme; och gilt er nur für den grösseren Distrikt im Ganzen, nicht für einzelne arin liegende Bürgercolonien, auch nur mit Sicherheit für die Zeit der inrichtung der betreffenden Truppe.

Der vierte Satz kann sehr ernstliche Bedenken erwecken, da die hatsache hier entgegentritt, dass eine Reihe von Städten, die in den etreffenden Inschriften selbst als Colonien bezeichnet werden, zu peregrinischen Truppenkörpern zahlreiche, unzweifelhaft des römischen Rechts ntbehrende Soldaten gestellt haben. So finden sich aus Trier und Köln ebürtige Soldaten in Legionen und Auxilien; die Kölner sind vor den rierern bevorzugt, aber beiden Städten muss volles Bürgerrecht abgeprochen werden, da die Aushebung für nicht peregrinische Truppenteile beiden stattfindet. Die Rechtsverschiedenheit beider Städte scheint ielmehr darin bestanden zu haben, dass Köln bei dem Dilectus als tädtischer, Trier als Gaubezirk behandelt und dort mehr für die Leionen, hier mehr für die Auxilien ausgehoben wurde; deshalb finden ich auf allen Inschriften der Trierer als Heimatsangabe die Treveri, ährend auf fast sämtlichen Inschriften der Kölner als Heimat Claudia ra (Agrippina) genannt wird. In anderen Provinzen lässt sich dies icht so scharf verfolgen, und die Heimatsangabe wird dort schon frühe uf die Provinz, nicht auf den Gau gestellt z. B. natione Noricus oder annonius; aber dieselben Rechtsverhältnisse walten auch hier, da sich eben Legionaren und Prätorianern auch Auxiliare finden; erstere beeichnen sich fast ohne Ausnahme nach einzelnen Stadtgemeinden, letztere ebenso als Norici schlechtweg. Daraus schliesst Mommsen, dass uch hier die Einwohner bei der Aushebung als Nichtbürger behandelt urden, aber bei entwickelter städtischer Organisation mehr in den Legionen und der Garde gedient haben als in den peregrinischen Corps

Digitized by Google

und dass jene sich mit der domus, diese sich mit der civitas oder vielmehr deren Aequivalent bezeichnet haben.

Die Form der Namen der in peregrinischen Truppenteilen dienenden Soldaten ist ungleich, je nachdem dieselben latinischen oder peregrinischen Rechts sind, für jene wird der römische Name ohne Tribus, für diese der peregrinische gefordert. Die Mehrzahl der Auxiliarier nennt sich peregrinisch, aber nicht wenige, z. B. alle Noriker, fast alle Kölner und die meisten Trierer zeigen das römische Gentilicium. Diese seltsame Discrepanz der Dienstform und des Colonialrechts zeigt sich bei den früheren Bürgercolonien nicht.

Diese Thatsachen geben Mommsen Anlass zu dem Schlusse, dass es neben den Colonien besseren Rechts solche geringeren gab; während jene nur zum Legionsdienst und Prätorianerdienst herangezogen wurden, wurden diese auch für den peregrinischen in Anspruch genommen. Die Nachteile waren jedoch nur rechtlich, nicht materiell; aber auch in ersterer Beziehung nur Zurücksetzung, nicht wirkliche Nachteile. Mommsen hat in seiner früheren Untersuchung diese zweiten Colonien als solche latinischen Rechts aufgefasst und sieht sich durch seine Untersuchung darin nur bestärkt, während er Hirschfelds Annahme, dass einzelne Colonien gewisse Dependenzen geringeren Rechts gehabt haben, abweist. Dafür mangelt es an Beweisen, auch ist es unwahrscheinlich, dass civis Trever sich der Bürger der abhängigen Gemeinde nennen konnte, und es ist unmöglich, so zahlreiche Zeugnisse von der Hauptgemeinde auf eine kleinere dafür erdachte abzuwälzen. Aber wenn man auch diese Annahme als möglich gelten lassen wollte, so würde man doch damit thatsächlich im wesentlichen kein anderes Resultat gewinnen als dasjenige, welches das wohlbezeugte und rechtlich fundierte Institut der latinischen Colonie auch gewährt, in der die Decurionenfamilien auf Grund personalen Privilegs als römische Vollbürger, die Plebeier nach latinischem Rechte lebten.

Auch den von Hirschfeld gemachten Versuch, »die rechtlichen Heimatangaben der Militärinschriften zu faktischen Bezeichnungen des Geburtsortes zu degradieren«, weist Mommsen ab, indem er betont, dass, wo die domus steht oder überhaupt die Stadtgemeinde gesetzt ist, ausser allem Zweifel nicht der ganz gleichgiltige Geburtsort gemeint ist, sondern die origo der Juristen, die zur Rechtstellung der Person und demnach zum vollen Namen wesentlich gehört. Alle diese Personen gehören Städten entweder peregrinischen Rechts oder seiner Art nach unbestimmten Colonialrechts an; dies kann doch kein Zufall sein. Die Bedenken gegen Mommsens Annahme von Colonien latinischen Rechts hat Hirschfeld zusammengestellt, und Mommsen sucht dieselben zu widerlegen. Plinius behandelt allerdings die coloniae als Gegensatz zu den Städten latinischen Rechts und versteht durchgängig unter jenen die coloniae civ. Rom., aber das macht nichts aus, da die Quellen der plinia-

Digitized by Google

chen Chorographie die latinischen Colonien durchgängig nach dem eren Sprachgebrauche nur als Städte latinischen Rechts behandeln, e z. B. bei Nemausus ohne allen Zweifel geschieht. Wenn aber die lonien durchgängig bei Plinius die coloniae civium Romanorum sind, so tte er bei Pannonien nicht Emona und Siscia zusammenstellen sollen, nn allein die erstere das römische Bürgerrecht gehabt hat. Flavia scia erhielt Colonialrecht erst durch Vespasian, die Notiz ist also Nachg des Plinius aus eigener Kunde; dass er die Rechtsungleichheit der lonien nicht hervorhob, ist eine seiner bekannten Nachlässigkeiten; nlich ist es mit 5, 2, 20, wo er colonia und Latium in Gegensatz stellt, ne dass dies hindert, unter jener eine latinische Colonie zu verstehen.

Die Nachricht des Tac. ann. 12, 27 will Mommsen so verstehen, ss auch Veteranen in eine latinische Colonie deduciert werden konnten. elleicht gaben auch diese ihr Bürgerrecht in diesem Falle gegen anre handgreiflichere Beneficien auf; es kann ihnen aber auch das röische Bürgerrecht geblieben sein, was nicht auffallender wäre, als die xilia civ. Roman. peregrinischen Rechts, welche zur Zeit der Beilegung eses Titels für die gesamte Mannschaft personales Vollbürgerrecht pfingen und in welche demnach nur Peregrinen aufgenommen wurden. ss die Colonie nicht ausschliesslich, ja nicht einmal vorwiegend aus teranen bestand, zeigt Tac. hist. 4, 28. Germ. 28.

Wenn mehrere der fraglichen Colonien, z. B. Agrippina und Sarizegetusa, im 3. Jahrhundert italisches Recht erhielten, so beweist dies icht, dass sie schon vorher römische Bürgercolonien waren; denn einal weiss man nicht, was italisches Recht war; war es privatrechtliche leichstellung des betreffenden Territoriums mit dem solum Italicum, wäre dafür das volle Bürgerrecht nicht notwendige Voraussetzung, privatrechtlich zwischen dem civis Rom. und Latinus längst volle leichheit gilt und die Beilegung besseren Bodenrechts auch der Halbürgergemeinde gewährt werden konnte.

Die latinischen Colonien bestehen bis in die spätere Kaiserzeit; re Schöpfung gerade in den Kaiserprovinzen war deshalb wichtig, weil tinisches Stadtrecht der Regierung freie Hand gab für den Dilectus, dem es damit möglich wurde, diese Distrikte für die Legionen und ie Garde heranzuziehen, während es zugleich zulässig blieb, die Auxilia on dort zu rekrutieren.

F. Hettner, Zur Kultur von Germanien und Gallia Belgica. Verhandlungen der Karlsruher (36) Philol.-Vers. 1883. S. 75—92. (Erweitert in Westd. Z. f. Gesch. u. Kunst 2, 1 ff.)

Der Verfasser setzt zuerst das politisch-militärische Verhältnis von ermaniae und Belgica auseinander, deren Verhältnis er sich ähnlich enkt, wie das von Numidia und Africa. Erst etwa unter Traian werden ie Grenzdistrikte selbständig, vielleicht in Folge der Hinzufügung der

Digitized by Google

Decumatlande und der vollkommenen Beruhigung von Gall. Belgica; doch bleibt die Steuerverwaltung vereinigt. Diokletian vereinigt wieder die Reste von Germanien mit den gallischen Teilen zur dioecesis Galliarum. Die Grenze zwischen Germaniae und Belgica bildeten im Süden etwa die Vogesen, weiter nördlich etwa die heutige Grenze des Regierungsbezirks Trier gegen Coblenz und Aachen und die Landesgrenze gegen Belgien; die Orte Belginum und Belgica mögen einst Grenzstationen gewesen sein. Die intensivere Romanisierung Germaniens erklärt sich aus der grossen Truppenzahl und der freundlichen Gesinnung der Bewohner gegen die Römer; beides fehlte in Belgien, obgleich hier in Trier und Metz Prachtbauten und Kunstdenkmäler entstanden sind, wie sie die Rheinprovinz nicht aufweist; die Hauptsache ist, dass sich hier eine Kultur entwickelte, die trotz vieler römischer Aeusserlichkeiten doch noch durchaus national ist. Hier hielt sich die keltische Sprache; hier hielt sich das keltische Namensystem, das ins Lateinische übertragen, zu einer einzig dastehenden Nomenclatur führte, indem die Kinder nicht das nomen gentilicium des Vaters führen, sondern ein aus dessen cognomen gebildetes neues gentilicium erhalten; hier hielt sich ferner die einheimische Götterverehrung. Auch die Grabmonumente enthalten eigenartige Porträtdarstellungen mit realistischen Scenen, in denen die Wirklichkeit mit grösster Peinlichkeit copiert ist. Auch in der Tracht unterscheiden sich Belgica und Germanien, indem in ersterer Provinz das Sagum getragen wird, während in Germanien sich ein buntes Gemisch von Trachten findet. Ueber das Bauernhaus lässt sich zur Zeit noch nichts sagen, die zahlreichen Villen haben eine doppelte Form: entweder quadratisch mit einem von Wohn- und Wirtschaftsgebäuden umschlossenen Hof in der Mitte oder ohne Hof mit langgezogener rechteckiger Gestalt mit vorspringenden Flügeln, erstere Wirtschafts-, letztere Lust-Villen. Die Hauptunterschiede gegenüber dem italischen Hause sind die geheizten Wohnräume und die stärkere Verwendung des Fensterglases. Der Anbau des linksrheinischen Gebiets erreichte durch Kleinbauernwirtschaft und durch Grossgrundbesitz mit Colonat, sei es Privater, sei es des Staates, grosse Ausdehnung; abgabendarbringende Pächter oder Colonen sind oft auf den Denkmälern der Belgica dargestellt; der Anbau des Decumatenlandes stand dagegen zurück. Weinbau und Weinhandel müssen in hoher Blüte gestanden sein längs der Mosel, weniger längs des Rheins; ausserdem wurde Flachs und Korn gebaut und Obst gezogen. Von Städteanlagen lässt sich noch nichts Bestimmtes sagen; die Industrie bestand namentlich in Töpferei; doch wurde auch Glas, Eisen, Bronze erzeugt.

Von den rüstigen Forschungen Hettners lassen sich die interessantesten und wichtigsten Resultate für die Kultur jener Gegenden erwarten.

Digitized by Google

K. Bissinger, Uebersicht über Urgeschichte und Altertümer des badischen Landes. Karlsruhe 1883.

Aus dieser kurzen, prägnanten und inhaltsreichen Schrift gehört r der Abschnitt »Römische Zeit« S. 18–39 in den Jahresbericht.

Derselbe giebt eine kurze Geschichte der römischen Eroberung, s Limes auf badischem Gebiete, der Strassenanlagen, der bürgerlichen ederlassungen, der Civilverwaltung, der Cultur und des religiösen bens, sowie ein Verzeichnis der bis jetzt bekannten römischen Trüm- r und Fundstätten. Wenn die Arbeit auch keine neuen Resultate r Wissenschaft zuführt, hat sie deshalb doch ihr Verdienst, das in der sammenstellung der bis jetzt erlangten Resultate besteht. So ist sie jeden Forscher jener Zeiten ein dankenswerter Beitrag.

Municipalwesen.

Wilh. Ohnesseit, Ueber den Ursprung der Aedilität in den latinischen Landstädten. Z. d. Savigny-Stiftung f. Rechtsgesch. 4, 201–226.

Der Verfasser will gegen Mommsen den altlatinischen Ursprung ch der Aedilität erweisen. Er geht von der bisher herrschenden An- ht aus und stellt ihr bezw. folgende Behauptungen gegenüber. 1) Die ebeische Aedilität ist nicht nach Analogie der patricischen Quästur geführt 444 v. Chr., sondern es giebt schon damals in den latinischen ndstädten eine gleichartige Institution, die Aedilität. 2) Die curu- che Aedilität ist nicht der Agoranomie nachgebildet. 3) Die land- dtische Aedilität ist nicht nach dem Muster der curulischen Aedilität portiert, sondern das umgekehrte Verhältnis ist richtig; die spätere eichförmigkeit ist allerdings auf legislatorischen Einfluss von Rom zu- ckzuführen, aber es findet bei diesem nur eine spätere Einwirkung statt.

Die Aedilität in den Landstädten hat sich auf dem Boden der alt- tinischen Verfassung entwickelt, denn ihre Natur und ihre Functionen ch zu Ende der Republik weisen deutlich darauf hin, dass sie ein lgemeines Hülfsamt des altlatinischen Oberamtes war; der Begriff des lgemeinen Hülfsamts wird von dem Verfasser an der Quästur entwickelt. ie landstädtische Aedilität zeigt noch am Ende der Republik deutliche uren dieser allgemeinen Hülfsstellung zum Duovirat 1) in den Functio- n: a) in der Regulierung des Gemeindehaushaltes, der stets ein Re- rvatrecht der höchsten Magistratur war und bei dem die Aedilen thätig nd (Frohnden, locatio, Verfügung über Gelder aus der Stadtkasse, über emeindeland); sie können aber zu dieser Thätigkeit nur als Hülfs- und ufsichtsbeamte der Duovirn gekommen sein; b) als Polizeibehörde haben ie Aedilen eine von den Duovirn viel unabhängigere Stellung (Aufsicht ber die öffentlichen Gebäude und Strassen, Marktpolizei, Sittenpolizei); Spielthätigkeit, wobei sie in den Landstädten in der ursprünglichen

Digitized by Google

Weise neben den Duovirn thätig sind; d) sacrale Thätigkeit, die nach Kap. 128 des Staatsrechts von Urso nicht mehr zu bezweifeln ist, bei dem an Interpolationen nicht zu denken ist. Demnach hat der Aedil neben dem Duovir die Curatoren für Opfer, Schaustellungen und Prozessionen zu ernennen, die Aufsicht über die aeditui und die Besorgung der Curation der öffentlichen Piacula. Auch hierzu können die Aedilen nur als Gehülfen der Duovirn gelangt sein, in denen sich die Vereinigung der höchsten geistlichen und weltlichen Gewalt noch forterhielt, während dieselbe in Rom gelöst wurde; e) die Aedilen besitzen ein gewisses magistratisches Zwangsrecht (Züchtigung, Pfändung und Geldbusse) und eine beschränkte Gerichtsbarkeit (den Gerichtsbann in Marktsachen). So zeigt sich überall neben der Thätigkeit der Aedilen die Mitwirkung der Duovirn (duovir aedilisve) oder der ganze Geschäftskreis der Aedilität liegt in derjenigen des Duovirats; 2) in der Amtsgewalt: a) die äussere Ehrenstellung kommt mit der des Oberamts fast völlig überein; b) die materielle Amtsgewalt zeigt überall die Ableitung, die mandatarische Stellung zum Duovirat. Die Aedilen haben das Recht mit dem Senat zu verhandeln und auch das ius cum populi agendi scheinen sie für die Verteilung der irrogierten Mult gehabt zu haben: beides, wie auch der Civil- und Strafgerichtsbann, erklärt sich nur aus der mandatarischen Stellung, die sich namentlich in der Wahl zeigt, welche der Duovir veranlasst. Während der Ausübung zeigt sich die Abhängigkeit der ädilicischen Gewalt in folgenden Punkten: der II vir hat das Recht die Amtshandlungen der Aedilen zu kassieren, das zurückführt auf die Ableitung der ädilicischen Amtsgewalt durch Mandat. Wahrscheinlich stand nach Analogie der römischen Verhältnisse dem II vir auch das Recht zu, dem Aedil zu gebieten; ebenso wird sich aus der fehlenden Bestimmung in Urso, wer die Spiele der Aedilen zu controlieren habe — bei denen der II viri thut dies der Senat — ableiten lassen, dass die II viri diese Controle übten. Der Verfasser gelangt nach dieser Darlegung zu den Schlüssen: 1) dass die landstädtische Aedilität ursprünglich in einer allgemeinen Hülfsstellung zum Oberamte gestanden hat; 2) dass dieses Oberamt die altlatinische Prätur (II virat) gewesen ist (sacrale Leitungsbefugnis); 3) dass die Aedilen als Hülfsbeamte keine Magistratur waren, da sie von dem Duovirat ernannt wurden. Damit ist erwiesen, dass die Aedilität in den Landstädten sich organisch im Zusammenhange mit dem altlatinischen II virat, also auf latinischem Boden entwickelt hat. Quästur und Aedilität bestanden ursprünglich nicht nebeneinander, sondern in einzelnen Gemeinden das eine, in anderen das andere Amt.

Die plebeische Aedilität in Rom entspricht in den Functionen als allgemeine Hülfsbehörde und als Magistratur ganz genau der landstädtischen Aedilität, es fehlt ihr nur die geistliche Leitungsbefugnis. Dies erklärt sich durch die Annahme, dass die Plebs bei ihrer Constitue-

Digitized by Google

ung aus dem Staatsrechte der Latiner das Hülfsamt zu sich herüber-
enommen hat. Gegen die umgekehrte Annahme, dass die landstädtische
er römischen nachgebildet worden sei, spricht das Fehlen der geist-
chen Leitungsbefugnis bei Tribunat und Aedilität; es ist ferner un-
enkbar, dass die Unterbehörde eines innenpolitischen Verbandes als
irkliche Staatsbehörde in die damals noch unabhängigen Latinerstädte
ufgenommen worden ist; auch spricht dagegen das Vorkommen der
edilität in der Gemeindeordnung von Salpensa und Malaca, welche die
altlatinische Verfassung wiedergiebt. Das Vorbild des Tribunats wird
an in dem latinischen Oberamte zu suchen haben.

Den Zusammenhang zwischen der landstädtischen und der curuli-
chen Aedilität hat man nie verkannt, wohl aber das gegenseitige Ver-
ältnis; die erstere kann nicht von der letzteren abgeleitet sein, wie
as Fehlen der sacralen Leitungsbefugnis bei der letzteren beweist; die
urulische Aedilität war ferner von Anfang an Magistratur, die land-
städtische Hülfsamt. Vielmehr ist das Verhältnis umgekehrt; dies wird
chon dadurch wahrscheinlich, dass die Römer die latinischen Institu-
onen nicht bloss dem Namen nach für den Ausbau der oberen Ma-
istratur verwandten; endlich erklärt sich nur bei dieser Annahme die
tellung der curulischen Aedilität zum Consulat und zur Censur, die
onst unerklärlich und unverständlich bliebe, da die curulische Aedilität
eben beiden eine Specialcompetenz bildet; sie trat in Rom in dasselbe
erhältnis zum Consulat, wie in den Landstädten zum IIvirat. Die Ein-
ührung der altlatinischen Aedilität in alle Landstädte, auch die nicht
atinischen erklärt der Verfasser folgendermassen: diese Gleichförmig-
eit wurde wahrscheinlich erst um das Jahr 90 v. Chr. durchgeführt auf
ingreifen Roms hin; der Hauptgrund war wohl, auch schon in der
ezeichnung den Unterschied zwischen früher und jetzt bemerklich zu
achen.

Otto Mantey, De gradu et statu quaestorum in municipiis et coloniis. Quaestio epigraphica. Halle 1882. Diss.

Der Verfasser stellt zunächst fest, dass das Verhältnis zwischen
Quästur und Aedilität, was ihre Stellung in der municipalen Aemter-
taffel betrifft, durchaus nicht so sicher sei, wie man gewöhnlich meine,
nd erweist aus den Inschriften, welch' starke Schwankungen sich für
ie Quästur in dieser Beziehung in den einzelnen Städten ergeben. Aus
em Umstande, dass die Quästur in der lex Julia municipalis gar nicht
rwähnt wird, schliesst der Verfasser, dass sie nicht in allen Städten in
em gleichen Verhältnisse gestanden hat. Auch das Stadtrecht von Urso
ennt keine Quästoren, während das von Salpensa und Malaca die
Quästoren im Range nach den Aedilen aufführt. Die Fasten von Prae-
neste und Venusia nennen Quästoren in gleicher Weise, während die
on Nola die Quästur nur als persönliche Leistung für die Gemeinde,

Digitized by Google

aber nicht als öffentliches Amt kennen; die von Interamna am Liris kennen wieder Quästoren als Personalleistung, während die von Ostia und Luceria dieselbe nicht erwähnen. Das Album von Canusium ergiebt, dass in dieser Stadt die Quästur ein städtisches Amt war; dasselbe gilt von dem von Thamugas; auf den Inschriften begegnet dasselbe Schwanken und zwar innerhalb desselben Landes.

Der Verfasser sucht alsdann festzustellen, wie die Aemterordnung da war, wo die Quästur sich als städtisches Amt findet. Im allgemeinen erscheint die Reihenfolge Quästur, Aedilität, Duovirat; aber die Ausnahmen sind doch auch nicht selten. So scheint es, dass man zu Venusia, Praeneste und Brixia von der Quästur zum Duovirat, ohne die Aedilität zu bekleiden, gelangen konnte; aber auch das war möglich, dass man bloss die Aedilität bekleidete und zum Duovirat gelangte, ohne die Quästur übernommen zu haben. Ferner wurde teils die Quästur, teils die Aedilität zuerst bekleidet, es finden sich aber auch Fälle, in denen Quästur oder Aedilität nach dem Duovirat übernommen werden. Der Verfasser konnte hier auf die stadtrömischen Verhältnisse der früheren Jahrhunderte recurrieren, wo ja auch eine strenge Aemterstaffel nicht bestand. Aus 21 anderen Städten lässt sich die Aufeinanderfolge Quästur, Aedilität, Duovirat erweisen; aber auch hier besteht eine strenge Verpflichtung, die einzelnen Aemter zu durchlaufen, wie es scheint, nicht. In 12 Städten lässt sich die Bekleidung der Aedilität vor der Quästur erweisen, aber auch hier findet sich daneben das umgekehrte Verhältnis. Es ist also wohl als sicher anzunehmen, dass in den Gemeinden, welche duoviri, aediles und quaestores hatten, nirgends die Bekleidung der beiden niederen Aemter vor dem Duovirat gesetzlich vorgeschrieben war.

Dieses Resultat wird durch die Schriftsteller und die Stadtrechte bestätigt. So knüpft Strabo 4, p. 187 die Erlangung des Bürgerrechts an die Bekleidung der Aedilität oder Quästur in einer latinischen Gemeinde. Wahrscheinlich ist die Inschrift von Tergeste (C. I. L. 5, 532 Z. 44 f.), wonach die Civität an die Bekleidung der Aedilität geknüpft ist, so zu verstehen, dass die Quästur hier entweder gänzlich fehlte oder wenigstens kein Gemeindeamt war; und die Worte in der lex Malacitana LIIII Z. 68 — 69 item qui aedilitatem quaesturamve petet sind wohl auch nicht anders zu verstehen als so, dass dadurch die Freiheit angedeutet wird das eine oder das andere Amt zuerst zu bekleiden; nur das war gesetzlich bestimmt, dass eines von beiden vor dem II virat bekleidet sein musste. Dass die Aedilität gewöhnlich vor der Quästur aufgeführt wird, erklärt sich entweder durch das stadtrömische Beispiel oder durch die Verwandtschaft der Competenzen des II virats und der Aedilität. Als Kriterium, in welchen Städten man die Quästur als Amt zu betrachten habe, stellt der Verfasser den Satz auf, dies sei überall da der Fall, wo dieselbe mit dem Duovirat allein aufgeführt werde.

In manchen Städten erhielten sich die alten Aemter der dicta-

Digitized by Google

res und praetores auch in der Kaiserzeit. Wo sich hier Quästoren den und Aedilen, zeigt sich überall, dass kein Rangunterschied zwi-chen ihnen bestand, und wir haben in dieser Auffassung die altlatini-che zu erblicken.

In denjenigen Städten, in welchen sich IIII viri finden, gehörten ie Quästoren bisweilen nicht zu den ordentlichen Magistraten; öfter ber war die Quästur auch hier ein Amt, und in diesem Falle genügte s auch hier, dieselbe oder den IIII virat aedilicia potestate vor dem II virat iure dicundo zu bekleiden; ebenso lässt sich auch hier nach-eisen, dass das eine der beiden niederen Aemter erst nach dem höch-en bekleidet worden ist.

Die Zusätze quaestor aerarii, rei publicae, pecuniae publicae, arcae ublicae werden nach Mommsens Ansicht als nachtraianisch bestätigt nd weiter erwiesen, dass wir es überall hier mit städtischen Aemtern u thun haben (gegen Zumpt und Kuhn); diese Zusätze sollten das städti-che Amt von der quaestura alimentaria unterscheiden.

Schliesslich giebt der Verfasser eine Zusammenstellung derjenigen tädte, in welchen die Quästur ein Amt war.

Ein weiterer Abschnitt handelt de quaestura muneris locum obti-ente. Wo die Quästur nicht gleich der Aedilität und dem Duovirat oder III virat iure dicundo zur Aemterstaffel gehörte, konnte sie zu beliebi-er Zeit, vor und nach den Aemtern, bekleidet werden. Auch hier sucht er Verfasser die Städte zu finden, in denen die Quästur bloss ein munus war.

Wo sich keine Quästoren finden, werden deren Functionen ent-eder von besonderen curatores aerarii oder von den anderen Beamten, ediles oder II viri geübt; die ersteren wurden wahrscheinlich in der Regel aus angesehenen Männern erwählt.

Die fleissige Abhandlung ist für die Kenntnis der Municipalver-ältnisse wertvoll, obgleich auch hier noch manche Dunkelheit bestehen leibt.

Hugo Herbst, De sacerdotiis Romanorum municipalibus quaestio epigraphica. Diss. Halle 1883.

Der Verfasser beschränkt sich auf die Darstellung derjenigen mu-nicipalen Priestertümer, welche sich auf den öffentlichen Götter- und den Kaiserkult beziehen, flamines und flaminicae, sacerdotes, pontifices, augures, haruspices, aediles, praefecti und salii.

Für den Kaiserkult sind flamines Augustorum und Divorum in allen Provinzen bestellt, flamines Romae et Augustorum (Divorum) be-schränken sich auf Italien, Spanien und Gallien, flamines aller divi sind Italien und Spanien eigentümlich. Pontifices Caesarum (Augustorum, do-mus Augustae, divi Augusti) finden sich nur in Spanien, flamines per-petui nur in Afrika, die flamines, welche für den Kult der lebenden

Digitized by Google

Kaiser bestimmt waren, fügen entweder den Namen des betreffenden Kaisers oder die allgemeine Bezeichnung Augustalis, Augusti, Augustorum bei. Die flamines der Divi nennen immer den Namen des betreffenden Divus; wo bloss flamen oder flamen perpetuus vorkommt, bezieht sich dessen Function auf den Kult der lebenden Kaiser und der Divi. Der Kaiserkult erstreckte sich auf alle Kaiser, oft auch auf die Mitglieder ihres Hauses (domus Augusta, gens Julia). Den flamines entsprechen für den Kult der Kaiserinnen und der Divae die flaminicae, welche auch sacerdotes heissen und öfter perpetuae sind; sie bezeichnen teils die lebende Kaiserin, der sie dienen (Augusta, Augustales), teils die diva oder divae Augustae; wo flaminica (sacerdos) ohne solche Bezeichnung vorkommt, wird man, wie bei den flamines, anzunehmen haben, dass dieselbe für den Kult der Augusta und Divae bestimmt war. Diese flaminicae brauchen nicht die Frauen der flamines zu sein, sondern ihre priesterliche Funktion ist vom Stande des Mannes ganz unabhängig.

Für den eigentlichen Götterkult waren die sacerdotes ziemlich allgemein bestimmt; der Name der Gottheiten wird oft hinzugefügt; die sacerdotes männlichen Geschlechts sind für die Götter, die weiblichen sacerdotes für die Göttinnen bestimmt. Der Verfasser ist geneigt anzunehmen, dass für sacerdotes publici nur diejenigen zu halten sind, welche den Namen der Gottheit beifügen. Die bisweilen erwähnten sacerdotes publici und publicae können sich bloss auf den Municipalcultus beziehen; der sacerdotum primus, der einigemal erwähnt wird, soll der erste Priester seiner Art seit der Existenz der Stadt sein. Die in Africa als sacerdotes urbis bezeichneten Priester sind solche der Roma, wie sie auch bisweilen heissen sacerdotes urbis Romae.

Ueber die pontifices und augures giebt die lex col. Jul. Genetivae näheren Aufschluss; sie bilden Collegia; auch hier findet sich oft perpetuus und der Name der Stadt zugefügt. Sie haben eine allgemeine Oberleitung des Gottesdienstes.

Die Kaiserpriester hatten an bestimmten Tagen für die Kaiser und ihre Gemahlinnen zu opfern; über die Funktionen der sacerdotes ist nichts Näheres bekannt; Municipalpriester aller Kategorien erscheinen auch in anderen Functionen. Die Rangordnung war wahrscheinlich: flamines, pontifices, augures; die sacerdotes waren keine ordentlichen Aemter, doch mögen sie mitunter auch eine bestimmte Rangordnung gehabt haben. Alle Municipalpriester konnten Ritterrang erlangen, senatorischer Rang war wohl Ausnahme; dagegen kamen auch Libertinen, namentlich unter den sacerdotes vor. Ob sie in der Rangordnung mit den Municipalbeamten rangirten, lässt sich für alle Municipien nicht gleichmässig erweisen. Die flamines gelangten jedenfalls häufiger zu den höheren Magistraten als augures und sacerdotes; zum Decurionenstande gehörten sie wohl oft, aber nicht überall. Gewählt wurden diese Priester von den Decurionen. Die Priester der dei peregrini bedurften wohl der Be-

Digitized by Google

ätigung der römischen XV viri, nur in der lex Col. Jul. Genetiv. wer-
en pontifices und augures in Comitien gewählt und nur, wenn diese Wahlen
cht zustande kommen konnten, von dem duovir ernannt. Die Zahl der
nzelnen Priester war wohl in den Municipien verschieden; der Vor-
and des Collegiums hiess magister, flamines und flaminicae bildeten
e Collegien; über das Alter ist nichts bekannt; da sie indessen meist
ecurionen waren, so müssen sie das Alter der letzteren (früher 30,
äter 25 Jahre) gehabt haben; doch giebt es solche im Knabenalter.

Die Amtszeit der flamines hält der Verfasser überall, wo nicht
er Zusatz perpetuus sich findet, für jährig; es finden sich also in jedem
unicip lebenslängliche und jährige neben einander; an manchen Orten
issen aber auch die flaminales d. h. die abgetretenen flamines per-
etui; dasselbe gilt von den sacerdotes und flaminicae pontifices und
ugures. Für die Priesterämter wurden auch — nach den einzelnen
rten schwankende — Geldsummen bezahlt, die sich mitunter recht hoch
eliefen und als ex lege datae bezeichnet werden; sie konnten freiwillig
och erhöht werden; auch Spiele finden sich unter diesen Leistungen;
och kamen auch Erlasse dieser Verpflichtungen vor. Als Vorrechte
nd erwähnt: Sitz unter den Decurionen bei Festen, Befreiung vom
riegsdienst, welche auch für die Kinder gilt, das Tragen der Prätexta
ei amtlicher Function.

Die haruspices leisteten bei der Anstellung der Auspicien Dienste;
ie bildeten wahrscheinlich Collegien, hatten aber eine untergeordnete
tellung.

Aediles praetoresque z. B. in Ostia sind besondere Erscheinungen
nd noch nicht ganz befriedigend erklärt, antistites und antistitae sind
n ihren Functionen ebenfalls unbekannt, ein dictator ter in Juniliciis
n Narbo ist ein Rätsel, Luperci, welche an einigen Orten vorkommen,
ill der Verfasser dem römischen Collegium zuweisen; der vereinzelt
orkommende praefectus sacris faciundis oder rebus divinis entspricht
ohl dem pontifex; die salii mögen meist den Mars verehrt haben, aber
n Tibur hatten sie auch mit dem Kulte des Herkules zu thun; andere
amen sind unsicher.

Die Arbeit stellt verschiedene Ansichten auf, welche nicht als er-
iesen gelten dürfen, so seine Theorie über die Amtsdauer der flamines;
b sie das Material vollständig beherrscht, erscheint in einigen Punkten
raglich; jedenfalls bedürfte sie nochmals einer genauen Nacharbeit.

Fedele Lampertico, Vicenza e le leggi patrie. Estratto degli Atti del R. Instituto veneto di scienze, lettere ed arti. Vol. II, Ser. VI. Vicenza 1883.

Einen Teil der kleinen Schrift bildet die Frage, ob römisches Recht
nd die römische Municipal-Verfassung sich während der Germanenherr-
chaft erhalten hat und speciell welche Rechtsstellung Vicenza eingenom-

Digitized by Google

men hat. Der Verfasser kommt zu dem Ergebnis: Vicenza war keine römische Colonie; im Jahre 655/99 erhielt sie das ius Latii, im Jahre 49 n. Chr. das römische Bürgerrecht. Seit dieser Zeit verdrängten mehr und mehr die römischen Ordnungen die alten einheimischen, die indessen sich doch noch teilweise erhielten. Spuren der römischen Ordnung lassen sich noch im Mittelalter erweisen.

Finanzverwaltung.

Wilhelm Liebenau, Quaestionum epigr. de imp. Rom. administratione capita selecta. Diss. Bonn 1882.

Im dritten Kapitel handelt der Verfasser über die Bedeutung der Bezeichnung procurator. Nach Analogie von proconsul, propraetor will er darin die Bedeutung erkennen: »is qui curatoris vice agit.« Aber dies scheint wenig zutreffend zu sein, da bei jenen Worten der ablativische Ursprung sich deutlich erhalten hat, während er bei procurator keine Spur hinterlassen hätte. Man wird richtiger an die Ableitung von procurare zu denken haben, also »einer, der für einen anderen und an dessen Stelle etwas besorgt«, und zwar eine einmalige besonders wichtige oder (gewöhnliche) eine ständige Function übt; alle von ihm angeführten Stellen passen zu dieser Erklärung. Die Procuratoren fanden Verwendung in der res privata des Kaisers, in der Beitreibung der ihm gehörigen Abgaben, ja auch in der Verwaltung und Regierung von Provinzen. Aber alle diese Erörterungen enthalten nichts Neues.

Das vierte Kapitel handelt de officiis et auctoritate procuratorum. Auch hier habe ich wenig neues gefunden, wenn man nicht die Zusammenstellung über die beneficiarii der Procuratoren dazu rechnen will, und die Vermutung des Verfassers, dass dieselben nur dann solche gehabt hätten, wenn sie besondere Missionen auszuführen hatten. Sehr verdienstlich ist eine Zusammenstellung der Procuratoren vice praesid. mit Ausnahme der praef. von Aegypten und der procur. von Alexandrien. Wie weit dieselbe vollständig ist, weiss ich nicht.

Die Untersuchungen des Verfassers sind ganz verdienstlich; aber er muss von unserer Kenntnis dieser Fragen sonderbare Vorstellungen haben, wenn er uns wiederholt ganz neue und unbekannte Resultate verspricht.

G. Demelius, Zur Erklärung der lex metalli Vipascensis. Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 4. S. 33—48.

Der Verfasser sucht die von Hübner, Mommsen und Wilmanns (vergl. Jahresbericht 1874 — 1878 S. 468 f.) gefundenen Resultate zu berichtigen. Er fasst den conductor der centesima, der dort erwähnt wird, als Pächter der centesima auctionum und findet in dem Documente eine Bereicherung unserer Kenntnis vom römischen Steuerwesen, indem darin

Digitized by Google

ausdrückliches Zeugnis für Verpachtung der centesima auctionum und das Vorkommen dieses Gefälls in den Provinzen und zwar wenigstens den kaiserlichen Fiskalgütern enthalten sei. Die Abhandlung wird entlich mit juristischem Beweismaterial geführt.

Honoré Campana, Étude historique et juridique sur le colonat t le servage. Diss. Bordeaux 1883.

Der historische Teil umfasst drei Perioden, von Augustus bis Dio- ian, von Diokletian bis zum Tode Theodosius des Grossen und vom le Theodosius des Grossen bis zum Aufhören des Colonats im Orient Occident.

In einer Einleitung legt der Verfasser die Umwandlung der freien ierngüter in den Zustand am Anfange der Kaiserzeit dar, wo sich en kleinen Erbgütern nur noch grosse geschlossene Güter finden, ohne ei etwas Neues vorzubringen.

Zunächst wird in der ersten Periode die Sklavenwirtschaft geschil- t mit ihren Folgen für Bevölkerung, Fruchtbarkeit und Wohlstand liens; die Uebelstände waren allgemein sichtbar, Cäsar befahl min- tens ein Dritteil freie Leute in der Bewirtschaftung der Güter zu wenden, und die Besitzer griffen zum Pachtsystem, um den Uebel- nden zu entgehen. Dieses war auch lohnend. Gewöhnlich liefen die chtverträge fünf Jahre; aber es war nichts seltenes, die Pacht vom ter auf den Sohn und Enkel zu übertragen, dies sind die coloni in- genae. Häufig war auch dieses Verhältnis unfreiwillig für die Pächter Stande gekommen, weil bei dem im allgemeinen schlecht lohnenden chtverhältnis Rückstände etwas gewöhnliches waren; manchmal brauchte ch der Besitzer einfach Gewalt, um den zum Abzuge bereiten Pächter rückzuhalten. Thatsächlich war damit der Colonat gegeben, es fehlte r noch die rechtliche Fixierung. Diese bildete sich zuerst bezüglich r sogenannten saltus, die selbständige Verwaltungsbezirke bildeten, in nen der Besitzer zugleich Souverän war. Hierfür werden der populus ebeius Frontins und die cives nexi des Columella verwendet, der aber cht von saltus spricht. Eher liesse sich der Grund hören, dass der olonat später sich hauptsächlich in den Provinzen bildet, in denen sich ltus befinden. So bestand der Colonat schon vor Diokletian.

In der zweiten Periode befördert der zunehmende Steuerdruck diese ntwickelung: die Bauern flüchten unter den Schutz der Reichen und ben ihre Freiheit preis. Um die Steuererhebung zu sichern, legt Con- antin den Grundbesitzern die Verantwortlichkeit für die Steuerschuld rer Zinsbauern auf, und um ihnen die Erhebung bei letzteren zu er- ichtern, fesselt er sie an die Scholle. Er macht mit einem Schlage en Colonat zur allgemeinen gesetzlichen Einrichtung. Aber die noch u dieser Zeit bestehende persönliche Freiheit des Colonus verschlech- ert sich rapid; zu dieser Entwickelung trugen bei die Bedürfnisse des

Digitized by Google

Ackerbaues, die Finanznot und die Militär-Reform des Valens 375, der die Blutsteuer aus einer persönlichen Last zu einer realen machte, die auf dem Grundbesitze ruhte; namentlich aber wirkte nach dieser Seite verderblich die Verpflanzung der Barbaren in das Reich, welche jetzt auch als Colonen an die Grundbesitzer verteilt wurden. Seit dieser Zeit werden die gesetzlichen Bestimmungen über die glebae adscripti immer härter. Die Gebundenheit an den Boden war an und für sich nichts Besonderes; sie war nur ein Glied in der Kette von Erstarrung, welche den Curialen, den Soldaten, den niederen Beamten, den Schiffer und den Handwerker an seinen Kreis bannte. 367 werden aber bereits die Kinder eines freien Mannes und einer Colonin zu Colonen erklärt, Valentinian und Valens untersagen den Colonen die Disposition über ihr Vermögen ohne Wissen ihres Herrn, während gerade diese Kaiser auf der anderen Seite die materielle Existenz der Colonen zu verbessern suchten, Theodosius die Colonen Thrakiens sogar von der Capitatio befreite; aber derselbe Kaiser dehnte den Colonat auf Palästina aus. Die materielle Existenz kann man sich nicht schlimm genug denken, da Steuerdruck, Soldatenhabgier, Beamtendruck und Barbareneinfälle gleich verheerend wirkten; der Herr selbst konnte sie nicht mehr schonen, da er selbst dem Ruin nahe war. Manche fliehen zu den Barbaren, andere erkaufen sich Soldatenschutz, durch den sie sogar befähigt werden, dem Herrn die schuldigen Abgaben zu verweigern. Juristisch sind sie allen anderen Menschen gegenüber frei, aber dem Eigentümer gegenüber Sklaven. Daneben gab es noch wirkliche Sklaven, servi rustici, deren Lage die Kaiser beständig zu verbessern suchen und die sich in der Gebundenheit an den Boden den Colonen nähern, aber Sklaven rechtlich blieben.

In der dritten Periode sucht man im Westen bei dem allgemeinen Zusammenbruch aller Verhältnisse durch möglichste Anziehung der Bande das Auseinanderfallen zu verhüten; dies bewährt sich auch an dem Colonat; nach einander verlieren die Colonen das Recht gegen ihren Herrn zu klagen, freiwillig im Heere zu dienen, in den geistlichen Stand eintreten zu dürfen. Sie werden den Sklaven gleichgestellt und geradezu so genannt, auch rechtlich so behandelt; wenn es ihnen gelang, 30 bezw. 20 Jahre faktisch in Freiheit zu sein, so waren sie nach dieser Zeit auch rechtlich frei, hatten sie sich auf einem fremden Gute niedergelassen, so wurden sie hier Colonen; doch musste Valentinian III. gegenüber dem Widerstand der Grundbesitzer diese Massregel wieder aufheben. Und doch konnte selbst jetzt noch der Zustand des Colonen den kleinen Grundbesitzer locken, dessen Lage mit der seinigen zu vertauschen. Da die Colonen aber häufig wieder diese Existenz verliessen, und ihre Familien, die sie unterdessen begründet hatten, dem Elend preisgaben, so bestimmte Valentinian III., dass dieselben ihre persönliche Freiheit behalten soll-

Digitized by Google

n, aber nicht mehr die Stätte ihrer Niederlassung verlassen durften oloni liberi).

Die weitere Darstellung der occidentalischen Entwickelung liegt er den Grenzen des Jahresberichts.

Im Orient war bis 476 die Entwickelung der im Occident ähnlich, itdem schlug sie dort neue gesetzliche Bahnen ein, bis Justinian noch- als die ganze Frage neu regelte.

In einem Anhang unterwirft der Verfasser die verschiedenen bis tzt aufgestellten Theorien über die Entstehung des Colonats einer Kritik d stellt ihnen seine eigene gegenüber. Danach ist der Colonat die olge der Enterbung der freien Bevölkerung; er ist durch die Gewohn- it, in agricolem Interesse, entstanden am Anfange der Kaiserzeit, aber nn gesetzlich, zu fiskalischen Zwecken, unter Diokletian oder Constan- n umgestaltet worden. Diese Ansicht nähert sich in ihren wesentlichen nkten der Giraud's Essai sur l'histoire du droit français au moyen- ge 1, 118 ff. Dass der Colonat aus der freien Bevölkerung hervorge- ngen sei, wird durch verschiedene Gesetzesstellen zu erweisen gesucht. ber dies beweist doch noch lange nicht, dass dies in augusteischer Zeit schehen ist, und dass diese freie Bevölkerung die römische gewesen in muss. Auch die unter Marcus und schon früher angesiedelten Bar- aren waren doch keine Sklaven; alle diese Gesetzesstellen passen auch f sie. Dass der Colonat zuerst nur auf Gewohnheit beruhte, soll die limentenstiftung von Terracina beweisen, wo von pueri coloni und puellae olonae die Rede ist. Warum hat der Verfasser nicht auch den horazi- chen pauper ruris colonus hierhergezogen? Wie sollen diese Stellen eweisen, dass diese Colonen schon an den Boden gebunden waren? Der olonat war in Italien sehr alt, aber doch nur in der Pachtform auf urze oder lange Frist, und warum sollen die Kinder der im Gebiet on Terracina ansässigen Colonen, wenn pueri coloni einmal Kinder aus em Colonenstande bedeuten soll, was mindestens zweifelhaft ist, nicht emeint sein können, wenn auch noch keine Gebundenheit, sondern lange 'acht stattfand? Oder warum soll man nicht mit v. Savigny an Kinder on Colonisten denken können? Schwieriger ist die Stelle der Dig. 0, 112 pr. über die inquilini sine praediis quibus adhaerent zu erklären. Aber erstens sind die inquilini keine coloni, und zweitens konnte in der Zeit Marcian's dieses Verhältnis eher existieren als in der Zeit des Augustus. Dazwischen lagen die Markomannenkriege. (Meine Gesch. ., 651 f.). Auch die Erklärung des Decrets des Commodus über den altus Burunitanus, welche die Interpretation Mommsens verwirft, ist nicht viel glücklicher. Der Verfasser versteht die Sprache der Inschrift nicht, wenn er per tot retro annos mit einer sehr langen Reihe von Jahren erklärt, und wenn er die Stelle, wo von Soldaten die Rede ist, welche einige greifen, andere festlegen, einige römische Bürger sogar mit Ruthen streichen, für unbedeutend in dieser Frage hält, und meint,

Digitized by Google

die späteren Colonen hätten trotz der Allgemeinheit des römischen Bürgerrechts Colonen sein können; das waren eben andere Verhältnisse, obgleich die Ausbreitung des Bürgerrechts durch Caracalla nicht so weit gegangen sein wird, als der Verfasser annimmt. Als Zeitpunkt der gesetzlichen Regelung der Frage wird die Regierung Diokletians oder Constantins angenommen, indem die Hypothese Esmeins, dass die im Commodusdecrete erwähnte lex Hadriana das Edictum perpetuum sei, mit Recht verworfen wird. Der Verfasser führt dafür hauptsächlich die Thatsache an, dass im Cod. Justin. von 305—439 nicht mehr von dem Mietkontrakt die Rede ist.

Der zweite, juristische Teil enthält die Organisation des Colonats im Orient durch Justinian. Er liegt ausserhalb der Grenzen des Jahresberichts.

Gaston Bois, Du colonat en droit romain. Diss. Paris 1883.

Der Verfasser giebt in Prolegomena eine Uebersicht über die Entwickelung der agrikolen Frage bis zur Kaiserzeit; der Zusammenhang derselben mit der Finanzfrage wird auch von ihm betont. Nicht alles, was er bei dieser Gelegenheit sagt, ist richtig; so hat nicht erst die Kaiserzeit den Getreidebau in Italien reduciert.

Die erste Spur des Colonats findet er in der Constantinischen Zeit, da er mit Recht die Beziehung der Digestenstellen 30, 12 pr. p. 33. 7, 20, 3 und 50, 15, 4, 8 auf den Colonat der Kaiserzeit verwirft. Doch nimmt er ebenso richtig die Existenz des Colonats schon früher an. Nach einer Kritik der bisher aufgestellten Hypothesen über den Ursprung des Colonats erklärt er sich für die von Troplong, Giraud, v. Savigny und Summer Maine aufgestellte, wonach der Colonat sich auf zwei Wegen entwickelte, durch das Verkommen der freien Bevölkerung und durch die Verbesserung der Sklavenverhältnisse. Die Gebundenheit an den Boden war nicht von Anfang Bedingung des Verhältnisses, in welchem freie Leute auf den Gütern grosser Grundbesitzer standen, aber es entwickelte sich aus der Thatsache, dass dieselben sich nicht mehr aus dem Verhältnisse entfernten, und die Gesetzgebung sanctionierte einen bestehenden Zustand. Von der anderen Seite trug eine unvollständige Freilassung denselben Keim in sich. Thatsächlich findet man im dritten Jahrhundert nebeneinander: 1) freie Pächter, 2) Vicani mit beschränkten Rechtsverhältnissen, z. B. konnten sie ihr Gut nur an Einwohner des alten vicus verkaufen, 3) servi rustici, 4) coloni, die einen näher der Freiheit (coloni liberi), die anderen näher der Sklaverei (coloni adscripticii). In diesen beiden Klassen sieht der Verfasser eine Bestätigung der von ihm angenommenen Hypothese.

Das zweite Kapitel handelt von den verschiedenen Benennungen, unter denen die coloni in den Rechtsbüchern aufgeführt werden: coloni originarii, inquilini, adscripticii, tribularii, censibus obnoxii, censiti etc.

Digitized by Google

e bezeichnen nicht sowohl verschiedene Rechtsverhältnisse, als verschiene Gesichtspunkte, unter denen man das eine Verhältnis auffasste. Coius hat den bekannten speciellen Sinn, bezeichnet aber auch in weiterem ine alle Bauern. Originarius ist der Colonus, der auf dem Lande, das bebaut, geboren ist, inquilinus bezeichnet den colonus, der aus der emde gekommen. Die übrigen Ausdrücke deuten sämtlich auf die fislischen Verpflichtungen; die coloni liberi hatten freie Verfügung über Vermögen.

Das dritte Kapitel handelt von den Arten, wie man Colonus wern konnte: durch Geburt, Verjährung, Vertrag, beschränkte Freilassung, eirat und Gesetz.

Das vierte Kapitel stellt die rechtliche Position des Colonus dar. ist frei, hat das ius conubii und commercii und alle civilrechtlichen nsprüche. Seine Verpflichtungen lassen sich alle herleiten aus zwei Abchten: den colonus auf dem Gute zu halten und die Abgaben sicher stellen. In dieser Absicht wird gegen jede Abänderung des Verhältsses durch den Herrn oder den Colonus gesetzliche Vorsorge getroffen. eder Entlaufen noch Bekleidung von Aemtern, auch der Kirche, dürfen is Verhältnis lösen. Der Colonus adscripticius kann nicht über sein eculium ohne Wissen des Herrn disponieren; der colonus liber kann gar Grundbesitz haben, für den der Herr nicht bei der Besteuerung ufzukommen braucht. Die Stellung des Colonus beruht nicht auf Verag, sondern auf dem Interesse, das der Staat daran hat; die jährlich em Gutsherrn zu erlegende Naturalabgabe ist fixiert und gegen willrliche Erhöhung giebt das Gesetz Schutz. Körperliche Züchtigung nn durch den praeses oder auch den Gutsherrn gegen den Colonus rhängt werden; auch besitzt derselbe nur ein beschränktes Klagerecht gen den letzteren.

Der Colone war der Capitatio unterworfen, welche der Gutsherr r ihn voraus erlegte und wofür der Staat jenen an den Boden fesselte. ie Colonen hatten hauptsächlich die Rekrutierung der Armee zu breiten, welche im vierten Jahrhundert auf dem Grundbesitze lastete.

Dem Colonate zu entrinnen war nur möglich, wenn ein Colone ährend 30 Jahren seinen Aufenthalt so oft gewechselt hatte, dass kein utsherr ein Recht an ihn geltend machen konnte, durch Bekleidung der ischöflichen Würde und im fünften Jahrhundert durch Freilassung. (?)

Die Arbeit hat vor der vorhergehenden den Vorzug methodischer ritik und grösserer Schärfe der Deductionen.

Giuseppe Salvioli, Consortes e Colliberti, secondo il diritto longobardo-franco. Modena 1883.

Diese Schrift behandelt Zustände der Uebergangszeit des Römerums in das Germanentum; sie ist deswegen interessant, weil sie zeigt,

Digitized by Google

wie die Macht der römischen Einrichtungen gegenüber den Grundeigentümlichkeiten der Sieger doch ohnmächtig war.

Unter den eingewanderten Germanen besteht auch in Italien das Princip der Association in der Ausbeutung des Bodens. Die colliberti können sich den cognationes und propinquitates zur Seite stellen, welche von Cäsar und Tacitus erwähnt werden; es sind Geschlechtsverbände unter gemeinsamem Privatrechte. Die consortes sind weitere Verbände der Nachbarn. Bei den colliberti tritt eine Beziehung auf den Boden hervor, von dem sie sich nicht nach freier Entschliessung loslösen können; die consortes können, wie es scheint, ohne Schwierigkeit aus ihrem Verbande scheiden; dieser Verband kann auf förmlicher oder stillschweigender Abmachung beruhen. Beide zeigen deshalb unter einander bedeutende Abweichungen; manchmal erinnern sie geradezu an die collegia des römischen Rechts; öfter an den altgermanischen Communismus; letzterer übt noch seine Wirkung, indem die Genossen ein Vorkaufs- und Vorzugsrecht beim Bodenkauf gegenüber fremden und Testaterben besitzen. Doch wird das Band im Laufe der Zeit immer lockerer, und dadurch entstand das eigentliche Privateigentum. An dieser Umwandlung hatte die Habsucht der Kirche keinen kleinen Anteil.

Das Militärwesen.

Léon Fontaine, L'armée romaine. Paris 1883.

Der Verfasser giebt im ersten Kapitel eine Uebersicht über die Verhältnisse der Bürgertruppen der früheren Zeit, worin die Angabe über die Ernennung der Tribunen unrichtig, aber sonst nur allgemein Bekanntes zu lesen ist. Das zweite Kapitel beschäftigt sich mit den stehenden Heeren, mehr politisch als militärisch; die Entlassungsverhältnisse sind nicht richtig dargestellt. Kap. 3 handelt von der nationalen Erziehung und dem Exercieren, scheint aber mehr für die Franzosen von 1883 geschrieben als um uns über die thatsächlichen Verhältnisse der Römer zu unterrichten; denn hier sagt der Verfasser bezüglich der letzteren manches, was er schwerlich zu beweisen vermöchte. Kap. 4 bespricht die Auxilien; die Angaben über die Rekrutierung derselben sind nicht ganz zutreffend. Im fünften Kapitel »Organisation und Taktik des Fussvolkes« hätte der Verfasser bezüglich der Waffen die Zeiten mehr auseinander halten müssen; auch die Angaben über die Zahl der Centurien ist für die Kaiserzeit, wenigstens seit Hadrian, unrichtig, seine Darstellung der Manipularstellung veraltet. Kap. 6 bespricht die Cavallerie, die Specialwaffen, den Tross etc., ohne die erstere in ihrer Bedeutung für die älteste Zeit richtig zu würdigen, während in Kap. 7 die Marsch- und Lagerordnung dargestellt wird, in Kap. 8 Belagerung und Seekämpfe. Kap. 9 handelt von dem Officiercorps; hier ist die Zahl der Centurionen für die Kaiserzeit nicht richtig angegeben, wohl nach die An-

Digitized by Google

ıben über das Avancement derselben unhaltbar. Kap. 10 stellt die ıcht, Kap. 11 die Belohnungen recht ungenügend, Kap. 12 einige glän-ınde Thaten dar. In Appendix 2 wird die Entstehung der Garde ganz ıgenügend dargestellt, auch über die Rekrutierung derselben ist der erfasser sehr unvollständig unterrichtet; dasselbe gilt von den cohortes banae.

Der Verfasser stellt gut dar, aber er kennt seinen Stoff doch nur ıerflächlich. Vielleicht genügt das aber für den Zweck, den das Buch ı erreichen sucht und bei dem offenbar die Gelehrsamkeit erst in zweiter inie kam. Die Abbildungen sind meist recht unklar.

Hans Delbrück, Die römische Manipulartaktik. In v. Sybels Hist. Zeitschr. N. F. 15, 239—264.

In der bei Marquardt gegebenen Darstellung der Manipularauf-ellung sind zwei Punkte nicht positiv überliefert, die Tiefe der Auf-ellung (Zahl der Glieder) und die Grösse des Intervalls zwischen den ınzelnen Manipeln. Die Grösse des Intervalls wird erschlossen aus der iv. 8, 8 überlieferten Taktik. Wenn das erste und zweite Treffen sich ırcheinander durchziehen soll, nimmt man an, müssen Intervall und lanipelfrontbreite einander gleich sein. Ist dies aber der Fall, so ist araus auf eine Manipelfrontbreite von 20 Mann zu schliessen; denn iese ist die einzige, welche ein rationelles Verhältnis zur Manipelstärke on 120 Schwer- und 40 Leichtbewaffneten ergiebt. Eine Frontbreite on 40 Mann, also eine bloss dreigliedrige Aufstellung der Hopliten, ein lied Leichter, wäre für den mörderischen Nahkampf zu flach, eine rontbreite von bloss 10 Mann, also zwölfgliederig für die Hopliten, azu vier Glieder Leichter, offenbar, wo ein zweites und drittes Treffen n Hintergrunde steht, eine Kraftverschwendung.

Delbrück erweist zuerst, dass das manipelweise Durchziehen und ıblösen der Treffen nicht möglich sei. Bei der jetzigen Annahme findet ich bereits keine Möglichkeit mehr zu erklären, wie die Triarier zum inhauen gelangten, da für sie kein Intervall vorhanden war; eine Aus-ilfe bietet die Annahme, die Triariermanipeln seien schmaler als die ndern aufgestellt, also nur 10 Mann breit, darauf angewiesen gewesen, urch die sich von selbst bildenden Lücken der geschwächten vorderen reffen vorzudringen. Livius sagt aber, die Manipel hätten gestanden »distantes inter se modicum spatium«; die Quelle des Livius hat also ıicht die Vorstellung gehabt, dass die Intervalle gleich den Frontbreiten gewesen seien, da ein solches Intervall nicht mehr als ein »mässiges« ıätte bezeichnet werden können. Erheblicher ist aber, dass, wenn die Legion vorschriftsmässig manipelweise, gut ausgerichtet, mit den richtigen Abständen aufgestellt war, nach wenigen Schritten Avancierens alle Distanzen verloren gehen mussten, noch dazu, da man es mit Milizen ohne Exercierkunst zu thun hatte. Konnten aber die Distanzen nicht

Digitized by Google

eingehalten werden, so war alles in voller Unordnung und die vorgeschriebene Ablösung unausführbar. War aber selbst diese Unordnung nicht entstanden, so würden, wenn der Feind in Phalanxstellung gegenüberstand, da nur 20 Mann der letzteren mit ihren Hintermännern auf Feinde treffen, die zwanzig, welche nicht auf Gegner trafen, in die Intervalle eingedrungen sein und entweder die principes angegriffen oder noch wahrscheinlicher jeden einzelnen feindlichen Manipel in den Flanken umklammert haben. Dann muss das zweite Treffen der Römer rasch einrücken und die Eingedrungenen wo möglich hinauswerfen, womit dann auf römischer Seite die Aufstellung in Phalanx ebenfalls gewonnen und die Manipularaufstellung verschwunden ist. War aber der Feind in Manipularstellung, so musste völlige Verwirrung eintreten; denn es kam auf den Zufall an, ob Manipel auf Manipel oder auf Intervall stiess; in beiden Fällen muss der gewinnen, der am schnellsten seine Intervalle mit dem zweiten Treffen ausfüllt und also zur Phalanxstellung übergeht. Wenn aber die Manipel des ersten Treffens zunächst allein das Gefecht führen, so ist die Ablösung garnicht durchzusetzen; der Feind wird doch die zurückgehenden Manipel nicht friedlich ziehen lassen, sondern er wird nachdrängen; in diesem Falle ist wieder auf einen Augenblick die Phalanxstellung hergestellt; ziehen sich aber aus dieser die Hastatenmanipel zurück, so boten sie dem Feinde Lücken zum Nach- und Eindringen, die Quincunxstellung ist also zu beseitigen.

Die richtige Lösung bietet der »mässige Zwischenraum« des Livius. Die bisherige Auffassung erhob den Manipel zu einem taktischen Körper: dazu ist er — 120 Mann — zu klein; verschwinden die Intervalle bis auf einen mässigen Zwischenraum, so hören die Manipel auf, selbständig zu sein und der taktische Körper ist die in Manipel gegliederte Legion. Die Phalanx, von der die Römer ausgingen, bleibt auch jetzt erhalten: sie erhält für koupiertes Terrain nur leichtere und grössere Beweglichkeit, indem sie mit Gelenken versehen wird. Die Einschnitte der Manipularordnung erlauben es, die beim Avancieren entstehenden Verschiebungen auszugleichen. Jeder Manipel braucht nur in sich zusammenzuhalten; entsteht eine Lücke, weil ein Manipel sich seitwärts geschoben hat, so wird durch die Richtung der Manipel der Principes mit ihrer Mitte auf die Intervalle der hastati diese Lücke leicht durch einige eilige Schritte geschlossen. So geben die Abschnitte innerhalb der Phalanx dieser selbst den zur Bewegung erforderlichen Spielraum. Durch die Intervalle können sich die Leichtbewaffneten schnell zurückziehen und deshalb bis zum letzten Augenblick des Zusammenstosses der Phalangen wirksam sein; daher die Zuteilung der Leichtbewaffneten zu jedem Manipel. Vom »Treffen« kann man jetzt nicht mehr sprechen, die hastati und principes folgten sich nur mit einigen Schritten Abstand. Nur die Triarier können in Form eines zweiten Treffens gewirkt haben.

Digitized by Google

e Schwierigkeit, wie es scheint, unlösbarer Art bildet die Frage, wie die Manipel aufgestellt war, Delbrück meint diesen Punkt bei dem ıgel einer positiven Ueberlieferung unentschieden lassen zu müssen.

Diese Einschnitte in die Phalanx werden allmählich grösser und ·en so zur Auflösung der Legion, aber nicht in Manipel, sondern in orten; letztere sind wirklich selbständige taktische Körper, welche ·, 2., 3., 4. Treffen aufgestellt, beliebige Formationen annehmen und unter systematischer Benutzung des Terrains frei nach allen Seiten egen können. So erscheint die Kohortentaktik bei Cäsar.

Die Zeitpunkte der Umwandelung sind folgende. Aus der alten ılanxlegion des Serv. Tullius mit ihren 30 Centurien Schwer- und Centurien Leichtbewaffneter sind die Manipel, wie die Angabe des ius zeigt, wonach die hastati und auch später die principes 15 Ma- ·lu haben, in der Weise entstanden, dass die Phalanx von 30 Cen- en Hopliten der Länge nach geteilt und die Triarier erst später hin- efügt wurden. Diese Einrichtung traf Camillus. Anfangs war die ıl der Leichtbewaffneten klein — nur die hastati hatten 20 Mann — ter erhielt jeder Manipel 40 Mann. Man traute sich nicht durch tere Intervalle, welche für 800 Leichtbewaffnete erforderlich gewesen ·en, die Phalanx zu sehr zu lockern; das Gros derselben blieb vermut- wesentlich auf den Flügeln. Falsch ist bei Livius die Angabe, dass ausser den 30 Manipeln der hastati und principes noch 15 weitere nipel gegeben habe, die in je drei Teile à 186 Mann zerfallen seien deren ersten die Triarier, deren zweiten die rorarii und deren dritten accensi gebildet hätten. Die Triarier sind möglicherweise so ent- ıden, dass, als die 300 Leichten den hastati beigegeben wurden, dafür Hopliten herausgenommen wurden, und ebenso bei den principes, sie den hastati gleich zu machen. Diese 600 Hopliten mit den von alten Legion noch übrigen 900 Leichten gaben 1500 Mann = 15 Cen- ien; damit hätten wir die 15 Manipeln, die teils aus Leichtbewaffneten, s aus Hopliten bestehend, ihre Stellung hinter der eigentlichen Pha- x hatten. Aber sicher ist diese Vermutung nicht; wir wissen über tstehung und Verwendung der Triarier zur Zeit nichts befriedigendes. irgend einer uns unbekannten Zeit hat man die Centurieneinteilung gegeben und die Manipel zu je 120 resp. 60 Hopliten und 40 Leichten geführt. Im zweiten punischen Kriege war diese Entwicklung voll- let.

Im Zusammenhang mit dieser Wandlung steht die Umwandlung der en Hoplitenlanze in das pilum und der Nahkampf mit dem kurzen ıwert.

Zu dieser im Vorhergehenden dargelegten Hypothese passen alle erlieferten Schlachtenberichte. Die Kohortenstellung hat sich aus der nipularen nicht mit einem Male entwickelt. Durch die Vertiefung · Einschnitte wächst die Selbständigkeit der Glieder. Diese Einschnitte,

Digitized by Google

die verbreitert wurden, waren die Längsschnitte, welche das Heer in mehrere Treffen zerlegten. Die Veränderung war sehr unscheinbar; der Abstand zwischen hastati, principes und triarii wurde um einige dutzend Schritt verbreitert, jede der Abteilungen (oder vielleicht je fünf Manipel) erhielt einen Commandanten, einige neue Bewegungen wurden eingeübt; aber unbedingt erforderlich ist jetzt der Geist des Feldherrn, der den einzelnen Treffen im rechten Augenblicke die rechte Stelle zum Eingreifen anweist. Wie die Milizen Soldaten, die Offiziere Führer werden mussten, so musste der Oberbefehlshaber ein Feldherr sein. Diese Umwandlung vollzog sich im zweiten punischen Kriege, und ihr Erfinder war Scipio. Den ersten deutlichen Nachweis des grossen Fortschrittes liefert die Schlacht bei Zama. Polybius' Angaben widersprechen nicht, weil die Veränderungen so unscheinbar waren; auch die Kohorte der cäsarischen Zeit, die je aus einem Manipel der principes, hastati und triarii besteht, spricht nicht dagegen; denn wahrscheinlich wurden gleich anfangs nicht die neben-, sondern die hintereinander stehenden Manipeln zur höheren Einheit zusammengefasst; doch sind wir auch hier über die Einzelheiten der Entwicklung nicht unterrichtet.

Max Jähns, Cäsars Commentarien und ihre litterarische und kriegswissenschaftliche Folgewirkung. Beiheft zum Militär-Wochenblatt 1883. 7. Heft. S. 343–386.

Die Abhandlung ist der Ausläufer eines grösseren kriegswissenschaftlichen Werkes; der Verfasser bespricht darin Cäsars kriegerische Persönlichkeit. Derselbe suchte das Wesen der Kriegskunst nicht in den taktischen Formen, die er zwar vortrefflich zu würdigen und zu verwenden wusste und gelegentlich bereichert und verbessert hat; im Grossen und Ganzen nahm er sie jedoch, wie er sie überkommen hatte, um den ganzen Nachdruck seines gewaltigen Wollens und Könnens nach der Seite des grossen Krieges zu wenden, und zwar unter beständiger, niemals gelockerter Beziehung der Strategie zur Politik. Die Commentarien sind als Hinterlassenschaft eines der grössten Kriegsmeister aller Zeiten, dann aber auch als Ausgangspunkt und Mittelpunkt einer wichtigen militär-litterarischen Bewegung von eminenter Bedeutung. Der Verfasser schildert sodann das Studium Cäsars vom 9.—15. Jahrhundert, sodann die Cäsarlitteratur des 16., 17., 18. Jahrhunderts, um im 19. Jahrhundert besonders Napoleon I., v. Göler, Rüstow und Napoleon III. zu besprechen; daran schliesst sich eine Zusammenstellung der Monographien über den gesamten gallischen Krieg, über Gallien, über Cäsars Heer, über die Kämpfe gegen die Helvetier, über den Krieg gegen Ariovist, über den belgischen Krieg und Aduatuca, über den Nervierkrieg, über die Kämpfe gegen die Usipeten und Tenkterer und über die Rheinübergänge, über die Expeditionen nach Britannien, über die Winterlager im Herbst des Jahres 54, über den Aufstand im Jahre 52, über Alesia, über den Aus-

Digitized by Google

gang des gallischen Krieges, über den Bürgerkrieg, über Munda. Eine Besprechung der Arbeiten der von Napoleon III. eingesetzten Commission topographique, der Histoire de Jules César par Napoléon III., sowie der philologischen und allgemeinen historischen Cäsarlitteratur seit 1869 bildet den Schluss der fleissigen Zusammenstellung.

Daran reihen sich mehr referierende Partien über den Stil der Commentarien, Entstehungszeit und Zweck, Glaubwürdigkeit und Wert derselben für das militärische Studium.

Emil Egli, Das römische Militär in der Apostelgeschichte. Ztschr. f. wiss. Theol. 27, 10–23.

Der Verfasser kommt, ohne für die Altertümer Neues zu bringen, zu dem Resultate, dass die *σπεῖρα Ἰταλική* und die *σπεῖρα Σεβαστή* der Apostelgeschichte als in Cäsarea befindliche Auxiliarcohorten anzusehen sind, wobei sich nicht entscheiden lasse, ob die beiden Bezeichnungen nicht vielleicht für eine Truppenabteilung gebraucht sind. Die von Jerusalem den Paulus eskortierenden Truppen sind auch solche einer Auxiliarcohorte, einer cohors equitata. Der Verfasser hätte sich für deren Existenz vor Vespasian auf die Untersuchung Hübners im Hermes 6, 513 ff. beziehen können.

Th. Mommsen, Nomina et gradus centurionum. Eph. epigr. 4, 226–245.

Der Aufsatz ist eine wertvolle Ergänzung der Abhandlung von Alb. Müller, Rangordnung und Avancement der Centurionen in der römischen Legion, Philol. 38, 126 ff. (s. Jahresb. 1874–78 S. 495 f.). Die Untersuchung wird auf Grund der Inschriften geführt und im wesentlichen auf die Legionen und die Prätorianer beschränkt.

Die 60 Centurionen der republikanischen Zeit haben sicher in der Zeit Hadrians eine Veränderung bezüglich der Zahl erfahren, da die erste Cohorte verdoppelt worden war. Wahrscheinlich befanden sich in den 9 übrigen Cohorten je 6 Centurionen, in der ersten 5 Centurionen, 5 Adiutores und 5 Optionen, also im ganzen 59 (vgl. Mommsen, Bullet. des antiq. afric. fasc. IX juillet 1884 Extrait p. 8); in der ersten Cohorte kommandierte der primus pilus 400, der princeps 200, der hastatus princ. und princ. poster. 150, der hastatus poster. 100 Mann. Ob diese Einrichtung schon auf Augustus zurückgeht, ist nicht zu entscheiden. Wahrscheinlich wurde stets der Rang der Centurionen durch die Cohortenfolge bestimmt, so dass der primus princeps schon damals der zweite, der primus hastatus der dritte Centurio in der Legion war. Jedenfalls ist dies der Fall, als die Cohortenstellung durchgeführt und befestigt war; denn damit ist die Aenderung in der Bezeichnung verbunden. Die alte Bezeichnung bleibt nur für den primus pilus, während der

Digitized by Google

primus princeps prior. centur. jetzt gewöhnlich princeps praetorii oder princeps schlechtweg, der primus hastatus prior. centur. hastatus primus oder hastatus schlechtweg heisst. Die Cohortenbezeichnung kommt bei Cäsar vor, wo der zweite Centurio der Legion primae cohortis princeps prior heisst; in der Kaiserzeit pflegt sie zu fehlen. Bei den übrigen Centurionen vom vierten an werden auch in der Kaiserzeit manchmal die alten Bezeichnungen gefunden, z. B. princeps tertius, octavus pilus prior (st. prioris centuriae); in der Regel werden dieselben aber so bezeichnet, dass zuerst die Cohorte, dann eine von den sechs Stufen angegeben wird z. B. centurio leg. III Cyr. coh(orte) V, princeps posterior, mit der Bezeichnung der Cohorte ist auch die der Rangstellung gegeben. Seit Hadrian steht sicher die erste Cohorte an Ansehen allen andern, wie an Zahl, voran; das Avancement geht auch vom primus hastatus zum primus princeps und primus pilus. So geht die erste der zweiten, die zweite der dritten etc. voran, deshalb fehlen auch häufig die Bezeichnungen der letzten Cohorten, da dieselben zur Erhöhung des Ansehens nicht beitrugen. Alsdann giebt Mommsen eine Zusammenstellung der auf Inschriften vorkommenden Centurionenbezeichnungen. Unter den ordinarii oder primi ordinis wird man vielleicht den primus pilus, princeps praetorii und hastatus primus zu verstehen haben.

Die Garde führte nicht die Bezeichnungen der Legionscenturionen; doch weiss man nicht einmal die Zahl der Centurionen in den einzelnen Cohorten; nur so viel steht fest, dass die Cohorte wenigstens fünf hatte; einige Wahrscheinlichkeit hat die Annahme, dass die Cohorte zehn Centurien hatte, womit aber noch nicht erwiesen ist, dass auch zehn Centurionen vorhanden waren. Unter Augustus hiess der erste Centurio der Garde primus ordo cohortium praetoriarum; doch hat es wenig Wahrscheinlichkeit, dass diese Bezeichnung immer sich erhielt, da nach Augustus keine Beispiele bekannt sind. Im dritten Jahrhundert gab es unter den Gardecenturionen einen princeps castrorum; wahrscheinlich gab es zwei solche, welche die Sorge für die Kasernen (castra praetoria) hatten. Die häufiger sich findenden trecenarii, die im Range den principes praetorii der Legionen gleichstehen, waren wahrscheinlich die ersten Centurionen der Prätorianercohorten; die principes castrorum sind auch solche trecenarii. Woher letztere Bezeichnung kommt, ist nicht sicher, die Bezeichnung ex trecenario findet sich vielleicht deshalb, weil die Stellung eines trecenarius die höchste im stadtrömischen Militär war; weiter konnte man von da nur in der Legion avancieren (zum prim. pil. oder praef. legionis). Mit der Stelle eines trecenarius war der Anspruch auf besondere praemia militiae verbunden; wer noch weiteres Avancement suchte, musste auf diese verzichten und konnte sich deshalb z. B. als Primipilus nennen prim. pil. ex trecenario.

Digitized by Google

Wilh. Liebenau, Quaestionum epigraphicarum de imp. Rom. administratione capita selecta. Diss. Bonn 1882.

Der Verfasser spricht zuerst von dem Ritterstande; unter den meist ur bekannte Dinge enthaltenden Erörterungen hat die Zusammenstellung on Freigelassenen, die als Procuratoren Provinzen verwalteten, einigen Vert; doch ist sie nicht vollständig. Das zweite Kapitel handelt de militiis equestribus. Auch hier giebt der Verfasser fleissige Sammlungen, ber irgend neue Resultate sind auch hier nicht zu finden. Was der 'erfasser neues über die Benennung a militiis sagt, wird schwerlich Beiall finden; weil sich auf einigen Inschriften keine Procuraturen mit derelben verbunden finden, will er daraus eine Aenderung in der Bedeung herleiten; die auf diesen Inschriften erwähnten sonstigen Stellungen, ecurio, II vir, patronus coloniae vertragen sich sämtlich mit dem Ritterange. Ob später die Bezeichnung rein titular verliehen wurde, würde edenfalls einer besonderen Untersuchung bedürfen. Auch seine Polemik egen die Annahme von Wilmanns, die praefecti castrorum seien in die raefecti legionis umgewandelt worden, ist nicht durchschlagend; er ist ämlich der Ansicht, dass infolge der Massregel des Septimius Severus, ler den Soldaten das συνοικεῖν mit ihren Frauen gestattete, diese Stelle berflüssig geworden und ihre Functionen — dies soll aus Dig. 49, 6, 12, 2 hervorgehen — an die Tribunen gekommen seien; denn er at dabei die Worte »vel eorum qui exercitui praesunt« unbeachtet gelassen. Interessant und verdienstlich ist die Untersuchung über die Aufinanderfolge dieser equestres militiae; das sehr reichliche inschriftliche laterial ergiebt, dass vom Primipilate das Avancement zum Tribunate eils der Legionen, teils des städtischen Militärs, teils der Auxiliarohorten, teils zu praefecti castrorum und legionum und nur vereinzelt zur tellung von praepositi vexillat. oder classis oder equitum erfolgte, nach ler Cohortenpräfectur regelmässig der Militärtribunat, selten der Cohortentribunat, die Stelle eines praef. fabrum und von praepositi numeror. nd vexillat. bekleidet wurde, während vom Militärtribunat häufig das Avancement zur praefectura alae, seltener zur praef. fabrum und castrorum, auch levis armaturae und zur Stellung von praepositi alae, copiarum expedit. erfolgte, während die praef. alac, welche nicht in den Civildienst gelangten, als praepositi alae, praef. fabrum, praepositi numeror. quit. und praef. equitum prolegato nur vereinzelt erscheinen. Als egelmässige Reihenfolge wird man die Cohortenpräfectur, den städtischen oder Legionstribunat und die praefectura alae betrachten dürfen. Die praefectura fabrum wird vor der praef. cohortis und dem Legionsribunat, aber auch erst nach der praefectura alae bekleidet. Nach Septimius Severus wird diese Reihenfolge selten gefunden. Zur Procuratur gelangt man nach den Inschriften häufiger vom Primipilat als von der raef. coh., während dem Tribunat eine Reihe von Procuraturen offen tehen, ebenso der praef. alae.

Digitized by Google

Sebastian Dehner, Hadriani reliquiae particula I. Dissert. Bonn 1883.

Der Verfasser giebt in dieser Schrift nur die Ansprache Hadrians an die leg. III Aug. und ihre Auxilia, wobei er eine Reihe empfehlenswerter Emendationen und Coniecturen macht. Sein Commentar ist der vollständigste, den wir über das betreffende Dokument haben. Aus demselben sei hervorgehoben: Die primi ordines hält der Verfasser für die — fünf oder sechs — Centurionen der ersten Cohorte. Ein besonderer Excurs beschäftigt sich mit den equites legionis; der Verfasser weist darin nach, dass der Dienst unter der Legionsreiterei ein bedeutendes Avancement von der Infanterie war. Auch die Zahl der Legionsreiter war, wie der Verfasser nachweist, nie so hoch, wie Vegetius annimmt. Seeck Deutsche Litteratur-Zeitung 1883 S. 1731 hat darauf hingewiesen, dass, wenn Dehner richtig nach seiner eigenen Aufstellung, wonach die Legionsreiterei ein bedeutendes Avancement war, das im allgemeinen nur älteren Soldaten zu Teil werden konnte, die Berechnung angestellt hätte, er nicht auf 300 Mann, sondern so ziemlich auf die altüberlieferte Zahl von 120 Mann gekommen sein würde. Mit Recht hat auch der Verfasser die Vermutung, Hadrian habe die Legionsreiterei insofern anders organisiert, als er sie den Centurien beigab, zurückgewiesen; ob seine Vermutung, der Legat der Legion habe bis auf Septimius Severus die Reiterei kommandiert, richtig ist, werden wohl weitere Funde erst beweisen müssen; zu verwerfen ist sie nicht ohne weiteres, namentlich wenn man mit dem Verfasser annimmt, dass später der praef. legionis das Commando über die Legionsreiterei geführt habe; freilich geht dies aus der angeführten Stelle (v. Caracall. 6, 7) nicht hervor; denn wenn der Verfasser die dort erwähnten equites extraordinarii für die Legionsreiterei ansehen will, so steht dem erstens entgegen, dass es doch ein unerhörter Sprachgebrauch wäre den praef. legionis secundae Parthicae auch noch besonders als den Befehlshaber eines kleinen Teiles der Legion aufzuführen. Entschieden wird aber die Frage durch Herodian 4, 13, 6 *Ἑρμανοὶ δὲ ἱππεῖς οἷς ὁ Ἀντωνῖνος ἔχαιρε φρουροῖς τε τοῦ σώματος ἐχρῆτο* vgl. Dio Cass. 55, 24. Die leg. II Parth. erscheint als eine Art Garde seit Septimius Severus; dem Commandanten derselben kam es zunächst zu, diese Leibgarde des Kaisers zu befehligen. Doch kann man auch an die equites singulares noch immer eher denken als an die Legionsreiterei.

Oscar Bohn, Ueber die Heimat der Prätorianer. Real-Gymn.-Progr. Ostern 1883. Berlin.

Der Verfasser will seiner verdienstlichen Arbeit eine doppelte Bestimmung geben: 1) ein Beitrag zur Geschichte der Gardetruppen der Kaiserzeit zu sein, 2) die Lösung der Frage nach der Ausbreitung des Römertums durch die Provinzen sowohl in kultureller (?) wie staatsrecht-

Digitized by Google

ber Beziehung durch den Nachweis zu fördern, in welcher Weise sich e einzelnen Provinzen an der Zusammensetzung der Garde beteiligten.

Die meist nachhadrianischen Verzeichnisse ausgedienter Prätorianer geben für Italiens Beteiligung die Thatsache, dass Alt-Italien zusam- en nur ungefähr $1^1/_2$ des Contingentes der Polandschaft stellt; von dem alischen Prozentsatz kommt wieder ein unverhältnismässig hoher Betrag uf Etrurien.

Die Vermehrung der prätorianischen Cohorten von 9 auf 12 will ohn auf Grund des Soldatennamens C. Julius Montanus C.I.L. 6, 2767 m Gaius Caesar zuschreiben; der Anhalt dafür ist doch recht unsicher. or Vespasian lassen sich auch vereinzelt Noriker und Narbonenser sowie panier im Prätorium nachweisen; ob sich aus den sehr unsicheren That- chen — die Datierung steht für die beiden ersten Fälle nicht fest, die ufnahme von Spaniern durch Galba ist nur Hypothese — die Behaup- ung begründen lässt, dass gleichzeitig mit der Zulassung aller Italiker das Prätorium sich letzteres auch den Provinzialen eröffnet habe, ist och sehr fraglich. Später sind in der Garde besonders Makedonien, orikum und Spanien vertreten, wie ja auch schon Dio berichtet, dessen achricht durchaus von den Inschriften bestätigt wird; doch wurde durch eren Prozentsatz der wesentlich italische Charakter der Garde nicht lteriert. Auch in den cohortes urbanae wiegt das italische Element in usserordentlichem Masse vor; Orient und Afrika sind schwach, Spanien ar nicht, Norikum stärker, am stärksten Makedonien vertreten.

Die Provinzialen in der Garde waren römische Bürger, doch stamm- en sie keineswegs, wie Henzen Annali 1864 S. 19 annahm, alle aus Ge- meinden römischen Rechts; die Peregrinen erhielten die Civität beim Eintritt in das Corps; doch werden Bürgerrechtsverleihungen ad hoc an peregrine Rekruten in grösserem Umfange ausgeschlossen, da die Gardesoldaten meist Sondernamen, keine kaiserlichen Gentilnamen tra- gen. Manche Fälle dieser Art mögen dadurch sich erklären, dass, da der Kriegsdienst von den Municipalämtern und Municipallassten befreite, die jüngeren Söhne von Decurionen, wenn das väterliche Vermögen zur Sicherung einer standesgemässen Existenz nicht ausreichte, Soldaten wur- den und sich den Verpflichtungen gegen ihre Vaterstadt entzogen.

Als Gründe der Zulassung einzelner Provinzen zum Dienste in der Garde vermutet Bohn Charaktereigenschaften, den militärischen Geist, vor allem aber die Treue. Die Italiener betrachteten ihre fremden Ka- meraden mit Missgunst; darum mussten diese fester zum Kaiser stehen, und dies war vielleicht beabsichtigt.

Das Princip des Severus, die Garde zu einer Elitetruppe aus allen Legionen zu machen, ist schon von Vespasian beobachtet worden; doch dürfte diese Annahme durch die zwei Fälle von Inschriften, welche dafür vom Verfasser angeführt werden, nicht gerade erwiesen werden, an und für sich wahrscheinlich ist sie nicht, da Vespasian auf die Augusteische

Digitized by Google

Einrichtung im Ganzen zurückgiug. (Vgl. meine Geschichte der römischen Kaiserzeit 1, 2, 510).

Versetzungen aus der Linie in die Garde sind zu allen Zeiten vorgekommen; doch müssen die wenigen bekannten Beispiele Zweifel erregen, dass man hierin ein constantes Princip zu erkennen habe. Der Verfasser schliesst daraus, dass das Severianische System bald wieder verlassen worden sei; richtiger ist wohl, dass auch von Severus die Rekrutierung aus den Legionen nur zum Teil durchgeführt wurde. (Vergl. meine Geschichte 1, 2, 728). Im dritten Jahrhundert spielt Illyrien dieselbe Rolle bezüglich der Heimat der Garde, die einst Italien gespielt hatte, Asien und Afrika treten mehr und mehr zurück, auch der keltisch-germanische Westen ist schwach vertreten. Unter den Illyriern sind die Thraker auffallend stark vertreten; Alexander Severus scheint vorübergehend wieder mehr Italiener aufgenommen zu haben.

Die Severianische Aenderung wird von Bohn sehr verurteilt. »Bis dahin erscheinen die Kaiser nur in Mitte der Garde im Felde und schonten sie nicht im Kampfe. Die Provinzialtruppen sollten nie vergessen, dass die Wehrkraft Italiens noch ungebrochen war. Diese Illusion wurde von Severus für immer zerstört. Schwieg bis dahin die militärisch-nationale Eifersucht der verschiedenen Provinzialcorps in der Unterordnung unter Italien, jetzt war sie schrankenlos entfesselt. Jede Provinz war fortan berechtigt, der Welt einen Kaiser zu geben. Die entsetzlichen Vorgänge des dritten Jahrhunderts, die Thatsache, dass in den 83 Jahren vom Tode des Severus bis zum Regierungsantritt des Diokletian jeder allgemein anerkannte Kaiser im Durchschnitt nur vier Jahre regiert hat, geht doch in letzter Ursache auf die Vernichtung der autoritativen Stellung Italiens durch Severus zurück.« Hierin geht der Verfasser viel zu weit. Hatte denn der »nationale Charakter der Garde« die Erhebung Galbas durch die spanische, des Vitellius durch die germanische, des Vespasian durch die syrische Armee, den Aufstand des Antonius Saturnius, des Avidius Cassius, die Erhebung des Clodius Albinus, des Severus und des Niger gehindert? Die Zustände des dritten Jahrhunderts sind durch andere Gründe herbeigeführt (vgl. meine Geschichte 1, 2, 783. 811 ff.); die Einrichtung des Severus mag mitgewirkt haben, aber sie ist nimmermehr auch nur eine Hauptursache gewesen, wie die Regierungen des Alexander Severus und Tacitus schlagend beweisen.

In zwei Anhängen werden die Angaben über Prätorianer nichtitalischer Abkunft zusammengestellt, die sicher oder doch höchst wahrscheinlich vorseverisch sind, sowie die Belege für Nicht-Italiener in den cohortes urbanae.

Digitized by Google

Th. Mommsen, Die germanischen Leibwächter der römischen Kaiser. Neues Archiv d. Gesellsch. f. ältere deutsche Geschichtskunde (1883) 8, 349–351.

Mommsen giebt einen kurzen Ueberblick über die geschichtlich bekannten Thatsachen; die Inschriften, welche die germanischen Leibwächter erwähnen, gehören alle in die Zeit der julisch-claudischen Dynastie. Zum grossen Teil waren die Leute, denen sie gesetzt sind, Eigentum des Germanicus gewesen und nach dessen Tode an seine Erben gekommen; es können Gefangene aus dessen Kriegen am Rhein sein, die Germanicus aus der Beute geschenkt erhielt oder kaufte. Der Herkunft nach sind alle die hier erwähnten Personen aus Völkerschaften, welche im Kreise der dem römischen Reiche botmässigen Germanen zu suchen sind. Die Eigennamen der sämtlichen Leibwächter sind rein römisch; es sieht fast aus, als sei absichtlich vermieden worden, durch fremdartige Benennungen die einzelnen Leute als Ausländer allgemein erkennbar zu machen.

Max. Meyer Fiegel, Historia legionis III Augustae. Diss. Berlin 1882.

In dem ersten Teile der Abhandlung wird die Geschichte der Legion dargestellt. Sie stand schon im Jahre 14 n. Chr. in Afrika und wurde wahrscheinlich noch von Octavianus als III vir r. p. c. errichtet. Seit Septimius Severus führt sie die Beinamen pia vindex, seit Ende des 3. Jahrhunderts pia fidelis. Sie stand stets in Afrika, bezw. seit G. Caesar in Numidien. Weitaus die meisten Soldaten derselben stammen aus Afrika und Numidien, und ein nicht kleiner Teil war im Lager geboren; aus anderen Provinzen kommen nur vereinzelt Soldaten vor.

Die Legion nahm am Kriege gegen Tacfarinas teil und zeichnete sich durch Tapferkeit dabei aus. Unter Clodius Macer erhielt sie wahrscheinlich einen anderen Namen (I Macriana liberatrix), wurde durch Galba aufgelöst und von Vitellius wieder hergestellt. Diese Zeit ist etwas unklar, und namentlich die Namensumwandlung und die Auflösung durch Galba sind nicht über allen Zweifel erhaben. Vielleicht nahm die Legion bezw. wohl nur eine Vexillatio derselben am Partherkriege des Marius und L. Verus teil, sicherlich war dies in dem Marcomannenkriege der Fall. Eine Vexillation beteiligte sich unter Caracalla am Partherkriege und fiel von Macrinus zu Elagabal ab. Für ihr Festhalten an Maximinus und die Bekämpfung der Gordiane wurde sie von Gordian III. aufgelöst und wahrscheinlich durch XXII Primigen. aus Germanien ersetzt. Valerian stellte sie wieder her. An den Kämpfen des Theodosius gegen Firmus nahm sie sicher teil, ebenso an dem bellum Gildonicum 398.

Wiederholt schlug sie Aufstände in Afrika nieder, so unter Claudius, Hadrian, Antoninus Pius, Commodus, Valerian und Maximian.

Digitized by Google

Die Legion hat in Afrika viele Baudenkmäler hinterlassen; vor allem hat sie eine Reihe von Militärstrassen dort gebaut und ihre Lager (zuerst in Capsa (?), nachher in Lambaesis) angelegt, auch kleinere Militärstationen überall errichtet. Ihre Auxilia bestanden hauptsächlich aus Reiterei und waren in Afrika ausgehoben (?). Zur Verstärkung der Legion wurden manchmal Vexillationen anderer Legionen nach Afrika geschickt, so von der VII Gem. wahrscheinlich 152 n. Chr., von der III Gall. nach der Rückkehr aus dem Oriente mit Elagabal, von leg. VI Ferrat. unter Antoninus Pius um 145.

Der zweite Teil stellt ein Verzeichnis der Commandanten der Legion zusammen; merkwürdigerweise fehlt unter denselben Capellianus, den der Verfasser S. 19 A. 57 ganz richtig als legatus legionis III Aug. bezeichnet. Auch einige praefecti legionis aus der Zeit nach Gallienus lassen sich nachweisen.

Bezüglich der Dauer der Legation lässt sich die von Wilmanns aufgestellte Ansicht, dass dieselbe in der Regel dreijährig gewesen sei, nicht halten.

Die sorgfältige Untersuchung ist für die Kenntnis des Militärwesens nützlich.

Otto Schuenemann, De cohortibus Romanorum auxiliariis. Pars altera addenda ad Hassencampii dissertationem Gottingensem a. 1869. Diss. Halle 1883.

Der Verfasser liefert eine Fortsetzung der Arbeit von Hassenkamp, indem er die Cohorten zusammenstellt, welche mit den Buchstaben M—T beginnen; den Rest, sowie Nachträge zu Hassenkamps Arbeit hofft derselbe bald nachfolgen lassen zu können.

Darin hält er die Auxiliarcohorten der Marser, welche Stille nach Tac. h. 2, 25 annahm, für zweifelhaft, Mattiaci sind nachzuweisen (um 134 in Moes. inf.), ebenso Mauri, Menapii sind um 124 in Britannia, Montani, Morini, Musulamii, Nemetes wahrscheinlich, doch nicht inschriftlich nachweisbar, Nervii (6 cohortes, doch Inschriften von IV und V nicht bekannt), Norici, Numidae (coh. IV in der Notitia), Nuritani (?), Paphlagones (coh. III bekannt), Pannonii (4 Cohorten bekannt), auch eine aus Pannonii und Dalmatae zusammengesetzte, Petraei (Coh. V bekannt), Raeti et Vindelici waren vielleicht anfangs combiniert, später getrennt (Raeti sind VIII Coh. bekannt, Vindelici IV). Eine Coh. Rhamae(ensium) milliaria in Syria ist ihrem Ursprunge nach ein Rätsel. Cohortes sagittariorum sind vier Nummern (V Ulpia, I Aelia, II und III) bekannt, über deren Verhältnisse nicht die nötige Klarheit besteht; was die Saravates (?) Tac. h. 4, 70 bedeuten, ist auch nicht zu erraten. Sardi gab es wohl zwei Cohorten, auch eine I gemina Sardorum et Corsorum oder Cursorum; die Heimat der I Sebastenorum wird wohl in Syrien zu suchen sein, Sequani und Rauraci scheinen vereinigt gewesen zu sein; auch die

Digitized by Google

leimat der Silau(ci)nenses ist unsicher. Eine coh. singularium enthielt eute aus verschiedenen Nationen (?). Ob es Suebi gegeben hat, ist nsicher, dagegen ist coh. VI Sugambrorum bekannt. Von den Sunuci t eine Cohorte bekannt; von Suri kennen wir 1 coh. und 1 coh. nova everiana Surorum sagittariorum, Taurisci finden sich auf einer gefälschten nschrift, Thebaei sind in 2 coh. bekannt, Thraces gab es im ersten Jahrnndert wohl nur eine, coh. I, später mindestens zwei, darunter 1 equiıta, ausserdem eine I Aug. Thracum veterana; es finden sich Nummern ieser Cohorten bis zu VI, im Einzelnen ist aber das Verhältnis der inzelnen Nummern noch unklar, von den Treveri findet sich eine coh. III, b die Triboci eine Cohorte gestellt haben, ist nicht sicher, Trimachi ıssen sich inschriftlich nachweisen, ebenso Trumplini, von den Tungri ist oh. I und II bekannt.

Die Arbeit giebt eine fleissige Zusammenstellung des inschriftlichen Iaterials und ist nützlich.

J. Hirst, Ueber die Aushebungen eingeborner Britannier durch die Römer. Vortrag im Royal Archaeological Institute in London. Nach der (Berliner) Philol. Wochenschrift 3, 945 f.

Nach römischer Gewohnheit wurden die Hülfstruppen nicht im .ande selbst verwendet, sondern dienten in den anderen Provinzen. Die ls Britannica bezeichnete kleine Schaar Fusstruppen und Reiter kann edoch unmöglich die Schaaren der auf der Insel ausgehobenen Truppen mfassen, sondern ist wahrscheinlich aus einer britischen Rasse des Coninents ausgehoben. Die Aushebungen in England waren namentlich in len letzten Jahren des Kaiserreichs für die Einwohner höchst verderbich, fast ebenso, wie die Sittenentartung, welche durch die Römer in las Land gebracht wurde.

Josef Vaders, De alis exercitus romani quales erant imperatorum temporibus, quaestionis epigraph. pars prior. Diss. Halle 1883.

Entsprechend der Arbeit von Schünemann wird uns hier der erste Teil einer Zusammenstellung der zur Zeit bekannten Reiterabteilungen geboten. Nach einer kurzen, die allgemeinen Verhältnisse der alae darlegenden Erörterung werden die einzelnen alae besprochen. Ueber die ala Afrorum, welche wahrscheinlich aus der Provinz Africa ausgehoben war, wissen wir nur wenig; wahrscheinlich stand sie unter Domitian in Germania inf. Eine nur aus einer inschriftlichen Erwähnung bekannte ala Antoniniana ist wahrscheinlich von Caracalla oder Elagabal errichtet. Die ala Apriana stand vermutlich seit dem zweiten Jahrhundert n. Chr. in Aegypten; von einer ala Atectorum lässt sich gar nichts Bestimmtes sagen. Auch von der ala Augusta oder I Augusta wissen wir wenig mehr, als dass sie unter Antoninus Pius in Pannonia inf. stand und nach dieser Regierung oder frühestens unter derselben nach Britannien ver-

Digitized by Google

legt wurde. Ob man aus dem Namen schliessen darf, dass sie aus verschiedenen Teilen des Reiches ausgehoben worden sei, ist mindestens zweifelhaft, nach der von Hadrian durchgeführten Conscriptionsordnung unwahrscheinlich. Eine ala Batavorum wird von Tacitus erwähnt; ob sie mit einer inschriftlich genannten ala I Batavorum identisch ist, lässt sich zur Zeit nicht entscheiden. Die ala Bosporanorum und die ala I B. scheinen identisch zu sein, da sich beide Benennungen in Dacien finden. Die ala I Flav. Aug. Britannica miliaria civ. Romanor. findet sich auf einem Diplome Traians (n. XXVI); sie lag in Pannonia inf., nahm am Partherzuge teil und kehrte wieder in ihre frühere Garnison zurück. Verschieden von ihr scheint die ala Britannica miliaria gewesen zu sein, die wahrscheinlich mit der ala Brittonum vetranorum (C. I. L. 8, 9764) identisch war. Mehr wissen wir über eine ala Cannenefatium, Cannanefatium c. R., Cannunefatum, Canafatium, deren wahren Namen wir schwerlich je mit Sicherheit feststellen können. Eine Sonderstellung unter allen Alae scheint eingenommen zu haben die ala firma katafraktaria und ala nova firma milliaria catafractaria; die erstere lag eine Zeit lang in Pannonia inferior, die zweite unter Philippus in Arabien. Nur der Name ist bekannt von der ala celerum. Bezüglich einer ala I civ. Romanor. vermutet der Verfasser — ob mit Recht, bleibe dahingestellt — dass sie zur Zeit ihrer Errichtung nur aus römischen Bürgern bestanden habe; sie wird zuerst auf einem Diplom (n. XI) des Titus vom Jahre 80 erwähnt. Von einer ala classiana c. R. wissen wir nur, dass sie im Jahre 105 in Britannien stand; vermuten lässt sich, dass sie aus Flottensoldaten errichtet war; für sicher möchte ich diese Vermutung nicht halten; denn was von der legio I classica überliefert ist, lässt sich aus mehrfachen Gründen nicht einfach auf die ala classiana c. R. übertragen. Die ala Claudia nova will der Verfasser mit der leg. XI Claudia in Zusammenhang bringen, da sie auch auf drei dalmatinischen Inschriften erwähnt ist und sich auch in Germanien und Mösien fast gleichzeitig mit leg. XI Claudia inschriftlich nachweisen lässt; ausgehoben war sie wahrscheinlich in Gallien. Ob die ala I Aug. gemina colonorum mit einer ala I colonorum identisch ist, lässt sich nicht erweisen; wenig weiter führt uns die Vermutung des Verfassers, sie sei bei ihrer ersten Einrichtung aus coloni ausgehoben worden; dasselbe gilt von einer ala Commagenorum und ala I Commagenorum. Eine ala contariorum führt den Namen von der Specialwaffe, contus und lag in Pannonia super. von Traian bis auf Alex. Severus; sie erscheint unter der Bezeichnung ala I Ulpia contarior., ala Ulpia cont. mil. und ala I Ulpia cont. mil. c. R., dagegen deutet die auch vorkommende Bezeichnung ala contariorum und ala I contar. darauf hin, dass diese letztere schon vor Traian vorhanden war, von diesem aber auch eine ala I Ulpia contar. errichtet wurde; die contarii waren vermutlich Sarmaten. Von der ala I Ulpia Dacorum wissen wir sehr wenig; eine ala I Vespasiana Dardanorum lag unter Traian und

Digitized by Google

drian in Moesia inf. Ob eine einigemal erwähnte ala Dardanorum mit
ser identisch ist, lässt sich nicht eruieren; rekrutiert war sie aus den
danern in Mösien; dass sie in ihrer Heimat blieb, hängt damit zu-
men, dass die mösischen Stämme sich gerne der römischen Herr-
ft gefügt hatten. Alae dromedariorum werden wahrscheinlich erst
Diokletian errichtet worden sein und zwar aus Arabern. Ueber eine
fidelis vindex lässt sich keine Vermutung aufstellen; wahrscheinlich
der eigentliche Name auf der Inschrift durch Nachlässigkeit verloren
angen. Von alae mit dem Namen Flavia sind bekannt ala Flavia,
I Flavia, ala I Flavia civ. Rom., ala Flavia miliaria, ala I Flavia
., ala I Flavia fidelis und ala I Flavia gemina. Die ala I Flavia
zu Marcus' Zeiten in Raetien, ebenso die ala I Flavia c. R. um die
te des zweiten Jahrhunderts; die ala Flav. pia fidelis mill. findet sich
h in Raetien, die ala I Flav. mill. am Rhein, ala I Flav. gem. zwi-
en 74 — 116 in Germanien. Wahrscheinlich wurde ala I Flav. gem.
ala II Flav. gem. von Vespasian errichtet, als er die alae der Vi-
ianer nach Germanien zurückschickte; ala II kam bald nachher (unter
nitian?) nach Britannien, ala I Flav. gem. liegt unter Antoninus Pius
Raetien. Wahrscheinlich sind mit letzterer ala Flavia und ala I Flavia
ıtisch, möglicherweise auch ala I Flav. mill., da die gemina später
liaria geworden sein kann; vielleicht hat sie auch später die Beinamen
R. und pia fidelis erhalten; so hätte man unter allen obengenannten
e immer dieselbe zu verstehen; dass hier zur Zeit keinerlei Sicherheit
üglich der Vermutungen gewonnen werden kann, liegt auf der Hand.
ı alae II Flaviae sind bekannt: ala II Flav., ala II Flav. gem., ala II
ıv. pia fidelis mill. und ala II Flavia Agrippina oder Agrippiana. Ala II
ıv. lag einige Zeit in Germania sup. und einige Zeit in Raetien, ala II
v. gem. stand in den Jahren 74 und 82 in Germanien, ala II Flav.
l. 101 in Raetien, 153 in Raetien oder Noricum; ala II Flav. Agripp.
nur aus der Zeit Caracallas bekannt. Auch hier hält der Verfasser
verschiedenen alae II für identisch; eine wiederholt erwähnte ala
rippiana scheint von Agrippa errichtet und durch Vespasian dann eine
II Flavia Agrippiana dazu gekommen zu sein. Neben einer ala
etulorum findet sich eine ala I Flavia Gaetulorum und eine ala veterum
etulorum, die zweite zuerst im Jahre 99, die erste schon im jüdischen
iege Vespasians, die letzte im Jahre 86. Vielleicht — so vermutet
ders — wurde die erste später veterana genannt, während ein Kaiser
ı flavischen Hauses die ala I Flav. Gaetulorum errichtete.

Alae Gallorum finden sich mit mehrfachen Beinamen: ala Gallica,
Gallorum, ala veterana Gallorum oder Gallica, beide letztere Aus-
ıg des zweiten Jahrhunderts in Aegypten; ala Gallorum Flaviana 105
Moes. inf. vielleicht identisch mit einer ala Flaviana (C.I.L. 5, 2841);
I Claudia Gallorum 105 in Moes. inf., vielleicht identisch mit ala
ıudia oder ala I Claud. mill. adiutrix; ala Gallorum Sebosiana 103 in

Digitized by Google

Britannia; ala I Flav. Gallor. Tauriana oder I Gallor. Taur., vielleicht mit der von Tacitus h. 1, 59. 64 erwähnten ala Tauriana identisch; ala II Gallorum nur einmal erwähnt; ala I Gallorum et Pannoniorum 134 in Moes. inf., wahrscheinlich identisch mit ala Gallor. et Pannonior.

Eine ala Gemelliana giebt es unter Nero 64, wahrscheinlich in Raetien, eine ala I Flav. Gemelliana im Jahre 166 wahrscheinlich ebendaselbst; vermutlich ging die erstere in den Kriegen des Vierkaiserjahres unter und wurde durch die zweite ersetzt. Eine ala gemina Sebastena ist wie eine ala Herculiana nur dem Namen nach bekannt.

Zahlreich sind wieder die alae Hispanorum: eine ala Hispanorum in Germ. sup., die später nach Britannien kam und vielleicht längere Zeit die einzige ihres Namens war; eine ala I Hispanorum 129 in Dacia inf., ala II Flavia Hispan. c. R. wahrscheinlich von Vespasian errichtet, deren Garnison aber unbekannt ist. Ala I Hispanorum Asturum stand 124 in Britannien und blieb hier vielleicht bis auf Gordian III.; eine ala Asturum stand eine Zeit lang in Dacien und in Britannien, vielleicht ist sie mit ala I Asturum identisch, die 99 in Moes. inf. lag; sicher ist letztere mit ala I Hispan. Astur. identisch, stand zuerst in Moesia und kam vielleicht durch Hadrian nach Britannien. Ala II Asturum stand immer in Britannien. Von einer ala I Hispanorum et Arvacorum wissen wir nichts, als dass sie 154 in Pannon. sup. diente. Eine ala Arvacorum findet sich auf zwei Inschriften. Daneben ala I und II Arvacorum, erstere 80 und 85 in Pannonien, ebenda die ala II. Eine ala I Hisp. Auriana liegt 108 in Raetien; sie ist wohl identisch mit der bei Tacitus h. 3, 5 erwähnten ala Auriana. Ala I Hispanor. Campagonum ist seit 157 in Dacien bekannt, im dritten Jahrhundert liegt sie in Deva; sie ist wohl identisch mit einer ala Campagonum in Dacien; eine ala Hispanor. Vettonum c. R. lag 103 in Britannien; sie heisst auch ala Vettonum und ala Vett. c. R.

Die Schrift scheint mit Sorgfalt gearbeitet zu sein und bietet so ein gut gesichtetes Material, wenn auch der Natur der Sache entsprechend noch Vieles dunkel bleibt.

P. Ewald, Der Barbar in dem Sermo de informatione episcoporum in »Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde« 8, 354 f.

Die Hauptsache in der Notiz ist, dass im vierten bis sechsten Jahrhundert barbarus der technisch gewordene Ausdruck für den Krieger ist, ähnlich wie bei Cassiodorius das Wort Gothi allgemein den Kriegerstand bezeichnet.

H. Lindenschmit, Römische Waffen aus der Kaiserzeit in den Sammlungen des Vereins zur Erforschung rheinischer Geschichte und Altertümer in Mainz. In Zeitschrift des Vereins zur Erforschung der

Digitized by Google

rheinischen Geschichte und Altertümer in Mainz. Band 3, Heft 2. 3. Im Auftrage des Vereins herausgegeben von Dr. Wilhelm Velke. Mainz 1883.

Der Verfasser beschreibt zwei Speereisen von Pilen, welche unterhalb Mainz am sog. Dimeser Ort gefunden sind. Sie unterscheiden sich von dem erst später als Pilum erkannten Exemplar des Wiesbadener Museums durch etwas geringere Länge und durch die an der Commissur des Speereisens und Schaftes angebrachte bewegliche pyramidale Tülle und die nach unten in eine sich verbreiternde flache Zunge ausgeschmiedete, zum Einlassen in das Schaftholz bestimmte Metallstange. Von demselben Fundorte stammt das Bruchstück eines ehernen Schuppenpanzers (lorica squamata), das Fragment eines Kettenpanzers (lorica hamata) aus äusserst feinen Eisenringen fest geschlungen stammt mit vielen Wurfgeschossen etc. aus einem 1857 am Schillerplatze gemachten Funde. Gelegentlich der Arbeiten an den Pfeilern der alten Rheinbrücke im Jahre 1882 wurden zwei anscheinend vollständige Kettenhemden gefunden, deren Aufrollung — sie waren zusammengewickelt in einem Tierfelle eingeschlagen — sehr langsam vor sich geht. Ein mit Rosetten gezierter Reiterhelm, den das Wormser Museum erwarb, stammt vielleicht auch von den Baggerungen an den Brückenpfeilern. Dagegen besitzt der Verein vier römische Dolche, zwei vom Dimeser Ort; der eine hat eine reich mit Silbertauschierung verzierte mit dem Namen der XXII. leg. bezeichnete Scheide. Von demselben Dimeser Orte stammen Teile eines Clipeus. Von den sechs bekannten Gladiusklingen sind drei in Mainz, eine aus dem Rhein, eine vom Dimeser Ort, eine dritte aus der Umgegend der Stadt. Die dritte, von der eine Abbildung beigegeben ist, hat eine prachtvolle Scheide, die Länge der Klinge beträgt ohne Griff 480 *mm*, die Breite am Griff 48 *mm*, der Griff selbst ist 150 *mm*, die Scheide 580 *mm* lang und an ihrem Mundstücke 60 *mm* breit. Die zweischneidige Klinge stimmt mit den beiden anderen und der in Bonn überein. Die Scheide illustriert besser die Schwerter auf den Grabsteinen als die des sogen. Tiberius-Schwertes. Den Rahmen bildet ein genau der Form der Klinge folgendes, nach Vorder- und Rückseite übergreifendes Randleistenwerk aus Erzblech, welches an der Spitze durch einen Knopf, am oberen Ende durch das darüber geschobene Scheidemundstück aus demselben Metall zusammengehalten wird. Eine weitere Sicherheit für den Zusammenhalt des Rahmens bieten weiter abwärts drei Querbänder, von welchen die beiden obersten, mit je zwei lose hängenden Ringen versehene, als Wehrgehenk dienen. Dieses Rahmenwerk diente zum Schutze und zur Aufnahme der eigentlichen aus einem mit Leder überzogenen Holzfutteral bestehenden Scheide. Die nach aussen gekehrte Seite ist nur bei dem Tiberius-Schwerte mit einer versilberten Erzplatte bedeckt. Die Vorderseite hat eine Verzierung mit fünf Streifen dünnen Erzblechs, auf denen in bewundernswürdig feiner, durchbrochener

Digitized by Google

Arbeit ausgeführtes Ornament sich befindet. Der oberste, welcher zugleich als Scheidemundstück dient, ist auf der Rückseite der Scheide durch Vernietung gänzlich geschlossen, die drei unter den Querbändern liegenden, sowie das längliche in den Knopf laufende Schlussstück sind auf der Vorderseite des Randbeschlags mittels Löthung befestigt. Die beiden äussersten Teile sind durch teils bogenförmige, teils geradlinige Stäbe in Felder geteilt, welche wie auch die unter den Querbändern liegenden Streifen mit zierlichem Rankenwerk ausgefüllt sind. Die Scheide ist Handarbeit sowohl in den Querbändern und Schlussknöpfen, welche mit Hammer und Feile ausgeführt sind, als in der mit der Säge herausgeschnittenen Verzierung der fünf Deckstreifen, deren Zeichnung das feinste Gefühl für elegante und schwungvolle Bewegung bekundet gegenüber der ungleich roheren, durchweg fabrikmässigen Behandlung des Tiberius-Schwertes.

W. Velke, Der Eigelstein bei Mainz. Zeitschr. des Ver. zur Erforschung der Rhein. Gesch. und Altertümer 3, 364 ff. Mainz 1883.

Auf Grund neuerdings unter Leitung des Architekten Usinger vorgenommener Grabungen sucht der Verfasser den Eigelstein als das Drusus in Mainz errichtete Denkmal zu erweisen. Er legt dabei Gewicht darauf, dass die Historiker die Erwähnung des Drususdenkmals regelmässig mit der Regierung des Claudius verbinden. Dieser Grund ist doch nicht schwerwiegend, denn Dio bringt jene Nachricht in der Geschichte des Augustus, Seneca ad Marc. 3, 2 sagt, Livia habe ihrem Sohne überall Denkmäler errichten lassen, und Sueton konnte die Sache nirgends anders als im Leben des Claudius erwähnen, weil er nirgends sonst eingehender von Drusus spricht. Aber die Hauptsache ist, dass, wo er davon spricht, dies im Zusammenhange mit lauter Ehrenbeweisen geschieht, welche von Augustus und unter ihm dem Drusus dargebracht wurden; dass Eutrop und Hieronymus aus Sueton direkt oder indirekt schöpften, ist bekannt. Also diese Nachrichten beweisen sämtlich gegen des Verfassers Annahme, und dieser Bericht wird durch die Annahme, die Legionen hätten damals noch Wichtigeres zu thun gehabt als friedliche Ehrenmonumente aufzuführen, nicht widerlegt; denn dass sich hierfür Zeit fand, wenn man sie finden wollte, ist anderwärtsher bekannt.

Schwerer mögen die Fundergebnisse wiegen; der Verfasser erwähnt, dass in dem Mauerwerke Ziegel und behauene Steine gefunden seien, welche in die erste Zeit der Anlage des Castrums in Mainz nicht passen. Aber ich verstehe nicht, warum dies in einem Standlager für einen Kaisersohn nicht möglich gewesen wäre: Steinmetzen waren aus den gallischen Städten zu haben und Ziegel — warum die nicht zu dieser Zeit denkbar seien, ist mir nicht klar geworden. Wichtiger ist der Nachweis, dass ein zweites Drususdenkmal in Mainz nicht bestanden hat; er scheint mir auch, so weit ich die Frage beurteilen kann, wohl gelungen;

Digitized by Google

ɔch gehört dazu grosse Kenntnis der mittelalterlichen Berichte — ich ɛnne dieselben nur aus den Darlegungen des Verfassers.

Der Aufsatz hat auch sonst noch manches Interessante, namentlich ɛn Bericht über die eigentlichen Grabungen und deren Ergebnisse und t eine verdienstliche Arbeit. Die beigegebenen Abbildungen sind scharf ıd sauber gearbeitet, und der Herausgeber Dr. Velke verdient unseren ank, dass er die, wie es scheint, etwas eingeschlafene Thätigkeit des ereins wieder zu neuem Leben erweckt hat; wenige Orte haben so ichtiges Material für die Kaisergeschichte geliefert wie Mainz.

O. Schambach, Einige Bemerkungen über die Geschützverwendung bei den Römern, besonders zur Zeit Cäsars. Progr. des Gymn. Altenburg 1883.

Die Römer sind in allem, was sich auf das Geschützwesen bezieht, ırchaus von den Griechen abhängig; aber sie haben ihre Vorbilder icht erreicht; und neben Widder und Angriffsdamm hat die Artillerie ei ihnen stets eine äusserst bescheidene Rolle gespielt. Doch ist die erwendung der Geschütze bei Cäsar nicht nach den Erwähnungen allein ı seinen Schriften zu beurteilen, die ja allerdings selten sind.

Seit dem 3. Jahrhundert v. Chr. erscheint die Menge des in den tädten vorhandenen Geschützes in steter Zunahme, wie an einer Reihe ɔn Nachrichten erwiesen wird. Aus den Städten requirierte man auch äufig das Geschütz für die Feldtruppen. Diese zahlreiche Artillerie in en Städten war in der Regel zur Verteidigung bestimmt, die Auslieferıng wird deshalb bei Capitulationen regelmässig bedungen. In dem ieschützpark wiegen die leichteren Katapulten und Skorpionen über die chwereren Ballisten über. Im Allgemeinen wurde von den Römern bei ielagerungen Geschütz selten verwandt, nie um Bresche zu schiessen, ondern um die Zinnen abzukämmen und die Mauer von Verteidigern rei zu erhalten, dann aber namentlich zum Schutz der Belagerungswerke, nsbesondere bei Ausfällen. Geschütze führten auch die grösseren Kriegsschiffe, in der Kaiserzeit selbst die Flussflottillen. In der späteren Kaiserzeit gehört zu jeder Heeresabteilung eine regelrecht organisierte Feldrtillerie, die sich für die Legion auf 65 Geschütze belief, nämlich 55 carobalistae und 10 onagri; die ersteren waren Horizontal-, die letzteren igentliche Wurf-Geschütze; über ihre Konstruktion sind wir nicht unterichtet, doch will Schambach die carrobalista als kleine Katapulte auffassen (?). Wann diese Einrichtung getroffen wurde, ist nicht überliert, der Verfasser ist geneigt, sie auf Cäsar zurückzuführen; jedenfalls estand schon in dessen Zeit eine zahlreiche Feldartillerie. Sie diente ier 1) Defensivzwecken und wurde in Feldbefestigungen aufgestellt;) diente sie bei Belagerungsarbeiten, die Vornahme der Angriffsarbeiten ı schützen und diese selbst zu verteidigen; 3) wird sie verwendet, wenn las Gefecht zum Stehen gekommen ist; 4) zur Sicherung von Flussüber-

Digitized by Google

gängen. Am Schlusse giebt der Verfasser noch einige Notizen über die Wurfweite und Durchlagkraft, die Treffsicherheit, die ziemlich bedeutend war. Commandant der Artillerie war wahrscheinlich der Legionslegat. Bedienungsmannschaften gab es wahrscheinlich nicht, sondern jeder Legionar war darauf eingeübt.

F. Berger, Ueber die Heerstrassen des römischen Reiches. II. Die Meilensteine. Progr. der Luisenstädt. Gewerbeschule. Berlin 1882. (S. Jahresber. v. 1882 S. 265 f.)

Der Verfasser erörtert zuerst die Bedeutung der Meilensteine und weist die Uebertreibungen zurück, welche in diesem Punkte namentlich auch bei den Lokalantiquaren bestehen. Ihm gilt der Satz: Nur diejenige römische Heerstrasse ist in ihrem Zuge beglaubigt, die durch die Nachrichten der Alten selbst angezeigt und weitergeführt wird; nur diejenigen Reste sind als Ueberreste eines Strassenkörpers sicher aufzufinden und anzunehmen, für welche noch heute die Meilensteine Zeugnis ablegen. Er stellt dann die antiken Bezeichnungen fest und findet, dass lapis und miliarium fast ausschliesslich vorkommen, letzteres vorwiegend auf den Inschriften, während hier lapis fast garnicht vorkommt. Die Säulenform war zu jeder Zeit die gebräuchlichste, Grösse und Material sind unter verschiedenen Kaisern auf verschiedenen Strassen verschieden. Sodann werden die Inschriften durchgemustert, auch hier zeigt sich grosse Verschiedenheit. Die einfachste Form ist die blosse Zahl, eine zweite die Zahl mit MP oder LEVG und dem Namen einer Person, gewöhnlich des Herrschers mit seinen Titeln und Ehrentiteln: andere Steine haben Ortsangabe, andere setzen das Verbum (fecit, fecerunt, restituit etc.) hinzu, andere das Objekt (iter, viam, pontes), andere miliarium (vetustate collapsum etc.), auch die Beamten, welche für die Ausführung des Baues Sorge trugen, manche tragen auch den Namen der Stadt, welche den Stein aufgestellt hat. Der Verfasser schliesst aus diesen Wahrnehmungen, dass die Steine mehr den Charakter von Denksteinen trugen, die nur zum Teil benutzt sind zur Angabe der Entfernungen; sie sollen Zeugnis ablegen für einen grossartigen Akt der Regierungsthätigkeit, ja sie sollten die Gottheit der Herrscher verkünden, bei ihrem Anblick gedachte der Wanderer der darauf genannten Gottheit in religiöser Weise. Der Verfasser ist geneigt, in dem Gebrauch der Christusbilder an den Landstrassen eine Christianisierung des römischen Gebrauchs zu erblicken. Die Steine standen auch nicht in fortlaufender Reihenfolge, oft fehlen sie, an anderen Orten sind sie gehäuft; letzteres ist dadurch zu erklären, dass pietätsvolle Kaiser die Denkmäler ihrer Vorfahren bestehen liessen und neue daneben errichteten, während pietätslose die vorhandenen einfach umändern liessen. Der scheinbar dagegen sprechende Gebrauch der Schriftsteller erklärt sich durch die Annahme, dass lapis mit Zahl bedeute: in einer Entfernung von so und so viel Millien. Es

Digitized by Google

t demnach vergebliche Mühe, die Maasse bei Differenzen von Steinen nter einander oder gar mit den Itinerarien und lapides tabellarii ausgleichen; noch weniger zulässig ist die verstümmelte Zahl zu ergänzen der die fehlende herausrechnen zu wollen. Dazu kommt noch die häufige Verschleppung. So ist der Nutzen der Wegesäulen für die genauere estimmung des Strassenkörpers nicht von so grosser Bedeutung, als an zu glauben geneigt ist und auch wirklich geglaubt hat.

Theod. Maurer, Noch einmal Julius Cäsars Brücke über den Rhein. Vademecum für Herrn Aug. Rheinhard, Baurat in Stuttgart. Mainz 1883.

Theod. Mauer, Und noch einmal die Cäsar-Brücke. Zugleich wider Cliquen-Recensententum. Mainz 1884.

Der Verfasser hat in einer früheren Schrift »Cruces philologicae« Mainz 1882 eine neue Ansicht über die Rheinbrücke Cäsars vorgetragen, welche sicherlich so viel für sich hat, wie andere. Danach soll man sich die beiden Pfähle (tigna iuncta) nicht neben, sondern hinter einander (nicht quer, sondern in der Richtung des Stromlaufs) vorstellen; das Komma wäre vor inmissis zu setzen und zu übersetzen: »Zwei zusammengehörige Paare von Jochpfählen wurden oben durch einen Holm von 2 Fuss Dicke mittels Schliesskeilen (Schliessen), deren man je zwei auf beiden Seiten des Holms im Abstand eines solchen Jochpfahlpaares in denselben eingelassen hatte, am äusseren Ende des Holms auseinandergehalten«. Gegen diese Erklärung hat sich Baurat Rheinhard (Cäsars Rheinbrücke, Stuttgart 1883) aus technischen Gründen erklärt und dabei das Versehen begangen, diese ihm in einem Aufsatze von L. Noiré in der Allg. Ztg. bekannt gewordene Idee als die Noirésche oder auch Maurer-Noirésche Idee zu bezeichnen. Der Verfasser sucht in dieser Schrift in einer etwas erregten Weise sein Eigentumsrecht zu wahren, die höchstens dann zu erklären wäre, wenn Rheinhard dolo malo gehandelt hätte, was er als erwiesen ansieht, was aber doch schwerlich anzunehmen ist. Dass seine Argumente nicht zu verwerfen sind, wird sich nur durch eine Reconstruction unwiderleglich darthun lassen; denn wenn der Techniker behauptet, es geht nicht, und der Philologe, es geht, während andere Philologen dies bestreiten, so wird kaum Jemand zu entscheiden vermögen, wer recht hat. Das einfachste ist, die Probe zu machen, wie ja z. B. die Reconstructionen der antiken Wurfgeschütze uns weiter gebracht haben, als alle unfruchtbare theoretische Discussion.

Die zweite Schrift richtet sich gegen verschiedene Recensionen, so gegen die von Rud. Schneider in der Berl. Philol. Wochenschrift 1884 No. 6, und die von Rud. Menge in Eisenach Philol. Rundschau 1884 No. 3; letzterer hatte eine eigene Ansicht über die fibulae vorgetragen, die von Maurer bekämpft wird.

Digitized by Google

Andere interessante Excurse der Schrift auf Stellen in Klassikern können hier keine Berücksichtigung finden.

Rechts- und Gerichtswesen.

Moritz Voigt, Das Civil- und Criminalrecht der XII Tafeln. Leipzig 1883.

Der erste Teil dieses, die eminente Gelehrsamkeit des Verfassers wieder von neuem documentierenden Werkes enthält das Civilrecht der 12 Tafeln, dessen erste Abteilung die dinglichen Rechte bilden, und zwar werden zunächst im ersten Kapitel die dinglichen Rechte im Allgemeinen dargestellt; das zweite Kapitel handelt von der libertas oder dem Statusrecht, das dritte von der manus oder dem Proprietätsrechte (der manus im Allgemeinen, der manus an den familiares insbesondere, der manus an den res insbesondere), das vierte von der Universalsuccession, das fünfte von der tutela oder dem Schutzrecht. Die zweite Abteilung stellt die Forderungsrechte dar in ähnlicher Weise wie die erste die dinglichen (die Forderungsrechte im Allgemeinen und im Einzelnen [Contracte, Quasicontracte, Civilrechtsdelikte, Quasidelikte]), während die dritte die persönlichen Rechte über die andere Person schildert (Patronat, Recht des Ehemannes, Curatio über nepos und furiosus und Recht der Corporation über ihre Mitglieder). Selbstverständlich nimmt dieser erste Teil weitaus den grössten Teil des Buches für sich in Anspruch; das Criminalrecht umfasst 64 Seiten. Als Vergehen und Verbrechen erscheinen Perduellio, coetuum nocturnorum agitatio, Unterlassung des Kaiserschnittes, paricidium, incantatio, nocturnus impetus secatusve segetis, ustio aedium acervive frumenti, termini motio, bucidium, pecuniae ob rem dicendam acceptio, falsi testimonii dictio, proditio patroni, adfectatio regni und proditio.

Dass ein erstaunlicher Fleiss und ein ausgedehntes Wissen dazu gehört, um eine solche Reconstruktion nach den disjecten und ärmlichen Resten vorzunehmen, empfindet auch der Laie; der Jurist wird zu prüfen haben, ob der Verfasser nicht öfter zu viel wissen zu können glaubt. Aber in jedem Falle wird das Werk ein rühmliches Zeugnis deutscher Gründlichkeit und Gelehrsamkeit sein.

Guilio Fiorelli, Legis actio sacramento. Neapel 1883.

Der Verfasser will die legis actio sacramento als Ausfluss eines fundamentalen Princips im römischen Staatsleben erweisen und schliesst sich in diesem Versuche an Ihering und Keller an.

Das erste Kapitel handelt von dem juristischen Gewissen der Römer in seinen Beziehungen zum Prozess; wer Iherings Geist des römischen Rechts kennt, findet hier nichts Neues in Bezug auf die Hauptsache, obgleich der Verfasser eine Reihe anderer Schriften und viele Parallelen

Digitized by Google

er modernen Verhältnisse herbeigezogen und dadurch manche interessanten esichtspunkte gewonnen hat. Kap. 2 bespricht die Prinzipien des Ordo idiciorum mit der grössten Bewunderung für die Einrichtung des iudex nus etc. und kommt zu dem Resultate, dass zu einer rationellen Gechtsorganisation gehören: Oeffentlichkeit des Verfahrens, Beteiligung er Parteien bei der Richterernennung, iudex unus und Delegation. ap. 3 handelt von Ordo iudiciorum in rechtsphilosophischem und streng aristischem Sinne, Kap. 4 von dem Geiste der legis actio sacramento, inem der Begriff festgestellt, die Zeitbestimmung versucht und über die bis etzt aufgestellten Ansichten kritisch gehandelt wird. Kap. 5 behandelt as Prozessverfahren, Kap. 6 die Verhandlung in iure und in iudicio.

Die Darstellung hat den grossen Vorzug, sehr klar und übersichtch zu sein und wird in Italien ungefähr die nämlichen Dienste leisten ür jenes engere Gebiet, wie Kellers Civilprozess für dieses weitere.

Otto Lenel, Das Edictum perpetuum. Ein Versuch zu dessen Wiederherstellung. Mit dem für die Savigny-Stiftung ausgeschriebenen Preise gekrönt. Leipzig 1883.

Der Verfasser giebt im ersten Kapitel des ersten Teiles, der vom Edictsystem handelt, eine Einleitung, worin er die kritischen Grundsätze ür die Feststellung der Materienfolge im Edict aufstellt. Im zweiten Kapitel bespricht er das Edict als Ganzes und stellt gegen Rudorff, der darin ein Reichscivilrecht und eine Reichscivilprozessordnung erkennen wollte, und gegen Brinz, der darin das Actionenrecht finden wollte, mit Giphanius fest, dass darin der Prätor über sein officium ediciere, sogar mit der Einschränkung, dass der Prätor darin nur, insoweit ihm dies zweckmässig erscheint, über sein officium ediciere; soweit also dasselbe durch Gesetz oder Gewohnheit geordnet ist, sind Edicte im Ganzen überflüssig. Der Inhalt des Edicts hat sich also grossenteils durch historische Zufälligkeiten bestimmt, und es ist vergebens einen Rechtsbegriff zu suchen, der sich mit seinem Inhalte deckt. Das dritte Kapitel stellt die Hauptabschnitte des Edicts fest, wobei die Ergebnisse Rudorffs teils bekämpft und verworfen, teils fortgeführt werden; das vierte Kapitel behandelt das Edictsystem im Einzelnen. Der zweite Teil giebt die Reconstruction des Edicts.

Die hochbedeutende Arbeit enthält auch für den Altertumsforscher eine Reihe von wichtigen Ergebnissen.

Herm. Fritzsche, Die Sullanische Gesetzgebung. Progr. des Gymn. Essen 1882.

Ohne in die übrigen Reformen Sullas einzutreten, über welche der Verfasser lediglich Bekanntes wiederholt, sollen kurz die Aenderungen auf dem Gebiete des Criminalrechts hier besprochen werden.

Die lex Cornelia de repetundis, an der der Verfasser gegen Zumpt

Digitized by Google

festhält, gab nach seiner Ansicht nur eine Wiederholung der Bestimmungen der lex Servilia mit Hinzufügung einiger durch die Umstände nötig gewordener Zusätze. Daraus soll sich auch erklären, dass wir keine einzige Vorschrift des Gesetzes mit Sicherheit nachweisen können.

Fast ganz neu war dagegen die lex de maiestate; Sulla hat es zwar auch unterlassen, von dem Begriff der minuta maiestas eine Definition zu geben, führte aber eine Reihe einzelner, wohl am häufigsten vorkommender Fälle auf. Gerade wegen dieser Unbestimmtheit wurde das Gesetz eine furchtbare Waffe, da man den Begriff der Majestätsbeleidigung mit Leichtigkeit weiter ausdehnen konnte.

Am besten unterrichtet sind wir über die lex de sicariis et veneficis. Die Motive derselben sind in Ciceros Rede pro Cluentio mitgeteilt: der dort geschilderte Abgrund von Verbrechen erforderte neue Massregeln zu seiner Beseitigung. Bestraft wurde nach dem Gesetze: 1) derjenige, welcher in der Absicht, einen Mord oder Diebstahl zu begehen, bewaffnet einhergegangen war, 2) derjenige, welcher einen Menschen getötet hatte, und 3) der Anstifter und Mithelfer bei einem Morde. Sicarius ist im Sinne des später üblichen homicida gebraucht. Zur Bestrafung des Mörders war der Nachweis der Absicht erforderlich. Auch bei Giftmord war der Helfershelfer strafbar. Bestraft wurden auch Beamte und Senatoren, die durch ihren amtlichen Einfluss die Bestrafung eines Unschuldigen veranlasst hatten, ferner wer durch falsches Zeugnis die Verurteilung eines Unschuldigen herbeiführte. Wahrscheinlich wurde auch schon von Sulla absichtliche Brandstiftung bestraft, nicht bloss wenn dadurch der Tod eines Menschen veranlasst worden war, sondern in jedem Falle, weil der Tod eines Menschen veranlasst hätte werden können. Der Verkauf eines römischen Bürgers in die Sklaverei wurde als bürgerlicher Mord angesehen und ebenso bestraft, wie wenn ein Beamter oder Senator die Verurteilung eines Unschuldigen herbeiführte (?). Das Gesetz galt für alle Stände, und verboten wurde durch dasselbe der Mord eines jeden Menschen. Doch wurde die Tötung eines Sklaven nicht so bestraft, wie die eines Freien, und den Sklaven, der gemordet hatte, traf die Todesstrafe, während für den Freien die höchste Strafe aquae et ignis interdictio war. Eine Ausnahme machte nur Vatermord, da hier die Schwurgerichte über den Mörder die Strafe des Säckens verhängen durften. Die manchfachen Bedenken, welche übrigens letzterer Auffassung entgegenstehen, hat der Verfasser nicht gebührend gewürdigt.

Die lex de iniuriis betrachtet der Verfasser nicht als Anhang zu dem vorhergehenden Gesetze, sondern als eigenes Criminalgesetz, das seine Motivierung durch die Gewaltthätigkeiten erhielt, welche man sich in Folge der Unruhen der letzten Jahre ungescheut gegen die Persönlichkeit und das Eigentum Anderer erlaubte. Nur thätliche Beleidigungen wurden bestraft, und klagen konnte nur der Beleidigte; doch durfte er

Digitized by Google

nen Procurator annehmen. Die Strafe ist ungewiss, wahrscheinlich eld- oder Kapitalstrafe.

Die lex Cornelia de falsis war hauptsächlich gegen die Erbchleicherei und die damit zusammenhängende Testamentsfälschung gechtet. Sie untersagte 1) das betrügerische Anfertigen von Testamenten ıd Fälschen von Siegeln, 2) die Unterschlagung, Oeffnung und Aenerung ächter Testamente und bestrafte sowohl den intellektuellen Urber als alle bei dem Verbrechen wissentlich beteiligten Personen. Bei em Siegeln unterscheidet das Gesetz das Untersiegeln falscher Testaente durch wirklich anwesende Zeugen (signare) und das Nachmachen on Siegeln abwesender Personen (signum adulterinum sculpere facere primere). Ob Sulla auch die Fälschung und Unterschlagung anderer rkunden in seinem Gesetze verboten hat, ist sehr fraglich. Ein anerer Paragraph verbot die verschiedenen Arten der Wertverringerung entuell Fälschung von Münzen; ebenso wurde der wissentliche Verkauf nd Kauf solcher Münzen bestraft. Wahrscheinlich war die Bestechung ines Zeugen nicht mit besonderer Strafandrohung belegt. Als Strafe ir alle Fälschungen war wohl aquae et ignis interdictio bestimmt.

Ob Sulla eine lex de peculatu gegeben hat, ist zweifelhaft; genannt wird sie nirgends; noch weniger hat die Annahme einer lex Cornelia de ambitu für sich. Ob noch andere Gesetze von ihm erlassen urden, lässt sich bei dem Mangel an Nachrichten nicht feststellen.

Der Criminalprozess wurde nach der Ansicht des Verfassers wohl einem allgemeinen Gesetze zusammengefasst, nicht wie Geib meint, jedem einzelnen Gesetze auch eine besondere Prozessordnung gegeben. Dieses ist jedoch eine Ansicht, die mehr gegen als für sich hat. Dem Verfasser war wohl unbekannt, dass Bardt bezüglich des Stimmens mit on liquet zu Resultaten gekommen ist, welche die Geibsche Ansicht her stützen als widerlegen. Wahrscheinlich kamen weder Sklaven noch Peregrinen vor die Schwurgerichte, sondern verfielen dem Urteile des ür das bestimmte Verbrechen kompetenten Prätors; ebenso kamen wahrcheinlich nur in der Stadt selbst und deren Bannmeile begangene Verrechen vor die römischen Geschworenen. Ausgeschlossen waren alle Verbrechen von den Schwurgerichten, wo der Thäter auf der That betroffen oder geständig war; hier sprach der Prätor das Urteil. Die Besetzung des Geschworenenamtes behielt Sulla den Senatoren vor; dass dabei eine Auswahl vorgenommen worden sei, ist nicht wahrscheinlich (?). Was die Verteilung der Geschworenen auf die einzelnen Quästionen und Prozesse betrifft, so tritt der Verfasser der Ansicht Geibs I. 214 und Wilmanns Rh. Mus. 19, 532 bei; er ist geneigt 10 Decurien in einer Stärke von 45 – 50 Mann anzunehmen; die Losung unter Leitung des praetor urbanus erfolgte alljährlich. Bei jedem Prozesse scheint aus der betreffenden Decurie eine gewisse Anzahl Geschworener ausgelost worden zu sein; nach der Auslosung durften die Parteien mehrere

Digitized by Google

Geschworene ablehnen; wie dies im Einzelnen geschah, lässt sich nicht eruieren. Unter subsortitio ist die Ersatzlosung für fehlende Geschworene während eines Prozesses zu verstehen; ob dazu nur fremde Decurien genommen wurden oder ob dies nur geschah, wenn die eigene nicht genügte, ist nicht zu entscheiden.

Dass die Zahl der zu Gericht sitzenden Geschworenen immer gleich gewesen sei, ist nicht glaublich; ebenso wenig zu beweisen ist die Angabe, dass sie stets ungerade gewesen sei; man nahm es nach der Ansicht des Verfassers nicht sehr genau mit der Zahl.

Was sonst der Verfasser noch beibringt, sind allgemein bekannte Dinge.

E. Sehling, Das Strafsystem der lex Iulia de adulteriis. Z. d. Savigny-Stiftung f. Rechtsgeschichte 4, 160—163.

Der Verfasser weist nach, dass die Strafen für adulterium und stuprum gleich waren. Im Einzelnen enthielt die lex Iulia folgende Strafen: 1) Relegation bald nur auf Zeit, bald auf immer. 2) Verlust des halben Vermögens; bei der adultera dagegen Verlust des dritten Teils des Vermögens und der halben dos. 3) Verlust der Fähigkeit ein Zeugnis abzulegen.

Romanet du Caillaud, De la date de la loi Iunia Norbana. Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions etc. 1882 (IVe Série Tome X), 198—210.

Die lex Iunia Norbana, welche den Freigelassenen unter bestimmten Voraussetzungen nur die Latinität verlieh, wird meist in das Jahr 771, selten in das Jahr 670 der Stadt gesetzt; der Verfasser giebt sich die Mühe, diese letztere Annahme als unmöglich zu erweisen; aber er will der ersteren Annahme nicht beitreten, weil nach Dositheus die lex Iunia Norbana erst die Latinität der Freigelassenen begründet hat, die lex Aelia Sentia aber diese Thatsache schon voraussetzt. Da aber keine Consuln dieses Namens zwischen 709, wo nach Cic. Top. diese Art der Freilassung noch nicht existierte und 756, dem Datum der l. Aelia Sentia, zu finden sind, so ist der Verfasser der Ansicht, dass dieses Gesetz von dem Consul des Jahres 728 eingebracht und im folgenden Jahre von dem Consul C. Norbanus Flaccus ergänzt worden ist. Dass die Tendenz des Gesetzes zur Regierung des Augustus passt, wird nicht zu bestreiten sein. Nun nimmt der Verfasser an, das Gesetz sei während der Abwesenheit des Augustus in Spanien eingebracht worden, und als dieser zurückkam, seien von ihm Verbesserungen hinzugefügt und deren Einbringung dem Consul Norbanus Flaccus überlassen worden.

Dieser Aufsatz erhielt im XI. Bande (1883) S. 431 ff. einige Nachträge, welche sich namentlich gegen Cantarelli richten, der in seiner Schrift über die Latini Iuniani wieder 771 als Datum des Gesetzes an-

Digitized by Google

nommen hat. Er führt ausser einigen juristischen Bedenken auch das , dass Tiberius im Jahre 771, dem Todesjahr des Germanicus, nie die olksversammlung zu einem gesetzgeberischen Akte berufen haben würde — n Argument, welches ungemein schwach ist. Er ist jetzt sogar geneigt, ach eine lex Claudia, lex Iunia oder Velleia und lex Visellia vor ugustus' Tod zu setzen, nur um seine Ansicht aufrecht erhalten zu önnen, dass es unter Tiberius keine Volksgesetze gegeben habe. Er laubt auch den Grund für die nachträgliche Ergänzung oder Abände- ng durch den Consul Norbanus gefunden zu haben. Er bezieht sich abei auf eine Dig. 40, 1, 14, 1 von Paulus erwähnte lex unter Augustus, elche bestimmte, dass der Kaiser auch ohne die Form vindicta gültig anumittieren könne; dieser Nachtrag wurde zu der lex Iunia von 728 emacht, weil 729 der Kaiser von den Gesetzen entbunden wurde. Wir einen, dass hier der Angabe legibus solutus est eine zu weite Bedeu- ung beigelegt wird; doch genügt es an die von Mommsen im Staats- echt gegebene Erklärung zu erinnern.

Digitized by Google

Bericht über die die römischen Privat- und Sacral-Alterthümer betreffende Litteratur des Jahres 1883, resp. 1882.

Von

Professor Dr. M. Voigt

in Leipzig.

I. Schriften allgemeinen Inhaltes.

1) Giuseppe Pinto, Consigliere sanitario provinciale, Roma. l'agro romano e i centri abitabili. Seconda edizione aumentata. Torino, Roma, Firenze. 1882. Mit 1 Karte. 200 S.

Die von dem Verfasser verfolgte Aufgabe ordnet dessen Schrift nicht in den Kreis der litterarischen Erscheinungen ein, über welche Referent Bericht zu erstatten hat: es behandelt dieselbe die für Italien so brennende Frage über die Wechselbeziehungen zwischen Bodenwirthschaft, der Entvölkerung des Landes, wie der Ableitung stagnirender Wässer und zwischen der Verseuchung der Ebenen durch die Malaria; und diese Fragen werden in ihrer praktischen Bedeutung für das heutige Italien behandelt: die Mittel zur Beseitigung dermalen bestehender Uebelstände zu gewinnen. Allein es ist ein doppelter Moment, der diesem Werke auch für die römische Alterthumswissenschaft eine Bedeutung verleiht: einmal die Erörterung gewisser allgemeinerer Verhältnisse, welche von Wichtigkeit auch für die Beurtheilung antiker Zustände und des antiken Lebens sind, so die geologischen und hydrographischen, die hygienischen und agricolen Verhältnisse der römischen Campagna; und dann greift die Darstellung mannichfach und theilweis auch eingehender auf die classischen Quellen und Zeiten zurück, so z. B. S. 68 ff., wo eine Skizze der historischen Entwickelung der landwirthschaftlichen Verhältnisse von Rom und Italien und deren Wechselbeziehungen mit den Gesundheitsverhältnissen gegeben wird, oder S. 48 ff., wo der Verfasser aus Varro, Vitruv, Columella und Palladius nachweist, dass bereits das Alterthum die Malaria auf mikroskopische Keime zurückführte, welche durch die Athmung in den menschlichen Körper eindringen und welche einer-

Digitized by Google

s in dem Boden enthalten, durch den Zutritt von Seewasser ver-
htet, wie andrerseits durch den Wind auf weite Entfernungen hin
breitet werden.

2) Lezioni di antichità greche e romane, dettate da un professore governativo di 4a classe ginnasiale. In conformità del programma ministeriale del giugno 1881. Napoli 1882. 126 S.

Indem dieses Schriftchen die Aufgabe übernimmt, eine Darstellung griechischen und römischen Alterthümer für die unteren Gymnasialsen zu liefern und so nun die letzteren auf S. 33—122 behandelt, so ebt dasselbe keinerlei Anspruch, irgend welche Bedeutung für die ssenschaft zu haben, wenn immer auch für das in das Auge gefasste nentare Bedürfniss die Behandlung des Stoffes Lob verdient.

3) J. B. Mispoulet, Avocat à la cour d'appel, docteur en droit, ncien élève de l'école des hautes études, Les institutions politiques les Romains ou exposé historique des règles de la constitution et de l'administration romaines depuis la fondation de Rome jusqu'au règne le Justinien. Tom. I. La constitution. Paris 1882. XV und 391 S. Tom. II. L'administration. Paris 1883. 559 S.

Dieses Werk, dessen Stoff im grossen Ganzen einem anderen Ressort eimfällt und so in Bd. XXXVI, 192 ff. bereits besprochen ist, hat an ser Stelle vornämlich um zweier Abschnitte willen eine Erwähnung finden: Chap. XX: la religion (S. 380 - 435), behandelnd in § 121—126 aractère de la religion romaine; le culte; les sacerdoces en général; sacerdoces non organisés en collèges; les quatre grands collèges und autres collèges ou sodalitates; sowie Chap. XXI: la justice (S. 436 27), behandelnd in § 127—134 le droit et ses sources; la juridiction; gistrats judiciaires; iudices; procédure; voies de recours. Execution; délits et des peines und de la juridiction péuale.

Beide Capitel bekunden eine belesene Gelehrsamkeit, eine klare selbstständige Auffassung des Darstellungsstoffes, wie eine fassbare übersichtliche Verarbeitung desselben.

4) Moritz Voigt, Die XII Tafeln. Geschichte und System des Civil- und Criminal-Rechtes, wie -Processes der XII Tafeln nebst deren Fragmenten. Leipzig 1883. Band I: Geschichte und allgemeine juristische Lehrbegriffe der XII Tafeln nebst deren Fragmenten. XII und 737 S. Band II: Das Civil- und Criminalrecht der XII Tafeln. X und 859 S.

Indem dieses Werk ebenso eine neue Redaction der XII Tafelagmente, mehrfach auf neu beigebrachtes Quellenmaterial gestützt, mmt einer Geschichte dieses Gesetzes selbst, als auch eine systemache Darstellung des betreffenden Rechtes bietet, so verfolgt es dabei

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

die Aufgabe, in dem Lichte und auf dem Untergrunde der culturellen und socialen Zustände der betreffenden Zeiten den behandelten Stoff zu reconstruiren und zur Darstellung zu bringen. Und im Dienste solcher Aufgabe stehen verschiedene Parthieen, so namentlich § 4: Culturzustände zu Beginn des 4. Jahrhunderts d. St.; § 5: der altrömische Volkscharakter; § 32: die infantia, pubertas und impubertas; § 72: die domus familiaque; § 92: die sociale Ordnung der familia; § 147: die räumlichen Eigenthumsbeschränkungen, die altrömische Bau- und Flurordnung erörternd.

Ueberdem zieht der Verfasser sacrale, wie sociale Ordnungen und Verhältnisse in Untersuchung, welche Parallelen oder Ergänzungen dazu ius ergeben; und hierher gehören unter Anderen § 13: das fas; § 15 die boni mores; § 45: die ignominia und Improbität; § 46: das Correctiv des nefas, piaculum und supplicium behandelnd; § 51: die sacralen Delictsstrafen; § 94 und 111: die Strafgewalt des paterfamilias, wie die tutor mulieris über die Bevormundete; § 99: die quasi patria potestas des pont. max. an der virgo Vestalis und dem flamen dialis.

Endlich erörtern § 155 f. das Patronat über den Clienten; § 157 f. die Ehe, wie § 166 ff. die Corporation und die gens.

Im Uebrigen bietet das Werk mannichfaches neues lexicalisches Material in Feststellung ältester Wortbedeutungen und Begriffe.

5) Hermann Schiller, Geschichte der römischen Kaiserzeit. Band I. Gotha 1883. VIII, IV und 980 S.

In diesem Bande, welcher in zwei Hauptabtheilungen zerfällt: Von Cäsar's Tod bis zur Erhebung Vespasian's, und: Von der Regierung Vespasian's bis zur Erhebung Diocletian's, giebt der Verfasser Schilderungen der Cultur- und Sittenzustände der dargestellten Zeitabschnitte. Und zwar werden die einschlagenden Verhältnisse des ersteren Abschnittes in § 46—52 erörtert: § 46 »Municipalwesen, Romanisierung und Hellenismus in der ersten Periode« betrachtet die Ausbreitung der romanischen Cultur in den occidentalischen, der hellenistischen Cultur in den orientalischen Provinzen, wie andrerseits das Eindringen griechischer Elemente in die römische Gesellschaft; § 47 »Handel, Industrie und Landwirthschaft der ersten Periode« giebt eine Skizze der Verhältnisse des römischen Binnen-, wie Aussenhandels, des Gewerbes, wie der Landwirthschaft in Italien und den Provinzen, mit einem Ueberblicke über die Bevölkerungsverhältnisse des Reiches abschliessend; dann in § 48 »die sittlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse in Rom und den Provinzen« werden die socialen Verhältnisse der verschiedenen Bevölkerungselemente und der hier zu Tage tretende Sittenverfall besprochen, woran endlich § 49 »Erziehung und Unterricht«, § 50 »Religion und Philosophie«, § 51 »die Litteratur« und § 52 »die Kunst« in ihren Zuständen erörtern.

Dagegen für den zweiten Abschnitt, indem derselbe wieder in der

Digitized by Google

Unterabschnitte gegliedert ist, tritt eine solcher Stofftheilung entsprechende Verlegung in eine Mehrheit von Darstellungen auf: zunächst für die Zeit von Vespasian bis auf Trajan erörtern § 60 »Romanisierung und Municipalwesen, Handel und Industrie, Sitte und Gesellschaft«, § 61 »Erziehung, Religion und Philosophie«, sowie § 62 »Litteratur und Kunst«. Sodann für die Zeit von Hadrian bis Pertinax behandelt § 70 »die Kultur der dritten Periode«. Und endlich für die Zeit von Septimius Severus bis auf Carinus und Numerianus besprechen § 86 »Romanisierung, Gemeindeleben, Bildung und sociale Verhältnisse«, § 87 »die religiösen Verhältnisse«, sowie § 88 »die Litteratur und Kunst«.

6) O. Weise, Von welchen Staaten ist Rom in seiner Kultur beeinflusst worden? Im Rheinischen Museum N. F. 1883. XXXVIII, 540—566.

Dieser Aufsatz beschäftigt sich zum grösseren Theile (S. 540—562) mit den fremden Cultureinflüssen, welche in der ältesten Periode, sei es indirect, sei es direct, in Rom sich geltend machten.

Zuerst bietet S. 540—547 eine Erörterung des Handels der Phönicier nach Italien, in welchem, durch die Etrusker vermittelt, orientalische Schmucksachen und kleinere Geräthe, Spezereien und Gewürze, wie Thiere nach Rom gelangten und woraus zugleich das Auftreten phönicischer Worte im Latein sich erklärt.

Darauf werden auf S. 547—555 die culturellen Einflüsse der Jonier auf Italien besprochen: es waren Euböer, welche, wie in Naxos, so in Cumae sich ansiedelnd, Sicilien und das westliche Italien mit weiteren Colonien besiedelten und so auch in Alsion und Pyrgi in Südetrurien Handelsfactoreien gründend, einen Waarenverkehr mit Etrurien anknüpften, mittelst dessen sie einen Einfluss auf Rom im Kunstgebiete gewannen. Und indem daraus auch die Uebersiedelung der Tarquinier nach Rom und deren Beziehungen zu Cumae sich erklären, so entwickeln sich von hier aus mannichfache Einflüsse auf Rom: ein Import griechischer Vasen, die Mittheilung der Schriftzeichen, die Einführung der sibyllinischen Orakel und griechischer Götter, die Organisierung der ludi Romani nach griechischem Muster, die Uebertragung mannichfacher Sitten und Gebräuche, wie die Zuführung von Naturproducten, womit dann die servianischen Reformbestrebungen in Verbindung gesetzt werden.

Daran schliesst sich die Erörterung der Einflüsse der Phokäer und Dorier (S. 555—557), zu Tage tretend dort in der Einführung von Maulthier und Myrrha, hier aber in verschiedenen lateinischen Lehnworten; dann der Sikelioten (S. 557—560), in Münz-, Maass- und Gewichtssysteme, im Venus-Culte, wie in verschiedenen Worten sich bekundend, und endlich Griechenlands selbst (S. 561 f.), dessen Einfluss sich jedoch als geringfügig, wie sporadisch erweist.

Digitized by Google

Endlich wird auf S. 562–566 ein Ueberblick der griechischen und orientalischen Cultureinflüsse auf Rom gegeben, wie solche vom 6. Jahrh. d. St. ab: den Kriegen im Oriente wie mit Griechenland datiren.

Der Verfasser hat sich bei seiner Arbeit verschiedene werthvolle litterarische Vorarbeiten entgehen lassen; in Betreff der phönizischen Einflüsse sind übersehen: C. Hutzelmann, Einfluss Phöniziens auf die Cultur des Occidents. Nürnb. 1870, wie Helbig, cenni sopra l'arte fenicia in Annali dell' Instituto 1876. XLVIII, 197–257, und in Betreff der germanischen Einflüsse Schwegler, röm. Gesch. I, 679 ff.

7) Dr. Günther Alexander E. A. Saalfeld, Oberlehrer am Staatsgymnasium in Holzminden, Der Hellenismus in Latium. Kulturgeschichtliche Beiträge zur Beurtheilung des klassischen Alterthums an der Hand der Sprachwissenschaft gewonnen. Wolfenbüttel 1884. VI und 281 S.

Der Verfasser bietet hierin einen Theil der kulturhistorischen Ergebnisse seiner sprachgeschichtlichen Forschungen und zwar, wie er selbst es bezeichnet, »den ideellen Theil« derselben, drei Capitel umfassend, deren erstes: »Religiöse und sittliche Beziehungen« zunächst in § 1: Die religiösen Beziehungen (S. 1–29) die Uebertragungen griechischer Götternamen in den römischen Cultuskreis erörtert, daran einen Anhang: Leichenfeierlichkeiten (S. 29—31) beifügend, worin die bezüglichen griechischen Lehnworte, wie pompa, elogium, pyra u. dgl. besprochen werden. In § 2: Familie und Sitte werden eine Charakteristik Cato's und gewisse die Entartung der Frauen kennzeichnende Thatsachen auf S. 32–35 gegenübergestellt, woran S. 35–39 ein Verzeichniss gewisser auf Unsitten und Laster bezüglicher, aus dem Griechischen entlehnter Ausdrücke angeknüpft wird. Endlich § 3: Erziehung und Unterricht bietet auf S. 39—53 eine Recapitulation des im Jahresbericht 1883. XXXVI, 281 angezeigten Aufsatzes, den Einfluss der griechischen Lehrer auf die römische Unterrichtsweise und Lehrgegenstände, wie auf die römische Jugend darstellend, worauf S. 54–56 wieder ein Verzeichniss der einschlagenden griechischen Lehnworte folgt.

Sodann Capitel II »Gewerbe und Kunst« giebt in § 1: Gewerbe und Handwerk (S. 58–73) nach einer kurzen einleitenden Bemerkung, dass das alte Rom neben dem Handwerk keine Industrie besass und so frühzeitig auf den Import ausländischer Producte angewiesen war, eine Zusammenstellung der bezüglichen griechischen Lehnworte. Dann § 2: Kunst im Allgemeinen (S. 73—98) bespricht die Beziehungen Roms zur griechischen Kunst, die Einführung eroberter Statuen nach Rom, wie das Erwachen der Liebhaberei der Römer für griechische Kunstschätze, woran sich eine tabellarische Uebersicht der nach Rom weggeführten Statuen anschliesst. Endlich § 3: Mechanik (S. 89–91) beschränkt sich darauf, »eine Uebersicht der griechischen Termini technici und sonst

Digitized by Google

erher gehörigen Ausdrücke mit kurzen Anmerkungen aufzustellen«, ihrend § 4: Baukunst (S. 92—105), § 5: Plastik (S. 105—110), § 6: alerei (S. 110—117), § 7: Musik (S. 117—128) und § 8: Schauspiele 128—148) ebenso die griechischen Einflüsse auf Rom innerhalb der treffenden Kunstgebiete besprechen, wie Uebersichten der bezüglichen iechischen Lehnworte bieten.

Endlich in Capitel III »Wissenschaft« wird in § 1: Litteratur und ldung (S. 149—209) das Eindringen der griechischen Litteratur in die bildeten Kreise der römischen Welt und der damit in der Gesellschaft rvorgerufene Gegensatz von Verehrern und Gegnern der griechischen eistesproducte ausführlicher erörtert, worauf dann das Vordringen von riechen und griechischer Litteratur in dem Gebiete von Philosophie id Rhetorik: § 2 (S. 210—218), der Heilkunde: § 3 (S. 228—242), der aturwissenschaften: § 4 (S. 243—270) und der Mathematik und Astro- mie: § 5 (S. 270—288) dargestellt wird, allenthalben unter Beifügung bellarischer Verzeichnisse griechischer Lehnworte.

Indem daher der Verfasser die Aufgabe verfolgt, Hand in Hand it der Feststellung sprachgeschichtlicher Thatsachen die griechischen ultureinflüsse auf Rom zur Darstellung zu bringen, so liegt dabei der chwerpunkt seiner Untersuchungen in der Sphäre des Linguistischen, icht aber der Realien. Und damit hängt denn nun zusammen, dass er Verfasser zwischen der Entlehnung griechischer Gebräuche oder itten oder Gebrauchsobjecte und der Entlehnung griechischer Bezeich- ungen allein unter Uebertragung derselben auf ächt römische Lebens- rmen oder Objecte nicht scheidet; dass sodann die Schrift nur Bei- räge, nicht aber ein geschlossenes und abgerundetes Bild der cultur- eschichtlichen Entwickelungen bietet; und dass endlich in der Dar- tellung der Realien Ungleichmässigkeiten obwalten, die selbst stilistisch ervortreten: neben vollen und reichen, in lebendiger Darstellung ge- ebenen, in der Form durchgearbeiteten Parthieen wiederum Passagen ollectaneen = artigen Charakters, wie z. B. S. 95: »In der Geld- lemme der letzten Zeit der Republik stockte das Staatsbauwesen so gut ie ganz. In Folge des steigenden Bauluxus der Vornehmen lernten die rchitekten den Marmor verschwenden. Jetzt wurden auch die farbigen orten sowie die lunensischen (carrarischen) Marmorbrüche zuerst be- utzt. Man fing an die Fussböden der Zimmer mit Mosaik auszulegen, lie Wände mit Marmorplatten zu täfeln oder auch den Stuck marmor- rtig zu bemalen, die ersten Anfänge der späteren Zimmermalerei. Frei- ich gewann die Kunst bei dieser rein verschwenderischen Pracht durch- us nicht.« Daneben sind Versehen in den Details nicht immer vermieden, o S. 25, 1, wo die Moneta für eine Münzgöttin erklärt, und S. 61, wo on Akanthuszweigen gesprochen wird, da doch die Pflanze gar keine Zweige treibt, oder S. 243: »Für die sie umgebende Natur hatten die Römer kein reines Interesse; sie nahmen sich weder die Zeit, noch hatten

Digitized by Google

sie den Muth sie unbefangen zu beobachten«, ein Satz, von welchem das direkte Gegentheil wahr ist.

8) Jul. Jung, Leben und Sitten der Römer in der Kaiserzeit. Prag 1883. I. Abtheilung mit 9 Vollbildern und 70 in den Text gedruckten Abbildungen. VI und 198 S. II. Abtheilung mit 10 Vollbildern und 63 in den Text gedruckten Abbildungen. IV und 200 S.

Die Schrift bietet Culturbilder aus der vordiocletianischen Kaiserzeit und zwar in Abtheilung I: die socialen Verhältnisse; das Familienleben; Rom als Reichshauptstadt; Theater und Spiele; sowie in Abtheilung II: verschüttete Römerstädte; die Römer in den Provinzen; Lager- und Soldatenleben; Religion und Philosophie; der Ausgang des römischen Weltreiches.

Entsprechend ihrer Stellung als Bestandtheil eines das Gesammtgebiet der Wissenschaft in populärer Weise behandelnden Sammelwerkes: »Das Wissen der Gegenwart. Deutsche Universal - Bibliothek für Gebildete« ist die genannte Schrift für den Gelehrten weder berechnet noch verwerthbar.

9) H. Buschmann, Bilder aus dem alten Rom. Leipzig 1883. IV und 283 S.

Auch dieses Buch, welches einzelne Züge aus dem Culturleben der Römer und vornämlich aus der römischen Kaiserzeit schildert, giebt sich selbst nur als Lectüre für die oberen Classen der höheren Lehranstalten, wie für den Kreis der Gebildeten im Allgemeinen.

II. Schriften über Privatalterthümer und Culturgeschichte.

10) J. Drioux, Les collèges d'artisans dans l'empire romain. Histoire du droit de la gilde germanique etc. Paris 1883. 412 S.

hat dem Referenten nicht vorgelegen.

11) A. Gerard, Des corporations ouvrières à Rome. Etude juridique et économique sur les rapports entre patrons et ouvriers. Saint-Dié 1883. 295 S.

ist dem Referenten nicht zugekommen.

12) L. Cantarelli, Remarques sur les Utriculaires in Bulletin épigraphique de la Gaule 1883. III, 232 ff.

tritt der Auffassung von Boissieu, Inscriptions antiques de Lyon 401 entgegen, es seien die utricularii Fabrikanten von Wein- und Oelschläuchen. Vielmehr unter dem Hinweise darauf, dass dieselben auch in Gegenden auftreten, welche nicht für Weinbau geeignet sind: in Tran-

Digitized by Google

lvanien, an der Marosch, in Sarmizegetusa, in Dacien, hält er die ältere nsicht aufrecht, dieselben seien Schiffer, welche Waaren auf Flössen ansportirten, deren Tiefgang durch daran befestigte aufgeblasene chläuche vermindert worden sei.

Allein es wird in der That der Weinbau auch in Pannonien und ösien erwähnt: Eutr. IX, 17. Aur. Vict. caes. 37.

Andererseits freilich wird der Schlauchfabrikant: ἀσκοποιός in den ρμηνευμ. ed. Boucherie 108 nicht als utricularius, sondern als utrarius ezeichnet.

13) A. Esmein, Professeur agrégé à la faculté de droit de Paris, La manus, la paternité et le divorce dans l'ancien droit romain. (Extrait de la Revue générale du droit). Paris 1883. 27 S.

Dieser Aufsatz zerfällt in drei Abschnitte, deren erster sich mit ler Frage nach dem Zeitpunkte und den historischen Motiven der Ausbildung der drei Erwerbtitel der manus beschäftigt, und in welchem der 'erfasser, wie es scheint, die Ansicht aufstellt: die confarreatio ist die lteste Eheschliessungsform; dann trat daneben der usus, berufen das Concubinat in eine Ehe umzuwandeln; in weiterer Folge ward eine unolenne Eheschliessung anerkannt; und nunmehr dienten der usus, wie lie coëmptio dazu, dem Plebejer die Erwerbung der manus zu vermitteln.

Der zweite Abschnitt handelt von der Ehescheidung: die älteste, confarreirte Ehe ist unscheidbar, indem die diffarreatio ein Product jüngerer Zeiten ist; dann ward bei Ehe mit manus dem Gatten, später aber auch der Gattin die Scheidung gestattet; dagegen die Ehe ohne manus ist von vornherein auch durch den Vater der Gattin lösbar.

Endlich der dritte Abschnitt beschäftigt sich mit dem Verschwinlen von usus uxoris, coëmptio und confarreatio.

Diese ganze Arbeit ist mehr eine Skizze als eine wissenschaftliche Untersuchung, und bietet weit mehr Constructionen und Reflexionen als historische Entwickelungen und Darlegungen; nicht minder mangelt es derselben namentlich in dem ersten Abschnitte an systematischer Ordnung des Darstellungsstoffes, wie an präciser und deutlicher Aufstellung der vertretenen Sätze, daher die eigene Lehrmeinung des Verfassers oft kaum erkennbar ist; und endlich fehlt eine genügende Kenntniss der Quellen und Litteratur, wogegen mit indo-europäischen Parallelen mit Vorliebe operirt wird.

14) Avv. Giuseppe Picinelli, Della dote in diritto romano. Appunti didattici. Cagliari 1883. 72 S.

Der hier behandelte Lehrstoff wird in drei Abschnitte zerlegt: la dote avanti il matrimonio, la dote durante il matrimonio und la dote sciolto il matrimonio, das Einzelne in achtzehn Paragraphen zur Darstellung bringend. Die Darstellung ist eine kurze und gedrängte, aber

Digitized by Google

klare und übersichtliche, Kenntniss der Quellen, wie Litteratur bekundend. Allein es ist die Schrift eben nur das, was sie verspricht: eine für Lehrzwecke berechnete Darstellung, welche keine eingehendere Untersuchungen über einzelne Punkte und Fragen bietet, vielmehr alle weitergreifenden Erörterungen vermeidet.

15) Henri Edmond Déglin, Avocat, Thèses pour le doctorat presentées à la faculté de droit de Nancy. Droit romain: developpement historique de la succession ab intestat. Droit français: le contrat de mariage en droit comparé et en droit international. Nancy 1883. 147 und 260 S.

Die erste der angegebenen beiden Dissertationen behandelt die Geschichte der Delation des Intestaterbrechtes an der Verlassenschaft des ingenuus, sonach mit Ausschluss einerseits des Erbrechtes an dem Nachlasse des Clienten oder libertus, und andererseits des Erwerbes der Erbschaft oder anderweiter erbrechtlicher Materien, wobei nun der Verfasser die verschiedenen erbrechtlichen Systeme in ihrem successiven Hervortreten im römischen Rechte darstellt: zunächst die älteren Systeme und die Erbordnung Justinians scheidend und unter den ersteren wiederum die Erbordnung der XII Tafeln, des prätorischen Edictes und der kaiserlichen Constitutionen gesondert behandelnd. Mit dieser sachgemässen Gliederung geht eine übersichtliche und klare, einsichtige und gefällige Behandlung der Details Hand in Hand, wenn immer auch dabei nicht durchgehends das gleiche Maass eingehalten ist. Im grossen Ganzen aber entspricht die Arbeit dem wissenschaftlichen Niveau ihres Erscheinens, allerdings über dasselbe nicht hinausgehend und somit wesentlich neues nicht bietend. Dabei hebt der Verfasser die historische Bedeutung seines Themas besonders hervor: indem derselbe auf die zwischen der Rechts- und Culturgeschichte eines Volkes obwaltenden Wechselbeziehungen in den Eingangsworten hinweist: il n'est point, pour le jurisconsulte comme pour l'historien, de travail plus intéressant et plus instructif à la fois, que celui qui consiste à étudier les moeurs d'un peuple dans les lois et les institutions qu'il s'est données, à suivre ses progrès dans les modifications qu'il y a apportées. Une semblable étude est du domaine du droit aussi bien que de l'histoire, et, mieux que le récit des guerres et des revolutions, elle nous fait connaître la civilisation d'un pays et les phases, par lesquelles elle a passé. Chaque progrès dans les moeurs est marqué par un changement dans les lois, changement qui ne saurait survivre à de nouveaux progrès; so sucht nun der Verfasser solchem Verhältnisse namentlich bei der Darstellung der XII Tafel- und der Novellen-Ordnung gerecht zu werden, während bei dem Rechte der mittleren Zeiten: des prätorischen und Constitutionen-Rechtes jener Gesichtspunkt weniger zur Geltung gelangt.

Digitized by Google

Nach alle dem qualificirt sich die betreffende Abhandlung als eine rbeit, welche als brauchbar und nützlich sich erweist, die jedoch etwas ervorragend neues nicht bietet.

16) R. A. Le Bourdellès, Du colonat. Rennes 1883. 65 S.

t dem Referenten nicht vorgelegen.

17) Honoré Campana, avocat, Étude historique et juridique sur le colonat et le servage. Bordeaux 1883. XII und 360 S.

Der erste, historische Theil dieser Schrift umfasst fünf Abschnitte: nächt eine Einleitung (S. 5 — 18), welche einen Ueberblick über die ntwickelung der römischen Grundbesitzverhältnisse bis zur Kaiserzeit rab giebt: von Anfang an auf einer annäherungsweisen Gleichheit des rundeigenthums beruhend, ändert sich solches Verhältniss allmählich i Laufe der Republik: zuerst in Folge der Occupation ausgedehnter ossessionen durch die wohlsituirten Patrizier, in deren Händen dieelben gegen Ausgang der Republik in ächtes Eigen umgewandelt wuren, weiterhin dann in Folge der Grundbesitz-Erwerbungen der Reichen id zuletzt in Folge der Besitz-Bereicherungen der Anhänger Sulla's id Octavian's. So bilden sich unter dem Zusammenwirken dieser Facren Verhältnisse heraus, welche zu Tage treten in der ersten Periode: n Beginn der Kaiserzeit bis zum Regierungsantritte Diocletians (S. 19 -28): während der Kleingrundbesitz erheblich vermindert ist, die Latindien an Zahl, wie Ausdehnung zugenommen haben, die Bodencultur er in Verfall gerathen ist, so werden die Grossgrundbesitzer in Folge r ungenügenden Bodenrente bei Bewirthschaftung mit Sclaven dahin drängt, freie Arbeiter dafür zu verwenden. Und aus dem Kreise der tzteren geht der colonus hervor, dessen Stellung zum Rechtsinstitute es Colonates gestaltet ward. Dies aber erfolgte in der zweiten Periode . 29—42), in welcher ebensowohl der Stand der Colonen durch herabekommene Bauern vermehrt, als auch der Colonat gesetzlich verallgeeinert, vererblich gemacht, wie juristisch geregelt ward: von Constand. Gr. ab, welcher einerseits dem Grundbesitzer die Verpflichtung r Steuerzahlung für die seinen Boden Bewirthschaftenden auferlegt, ie andererseits das Verhältniss, in welchem die letzteren stehen, für rerblich erklärt. Von da an nähert sich dann die Stellung der Colonen ehr und mehr der des Sclaven: theils darin, dass man das eheliche ind der Colonin dem Stande der Mutter folgen lässt, theils darin, dass an dem Colonen die freie Verfügung unter Lebenden über sein Verögen beschränkt. Endlich in der dritten Periode: bis zu dem Unterange des Institutes im Oriente, wie Occidente (S. 43 -71), werden die eiteren Entwickelungen des Colonates und insbesondere seine Reform urch Justinian erörtert. Daran schliesst sich zuletzt ein Anhang (S. 72 -117), in welchem die verschiedenen Theorieen über die historische

Digitized by Google

Entstehung und Entwickelung des Colonates übersichtlich gruppirt, dargelegt und bekämpft und zuletzt die eigene Theorie des Verfassers aufgestellt und begründet wird, wobei derselbe zugleich eingehender das Rescript des Commodus über den saltus Burunitanus erörtert.

Der Schwerpunkt dieser Parthie, welche klar und gefällig, wenn auch theilweis etwas skizzenhaft gehalten und nicht immer auf verlässliche Citate gestützt ist, liegt in der eigenen Theorie des Verfassers über die Entstehung des Colonates, welche, auf S. 23—28, wie S. 100—117 entwickelt, auf den Sätzen ruht: indem der Grundpacht häufig in der Familie des Pächters erblich wurde, so wandelte sich solche freie Erblichkeit auf gewissen Grundstücken in eine rechtlich zwingende um. Und zwar vollzieht sich solches auf den ebenso Privaten, wie der Krone gehörigen saltus, welche, vom Municipalverbande eximirt, so »une autorité spéciale du propriétaire sur les cultivateurs« sich herausbilden liessen, die selbst von Col. R R. I, 3, 12 als nexus civium bekundet wird. Allein alle diese Sätze sind unhaltbar: einerseits sind die saltus nicht vom Municipalverbande eximirt, sondern demselben unterstellt: Front. de contr. 49, 11. 53, 3. Agen. Urb. de contr. 80, 7. 84, 29, während nexus civium bei Col. die Lage des processualischen addictus und nichts weiteres bezeichnet; und andererseits während für die Umwandlung des freiwillig fortgesetzten Pachtes in einen zwangsweise vererblichen weder das Privat- noch das Staatsrecht eine Handhabe boten, der Erbpacht aber zur Emphyteuse, nicht zum Colonate sich entwickelte, so fehlt für die Ausbildung einer Oberherrlichkeit des Eigenthümers über den Pächter oder Erbpächter jede privatrechtliche Analogie, wie jede staatsrechtliche Stütze.

Sodann in dem zweiten, dem juristischen Theile (S. 119 – 203) werden in klarer und übersichtlicher Weise die einschlagenden Rechtsordnungen systematisch gruppirt dargestellt: I. Organisation du colonat en Orient sous Justinien, die drei Classen scheidend: ascrits, colons libres und colons du domaine impérial und bezüglich der beiden ersten Classen erörternd: modes de devenir colon, condition juridique du colon, wie modes de cesser d'être colon; und II. Organisation du colonat en Occident sous Charlemagne.

Den Schluss des Buches nimmt die nicht hierher gehörige Abhandlung über den servage in Gallien seit der Invasion der Germanen ein.

18) Gaston Bois, Du colonat en droit romain (sowie: De la compétence en matière de dommages causés par l'exécution des travaux publics en droit français. S. 91—200). Paris 1883. 90 S.

Die Schrift, mit einer Einleitung (S. 5 — 9) eröffnend, worin in kurzen und flüchtigen Strichen die die Entstehung des Colonates vorbereitende Entwickelung der landwirthschaftlichen Verhältnisse Roms skizzirt wird, zerlegt ihren Stoff in fünf Capitel, wovon das erste: Définition et

Digitized by Google

origine du colonat (S. 10—31) zuerst die verschiedenen Lehrmeinungen über die Entstehung des Colonats gruppirt und prüft und sodann die eigene Theorie des Verfassers giebt: der Colonat entstand, indem die Lage gewisser Bevölkerungsclassen durch die Praxis des Lebens den massgebenden Verhältnissen entsprechend gestaltet wurde: einerseits band der Pächter durch Contract sich und die Seinigen erblich an das Pachtgut und andrerseits erfolgten Manumissionen unter der Auferlegung solchen Verhältnisses. Allein das römische Recht gestattete und sanctionirte weder jenes noch dieses und insbesondere jener Contract ist erst nach der gesetzlichen Sanctionirung des Colonates, nicht aber bereits vorher rechtlich statthaft und bindend gewesen. Sodann das zweite Capitel: Des noms divers donnés aux colons (S. 32—35) erörtert die Ausdrücke colonus, originarius, inquilinus, adscripticius u. dergl., wie andrerseits colonus liber; das dritte Capitel: Modes de devenir colon (S. 36—49) handelt von der Geburt als Colone, von der praescriptio, von dem Begründungsvertrage, der Ehe mit der colona und der ipso iure eintretenden Versetzung unter die coloni; das vierte Capitel (S. 50—82) stellt dar die condition juridique du colon, rapports avec le sol, rapport avec le propriétaire und rapport avec l'état; und endlich das fünfte Capitel: Comment on cesse d'être colon (S. 83—88) erörtert die Befreiungsgründe vom Colonate. Ein Anhang: Un colonat après Iustinien (S. 89—90) schliesst dann die Untersuchung ab.

19) Hermann Strimmer, Der römische Sclavenstand. Dargestellt nach den Gedichten des Horaz. Programm des k. k. Obergymnasiums zu Meran. 1883. 36 S.

behandelt die Fragen: a) woher nahmen die Römer die Menge von Sclaven? b) Preis der Sclaven; c) Name; d) Zahl, Eintheilung; e) Kleidung, Kost, Behandlung; f) Einschränkungs- und Züchtigungsmittel, Beaufsichtigung; g) Wohnung; h) Beschäftigungen; i) gestattete Befugnisse, Unterhaltungen und Freiheiten; k) Beerdigung. In der Behandlung dieser Materien bietet indess die Arbeit weder neues, indem sie nicht auf eigene Quellenforschungen sich stützt, noch auch nur eine Verarbeitung der Resultate der neueren Forschungen, indem dem Verfasser die Arbeiten der letzten Jahrzehnte, so das wichtige Werk von Wallon, l'esclavage unbekannt geblieben sind, derselbe vielmehr aus älteren Arbeiten schöpft. Ebensowenig hat derselbe die neuesten kritischen Ausgaben der Classiker benutzt.

20) Dr. Heinrich Finály, ö. o. Professor an der Universität Klausenburg, Der altrömische Kalender. Eine Studie (aus der »Ungarischen Revue«). Budapest 1882. S. 48.

Wegen dieser Schrift, welche dem Referenten für den vorjährigen Jahresbericht nicht rechtzeitig zugekommen ist, genügt es, auf deren Besprechung in Bd. XXXVI, 224 f. zu verweisen.

Digitized by Google

21) F. J. Brockmann, System der Chronologie. Unter besonderer Berücksichtigung der jüdischen, römischen, christlichen und russischen Zeitrechnung, sowie der Osterrechnung. Als Beitrag zur Culturgeschichte, insbesondere für Historiker, Philologen, Theologen und Freunde der Astronomie, sowie für Gebildete aller Stände gemeinverständlich dargestellt. Stuttgart 1883. VII und 112 S.

Der zweite Abschnitt dieses Werkes behandelt die »Chronologie der Römer«. Ob dieses Capitel, wie die übrigen Abtheilungen den Anforderungen der Gebildeten aller Stände genügen können, ist hier nicht zu erwägen; für die Wissenschaft hat jedoch das Werk keinen Werth: dem Verfasser mangelt es zu diesem seinem »Erstlingswerkchen« durchaus an der erforderlichen geistigen Herrschaft über seinen schwierigen Stoff.

22) Heinrich Matzat, Römische Chronologie. Erster Band: Grundlegende Untersuchungen. Berlin 1883. XII und 355 S.

Die Besprechung dieser Schrift, die römische Chronologie behandelnd, gehört in eine andere Rubrik dieses Jahresberichtes. An dieser Stelle sind lediglich drei den römischen Kalender betreffende Abschnitte zu nennen: Die Anfänge des julianischen Kalenders S. 11—18; Der Kalender der lex Pinaria (die vordecemvirale Schaltung betreffend) S. 223—234; Die alte Mondjahrsrechnung S. 235—242.

23) Avv. Giuseppe Carnazza-Remetta, Studio sul diritto penale dei Romani. Messina, Gaetano Capra e Co. 1883. XXI und 252 S.

Der Stoff dieses Werkes ist in zwei Abtheilungen zerlegt: einen allgemeinen und einen besonderen Theil, von denen der erstere in elf Capitel zerfällt, die wiederum zu drei Gruppen sich zusammenschliessen: zuvörderst cap. I—IV: genesi del diritto di punire presso i Romani: carattere civile delle leggi penali romane; la constituzione dello stato: influenza della constituzione dello stato sul diritto penale (S. 1—34), Erörterungen bietend über die allgemeinsten Voraussetzungen des Strafrechtes, sei es speculativer, sei es historischer Natur; dann cap. V: procedura nei giudizi penali (S. 34—73), einen Abriss des römischen Criminalprocesses in seinen verschiedenen Gestaltungen bis herab auf Justinian gebend; endlich cap. VI—XI: idea della legge penale dei romani: del delitto; conato; complicità; reiterazione e recidiva; divisione delle infrazioni (S. 74—163), die allgemeinsten bezüglichen Begriffe und Urtheilsverhältnisse erörternd, wie solche heutigen Tages als allgemeiner Theil zusammengefasst werden. Dagegen der zweite Theil zerfällt in sechs Capitel: I. il diritto positivo penale, behandelnd die leges regiae, die XII Tafeln und die Specialgesetze der späteren Republik, wie August's

Digitized by Google

S. 165—193); II. und III. dei crimini straordinarii (S. 193—204); IV. dei lelitti privati (S. 204—220); V. il diritto penale positivo sotto l'impero S. 220—229); VI. la pena (S. 229—244).

Der Schrift mangelt in systematischer Beziehung eine angemessene toffliche Anordnung, in historischer Beziehung die genügende Kenntniss on Quellen und Litteratur, in den theoretischen Ausführungen die Klarheit und Schärfe der Reflexion: so contrastirt dieselbe mit den Arbeiten, welche in jüngeren Jahren aus der Hand der italienischen Juristen hervorgegangen sind.

24) Ch. Maynz, professeur à l'université de Liège, Esquisse historique du droit criminel de l'ancienne Rome, in Nouvelle revue historique de droit français et étranger. V, 557—591. VI, 1—34. Paris 1881. 1882 (auch im Separatabdrucke).

Dieser Aufsatz behandelt das römische Criminal-, wie Criminalprocessrecht in zwei Abschnitten: Époque royale (S. 557—571) und La république (S. 572—591. 1—34), worunter: les jugements des comices, es tribunaux permanents (quaestiones perpetuae) und des délits et des peines. Der Verfasser bietet bei reichen Quellencitaten keinerlei Litteraturangaben und steht in der That auch der neueren Litteratur fremd gegenüber. Daher bewegt sich seine Darstellung in den Bahnen der älteren Wissenschaft ohne zu nennenswerthen neuen Resultaten zu gelangen.

25) Raoul Morise, Avocat à la cour d'appel, Droit romain: De la procédure criminelle à Rome dépuis l'établissement de l'empire jusqu'à la mort d'Alexandre Sévère. 116 S. (Ueberdem: Droit français: Des cas, où l'exercice de l'action publique est subordonné à la plainte de la partie lésée). Paris 1883.

Die Schrift behandelt nach einer Einleitung in einem ersten Abschnitte die Gerichtsbehörden, und zwar in chap. I. de la chute des quaestiones perpetuae et de leur remplacement par des juridictions nouvelles (S. 13—20), in chap. II. des tribunaux criminels de Rome (S. 21—45: Senat, Kaiser und praefectus praetorio, praefectus urbi, praefectus vigilum, praefectus annonae), und in chap. III. des tribunaux criminels de l'Italie et des provinces (S. 46—58); und sodann im zweiten Abschnitte das gerichtliche Verfahren, nämlich in chap. I. De la substitution du système inquisitoire au système accusatoire nebst einem Anhange: des crimes, dont la poursuite était subordonné à la plainte des parties lésées (S. 59—70); in chap. II. de la procédure préliminaire (S. 71—85: les officiers chargés de rechercher et de dénoncer les crimes; du tribunal compétent; de la détention préventive; de l'instruction préparatoire); in chap. III. du jugement (S. 86—106: de la citation donnée à l'accusateur et à l'accusé; des plaidoiries; des preuves; de la sentence);

Digitized by Google

in chap. IV. de l'appel (S. 107—109), chap. V. de la contumace (S. 110—112) und chap. VI. de quelques moyens particuliers d'arrêter une procedure criminelle commencée ou de faire cesser l'effet d'une condamnation prononcée (S. 113. 114).

Der Verfasser behandelt in etwas summarischer Weise, aber übersichtlich und unter sorglicher Benutzung der Quellen und Litteratur ein Thema, welches in der modernen Wissenschaft in hohem Maasse vernachlässigt ist.

26) Gabriele Rosa, Storia dell' agricoltura nella civiltà. Brescia, Stef. Malagazzi 1883. VIII und 374 S.

Indem diese Schrift die historische Entwickelung des Ackerbaues in dessen Bedeutung für die Culturgeschichte im Allgemeinen darstellt, so ist es ein universal-historischer, wie -ethnographischer Gesichtspunkt, welcher den Darstellungsstoff bestimmt, demgemäss die das Alterthum und die classischen Völker insbesondere betreffenden Thatsachen nur einen bescheidenen Theil des Gesammtstoffes ergeben. Dieses Verhältniss tritt nun auch in der Disposition zu Tage: cap. 1—8 (S. 1—37) enthalten eine Ausführung allgemeiner Gesichtspunkte und Themata, cap. 26—53 (S. 167—374) betreffen das Mittelalter und die Neuzeit, während cap. 9—25 mit dem Alterthum sich befassen, nämlich c. 9: Tradizioni agricola nei riti e nei costumi antichi (S. 38—43); c. 10: Primi segni di vita civile e d'agricoltura in Europa (S. 44—48); c. 11: La coltura degli aborigeni Americani (S. 49—54); c. 12: Come germogliarono l'agricoltura e la civiltà nell' Egitto (S. 55—61); c. 13: Primi semi di civiltà e d'agricoltura nella China (S. 62—65); c. 14: Sviluppo della coltura negli Arii e negli Irani (S. 66—69); c. 15: Sviluppo della coltura dei Semiti (S. 70—76); c. 16: Coltura primitiva de' Greci (S. 77—83); c. 17: Prisca coltura italica e sua irradiazione (S. 84—90); c. 18: Dirozzamento del settentrione dell' Europa (S. 91—95); c. 19: Apogeo della Grecia (S. 96—110); c. 20: Primo sviluppo della coltura romana (S. 111—119); c. 21: Apogeo della civiltà romana (S. 120—135); c. 22: Barbari romanizzati (S. 136—146); c. 23: Espansione e delle viti ed olivicoltura (S. 147—153); c. 24: Reazione forestale (S. 154—159); c. 25: Nuovi fermenti agricoli e civili (S. 160—166).

Welchen Werth nun das Werk für die Culturgeschichte im Allgemeinen hat, hat Referent nicht zu beurtheilen; für die Geschichte der römischen Civilisation und Agricultur insbesondere aber ist das Material weder genügend abgeschichtet und zusammengeschlossen noch übersichtlich geordnet und gegliedert, noch auch in seinen Beziehungen zu dem nationalen Leben und zu den culturellen Thatsachen allseitig und voll in Verbindung gesetzt und gewürdigt. Dabei sind die Quellencitate sehr ungenügend und theilweise geradezu falsch, während die ärgerlichsten sachlichen Irrthümer mit unterlaufen, so z. B. wenn S. 32 ops von ovis

Digitized by Google

abgeleitet und S. 39 (wohl aus Missverständniss von Plin. H. N. XVIII, 8, 83) angenommen wird, es sei pulmentaria ein den Römern von deren Nachbarn beigelegter Spottname gewesen.

27) H. J. Roby, On some words and questions connected with the roman survey and distribution of public land in: Transactions of the Cambridge Philological Society. London 1883. II, 95 110.

In diesem Aufsatze sind sechs verschiedene Einzeluntersuchungen zusammengefasst, von denen die vier ersten agrimensorisch-technische Ausdrücke erörtern, wie erläutern.

1. Arcifinius oder arcifinalis ager wird bestimmt als dasjenige Flurstück, welches von dem Besitzer selbst und demgemäss nicht mit officiellen Marken abzugränzen ist im Gegensatze zu dem officiell versteinten ager assignatus — eine durchaus zutreffende Erklärung.

2. Decumanus wird als Zehn-Theiler gedeutet, weil er, von Ost nach West laufend, je zehn heredia nördlich, wie südlich begränzt. Allein der cardo ist doch gleichermassen Zehn-Theiler, ebenfalls zehn heredia östlich und westlich begränzend; daher kann doch die Benennung des decumanus kaum von seiner Function als Zehntheiler sich ableiten.

3. Occupatorius ager wird erklärt als das den occupatores: squatters, somit als das zur occupatio freigegebene Land — eine meines Wissens nicht bestrittene Deutung, und wiederum intercisivus limes als die Zwischengränze von Grund und Boden, — eine Erklärung, welche den technischen Charakter des Ausdruckes nicht richtig würdigt: s. Berichte der philol.-hist. Kl. der sächs. Ges. der Wiss. 1872. XXIV, 64 A. 61.

4. Viritanus ager wird nicht als Gegensatz zum colonicus ager, sondern als Sondervorkommnis des letzteren aufgefasst, da auftretend, wo die Zahl der Colonisten sei es geringer, sei es grösser war als die Zahl der zur Assignation verfügbaren sortes, indem solchenfalls beziehentlich der Ueberschuss an Land neben der sors noch an die Colonisten vertheilt oder anderweites Land, welches in der aufzutheilenden pertica nicht inbegriffen war, aushülfweise zur Assignation noch hinzugezogen wurde. Abgesehen von den diesfalls entstehenden staatsrechtlichen Bedenken erachtet Referent mit dieser Annahme die Thatsache für unvereinbar, dass bei gewissen Ansiedelungen aller und jeder assignirte Acker viritanus ist, wie z. B. nach der lex Flaminia de agro Gallico et Piceno viritim dividundo.

Sodann die fünfte Abhandlung erörtert die auf die lex Thoria bezügliche Passage bei Cic. Brut. 36, 136: Sp. Thorius — agrum publicum vitiosa et inutili lege vectigali levavit, deren Sinn im Gegensatze zu unserer Wissenschaft dahin bestimmend: Thorius entlastete den ager publicus durch ein formal incorrectes, wie unzweckmässiges Gesetz von dem darauf haftenden vectigal. Diese Auffassung ist wohl begründet

Digitized by Google

und beifallswürdig, indem dieselbe auch gegenüber App. civ. I, 27 alles bedenkliche verliert, sobald man nur unter levare nicht ein liberare, somit nur eine Abminderung, nicht eine Aufhebung des vectigal versteht.

Endlich in der sechsten Abhandlung wendet sich der Verfasser gegen die irrige Auffassung Niebuhr's, Röm. Gesch. II³ A. 289 von Hygin. de cond. agr. 116, 11; allein auch der Verfasser legt den Sinn dieser Stelle nicht genügend klar: die Schwierigkeiten derselben stehen und fallen mit einer richtigen Würdigung der dort auftretenden Terminologie, über welche der Referent selbst in seinem Ius naturale IV, 2, 587 eingehend gehandelt hat.

28) Edouard Beaudouin, Étude sur le Ius Italicum, in Nouvelle revue historique de droit français et étranger. 1881. V, 145 – 194. 592 – 652. 1882. VI, 684 – 721. (Auch im Separatabdruck Paris 1883).

Diese Abhandlung, eröffnend mit einem Litteraturverzeichnisse, zerlegt ihren Stoff in fünf Paragraphen.

In § 1: Notions générales sur le Ius Italicum wird unter dem Hinweise, dass eine Wesenbestimmung des ius italicum von den dürftigen Quellen nicht gegeben ist, wohl aber gewisse Wandelungen desselben im Laufe der historischen Entwickelung sich vollzogen, ein dogmengeschichtlicher Ueberblick der modernen Lehrmeinungen gegeben und der Fundamentalsatz festgestellt, dass das ius italicum nicht ein personales, sondern ein locales Privileg, an Communen verliehen, ist.

Dann § 2: Charactère fondamental du jus italicum. L'ager provincialis et l'ager italicus. L'assignatio dans les colonies giebt die Wesenbestimmung des ius italicum: dasselbe verleiht eine Gleichstellung mit dem solum italicum demjenigen ausseritalischen Boden, welcher Stadtflur einer römischen Bürgercommune, sei es colonia civium, sei es Municipium, ist, und zwar in der doppelten Beziehung, dass ebensowohl solcher Grund und Boden mit der Empfänglichkeit für das quiritarische Eigenthumsrecht beliehen, als auch die betreffenden Communalbürger vom tributum soli, wie capitis befreit werden, womit übereinstimmend der Verfasser die Annahme adoptirt, dass die Land-Assignation bei Gründung provincialer Colonieen nicht Eigenthum ex iure Quiritium gewährt habe, ausgenommen die Colonie Carthago, wo ausnahmsweise eine andere Ordnung beliebt worden war. Zugleich wird jener erstere Effect der Gleichstellung mit dem solum italicum in rechtlicher Beziehung im Einzelnen erörtert. Darauf wendet sich § 3: Privilèges compris dans le Ius Italicum der zweiten Folgewirkung zu: der Steuer-Exemtion, wobei durch eine Darlegung des provinciellen Steuerwesens der Republik und Kaiserzeit die Scheidung der Immunität von tributum soli und von tributum capitis näher begründet wird. Endlich wird die Annahme weiterer in dem ius italicum enthaltener Privilegien abgewiesen, obwohl zweifelnd

Digitized by Google

ie Uebertragung desjenigen ius civile auf die betreffenden Communen ugestanden, dessen Geltung gemeinhin auf Italien beschränkt ist.

Darauf wird in § 4: Des cités qui ont obtenu le Ius Italicum an ie Thatsache, dass das ius italicum lediglich an coloniae civium und ömische Municipien, nicht aber an Communen latinischen Rechtes ver-ehen worden ist, eine Erörterung der sogenannten coloniae liberae ge-nüpft und deren Vorkommen bestritten: libertas und Coloniequalität reffen nach dem Verfasser in derselben Commune zeitlich nicht zusammen, ondern folgen auf einander, wogegen die Figur des stehenden Silen uf den Münzen in Wahrheit nicht Symbol der libertas im staatsrecht-ich technischen Sinne sei. Daran schliesst sich eine detaillirende, nach Provinzen geordnete Uebersicht der mit ius italicum privilegirten Com-unen, wobei der Verfasser, was Ulp. 1 de Cens. (D. L, 15, 1) betrifft, ur denjenigen Communen das ius italicum zuerkennt, denen solches von Ulp. ausdrücklich beigemessen ist.

Endlich in § 5: Quand a pris naissance le jus italicum et qu'est - il devenu sous Iustinian? wird zunächst die Entstehung des ius ita-icum behandelt und dabei die herrschende Ansicht adoptirt, dass der ache nach dasselbe bereits an die Colonie Carthago verliehen ward, die echnische Bezeichnung aber des Privilegs und dessen öftere Verleihung rst dem August beizumessen ist, wenn immer auch nur in beschränk-erem Masse, als Zumpt annimmt. Und daran knüpfen sich die beiden eiteren Fragen nach den Schicksalen des ius italicum bis, wie unter Iustinian, in Bezug worauf der Verfasser die Sätze aufstellt, dass seit em 3. Jahrhundert die juristischen Verschiedenheiten in Betreff des olum italicum und provinciale verschwanden und somit die Constitution Iustinian's De nudo jure Quiritium tollendo nur eine längst eingebürgerte Ordnung gesetzlich sanctionirt habe, somit aber die Bedeutung des ius talicum rücksichtlich der Eigenthumserwerbmodus verloren gegangen sei nd so denn nun in irgend welchem Steuerprivilegium bestanden haben üsse — eine Deduction, die schon durch die wiederholte Erwähnung es fundus oder praedium italicum im Cod. Theod. widerlegt wird.

Die ganze Arbeit ist gründlich, solid und gewissenhaft und bietet, enn auch im Allgemeinen nur die Resultate der jüngeren Forschungen estätigend und wiederum in einzelnen Punkten nicht unbedenklich, doch ine schätzenswerthe Behandlung dieser Lehre.

29) Martin Budacker, Ueber die Erziehung der Jugend bei den alten Römern. Programm des evangelischen Obergymnasiums A. B. zu Bistritz in Siebenbürgen. 1883. 20 S.

Diese Abhandlung erörtert in zwei Abschnitten die Erziehung bei den Römern zuerst während der Königszeit und der Republik, und so-dann während der Kaiserzeit, ohne dabei etwas wesentlich neues zu geben.

Digitized by Google

30) Augustini Caprara, Sacri consistorii advocati, Dissertatio ad legem unicam Codicis de professoribus, qui in urbe Constantinopolitana docentes ex lege meruerunt comitivam lib. XII. tit. XV. Rom. 1883. 6 und 85 S. 4.

Diese Abhandlung giebt gleich als Einleitung in § 1—32 einen historischen Ueberblick über Unterricht und Lehrwesen bei den Römern, welcher, bis zu den Zeiten von Theodosius d. J. herabgeführt, zugleich die Stellung der öffentlichen Lehrer in Betracht zieht und so ganz von selbst zu dem Hauptthema: der Constitution von Theodos. in C. Th. VI, 21, 1 und C. Just. XII, 15, 1 hinleitet, deren Commentar in § 33—43 gegeben wird. Und daran schliesst sich in § 44—85 ein geschichtlicher Ueberblick über die Betheiligung und das Eingreifen der katholischen Kirche in das Unterrichtswesen während der späteren Jahrhunderte bis auf die Neuzeit herab.

Während nun jener Commentar selbst ganz gut geschrieben ist, so bietet die Einleitung nur ein aus jüngerer Hand entlehntes Material ohne eigene Controle, woraus sich Passagen erklären, wie S. 5: teste Varrone studia haec (sc. musices) veteribus levia et potius contemnenda visa sunt unter Verweisung auf C. Varr. Num. 2, 70, oder S 7: Plautus in Phormio de schola mentionem facit, quam Phedriae amasia frequentabat, wie denn überhaupt die Citate des Verfassers unglaubliche Anforderungen an den Leser stellen: Hor. Od. III, 6, 37 ff. wird S. 4 citirt als Horat. Ode 6 und wiederum Iulian. ep. 42 S. 31 als Morentinus Epist. Iulian.

31) Max Miller, Das Jagdwesen der alten Griechen und Römer für Freunde des klassischen Alterthums und den gebildeten Weidmann nach den Mittheilungen der alten Schriftsteller dargestellt. München 1883. 104 S.

Der Verfasser behandelt seinen Stoff in zehn Abschnitten: Jagdschriftsteller; Bedeutung und Werthschätzung der Jagd bei den Alten; Jagdwerkzeuge (Fangwerkzeuge, Werkzeuge zum Erlegen des Wildes, das Blendzeug); Jagdhunde und Jagdpferde; Jagdbetrieb; Jagd auf Hasen; Jagd auf Rothwild; Jagd auf Schwarzwild; Jagd auf Raubwild (Löwen, Bären, Wölfe, Füchse); Jagd auf Federwild.

Die Arbeit bietet eine ganz nützliche Uebersicht dessen, was die Quellen über die angegebenen Punkte enthalten. Allein darauf allein beschränkt sich auch die Behandlung, welche der Verfasser seinem Stoffe zu Theil werden lässt: derselbe geht nicht darauf aus, die Stellung der Jagd in dem antiken Leben in seiner Totalität zu würdigen und die Beziehungen des behandelten Thema zu anderen Seiten dieses Lebens aufzuweisen. Die Arbeit von G. Bagrenault de Puchesse, de venatione apud Romanos, Paris 1869 ist dem Verfasser entgangen.

Digitized by Google

32) E. von Keitz, Ueber Thierliebhaberei im Alterthume. Programm des Realprogymnasium. Duderstadt 1883. 34 S. 4.

Der Verfasser handelt vornämlich von der Thierzüchtung bei den raeliten, Griechen und Römern und gelangt in Betreff der letzten zu m Ergebnisse, dass die Züchtung von Thieren meist im Dienste nicht aktischer Zwecke, als vielmehr der Liebhaberei erfolgte, dabei aber enso den dem Genusse, wie den zur Arbeit dienenden Thieren sich wendete; darunter befindet sich nun auch der Hund, wogegen die Katze s Mittel gegen die Mäuse durch das gezähmte Wiesel oder Mard ertzt ward.

In Verfolgung seiner Aufgabe hat der Verfasser Quellen, wie Littetur emsig gesammelt und verwerthet.

33) G. Zuppetti, Misteri della toeletta presso le donne antiche romane; studii ed appunti. Venezia 1883,

at dem Referenten nicht vorgelegen.

34) Dr. F. Waldmann, Oberlehrer am livländischen Landesgymnasium zu Fellin, Der Bernstein im Alterthum, eine historisch-philologische Skizze. Separatabdruck aus dem Programm des livl. Landesgymnasiums für das Jahr 1882. Fellin 1883. 87 S. 4.

Die Schrift eröffnet mit einer Vorbemerkung, welche, auf die emiente Bedeutung der Bernsteinfrage in cultureller, historischer und geographischer Beziehung hinweisend, eine Uebersicht der mannichfaltigen inschlagenden neuesten Litteratur giebt, zugleich wegen früherer Areiten auf die von Uckert, Werlauff und Baumstark gegebenen Zusammentellungen verweisend; und wiederum den Schluss bilden zwei Beilagen, inerseits einen Extract der wichtigsten classischen Quellen über den Bernstein und anderntheils eine Zusammenstellung der Bernsteinfunde n den Handelsstrassen bietend. Im Uebrigen zerfällt die Schrift in drei btheilungen.

I. Von der Kenntniss des Bernsteins im Alterthum, worunter die Zeugnisse für die Kenntniss des Bernsteines und seiner Provenienz in len orientalischen, wie classischen Quellen zusammengestellt und gewürdigt, sowie die Benennungen des Bernsteines in den alten, wie neueren Sprachen zusammengestellt werden.

II. Von dem Bernsteinlande der Alten, worin, ausgehend von den modernen Fundstätten und deren Erträgnissen, die Frage, ob die Alten von vornherein oder ausschliesslich ihren Bernstein aus dem Samlande bezogen und ob auf dieses die Angaben der Alten über das Bernsteinland zu beziehen seien, eingehend erörtert und in fünf scharf präcisirten Thesen abgeschlossen wird.

Digitized by Google

Endlich III. Von dem Bernsteinhandel, dessen Betrieb, Ausbreitung und Strassen im Alterthum, worin zuerst der phönicische und karthagische Seehandel berührt und auf ein bescheidenes Maass zurückgeführt und sodann der Landhandel der Phönicier, Massalioten, Ligurer, Etrusker, Illyrer und Griechen untersucht, wie auch der Verfall des etruskischen Handels nach der Unterwerfung Etruriens durch die Römer constatirt wird. Endlich werden die verschiedenen Handelsstrassen: die Rheinstrasse, der adriatisch-baltische und der pontisch-baltische Strassenzug eingehender erörtert.

Die ganze Arbeit ist höchst sorgfältig und mit besonnener Kritik geführt, ruht auf gründlichem Studium der Quellen und Litteratur und bietet so eine treffliche Behandlung eines in mehrfacher Beziehung wichtigen Themas. Immerhin aber vermisst der Referent einerseits eine Berücksichtigung der für die Beurtheilung des phönicischen Bernsteinhandels beachtlichen Thatsache, dass Bernstein auch im Libanon sich findet, wie andrerseits die Erwähnung und resp. Benutzung von Blümner, Technologie und Terminologie II, 381 ff., wie von Helbig, osservazioni sopra il commercio dell' ambra in den Abhandlungen der Academia dei Lincei in Betreff welcher letzteren ein Uebersehen um so weniger entschuldbar ist, als solche in diesem Jahresberichte 1877. XI, 230 ff. eingehender besprochen worden sind.

35) Barthélemy, Note pour servir à l'histoire des purpuras. Paris 1883. 20 S.

ist dem Referenten nicht zugekommen.

36) G. A. Saalfeld, Küche und Keller in Alt-Rom (in: Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge herausgegeben von Rud. Virchow und Fr von Holtzendorff). Berlin 1883. 48 S.

bietet dem Kreise der Gebildeten zwei zeitlos gehaltene, aber dem Leben der vornehmen Welt der Kaiserzeit angehörige Schilderungen: der Tafel rücksichtlich Tischordnung, Speisekarte, Tischunterhaltung und Bedienung, und sodann des Trinkgelages in Betreff der Getränke und des Trinkcomments sammt der dabei üblichen Hazardspiele.

37) Ch. Daremberg et Edm. Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments, contenants l'explication des termes, qui se rapportent aux moeurs etc., et en général à la vie publique et privée des anciens. 8me fasc. Paris 1883.

enthält unter anderen in dem Artikel »Cibaria« eine umfassende Untersuchung über die Lebensmittel der Alten.

Digitized by Google

38) K. B. Hofmann, Die Getränke der Griechen und Römer vom hygienischen Standpunkte, in Deutsches Archiv für Geschichte der Medicin. 1883. 26 ff.

S. den Jahresbericht 1884. XLI, 78.

III. Schriften über Sacralalterthümer.

39) André Weiss, avocat à la cour d'appel, professeur agrégé à la faculté de droit de Dijon, Le droit fétial et les fétiaux à Rome, étude de droit international (Extrait de la France judiciaire). Paris 1883. 47 S.

Der behandelte Stoff ist in der Weise disponirt, dass nach einer inleitenden Vorbemerkung in einer ersten Abtheilung von dem Collegium der Fetialen und sodann von deren Functionen gehandelt wird.

Insbesondere die erste Abtheilung: Des Fétiaux du peuple Romain umfasst wiederum vier Abschnitte: A. Ce que c'était que les Fétiaux, nach Aufzählung verschiedener etymologischer Erklärungen des Namens eine allgemeine Bestimmung ihres berufsmässigen Wirkungskreises gebend; B. Origines de l'institution des Fétiaux, die classischen Ueberlieferungen über die Einführung des Institutes bei den Römern zusammenstellend; C. Organisation du Collège des Fétiaux, eine Darstellung, welche von dem Satze ausgehend: les Fétiaux participaient à la fois du sacerdoce et de la magistrature, und: les Fétiaux étaient des magistrats, des juges du droit public plutôt que des pontifes, darin einen schiefen Gedanken ausspricht: denn es waren dieselben weder Magistrate mit sacerdotalen Functionen, gleich dem tribunus celerum und den curiones, noch auch Priester mit magistratischen Functionen, vielmehr sind sie durchaus nur Priester mit völkerrechtlichen Functionen. Dann folgt eine Erörterung über das Collegium der Fetialen und über dessen Ergänzung, wie Vorstandschaft, über die persönlichen Auszeichnungen und Amtsattribute der Fetialen, sowie über den pater patratus und dessen Obliegenheiten. Endlich D. Attributions du Collège des Fétiaux bespricht die priesterliche, gesandtschaftliche, wie richterliche Stellung des Collegium.

Sodann die zweite Abtheilung: Du droit fétial chez les Romains gliedert sich in drei Abschnitte, von denen der erste: Esprit général du droit fétial romain mit einer Widerlegung der ganz unhaltbaren Aufstellung eröffnet, dass die ältesten Römer ein Völkerrecht überhaupt nicht gekannt hätten, vielmehr, zwei bezügliche Perioden in der Geschichte des Fetialrechtes scheidend, derselben die Sätze gegenüberstellt, dass die Zeit bis zu Ausgang der Republik eine Periode ergebe, où la justice et la modération semblent avoir seules inspiré le peuple romain dans ses relations internationales, und dass erst seit Sulla Rom die alten

Digitized by Google

Traditionen und Maximen der äusseren Politik aufzugeben begann. Und damit eröffnet dann die zweite, in dem dritten Abschnitte besprochene Periode: Décadence du droit fétial romain: der allmählich sich vollziehende Verfall der alten Staatsreligion entzog auch dem Fetialrechte seine Stütze: seine Handhabung sank herab zum blossen Formalismus, wie zur nackten Werkheiligkeit, bis endlich die Fetialen selbst, unbekannt wann, aber erst nach Claudius verschwinden.

Zwischen beide Abschnitte schiebt sich dann als mittlerer ein die Untersuchung: De quelques règles du droit fetial romain, worin die verschiedenen bezüglichen Punkte erörtert werden, nämlich a) Immunités des ambassadeurs étrangers, die römischer Seits den fremden Gesandten eingeräumte Unverletzlichkeit behandelnd. Sodann b) Extradition des citoyens romains, erörternd die völkerrechtliche Dedition desjenigen, der den Bürger eines fremden Staates verletzt hatte. Der Verfasser statuirt hierfür eine internationale Jurisdiction der Fetialen: dieselben bilden einen Gerichtshof, vor welchem der durch den Peregrinen verletzte römische Bürger ohne Weiteres Klage erhob und welcher, dafern er solche Klage als begründet erkannte, aus eigener Machtvollkommenheit eine Gesandtschaft an den Staat des Verletzers abordnete, durch solche dessen Dedition forderte und, nachdem solche erfolgt, ein Recuperatorengericht bestellte, welches über den Dedirten Recht sprach, während andrerseits wider den den Peregrinen verletzenden Römer ein analoges Verfahren bei den Behörden des Ersteren eingeschlagen wurde. Die Widersprüche, in welche solches von dem Verfasser construirte Verfahren mit den Quellen tritt, übersieht der Verfasser; dagegen der Thatsache gegenüber, dass solches Verfahren keinerlei Bekundung in den Quellen findet, vielmehr dieselben in allen berichteten Fällen völkerrechtlicher Dedition von dem caudinischen Frieden abwärts in Wirklichkeit ein anderes Verfahren bezeugen, findet der Verfasser mit der Bemerkung sich ab: de bonne heure voyons-nous tomber en désuétude ce premier système de droit criminel international (S. 26). Daran schliesst sich unter c) De la guerre suivant le droit fétial eine Untersuchung der Mitwirkung der Fetialen bei der belli indictio: das bezügliche Verfahren eröffnete damit, dass der römische Staat seine Beschwerden über die von dem betreffenden fremden Staate erlittenen Verletzungen bei den Fetialen anbrachte, denen die Prüfung der sachlichen Gerechtigkeit solcher Beschwerden oblag; sodann nach einer für Rom günstigen Entscheidung der Fetialen stellten dieselben die rerum repetitio an, wonach, dafern der Gegner die Satisfaction verweigert, die Angelegenheit dem Senate unterbreitet und von diesem nach eingeholter Genehmigung der Comitien der Krieg beschlossen und weiterhin durch die Fetialen feierlich angesagt wurde. Endlich unter d) Des traités de paix ou d'alliance suivant le droit fétial, werden besprochen zuerst die traités de paix: indutiae und foedera, dann die traités d'alliance, und schliesslich la forme des traités.

Digitized by Google

Die Arbeit leidet an mannichfachen Irrthümern, hervorgerufen dadurch, dass die Anschauungen des Verfassers zu wenig über den Horizont hinausdringen, den das gewählte Thema begränzt; in Folge dessen mangelt eine Berücksichtigung von Ordnungen und Principien, welche, die Aufgabe, wie Functionen des ältesten Staates bestimmend und begränzend, dessen völkerrechtliche, wie internationale Beziehungen überhaupt durchaus massgebend beeinflussen und so einen Schlüssel zur richtigen Würdigung von Recht, wie Institut der Fetialen bieten. Und daraus nun ergeben sich die schwersten Irrthümer, in welche der Verfasser bei Behandlung seines Stoffes verfällt, namentlich aber das Verkennen der Thatsache, dass alle und jede Action der Fetialen durchaus durch die Initiative des Senates bestimmt ward und auf keinem Punkte die Fetialen aus eigener Machtvollkommenheit und selbstständig handelnd in die Beziehungen Roms zu auswärtigen Staaten eingriffen. Mit anderen Worten, der Verfasser übersieht, dass für die auswärtigen Beziehungen Roms neben den politischen Organen von Magistratur, Senat und Comitien niemals die Fetialen einen zweiten, coordinirten Factor ergeben, welcher durch eigene Entscheidung jene Beziehungen hätte massgebend beeinflussen können.

Und in der That werden auch diese Verhältnisse im Gegensatze zu dem Verfasser völlig anders und correct dargestellt in dem unter no. 2 besprochenen Werke von Mispoulet II, 425 ff.

40) E. C. Ferrini, De iure sepulcrorum apud Romanos (Estratto dall' Archivio giuridico). Bonon. 1883. 36 S.

Der Stoff dieser Abhandlung wird nach einer Einleitung, welche auf den gemischt pontificalen und civilen Charakter der bezüglichen Rechtsordnungen hinweist, in drei Capiteln zur Darstellung gebracht.

Zunächst cap. I: De religiosis atque de eorum iure eröffnet mit einer Wesenbestimmung der res religiosa: religiosum ist nicht allein der Grund und Boden, worin der Todte bestattet ist, sondern auch die demselben als Ausstattung in das Grab mitgegebene res mobilis (vgl. Marquardt, Priv. Leb. 355 f). Damit verbindet sich die Frage nach den Bedingungen des Grund und Bodens als religiosus: solche Qualität kommt nur dem solum italicum oder italici juris zu und nur dann, wenn der Todte sei es von dem Grundeigenthümer oder mit dessen Genehmigung und ohne Verletzung des entgegenstehenden Rechtes eines Dritten, sei es in dem von ihm selbst hinterlassenen Grundstücke beigesetzt wird. Hieran knüpft der Verfasser eine Erörterung der die Gräber betreffenden Wege- oder Nutzungsgerechtigkeiten und deren immobiler Pertinenzen, sowie der Rechtsordnungen bei Bestattung auf einem locus publicus oder sacer, wie andrerseits bei Verhinderung der berechtigten Beisetzung oder bei widerrechtlicher Bestattung auf fremdem Grund und Boden. Den

Digitized by Google

Schluss bildet eine Darlegung der aus der Qualität als res religiosa sich ergebenden Dispositionsbeschränkungen.

Sodann cap. II: De funeribus eorumque sumptibus erörtert unter einem Hinblicke auf die Bestattungskosten an sich die Pflicht zu deren Aufwendung, wie zur Todtenbestattung selbst: die letztere liegt ob in erster Linie dem vom Testator dazu Berufenen und in zweiter Linie dem Erben, steht aber auch jedem beliebigen Dritten frei, dem dann, dafern er negotiorum gerendorum und nicht pietatis causa die Bestattung vollzogen hat, die Kosten von dem Erben zu erstatten sind; endlich treten hierneben noch die collegia funeraticia.

Endlich cap. III: De iis quibus sepulcri ius competit. De sepulcrorum tutela. De crimine sepulcri violati erörtert zuerst den Anspruch auf Beisetzung in einem gegebenen Begräbnisse: es wird von dem Errichter eines Grabmonumentes bald sich allein oder auch gewissen namentlich bezeichneten Personen mit Ausschluss der Erben solcher Anspruch reservirt, bald auch das Monument zum sepulcrum familiae oder hereditarium erklärt, eventuell zugleich auch den Freigelassenen eröffnet. Daran schliesst sich eine Betrachtung der testamentarischen Bestimmungen in Betreff der Unterhaltung von Grabstätten, worauf die Theorie der sepulcri violatio folgt: zuerst werden die darunter fallenden Thatbestände in ihrer doppelten Richtung wider den Leichnam und wider die Grabstätte sammt deren Pertinenzen aufgestellt, dann die bezüglichen Rechtsmittel dargelegt und endlich die Praxis erörtert, dass der Errichter eines Grabmonumentes ein gewisses Gebahren mit demselben bei einer Geldstrafe verbietet, welche bald dem Staate oder einer Commune, bald einem Priestercolleg oder auch einem Handwerkercollegium überwiesen wird.

So behandelt die Schrift, unter Ausschliessung des Antiquarischen, einen juristischen, in mehrfacher Beziehung interessanten und von der Wissenschaft seit Langem vernachlässigten Stoff und dies klar und einsichtsvoll, wie aber auch mit neuen Mitteln, welche der Verfasser den epigraphischen Ueberlieferungen entlehnt.

41) F. B(uecheler), Die staatliche Anerkennung des Gladiatorenspiels, in Rhein. Museum für Philol. Neue Folge 1883. XXXVIII. 476-479

erörtert den Zeitpunkt, wo an Stelle gelegentlicher und privater Gladiatorenspiele die Uebernahme regelmässig wiederkehrender Spiele in die Staatsleitung und in Folge dessen auch die Organisation ständiger Gladiatorenbanden erfolgte: die Combination Ritschl's, welcher solchen Vorgang der sullanischen Epoche überwiesen hatte, wird von dem Verfasser aus einer Passage im Ennodius als zutreffend nachgewiesen: es fällt derselbe in das Jahr 649: P. Rutilio Rufo, C. Manlio coss.

Digitized by Google

42) H. Schaafhausen, Ueber den römischen Isis-Dienst am Rhein, in Jahrbüchern des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinande. Bonn 1883. Heft LXXVI, 31–62

bt, nach einem Ueberblicke ebenso über das Eindringen des Isisenstes in Rom und die Stellungnahme der Staatsgewalt solchem Vorge gegenüber, wie über den römischen Typus der Isis-Darstellungen, e eingehendere Erörterung des Vorkommnisses römisch-ägyptischer terthümer im Allgemeinen, wie der Spuren des Isiscultus insbesonre am Rhein während der Römerzeit, womit sich zugleich eine Beachtung der Spuren solchen Götterdienstes bei den germanischen immen verbindet.

Digitized by Google

Bericht über die auf die Geschichte der classischen Alterthumswissenschaft bezügliche Litteratur der Jahre 1882—1884.

Von

Professor Dr. **Adalbert Horawitz**

in Wien.

Mit einer ernsten Entschuldigung muss ich diese Blätter einleiten, mit der Entschuldigung, dass ich es wage, die von dem unvergesslichen Begründer dieses Unternehmens begonnenen und leider so früh unterbrochenen Berichte weiterzuführen. Wohl weiss ich, dass jeder Vergleich mit dem, was ich als Lückenbüsser leisten kann, und dem, was Bursian in geradezu mustergültiger Weise geschaffen, fern gehalten werden muss, wohl ist es auch aus meiner durch Berufsgeschäfte aller Art beengten Situation erklärlich, dass ich nicht die Zeit habe, alle die zahllosen Erscheinungen der Litteratur zu registriren, geschweige denn zu lesen, welche Bursian mit bewunderungswürdiger Akribie und als berechtigter Kritiker besprach. — Aber da ich nun einmal daran musste, so mag man mit dem guten Willen vorlieb nehmen, gerne räume ich diesen Platz einem Berufeneren.

Es wird wohl Niemand bezweifeln, dass Bursian neben seiner Geographie Griechenlands vor Allem ein unsterbliches Verdienst erworben durch das Lebenswerk, dem er sich mit der letzten Kraft seines Wesens hingegeben und das er noch vor dem Erlöschen seiner rastlosen Thätigkeit zum Abschlusse bringen konnte.

Es ist nicht bloss eine Pflicht der Pietät, Bursian's Werk[1]) an die Spitze des Berichtes zu stellen, der grosse Werth und die Bedeutung desselben weisen es an diese Stelle

---

[1]) »Geschichte der classischen Philologie in Deutschland von den Anfängen bis zur Gegenwart.« München und Leipzig 1883. Oldenburg. In zwei Hälften. (1271 S.)

Digitized by Google

Wahrhaftig ein colossales Werk liegt vor uns, die Frucht viel-
iger angestrengter Arbeit, ein Werk, das es unternimmt, den Werde-
g der philologischen Wissenschaft von den ältesten Zeiten bis in
ere Tage geschichtlich darzustellen. Dass er sie so weit geführt,
s er zahlreiche Lebende — wenn auch kurz oder durch Angabe ihrer
rke charakterisirte, wird man nur gutheissen können. Gewiss hat er
n dann völlig Recht, wenn er in einer Geschichte der Philologie die
esten Ausgrabungen und die Kunde von Schliemanns Funden erwähnt
en will. Bursian ist sich aber völlig bewusst, dass er mit seiner
stung etwas Abschliessendes nicht geschaffen — bescheiden nennt er
eine Vorarbeit. Nun, wir können von Herzen dankbar sein für diese
arbeit, die Lehrern und Studirenden der Philologie für lange Zeit
unentbehrliches Buch sein wird, für die aber auch der specielle Fach-
nn nur freudige Anerkennung haben muss. Es ist mit erstaunlicher
ndlichkeit und hingebendem Eifer gearbeitet; wer die Vorarbeiten
nt, die Bursian zu Gebote standen, wird gerechte Verwunderung über
n Zusammenhang gewisser Partien empfinden.

Nach einer allgemeinen Einleitung, in der auch die vorliegende
teratur kurz besprochen wird — man vermisst dabei Bährs und Eberts
erke —, wendet sich Bursian zu den Anfängen karolingischer Zeit
8—40). Sie ist ziemlich copios behandelt, im Einzelnen laufen kleine
rstösse natürlich mit unter, z. B. 26, wo Cruindmelus richtiger Fulker
nannt würde (vgl. Huemer Cruindmeli ars metrica. praef.). Leysers
»historia poetarum medii aevi« ist nicht völlig ausgenützt. Zu S. 35 n. 1
rgl. Schepss in Blätter für das bayrische Gymnasialwesen Bd. XX
eft 1. Dazu Kataloge in Czerny »die Bibliothek des Chorherrnstiftes
Florian.« Von S. 40 – 260 behandelt Bursian die classischen Studien
Deutschland im Zeitalter des Humanismus und der Reformation. Die
r die grammatischen Schriften wichtige Arbeit von Joh. Müller,
uellenschriften und Geschichte des deutschsprachlichen Unterrichts bis
m 16. Jahrhundert. Gotha 1882, konnte Bursian wie so vieles Andere
cht mehr benützen, wohl waren auch die ersten Bogen schon lange ge-
uckt; zu Manchem im Anhange die Ergänzungen zu geben, verbot das
nge Siechthum des Verfassers und der gewiss naheliegende und begreif-
he Wunsch, das Lebenswerk zu vollenden. Wegen solcher kleinen
uslassungen wird Niemand ein ungünstiges Urtheil fällen, wohl aber
heint es für Jeden geboten, Nachträge zu liefern. S. 51 wurde Werner
erbert von Aurillac nicht benutzt. S. 59 fehlt Thiofridi Epternacensis
ita Willibrordi metrica ed. K. Rosenberg[1]), S. 60 fehlen in der N. 4

[1]) Der Herausgeber sagt S. 1: interest eorum, qui in philologiae historia
erscrutanda operam et laborem collocant, vel maxime inquirere, qualia
erint scriptorum medii aevi antiquitatis studia, unde, quomodo memoria ve-
rum scriptorum servata sit et ad nostram usque aetatem pervenerit, clarius
erspiciatur.

Digitized by Google

Huemer Mittelalterliche Analekten 1883. S. 65 wird Alfanus von Monte-cassino erwähnt, dann konnte auch S. 59 der Dominus Blittero Flandria genannt werden, der ein elegisches Gedicht (das verloren ging) über Heinrich IV. schrieb (vergl. Wattenbach Quellenkunde 3. II 66). Der Artikel über den Humanismus ist sehr gut gearbeitet, man kann ihn beinahe vollständig nennen, Einzelnes ist allerdings nicht hinlänglich vertieft; so verdiente Rudolf Agricola wohl eine eingehendere Darstellung, es ist ihm nicht einmal eine Seite gewidmet und zweifellos zu wenig ist damit gesagt, dass man ihn als Uebersetzer griechischer Werke nennt. Seine Lukianübersetzung u. A. ist geradezu ein Meisterstück und selbst nicht von Erasmus übertroffen; er war ein gewaltiger Grăcist, dessen Würdigung nach dieser Seite allerdings noch aussteht. S. 104 N. 2 wäre wohl Ch. Schmidt Histoire litteraire d'Alsace nachzutragen, S. 106 n. 1 fehlen die kleinen Schriften von Müller über Trithemius, S. 107 n. 2 Abel über Janus Pannonius. Dass bei Celtis die Arbeiten von v. Bezold, Horawitz und Hartfelder, bei der Tabula Peutingeriana die neueste französische Ausgabe derselben, bei Zasius die von Horawitz herausgegebenen Briefe, zu S. 120 n. 1 die Nachträge zu Reuchlins Briefwechsel von Horawitz, verschiedene Aufsätze in der deutschen allgemeinen Biographie z. B. der über Crotus Rubianus ad. S. 129, der über Euricius Cordus und S. 136 u. a; dass zur Ergänzung des Klüpfel'schen Artikels in der A. D. Biographie die »Analekten zur Geschichte der Reformation des Humanismus« fehlen, mag man wohl in jenem oben erwähnten Umstande suchen. Zu S. 143 n. 2 gehört die Publication von Ruelens Silva Carminum. Mit der Darstellung des Erasmus wird man wohl zufrieden sein können; seine griechischen Kenntnisse dürften aber denen Reuchlins überlegen gewesen sein. Suringar's Werk über die Sprüchwörter ist vergessen, ebenso hätte sich aus Eckstein's »Lateinischem Unterricht« Manches über die alten Grammatiker beibringen lassen. Zu S. 154 bei Sigm. Gelenius wäre B. Röse in der Halle'schen Enkyklopädie und Halm in der deutschen allgemeinen Biographie anzuziehen gewesen, zu S. 167 die Werke über Aventin von Wiedemann und Dittmar, zu S. 170 (Cuspinian) der Aufsatz in der allgemeinen deutschen Biographie, zu S. 171 zu Watt die Publicationen von Götzinger, zu S. 191 n. 1 Memoria Gregorii Haloandri auct G. L. Hausfriz, zu J. Sturm S. 203 das Buch von Laas.

Bursian hat es, abgesehen von diesen höchst unbedeutenden Auslassungen, vortrefflich verstanden, sowohl die Kindheit und Jugendblüthe des deutschen Humanismus, als dessen Kampf gegen die Kirche, endlich seine Dienstbarkeit der Theologie und kirchlichen Reform gegenüber, wie das Greisenalter der gesammten Richtung darzustellen, wir folgen ihm überall als einem durchaus verlässlichen und rasch orientirenden Führer und freuen uns der sicheren Beherrschung des weitläufigen Ma-

Digitized by Google

als und der sehr willkommenen Ausblicke in die Leistungen auf dem
lologischen Gebiete in den anderen Ländern Europas. Im dritten
he schildert Bursian die Philologie als Dienerin anderer Wissen-
aften und in ihrer allmäligen Entwickelung zur Selbständigkeit. Mit
icher Gründlichkeit ist hier das siebzehnte Jahrhundert behandelt;
s diese Schilderung nicht das gleiche Interesse erregt, wie die frische
prünglichkeit der humanistischen Strebungen, ist selbstverständlich.
rade hier aber sind wir dem eifrigen Sammler sehr dankbar, dass er
diese weniger gekannte Zeit eine so stattliche Reihe von Daten zu-
mmenzubringen vermochte (S. 260—357). Die Darstellung der classi-
en Studien in Deutschland im 18. Jahrhundert bis auf Fr. Aug. Wolf
tet trotz der bekannten Namen noch immer viel Interessantes, da wir
en in einem ganz neuen Zusammenhang begegnen; besonders gelun-
n erscheinen die Abschnitte über Gesner, Joh. Aug. Ernesti, Joh. Jak.
iske, Fr. Wolfg. Reitz, Winckelmann, Lessing, wobei Klotz in ein-
hender Weise besprochen wird (S. 453 soll es statt »antike« amtliche
issen), Herder, Wieland. Es wundert mich aber, dass von Klopstock
d seiner Bedeutung für die Alterthumswissenschaft gar keine Rede ist.
ch die Bemerkungen über Heyne und Eckhel, Brunck und die Schweig-
user sind instructiv. Das aber sind alles nur Bausteine zu dem Piede-
l für den Schöpfer der Alterthumswissenschaft, für jenen Gelehrten,
r die Philologie aus Scholastik und Alexandrinismus in die Höhe einer
ossartigen Weltanschauung erhob, für Friedrich August Wolf.
it ihm und seinen Zeitgenossen beschäftigt sich das vierte Buch, das
rsian mit dem Titel versah: Die classische Philologie als Alterthums-
ssenschaft (517—1007). Sehr schön sind die Schlussworte über Wolf:
hat nach Bentley, dem er überhaupt am meisten congenial war, die
htige Methode der historischen Kritik antiker Schriftwerke begründet;
hat zuerst die möglichst vollständige Erkenntniss des gesammten
ebens der classischen Völker als das höchste und letzte Ziel der Alter-
umsstudien hingestellt und dadurch dieselben zu dem Range einer ein-
itlichen und selbständigen Wissenschaft erhoben, so dass er es ver-
ent (um ein Wort Niebuhr's [Kleine Schriften II. 227] zu wiederholen)
s Heros und Eponymos für das Geschlecht deutscher Philologen von
r Nachwelt gefeiert zu werden. — Auch Voss, für den die schönen
orarbeiten von Herbst und Bernays benützt werden konnten, ist vor-
glich behandelt; die vergleichende Charakteristik Voss's und Wolf's
S. 548) muss treffend genannt werden. Wenn die wesentlichen und
rossen Verdienste Voss's nicht übergangen werden, so verweilt Bursian
ch mit scharfer Kritik bei den Schwächen und Irrthümern seiner Auf-
ssung, sowie er auch alle Richtungen bis in ihre Ausläufer verfolgt.
n Voss schliesst sich naturgemäss Creuzer an (S. 562 ff.). Christ.
ritz Bähr, der nebenher erwähnt wird (S. 566), ist dabei doch wie mir
cheint etwas stark mitgenommen. Mit Recht tadelt dagegen Bursian

Digitized by Google

Creuzer's theologisch-dogmatische Methode und die unkritische Art der Quellenbenutzung, indem der Verfasser mit Vorliebe aus den trüben Quellen des spätesten Alterthums, besonders den Neuplatonikern, schöpft und die Speculationen derselben älteren Schrift- und Bildwerken unterlegt, anstatt diese methodisch d. h. aus der Denk- und Anschauungsweise ihrer Zeit auszulegen. An Creuzer schliesst sich der Gegner seiner mythologischen Methode, wobei vorübergehend auch G. Hermann's Polemik gegen gewisse fundamentale Sätze der Creuzer'schen Symbolik erwähnt wird (S. 575). Sodann wird die Fehde zwischen W. Menzel und W. A. Becker gestreift, was Gelegenheit gibt, der grossen gewiss unbestrittenen Verdienste Beckers um die Alterthumswissenschaft zu gedenken. Nicht ganz verständlich ist es, warum Bursian am Schlusse seiner eingehenden und werthvollen Betrachtungen über Creuzer, die so anziehende und wirklich für jene Zeit sehr verdienstvolle Arbeit Creuzer's: Zur Geschichte der classischen Philologie seit Wiederherstellung der Litteratur u. s. w. ungenannt liess. Auf Creuzer folgt Wilhelm v. Humboldt (S. 587–592), dann Göthe, in dessen Schilderung Heinrich Meyer, K. L. Fernow, Johannes Schulze, Alois Hirt u. A. eingeschoben werden. Hier sei es herausgesagt, dass die Einschübe, die sich in dem ganzen Buche finden, öfters recht störend wirken, den Zusammenhang unterbrechen, die Uebersicht hindern. Besser wäre es gewesen, die biographischen und bibliographischen Notizen in Anmerkungen unter den Text zu verweisen, in dem nur Beziehung und Gesammtverdienst kurz angedeutet werden könnten. Vielfach werden auch durch jene obengenannte Manier die Sätze unüberschaubar lang.

Es versteht sich von selbst und brauchte eigentlich keine Rechtfertigung, dass Schiller und die Vertreter dieser durch seinen Einfluss angeregten Forschungen, Aug. W. v. Schlegel und Joh. W. Süvern, eingehende Behandlung finden. Der Verdienste K. W. F. von Schlegel's um das griechische Epos wird (S. 624 ff.) ebenso gedacht, wie Böttiger's grosser Bedeutung für Kunstarchäologie und seiner Popularisirung wissenschaftlicher Forschungen für das grosse Publikum (S. 628 ff.). Böttiger's Freund und Schüler Sillig sowie Chr. F. W. Jacobs schliessen sich an jenen an, worauf der Gothaer Philologenkreis, dann Huschke, Matthiä, Heeren — also Heyne's Schule — ihre Behandlung finden. Liebevoll und gründlich geht Bursian auf B. G. Niebuhr ein (S. 647 ff.), dessen reife und vielseitige Thätigkeit hier gut gewürdigt wird. Am Schlusse des ersten Bandes führt uns Bursian zu jenem Kreis von Berliner Gelehrten, in den Wolf eintrat, »den er sich aber durch eigene Schuld mehr und mehr entfremdete«: es waren die Philologen Spalding, Heindorf, Buttmann, J. Bekker und der Theolog Schleiermacher. Es ist zweifellos wahr, wenn Bursian in apodiktischer Weise Buttmann's grossen Werth für das Studium des Griechischen in dem Satze ausspricht: der Ruhm bleibt Buttmann unbestritten, dass von der Einführung seiner Grammatik

Digitized by Google

den Gymnasien ein entschiedener Aufschwung im griechischen Unterricht datirt. — Mit J. G. J. Hermann und August Böckh beginnt eine Bifurcation der philologischen Studien, der allbekannte Kampf zwischen den Vertretern beider Richtungen wird nicht so sehr in den Vordergrund der Darstellung gestellt, sondern vielmehr in einer eingehenden und gründlichen Betrachtung die Bedeutung beider Männer für die Fortentwickelung der Alterthumswissenschaft charakterisirt (II. Hälfte 665—705). Nach einer biographischen Uebersicht über das Leben G. Hermann's bespricht Bursian dessen Verdienste um Grammatik und vor Allem um die antike Metrik, und die glänzenden Leistungen des sprachgewaltigen auf dem Gebiete kritischer Textbehandlung. Gut kennzeichnet Bursian die Kritik Hermann's mit folgenden Worten: Seine Kritik ist eine wesentlich divinatorische; wenn er eine Stelle als verderbt erkannt hat, da setzt er ohne ängstlichen Anschluss an die handschriftliche Ueberlieferung sich selbst an die Stelle des Dichters und schafft mit künstlerischer Freiheit aus der Unmittelbarkeit seiner Anschauung des Alterthums heraus ihm nach, was und wie derselbe geschrieben haben könnte; daher seine Conjecturen öfter gar keine äussere, aber immer die grösste innere Wahrscheinlichkeit haben.« Nachdem die Verdienste Hermann's um die griechischen Tragiker ihre Würdigung gefunden, geht Bursian auch auf die Homerische Frage ein, »die nach Fr. A. Wolf zuerst von Hermann in selbständiger Weise aufgenommen und weiter geführt worden ist.« Was Hermann für die griechische Mythologie geschaffen, wird (S. 686 ff.) kurz besprochen, worauf A. Böckh's Entwickelungsgang sich dargelegt (S. 687 ff.) findet; nicht ohne allerdings zur Sache gehörige — Einschübe geht sodann Bursian auf die Hauptwerke Böckh's ein, auf die »Staatshaushaltung der Athener« und das »Corpus inscriptionum graecarum« und gedenkt der grossen Schwierigkeiten, die sich zu Böckh's Zeit diesen Forschungen entgegenstellten. Naturgemäss wendet sich das Werk Bursian's hierauf zur Betrachtung der aus den beiden Schulen hervorgegangenen Richtungen der Philologie, zuerst zu der grammatisch-kritischen, die durch Hermann angeregt war. Es versteht sich beinahe von selbst, dass an der Spitze Chr. Aug. Lobeck genannt wird (S. 711); aus seiner Schule werden gewissermassen die Enkel Hermann's: Spitzner, Nitzsch und Spohn (S. 713 ff.), sodann Lehrs genannt und das Vorhandensein einer Königsberger philologischen Schule constatirt. Lehrs führt zu Kammer, sodann gedenkt Bursian der »Verirrung« Lehrs's, endlich »seiner ästhetischen Kritik der Werke römischer Dichter . . . an welche er das Richtscheit seines individuellen Kunstgeschmacks anlegt und alles, was sich diesem nicht fügt . . . als Interpolation ausscheidet.« Diese subjective Kritik verfolgt Bursian bis auf den Franzosen François Guyet zurück. Warme Worte widmet Bursian dem genialen Reisig (726), hierauf werden Naeke (729), K. F. Heinrich (731), der Wiederbeleber der classischen Studien in Baiern:

Digitized by Go

F. W. Thiersch (733) und der Münchener Kreis (736 ff.) vorgeführt. Man wird wohl sagen müssen, dass Thiersch nach allen Seiten hin gewürdigt wurde, vornehmlich aber in Bezug auf seine Verhältnisse zu Griechenland, dem er als Philhellene eine so bedeutende Förderung zu Theil werden liess. Bursian konnte bei Thiersch aus eigener Erfahrung berichten, in wie mannigfach anregender Weise dieser praeceptor Germaniae gewirkt, da er ja zu dem Meister in nahen Beziehungen stand. Thiersch, der das gelehrte Schulwesen in Baiern gehoben, gibt Anlass sich zu Doederlein, Bremi, Naegelsbach und Keil zu wenden. Ziemlich eingehend beschäftigt sich — und zwar, wie wir glauben, mit vollem Rechte — Bursian mit Dissen, dem Freunde Thiersch's, O. Müller's u. A. (S. 751) und dem feinsinnigen, liebenswürdigen Passow (S. 753 ff.) — bei dessen Schilderung Bursian auf Johannes Schulze, J. G. Schneider, L. Heindorf und K. E. Schneider und die Passow'sche Schule zu sprechen kommt. Neben Passow und Göttling werden A. Meineke, Theodor Bergk (der nebenbei ziemlich obenhin erwähnt wird), K. W. Krüger (S. 769) und R. Kühner (771 f.), Schneidewin (774), v. Leutsch, Bernhardy, Teuffel, die Grammatiker Zumpt, Klotz u. A. mehr oder minder eingehend besprochen. Schliesslich K. Lachmann, neben ihm J. Vahlen, nach diesen Köchly, Kirchhoff, Bonitz, Nitsch. Ausführlich behandelt Bursian Moriz Haupt (S. 800 ff.), nicht minder genau Friedrich Haase (S. 805 ff.), wobei auch Heerdegen's, Lübbert's, Em. Hoffmann's, Holtze's und Dräger's gedacht wird. Der Abschnitt über Ritschl (S. 812 ff.) bietet natürlich nach O. Ribbeck's trefflichem Buche nichts Neues, doch ist die Zusammenstellung eine sehr gute zu nennen, auch Anderer, die sich den plautinischen Studien widmeten, geschieht Erwähnung; mit Auszeichnung wird dabei mit vollem Rechte Wilhelm Studemund's gedacht, ebenso des scharfen und scharfsinnigen Kritikers Th. Bergk, des »Forschers auf dem Gebiete der lateinischen Sprachwissenschaft« Wilhelm Corssen, ferner Brambach's Schmitz's, Buecheler's, Grotefend's, K. R. Lepsius u. A. Ueberhaupt ist die grosse Vollständigkeit im Anführen der Erscheinungen auf den verschiedensten Gebieten der Philologie sehr zu rühmen, ein näheres Eingehen auf die Würdigung der Leistungen der Gegenwart kann hier um so weniger statthaben, als auch Bursian meist nur kurze hier und da charakterisirende Notizen giebt, die aber, was das bio- und bibliographische anlangt, sehr dankenswerth sind. Nur so viel mag gesagt werden, dass die Breite des Planes geradezu erstaunlich, Vollständigkeit beinahe erreicht und damit eine werthvolle Skizze und Vorarbeit für Spätere gewonnen worden ist. Die Anlage des weitschichtigen Materials ist ganz in der Art des Jahresberichts gehalten; sie ist nach Stoffen geordnet, nur wer seit Jahren so gründlich alle Erscheinungen der philologischen Litteratur registrirte wie Bursian, konnte eine solche imponirende Uebersicht liefern. Das gilt vornehmlich von dem Abschnitte: Die grammatisch-kritische Richtung seit G. Hermann (von S. 706–971).

Digitized by Google

indess ist auch das Kapitel: »Die Grammatik der classischen Sprachen unter dem Einflusse der vergleichenden Sprachforschung«, welches natürlich mit Franz Bopp (S. 971—1007) und Benfey anhebt, sehr instructiv. Mit besonderer Vorliebe ist das fünfte Capitel: »Die historisch-antiquarischen Studien seit A. Böckh« (S. 1007 – 1215) gearbeitet; die eigene Beschäftigung, die Sympathie für das Archäologische und Aesthetische, mussten Bursian diese Seite seines Werkes besonders sympathisch machen. Hie und da möchte man hier beinahe eine zu grosse Berücksichtigung des Aesthetischen finden. Zu den etwas kurzen Bemerkungen über O. Müller (S. 1007) kommen jetzt die willkommenen (siehe unten) Ergänzungen aus dem Briefwechsel zwischen O. Müller und Böckh. Mit grosser Umsicht sind die antiquarischen Studien, die Bemühungen um die Realien dargelegt, besonders die Geschichte der aufblühenden Kunstarchäologie, der Mythologie und Symbolik ist mit lebhaftem Interesse und grosser Vollständigkeit erzählt. F. G. Welcker's reiches Wirken, E. Gerhard, Theodor Panofka, das Instituto archaeol. Romano und seine Leistungen, W. Henzen, H. Brunn, das deutsche archäologische Institut in Athen, L. Urlichs, O. Jahn, Bötticher, Schliemann (S. 1113) u. v. A. werden da vorgeführt. Endlich wird auch auf die Geographie, wie sie Ritter begründete, in eingehender Weise Rücksicht genommen, besonders der Topographie volle Beachtung zugewendet, ebenso sind auch die Haupterscheinungen der Ethnographie genannt, und werden schliesslich die historischen Darstellungen, die sich mit Rom und Hellas beschäftigen, sehr umständlich aufgezählt. Hierbei ist das Gebiet der Alterthümer sehr umsichtig behandelt, selbst die zur Geschichte der volkswirthschaftlichen Verhältnisse gehörigen Schriften werden angegeben. Bursian beschäftigt sich am Schlusse seiner Uebersicht auch mit der vergleichenden Mythologie und Ethnologie; sehr dankenswerth ist der Ausblick auf die philologischen Studien ausserhalb Deutschlands (S. 1215 – 1248). Ganz richtig ist die Motivirung dieses Abschnittes. Indem sich nämlich dem Plane des ganzen Unternehmens nach das Bild, das diese Umschau geliefert hat, auf Deutschland beschränken muss und deshalb kein vollständiges sein konnte, sucht Bursian dieser Selbsterkenntniss folgend, nach einer Abhülfe. Er sagt: »Um nun dieser Unvollständigkeit . . . die uns leicht in den Verdacht der Geringschätzung der philologischen Leistungen des Auslandes denen der deutschen gegenüber bringen könnte, einigermassen abzuhelfen, wollen wir zum Schluss auch nach anderen Richtungen hin als gegen Norden einige wenn auch flüchtige Blicke über Deutschlands Grenzen hinüberwerfen.« Und so wird man denn in diesem werthvollen Schlusskapitel über die bedeutendsten Vertreter der fremdländischen Philologie und die wichtigsten philologischen Zeitschriften in den verschiedenen Ländern gut orientirt. Mit Recht — um nur dies Eine zu erwähnen — werden die hohen Verdienste Napoleons III. um die Alterthumswissenschaft gepriesen. — Sehr schön sind die Schlussworte des ganzen grossen Werkes: »Es ist ein Bild rüstiger Arbeit, das sich

Digitized by Go

bei der eben abgehaltenen Umschau in den ausserdeutschen Ländern unseren Blicken dargeboten hat, wir möchten sagen ein Wettkampf fast aller gebildeten Nationen in der Bahn historisch-philologischer Forschung. Die Bahn ist breit genug, um vielen Bewerbern um den Preis nebeneinander Raum zu geben; darum wollen wir nicht nur neidlos, sondern auch mit dankbarer Anerkennung den Leistungen unserer auswärtigen Mitkämpfer gerecht werden. Den Wunsch aber darf wohl der Geschichtsschreiber der Philologie in Deutschland am Schlusse seiner Darstellung aussprechen, dass unsere Nation wie im letzten Jahrhundert so auch fernerhin den ersten Preis in diesem Wettkampfe davontragen möge!«

Mit dankbarem Herzen scheiden wir von dem Werke, das für lange Zeit ein vielgesuchtes Hülfsbuch bleiben wird. Bei den grossen Vorzügen des reichen Materials, den verlässlichen biographischen und bibliographischen Daten, der Gründlichkeit und Vielseitigkeit wird man in dem Werke stets ein für Philologen und gelehrte Schulen ganz unentbehrliches Nachschlagebuch besitzen. Dass man diesem aufreibenden Zusammenbringen des Entlegensten gegenüber, über gewisse Schwächen hinweggesehen und hochgespannte Erwartungen, die man etwa an eine Geschichte der Philologie stellen könnte, billig unterdrücken muss, wird Jeder zugeben, der mit dem Stoffe nur einigermassen vertraut ist. Eine jener Schwächen aber muss hier nochmals genannt werden, weil sie dem Totaleindrucke des Werkes gewiss abträglich ist — ich meine die grossen Einschübe, welche zu eingeschachtelten Sätzen und stilistischen Härten Anlass geben (vgl. S. 16f., 238 u. s. w.) und die Uebersichtlichkeit beeinträchtigen. Auch wird man etwa die Ansicht vorbringen können, dass eine zeitliche Beschränkung eine grössere Vertiefung in den Stoff und jene Methode ermöglicht hätte, die etwa in der Geschichte der Litteratur angewendet wird: den Nachweis des Persönlichen auf die Wahl und Behandlung der wissenschaftlichen Aufgaben, den Nachweis des geistigen Zusammenhanges, der Genesis gewisser wissenschaftlichen Richtungen. Vielfach wäre doch eine genauere Darlegung der Factoren, also auch der fremden Anregungen wünschenswert, durch die ein Philologe zu seiner Methode und seinen Studien geführt wird. Und oft genug wird man aber hier auf Persönliches zurückgreifen müssen. Gegen jene eingeschachtelten Sätze, wie gegen den oft fühlbaren Mangel des biographischen Details hätten eben Noten unter dem Text helfen können.

Sehr erspriesslich für die Benutzung des Werkes ist das copiose Personenregister.

Stofflich zunächst steht Bursian's Werke ein französisches Buch

Manuel de Philologie classique par Salomon Reinach. Agrégé à l'université, ancien membre de l'école française d'Athènes. Deuxième édition revue et augmentée. Tome premier. Paris, Librairie Hachette et Comp. 1883. 414 S. 8.

Digitized by Go

Ueber die Genesis des Werkes berichtet der Verfasser in der Préface (p. II): Ce n'est pas dans cette disposition d'esprit qu'on peut aborder un travail encyclopédique. Au moment où je composais le Manuel, pendant ma troisième année d'École normale, j'allai demander l'avis d'un de mes maîtres sur l'opportunité de cette publication. »Imprimez-le bien vite, me répondit-il; dans deux ans vous n'oseriez plus!« J'ai reconnu depuis combien ce conseil avait de bon sens. Si le Manuel était resté manuscrit jusqu'à présent, je me garderais de l'offrir au public. Pour affronter une épreuve aussi rude, il faut non seulement l'enthousiasme de la jeunesse, mais cette heureuse illusion d'une science naissante, qui prend son horizon pour les bornes du connaissable. Ce sont des qualités, que j'ai perdues en voyage. Mais le livre existait, il fallait le réimprimer et mes scrupules n'avançaient en rien les choses. Voici le parti auquel je me suis arrêté.

Er giebt eine wesentlich verbesserte zweite Auflage, deren Brauchbarkeit auch durch sehr gründliche und gute Register erhöht wird. Die Anlage ist ähnlich dem Triennium philologicum von W. Freund, das auch Erwähnung findet. In dem vorliegenden starken Bande werden im ersten Buche Wesen und Geschichte der Philologie (p. 1—22), im zweiten die Bibliographie der Bibliographie (23—30), im dritten Epigraphik, Palāographie und Textkritik (31—52) besprochen, das vierte behandelt die antike Kunstgeschichte (53—97), das fünfte die Numismatik (97—108), das sechste die vergleichende Grammatik (109—158), das siebente politische und Litteraturgeschichte, Philosophie und Wissenschaften des Alterthums (Bibliographie 159—181), das achte Musik und Tanzkunst der Alten (182—193), das neunte die Metrik (194—212), das zehnte griechische (213—274), das eilfte römische Antiquitäten (275—362), das zwölfte die Mythologie (363—381).

Man sieht schon aus der beigegebenen Seitenzahl der einzelnen Bücher, dass die Zusammenstellung eine möglichst knappe wurde, wenngleich bemerkt werden muss, dass der Druck ein sehr compresser ist — trotz alledem ist eine lobenswerthe Vollständigkeit angestrebt und meist auch erreicht; die Uebersichtlichkeit ist durchaus zu rühmen, in den Noten stets auf die Bibliographie Rücksicht genommen. Kurz, das Buch, dessen Brauchbarkeit sofort erkennbar wird, belegt selbst am besten den Satz, den Reinach in der Vorrede äussert: Les études philologiques sont aujourd'hui fort en honneur chez nous. Non seulement le nombre des philologues s'est notablement accru depuis dix ans, mais le public qui s'intéresse à ces questions est devenu moins restreint et plus instruit. L'archeologie grecque, en particulier, à conquis de la mode; il sera bientôt honteux de n'en avoir point quelque teinture u. s. w. Sehr verständig spricht Reinach über das Verhältniss der Wort- und Sachphilologie; er theilt sodann die Geschichte der modernen Philologie nach Völkern in vier Perioden: in die italienische oder die der Nach-

Digitized by Go

ahmung, als ihren Hauptrepräsentanten nennt er Petrarca, in die französische oder die der Polyhistorie, Repräsentant Jos. Scaliger, in die englisch-niederländische oder die der Kritik mit Bentley, in die deutsche oder historische Schule mit Böckh.

Im Einzelnen — abgesehen von der zwingenden Nöthigung einer solchen Eintheilung — wird man Manches nicht billigen können. S. 7 z. B. führt Reinach bei Erasmus nur das Buch von Feugére auf, Drummond Erasmus his life and character London, Smith & Elders, 2 Bände wäre da viel besser gewesen, auch ist es nicht ausgemacht, dass Erasmus Gert-Gerts geheissen. S. 19 sind Lambeccius, Lenclavius, Sylburg, Xylander u. A. nicht genannt. Man wird es nicht billigen können, wenn der Renaissance der historische Sinn abgesprochen wird, eben so wenig wenn die Oberlin, Schweighäuser und andere Elsässer unter den französischen Philologen aufgeführt werden, oder wenn er von Mommsen sagt: manquant du sens poetique. Bei Cobet hätte die Schrift von G. Gomperz citirt werden sollen, bei Angelo Mai ist die Jubiläumslitteratur über den glücklichen Entdecker noch nicht angegeben. Bemerkenswerth ist die Aeusserung: l'université de Berlin, l'instrument de propagande le plus puissant au service de l'unité germaniqne. — An die deutschen Philologen reiht Reinach englische, holländische, dänische, neugriechische an. In dem Buche über Bibliographie werden öffentliche Bibliotheken, Museen, Repertorien, Handbücher und enkyklopädische Werke angeführt, kleine Versehen sind hier nicht zu vermeiden; so fehlen u. a. als Catalog der Wiener Hofbibliothek die Tabulae von J. Haupt, bei der griechischen Litteraturgeschichte die Werke von Bernhardy und Bergk; neben Brunet soll doch Graesse trésor des livres rares genannt sein. Recht gut sind die bibliographischen Angaben für die politische Geschichte; allerdings hätte neben dem Werke von Merivale »brillammeut écrite« das von Hoeck — dessen merkwürdige Aehnlichkeit mit dem erstgenannten eine Untersuchung verdiente — citirt werden müssen. Vorzügliche Sympathie hat der Verfasser den Büchern über griechische und römische Antiquitäten zugewendet; auch die anderen Parthien des Werkes sind jedenfalls belehrend und reichhaltig, wenn auch auf die Einzelnheiten hier nicht eingegangen werden kann. Das Eine nur will ich erwähnen, dass die Art des Citirens nicht immer die richtige ist; was soll z. B. das Citat »Welcker« oder »Susemihl« oder »Jahn« oder »Ranke«. Wir wenigstens in Deutschland verlangen genauere Angaben.

In die Geschichte einer ganzen Richtung der Alterthumskunde, in die der Renaissance, führt das folgende Werk ein:

Die Anfänge der Renaissancelitteratur in Italien von Dr. Gustav Körting. I. Theil. Leipzig, Fues Verlag (R. Reisland) 1884. 449 S.

Körting's Verdienste um die Geschichte der italienischen Litteratur sind bekannt. Als ersten Theil der Geschichte der Litteratur Italiens

Digitized by Go

gab er 1878 ein sehr werthvolles Buch über Petrarca's Leben und Werke heraus. Der 1880 erschienene zweite Band behandelte Boccaccio's Leben und Werke, als dritter Theil werden jetzt die Einleitung zum ganzen Werke, sowie Abhandlungen über die Vorläufer und die Begründer der Renaissance gegeben. Es ist auch dieser Band kein abschliessender, die zweite Hälfte soll erst nachfolgen.

Der Verfasser bemerkt in der Vorrede, sein Werk wende sich in erster Linie nicht an die Fachgelehrten, sondern an das gebildete, für Litteratur und Culturgeschichte sich interessirende Publikum überhaupt. Diesen Standpunkt wird man ins Auge fassen müssen, wenn man der Arbeit Gerechtigkeit widerfahren lassen will. Ebenso ist zu beachten, dass die ersten 22 Bogen dieses Bandes bereits vor 1½ Jahren gedruckt waren, so dass also die seitdem erschienene Litteratur für ihre Abfassung nicht benutzt werden konnte. Den Fachleuten wird es angenehm sein zu erfahren, dass dem zweiten Theile dieses Bandes einige Excurse über Einzelfragen beigefügt werden sollen, und dass der Verfasser die Herausgabe einer Sammlung von Untersuchungen über Einzelfragen der älteren italienischen Litteraturgeschichte beabsichtigt.

Dies vorausgeschickt, wird man die oft sehr detaillirte und sich auch öfter wiederholende Erzählung von Fakten der Geistesgeschichte, die den Fachleuten ganz bekannt sind, da sie für ein grösseres Publikum bestimmt ist, nicht tadeln können, auch die zahlreich eingestreuten allgemeinen Bemerkungen und Raisonnements sind für jenen Zweck nur zu loben; sie führen über den Rahmen der Darstellung allerdings hinaus, aber sie setzen den Stoff in eine lebensvolle Beziehung zum Allgemeinen und wirken vielfach erklärend und belehrend, hie und da freilich fordern sie auch zu Vergleichen oder auch zum Widerspruch auf.

Im Allgemeinen wird der Eindruck, den der Fachmann von dem Buche bekommt, ein gemischter sein. Sehr wechselnd ist die Empfindung, mit der man das Buch liest; jetzt dankt man für die geistvolle, schöne Darstellung, bewundert die grosse Belesenheit, die weiten Perspektiven und das gediegene Urtheil des Verfassers, dann aber wird man wieder ärgerlich über die Weitschweifigkeit, mit der ganz bekannte Dinge umständlich erzählt werden (S. 30 ff., 122 ff.), oder auch über die Prüderie und den etwas schulmeisterlichen Ton (z. B. S. 67), der sich geltend macht, sowie über die oft endlos langen Sätze (7. 8). Dennoch gestehe ich gerne, dass der Dank und die Freude an dem Buche weitaus überwiegt, und dass es als eine wahre Bereicherung der Litteratur zu betrachten und bestens zu empfehlen ist. Sehr gut ist in der »Vorbemerkung« der Begriff der Renaissance gefasst als ein Culturprocess, welcher zu einem wirklichen Abschlusse noch heute nicht gelangt ist. Das erste Capitel (5 — 75) bespricht in eingehender Weise die Cultur des späteren Alterthums und die Cultur des Mittelalters. Ganz richtig bemerkt er, die »Cultur der Neuzeit des Alterthums« zeige frappante

Digitized by Go

Aehnlichkeiten mit unserer Cultur (S. 18); aber weniger consequent ist es, dass im Einzelnen das Alterthum und die Renaissance im Vergleich mit unserer Zeit oft den Kürzeren ziehen müssen (z. B. 20, 25, 29, 157, 158, 159, 162, 163, 164, 166, 168). Ganz unverständlich, höchstens aus lokalen Verhältnissen erklärbar sind mir die Verbeugungen vor dem Katholicismus, den ja der Verfasser niemals hart anlässt, und dem gegenüber er sich stets hinter Clauseln verschanzt (z. B. 26 u. besonders 44. vgl. auch die seltsame Anschauung von der Zukunftstheokratie 74).

Das zweite Capitel handelt von der Entstehung der Renaissancecultur und beginnt mit Recht bei den ersten Regungen des Humanismus im Mittelalter, wie denn auch ganz richtig der karolingische Humanismus in die Schilderung einbezogen wird; alles Andere, was bis zum Ausgang des dreizehnten Jahrhunderts führt, ist gut und übersichtlich zusammengestellt. Ein wichtiges und sehr dankenswerthes Capitel wägt sorgfältig und allseitig Wesen und Werth der Renaissancecultur ab. Dabei tritt der Verfasser in geistvoller und überzeugender Weise für die durch nichts zu ersetzende, der lateinischen unvergleichlich überlegene griechische Litteratur ein; es ist dies eine für Schulmänner und alle Gebildeten höchst beachtenswerthe Ausführung. Gediegen sind auch die Worte, in denen die Bedeutung der Persönlichkeit, welche die Renaissance wieder entfesselte, charakterisirt wird: »Auf die Dauer aber ist eine Weiterentwickelung der Menschheit nicht möglich, wenn nicht den höher Begabten die Möglichkeit der freien Bewegung, die Möglichkeit der vollen Entfaltung und Geltendmachung ihrer Persönlichkeit gewährt wird.« Sehr gut wird dabei anerkannt, dass für Völker Zeiten der Religionslosigkeit auch immer Zeiten der Sittenlosigkeit gewesen sind. Vortrefflich sind die Bemerkungen über den Zustand unserer untersten Schichten, deren geistige Oede und im Argen liegende Gemüthsbildung (S. 173) in kräftigen Worten besprochen wird. Vorzüge und Verdienste der Renaissancecultur werden (S. 179 ff.) tabellarisch als Resumé der sehr reichen Erörterungen zusammengestellt. Wenn am Schlusse dieser Erörterungen eine organische Fortentwickelung der Cultur gewissermassen nach Ordonanzen verlangt wird, so erinnert die allerdings sehr schöne Absicht an des alten Wimpfling Träume, wie man durch die Schule Alles bessern könne.

Belehrend und dankenswerth namentlich für das grosse Publikum ist der instructive Abschnitt über Wissenschaft und Litteratur des Mittelalters und ihr Verhältniss zur Renaissancebildung (S. 190—299). Den Bemerkungen über die Wichtigkeit der Veröffentlichung von Bibliothekscatalogen des Mittelalters kann man nur völlig beipflichten.

Das zweite Buch beschäftigt sich nach einer Vorbemerkung mit Albertino Mussato (302—370), dem Staatsmann, Historiker und Poeten, sodann mit Brunetto Latino, dem eigentlichen Vorläufer der Renaissancebildung (370—401), worauf Dante (401—419) seine Betrachtung findet.

Digitized by Go

Die Gründe, weshalb Dante unter den Vorläufern erscheint, sind durchweg überzeugend; es wäre ein durch nichts zu rechtfertigender Hiatus, wenn diese Gestalt, ihr Werk und dessen Einfluss hier übergangen wären. Der letzte Abschnitt, der sich abermals mit Petrarca und Boccacio beschäftigt, zeigt uns die Stellung dieser beiden grossen Begründer der Renaissance inmitten ihrer Zeit.

Der einzelnen Bemerkungen liessen sich gar viele vorbringen, auch an Bedenken wäre kein Mangel. S. 38 muss aus Müllenhoff's Alterthumskunde das schwerwiegende Wort gegen Bunge nachgetragen werden, auf S. 81 müssten wohl Theodorich der Grosse und Angilbert genannt sein, Scaliger bleibt ethnographisch doch ein Italiener, (174) 182 n. ist wohl statt des katholischen Kirchenthums irrthümlich Christenthum geschrieben; dass die Henkersarbeit im Mittelalter nicht geringer war als in der Renaissance zeigen u. A. die Chroniken der deutschen Städte. Gewisse formelle Schäden erscheinen öfter als in einem so geistvollen Werke vorkommen sollten, so z. B. mannigfache Flickworte (bezw.) u. A. (z. B. S. 50, 62) u. s. w.

Wie Körting beschäftigt sich auch das Werk eines angesehenen gelehrten deutschen Forschers mit dem Humanismus Italiens. Es ist das Buch von Ludwig Geiger, Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland, das als VIII. Theil der zweiten Hauptabtheilung der Allgemeinen Geschichte (herausg. von Wilhelm Oncken) Berlin, G. Grote erschien.

Ausgestattet mit zahlreichen vorzüglichen Illustrationen, Kunstbeilagen, Portraits und Facsimilen bietet es namentlich dem grossen Publikum eine sehr empfehlenswerthe klar und geschmackvoll geschriebene Darstellung jener Entwickelungen. Wie sehr Geiger in der Renaissance Italiens zu Hause ist, hat sein Buch über Petrarca, hat vor Allem die Herausgabe des Burkhardt'schen Meisterwerkes über das Zeitalter der Renaissance gezeigt. Das vorliegende Buch gehört zu dem Gelungensten, was über diese hochwichtige Epoche vorliegt; es führt uns die Entwickelung des Humanismus, die Studien und Wandelungen, welche durch denselben hervorgerufen wurden, wie die leitenden Persönlichkeiten in gelungenen Charakteristiken vor, allerdings vielfach gefördert durch die gediegenen Leistungen des Voigt'schen Werkes über die Wiederbelebung des classischen Alterthums. Weniger eingehend ist der deutsche Humanismus behandelt, obwohl gerade dieser an Geiger einen so rührigen und aufhellenden Geschichtsschreiber besitzt. Freilich lässt sich aber auch nicht läugnen, dass das Fragmentarische der Ueberlieferung, die vielfach dunkeln Lebensgänge der führenden Persönlichkeiten, die Weite des Locales und endlich die grosse Aehnlichkeit vieler Hervorbringungen einer lebensvollen Darstellung des deutschen Humanismus die grössten Schwierigkeiten bereiten. Dennoch wird man dieser ersten zusammenfassenden Beschreibung der deutschen Entwickelung seit Erhard's

Digitized by Go

noch immer respektablem Werke warme Anerkennung nicht versagen können; namentlich die Schilderung des Erasmus ist so frisch und fesselnd, wie man es von Geiger nach seinen trefflichen Besprechungen der Werke von Laur, Drummond und Feugére erwarten konnte. Ein wissenschaftlicher Anhang ist eine sehr erwünschte Beigabe für den Fachgenossen; Schade, dass ein orientirendes Register fehlt.

Ein besonders werthvoller Beitrag aber zur Geschichte des deutschen Schulwesens ist die

Geschichte des deutschen Schulwesens im Uebergange vom Mittelalter zur Neuzeit von Prof. Heinrich Julius Kaemmel. Aus seinem Nachlasse herausgegeben von Prof. Dr. Otto Kaemmel. Leipzig, Duncker & Humblot. 1882. 444 S.

Je mehr man dem am 24. September 1881 seiner unermüdlichen Thätigkeit entrissenen Verfasser für das schöne Werk, das er hinterlassen, dankbar sein muss, desto mehr muss man es bedauern, dass es ein Torso geblieben. Kaemmel, um die Geschichte unseres Schulwesens hochverdient, wollte sein Werk von der Reformation bis zur Gegenwart führen. Das Erschienene sollte nur die Einleitung darstellen. Reiches Material wurde aufgehäuft, »ob es mit Hilfe der von ihm entworfenen Disposition diese Fortführung ermöglichen wird, muss vorläufig noch dahin gestellt bleiben.« Wie das Bursian'sche Werk, ist auch dieses die Frucht eines jahrelangen Fleisses, der durch die Erfahrungen in der Schule Unterstützung fand. Nach einer guten Einleitung, die eine allgemeine Charakteristik giebt, bespricht Kaemmel das Zurücktreten der wesentlich klerikalen Schulen hinter den Stadtschulen und Hochschulen, wobei es an lehrreichen Blicken auf die früheren Jahrhunderte nicht fehlt. In reicher Fülle von Angaben wird sodann der Verfall der klerikalen Schulen (S. 23 — 56) dargestellt, Stadt- (S. 56 — 95) und Hochschulen (S. 95 — 119) ziemlich eingehend besprochen. Sehr werthvoll sind die Capitel, welche die Organisation und Methode der Schulen besprechen; die Personen der Lehrenden und der Lernenden (S. 120—160) werden ebenso wie der Schulunterricht, die Lehrziele und Lehrfächer (160 — 194) einer vorzüglichen Behandlung unterzogen. In einem Abschnitte »Zucht und Leben« betitelt (S. 194—207), handelt Kaemmel von der Härte der Schulzucht, die gegenüber der allerdings oft sehr weitgehenden jugendlichen Ausgelassenheit nothwendig wurde, von den Kirchen- und Maifesten, den Weihnachtsspielen, Gregorius- und Narrenfest, den dramatischen Festlichkeiten und dem Einflusse reformatorischer Bestrebungen auf die Jugend. Als ein interessanter Excurs muss das Kapitel über die pädagogischen Bestrebungen der Hieronymianer gelten (S. 207 —232), in der die Schulen von Deventer, Herzogenbusch und Lüttich besondere Besprechung finden, wie denn überhaupt der Unterricht und die Disciplin der Brüder in ihren charakteristischen Momenten vorgeführt

Digitized by Go

erden. Das folgende Capitel bespricht die in Platter's Aufzeichnungen elobte, durch B. Rhenanus und Sapidus berühmt gewordene Schule von chlettstadt, die ja in unseren Tagen mehrfache historische Behandlung efunden.

Der zweite Abschnitt, der den Eintritt und das Wirken des Humanismus zum Gegenstande hat, unternimmt es zuerst, den Charakter ieser Bildung festzustellen, wobei Kämmel sehr richtig die Verschiedenheit dieses Charakters nach verschiedenen Zeiten darlegt und allerdings ohlbekannte Thatsachen, wie den Gegensatz zur Scholastik, die Käufchkeit der ersten Humanisten, die conservative Gesinnung derer am berrhein, den Unterschied der deutschen, italienischen und französichen Humanisten, den Einfluss auf die Staats- und Bildungsverhältnisse ehandelt. Auch die Darlegung der Ausbreitung der neuen Bildung S. 250—315) bringt über das Universitätsleben und die Hauptträger der lassischen Richtung, über Luder, v. Langen, Celtis, Aventin, Aestiampianus, Hermann von dem Busche, Peutiger und Pirkheimer nichts esentlich Neues, aber sowohl Zusammenstellung als Literaturangabe ind sehr sorgfältig, die Darstellung lehrreich und gelungen. Mehr kizzenhaft sind die Bemerkungen über den Humanismus und die Frauen, ie über den Humanismus in den Klöstern und den kosmopolitischen harakter desselben. Es ist nur recht und billig, dass Erasmus ein igenes Capitel gewidmet wird; die allgemeine Darlegung seiner Bedeuung ist eine gelungene, wenn auch der Oekonomie des Ganzen entprechend die Lehrschriften des grossen Philologen nicht allzu eingehend ehandelt wurden. Die Citate, die Kämmel aus diesen Schriften giebt, ind vortrefflich gewählt, die ganze Darstellung voll Leben und Wärme, enn man auch mit den biographischen Daten nicht immer einverstanlen sein wird. Vollständig einverstanden aber wird man mit dem Schlussatze dieses Capitels sein können: »Wie Vieles man immer an ihm Erasmus) noch auszusetzen habe, es wäre auch jetzt noch zweckmässiger nd fruchtbringender, seine Verdienste in sorgfältigerem Eingehen sich u vergegenwärtigen, als sie in flüchtiger Beurtheilung herabzusetzen.«

Ein Abschnitt über Wimpfeling (S. 361 — 377) fusst auf den bekannten Forschungen von Wiskowatoff, Schwarz, K. Schmidt und Horawitz. Das grosse Werk von Schmidt — Histoire littéraire d'Alsace. Paris 1879 -- konnte nicht mehr benützt werden. Von besonderem Werthe ist das letzte Capitel, welches das humanistische Unterrichtswesen im Einzelnen betrachtet (S. 378—423) und die Hauptaufmerksamkeit auf die lateinischen und griechischen Studien richtet. Schade, dass dabei Eckstein's klassische Arbeit (in Schmidt's Enkyklopädie) nicht benützt ward. Dankenswerth sind auch die Notizen über den griechischen Unterricht, um so mehr als beim Erscheinen des Kämmel'schen Buches über die Geschichte dieser Disciplin in Deutschland noch sehr wenig bekannt war. Gar nicht erschöpfend ist dagegen das über die griechischen Studien des

Digitized by Go

Erasmus Gesagte. Dabei werden wie natürlich Reuchlin, Richard Crocus, Petrus Mosellanus, Melanchthon, Alexander Oeslampad u. a. besprochen und einige Lehrmittel (Grammatiken und Lexica) aufgezählt. Diese Aufzählung ist allerdings eben so wenig vollständig, als die Besprechung der Bedeutung jener Männer für die Entwickelung des griechischen Unterrichts erschöpfend, doch ist es gewiss sehr lobenswerth in schwierigen Dingen einen Versuch gemacht zu haben. Recht gut sind die Urtheile über R. Agricola, wenngleich seine singuläre Bedeutung für das Griechische, wie mir scheint, auch hier zu wenig gewürdigt ist. Ganz kurz sind die Beziehungen der Humanisten zur Geschichte ihres Volkes abgethan. Sehr schön und beachtenswerth erscheinen wieder die Schlussworte des mit hingebendem Fleisse, klarem Verständniss und in durchsichtiger Sprache geschriebenen Buches, dessen Brauchbarkeit Personen- und Ortsregister erhöhen, und das allen Bibliotheken und Schulmännern auf's Wärmste zu empfehlen ist. Behandelt es ja eine der stolzesten Seiten unserer Geschichte: die Entwickelung des geistigen Lebens und Ausgestaltung unseres Schulwesens, siegreiche Thaten in der Kampfgeschichte des deutschen Wesens, deren segensreicher Folgen wir uns jetzt noch erfreuen.

Giebt Kämmel (wie das eben erschienene Werk Paulsen's) reiches Material und sorgfältig zusammengestelltes Detail, so bildet die philosophische Ergänzung zu diesem Werke das Buch des Wiener Nationalökonomen Lorenz von Stein

Das Bildungswesen. (Als VI. Theil der Verwaltungslehre). II. Theil das Mittelalter. 2. Auflage. Stuttgart, Cotta. 1883, 541 S.

Dieses Werk, das keinem Gelehrten unbekannt bleiben sollte, für jeden Lehrer aber von eminenter Wichtigkeit ist, gehört — wie ich dies auch an anderen Orten (Berliner Allgemeine Litteraturzeitung, Wiener deutsche Zeitung) aus voller Ueberzeugung ausgesprochen — zu den bedeutendsten Erscheinungen der gegenwärtigen wissenschaftlichen Litteratur. Wenn schon der erste Band den Philologen hinsichtlich des geistvoll erfassten Bildungswesens des Alterthums sehr wichtig sein muss, so bietet dieser vorliegende Band für die Geschichte des Schulwesens während des Mittelalters eine klassische, unvergleichlich anregende Geistesgeschichte. Selten wurden die Scholastik mit ihren Philosophen, selten das Universitätsstudium so tiefeindringend erfasst, selten der Humanismus in so zutreffender Weise definirt. Namentlich der letztere wird nach allen Seiten hin betrachtet: im europäischen Bildungswesen, sodann in der Wissenschaft, und zwar in der Classicität, wie in der Naturwissenschaft, in der Rechtswissenschaft, Theologie und Philosophie, endlich in der Kunst. Auch der Beginn des neuen Schulwesens, die Volksschulen wie die lateinischen Schulen finden originelle Besprechung. Selten sind so herrliche Worte über die Bedeutung der klassischen Studien für die

Digitized by Google

Vertiefung und Bereicherung des geistigen Lebens, die Fortdauer und die Entwickelung der Weltcultur gesagt worden, selten aber auch ist so scharfer Tadel gegen jene Philologen, vor Allem gegen jene Lehrer der klassischen Sprache an den Gymnasien geäussert worden, welche über dem Mittel den Zweck vergessen, und die pure Grammatik krampfhaft umklammernd gegen alles Andere, vor Allem gegen die geistige Macht und die Ziele ihrer Disciplin blind werden. Aus Stein's Buche einen Auszug zu geben, ist fast unmöglich; wir betreten in ihm einen Wald von Ideen, mögen diese Worte genügen, um zur Lektüre anzuregen, kein Lehrer wird diese ohne Erhebung und ohne Dank gegen den Verfasser beenden.

Zur Geschichte eines Mannes, dessen Charakter häufig angegriffen ward, wenn auch seine Begabung und sein reiches Wissen Anerkennung fanden, gehören die

Beiträge zur Charakteristik K. A. Böttiger's und seiner Stellung zu J. G. von Herder. Von Richard Lindemann, Oberlehrer an der Realschule zu Löbau in Sachsen. Görlitz. A. Förster's Verlag. 1883. 148 S.

»So lange Haym und Suphan ihr Werk nicht vollendet haben«, sagt der Verfasser dieser sehr fleissig gearbeiteten, lesenswerthen Schrift, »sind die Akten über Herder noch nicht geschlossen.« — Deshalb will auch er einen von ihm selbst sehr bescheiden taxirten Beitrag zur Erkenntniss Herder's geben. Dies thut er, indem er Herder's Stellung zu Weimar als Ephorus neben und gegen Böttiger, den bekannten Philologen und Archäologen, vielfach durch urkundliche Mittheilungen charakterisirt, — wobei auch bisher ungedruckte Briefe Caroline Herder's an Böttiger beigegeben werden. Im Gegensatze zu den viel benützten, natürlich panegyrischen Büchern des Sohnes Böttiger's über diesen, schildert Lindemann die Lebensführung des Weimarer Schulmannes wenig optimistisch; er malt Grau in Grau und lässt die Schwächen, Eitelkeiten und Unzuverlässigkeiten des »Doctor ubique«, wie ihn Göthe und Schiller nannten, gar zu grell hervortreten. Leider wird man sagen müssen, dass sich in gelehrten Kreisen dergleichen Persönlichkeiten, die mehr generis feminini als masculini sind, sehr häufig vorfinden und deshalb besser der Typus als die einzelne Persönlichkeit zu bekämpfen wäre. Die Berufungsgeschichte wenigstens sollte man nicht gar zu sehr aufbauschen, dergleichen kommt nur allzu oft vor. Allerdings es verlangt das den herbsten und entschiedensten Tadel, aber der sollte im allgemeinen und nicht in der Art gehalten sein, als ob Böttiger der einzige Sünder unter lauter Gerechten wäre. Auch was über Böttiger's Schlüpfrigkeit gesagt wird, ist in vielen Stücken zu prüd, von der »Sabina« wenigstens weiss man, dass sie niemand Geringeren als Gustav Freytag für das klassische Alterthum begeistert und gewonnen hat; freilich das

Digitized by Go

Verweilen bei bedenklichen Stellen im Horaz war nun wohl nicht taktvoll und pädagogisch und führte mit anderem zusammengehalten zu dem Bruche mit der reinen und grossen Natur Herder's. Nicht gerecht ist auch die Insinuation, Böttiger habe »befürchtet zu bald der Vergessenheit anheimzufallen, wenn er nicht Berühmtheiten mit seiner nie trocken werdenden Feder bearbeitete.« Das hatte der Verfasser der »Sabina«, der »Griechischen Vasengemälde« wohl nicht nöthig, wie auch der Herausgeber der vorliegenden Schrift selbst, hierin Sillig folgend, die Bedeutung des Philologen Böttiger anerkennt (70). Auch als Schulmann erweist sich Böttiger selbst in Lindemann's durchaus nicht panegyrischer Schilderung mannichfach tüchtig. Wie er den Unterricht zu beleben wusste, zeigt z. B. ein S. 40 mitgetheilter Brief, in dem sich Böttiger bei seinem Vorgesetzten Herder die Erlaubniss erbittet, mit seinen Schülern in der obersten Classe Pindar lesen und dabei Parallelen mit Horaz und den deutschen Lyrikern ziehen zu dürfen. Die Antrittsrede Böttiger's in Bautzen: Ueber die Erwartungen, die sich das Publikum von einem Schulmanne beim Antritte seines Amtes macht und machen kann (Bautzen 1790), nennt Lindemann selbst trefflich und nach den unter dem Texte mitgetheilten Stellen verdient sie diese Bezeichnung vollständig (cf. z. B. Note unter 63 f.). Gegenüber diesen Thatsachen besagen die Aeusserungen der gereizten Tochter Herder's von der zwecklosen Vielwisserei, der krausen, unklassischen Gelehrsamkeit Böttiger's wohl wenig. Um so schwerer wiegen die Beurtheilungen Creuzer's (Deutsche Schriften V. 1. 121), der allerdings auch sein Ubique betont, der Einfluss, den er auf W. A. Becker nahm. Vgl. auch die Böttigeriana in den Archäologischen Schriften (I 390—437) und Bursian's Urtheil in der Geschichte der Philologie (I 628 ff.). Lindemann's Schrift ist besonders für den Litterarhistoriker von Bedeutung, sie ist gut geschrieben, kennt die neueste Litteratur und hat sie gründlich benützt; Druckfehler sind selten (z. B. S. 40, 61, 93).

Einen weiteren biographischen Beitrag zur Geschichte der neueren Philologie giebt der

Briefwechsel zwischen August Böckh und Karl Otfried Müller. Leipzig, B. G. Teubner 1883. 442 S.

Jedes Wort, das wir über Leben und Wirken Böckh's oder Müller's erfahren können, ist uns von hohem Werthe. — Wie freudig muss deshalb ein Werk begrüsst werden, wie das vorliegende, das uns die beiden edlen Männer in ihrem so schönen, Beide ehrenden, für die Wissenschaft so segensreichen Verkehre zeigt! Wir können für eine solche Publication nicht genug dankbar sein, sie ist ein wahrer Gesundbrunnen für alle Leser, ihre Lektüre regt an, rührt und belebt. Wohl haben die Herausgeber Recht, wenn sie bemerken, diese Briefe würden für Alle . . . von bleibendem Werthe sein, Denen, welche der Lebensbeschreibung

Digitized by Google

Beider harren, geben sie die eigenen Worte, mit welchen der Freund dem Freunde aus seinem Lebenskreise die Mittheilung machte, für Müller aus der zweiten Hälfte, für Böckh aus der mittleren Periode seines Lebens. Sie geben vor Allem einen Einblick in die köstliche Geistesarbeit, in welcher beide gemeinschaftlich thätig waren. Wir sehen die Werke entstehen, theils im hülfreichen Austausch der Arbeitsmittel und der Gedanken während des Schaffens, theils in der freundschaftlichen Kritik des Erschienenen, ein Muster des Zusammenwirkens des älteren und des jüngeren Meisters. Wir sehen hier in die Gedankenwelt zweier Männer von edelster Reinheit des Charakters, in ihrer objectiven Betrachtung spiegeln sich die Zeiten.

Die Briefe sind aus den Jahren 1817—1839; ihre Ausgabe ist, wie zu erwarten steht, eine sowohl nach Art wie nach äusserer Ausstattung der Edition musterhafte, zu tadeln wären nur die so sehr beliebten Auslassungen. Man kann in solchen Fällen nie wissen, was für einen Werth gerade die eliminirte Stelle in einem nicht zu ahnenden Zusammenhange hat. Ungemein nützlich wäre das eigentlich nicht zu entbehrende Personenregister in einem epistolographischen Werke, in dem sich so häufige persönliche Beziehungen vorfinden.

Die chronologische Folge der Briefe giebt einen sehr instructiven Einblick in die Entwickelung O. Müller's; man sieht ihn wachsen und sicher werden, während man bei seinen Briefen verweilt. Die ersteren tragen noch ganz das Gepräge des ergebensten Schülers, in den späteren erweist er sich stets ebenbürtiger, in der letzten Periode verkehren die beiden trefflichen Männer auf gleichem Fusse. — Selbstverständlich, dass das Buch an Urtheilen über Personen, litterarische Werke und Verhältnisse überreich ist. Es kann hier keine Chrestomathie von Aussprüchen gegeben werden, um so weniger, als man wohl mit Manchem nicht übereinstimmen könnte. Doch sollen gewisse charakteristische Bemerkungen nicht übergangen werden. Aus der Breslauer Zeit Müller's findet sich etwa über Manso die Aeusserung, er sei ein guter Rector, nur für die Schüler zu mild und gegen die Lehrer ein wenig herrschsüchtig. Man gewahrt, auch mitten in einem wenig erfreulichen akademischen Geträtsche über die Breslauer Professoren, doch stets den Eindruck, wie sehr Müller in der Correspondenz mit Böckh seinen Trost fand, und wie treubesorgt der Letztere sich bemühte, seinen Schüler aus der unangenehmen Lage herauszubringen und seiner Thätigkeit in der Wissenschaft einen freieren Spielraum zu verschaffen (cf. S. 22). Müller will auch bei seinen Arbeiten Niemandem so sehr Recht thun, als Böckh, die Briefe sind stets von Relationen über den Fortgang der Untersuchungen und oft sehr weitläufigen Anfragen erfüllt. Sehr interessant ist der Brief Böckh's an Heeren, um Müller die Berufung nach Göttingen zu ermöglichen; mit richtigem Scharfblicke prophezeit er von ihm: die akademische Lage wird ihn in kurzer Zeit zu einem

Digitized by Go

der bedeutendsten Gelehrten in unserem Fache machen, zumal da er grosse Vorbereitungen und Sammlungen hat u. s. w. Auch über Müller's Charakter äussert sich Böckh sehr günstig: »er ist ein Muster von einem Gelehrten ... er ist vollkommen unschuldig, unbefangen, heiter und gesetzt«. Für die Zeit (1819) bezeichnend ist folgende Wendung: »Dabei ist er (Müller) allen politischen, und fast mehr, als ich nach meiner besonderen Ueberzeugung wünschte, allen auf die Tagesgeschichte bezüglichen Leidenschaften, allen Umtrieben unserer Zeit abgeneigt, und ist deshalb wohl auch in Breslau, wo die Turnfehden blühen, weil er indifferent oder der Uebertreibung abhold ist, von den Ultraliberalen angefeindet worden«. Man weiss, dass Böckh's Empfehlung Erfolg hatte; Müller nimmt es, wie die Briefe zeigen, sehr ernst mit seinem neuen Amte, er studirt in Dresden Antiken. »Böttiger«, schreibt er, »unterstützt und leitet mich, so viel seine anderen zahllosen Arbeiten und Geschäfte es ihm gestatten.« Das Jahr 1820 bringt die Correspondenz über die »Minyer«. Böckh ist voll Begeisterung über das Werk: »So reich ist der Stoff, so sehr spricht mich die Darstellung an, so überzeugt bin ich im Ganzen von der Richtigkeit der Methode und so einverstanden mit den Ergebnissen im Ganzen und Grossen. Aufgefallen ist mir aber, dass das Politische doch etwas mager erscheint ...« Freilich darf man nicht auf unbedingte Zustimmung des Lehrers zu den Annahmen des Schülers schliessen, Böckh sagt wohl auch: Ich bin zwar eben kein grosser Liebhaber vom Morgenländischen und Aegyptischen in hellenischen Dingen .... die Möglichkeit der entgegengesetzten Ansicht ist nicht ausgeschlossen. Interessant sind die Klagen über Ueberarbeitung bei beiden Männern (vgl. z. B. 65, 66, 68 u. s. w.), vor Allem aber die Angaben über die Inscriptionen, die Schwierigkeiten bei deren Entzifferung (z. B. 80, 81, 88, 101, 105 u. s. w.); hierbei sei gleich der Selbstcharakteristik Böckh's Erwähnung gethan (S. 208).

Vielfach werden auch meist stark gepfefferte Urtheile über Persönlichkeiten abgegeben: Ueber Ahlwardt schreibt Böckh (64): der Mann hat keinen Begriff von Kritik, über Osann's Latein spottet O. Müller (119), wie denn auch Böckh dessen »zutäppische« Haltung persiflirt und ein geradezu vernichtendes Urtheil über ihn fällt: Kein Blatt, worauf nicht eine Albernheit vorkäme. Dabei ..... einem Manne, wie Bekker insignem negligentiam vorzuwerfen, während er selbst in Latein und Griechisch überall die grössten Schnitzer macht u. s. w. (cf. 135). Müller dankt dem Lehrer für diesen Zorn, »weil sich der Ernst der Wissenschaft so kräftig darin ausspricht.« Dagegen lobt Böckh Letronne's Buch über Aegypten als das beste, das ihm von einem Franzosen seit langer Zeit vorgekommen sei; d'Hancarville's Werk nennt er aber »ein fabelhaft abgeschmacktes Buch« (136). Schlosser's abfälliges Urtheil über C. O. Müller, dessen Berliner Weise ihm zuwider sei (154), beantwortet Böckh dahin, dass er Schlosser's Geschichte höchst gewöhnlich

Digitized by Google

geschrieben findet. »Auf keinen Fall würde ich diesen schonen; auf einen groben Klotz gehört ein grober Keil. Der Mann scheint mir sehr unbeholfen« (vgl. 198). Zahlreich sind die Urtheile über Döderlein, Voss, Böttiger, Höck, Kopp (vgl. 171), am Werthvollsten aber die Aeusserungen über Gottfried Hermann (S. 172ff.), mit dem Böckh bekanntlich in eine so heftige Fehde gekommen. Um so dankenswerther erscheinen diese Publicationen, als leider vorerst an eine Herausgabe des gewiss höchst interessanten Briefwechsels zwischen Böckh und Hermann schon deshalb nicht gedacht werden kann, weil neben den zahlreichen Briefen Hermann's aus früheren Jahren bis jetzt nur einzelne Antworten Böckh's uns vorliegen. Die nächsten Aeusserungen zeigen freilich, dass es zwischen den Beiden, so sehr Böckh aller Polemik längst müde zu sein versicherte, zu einem *πόλεμος ἀκήρυκτος καὶ ἄσπονδος* gekommen sei. Dass Müller dabei in der Liebe zu seinem Lehrer oft zu weit in der Kritik über Hermann geht, zeigt so mancher Satz (z. B. 178, 188). Aber auch Böckh drückt sich mit vieler Heftigkeit und Schärfe aus (z. B. 187, 189, 193, 200, 227), um 1827 wird das Tempo doch ein ruhigeres (229), aber 1831 fällt wieder das Urtheil, Hermann werde je älter desto wilder. (Vgl. 301, 317, 330f., 333f., 339, 344, 345f., 360, 396 u. s. w.). Schwer würde es fallen, von der Fülle des Materials Auszüge zu geben; es mag nur auf das Wichtigste gewiesen werden. Wir finden Bemerkungen über den »Buchmacher« Dindorf (192), über Niebuhr (195, 197, 201, 205, 209, 223f., 225, 249, 268, 297, 373, ich hebe die Worte Böckh's heraus: »Er (Niebuhr) kann nicht ohne Leidenschaft schreiben. Der neue Band der Röm. Gesch. scheint mir viel Hypothetisches zu enthalten«). Ueber württembergische Philologie (196), über Creuzer (202), Gans (226), sehr scharfe, wohl nicht gerechte Urtheile über Lobeck (230, 232, 265, 267f., 270, 272, 275, 277, 386), C. F. Hermann (242), Gerhard (255, 425, 428), Böttiger (»zum Redacteur einer Zeitschrift wie geschaffen« 237), die »Grimm.« 266, 417, 418 sagt Müller von den Grimm bei Gelegenheit der Göttinger Verhältnisse das bezeichnende Wort (1838): ich habe dem lieben J. Grimm sehr abzureden gesucht, aber er kann eine moralische Indignation nie herunterwürgen (!)); Dissen (109, 112, 124, 126, 169, 228, 250, 257, 269, 270, 277, 289, 290. 292, 294, 295, 296, 300, 301, 305, 307, 310, 314, 317, 320, 322, 336, 387, 392), über Dahlmann (266), Höck (266), Bekker (269), Lachmann (269), Raoul-Rochette (274, 276), Osann (275, 276, 280), v. Leutsch (282), Lepsius (309, 312), Clinton (319, 321), Krüger (324, 386), Welcker (326, 328, 337, 360, 364), Lerminier (329), Soetbeer (376), Bergk (377), Preller (386), A. v. Humboldt (405, 412). Bemerkenswerth sind auch die Aeusserungen über die Opposition, die gegen Hegel bestand (202, 234), über die Kunstarchäologie in Berlin (421), über Freiheit und Verfassung (429), über den Widerwillen der Welfischen Majestät (1838) gegen alle humanistische Bildung und endlich über die Göttinger Affaire (402). Prächtig ist der Brief

Digitized by Go

Böckh's in dieser Angelegenheit (am 2. Januar 1838), er verdiente ganz abgedruckt zu werden. Doch ich kann mir nicht versagen, wenigstens die Worte hier einzureihen, die man in unserem Stande sich stets vor Augen halten sollte: »Ihr Schreiben, welches ich heute erhalten habe, hat meine Freude hierüber in innige Rührung verwandelt, und mit dieser vereint ist in mir die Begeisterung für die Grossherzigkeit der Männer, welche nicht Bedenken getragen haben, sich dem Unrecht muthig entgegenzustellen. Aber ich kann Ihnen auch den Ingrimm nicht verbergen, welchen die Feigheit und Trägheit der Uebrigen in mir aufrührt, und der Lügengeist, welcher durch diese ganze Geschichte durch thätig und lebendig ist. Um nicht an der Würde der menschlichen Natur zu verzweifeln, muss man sich die wenigen Beispiele von Charakterstärke, welche sich hier bewährt haben, stets vor Augen halten und es gereicht unserem Stande zur Ehre, dass er wie die Philosophen des Alterthums nur das Wahre und Sittliche im Auge behalten hat, während Minister und andere Beamte sich in armseliger Knechtsgesinnung vor der Gewalt gedemüthigt haben, um ihr Aemtchen nicht zu verlieren. Aber was wäre auch Wissenschaft und Gelehrsamkeit werth, wenn sie nicht dem Geiste Muth und Kühnheit gäben, die Ueberzeugung selbst dann festzuhalten, wenn der Machthaber sie abzuschwören gebietet?

Mit diesen schönen Worten, die Böckh alle Ehre machen, unserem Stande aber stets vorschweben sollen, wollen wir von dem grossen Berliner Alterthumsforscher Abschied nehmen; von Ottfried Müller trennen wir uns nicht sofort, denn eine akademische Schrift, die sich mit ihm beschäftigt, lenkt nach dem lehrreichen Briefwechsel[1]) unsere Blicke auf ihn. Es ist dies die im »Index Lectionum in Universitate Litterarum Vratislaviensi per aestatem anni MDCCCLXXXIV a die XVI. mensis Aprilis habendarum« erschienene Abhandlung von Martin Hertz, de Carolo Odofredo Muellero ex actis Universitatis Vratislaviensis. 4. 13 p. Hertz forschte am Gymnasium zu Brieg nach Erinnerungen über den einstigen Schüler dieser Anstalt O. Müller »sed eventus spei conceptae non respondit«, dagegen giebt er Daten aus den Breslauer Universitätsacten. Wir erfahren daraus, dass Müller daselbst am 15. April 1814 inscribirt wurde, Kayssler »de Platonis decretis philosophicis«, Friedrich von Raumer über englische Verfassung, J. G. Schneider, Thilo, Jungnitz und Heindorf gehört habe. Eingehend werden die Gutachten der Professoren über Müller's Bearbeitungen zweier akademischer Preisfragen (aus der Philosophie und Geschichte), bei denen er den Preis gewann, beleuchtet, über seinen Antheil am Seminar in Breslau, in das er unter Passow als Erster eintrat (8) berichtet. S. 9 druckt

[1]) Druckfehler sind äusserst selten (z. B. S. 24), leider fehlt das bei solchen Publicationen ganz und gar unentbehrliche Register.

Digitized by Google

lertz einen Brief von O. Müller vom 19. Mai 1819 an die philosophische 'acultät zu Breslau ab »dignissimam sane, quae a quocumque litterarum ntiquarum spectatore noscatur, imprimis ab adulescentibus philologiae :udiosis.« Der Brief erbittet die Venia legendi an der Facultät; im 'olgenden erzählt Hertz von der Aufnahme, die dieses Gesuch bei den inzelnen Professoren fand; er giebt mehrere Urtheile derselben an — ie Sache wurde schliesslich durch die von Böckh bei Heeren vermittelte erufung Müller's nach Göttingen gegenstandslos. (Vergl. den obigen riefwechsel S. 37 ff.).

Mit einem italienischen Philologen beschäftigt sich das

Epistolario del Cardinale Angelo Mai. Primo Saggio di Cento Lettere Inedite Pubblicate per cura di G. Cozza Luzi. Bergamo, Francesco e Pietro fratelli Bolis editori. 1883. 189 S. kl. 8.

Durch das Jubiläum des in Italien überaus gefeierten Philologen er wurde am 7. März 1782 geboren) veranlasst, erschienen zahlreiche elegenheitsschriften über Mai. Neben F. Ferri Mancini il centenario i A. Mai (in Gli Studi in Italia Anno V. (1882) vol. I. fasc. 2 — 3) Elia Zerboni A. Mai e Giacomo Leopardi. Bergamo, Giaffuri et Gatti 882 (Anzeige Nuova Antologia 2. ser. Vol. XXXII. p. 186) und Nel rimo centenario di A. M. Memorie e documenti pubblicati per cura ell'Ateneo di Bergamo. Bergamo 1882 u. a. sind von deutscher Seite rtikel in der Augsburger Allgemeinen Zeitung und dem Jahrbuch der örres-Gesellschaft erschienen. Auch die vorliegende sehr dankenswerthe ammlung ist aus demselben Anlasse hervorgegangen. Der Herausgeber at ganz Recht von seiner Edition zu sagen (V.) Queste sole memorie già ci danno molte e molte sconosciute notizie dei suoi studii, e non poco aggiungon di lume alle tanto lodate prefazioni e moniti con cui gli adornò i suoi tanti volumi ed edizioni. Er hat sich mit der Herausgabe ein wirkliches Verdienst nicht bloss um die Biographie des Cardinals, sondern auch um die Geschichte der Philologie erworben. Unter den hundert Briefen, die dem Mai'schen Nachlasse in der Vaticana entnommen sind, befinden sich viele von Peyron, Castiglione, Mazzuchelli, Niebuhr, Furlanetto, Dübner (nicht Dubner), W. Dindorf, Drach, Troya, Gaume, Borghesi, Tosti, Neve, Fr. Thiersch u. A. Es sind fast durchweg Briefe an Mai, sie führen aber in vortrefflicher Weise in seine Gelehrtenstube ein und zeigen die unendliche Ausdehnung seiner Studien, die sich nicht bloss mit der klassischen Philologie, sondern auch mit der Patristik, den orientalischen Sprachen, Ulphilas, Inscriptionen u. A. beschäftigen. Ausser den Bemerkungen über gelehrte Funde, Editionen, Collationen und Investigationen von Zweifeln und Mittheilungen von Lesarten findet sich aber — sehr im Unterschiede zu deutschen Gelehrtencorrespondenzen — in lateinischen, französischen und italienischen Briefen gewöhnlich nichts Anderes als die bekannte nichtssagende Humanisten-

Digitized by Go

phraseologie. Nichts von Zeitereignissen, obwohl doch Briefe aus den Bewegungsjahren des Jahrhunderts vorliegen, nichts von wahrhaft gemüthlichen Beziehungen. Dennoch ist es sehr erfreulich, dass uns Herr C. Luzi, wie schon der Titel besagt, Hoffnung auf eine vollständige Sammlung der Briefe des berühmten Kirchenfürsten macht, die vorliegende Edition lässt eine solche Veröffentlichung interessant und wünschenswerth erscheinen. Einiges möge folgen, das für Deutschland von Bedeutung und Werth ist. 1814 schreibt z. B. A. Peyron: ma davvero che io voglio in una prefazione sfogare la mia bile contro quelli Tedeschi emendatori, anzi corrutori dei testi, ... worauf eine Invective gegen J. G. Schneider's Oppian (1813) mit der Apostrophe: Poveri lettori! folgt (S. 2). Vornehmlich Niebuhr's Briefe erregen unsere Theilnahme. 1824 schreibt er aus Rom (66) über Pf. Schrader in Tübingen und dessen Corpus Juris, über das Schicksal des Mai'schen Cicero in Deutschland (67), über den Gegner Mai's in Deutschland, Pf. Heinrich, den er — (vgl. damit Ritschl's Urtheil in Ribbeck's F. Ritschl II 521) — »un filologo sommo per il talento critico e per erudizione« nennt. Freilich fügt er zu dem Lobe »le sue emendazioni sono ammirabili« hinzu: »ma è vanissimo. Un niente l'offende ed è ipocondriaco sino alla pazzia.« Ueber die preussische Unterrichtsverwaltung sagt Niebuhr: »Il mio governo favorisce gli studi filologici in modo come nessun altro mai l'ha fatto, ed il numero dei filologi si accresce ogni anno.« Auch N. spricht mit der höchsten Achtung von Mai: »Per altro da Lei solo l'Europa aspetta le cose grandi in quel genere. Quando pubblicherà Ella i frammenti storici greci si aspettano con impazienza.« In einem Schreiben aus dem Jahre 1825 bespricht er seine Stellung in Berlin, rühmt die grossartigen Entdeckungen Mai's und äussert sich über das Project einer Ausgabe der »frammenti storici dell' Imperatore Constantino«, für das Frhr. von Altenstein einen Beitrag versprochen — »in München, Brüssel und Paris seien die Aussichten auf Unterstützung gering.« Schliesslich folgen die Worte über sein Söhnlein: »la di cui educazione è il grande oggetto dei miei pensieri . . . . . Procuro con ogni sforzo di conservargli due patrie la Germania e l'Italia — e pure una terza — Roma antica.« »W. Dindorf schreibt im Jahre 1830 über die Aristidesausgabe: »Antiquis ego usus sum et praeclaris codicibus, quorum ope lacunas multas implevi et vitia innumera correxi.« J. Fr. Wurm bittet um 1837 zu seiner Uebersetzung des Diodor um Nachweis der Fragmente der Vaticana. 1841 tritt Thiersch für gelehrte Desideria seines ältesten Sohnes ein (nunc quidem animo agitat editionem Patrum ecclesiasticorum primi aevi, qui apostolici dicuntur, ut monumenta gravissima nominis christiani ab incuria vindicet, qui inde a Cotelerii et Clerici aetate inculti jacuerunt). Thiersch war, wie dem Briefe zu entnehmen, schon viele Jahre mit Mai bekannt. Th. Grässe wünscht die Cataloge der von der Gesellschaft de Propaganda Fide herausgegebenen orientalischen

Digitized by Go

ücher. 1846 referirt Furlanetto, der sich um ein lateinisches Lexicon emühte, über deutsche Editionen u. a. über O. Müller's Festusausgabe u. a.; 352 (nicht 1842) bittet Th. Grässe den Cardinal, die Dedication des III. Bandes seiner allgemeinen Litteraturgeschichte anzunehmen, und eses Werk — obwohl er Protestant sei — dem Papste Gregor XVI. berreichen zu wollen, wobei er den Maler Vogelstein (qui hodie inter ctores illustrissimos profecto non secundas agit) empfiehlt. Die Aufahme war eine etwas kühle, die Dedication wurde von Mai mit der Beerkung abgelehnt, dass er sein Deutsch vergessen habe, die Uebergabe n den Papst wird mit grosser Vorsicht behandelt. Im Uebrigen ist die ntwort sehr artig und erkannte mit Dank die Richtigkeit seiner Beerkungen (cf. S. 144 f.) an. F. Gaume schildert in markanten Zügen en in Paris arbeitenden deutschen Gelehrten Dübner und seine Bekehung (S. 138 f.) z. B. En étudiant S. Chrysostôme et S. Augustin, il ouva deux choses: la vérité et le goût de la littérature chrétienne . . . . . Mr. Dubner est aujourd'hui un excellent catholique.« Einen eizenden Zug erzählt Gaume von dem dreizehnjährigen Dübner: lorsqu'un our, sa mère, entrant dans sa chambre le trouva fondant en larmes; lle lui demande la cause de son chagrin. Je pleure lui dit-il en sanlottant, parceque quand je serai mort, je ne pourrai plus lire Homère.« ehr artig schreibt Mai (1854) an den in Paris lebenden deutschen Philogen Emil Miller: non merita gli encomi di un tanto filologo che ha atte cosi vaste e felici indagini con luminose scoperte di opere insigni.

Noch sei auf zwei Briefe Niebuhr's (S. 172 ff.), in denen der Beiräge Niebuhr's zu Mai's Ausgabe des Cicero und des Fronto gedacht wird, owie auf zahlreiche Aeusserungen über Cicero-Ausgaben (17, 21, 61, 67), iber ägyptische und kyrenäische Steine (60), über Didot's Aufenthalt in talien (103), über Castiglione's Beziehungen zu Kopitar und Grimm aufnerksam gemacht (81). Dann mag noch ein seltsamer Brief eines Meliciners aus Montpellier (Lordat p. 165), die wichtige Correspondenz des Engländers Allen mit Mai (140, 142, 143, 149), das Urtheil des Bischofs Münter über Mai erwähnt werden. Dieses lautet (S. 33): Quanto nuovo ed immortale merito (durch das Chronicon Eusebii) si è acquistato l'instancabile Maio! È un tesoro per la storia antica, e nessuno, in che parte di essa sia che travagli, potrà dispensarsi dal consultarlo, und könnte durch zahlreiche, oft bis an die äusserste Grenze der Schmeichelei gehende andere Panegyriker vermehrt werden. (Die Geistlichen sehen z. B. in Mai ein Werkzeug der Vorsehung 99, 101). Ueber den Mailänder Palimpsest vergl. S. 36, über die vielberufenen Reagentien S. 81 siehe dazu Ritschl bei Ribbeck 176). Wie genau Mai gewisse Codices vor der Benutzung durch Andere sichern liess, zeigt u. a. eine Notiz Mazzuchelli's über einen Codex der Ambrosiana (51 ultimamente un Inglese voleua il permesso di studiare lo stesso codice, ed esibiva anche di munirsi di una raccomandazione del Console di sua nazione, ma il

Digitized by Google

Prefetto stette immobile u. s. w. Vergl. dazu das Urtheil Ritschl's über Mai als Bibliothekar bei Ribbeck I 164. 194).

Was nun die Ausgabe anlangt, so wären Noten sehr erwünscht gewesen, namentlich wo es sich um Persönlichkeiten handelt, nicht minder bibliographische Notizen, auch ein genaues Namensverzeichniss ist bei solchen Editionen nicht zu entbehren; das Alles wäre dankenswerther, als die ganz und gar ungerechtfertigte und geradezu komisch aussehende, mit grosser Schrift ausgezeichnete Angabe von Privatbriefen, die zufällig auf dem Papier einer Körperschaft geschrieben sind, wie etwa Academia Monacensis oder Bibliotheca Palatina oder Corps Législatif. Druck- und vielleicht auch Lesefehler mangeln nicht, z. B. S. 56 Z. 14 v. o. soll es heissen consulatu, S. 64 Z. 9 v. u. vasto, S. 65 Z. 6 v. o. di tanto in tanto, S. 69 Z. 13 v. o. wohl Eccardo? S. 72 sind Z. 13 einige Buchstaben ausgeblieben, ebenso S. 74 mehrmals Lacunen, die doch ergänzt werden konnten. S. 82 ist statt Schwob Schwab, statt Jahaio Jahnio? statt Kotzio wohl Klotzio zu lesen, S. 188 Z. 7 v. o. ist die Datirung falsch und muss es offenbar MDCCCLII heissen, 188 im Register ist der Vorname Miller's (Emil) nur durch E . . . . angedeutet, Néve heisst Felix, Niebuhr bekanntlich Barthold Georg u. s. w. Der S. 61 erwähnte Philologe heisst Ackerbladt nicht Ackerbald, der Maler Vogelstein wird einmal so, ein anderes Mal Volgestein gedruckt u. s. w.

Druck und Ausstattung sind sehr schön und machen den Gebrüdern Bolis zu Bergamo alle Ehre.

Beiträge zur Bibliographie Italiens giebt Pietro Sgulméro, der auf 28 Seiten im Archivio Veneto t. XXV. Ser. II. P. I. 1883 (auch als Separatabzug erschienen) über die Incunabeln der Biblioteca comunale in Venedig handelt.

Giuseppe Valentinelli (gestorben 17. December 1874) hatte den durch seinen Tod behinderten Plan, die Ausgaben des funfzehnten Jahrhunderts, welche im Besitze der Marciana in Venedig waren, zu beschreiben. Herr Sgulméro folgt seinem Beispiele und liefert eine wahrhaft mustergültige, genaue und gründliche Beschreibung der Incunabeln der obengenannten Bibliothek bis zum Jahre 1480. Er führt darunter u. a. auf: 1474 Calderini Commentarii in M. V. Martialem et in Ibin Ovidii Venetiis. Dasselbe Werk bei einem anderen Drucker (J. de Colonia et J. Manthen), 1474 Plinius Epistolae (Rom, Joh. Schurenerus de Bopardia), 1475 Diogenes Laertius Vitae Philosophorum Venetiis. N. Jenson, 1475 Vergerius P. P. de ingenuis moribus (accedunt opuscula D. D. Basilii et Hieronymi, Xenophontis et Plutarchi, 1476 Calderini In Sylvas Statii Papinii Brixiae Hem. de Colonia, 1477 Dionysius de Situ orbis habitabilis traductio latina Ant. Bechariae Venetiis (nochmals 1478), 1478 G. Merula Enarrationes Satyrarum Juvenalis Tarvisii, 1479 Plinius Historia naturalis ex rec. H. Bononii et Ph. Beroaldi. Tervisii, 1480 Ciceronis Tusculanae Quaestiones Ver. 1480 Ciceronis de Officiis: Para-

Digitized by Google

loxa de Amicitia, de Senectute, de somno Scipionis u. s. w. Ven. 1480 Josephus Flavius de bello judaico Veronae, 1480 Juvenalis Vincentiae, und mehrmals aus demselben Jahre, auch in Tarvis, 1480 Martialis cum commentariis D. Calderini. Ven. 1480 Ovid. Metamorph. (Caldarinus) Parmae. Dazu noch ohne Angabe des Jahres: Guarinus de ordine docendi ac studendi et Plutarch. de liberis educandis interprete Guarino.

Wir können die Art, wie Herr Sgulméro vorgeht, nur loben; es ist nichts übersehen, sogar scheinbare, aber sehr wichtige Aeusserlichkeiten sind genau registrirt und oft sehr werthvolle Einschreibungen des Exemplares der Oeffentlichkeit kundgegeben.

Die Methode der Philologie erörtert die Schrift:

L'Essence et la méthode de la Philologie classique. Discours prononcé à l'ouverture de ses conférences à l'université de Bruxelles par J. C. Vollgraff. Leyden, E. J. Brill. 1883. 25 S. gr. 8.

Frisch und anregend muss diese gutgeschriebene Antrittsrede des von Leyden nach Brüssel gezogenen Philologen auf die Hörer gewirkt haben. Sie ist auch voll von beachtenswerthen und treffenden Bemerkungen, wenn auch Manches davon für uns zu dem Allbekannten gehört. So sagt z. B. schon Erasmus und nicht erst Muret: Quid hoc ad graecas literas, sine quibus caeca est omnis eruditio (Opera III. 966 Clericus). Unter den zahlreichen Citaten ist das von E. Benoist in gewissem Sinne gut anzuwenden »la philologie c'est la géologie du monde intellectuel«. Vollgraff zählt die Hilfswissenschaften der Philologie auf, fragt nach den Erfordernissen eines guten Philologen und erwähnt mehrmals dankbar der docte Allemagne. Nicht ohne Interesse sind die Bemerkungen über die Uebersetzungen (S. 10f.), die er nicht ohne weiteres verbannt und verachtet wissen möchte. Mit Vorsicht stellt er sich zu der allerdings in ihrer Wichtigkeit wohl erkannten Linguistik und vergleichenden Grammatik und wendet hier das Sprüchwort an: »qui trop embrasse mal étreint.«

Viel scheint Vollgraff von der vergleichenden Mythologie zu erwarten (S. 13): Qu'elle garde enfin l'espoir que la phonologie et la morphologie lui fassent comprendre sur jour toutes ces épithètes Homériques et tous ces ἅπαξ εἰρημένα, en grec et en latin, sur lesquels les Varrons anciens et modernes se sont vainement épuisés en conjectures ineptes! Mit Achtung gedenkt er der Verdienste Böckh's, Mommsen's, Ritschl's, Henzen's und Kirchhoff's um die Epigraphik (13), des Institut d'Allemagne in Rom und verweilt in ansprechenden Worten bei den schönen Tagen, die er in Rom unter Henzen's Förderung und Leitung verbrachte (15). Sehr richtig spricht er von der Kritik (19), der Basis aller Philologie, einer so seltenen Gabe. Bei der Aufzählung der Kritiker, unter denen die grosse Anzahl der holländischen und englischen Meister her-

Digitized by Go

vorgehoben wird, ist wohl Ritschl nur durch Zufall übersehen worden. Als unerlässliche Vorbedingungen des Philologen nennt Vollgraff »une éducation grammaticale très solide, beaucoup de lecture et une longue expérience des papyrus et des parchemins. Diese Ausführung giebt Gelegenheit die Paläographie zu besprechen. Den Schluss der Rede bilden persönliche Mittheilungen, schöne Worte über das Verhältniss des Lehrers zum Schüler und ein vortrefflicher Ausfall gegen das Utilitätsprincip, das unwürdig einer Universität sei.

Im letzten Jahresberichte äusserte Bursian: »Hiermit schliessen wir, durch äussere Umstände veranlasst, vorläufig diesen unseren Bericht. Es bleiben uns allerdings noch eine ziemliche Anzahl von Schriften, welche sich auf die Geschichte einzelner Lehranstalten . . . . . beziehen, zur Besprechung übrig, wir werden dies in einem zweiten Artikel . . . . . nachholen.«

Leider wurde dies dem trefflichen Manne nicht mehr möglich, ich habe es für eine Pflicht der Pietät gehalten, was an mir liegt, sein Versprechen einzulösen und wenigstens die wichtigsten Schulschriften vor anderem, was durch die kritischen Journale und Fachblätter ohnehin rasch bekannt wird, hier zur kurzen Anzeige zu bringen.

Ich beginne diese Uebersicht mit einer Schrift, welche die Geschichte der Methodik des philologischen Unterrichtes zum Gegenstande hat:

Die Latein-Methode des J. A. Comenius. Von Richard Hiller, Oberlehrer am k. Seminar zu Zschopau. (Separatabdruck der wissenschaftlichen Beilage zum dreizehnten Jahresberichte über das k. Schullehrer-Seminar zu Zschopau. 1882/83). Zschopau 1883. Verlag von F. A. Raschke. 8. 46 S.

Eine auf breitester Litteraturkenntniss beruhende, freilich auch etwas breit gehaltene Revue über die lateinischen Lehrbücher des berühmten Comenius. Mit Recht bemerkt Hiller, dass man die Methode des Comenius nur verstehen und würdigen könne, wenn man den ganzen Mann kennt, »denn auch sie ist nur ein Ausfluss, eine Consequenz seiner Gesammtanschauung.« Ohne die im ersten Abschnitte enthaltene philosophische Auffassung durchweg zu billigen, wird man doch dem Satze eine allerdings auch für andere Zeiten gültige Bedeutung einräumen können, in dem Comenius die Corruption der Familie, des Staates und der Kirche als Hemmnisse einer ordentlichen Erziehung und Lebensführung anklagt. Eben in der Erziehung sieht aber Comenius – wie vor ihm etwa Wimpfeling – die Panacee aller irdischen Entwickelungen. Treffend bemerkt er, dass die Schulen, die Werkstätten der Humanität, bisher meist nur Tretmühlen und Marterkammern der Köpfe waren; treffend ist der auch heute zu wenig beachtete Satz: »omnia sponte fluant, absit violentia rebus« als Motto seines ganzen Lehrgebäudes ge-

Digitized by Google

mmen. Der Lehrer ist dazu da, die Selbstthätigkeit des Schülers zu ecken! Auch Comenius ist natürlich ein Feind des Prügelsystems.

Schon Eckstein (Lat. Unterricht S. 536 ff.) hat die Grundzüge der ethode des Comenius dargelegt. Hiller verweilt eingehend bei derlben (S. 9 ff.). Comenius betrachtet nach seinen Ausführungen die prache nur als Mittel zur Erkenntniss, nicht als Erkenntnissobject an ch, das Lateinische speciell als Verkehrsmittel für die Gebildeten und s Mittel zur Lektüre gelehrter Schriften. Es soll mehr durch Gebrauch s durch Regeln gelernt werden, philosophische Regeln sind ganz zu rwerfen. Wie auch der grosse Mann geirrt, zeigt u. a. seine Ableitung s Griechischen aus dem Hebräischen und des Latein aus dem Griechischen (S. 11). Die bisherigen Misserfolge des Unterrichtes sieht Comenius in den lateinisch geschriebenen Grammatiken, der Menge und nklarheit der Regeln und dem zu raschen Uebergang zu Autoren, elche die Jugend nicht erfassen könnte.

Von S. 14—22 erfolgt sodann eine Skizzirung der Schulbücher des omenius, des »Vestibulum«, der »Janua«, des »Palatium« (resp. Atrium), as sehr an Erasmus' »Colloquien« erinnert, des »Thesaurus Latinitatis« ler allerdings starke Etymologien bietet, z. B. Olympus dictus quasi λος λάμπων totus splendens). Von S. 22 folgt hierauf die Hauptsache: die Betrachtung der von Comenius verfassten Schulbücher: das Vestibulum« von 1633, das wieder zeigt, wie wenig Comenius es auf assisches Latein ankam, da ja diese Sprache ihm ebenfalls nur als Mittel diente, die moderne Welt kennen zu lernen, die »Janua« von 631, in der an erfundenen Worten kein Mangel ist (z. B. conspicialia rillen), die in zwölf europäische und vier asiatische Sprachen übersetzt urde. Während diese beiden der »Schola latina« angehören, giebt er ir die »Schola pansophica« specielle Ausarbeitungen; die eigentliche anua ist in ihr mit besonderer Sorgfalt ausgeführt; sie hat auch, wie omenius bemerkt, ihrem Vater die grösste Ehre gemacht. Das dritte er Lehrbücher ist das sogenanute »Atrium«. Die Besprechung dieser ehrmittel ist etwas aphoristisch gehalten, was der Autor durch Hinweis uf die Erörterungen Raumer's (Geschichte der Pädagogik II p. 63 ff.) uszuführen sucht. Comenius verlangt, dass der mit zwölf Jahren in's ymnasium eintretende Schüler seine Muttersprache fertig lesen und ach den Gesetzen der Grammatik schreiben könne. Wenig billigen ann man die grosse Zahl der Schüler einer Classe, bis zu 100! Dagegen ist das Eintreten einer längeren (halbstündigen) Pause nach jeder Unterrichtsstunde zweckmässig. Die eigentliche Arbeitszeit beträgt vier tunden täglich. Auch Comenius ist für das lateinische Plaudern, sein Verfahren beim grammatischen Unterricht aber wird man nicht immer utheissen können. Sehr erfreulich ist es, auch hier schon der von Fr. ug. Wolf so lebhaft gewünschten Reversion das Wort reden zu hören. . 44 wird ein sehr ergötzlicher Vorschlag des Comenius zur Errichtung

Digitized by Go

eines »Latium redivivum« erwähnt, in dem die Schüler durch drei Jahre leben und das Latein als lebende Sprache lernen könnten. Am Schlusse seiner Abhandlung citirt Hiller einige Beurtheilungen der Latein-Methode des Comenius. J. J. Becher's Versuch, die Schulbücher des Comenius zu verdrängen, wird nicht besprochen. Man wird dem Verfasser Recht geben können, wenn er findet, die hehre Gestalt jenes ehrwürdigen »Priesters der Humanität« habe durch diese Betrachtungen nur gewinnen können.

Trotz der Druckfehlerberichtigung haben sich noch einige Errata eingeschlichen, z. B. S. 39 soll es heissen »vorkommen« statt »verkommen«.

In die eigentliche Schulgeschichte führen:

a) Geschichte des Friedrichs-Werderschen Gymnasiums zu Berlin von Dr. A. C. Müller. Berlin, Weidmann'sche Buchhandlung. 1881. 156 S.

Eine gutgeschriebene Festschrift zur zweihundertjährigen Jubelfeier des bekannten Gymnasiums, durchaus auf dem Studium von Acten begründet; freilich ist auch hier die Dürftigkeit des Stoffes für die früheren Zeiten zu beklagen. So ist denn in gedrängter Kürze die Geschichte der Gründung und der ersten Periode behandelt. Wir erfahren daraus u. a., dass auch damals die jetzt wieder beliebte Cumulirung aller möglichen Anstalten in einem Hause stattfand; das Werdersche Gymnasium war mit Rathhaus, Kirche, Gerichtsstube, Stadtkeller, Gefängniss, Brodscharren und — Folterkammer unter einem Dache! — Bis 1701 scheint übrigens die Schule keine besondere Bedeutung gehabt zu haben. Der erste Dirigent der Anstalt, der für ihr Aufblühen wichtig wurde, war Christoph Becherer. Ungleich grösser steht freilich Joachim Lange da, der 1698 sein Amt als Rector antrat, die Frequenz der Schule hob und bald alle übrigen Schulen Berlins in den Schatten rückte. Lange pflegte aber neben dem Latein und Griechisch, in dem Exercitien vorgenommen und Verse gemacht wurden, auch den deutschen Unterricht, wie er denn die griechischen und hebräischen Schriftsteller nicht lateinisch, wie es Brauch war, sondern deutsch erklären liess [Ueber Lange's Verdienste als Grammatiker hätte Müller allerdings Eckstein's überhaupt viel zu wenig gekannten und benützten »Lateinischen Unterricht« S. 571 vergleichen sollen]. Auch der Conrector Julius Dornmeyer († 1717) war litterarisch thätig; hier seien seine Dissertatio de fatis latinae linguae, seine Schrift De Germania nunquam a Romanis subacta, die »Neue Grammatik den sämmtlichen Friedrichs-Werderschen Gymnasiasten in einem Neujahrswunsch offerirt«, Kleines Lexicon latinitatis elegantioris etc. 1715 genannt. Schon unter dem tüchtigen Nachfolger Lange's, Heinrich Meierotto, trat der Verfall ein, der mit den Worten bezeichnet ward: Anima quasi nostri Gymnasii est ipsa confusio. Der Credit im Publikum sank und deshalb auch die Frequenz, 1732 besass das Gymnasium

Digitized by Google

Prima, Secunda und Tertia zusammen zwölf Schüler; die Secundaner
ussten aus Cellarius' Vocabelbuch vier Seiten täglich auswendig lernen,
e Tertianer wurden mit ausführlichem Unterrichte in der lateinischen
rosodie gequält; der sinnlose Nachmittagsunterricht begann schon um
Uhr. In der Bibliothek der Anstalt befanden sich keine griechischen
utoren. Im neuen Lectionsplan von 1776 wird als Gegenstand für
rima und Secunda die Enkyklopädische Uebersicht des Reiches der Ge-
hrsamkeit aufgeführt, die Friedrich Gedicke übernahm. Mit ihm
eginnt eine glänzende Zeit für die arg vernachlässigte Anstalt. Wie
ange ist auch er eine jener Kernnaturen des deutschen Volkes, die
ch durch Noth, Ungemach und Hindernisse aller Art mit bewunderungs-
ürdiger Ausdauer hindurchringen. Er ist der zweite Begründer der
chule. Seine Entwickelungsgeschichte ist überaus lehrreich; man er-
ieht einerseits aus ihr, wie häufig Lehrer irren, wenn sie schlafende
'alente als unfähig verwerfen, und nicht in Geduld die Zeit abwarten
nd vorbereiten, bis es in jenen Seelen zu tagen beginnt, andererseits
rkennt man auch hier den Werth einer jungen Kraft, der früh ein
rosser Wirkungskreis eröffnet wird. Als Director war er, wie Bonnell
agt, die alles belebende Seele. Er inspicirte täglich sämmtliche Classen,
ehr früh begann er die Lectüre und zwar mit Phädrus und Eutrop, die
ann (in III. Cl.) mit Justin, Nepos, Terenz (II. Cl.), Curtius, Ovid,
'icero, in I. mit Plautus, Tacitus und Horaz fortgesetzt wird. Im Grie-
hischen las man Anakreon, Xenophon (II.), in I. Homer, Platon und
ophokles. Mit den Autoren aber verband man in der Art Antiquitäten,
lass man an diese bei der Lectüre des Sueton in I. anknüpfte. Man
etrieb auch Geschichte der alten Philosophie und alten Geographie
ebenda). Im Griechischen ging Gedicke von der Ansicht aus, dass »der
ehrling bald hintereinander mit vielen Schriftstellern bekannt gemacht
erden müsse«, deshalb wurde die cursorische Lectüre bevorzugt (von
lomer z. B. jede Stunde 100—150 Verse) und sehr viel gelesen, wie
lenn auch in III. gleich nach dem Erlernen der unentbehrlichsten gram-
natischen Elemente sofort mit der Lectüre begonnen wurde. Den Fleiss
uchte er durch Lebendigkeit des Vortrages und Hingebung an den Stoff
u erwecken. Viel hielt er auf öffentliche Examina, und gewiss, das
eben braucht verklärende und erhebende Feierlichkeiten, die vielfach
ibliche bureaukratische Nüchternheit, welche die Schlussfeier und Schul-
acte beseitigt, ist öde und farblos, ohne Poesie und Weihe. Sehr viel
erlangte Gedicke vom Privatfleiss, erst durch ihn »wo die ganze Seele
reier und leichter wirkt, wird die volle Selbstthätigkeit der Seele rege.«
Es mag nur noch bemerkt werden, dass in III. auch Lieberkühn's latein-
che Uebersetzung des Campe'schen Robinson gelesen wurde, der Unter-
icht in der Logik sich an Plato, der in der Geschichte der Philosophie
an Gedicke's Buch »Ciceronis historia philosophiae« anschloss; mit dem
Gymnasium, in dessen letztem Vierteljahre eine sehr zweckmässige Vor-

Digitized by Go

bereitung zum akademischen Leben gegeben wurde, ein Seminar in Verbindung stand, aus dem Lehrer wie Köpke, Süvern, Delbrück, Bredow und Schleiermacher hervorgingen. — Die Aufzählung der Schriften Gedicke's macht den Beschluss dieses sehr interessanten Abschnittes der Schrift. Zu S. 72 ist bei der Litteratur noch nachzutragen der Artikel von H. Kaemmel über Gedicke in der Allgemeinen deutschen Biographie und Heidemann, Geschichte des grauen Klosters zu Berlin 1874. Aus dem Rectorate seines Nachfolgers Plesman ist zu erwähnen, dass auch Lukian gelesen wurde, vor Allem aber, dass die Anstalt wieder herunterkam und ihr Verfall erst durch den nächsten Director A. F. Bernhardi aufgehalten wurde, dessen Energie rasche Abhilfe bot. Trotz alledem vermag uns weder der Charakter dieses Schultyrannen noch sein rohes Prügelsystem Sympathien einzuflössen; »liebevolles, herzliches Eingehen auf die Individualität war ihm fremd«; arge Verstösse (cf. 102 oben) fehlten auch nicht. Es versteht sich von selbst, dass die Anstalt viele Lehrer und Schüler gegen Napoleon entsandte, als der Aufruf »An mein Volk« publicirt war; mancher von ihnen starb den Heldentod.

Trübe Zeiten begannen für das Gymnasium unter dem Rectorate des von oben protegirten Chr. G. Zimmermann, gegen den das Königl. Consistorium den sehr richtigen Einwand machte, dass er ein Mathematiker sei, dem in Philologie und Geschichte die für einen Gymnasialleiter nöthigen Kenntnisse fehlten. Erst mit August Ferdinand Ribbeck besserte sich wieder der Zustand der Anstalt, die von dieser Zeit an über gradezu ausgezeichnete Lehrkräfte gebot. Aus der Zusammenstellung dieser Lehrer ersieht man abermals, wie die preussische Unterrichtsverwaltung stets darauf bedacht war, die durch wissenschaftliche Leistungen hervorragenden Gymnasiallehrer an die Universitäten zu berufen, ein Hergang, der für Gymnasien und Hochschulen heilsamer war, als das jetzt in Oesterreich übliche rasche Avancement eines im Lehren wie in der wissenschaftlichen Arbeit noch ungeübten sehr jungen Docenten zum Universitätslehrer. Das Friedrichs-Wердersche Gymnasium kann sich freuen, den berühmten Naturforscher H. W. Dove (1829), die Juristen Laspeyres, Rudorff, Baron, den Historiker J. G. Droysen (1829), den Philologen A. W. Zumpt (1838), den Historiker E. Köpke (1838), den Orientalisten Paul de Lagarde (1854), den Philologen Heinr. Th. G. Keil (1855), F. Schirrmacher (1849—1853), den Philologen Lucian Müller (1861—1862) die Seinigen nennen zu können. Ausserdem sind unter den früheren Lehrern noch hervorragend F. R. Eyssenhardt, Dr. Wehrenpfennig, Dr. Hirschfelder u. A. Unter den jetzigen ist der Herausgeber der Schriften Herder's, B. L. Suphan, den weitesten Kreisen bekannt; der gegenwärtige Director der Anstalt, Bernhard Büchsenschütz, durch seine für die Antiquitäten so werthvollen Schriften: Besitz und Erwerb im griechischen Alterthume 1869 und die Hauptstätten des Gewerbfleisses im classischen Alterthum 1869 von sehr geachtetem Namen in der Gelehrtenwelt. (Cf. Jahres-

Digitized by Google

bericht I Xenophon). Unter Büchsenschütz's Vorgänger, dem mit Recht gerühmten Schulmanne K. W. E. Bonnell, verschwand das Stocksystem Bernhardi's und stieg die Frequenz auf 581 Schüler; er war ausser Küster der einzige Director der Anstalt, dem es vergönnt war, sein 25jähriges Jubiläum zu feiern.

Der sehr lehrreichen Schrift Müller's ist als Beilage die Stiftungsurkunde des Stadttheils Friedrichs-Werder beigegeben (149 f.), dem sich das gut geordnete Namensverzeichniss anschliesst. Schade nur, dass bei den Namen der letzteren Zeit so häufig die Vornamen fehlen, so dass man oft nicht weiss, wer damit gemeint ist. — Bei der Geschichte des Gymnasiums hätte aber absolut Lagarde's Beitrag in dessen Buche: Aus dem deutschen Gelehrtenleben S. 80, benützt werden sollen. Er ist für die Verwaltung der Gymnasien nicht bloss im Werder Stadttheil, sondern an vielen Orten ungemein beachtenswerth, und zeigt, wie wenig man noch bei den Schulen an die Sanitätsverhältnisse denkt.

b) Das städtische Gymnasium zu Elbing. Festschrift zur Erinnerung an den Auszug aus dem vom Rath der Stadt 1535/36 gegründeten Gymnasium. Von Dr. E. Volckmann. Elbing, C. Meissner's Buchhandlung. 1882. 44 S.

In sehr gelungener Weise und schöner Darstellung giebt Dr. Volckmann die Entwickelungsgeschichte der städtischen Schule bis zur Uebernahme derselben durch den preussischen Staat (1882). Auch hier war die erste Schule natürlich eine Pfarrschule, auch hier wollte das städtische Leben sich nicht recht entwickeln, so lange der Orden das Land beherrschte. Das ganze polnische Preussen hatte übrigens beim Beginn des sechszehnten Jahrhunderts nicht mehr als — fünf Schulen. Die Bemühungen des Bischof von Ermland Lucas von Watzelrode in Elbing ein studium universale zu errichten (1501), scheiterten an der Gleichgültigkeit der Stadt und der Stände. Doch nach einem Vierteljahrhundert bestimmte Jacob von Alexwangen den Rath zur Gründung einer Schule, für die sich in Willem van de Voldersgraft (Gnapheus) ein trefflicher Rector fand; 1536 wurde sie mit einem Festspiele eröffnet. Die freisinnige Auffassung des Rectors erregte aber beim Bischofe wie beim König Sigismund von Polen Anstoss, der letztere verlangte 1540 vom Rathe die Entlassung des Rectors, worauf der tapfere Rath aber durchaus nicht einging. Freilich begab sich Gnapheus selbst nach Königsberg, doch die Freiheit des Gewissens fand an dem unerschrockenen Rathe Elbings Schutz und Pflege, für ihre Anstalt aber gewannen sie (1597) in dem Mährer Johann Mylius den zweiten Schöpfer. Er hielt eine Anrede »de discrimine scholarum Ethnicarum et Christianarum.« In seinem bis 1629 dauernden Rectorate war der Zuzug fremder Schüler ein sehr bedeutender, man musste für sie im Gymnasium Wohnräume herrichten; öfter hatte die Anstalt 400 Schüler, damals gründete Mylius auch die

Digitized by Go

Bibliothek, die man wohl ein Museum nennen konnte. — Volckmann giebt sodann Angaben über Schulacte, die Erwerbsquellen der Lehrer, zu denen auch das Bierbrauen zu rechnen war, die Obliegenheiten derselben, aus denen zu ersehen, dass das Stundenmass zwischen 8—28 Stunden schwankte. 1781 trat das Gymnasium in eine bedenkliche Phase, es wurde eine solche Menge neuer Lehrgegenstände in den Unterricht aufgenommen (Naturgeschichte, Technologie, systematische Naturgeschichte, Experimentalphysik, Aesthetik, Logik u. s. w.), dass Unordnung und Verwirrung eintrat. Da erstand abermals ein Retter der Anstalt in — Johann Wilhelm Süvern. Sehr gut bemerkt Volckmann: Wie einst im dreizehnten Jahrhundert im wesentlichen die nüchterne zähe Kraft des sächsischen Volksstammes das Preussenland dem litauischen Zweig entriss und deutsche Städte gründete, deutsches Recht verbreitete, so war am Anfang des neunzehnten Jahrhunderts dem klaren Geist und der rücksichtslosen Energie eines sächsischen Mannes beschieden, die Grundlagen zu schaffen, auf denen das berühmte höhere Unterrichtswesen des gesammten heutigen preussischen Staates beruht. Süvern's Name und Gedächtniss ist unvergänglich mit der Grösse und Blüthe des vom gesammten Auslande angestaunten Gymnasialwesens in Preussen verknüpft. — Vortrefflich ist Süvern's Vorschlag für die Directoreninstruction (vom 13. August 1803), die Volckmann S. 22 ff. mittheilt, aus dem ich drei Punkte heraushebe, gegen die sich heutzutage der Bureaukratismus in verderblichster Weise versündigt. Süvern verlangt natürlich eine gewisse Selbständigkeit des Directors: . . »Wie kann er unverrückt einen Plan verfolgen, wenn er genöthigt ist, über jede vorzunehmende Einrichtung, jede zu ergreifende Massregel vorher höheren Orts anzufragen . . . . wenn er stets besorgen muss, dass seine Massregeln und gut gemeinten Absichten durch Bedenklichkeiten aufgehalten, durch Hindernisse vereitelt werden.« — Gegen den heutzutage wieder octroyirten Nachmittagsunterricht ist Süvern natürlich, er will lieber im Sommer eine Stunde früher anfangen, im Winter eine Stunde bis Mittag dazugeben. Zwischen den Stunden soll stets eine Pause von 8 Minuten sein!

Wie Süvern, der April 1807 von Elbing abging, war auch dessen Nachfolger J. G. Mund im Geiste Fr. Aug. Wolf's thätig und erhielt die gute Tradition. Als er 1844 schied, fand die Anstalt in K. Adolph Benecke wieder einen trefflichen Leiter, der »mit frischem Muth, in hingebender, selbstloser Thätigkeit« das ganze Elbinger Schulwesen organisirte. In den 346 Jahren des Bestandes des bürgerlichen Gymnasiums hat dasselbe 15 114 Schüler ausgebildet. Volckmann beschliesst seine lehrreiche, warmgeschriebene Schrift mit einem dankenswerthen Verzeichnisse der Rectoren und Abiturienten der Anstalt (die letzteren seit 1803).

Weniger erfreulich sind die S. 29 befindlichen larmoyanten Ausfälle gegen den preussischen Schulfiscus. Ueber Gnapheus wie über Süvern wären eingehendere Angaben erwünscht gewesen; über den

Digitized by Google

Ersteren giebt es ja schon eine eigene Litteratur, abgesehen von Roodhuyzen Het leven van G. G. Amsterdam 1858 schrieb ja Rausch in den Elbinger Programmen von 1868 und 1877 über ihn, endlich Babucke W. G. ein Lehrer aus dem Reformationszeitalter 1875. (Vergl. auch Burs. Jahresb. IV 32 ff. und Scherer, die Anfänge des deutschen Prosaromans 1877 S. 50 f. Ueber Süvern vgl. jetzt Bursian, Geschichte der Philologie I 617).

c) Festschrift zur fünfundzwanzigjährigen Stiftungsfeier des Bugenhagen'schen Gymnasiums zu Treptow a. R. Colberg 1881. 82 S.

Director Dr. Bouterwek giebt eine Geschichte der 1328 gegründeten lateinischen Schule von Treptow, die in der Stiftungsurkunde des Abtes Arnold von Belbuck »scola aut regimen discipulorum« genannt wird und deren Rector Bürgermeister und Rath vorzuschlagen haben. Bis zum 16. Jahrhundert fehlen alle Nachrichten. 1504 aber wird Bugenhagen Rector der lateinischen Schule, die damals nicht mehr als fünf Classen gehabt haben dürfte, und die ihren Schülern als Ziel das »recte et apte Graece schreiben« steckte und es bis Cicero, Virgil und Ovid brachte. In der V. legte man den Donat zu Grunde, der auch in der IV. benutzt wird; in III. ist lateinische Grammatik nach Medler, in I. sind die Loci communes von Murmellius eingeführt, dazu wird auch Terenz gelesen und lateinische Syntax nach Melanchthon und Prosodie getrieben, Ciceros Briefe in der Ausgabe von Sturm gelesen. Beim griechischen Unterricht wird die Grammatik von Mezler zu Grunde gelegt. Dass die disticha Catonis und Aesop's Fabeln in der Ausgabe des J. Camerarius gelesen wurden, versteht sich bei deren Allgemeinheit eigentlich von selbst. Die Lehrer wurden oft bis zu 30 wöchentlichen Lehrstunden beschäftigt. Von 1594 — 1713 fehlt es wieder völlig an Nachrichten, aber auch im 18. Jahrhundert ist das Actenmaterial sehr lückenhaft. So viel aber ist zu ersehen, dass die Lehrer (meist Theologen) nach einer Pfründe ausschauten, welche sie für die Schule entschädigen sollte, in der sie »Esels Arbeit und Zeisigs Futter« hatten. S. 8 liefert auch einen traurigen Beitrag zum Lehrerleid. Aber auch die Schule verfiel und war mehrmals ihrem Untergange nahe; am Ende des 18. Jahrhunderts war vom Griechischen keine Rede mehr, der Lateinunterricht war sehr elementar. Ein Curiosum sei hier erwähnt: In Prima las man in acht lateinischen Stunden nebeneinander: Nepos, Caesar, Curtius und Cicero. Bei der Missgunst des Stadtverordneten-Vorstehers in den dreissiger Jahren dieses Jahrhunderts war für die Schule keine gute Zeit, sie wurde endlich zur Realschule degradirt, doch schon nach kurzer Zeit erkannte man, dass eine solche Anstalt für die Wünsche und Bedürfnisse einer kleinen Stadt ohne Industrie nicht das Geeignete sei, und hatte endlich 1856 wieder ein Gymnasium, das man nach einer gewiss nachahmenswerthen Sitte mit dem Namen eines berühmten Mannes nämlich Bugenhagen's schmückte. Gegenwärtig zählt die Anstalt neun

Digitized by Google

Gymnasial- und zwei Vorschulclassen. Von den wissenschaftlichen Strebungen der Lehrer des Gymnasiums seien vornehmlich die Bemühungen des Dr. H. Perthes um die Reform des lateinischen Unterrichts und die Sorge des gegenwärtigen Directors Bouterwek für Herstellung einer richtigeren Aussprache des Lateinischen und Griechischen hervorgehoben, die er im Verein mit Dr. A. Tegge in deren Schrift: die altsprachliche Orthographie und die Praxis, Berlin, Weidmann 1878 bewies.

S. 37 – 46 sind die schon von Vogt in seiner Geschichte Bugenhagen's benützten Manuscripte des Reformators, die allerdings für unsere Zwecke nichts bringen, von Dr. Bauernfeind verzeichnet. S. 44 ist die hübsche Bemerkung notirt: Hertzog Jürgen est leo, Erasmus draco, einmal findet sich auch eine Notiz über Enea Silvio (S. 45). Von S. 46 — 68 giebt Dr. Bauernfeind eine kurze Zusammenstellung der Lehrerbiographien, der sich ein dankenswerthes Verzeichniss der Abiturienten (S. 69 — 82) anreiht. Druckfehler sind nicht selten (z. B. S. 41 Z 2 v. o. soll es Septembris heissen, S. 40 Z. 13 v. o. vocant.

d) Festprogramm zum zweihundertjährigen Jubiläum des Königlichen Gymnasium Georgianum zu Lingen. Lingen 1880, van Acken. 60 S. gr. 4.

Einem lateinischen Begrüssungsgedicht des Rector E. Reibstein folgen Beiträge zur Geschichte des Gymnasiums und zwar a) die Geschichte der lateinischen Schule, des Seminars und des Gymnasium academicum vom Oberlehrer Dr. C. Winkelmann, b) die erste Einrichtung des Königl. Gymnasii zu Lingen vom Director Dr. G. Lüttgert. Die lateinische Schule ist eine Stiftung des grossen Oraniers, sie wurde 1680 eröffnet. Zur Aufnahme wurde die Kenntniss des Lesens in lateinischer und deutscher Schrift verlangt; in der untersten Classe wurden Comenius' »Vestibulum«, Rob. Heiden's »Colloquia«, Cato's Disticha gelesen, in der II. Comenius' »Janua« (ebenso in der III., in welcher Griechisch begonnen wird), in der III. neben Phaedrus und Nepos Erasmus Colloquia; natürlich ist auch hier bei strenger Strafe den Schülern verboten, anders als Latein zu sprechen. Die »Wetten« (Verordnungen) verbieten übrigens die rohe Behandlung der Schüler. Mit der lateinischen Schule wurde einige Jahre später ein Seminar (Pension) und später (1697) eine allerdings sehr unvollständige Universität (man nennt sie wie im XVI. Jahrhundert Gymnasium) verbunden, die ohne Berechtigung akademische Grade zu verleihen, eigentlich nur eine Vorschule für Theologen war, aber sonst ein ziemlich ärmliches Dasein fristete. Allerdings wirkten die Spärlichkeit der Lehrer, die Eingriffe des brutalen Werbesystems, financielle Verhältnisse und bureaukratische Vexation sowie in der Medicin der Mangel einer Klinik und des Lehrmaterials hier zusammen. S. 25 wird übrigens ein wahres Idyll der mit Braugerechtigkeit und Weidefreiheit versehenen Professoren ausgeführt. Wider-

Digitized by Google

lich sind die leider nur zu wahren und häufigen Erzählungen von studentischen Rohheiten und soldatischen Brutalitäten (S. 33 ff.). Es war natürlich, dass »unter solchen Umständen Akademie wie lateinische Schule in Verfall geriethen. Von grosser Bedeutung war die Akademie ja nie gewesen«, 1815 bestand sie fast nur noch dem Namen nach. Vier Jahre, von 1810 an, hatten die Professoren gar keine Besoldung erhalten. So wurden denn die beiden Anstalten, die Pseudo-Universität und die lateinische Schule, zu einem Gymnasium Georgianum 1819 verschmolzen. Studenten der Schule von allgemein bekanntem Namen waren der um 1784 immatriculirte Friedrich Adolf Krummacher und der in einem Alter von 15 Jahren zur Universität entlassene Arnold Drakenborch, der Liviuseditor.

Director Dr. Gottlieb Lüttgert berichtet (von S. 43–60) über die erste Einrichtung des Königlichen Gymnasiums, um das sich Regierungsrath Struckmann und Director Dr. Rudolph Abeken besondere Verdienste erwarben. Aus dem ersten Statut sei nur Weniges herausgehoben. In der VI. ist Bröder's kleine lateinische Grammatik und Scheller's Wörterbuch, in Quarta Bröder's grosse lateinische Grammatik (!) zu gebrauchen, dazu Eutropius, Phädrus, Nepos. Im Griechischen Buttmann's griechische Schulgrammatik (wohlweislich steht dabei die Bemerkung »nicht zu verwechseln mit der griechischen Grammatik desselben«), Jacob's griechisches Lesebuch I. In Tertia ist Gedike's lateinisches Lesebuch II und Kunhardt's praktische Anleitung zum lateinischen Stil (I. Cursus, in Secunda wird der II. Cursus genommen). Die Lectüre in Secunda und Prima ist eine reiche, neben den gewöhnlich gelesenen Autoren erscheint auch Terenz, Auswahl aus Tibull und Properz, Thukydides, Plutarch, Euripides und Einiges von Aristophanes. Während in beiden Abtheilungen für Antiquitäten und alte Litteratur zwei Stunden angesetzt sind, wird bei der Tertia bemerkt: »Es wird angenommen, dass in der dritten und vierten Classe bei Erklärung der Autoren wie bei der Geschichte das Nothwendigste aus den Alterthümern und der alten Litteratur den Schülern mitgetheilt werde.« Dem Latein ist in allen Classen das Ausmass von zehn wöchentlichen Stunden, dem Griechischen sind in Quarta nur zwei, in den anderen Classen je vier Stunden zugewendet. — Unter den am Schlusse genannten Lehrern ist der 1877 verstorbene Joh. Carl Wilh. Raydt weiteren Kreisen durch sein reizendes und sehr zu empfehlendes »Lehrerleben« bekannt geworden.

An Druckfehlern ist mir nur der auf S. 41 (Note) aufgefallen, wo A. Drakenborch als 1696 eingetreten und 1799 zur Universität entlassen genannt wird. Der Uebergang auf S. 23 Z. 14 v. o. u. ff. kann nicht gerade schwunghaft oder glücklich gewählt genannt werden.

e) Geschichte des herzoglichen Pädagogiums in Bützow (1760 - 1780). Nach den Quellen bearbeitet vom Oberlehrer Dr.

Digitized by Go

U. Hölscher. (Im Programm der Realschule erster Ordnung zu Bützow). Ostern 1881. 35 S.

Aus der sehr wechselvollen Geschichte dieser nicht allzu lange währenden Anstalt, welche die verschiedensten Phasen durchmachte und sogar Universität war, sei nur das die Zwecke der Zeitschrift Betreffende hervorgehoben, u. A. die Bemerkung in dem Plane Prof. Schreber's, der sich gegen die brutalen Misshandlungen, die man damals und leider noch jetzt Schulzucht zu nennen beliebte, erklärte. Schreber meint mit vollem Rechte, wenn ein Schüler sich durch vernünftige und ernstliche Vorstellungen nicht will ziehen lassen, so wird man ihn lieber seinen Eltern oder Vormündern wieder zurückgeben, als Mittel zur Hand nehmen, die von einer anständigen Erziehung freier Menschen allzuweit entfernt sind. In Bezug auf die alten Sprachen, besonders das Griechische, ist der Plan allerdings mangelhaft; das letztere ist für Juristen und Mediciner facultativ, doch wird ein gründlicher Unterricht in den Alterthümern berühmter Völker damit verbunden. Gut ist die Bemerkung eines Inspectors, der neben der Ueberbürdung der Schüler auch die der Lehrer hervorgehoben hatte, was man in unserer Zeit total vergessen zu haben scheint. In der Zeit des Verfalles der hybriden Anstalt wollte man natürlich die Beseitigung des Lateinischen und Griechischen aus dem Lehrplane durchsetzen, doch Director Möller vertheidigte diese Disciplinen mit Luthers ewig denkwürdigen Worten.

Gewisse Ausdrücke fallen in dem dankenswerthen Programme — der Verfasser verspricht übrigens eine Geschichte der Universität von Bützow zu schreiben — nicht anmuthend in die Augen, z. B. es fehlte ihm die Schneide (13), eine heillose Zucht riss ein (19), kein gutes Haar an ihm lassen (21) u. s. w.

f) Mittheilungen über die Bibliothek der Kreuzschule von Dr. Otto Meltzer. (Im Programme des Gymnasiums zum heiligen Kreuz in Dresden. 1880. XXVIII S.).

Eine sehr sorgfältige und eingehende, hauptsächlich auf Acten des städtischen Archivs basirende Darstellung der Entwickelung dieser Büchersammlung. S. VII ff. geben die »Bücher so dorin vorordennt« (vom J. 1559), die eine recht gute Auswahl zeigen. Sie führen viele der »Scriptores Frobeniani«, wie man von den Baseler Ausgaben des Erasmus und seines Kreises zu sagen pflegte; aber auch historische Werke, wie des Franciscus Irenicus »Exegesis Germaniae« auf. S. XIX wird die edle Stiftung des Buchhändlers Christoph Arnold († 1847) besprochen. S. XX der Verdienste des gegenwärtigen Rectors von Chemnitz Dr. M. Wohlrab um Ordnung der Bibliothek Erwähnung gethan. Von S. XXIII an ist eine sehr genaue Aufzählung der Handschriften und Incunabeln der Bibliothek gegeben; die Ersteren sind aber freilich ohne selbstständige Bedeutung und ausserdem schon völlig ausgenutzt, so z. B. die Ovidiushandschrift aus dem 12. Jahrhundert. (cf. die Collection S. XXIV).

Digitized by Go

g) Die hohe Karlsschule. Eine historisch-pädagogische Studie von G. A Euler. Stuttgart, J. B. Metzler'sche Buchhandlung. 1882. 50 S. kl. 8.

Eine gutgeschriebene Darstellung der Organisation und Geschichte der durch ihre Zöglinge Cuvier, Dannecker und vor Allen Schiller so bekannt gewordenen Karlsschule Herzog Karl Eugens. Alle die, denen die 1873 erschienene Arbeit des Oberstudienraths Klaiber nicht zur Hand ist, werden sich daraus rasch und sicher über Charakter und Einrichtungen jener Rivalin der Tübinger Universität instruiren können. Für unsere Zwecke sei zweierlei hervorgehoben, erstlich das sehr beachtenswerthe Statut, das auch von den künftigen Künstlern Kenntniss der alten Sprachen verlangt — was jetzt unseren Kunstakademien fast ganz fehlt. Sodann die grosse Bevorzugung des Griechischen (wöchentlich waren 8 Stunden für dasselbe angesetzt) vor dem Latein; man begann übrigens schon bei den siebenjährigen Knaben mit den alten Sprachen. Der Herzog selbst ging von der — gewiss richtigen Ansicht aus, dass die griechischen Autoren zur Bildung des Geschmackes noch förderlicher seien, als die lateinischen. Der Unterricht im Griechischen — und dies können wir nur gutheissen und wünschen, dass es auch in unseren Gymnasien so gehalten würde, die hingebende Pflege der Muttersprache stets vorausgesetzt — war im Lehrplane geradezu dominirend. Natürlich waren die Erfolge auch eminent und übertrafen die damaligen Latein- und Klosterschulen bei Weitem, in denen dem Griechischen nur als einer biblischen Grundsprache Rechnung getragen wurde.

Die Ausstattung des Schriftchens ist höchst elegant.

h) Geschichte der Studienanstalt Schweinfurt. Erster Theil: Geschichte der alten lateinischen Schule von V. Völcker, K. Studienrector und Professor (Programm der K. Studienanstalt Schweinfurt f. d. Studienjahr 1881/82). Schweinfurt, Druck von Fr. Reichardt 1882. 86 S.

Völcker giebt aus den in das städtische Archiv gekommenen Acten der alten lateinischen Schule — die älteren Urkunden sind freilich bei dem Brande von 1554 zu Grunde gegangen — eine Darstellung, die auf bisher völlig unbekannt gebliebenen Quellen beruhend, die Arbeiten der Vorgänger in erfreulicher Weise ergänzt. Wie an anderen Orten, waren auch in Schweinfurt die Anfänge der lateinischen Schule völlig freie Privatunternehmungen, die Stadt kümmerte sich zwar gar sehr darum, aber sie zahlte den von ihr beaufsichtigten Magistern kein Gehalt. Dass eine lateinische Schule im 15. Jahrhundert in der Heimath der Celtis und Cuspinian bestanden, wird durch Originalurkunden von 1491 und 1492 erwiesen. In den Reversen zweier Magister wird aber kein anderes Verhältniss betont, als dass der Lehrer von Bürgermeister und Rath angenommen wurde, und sowohl er selbst, als auch seine von ihm anzu-

Digitized by Google

stellenden Cantores, Baccalarii oder andere sich ganz und gar der Gerichtsbarkeit der Stadt unterstellen (von Inen und den Iren Recht nemen und geben). Die eigentliche Organisation erhielt aber die lateinische Schule von Schweinfurt doch erst — wie die meisten deutschen Schulen — durch die Reformation. M. Johannes Sutellius, ein Correspondent Melanchthons ist es, der die ersten Einrichtungen traf, über die wir leider ohne Nachricht sind. Schon im Jahre 1560 wurde eine dritte Lehrstelle errichtet, 1585 waren vier, 1591 fünf, 1624 sechs Lehrer (in sechs Classen) nöthig. Die Frequenzverhältnisse sind folgende: für 1624 (in dem die Schulmatrikel beginnt) 174, für 1626: 215, für 1628: 228, für 1630: 216, für 1632: 276 und 1634: 304 Schüler. In den Zeiten der schweren Bedrängniss Deutschlands eine so hohe Ziffer, dass erst 1880 dieselbe wieder erreicht ward. Sehr dankenswerth ist der Abdruck der Schulordnung von 1578, der Confirmation von 1580, der Leges scholae von 1637; es ist ein grosses Verdienst dergleichen für die Geschichte des Bildungswesens so hochwichtiges Urkundenmaterial zu publiciren. Durch Kehrbach's grossartiges Nationalwerk, die »Monumenta paedagogica Germaniae«, dem wir das beste Gedeihen wünschen, wird es in dieser Hinsicht besser werden und ein Corpus dieser Documente zu Stande kommen.

Die Schulordnung von 1578 stellt die schola unter den Pastor, der die Inspection zu besorgen hat, überhaupt wird von dem humanistisch gebildeten Verfasser der Ordnung (deren Lectüre schon in dieser Hinsicht lohnend ist), verträgliches Benehmen gegen die Geistlichkeit empfohlen, (ipsorum vocationem longe maiorem et graviorem quam suam esse agnoscat), nicht minder Achtung gegen die Räthe der Stadt (nec eos, licet sint indocti et ineruditi, despiciat), denen gegenüber der Magister durch sein Verhalten zeigen müsse, dass — der Satz »emollit mores nec sinit esse feros« bei ihm zur Wahrheit geworden. Der Leiter der Anstalt soll mit seinen Lehrern wie ein Vater verkehren. § 8 schreibt über die Art des (Sprach-) Unterrichts vor: legat, interpretetur et repetat, ac in construendo singularem diligentiam praestet, casusque verbis (sicut construendi ratio exigit) subiungat, ut eo facilius pueri iique novicii ad regulas grammatices et syntaxeos adsuefieri easque agnoscere possint. . . . Ex singulis quoque lectionibus phrases fideliter excerpat easque pueris proponat et inculcet, ad lente loquendum recteque pronunciandum adsuefaciat. § 9 lässt die Einrichtung eines Pensionates (wohl beim Magister) oder doch die Ueberwachung der Wohnungen der aus der Ferne Gekommenen durch den Lehrer erkennen. »Visitet igitur saepius ipsorum cubicula, inquirat in absentes, videat quid legant, quid loquantur, quid rerum agant, quo pacto cubent, quid studeant, ne pro libris pugiones et gladios in cameris habeant, ne vestes calceosque dissectos gestent (die Geckentracht), sed potius habitum scholastico dignum et omnis novitatis ac levitatis expertem u. s. w. Die Erwerbung des Unterhaltes ist auch hier, wie es scheint, hauptsächlich auf den Gesang

Digitized by Google

vor den Häusern der Bürger zurückzuführen, die Ordnung sagt darüber: ante civium aedes canant clara voce neque submittant ad conspectum praetereuntium perverso pudore. Vortrefflich ist die Bestimmung, dass die Schüler bei Tänzen und Hochzeiten nicht zugegen sein sollen; durchaus der Erfahrung entnommen der Satz »ut enim per pisces et aves, ita per nuptias multi periere scolares.« Ich übergehe andere recht gute pädagogische Winke und erwähne nur, dass es wie üblich, auch in Schweinfurt den Schülern aufgetragen war, nur lateinisch zu reden, nec vernacula lingua ipsos confabulari uspiam concedat id quod per lupos (der Ausdruck sollte erklärt sein, wird wohl Aufpasser heissen) uti vocant — commodo praecaveri poterit. Viermal im Jahre sind Prüfungen abzuhalten, ut de diligentia praeceptorum et profectu discipulorum liquido constare possit; den Lehrern wird schliesslich (§ 12) vorgeschrieben: omnes lectiones et exercitia ad ipsorum (discipulorum) potius captum et aetatem accomodet quam ad inanem ostentationem et applausum. Viele der hier erwähnten Punkte werden auch in den Leges vom Jahre 1637 wiederholt, die Lehrer werden als Vertreter der Eltern hingestellt, compotationes et amatorias conversationes, quae sunt duae pestes animorum, corruptelae morum et remorae studiorum verbietet der § XXV. Manches ist sehr pedantisch, z. B. das Verbot des Badens im Main oder der § XXVII. Hiemali tempore per glaciem ne feruntor nec se invicem nive petunto. Dem Uebergang von der Anstalt an die Universität geht ein feierlicher öffentlicher Act voraus. — In einer deutschen Schulordnung von 1617 wird auch auf die richtige Aussprache des Latein Gewicht gelegt; man soll, heisst es, die vocales nicht grob, noch bauerisch, sondern zierlich und wohllautendt aussprechen; man erfährt weiters, dass die Alumnen durch gutherzige Bürger und im städtischen Hospiz ihre tägliche Nahrung fanden. Uebertrieben ist die Forderung des Rathes, man solle das Spazierengehen vor den Thoren verbieten und alle Vacanzen aufheben, eine Forderung, welcher Conrector Engelhart mit Recht entgegentrat. Derselbe forderte auch wenigstens ein Stündchen für den »poeta Graecus«. — Was nun das Lehrpersonal der Schule anlangt, über welches sehr reichliche Notizen gegeben sind, so recrutirte es sich meist aus Studenten von Universitäten, die man auf Anempfehlung annahm, oder die man während ihrer Studienzeit von Seiten der Stadt unterstützt hatte. Ihre Besoldung schwankte im XVI. Jahrhundert zwischen 30–90 Gulden, der Rector hatte 200, der Conrector 160 Gulden. Das Verzeichniss der Lehrer bringt zwar meist nur Klagen über zu geringes Einkommen oder Nachrichten über Abgang derselben, aber es ist trotzdem sehr werthvoll; ein an sich ganz unbedeutendes Fragment der Ueberlieferung ist der wissenschaftlichen Forschung ja schon oft Schlüssel für lange Verborgenes geworden. Ein sehr bedeutender Name erscheint in der Reihe der Magister nicht; bei Angabe von Rügen gegen dieselben wird u. a. erwähnt, wie Einer die Knaben zur Hausarbeit brauchte »an

Digitized by Go

Stadt der Mägde«, in solchen Fällen war der Rath gleich mit der Kündigung zur Hand. Schliesslich sei noch des schwerwiegenden Umstandes Erwähnung gethan, dass die Gegenreformation des Bischofs Julius von Würzburg auch die Verminderung der auswärtigen Schüler an der Anstalt zur Folge hatte. — Druckfehler finden sich in der Schrift wenige, z. B. S. 59 Alter statt Altar.

Une école Française. Le Collège de Jeuilly son enseignement et ses souvenirs par Ch. Bannache, Prêtre de l'Oratoire. Troisième Édition. Paris, A. Sauton. 72 S.

Ein höchst elegant ausgestattetes, mit schönen Abbildungen geziertes gutgeschriebenes Büchlein, das freilich, wie alle Schriften des Verfassers, für dessen strengkatholische Weltauffassung zeugt und deshalb so manche mittelalterliche Anschauungen aufweist. Bannache giebt darin eine Geschichte dieses Pensionats, das von Ludwig XIII. in der alten Abtei zur Erziehung der adligen Jugend errichtet wurde. P. de Condren schrieb für Jeuilly eine Oratio Studiorum und die erste lateinische Grammatik in französischer Sprache. (Nach dessen Tode von P. de Verneuil). Mr. Bannache berichtet eingehend über die äussere Geschichte der Anstalt, verweilt mit besonderem Interesse bei den Persönlichkeiten der Lehrer und Schüler der Anstalt. Wir finden da Freunde von Turenne und Rousseau, die Historiker le Cointe, Lelong, den Bibelherausgeber Houbigant, vor Allem aber den Philosophen Malebranche, der sich dort sehr gern aufhielt. Unter den Eleven findet man neben den Namen d'Albret, Turenne, Colbert auch Ausländer wie Norfolk, d'Este, Salm, Cobenzl, Lichtenstein. Alle überstrahlt aber der Name Montesquieu (p. 26). Bannache schildert den Einfluss der politischen Begebenheiten, der französischen Revolution und des deutsch-französischen Krieges, wobei er die beachtenswerthe Bemerkung macht: »vainqueur, qui, il faut lui rendre cette justice, montra de la retenue.« Was den Hauptinhalt der deutschen Schulgeschichten ausmacht: die Geschichte der Lectionspläne und des Lehrvorganges, ist freilich in dieser eleganten Publication sehr wenig berührt, sie handelt mehr von den äusseren Glanzpunkten. Auch hierin liegt ein völkerpsychologisches Moment.

Fortsetzung folgt.

Digitized by Google

ahresbericht über das Vulgär- und Spätlatein aus den Jahren 1877—1883.

Von

Privatdocent Dr. Karl Sittl

in München.

Indem wir die Schriften allgemeineren Inhaltes von den Monographien über die Sprache bestimmter Schriftsteller scheiden, beginnen wir mit der ersteren Klasse und stellen hier solche, die ein grösseres Gebiet betreffen, an die Spitze.

O. Rebling, Versuch einer Charakteristik der römischen Umgangssprache, zweiter mit einigen Veränderungen versehener Abdruck. Kiel (Verlag von Lipsius & Tischer) 1883.

Diese hübsche Schrift, 1873 als Programm erschienen, fand so viele Freunde, dass der Verfasser sich entschloss, sie in zweiter Auflage herauszugeben. Da er selbst erklärt, er habe nur einige Mängel und Versehen beseitigt, aber keine »verbesserte und vermehrte Auflage« beabsichtigt, beschränke ich mich darauf, einige der Revision entgangene Versehen zu notieren: S. 17. Dass die altlateinische Bedeutung von hostis in den romanischen Sprachen fortlebe, ist ein, freilich oft wiederholter Irrtum, vgl. Diez, Wb. ⁴230; S. 19 inibi ist im Spätlatein sehr häufig, z. B. steht es sogar noch Gregor. Tur. hist. Fr. 10, 19. Pardessus dipl. 441, 10 (vom Jahre 697), Beda hist. eccl. p. 31, 2. 100, 6. 107, 16 Mayor; was S. 21 über quod gesagt wird, ist nach Blass, Rhein. Mus. 1882 S. 151 und Dräger II § 379 zu berichtigen; S. 38 annis kommt in den Inschriften aller Länder häufiger als annos vor.

Derselbe Gelehrte giebt in den Jahrbüchern für klass. Philol. 121 (1879) S. 367 f. »Beiträge zum Vulgärlatein«, worin er quare = quia, hodieque die (ital. oggidì), circumvertere = decipere, das adjektivische retro, den accusativus absolutus und deiktisches tantum aus Inschriften belegt, ausserdem glaubt er die erste Spur des französischen très in transbeare Schol. Pers. 3, 29 zu finden; doch scheint es sich hier

Digitized by Go

nur um eine willkürliche Bildung, die der Grammatiker zur Erklärung von trabea ersonnen hat, zu handeln.

O. Rebling, Lateinisches und Romanisches, Wesel 1882 (Separatabdruck aus der Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasiums in Wesel S. 93—97) ist von K. Georges oben S. 136 f. so eingehend besprochen, dass ich auf diese Recension verweise; ich bemerke nur, dass sogar der classicierende Symmachus ôrat. 2, 17 Z. 33 dolus statt dolor setzt.

Franz Eyssenhardt, Römisch und Romanisch, ein Beitrag zur Sprachgeschichte. Berlin 1882, Borntträger

wendet sich nach der Vorrede an den »grossen Kreis allgemein Gebildeter«. Diesen wollen denn auch wir das Buch überlassen; vgl. Deutsche Literaturzeitung 1882 Sp. 1459 ff., Ztschr. f. neufranz. Sprache IV H. 2 S. 1, Literaturblatt f. germ. u. rom. Philol. 1882 Sp. 388 f., Revue critique 1882 No. 28, Romania 1882 No. 42.

Das Vulgärlatein von dem Gesichtspunkt der provinziellen Verschiedenheiten zu behandeln, versuchte der Referent in:

Die lokalen Verschiedenheiten der lateinischen Sprache mit besonderer Berücksichtigung des afrikanischen Lateins. Erlangen 1882. Deichert.

Ausser der eingehenden Besprechung, welche Deecke in diesen Jahresberichten meiner Schrift gewidmet hat, muss ich mit besonderem Danke die inhaltsreichen Recensionen von W. Hartel (Philol. Anzeiger 1883 S. 777—789) und Th. Vogel (Jahrb. f. klass. Philol. 1883 S. 177—192) anführen. Worüber ich selbst bei Fortsetzung meiner Studien meine Ansicht modifiziert oder geändert habe, hier darzulegen, würde der Raum nicht ausreichen. Hoffentlich bietet sich später eine Gelegenheit, das Gebiet auf breiterer Basis zu bearbeiten.

G. Koffmane, Geschichte des Kirchenlateins. Breslau (W. Köbner). Erster Band, erstes Heft 1879, zweites Heft 1881 (S. 1—168).

Von diesem grossartig angelegten Werke sind vorläufig nur zwei Hefte erschienen. Der Verfasser selbst stellt sich S. 1 folgende Aufgabe: »Welche fremden (hebräischen oder griechischen) Ausdrücke nahm die Kirchensprache auf; versuchte sie, an Stelle derselben eigene zu setzen und wie drang das puristische Streben durch; welche lateinischen Worte erhielten durch das Christentum eine andere Form oder Bedeutung, welche neuen bildete man; was kann man aus der Sprache (volkstümlichen Etymologien, Eigennamen etc.) auf den gemeinchristlichen Geist schliessen? etc.« Dieser Plan ist nur zu loben; leider schliesst Koffmane dabei das Bibellatein, obgleich er S. 3 mit Recht andeutet, dass Rönsch auf jene Gesichtspunkte wenig achtete, beinahe aus und doch

Digitized by Go

nterscheidet sich das Kirchenlatein gerade durch die biblischen Hebraisen und Gräcismen von der Laienlatinität; ich denke z. B. an Ausdrücke ie desiderio desideravi, das pleonastische dicendo u. dgl. Ob der Verasser ferner mit der Aufstellung von drei Perioden, von denen die erste s Augustinus-Hieronymus, die zweite bis Isidorus reichen soll, das chtige getroffen hat, muss die Fortsetzung seines Werkes lehren; die harakteristik der ersten Periode S. 4 und 5 wird einem Laien schwerch einen klaren Begriff davon geben.

Doch sehen wir nun, in welcher Weise Koffmane seine Absichten usführt: 1. Kapitel »Kampf der gräcisierenden und puristischen lemente: § 5. Die Aufgabe. 6. Die Bibel. 7. Das alte Testament. . Das neue Testament. 9. Biblische Ausdrücke. 10. Dogma. 11. Christenm und Welt. 12. Die Kirche. 13. Das christliche Leben. 14. Umrmung griechischer Worte. 15. Flexion der griechischen Substantiva. 6. Korruption griechischer Worte. 17. Das Resultat. 2. Kapitel »Neuildung lateinischer Worte«. 3. Kapitel »Umänderung der Vortbedeutung« (d. h. lateinischen Wörtern wird ein christlicher inn untergelegt). Soweit verdient die Einteilung alles Lob. Man erartet nun — ich wenigstens würde es erwarten — etwas über den prachlichen Einfluss der Bibelübersetzungen zu hören. Dafür giebt der Verfasser ein langes Kapitel »Plebejische Elemente in der Kirchenprache«. Wozu? den Grundgedanken hat schon Rönsch ausgeführt und durch Beispiele beleuchtet; nun wäre, wenn denn einmal Koffmane darüber ausführlicher sprechen wollte, eine eingehende Darstellung von Nöten. Statt dessen erhält man eine Reihe einzelner Beobachtungen. Zu seiner Aufgabe kehrt er mehr im 5. Kapitel »syntaktische Eigentümichkeiten der Kirchensprache« zurück, weil ihn hier die augenfällige Uebereinstimmung oft drängt, auf das Bibellatein zurückzugehen. Das 3. Kapitel »Rhetorik« und das 7. Kapitel »Die christliche Poesie« fallen wieder aus dem Zusammenhange heraus. Für das dritte Heft verspricht der Verfasser, die Provincialismen (von denen dasselbe wie über das 4. Kapitel gilt) und die Bildung der christlichen Eigennamen zu besprechen und »mit einem Gesammtbilde, Nachträgen und Indices den Band zu beschliessen«. Leider ist die Fortsetzung noch immer nicht erschienen, so dass es schwierig ist, das reiche Material zu benützen.

In dem ganzen Buche bethätigen sich ungewöhnlicher Fleiss und grosse Belesenheit. Zu den christlichen termini trage ich nach: S. 42 deitas Arnob. 1, 28; S. 44 clarificatio Cypr. ep. 77, 2, Passio S. Montani 7; S. 47 turificare Acta S. Eulaliae 2, Acta S. Marcelli 7; S. 50 dominicus sc. dies Acta S. Saturnini 9. 10. 11. Die Acta Sanctorum würden überhaupt die Belege bedeutend vermehren. Damit niemand discredere (S. 53) für afrikanisch hält, sei es auch aus Virgil. grammat. epist. 2, 5 belegt. Wäre es endlich nicht möglich, die behandelten Wörter durch den Druck hervorzuheben? Der Ueberblick würde dadurch sehr erleichtert.

Digitized by Google

Ascoli, Lettere glottologiche, in der Rivista di filologia X p. 1 ff. gehört hinsichtlich des zweiten Abschnittes (S. 13 ff.) »i motivi etnologici delle alterazioni del linguaggio« hierher, da er, wie schon Schuchardt und Nigra gethan haben, gemeinsame Eigentümlichkeiten des Französischen und Norditalischen auf das Keltische zurückführen will. Hätte er Recht, so wüssten wir, wie das Latein im Munde der Kelten klang. Leider versetzt uns Ascoli nicht in diese glückliche Lage: 1. ū = ū ist nicht gemeinkeltisch, sondern kymrisch und hier steht nicht ū, sondern i. Weiss Ascoli, ob dies alt ist? Lücking bemerkte gut, dass in den merovingischen Sprachdenkmälern ū sehr oft mit (geschlossenem) o, aber nicht mit i einen Wechsel eingeht; eine solche Beobachtung widerlegt man nicht mit den Worten: ai tempi de' Merovingi il francese non si scriveva punto; 2. bei ou = ō, ŭ kann Ascoli kein deckendes Beispiel aus den keltischen Sprachen beibringen; auch die geographische Verbreitung des Diphthongs spricht nicht ganz für seine These. 3. Bei ei = ē, ĭ sind das französ. und das oberit. ei qualitativ verschieden. Wieder entspricht nur im Kymrischen oi, ui, wy = ē, übrigens sind unter den vier Beispielen, die Ascoli anführt, zwei lateinische Lehnwörter. 4. Ā wird bei den Kelten höchst selten zu e und dies nicht unmittelbar, sondern e entstand erst aus einem Diphthongen. Kann man dies schlagende Uebereinstimmungen nennen? Ascoli wundert sich in dieser Abhandlung einmal, warum lateinisches dj im Italienischen bald durch palatales gg, bald durch zz wiedergegeben wird; mezzo geht eben nicht auf medius, sondern auf metius zurück, wie die Italiener nach dem Codex Cavensis im achten Jahrhundert sprachen; so erklärt sich auch das von Diez angeführte mecia. Der deutsche Einfluss ist dabei unverkennbar.

Luigi Morandi, Origine della lingua italiana, Città di Castello 1883

kenne ich nur aus Recensionen. Nach W. Meyer (Litteraturblatt f. germ. und roman. Philologie 1884 Sp. 334) bringt die Schrift nichts Neues, doch glaube ich aus Bonghis wohlwollender Anzeige (Fanfulla 1884. 8 Gennajo) folgenden Absatz ausheben zu sollen: La serie dei documenti, i quali mostrano l'esistenza progressiva del volgare del sesto secolo d. C. sino al duodecimo, non so se altrove sia registrata con più esattezza, sì quanto ad indicazione di tempo e sì quanto a lezione. Alla carta dell' archivio di Montecassino del 960 è assegnata la propria sua data da una ingegnosa congettura di Ignazio Giorgi confermata da una più diligente ispezione del documento.

Im Detail beginnen wir mit der Aussprache:

G. Edon, Écriture et prononciation du latin savant et du latin populaire et appendice sur le Chant des frères Arvales. Paris 1882. Belin (vgl. E. Egger im Journal des savants 1883 mars p. 156 162)

Digitized by Google

t mir nicht zugänglich; nach Egger stützt sich Edon auf die Zeugnisse r Grammatiker und der Inschriften. Die Geschichte der lateinischen rache teilt er in zehn Perioden, wovon nur zwei (von Hadrian bis mmodus und 180—500) auf das Spätlatein treffen.

W. Förster, Bestimmung der lateinischen Quantität aus dem Romanischen. Rhein. Mus. 33 (1878) S. 291—299, vgl. Jahresbericht Bd. XIX S. 1 f.

Dr. Adolf Horning, Zur Geschichte des lateinischen C vor E und J im Romanischen. Halle 1883, Max Niemeyer.

Ich bespreche diese romanistische Abhandlung nicht blos weil sie sich vortrefflich ist, sondern auch weil sie für die Erkenntnis der teinischen Aussprache reiche Beiträge liefert. Das hieher gehörige ird im folgenden nach der vom Verfasser eingehaltenen Ordnung zu-mmengestellt und geprüft.

Französisch A. C vor dem Ton I. Ce, Ci: baccinum, bucina; scellus = -icellus [die richtigen Bildungen arbuscula, corpusculum u. dgl. hrten zu bonusculum, ramusculus; neben -uscellus nun bildete sich nach cellus *-iscellus, zunächst in *arbiscellus, woraus mit Anlehnung an b(o)re arbriscellus der Reichenauer Glossen entstand]. II. Ableitungen: rauszusetzen sind adsatiare (asaisier), adpettitiare (apetisier), invitiare nvoisier), adquetiare (aquoisier), minutiare (menuisier), acutiare (aiguier), adtitiare (atiser), sanitia = sanitas wegen essanicier. Hingegen hnt Horning ab nucitta (noisette), ericio hinsichtlich hérisson (aber notendig für das nordfranz.; letzteres bedingt auch limacio = limatio, ährend limace, limaçon nur limacia = limax voraussetzt). Gallisch ist rner aucio (oison) [retiolum ist belegt]. V. (S. 12 ff.) Auch Horning egreift nicht, wie man von mac(h)io Isid. zu maçon kam. Ich möchte rschlagen, glaçon und peliçon zu vergleichen; wie diese zu glace und elice gehören, so dürfte maçon zu *mace = mac(h)ia = machina gehören. Das Suffix -ĭna wurde von den Franzosen auch in bucĭna, das eilich ursprünglich ein Kompositum war, zu Gunsten von -ia aufgegeben. as dialektische n vor c führe ich auf Anlehnung an manus zurück. 15 *aciarium ist blos durch altspan. azero gesichert, frz. acier gehört elmehr zu *ace = acies. S. 16: *abantiare (avancer). B. C nach em Ton S. 17 ff. -tium scheint in Frankreich wie -cium gesprochen worden zu sein. S. 20 *junicia (genisse). S. 23 *berbicem (brebiz, it. berice) [-ēcem geht zu dem gewöhnlicheren -ĭcem über]. Besonders wichtig äre eine Unterscheidung der Ableitungen auf tium, tia und cium, cia; och liegt nur bei -ā- klar, dass palatium, aber solacium üblich war. uch -icium (nicht itium) ist gesichert, z. B. *posticium (postiz), und war muss J lang gewesen sein, weil es blieb. Horning meint freilich, diene zur Differenzierung von -iti-, aber -itium existierte ausser chevez

Digitized by Go

(capitium) nicht. Hingegen unterschieden sich ĭtia (ece) und īcia (ice) allerdings nur durch die Quantität. S. 37 *acina (aisne) = acinus.

Mit Uebergehung der französischen und provenzalischen Mundarten wende ich mich sofort zum Spanischen: S. 87 capitia (cabeça), acutiare (agúza); 89 alço (altiavit); spinacium (espinaso); 91 bracchium, nicht brachium; Portugiesisch S. 100 -īties, 102 minaciare (meaçar); Rätoromanisch 106 exfortiare (šfurzar), 108 minaciare (šmanitschar), 109 minutiare (smanuzer); Italienisch 117 acutiat (aguça), indutiavit (induxià), [118 facia = facies ist ohnehin belegt,] 120 amiciolus (amiçol), rivacium (riazulo), 121 plusiores (ploxor), 128 wahrscheinlich solacium (sollazzo), [S. 130 circellus s. Georges,] Rumänisch 131 carnaceum Wurst (kernats), fenaceum Wiese (fenats), vitea Rebe (vítse), invitiare (invetsá), inaltiare (înelțsá), curatiare (kuretsá), 132 arditio (arzetšune).

Rühmend muss ich noch hervorheben, dass der Verfasser auch lateinische Inschriften und Handschriften heranzieht, wobei ihn Studemund (-aceus S. 25 Anm. und bracchium S. 91) unterstützt hat.

Auf dem Gebiete der Formenlehre ist die Geschichte des Neutrums von drei Gelehrten behandelt worden:

A. Mercier, De neutrali genere quid factum sit in Gallica lingua Paris 1879.

Ernestus Appel, De genere neutro intereunte in lingua Latina Erlangae in aedibus A. Deicherti 1883.

Wilhelm Meyer, Die Schicksale des lateinischen Neutrums im Romanischen. Halle 1883, Max Niemeyer.

Mercier's Schrift ist durch die beiden andern völlig antiquiert, weshalb ich auf eine Besprechung verzichte. Sowohl Appel als Meyer haben mit dem grössten Fleisse ein ausserordentlich reiches Material, jener aus dem Lateinischen, dieser aus den Töchtersprachen herbeigeschafft und dasselbe mit Scharfsinn verwertet.

Die Schrift Appel's, welche Wölfflin gewidmet ist, zerfällt in einen räsonnierenden Teil (S. 4 – 44) und einen Index (S. 45 – 111). Die Gründe des Unterganges des Neutrums erkennt er in den Doppelformen oder dem Schwanken des Genus (S. 4 – 9), der Zersetzung der Deklination (S. 10—14), dem Gebrauche des Plurals für den Singular (S. 14 – 30), der Ausgleichung des natürlichen Genus und der Endung entweder zu Gunsten der Endung (S. 31 – 34) oder des Genus (S. 35. 36) und der Wirkung der Analogie (S. 36 – 44). Man sieht, dass der Verfasser alle mitwirkenden Motive klar erkannt hat, und ich weiss keinen neuen Gesichtspunkt hinzuzufügen; aber er kommt dem Leser zu wenig entgegen, z. B. würde eine schärfere Sonderung von Neutrum = Maskulin und Neutrum = Feminin das Verständnis des romanischen Zustandes noch mehr erleichtern. Im einzelnen ist zu bemerken: S. 6 Z. 6 v. u. lies

Digitized by Google

232 statt 231; S. 9 Z. 12 »pro palpebra palpebrum dici Nonius docet«. Genauer sollte es heissen: zur Zeit des Nonius (p. 218, 19) war palpebrum üblich; S. 11: o für a ist blos Schreibfehler; S. 13 f.: Appel meint, auch das Streben nach Assonanz habe dazu beigetragen, dass Neutra zum Femininum übergingen, z. B. capita inculta squalidāque barbā incedebant; aber er übersieht dabei, dass überhaupt der Ablativ dem Akkusativ zuerst im Plural den Platz räumte. S. 14 ff. Recht hübsch ist der Nachweis, dass im Hexameter der Plural der Neutra bevorzugt wurde, ich fürchte jedoch, dass dadurch für das eigentliche Thema nichts gewonnen ist. S. 28: sollemniis schon Passio S. Marculi Migne VIII 763c. Der reichhaltige Index, der das Latein von den ersten Anfängen bis in unser Jahrtausend herein umfasst, ist verständig geordnet: A. Neutra cum femininis commutata. *α.* Vocabula a Graecis utroque genere usurpata, *β.* Nomina adjectiva. I. Substantiva et feminina et neutra eadem aetate adhibita, a. priscae Latinitatis, b. aureae L., c. argenteae et posterioris L. II. Neutra in feminina conversa. 1. secundae et quartae declinationis, a. in prisca L. (blos griechische Wörter!), b. in aurea L., c. in argentea et posteriore L., d. neutra medio aevo in feminina conversa. 2. Neutra tertiae declinationis in feminina conversa, a. prisca aetate (wieder nur Griechisches!), b. aurea aet., c. argentea et post. aet., d. medio aevo. III. Feminina in neutra conversa, mit derselben Disposition. Dieser erste Index (S. 47—79) ist weniger gelungen; die Indexform passte überhaupt hier nicht recht. Den griechischen Wörtern gebührte ein streng abgesonderter Platz. Die lateinischen sind zum grössten Teile Adjektiva, d. h. elliptisch gebrauchte Feminina. Appel hat die Bedeutung beider Gesichtspunkte bemerkt, aber sie nicht durchgeführt. Ferner halte ich es für notwendig, dass die Kasus unterschieden werden; denn zuerst scheint der Akkusativ des Plurals nach Analogie der geschlechtigen Wörter gebildet worden zu sein, wie man umgekehrt in der zweiten Deklination zum Akkusativ auf um einen Nominativ auf us bildete. S. 52: statt cingula, bei Ovid. am. 3, 444, lesen Merkel und Riese lingula; acetabulam ist blos falsche Orthographie (Vulg. acetabula); S. 54: Die Vulgata bildet den Singular von pascua, den Plural von pascuum (ausgenommen pascuarum Ezec. 34, 18, pascuas 1 Par. 4, 40. 41); S. 55: non longe a praedia gehört, wie vieles andere, nicht hierher, da die Präposition nach spätlateinischer Art den Akkusativ regiert, die Form steht übrigens nur in cod. B; S. 62: ovarum Anthimus 34 B, 34 u. 36 GA.; S 76 fehlen nundinae, -um und obsidiae, -um, 77 scapha, -um Anecd. Helv. 294, 26. Der zweite Teil (Neutra cum masculinis commutata) gleicht genau dem ersten; S. 88 templus Ps. Cypr. p. 260, 1, vinus Commod. instr. 2, 22, 5, hunc botum C. J. V 1642; S. 98 altarium Ps. Cypr. Iud. incr. 9. Sulp. Sev. chr. 1, 10, 3. app. ep. 2, 1. Hieron. Optat. u. A.; 102 salus = salum Anthol. 21, 110 cod. Salm.; 106 tergus Neue I 540; thesaurum ist auch oskisch; 108 Pl. nuclea Placid. p. 75, 5.

Digitized by Google

Appel's Schrift wird nach der romanistischen Seite durch W. Meyer in der vortrefflichsten Weise ergänzt, aber so sehr ich seine Gelehrsamkeit rühmen muss, so kann ich doch ein gewisses Befremden nicht unterdrücken, dass er das Lateinische höchst stiefmütterlich behandelt, während er ohne ersichtlichen Grund dem Neutrum in den indogermanischen Sprachen ein gelehrtes Kapitel widmet. Dass er das Mittellatein den Latinisten überlässt, Georges gar nicht (dafür Klotz) und Neue nur gelegentlich benützt, ist ihm nicht individuell und ich erwähne es hier nur deshalb, weil diese Eigentümlichkeit vieler Romanisten bei einer so hervorragenden Schrift besonders auffallen muss. Was die Erklärung des Unterganges anlangt, so hebt Meyer das Prinzip der Analogie (S. 7 ff.) viel zu stark hervor; anderes deutet er mehr gelegentlich an. Kein Latinist sollte seine Schrift ungelesen lassen.

Eine ebenso wichtige Frage behandelt

P. Clairin, Du génitif Latin et de la préposition De. Étude de syntaxe historique sur la décomposition du Latin et de la formation du Français. Paris 1880, F. Vieweg,

leider jedoch in ganz ungenügender Weise. Dass er von historischer Syntax überhaupt eine unklare Vorstellung besitzt, zeigt er durch Ignorieren der archaischen Periode. Die nachklassische Latinität teilt er in décadence païenne, pères de l'église (als ob die Religion in der Kasuslehre einen Unterschied gemacht hätte!), écrivains étrangers imitateurs des classiques. Ein besonderes Buch widmet Clairin dem bas-latin, d. h. der Sprache der fränkischen Urkunden und Rechtsformeln Warum der Genitiv unterging und wie die Präposition de allmälig an seine Stelle trat, hat Clairin nicht einmal zu erklären versucht. Er giebt nur für die verschiedenen Gebrauchsweisen des Genitivs und der Präposition De ausgewählte Beispiele und zwar oft weniger als Dräger; dabei ist weder Sorgfalt (z. B. S. 57 unten Id. statt Sen.) noch Verständnis (S. 57 Petron. 56 ist memoriae natürlich Dativ) an ihm zu rühmen. Die umfängliche Arbeit (306 Seiten, wobei auch der altfranzösische Gebrauch behandelt wird) leidet an auffallender Ideenarmut. Meine Ansicht über die Frage habe ich in der Recension der Schrift Litteraturblatt f. germ. u. roman. Philol. 1883 Sp. 136 f. dargelegt.

E. Wölfflin, Die Gemination im Lateinischen. Sitzungsberichte der k. bayer. Akademie der Wiss., philos.-philol. Klasse 1882 III. S. 422--491

kann uns hier nur hinsichtlich des Abschnittes S. 471--486 beschäftigen. Der Verfasser wurde zu seiner Abhandlung zunächst durch den Wunsch veranlasst, den Ursprung der italienischen Elativbildung wie lungo lungo, piccolo piccolo nachzuweisen. Alle hierher gehörigen Wendungen des Latein werden auf Grund eines reichen Materials erschöpfend erläutert.

Digitized by Google

Zunächst galt es, die angeblichen Beispiele aus Inschriften, mit denen Scaliger so viele täuschte, als nichtig zu erweisen. Als positive Resultate ergab die mühevolle Untersuchung folgendes: Auf die Gemination von Positiven führten bonus et optimus [auch Tert. adv. Marc. 2, 2] und aegre atque aegerrime und Aehnliches, was besonders die Afrikaner lieben. Positive wurden nur bei Adverbien verdoppelt (zuerst longe longeque Cic. fin. 2. 68), sei es mit Konjunktion, sei es asyndetisch; häufiger kamen aber derartige Verbindungen erst in der christlichen Zeit vor [aber vero vero steht schon Petron. 75]. Daneben gab es Variationen, wie vix aegreque, nimis valde [valde nimis Num. 14, 7 Ashburn.] u. dgl. Für Gemination der Adjektiva sind blos Plaut. Cas. 3, 5, 1 tota tota occidi und Hor. sat. 2, 7, 92 liber liber sum anzuführen. Ueberall werden Beispiele aus den verwandten und den romanischen Sprachen beigebracht. Hoffentlich statten die Romanisten ihren Dank durch die Erforschung der romanischen Gemination ab.

F. A. Fay, Imperfect and pluperfect subjunctive in the Roman folk-speech. American Journal of philology I (1880) p. 410—415.

An neuen Bemerkungen ist hervorzuheben, dass nach S. 413 f. in altromanischen Sprachdenkmälern der Konjunktiv des Plusquamperfekts hie und da die lateinische Bedeutung bewahrt; zu den bekannten Stellen fügt er S. 412: Esp. sagr. XIX 339 ut non fecissemus et inquietaremus; Form. Andegav. XIV custodisset aut .... deberit.

H. Rönsch, Zeugnisse aus der Itala für den Abfall des auslautenden T in Verbalformen. Jahrbücher f. klass. Philol. 121 (1879), S. 69—70.

Man wünschte, dass der Verfasser den Abfall von T hinter einem Vokal und hinter n geschieden hätte. Für letzteres giebt er 18 Beispiele. Was jene Klasse anlangt, so ist Bob. Marc. 15, 41 esse vielleicht schon von erster Hand korrigiert; Clarom. Hebr. 9, 17 (vale dum) ist t vor d abgefallen; Clarom. Hebr. 8, 7 ist falsch übersetzt.

H. Rönsch, Morphologisches. Jahrbücher f. klass. Philol. 121 (1879), S. 507—509.

Die Notizen über Genuswechsel sind bei Appel verwertet; sonst bespricht Rönsch allerlei verbale Unformen.

H. Rönsch, Zeitschrift f. wissensch. Theologie 1876 S. 399—414 (über Perfekt- und Supinformen), ist mir nicht zugänglich.

In Bezug auf die Syntax ist nur weniges mehr allgemeiner Natur zu verzeichnen.

Ich erwähne blos die Behandlung des pluralis majestatis durch

Digitized by Go

E. Chatelain, Du pluriel de respect en latin. Revue de philologie IV (1880) S. 129—139

und Th. Mommsen, Die Inschrift von Hissarlik und die römische Sammtherrschaft in ihrem titularen Ausdruck. Hermes 17 (1882) S. 523—544.

K. Diatzko, Die Entstehung der romanischen Participialpräpositionen. Zeitschrift f. roman. Philologie 7 (1883) S. 125—131.

Gust. Landgraf, Ueber sic = tum, deinde. Jahrbücher f. klass. Philol. 123 (1880), 416

bespricht den Gebrauch von sic im Sinne von tum oder deinde (vgl. auch Bitschofsky, sic = deinde, Zeitschrift f. österr. Gymn. 34 S. 901; Paucker, Rhein. Mus. 38, 314) und die Vertretung des Possessivs durch den Genitiv des Personalpronomens [Dräger § 205 bemerkt: »Später nimmt die Erscheinung wieder ab«. Thatsächlich ist sie im Spätlatein ganz gewöhnlich; vgl. Muncker, mythogr. Lat. ind. s. v.].

Die Wortbildung betreffen

H. Rönsch, Die lateinischen Adjektiva auf -stus und -utus. Jahrbücher f. klass. Philol. 123 (1880), S. 429—431.

Rönsch scheidet -stus in der Bedeutung »hinreichend versehen, ausgestattet oder behaftet«, von -utus, das bedeuten soll »versehen sein mit etwas, jedoch über das gewöhnliche Mass hinaus«. Die Etymologie rechtfertigt diese Unterscheidung jedenfalls nicht, denn tus ist das gewöhnliche Participialsuffix und s oder u gehören zum Wortstamme. Allerdings wurde später utus missverständlich an andere Stämme gehängt, aber derartige Bildungen waren zu scheiden. Richtig gebildet sind artutus, sensu-, gressu-, manu-, irrtümlich dagegen das späte canutus = canus. Bonuta ist offenbar verlesen oder verdruckt für Bonusa = Bonosa; belutus dürfte in das durch Glossen belegte beluus zu ändern sein. Jene Bedeutung, die Rönsch dem Suffix beilegt, tritt erst bei Osbernus auf.

M. Mirisch, Geschichte des Suffixes -olus in den romanischen Sprachen mit besonderer Berücksichtigung des Vulgär- und Mittellateins. Dissertation von Bonn 1882 (ist mir noch nicht zugekommen).

Auf dem Gebiete der Lexikographie ist zuvörderst zu nennen:

Du Cange, Carolus du Fresne, Glossarium mediae et infimae latinitatis. Editio nova aucta pluribus verbis aliorum scriptorum a Leop. Favre, Niort (Berlin, Calvary).

Von dieser Neuausgabe Henschels, die hauptsächlich um die Glossen Diefenbach's vermehrt wurde, sind 1883—84 Bd. I (AB), II (C) und III p. 1—384 (DE) erschienen.

Digitized by Google

C. Paucker, Supplementum lexicorum Latinorum. Berlin, Calvary, vol. I. 1882—85,

ird im nächsten Jahresberichte zu besprechen sein.

Aus dem Aufsatze E. Wölfflin's

Ueber die Aufgaben der lateinischen Lexikographie. Rheinisches Museum (1882) S. 83—123

elcher dem »Archiv für lateinische Lexikographie« vorherging, hebe h die für unser Gebiet wichtigen Bemerkungen hervor: S. 89 gesta = res gestae frz. geste [auch Serv. V. A. 7, 752 gesta populi Romani. ugust. contra Crescon. 3, 56 ex gestis proconsularibus]; 91 litteratura; 1 f. auricula = auris; 92 modernus [Schol. Vindob. in Hor. a. p. 55. ita S. Praeiecti II 2]; 93 cupreus; 93 ff. über das Absterben von actum, prosapia [vgl. Piechotta, curae Apulejanae p. 33], absque [im Spätatein überhaupt mit sine gleichberechtigt]; S. 103 f. über sprachliche Unterschiede der drei Teile der Vulgata; S. 105 toti = omnes [vgl. noch Pervig. Ven. 51. 60. Dracont. 5, 200. 209]; 109 gelehrte Wörter des Spätlateins sind pagina Brief, eculeus, sonipes, dirigere, destinare u. dgl.; 115 dignus mit Dativ [wie im ital. auch degno a]; 115 persuadere mit Akk.; 116 mederi mit Akk.; 116 ff. Konstruktion von benedicere, maledicere; 119 versa vice [nicht eigentlich eine Ausnahme ist vice versa [nc. de Constantino Magno 44]; 121 tanti = tot [vgl. jetzt lokale Verschiedenh. S. 119].

Auf leider nur wenigen Seiten streift

Fr. Bücheler, Altes Latein. Rhein Museum 37 (1882) S. 517—525

eine Frage, auf deren Bearbeitung die Wiener Akademie 1883 einen Preis setzte. Die genaue Erforschung der romanischen Sprachgesetze gestattet uns nämlich, nicht weniges romanische der lateinischen Volkssprache zu vindicieren. So bespricht Bücheler cordolium [vgl. Rebling, Charakteristik der röm. Umgangssprache ²20], pantex, agina aginare, pertusium [Diez's Artikel 'pertugiare' wird jedoch angefochten, vgl. Bartsch, Ztsch. f. roman. Philol. 2, 308 f.], obturare, atturare, melca [vgl. jetzt Archiv für lat. Lexik. 1, 326], formella casei oder formaticum, gomia, demagis [drückt es bei Lucilius nicht doch eine wirkliche Steigerung aus?].

Franz Weihrich, Beiträge zur lateinischen Grammatik. Prode, Wien 1877 (Programm des Staatsgymnasiums in der inneren Stadt), mit Nachträgen in der Zeitschrift für die österr. Gymn. Bd. 34 (1883) S. 341—342

beschäftigt sich mit einer merkwürdigen Form, welche Ritschl, von Rönsch darauf aufmerksam gemacht, für ein Ueberbleibsel des altlateinischen d

Digitized by Go

hielt. Weihrich weist nun zur Evidenz nach, dass dies nicht der Fall ist. Vielmehr zerlegte man mindestens seit dem Anfange des dritten Jahrhunderts (Jul. Rom. bei Charis. S. 236) prodest, proderit u. dgl. nach Analogie von praest = praeest, dero [auch Hor. sat. 2, 1, 16] u. dgl. in prode est, prode erit. Davon gelangte man zu prodefacere (umgebildet prodificare) und endlich zu fuit prode (Hebr. 4, 2 Clarom. saec. VI), wodurch sich der romanische Gebrauch erklärt. Weihrich hätte seine Argumente vorteilhafter gruppieren können, aber das Resultat steht jetzt fest. In Nebensachen muss ich jedoch einiges beanstanden, z. B. ist praees = praes Lex Malac. 64 IV 26 gewiss nicht eine ähnliche falsche Auflösung, sondern Schreibfehler für praes oder praeis, wie man in älterer Zeit schrieb; S. 27 Ritschl und Bücheler halten mit Recht prod-ius, d. h. den Komparativ eines Ablativs für eine Unmöglichkeit.

F. G. Fumi, Note glottologiche. I. Note latine e neolatine. Palermo 1883

bespricht in einem Anhange auch prode, vgl. Berl. Wochenschrift f. klass. Philologie 1884 No. 25 Sp. 769—778.

Einige Stellen trägt zu Weihrich nach

H. Rönsch, Zu der Form prode = prod, pro. Jahrb. f. klass. Philol. 125 (1882) S. 865 f. und Zeitschrift f. wissensch. Theologie.

Wenig wahrscheinlich ist, was er über Colum. 1, 5 und Gloss. Paris. 248, 416. 250, 482 bemerkt.

Derselbe Gelehrte veröffentlichte zahlreiche Miscellen:

Glossographisches, Jahrbücher für klass. Philol. 117 (1878) S. 795—800.

Afluxio [dieselbe Konjektur machte etwa gleichzeitig Deuerling. Blätter f. bayer. Gymnasialw. XIV (1878) S. 308] = aporria; excludo = expello; satis »sehr« [vgl. Wölfflin, Komparation S. 23]; subungo; supertiri; toloneum; (g)lusus, denique.

Etymologisches und Lexikalisches. In derselben Zeitschrift 121 (1880) S. 501—507.

Decumanus, groma, luricula, reviminatum, suggerenda [das Vordach hiess offenbar früher suggerunda; später erhielt sich aber das e des Stammes nur in Afrika], grossamen, proripium, processor, procursor, propotatio, procello, propono und praepono verwechselt, ? praesepiarium, precatorium, sacratorium, sacrificatorium, arcatura, infultura, crenatus, praesepiatus, ? miricius, stibiare, supracooperio, dormitorium, subtilitas, suspirium, vastus = crassus.

Digitized by Google

Zu Petronius, Das. 125 (1882) S. 424—426.

Aumatium fr. 13 soll, wie oeil-de-boeuf, = ὀμμάτιον sein [wo steht au = ŏ?]; sat. 63, 3 vermutet er statt caccitus sacritus = diacritus; aber s steht zwar für ζ, aber nicht für δι.

Die Verba stringere iuventare lactizare. Das. 125 (1882) S. 493 f.

Stringere »in Kürze besprechen« [auch Oros. 2, 4, 8. 5, 17, 3].

Eine seltenere Anwendung von pungere. Das. 125 (1882) S. 658.

Pungere »erinnernd in die Seite stossen« steht nicht blos Petron. 87, sondern auch Act. 12, 7 im Gigas librorum [der nicht eine »Bibelausgabe«, sondern eine Handschrift ist].

Glossographisches, Zeitschrift f. österr. Gymnasien 34 (1883) S. 7—12

bespricht turbido, gerro, victus, aucellus, clostrum, laturarius, synochus, inin-, male = in-, Angitia. Die S. 171—173 fortgesetzten Etymologien scheinen mir nicht alle probabel.

Derselbe, Das Italasubstantiv praeripium. Zeitschrift f. wissensch. Theologie 1876 S. 291 ff.

Wir gehen nun zu den Schriften, welche den Sprachgebrauch einzelner Schriftsteller behandeln, über. Kollisionen mit anderen Jahresberichten werden sich dabei nicht vermeiden lassen; doch glaube ich den Begriff des Vulgärlateins nicht so stark ausdehnen zu dürfen wie manche eifrige Vertreter der jungen Wissenschaft.

Ph. Thielmann, De sermonis proprietatibus quae leguntur apud Cornificium et in primis Ciceronis libris, dissertationes philologicae Argentoratenses selectae vol. II p. 347 ff.

Derselbe, Stilistische Bemerkungen zu den Jugendwerken Ciceros. In den Blättern f. d. bayer. Gymn.- und Real-Schulwesen 1880 S. 202—213. 352—359.

August Stinner, De eo quo Cicero in epistolis usus est sermone. Oppeln (Verlag von Eugen Franck) 1879 (nur ein Abdruck der 1849, 1854 und 1864 erschienenen Programme des Gymnasiums von Oppeln).

E. Opitz, Quo sermone ei qui ad Ciceronem litteras dederunt, usi sint. Naumburg 1879 (Programm).

J. H. Schmalz, Ueber den Sprachgebrauch der nichtciceronischen Briefe in den ciceronischen Briefsammlungen. Berl. Zeitschrift f. d. Gymnasialw. Bd. 35 (1881).

Digitized by Go

J. H. Schmalz, Ueber den Sprachgebrauch des Asinius Pollio. Karlsruhe 1882 (Festschrift zur Philologenversammlung).

Derselbe, Ueber die Latinität des P. Vatinius. Mannheim 1881 (Programm).

Speziell vom vulgärlateinischen Standpunkte behandelt die Sprache der Briefe Cicero's

Gustav Landgraf, Bemerkungen zum sermo cotidianus in den Briefen Cicero's und an Cicero. In den Blättern f. d. bayer. Gymn. u. Realschulw. 1880 S. 274–280. 317–334.

Im ersten Aufsatz recensiert Landgraf die Schrift von Opitz, im zweiten behandelt er die vulgären Elemente systematisch, zunächst sprichwörtliche Redensarten, Substantiva auf o und monia, Deminutiva, Adjektiva auf ax arius bilis icius osus bundus entus, Adverbia auf im und ter, Frequentativa und Intensiva, Desiderativa, zusammengesetzte Verba, Adjektiva mit per- und in-, Steigerung der Adjektiva, Jussiv, die zweite Person in allgemeinem Sinne, necesse habere mit Infinitiv, suus sibi, Pleonasmus von is und iter, Ellipsen, Asyndeta, nullus = non, vulgäre Phrasen (besonders Umschreibungen mit facere und habere), Alliterationen und ähnliches. Die Skizze ist zur richtigen Beurteilung der Briefe recht nützlich. S. 319 fehlt das interessante Wort Fulviaster (ad Att. 12, 44, 4); fratello ist nicht = fraterculus, sondern erst in romanischer Zeit von frate = frater gebildet; S. 323 Z. 18 sollte »archaisch« statt »archaistisch« stehen, wenn Landgraf sich gleich auf viele Vorgänger hierbei berufen kann.

F. Barta, Sprachliche Studien zu den Satiren des Horaz. I. Jahresbericht des k. k. Staatsgymnasiums zu Linz 1879. II. 1881.

Im ersten Programm handelt Barta von der Aussprache ō = au [ep. 2, 2, 74 steht plaustris; zu erwähnen war auch fōcale = faucale. ferner über seltene [d. h. vulgäre] Wörter wie bucca, caballus [zu den Zusammensetzungen mit ve- bemerke ich, dass vecors und vesanus in allgemeinem Gebrauche waren; vepallidus aber wird doch nicht »ohne Grund« von den Herausgebern geändert, denn es ist nicht blos ein ἅπαξ εἰρημένον, sondern entbehrt auch einer Parallele; vē bildet ja sonst, auch in vegrandis, Pejorativa und wird nirgends so überflüssig angewendet. Darum geben auch die Scholiasten und die meisten Abschreiber vae von pallida getrennt]. S. 11: Catillus gebrauchte schon Lucilius. S. 13 Hagna heisst nicht »Heilige«. Die griechischen Namen und das unteritalische Cupiennius hätten von den italischen Spitznamen gesondert werden sollen. S. 22 abnormis darf man nicht eigentlich als ἅπαξ εἰρημένον bezeichnen, da abnormitas existierte. S. 26 Die Korrektheit von largiter und gnaviter bezeugen Cäsar und Livius; den Schluss machen

Digitized by Google

drastische, sinnliche Ausdrücke, Spott- und Schimpfnamen« [S. 27 'clunes' ebraucht Horaz selbst blos von Tieren, denn sat. 2, 7, 50 führt er den klaven Davus redend ein; S. 28 zu agaso vgl. Pers. 5,.76].

Im zweiten Programme bespricht Barta den vulgären Wortgebrauch, gentümliche Phrasen, technische Ausdrücke, Umgangsformeln und sprichörtliche Redensarten. S. 25—29 sind der Syntax, S. 29—31 der Formenlehre, S. 31—33 den Partikeln gewidmet; dabei holt er manches ach, was eigentlich I S. 7 »Aussprache« seine Stelle gehabt hätte, wie mna, vincta u. dgl. Die Parallelen, welche Barta aus anderen Schriftstellern beibringt, hätte er aus dem Wörterbuche von Georges vervollständigen können. S. 25 plus setzt Horaz nur zum Verbum; S. 29 c. 3, 7, 4 aben alle Handschriften Keller's fidei; S. 30 es verdient Erwähnung, lass die Infinitive auf ier besonders auf sat. I 2 und epist. II 2 treffen; oust stehen solche blos sat. II 3, 24. 8, 67. epist. II 1, 94. Gellius aber eweist die Volkstümlichkeit dieser Formen nicht. S. 30 mi steht bei Horaz siebenmal (statt sat. 1, 2, 75 schreibe 57) vor Vokalen; nur sat. , 4, 116. 9, 71 bleibt es, in die Arsis gesetzt, unversehrt. S. 31 'Alioquin' ist eine durch quin (= quî-ne) veranlasste Entstellung von alioquî. Nihilum sat. 2, 3, 54. 8, 41 verdiente Erwähnung. S. 32 Nî steht nie in ler Thesis (wo nisi möglich war) ausser am Versschlusse (sat. 1, 9, 47); denn sat. 1, 3, 134 ist zu streichen.

Einige Nachträge sind zu machen aus

Ad. Waltz, Des variations de la langue et de la métrique d'Horace dans les différents ouvrages. Paris 1881, chapitre III 1 (p. 41—59) archaïsmes et formes populaires.

Sonst ist dieser Abschnitt nicht beachtenswert; wie seltsame Vorstellungen muss Waltz von der römischen Volkssprache haben, wenn er »sans doute« die durch Verszwang bedingte Verschiebung von et und atque »à l'imitation du langage populaire, sinon archaïque« rechnet?

Joh. Segebade, Observationes grammaticae et criticae in Petronium. Dissertation von Halle 1880.

Der Syntax des Petronius ist bisher wenig Beachtung geschenkt worden; der Verfasser will diesem Mangel abhelfen. Der erste Teil behandelt indes Sprichwörter und Vergleichungen, Pleonasmen und Ellipsen, Versicherungsformen, Phraseologisches, die Parataxe und das Asyndeton; einheitlich ist der zweite Abschnitt, welcher den Gebrauch der Konjunktionen im einfachen Satze darstellt. Die Stellen sind mit grosser Sorgfalt gesammelt und nötigenfalls kritisiert; über seine Konjekturen giebt der Verfasser S. 52 eine Uebersicht. S. 13 fehlt c. 68 iussus, credo, a domino suo; S. 15 auch dico steht (c. 70 extr.) mit blossem Konjunktiv; S. 28 von grossem Interesse ist folgende Beobachtung: ex quo certe concludi potest que particulam Petronii temporibus ab hominibus humi-

Digitized by Google

liore loco natis omnino non usurpatam fuisse. Bekanntlich besitzen die romanischen Sprachen nur mehr »et«. S. 32 adn. 21 schlägt Segebade vor, c. 29 (31, 6) für *multaciam* der Handschriften zu lesen multa. Von der Ueberlieferung entfernen wir uns aber nicht so weit, wenn wir bessern: multa etiam. S. 38 adn. 27: 'at ille' c. 72 scheint mir durch die im Texte angeführten Stellen hinreichend gesichert; denn bei Petron (wie auch sonst) liegt in 'at ille' kein Gegensatz; es vertritt das weniger gebräuchliche 'illeque' und 'et ille'. S. 47, 33: An der crux interpretum »aut numera mapalia« (58 am Ende) versucht sich auch Segebade, indem er vermutet: »aut numero vapula, sonst kriegst du Prügel nach Noten«. Sen. apoc. 9, 1 scheint jedoch darauf zu führen, dass auch bei Petron »mera mapalia, reine Kindereien« stand. Woraus autnu entstand, wage ich nicht zu bestimmen; vielleicht hiess es: At nunc mera mapalia. S. 47 adn. 34: C. 46 will der Verfasser aus Fulgentius (frg. 8 Büch.) statt cerve causidicum »Cerberum forensem« einsetzen. Aber der Zusammenhang wie auch der Ausdruck: artificii docere, weist auf ein niederes Amt. Vielleicht schrieb Petronius »actorem«, das in der Kaiserzeit etwa einem Rendanten entsprach, und dieses Wort wurde von einem, der den klassischen Sprachgebrauch kannte, mit causidicum glossiert. Jenes Aemtchen würde recht gut zu dem vorhergehenden praeco passen.

Wir wenden uns nun dem Spätlatein zu, das wir nach dem Vorgange anderer mit Fronto beginnen lassen, obgleich dieser selbst eigentlich nur das silberne Latein mit archaischen Lesefrüchten verziert. Dies zeigt

De syntaxi Frontoniana disputavit Adolfus Ebert, Acta seminarii Erlangensis II p. 311—354,

obgleich Ebert auf eine Beurteilung des Sprachcharakters sich nicht eingelassen hat. Er behandelt die Syntax an der Hand Dräger's ganz knapp und schliesst mit Beispielen von Ellipsen, Pleonasmen und Gleichklängen. Leider ist die Sammlung der Beispiele nichts weniger als vollständig: S. 311 sollte auch der sogenannte genetivus objectivus besprochen werden, z. B. facundiae admiratione p. 58 F (ich folge hier Ebert, der mit F Fronto, mit M Mark Aurel bezeichnen muss, weil er sich nicht von vornherein auf die Sprache Fronto's beschränkt hat), amicitiae meae fiduciam p. 60 M, fuga laboris p. 63 F, spem adipiscendi p. 64 F; S. 311 fehlt paululum pluviae p. 66 M; S. 312 Erwähnung verdiente das fast orientalisch klingende vinum loci, aquam temporis bibere p. 207 F; S. 314 Naber liest p. 222 mit Buttmann: multorum verborum indigebat; decere mit Dativ ist vielleicht auch vulgär, s. Rönsch, Itala S. 439; S. 315 valebis mihi 69 M; S. 316 ei rei steht auch p. 210, wo Mai Plaut. Cist. 1, 3, 36 vergleicht; S. 317 ad munia militiae fungenda p. 177; S. 319 Z. 14 v. u. lies § 173 statt p. 173; S. 320 zu einem Verbalsubstantive tritt der Akkusativ in illa cottidie tua Lorium ventio 37 M;

Digitized by Go

324 den Ablativus absolutus ersetzt die Präposition post, wenn Fronto
gt: post decisa negotia p. 207; S. 325 De umschreibt den Genitiv in
llicutam de hostia p. 67 M; S. 326 pro quo prius habeam gratiam?
60 M; Z. 10 v. u. lies accus. statt abl.; in urbem introeat 67 F; S. 327
tera Schrift p. 61 M, ordinem verbi tui (= Plural) p. 65 F; S. 330
orsum auch p. 173 F, so dass die Formen auf -um nicht blos seinem
hüler zukommen; ingratiis auch p. 218 F, cumprimis auch p. 212 F,
agno opere auch p. 196 F; S. 335 Unter den steigernden Adverbien
ılen satis (arduum p. 68 M) und longe (mit Superlativ 60 M), non adeo
commodum p. 66 M; magis (= nimis) sum claudus p. 4 M erklärt sich
ıs dem eigentümlichen Gebrauche des lateinischen Komparativs; S. 336
ıaerendo desistes p. 65 F = quaerere desistes; S. 337 intransitives crucio
t nicht »novum«, sondern stammt aus Plaut. capt. 814; S. 338 consolan-
ıs p. 60 M. 177 F; bei refert setzen bereits Lucrez und Plinius ein Sub-
antiv; S. 342 sibi conscius est mit Infinitiv p. 61, 25 F; S. 344 non
erba dare diutius potest quin se ipse indicet p. 62 F; S. 345 si tamen
202 F; S. 349 unum atque idem p. 64 F; que ist auffallend gestellt
multo maximeque p. 62 F; S. 353 semper et ubique p. 178. 217, forte
mere p. 207 F.

Ad. Ebert, Kleine lexikalische Beiträge aus Fronto. Blätter f. d. bayer. Gymnasialw. 19 (1883) S. 527—529

iebt einige Nachträge zu den Lexicis aus Fronto. S. 528: fragl- und
ragr- verwechseln die Handschriften ganz gewöhnlich; S. 529 globus
rgumentorum ist nach globus undarum u. dgl. gebildet.

Joannes Piechotta, Curae Apulejanae, Vratislaviae apud G. Koebner 1882.

Früher galt es als sicher, dass Apulejus mit den Archaisten Fronto
nd Gellius auf einer Stufe stehe. Ich habe vermutet, dass ein bedeu-
ender Teil der Archaismen vielmehr als Vulgarismen zu bezeichnen sei;
während des Druckes meiner Schrift erschien Piechotta's Dissertation,
welcher sich zur Aufgabe gemacht hatte, die Archaismen, wenn auch
nicht ganz zu leugnen, so doch auf eine unbedeutende Anzahl zu be-
chränken. Dieser weit, zu weit gehende Versuch hatte wenigstens bei
mir den Erfolg, dass ich meine eigene gemässigtere Hypothese als un-
richtig erkannte und in der Hauptsache zu der alten Ansicht zurück-
kehrte. In der Zeit des Hadrian und der Antoninen war ja die Zeit des
bewussten Vulgarismus noch nicht angebrochen, überdies beschränkte
sich dieser im Altertum so ziemlich auf christliche Autoren, hingegen
war die brennende Frage in der griechischen und lateinischen Welt:
Kommt dieses oder jenes Wort bei einem guten Schriftsteller vor? dann
hatte es Bürgerrecht; der blosse »usus« hingegen war rechtlos. Apulejus
konnte nicht anders denken; er lernte Latein nicht in der Praxis, son-

Digitized by Google

dern »aerumnabili labore«. Nicht mit Bewusstsein schreibt er vulgär, sondern er bittet im voraus mit koketter Bescheidenheit um Entschuldigung »siquid exotici ac forensis sermonis rudis locutor offendero«. Auch Petron selbst — um Trimalchio und seine Libertinen handelt es sich hier nicht — schreibt nicht vulgär, und Apulejus, der seine Schriften mit allen Künsten der griechischen Sophistik aufputzt, sollte mit Bewusstsein auf die Gasse herabsteigen? Wenn er also oder Fronto oder Gellius wider die auctores dicendi sündigten, verfielen sie in einen unfreiwilligen Fehler, den sie, von einem Grammatiker aufmerksam gemacht, sofort getilgt hätten. Piechotta und ich würden ihnen als Frevler an ihrer Autorehre erscheinen.

Von diesem prinzipiellen Standpunkte abgesehen, den ich, wie gesagt, jetzt nicht mehr billige, ist Piechotta's Dissertation ein wertvoller Beitrag zur Erforschung des Spätlateins; denn der Verfasser hat sich nicht begnügt, die Lexika auszubeuten, sondern selbst Schriftsteller excerpiert, um nachweisen zu können, dass die meisten Wörter auch bei anderen spätlateinischen Schriftstellern vorkommen. Indes wird ein Wort noch nicht der Volkssprache vindiciert, wenn es bei einem Solinus, Martianus, Arnobius, Prudentius, Sidonius u. Ä. vorkommt. Auch die mots savants wie reintegrazione, seminio, prosapia, eviterno beweisen nichts für das wirkliche Fortleben der Wörter.

Im einzelnen habe ich zu der sorgfältigen Auseinandersetzung des Verfassers wenig hinzuzufügen: S. 12 A. 1 susum ist auch vulgär wie iusum = deorsum; 15 Augustinus war, wie Apulejus aus römischer Familie, und hatte doch das Punische als Muttersprache; 27 inibi ist im Spätlatein sehr häufig; 33 zu prosapia vgl. Wölfflin, Rhein. Mus. 1882 S. 95 f.; von Lucanica hira kommt das neugriechische *λουκάνικο*; 34 Iovis auch CI. VIII 6981; 38 scitulus met. 1 (nicht 2), 7.

O. Gorges, De quibusdam sermonis Gelliani proprietatibus observationes. Halis Saxonum 1883 (Dissertation).

Vogel's bekannte Schrift behandelte nur den Wortschatz des Gellius; Gorges hat es nun unternommen, die Grammatik des Gellius zu erforschen. Den reichen Inhalt der Abhandlung wird eine blosse Uebersicht der Kapitel klar machen: Pars I p. 4—6 de verborum scriptura (zur Aussprache); 6—9 additamentum (Nachträge zu Vogel); 9—12 de pronominibus et particulis; 12—20 de verborum flexione: I. de declinatione, a) de genere, b) de numero, c) de nominibus abundantibus (welche nämlich zwischen zwei Deklinationen schwanken), d) de defectivis verbis, e) de singulis casibus; II. de conjugatione; p. 20—26 de raro vocabulorum usu. Pars II. de syntaxi: p. 26—32 de casibus; 32—36 de praepositionibus; 36—39 de gradatione; 39—43 de particulis; 43—45 de temporibus et modis; 45—53 de coordinatione et subordinatione; 53—55 de participio gerundio gerundivo et supino; Pars III. de eloeu

Digitized by Google

one: p. 55–58 de sermonis brevitate; 58–65 de abundantia sermonis; 5 — 67 de figura etymologica; 67—70 de aliquot locutionibus. Trotz eser Vielseitigkeit hat der Verfasser die Stellen mit grösstem Fleisse st vollständig gesammelt und, wenn auch noch manches zu thun übrig eibt, den Sprachgebrauch des Gellius in ein klareres Licht gestellt. n einzelnen bemerken wir: p. 5 os, om bleibt in lateinischen Wörtern ur hinter v; ibid. die alte Form des Gerundivs erhielt sich besonders ı alten offiziellen und juristischen Formeln, wie quindecemviri sacris ıciundis; p. 6 hebdomada »recens a Gellio effictum« ist sicher unrichtig; . 13 differentiae 1, 3, 29; p. 15 adpellationes 1, 3, 24, adfectiones 1, 3, 30, ecessitates 1, 3, 28, cruciatūs 1, 2, 4; p. 19 zu den Perfekten pertimuere (7), 8, 5; p. 28 alios id genus griphos 1, 2, 4; p. 29 nulli esse explorata . 2, 4; p. 30 beim Genitiv hätten Anführung verdient die diesen Casus egierenden Neutra (wie 1, 3, 1 in vitae suae postremo, 1, 3, 3 aliquid egritudinis), ferner Ausdrücke wie 'manubiarum' illa inscriptio 13, 25, 2, ıliarum homo rerum iudicii elegantissimi 13, 29, 1 und das an afrikaıische Pleonasmen anklingende hortamentum acre imperatae celeritatis 13, 25, 21; p. 31 diversum eius 1, 3, 7; p. 33 in his aetatibus 17, 21, 1, illo in tempore 2, 6, 18, in hoc tempore 17, 21, 18, in locis iniquis 17, 21, 36, diversis in locis 17, 21, 1; p. 34 *a* quo istam comoediam ver:eret 1, 23, 6; p. 36 sub alio nomine 13, 25, 9; iuxta ea tempora 17, 21, 14; p. 37 f. vermisst man unter den steigernden Partikeln nimis (z. B. 13, 25, 13) oder nimium (z. B. 17, 21, 47) und satis (z. B. 1, 3, 9. 29) im Sinne von »sehr«. Die steigernden Partikeln stehen, wenn zwei Adjektive verbunden sind, gewöhnlich hinter dem ersten; p. 39 dürfte Chilo ille sapiens 1, 3, 17 zu nennen sein; die Verbindung ungleicher Steigerungsgrade beschränkt sich auf die »unregelmässigen« Superlative, wovon 1, 4, 1 doctrina utiliore ac delectabili cura zu scheiden war. Letztere ziemlich unverfängliche Freiheit gestattet sich Gellius öfter, z. B. auch 1, 19, 8 ore serio atque attentiore animo. 13, 28, 1 magno cum studio maximoque opere, jodoch nur um den Sinn etwas zu ändern; p. 39 Was »et« zwischen Konsulnamen betrifft, so sind 17, 21, 40. 42 von 2, 24, 2. 10. 6, 4 zu scheiden. Dort war et, weil Gellius zwischen die Namen eine nähere Bestimmung einschob, notwendig. Die beiden anderen Stellen aber sind aus Atejus Capito, beweisen also nur für den Gebrauch dieses Juristen; p. 53 fehlen 2, 12, 3 ad desinendam seditionem und 13, 24, 2 ad exhortandam parsimoniam; p. 54 cupiendo ardeant 13, 24, 2; p. 58 bei der Verbindung von Synonymen sollten die Allitterationen eine besondere Gruppe bilden; p. 61 fehlen simul iunctim 13, 25, 6, deinde postea 17, 21, 42, paucisque inde annis post 17, 21, 29, ibi postea = tum ibi 13, 24, 1, semper atque in omni loco 13, 29, 5; p. 66 bei 1, 1 l. »vitam inter homines viveret« ersetzt der Präpositionalzusatz ein Attribut.

Digitized by Go

An dieses Triumvirat schliesse ich einen von manchen demselben Jahrhundert zugesprochenen Historiker.

Franciscus Seck, De Pompei Trogi sermone, pars prior (Programm des Gymnasiums zu Konstanz) 1881, pars altera 1882.

C. Paucker, Ueber justinische Syntax. Zeitschrift f. österr. Gymnasien Bd. 34 (1883) S. 321—341.

Die Verfasser verfolgen entgegengesetzte Ziele; Seck will nämlich die Sprache des Originals behandeln, wobei ihn freilich die Dürftigkeit seiner Quellen dazu führt, doch auch die Sprache des Epitomators heranzuziehen. In Paucker's Absicht dagegen lag es, gerade das, was nicht von Trogus herrühren kann, also das nachklassische zusammenzustellen.

Seck behandelt im ersten Programme die Formenlehre, in die er Untersuchungen über die Zahlwörter, den Gebrauch der Verbalformen und Präpositionen einflicht; das zweite Programm, welches Nachträge zur früheren Abhandlung eröffnen, bezieht sich auf Kongruenz, Kasuslehre, Konjunktionen und rhetorische Figuren. Die Sammlung der Beispiele ist mit grossem Fleisse und Verständnisse gemacht, dabei verzichtet der Verfasser auch nicht auf Kritik des Textes. Nur weniges ist nachzutragen (z. B. II p. 24 paucis deinde post diebus 6, 7, 1, post paucos deinde dies 6, 8, 1). Der Korrektur bedürfen nur manche Beurteilungen von Spracherscheinungen, z. B. I S. 11 lacte ist nicht veraltet, sondern beständig im Volksmunde üblich; II S. 20 nec non et soll »unzweifelhaft Nachahmung des Vergil« sein, aber auch diese Verbindung ist im Spätlatein Gemeingut, wie die von mir lok. Verschiedenh. der lat. Spr. S. 98 angeführten Stellen beweisen. Es sei mir gestattet, hier einige ältere Belege nachzutragen: Apul. met. 11, 20. Arnob. 5, 19. 6, 17. Vulg. oft (s. Thielmann, Philologus 42, 348). Hieron. comm. in Daniel. c. 9. Macrob. diff. 4, 4. Gargil. Mart. p. 132, 27 Rose.

Paucker's Aufsatz unterscheidet sich nicht von seinen übrigen Arbeiten, damit ist gesagt, dass er um Vollständigkeit sich nicht bekümmert und ferner Resultate zu ziehen unterlässt. Aus nur drei Büchern notierte ich bei kursorischer Lektüre folgende Nachträge: S. 326 pello mit Abl. auch 4, 3, 1; iuxta »gemäss« nicht 1, 4, 1, sondern 1, 7, 1; S. 327 ad praesens tempus 1, 5, 7, ad postremum 1, 2, 10. 7, 17. 4, 2, 7, ad terrorem omnium »zum Schrecken aller« 5, 9, 2, ad statutam horam 1, 10, 8; S. 328 usque mit Akk. auch 5, 11, 11; S. 329 bei ex fehlt das wichtige ex continenti (auch Seck I S. 13 führt blos 6, 7, 10 an) 1, 9, 19. 5, 3, 7. 5, 4 u. ö.; de tergo 1, 6, 10; S. 331 zur Tempuslehre war anzuführen posuisse cupiunt 5, 4, 15; S. 338 etiam ipsis 5, 9, 4; S. 339 nec non et 4, 1, 3. Man sollte denken, dass Paucker's Zusammenstellung bezüglich der Zeit des Justin ein Resultat ergäbe; indes ist bei dem jetzigen Stande der historischen Grammatik ein Urteil erschwert, zumal da die

Digitized by Go

storiker länger als andere Prosaiker eine gute stilistische Tradition ;thalten. Nichts desto weniger glaube ich aussprechen zu dürfen, dass stin nicht vor dem dritten Jahrhundert schrieb; er steht fast dem nmian näher als dem Florus oder Sueton.

M. Petschenig, Beiträge zur Textkritik der scriptores historiae Augustae, Wien 1879 (Separatabzug aus den Sitzungsberichten der k. k. Akademie)

ebt zahlreiche sprachliche Bemerkungen, weil er mit Recht von der ɔsicht ausgeht, dass die Textkritik auf dem Studium der Sprache ba-ɛren müsse. Auf eine Zusammenstellung derselben kann ich verzich-n, weil der Abhandlung ein Register angehängt ist. S. 29: bei in mit kk. statt Ablativ ist zu bemerken, dass die angeführten Stellen nur m, -um und -em, aber nicht -um = -o zeigen; es scheint daher, dass e Schriftsteller selbst die Kasus noch richtig unterschieden. Erst die bschreiber fügten stummes m an; S. 53: der Genitiv alteri kommt nach eue nie vor.

Die Partikeln der scriptores historiae Augustae haben zwei earbeiter gefunden:

Frid. Salomo Krauss, De praepositionum usu apud sex scriptores historiae Augustae, Dissertation von Wien 1882.

Car. Cotta, Quaestiones grammaticae et criticae de vitis a scriptoribus historiae Augustae conscriptis, Dissertation von Breslau 1883.

Die erste mit ungewohnter Eleganz ausgestattete Dissertation erɔrtert nur den Gebrauch der Präpositionen, wobei der Verfasser Hands Verk zu Grunde legt, aber leider sich mit Citaten aus diesem Buche ɛgnügt, statt die Bedeutung selbst anzugeben. In zweifelhaften Fällen ɛht er auf die Handschriften zurück; rühmend ist auch hervorzuheben, ass die Anmerkungen zahlreiche Parallelstellen aus spätlateinischen chriftstellern beibringen. Die Fragen der höheren Kritik, Urheberschaft ɛr Biographien und Echtheit der Briefe, werden bei Seite gelassen. . 3 Z. 4 lies Marc. statt Pius; S. 13: die mit »calciati ad decorem« ɛrglichenen Stellen weichen bedeutend ab; S. 16f. beweist Krauss durch lie angeführten Stellen nicht, dass ad den Instrumentalis vertrete: »ad ibias canit« heisst jedenfalls nicht »er spielt Flöte«; purpureis ad plenum colorem cornibus ist ein gesuchter Ausdruck für purpureis ad plenum cornibus; ad latrunculos ludere ist abgeleitet von »ad tabulam ludere«, am Schachbrette sitzen«; bei exercere, imbutus, eruditus bezeichnet ad das Ziel der Ausbildung; an den übrigen Stellen geht der Gebrauch der Präposition von der lokalen Bedeutung aus. S. 20f. war usque von usque in und usque ad zu scheiden; das blosse usque tritt nur zu Städtenamen, Pius 10, 2 nuptias u. ausgenommen. Car. 3, 4 ist jedenfalls mit p nach dem Vorbilde von 3, 3 zu korrigieren. S. 31:

Digitized by Go

Hadr. 13, 6 post Africam Romam rediisset fiel vielleicht ein Partizip wie peragratam aus. S. 34 post hoc auch Hadr. 2, 2 (post hec P.) S. 37f. Max. 14, 4 und Al. Sev. 5, 1 gehören zu S. 38f. S. 38 apud Aegyptum auch Prob. c. 3. S. 44 Infra kommt nur einmal vor, weil es in der Volkssprache unterging oder mit intra zusammenfiel, ähnliches gilt von extra S. 46. S. 47 fehlt contra sententiam Prob. c. 4; S. 48 Hervorhebung verdient Sev. 14, 6 ob causam Nigri meruerant, vgl. Anthol. Lat. 339, 2 R. criminis ob causam; S. 48ff.: Auch die Scr. h. Aug. gehören zu den Schriftstellern, welche propter selten gebrauchen und ihm ob vorziehen (Wölfflin, Archiv f. lat. Lexikogr. I S. 161—169). Beide Präpositionen sind bei ihnen nie lokal, wie Krauss richtig bemerkt. Was er aber nicht beobachtet hat, ist, dass nur Spartianus und Capitolinus propter anwenden; daher ist Valer. 2, 7 nicht propter, sondern ob oder per zu lesen. S. 71: wie Gall. 2, 2 a principibus den Genitiv vertreten soll, verstehe ich nicht; der Autor schrieb wohl ac (Peter et) principibus. S. 73 A. 100: Die angeführten Beispiele passen zu wenig, um die Beibehaltung von a Gord. 33, 5 zu rechtfertigen. S. 73 Z. 7 fiel vor der Zahl myth. aus. S. 74 A. 103: a bei Gerundiv ist leicht erklärbar. S. 77 cum gratulatione Prob. c. 5. S. 80 pro contione Prob. c. 5. S. 83 unus ex curiosis Prob. c. 2. S. 89 ortus Dacia und Moesia genitus sind Ablative der Herkunft; vor Illyrico Trig t. 12, 17 aber konnte in leicht ausfallen. S. 89 A. 127 habet Tac. 8, 3 entspricht genau dem französischen il y a mit Akk., wie auch Hist. Apoll. regis p. 36, 2 R. steht: habet annos quindecim ex quo. Daraus geht zugleich hervor, dass Vopiscus ein Gallier war. S. 101 fehlt sub testimonio huiuscemodi Prob. c. 5. S. 103 causâ steht auch Hadr. 3 extr.

Mannigfache Nachträge zu dieser Abhandlung bietet auch die Schrift Cottas, welcher jedoch von jener Dissertation bei Abfassung seiner Arbeit noch nichts wusste. Uns kommt es hier nur zu, über den ersten Teil, betitelt de particularum usu, welcher p. 3 — 60 einnimmt, zu referieren. § 1 behandelt in alphabetischer Ordnung die Adverbien (p. 3 — 12), § 2 die Präpositionen (p. 12 — 30) und § 3 (p. 30 — 60) die Konjunktionen. Da Cotta ein weit grösseres Gebiet als Krauss behandelt, muss er auf eine ebenso detaillierte Behandlung verzichten, ohne es jedoch an Gründlichkeit fehlen zu lassen. Namentlich nimmt er mehr auf die Unterschiede der einzelnen Biographien Rücksicht. S. 4: Die Verbindung denique statim ist nicht wunderbar, denn denique sinkt im Spätlatein zu einer bloss anknüpfenden Partikel herab (lokale Verschied. der lat. Spr. S. 137), wofür auch die Scr. h. A. Belege bieten, vgl. Ver. 9, 4. Sev. 9, 5 u. ö; S. 6 zu nimium: Marc. 27, 11 ist nicht nimium, sondern nimie zu lesen, denn C hat minime. Dafür müssen wir aber S. 7 einen Beleg für nimie streichen; denn P liest Hadr. 21, 9 offenbar richtig nimiā, so dass es heisst: propter curam exercitus nimiam multum amatus est. S. 9 konnte auch der auffallende

Digitized by Go

ebrauch von sane Sev. 10, 1. 17, 7 erwähnt werden. S. 14 apud bei ädtenamen: vor Marc. ist einzuschalten Pius 5, 1. S. 22: Sev. 8 steht urimos de exercitu, um die verschieden deutbare Form exercitus zu rmeiden. S. 25 f.: Hadr. 16, 6 in reprehendendis musicis . . . facilis. 26: In 'bis die' kann die Genitiv sein, vgl. Neue I ³ 275 ff. S. 28 sub ora mortis Sev. 23 extr., sub civitate libera Marc. 12, 1 (nach Analogie von sub consulibus u. dgl.). S. 31 zu ac bemerke bis ac ter »zweimal« dreimal« Hadr. 9, 7. S. 33 zu etiam: nec non etiam Sev. 9, 10 Cypr. p. 551, 12 H. Mercator vers. Cyrill. de incarn. unig. 16. 25. 35. assius Felix s. Roses Index p. 234. Expos. totius mundi 50. Vita Eugendi 6). S. 34: ipse quoque Sev. 3 ist nicht sehr häufig. S. 37 men steht bei einem Relativ Hadr. 18, 1. S. 43 equidem = quidem er. 5, 3. S. 44 f. war zu verweisen auf S. 11 usque adeo, eo usque. 53 fehlt: ut hoc quoque usurpaverit rumor quod inierint consilium er. 10, 3, das Beachtung verdient, weil hier hoc das Relativ stützt, ie Martial. 11, 65, 2: hoc scio quod scribit nulla puella tibi. S. 54 10 lies Marc. statt Macr.

Dressel, Lexikalische Bemerkungen zu Firmicus Maternus, Programm des Gymnasiums von Zwickau 1882.

Die Arbeit zeigt ebensowohl liebevolles Studium des Schriftstellers ls Verständnis für die moderne Sprachforschung. Den ersten Teil ildet der Nachweis, dass Firmicus manche im klassischen Latein sehr ebräuchliche Wörter wie libero und morbus vermied und durch Synonyme ersetzte; besonders trefflich sind die mühevollen Nachweise über len Ausdruck des Begriffes »Krankheit, krank sein« (S. 4 — 7). Im weiten Teile stellt er allerlei, was an der Sprache des Astrologen auffällt, zusammen. Eine erhebliche Anzahl von Verbesserungen des Textes ist eingestreut. Leider hat Dressel nur die Ausgabe von 1533 benützen können — leider, sage ich, weil die Ausgabe von 1551, die mir zu Gebote stand, zwar von Druck- und Schreibfehlern wimmelt, nichts desto weniger aber an mehreren Stellen einen besseren Text bietet. So stehen vier Emendationen Dressels schon in jener Ausgabe und erhalten durch sie eine rühmliche Bestätigung: IV 1, 7 premet. V 5♉5 ioculationibus. II 17, 7 sufficiant. VI 32☽19☉ (statt sol). Sonst habe ich nur weniges zu bemerken: S. 21 V 4♉11 darf excusare nicht geändert werden; der betreffende wird sich als gerichtlicher Verteidiger seiner Freunde auszeichnen. S. 26: parentes vel affines sind nicht identisch; die verglichene Stelle III 13 VII 2 mulierem aut uxorem beweist gerade, wie auch aus der folgenden Zeile hervorgeht, dass Firmicus zwischen mulier und uxor, wie mir scheint, hinsichtlich der Legitimität der Verbindung einen Unterschied macht.

Darf man hoffen, dass uns der Verfasser einmal zu einer lesbaren Ausgabe des wichtigen Schriftstellers verhilft?

Digitized by Go

G. Kelber, Anfang eines Wörterbuches zu den libri matheseos des Julius Firmicus Maternus, Programm des Gymnasiums von Erlangen 1883

ist bloss ein Index verborum zum Anfange des Werkes, das nach der Ausgabe von 1533 citiert wird.

Georg Bednarz, De universo orationis colore et syntaxi Boethii. pars prior: de Boethii universo orationis colore, Dissertation von Breslau 1883.

Während die Monographien über den Sprachgebrauch eines Schriftstellers sonst in der Regel Materialsammlungen zur Syntax und Wortbildung enthalten, zieht Bednarz vor, eine wirkliche Charakteristik des Schriftstellers Boethius (so schrieb er doch wohl selbst als gebildeter Mann seinen Namen) zu unternehmen. Was sonst in einen entlegenen Winkel gedrängt wird, nimmt hier die ganze Dissertation ein. P. 3–5 handeln von der Variation, p. 6 – 13 von der poetischen Wortstellung, p. 14–18 über die poetischen Figuren; p. 19 – 24 kommen die Spuren des sermo familiaris zur Sprache und p. 25 – 30 behandeln die rhetorischen Mittel des Boethius; was endlich die Nachbildung des Griechischen anlangt, so werden wir auf den noch nicht erschienenen syntaktischen Teil verwiesen. Die Ordnung der Kapitel ist anfechtbar; bedenklicher ist, dass der Dichter und der Prosaiker Boethius nicht geschieden werden. Die Beispiele sammelte der Verfasser aus de consolatione, comment. in Cicer. topica, de arithmetica und de musica, von welchen Schriften die beiden letzten naturgemäss fast keinen Ertrag abwerfen; die kommentierte Uebersetzung von Aristoteles *περὶ ἑρμηνείας* ist übergangen, doch ohne Schaden, indes wären z. B. p. 20 daraus idcirco quoniam I p. 37, 27 und idcirco quod I p. 40, 5 zu belegen gewesen. Sonst bemerke ich nur zu p. 21, dass nihil unum nicht sehr auffallend ist, weil nemo unus häufig vorkommt. P. 2 verspricht Bednarz eine Untersuchung über die dem Boethius beigelegten theologischen Schriften.

E. Wölfflin, Ueber die Latinität des Afrikaners Cassius Felix, ein Beitrag zur Geschichte der lateinischen Sprache, in den Sitzungsberichten der k. bayrischen Akademie der Wissenschaften histor.-philol. Cl. Bd. I S. 381—432.

Die Veröffentlichung des Arztes Cassius Felix durch Rose hat Wölfflin den Anlass gegeben, in das historische Sprachstudium mehrere Ideen neu zu bringen oder mehr, als es bisher geschehen war, hervorzuheben. Bisher wurde immer das Neue in Form und Bildung in den Vordergrund gestellt. Wölfflin zeigt nun die Kehrseite der Medaille. Der lateinische Sprachsatz wird nämlich nicht bis in das unendliche vermehrt, sondern das Neue tritt an die Stelle des untergehenden Alten. Wölfflin weist so den Untergang von morbus, aeger, remedium, mane,

Digitized by Go

spere, dies, hiems, ver, urbs, oppidum, magnus, parvus, pulcher, turpis, ngus, brevis, silvestris, saepe, semper, diu und der Adverbialformen erhaupt mit Beiziehung sämmtlicher Synonyma nach. [S. 387: morbo im Italienischen nicht verloren, sondern bezeichnet hier eine anteckende Krankheit, so dass sich der S. 393 erwähnte Gebrauch von orbus = λοιμός erklärt; S. 396: matutino schon Vitr. 6, 9, 5; vesperio Vitr. 6, 7 (4), 1; S. 397: Erwähnung verdiente autumno tempore 147, 3 codd.; hibernum, vernum tempus u. dgl. hat schon Vitruv; 403: Cassius gebraucht magnus nur p. 104, 20, denn p. 182, 9 ist Name; S. 410: saepe fehlt p. 37, 8 in der ältesten Handschrift; saessime p. 68, 3 steht nur in c; S. 413: es ist vielleicht kein Zufall, dass fficienter nur p. 152, 11 und 192, 13 handschriftlich überliefert ist; fficienti modo steht auch p. 137, 2, aequali modo auch p. 151, 10.] iese Ideen hat Wölfflin in dem oben besprochenen Aufsatze über lainische Lexikographie weiter ausgeführt; auch Dressel lieferte aus irmicus weitere Beiträge. Solche Untersuchungen machen die Mangelaftigkeit unserer lateinischen Wörterbücher klar, zugleich zeigen sie doch, dass es auf romanistischem Gebiete nicht viel besser steht, da an ja bei der Frage des Fortlebens auch die romanischen Sprachen eizuziehen hat. Zweitens regt Wölfflin an mehreren Stellen zur Untersuchung des Medicinerlateins an, was zu Helmreichs Abhandung im Archiv für lat. Lexikographie I 321 ff. führte. Drittens geht er . 426 — 431 zum ersten Male systematisch auf den tumor Africus ein, ndem er gewisse Gattungen von Pleonasmen aufstellt. [S. 429: bei liurnis diebus scheint Rose zu viel korrigiert zu haben. Die Sache steht olgendermassen: Wo drei Handschriften vorliegen, haben p. 40, 17 alle liuturnis diebus, p. 85, 10 gc diurnis, p und Petricordus diuturnis, . 102, 5 g diurnis aber cp diuturnis; wo g fehlt, haben cp an fünf Stellen (wohl auch p. 164, 21) diuturnis d. Nur p. 170, 16 soll c diurnis bieten. Entschieden mit Unrecht corrigiert Rose einen Romanismus, nämlich singulatim cata una p. 183, 8; wir finden hier die älteste Spur des romanischen Surrogates von quisque.] Endlich wird auch die Ableitung der Adjektiva (S. 406 ff.) und Verba (S. 414 ff.) einer ergebnisreichen Betrachtung unterzogen. Vielleicht sind manchem folgende Nachträge nicht unerwünscht: S. 407: arteriosus p. 171, 4, membranosus p. 37, 20, riposus p. 175, 11, utriculosus p. 181, 7, vaporosus p. 179, 15; S. 414: superaffero p. 179, 19 cod. c, superdistendo p. 181, 15; S. 420: addulcare auch p. 13, 18; S. 423 fervefacio auch p. 107, 19 cod. c, während cod. p fervere facis hat.

C. Paucker, Lexikalischer Zuwachs aus Sorani gynaeciorum vetus translatio Latina, Rheinisches Museum 38 (1883) S. 312 — 315 stellt aus Muscio über 40 neue Wörter zusammen. Er hält ihn für einen Zeitgenossen des Coelius Aurelianus und Cassius, was er aus folgenden

Digitized by Go

Idiotismen zu beweisen sucht: sic = deinde, a beim Komparativ, etiam et, Dativ aliae, aliquabus, ipsud. Nachträge zu bringen unterlasse ich, da Paucker nur gelegentliche Lesefrüchte, nicht eine systematische Darstellung giebt.

Lorenz Köppel, Grammatisches aus Ausonius, Programm der Studienanstalt von Aschaffenburg 1879

bezieht sich hauptsächlich auf die Formenlehre, wäre also nach dem Erscheinen der Ausgabe Peipers einer gründlichen Revision bedürftig; ausser dem wird S. 12ff. über die sogenannte Attraktion des Vokativs und S. 21 über die hypothetischen Sätze gehandelt.

C. Paucker, De Latinitate Claudiani poetae observationes. Rheinisches Museum 35 (1880) S. 586—606

enthält natürlich wenig für die Sprachgeschichte interessantes. Nur S. 598 ist einiges spätlateinische zusammengestellt.

Max Hoffmann, Index grammaticus ad Africae provinciarum Tripolitanae Byzacenae Proconsularis titulos Latinos, in den Dissertationes philologicae Argentoratenses selectae I (1879) S. 247—412, vgl. Jahresbericht Bd. 19 S. 177.

Wir wenden uns nun zum Kirchenlatein und stellen hier das Bibellatein voraus; Herr Archidiaconus Rönsch ist noch immer der einzige, welcher die nichthieronymianischen Uebersetzungen ausbeutet. Leider ist von seinem Hauptwerke seit der zweiten Ausgabe weder eine Neubearbeitung noch ein Supplement erschienen; die in verschiedenen Zeitschriften erscheinenden Aufsätze und Miscellen sind aber schwer zu sammeln und zu benützen. Ausser den schon oben besprochenen habe ich zu nennen:

Grammatisches und Lexikalisches aus den Urkunden der Itala. Rheinisches Museum 34 (1879) S. 501—506. 632—639

bezieht sich auf den codex Taurinensis, Vindobonensis, Corbeianus und Colbertinus; bei den Verben auf iare dürften die korrekt gebildeten gravi-are, conforti-are, allevi-are, sowie angustia-re abzusondern sein.

Die Doppelübersetzungen im lateinischen Texte des codex Boernerianus der paulinischen Briefe, Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 25 (1882) S. 488—509. 26 (1883) S. 73—99. 309—344 (speziell über die Sprache S. 312—344).

Die Handschrift hat sprachlich geringen Wert, weil der Uebersetzer griechische Wörter und griechische Konstruktionen sklavisch wiedergiebt, z. B. εὐσεβεῖν mit piare. S. 313: bei angustiare ist i nicht eingeschoben, denn das Zeitwort kann zu angustia gehören; S. 326: retro vertere ist ebenso wenig ein Kompositum als iterum generatio; S. 336:

Digitized by Google

ivi steht Rom. 9, 13, nicht 15; bei odientes fehlt Tit. 3, 3 (J. und 282).

Zur biblischen Latinität aus dem codex Sangallensis der Evangelien, Romanische Forschungen herausgegeben von Karl Vollmöller. I. Heft 3 (Erlangen 1883) S. 419—426.

Der Sangallensis ist eine Evangelienhandschrift aus dem neunten ahrhundert, welche H. Rettig, Zürich 1836 herausgab; auch er enthält icht eine eigentliche Uebersetzung, sondern bloss eine Interlinearversion, dass er für das Spätlatein mit Vorsicht zu benützen ist. S. 422: Juaizare steht auch Gal. 2, 14 bei Aug. de baptism. 2, 2, S. 425: sollitare Hos. 8, 3 Fuld.; zu ex = instrumentalem de vgl. Dioscorides Lat. 84 a 19 ex eo ut de atramento scribi potest.

Das Latein der Vulgata hat endlich einen wissenschaftlichen Bearbeiter gefunden an Thielmann:

Ueber die Benutzung der Vulgata zu sprachlichen Untersuchungen, Philologus 42 (1883) S. 319 - 378.

Wölfflin (Rhein. Mus. 37, 102 ff.) machte zuerst aufmerksam, welch' grosse Unterschiede zwischen den drei Schichten der Vulgata bestehen; diese zerfällt nämlich in Bücher, die Hieronymus selbst übersetzte (die hebräischen Schriften des alten Testaments mit Ausnahme der Psalmen), die er bloss revidierte (neues Testament und Psalmen), endlich die er unverändert in älterer Uebersetzung herübernahm (die apokryphen Bücher des alten Testamentes). Thielmann weist nun zahlreiche Verschiedenheiten im Sprachgebrauch nach; er stimmt dabei meiner Vermutung zu, dass Sirach und das Buch der Weisheit in Afrika übersetzt wurden. Bezüglich der Sprache des Hieronymus ergiebt sich, dass er als gelehrter Mann die Alten, besonders Cicero imitiert, wenn er auch gelegentlich einen volkstümlichen Ausdruck nicht verschmähte; in der Regel strebte er nach klassischem Ausdrucke und nach Abwechslung. Die sprachlichen Untersuchungen zeigen zugleich, mit welcher Sorgfalt er arbeitete. Der Verfasser weist ferner die Vermeidung oder den Untergang vieler Wörter nach und zieht den codex Amiatinus verdientermassen heran; so werden nun illo, nil, implorare, elucescere aus der Vulgata entfernt; aus den Wörterbüchern ist praescindo zu streichen, hingegen verdienen paupertatula und sirena Aufnahme. Thielmann bezeichnet als Bedürfnis der lateinischen Sprachforschung eine Grammatik der Vulgata, fordert aber zuvor eine kritische Ausgabe. Ist denn diese ohne jene möglich? Am besten wäre es freilich, wenn ein Mann beide Arbeiten unternähme, und ich wüsste nicht, wer sich dazu geeigneter und befähigter als Thielmann gezeigt hätte. Für die Fortsetzung seiner Studien möchten wir den Wunsch aussprechen, dass der griechische Text, was die Synonymik anlangt, noch mehr benützt und dass auch die anderen Uebersetzungen zum Vergleiche beigezogen werden.

Digitized by Go

Weitere Untersuchungen auf demselben Gebiete enthält:

Philipp Thielmann, Beiträge zur Textkritik der Vulgata insbesondere des Buches Judith, Programm von Speier 1883.

Ich notiere daraus besonders die Notizen zur Formenlehre S. 4—12, über die Konstruktion von dominari (S. 12f.), admissarius und emissarius (S. 14f.), ferner den Nachweis der Besonderheiten des Buches Judith S. 23ff. S. 6 vgl. auch patruum = patrum Joel 1, 2 Weingart: unrichtig ist, dass ossu aus ossum durch Abfall von m entstand, denn dann gehörte es zur zweiten Deklination. U ist vielmehr indogermanisch, s. W. Meyer, die Schicksale des lateinischen Neutrums S. 123. Die Schrift ist im anderen Jahresberichte genauer zu besprechen, ebenso

Karl Hamann, Weitere Mitteilungen aus dem Breviloquus Benthemianus enthaltend Beiträge zur Textkritik der Vulgata, Programm des Johanneums in Hamburg 1882,

welche Schrift den Lexikographen eine nicht unbedeutende Ausbeute gewähren wird.

Joseph Schmidt, Commentatio de nominum verbalium in tor et trix desinentium apud Tertullianum copia ac vi, Programm von Erlangen 1878.

G. R. Hauschild, Die Grundsätze und Mittel der Wortbildung bei Tertullian, zweiter Beitrag, Leipzig (in Commission bei Zangenberg u. Himly) 1881.

Tertullian wird trotz seiner grossen Bedeutung als erster christlicher Schriftsteller und als erster Vertreter des Spätlateins wenig studiert; nur sein ausserordentlicher Wortreichtum, worin vielleicht blos Augustin mit ihm wetteifert, hat in neuerer Zeit Forscher angezogen.

Hauschild, der schon 1876 unter dem gleichen Titel ein Programm veröffentlichte, wendet als Kenner der Philosophie Tertullians sein Augenmerk vorzugsweise auf die religionsphilosophische Terminologie, doch versäumt er keine Gelegenheit, um auch den Sprachforscher interessierendes zu bringen. Den Hauptgegenstand des vorliegenden Programmes bildet die Untersuchung, wie Tertullian die griechischen Termini vorsichtig wiedergiebt, indem er das Original seiner Uebersetzung beifügt. S. 16 hebt er mit Recht die Bildung rationabilis (scorp. 9) hervor, merkt aber nicht an, dass sie z. B. bei Apulejus, der sie wiederholt anwendet, ganz sicher steht. Eine Spur des Verbums rationari = ratiocinari bietet sich übrigens in rationat-ivus. Das richtige rationalis kommt schon bei Cornificius vor; dagegen hat Tertullian die schwerfälligen Wörter agnitionalis, passionalis und sermonalis in der That neu gebildet und zwar das letzte, wie der Verfasser S. 18 treffend bemerkt, nach dem Muster von *λογικός*. Erwähnung hätte das sonderbare Wort irratio »Un-

Digitized by Google

ernunft« verdient (adv. Prax. 15). Die S. 32 ff. besprochenen Neubildungen distantivus, substantivus und concupiscentivus beurteilt Hauschild richtig als Ableitungen von Substantiven; im übrigen kann ich sie, wie das bibellateinische temporivus, nur als schlechte Kopien griechischer Wörter betrachten, welche mit der Volkssprache in keinem Zusammenhange stehen. Daher finden wir distantivus nur bei Chalcidius und substantivus bei Priscian, stets nur dazu dienend, griechische Ausdrücke wiederzugeben. Gelehrte Ausdrücke der romanischen Sprachen wie infanticide können die Volkstümlichkeit eines Wortes nicht beweisen. Endlich darf ich nicht unerwähnt lassen, dass ein Register die Benützung der beiden Abhandlungen erleichtert.

Jos. Schmidt, der schon 1870 eine kleine Schrift über Tertullians Wortschatz veröffentlichte, giebt eine Zusammenstellung der Substantiva auf tor und trix, die zuerst oder nur bei Tertullian vorkommen; es ergiebt sich für erstere eine Zahl von 150, während er an letzteren 45 verzeichnet. Unter den Wörtern auf tor sollen nicht weniger als 50 sein, welche nur Tertullian verwendete, doch wird sich diese Zahl bei genauerer Erforschung bedeutend vermindern, z. B. steht adamator in den Gloss. »Labb.«, circumductor schreibt Ritschl Plaut. Most. 845, circumlator gebraucht auch Porph. Hor. ep. 2, 3, 319, zu commemorator vgl. commemoratrix Hieron., dispector hat auch Boeth. geom. p. 401 Friedl. Der Verfasser will das Fortleben der von Tertullian eingeführten Wörter zeigen und bedient sich zu diesem Zwecke der »mots savants« wie z. B. coopérateur, séducteur. Wir hätten lieber gesehen, wenn er die Wörter des Tertullian nach ihrer Stellung in der lateinischen Sprachgeschichte zerlegt hätte. Vor allem sind die nur in Bibelstellen angewendeten Wörter bei Seite zu stellen; eine damit zusammenhängende Gruppe bilden die von den Kirchenvätern aus dem Bibellatein geschöpften Wörter; einiges war ferner nur in Afrika gebräuchlich; nehmen wir dann noch die individuellen Bildungen Tertullians, so wird nicht viel spätlateinisches übrig bleiben und dieses wird, wenn ich nicht irre, mit der Juristensprache in Verbindung zu setzen sein. Die Sammlungen sind mit Sorgfalt angefertigt; man vermisst: S. 13 depostulator auch apol. 50; S. 17 animator ap. (nicht an.) 48; S. 28 despectrix ap. (nicht ibid.) 26. An Wörtern fehlt wohl nur deprecatrix adv. Marc. 4, 12. Aug. bon. coniug. 10. S. 30: matrix darf nicht zu den Substantiven auf trix gerechnet werden.

J. Aymeric, Étude sur la latinité des pères africains;

Derselbe, Notes sur le vocabulaire de Tertullien;

P. Lallemand, Sur quelques mots du vocabulaire de Tertullien,

in der Zeitschrift Les lettres chrétiennes Bd. I. II (1880. 1881) sind mir nicht zugänglich.

Digitized by Go

Beiträge zur Sprache des Commodianus enthalten

Dombart, Blätter für bayerisches Gymnasialschulwesen 17 (1881) S. 446—453

und Frid. Hanssen, De arte metrica Commodiani. Dissertation von Strassburg 1881.

Die Sprache des Hegesippus und Ambrosius wurde wegen der bekannten Streitfrage, ob diese beiden Personen identisch seien, Gegenstand eingehender Erörterungen.

Friedrich Vogel, De Hegesippo qui dicitur Josephi interprete. Dissertation von München, Erlangen 1880

behandelt die Sprache nur kurz S. 20 - 23. Ueber die Sallustimitation spricht er S. 26—29, ohne mich jedoch überzeugen zu können. Ambrosius führt eine Stelle der Historien de fuga saec. III 16 mit »dicente aliquo« an, weil die Kirchenväter aus bekannten Gründen gelehrte Citate vermeiden oder ihnen wenigstens eine ungelehrte Form geben. Wie oft sagen sie z. B. poëta statt eines bestimmten Namens, wie oft bringen sie bloss die Worte selbst! War etwa dem Augustin Vergils Werk nicht mehr recht erinnerlich, als er confess. 1, 13 schrieb: Aeneae nescio cuius errores?

Ausführlicher behandelte die Frage der Verteidiger der Identität:

H. Rönsch, Die lexikalischen Eigentümlichkeiten der Latinität des sogen. Hegesippus. Romanische Forschungen hrsg. von Karl Vollmöller I. Band (Erlangen, Deichert 1882) 2. Heft S. 256—321.

worauf Vogel in derselben Zeitschrift erwiderte:

Fr. Vogel, Zu Hegesippus. 3. Heft S. 415—417.

Rönsch sammelt alle selteneren Wörter und Formen des Hegesippus und unterscheidet folgende Gruppen: 1. Wörter, die Hegesippus nicht mit Ambrosius, aber mit Anderen gemein hat; 2. Wörter, die er mit Ambrosius und mit Anderen gemein hat; 3. Wörter, die nur bei Hegesippus und bei Ambrosius vorkommen; 4. Wörter, die bloss Hegesippus hat. So dankenswert diese Arbeit ist, so leidet sie doch, wie Vogel nachwies, an dem Fehler, dass Rönsch über die Sprache des Ambrosius keine selbständigen Studien gemacht hat. Für die litterarische Streitfrage sind augenscheinlich nur die erste und dritte Wortgruppe von Bedeutung. Unter 1. führt Rönsch 95 Wörter, 42 Bedeutungen, 18 Formen und 7 Verbindungen auf; Vogel weist nach, dass davon 27 Wörter, 12 Bedeutungen und 3 Verbindungen bei Ambrosius vorkommen und dubio überhaupt wegzufallen hat (ascensor auch Exod 15, 20 bei A. in psalm. 1, 4; incentivum in psalm. 1, 1; insinuare Tob. 1, 1. 2, 6; adquiesco mit Dativ fug. saec 9, 56; forem fug. saec. 2, 5). Ich habe

Digitized by Google

vorläufig ausserdem noch bei Ambrosius gefunden: spiramen in psalm. , 28, transfretare fug. saec. 9, 57, ad huiusmodi in psalm. 1, 28, und lie Liste wird sich noch bedeutend verringern lassen. Von der 3. Gruppe, welche die grösste Wichtigkeit hat, bleiben, wenn wir Vogels Kritik berücksichtigen, nur übrig: placidare, ablevare (dieses Wort ist auch herzustellen in psalm. 35, 8 ut confitendo suum allevet omne delictum), edoperire, insolevi (vgl. Archiv f. lat. Lexik. I 475), wozu Vogel coalitus fügt. Dass damit niemand die Identität des Ambrosius und Hegesippus beweisen kann, liegt auf der Hand. Ich glaube vielmehr, dass eine eingehendere Durchforschung beider Schriftsteller tiefe Unterschiede nachweisen wird (vgl. Archiv I 513); es kommt vor allem darauf an, prinzipielle Neuerungen als gemeinsam oder einseitig nachzuweisen.

C. Paucker, De Latinitate beati Hieronymi observationes ad nominum verborumque usum pertinentes, editio adjecto indice auctior centum exemplis expressa. Berolini, Calvary 1880.

Dieser stattliche Band von 189 Seiten ist durch alle inneren und äusseren Eigentümlichkeiten, welche der für die Lexikographie zu früh verstorbene Verfasser seit 1870 unverändert beibehielt, charakterisiert: Wortregister in fünferlei Typen mit gewissenhafter Zählung der Wörter, zahlreiche Verweisungen auf seine Schriften mittelst wenig praktischer Chiffern, geringe Beachtung der Arbeiten anderer, Reduktion des Textes auf ein Minimum, endlich die Abneigung gegen vollständige Aufführung der Stellen. Damit verband sich aber eine ausserordentliche Belesenheit in Schriftstellern, von denen viele Philologen zum Teil kaum den Namen kennen mögen, so dass auch dieses Buch, wie die früheren, als ein sehr wichtiger Beitrag zur lateinischen Lexikographie erscheint. Indes muss ich ausdrücklich hervorheben, dass die Sammlungen Pauckers nicht bloss nur eine Auswahl der Belege, sondern nicht einmal alle Wörter des Hieronymus enthalten, wie das im folgenden zu erwähnende Buch von Gölzer und die Recension von K. Georges (Jahresbericht über lat. Lexik. S. 120 f.) darthun. Ein argumentum ex silentio ist also nicht gestattet. Ausserdem lässt Paucker gerade das berühmteste Werk des Hieronymus, die Vulgata, unberücksichtigt oder zieht sie wie eine fremde Arbeit bloss zum Vergleich bei.

P. 5–46 behandeln die Substantiva: devoratio (p. 6, 48) lies nom. hebr. 106 (nicht 105), dissertio (p. 7, 56) ep. 48, 17 nicht 16; bei coargutio (p. 5) fehlt der Beleg (ep. 41, 4) wie auch bei anderen *ἅπαξ εἰρημένα*, welche in den Wörterbüchern enthalten sind; p. 26 tractatus »Abhandlung« im Plural auch vir. ill. 105. 113 u. ö.; ascensor schon bei Ambrosius (s. Vollmöllers roman. Forsch. I 415) und Hegesippus (a. O. I 258); p. 42: beneolentia ist schwerlich von Hieronymus gebildet, vielmehr dürfte er es aus dem Bibellatein entlehnt haben, vgl. Thielmann Archiv f. lat. Lexik. I 73; p. 18 ff. steht ein Exkurs über das Breviarium

Digitized by Go

in psalmos (éd. Vallars. VII t. 2 col. 1—544), welches den Namen des Hieronymus trägt; der Verfasser nimmt an, dass es aus den echten Kommentaren, welche jener adv. Rufin. 1, 19 erwähnt, abgeleitet sei; dies scheint mir jedoch in Anbetracht, dass jenes Breviarium sich nicht als selbständiges Werk, sondern als eine Sammlung von Excerpten aus Origenes giebt, höchst zweifelhaft, jedenfalls that Paucker gut daran, den Wörtern dieser Schrift einen abgesonderten Platz anzuweisen. P. 47—74 kommen die Adjektiva, zwischen die sich unpassend ein Abschnitt über die Deminutiva p. 55—60 eindrängt, zur Behandlung; p. 54 f. werden alle Wörter auf *icus* verzeichnet. Zu diesen gehört burricus nicht, da es langes i hat (Archiv f. lat. Lexik. I 254, während Georges Kürze des Vokals annimmt). Im übrigen verbindet sich -ĭ-cus gewöhnlich mit Substantiven; dazu darf man auch die Ableitungen von substantivierten Adjektiven (gentili-cus und paganicus, ferner pistrinicus, das von pistrinum und nicht von pist[o]rinus kommt) rechnen. Da decanicum zu decania gehört und tĕtricus nicht von taeter abgeleitet sein kann, bleiben nur aegroticus Gloss. Paris., familiari-cus, incerti-cus, vāricus Ov. a. a. 3, 304. Zu p. 63, 38: rationabilis steht auch in Habac. col. 1280b Migne. P. 65 f. erhalten wir ein Verzeichnis der Wörter auf bundus. Da Paucker nur die Verteilung auf die Zeitalter ziffermässig darstellt, will ich einiges über die Bildung bemerken. Weitaus die meisten Formen gehören zu A-Stämmen; Ableitungen von E-Stämmen sind blos archaisch oder archaistisch (gaudi-, niti-, pavi-, ridi-) ausgenommen pudibundus, welches das fehlende pudens ersetzte; bei den I-Stämmen ist nur hinnibundus aus dem Altertum zu belegen (Paucker führt ohne Bemerkung das unerhörte Adverb hinnibunde an, das Lachmann ad Lucr. p. 236 emendiert hat), parturi — rugi — siti — bundus scheinen Erzeugnisse des Mittellateins. Häufiger sind Ableitungen von Konsonantenstämmen: ludi-; furi-, mori-, queri-, rui-, tremi-; contremi-, flui-, gemi-, rudi-. An den ungeheuerlichen Formen negibundus und visabundus nimmt der Verfasser keinen Anstoss, wie er denn auch cadabundus aus »Thom. thes. nov. lat.« trotz Löwe aufnimmt. Der Abschnitt über die Nomina schliesst, nachdem p. 75—78 die Komposita gesammelt wurden, mit zusammenhangslosen Notizen über eigentümlichen Gebrauch der Nomina (p. 78—91). P. 92—153 behandeln die Verba. P. 153—154 folgen einige Nachträge.

Nicht selten versprechen Büchertitel mehr als die Verfasser leisten. Bei diesem Buche ist das umgekehrte der Fall. Die Beschäftigung mit Hieronymus führte nämlich Paucker auf die Schriften des Rufinus, seines Zeitgenossen und erbitterten Gegners. Der Sprache dieses Schriftstellers widmet er nun zwanzig inhaltsreiche Seiten p. 154—174. Zunächst verbreitet er sich über die Verschiedenheiten der beiden Kirchenväter (tunc deinde auch hist. mon. 7, 150; vgl. tunc praeterea h. mon. 1, 126. 130; aliquanti auch h. mon. 7, 149. 154), hierauf folgt ein Verzeichnis der bei Hieronymus nicht vorkommenden Wörter und Ausdrücke des Rufin

Digitized by Go

er vielmehr ein spicilegium derselben; denn es fehlen nicht bloss ellen (z. B. dedecorosus auch hist. mon. 1, 130 motus; illecebrosus auch mon. 1, 130 amor. 11, 168 concupiscentia), sondern auch Wörter, B. deliciosus h. mon. 29, 197. 31, 205, bitumineus h. mon. 29, 197, propitiari mit Dativ h. mon. 1, 135. Der Hauptteil des Anhangs behäftigt sich aber damit, Wörter und Wendungen des Hieronymus auch is Rufinus zu belegen. Die Lektüre der interessanten Schrift historia onachorum ergab, dass Paucker nur wenige Stellen notierte; ich trage ich: actus Sg. »Lebensweise« 16 p. 178; concupiscentia 1 p. 130. 134; iscopatus 23 p. 189; incorporeus 15 p. 175; incorruptio 30 p. 201; in-edulitas »Unglaublichkeit« 9 p. 164; indesinenter 2 p. 139. 7 p. 145.) p. 203; insensibilis 9 p. 166; iuramentum 4 p. 141; poenitens 1 p. 131; quanti quanticumque 2 p. 138; seminex 1 p. 131. 8 p. 158; septimana erum 7 p. 156, absolut 1 p. 131. 12 p. 172. 13 p. 173; sufficienter 1 135. 17 p. 181. 28 p. 196; haec et huiusmodi 1 p. 131. Gänzlich hlen: clericatus (26) 1 p. 127; cuculla 3 p. 140. 9 p. 161; plantarium 51) 2 p. 138; populosus (52) 5 p. 242; solummodo (153) 7 p. 146. 16 . 178; subintrare (112) 1 p. 133; supplantare (142) 1 p. 135.

Nicht zu übersehen sind endlich die Corrigenda et Addenda p. 175 -178, welche nicht blos Nachträge, sondern auch neue Bemerkungen nthalten (acquiesco mit Dativ auch Rufin. hist. mon. 1 p. 136, mit per-önlichem Dativ 7 p. 150. 30 p. 201; pervideo auch Rufin. hist. mon. 1 . 132).

Ein sorgfältiges Register macht den Schluss; leider liess der Verasser die Bequemlichkeit der Benützung so sehr ausser Acht, dass er ei vielen Wörtern ohne irgend einen Grund die Ziffer der Seite weglass. Ein schwacher Trost ist seine Note: Eas, quibus nullus (numerus) st additus, in vocum noviciarum per genera laterculis l. s. reperies. Die typographische Ausstattung ist trotz des hohen Preises nicht zu ühmen.

Einen Anhang zu dem eben besprochenen Buche bildet

C. Paucker, De particularum quarundam in latinitate Hieronymi usu observationes. Rhein. Museum 37 (1882) S. 556—566.

Er bespricht hier alioqui, altrinsecus, certe, ceterum, cur = quod, t, sic = tum, forsitan, hodieque, hucusque, usquequo, modo, necdum, isi, numquid, pariter, porro, quamdiucumque, quanto ... tanto ..., uisque mit Komparativ und Positiv, quasi, quia und quoniam statt des Inf. c. Acc., quomodo relativ, retro = ante, saltim, solummodo, si tamen nd vel = et. Nach seiner Gewohnheit bringt er zahlreiche Parallelstellen aus anderen Schriftstellern. Ueber cur und quare (frz. car) = quod äussert sich Paucker nicht näher; Rebling Jahrb. 121, 367 meint, dieser Gebrauch von quare sei aus lebhaften Fragen entstanden. Diese feine Vermutung mag richtig sein, aber es beruht wohl nicht auf Zufall,

Digitized by Go

dass cur und quare in älterer Zeit vorzugsweise bei arguere, indignari u. dgl. stehen, wobei diese Verba vielleicht anfangs prägnant für »unwillig fragen« genommen wurden, vgl. die von Paucker angeführten Stellen des Hieronymus, ferner Rufin. hist. mon. 7 p. 146 indignatus est cur interire ausus sit; quare = quod steht auch Vict. Vit. 3, 1. 20, bei Oribasius und in den von Rebling a. O. angeführten Inschriften. S. 563 mit A. 2 mengt Paucker das pleonastische singuli quique (gleichsam der Plural zu unusquisque) unter die mit quisque verbundenen Positive; ich kenne vorläufig ausser Hor. a. p. 92 folgende Beispiele: bei Afrikanern C.I.L. VIII 1179. Cypr. ep. 69, 10. Mart. Cap. 2, 152, bei Italienern Rufin. hist. mon. 16 p. 180. 19 p. 183 u. ö., bei Galliern Sulp. Sev. dial. 2 (3), 5. 2. Sidon. ep. 2, 7, 9, sonst Vopisc. Sat. 11, 4. Hieron. (vgl. Paucker im Texte) Anthol. 739 (cod. s. X—XI), 13 singula quaeque. Ps. Apul. physiogn. p. 109, 11. Acta S. Arcadii 2. Den Singular singulus quisque gebraucht nur Augustin (doctr. Christ. 1, 5). Bei den Positiven unterliess Paucker, wie ich selbst (lokal. Verschiedenh. S. 131), Singular und Plural zu sondern und die Adjektive, die ihrer Form oder Bedeutung wegen keinen Superlativ bilden, auszuscheiden.

Henri Goelzer, Étude lexicographique et grammaticale de la Latinité de Saint Jérome. Paris, Hachette 1884. XII, 472 S. 8.

Das umfänglichste Buch, das seit dem Werke von Rönsch auf dem Gebiete des Spätlateins erschienen ist! Es ist gefällig geschrieben, geschickt geordnet und übersichtlich gearbeitet, so dass sich Pauckers Schrift neben jenem nicht gerade vorteilhaft präsentiert, aber es wird wenige Bücher von diesem Umfange geben, die so wenig neues enthalten. Gölzer kennt die wichtigsten Arbeiten der deutschen Sprachforscher, leider aber nur zu gut, denn er nützt sie, und vor allem die Arbeiten Pauckers, gründlich aus. Freilich führt er seine Quellen in der Regel an, aber viele seiner Landsleute werden aus der Art, wie er dies thut, über den Grad seiner Abhängigkeit im Unklaren bleiben Ein Beispiel aus der demnächst zu erwähnenden Schrift mag genügen. Wer dort S. 48 A. 2. 3 zweiundzwanzig Zeilen voll Belegstellen für absque liest, wird über die Belesenheit des Verfassers erstaunen, bis er zu dem diplomatischen Satze kommt: Vide cetera in luculentissima E. Woelfflini disputatione »Ueber die Aufgaben der lat. Lexik. Rhein. Mus. XXXVII p. 83«. Schlägt man dort nach, so findet man nichts, aber auf S. 98 f. nicht bloss »cetera«, sondern alle jene Stellen wieder; die Selbständigkeit des Herrn Gölzer zeigt sich nur in einigen Druckfehlern und der unrichtigen Weglassung von »Fortsetzer« bei Fredegar. Freilich scheint Gölzer das Ausschreiben der betreffenden deutschen Arbeiten als selbständige Forschung zu betrachten, denn z. B. p. 70, 1 sagt er: Innumera in promptu habeo exempla, quae e C. Pauckeri spicilegio eruere potui. Die Parallelstellen sind wohl sämmtlich und der Text zum grössten Teil

Digitized by Google

s den Schriften von Paucker, Rönsch, Köhler und anderen geschöpft. as nun die Sammlungen aus Hieronymus selbst anlangt, so hat der erfasser in der That hier selbständig gearbeitet, weshalb er auch nicht enige Wörter, welche bei Paucker fehlen, aufführt; aber er hat offenbar ine Notizen aus Paucker sehr vervollständigt. Dies verrät sich bei den örtern, die Hieronymus wiederholt gebrauchte. Hier giebt Paucker der Regel nur eine oder einige Stellen an und fügt al. oder ähnliches zu. Gölzer wählt nun wiederholt genau dieselbe Stelle, hie und da . B. bei absconsio) übersieht er auch Pauckers »al.«. Bei den Partien, ber welche bei Paucker nichts oder nur gelegentliche Bemerkungen zu den sind, den griechischen Wörtern, der Formenlehre und Syntax sind ine Sammlungen bedeutend dürftiger und zum verhältnismässig grössten eil aus den Briefen gezogen.

Vielleicht sind daher einige Notizen zur Syntax nicht unwillkommen: . 314 hat Gölzer einen Fehlgriff seines Autors nicht erkannt. Zu se- ere fügen zuerst Dichter den blossen Ablativ, von ihnen nehmen den- elben Livius (sella curuli, sede regia), Curtius und die scriptores histo- iae Augustae an; Hieronymus nun setzt richtig asello, equo sedere, ersteht dies aber als Dativ und wagt auch sedit asinae und quadrigae edens. Ein anderes Missverständnis wurde von mir Arch. f. lat. Lexik. 475*) nachgewiesen. Beim Genitiv ist ein in der Schrift de viris llustribus nicht seltener Grăcismus nachzutragen: in Chalcide Graeciae 83. Traianopolim Thraciarum 85, vgl. Simon Petrus . . . provinciae Galileae vico Bethsaida 1. S. 323: Für Hieronymus mag maior bereits eine Art Substantiv gewesen sein, wie z. B. schon damals senior ein Titel war Rufin. hist. monach. wiederholt). S. 332: Juxta = secundum ist nicht blos spätlateinisch, sondern auch schon von Livius 39, 6 gebraucht. Unter den Präpositionen vermisse ich super, das im Spätlatein de = *περί* ver- drängt; Hieronymus gebraucht es sehr oft, z. B. vir. ill. 73. in Habac. col. 1273a. 1284c. 1295a. b. 1297c. 1299b, sogar turbari super ib. 1277a. Vgl. Dräger I² 664. S. 349 fehlt dominari in alterum Habac. 1284b. Auch das nichtssagende sub des Spätlateins (z. B. Habac. 1301a sub eiusdem translatione) bleibt unbeachtet. S. 357: forsitan duldet mit der Zeit den Indikativ bei sich, wie licet; beide Wörter »erstarren«, man fühlt ihre ursprüngliche Bedeutung nicht mehr und behandelt sie wie einfache Partikeln. Ueber die Ersetzung des Infinitiv mit Akkusativ durch quod, quia, quoniam sind bisher keine so detaillierten Unter- suchungen angestellt worden, dass eine Scheidung dieser drei Konjunk- tionen möglich wäre. Gölzer versichert freilich, er habe die Stellen aus Hieronymus »aussi soigneusement que possible« gesammelt, aber unsere Ansichten über Sorgfalt scheinen verschieden. Bei quod, wo er 83 Bei- spiele für den Konjunktiv und 25 für den Indikativ anführt, macht es freilich wenig aus, dass mehreres fehlt z. B. animadvertendum mit Ind. vir. ill. 3; comminor mit Konj. Habac. 1301c; hoc tantum dicam mit Ind.

Digitized by Google

vir. ill. 5; librum legit mit Konj. v. ill. 133; video mit Konj. in Habac. praef. col. 1274a. Schon mehr fällt es in das Gewicht, wenn bei quia, das er je achtmal mit Indikativ und Konjunktiv verzeichnet, aus comment. in Habacuc I. sämmtliche drei Stellen (hoc dicendum mit Ind. 1302a, novi mit Konj. 1284c und scio mit Ind. 1276b) fehlen. Aber wie soll man quoniam richtig beurteilen, wenn Gölzer einen einzigen Beleg anführt, während er allein in dem eben angeführten Buche zwei weitere (scio mit Konj. 1284b und cognosco mit Ind. 1295a) gefunden hätte? (Es steht auch z. B. in Daniel cap. 9.) Dieses Beispiel mag statt vieler genügen, um die Sorgfalt des Buches zu charakterisieren. Dass es praktisch eingerichtet ist und, wenn man die Pauckeriana nicht zur Hand hat, nützliche Dienste leisten kann, leugne ich nicht; aber man darf dabei nicht vergessen, dass man eine Kompilation vor sich hat und sie nur mit Vorsicht benützen darf. Wer S. 290 liest: Fruiturus, Cicero solus und hierauf doch noch einige Belege findet, wird mit Vergnügen bemerken, dass Pauckers Chiffern und Siglen nicht ohne Gefahr für einen unvorsichtigen Benützer sind; er setzte nämlich s. d. h. semel.

Henri Goelzer, Grammaticae in Sulpicium Severum observationes potissimum ad vulgarem Latinum sermonem pertinentes. Paris. Hachette 1883. XVII, 107 S.

Von dieser Schrift gilt genau dasselbe wie von der vorigen; nur konnte hier Gölzer die Monographie von Paucker »de latinitate Sulpicii Severi« (Vorarbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte, dritter Teil S. 65—100) noch nicht benützen, sondern musste bei seiner Arbeitsweise den grammatischen Index, welcher der Ausgabe von Halm beigegeben ist, zu Grunde legen. Vergleichen wir Gölzers Register mit diesem Index, so stehen dort unter A 30 Artikel, hier 22; der Ueberschuss ist also trotz der Unvollständigkeit jenes Index nicht bedeutend.

Es scheint mir passender, Nachträge erst bei der fleissigeren Arbeit Pauckers zu geben. Bei dem Citieren der dialogi folgt Gölzer bald der einen bald der anderen Buchteilung; sonst ist zu korrigieren: S. 4 secretarium d. II 8, 2 (nicht 8); S. 6: mundialis chr. I 1, 4 (nicht pr.); S. 9 bei einer so bedenklichen Bildung wie incassus dürfte doch zu erwähnen sein, dass in der Handschrift A das übliche incassum steht; S. 19 lacus (auch chr. 1, 10, 7) heisst nicht »fossa vel fovea«, sondern jede ausgemauerte Grube (Cisterne oder Löwengrube). Zur Syntax, welche übrigens auch Paucker in seiner Abhandlung ungewöhnlich eingehend besprochen hat, habe ich folgendes zu bemerken: S. 39 der Dativ der lokalen Richtung ist besonders deutlich v. Mart. 16, 7 solo prostratus; S. 46 »gloriari in« ist gutlateinisch, keineswegs plebejisch. S. 46 Damit niemand die Konstruktion von confidere mit der Präposition in für gallisch hält, sei auf Gölzers Buch über Hieronymus S. 345 verwiesen. S. 51 über apud = in s. Paucker S. 86, ausserdem v. Mart. 18, 3

Digitized by Google

pud Parisius. S. 51 fehlt v. Mart. 15, 3 de manibus excussum. S. 56: im mit Konj. Imperf. auch dial. II (III) 3, 3. S. 60: lies d. II (III), 10, 3 att III 10, 2. S. 68: profiteor quia mit Ind. dial. II (III), 5, 3. S. 89: r hic bei Relativen führt Gölzer nur eine Stelle an; vgl. noch chr. I 5, 4 os qui, dial. II (III), 12, 4 bis pro quibus, v. Mart. 1, 8 ex his quae, 1, 2 ab his qui, ähnlich 22, 5 hoc tempore cum. S. 90: iste = hic uch dial. II 1, 2. 3. 16, 1. 3 (istum ipsum = it. stesso). S. 93 ecce ta und ecce hac sind Vorläufer der bekannten romanischen Demon-rativa.

Im allgemeinen ist von Gölzer ebensowenig als von Paucker er-annt, dass die Werke des Sulpicius Severus nicht einen gleichmässigen til zeigen. Die Chronik ist als polemisches Werk sorgfältig ausgefeilt nd in verhältnismässig klassischer Sprache geschrieben; die übrigen chriften dagegen richten sich an Christen und huldigen dem Grund-atze: regnum dei non in eloquentia sed in fide constat (v. Mart. praef. 3). ur sie also können als eigentliche Quellen des sermo vulgaris gelten. uf Dialoge, Briefe und das Leben des heiligen Martinus beschränken ich z. B. dum mit dem Plusquamperfekt (S. 56), ad = in (S. 50), quod nd quia statt des Infinitivs mit Akk. (S. 67 f.), ille als Pronomen der ritten Person (S. 90 f.), das abgeschwächte ecce (S. 93) und neque — vel — (S. 97). Was quod und quia anlangt, so gebraucht Sulpicius in er vita Martini nur das erstere (16, 4), im ersten Buche der Dialoge beides je zweimal, im zweiten und dritten aber nur quia (siebenmal); dies scheint sogar einen Schluss auf die Reihenfolge der Abfassung zu gestatten.

C. Paucker, De latinitate scriptorum quorundam seculi quarti et ineuntis quinti p. C. minorum observationes I., Zeitschrift f. österr. Gymn. 1881 S. 481—499

giebt allerlei lexikalische und grammatische Notizen aus den Kirchen-schriftstellern Gaudentius Brixiensis, Paulinus Mediolanensis, Auctor Zacchaei et Apollonii consultationum, Bachiarius, Victricius Rotomagensis, Severus Majoricensis und Euagrii, deren Schriften den zwanzigsten Band der patrologia latina von Migne füllen.

Zur Sprache des Victor von Vita nennen wir

Dr. Michael Petschenig, Die handschriftliche Ueberlieferung des Victor von Vita. Wien 1880 (aus den Sitzungsberichten der k. k. Akademie)

und den reichhaltigen Index, welchen derselbe Gelehrte seiner Ausgabe (Wien 1881) beigab.

Digitized by Google

J. Haussleiter, Textkritische Bemerkungen zur palatinischen Uebersetzung des »Hirten des Hermas«. Zeitschrift f. wissensch. Theologie 26 (1883) S. 345–356

behandelt mit Sorgfalt und Kritik zahlreiche angefochtene Stellen und bespricht dabei haec = hae, die Verwechslung von v und b, das auslautende m, den Missbrauch des Futurs und der Partikeln autem, enim, nam u. a.

Dr. Philipp Thielmann, Ueber Sprache und Kritik des lateinischen Apolloniusromanes, nebst einem doppelten Anhang: 1) Verbesserungen zum lateinischen Konstantinroman, von Dr. Philipp Thielmann. 2) Die Vulgata als sprachliches Vorbild des Konstantinromans von Dr. Gustav Landgraf. Programm des Gymnasiums in Speier 1881.

Das Programm gilt dem Nachweise, dass »die Wörter, Verbindungen und Konstruktionen, die Riese in der Vorrede seiner Ausgabe p XI – XIII als Belege für den griechischen Ursprung unseres Romans anführt, teils Vulgarismen der lateinischen Sprache sind, teils dem (allerdings vielfach mit dem Griechischen zusammenhängenden) Kirchenlatein angehören«. Dadurch soll das Büchlein als lateinisches Originalwerk nachgewiesen werden. Wie von dem Verfasser ohnehin zu erwarten ist, wird die Sprache des Romans mit Gründlichkeit und Kritik untersucht; über den Verlust von Wörtern und Formen (z. B. edere, ire) bringt er S. 31 ff. interessante Notizen bei, auch korrigiert er zahlreiche Stellen richtig. Aber das Ziel der Abhandlung ist nicht erreicht. Mit der Methode, die Thielmann anwendet, könnte man noch bestimmter nachweisen, dass z. B. die Lustspiele des Plautus originell sind. Wie die stark abweichenden Recensionen zeigen, liegen uns mehrere freie Bearbeitungen eines Originals vor und zwar haben diese christliche d. h. mittelalterliche Färbung, wozu auch die Aehnlichkeiten mit der Vulgata gehören. Dabei zeigen die Abweichungen der Handschriften, dass jene erst in die uns erhaltenen Recensionen eindrangen; so steht ut quid (ἵνα τί) p. 45, 7 bloss in A, p. 56, 8 nur in B und der Anklang von 44, 8 ff. an Vulg. Tob. 11, 6 liegt nur in A vor. Wenn wir nun dennoch das Original bestimmen wollen, müssen wir uns an die Namen halten. Die der Personen sind bekanntlich ohne Ausnahme griechisch; auch Ardaleo braucht, da es bei den Griechen den Namen Ἄρδαλος gab, nicht lateinisch zu sein, übrigens steht diese Nebenperson p. 24, 16 und 48, 16 nur sehr äusserlich mit der Erzählung in Zusammenhang. Bei einem so späten Schriftstücke sind auch die Formen Tiron p. 3, 6 β (missverständlich Tyro b, p. 6, 15 B') und namentlich Tharsis = Ταρσεῖς p. 12, 12, welches Riese mit Recht als »firmum argumentum Graecae originis« bezeichnet, von grösster Wichtigkeit. Die Untersuchung der Sprache selbst ist, wie gesagt, musterhaft geführt.

Digitized by Go

Das Mittellatein liegt eigentlich ausserhalb meines Referates; ich preche daher bloss die wichtigste Schrift und führe von den anderen sätzen die Titel an.

Dr. Joh. Huemer, Die Epitomae des Grammatikers Virgilius Taro nach dem Fragmentum Vindobonense 19556. Wien 1882 (aus en Sitzungsberichten der k. k. Akademie).

Die Kenntnis des Mittellateins, unter welchem ich das verwilderte tein der Merovingerperiode verstehe, ist nicht bloss für die Romanisten, gleich sich wenige darum kümmern, sondern auch für die klassischen ilologen von grosser Wichtigkeit. Denn da unsere Handschriften ekt oder indirekt aus dieser Periode stammen, kann man viele Kor- otelen nur aus der Kenntnis der Sprache jener Zeit richtig beurteilen. sonders wichtig wäre es, die grammatischen Regeln, welche die Ab- reiber in den Schulen lernten, zu kennen. Es sind nun allerdings e Werke des Grammatikers Virgilius erhalten, aber Mai hat in seiner sgabe (Classici auctores V p. 96 ff.) die handschriftliche Ueberlieferung hr oft geändert. Es ist daher sehr dankenswert, dass Huemer, der kannte Kenner des Mittellateins, wenigstens ein Stück genau so, wie in einer Wiener Handschrift steht, mit Vergleichung anderer Hand- hriften ediert hat; für die Sprachgeschichte macht er dieses Fragment rch gründliche Zusammenstellungen (S. 40—50) über Aussprache, For- en, Syntax und sonstige Besonderheiten nutzbar. Zu S. 41 sei die ermutung gestattet, dass foerem nicht = forem, sondern = fuerem ueram) ist, da z. B im italienischen fora (d. h. fuerat) das lateinische ret vertritt. Weil die Geheimsprache des Virgilius noch wenig aufge- llt ist, erlaube ich mir dazu mein Scherflein zu liefern: epist. III p. 115 erwechselt der Grammatiker das hebräische elohim »Gott« mit ἥλιος. pit. I p. 98 f, wo ce jedenfalls *καί* mit vulgärer Aussprache ist, dürfte eros mit dem hebräischen kēn zusammenhängen. Weder Virgilius noch eine Vorgänger haben schwerlich etwas selbständig erdichtet, sondern, ie aus dem Griechischen und Hebräischen, aus dem Bretonischen und Baskischen Wörter entlehnt und umgebildet; statuim (p. 89) pro pone rinnert an das baskische ostean, atzean.

Stünkel, Die Flexion der Verba in der Lex Romana Utinensis. Zeitschrift f. romanische Philologie Bd. V (1881) S. 41 ff.

Br. Krusch, Die Chronicae des sogenannten Fredegar. Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde Bd. 7 S. 247 351. 421—516 (S. 486 ff. über die Sprache).

M. Manitius, Einharts Werke und ihr Stil, in derselben Zeitschrift Bd. 7 S. 517 568.

Phil. Thielmann, Ueber Sprache und Kritik des libellus de Constantino Magno. Blätter f. d. bayer. Gymnasialschulw. Bd. 16 S. 124 ff.

Digitized by Go

Endlich ist dem Referenten eine eigentümliche Schrift zugegangen, deren Inhalt sich schon aus dem Titel ergiebt:

N. Sturmhöfel, Neulatein als Weltsprache, ein Vorschlag. Berlin, Walther & Apolant 1884. 24 S.

Der Verfasser glaubt durch Einführung des Lateinischen alles Uebeln abzuhelfen; Widerspruch ist bei seinem Enthusiasmus natürlich nutzlos. Dass aber auch, wenn Angehörige verschiedener Nationen Latein sprechen, eine Verständigung sehr schwierig ist, beweist gerade die gute alte Zeit, deren Zustand Erasmus in der berühmten Schrift über die richtige Aussprache des Lateinischen und Griechischen ergötzlich schildert.

Digitized by Google

hresbericht über die die griechische sce- sche Archäologie betreffende Litteratur für 1879—1884.

Von

Dr. N. Wecklein,

Professor und Studienrektor in Passau

Abgesehen von bezüglichen Schriften, welche bereits in den Jahres- ichten über die griechischen Tragiker Berücksichtigung gefunden ben, sind mir aus den Jahren 1879—1884 folgende die scenische Ar- äologie betreffende Abhandlungen bekannt geworden:

1) Max Schmerl, Quibus Atheniensium diebus festis fabulae in scaenam commissae sint. Diss. von Breslau 1879. 47 S. 8.

2) Franciscus Völker, De Graecorum fabularum actoribus. Diss. von Halle 1880. 70 S. 8.

3) Bernhard Arnold, Tre maschere di terra cotta trovate a Corneto illustrate. Annali dell' Inst. di corr. arch. 1880 S. 73—78.

4) C. Robert, Attore tragico statuetta d'avorio (Mon. dell' Inst. vol. XI, tav. XIII), ebd. S. 206—212.

5) Franziska Hoffmann, Die Akustik im Theater der Griechen. Thun 1881. 32 S. 8.

6) Paul Nikitin, Zur Geschichte der dramatischen Wettkämpfe in Athen. St. Petersburg 1882. III, 117 S.

7) Fr. Chr. Kirchhoff, Vergleichung der Überreste vom Theater des Dionysus zu Athen aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. Geb. mit den Regeln des Vitruv für die Erbauung griechischer Theater und mit meiner orchestischen Hypothese. Gymn.-Progr. von Altona 1882. 8 S. 4. (Mit einer Steindrucktafel.)

8) Fr. Chr. Kirchhoff, Neue Messungen der Überreste vom Theater des Dionysus zu Athen aus dem 5. Jahrh. v. Chr. Geb. nebst einigen Bemerkungen. Gymn.-Progr. von Altona 1883. 7 S. 4. (Mit einer Steindrucktafel.)

Digitized by Go

9) Erwin Rohde, Scenica. N. Rh. Mus. 38 (1883) S. 251 - [illegible] Nachtrag dazu ebd. 39 (1884) S. 162 f.

10) Hermann Dierks, De tragicorum histrionum habitu scaenico apud Graecos. Göttingen 1883. 51 S. 8. Besprochen im Lit. Centralbl. 1884 no. 8 S. 250, von Büchsenschütz in der Deutschen Literaturz. 1884 no. 11 S. 394, von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschr. IV S. 577 f., von B. Arnold in der Philol. Rundschau 1884 S. 894 f., von Abraham in der Wochenschrift f. kl. Philol. 1884 S. 293 f., von A. Müller im Philol. Anz. XV S. 139—143.

11) Th. Zielinski, De lege Antimachea scaenica. Petropoli 1884 (Ex Minist. ab Instr. publica Annalibus — a. 1884 qu. 3 — seorsum expressum). 27 S. 8. Besprochen von B. im Lit. Centralbl. 1884 no. 40 S. 1391 f.

12) Julius Höpken, De theatro Attico saeculi a. Chr. quinti. Diss. von Bonn 1884. 36 S. 8. Besprochen von Blümner in der Wochenschr. f. kl. Philol. I 673—675, Allmson im American Journal of Philology V, 2 S. 252—255.

13) Hans Dütschke, Anleitung zur Inscenierung antiker Tragödien. I. Sophokles, König Oedipus. Leipzig 1884. VI, 50 S. 8. Besprochen von Wecklein in der Berl. Philol. Wochenschrift 1885 S. 10 f.

Zunächst erwähnen wir, dass zu den im vorigen Jahresbericht (XII. 1879. III) S. 632 ff. erwähnten, von Ulrich Köhler veröffentlichten Dokumenten zur Geschichte des athenischen Theaters drei neue Stücke gekommen sind, welche gleichfalls U. Köhler in den Mittheilungen des archäol. Institutes in Athen V S. 324 - 327 zusammengestellt und erklärt hat. Dieselben gehören einem Verzeichnis der Sieger in den dramatischen Aufführungen an. Von Interesse ist das eine Bruchstück, auf welchem die Namen der tragischen Dichter Karkinos (des jüngeren), Astydamas (des älteren), Theodektas, Aphareus vorkommen. Bei Karkinos sind 11 Siege verzeichnet, wonach Köhler bei Suidas *ἐνίκησε δὲ α'* in *ἐνίκησε δὲ ια'* ändert. Astydamas hat 8, Theodektas 7, Aphareus 2 Siege. »Aphareus trat im Ganzen 8 mal in den dramatischen Wettstreit ein und trug 2 mal den Sieg davon, beide Male an den grossen Dionysien (vit. X or. 839). Danach bezieht sich das Fragment auf die Siege *ἐν ἄστει*. Das marmor Parium nennt Ol. 102, 1 (372/1 v. Chr.) Astydamas als Sieger; ist damit der erste Sieg an den grossen Dionysien bezeichnet, wie ich glaube, so fällt der erste Sieg des Karkinos vor dieses Jahr, diejenigen des Theodektas und Aphareus in die nächstfolgende Zeit. Dazu stimmt es gut, dass die *ἀκμή* des Karkinos in die 100. Ol. gesetzt wird. Es ist interessant zu sehen, dass Isokrates Jahre hindurch durch seine Schule auch die attische Bühne beherrscht hat.

Digitized by Google

Schmerl (1) macht zuerst darauf aufmerksam, dass bei Tragödien cht in gleicher Weise wie bei Komödien das Fest, bei welchem sie fgeführt wurden, angegeben werde, und kommt zu folgendem Resultat: eatralische Aufführungen fanden statt nur an den grossen Dionysien d an den Lenäen in der Stadt; an den ländlichen Dionysien in den nzelnen Demen. An den ländlichen Dionysien wurden meistenteils alte ücke, Tragödien und Komödien, wiederholt. So lange die grossen Dio-sien noch nicht bestanden und nur Einzeltragödien gegeben wurden, aten an den Lenäen drei Dichter mit je einer Tragödie in den Wett-mpf, indem an jedem Tage eine Tragödie gespielt wurde. Als aber etralogien eingeführt wurden (unter Aeschylus), wurden an den Lenäen ur Komödien gegeben, welche mittlerweile in den öffentlichen Agon ufgenommen worden waren, an den grossen Dionysien Tetralogien und omödien; zuletzt, als zur Zeit des Sophokles der inhaltliche Zusammen-ang der Tetralogie aufgehoben wurde, führte man an den grossen Dio-ysien wie vorher neben den Komödien an jedem Tage vier Tragödien uf, an den Lenäen aber neben den Komödien auch Einzeltragödien ungefähr von 420 an), was später auch auf die grossen Dionysien über-ragen worden sein mag. Die Beweisführung, welche im Einzelnen von nrichtigen Voraussetzungen ausgeht, ist unsicher.

Eine recht nützliche Arbeit ist die Abhandlung von Völker (2), n welcher die Notizen, die persönlichen Verhältnisse der griechischen Schauspieler bis zur Zeit Alexanders d. Gr. betreffen, zusammengestellt und untersucht werden. Der Verfasser unterscheidet zwei Perioden, die ältere Zeit, in welcher die Schauspieler in enger Beziehung zu den Dich-tern stehen, und die spätere Zeit, in der sie den Dichtern gegenüber selbständig erscheinen und sich unter einander verbinden. Schauspieler des Aeschylus waren Kleandros, Mynniskos, Aisopos (?) Nicht zu Aeschy-lus, sondern zu Sophokles will Völker den Oiagros in Beziehung setzen. In Betreff des Kleidemides wird nur die Möglichkeit, dass er ein Schau-spieler des Sophokles gewesen sei, zugegeben nach dem Schol. zu Arist. Frö. 791, wo Völker die Worte *ὡς ἔφη Κλειδημίδης* mit Welcker erklärt: »wie Kleidemides sagte, dem es Sophokles in der Stille anvertraut hatte«. Die Notiz des Schol. zu Aristoph. Wo. 1266 über Tlepolemos als Schau-spieler des Sophokles wird als Missverständnis gekennzeichnet. Stücke des Euripides führten Molon und Hegelochos auf In Aristot. Poet. c. 26, 4 möchte Völker *Τιμοθέου* für *Πινδάρου* schreiben (der Zakynthier Timotheos ist aus dem Schol. zu Soph. Ai. 864 als tragischer Schau-spieler bekannt; sonst wissen wir nichts näheres über ihn). Von den Komikern der ersten Periode hatte Kratinos den Krates, Eupolis den Hermon [bestätigt wird dies durch die Emendation von V. Rose, welche dem Verfasser entgangen ist, zur zweiten Hypothesis des Aristoph. Fried. *ἐνίκα Ἕρμων ὁ ὑποκριτής*], Aristophanes den Apollodor zu Schauspielern.

Der zweiten Periode gehören an die tragischen Schauspieler Kalli-

Digitized by Google

pides [dieser darf wohl noch als Schauspieler des Sophokles bezeichnet werden nach der Notiz im *βίος Σοφ.*], Nikostratos, von dem angegeben wird, dass er besonders in Botenerzählungen sich ausgezeichnet habe, woraus hervorgeht, dass solche Rollen auch den besten Schauspielern zufielen, Polos [Völker nimmt zwei Schauspieler dieses Namens an, einen von Sunion, einen zweiten von Aegina; das scheint nicht richtig], Satyros aus Marathon, Neoptolemos, Andronikos, Theodoros, Sinos, Aeschines, der allein als Tritagonist, Ischandros, der allein als Deuteragonist bezeichnet wird, Simylos, Sokrates, die Freunde des Königs Philipp Aristodemos und Neoptolemos, die Freunde Alexanders Thessalos, Athenodoros, Aristokritos. Als komische Schauspieler dieser Zeit werden Philemon, Satyros aus Olynth, Parmenon, Nausikrates, Ariston, Phormion, Lykon erwähnt. Die Ansicht, dass der Sieg der Schauspieler sich nur auf alte Stücke bezogen habe, entspricht den Inschriften nicht. Vgl. unten no. 9.

Arnold (3) beschreibt drei in einem Grabe in Corneto gefundene Masken von Terracotta (abgebildet ebd. t. XVIII) und findet in der einen eine tragische Maske, die des *Σάτυρος ἀγένειος*, in den beiden anderen komische Masken und zwar in der einen die eines Parasiten.

Robert (4) giebt die Beschreibung einer Elfenbeinstatuette, welche einen tragischen Schauspieler in lebhaftester Aktion darstellt. Er trägt eine bartlose Maske, einen langen Ärmelchiton, auf dem Rücken ein kurzes Mäntelchen, grosse Kothurne.

Die Abhandlung über die Akustik im griechischen Theater von Franziska Hoffmann (5), in welcher die Steigerung der Akustik durch Maske, bauliche Anlage des Theaters und besondere akustische Apparate dargelegt wird, ist ein fast verblüffendes Conglomerat von Phantasien und irrtümlichen Voraussetzungen einer-, von beachtenswerten Gedanken und aufklärenden Ideen andrerseits. Wir wollen einige Sätze anführen: »Da wir die hinter den Coulissen angebrachten akustischen Apparate auf der griechischen scena als Condensatoren der Menschenstimmen zu betrachten haben, erwuchs den Schauspielern beim Gehen wie beim Sprechen die Aufgabe sich möglichst in gleicher Ebene mit diesen Apparaten zu halten, an welcher Seite der Bühne sie auch immer agierten. Zwar hatten sie keinen bestimmten Schallpunkt zu treffen, wie es nötig gewesen wäre, wenn die Apparate Brennspiegel gewesen wären, doch sie hatten eine bestimmte Longitudinalwelle in Bewegung zu setzen, um die Luftsäule unter der Glocke zum Tönen zu bringen. Vielleicht, dass eine gewisse Quadratur der im Fussboden angebrachten Trappen ihnen hierbei als Demarkationslinie diente«. »Um eine unmittelbare Verstärkung der Menschenstimme zu erzielen, stehen uns nur drei Faktoren zu Gebote: die Resonanz, die sympathische Lufterschütterung und die sonore Vibration. Letztere ist einzig und allein durch Deckenkonstruktion und Anbringung von reflektierenden Wänden zu erreichen. Decken und Wände

Digitized by Go

üssen mit elastischen, vorher stark geglühten und fein gehämmerten etallen inwendig ausgestattet sein. Aus Notwendigkeitsgründen haben r daher die Bedachung und Begrenzung der Estrade durch Seiten- inde anzunehmen, auf welcher sich insbesondere der Protagonist und le diejenigen aufhalten mussten, welche genötigt waren, gleich beim intritte oder im Hintergrunde zu sprechen«.

Die russisch geschriebene Abhandlung von Nikitin (6) kenne ich ır aus dem Referat von K. Lugebil in der Philol. Wochenschrift 1883 o. 31/32 S. 961—968. Danach ist die Untersuchung, welche vor allem ie von Köhler publicierten scenischen Urkunden zum Gegenstande hat, ine sehr reichhaltige und ergebnisreiche. Es werde zunächst nachgeiesen, dass die epigraphischen *Διονυσονῖκαι* und die epigraphischen *νῖκαι τονυσιακαί* durchaus offizielle Publikationen seien; es werde ferner das lte Vorurteil abgewiesen, als seien die Agone der dramatischen Choegen auch Wettkämpfe der einzelnen Phylen gewesen; Köhler gegenber werde an der Angabe des Athen. V p. 217A, dass Agathon im ahre 417 an den Lenäen gesiegt habe, festgehalten und der Beweis, velchen Köhler dafür, dass im 5. Jahrhundert und am Anfang des vierten ın den Lenäen keine tragischen Agone stattgefunden haben, aus zwei Psephismen C. I. A. I 59 u. II 10a p. 397 geschöpft habe, widerlegt. In Bezug auf das Verhältnis der Schauspieler zu den Dichtern seien sechs Perioden unterschieden: 1. Die Zeit vor Aeschylus: Dichter und Schauspieler ist ein und dieselbe Person. 2. Die Zeit des Aeschylus: zugleich mit dem Dichter nimmt an der Darstellung des Stückes auch noch ein besonderer Schauspieler Teil, welcher zu irgend einem Dichter in der Eigenschaft seines beständigen Gehilfen in näherem Verhältnis steht. 3. Die Zeit des Sophokles: der Dichter hört auf, selbst Schauspieler zu sein; dieselben Schauspieler aber stehen stets demselben Dichter zur Seite. 4. Die Zeit der *νέμησις τῶν ὑποκριτῶν*: der Schauspieler gehört gewissermassen zu dem Verfasser des Stückes nur während des Verlaufs eines Wettkampfes. 5. Die Zeit voller Unabhängigkeit der Schauspieler von den Dichtern. 6. Die Zeit des Ennius (Plautus und Terenz): der Dichter ist vom Schauspieler abhängig, insofern er dem Direktor der Truppe (dominus gregis) die dramatischen Stücke zu liefern hat [der Symmetrie halber hätte man eine 7. Periode hinzufügen können, in der, wie am Anfang der Dichter ohne Schauspieler, am Ende der Schauspieler ohne Dichter ist]. Endlich werde von Nikitin erwiesen, dass es im Altertum nur eine litterarische Sammlung unter dem Titel *Διδασκαλίαι* gegeben habe, nämlich das Werk des Aristoteles, dessen Inhalt unzweifelhaft aus den offiziellen Aufzeichnungen der Gemeindebeamten, welchen die Aufsicht über die dramatischen Wettkämpfe obgelegen, geschöpft gewesen sei.

Nach der aus der metrisch-orchestischen Untersuchung des Hippolyt gewonnenen Hypothese Kirchhoffs ist das Proscenium des attischen

Digitized by Go

Dionysostheaters 157 attische Fuss lang, wovon je 46 an jedem Flügel und 65 vor dem dekorierten Mittelbau liegen. Es ist 13 breit, vom vor dem dekorierten Mittelbau noch ein Raum von 7, bezw. 10 kommt. Die »Thymele« ist 91 lang und 45 breit. In der ersten Abhandlung nun sucht Kirchhoff nachzuweisen, dass diese Hypothese den Regeln des Vitruv, wie sie A. Müller in den Jahrb. f. kl. Philol. 105 S. 696 f. festgestellt hat, entspricht und durch die Messungen des athenischen Theaters bestätigt wird. Die zweite Abhandlung bringt neue Messungen des Theaters, welche Petersen (Hofprediger des Königs von Griechenland) im Verein mit zwei Architekten vorgenommen hat. Bei dieser Gelegenheit möchte ich auf eine Abhandlung aufmerksam machen, die nicht in das Gebiet unseres Jahresberichts fällt, aber doch dasselbe nahe berührt.

Th. Burckhardt-Biedermann, Das römische Theater zu Augusta Raurica. Mit 5 Abbildungen. Mittheilungen der histor. u. antiqu. Gesellschaft zu Basel. Neue Folge II. Basel 1882. 31 S. 4.

Interessant ist die Entdeckung eines Umbaues dieses Theaters, welcher, wie der Verfasser wahrscheinlich macht, den Zweck hatte, das Theater für amphitheatralische Spiele, Gladiatorenkämpfe und Tierhetzen, brauchbar zu machen.

Die scenischen Untersuchungen von Rohde (9) bringen einige schöne, durch sichere Methode gewonnene Ergebnisse, welche den *προάγων*, die Preiswettkämpfe der Schauspieler und die Wiederaufführung schon gegebener Stücke betreffen. Der erste Abschnitt sucht nachzuweisen, dass der *προάγων* in dem Odeum kurz vor den grossen Dionysien nicht, wie man nach dem Schol. zu Aeschin. g. Ktes. § 67 (p. 326 Sch.) gewöhnlich annimmt, eine Generalprobe war, sondern ein feierlicher Aufzug der Dichter und ihres Personals, im Festschmucke, aber noch ohne Bühnenausrüstung, womit dem athenischen Publikum, den zu den grossen Dionysien nach Athen strömenden Bewohnern ländlicher Demen und Fremden die Namen der zum *ἀγών* zugelassenen Dichter und ihrer Dramen zuerst offiziell bekannt gegeben wurden. Einen Überrest dieses *προάγων* findet der Verfasser in der später gebräuchlichen *προαναφώνησις* (pronuntiati tituli), welche wahrscheinlich einem besonderen Ausrufer zufiel, und dem *προεισόδιον*, dem Vorauftritt der ganzen im Drama auftretenden Truppe vor Beginn des Dramas. Auf diesen *προάγων* wird auch das Plat. Symp. p. 194A erwähnte Auftreten des Agathon mit Recht bezogen, was A. Hug schon vermutet, aber nicht festgehalten hat. Die Erklärung des in der Stelle vorkommenden *ὀκρίβας* als *λογεῖον* oder *ἐμβάτης* (Kothurn) ist nur für die Platonische Stelle gemacht. »Bock« ist weder für das eine noch für das andere eine passende Bezeichnung, wohl aber eignet es sich als scherzhafter Ausdruck für jenes *βῆμα*, auf welchem nach Plat. Jon 535E der vortragende Rhapsode steht und welches

Digitized by Google

an jedenfalls im Odeum als an dem rechtmässigen Schauplatz des Auf-
etens der Rhapsoden zu suchen hat. Dass Plato den Sieg des Aga-
on an den grossen Dionysien errungen dachte, geht aus den Worten
ν μάρτυσι τῶν Ἑλλήνων πλεῖν ἢ τρισμυρίοις hervor. Die Angabe des
thenäus über diesen Sieg kann darum keinesfalls ein Hindernis sein.
Nebenbei bezeichnet der Verfasser die Ansicht Wieselers, dass θυμέλη
on Anfang an den Tanzplatz in der Orchestra, nicht den Altar des
Gottes bedeutet habe, als irrig und stimmt dem Referenten bei, dass
lie betreffende Stelle bei Suidas und im Etym. M. lückenhaft sei. —
m zweiten Abschnitt soll dargethan werden, dass die Einrichtung, nach
welcher bei den Aufführungen neuer Tragödien oder Komödien in Athen
nicht nur die Chöre und die Dichter, sondern (wie später auf der römi-
schen Bühne) auch die Protagonisten um einen Preis unter einander
wetteiferten, schon dem 5. Jahrhundert angehöre, indem zuerst in der
Glosse der Lexikographen s. νεμήσεις ὑποχριτῶν der Ausdruck ὁ νικήσας
auf einen solchen ἀγών gedeutet, dann weiter auf ein neu aufgefundenes
Bruchstück von Verzeichnissen der Sieger an den grossen Dionysien für
Ol. 89, 2 (422) hingewiesen wird, wo auch ein siegreicher tragischer
Schauspieler: (ὑπ)οχριτὴς Μυνν(ίσχος) aufgeführt ist, endlich in der im
cod. Ven. erhaltenen Hypothesis zum Frieden des Aristophanes die Kon-
jektur von V. Rose τὸ δὲ δρᾶμα ὑπεκρίνατο Ἀπολλόδωρος. Ἐνίκα Ἕρμων
ὁ ὑποκριτής acceptiert wird, womit sich Wettkämpfe der komischen
Schauspieler an den grossen Dionysien für Ol. 89, 3 (421) ergeben. Im
Nachtrag wird noch auf die Inschrift C. I. A. II 2 no. 972 verwiesen,
welche darthue, dass bereits an den tragischen Aufführungen der Jahre
420 - 418 ein Agon der tragischen Schauspieler stattfand, dass Ein ὑπο-
κριτής d. i. ein Protagonist die ganze Trilogie eines Dichters zur Auf-
führung brachte und dass als siegender Schauspieler nicht ohne weiteres
der Protagonist der siegenden Trilogie gegolten habe. — Der dritte
Abschnitt bringt die von anderen bestrittene Auffassung des bekannten
Volksbeschlusses über die Wiederaufführung Aeschyleischer Dramen, dass
nämlich seine vor langer Zeit aufgeführten Dramen nicht als παλαιαί,
sondern als neue betrachtet, von neuem von dem Archon mit Chören
ausgestattet und zum förmlichen Wettkampf an den grossen Dionysien,
wo sonst nur neue Tragödien aufgeführt wurden, zugelassen werden
sollten, zur Geltung und macht für das Alter der Sitte, bereits als
καιναὶ τραγῳδοί aufgeführte Tragödien bei anderen Gelegenheiten aber-
mals auf die Bühne zu bringen, auf den bei Herod. VI 21 erwähnten
Volksbeschluss in Betreff der Tragödie Μιλήτου ἅλωσις des Phrynichus
aufmerksam (μηκέτι μηδένα χρᾶσθαι τούτῳ τῷ δράματι), woraus hervor-
geht, dass gelegentlich schon in der Zeit des Phrynichus Jemand bereits
aufgeführte Dramen wieder aufführen liess und dass schon damals nicht
nur der Dichter einer Tragödie, sondern unter Umständen, bei dessen

Digitized by Go

Lebzeiten, auch irgend ein anderer Bühnenkundiger dieselbe aufs neue inscenieren konnte.

Die Abhandlung von Dierks (10) giebt eine brauchbare, wenn auch nicht vollständige Zusammenstellung aller auf das Kostüm der Schauspieler bezüglichen Notizen und künstlerischen Darstellungen mit sorgfältiger Berücksichtigung der historischen Entwicklung. Unter anderem wird Maass gegenüber nachgewiesen, dass der Kothurn (der bei den Griechen *ἐμβάτης*, nicht *ἐμβάς*, und *ὀκρίβας* hiess) nicht seit Euripides abgekommen, sondern von Anfang bis Ende auf der griechischen Bühne in Gebrauch geblieben sei. Ausserdem sind etwa noch folgende Bemerkungen zu notieren: während *προστερνίδια* und *προγαστρίδια* den Zweck hatten, Männer für Frauenrollen herzurichten, hatten die *σωμάτια* die Bestimmung, den ganzen Köperumfang der Erhöhung durch den Kothurn entsprechend zu erweitern. — Wegen des Gebrauchs des Namens *κόθορνος* — denn die Römer bezeichneten den Schuh der griechischen Bühne mit cothurnus — ist zu vermuten, dass die Stelle im *βίος Αἰσχύλου* über die scenischen Neuerungen des Aeschylus aus der Schrift des in Rom erzogenen Königs Juba *περὶ τῆς θεατρικῆς ἱστορίας* stammt. — In derselben Schrift hat E. Rohde (de J. Poll. in apparatu scaen. enarr. fontibus L. 1870) mit Recht die Quelle für Pollux bei der Beschreibung des scenischen Apparats gefunden. Da Juba aus den Schriften der Alexandrinischen Grammatiker geschöpft hat, so ist anzunehmen, dass in der Zeit von Euripides bis zu den Alexandrinern, in welcher auch die Schauspielkunst besonders blühte, der scenische Apparat auf die Höhe kam, auf welcher er bei Pollux erscheint. — Das *κόλπωμα* war eine kurze Tunika, welche bis zum Gürtel herabhängend die Brust bedeckte.

Zielinski (11) sucht zu erweisen, dass der in dem Schol. zu Arist. Ach. 67 als Urheber eines Volksbeschlusses *μὴ δεῖν κωμῳδεῖν ἐξ ὀνόματος* erwähnte Antimachos den Beinamen Morychos geführt habe und in Folge der Verwechslung von Morychos und Morychides das unter dem Archon Morychides gegebene Psephisma auf ihn übertragen worden sei. In meiner Besprechung der Schrift Philol. Rundschau 1884 no. 31 S. 984 habe ich die Richtigkeit des Beweises bezweifelt, das Resultat aber zugegeben und die Entstehung der Notiz auf eine Erfindung zum Zwecke, die Textworte zu erklären, zurückgeführt. Im Laufe der Untersuchung wird aus den Worten *Ληναια χορηγῶν* 1152 der Nachweis versucht, dass die vorliegende Form der Acharner der Wiederaufführung des Stückes an den Dionysien desselben Jahres, an dessen Lenäen es zum ersten Male aufgeführt worden, entstamme. Ebd. 1150 wird *τὸν ξυγγραφῆ* mit Nauck als Interpolation betrachtet und vor *Ἀντίμαχον* eine Lücke angenommen. Das Gesetz, welches die Archonten gegen Verhöhnung durch die Komödie schützte (Schol. zu Ar. Wo. 31, Frö. 501),

Digitized by Go

wird als ein altes, »Solonisches« betrachtet und das Verbot, von welchem Plutarch p. 348 C berichtet *μηδένα ποιεῖν κωμῳδίας Ἀρεοπαγίτην*, aus einem Missverständnis etwa der Worte *παρὰ τοῖς Ἀθηναίοις νόμος ἦν μηδένα κωμῳδεῖν Ἀρεοπαγίτην* abgeleitet.

Der Inhalt dieser Schrift erinnert an eine Abhandlung, welche dem Titel nach weniger hierher zu gehören scheint:

Herm. Luebke, Quaestiones criticae in historiam veteris Graecorum comoediae. Diss. von Berlin 1883. 59 S. 8.

Der Verfasser untersucht nämlich im ersten Teile seiner Schrift die Gesetze, welche die Freiheit der Komödie beschränkten. Das Ergebnis der Untersuchung ist folgendes: Eingeschränkt war die Freiheit der Komödie in Bezug auf die Verspottung der Staatsmänner in der 85. Ol. durch das unter dem Archon Morychides (Ol. 85, 1) gegebene Gesetz, welches durch Perikles veranlasst worden zu sein scheint. Das Gesetz des Antimachos ist erdichtet und zwischen Ol. 85, 4 und der 91. Olympiade, in welcher das Gesetz des Syrakosios die Bestimmungen des Gesetzes des Morychides erneuerte, gab es kein die Freiheit der Komödie hemmendes Gesetz.

Höpken (12) folgert aus einigen Andeutungen der dramatischen Dichter und anderweitigen Notizen die Identität von *θυμέλη* und *λογεῖον* und schliesst daraus, dass das *λογεῖον* im Theater des fünften Jahrhunderts in der *ὀρχήστρα* gewesen sei in nächster Nähe der Zuschauer. — Nach Cram. Anecd. Par. I p. 19, wo das *προσκήνιον* unter Maschinerien, die Aeschylus erfunden, aufgezählt wird, wird das *προσκήνιον* als eine Maschinerie betrachtet und werden in Poll. IV 127 f. die Worte *εἰσελθόντες δὲ εἰς τὴν ὀρχήστραν ἐπὶ τὴν σκηνὴν ἀναβαίνουσι διὰ κλιμάκων*, in welchen bei dem Autor des Pollux *ἐπὶ τὸ προσκήνιον* für *ἐπὶ τὴν σκηνὴν* gestanden habe, nach den kurz vorhergehenden Worten *καὶ θεούς τε θαλαττίους ἐπάγει καὶ . . ἡ μηχανὴ φέρειν ἀδυνατεῖ* eingesetzt. Die Unsicherheit dieser Folgerungen habe ich bei meiner Besprechung der Abhandlung in der Philol. Rundschau 1884 S. 1167—1170 dargethan.

Dütschke (13) giebt beachtenswerte Winke für moderne Inscenierung und Aufführung des Oedipus Tyrannos. Das Gebiet unseres Jahresberichtes wird darin nicht berührt.

Digitized by Google

Jahresbericht über Naturgeschichte für 1883—1884.

Von

Professor Dr. Otto Keller

in Prag.

O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Alterthums. Jena, Costenoble 1883. 488 S. 8°.

Das Buch zerfällt in vier Abhandlungen. Die erste enthält eine geschichtliche Entwicklung der bisher über die »linguistische Paläontologie« vorgetragenen Aufstellungen und Meinungen S. 1 – 149. Die in vielen umfangreichen Werken, kleinen Broschüren und Journalartikeln zerstreute Litteratur ist fleissig zusammengetragen und das Ganze übersichtlich geordnet. Eine eigentliche Kritik der mitgetheilten Ansicht wird nicht gegeben. Dagegen werden in der zweiten Abhandlung: »Zur Methodik und Kritik der linguistisch-historischen Forschung« S. 151 – 210 die sprachlichen Thatsachen rücksichtlich ihrer Tragweite für culturhistorische Schlussfolgerungen geprüft. Das I. Capitel behandelt die indogermanische Sprach- und Völkerverwandtschaft, das zweite die Erschliessung der Ursprache, wobei der Verfasser mit Recht den Satz Delbrück's unterschreibt: »Die Ursprache ist nichts als ein formelhafter Ausdruck für die wechselnden Ansichten der Gelehrten über den Umfang und die Beschaffenheit des sprachlichen Materials, welches die Einzelsprachen aus der Gesammtsprache mitgebracht haben«. Das III. Capitel handelt vom Verluste alten Sprachguts. Es wird dabei gezeigt, wie bedenklich es ist, negative Schlüsse auf die Cultur der Urzeit zu machen, nachdem doch sicher sehr viel Sprachmaterial im Lauf der Zeiten verschollen ist. Zuweilen sei aber der Mangel einheitlicher Namen doch beweisend (Fische, Farben, Blumen). Das IV. Capitel beschäftigt sich mit der geographischen Verbreitung der sogenannten indogermanischen »Gleichungen«. V. Capitel: Wortform. Mit Recht mahnt hier Schrader zur Vorsicht selbst gegen völlig sich deckende Gleichungen; dieselben sind ja oft erst durch Abschleifung der einst ganz verschieden lautenden

Digitized by Google

örter entstanden. Er erwähnt dann die onomatopoetischen Bildungen, lche eine besondere Betrachtungsweise verlangen. Referent erlaubt h hierbei auf die grosse und systematisch geordnete Menge onomato-etischer Thiernamen zu verweisen, die er in seinem Aufsatze über einige iechische Thiernamen im »Ausland« 1879 No. 24 zusammengestellt hat. isser dem Hesychischen *κέρκος* (Hahn) wäre bei Berücksichtigung jenes ufsatzes auch wohl das Hesychische *κίκιρρος* angeführt worden; auch tte Schrader dann vielleicht auf die Wiederholung gewisser Vocale, B. des U im Namen des Kukuks und des Wiedhopfs, mehr Nachdruck legt. Das VI. Capitel handelt von der Wortbedeutung. Namentlich rden die Verwandtschaftswörter besprochen, dann Thätigkeitswörter, ıier- und Pflanzennamen der Ursprache. Was die Verwandtschafts-)rter betrifft, so wird es doch kaum zu bezweifeln sein, dass duhitár n (weiblichen) Säugling, súnu den Erzeugten bedeutet, während man it der Ablehnung der Etymologien Melkerin, Säugende, Erzeuger und enso mit der Ablehnung der viel zu reflectierenden Bedeutung »Bild-rin (des Kindes)« für mâtar einverstanden sein muss. Sehr richtig seiner negativen Seite erscheint mir der Satz (S. 196): »Erwägt man ie Wahrscheinlichkeit, dass Namen für Vater und Mutter in allen Phasen er Sprachbildung vorhanden waren, und bedenkt man, in wie eigen-ümlicher Weise die volltönenden und sinnvollen indogermanischen patar nd mâtar an die durch fast alle Sprachen des Erdballes sich ziehenden ehr onomatopoetischen Gebilde wie papa und mama anklingen, so wird an den Verdacht kaum unterdrücken können, dass jene indogermani-chen Wortformen nur sprachlich vervollkommnete Umbildungen unend-ich viel früherer Vater- und Mutternamen sind«. Statt »unendlich iel früherer« würde ich lieber »allgemein menschlich natürlicher« oder in der allgemeinen menschlichen Natur gegebener« setzen; denn den chluss auf die wirkliche Existenz von Adam und Eva wird man doch icht ziehen wollen. Der Abschnitt über die Thier- und Pflanzennamen ietet nur ein paar Beispiele, darunter *φηγός*, welches mit »Eiche« bersetzt wird (S. 195), was doch zweifelhaft bleibt, um so mehr als be-eits *δρῦς* Eiche bedeutet (S. 194).

Das VII. Capitel handelt vom Lehnwort und von der Benutzung esselben für culturhistorische Schlüsse (S. 201—206).

Das achte Capitel, überschrieben »Folgerungen«, schliesst mit fol-gendem Resultate: »So bleibt denn in Wahrheit zwischen der ältesten, rreichbaren Epoche der Einzelvölker und derjenigen Zeit, in welcher ieselben noch mit anderen Völkern, vielleicht mit dem ganzen indoger-manischen Stamm verbunden waren, eine breite Kluft bestehen, die, wenn auch nur an gewissen Stellen, ausschliesslich an der Hand der Sprach-vergleichung übersprungen werden kann. Immer aber sollte man sich erinnern, dass in den besten Fällen die Sprache nur das Knochengerüste eines Culturbegriffs gibt, dass es mit Fleisch und Blut nur die ver-

Digitized by Go

gleichende Culturgeschichte umhüllen kann. Dass die Indogermanen den Begriff des Hauses kannten, lehrt, da sich sanskrit. damá, lat. domus, griech. δόμος, slav. domŭ decken, der Sprachforscher, wie hingegen die Häuser beschaffen waren, kann nur der Prähistoriker und Geschichtsforscher ermitteln. . . Die Sprachvergleichung allein ist nicht im Stande, die vorhistorische Cultur der Indogermanen zu erschliessen; sollen wir auf diesem schwierigen Gebiete Schritt für Schritt vorwärts kommen, so kann dies nur geschehen, wenn sich Sprachforschung, Prähistorie und Geschichtsforschung zu gemeinsamer Arbeit schwesterlich die Hände reichen«.

III. Das Auftreten der Metalle, besonders bei den indogermanischen Völkern. 1. Capitel. Einleitung: Es wird untersucht, ob und inwieweit die Indogermanen schon vor ihrer Trennung an den Segnungen der Metalle und der Metallurgie theilgenommen, oder, wenn dies nicht der Fall sein sollte, von welchen Ausgangspunkten und in welchen Richtungen die Kenntniss der Metalle sich bei den indogermanischen Völkern verbreitet habe. 2. Cap. Namen der Metalle im allgemeinen. Ueber μέταλλον wird keine bestimmte Etymologie aufgestellt, vielmehr alles bisher Aufgestellte abgewiesen. Referent kann der Abweisung der Etymologie vom hebr. matal schmieden nicht beistimmen: auf griechischem Boden sind ja doch die Bergwerke gewiss zuerst von den Phönikern systematisch ausgebeutet worden. 3. Cap. Der Schmied in Sage und Sprache. Der Name Hephaistos hat nach Schrader's Ansicht noch keine Deutung gefunden, ebenso stammt Volcanus vielleicht gar nicht aus einer italischen Sprache. Letzteres ist sehr wahrscheinlich (s. die Anmerkung Schrader's S. 229); in Bezug auf das erstere aber möchte doch wohl M. Müller's Deutung = sanskr. yávishṭa, ein stehendes Epitheton des Feuergottes in den Veden, eig. »der jüngste«, das Richtige getroffen haben. Auch die zauberische Figur des germanischen Schmiedegottes, Wieland, hat einen höchst räthselhaften Namen (S. 236). Referent hat in seinem Aufsatze über die Tellsage die Vermuthung aufgestellt, dass unter Wieland, dem Bruder des Königs Eigil zu Trier, der römische Kaiser Valentinianus I. verborgen sei. »Er, der Zeitgenosse und Gönner des Dichters Ausonius, war den Deutschen als Besieger der Alamannen, Franken und anderer germanischen Stämme wohl bekannt, ebenso durch die vielen festen Burgen, Lager und Thürme, die er zur Sicherung der Grenze von Rätien bis an die Rheinmündung anlegte; er residierte wiederholt Jahre lang zu Trier. Merkwürdig war seine ausgesprochene Neigung für die bildenden Künste, er versuchte sich selbst mit Glück in der Malerei, formte Figuren in Thon und Wachs, erfand sogar neue Arten von Waffen und trieb mit ausserordentlicher Liebhaberei und unläugbarem Geschick Mechanik und Baukunst, besonders die Kriegsbaukunst. Hier sehen wir den Kern einer Sage, wonach Wieland, der römische Fürst zu Trier, alle möglichen Waffen,

Digitized by Google

underbare mechanische Apparate und kunstreiche Geräthe jeder Art, as eben in die formenden Künste und die Mechanik einschlug, verfertigt abe. Auf die Valentiniantradition geht auch das Moment des Brüderaares (der römischen Fürsten Eigil und Wieland) zurück: denn die rüder Valentinian und Valens regierten zu gleicher Zeit das römische eich, und ihre geschwisterliche Eintracht wird auf Münzen dadurch anezeigt, dass sie auf einem einzigen gemeinsamen Thron sitzen.« (Allg. eitung 1882 No. 140, Beilage.) Da Schrader seine eigene Ausführung ezüglich der Etymologie von Wieland mit einem non liquet abschliesst S. 232), glaube ich auf diese meine Deutung hier aufmerksam machen u dürfen.

IV. Capitel. Das Gold. Das lat. aurum wird auf italisches ausom urückgeführt (S. 250); es stehe aber kein zweiter indogermanischer Name es Goldes mit ausum in Verwandtschaft. Sollte denn nicht das bei Vaiček, Curtius u. a. übergangene *θησαυρός* hierher gehören und das angeblich sabinische ausum (Paul. Diac. p. 9, 3) als Fiction erscheinen assen? Die Sagen von den Greifen und den goldgrabenden Ameisen verden erwähnt, dagegen bleibt die vom goldenen Vliesse, welche auf Goldwäschen im Kolcherlande zu beziehen war, nachzutragen.

V. Capitel. Das Silber. Schrader ist geneigt, die nordeuropäischen Namen mit der pontischen Stadt *Ἀλύβη* in Zusammenhang zu bringen S. 264). Gehört dazu nicht auch das lat. sulpur? Interessant ist die Mittheilung, dass der *ἤλεκτρος*, die Mischung aus Silber und Gold, auch bei den Aegyptern beliebt war und in hohen Ehren stand. Auch bei den Kelten findet Schrader dieses Metall wieder als weisses Gold.

VI. Capitel. Das Kupfer. Das kupferreiche (*πολύχαλκος*) Temese auf Kypros führt einen phönikischen Namen (semit. = Schmelzhütte): dies ist ein Wink für die richtige Ableitung von *μέταλλον*. Aes und *χαλκός* sind uralte Namen für Kupfer, die aber auch für Eisen oder im allgemeinen für Metall verwendet wurden. Unser Wort Bronze dürfte von brunizzo, brunitius, bräunlich, stammen. Es zu obryzum aurum = Gold, welches die Feuerprobe überstanden hat, zu stellen, scheint mir lautlich und begrifflich gewagt. Schrader entscheidet sich nicht (S. 283).

VII. Capitel. Das Eisen. *Σίδηρος* steht ganz vereinzelt, kommt aber in lykischen Orts- und Personennamen vor; möglich also, dass dort die Heimath des dunklen Wortes zu suchen ist (S. 289. 290). Ebenso unklar ist das lat. ferrum. Schrader leitet mit Lenormant, O. Weise u. a. ferrum (für fersum) aus hebräischem bar(ĕ)zel her.

VIII. Capitel. Kupfer, Bronze, Eisen in ihrer historischen Aufeinanderfolge. Das Kupfer ist das »proethnischste« aller Metalle. Für die indogermanische Urzeit geht dies aus der Gleichung áyas - aes = unvermischtes Schwarzkupfer hervor.

In den südlichen Landschaften Europas, in Griechenland und Italien, ist die Bearbeitung der Bronze der des Eisens vorausgegangen.

Digitized by Go

Dies wird nicht nur durch ausdrückliche historische Ueberlieferung, sondern auch durch eine Reihe sprachlicher Thatsachen bezeugt. Woher der Süden Europas das Eisen empfangen habe, lässt sich nur vermuthen. Die griechische Ueberlieferung weist auf Kleinasien, der Name des Stahls (*χάλυψ*) direct auf pontische Gegenden hin. Das lateinische ferrum ist vielleicht, sagt Schrader, aus dem Semitischen hervorgegangen.

IX. Capitel. Zinn und Blei. Die Ueberlieferung fast aller Culturvölker kennt schon von Anfang an zwei besondere Ausdrücke für Blei und Zinn. Das griechische Wort für Zinn, *κασσίτερος*, steht ganz vereinzelt und stammt aus dem Phönikischen. Plumbum sieht Schrader mit Saalfeld als Lehnwort aus *μόλυβος* an. Das lateinische stannum [richtiger stagnum] bezeichnet bis zum vierten Jahrhundert nach Christus Bleilegierungen, von da an Zinn. Die Ableitung ist nach Schrader ganz unklar. [Dem Referenten scheint sie sehr klar zu sein: von stak = tak, woher *τήκω*, schmelzen, das am leichtesten schmelzbare Metall.] Seltsam ist ein Name des Bleis bei den Indern: yavanêshṭa, d. h. »bei den Griechen geschätzt«. Im vierten (?) und dritten Jahrhundert vor Chr. kommt die Kenntniss des Zinkerzes oder Galmei und des Quecksilbers auf. Jenes heisst griechisch *καδμεία*, *καδμία*, wovon das lateinische cadmea, cadmia. Es erscheint zuerst bei Pseudoaristoteles [Schrader sagt einfach Aristoteles] de mirabilibus auscultationibus. Das Quecksilber, *χυτὸς ἄργυρος*, wird zuerst erwähnt bei Theophrast. Das künstlich aus Zinnober bereitete Quecksilber heisst später *ὑδράργυρος* (S. 308).

Das X. Capitel handelt von altindogermanischen Waffennamen.

IV. Die Urzeit.

Es interessiren uns hier die Capitel über Viehzucht, Ackerbau, Speise und Trank.

Die bei weitem wichtigste Stellung in der Viehzucht nimmt das Rindvieh ein, wie die detaillirten Namen der Urzeit für Alter und Geschlecht desselben beweisen. Die Kuh, welche ebenso wie der Stier auch in die mythologischen Anschauungen der indogermanischen Völker aufs engste verwebt ist, hat bei Lebzeiten eine doppelte Bedeutung. Sie ist einmal die milchspendende, das andere Mal ist sie das eigentliche Zug- und Lastthier der Urzeit. Ist sie geschlachtet, so wird ihr Fleisch genossen, ihr Fell zu Schilden, Bogensehnen, Schläuchen, Riemen, Kappen u. s. w. verarbeitet. Unter dem Kleinvieh waren ohne Zweifel Schafe und Ziegen der Urzeit bekannt, von denen letztere mehr in den gebirgigen Theilen der Urheimath gepflegt werden mochten; Beweise: übereinstimmende Benennung in zahlreichen indogermanischen Sprachen (S. 343) und ihre Domestication in allen ältesten Epochen der indogermanischen Culturgeschichte (Rigveda, Avesta, Homer, altrömische Denkmäler etc.). Spätern Datums ist die Zähmung des Schweins. Rigveda, Avesta, die Ursemiten kennen das zahme Hausschwein noch nicht. Auch das Pferd war in der indogermanischen Urzeit noch ungezähmt (S. 344). Die Se-

Digitized by Google

niten scheinen das Ross zuerst gezähmt zu haben (S. 346). Ganz sicher ist die Zähmung des Esels den Semiten zu danken (S. 346 f.): ὄνος und asinus sind aus hebräischem âtôn entstanden. Das Kamel war Hausthier der Indo-Iranier zur Zeit ihrer geographischen Einheit (S. 348). Das älteste menschliche Hausthier ist der Hund (S. 348). Mit diesen sprachlichen Resultaten stimmen die Pfahlbaufunde, sofern sie nach Rütimeyer für die erste Periode nur vier Hausthiere ergeben: Kuh, Ziege, Schaf, Hund; etwas später kommt dazu noch das Schwein. Allen Pfahlbauten fehlt das Hausgeflügel; ebenso fehlt dasselbe — wie durch das Auseinandergehen der Wörter bewiesen wird — den Urindogermanen: denn die übereinstimmenden Bezeichnungen für die Gans und für die Ente beziehen sich auf Wildgans und Wildente (S. 352); auch die ältesten Finnen und die Ursemiten kennen kein Hausgeflügel. Dieser Mangel kann als ein Kennzeichen einer sehr primitiven Bodenbewirthschaftung betrachtet werden. Ackerbau (S. 354 ff.): Sprache und Ueberlieferung weisen auf einen vorhistorischen Ackerbau der Indogermanen, besonders derjenigen Europas hin. Von Früchten gehören der europäischen Vorgeschichte an: Gerste und Weizen (S. 360), Spelt und Hirse. Es fehlen im vorhistorischen Europa (und bei Homer) Roggen und Hafer (S. 361), ebenso Blumencultur und Baumzucht (S. 367). Dagegen gehört der europäischen Urzeit an die Cultur des Flachses (S. 362). Später eingeführt sind Rübe, Linse, Hanf. Zweifelhaft bleiben Erbsen, Bohnen, Zwiebel. Es ergiebt sich, dass das Capital an Culturpflanzen, welches sich auf linguistisch-historischem Wege für die europäische Urzeit erschliessen lässt, sich in fast allen Punkten mit demjenigen deckt, über welches die ältesten Pfahlbauten in der frühesten Epoche der sogenannten Steinzeit verfügten.

Speise und Trank (S. 368 ff.). Die Indogermanen treten sämmtlich als fleischessende Völker in der Geschichte auf, nur die Inder waren schon zur Zeit der Veden mehr Vegetarianer. Die ziemlich barbarischen Germanen an der Schwelle der Geschichte pflegten rohes Fleisch zu essen (S. 370). Die Sitte des Verspeisens von Pferdefleisch ward erst spät bei den Nordstämmen durch iranischen Einfluss verbreitet. Fischkost war der Urzeit fremd. Bei mehreren indogermanischen Völkern [nicht bloss im alten Italien, wie S. 371 gesagt ist] galt es für Sünde, den Pflugstier zu tödten und zu verspeisen. Unter den vegetabilischen Nahrungsmitteln der Urzeit figuriren die Früchte der wilden Obstbäume und die »Eicheln« (S. 372). Letzteres ist dem Referenten denn doch zweifelhaft; jedenfalls ist zu erwähnen, dass die neueste Forschung vielmehr »zahme Kastanien« unter den »Eicheln« versteht, welche im europäischen Griechenland gegessen wurden. Das Salz war den ältesten Iraniern noch fremd; erst im Atharvaveda kommt die Bezeichnung »das feuchte« (Seesalz) vor (S. 374).

Die Milch der Kühe, Schafe, Ziegen diente schon in der Urzeit als

Digitized by Go

hauptsächliche Nahrung — obgleich wir in diesem Punkte von den Sprachdenkmälern im Stich gelassen werden. Ein Beweis, wie wenig ohne weiteres die negativen Schlüsse immer berechtigt sind! Als berauschendes Getränk der Urzeit haben wir den Meth: »Süssigkeit, Honig, sich freuen, Rausch, Wein, Trunkenheit« werden durch lautlich verwandte Wörter gegeben (S. 376). Den dazu nöthigen Honig lieferte die ungezähmte Biene des Waldes. In Beziehung auf Rebe und Wein kommt Schrader zu keinem Resultat. Hier hätte die in meinem letzten Jahresbericht besprochene Schrift von Thudichum berücksichtigt werden dürfen. Es ist aber die Litteratur über die älteste Culturgeschichte bereits dermassen angeschwollen, dass kaum jemand ein Vorwurf gemacht werden kann, wenn ihm da und dort selbst eine bedeutendere Monographie entgeht.

Der Rest des Buches, über Familie, Sittlichkeit, Staat, Fertigkeiten, Künste, Kenntnisse, Sprache, Religion und Heimath der indogermanischen Urzeit, gehört nicht eigentlich in unseren Rahmen. Es genügt, den Schluss noch zu erwähnen, wo Schrader über eine der allerwichtigsten Fragen folgendes Glaubensbekenntniss ablegt: Es sei wenig wahrscheinlich, dass die Indogermanen sämmtlich aus Asien abstammen, vielmehr sei ihr Ursprung eher westwärts als ostwärts zu suchen. Er entscheidet sich also für die europäische Hypothese.

An die Besprechung des Schrader'schen Werkes reiht sich von selbst eine Betrachtung des in den neueren Schriften Saalfelds vorliegenden Materials.

G. A. Saalfeld, Der Hellenismus in Latium. Kulturgeschichtliche Beiträge zur Beurtheilung des klassischen Alterthums, an der Hand der Sprachvergleichung gewonnen. Wolfenbüttel, Zwissler 1883. 281 S. 8°.

Der vierte Abschnitt des dritten Capitels ist der Naturwissenschaft gewidmet. Saalfeld hat hier den originellen Gedanken durchgeführt, sämmtliche aus dem Griechischen entlehnte Wörter aufzuzählen und ihrem ersten Auftreten nach in vier Rubriken zu stellen: 1. vorlitterarische Lehnwörter z. B. columba, 2. archaische Lehnwörter (seit Livius Andronicus), 3. Lehnwörter der goldenen Latinität, 4. Lehnwörter der silbernen Latinität. Jedoch will er kein Register zu Plinius und Theophrast geben. Diese ausführliche Tabelle enthält 1. die Körpertheile (S. 245 f.), 2. die Säugethiere, 3. die Vögel, 4. die Reptilien, 5. die Amphibien oder Lurche, 6. Fische, 7. Gliederfüsser, 8. Würmer, 9. Stachelhäuter, 10. Pflanzenthiere, 11. die Flora (S. 260 ff.), 12. die Mineralien. Die zum ersten Male gebotene tabellarische Uebersicht verdient als sehr praktisch volle Anerkennung. Die Tabellen sind im einzelnen alphabetisch geordnet, was freilich seine kleinen Schattenseiten hat: z. B. erscheint das zu elephas gehörige proboscis sehr weit von demselben getrennt; smaragdus wird mancher unter z suchen, da es ja richtiger sma-

Digitized by Google

agdus geschrieben wird. Die von den Reptilien getrennte Klasse der Amphibien oder Lurche besteht bei Saalfeld bloss im Titel; warum ist ie nicht gestrichen worden? Aufgefallen ist dem Referenten die ausgedehnte Kenntniss der Wasserthiere schon in der archaischen Zeit und lie völlige Entlehnung dieser Kenntnisse von den Griechen. Dazu mögen les Ennius Saturae, namentlich seine Heduphagetica, viel beigetragen aben. Nachträge werden sich unserem überaus fleissigen Forscher wohl noch manche ergeben, obgleich er ausdrücklich nur eine Auswahl des Bedeutendsten bieten will; z. B. S. 260 scheint amygdalum einzufügen, = Mandelbaum in den Priapea und bei Columella, = Mandel bei Ovid; erwähnt ist bis jetzt nur amygdala = Mandelbaum Plin.; es steht aber auch schon bei Columella. Das Buch Saalfeld's enthält natürlich auch noch über alle möglichen anderen Seiten des Alterthums ähnliche Aufsätze und Tabellen; eine Betrachtung dieser Abschnitte gehört aber nicht n unsern Rahmen.

G. A. Saalfeld, Küche und Keller in Altrom. Berlin, Habel 1883. Derselbe, Haus und Hof in Rom, im Spiegel griechischer Kultur. Paderborn, Schöningh 1884.

Da das dritte Capitel des zweitgenannten grösseren Buches gleichfalls »Küche und Keller« behandelt und diese zweite Bearbeitung mit fortlaufenden Citaten versehen ist, so wollen wir beide Behandlungen des Themas zugleich abmachen. Unter dem hier gegebenen Stoffe scheint dem Referenten hervorzuheben der Abschnitt über die Taube (Küche und Keller S. 21 f.), die reichhaltige Zusammenstellung der Fische (S. 16, 19), der Muscheln, welche gegessen wurden (S. 18), der Blumenkränze (S. 37), ferner das Caviarrecept (S. 46), welches leider auch in der Schrift »Haus und Hof« nicht wörtlich gegeben wird — und wer soll in der Lage sein den cod. S. Gall. 899 geschwinde nachzusehen? — Ausführlich dagegen verbreitet sich der Verfasser in »Haus und Hof« (S. 110 f.) über eine in »Küche und Keller« (S. 48) bloss angedeutete Frage betreffend die Herleitung von crapula aus *κραιπάλη*, und hier, wo er so recht in seinem Elemente ist, müssen wir ihm auch vollkommen beistimmen und die Frage bejahen.

»Haus und Hof« S. 182 ff. haben wir eine Zusammenstellung der Salben und Oele. Das siebente Capitel S. 228 ff. beschäftigt sich mit der Landwirthschaft und zeigt auch hier an einer Masse systematisch besprochener Lehnwörter die Abhängigkeit der römischen Kultur von der griechischen. S. 232–234 führt der Verfasser Hehns Ansicht über die Entlehnung des Weins seitens der Römer von den Griechen an und bekämpft sie sodann in folgender Weise. »Mit Corssen glauben wir daran festhalten zu sollen, dass der griechische Diphthong *oi* von übertragenen Wörtern im Lateinischen zu oe wird, nicht aber zu i. Beispiele dafür sind Oeax, Oebalus, Oebalius, Oebalia, Oechalia, Oecleus,

Digitized by Go

Oedipus, oeconomia, prooemium, Moera, Moesia, Oeneus, Oeniadae, Oenoe, Oenomaus, oenomeli, Oenone, Oenope, oenophorum, Oenopia, Oenopion, oenopolium, Oenus, Oenusa, Oenotria. Vergleicht man hiermit die sehr alte Form Oinomavos [durch Druckfehler steht Oenomavos] einer Spiegelinschrift (C. I. L. I 60), so ergiebt sich, dass griechisches *Fοῖνος*, *οἶνος* in die lateinische Sprache übertragen in der ältesten Zeit voinos, später oinos, oenos oder auch oenon gelautet haben würde, niemals aber vinum. [Dem entsprechend sucht man auch im ersten Capitel vergeblich die Gleichung *οἶκος* = vicus, die sich doch von selber aufdrängt.] Dazu kommt noch, dass es eine einheimische italische Ueberlieferung von der Einführung des Weinstocks aus Griechenland nach Italien in der Art, wie griechische Dionysossagen den Weinbau aus dem fernen Osten herstammen lassen, nicht giebt. Auch würden die Griechen wahrlich nicht Unteritalien mit dem Namen *Οἰνοτρία* [*Οἰνωτρία*?] als »Weinland« bezeichnet haben, wenn sie nicht in dem Zeitalter, in welchem sie ihre Pflanzstädte an diesen Küsten gründeten, den Weinstock und den Weinbau hier schon einheimisch fanden, so sicher wie sie das Land am Aufidus *Πευκετία* »Fichtenland« nannten, weil es reich an heimischen Fichten war. Also sind lat. vinum, umbr. vinu, volskisch vinu echtitalische Wörter, und der Weinstock war in Italien heimisch, ehe griechische Seefahrer an den Küsten Hesperiens landeten .... Mit Recht hat Curtius als neue Gründe dafür, dass *οἶνος* und vinum zur Wurzel vi, viere, vitis gehören, die Notizen von Hesychius angeführt: *οἰάν· τὴν ἄμπελον, οἰών· ἀναδενδράδα* (wilder Wein).« Sehr auffallend bleibt bei dieser Auffassung der Sache der Umstand, dass die Rebencultur der Römer sehr stark von der griechischen beeinflusst worden ist (S. 237 f.); auch spricht für vînum = *οἶνος*, vîcus = *οἶκος* die unumstössliche Thatsache, dass anquîna das griechische *ἀγχοίνη* ist. Ebenso zeigt sich die römische Olivenkultur durch eine Masse griechischer Termini technici als völlig abhängig von den Griechen. Hier nimmt Saalfeld Entlehnung auch der Pflanze selbst von den Griechen an (S. 241). Dies beweisen, sagt er, zunächst die lateinischen Wörter oleum (olea) und oliva, denn dazu wurden im römischen Munde die griechischen Benennungen *ἔλαιον* und *ἐλαία*.

Eine Verwandtschaft von ficus mit *σῦκον* wird von Saalfeld »selbstverständlich« abgewiesen (S. 259); doch ist mit der Herleitung Fick's von »bhu, werden, sein« wenig gesagt: schliesslich »wird« und »ist« das ganze Pflanzenreich und noch viel mehr.

Zu der Besprechung der Granate (S. 262 f.) erlaubt sich der Referent eine Hinweisung auf seinen Aufsatz über die Granate im Alterthum im Journal Ausland 1860 nachzutragen.

Für linguistisch-culturhistorische Studien gut zu verwerthen ist ferner das im Jahre 1884 erschienene Buch Saalfeld's: Die Lautgesetze der griechischen Lehnwörter im Lateinischen, Leipzig

Digitized by Google

bei Winter 131 S. 8° mit ausführlichem Register; ganz besonders jedoch zu empfehlen, ja als für derartige Untersuchungen fast unentbehrlich kann bezeichnet werden des gleichen unermüdlichen Verfassers grosses Werk:

Tensaurus Italograecus, Ausführliches historisch-kritisches Wörterbuch der griechischen Lehn- und Fremdwörter im Lateinischen, Wien, Gerold's Sohn, 1884, 1184 enggedruckte Spalten. gr. 8°.

Namentlich die regelmässigen Auszüge aus der jedesmaligen Litteratur finden wir sehr praktisch. Vermisst haben wir u. a. castorare (zu castor) und bei pardus die Hinweisung auf das Hebräische barod gefleckt, bei nectar die auf niqtar gewürzt, während doch sonst das Hebräische beigezogen erscheint. Orcus, was auch dorther stammen dürfte, fehlt ganz. Caestus sollte trotz seiner Identität mit κεστός mit ae geschrieben sein; barbaria statt barbăria S. 159 scheint Druckfehler zu sein, und warum wird Bosporus geschrieben statt des allein verbürgten Bosphorus? Die Inschrift der columna rostrata, beigezogen S. 306, ist bekanntlich unecht. Einzelne Artikel sind sozusagen vollständige und sehr instructive Abhandlungen. Trotz mancher strittigen Punkte und etlicher Druckfehler können wir das Buch jedem Philologen, namentlich wenn er culturgeschichtliche Fragen, z. B. botanische oder mineralogische, behandeln will, als sehr nützlich empfehlen; ja die vielen Verweisungen machen es geradezu, wie gesagt, zu einem fast unentbehrlichen Nachschlagebuch.

H. Schliemann, Troja, Ergebnisse meiner Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Heldengräbern, Bunarbaschi und andern Orten der Troas im Jahre 1882. Mit 150 Abbildungen in Holzschnitt und 4 Karten und Plänen in Lithographie. Leipzig, Brockhaus 1884.

Wie wir im letzten Jahresberichte aus Schliemann's »Ilios« das naturgeschichtlich-archäologische Material herausgehoben haben, so wollen wir das auch diesmal bei seinem neuesten höchst werthvollen Buche »Troja« versuchen.

Die verhältnissmässig geringe Zahl von Knochen wilder Thiere deutet darauf hin, dass die Jagd nur noch eine Vervollständigung der Nahrungsvorräthe lieferte, aber keineswegs die Grundlage der Existenz des Volks war. Das Zerschlagensein der Röhrenknochen beweist, dass man im ältesten Troja schon ordnungsmässig gekocht hat (S. 355).

Die alttrojanische Rinderrasse (in der ältesten Schicht) war durchweg kleiner, zum Theil erheblich kleiner als die jetzige deutsche Landrasse (S. 354). Das Rindvieh lieferte einen viel reichlicheren Procentsatz der Nahrung als gegenwärtig (S. 355). Seine ungemeine Bedeutung erhellt auch für einen grossen Theil Kleinasiens daraus, dass die hittitische Göttin mit Kuhkopf dargestellt wurde, vgl. die Here Boopis (Sayce bei Schliemann, Troja p. XXIV). Neben dem Rind sind in der ältesten

Digitized by Google

Schichte Schaf, Ziege und Schwein so zahlreich vertreten, dass sie nebst dem Rinde den eigentlichen Herdenbestand gebildet haben müssen (S. 354). Auch Wildschweinreste wurden gefunden und ebenso Damhirschgeweihe und -Knochen (S. 354). Aeusserst selten sind die Reste des Pferdes in den ältesten Schichten; doch will Virchow daraus nicht auf die Seltenheit des Thieres im ältesten Troja schliessen, wie mir dünkt mit Unrecht (vgl. oben das Referat über Schrader). Vom Hunde finden sich einige Knochen im ältesten Troja. Vasen fand Schliemann in Form einer Katze (? S. 154, 155), eines Stachelschweins, aber ohne Stacheln (? S. 144 No. 55), eines Schweinskopfs [sieht ebenso gut wie ein Bärenkopf aus, S. 153]. Mehrere Gegenstände aus Elfenbein sind vielleicht wie die angebliche Katzenvase aus Aegypten importirt (S. 125. 126. 127. No. 40 — 44. Sayce in der Vorrede S. XX).

Die Eulenvasen stellen das Bild der grossen Göttin 'Athi dar; das eulenartige Gesicht ist allgemein in den Darstellungen der Göttin auf den Cylindern des primitiven Chaldäa (Sayce, Vorrede S. XXIII).

Die Masse Austerschalen im ältesten Troja stimmen mit der Erwähnung des Austernfanges bei Homer (S. 323. 355). Auch mehrere Fischwirbel hat man ausgegraben (S. 354).

Für das Pflanzenreich sind nur zwei Notizen hervorzuheben. Die sonderbaren siebartig durchlöcherten Vasen werden vom jetzigen König von Griechenland als Blumentöpfe für Kriechgewächse gedeutet: diese wären aus den Löchern hervorgetreten und hätten so die ganze Aussenseite der Vase bedeckt (S. 150). Dem Referenten scheint diese Auffassung eine zu hohe Kulturstufe vorauszusetzen; sind es nicht vielmehr Bienenkörbe? Sehr interessant ist die zweite Notiz, dass nämlich noch heute, wie notorisch im Alterthum, der Grabhügel des Protesilaos (auf dem europäischen Ufer gegenüber von Troas) mit Ulmen bewachsen ist. Ja er heisst auch heute noch der Ulmenhügel. Schliemann übersetzt zwar »schwarze Bäume« statt Ulmen: aber Baron Gödel-Lannoy, ein ausgezeichneter Kenner des Türkischen, versichert mich, dass Kara Agatsch Tepeh durchaus nur Ulmenhügel bedeute.

Was die Steine betrifft, so kommen auch jetzt noch Poliersteine aus Serpentin, Jaspis, Diorit oder Porphyr in grosser Menge in den vorhistorischen Schichten Trojas vor (S. 54). Steinäxte wurden diesmal acht in den Trümmern der ersten Ansiedlung gefunden, wovon fünf aus Diorit, drei aus Nephrit (S. 47 No. 10): dazu eine Dioritaxt aus dem Grabhügel des Protesilaos (S. 290 No. 134) und eine solche aus dem homerischen Troja (S. 129 No. 48). Ein- und zweischneidige Sägen aus Feuerstein oder Chalcedon (S. 53) und Handmühlen aus Trachyt (S. 50) fanden sich sehr viele in den untersten Schichten; Glas zeigte sich fast gar nicht, und wo es vorkam, gehörte es der römischen Epoche an (S. 244). Ferner führt Schliemann auf: eine durchbohrte Kugel von Serpentin im Tumulus des Protesilaos (S. 291 No. 135), ein Ei aus Ara-

Digitized by Go

gonit aus dem homerischen Troja (S. 128 No. 46), und ebendaher ein Schleudergeschoss aus Hämatit (S. 128 Nr. 47).

Man sieht, die Ausbeute an interessanten Objekten war auch diesmal bedeutend genug; namentlich aber verdient die vortreffliche Abbildung mancher dieser Fundobjekte unsern Dank.

R. Virchow, Alttrojanische Gräber und Schädel. Abhandl. der Berliner Akademie 1882. 152 S. 4°. 13 Tfln.

Die Untersuchung der Schädel des Gräberfeldes von Ophrynion (bei Renkioi an den Dardanellen) zeigte, dass der Schädeltypus der kleinasiatischen Griechen, etwa abgesehen von der Höhe, schon im 5. oder 6. Jahrhundert in den meisten Haupteigenschaften festgestellt war (S. 21). Die Schädel von Hissarlik selbst tragen in höchst auffälliger Weise das Aussehen von Knochen einer schon in vorgerückter Civilisation befindlichen Bevölkerung an sich. Nichts Wildes, nichts von massenhafter Knochenbildung, von besonders starker Entwickelung der Muskel- und Sehnenansätze ist an ihnen zu bemerken. Alle Theile haben ein glattes, feines, fast graciles Aussehen. Freilich haben alle jugendlichen oder doch noch wenig im Alter vorgerückten Persönlichkeiten angehört, und mancher Vorsprung hätte sich vielleicht noch weiter entwickelt, wenn sie älter geworden wären. Bei wilden Stämmen pflegen die Knochen schon früher eine grössere Dicke und Unebenheit zu erlangen, und es liegt daher näher anzunehmen, dass die einstigen Träger dieser Köpfe einem sesshaften, mit den Künsten des Friedens vertrauten und durch Verkehr mit entfernteren Stämmen auch der Mischung des Blutes mehr ausgesetztem Volke gehörten. Die Häufigkeit der offenen Stirnnaht bei den Hissarlikschädeln hält Virchow für ein vielleicht sicheres Zeichen arischer Abkunft (S. 45, 46).

S. 61 ff. wird die Fauna jener urtrojanischen Niederlassung besprochen, deren Reste sich im Hügel Hanai Tepe (bei Thymbra) gefunden haben: 1. Rind, ungemein zahlreich, alle von der Primigenius-Rasse. 2. Ziege, reichlich vertreten: kleine Thiere mit kleinen, schlanken, nicht spiralig gewundenen Hörnern; übereinstimmend mit denen der Schweizer Pfahlbauten. 3. Schaf, sehr zahlreich; ähnlich den kleinen Schafen der älteren Schweizer Pfahlbauten. 4. Haushund, sehr spärlich; ähnlich dem Hund der älteren Pfahlbauten. 5. Damhirsch, sehr zahlreich; Geweihschaufeln sehr gross und stark. 6. Edelhirsch, sehr spärlich. Am vollständigsten eine [importirte?] künstlich bearbeitete Geweihzacke. 7. Wildschwein, zum Theil ausserordentlich gross. 8. Zahmes Schwein, zahlreich. Eine nähere Beziehung dieses alttrojanischen Schweins zum Wildschwein ist nach Virchow jedenfalls abzulehnen. 7. Fuchs; nur zwei Knochen. Dies der älteste Bestand der Fauna von Hanai Tepe. Danach besass die dortige Bevölkerung einen reichen Bestand an ge-

Digitized by Google

zähmten Thieren und lag auch mit Erfolg der Jagd ob. Rind, Ziege, Schaf, Hund waren domesticirt (S. 61, 62).

Es folgen S. 64 f. verschiedene Notizen über die Gazelle in Kleinasien; die Antilope subgutturosa, schwerlich in Kleinasien; die Gemse; den Damhirsch; das Reh; Capra aegagrus; Ovis anatolica; *κεμάς* — wobei sich an Reh, Damhirsch, wilde Ziege, Gemse und Antilope subgutturosa denken lasse; ob *πρόξ* bei Homer Reh oder Damhirsch bedeute, sei zweifelhaft. Wenn *δορκάς* bei Aristoteles das Reh ist, so bleibt für *πρόξ* nur der Damhirsch, aber bei Homer können wir nicht so schliessen. *αἴξ ἄγριος*; *ἴξαλος* Capra aegagrus. Diesen Bemerkungen wäre es gut gekommen, wenn der Aufsatz des Referenten im Globus über Steinbock und Gemse im Alterthum berücksichtigt worden wäre. Ebenso hätte rücksichtlich des Damhirsches eine Beachtung des im letzten Jahresbericht besprochenen Aufsatzes des Referenten über dieses Thier nichts geschadet. Was Virchow über *πρόξ* bei Aristoteles sagt, war dort bereits ausgeführt. Eines der ausgegrabenen Stücke schien Capra aegagrus anzugehören. Es ist sehr zu bedauern, dass keine Abbildung gegeben ist. Sollte es nicht dem Paseng angehören, den Virchow nicht erwähnt? Auch das Fragment eines Mastodonstosszahns wurde ausgegraben. S. 69 f. werden die Conchylien aufgezählt; doch bieten sie kein besonderes culturgeschichtliches Interesse. Auffällig, aber unaufgeklärt, ist der Unterschied der Austern vom Hanai Tepe und von Hissarlik.

S. 110 ff. sind noch Reste von Thieren besprochen, welche zufällig in den Gängen des Hügels gestorben oder eingeschleppt worden zu sein scheinen: 1. vom Damhirsch, 2. vom Edelhirsch, 3. Reh, 4. Fuchs, 5. Dachs, 6. Haushund, 7. Esel, 8. Rind, 9. Zebu, 10. Ziege, 11. Schaf, 12. Hausschwein, 13. Schildkröte. An dem gefundenen Zebuknochen kann Referent ebensowenig etwas sehr Auffallendes finden als an dem oben erwähnten Wildziegen- oder Paseng-Rest: denn der Zebu war im alten Kleinasien sehr gewöhnlich. Das Vorkommen des Tigers in der Troas, vom Referenten im letzten Jahresbericht als unmöglich erklärt, wird jetzt auch vom Verfasser zurückgewiesen (S. 111). Es handelt sich natürlich vom Panther, wie es auch Referent a. a. O. angenommen hat.

F. Gos, L'Agriculture en Thessalie. Petite étude d'économie rurale et d'agriculture comparée. Paris, Masson. 108 S. 8°.

Auf das Alterthum ist keine Rücksicht genommen, doch mag der gegenwärtige landwirthschaftliche Zustand des einst so reichen und fruchtbaren Landes auch den classischen Philologen in einigem Betracht interessiren. Wir heben folgende Notizen heraus: Den Hauptreichthum des Landes bilden Schafe und Ziegen; ihre Zahl steht zu der des Grossviehs wie 100 zu 1. Unbedeutend ist die Schweinezucht. Zu dem antiken Rindvieh ist der asiatische Büffel hinzugekommen, welcher für das feuchtwarme Klima des überschwemmungsreichen Landes wie geschaffen

Digitized by Google

erscheint. Die Pferde erinnern nicht entfernt mehr an die berühmte Bukephalasrasse des Alterthums; vielmehr gehören sie zu der kleinen, unschönen, aber um so brauchbareren, ausdauernden Gebirgspferdeart, wie sie auf der Balkanhalbinsel und auf den zugehörigen Inseln gewöhnlich ist. Wein wird wenig und in »detestabler« Qualität producirt, auch die Seidenraupen- und Bienenzucht wird in so unrationeller Weise als möglich betrieben, während diese Culturen einen grossen Gewinn abwerfen könnten. Trotz ausserordentlicher Genügsamkeit fallen die Bauern oft genug in die Hände der Geldjuden, die ihnen 15 Procent abnehmen; häufig müssen die Landbauern ihre armselige Hütte den Wucherern überlassen und schlagen sich dann zu den Räuberbanden, welche die Grenzdistricte zwischen der Türkei und Griechenland ewig beunruhigen. Sehr interessant sind die eingestreuten Abbildungen thessalischer landwirthschaftlicher Geräthe, welche wohl uraltgriechischen Charakter bewahrt haben, z. B. S. 72 ein primitiver Pflug, S. 73 eine »planche traînante pour le battage des céréales«, S. 75 ein sehr roher Büffelkarren, S. 107 eine Kufe zum Gährenlassen.

A. Furtwängler, Der Goldfund von Vettersfelde. Berliner Winckelmannsprogramm 1883. 53 S. 4^0 mit 3 Tafeln.

Zu Vettersfelde in Brandenburg wurde im Oktober 1882 ein höchst interessanter Fund goldener Antiquitäten gemacht. Die frappanten Analogien mit griechischen Arbeiten aus Südrussland weisen auf die gleiche Herkunft. Gefertigt wurden die Gegenstände für einen skythischen Grossen (S. 4—11). Die merkwürdigen Thierdarstellungen sind es, welche von Furtwängler zur Begründung dieser Sätze besonders ausgenützt werden. 1 wurde gefunden ein aus Goldblech getriebener Fisch (S. 5f.), wahrscheinlich ein etwas unvollkommen dargestellter Thunfisch. Der Fisch selber ist wieder mit Thiergruppen verziert: wir sehen Delphine, Thunfische, den Panther einen Eber zerreissend, den Löwen einen Hirsch packend, einen fliegenden Adler, zwei Widderköpfe, einen fischschwänzigen Dämon. No. 2 ist eine grosse Zierplatte aus Gold mit Thierfiguren in Gruppen zu je zweien: Löwe und Hirsch; Hund und Hase; Stier und Löwe; Panther und Eber; zwei Widder; ein Steinbock und ein Schakal [?]; zwei sich gegenüber im Ansprunge liegende Panther, zweimal wiederholt. Taf. III 1 zeigt uns den aus Goldblech getriebenen Beschlag der Scheide oder des Futterals eines Gegenstandes. Auch hier sind Thierfiguren: Eber vom Panther, Hirsch vom Löwen verfolgt, beide Reihen abgeschlossen durch je einen schwimmenden Fisch von der Art des zuerst genannten. Furtwängler vergleicht mit unserem Fisch von No. 1 eine sehr analoge Darstellung von Kul-Oba, wo die Hauptfigur ein Hirsch ist. Beide Figuren hält er für skythische Schildzeichen. Der Hirschtypus ist ein einheimischer und häufig wiederkehrender. Nach demselben wird das Thier liegend dargestellt mit langem Geweih und fast

Digitized by Google

immer mit ziemlich weit nach vorn herausragenden Augensprossen; hi erscheint der Kopf umgewendet. Er kommt in den griechischen Gr von Pantikapaeon und Phanagoria vor und in den Skythengräbern Dniepr, dann nordöstlich im Gouvernement Perm und in Sibirien zum Jenisei (S. 20). Furtwängler wendet sich dann zu den Thierk gruppen jenes goldenen Fisches (S. 20–22), zu den Thiergruppen anderen Fundstücke (S. 22–23), zum Adler (S. 24), Seedämon (S. —27), zu den Fischen (S. 27), zu den Widderköpfen (S. 29—30); der Greif, der auf dem Hirsch von Kul-Oba erscheint und der in Kunst Südrusslands überhaupt eine hervorragende Rolle spielt, wird sprochen (S. 28–29). Aus der äusserst sorgfältigen und fleissigen Un suchung Furtwängler's geht mit Evidenz hervor, dass diese Goldarbe den jonisch-griechischen Charakter tragen, dass sie von jonischen C nisten gefertigt wurden aus den reichen Goldmassen, die vom Ural die pontische Küste flossen. Referent hat an der Auslegung nichts a zusetzen als die Deutung eines Thieres als Schakal (Taf. II 1). Es fin sich auf einer Scheibe der Goldplatte zugleich mit zwei Widdern u einem Bock (oder Steinbock), gegen letzteren wie zum Kampf losspri gend. Gewiss ist es ein Wolf und als solcher mindestens weit bess getroffen als z. B. der Ochse auf der anstossenden Scheibe oder d Hund, der auf einer anderen dem Hasen nachläuft; auch der Eber neb dem Ochsen ist schlechter getroffen als der Wolf. Martens und Furt wängler interpretiren das Thier als Schakal: allein kein einziges mir b kanntes griechisch-römisches Kunstdenkmal zeigt dieses Thier, es wä denn, dass es sich ausdrücklich um Darstellung ägyptischer Thiere ha delte, wie z. B. am Isistempel in Pompeji. Auch gilt der Schakal durch aus nicht als Bedränger der Ziegen- und Schafherden, sondern der Erz feind dieser ist der Wolf. Ob mit dem Bocke ein einfacher Ziegenbock oder ein Steinbock gemeint sei, lässt sich bei der geringen Naturwahr heit der Darstellungen schwer sagen; die zwei Widder daneben zusam mengenommen mit dem ganzen Habitus des Thieres und mit dem Aus sehen des Gehörns insbesondere scheinen mir die Deutung als Ziegen bock näher zu legen. Der auf den archaischen Vasen allerdings, wie Furtwängler angiebt (S. 23), häufige Steinbock sieht dem hier darge stellten Bocke nicht besonders ähnlich. Endlich möchte ich bei den ein ander gegenüber gelagerten Widdern an deren Kampflust erinnern, welche von Oppian. cyn. II 326 ff. so schön geschildert wird.

Ferdinand Hoefer, Histoire de la botanique, de la minéralogie et de la géologie depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. Paris 1882. 411 S. 8°.

Auf die biblisch-hebräische Flora folgt die »Flora Homers« S. 16 —27; über diese war nichts neues mehr beizubringen. Von S. 27 an kommt die »Flora des Heidenthums«, von S. 38 an die »aussermittel-

Digitized by Google

...lische Flora«. Ungefähr ein Viertel der von Theophrast, Dioskori-..., Plinius und Galen beschriebenen Pflanzen war vor dem Zuge Alexan-...s d. G. in Europa unbekannt (S. 48).

S. 49ff. die »Phytologie«: Empedokles, Anaxagoras, Hippo von ...gium und Aristoteles. S. 53ff. Behandlung der Botanik durch die ...üler des Aristoteles. S. 59ff.: Die Botanik seit Theophrast bis Pli-...s: Nikander, Theokrit und Nikolaos von Damaskos. S. 64ff. die Bo-...ik bei den Römern: Cato, Varro, Columella, Vergil, Hygin. S. 72ff. ...storischer Ueberblick über die Botanik vom 1. Jahrhundert unserer ...itrechnung bis zum Mittelalter (Epoche von Karl d. G.): Dioskorides, ...inius, Palladius, Isidorus.

Die Mineralogie und Geologie von S. 287 an. Zuerst werden ...esprochen die im Alterthum für kostbar oder selten geltenden Steine, ... 289ff. Was die eigenthümlichen Kräfte der Edelsteine betrifft, an ...elche das ganze Alterthum geglaubt hat, so ist der Verfasser geneigt, ...twas derartiges wirklich zu unterschreiben. Er glaubt an eine hypno-...isirende Kraft der Krystalle, oder vielmehr er sagt, die Erzeugung eines ...agnetischen Schlafes durch gewisse durchsichtige Steine sei eine aus-gemachte Thatsache (S. 301); er will daraus auch die Urim und Thummim der Israeliten erklären. Mindestens ist aber ein Citat aus der Seherin von Prevorst von Just. Kerner nicht besonders geeignet, uns zu einem solchen Glauben zu bekehren. S. 302ff. werden die gemeinen Steine oder Felsen (roches) besprochen: Kalk, Tuff, Marmor, Muschelkalk, Kreide, Gyps, Alabaster, Kiesel, Thon, Steinkohle, Gagat, Magnesium, Steatit, Bimsstein, Ocker.

S. 319 beginnt die Paläontologie der Alten: Allgemeine Fluth, erste paläontologische Ideen: Xenophanes, Anaximander, Empedokles, indische, chinesische, persische, assyrisch-babylonische, griechische — ebenso mexikanische, peruvianische und oceanische Sintfluthsagen. Bei dem dürftigen Material, das wir überhaupt aus dem classischen Alterthum haben, bleibt zu bedauern, dass dem Verfasser die Monographie von E. von Lasaulx zur antiken Geologie, welche auch in dessen gesammelten kleinen Abhandlungen abgedruckt ist, unbekannt geblieben zu sein scheint; dagegen bringt er selbst eine interessante Notiz bei S. 344, wonach der moderne Reisende von Tschihatscheff von einer libyschen Oertlichkeit, welche Strabo namhaft macht, in der That eine Menge Versteinerungen mitgebracht habe.

S. 328ff. vulkanisches Gestein (histoire des roches ignées): Granit, Syenit, Feldspath, Gneiss.

S. 339ff. Meteoriten; geschichtlicher Ueberblick. Das classische Alterthum hätte hier wohl ausführlicher behandelt werden dürfen; die vielbesprochenen Bätylien sind gänzlich übergangen. Im übrigen bezieht sich das Buch auf die späteren, nachclassischen, besonders natürlich die modernen Zeiten. Das Buch ist sehr geschickt zusammengestellt und in

Digitized

einem so ansprechenden Stile geschrieben, dass es gewiss einen grossen Leserkreis befriedigen wird; viel neues wird jedoch der Philologe vom Fach nicht daraus entnehmen können. Angenehm berührt die vielfache Rücksichtnahme auf die einschlägige deutsche Litteratur, wenigstens soweit es allgemein bekannte Bücher sind.

Max Miller, Das Jagdwesen der alten Griechen und Römer für Freunde des klassischen Alterthums und den gebildeten Weidmann nach den Mittheilungen der alten Schriftsteller dargestellt. München. Killinger, 1883. 104 S. kl. 8°.

I. Jagdschriftsteller: Xenophon [welcher ohne weiteres als wirklicher Verfasser des *κυνηγετικός* angenommen wird trotz der starken dagegen sprechenden Momente]; Oppianus; Gratius; Nemesianus. Dazu kommt bei anderen Schriftstellern verstreutes Material, z. B. bei Pollux.
II. Bedeutung und Werthschätzung der Jagd bei den Alten.
III. Jagdwerkzeuge:
a) Fangwerkzeuge S. 27 ff.
b) Werkzeuge zum Erlegen des Wildes S. 33 ff.
IV. Jagdhunde und Jagdpferde.
V. Jagdbetrieb.
VI. Jagd auf Hasen.
VII. Jagd auf Rothwild.
VIII. Jagd auf Schwarzwild.
IX. Jagd auf Raubwild.
X. Jagd auf Federwild.

Betrachten wir als Beispiel das letzte Capitel: S. 99 – 104. In Wirklichkeit sind es aber nicht fünf, sondern drei Seiten Text, das übrige ist leerer Raum. Man wird zugeben, dass auf drei Seiten kaum die Falkenjagdfrage allein abgethan werden könnte. Genaue Citate (mit Ziffern) werden 4—5 gegeben, während ebenso gut mehrere hundert hätten gegeben werden können. Es wird »Lybien« S. 101, »thuen« S. 102 geschrieben. Dass die einschlägige sehr versprengte neuere Litteratur, sowie das archäologische Material fast ausnahmslos unbenutzt geblieben ist, wird danach kaum befremden. Das schlichte Gymnasialprogramm Laucherts über das römische Waidwerk war eine entschieden bedeutendere und wissenschaftlich brauchbarere Arbeit, schon wegen der gewissenhaften Erwähnung der jedesmaligen Belegstellen. Die Ausstattung des Büchleins ist recht hübsch zu nennen.

K. Zacher, Einiges über Jagd und Vogelfang im alten Griechenland. Feuilleton der Schlesischen Zeitung 1884 No. 682 und 685.

Der Verfasser beschränkt sich darauf das Wesentlichste und Interessanteste über die Jagd bei den alten Griechen zusammenzustellen

Digitized by Google

und zeigt, dass sie von der modernen Jagd wesentlich verschieden war. Der Jägerei des Alterthums ist jede sentimentale Noblesse fremd. Von den Netzen wird der ausgedehnteste Gebrauch gemacht. Dass der Jäger das Wild direkt erlegt, ist das seltenere; der reguläre Jagdbetrieb besteht darin, dass die Thiere aus ihrem Lager aufgescheucht, in die Netze getrieben und dort getödtet oder gefangen werden. Es gab Sacknetze und Fall- oder Stellnetze; nahe verwandt damit sind die Schlingen, die auch zur hohen Jagd benutzt wurden.

Als Waffen waren Pfeil und Bogen unbeliebt, dagegen finden wir Schleuder, Wurfspeer und Fangspiess, auch die Keule, resp. ein starker Knotenstock, besonders zur Hasenjagd üblich, daher *λαγωβόλον* genannt. Dazu kommt das Waidmesser und ein sichelförmiges Messer für Verhaue. Letzteres und die Netze führte der Netzwart mit sich. Dann bespricht der Verfasser die Hunde, die Wildschweinjagd, Hirsch- und Rehjagd, Hasenjagd, den Vogelfang; von einer »Jagd« auf Vögel kann im Alterthum keine Rede sein. Merkwürdig ist die eingeflochtene Bemerkung über das von der Hirschjagd handelnde Capitel in dem angeblich Xenophontischen Buch über die Jagd: »Was er [Xen.] über die Lebensweise der Thiere und Kälber sagt, scheint mir nur auf Damwild, nicht aber auf Rothwild zu passen ... Nun ist uns von Damwild im eigentlichen Griechenland sonst nichts bekannt; dagegen war es von altersher heimisch in Kleinasien Sollte Xenophon, der sich ja viel in Kleinasien aufgehalten, uns hier eine Jagdmethode der kleinasiatischen Griechen mittheilen? Oder ist seine Auseinandersetzung ein Beweis für Damwildbestand in Griechenland selbst?« Letztere Vermuthung wird mindestens durch die Archäologie nicht bestätigt.

Zu diesen beiden Feuilletons, welche einen recht guten Ueberblick über das Wichtigste geben, leider ohne dass zu den Details allemal die Belegstellen notirt wären, kommt ein rein wissenschaftlicher Aufsatz Zacher's im Hermes XIX S. 432—436 über »Leimruthen«.

Ausgehend von einer falschen Bemerkung Kock's zu Aristoph. fragm. 51, wo Zacher ganz richtig unter *κάλαμος λεπτός* nicht mit Kock einen Pfeil, sondern eine Leimruthe versteht, führt er aus, dass *κάλαμος* und *δόναξ* und arundo die technischen Ausdrücke für Leimruthe seien. Die gewöhnliche Art des Vogelfangs war die, dass man den Vogel, der auf den Ruf der Lockpfeife in die Nähe herangekommen war, mit einer aus Rohr hergestellten, beweglichen, vorschnellbaren Maschinerie (etwa nach der Art der Schnippscheeren unserer Kinder), deren Enden mit Vogelleim bestrichen waren, entweder sofort zu fangen oder doch so zu berühren suchte, dass ihm das Fliegen unmöglich wurde. Die zahlreichsten und anschaulichsten Belege für diese Art des Fanges finden sich bei lateinischen Schriftstellern. Aus der griechischen Litteratur gehört u. a. hierher das Epigramm des Leonidas in der Anthol. Pal. VI 296, wo Zacher nach einer langen sachgemässen Erörterung unter den vor-

Digitized by Google

geschlagenen Conjecturen sich für die Reiske'sche Emendation *ἀνθεκτῆρας* statt *ἀντυκτῆρας* ausspricht, ohne jedoch zuzugeben, dass eine Aenderung absolut nothwendig sei. Referent möchte *ἀνθεκτῆρας* unter Vergleichung von *ἀνθεκτικός* (Epictet. IV 11, 3) noch entschiedener befürworten.

Endlich erwähne ich noch Zacher's Recension von Miller's eben besprochenem Buche in Hirschfelder's Wochenschrift für klassische Philologie 1884 No. 51 S. 1608ff., wo Zacher seine Ansichten über die Jagdnetze der Griechen im Detail ausführt und mit Belegstellen stützt.

O. Fournier, Les animaux historiques suivis des lettres sur l'intelligence des animaux de C. G. Leroy. Paris 1884. 445 S. 8° mit vielen Abbildungen.

Der Titel ist nicht zutreffend; es scheinen mehr Fabeln und zweifelhaft verbürgte Anekdoten als wirkliche Thatsachen vorgeführt zu werden, z. B. der Löwe des Androklos, der Adler Jupiters, der Tiger Neros u. s. w. Als unterhaltende und moralisch gut wirkende französische Lectüre ist das Buch für unsere Kinder ganz passend.

C. S. Köhler, Das Thierleben im Sprichwort der Griechen und Römer. Leipzig, Fernau, 1881.

Eine sehr unvollständige und mit zu wenig Kritik gearbeitete Sammlung (s. z. B. die Nachweise in der Recension im literarischen Centralblatt 1881 No. 29).

Viel brauchbarer und in ihrem Bereich weit vollständiger ist dagegen das Programm von

H. Genthe, Epistula de proverbiis Romanorum ad animalium naturam pertinentibus. Hamburg 1881.

Sehr wohl zu gebrauchen ist auch das fleissige Programm von

E. F. Wortmann, De comparationibus Plautinis et Terentianis ad animalia spectantibus. Marburgi 1883. 62 S. 8°.

Sehr plausibel ist die nebenbei aufgestellte Conjectur zu Plaut. Pers. II 1, 6: ovis (QVI. oder QVIS Ambros.), wo andere cucus, cuculus und canis schreiben.

E. von Keitz, Ueber Thierliebhaberei im Alterthum. Duderstadt 1883. 34 S. 4°.

Die einschlägigen Notizen sind mit ziemlichem Fleisse meist aus Uebersetzungen gesammelt, doch lange nicht vollständig, weshalb besonders auf die negativen Behauptungen nichts zu geben ist, z. B. S. 17, dass jede Nachricht über einen gefangenen Fuchs fehle, S. 33, dass Everte braten nicht gefangen gehalten wurden etc.

Digitized by Google

An Einzelarbeiten über Thiere sind zu nennen:

M. Ch. Cornevin, Sur quelques points de l'histoire de la domestication du cheval, Lyon, impr. Bourgeon.

Die ältesten auf uns gekommenen Pferdegebisse beweisen, dass das Thier anfänglich nicht zum Reiten, sondern zum Fahren benutzt wurde (S. 27f.). Zu den Belegstellen über das Wagenkämpfen (S. 30) ist die bekannte Stelle über die Britannier zur Zeit Agricola's nachzutragen. Die Zähmung des Pferdes stammt aus dem fernen Orient, ohne dass deswegen die übrige Welt auch das Thier selbst von dort erhalten haben musste (S. 33).

Giuseppe Finzi, L'asino nella leggenda e nella letteratura, Torino, Paravia, 1883. 43 S. 8°.

Es ist ein ganz hübscher culturgeschichtlicher Essay ohne Anführung der Belegstellen, wenn auch offenbar auf sehr grosser Belesenheit basierend. Wir bedauern vom Standpunkte der wissenschaftlichen Verwerthung diese Citatenlosigkeit sehr; am ausführlichsten behandelt ist die christliche Zeit, die in dem Thiere selbst den Träger Christi beim Einzug in Jerusalem verehrte, in dem Kreuze auf seinem Rücken ein Zeichen des heiligen Kreuzes wiedersah, den Schwanz der sprechenden Eselin Bileams aus Jerusalem nach Rom in die Kirche S. Croce brachte u. s. w.

E. Bäcker, De canum nominibus Graecis. Regimonti 1884. 78 S. 8°.

Eine gute, methodisch durchgeführte Abhandlung. Die Sammlung der Namen ist fast vollzählig; vermisst habe ich in Bäckers Verzeichniss die Hundsnamen *Πύρρος* (unserem »Fuchs« entsprechend) bei Philistos fr. 44, was noch heute in dem räthselhaften spanischen Worte perro Hund vorzuliegen scheint, und Plangon, Name eines melitäischen Hündchens, bei Alkiphron epist. III 22; ferner Labes d. h. Schnapper, Packan (wie Marpsias) bei Aristophanes Wesp. 930 (890); Hyrkanos, sehr treuer Hund des Königs Lysimachos (nach Duris bei Plin. n. h. VIII 39, 61), auch als Hundsname bei Jamblichus (Erot. p. 227, 37).

O. Keller, Der Delphin im classischen Alterthum. Wiener Zeitung 1883. No. 181. 182.

Es wird hauptsächlich auf die archäologische und mythologische Seite Rücksicht genommen. Die Natur und das Benehmen des Thieres veranlassten, dass man es in nahe und freundliche Beziehung zum Menschen setzte: Daher spielt es eine grosse Rolle in der hellenischen Poesie; von der bildenden Kunst und Kunstindustrie wurde es myriadenmal dargestellt. Die Wassergötter, auch Aphrodite Anadyomene und ihr Kreis

Digitized

haben den Delphin zum Symbol. Die Vorstellung des Delphinritts stamm aus dem Orient; ursprünglich ist es der Sonnengott Melkart. Eine V riation von ihm ist Phalanthos = Taras, der Gründer von Tarent. D Ariersage ist gleichfalls nur eine Variation der Melikertes- (Melkart-) L gende. Doch spielt da noch ein eigenthümliches Moment herein: D Musikliebe des Thieres, die man auch jetzt noch beobachten kann; s wird jetzt geradezu benutzt, um das Thier anzulocken, dass es gefang werden kann. Die Sagen von seiner Menschenfreundlichkeit hängen th weise damit zusammen, dass sie, wie man dies auch im Alterthum wuss die Richtung eines nahenden Sturmes in voraus andeuten. Im Hipp drom von Olympia bedeutete der Delphin die grösste Geschwindigke Weiterhin ist vom Fang des Thieres und von der Benutzung sein Fleisches u. s. w. die Rede.

Der Aufsatz ist im Jahre 1880 gearbeitet worden und lag se Sommer 1881 bei der Redaction der obenerwähnten Zeitung. Im Herb 1881 erschien dann ein Programm von

Biedermann, Der Delphin in der dichtenden und bildenden Phan tasie der Griechen und Römer, Halle a./S. 1881. 26 S. 4°.

Es enthält eine fleissige Zusammenstellung des Materials, doch nicht ohne einige Missgriffe. S. 7 lässt Biedermann den Delphin der Sage noch 300 Jahre alt werden, er scheint das »tricenis« des Plinius (aus Aristoteles) mit trecenis verwechselt zu haben; allerdings hat schon Albertus Magnus aus jenen 30 »130« gemacht. S. 9 sind die beiden Citate von Note 13 nicht richtig. Die von Biedermann S. 24 bezweifelten Delphinmünzen von Byzanz kennt ausser Mionnet auch Eckhel I 1, 2 und der Katalog des Britischen Museums II. B. 3.

Ueber die Hunde des Aesculap ist neuerdings wiederholt ge schrieben worden; von Sal. Reinach in der Revue archéol. 1884 S. 129 f. von Clermont-Ganneau in der Revue critique 1884 S. 502–504, von H. Gaidoz, A propos des chiens d'Épidaure, Paris 1884 = Revue archéol. S. 217 ff. Letztere Abhandlung ist eine vorzügliche Monographie; bei aller Kürze zeigt H. Gaidoz ein immenses Detailwissen und zugleich eine überzeugende Klarheit des Urtheils. Während andere die heiligen Hunde in den Tempeln zu Kition auf Kypros und zu Epidauros als scorta virilia auffassten (!), beweist uns H. Gaidoz mit der Belesenheit eines Liebrecht, dass in allen möglichen Ländern und Zeiten in der That der Hund als ein Thier galt, welches durch sein Lecken Wunden zu heilen vermag. Die Beweisführung ist so überwältigend, dass gar kein Zweifel bestehen kann. Auch den Umstand, dass die Hunde in Epidauros bald aufhörten als heilige Thiere zu gelten, während die Schlangen noch als solche angesehen wurden und an die Heilkraft ihres Leckens geglaubt wurde, erklärt Gaidoz auf die einfachste Weise so: Cela tient sans doute à la familiarité qui s'est formée entre lui et l'homme. Le serpent au

Digitized by Google

ntraire restait l'animal étrange, muet et mystérieux. Omne ignotum o magnifico: cette maxime est une des lois de la mythologie.

Saturday Review 6. Mai 1882 (erwähnt in der philol. Wochenhrift 10. Juni 1882). The History of the Cats.

Es sind einige unbedeutende Nachträge zu dem Abschnitt in Hehn's ılturpflanzen und Hausthiere gegeben. Nach Lenormant wurde die lde Katze von den Pfahlbauern der Schweiz gejagt und gegessen. Ihre eimath sind die Länder südlich von Aegypten, wo sie auch zuerst gechtet und domesticirt wurde. Wenn nach dem lateinischen Spruche Catus amat pisces, sed aquas intrare recusat) die Katze das Wasser heut, obschon sie die Fische liebt, so ist das in Aegypten weniger der all gewesen, da auf einer bekannten Abbildung (im brit. Mus.) ein iger auf der Jagd nach Wasservögeln sie mit sich im Kahne führt. us den eingehenden Schilderungen Herodots über die Lebensgeohnheiten des Thieres ist zu entnehmen, dass es zu seiner Zeit n Griechenland noch nicht heimisch war. Hierüber ist vor einiger eit ein erbitterter Streit zwischen Mahaffy und Murray geführt worn, in dem Mahaffy für ihr frühes Vorkommen in Griechenland einrat. [Referent erlaubt sich darauf zu verweisen, dass er bereits 1862 n seinen Untersuchungen über die Geschichte der griechischen Fabel emerkt hat (S. 392f.), dass Babrios der erste griechische Schriftteller ist, welcher der Katze als eines auch ausserhalb Aegyptens vereiteten Hausthieres gedenkt, und dass sie bei ihm noch halb wild und ür das Federvieh sehr gefährlich ist (fab. 17. 121). Früher hatten die Griechen nicht die Katze, *αἴλουρος*, sondern das Wiesel, *γαλῆ*, als Haushier zum Wegfangen von Schlangen, Eidechsen, Mäusen u. s. w.] In Aegypten selbst ist ihre Züchtung vor der 12. Dynastie auf Denkmälern nicht nachzuweisen; in den früheren Dynastien ist die Katzengöttin Pasht eine Löwengöttin. Auch bei den semitischen Völkern scheint sie erst ziemlich spät bekannt geworden zu sein, da sie in der Bibel nicht nachweisbar ist; ebensowenig bieten assyrische oder babylonische Ueberlieferungen Spuren von ihr. Für ihr Vorkommen in Griechenland und Süditalien soll es bezeichnend sein, dass auf einer Münze von Tarent in der Zeit vor Pyrrhus sich eine Katze findet. Dies ist gewiss ein Irrthum; nach des Referenten Wissen handelt es sich vielmehr auf jener Münze um einen jungen Panther. Der Name Calpurnius Felicula auf einem frühchristlichen römischen Grabsteine beweist nach des Referenten Ueberzeugung nichts für frühe Kenntniss der Katzen in Rom, denn felicula wird »junger Marder« bedeuten.

K. Sittl, Der Adler und die Weltkugel als Attribute des Zeus in der griechischen und römischen Kunst. Leipzig 1884. 51 S. 8°. Besonderer Abdruck aus dem vierzehnten Supplementbande der Jahrbücher für classische Philologie.

Digitized by Google

Nach einigen allgemeinen Bemerkungen über den Adler im Alterthum, welche sich ohne besondere Mühe viel weiter hätten ausspinnen lassen, kommt der Verfasser auf die Frage (S. 8), welche Gedanken die griechischen Künstler mit dem Bilde des Adlers verbinden. In der älteren Zeit überwiegt die augurale Auffassung, wobei der Adler ein Thier, Schlange, Hase, Delphin, Thunfisch, in den Klauen hält. In derselben Bedeutung verbindet sich der Adler mit der Göttin des Sieges, welche ihn auf der Hand hält, oder, nach einer unpassenden Erfindung des Paionios, auf einen Adler tritt. Von der Diadochenzeit an erscheint der Adler mit der Siegespalme oder mit dem Kranze besonders auf Gemmen und Münzen. Mit dem Siege hängt die Herrschaft zusammen. Diese uralte orientalische und ägyptische Verwendung des Adlersymbols eignete sich zunächst das attische Theater, dann die Ptolemäer und schliesslich Augustus an. Letzterer brachte den Adler als kaiserliches Wappen aus Aegypten nach Rom. Hier versah man mit seinem Bilde alles Eigenthum des Kaisers, sogar die Ziegel der Staatsfabriken nicht ausgenommen. Da sich die Kaiser als Beherrscher der ganzen Welt fühlten, so finden wir den Adler auf dem Globus auf den sogenannten Konsekrationsmünzen. Die Herrschaft über Asien und Europa bezeichnet der doppelköpfige Adler der römischen Kaiser, ein Symbol, welches aus Asien stammt, zuerst an der Antoninssäule erscheint, dann am byzantinischen Hofe heimisch wird und von hier nach Nordosten und Nordwesten sich verbreitet.

Was den mit dem Blitze verbundenen Adler betrifft, so kommt er in der voralexandrinischen Zeit diese Darstellung nie abgetrennt von Zeus vor, seitdem aber finden wir den blitztragenden Adler häufig auf Münzen, besonders auf solchen der Ptolemäer und Unteritaliens.

Wegen der schönen rhythmischen Linien verwendet auch die decorative Kunst den Adler auf mannigfache Weise.

Das zweite Kapitel behandelt den Adler als Attribut in der voralexandrinischen Kunst. Für diese Periode ist das Adlerscepter bezeugt. Ausserdem kommt er vor auf dem ausgestreckten Arm des Gottes sitzend; letzteres Motiv wurde dahin weitergebildet, dass der Adler als von Gott entsendet vorgestellt wurde oder dass man dem blitzenden Zeus einen Adler mitgab. Die Vasenmalerei des wirklich strengen Stiles kennt den Adler des Zeus ausserhalb der Gigantomachie nicht.

Das dritte Kapitel hat zum Gegenstand den Adler als Attribut des Zeus in der alexandrinischen Periode. Als Resultat ergibt sich folgendes: Der ruhig stehende oder thronende Gott hält den Adler auf der Hand, als Donnergott trägt er den Vogel auf dem Arm oder hat ihn zu den Füssen. Bei dem ruhigstehenden Gotte kommt letzteres blos einmal in Syrien vor. Ist hingegen Zeus im Zusammenhange einer grösseren Scene dargestellt, so trägt er gewöhnlich das Adlerscepter.

Digitized by Google

gemale aber, wenn Zeus auf Felsgrund oder in den Wolken lagert, der Adler zu seinen Füssen.

Mit dem 4. Kapitel kommen wir zur Römerzeit. Hier finden wir Sitte den Adler auf den Boden zu setzen allgemein verbreitet. So en wir den Jupiteradler ausserordentlich oft auf den Münzen der serzeit und zwar namentlich von Commodus bis zur Abdankung des cletian. Auch Statuen und Reliefs zeigen den am Boden sitzenden er. Jetzt tritt auch das Motiv auf, dass Zeus auf dem fliegenden er sitzt. Diese Idee scheint besonders zu Alexandrien während der serzeit beliebt gewesen zu sein. Daran schliesst sich die häufige stellung der Apotheose eines Kaisers oder einer Kaiserin, indem man selben auf einem riesigen Adler zum Himmel fahren liess. Das Adlerpter ist völlig ausser Gebrauch gekommen.

Dann kommen noch drei kleine Excurse über den Adler als Stelltreter des Zeus (S. 39 u. 40), über den Adler mit Hebe (S. 40 u. 41), er den Adler bei andern Göttern und bei Kaisern (S. 41 u. 42). Der ler wird der Person des Kaisers nicht anders denn als Bote Jupiters igesellt, niemals befindet er sich bei den Statuen der Kaiser.

Der Schluss der fleissigen Abhandlung handelt vom Globus und rührt uns nur insofern, als sich ergibt, dass dieses Symbol nur die rrschaft über die Erde, der Adler die Herrschaft über den Himmel deutet (S. 51).

A. F. Lièvre, Les huitres nourries en eau douce dans l'ancienne Aquitaine. Paris 1883. 7 S. 8. Extrait de la Revue archéologique, août 1883.

In Bordeaux, zu Saintes, Avranches, Poitiers und Clermont und enso zu Jarnac im Thal der Charente hat man bedeutende Reste von usternparken neben allerlei anderen Ueberresten aus der gallo-römichen Periode gefunden. Diese Austernparke waren merkwürdigerweise n süssen Wasser angelegt. Die alten Schriftsteller bemerken hiervon chts und erst in neuester Zeit hat sich ein Naturforscher wieder mit em Aufziehen von Austern im Süsswasser beschäftigt. Columella sagt war: Harum studia rerum maiores nostri celebraverunt, adeo quidem, t etiam dulcibus aquis marinos clauderent pisces; und von den Austern usste man, dass sie das weniger bittere Wasser an den Flussmündungen em in der eigentlichen See vorziehen, aber erst H. Lièvre hat die Thatache erwiesen, dass die reichen Gallorömer neben ihren Wohnungen, n den Städten und auf dem Lande Austernreservoirs hatten, denen sei s mittelst Kähnen oder auf andere Weise immer wieder neue Austern om Meere her zugeführt wurden. [Auch im alten Bonn dürfte das üblich gewesen sein; oder sollten nicht die sehr vielen dort bei einer römischen Ausgrabung gefundenen Austern auch so zu deuten sein?]

Digitized by Google

A. Locard, Histoire des Mollusques dans l'Antiquité, Lyon-Pr
1884. 242 S. 8.

Dem Titel und Umfange des Buches nach erwartet man die
freuliche Ausfüllung einer unleugbar vorhandenen Lücke in
Wissenschaft; doch geht diese Hoffnung leider nicht besonders in E
füllung. Keine Frage, der Verfasser hat mit grossem Fleisse alle
lichen Stellen zusammengetragen und seinen Stoff mit viel Liebe
auf Grund guter naturgeschichtlicher Kenntnisse behandelt; in der fossi
Malakologie hat er schon früher sich litterarisch bethätigt; aber
begiebt er sich offenbar auf ein so ausgedehntes kulturhistorisches Fel
dass seine Kenntnisse alle Augenblicke sich als Stückwerk erweis
Dies manifestiert sich an einer fast unglaublichen Oberflächlichkeit
den Citaten u. dgl., und dieser Fehler geht wie ein rother Faden
zum allerletzten Citate fort, wo uns noch ein oder eine Philoch
fragm. 79, 6 vorgestellt wird (S. 240). »Valerius Maximus, De dict
factis memorabilis« ohne Ziffern lautet das Citat S. 198. S. 193 le
wir: »Flavius Vopiscus ... a écrit ... une Histoire d'Auguste«. S.
soll Columella de cultu hortorum geschrieben haben und nach S.
war er »probablement« älter als »Vegetius Publius«. »Caius, Pli
Secundus, dit l'Ancien ou le Naturaliste, né l'an 23 avant J.-C., m
en l'an 79 auprès du Vésuve«. S. 145: demnach wurde derselbe 102 Ja
alt. S. 182 lesen wir, dass Minos, ein Sohn Jupiters und der Euro
um's Jahr 1300 v. Chr. nach Kleinasien kam, um sich in Kreta nied
zulassen. S. 102 wird dem Homer, welcher ungefähr 900 v. Chr. gel
habe, die »Batrachomiomanie« zugeschrieben. Die griechischen Wör
sind ungefähr zur Hälfte falsch geschrieben, z. B. auf S. 131 sind
richtige, acht unrichtige griechische Wörter. Oppian soll das eine
Halietica, dann Halientica, dann Halieutica verfasst haben. Kurz
wimmelt förmlich von derartigen Oberflächlichkeiten. Das Buch ist dah
nur mit grosser Vorsicht zu gebrauchen; dem Inhalte nach wäre es nic
so übel. Der Verfasser besitzt eine ausgebreitete, wenn auch dilettan
tische Kenntniss kulturhistorischer Thatsachen und schreibt eine gewandte
Feder. Das 1. Kapitel behandelt die prähistorische, das zweite die
heilige (sacrée), das dritte die wissenschaftliche Malakologie, letztere be
den Indoeuropäern, Aegyptern, Hebräern, Griechen, Lateinern. Dann
kommt die »ökonomische Malakologie«: Perlmutter und Perlen, Purpur
gastronomische Malakologie, ärztliche Malakologie. Das Schlusskapitel
ist die Malacologie symbolique. Aus der neueren Litteratur hätten wir
eine regelmässige Rücksichtnahme auf das Werk von Edward Forbes
gewünscht, Report on the Mollusca and Radiata of the Aegean Sea.
London 1844. Wir rathen dem Verfasser, wenn er wieder ein ähnliches
Buch schreibt, mindestens bei der Correctur einen gebildeten Philologen
zu Rathe zu ziehen.

Digitized by Google

L. Demaison, Recherches sur la Soie que les anciens tiraient de l'Île de Cos. Reims 1884. 16 S. 8.

Die Schrift bildet einen höchst interessanten Fortschritt in einem ganz dunkeln Gebiete der Alterthumskunde. Während nämlich niemand zu sagen wusste, woraus eigentlich die berühmten Coae tes des classischen Alterthums bestanden, ist es dem Verfasser durch hodische Ausnutzung der Angaben der Alten, vorzüglich des Aristo- s und Plinius, sowie durch Zuziehung von Resultaten der modernsten urforschung gelungen es im höchsten Grade wahrscheinlich zu machen, s die Cocons von Lasiocampa Otus, einer Lepidoptere aus der Fa- ie der Bombyciten das Material für jene coische Seide geliefert haben. n hat dieses Insekt auf den von Plinius angegebenen Baumarten ge- iden, seine Raupe ist dichtbehaart, wie die Alten versichern, die aus n Puppenhüllen zu gewinnende Seide ist viel gröber als die serische n der Maulbeerraupe; dennoch verlohnte sich die Zucht zu einer Zeit, Europa noch keine Seidenwürmer kannte, um so mehr als der Cocon s Otus viel grösser und schwerer (4mal schwerer) als der der Seiden- upe ist. Herr Demaison hat eine photographische Abbildung eines ocons von Lasiocampa Otus beigegeben. Wir stehen nicht an dem erfasser zu seiner wirklich schönen Entdeckung zu gratulieren. Das llige Verschwinden der coischen Seidenindustrie, mindestens seit dem Jahrhundert, wo Isidorus ihrer noch Erwähnung thut, erklärt sich öchst einfach durch die Einbürgerung der ein weit feineres Gespinst efernden chinesischen Seidenraupe in Europa.

Angelo de Gubernatis, La mythologie des plantes ou les légendes du règne végétal. Paris, Reinwald 1878. 1882. II Bände. 295 und 374 S. 8.

Der durch seine aussergewöhnliche Beherrschung fremder Litteratur und Sprachen und durch seine Collectaneen über die Märchen besonders berufene Verfasser legt uns hier ein Pendant zu seiner mythologischen Zoologie vor, eine Mythologie der Pflanzen. Während Andere von der Masse ihres Stoffes leicht erdrückt werden und oft bis an ihr Lebensende zur Herausgabe ihrer »Lebenswerke« nicht kommen, besitzt de Gubernatis eine merkwürdige Leichtigkeit und Gewandtheit, den einmal von ihm aufgesammelten Stoff dem gelehrten Publikum in geniessbarer Form auch mitzutheilen. Wie in der mythologischen Zoologie, erfahren wir auch aus dieser Pflanzenmythologie eine Menge interessanter Nachrichten grossentheils aus den entlegensten Gebieten, aus der Sanscritlitteratur, aus Russland, China, dem christlichen Mittelalter und es bleibt nun dem Einzelforscher überlassen, jedesmal von seinem speciellen Standpunkte aus noch ins Detail einzudringen; denn erschöpft ist der riesige Stoff natürlich nicht; es liegt aber jetzt das Hauptsächlichste einmal in greifbarer Gestalt vor, und wenn wir etwas vermissen wollen, so ist

Digitized by Google

es — und wir sagen es für eine ja doch bald nothwendige zweite Auflage — eine vollständigere Aufzählung der jeweiligen Litteratur, d. h. der Schriften oder Abhandlungen, welche das gleiche Thema behandeln wie die einzelnen Artikel bei de Gubernatis. Um dies an einem Beispiele zu zeigen, so möchten wir zum Artikel bâton (= Stab, Stock, Ruthe. Zweig — rameau bildet keinen selbständigen Artikel) verweisen auf Georg Zappert, Stab und Ruthe im Mittelalter. Wien 1852, aus den Sitzungsberichten der Wiener Akademie, Sonderabdruck mit 2 Tafeln. 51 S. 8; ferner auf den Artikel von Haberland im Ausland: »Der Besen im deutschen Volksaberglauben«; um ältere Dissertationen, von Wedel, Jena 1699, und von Grenii, Meissen 1748, zu übergehen. Von Denkmälern der Kunst scheinen mir beachtenswerth die Zauberbesen oder -ruthen der Kirke auf der fünften vaticanischen Odysseelandschaft, sowie die Darbringung eines Zweiges durch assyrische Priester auf einem sehr schönen Relief vom Nordwestbau zu Nimroud: Nimroudgallery des brit. Mus. No. 38.

Die Anordnung des Ganzen ist, wenn auch auf den ersten Blick vielleicht allzu äusserlich, doch schliesslich die einzig praktische gewesen. Während man z. B. in der mythologischen Zoologie deutscher Ausgabe nichts findet ohne das schöne Register der englischen Ausgabe dazuzunehmen, ist hier alles alphabetisch angeordnet worden, und zwar hat de Gubernatis wieder mit sehr praktischem Blicke die disparate Masse seines Materials in zwei grosse Hälften gesondert, und so erhalten wir im I. Bande den allgemeinen Theil, im II. den besonderen, in welch letzterem die einzelnen Pflanzen nach ihren französischen*) Namen aufgeführt werden. So finden wir also beispielsweise unter B im I. Bande die Artikel Bâton (Verge), Baumesel — nom donné en Allemagne à un certain démon des arbres. — Bernacles (arbre aux); Bernavi, Bockmann; Bois et Forêts; Bötra; Bouddha (arbre de) (Bodhitaru, Bodhidruma); Brahman ou Brahmî. Im II. Bande finden wir dann unter B die Artikel: Badarî ou Badara; Balbagá (Eleusine Indica); Balis; Bambou; Baranjetz; Bardane; Basilic; Bassia longifolia et Bassia latifolia; Batrachion; Bétel; Bétoine; Bifolium; Bignonia; Bilva ou Vilva; Bimba; Blé (verwiesen auf Grain); Bluet; Bouleau; Bourrache; Bryonie (verwiesen auf Clematis); Buis; Butea frondosa (verwiesen auf Pâla). Trotz der mehrfachen dankenswerthen Verweisungen hätte ein ausführliches Register aller behandelten Objecte womöglich in allen Hauptsprachen bei der Mannigfaltigkeit der Pflanzennamen entschieden die Nützlichkeit des Buches erhöht, und wir empfehlen auch diesen Gedanken dem Herrn Verfasser zur Würdigung für eine zweite Auflage. Ein Deutscher kommt z. B. in Versuchung in der obigen Liste den Baldrian zu vermissen, und doch steht derselbe ganz richtig unter Valériane. Der grosse Reichthum

*) Falls solche existieren.

Digitized by Google

s gebotenen Stoffes wird aus dem Angeführten zur Genüge klar ge-
rden sein. Dass auch im II. Bande gar viel interessanter Einzelstoff
:h noch beifügen lässt, liegt in der Natur der Sache. Ich greife aufs
erathewohl das Veilchen heraus: Violette, II S. 369. Ausser den dort
geführten Belegen für die Trauerbedeutung der Blume kann noch er-
ähnt werden, dass man sie aus dem Blute des Attis entstehen liess
Böttticher, Baumkultus 267); auch würde sich die Notiz über die wun-
erbar duftenden Veilchen an der heiligen Grotte bei Enna (mirab.
uscult. 82 [83]) zur Hervorhebung empfehlen. In der griechischen Dich-
ung erscheinen besonders Aphrodite (Solon. epigr. 19, 4), Eros (Theog-
is 1304. 1332) und die Musen (Pindar. Isthm. 7, 23. Theogn. 250) mit
eilchenkränzen geschmückt; Aphrodite selbst heisst *ἰοβλέφαρος* (Pindar.
. 297). Hier haben wir also gewiss, und dazu ist vielleicht auch die
ttissage zu rechnen, die Bedeutung des Veilchens als den Reiz körper-
cher Schönheit erhöhend. Die einfache Titulatur des Blümchens bei
e Gubernatis als »fleur funéraire« erscheint mir nicht erschöpfend. Als
itteratur wüsste ich anzuführen: Möller, Programm von Friedberg
866: Das Veilchen im Frühlingsmythus und seine Bedeutung. Ich
chliesse mit dem nochmaligen Ausdruck der Befriedigung darüber, dass
ndlich ein schönes zusammenfassendes Werk über das unendlich weit-
chichtige Thema uns geboten ist. Die Ausstattung des Buches ist sehr
nsprechend.

Eine grosse Zahl der bedeutendsten Aufklärungen über die Pflanzen
m classischen Alterthum treffen wir in dem Buche von

Karl Koch, Die Bäume und Sträucher des alten Griechenlands bearbeitet von K. K. Stuttgart, Enke 1879. XX, 270 S. 8.

Ich will versuchen die hauptsächlichsten Punkte herauszunehmen, wo mir ein thatsächlicher Fortschritt unserer Kenntnisse vorzuliegen scheint.

S. XVI f. der Vorrede erfahren wir, dass der Oleander erst durch die muhamedanischen Araber in Syrien und Palästina eingebürgert worden ist.

S. XVIII. Die uva duracina des Apicius ist von der syrischen Stadt Durâḳ (arabisch) benannt; es war dies ehemals eine bedeutende Stadt.

S. XVIII. Zu der Stelle im Buch der Richter 9, 6: »Der »Riesenbaum« des Denkmals, welches bei Sichem steht« bemerkt Wetzstein: Solche »Riesenbäume« trifft man in Syrien und Palästina noch heute bei uralten Heiligengräbern. Zuweilen ist es eine Platane oder Terebinthe, aber in der Regel ist es eine Eiche. Bei Mamrê steht noch heute eine prachtvolle Sindiâna (des Abraham). Nach Eusebius standen zu seiner Zeit noch beide Bäume: Eiche und Terebinthe; doch verschwand die letztere nach dem Zeugniss des Hieronymus unter der Regierung des Kaisers Constantius.

Digitized by Google

S. XVII. Die Quitte wird im alten Testament nicht erwähnt.

Koch's Hauptquellen sind: Homer, Theophrast und einigermassen Dioskorides; auch Arrian aus Nikomedien und Galenos aus Pergamum geben Auskunft über griechische Pflanzennamen. Die Römer hatten keine Botaniker, wenn auch ausgezeichnete Landwirthe. Gute Beschreibungen von Pflanzen sucht man vergebens bei ihnen (S. 6 — 8). Theophrast hat sehr gut beobachtet (s. z. B. Koch S. 29. 64) und hatte auch die Berichte Anderer vor sich, welche gleichfalls theilweise gut beobachteten. Dioskorides kennt Griechenland fast gar nicht. Beschreibungen von Pflanzen finden wir in seiner Materia medica nur sehr selten. Der Werth des Buches liegt darin, dass er die verschiedenen Namen, welche zu Anfang unserer Zeitrechnung eine Pflanze hatte, aufführt und die lateinischen hinzufügt (S. 7)

Der Wald wurde in Griechenland schon in sehr früher Zeit zu viel gelichtet, daher Versiegung der Quellen und andere Erscheinungen (S. 16). Die Haine bestanden hauptsächlich aus Laubholz: es waren Platanen, ausserdem Erlen, die man am liebsten verwendete. Nadelhölzer scheint man nur ausnahmsweise gebraucht zu haben und zwar Cypressen (S. 17).

Den Oelbaum, den Feigenbaum und den Weinstock brachten die Einwanderer nach Griechenland mit (S. 20); auch der echte Kastanienbaum ist nicht erst später (wie Hehn meint) eingeführt worden (S. 20. 21). Man kann annehmen, dass die jetzigen Bäume des Hochgebirges vielleicht ohne Ausnahme ursprünglich schon vorhanden gewesen und keine neuen dazu gekommen sind (S. 21). Im allgemeinen sind es Meeresströmungen, Winde, besonders aber aus der Ferne kommende Vögel, welche die Zunahme der Vegetation veranlassen; besonders werden auch die Unkräuter auf solchem Wege vermehrt: dies hat man auch in der neuesten Zeit deutlich beobachtet (S. 21).

S. 27 — 29. Die Nadelhölzer werden von den griechischen Schriftstellern oft verwechselt. Homer und noch mehr Theophrast kannten jedoch die vier Nadelhölzer, welche zu ihrer Zeit in Griechenland wuchsen und noch daselbst vorkommen, sehr gut: 1) ἐλάτη (Weiss- und Edeltanne, nicht aber Rothtanne oder Fichte, die gar nicht in Südeuropa und dem Orient vorkommt): α) Abies Apollinaris (Picea) Lk., ἐλάτη θῆλυς Theophrast's; β) Abies cephallonica (Pinus) Endl.; die männliche ἐλάτη. 2) πίτυς und πεύκη sind Kiefern oder Föhren. Bei Homer und den Schriftstellern der Glanzperiode ist πίτυς Picus Laricio Poir (im Gebirge wachsend); bei Theophrast dagegen die Aleppoföhre, Pinus Aleppica L. (am Meere); πεύκη aber ist bei Homer und den Schriftstellern der Glanzperiode die Aleppoföhre (am Meere), die πεύκη des Theophrast ist Pinus Laricio Poir (im Gebirge). Theophrast gibt von beiden sehr genaue Beschreibungen. In Athen nannte man beide Föhren πεύκη, die eine ἄρρην, die andere θήλεια. Mit ἐγκάρδων bezeichnet

Digitized by Google

ieophrast nicht »Mark«, sondern »Kernholz«. Die *πίτυς* Theophrast's, e Aleppoföhre, bildet keinen Kien (S. 30), hat weniger Harz. Dagegen t Pinus Laricio Poir die Mutterpflanze des kretischen, aber auch griehischen Terpenthin, sowie des feineren Harzes, aber auch des dortigen hlechteren Pechs. Eine dritte Art Föhre, *ἤμερος*, ist ohne Zweifel nsere Pinie, Pinus pinea L.; sie heisst auch *πίτυς κωνοφόρος*. Die uss heisst *κῶνος* oder *στρόβιλος*. Von der Zirbelnuss wussten die riechen nichts; denn die Arve, Pinus cembra L., wächst nicht in Griehenland (S. 32). Die Pinie war überall Kulturpflanze, in Griechenland ie in Italien. Wild hat man sie in Lazistan im alten Pontus gefunden, och ist das Vaterland der Pinie noch nicht ermittelt. — Nur die Aradier hatten für die griechischen Föhren zwei verschiedene Ausdrücke: *ίτυς* und *πεύκη*. In Athen gebrauchte man ohne Unterschied nur den inzigen Ausdruck *πεύκη* für alle Föhren; wer aber die *πίτυς* von der *πεύκη* unterscheiden wollte, nannte die *πίτυς* männliche *πεύκη*, die *πεύκη* weibliche *πεύκη* (S. 33). Pinus ist ein altrömisches Wort, welches nur Föhren bedeutet; die Weiss- oder Edeltannen nannte man abies, die Rothtanne oder Fichte Picea (S. 33). Linné hat beide Namen verwechselt.

Der Cypressenbaum war in den ältesten Zeiten Griechenlands auf den Peloponnes und die südlichen Inseln beschränkt. Wenn Ilias II 519 von einer Cypressenstadt in Phokis die Rede ist, so werden »Sadebäume« gemeint sein. Es wird die Cypresse mit der ähnlichen Juniperus phoenicea verwechselt sein. Der grösste Cypressenhain war zu Krannion bei Korinth. Haine der Aphrodite aus Cypressen waren beliebt im Peloponnes. Die Sitte, sie als Trauerbaum auf Gräbern zu pflanzen, scheint Koch lateinischen Ursprungs [?]; später erst sei sie bei den Griechen eingedrungen. Abgesehen davon, dass der Baum zweimal von Homer genannt wird [dessen Gedichte doch schwerlich in Europa erdacht worden sind], spielt die Cypresse, wenn man Pindar ausnimmt, bei den griechischen Schriftstellern bis auf die spätere Zeit keine Rolle. In der Nähe von Athen wuchs sie nicht, und was aus Cypressenholz angefertigt in Athen verkauft wurde, hatte man erst aus der Ferne, besonders aus Kreta, eingeführt. Grössere Bedeutung erhält die Cypresse erst mit dem dritten Jahrhundert v. Chr. (S. 35. 36). Es gab zwei Arten. Die mit horizontal ausgebreiteten Aesten, Cypressus horizontalis, kam in Persien und Griechenland nicht vor; dagegen kannte Plinius beide in Italien. Er bezeichnete die horizontale als Cypressus mas, die schlanke als Cypressus femina. Sie stammt aus dem Himalaya (S. 36). *Βράθυ* des Dioskorides ist keine Cypresse, wie Hehn will, sondern Juniperus Sabina, also der Sadebaum (S. 37).

Ceder] Juniperus phoenicea und oxycedrus wurden trotz ihrer grossen Verschiedenheit von den alten Griechen ganz gewöhnlich verwechselt und beide *κέδρος* genannt. Homer unterschied beide als *κέδρος*

Digitized

und *θύϊον*. Beide lieferten Holz zum Räuchern. Zur Zeit des Theophrast wurde das Wort *θύϊον* nicht mehr für eine Juniperus-Art gebraucht, sondern für eine ganz andere Cupressacee, welche noch jetzt in Nordafrika wächst und ein vorzügliches Räucherharz, den Sandarak, liefert. Diesen kannte übrigens schon Aristoteles unter diesem Namen. Callitris articulata (Thuya artic. L.) ist dieselbe Cupressacea, deren Holz wegen seiner Schönheit und Unzerstörbarkeit in Rom zu kostbaren Tischen verwendet wurde (S. 39). Unter *κέδρος* verstand auch Theophrast im allgemeinen Juniperus oxycedrus und phoenicea, doch bezeichnet er die letztere auch als *ἄρκευθος*, fügt aber alsbald selbst hinzu, dass beide Gehölze gewöhnlich miteinander verwechselt werden. Das Holz, welches allein auf den Markt kam, hatte bei beiden Pflanzen ein gleiches Aussehen. Neben der *κέδρος* hat Theophrast auch eine *κεδρίς*, d. h. eine Zwergform der Juniperus oxycedrus (S. 40).

Der Eibenbaum, Taxus baccata, scheint im Alterthum häufiger gewesen zu sein. Homer kannte ihn nicht; Theophrast aber beschreibt ihn sehr genau unter dem Namen *σμίλος* und *μῖλος*; *σμῖλαξ* und *μῖλαξ* dagegen ist vielleicht Smilax aspera. Theophrast unterscheidet a) Eiben mit gelbem Holz von Kreta — betrügerisch von Kaufleuten als Cedernholz verkauft, d. h. als Holz von Juniperus phoenicea und oxycedrus — b) Eiben mit schwarzem oder rothem Holz in Arkadien (S. 41). Was die Beschreibung seiner Eigenschaften betrifft, so drückt sich Theophrast weit richtiger aus als die Römer, wenn er sagt, dass, mit Ausnahme der Wiederkäuer, der Eibenbaum dem Vieh sehr schädlich sei. Erst neuerdings sind wieder Kinder vom Genuss der Beeren gestorben. Falsch ist es, wenn die römischen Schriftsteller sagen, man müsse sterben, wenn man nachts unter einem Eibenbaum schlafe. Da würde man ihn nicht so gerne in den römischen Gärten verwendet haben (S. 42).

Θραύπαλος des Theophrast kann nicht bestimmt werden; keinesfalls ist es Ephedra fragilis, wie Fraas meint (S. 43).

Φηγός bedeutet die zahme Kastanie: diese von Koch mit unnöthiger Ausschliessung Homers erwiesene Bemerkung ist eine der wichtigsten Errungenschaften seiner Forschung.

Eiche] *Δρῦς* bezeichnete anfangs jeden Waldbaum oder Baum überhaupt. Sophokles in den Trachinierinnen bezeichnet so die Tanne, Euripides den Ölbaum. Homer versteht unter *δρῦς* eine Eiche mit abfallenden Blättern, die immergrünen heissen *πρῖνος*. Die Eicheln der ersteren heissen *βάλανοι*, die der *πρῖνοι* dagegen *ἄχυλοι*. Dass Homer ganz bestimmt unter *δρῦς* nur Eichen mit abfallenden Blättern verstand, ersieht man daraus, dass nach ihm im Herbst, wo die Eicheln abfallen, die Schweine in die Eichenwälder getrieben wurden (S. 44 – 46).

Buche] In Griechenland wächst nur Eine Art Weissbuche, Carpinus Duinensis, und ausserdem die Hopfenbuche, Ostrya carpinifolia. Theophrast verwechselte die Hopfen- und Weissbuchen und die Roth-

Digitized by Google

chen miteinander (die Rothbuche kommt in Griechenland nicht vor). · hat zwei Worte für diese Bäume: *ὀστρύα* oder *ὀστρύη* (*ὀστρύς*?) ist ne Weiss- oder Hopfenbuche; aber auch der *ὀξύα*, d. i. der Rothbuche, eist er Eigenschaften der Hopfenbuche zu (S. 55. 56).

Erle] Die Erle oder Eller, *κλήθρα* des Theophrast, Alnus oblonata, heisst heute noch *κλήθρα* in Griechenland. Sie wird auch bei den ragikern und bei Aristophanes erwähnt, nach Theophrast nicht mehr. omers *κλήθρη* ist wahrscheinlich ein Ahorn (S. 57. 58).

Linde] *Φιλύρα* ist Tilia vulgaris Hayne (S. 58).

Birke] Sie wächst gar nicht in Griechenland noch überhaupt im idöstlichen Europa; daher kann *σημύδα* nicht Birke bedeuten; auch ist s nicht Sambucus ebulus, ebensowenig, wie man auch schon gemeint at, Cercis siliquastrum. Die wirkliche Bedeutung von *σημύδα* kann nicht ermittelt werden (S. 59).

Κολουτέα des Theophrast ist eine baumartige Weide. Andere erstehen fälschlich darunter Colutea arborescens, einen Strauch (S. 61).

Wolfsmilch] Theophrast beschreibt mehrere Halbsträucher und Kräuter dieser Gattung unter dem Namen *τιθύμαλλος*. Das Gummiharz der einen nennt er *ἱπποφαές*. Bei Dioskorides heisst die Pflanze selbst *ἱπποφαές*, und er hat sogar noch eine zweite Art: *ἱππόφαιστον*. Die wichtigste Art, als Abführmittel gebraucht, ist Ricinus communis L., bei Dioskorides *κίκι* oder *κρότων*, bei Plinius ricinus und croton. Dioskorides schildert 13 Arten so genau, dass die Identität der Namen keinem Zweifel unterliegt (S. 66 ff.).

Andrachne der Griechen ist Portulak, Portulacea oleracea L. (S. 67).

Buchs] Koch meint, das *ζυγὸν πύξινον* bei Hom. Il. XXIV 269 sei nicht von Buchsbaum, weil dieser nur in Kleinasien, nicht im europäischen Griechenland in Menge wachse! Als ob es feststände, dass die fragliche Iliasstelle nicht in Kleinasien verfasst sei; und selbst zugegeben, dass sie in Europa verfasst ist, warum sollte das *ζυγὸν πύξινον* nicht importiert worden sein? Später waren ja nachweislich die Gegenstände aus Buchsholz (Schreibtafeln, Gemäldetafeln, Arzneibüchsen, Dintenfässer, Kämme) ganz gewöhnliche Handelsartikel, die aus fernen Gegenden nach Athen kamen. In Italien ist der Buchs wahrscheinlich erst eingeführt. Hier entstanden ohne Zweifel schon im römischen Alterthum die zwergigen Abarten, welche wir noch zu Einfassungen von Beeten benutzen (S. 70. 71).

Feige] Sie ist in Attika sicher eingewandert, und zwar aus semitischen Ländern. Da der Feigenbaum sehr leicht verwildert, so ist keine Spur mehr zu verfolgen, wie er gewandert sein mag. Er ist schon sehr früh, ohne Zweifel durch die ersten Phönicier, nach Italien gekommen und steht mit der Gründung Roms in Verbindung (S. 72. 73).

Digitized by Google

Platane] Sie war nach Koch der Ilias und Odyssee noch unbekannt; dagegen lässt sich aber doch der hohe Baum Platanistos Il. II 307 f. anführen, welchen Kalchas schaut. Auch der πλατανιστοῦς bei Theognis (um 544 v. Chr.) spricht gegen Kochs Ansicht, als ob die Platane erst mit den Perserkriegen nach Griechenland gekommen sei. Bei Sparta war ein Platanenhain, nach dem sogar eine Vorstadt genannt war. Aristophanes und Plato erwähnen den Baum. Koch erkennt als Vaterland des Baumes den Kaukasus, das südliche Centralasien an. Von da konnte der Baum doch sehr leicht nach dem westlichen Kleinasien (daher Il. II 307 ff.) und weiter nach den Inseln und Hellas wandern (S. 77—79). Mindestens müsste man bei Festhaltung von Koch's Ansicht die Ilias- und die Theognisstelle für interpoliert erklären. Wozu aber? —

Die Rosskastanie, bekanntlich dem Alterthum fremd, stammt gleichfalls aus dem südlichen Centralasien (S. 79).

Styrax] Man muss die Storaxbäume von den Styraxbäumen unterscheiden, da der Storax gewonnen wird vom Liquidambar orientale Mill. nicht aber von Styrax officinalis L. Den antiken στύραξ lieferten verschiedene Pflanzen. Die Mutterpflanze des griechischen στύραξ (bei Theophrast) zu suchen ist nach Koch ganz vergebliche Mühe (S. 81). Der στύραξ des Plutarch im Leben Lysanders ist wahrscheinlich ein Sadebaum d. h. eine der griechischen Kedros-Arten.

Λωτὸς δένδρον ist keineswegs, wie man gewöhnlich glaubt, der Zürgelstrauch, Celtis australis, sondern eine Zizyphus-Art, vielleicht Zizyphus vulgaris oder Lotus; der Zürgelstrauch heisst jetzt in Griechenland Mikrokukuli und Glykokokka (S. 84).

Ἐρείκη des Aischylos und Theophrast sind nicht zu ermitteln (S. 84); ebenso wenig der Strauch ἐλαίαγνος bei Theophrast (S. 85).

Seidelbast] θυμέλαια des Dioskorides ist wahrscheinlich Daphne Gnidium L., deren Früchte Theophrast Κνίδιος κόκκος nennt (S. 86). Unseren gewöhnlichen Seidelbast Daphne Mezereum L., nennt Dioskorides δαφνοειδές (S. 87). Theophrast kennt zwei Kneorum-Arten, eine weisse (= Daphne Gnidium oder oleoides) und eine schwarze (vielleicht = Thymelaea hirsuta oder Th. Tartonraira) (S. 88).

Lorbeer] Sein Vaterland ist Kleinasien und das südöstliche Europa. Ἴσαχος nannte man den Lorbeerzweig, den die Sänger beim Absingen feierlicher Lieder in der Hand hielten, es war nicht, wie Hehn meint, ein das Wahrsagen verleihender Stab. In sehr alter Zeit brachten die Griechen die Sitte der Lorbeerkränze nach Unteritalien und Italien überhaupt. Ueber die medicinischen Eigenschaften berichten weder Hippokrates noch Theophrast, erst Dioskorides. Dagegen brauchten die Römer den Lorbeer sehr viel als Arzneimittel (S. 88—91).

Zimmt] Den echten Zimmt und die Zimmtkassia, welch letztere gewöhnlich bei uns als Zimmt verkauft wird, kannte schon Herodot als

Digitized by Google

Κασία und κιννάμωμον. Der erstere stammt von Cinnamomum zelanicum, der letztere von C. cassia (S. 91).

Ἀμάρακος ist nicht unser Majoran, sondern das sehr gewürzhafte Origanum dictamnus oder noch wahrscheinlicher Origanum Tournefortii Ait. (S. 95).

Πράσιον des Theophrast ist ein Lippenblüthler; näheres kann nicht ermittelt werden. Willkürlich ist die Ansicht Sprengel's, Wimmer's und anderer, es sei eine Art des Genus Marrubium (S. 95).

Δίκταμνος des Theophrast ist gleichfalls ein nicht näher bekannter Lippenblüthler, durchaus nicht unser Dictamnus (S. 96).

Ἑλένιον des Theophrast, stets mit σισύμβριον zusammen genannt. Ἑλένιον selbst soll in μίνθα übergehen. Dies ist wohl Mentha pulegium; vielleicht verstand aber Theophrast auch unsere officinellen Melissen (Melissa officinalis L. und altissima Sibth.), gewiss uralte Arzneipflanzen, darunter (S. 97).

Ὄρμινον des Theophrast ist ganz unbestimmt. Willkürlich sagt man, es sei Salvia horminum L. (S. 98).

Ἐλελίσφακος und σφάκος sind ein und derselbe Halbstrauch, vielleicht eine Salvia-Art, am ehesten unsere Gartensalbei, Salvia officinalis L. (S. 98).

Ὤχιμον des Theophrast ist eine Gemüsepflanze, wahrscheinlich englischer Spinat, auf gar keinen Fall Basilikenkraut (S. 99).

Ὀνῆτις des Dioskorides, vielleicht identisch mit Onitis der Römer, ist eine Art Origanum, aber keineswegs Origanum onitis L. (S. 101).

Γλήχων des Dioskorides, das Polion der Römer, ist wohl Calamintha (Thymus) graveolens, acinos, Patavina und alpina (S. 102—104).

Τραγορίγανον kann weder Satureja thymbra L. noch das tragoriganum der Lateiner gewesen sein (S. 102); ebenso wenig sind Nepeta bei Dioskorides und bei den römischen Schriftstellern identisch (S. 106).

Δίκταμνος des Dioskorides hiess auch γλήχων ἀγρία, bei den Römern ustilago rustica. Es wird Ballota (Marrubium) acetabulosa oder Ballota (Marrubium) pseudodictamnus sein (S. 103).

Μίνθη war eine stinkende Pflanze; römisch mintha, manta, mentha bedeutet wohlriechende Minzen, deren viele in Italien wachsen (S. 106).

Oelbaum] Das Vaterland ist unbekannt, doch gibt Theophrast an, dass er jenseits von Syrien wachse. Der wilde Oelbaum, κότινος, ist in Griechenland aus Verwilderung entstanden. Wüssten wir, meint Koch, woher Athena nach Athen gekommen, so wüssten wir vielleicht auch das Vaterland des Oelbaums. [Danach wäre wohl das innere östliche Kleinasien das Stammland.] An Nubien zu denken (mit Koch) ist doch sehr unwahrscheinlich (S. 124 - 126). In den Bemerkungen über das Olivenöl scheint Koch gegenüber von Hehn im Recht zu sein.

Distelpflanzen, Cynarocephalae. Ἄκανος des Theophrast ist

Digitized by Google

vielleicht Chamaepeuce Alpini Jaub. et Sp. (Staehelina chamaepeuce L.) und Ch. fruticosa (carduus) Desf.. *Κάκτος* des Theophrast aber ist Cynara cardunculus L., unsere heutige Kardy oder Kardone — die bisherigen Deutungen sind falsch (S. 143).

Ἀψίνθιον. So nennt Dioskorides drei krautartige Arten des Wermuth. Es gibt eine Menge Wermuthpflanzen in verschiedenen Arten bis nach Ostindien (S. 144. 145).

Ἄβρότονον ist Artemisia campestris, Beifuss, wenigstens bei Theophrast. Dioskorides dagegen verstand nicht unseren Beifuss darunter, sondern einen strauchartigen Wermuth: welche Art, ist schwer zu ermitteln. Derselbe verstand unter seiner *ἀρτεμισία* das *ἄβρότονον* des Theophrast. Dazu kommt namentlich noch Artemisia arenaria DC., im Orient wachsend, und die Eberraute (Abrotanum), welche in Italien vorkommt (S. 144—146).

Mistel. Theophrast kannte beide Schmarotzerpflanzen, die Mistelpflanze und die Riemenpflanze, sehr gut. Nach ihm wächst *ἰξία* (Riemenpflanze) im Norden, *ὄφεαρ* (Mistel, Viscum album L.) im Süden Griechenlands, wie es auch jetzt noch der Fall ist. Verschieden ist die *τραγάχανθα* auf Kreta. Auffallend ist die Angabe, dass das Hornvieh die Blätter der *ἰξία* ohne allen Nachtheil frisst, während bei uns Viscum album L. für giftig gilt. Bei Dioskorides bedeutet *ἰξός* ein aus Viscum album L. angefertigtes Arzneimittel von energischer Wirkung (S. 146. 147).

θηλυχράνεια ist unser Hartriegel, Cornus sanguinea (S. 149). *χράνεια* und *χρανέα* ist unser Cornelkirschenbaum, Cornus mas L. (S. 149).

Epheu. Er braucht bisweilen viele Jahrzehnte, bis er blüht. Wenn dies geschehen soll, reisst sich der Epheu von dem Gegenstand, wo er bisher befestigt war, los und bildet von nun an einen aufrechten Strauch, der nach kurzer Zeit Blüten und Früchte hervorbringt. Diese zwei Lebenszustände des Epheu kannte man schon zu Theophrast's Zeit. Für die homerische Zeit ist die Kenntnis des Epheu [resp. seine Beachtung] zweifelhaft: denn *κιττός* kommt nur in den Hymnen vor, und das *κισσύβιον* der Odyssee war gewiss nicht aus Epheuholz; denn so dicke Epheustämme hat es im alten Griechenland sicher nicht gegeben. Es gibt in Griechenland Hedera helix L. und Hedera poetarum Bert.; letztere ist der mit weissen, richtiger gelblichen Früchten bei Theophrast, Theophrast spricht auch von einem mit rundlichen Blättern; dies ist Hedera Colchica Koch. Der indische Epheu auf dem Berge Meros, nach Theophrast, ist vielleicht eine Araliacee (S. 151. 152). Referent glaubt, dass die Beachtung, Pflege und Verbreitung dieser Pflanze mit der Ausbreitung des Dionysoscultus im Zusammenhange steht. Blätter und Früchte haben grosse Aehnlichkeit mit dem Laub und den Trauben der Weinrebe.

Δαῦχον δαφνοειδές des Theophrast ist das in Griechenland vielverbreitete Bupleurum fruticosum L.; fälschlich sagt Fraas, es sei identisch mit *σέσελι αἰθιοπικόν* des Dioskorides (S. 152. 153).

Digitized by Google

Ὀνάγρα des Dioskorides ist unbekannt.

Johannisbeere] = *οἶσος*? Das Vaterland der Johannisbeere zweifellos die Gebirge des südöstlichen Europas, auch Griechenlands des vorderen Orients (S. 153. 154).

Λογχῖτις des Dioskorides, welches das ostindische Lycium lieferte, Caryophyllus aromaticus (S. 156).

Myrte, Myrtus communis L., in Griechenland unbekannt vor der t des Theophrast [vgl. aber das bekannte Skolion des Kallistratos, ches schon zu Aristophanes Zeit gesungen wurde: *Ἐν μύρτου κλαδὶ ξίφος φορήσω* etc.], vielleicht in Italien etwas früher. Theophrast rt sie zuerst als *μυρρίνη* und *μύρρινος* auf. Die wohlriechendste war Aegypten. Man findet sie waldartig an der Propontis und in Latium 156. 157).

Rose [hier vermisst Referent Rücksichtnahme auf Schleiden's cul- geschichtliches Buch über die Rose]. Die Damascener Rose, Rosa mascena, Edelrose von Damaskus (beschrieben Vorrede S. XV f.), war her als die Centifolie in Griechenland und wurde zugleich mit dem hroditedienst direct aus Syrien zuerst im Peloponnes und auf den rmeren Inseln eingeführt. Auf Samos gedieh sie ganz besonders; hrscheinlich nicht viel später brachten sie Phönicier nach Paestum, sie jetzt ausgestorben ist. Von da verbreitete sie sich nach Rom d in viele Rom unterworfene Länder. Unter den Ptolemäern kam sie ch nach Aegypten und gedieh besonders in den Oasen, in Kyrene und arokko. — Die Rosa centifolia hat ihren Ursprung im Rhodopegebirge, elleicht wurde sie aber auch erst aus Kleinasien dort eingeführt. So t griechische Schriftsteller, die zum grössten Theil in Athen lebten, n Rosen sprechen, hat man Centifolien darunter zu verstehen. Das *ὸδον διανθές* bei Theophrast I 13, 2 ist nicht eine gefüllte Rose, wie Vimmer meint, sondern ein Rosenkönig, wie sie auch bei uns nicht selten ei der Centifolie vorkommen. Die Rosenblume selbst wird erst im ymnus auf Demeter erwähnt; doch spricht das Beiwort *ῥοδοδάκτυλος* ei Homer nach des Referenten Ansicht dafür, dass ihm nicht bloss, ie Koch will, die Kenntnis des Rosenöls zugeschrieben werden darf S. 157—161).

Κυνόσβατος] Bei Plinius (nat. hist. XVI 180) ist es bestimmt kein Rosenstrauch; XIII 127 wird sogar mitgetheilt, dass die Kappernstaude von den römischen Aerzten cynosbatos genannt werde (S. 165).

Βάτος bedeutet anfangs Dornstrauch, bei Theophrast Brombeer- trauch; rubus bedeutet Brom- und Himbeerstrauch (S. 166). Das an- gebliche Wachsthum des Himbeerstrauchs, sagt Koch, ist »eine der vielen falschen Angaben, die wir Dioskorides verdanken« (S. 168). Bei Theophrast heisst der Himbeerstrauch (Rubus Idaeus L.) *βάτος ὀρθοφυής*. Heimat desselben ist ein kälteres Land, etwa Deutschland oder Transkaukasien (S. 168).

Digitized

Ποτήριον, bei den Römern poterium, ist eine Art Astragalus. Das Poterium spinosum ist keineswegs = *φέως* und *στοιβή*, wie Wimmer meint (S. 169. 170).

Die Granate steht zuerst in zwei interpolierten Odysseestellen und im Hymnus auf Demeter. Sie ist keine Speise, sondern gibt ein kühlendes Getränk. Ihr Vaterland ist Syrien oder Nordafrika. In Rom bezog man die besten aus Karthago [daher mala Punika] (Koch S. 172—173).

Quitte. Was in den »angeblichen Fragmenten« des Alkman und Stesichoros bei Athenaeus gesagt ist, ist unmöglich wahr. Die Mitteilung des Plutarch, dass Solon eine Verordnung erlassen habe, wonach die Braut, bevor sie das Brautgemach betritt, eine Quitte essen soll, stammt ebenfalls aus einer sehr späten Zeit. Nur bei Aristoph. Ach. 1141 zeigt sich, dass die Quitte damals vorhanden gewesen sein muss. Wir sehen aber aus Theophrast, dass zu seiner Zeit der Strauch noch wenig verbreitet war. Gelegentlich bekämpft Koch mit Recht Hehn's Behauptung, dass die Quitten nicht roh gegessen worden seien. Die echten Quitten nennt Dioskorides *κυδώνεα μῆλα*, die andern, grösseren *στρουθία* (S. 175. 176), auch Plinius nennt sie struthia. Der Name *στρούθιον* hat übrigens noch eine sehr andere Bedeutung: Plinius nat. hist. XXIV 164 nennt nämlich die Wurzel des Seifenkrauts (Saponaria officinalis L.) struthion (S. 176).

Apfel. Der Scholiast Homer's erklärt dessen *μῆλα* = Obst im allgemeinen. Fast erst um Christi Geburt beginnt *μῆλον* Apfel zu bedeuten. Die Phantasiefrüchte der Hesperiden, der Eris, des Paris [auch des Paradieses], waren keine bestimmten Früchte, sondern wurden nur auf den Apfel übertragen. Wenn Homer Od. VII 115 und XI 589 von Winteräpfeln die Rede ist, so erhellt daraus die sehr späte Abfassung beider gleiches besagender Stellen. Koch glaubt, dass Theophrast den Apfel noch nicht gekannt habe [?]; seine Beschreibung des »Apfelbaums« *μηλέα* und des »Apfels« *μῆλον* sei ganz falsch; vielmehr gehen alle diese Stellen auf den Pfirsich, namentlich die über *μηλέα ἐαρινή* handelnden, zurück. Dagegen verstand Dioskorides unter *μῆλον* bestimmt den Apfel. Er unterscheidet drei verschiedene Aepfel: *μελίμηλον* (Sommeräpfel überhaupt), *ὑπεωρωτικόν* = Winteräpfel, etwa Renetten, *ἀγριόμηλον* verwilderter Apfelbaum (vielleicht in Italien zu Hause). Wenn Theophrast wirklich den Apfel gekannt hat, so könnte dies nach Koch nur jener sein, der sich nebst der Birne in Pantikapaion vorfand. Bei Herodot und Hesiod kommen die Worte *μηλέα* und *μῆλον* nicht vor (S. 179—181). Den Römern war der Apfel schon früh bekannt. Wahrscheinlich haben die Griechen den Apfelbaum erst von den Römern erhalten [— wogegen dem Referenten doch die Odysseestellen zu sprechen scheinen]. Plinius führt eine sehr grosse Zahl echter Aepfel auf. Varro sagt, dass ganz

Digitized by Google

ien ein zusammenhängendes Pomarium sei. Gegenwärtig ist dem el das italiänische Klima zu warm (S. 181).

Birne] Die pira Falerna hält man gewöhnlich für Bergamotten, sie Plinius als die saftigsten mit dem Falernerwein vergleicht (S. 182): er Linné die Bergamotte pira Falerna getauft hat. Es erscheint r Koch richtiger, die Bergamotte mit der von den Römern »Taren-r« genannten Birne zu identificieren, welche früh durch die Phönicier Syrien, ihrer Heimat, nach Unteritalien eingeführt ward, wie die nascenerrose in Pästum (S. 185. 186). Ueber die homerische ὄγχνη l. XXIV 234) s. Koch S. 184.

Der Speierling, Sorbus domestica L., οἴη und ὄα bei Theophrast, n erst im dritten, vielleicht im Anfang des vierten Jahrhunderts v. Chr. h Griechenland. Von Theophrast wird er sehr genau beschrieben. kam in Griechenland sehr bald wieder aus der Mode und wird nicht der genannt. Vielleicht kam er erst kurz vor Theophrast's Zeit aus lien nach Griechenland [?]. Nach Italien kam er wohl aus Afrika. in lateinischer Schriftsteller gibt ihn als Waldbaum an (S. 187).

Μεσπίλη des Theophrast ist ohne allen Zweifel Mespilus tanacetolia Poir.; auch dem Dioskorides war das eigentliche *μέσπιλον* eine r Mespilus tanacetifolia Poir. ähnliche Frucht. Unter dem Namen ερον *μέσπιλον* versteht er, scheint es, Mespilus germanica. Vor Theorast kommt das Wort *μεσπίλη*, resp. *μέσπιλον*, nicht vor (S. 188. 189). brigens denkt Koch S. 189 u. 190 auch an die Möglichkeit, dass das σπιλον des Dioskorides ein Weissdorn, und dass die *μεσπίλη* des Theorast eine Azarole gewesen sei.

Der Feigenstrauch, *συκῆ θαμνώδης*, auf dem Ida in Kreta ist r Felsenbirnstrauch, Amelanchier Cretica. Ganz falsch ist Wimmer's eziehung auf Pirus Pollveria L. fil. Die Blätter sind übrigens von heophrast, der nie in Kreta war, falsch beschrieben (S. 191).

Πυράκανθα des Nikander und Dioskorides ist Cotoneaster pyranntha (Mespilus) L., der Feuerstrauch (S. 191).

Der Mandelbaum, Amygdalus communis L., hat Syrien zur leimat. Auch in Mesopotamien und dem persischen Kurdistan wächst wild. Das Alte Testament und die Araber kennen ihn, aber nicht ie ältesten Griechen. Erst zur Zeit des Hippokrates und der Komiker erden Frucht und Baum allgemeiner verbreitet, als *ἀμύγδαλον* und *μυγδαλῆ*. Beide kamen erst im ersten Jahrhundert v. Chr. nach Rom die Mandeln doch wohl schon früher?] und hiessen griechische Nüsse. Plinius beschreibt sie aber als amygdalae eingehender (S. 193).

Pfirsichbaum, Amygdalus Persica L. Derselbe ist aus dem Mandelbaum durch Cultur hervorgegangen. Es giebt Bäume, welche in len verschiedenen Jahren einmal Pfirsiche, ein andermal Mandeln tragen. Theophrast kennt den Pfirsichbaum als *μηλέα*, die Frucht als *μῆλον*, besonders *ἁρμενὴ μηλέα*. Dioskorides nennt ihn *Περσικὴ μηλέα*, wahrschein-

Digitized by Google

lich nur als Arzneimittel, nicht als wohlschmeckende Frucht. Sichere Nachrichten haben wir erst von den Römern, 30 Jahre vor Plinius. Cato kannte ihn noch nicht. Ohne Zweifel entstanden die Pfirsiche in Syrien, indem die faserigen Schalen der Mandeln zufällig oder durch besondere Cultur allmählich fleischig wurden. Als Rom sich Syrien unterwarf, kamen syrische und arabische Gärtner mit ihren Früchten und Gemüsen um Italien in einen grossen Obstgarten zu verwandeln. Die besten hiessen Duracina [s. oben] (S. 194).

Κέρασος ist ein nichtgriechisches Wort, im Vaterland der Süsskirschen, im pontischen Gebirge, entstanden. Hehn hat ohne hinreichenden Grund angenommen, dieser Baum sei ein Sauerkirschbaum gewesen. Dem widerspricht auch Dioskorides mat. med. I 157: das Gummi, ein Hustenmittel, kommt nur von grossem Süsskirschengehölz. Der Süsskirschenbaum, Cerasus (Prunus) avium L., wächst wild bei Trapezunt im Gebirge. Lucullus kann keine Sauerkirschen nach Rom gebracht haben, sondern Süsskirschen und Aprikosen. Für jene war Italien zu warm, für diese zu kalt. Nach Plinius gediehen Kirschen und Kastanien in der Nähe von Rom nur schwierig. Cato kannte die Kirschen nicht; Varro nennt sie zuerst. In Belgien und am Rhein wuchsen gute Sorten. Plinius nennt die Kirsche eine planta peregrina. Die Griechen können die Kirsche erst im letzten Jahrhundert v. Chr. kennen gelernt haben. Die *κέρασα* Theophrast's sind keine Kirschen, sondern die Früchte einer baumartigen Abart von Cerasus mahaleb L. Falsch ist auch, dass *κέρασον* Theophrast's = *κρανεῖον*, Cornelkirsche sei (S. 195 - 199).

Sauerkirschgehölze, Eucerasi, finden sich auf dem bithynischen Olymp. Diese Kirsche ist *χαμαικέρασος* des Athenäus (II 50 d. Koch S. 200).

Diospyros des Theophrast soll nach Wimmer und Andern Lotus sein; dies ist aber ganz irrig (S. 201).

Ἰλάδος des Theophrast soll das S. Lucienholz, Cerasus mahaleb (Prunus) gewesen sein. Man kann aber nichts darüber sagen, da es nur einmal erwähnt wird und ohne Beschreibung (S. 202).

Aprikose, *κοκκυμηλέα* Theophrast's. Vaterland: das heisse Afrika. Die Umwohner des ägyptischen Theben machten nach Theophrast aus den entsteinten und getrockneten Früchten eine Marmelade (*παλάθη*), um sie in den Handel zu bringen. [Noch heute in Syrien Sitte. Ref.] Lucull lernte sie bei seinem Feldzuge gegen Tigranes in Syrien und Mesopotamien kennen und brachte sie wie es scheint zuerst nach Rom. Ihre Cultur fand aber keinen Beifall, weil Rom zu kalt war und die Früchte daher schlechterschmeckend wurden. Erst lange nach Plinius [?] nannte man sie praecoces [oder praecoques] zum Unterschied von den später reifenden Pfirsichen. Diese Behauptung Koch's steht im Widerspruch damit, dass schon Dioskorides, wie er selber angiebt, den

Digitized by Google

einischen Namen praecoques, resp. praecoqua für die Aprikose an-
rt. Man sieht eben wieder, wie schwach gegründet solche Schlüsse
silentio oft sind. Aus dem lat. praecox ist das arabische al-berkuk
d daraus wieder unsere Aprikose geworden. Plinius versteht n. h.
I 103 unter praecoques eine Art frühzeitiger Pfirsiche, Dioskorides
ter *κοκκυμηλέα* die Damascener Pflaume, Prunus Syriaca Borkh.
202–207. 210). Diese letztere war Theophrast bekannt: *προύνη* heisst
r Baum, *προῦμνον* die Frucht. Es scheint, dass es mit der Damas-
ner Pflaume ebenso gegangen ist, wie mit der Aprikose, dass sie näm-
h in Griechenland verloren ging und erst später von Rom aus wieder
ch den von ihm eroberten Ländern, demnach auch nach Griechenland,
bracht wurde. Zur Zeit des Plinius gab es eine grosse Menge Sorten
Rom. Sie verwildert gerne, daher bei den späteren Griechen ein
gener, neuer Name: *βράβυλον* (S. 209. 210).

Zwetsche und Reneklode waren dem classischen Alterthum
md (S. 207 f.).

Das Johannisbrod, dessen Früchte ägyptische Feigen genannt
rden, Ceratonia siliqua L., wächst nicht in Aegypten und Griechen-
nd, sondern in Syrien, Jonien, Karien, Rhodus. Theophrast nennt es
ρωνία, Strabo und Dioskorides *κερατία*. Das Vaterland ist Palästina.
ls siliquae graecae oder syriacae kamen sie bald nach Rom auf den
arkt. Siliqua ist nichts als Uebersetzung von griech. *ἔλλοβος* Schote
. 212. 213).

Binsenpfrieme, Spartianthus Lk. Diese in Griechenland und
er Levante sehr verbreitet, zu Stricken viel gebraucht, heisst bei Dios-
rides *σπαρτίον, σπάρτος, σπάρτον*, seltener *σπάρτη*. Zu Strabos Zeit
bertrug man den Namen *σπάρτος* auf ein Gras, das heutige Lygeum
partum L., in Nordafrika und Spanien. [Hier scheint in Beziehung auf
ie Zeit ein Irrthum Koch's vorzuliegen, da doch Dioskorides nach
trabo angesetzt zu werden pflegt — man wird also eher die Verschie-
enheit der Localität betonen müssen] (S. 215. 216).

Στρύχνον bei Dioskorides ist die Mutterpflanze des bekannten
iftigen Arzneimittels Nux vomica (S. 221).

Cytisus, Medicago arborea L., Geisklee. Wir finden nur kärg-
iche Nachricht bei den griechischen Schriftstellern. Er wächst in Grie-
henland wild, und stammt also nicht, wie man geglaubt hat, aus Per-
ien. Das schwarze Holz kam vielfach als unechtes Ebenholz in den
landel. In Griechenland wachsen fünf Arten Cytisus (S. 226. 227. 218).

Weinstock] Seine Heimat unklar. Verwilderter, nicht wilder,
wächst in den Wäldern des alten Kolchis in grösster Freiheit. Ebenda
ehr rohe, eigenthümliche Art der Weinbereitung (S. 247. 248).

Lotus] Unter diesem Namen verstehen die Griechen drei ver-
schiedene Pflanzengruppen: 1) krautartige Pflanzen aus der grossen
Familie der Hülsenfrüchtler oder Leguminosen. Der Lotus in der Ilias

Digitized by Google

ist keine bestimmte Pflanze, Lotus corniculatus L., wie man allgemein annimmt, sondern bedeutet im Gegensatz zum Wald krautartige Pflanzen, eine Art Wiesen oder Matten. In der Odyssee beziehen sich die Lotosesser auf krautartige Kleepflanzen, z. B. die Spargelerbse, Tetragonolobus purpureus Scop. (Lotus Tetragonolobus L.) und den mit fleischigen Hülsen versehenen Lotus edulis L. Dieser letztere ist auch ohne Zweifel der *λωτὸς ἥμερος* des Dioskorides; er wurde häufig als Arzneipflanze in Gärten cultivirt. Dagegen versteht er wohl Steinklee (Melilotus-Arten) unter *μελίλωτος* und *λωτὸς ἄγριος*. 2) Herodot und Theophrast und Andere bedienten sich des Namens Lotos für Obstbäume aus den Rhamnaceen und zwar für die Bäume Zizyphus vulgaris Lam. und Lotus Lam. Beide sind häufig in Griechenland. Das Wort *ζίζυφος* kommt erst in den Geoponika vor; es kommt aus dem Arabischen, wie es zizuf heisst: das Wort bildet einen Beleg für die sehr späte Abfassung der Geoponika. Von diesen beiden griechischen Lotosgehölzen ist der Lotos der nordafrikanischen Lotophagen bei Herodot und Theophrast sehr verschieden: dieser Baum, falsch behandelt von Sprengel, ist Rhamnus spina Christi L. 3) bezeichnet man mit Lotos auch Wasserlilien aus der Familie der Nymphäaceen. Herodot und die späteren griechischen Schriftsteller nennen auch im Nil wachsende Wasserlilien Lotos. Theophrast beschreibt sie ganz falsch und verwechselt sie miteinander. Die *κύαμοι* oder Bohnen stammen von Nelumbium speciosum Wild. (Nymphaea Nelumbo L.) (S. 257–260).

Hinsichtlich der Herstellung der Wohlgerüche war unzweifelhaft den Persern ein Verfahren bekannt, das dem unsrigen ähnlich war. Aber auch den alten Griechen muss es zum Theil bekannt gewesen sein (S. 261).

Pistacie und Terebinthe] Terebinthenpflanzen kommen noch jetzt vier in Griechenland vor, und diese kamen ohne Zweifel schon im Alterthum dort vor: 1) Der echte Terpenthinbaum, Pistacia terebinthus L. Man ass die Früchte, presste aber auch aus ihnen und den Zweigen ein flüssiges Harz, das als cyprisches Terpenthin in den Handel kam. Hervorragend war die Terpenthincultur von Chios, welche Dioskorides und die Römer kannten und die auch noch heute vorhanden ist. Der cyprische Terpenthin hat eine grünlichgelbe Farbe. Die Griechen nannten ihn den Terebinthenbaum: *τέρμινθος* Theophrast, *τερέβινθος* Dioskorides und seine Zeitgenossen. Theophrast verwechselt aber zwei verschiedene Gehölze miteinander. Der syrische Terpenthinbaum Theophrast's ist keineswegs Pistacia terebinthus L., sondern Pistacia Palaestina Boiss. Ueberall, wo bei Theophrast, Dioskorides und Späteren von riesigen Terebinthenbäumen in Syrien die Rede ist, ist es Pistacia Palaestina Boiss. . Auf diese gehen auch die Notizen über die Perser als *τερμινθοφάγοι* bei Nikolaos von Damaskus, Aelian und Polyän. Josephus spricht von einem Terebinthenbaum, der so alt sei als die Welt. In Baktrien

Digitized by Google

ächst nach Theophrast eine andere Terebinthe: dies ist ganz sicher ie echte Pistacie, die nicht in Griechenland wächst und von der Theo- brast nur die Früchte kannte. Das Wort πιστάκια kommt zuerst bei likander vor und bei seinem Zeitgenossen Poseidonios als Frucht der στάχη, welche erst im dritten Jahrhundert n. Chr. von Alkiphron [aus yrien] genannt wird. Ihr Vaterland ist das südöstliche Persien (S. 260 - 264).

Wir schliessen hiermit unsere Auslese aus dem an neuen wichtigen rgebnissen weitaus reichsten Buche des diesmaligen Jahresberichts. ei aller Fülle des Gebotenen können wir das Bedauern nicht unter- rücken, dass das Buch ohne Register, ohne Illustrationen und ohne enaue Correctur durch einen sachverständigen Philologen in die Welt esetzt wurde. Ohne den letztgenannten Uebelstand würden wir wohl icht alle Augenblicke dem störenden Vorurtheile Koch's begegnen, als b alles Homerische sich im europäischen Griechenland finden müsste.

Dr. Chloros, Forstwissenschaftliche Leistungen der Altgriechen. Im Forstwissenschaftlichen Centralblatt 1885 1. Heft S. 15—23.

Der griechische Oberforstinspektor Dr. Chloros in Athen giebt hier ine beachtenswerthe Skizze über das im Titel genannte Thema. Der alkreiche Boden Griechenlands, die Gestaltungen seiner Oberfläche und lie klimatischen Verhältnisse des Landes begünstigen in sehr hohem Grade eine Verarmung des landwirthschaftlich benutzten Bodens. Bei ler mangelnden Volksbildung suchte man durch die Religion den so noth- wendigen Schutz der Waldungen zu erzielen. Im pseudohomerischen Hymnus auf Aphrodite [Chloros nennt geradezu »Homer«] lesen wir von Hainen der Götter, deren Bäume nicht gefällt werden, sondern bis zum natürlichen Absterben stehen bleiben. Die Heiligung gewisser Waldungen als Haine, die Glaubenssätze vom Leben der Nymphen in und mit den Bäumen, Landessagen wie die von der Abstammung der Arkader von Arkas und Dryas (Baumnymphe) gehören hierher. So lehrten die Priester das gemeine Volk den Wald achten und schonen. Wenn Erichthonios die der Demeter heilige, weil von ihrer Lieblingsnymphe bewohnte, Eiche fällt, und er für diesen Frevel mit Hungerqualen gestraft wird, so ist der Sinn durchsichtig: nach der Entwaldung kann die Landwirthschaft nicht mehr bestehen und es kommt Hungersnoth. Diese Beschützung des Waldes durch die Priesterschaft reicht noch fast bis in unsere Tage. Die schönen Wälder Akarnaniens rühren von solcher Sitte her. Wenn es sich nämlich um die Erhaltung eines ein Dorf und seine Quellen schützenden Waldes handelte, so unternahmen an einem Feier- oder Sonntag, nach Schluss des Gottesdienstes, der Pfarrer im kirchlichen Anzug, sowie die Vorgesetzten der Gemeinde und das ganze Volk eine Procession in den Wald; dort wählte man einen ansehnlichen Stamm, bohrte ein Loch hinein, in welches der Pfarrer ein Stück geweihtes Brod

Digitized by Google

(ὄψωμα) steckte, machte dann das Loch zu, schnitt auf den Stamm das Zeichen des Kreuzes ein und der ganze Bestand war geweiht (ὀψωμένον). Leider hat man aber dieses Verfahren seit 1836 aufgegeben.

Von den forstgesetzlichen Bestimmungen der Altgriechen ist sehr wenig überliefert. Ein attisches Gesetz verbot [in den heiligen Hainen oder überhaupt?] das Kohlenbrennen, Lohdenschneiden (μολεύειν) und Stockroden (πρεμνίζειν). Auf Fällung eines Stämmchens in einem heiligen Haine stand Todesstrafe. In Olympia war ein zu den Zeusdienern gehörender Beamter mit dem Titel ξυλεύς; dieser hatte das Holz für die Opfer gegen eine bestimmte Waldtaxe anzuweisen (Pausan.).

Sehr reichhaltiges und interessantes Material über die forstwissenschaftlichen Kenntnisse der Alten bieten die Werke des Theophrast (Chloros S. 19–23). Chloros nennt Theophrast's Bücher geradezu eine »Forstencyklopädie«. Endlich giebt er (S. 23) eine Beschreibung der Tanne nach Theophrast und schliesst: »Diese wissenschaftlich ganz richtige Beschreibung, die oben angeführten Grundsätze und mehrere andere Beobachtungen, die wir der Kürze wegen weglassen müssen, beweisen, dass Theophrast nicht allein als der Begründer der Botanik, sondern auch der Forstwissenschaft betrachtet werden kann«.

Th. de Heldreich, Flore de l'île de Céphalonie ou catalogue des plantes qui croissent naturellement et se cultivent le plus fréquemment dans cette île. Lausanne 1883. 90 S. 8.

Die Flora der grössten unter den sieben jonischen Inseln ist noch nie erschöpfend behandelt worden. Indem hier Th. v. Heldreich die Forschungen von Dallaporta, Unger, Julius Schmidt, Julius Schrader und Spreitzenhofer mit seinen eigenen äusserst gründlichen Untersuchungen zusammenfasst, erhalten wir ein musterhaftes Bild der cephalonischen Flora. Die Zahl der Arten (776 — s. S. 17 und 82) übertrifft die von Zante (604) um ein erhebliches, während sie hinter denen von Attika (1445) weit zurücksteht. Dem Sprachforscher bietet das Buch, welches zunächst natürlich für den Botaniker von grossem Werthe ist, manches Material in den Vulgärnamen vieler Pflanzen. Statt des gewöhnlichen neugriechischen πτελεία Ulme finden wir z. B. S. 65 φτελέα, also die Lautverschiebung wie bei piscis zum gothischen fisks. Ὀρίγανον wird zu ῥιγάνη S. 57 u. s. f. In ökonomischer Hinsicht nimmt jetzt die Rebe weitaus den ersten Platz ein, besonders wird die Korinthe cultiviert. Der Oelbau wird in einigen Demen betrieben, zu Argostoli und Lixouri gedeihen treffliche Hülsenfrüchte im Ueberfluss. Die Melonen von Cephalonia sind gleichfalls ausgezeichnet. Wir empfehlen die vortreffliche Schrift allen, die sich in irgend einer Rücksicht für die cephalonische Flora interessieren.

Digitized by Google

Reinhold Sigismund, Die Aromata in ihrer Bedeutung für Religion, Sitten, Gebräuche, Handel und Geographie des Alterthums bis zu den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung. Leipzig 1884. 234 S.

Die Einleitung bespricht die Gründe des Gebrauchs der Aromata (1—6), sowie die Natur der Aromata und ihre Fundorte (6—46). Es werden besprochen 1) der Weihrauch (S. 6), 2) die Myrrhe, ein Gummiharz aus der Rinde des Balsamodendron Ehrenbergianum oder Balsamodendron Myrrha (S. 12), 3) der Balsam, Saft von Balsamodendron Gileadense (S. 13 ff.), 4) Styrax aus der Rinde älterer Bäume von Liquidambar orientale oder Styrax officinalis (S. 17), 5) das Bdellium, ein Gummiharz von Balsamodendron Mukul Hook (S. 18 f.), 6) das Galbanum (S. 20), 7) das Panaxgummi von Opopanax Chironium (S. 20), 8) Mastix oder Mastiche, das Harz von Pistacia Lentiscus (S. 20 f.). Die Mastix ist bei den Alten meist unter dem Namen *ῥητίνη* oder resina zu verstehen. 9) Das Ladanum oder Labdanum von Cistus Creticus, Cistus Ladaniferus, Cistus Cyprius (S. 21), 10) das Cancamum, nach Sprengel das Harz von Balsamodendron Kafal, nach Garcia das Harz Anime, nach Sigismund vielleicht das Tacamahac-Harz (S. 22 f.).

Die bisher aufgezählten Aromata sind Harze. Darauf werden besprochen die wohlriechenden im antiken Handel vorkommenden Pflanzentheile: 1) und 2) Cassia und Cinnamomum (Zimmetrinde S. 23 ff.). 3) Die Narde, Blätter und Wurzelstock von Nardostachys jatamansi, einer in Ostindien einheimischen Valerianee (S. 32). 4) Das Malobathron, dessen Name noch im indischen Tamalapatra erhalten ist (S. 33). 5) Die Costuswurzel von Auklandia Costus (S. 33). 6) Juncus odoratus = das Kraut von Andropogon Schoenanthus, vielleicht auch = Andropogon muricatum (S. 34 f.). 7) Calamus odoratus, unsere Kalmuswurzel Acorus calamus, Familie der Arrideen (S. 35). 8) Das Amomum, eine unbestimmbare Pflanze, weil sie von den Alten zu ungenau beschrieben ist; ebenso wenig ist 9) das Cardamomum genau zu bestimmen. Vielleicht war das Amomum der Alten der als kleine Traube früher aus Siam und den ostindischen Inseln kommende Same von Amomum Cardamomum unter dem Namen Cardamomum rotundum oder racemosum. 10) Die Blüthe des Kypros-Baumes = Lawsonia inermis aus der Familie der Lythrarieen, der Hennastrauch (S. 37). Davon zu unterscheiden ist 11) Cypergras. Die *Κυπερὶς ἰνδική* ist Curcuma longa aus der Familie der Zingiberaceen (S. 37 f.). 12) Was Dioscorides und Plinius unter dem wohlriechenden Dorne Aspalathos verstanden haben, ist nicht bestimmt nachzuweisen, da Genista acanthoclada, worauf man Aspalathos bezogen hat, nicht wohlriechend ist, wie Fraas angiebt (S. 38). 13) Das Sandelholz von Sandalum album (S. 39). 14) Die Wurzel der Iris oder Schwertlilie; es sind besonders drei Arten: Iris germanica, Iris pallida, Iris florentina, von

Digitized by Google

denen die Wurzelknollen gesammelt werden (S. 39 u. 40). 15) Rosen-, Veilchen-, Crocusblüthen (S. 40 f.).

Gewürze: Pfeffer (S. 41 f.), Ingwer, Zingiber (S. 42 f.), Gewürznelke, Caryophyllon (S. 43), Macir vielleicht Muskatblüthe (S. 43), Silphium (S. 43—45). Diese Abtheilung des Buches ist mit viel Sachkenntniss gearbeitet und obgleich die einschlägige Litteratur z. B. über das Silphium nicht ausgenützt und auch nicht alle Pflanzen besprochen werden, die es eigentlich verdient hätten, ist das Gebotene doch sehr dankenswerth.

Es kommt dann zunächst eine Geschichte der Räucherung (S. 46—57), darauf ein Abschnitt über die wohlriechenden Salben (S. 57—87). Sodann wird der Gebrauch der Aromate zu Speisen und Getränken behandelt (S. 87—94). Auch diese Partie des Buches darf im Allgemeinen Anerkennung beanspruchen. Ebenso sind noch hervorzuheben die zwei Capitel über »die Handelsstrassen« (S. 171—197) und über »die Handelsstrassen zu Lande« (S. 197—205); der Verfasser betont dabei besonders den grossen Antheil der Araber am antiken Welthandel. Die übrigen Capitel des Buches behandeln allerlei und theilweise sehr Disparates, worauf wir hier nicht eingehen wollen.

Besonders verdienstvoll sind die Resultate des Verfassers hinsichtlich des Zimmets und des Weihrauchs. Der Zimmet ist zuerst von den Chinesen (daher Cinnamomum S. 30) über Persien in den Handel gebracht worden, aber weder Aethiopien noch Arabien, noch wie man gewöhnlich glaubt, Ceylon sind sicher als seine ursprüngliche Heimat überliefert; kein älterer Schriftsteller erwähnt den Zimmet bei der Beschreibung von Ceylon. Zweitens ist die so oft im Alterthum wie zu unserer Zeit ausgesprochene Behauptung, dass der Weihrauch ein Produkt Arabiens sei, durchaus ungerechtfertigt.

Tadelnswerth ist die Art und Weise, wie der Verfasser häufig citirt, z. B. S. 11 »Ovid. Metamorph. Leukothoë«; auch ist bei der theilweise geradezu confusen Anordnung des Buches die Weglassung eines Registers sehr zu bedauern. Dass die einschlägige Litteratur nur nothdürftig berücksichtigt ist, haben wir oben schon bei einem Falle angeführt; von mannigfachem Nutzen hätte dem Verfasser wohl das sehr gelehrte Werk von Heyd über den venezianischen Handel sein können. Auch Herzfeld's Handelsgeschichte der Juden des Alterthums würde Verschiedenes geboten haben. Hinsichtlich des in dem Buche oft vorkommenden Periplus des Erythräischen Meeres hätte der Verfasser durchaus die Ausgabe von Fabricius, Leipzig 1883 beiziehen sollen; er würde dann z. B. mit Rücksicht auf Fabricius S. 121 seine eigene Bemerkung (S. 194) über die Murrhinischen Gefässe wahrscheinlich modificirt haben. Uebrigens ist der Verfasser von Hause aus Arzt, und wir wollen seine Arbeit trotz ihrer Unvollkommenheiten um des verschiedenen Guten willen, welches sie doch enthält, dankbar annehmen.

Digitized by Google

Ferdinand Cohn, Beitrag zur Geschichte der Botanik. Vortrag gehalten in der siebenten Sitzung pro 1881 der botanischen Section der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Cultur. 11 S. 8.

Der Vortrag handelt von zwei in der Wiener Hofbibliothek befindlichen Pergamentcodices des Dioskorides aus dem Ende des V. oder im Anfang des VI. Jahrhunderts, einem Constantinopolitanus und einem Neapolitanus. Dieselben enthalten ausser dem Texte eine Menge höchst werthvoller Pflanzenabbildungen: sie haben in beiden Codices ganz denselben Charakter; sie sind nicht unmittelbar nach der Natur gezeichnet (wie Woltmann, Geschichte der Malerei I 187 fälschlich behauptet), sondern mehr oder minder stilisiert und sichtlich Copien eines gemeinsamen Originals, mechanisch von nicht sachkundiger Hand nachgemalt, und dabei, wie dies schon Plinius beklagt, verändert und entstellt. Die Bilder im Neapolitanus erscheinen meist besser, schon weil sie kleiner sind, und stellen auch mehrere Pflanzen dar, die im Constantinopolitanus fehlen; sie können daher nicht Copien des letzteren sein, was ohnedies dadurch widerlegt wird, dass der letztere jünger zu sein scheint. Doch ist ebensowenig anzunehmen, dass die Bilder des Constantinopolitanus aus dem Neapolitanus copiert sind; vielmehr liegen beiden offenbar die nämlichen Vorbilder zu Grunde. Die Technik ist die gewöhnliche der byzantinischen Miniaturen, in Deckfarben, welche die mit dem Pinsel gezeichneten Umrisse überziehen (S. 7).

Die ursprünglichen Originale sind sicher wirklich nach dem Leben copiert worden. Cohn glaubt (S. 9), dass beide Codices ihrer ursprünglichen Bestimmung nach Exemplare eines Handbuches über officinelle Pflanzen und andere Arzneimittel sind, welches byzantinische Buchhändler im V. Jahrhundert auf Grundlage der damals und noch lange nachher durch das ganze Mittelalter als klassisch anerkannten Materia medica des Dioskorides arrangiert und herausgegeben hatten.

Ursprünglich dürften die Abbildungen, d. h. ihre ältesten Originale zu jenen Pflanzenillustrationen gehören, mit welchen, wie wir aus Plinius erfahren, die botanischen Werke eines Crateuas, Metrodorus und Diogenes versehen waren. Als Ursprungsort der Bilder wäre dann Alexandrien anzusehen. »Jedenfalls zeigen unsere Bilder einen so typischen Charakter, dass derselbe mit aller Bestimmtheit auf ein einziges Urbild hinweist, das seit jener Zeit von Generation zu Generation traditionell bis in die späte Renaissance nachgeahmt wurde, selbst aber wohl bis in die Blütezeit alexandrinischer Naturforschung zurückreicht«.

Der Vortragende zählt nun (S. 10. 11) eine Reihe einzelner Pflanzenbilder auf, wo er den gemeinten Pflanzencharakter mit Sicherheit erkannt haben will. Hervorzuheben scheint mir besonders, was er über den vielbestrittenen *ὑάκινθος* sagt: »Die Figur zeigt eine Zwiebel mit vier linearen, an der Spitze rankenartig welligen Blättern, endständige verzweigte Rispe, rothviolette sechsstrahlige Blüthen; sie stellt sicherlich

Digitized by Google

weder Delphinium noch Gladiolus dar, wofür noch von den neuesten Commentatoren Hyacinthus der Alten ausgedeutet wird, sondern scheint mir wirklich unseren Hyacinthus orientalis abbilden zu wollen, von dem man gewöhnlich annimmt, dass er den Alten unbekannt geblieben sei, den jedoch schon Sprengel auf die Pflanzen des Dioskorides bezog.

[Etwaige Herausgeber dieser Illustrationen will ich darauf aufmerksam machen, dass auch die Pariser Nationalbibliothek mindestens eine derartige Handschrift enthält. Als ich a. 1861 im dortigen Manuscriptensaal collationierte, war eine Dame sehr eifrig mit dem Abmalen der Bilder beschäftigt. Ueber die ursprüngliche Bestimmung des Constantinopeler Dioskoridescodex stellt Gardthausen, griech. Paläographie 151 eine andere Vermuthung auf.

Imbert-Gourbeyre, Recherches sur les Solanum des Anciens. Paris 1884. 136 S. 8.

Eine gute Monographie über die vier Arten von Strychnos oder Solanum (Nachtschatten), von welchen die Alten reden. 1) Solanum esculentum, *στρύχνος ἐδώδιμος* der Alten = Solanum nigrum der Heutigen; nach der Beschreibung ist es ganz deutlich unser Nachtschatten, der im Alterthum (nach Plinius) in Aegypten gegessen wurde und auch heute noch vielfach als gekochtes Gemüse genossen wird. Mittellateinisch heisst der Nachtschatten maurellum und maurella, woher das französische morelle. Medicinisch wurde es viel verwendet bei Krankheiten der Augen, der Haut u. s. w. (S. 24). Der Verfasser plaidiert mit Recht für die Wiederanwendung des ausser Mode gekommenen Solanin durch die Aerzte.

2) Solanum halicacabum des Plinius, *στρύχνος ἁλικάκαβος* des Dioskorides und Galen, unser Physalis alkekengi, die Judenkirsche. Es wird aus den Nachrichten der Alten und aus den Erfahrungen neuester Zeit nachgewiesen, dass die Pflanze ein Specificum gegen Blasengries sei. Auch sie ist unverdienterweise aus der Mode gekommen.

3) Solanum somniferum, strychnus hypnoticus der Alten, wirkt ähnlich wie Belladonna; es ist die Physalis somnifera L., eine Pflanze des Südens, mit vielen merkwürdigen medicinischen Kräften. Sehr häufig ist diese Art unter dem Halicacabus der Alten zu verstehen; ja der Verfasser kommt schliesslich S. 69 zu dem Resultat: 1) que le nom d'halicacabe a été donné par les anciens surtout au physalis somnifère; 2) que les formules où il est question d'écorce ou de racine de solanum ou d'halicacabe se rapportent au mème physalis; 3) que le physalis des anciens n'était autre que l'alkékenge. (Hier scheint noch nicht alles ganz klar gestellt.)

Dieses Solanum somniferum hilft gegen Amblyopie, Epilepsie, Zahnschmerz, chronischen Tumor, Kopfschmerz, Spermatorrhoe und gegen Bisse giftiger Thiere; ausserdem wurde es als Schlafmittel und Diureticum angewendet. Timaristos hat über die Pflanze eine Monographie in Versen geschrieben (Plinius).

Digitized by Go

4) Solanum manicum, *στρύχνος μανικός* der Alten, die Belladonna, ollkirsche, bewirkt u. a. nach Dioskorides und ebenso nach vielen neueren Erfahrungen angenehme Träume, ausserdem war die letale Wirkung der Belladonna den Alten wohl bekannt. Plutarch und Appian erzählen die ffenbar durch Belladonna hervorgebrachte Vergiftung der Truppen des ntonius in Asien, wobei die Soldaten Steine aus der Erde wühlten, alle spieen und starben. Valvasor, Ehre des Herzogthums Krain, erählt eine Datura-Vergiftung auf der arx Freyhoffensis a. 1685: Unus lenique, admoto mordicus ore, adinstar porci, rostro humum effossuri, erram ipsam eruebat.

Gewiss hat der Verfasser in der Hauptsache recht, dass die moderne Medicin die antiken Erfahrungen bezüglich der Heilkraft gewisser Pflanzen viel zu geringschätzig behandelt; nur die Homöopathen scheinen in dieser Beziehung eine Ausnahme zu machen. Das philologische Detail ist nicht immer ganz richtig; was S. 13 über die Herkunft des deutschen Wortes Schatten vom keltischen skate und des keltischen Wortes vom sanskritischen skaia gesagt ist, wäre besser weggeblieben. S. 79 sind die beiden auf der Seite citierten griechischen Wörter fehlerhaft. Dennoch können, wie ich gezeigt zu haben glaube, auch die Philologen verschiedenes aus dem Buche lernen. Beachtenswerth ist auch die Conjectur *ἀμέγεθες* für *εὐμέγεθες* zu der Stelle des Dioskorides über strychnus hypnoticus, S. 58.

H. Graf zu Solms-Laubach, Die Herkunft, Domestication und Verbreitung des gewöhnlichen Feigenbaums (Ficus Carica L.). Aus dem XXVIII. Bande der Abhandlungen der K. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Göttingen, Dieterich 1882. 106 S. 4.

Schon im Alterthum unterschied man auf's bestimmteste zwei verschiedene Rassen von Feigenbäumen, die sich bis auf den heutigen Tag unverändert erhalten haben. Eine davon umschliesst die zahllosen Varietäten der allerorts cultivierten essbaren Feige, deren Name *σῦκον* und ficus, im Hebräischen tĕêna, im Aramäischen tînâ, têna, im Arabischen tîn lautet. Der anderen Früchte sind ungeniessbar; nur in gewissen Gegenden zu bestimmten Zwecken cultiviert, wachsen ihre Individuen, zumeist sich selbst überlassen, spontan oder doch verwildert auf. Die Bezeichnung für sie ist im semitischen Sprachbezirk wechselnd, bei den Griechen heisst sie *ἐρινεός*, übersetzt in's Latein caprificus (S. 5). Dass aus den Caprificusfeigen sich Insekten entwickeln, war schon den Alten bekannt (S. 19). Graf Solms beschreibt nun eingehend ihre Lebensweise und wie durch ihre sonderbare Thätigkeit die Früchte des Caprificus gezeitigt werden. Im folgenden Capitel wird die Caprification (*ἐρινίασμα*) besprochen. Diese Operation besteht darin, dass man die reifen mit Blastophagen (jenen Insekten) erfüllten Früchte des Caprificus auf die Zweige der cultivierten Feigenbäume hängt (S. 23 f.). Sie ist in längst

Digitized

vergangenen Zeiten nothwendig gewesen, jetzt aber so gut wie gar nicht mehr nützlich; sie hat sich bis zum heutigen Tag durch lebendige Ueberlieferung von Generation zu Generation erhalten und besitzt eine gewisse wissenschaftliche Bedeutung als Anhalt für die Beurtheilung der Wandlungen, welche unsere Culturpflanzen im Laufe der Zeiten erfahren haben (S. 44 f.); das fünfte Capitel begreift die geographische Verbreitung der Feigencultur und der Caprification; das sechste die Herkunft und Verbreitung des Ficus-Caricastammes. Graf Solms bekennt sich S. 65 zu der Ansicht Lloyds, dass im gesammten Westen der Feigenbaum in vorgeschichtlicher Zeit ausgestorben und später erst auf dem Wege der Cultur wieder eingeführt worden ist. Die bisherigen Aufstellungen über die Heimat des Feigenbaums sind werthlos (S. 71). Gewöhnlich findet man »Westasien und Nordafrika« angegeben; Gasparini setzt ganz einfach das Indigenat in Italien voraus, obschon nicht der leiseste Grund dafür vorhanden war, da die fossilen Funde, die jetzt als Beweise vorliegen, noch unbekannt waren. Und wenn endlich Hehn gegen die von Heer und Anderen aus diesen gezogenen Schlüsse polemisiert, und am liebsten die Thatsachen anzweifeln möchte, so beruht dies durchaus nur auf einem Missverständniss, indem es sich ja um verschiedene Dinge, um den wilden Baum in einem Fall, um dessen domesticierte Varietäten und Rassen im andern handelt, deren Verbreitung ganz unabhängig von der der Species vor sich gegangen sein kann.

VII. Die Entstehung und Herkunft der domesticierten Rassen (S. 72 ff.). Caprification und Domesticierung müssen Hand in Hand gegangen sein; daher ist monophyletischer Ursprung der Feigencultur anzunehmen, und zwar finden wir die älteste Spur der Caprification in Syrien, beim Propheten Amos c. 7, v. 14. Allerdings wird die Stelle z. B. von Luther sehr anders übersetzt, aber Referent hält die vom Verfasser im Verein mit Nöldeke gefundene Beziehung auf die Caprification für ganz richtig. Das griechische *σῦκον* (S. 80) wie *συκάμινος* ist mit Benfey auf das semitische schigmâ zurückzuführen. Ficus wird S. 81 ff. von pagg abgeleitet; dies bedeutet »halbreife Frucht«; im Arabischen ist das Wort fidsch nebst Ableitungen »unreife Frucht überhaupt« (S. 81 f.). Graf Solms entscheidet sich für directe Entlehnung des lateinischen Wortes aus dem Phönikischen. Als Urheimat des domesticierten Feigenbaums scheint Graf Solms Südarabien anzunehmen (S. 77).

Auch die Granate hat ihre Heimat im Süden Arabiens, resp. auf der Insel Socotra (persönliche Mittheilung des Reisenden Balfour bei Graf Solms S. 77 f.).

Anders als mit der Feige (S. 94) scheint es sich mit Rebe und Oelbaum zu verhalten. Diese bedürfen dringend erneuter Untersuchung. Hehn giebt an, die betreffenden Wörter vinum und olea seien aus dem Griechischen herübergenommen, was dann eine andere Einwanderungsroute dieser Gewächse bedeuten würde, wie sie übrigens mit unseren

Digitized by Google

oraussetzungen auf's beste zusammen stimmt. Denn wenn die Phöniker ur ihre Handelswaare nach Caere-Agylla importierten, über deren Herunft aber politisches Schweigen bewahrten, wie es ja mit ihrem sonigen Gebahren durchaus harmonieren würde, so fand man zwar in den eigen die zum Säen geeigneten Kerne, nicht aber in dem Wein und n Olivenöl vor. Da aber die Weincultur in Griechenland älter als die er Olive, so konnte sie möglicherweise schon von den ersten griechichen Colonisten nach Italien verpflanzt und, sehr gegen den Wunsch ler Phöniker natürlich, verbreitet worden sein, was die frühe Weincultur n Etrurien und Latium verständlich machen könnte. In all' diesen Gebieten muss übrigens seit der miocenen Zeit die wilde Rebe verbreitet gewesen sein; deswegen kann doch die Culturform der Introduction belurft haben. Die Olive musste später gleichfalls durch die Griechen eingeführt worden sein und es würde sich bezüglich der drei semitischen Culturgaben par excellence für Italien die Reihenfolge Feigenbaum, Weinstock, Oelbaum ergeben. Das würde dann in der Hauptsache mit Hehn's Ausführungen zusammenstimmen, der sich weitläufig gegen die von Mommsen vertretene Ansicht, wonach das italische Urvolk den Weinbau bereits mitgebracht haben soll, erklärt. Dem Verfasser und ebenso dem Referenten scheinen Hehn's Gründe durchaus zutreffend, zumal wenn man die uralten Opfer- und Bestattungsgebräuche mit ihrem förmlichen Ausschluss des Weines in Rechnung zieht. Ueber das sprachliche Moment hat sich Referent schon oben ausgesprochen.

Das achte Capitel behandelt die Sykomore. Ihr Culturgebiet ist weit beschränkter als das des Feigenbaums; es umfasst ausser Aegypten noch Nubien, die Bogosländer, die Peripherie Abessyniens. Sie findet sich ferner häufig in Hedschas und Yemen und ist durch Syrien und Palästina verbreitet, in welchen Ländern sie freilich früher noch häufiger als jetzt gewesen zu sein scheint. In Cypern und Kreta war sie zu Theophrast's Zeiten vorhanden; auf dem europäischen Continent ist sie selten. In Aegypten ist die Sykomore eine uralte Culturpflanze; ihre trockenen Früchte sind häufig in den Mumiengräbern zu finden. Die Syrier haben offenbar ihre Cultur erst von den Aegyptern gelernt (S. 103). Bei alledem scheint sie auch in's untere Nilthal erst aus Abessynien oder dem Sudan eingewandert zu sein.

G. Caruso, Dell' Olivo. Con 129 figure intercalate nel testo e 23 tavole litografate. Torino 1883. 188 S. gr. 8.

Wer sich über den für das Alterthum so ausserordentlich wichtigen Olivenbau orientieren will, wird an dem über das Sachliche vortrefflich belehrenden Buche nicht vorübergehen können, wenn auch die Geschichte des Oelbaums im classischen Alterthum in auffallend kurzer Weise abgethan wird (S. 1 5). Besonders werthvoll sind die vielen alles mögliche illustrierenden Abbildungen, sowie die Karten, welche die Ver-

Digitized by Google

breitung des Oelbaums in Italien vergegenwärtigen; aber auch der Text enthält gar manches, was für die Stellen der Alten z. B. über die heiligen Morien zu Athen Aufklärung giebt.

M. Le Chanoine Figuières, De la culture de la vigne chez les anciens à propos de la reconstitution de nos vignobles. Aix 1886. 50 S. 8.

Die gutgemeinte Schrift will nachweisen, wie durch ernstliche Benützung des vielen Erfahrungsmaterials, welches in den antiken landwirthschaftlichen Schriftstellern niedergelegt ist, unser moderner Weinbau sich heben liesse. Gewiss hat der Verfasser mit seinem Grundgedanken nicht Unrecht. Hervorzuheben scheint uns sein Versuch, allerlei antike Traubensorten in gewissen heut bekannten wiederzufinden; besonders beachtenswerth ist die Identification der antiken uva columbina mit dem Columbaou »de nos vieux vignobles« (S. 17).

K. B. Hofmann, Die Getränke der Griechen und Römer vom hygienischen Standpunkte. Separatabdruck aus dem deutschen Archiv für Geschichte der Medicin und medicinischen Geographie. VI. Band. Graz, Styria. 39 S. 8.

Ausgehend von der Untersuchung eines angeblichen »Zinkkessels« aus Pompeji, der sich als völlig zinklosen Bleikessel erwies, geht Hofmann daran zu erforschen, wie sich die Alten bei der Bereitung von Speisen und Getränken zu den hygienischen Grundsätzen verhalten haben, wie es kommt, dass sie bleierne Gefässe verwendeten u. dgl. Beim Einkochen des Mostes wurden Bronze- oder Bleigefässe verwendet (Cato de agric. c. 105. 122), und zwar werden letztere den ersteren vorgezogen bei Columella und Plinius. An eine Gefahr für die Gesundheit dachte man dabei gar nicht (S. 11). Und doch war den Alten nicht bloss die Giftigkeit des Bleiweiss bekannt, sie warnen nicht allein vor dem Einathmen schädlicher Bleidämpfe, sie erkannten vielmehr auch recht gut die Gefährlichkeit des metallischen Bleies (S. 13), Vitruv. VIII c. 7; die Schilderung der »Gewerbekrankheit« der Bleigiesser an dieser Stelle ist überraschend richtig. Es ist daher schwer begreiflich, dass man das Metall doch zu Teigschüsseln und Kochgefässen verwenden mochte (S. 15). Der hygienische Nachtheil wurde wohl verspürt, aber man beschuldigte, soweit es den Wein betrifft, ganz andere, meist harmlose Dinge, z. B. Marmor, Pech, Salz, die dem Wein zugesetzt waren.

Dieser Gedanke giebt den Uebergang zur Weinfälschung, Wein-»Behandlung«. Die einfachste Art bestand im Eindampfen des Mostes, um geringhaltigen Wein besser zu machen (S. 18). Das umgekehrte Verfahren, Verdünnung durch Wässern, kam natürlich gleichfalls vor (S. 19). Eine zweite Art der Behandlung bestand im Zusetzen gewisser Mittel. Man setzte in Griechenland und Italien dem Most ganz gewöhn-

Digitized by Google

lich Harz bei, eine noch jetzt in Griechenland herrschende Sitte. Auch vorjährige Hefe oder gar Essig wurde verwendet (S. 20). Das häufigste Verbesserungsmittel war aber das Defrutum. Die feinen Weine wurden edoch nicht mit Defrutum versetzt (S. 21).

Griechischer Brauch war die Mengung des Mosts mit Seewasser, las man möglichst weit vom Gestade holte, damit es rein sei. Diese Erfindung der Koer wurde bei den Römern durch Cato eingeführt. Bisweilen kam es vor, dass bei dieser Gelegenheit der Wein versalzen wurde. Statt des Seesalzes nahm man auch Kochsalz (S. 23). — Ein anderes häufiges Verfahren war das »Gypsen«. Hierdurch wie durch las Seewasser erwartete man vom Weine grössere Dauerbarkeit und schöneren Glanz (S. 24). Auch Marmormehl, gebrannte Muschelschalen, Asche werden erwähnt (S. 25).

Trüber Wein wurde geklärt mittelst Eiweiss und Salz oder mittelst Thon. Eben zum Theil wegen dieser Massregeln zur Erhaltung der Weine verdarb der Wein sehr leicht. Das Umschlagen des Weines (vappa), die schleimige Gährung (mucescere) war wohl gekannt und gefürchtet. Es gab auch mehrere Proben, ob der Wein zur Verderbniss neige.

Neben der Erzielung haltbarer Weine war man bedacht ihr Bouquet (εὐοσμία) zu erhöhen. Man wandte hierzu allerlei odoramenta an, Quitten, Cypressen, wilde Reben, Spargeln u. s. f., auch Wermuth. Man bereitete eine Art Maitrank mit Blüthen der wilden Rebe.

Plinius erklärt denjenigen Wein für den gesündesten, welchem nichts zugesetzt worden sei. Dioskorides äussert sich ungünstig über die mit Seewasser versetzten Weine und sämmtliche Aerzte sind gegen den Gyps-Wein (S. 29), und sicher ist er schädlich (S. 30).

Die erwähnten Weinfälschungen wurden meist bona fide vorgenommen, absichtliche trügerische Weinfälschung kam aber auch sehr häufig vor. Schon in der Odyssee lässt Helena ein betäubendes Pharmakon in den Wein thun. Theophrast erwähnt, dass die Thasier einen schlafmachenden Wein präparierten. Später wurde βούγλωσσον verwendet, um dem Wein erheiternde Kraft zu ertheilen. Zu Plinius Zeit stand die Weinfälschung in schönster Blüthe: er sagt, so weit sei man gekommen, dass nur die Etiketten der Weinfirmen gekauft werden, und der Wein schon an der Kelter gefälscht sei (S. 32). Uebrigens ersieht man aus den Recepten für Kunstwein, dass die zum Fälschen verwendeten Ingredienzien die Gesundheit der Consumenten kaum mehr gefährdeten, als dies durch die besprochenen, auf keine Fälschung abzielenden Conditamente geschah (S. 33). Bleizucker wurde nicht angewendet (S. 34). Das »dulce« der Vocontier war Rosinenwein; unseren Ausbrüchen und Strohweinen entsprach das »passum«.

Ausser dem Wein hatten die Römer der Kaiserzeit nach Plinius Schätzung noch 195 Arten anderer Getränke, von Feigen, Cornelkirschen,

Digitized by Google

Granaten, Maulbeeren, Pinolen u. s. w.; angesetzte Weine, Kräuterweine, Gewürzweine in sehr grosser Zahl, wie Rosenwein, Aniswein, Petersilienwein, Majoranwein, Fenchelwein; besonders beliebt war Myrrhenwein, *μυρινίτης*, *μυρρίνη*, ein Leibgetränk der Damen.

Eine zweite Gattung von Getränken enthielt Honig. Bei den Römern am meisten beliebt war das Mulsum, *οἰνόμελι*, eine Mischung von Honig mit Most oder Wein. Ein besonders feines Mulsum hiess Nectar: das Recept steht in den Geoponika VIII 25 (S. 35). Hierher gehören auch der Myrtites, den schon Cato darstellte, und der Kydonites, ein sehr gesundheitsschädliches Getränk, da es, mit Essig gemischt und in Blei gekocht, bedeutende Mengen von Grünspan enthalten haben muss.

Die aqua mulsa, *ὑδρόμελι*, bestand aus Honig und Regenwasser und war ursprünglich Heilmittel.

Man sieht, dass nicht bloss der unmässige Genuss der Getränke, sondern auch die Bereitungsart selbst der Gesundheit grossen Schaden bringen musste.

Hofmann führt in der sehr dankenswerthen Abhandlung seine Belegstellen regelmässig an. Einmal bringt er sogar eine Textbesserung, Geopon. VII 24 *κύμεως* für *κύμης* (S. 33). Gerade hinsichtlich der Geoponika wäre es vorsichtiger gewesen, von der Anführung der angeblichen Einzelgewährsmänner abzusehen, da dieselben im allgemeinen Fictionen sind (wie das Gemoll nachgewiesen hat), auch ist die Bemerkung (S. 33), dass sich eine Notiz bei den Geoponika und bei Palladius findet, nicht so zu benützen wie es Hofmann thut, sondern diese Uebereinstimmung beweist nach Gemoll's Untersuchungen die Herkunft der fraglichen Notiz aus den Georgika des Anatolius.

H. Blümner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern. III. Band. Leipzig 1884. 343 S. 8.

Dieser dritte Band des nach dem heutigen Programm auf vier Bände berechneten Werkes des unermüdlichen Verfassers ist ganz und gar der Arbeit in Stein gewidmet. Dabei kommen mehrere Capitel vor, welche durchaus in den Rahmen unseres Jahresberichtes fallen. Gleich das erste Capitel behandelt die wichtigsten in der Baukunst, Bildnerei und Steinmetzarbeit der Alten zur Verwendung kommenden Steinarten. Blümner versteht darunter den Granit S. 11—14, Syenit S. 14, Porphyr S. 15—23, Basalt (Basanites) S. 23—25, Serpentin (Ophites) S. 25 f., Marmor S. 26—57, gewöhnlichen Kalkstein, Kalktuff, Travertin, Muschelkalk, Alabaster S. 57—62, Sandstein S. 62, Peperin S. 63 f., Basaltlava und Bimstein. Anhangsweise spricht Blümner dann noch vom Glimmer, Lapis specularis, Topf- oder Lavezstein, Gagat S. 66—68. Für die Zusammenstellungen, die uns hier geboten werden, können wir im Allgemeinen dankbar sein; doch hätte beim Marmor die sehr gelehrte und wichtige Abhandlung von Tafel, De marmore viridi Graecorum, sowie die mine-

Digitized by Google

ralogisch-geologischen Reiseskizzen in Griechenland von Cordella beigezogen werden sollen; noch verhängnissvoller ist besonders bei dem Abschnitt über den Porphyr die Nichtbeachtung der geradezu epochemachenden Untersuchungen von Oskar Schneider in seinen naturwissenschaftlichen Beiträgen zur Geographie und Kulturgeschichte, Dresden 1883. Auch in dem zweiten Capitel, welches uns hier berührt, über »die wichtigsten Edel- und Halbedelsteine der Alten« S. 227 ff. hätten die eben citierten Beiträge viele wichtige Beisteuer geliefert; doch ist es hier wohl noch fataler, dass die hauptsächlichste direkte Vorarbeit von King nicht benützt wurde. Wir meinen: The Natural History of Precious Stones and of the Precious Metals by C. W. King, London 1870 und The Natural History of Gems or Semi-precious Stones by C. W. King, London 1870. Blümner bespricht den Diamant S. 229 ff., den Sapphir, den Rubin (Carbunculus) S. 234, den Chrysoberyll (Chrysopal) S. 236, den Spinell, Zirkon, Hyacinth und Topas S. 236 ff., den Smaragd S. 239, den edlen Beryll S. 243 f., den Granat und den edlen Opal S. 245 f., den Chrysolith (Peridot) S. 247, den Türkis S. 248. Dann folgen die Halbedelsteine: Der Bergkrystall S. 249 f., der Amethyst S. 251 f. und seine Abart der Hyacinthus der Alten, ferner das Katzenauge, der Prasem, auch Smaragdmutter genannt S. 253, der Jaspis S. 254, der gemeine Chalcedon S. 256, der rothe Chalcedon oder Karneol S. 257, der Achat (achates) S. 259 ff., der Sard der Alten (sarda = unserem heutigen Karneol) S. 262 f., der Onyx (onyx) S. 264—270, der grüne Chalcedon mit den Varietäten Chrysopras S. 271, Heliotrop (heliotropium), Plasma oder Plasma di Smeraldo (vielleicht identisch mit prasius) S. 272, der Hydrophan, Kascholong, Mondstein (Adular), Obsidian S. 273, der Lasurstein oder Lapis lazuli (sapphirus) S. 274-275, der Flussspath, aus welchem die berühmten murrhinischen Gefässe (vasa murrhina) vielleicht gefertigt waren S. 276, der Nephrit, dann der Malachit S. 277. Schliesslich erwähnt Blümner noch den Magneteisenstein, welcher im Alterthum, besonders in Aegypten, vielfach zur Glyptik verwendet wurde (S. 278). Der Hauptwerth des Buches scheint übrigens in den anderen Abschnitten zu beruhen, von welchen wir besonders den über die Arbeit in den Steinbrüchen S. 69 ff. und über die musivische Kunst S. 323 ff. empfehlen möchten. Auf diese übrigen Capitel beziehen sich auch die diesem Bande in grösserer Anzahl beigegebenen guten Abbildungen.

August Nies, Zur Mineralogie des Plinius. Beigabe zum Programm der Grossherz. Realschule zu Mainz. Mainz 1884. 27 S. 4.

Der Verfasser behandelt sein Thema ausgerüstet mit soliden naturwissenschaftlichen Kenntnissen unter Zugrundlegung der Pliniusausgabe von Detlefsen. Der erste Theil des Programms bespricht die Kennzeichen der Mineralien bei Plinius; es wird uns gezeigt, was für Eigen-

Digitized by Google

schaften der Mineralien zur Zeit des Plinius im Allgemeinen bekannt waren. Der Verfasser hebt zu diesem Zwecke — da eine Vollständigkeit in einem kurzen Programm unmöglich zu erreichen war — aus den von Plinius angeführten Mineralspecies eine grössere Anzahl heraus, z. B. Diamant, Beryll, Magneteisenstein, Bernstein. Dabei kommen wir zu dem Resultat, dass Plinius bei der Beschreibung der Mineralien Krystallform, Spaltbarkeit, Härte, Strich, Farbe, Grad und Art des Glanzes, den Grad der Durchsichtigkeit, das specifische Gewicht, magnetische und elektrische Eigenschaften, Oberflächenbeschaffenheit und Einschlüsse und endlich auch den Geruch in einzelnen Fällen berücksichtigt hat, dass er aber niemals alle Eigenschaften eines Minerals so vollständig angiebt, wie er es hätte thun können und müssen, wenn er bei seinem Werk den Zweck gehabt hätte, die Mineralien kennen zu lehren, und nicht, wie dies der Fall, mehr von der Verwendung derselben zu den verschiedensten Zwecken zu sprechen und die Beschreibung nur so weit zuzufügen, als sie zur Unterscheidung des echten Materials von dem falschen wünschenwert erscheint. Im zweiten Abschnitt ist an dem Beispiel der schweren Metalle und ihrer Verbindung gezeigt, welche Kenntnisse man zur Zeit des Plinius bereits in der speciellen Mineralogie hatte. Es wurden die Metalle dazu gewählt, weil gerade sie von allgemeinerem Interesse sind, auch der betreffende Abschnitt der naturalis historia des Plinius von diesem Gesichtspunkt aus noch nicht betrachtet wurde, während die von Plinius allerdings mit besonderer Vorliebe behandelten Edelsteine schon öfter und auch kürzlich wieder Gegenstand eingehender Untersuchung gewesen sind. (In dem eben besprochenen Werke von Blümner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, Bd. III.) Diese schweren Metalle sind Gold, Silber, Quecksilber, Kupfer, Zink (nur in den Legierungen mit Kupfer), Eisen, Zinn und Blei. Von Platin, Kobalt, Nickelerzen ist weder bei Plinius noch überhaupt bei einem Schriftsteller des Alterthums etwas zu finden. Sehen wir von diesen wenigen Metallen, welche erst in der Neuzeit in Gebrauch gekommen sind, ab, so können wir aus der naturalis historia des Plinius entnehmen, dass die Kenntniss und Anwendung der Metalle in der römischen Kaiserzeit im wesentlichen mit der heutigen übereinstimmt. Die zur Verhüttung kommenden Erze scheinen, so weit sich das aus der mangelhaften Beschreibung des Plinius, der das Rohmaterial nur in seltenen Fällen aus eigener Anschauung gekannt, vielmehr nur anderen nachgeschrieben zu haben scheint, erkennen lässt, dieselben gewesen zu sein wie heute. Die Darstellung der Metalle selbst war, wie man auch aus den laienhaften Berichten des Plinius ersehen kann, von der jetzigen nur insofern verschieden, als das Produkt weniger rein und die Ausbeute eine weniger vollständige war. Auch die Verwertung der Metalle zu Kunst- und Gebrauchszwecken stand auf einer hohen Stufe.

Digitized by Google

Aus der im Ganzen sehr dankenswerten Abhandlung will ich eine besonders interessante Stelle über den Smaragd Nero's herausheben, wo der Verfasser gegen die Aufstellung Blümner's opponiert und selber die räthselhafte Notiz in folgender probabeln Weise auslegt: »Nero, mag er nun kurzsichtig oder weitsichtig gewesen sein, hatte jedenfalls lichtempfindliche Augen und bediente sich desshalb, wenn er den Schauspielen im Circus zusehen wollte, eines für die Augen wohlthätigen grünen oder bläulichen Edelsteines. Er that dies besonders im Circus, weil derselbe gewöhnlich blendend weiss gehalten wurde. Plinius erwähnt ausdrücklich, dass der Circus Maximus mit Gyps- und Glimmerblättchen bestreut zu werden pflegte: Invenere et alium usum in ramentis squamaque, Circum maximum ludis Circensibus sternendi ut sit in commendatione candor, XXXVI 162. Wenn aber Nero selbst an dem Wettfahren theilnehmen wollte, so konnte er natürlich den die Augen schützenden Krystall nicht gebrauchen, und er gestattete sich dann das kostspielige Vergnügen, den ganzen Circus mit Malachit decken zu lassen und so die blendende Fläche einem grünen, lachenden Saatfeld ähnlich zu machen«.

K. B. Hofmann, Ueber Lithos Morochthos in der Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1884 S. 575 ff.

Auf eine Anregung Blümner's hin zieht Hofmann seine frühere Behauptung, der Morochthos des Dioskorides, Moroxos des Galen sei Walkererde, zurück und spricht sich in überzeugender Weise dahin aus, dass damit vielmehr die lauch- oder spargelgrünen Varietäten des Talks oder Steatits bezeichnet worden seien, und dass man sie u. a. dazu verwendet habe, die Himatien weiss und glänzend zu machen. Sehr fehlerhaft sind in der sonst ganz guten kleinen Abhandlung die eingestreuten hebräischen Wörter S. 578 gedruckt.

Oskar Schneider, Naturwissenschaftliche Beiträge zur Geographie und Kulturgeschichte. Dresden 1883. 276 S. 8. mit Tafeln.

Es sind sehr fleissige Einzeluntersuchungen über eine Reihe von Themen, die sämmtlich die classische Alterthumswissenschaft berühren. 1) Ueber Anschwemmung von antikem Arbeitsmaterial an der Alexandriner Küste.

Der Verfasser hat die alte Bruchionküste, auf deren Reichthum an interessanten Mineralfragmenten schon Fraas aufmerksam gemacht hatte, in den Jahren 1867—1869 oftmals abgesucht, namentlich nach Stürmen und hierbei »ein an Stückzahl wie an Artenmenge reiches Material« von Steinen zusammengebracht (S. 5). In früheren Jahrhunderten war die Ausbeute an Edelsteinen bedeutend, wie der im Jahre 957 verstorbene arabische Schriftsteller Masudi bezeugt (S. 6). Der Ansicht Fischer's, dass vielleicht unter den gefundenen Steinen auch aus Sibirien stammende sein möchten, tritt der Verfasser entgegen, solange man noch

Digitized by Google

nicht über die mineralogischen Schätze Oberägyptens und der Sinaihalbinsel genügend orientiert sei.

Die erste Stelle weist Schneider dem Smaragd zu, dieser wird unter den kostbaren Edelsteinen am häufigsten gefunden (S. 10). Die Smaragdgruben des Alterthums sind von dem Franzosen Cailliaud 1816 wiederentdeckt worden in zahlreichen tiefen Stollengängen am Fusse des Gebel Sabara, an der alten Wüstenstrasse, die von Koptos nach Berenike führte (S. 14). Etwa vier Tagreisen südlich von Kosêr (Berenike) hat man an 60 Stollen gefunden, die zum Theil bis 500 Fuss weit in den Fels verfolgt werden konnten, und aus alter Zeit stammende Holzstützen, Seile, Körbe, Lampen u. dgl. Ein mit gewaltiger Anstrengung in den Fels gehauener Weg führt unmittelbar zu den Gruben, grosse Wasserreservoirs sind neben diesen in den Granit gehauen und die Trümmer zweier Arbeitercolonien liegen am Fusse des Berges. Man findet dort Berylle und Smaragde (S. 14. 15), keineswegs aber das sogenannte Plasma di Smeraldo, welches nach K. O. Müller's Handbuch der Archäologie aus den Gruben zwischen Koptos und Berenike gekommen sein soll (S. 15). Unter Smaragd-Plasma versteht man nirgends den echten Smaragd, sondern verschiedene andere grüne Minerale, besonders den grünen Feldspat. Die Alexandriner Findlinge, welche echte Smaragde sind, entstammen dem Granit- und Glimmerschiefergebiet des Gebel Sabara. Im Alterthum hat man ohne alle Frage Smaragde von grösserer Schönheit und in grösserer Menge gefunden, als heute. Jene Stollen lassen darauf schliessen und die arabischen Schriftsteller geben auch positive Nachrichten von schönen Smaragden, die am Sabara gefunden wurden.

2) Der Sapphir scheint von den alten Aegyptern nicht künstlich verarbeitet worden zu sein. Die »Sapphire« an der Halskette der Präsidenten des altägyptischen obersten Gerichtshofes waren gewiss Lasursteine, vielleicht Amulettstatuetten der Göttin Ma (= Wahrheit und Gerechtigkeit): Exemplare aus Lasursteine sind sogar auf uns gekommen. Ein Stück echten Sapphir hat der Verfasser bei Alexandrien gefunden und vermuthet, dass es einem Bach- oder Flussbette (Afrikas) entstammt (S. 16. 17). In seiner Polemik gegen Fischer scheint uns der Verfasser im Rechte zu sein. Fischer hält nämlich die Sapphire »in der Krone« des Gerichts-Präsidenten für echte Sapphire; allein wir haben keine Stelle, wo die Alten nachweislich unter Sapphir etwas anderes als den Lasurstein verstehen.

3) Der Chrysolith, von den Alten Topas genannt, liegt gleichfalls nur in einem Bruchstück vor. Auch er wurde nicht künstlerisch verarbeitet. Seine Heimat ist in den Talkschiefern des Gebel Sabara zu suchen.

4) Vom Türkis (Callais des Plinius) hat der Verfasser zwei bearbeitete Stücke gefunden. Sie sind überhaupt sehr selten unter den alt-

Digitized by Google

gyptischen Objekten; am schönsten im Schmuck der Königin Aah-hotep
m 1700 v. Chr.). Wenn man schon behauptet hat, die Aegypter haben
iel in Türkis geschnitten, so hat man die zahllosen hellblauen Steingut-
nd Glaspasten der ägyptischen Gruben für Türkis gehalten. Die alexan-
rinischen zwei Türkise sind nach mineralogischen Merkmalen ohne allen
Zweifel aus den Gruben im Magharathale am Sinai (S. 18–21).

5) Vom Lasurstein (*σάπφειρος*) fand Verfasser 23 Stücke, darunter
elf bearbeitete. Bei den alten Aegyptern war er sehr beliebt und ge-
chätzt, daher sind eine Masse Objecte daraus erhalten und in den
Tempelinschriften wird er oft erwähnt. Der echte Lasurstein hiess
Chesbet von Babeli, womit bezeichnet ist, dass er über Babylon bezogen
wurde. Mit diesem echten Chesbet wurden Processionsbarken und Isis-
klappern ausgelegt etc. Die Darbringung von Lasurstein als Tribut
findet sich auf Gemälden und Inschriften der 18. und 20. Dynastie. Auch
in Rom war der Stein beliebt. In den Thermen des Titus deckte man
einen ganzen Zimmerboden aus Lapis lazuli auf. Die bei Alexandrien
gefundenen Stücke stammen vom Süden von Badachschan am Fusse des
Hindukusch: sie repräsentieren also den echten babylonischen Chesbet
(S. 22–24).

6) Cordierit, zwei grosse und drei kleine Stücke (S. 24).

7) Granat, nicht selten. Von Lepsius wurde er mit Rubin ver-
wechselt, welcher Stein den alten Aegyptern unbekannt geblieben ist.
Die Griechen und Römer erklären den echten Rubin als einen indischen
Stein. An allen Stellen, wo Lepsius »Rubin« übersetzt, ist »Granat« zu
verstehen. Mit diesem Mineral unzweifelhaft identisch ist der *ἄνθραξ*
und carbunculus, sowie der Lychnis der Alten, von dem Archelaos be-
richtete, dass er in der Gegend von Theben gefunden werde. Vielleicht
geht auch auf unser Mineral der Vers des Ovid: Clara micante auro
flammasque imitante pyropo. In den Granitgebirgen Oberägyptens und
der sinaitischen Halbinsel findet er sich an vielen Orten (S. 24—26).

8) Amazonenstein, ein blaugrüner Feldspat (vom Verfasser in zwölf
Stücken gefunden), wurde von den alten Aegyptern sehr viel verwendet,
besonders zu Amuletten, zu den kleinen Säulchen Ut, die nach Capitel 159
des Todtenbuches am Halse jedes Leichnams als Symbol der Wieder-
verjüngung nach dem Tode hingen. Die Alten nennen den Stein Sma-
ragdus chalcedonius. Man holte ihn aus dem Sabara-Gebiet (S. 26).

9) Flussspat, bei den Römern Murrha, woraus die murrhinischen
Gefässe in der ptolemäischen und römischen Zeit gefertigt wurden. Das
Material wurde nach Plinius aus Karmanien in Persien gebracht. Auch
wurde sehr viel Murrhinum-Imitation fabriciert, besonders zu Theben.
Eine einfache Schale aus echtem Murrhinum kostete in der Kaiserzeit
über 100000 Mark (S. 27).

10) Leucit; Verfasser fand 20 Krystalle. Sie müssen aus Rom
hierher gebracht worden sein, um durch Alexandriner Künstler bearbeitet
zu werden (S. 28).

Digitized by Google

11) Onyx und Sandonyx. Verfasser fand 14 Stücke: darunter sogenannten arabischen Onyx, der in Aegypten selbst nicht vorkommt; er stammt aus dem Wüstengerölle. In der Ptolemäer- und Römerzeit stand der Onyx in Alexandrien im höchsten Ansehen. Die herrlichsten der erhaltenen antiken Kameen bestehen aus Onyx und Sandonyx und stammen aus dieser Zeit. Fälschlich behauptet Lucan, der Fussboden des Palastes der Kleopatra sei mit Onyx (und andern edlen Steinen) getäfelt gewesen. Er meint damit sicher eine andere Steinart, die parallele Bänder von onyxartiger Färbung zeigt, nämlich »orientalischen Alabaster«. Dioskorides erwähnte ausdrücklich, dass der ἀλαβαστρίτης λίθος auch ὄνυξ genannt wurde. Plinius erwähnt ägyptischen Onyx. Solchen fand der Verfasser bei Luxor und Sakkara (S. 28–30).

12) Chalcedon, häufig und in sehr verschiedenen Varietäten am Meer bei Alexandrien zu finden. Viele zeigen die Aussenfläche von Wüstengeröllen. Der gelbrothe Chalcedon (sammt Carneol und dem Sard der Alten) findet sich häufig, und sehr oft bearbeitet. Carneolamulette waren ausserordentlich gebräuchlich. Zur Römerzeit wurde der Carneol viel zu Intaglio's benutzt. An carneolartigen Chalcedongeschieben hat Oberägypten Ueberfluss. Grüner Chalcedon fand sich auch bei Alexandrien. Plinius versteht unter den Topasen bei Alabastrum in der Thebais höchst wahrscheinlich grüne Chalcedone; denn er sagt, dass dieser Topas in Prasoid und Chrysopteros getheilt werde, welcher letztere dem Chrysopras ähnlich sei (S. 30–32).

13) Achat. Verfasser fand Band- und Moosachate; sie stammen aus den Wüsten (S. 32).

14) Flinte und Hornsteine liegen an der Bruchionküste in Masse; sie dienten wohl lediglich zum Schlagen von Mosaikwürfeln. Die meisten sind Wüstengeröll (S. 32).

15) Jaspis ist ebenfalls am Alexandriner Gestade häufig: a) rother, welche Jaspissorte Psellus für die beste erklärt; von den Aegyptern mit grosser Vorliebe bearbeitet. Nach dem Todtenbuche soll den Todten eine Schelle aus rothem Jaspis auf die Brust gelegt und bei dem herbstlichen Mondfeste ein mystisches Auge aus gleichem Stoffe geopfert werden. Der vom Bruchion stammt aus dem Hammamat-Thale.

b) Gelber und brauner Jaspis, sehr häufig am Bruchion. Der bekannte ägyptische Kugeljaspis, den die Florentiner Mosaikfabriken gern verwenden, scheint von den Alten nicht verarbeitet worden zu sein.

c) Grüner Jaspis, worunter schöne dunkelgrüne rothgefleckte Heliotrope. Aus Heliotrop wurden mit Vorliebe die spätägyptischen Abraxasgemmen und Talismane geschnitten. Dunkelgrün war für diese Zauberobjecte die beliebte Farbe, daher sich auch nur auf Nephrit die Skorpiondarstellungen finden, sowie zu den grösseren ägyptischen Haustalismanen, jenen merkwürdigen Horusstelen, fast immer Serpentin genommen wurde. Plinius erwähnt Heliotropium aus Aethiopien, Afrika und Kypros

Digitized by Google

ischen Koptos und Berenike in Oberägypten hat Bruce eine breite
er Heliotrop bemerkt, an der altes Arbeiten erkennbar war (S. 32. 33).

16) Eisenkiesel am Bruchion mehrfach gefunden. Vieles, was in
i Museen als rother Jaspis bezeichnet ist, ist vielmehr Eisenkiesel.

17) Quarz fand Verfasser am Bruchion in allen Farben, Bergkry-
ll nur in Einem Stück, das aber an mehreren Seiten angeschliffen ist.
e Quarze wurden als Mosaiksteinchen verwendet. Aus Bergkrystall
tigten die alten Aegypter unter anderem künstliche Augenpupillen für
ıtuen, indem sie auf der Unterseite in der Mitte einen glänzenden
gel anbrachten. Jene Quarzgerölle stammen aus der Wüste, Berg-
rstall muss sich in den Granit- und Porphyrgebirgen Aegyptens massen-
ise finden (S. 34. 35).

18) Amethyst, sehr häufig am Bruchion, zu Perlen, Skarabäen
s. w. verwendet. Fundstätten waren im Sabara-Gebiete (bei den Blem-
ern) (S. 35).

19) Serpentin und Gabbro. Am Bruchion liegen unzählige von
rgleichen Platten und ebenso eine Masse Rollstücke unverarbeiteten
aterials. Der dunkelgrüne Serpentin wurde mit besonderer Vorliebe
den bekannten kleinen Horus-Amulett-Stelen genommen, welche bei
n späteren Aegyptern so beliebt waren. Aus dunkellauchgrünem Ja-
it befindet sich ein ägyptischer Skarabäus im Wiener Hofmineralien-
ıbinet. Serpentin ist der von Lucan erwähnte thebanische Ophit und
r lapis Augusteus bei Plinius. Der Fundort des zur Verarbeitung
ıbrachten Serpentins ist im Wadi Hammamat zu suchen, durch das
hon in alter Zeit der Handelsweg vom Nil zum rothen Meere führte.
ach den dort befindlichen Felsinschriften wurden die zahlreichen zu
ılpturen verwerthbaren Gesteine dieses Thales fast in der ganzen
ıtägyptischen Zeit, von der vierten Dynastie bis zu den Römern, aus-
ebeutet (S. 35 – 37).

20) Talk und Talkschiefer. Verfasser fand einige Stücke am
ruchion. Sie stammen aus den ägyptischen Granit- und Gneisgebirgen.
rtefacten daraus sind selten, weil das Material als zu wenig dauerhaft
en Aegyptern für sepulcrale Zwecke ungeeignet erschien (S. 37).

21) Anhydrit. Ein einziges Stückchen wurde am Bruchion ge-
ınden; Artefacten daraus sind nicht bekannt (S. 37).

22) Kalk. Eine Masse verschiedenartigen Marmors sieht man am
Bruchion, darunter auch den von Fraas nicht erwähnten pentelischen
Marmor. Der einheimische ägyptische Nummulitkalk wurde zu Mumien-
ärgen und zu Leichen- und Votivsteinen viel benützt (S. 38).

23) Orientalischer oder ägyptischer Alabaster. Verfasser fand am
Bruchion von diesem für die Baukunst so wichtigen Steine Rohmaterial
ınd Bruckstücke von grösseren und kleineren Artefacten in Menge und
n allen Grössen. Eigentlich sollte man den Stein nicht Alabaster, son-
lern Kalksinter nennen. Bei den alten Aegyptern war der sogenannte

Digitized by Google

Alabaster in überaus reicher Verwendung, besonders zu Sarkophagen, Opferaltären, Statuetten, Grabvasen, welch letztere in der späteren Zeit in sehr grosser Zahl neben den Mumiensärgen aufgestellt zu werden pflegten. Das Turiner Kabinet ist besonders reich daran. Wie hoch solche Vasen geschätzt wurden, ergiebt sich aus der Erzählung Herodots, dass Kambyses dem Herrscher von Aethiopien u. a. ein Salbgefäss von Alabaster übersandt habe.

Mit schön polierten Alabasterplatten wurden Zimmer, Gänge und Fussböden ägyptischer Tempel und Paläste belegt. Darauf bezieht sich Lucans: Totaque effusus in aula calcabatur onyx. Auch die Römer bedienten sich mit grosser Vorliebe des schönen Materials. Der von den Alten seiner bandförmigen Zeichnung wegen oft mit dem Onyx zusammengeworfene Alabastrites, als dessen Fundort Plinius Alabastron in Aegypten bezeichnet, ist orientalischer Alabaster. Die Trümmer dieser Stadt und die alten Brüche sind am Gebel Khaly aufgefunden worden. Auch die berühmte grüne ägyptische Breccie im Hammamat-Thale, von welcher am Bruchion gleichfalls Spuren gefunden wurden (S. 46), hiess »Alabaster«, denn auf zwei dort gefundenen Inschriften nennt sich ein Epimachos und ein Lykos »ἀλαβαστρίνης« (S. 38–41).

24) Obsidian. Er wurde zu ägyptischen Artefacten verwendet und kam aus Abessynien (nicht von den Ligurern, obgleich der »ligurische Stein« Theophrast's Obsidian ist) (S. 41. 42).

25) Unbestimmtes Silikat.

26) Bleiglanz: zu Farbstoffen oder zu Emaille oder zu medicinischen Zwecken benützt.

27) Kieselkupfer: zur Bereitung grüner und blauer Farbe sehr wichtig. Der Fundort sind die Kupfergruben im Wadi Maghara und Wadi Nasb, vornehmlich bei Serbut el Chadem auf der sinaitischen Halbinsel, die seit dem frühesten ägyptischen Alterthum angebaut wurden. Dort wurde auch Malachit gefunden, wodurch des Plinius Angabe bestätigt erscheint, dass der Molochites in Arabien zu Hause sei (S. 43. 44).

28) Die Blutkoralle wetteifert an der Bruchionküste mit dem Smaragd an Häufigkeit und übertrifft denselben wohl. Verfasser besitzt 184 Stücke. Sie wurden, nachdem das Land sich fremden Einflüssen erschlossen hatte, aus dem westlichen Mittelmeerbecken nach Alexandrien importiert (S. 44).

29) Granit und Syenitgranit: ägyptische Sorten.

30) Glimmerschiefer.

31) Syenit.

32) Diorit.

33) Hornsteinporphyr.

34. 35) Felsitporphyre: der berühmte, vom Gebel Duchan in Aegypten stammende »antike rothe Porphyr« (porfido rosso antico) und der »antike grüne Porphyr« (porfido verde antico) aus Lacedämon. Beide

Digitized by Google

phyre sind zur Zeit der einheimischen ägyptischen Herrscher sicher
t, in reicherem Masse wohl erst seit dem ersten Jahrhundert n. Chr.
vendet worden. Ihr starkes Auftreten in und am Alexandriner Golfe
t schliessen, dass sie wie ein Theil der anderen dortigen Funde erst
der Kaiserzeit herrühren (S. 46).

36) Glas. Sehr häufig am Bruchion: weisse, gelbe, grüne (43 Stück),
ıe (50 Stück), bräunliche und violette, faserige, mehrfarbige Gläser.
:h Strabo verfertigte man seit undenklichen Zeiten in dem ägyptischen
:ben nach einem geheim gehaltenen Verfahren schöne und durchsich-
: Gläser, die verschiedenen Edelsteinen ähnelten. Höchst wahrschein-
haben keineswegs die Phönicier, sondern die Aegypter die Glas-
rikation erfunden. Die Herstellung der Glasmasse geschah mit Hilfe
aus der Asche verbrannter Kalipflanzen gewonnenen Pottasche.
nche der hellbraunen Gläser erinnern lebhaft an die Glasflüsse, die
:t durch Holzrauch erzielt werden (S. 47–50).

37) Emaillen liegen in grosser Menge am Bruchion. Die Analysen
gen u. a. Spuren von Kadmium und Zink (S. 50).

Endlich wurden auch Bimssteine gefunden. Sie verdanken ihr
sein submarinen vulcanischen Ausbrüchen, die so nahe der Küste er-
gten, dass die Küstenströmung die schwimmenden Bimssteine nicht
it nach Osten zu verschleppen vermochte. Man denke z. B. an die
sbrüche zu Santorin (S. 50. 51).

II. Die Schwefelminen am Ras el Gimse und der Prozess der So-
té soufrière d'Égypte. Ein Beitrag zur Geschichte des modernen
hwindels. S. 53–73.

III. Ueber den rothen Porphyr der Alten. Eine sehr gründliche,
enso umfassende als methodische Abhandlung über dieses in der Kunst-
schichte äusserst wichtige Gestein. Cap. I enthält petrographische
merkungen. Cap. II handelt über die Herkunft des Porphyrs (aus
:gypten). Cap. III: Reste von Porphyrwerken in Aegypten. Cap. IV:
:rwendung des Porphyrs in Italien und Constantinopel zur Zeit der
idnischen Kaiser. Cap. V: Verwendung in den römischen Provinzen.
ıp. VI: Verwendung unter den christlichen Kaisern Roms und im
ittelalter. Cap. VII: Verwendung des Porphyrs in der neuen Zeit.
ıp. VIII: Verwendung in der mohammedanischen Welt. S. 75—176.

IV. Zur Bernsteinfrage, insbesondere über sicilischen Bernstein
ıd das Lynkurion der Alten. S. 177–213. Das Hauptresultat ist fol-
:ndes: »Sakal und Schechelet, Lynkurion und mindestens ein Theil des
agates, sowie sicher auch manches Stück, das die Alten als Elektron
der Succinum bezeichneten, haben wohl in sicilischem Bernstein be-
:anden, und ist unsere Deutung des Eridanos auf einen der bernstein-
führenden Flüsse Siciliens richtig, so hat das classische Alterthum,
wenigstens zu des Hesiod Zeit, auch die trinakrische Insel als Bernstein-
undort gekannt«.

Digitized by Google

V. Ueber die kaukasische Naphthaproduction. S. 215—276 (moder

Die das Alterthum betreffenden Tafeln bieten: Taf. I: östlich Hafen von Alexandrien (Plan). Taf. II: Aegypten (Landkarte). Taf. III farbiges Facsimile des rothen Porphyr. Taf. IV: Apollo im Museum z Neapel. Taf. V: byzantinischer Kaisersarkophag in Constantinopel. Taf. VI verbrannte Säule in Stambul. Taf. VII: schematische Darstellung d Säule des Constantin in alter und neuer Form. Taf. VIII: Medus haupt von Bergheim bei Cöln. Schliesslich zwei grosse Tafeln: Kart und Panorama der ägyptischen Porphyrberge. Das ganze Buch, Te und Tafeln, sind trefflich ausgestattet, auch die eingestreuten Holzschn sind hübsch ausgeführt.

Ludwig Beck, Die Geschichte des Eisens in technischer u kulturgeschichtlicher Beziehung. I. Abtheilung: von der ältesten Zei bis um das Jahr 1500 n. Chr. Mit 315 in den Text eingedruckt Holzschnitten. Braunschweig, Vieweg 1884. 1050 S. 8.

Der Verfasser behandelt die Geschichte der Gewinnung und Verarbeitung des Eisens bei sämmtlichen Völkern der Erde und bespric nebenbei auch Gold, Silber, Kupfer, Zinn, Bronze, Blei, Glas. Dab wird oft ziemlich weit ausgeholt und allerlei culturgeschichtliches Mat rial beigezogen, welches man nicht gerade in einer Monographie d Eisens vermuthen sollte. So ist es auch erklärlich, dass wir mit dem ersten, über 1000 Seiten begreifenden Bande erst an das Jahr 15 gelangen. Das wichtigste Resultat der mit grossem Reichthum an sach lichem Wissen und zugleich mit auffallend guter Beherrschung der Litteratur abgefassten Monographie ist das, dass das Eisen nicht nach d Bronze aufgekommen sei, sondern dass es seit urältester Zeit im Gebrauch war. Zwar das allerälteste Metall, das den Menschen bekan wurde, war das Gold (S. 35), aber es bleibt ein historisches Factum dass Kupfer und Eisen den ältesten Kulturvölkern schon bei ihrem Eintritt in die Geschichte bekannt waren (S. 41). Aus der Darstellung Hesiod's von den Zeitaltern kann höchstens gefolgert werden, dass die Theorie eines Bronzezeitalters schon vor etwa 2700 Jahren gespukt hat (S. 38). Die Bronze wurde durch die Phönikier in einem ausserordentlich grossen Ländergebiete zu einem Modeartikel gemacht. Uebrigens wäre diese Verdrängung von Stahl und Eisen durch die Bronze nicht durchführbar gewesen, wenn das Eisen in der Vollkommenheit und in den mannigfaltigen Zuständen bereits bekannt gewesen wäre, wie wir es heutzutage kennen. Dies war aber durchaus nicht der Fall. Das Eisen welches die Alten kannten, war fast ausschliesslich ein schlechtes Schmiedeeisen. Beck zeigt, dass sie die Kunst des Eisengusses nicht verstanden, dass dies eine verhältnissmässig moderne Erfindung ist, die dem fünfzehnten Jahrhundert angehört. Der Stahl war zwar den Alten nicht unbekannt: Inder, Chalyber, Noriker und Hispanier

Digitized by Google

standen es Stahl herzustellen. Guter Stahl war aber selten und kost-
, und seine Darstellung wurde als Geheimniss behandelt. Das ge-
nhin verwendete Eisen war das in einer von Beck beschriebenen
ise reducierte, schmiedbare Produkt, welches erst durch wiederholtes
hen und Umschmieden ein brauchbares Schmiedeeisen wurde (S. 45.

Für gewisse Zwecke blieb die Bronze das ganze Alterthum hin-
ch im Gebrauch und war eigentlich unentbehrlich. So verstand man
3. keine Stahlmeissel herzustellen; da waren die Bronzemeissel eine
fliche Aushilfe. Ferner besass die Bronze die vorzügliche Eigenschaft,
1 in Formen giessen zu lassen (S. 47).

S. 53 ff. wird die Eisenindustrie der Aegypter besprochen. Es
len sich im ägyptischen Bereiche Reste alter Eisenbergwerke, z. B.
der Sinaihalbinsel (S. 83); der Sitz der ältesten Eisengewinnung aber
r Aethiopien (S. 97). Für die Benutzung des Eisens im alten Aegypten
ben wir eine ganze Anzahl der besten Zeugnisse. Die Abbildungen
r Grabkammern zeigen uns viele Instrumente, Waffen u. s. w. blau
malt. Dies bedeutet Eisen (S. 89). Wirkliche Eisenreste sind auch
funden worden, wenn auch selten. Unter einer Sphinx von Karnak
id man eine eiserne Sichel (S. 87), und in der Pyramide von Gizeh, aus
r Zeit der IV. Dynastie, fand sich ein Stück von einem eisernen Werk-
ig, das beim Bau in eine Spalte gefallen sein muss (S. 85). Das Eisen
hält sich nur bei einem fast wunderbaren Zusammentreffen günstiger
nstände über 4000 Jahre; es hält sich schon schwer über 1000 Jahre.

S. 103 ff. Das Eisen bei den Semiten: 1) Chaldäa: Elam, Baby-
n, Assur. Das Eisen war seit der ältesten Zeit den Chaldäern bekannt
. 128 ff.). Ein höchst merkwürdiger, reicher Eisenschatz wurde zu
horsabad gefunden. Wir ersehen aus diesen Funden zunächst, dass
e Könige Assyriens grosse Vorräthe von Eisen anhäuften, die einen
heil ihres Schatzes bildeten, um für Bau- und Kriegszwecke verwendet
werden. Dies ist in Uebereinstimmung mit den Tributlisten, in denen
vielen Fällen das Eisen eine hervorragende Rolle spielt. Wahrschein-
ch stellten die in den Listen aufgeführten Mengen von Metall den je-
eiligen Inhalt solcher Schatzkammern besiegter Fürsten dar. Die Form,
der das Eisen aufbewahrt wurde, war in der Hauptsache diejenige,
ie es vom Schmied oder Schmelzer in den Handel gebracht wurde
ler *σόλος αὐτοχόωνος* Homers*) Aus dem Umstande, dass der Feind
ei der letzten Plünderung Ninivehs diesen Eisenschatz zurückliess, ehe
r die Stadt der Paläste den Flammen übergab, während er die Vorräthe

*) Beck bringt in diesen zwei Wörtern drei Fehler an; er schreibt: *όλον αυτοχόων*. Ueberhaupt wimmelt es von kleineren Sünden gegen die hilologie. Auch finden sich längere »lateinische« Citate aus griechischen utoren. Aristoteles wird für die Mirabiles Auscultationes verantwortlich ge-macht. S. 466 hören wir von »Ptolemaeus« Poliorketes u. s. w. u. s. w.

Digitized by Google

der übrigen Metalle mit fortschleppte, geht hervor, dass das Eisen damals am geringsten im Werthe stand, also das verbreitetste gewöhnlichste Nutzmetall war (S. 137. 138).

S. 142 ff. 2) Das Eisen in Syrien (Palästina, Phönicien), Ar Lydien.

S. 156 ff. Das Eisen bei den Israeliten. Es werden sehr Zeugnisse beigebracht, aus denen das gleiche wie für Niniveh res

S. 191 ff. Auch die Phönicier waren seit ältester Zeit mit Eisen bekannt. Die Moloch-Götzenbilder waren eiserne Oefen aber das Metall war kein lucrativer Handelsgegenstand; deshalb pouss die Phönicier den Erzhandel auf jede Weise (S. 196).

Was Arabien anlangt, so gab es Eisenbergwerke am Sinai: kam aus Indien (S. 197).

S. 201. 202. Die Lydier waren berühmte Meister in der bereitung; sie verstanden sich namentlich auch auf die Politur des Als Schlussresultat betreffs der Semiten giebt der Verfasser S. 2 Alle Zweige der Semiten haben Grosses geleistet nicht nur kunstvollen Verarbeitung von Gold und Silber, nicht nur in der stellung, dem Giessen und Schmieden der Bronze, sondern auch Bearbeitung von Eisen und Stahl.

S. 374 ff. Das Eisen in Griechenland. Wir finden schon bei Eisen und Stahl im Gebrauch (S. 381), Bronze nicht; denn *χαλκός* deutet bei ihm Kupfer, nicht Erz (S. 393. 401).

S. 400 wird der Schild des Achilleus besprochen und die An von angeblich verloren gegangenen Künsten des Alterthums zurück wiesen [ohne Zweifel sehr mit Recht]. Ganz richtig giebt Homer Eisen das Beiwort *πολύχμητος*, was zu übersetzen ist: »mit grosser M zubereitet«.

S. 408. In Troja und Mykenä fand man Eisenreste. Die Bro diente für Zierwaffen (S. 410); eiserne Geräthe hatten bei den Pru begräbnissen der mykenischen Fürsten keinen Platz (S. 411). In Tr fand sich ein eisernes Messer (S. 412). Hesiod in den Werken Tagen spricht von eisernen Werkzeugen der Landwirthe und Handwer (S. 415). S. 417 kommt Beck nochmals auf die hesiodische Ansicht einem Bronzezeitalter zu reden und weist sie zurück.

Unter den griechischen Inseln hatten Cypern (S. 419) und Kr Eisenproduktion. Letzteres wurde vom asiatischen Ida aus colonisi durch ein metallurgisches Volk (S. 420). Kreta selbst ist nicht re an Erzen; der Norden Kleinasiens aber ist eine alte Heimat der Ei industrie.

S. 423 f. Euböa, früher Chalkis genannt, war reich an Eisen Kupfer. Böotien, Aetolien, Akarnanien, Athen betrieben seit alter Z Eisenindustrie (S. 424. 425), ebenso Arkadien und Lakonien. Der la

Digitized by Google

e Stahl war nächst dem chalybischen der beste griechische (S. 427 f.).
hatte Fabriken für Schmiedewaaren (S. 429).

S. 430. Die Alten kannten die Löthung des Eisens, *χόλλησις σιδήρου*, das Gusseisen aber war ihnen völlig unbekannt (S. 434. 436). Caylus nt zwar ein kleines etrurisches gusseisernes Bildwerk, allein dies ohne Zweifel getriebene Arbeit, ebenso wie das einzige, ganz aus gefertigte antike Bildwerk, das beim S. Bernhardhospiz gefunden en ist, ein Kopf, getriebene Arbeit ist (S. 435).

Das Eisen war bei den Griechen für Waffen und Werkzeuge sehr bt. Durch Eisenfabrikate ausgezeichnet waren Athen (Schwertklingen, er, Brustharnische) (S. 441. 456), Korinth etc. (S. 456). Ueberall, lie Römer nach der Eroberung Griechenlands kaiserliche Waffenken errichteten, waren schon früher Waffenschmieden. Zu nennen u. a. Kibyra in Pamphylien (in Phönicien nach Beck), Lykien, lis, Cyzicus, Thrakien, Mösien mit Hadrianopolis und Marianopolis.

S. 461 u. 462 werden zwei Bilder einer antiken Eisenschmiede eben.

S. 463 f. werden griechische Handwerksgeräthe aus Eisen aufgezählt.

Das Schlussresultat S. 466 ist: dass die Griechen in der Bearbeitung Eisens nicht hinter den Orientalen zurückgeblieben sind. Das Eisen das Metall des gemeinen Mannes, des allgemeinen Gebrauchs. Aber h guten Stahl kannten und fabricierten die Griechen schon in ältester t [wenigstens seit Alexander d. Gr.]. Mussten sie die feinsten Stahlten, den chalybischen und indischen, auch aus dem Auslande beziehen, lag der Grund nur darin, dass ihnen die vorzüglichen Erze, aus denen e bereitet wurden, im eigenen Lande fehlten. Die Eisendarstellung bst aber war in Griechenland autochthon und national.

S. 467 ff. Das Eisen in Italien und bei den Römern. Der älteste leutungsvolle Eisenfund ist der der Eisenwaffen zu Villanova (bei logna), aus dem 9.—10. Jahrhundert v. Chr. Ebenso hat man zu Veji d Praeneste sehr alte Eisenreste gefunden (S. 470. 471); kurz es erbt sich schon für die voretruskische Zeit in Mittelitalien eine Eisenlustrie (S. 472).

Was Etrurien betrifft, so wurden die Gruben auf Elba zwar angs auf Kupfer, später jedoch auf Eisen betrieben, und dies waren die rühmtesten von allen Bergwerken der Etrusker (S. 473). Der älteste ame der Insel *Αἰθαλία* kommt von *αἴθαλος* Ofenruss, schwarze Asche. er dazu gehörige festländische Hafen hiess Populonia, eigentlich Mellstadt. Noch jetzt findet sich dort ein ganzer Berg von Eisenschlacken . 475).

Es folgt dann eine kurze Zusammenstellung der etrurischen Eisenmde nebst Abbildungen (S. 477 ff.). Zu Porsena's Zeit war Rom völlig bhängig vom etrurischen Eisenimport. Unter den von Porsena aufgegten Friedensbedingungen war die bemerkenswertheste, dass sich die

Digitized by Google

Römer für die Zukunft des Eisens nur zu Geräthen des Ackerbaus bedienen dürfen. Es ist dies gleichbedeutend mit einem allgemeinen Waffenverbote und beweist, dass sich die Römer im Krieg gegen Porsena eiserner Waffen bedient hatten (S. 484). Auch war es eine der ältesten Gewohnheiten der Römer eiserne Ringe zu tragen. Der Braut wurde als Geschenk ein eiserner Ring gegeben (S. 483).

Die angeblichen Beweise für den früheren Gebrauch der Bronze oder wenigstens des Kupfers (vor dem Eisen) bei den Römern werden von Beck zurückgewiesen (S. 482).

Obgleich Roms Umgebung keine Gelegenheit zur Metallgewinnung bot, fand doch das Eisen seit frühesten Zeiten in Rom einen guten Markt und es fehlte in Latium nicht an Eisenschmieden (S. 484). Als besondere Eisenfabrikplätze sind an der Peripherie Latiums und im Sabinischen zu nennen Sulmo und Minturnae (S 485).

S. 492 f. handelt der Verfasser vom römischen Bergrecht. [Dabei ist das lateinische Citat S. 493, 1. Z. v. o. durch Fehler ganz unverständlich.]

Eingeführt wurde Stahl aus Indien, Eisen aus Elba, Illyrien, Noricum, Pannonien, Mösien, Gallien, Spanien (S. 500).

S. 501—506 giebt der Verfasser die Stellen über das Eisen aus Plin. nat. hist. lateinisch und deutsch. Aus denselben geht hervor, dass zu Plinius Zeit die Gewinnung, Verarbeitung und Verwendung des Eisens eine sehr mannigfaltige und ganz allgemeine war. Er kennt den Stahl, den er mit nucleus ferri »Kerneisen« [oder Eisenkern] bezeichnet, S. 505.

Von S. 507 an stellt der Verfasser zusammen, was über Noricum als Eisenland sich sagen lässt, wobei interessantes Material beigebracht wird. Dann kommt die gleichfalls sehr interessante und durch viele Abbildungen unterstützte Schilderung der Anlage einer altrömischen Schmelzhütte bei der Saalburg auf dem Taunus (S. 514 ff.). Es waren eingeborene, germanische Schmiede, die wohl schon vor der Anlage des Römercastells im Jahre 11 v. Chr. hier ihrem Gewerbe nachgingen und durch den gewinnbringenden Absatz ihres Produktes an die Besatzung des Castells während der friedlichen Jahre ihre Oefen am Dreimühlenborn fortbetrieben (S. 529).

S. 531. Auch in der Schweiz und in Frankreich hat man Reste alter Schmelzöfen aufgefunden.

S. 533 ff. werden gewisse eigenthümlich geformte Eisenblöcke römischer Provenienz mit grösster Wahrscheinlichkeit als »Rohluppen« erklärt. Bei Diodor V 13 sind unter den *ὀρνέων τύποι* eben »Rohluppen« zu verstehen.

S. 536 ff. Einrichtung römischer Eisenschmieden und Werkzeuge der Schmiede, mit Abbildungen.

S. 542 ff. Verwendung des Eisens bei den Römern. Für Kunstgegenstände war die Vorliebe für das Erz selbstverständlich, für Hau-

Digitized by Google

äthe wurde es gleichfalls sowohl des schöneren Ansehens wegen vor-
ogen, als weil es für getriebene Sachen, Kochgeschirr u. s. w. mehr
ignet war. Auch für diejenigen Dinge, die sich leichter und billiger
gegossenem Metall als durch Treiben und Schmieden herstellen
ssen, verwendete man die Bronze allgemein. Wenn wir aber Waffen
d Geräthe von Bronze relativ häufig finden, so kommt dies mehr daher,
s die Bronze sich im Boden erhält, während das Eisen zerstört wird,
ht aber daher, dass man allgemein das theuere Metall zu solchen
ecken verwendet hätte. Vielmehr waren die Bronzeschwerter in den
isten Fällen Prunkwaffen der Vornehmen oder für Schaustellungen im
eater und daher waren sie auch bei Gladiatorenspielen üblich. Eisen
r so viel billiger als die Bronze, dass deshalb allein schon ersteres
tall allgemeinere Verwendung finden musste. Eisern waren notorisch
Ringe, die Griffel, die wichtigsten Ackergeräthe: Hacke, Sense, Beil,
haufel, Sichel, Spaten, Schippe, Pflugeisen, Handsäge, Mistgabel, die
agenachsen und Beschläge, ein Theil des Pferdegeschirrs, Ketten,
uergestelle, Bratspiesse, Heizröste, Kuhglocken, Schlüssel, Schlösser.
Pompeji hat man die vollständige Werkstatt eines Wagners ge-
nden, dessen Hämmer, Zirkel und sonstige Werkzeuge von Eisen waren
. 547).

Die römischen Dichter rüsten zwar nach dem Vorbilde Homer's
re Helden mit ehernen Waffen aus; die Geschichtschreiber aber
rechen nur von eisernen Schwertern, eisenbeschlagenen Lanzen, selbst
der ältesten Zeit (S. 548).

Damit stimmt es, dass fast alle römischen Bronzeklingen platt
nd, ohne Scharten; sie waren also nicht im ernsten Kampfe ver-
endet (S. 549). Aus der Schilderung von Livius und Fabius Pictor
eht hervor, dass die Trutzwaffen, Schwert und Lanze, von Eisen waren,
ährend bei der ersten Klasse der Centurien die Schutzwaffen: Helm,
child, Panzer und Beinschienen, von Erz sein sollten.

Damascierte römische Schwertklingen wurden mehrfach gefunden,
amentlich bei Nydam in Schleswig. Hergestellt wurden sie durch Zu-
ammenschweissung abwechselnder Lagen von Stahl und Eisen (S. 556).

S. 560: eiserne römische Panzer.

S. 561: eiserne römische Helme.

[Dass die römische Bewaffnung in der Kaiserzeit durchgängig eisern
ar, ist kaum zu bezweifeln. Referent selbst besitzt Helm, Schwert,
anzenspitze und Pfeil aus dem Vicus Aurelii, welche sämmtlich von
isen sind.]

S. 563. Bei jeder Legion waren Eisenschmiede.

S. 568. Die Ausgrabungen von Pompeji geben gewiss ein richtiges
ild des Verhältnisses der Verwendung von Eisen und Erz zum Haus-

Digitized by Google

gebrauch bei den Bewohnern Süditaliens; denn hier haben sich durch die Gunst der Verhältnisse beide Metalle ziemlich gleichmässig erhalten, während man bei fast allen sonstigen Ausgrabungen immer vermuthen muss, dass viele Eisengeräthe gänzlich durch den Rost zerstört sein mögen.

S. 572. Die Pfahlschuhe der grossartigen römischen Holzbauten waren aus Eisen, ebenso die Anker (S. 573), und überhaupt spielte das Eisen beim Schiffsbau eine grosse Rolle.

Von S. 573—582 werden diejenigen Apparate und Maschinen besprochen, deren sich die Römer zum Bergbau und Schmelzbetrieb bedienten; auch die Erfindung der Wassermühlen und die erste Verwendung des Dampfes werden berührt.

Hiermit schliesst der das Alterthum betreffende Abschnitt.

Aus dem folgenden Abschnitt über das Mittelalter muss ich die S. 875 ff. Gesagte noch beiziehen, weil es gerade so gut auch beim römischen Abschnitte hätte angeführt werden können. Es handelt sich um die Frage, ob die Römer Hufeisen benutzt haben oder nicht. Mit rühmenswerther Objectivität entscheidet sich schliesslich der Verfasser dafür, dass zur Zeit, als die Römer in Deutschland vordrangen, der Hufbeschlag nördlich der Alpen bereits bekannt und in Anwendung war. [Auch Referent besitzt ein römisches Hufeisen aus dem Vicus Aurelii. Bei Oberamtsrichter Ganzhorn in Neckarsulm, unfern des Vicus Aurelii, sah er eine ganze Sammlung angeblicher und z. Th. auch sicher echter römischer Hufeisen; auch sonst im römischen Württemberg fand man mitten unter römischen Sachen Hufeisen, vgl. z. B. Miller, Röm. Begräbnissstätten in Württemberg S. 16.]

Germain Bapst, Études sur l'Étain dans l'antiquité et au moyen âge, orfèvrerie et industries diverses. Paris, G. Masson, 1884. 330 S. 8; mit mehrfachen Abbildungen.

Der Verfasser unterscheidet zwei grosse Perioden des Zinnhandels: Erste Phase: Import aus dem Orient in den Occident a) bis zur Gründung von Sidon und Tyrus (S. 5), b) zur Zeit der Seeherrschaft der Phönicier (S. 6); a) = Karawanenhandel, aus Centralasien; b) = Seehandel, besonders aus Indien. Die zweite Phase: Import aus Britannien (auch Gallien, Spanien) mittelst Maulthieren nach Narbonne und Marseille (S. 18). Jene Völker in Britannien und Spanien beuteten die Gruben aus, aber sie verkauften das Metall in rohem Zustande. Die alten Culturvölker hingegen gebrauchten das Zinn zur Bronzefabrikation (im Orient und in Aegypten), dann auch zum Schmuck der Bewaffnung. Die Schilde der vornehmsten Heroen, Achill's, Agamemnon's, Herakles waren nach den Dichtern mit Scenen aus Zinn verziert. Spiegel aus einer Verbindung von sehr viel Zinn und Kupfer waren zur Römerzeit beliebt; Brundisium zeichnete sich durch diesen Artikel aus (S. 34. 35).

Digitized by Google

Vitellius' Zeit ersetzte man die goldenen und silbernen Kunstwerke
Tempelschätze durch Figuren in Messing (aurichalcum) und Zinn.
uns sind jedoch keine solche Objekte gekommen. »Nous n'avons
contré aucun objet d'étain antérieur à l'invasion des barbares« sagt
ost S. 37. Für gewöhnliche Gegenstände aber war das Zinn sehr ge-
uchlich; dies ist auch die eigentliche Verwendung des Metalls zu
n Zeiten gewesen. Es gleicht an Schönheit dem Silber und ist eines
gesündesten Metalle, daher war es für Küchengeräthe stets beliebt;
Plautus finden wir auch Tafelgeschirr aus Zinn. Das Verzinnen an-
er Metalle ist eine Erfindung der Bituriger (Plinius). Wegen seiner
schädlichkeit für die Gesundheit wurde das Zinn auch mit Vorliebe
Bereitung und Aufbewahrung von Medicamenten angewendet; ebenso
n Einkochen von Quitten, sapa und defrutum; auch ein Instrument
n Verschneiden des Viehs war nach Palladius aus Zinn. Erhaltene
jekte aus Zinn sind 1) eine Vase aus Aquae Neriae, vielleicht aus
n IV. Jahrhundert n. Chr. 2) ein Fleischtopf von Bétricourt, wahr-
einlich von römischen Soldaten im Feld. 3) zinnerne Knöpfe von
zelise (Dép. Meurthe). 4) eine kleine verzierte Platte aus einem
ab in Artois.

Das öfters durch falsche Bezeichnung mit dem Zinn confundierte
e i ist im Gegensatz zum Zinn ungesund und sehr haltbar, während
s Zinn zu den wenigst haltbaren Metallen gehört; daher sind viele
icke aus Blei auf uns gekommen, während wir für die Geschichte des
ns fast bloss auf die Texte angewiesen sind. Das Blei diente fast
mer zu Beerdigungszwecken; bald machte man Särge, bald Basreliefs,
ld (und am öftesten) Todtenurnen aus Blei. Die römischen Nekro-
len enthalten oft Aschenurnen aus Blei, die manchmal mit Reliefs
schmückt sind. Hinsichtlich des funerären Gebrauchs des Zinns kann
n nur das geltend machen, dass man in einem Grabe zu Pesaro ein
nzes Lararium eines Kindes aus Zinnfiguren gefunden hat, welchem
nde sich gleichartiges in den Gräbern von Ruvo anreiht (S. 46). Eine
r hervorstechendsten Eigenschaften des Zinns ist seine überaus leichte
hmelzbarkeit (S. 47). Referent leitet daher, wie schon oben bemerkt,
n lateinischen Namen des Metalls stagnum von stak = tak schmelzen
; die von Anderen bisher aufgestellten Ableitungen, einschliesslich der
i Bapst zu lesenden, würden durchaus keine hervorragende Eigenschaft
eses Metalls bezeichnen. Es gehört nichts weniger als zu den beson-
rs »starren« Metallen. Einige Nachträge zu den bei Bapst gebotenen
etails findet man in des Referenten Recension in No. 5 der Berliner
ilolog. Wochenschrift 1885. Im ganzen ist die Arbeit als eine fleissige,
n bisherigen Bestand der wissenschaftlichen Forschung genügend aus-
llende Monographie der Anerkennung werth.

Digitized by Google

Franz von Pulszky, Die Kupferzeit in Ungarn. Ungarische Revue, Budapest 1884, 5. Heft S. 297 ff., 6. Heft S. 386 ff. mit vielen Illustrationen.

Eine mit grossem Fleisse und Sachkenntniss geschriebene Abhandlung, wobei der Verfasser auf folgende Resultate kommt. Es ist sichergestellt, dass auf dem ganzen Gebiete von Ungarn, von Pressburg und Kroatien bis nach Maros-Vásárhely überall, sowohl in den gebirgigen Gegenden wie in der Ebene zahlreiche Kupfergegenstände vorkommen, dass wir daher vollberechtigt sind, für Ungarn ein besonderes Kupferzeitalter aufzustellen, dessen Grenze nach Norden und Osten die Gebirgskette der Karpathen bestimmt, das nach Westen über die politischen Grenzen Ungarns hinaus nach Oesterreich in die Alpengegenden hineinreicht und dort bis zu den fernsten Alpenketten verfolgt werden kann, über die hinaus wir aber nur geringe Spuren desselben finden; gegen Süden hin kann bisher von einer Grenze noch nicht gesprochen werden, denn die Gegend jenseits der Save und Donau ist in urgeschichtlicher Beziehung noch eine terra incognita. Die Kupfergegenstände, die in Ungarn gefunden wurden, weichen von der Gestalt der Bronzegegenstände ab. Selbst jene Flach- und Randmeissel, welche mit den Bronzemeisseln eine gewisse Verwandtschaft zeigen, sind doch im allgemeinen dicker und massiver; eine solche Verschwendung des Metalles widerspricht daher der Hypothese, dass diese Werkzeuge in Zeiten temporären Mangels des Zinnes in der Bronzezeit verfertigt worden wären. Es ist übrigens zu bemerken, dass bei den Kupfermeisseln der Uebergang vom einfachen Flachmeissel, der sich vom polierten Steinmeissel nur darin unterscheidet, dass er aus Metall und nicht aus Stein, und dass er geschmiedet und nicht poliert ist, zum Randmeissel mit Schaftlappen sich Schritt für Schritt als natürliche Folge des Schmiedens nachweisen lässt, während ein solcher Uebergang bei den gegossenen Bronzemeisseln durch nichts motiviert werden kann.

Die Typen der Kupfergegenstände sind weniger mannigfaltig als jene der Bronzegegenstände; einige, wie die Flachmeissel und Beile schliessen sich so sehr an die Formen der Steinzeit an, dass sie deren vollkommene Ebenbilder werden. Es giebt ferner solche Kupfertypen, die weder mit den Formen der Steinzeit, noch mit jenen der Bronzezeit verwandt sind und der Kupferzeit ganz eigenthümlich angehören. Solche sind die Axt, der Streithammer mit den zwei im Kreuze stehenden Schneiden, die grosse Keilhaue und der lange dünne viereckige Flachmeissel. Charakteristisch endlich ist bei den Kupfergegenständen das Schaftloch, das dem Bohrloch der grossen Steinkeile gleicht, während in der Bronzezeit ähnliche Schaftlöcher nicht vorkommen. Die Kupferwaffen gehören ebenfalls zu den Eigenthümlichkeiten dieser Periode und gleichen den Waffen der Bronzezeit in gar Nichts. Der Dolch ist viel schmäler und in Bezug auf den Griff ganz abweichend; bei den Kupfer-

Digitized by Google

en ahmt es als Fortsetzung der Klingenrippe den Stempel eines mblattes nach, den man wahrscheinlich glühend durch den Holzschaft ss und sein Ende umbog, damit der Holzschaft nicht von ihm herleite.

Charakteristisch ist ferner bei den Kupferwerkzeugen und Waffen, s an ihnen keine Ornamentirung, auch nicht die einfachste Einkerbung kommt, wenn man nicht etwa die zwei, drei, fünf oder sechs Punkte jenen Kupferstreithämmern, welche den durchbohrten Steinkeilen ichen, für Verzierungen nimmt. Charakteristisch ist weiters die ausserentliche Seltenheit der Schmuckgegenstände, der Ringe und Armder; Ohrringe und Brust- oder Gürtelzierstücke fehlen gänzlich. ser vollständige Mangel an Verzierungen ist aus der Herstellungsse der Kupferwerkzeuge und Waffen erklärlich. Bei dem Gusse ist leicht, in das Thonmodell eine Linearverzierung einzudrücken, wie z. B. bei den Bronze-Celten, Lanzenspitzen und Sicheln so häufig kommt; aber das Schmieden, dem doch die Kupfergegenstände ihre m verdanken, schliesst die erhabene Verzierung gänzlich aus, die tiefte könnte nur durch das Einschlagen mit dem Punzen oder durch Gravieren mit dem Grabstichel hergestellt werden.

Die eigenthümlichen Typen der Kupferzeit, welchen wir in ganz garn begegnen, sind überall identisch; die in Croatien, im Comitate rasdin zum Vorschein gekommenen Aexte unterscheiden sich nicht von en, deren Fundort Marosvásárhely ist, was zum genügenden Beweis nt, dass die Herstellung der Kupferwerkzeuge nicht aus dem Umstande klärt werden kann, dass es Zeiten gab, in welchen Kriege den gehnlichen Handelsweg unterbrachen und die Einfuhr des Zinnes unglich machten, welches zur Herstellung der Bronze nothwendig war, ss also in solchen Zeiten wegen des zeitweiligen Mangels an Zinn nur pferinstrumente verfertigt werden konnten.

Vollständig fehlen bis jetzt die Kupferfibula und die Kupferhnalle.

Herr v. Pulszky hat auch auf die sonstigen Kupferfunde in Europa bührende Rücksicht genommen. Wir erlauben uns noch auf eine einhlägige amerikanische Arbeit aufmerksam zu machen, von Dr. J. J. alentini, Mexican Copper Tools. Der um die älteste Geschichte Mittelnerikas sehr verdiente Archäologe H. Stephen Salisbury, Sohn des geesenen langjährigen Präsidenten des amerikanischen Alterthumsvereins Worcester in Massachussets, hat Valentini's Abhandlung ins Englische bersetzt; diese Uebersetzung, illustrirt durch merkwürdige alt-amerikasche Zeichnungen und durch Abbildungen von gefundenen Kupferwerkugen, ist in den Proceedings des genannten Alterthumsvereins vom . April 1879 S. 80—112 zu finden.

Digitized by Google

K. B. Hofmann, Zur Geschichte des Zinkes bei den Alten. Separatabdruck aus der Berg- und Hüttenmännischen Zeitung, XLI. Jahrgang No. 46–51. Leipzig, Engelhardt.

I. Was verstanden die Alten unter Kadmia? Im Gegensatz zu Frantz, welcher in den letzten Jahren in der gleichen Zeitung sehr fleissige Zusammenstellungen über die verschiedenen Metalle im classischen Alterthum geliefert hat, findet Hofmann, dass Dioskorides unter Kadmia unseren zinkischen Ofenbruch versteht, also Zinkoxyd, das durch mitgerissene Kupfertheilchen u. s. w. verunreinigt ist (S. 7). Plinius unterscheidet zwei Arten Kadmia: 1) Das Erz (lapis), das zur Herstellung von Messing (aes) verwendet wird, wohl unserem Galmei im bergmännischen Sinne entsprechend. 2) Die andere Art von Kadmia ist der erwähnte zinkische Ofenbruch, wesentlich Zinkoxyd. Jenes = die fossile Kadmia, *λιθώδης καδμεία, καδμεία λίθος, καδμεία ἐκ τῶν μετάλλων ὀρυσσομένη*, z. Th. auch *γῆ ἐξ ἧς ὁ χαλκὸς γεννᾶται*. Das zweite = die künstliche Kadmia, *καδμία κεκαυμένη, καδμία καμινευομένη, καδμεία ἡ τοῦ χαλκοῦ καιομένου, καδμεία ἐκ τῶν ἀργυρίων* (S. 14).

II. Andere Benennungen (ausser Kadmia) für zinkhaltige Erze: Pyrites (S. 18), Chalkitis (S. 19), Misy (S. 22), Diphryges (S. 22 ff.).

III. Oreichalkos = Messing. So schon im Hymnus auf Aphrodite, wahrscheinlich auch im Scutum Herculis. Es muss auffallen, warum die Alten zwischen Chalkos und Oreichalkos unterscheiden. Offenbar hielten sie beide Legierungen in der ersten Zeit für verschieden. Oreichalkos scheint das zufällig durch eine günstige Mischung von Erzen entstandene Messing gewesen zu sein, das ihnen darum als ein besonderes Metall erscheinen mochte, während das durch bewussten Zusatz von Zinkerzen erhaltene ihnen nur als gefärbte Bronze erschien, die darum keinen besonderen Namen erhielt. Jene natürliche Legierung, die sozusagen in den Bergen selbst zu Stande gekommen war, führte daher den Namen Bergbronze, Bergmessing (*ὀρείχαλκος*). Hierfür sprechen Plato und Plinius. Plat. Critias 114e spricht von der aus der Erde gegrabenen Art von Oreichalkos. Plinius erzählt, man gewinne das Erz (Messing, Bronze) auch aus Chalkites (Kupferkies), später sei es sehr wohlfeil geworden, weil man vorzüglicheres gefunden habe, darunter vor allem als bestes und geschätztestes das aurichalcum, das aber zu seiner Zeit nicht mehr gefunden wurde, weil die Erde erschöpft war... Dass solche Lager, in welchen Kupfer- und Zinkerze in dem günstigen Mengenverhältnisse sich beisammen fanden, bald erschöpft sein mochten, ist sehr wahrscheinlich; so konnte es spätere Schriftsteller geben, welche die Existenz solcher Lager ganz leugneten, z. B. Pollux, der allerdings an einer anderen Stelle den Oreichalkos doch zu den Erzstufen zu zählen scheint (S. 97). Erst in späterer Zeit bezeichnete man das durch Zusatz von Kadmia gewonnene Messing auch mit dem Namen Orichalcum, so Festus S. 47

Digitized by Google

In der Kaiserzeit fügte man der Schmelze planmässig Galmei zu. s Gesammtresultat über Oreichalkos ist, dass es schon in der ältesten t eine gelbe Legierung war, durch unbeabsichtigte Mischung von Erzen standen; lange mochte sie darum für ein eigenartiges Metall gegolten ›en. Später erkannte man ihre Identität mit Messing und stellte sie ›rikmässig her. Zu keiner Zeit war sie goldhaltig.

IV. Hofmann wendet sich gegen die Behauptung Höfer's (histoire la Chimie 1866 I 133) und Anderer, Homer's *κασσίτερος* bedeute ık, und beweist durch gründliche Beleuchtung von allen Seiten, dass *σσίτερος* und stagnum niemals Zink bedeute (S. 31—38).

V. Aus zwei Stellen (Dioskor. V 84 und Strab. XIII 610) hat man schlossen, dass den Alten das metallische Zink bekannt gewesen sei. ist das aber ganz undenkbar. Erstens ist die Dioskoridesstelle anrs zu interpretieren (S. 38 f.), die Strabostelle aber durchaus unklar d vielleicht verderbt; zweitens gelingt die Herstellung des Zinks nur ttelst einer complicierten Destillationsvorrichtung, von der man im terthum, vollends zu Strabo's Zeit, gar keine Ahnung hatte. Drittens t sich unter allen aus dem klassischen Alterthum gekommenen Gegenınden nicht ein einziger aus Zink gefunden.

Was den Namen Kadmia betrifft, so hält ihn Hofmann für dunkel; scheint mir aber eben so klar zu sein als der von Kadmos und eben n »morgenländisches« Mineral zu bedeuten. Misy kommt vom indischen issy (S. 43 f.), sory ist noch unerklärt. Das deutsche Galmei will Hofann direkt auf *καδμεία* zurückführen, nicht auf das mittellateinische laminaris, welch' letzteres dem Referenten doch wahrscheinlicher vorımmt. Tutanego bezeichnet Zink, *τουττία* Kupfervitriol. Aus dem ınskrit erklären sich diese Wörter nicht; das Zink scheint erst spät Indien bekannt geworden zu sein. (R. Roth bei Hofmann S. 46).

Frantz, der inzwischen verstorben ist, hat auf die Hofmann'schen ufstellungen über das Zink noch geantwortet im XLII. Jahrgang der erg- und Hüttenmännischen Zeitung No. 13 u. 15.

F. Waldmann, Der Bernstein im Alterthum. Progr. des Gymnasiums zu Fellin für 1882. Fellin 1883. 84 S. 4.

Eine fleissige und besonnene Arbeit. S. 7—21 handelt von dem Namen des Bernsteins; doch gelingt es dem Verfasser auch nicht eine genügende Aufklärung über das räthselhafte *ἤλεκτρον* zu geben (S. 17 f.). S. 22 ff.: Von dem Bernsteinlande der Alten. Nachdem der Verfasser S. 32 u. 33 energisch für den Handel zwischen der Ostsee und dem Pontus und zwischen der Ostsee und dem adriatischen Meere eingetreten ist, kommt er schliesslich S. 35 f. auf folgende Hauptresultate: 1) Weder die Phönicier noch Pytheas sind bis zur preussischen Ostseeküste gekommen. 2) Die Beschreibung des Pytheas und seiner Nachfolger passt nicht auf die preussische Ostseeküste, viel eher aber auf die norddeutsch-

Digitized by Google

cimbrische Nordseeküste. 3) Die preussische Bernsteinküste war aber schon in vorchristlicher Zeit den Etruskern und pontischen Griechen bekannt und wurde von denselben direkt aufgesucht. 4) Plinius ist der erste uns erhaltene Schriftsteller, welcher deutlich zunächst von der deutschen cimbrischen Nordseeküste und dann auch von der preussischen Bernsteinküste spricht. 5) Nach ihm und Tacitus, also nach der Mitte und dem Ende des I. Jahrhunderts v. Chr. ist die preussische Küste — das Samland — das ausschliessliche Bernsteinland der Alten.

Das dritte Capitel spricht vom Bernsteinhandel, dessen Betrieb, Ausbreitung und Strassen im Alterthum. Der Bernsteinhandel war von Anfang an Landhandel (S. 38). An ihm betheiligten sich die Phönicier (Karthager, Gaditaner), die Massilier, Ligurer, Etrusker, Veneter, Pannonier, die Griechen (in Thracien? und) am Schwarzen Meere und die Römer. Die bedeutende Rolle der Phönicier erhellt, wie Referent nachtragen möchte, auch aus dem Namen des Eridanos (Jordan). Das Absatzgebiet der phönicischen Bernsteinhändler war hauptsächlich Aegypten, Syrien, in der älteren Zeit auch Kleinasien und Griechenland. Das vereinzelte Zeugniss über den Bernstein bei den Assyrern aus dem X. Jahrhundert nach Oppert's Entzifferung bleibt dem Referenten vorläufig noch bedenklich. Abnehmer des massilischen Bernsteins waren wohl neben dem Versandtgeschäft zur See die schmuckliebenden gallischen und helvetischen Kelten (S. 40). Von den Ligurern führte der Stein den durch Volksetymologie entstellten Namen Lyncurium; der selbständige Bernsteinhandel der Ligurer wurde aber schon vor dem VI. Jahrhundert v. Chr. durch die Etrusker lahm gelegt (S. 42). Grossartig und Jahrhunderte lang blühend war der Bernsteinhandel der Etrusker; noch zu Plinius Zeit trugen selbst die Bauernweiber am Po Halsbänder aus Bernstein (S. 47). Die Veneter und Pannonier trieben nur Zwischenhandel mit Bernstein (S. 51). Der Bernsteinhandel der pontischen Griechen von Olbia aus ist in neuester Zeit namentlich durch die Forschungen Sadowski's erschlossen worden; nach dem Falle Olbia's im Jahre 55 ging er zunächst auf das taurische Pantikapaeum über (S. 54).

Die Römer waren kein Handelsvolk; daher sank nach der Zermalmung der Etrusker der Bernsteinhandel fast in Vergessenheit und seine Bahnen mussten zwei Jahrhunderte später auf's neue aufgesucht werden (S. 55). Als Handelsstrassen sind zu nennen: 1) Die älteste, die Rheinstrasse. Sie theilte sich von der Südwestschweiz an in zwei Arme: die Rhonelinie führte direkt nach Massilia; die ligurische Strasse verfolgte vom Po aus den Lauf der Dora Baltea über Ivrea. Der etruskische Bernsteinhandel hat sich auf dieser Strasse nicht über das dritte Jahrhundert v. Chr. gehalten (S. 61). 2) Die adriatisch-baltische Strasse ging entweder vom Comersee über das Stilfser Joch nach Landeck und Innsbruck oder von Hatria an der Pomündung über den Brenner nach Innsbruck. Abzweigungen gingen nach Hallein, Hallstatt, Lietzen, nach

Digitized by Google

est, Cilli, Marburg, nach Laibach und Klagenfurt; sie vereinigten sich Bruck und gingen bis Carnuntum weiter (S. 62). 3) Die pontisch-tische Handelsstrasse. Der römische Bernsteinhandel dauerte bis zum de des vierten Jahrhunderts und wurde nach längerer Unterbrechung rch den sehr lebhaften byzantinischen und arabischen Handel fortgetzt, auf welchen der Verfasser aber nicht weiter eingeht.

A. Cordella, Mineralogisch-geologische Reiseskizzen in Griechenland. Separatabdruck aus der Berg- und Hüttenmännischen Zeitung XL. Jahrgang No. 3—6.

Cordella, seit langen Jahren Bergingenieur in Athen, bespricht gar anche Thatsachen, welche auch dem Alterthumsforscher von Interesse id. Er erzählt S. 4—6 von den Silber- und Bleigruben Laurions, elche noch heute wie im Alterthum ausgebeutet werden, während die almeilager von den Alten ganz unberührt gelassen worden waren (S. 6). lte Blei- und Zinkgruben, schon von den Alten ausgebeutet [vgl. aber en Aufsatz Hofmann's über das Zink], erwähnt Cordella auf Euboea, ördlich von der Bucht von Almyropotamo (S. 11). Nördlich von Maraion fand Cordella einen mächtigen Lagergang von sehr schönem Eisenein, der bereits von den Alten stark abgebaut worden ist (S. 11). Die eeressalinen von Volo in Thessalien werden auf Kosten der griechischen egierung betrieben: durch die Winde wird die Salzgewinnung an der eeresküste von Griechenland sehr gefördert, gerade wie in Südfrankeich, Italien und der Türkei (S. 20—23). An Privatpersonen verpachtet erden die Salinen von Kopana (Chalkis), von Oleoros (Antiparo), von arpissa (Paros), Erani und Flessiade (Peloponnes). Als Meeressalinen erden aufgezählt: Anavysos, Dombrena, Thermissia, Mesolungi, Naxos, ilo, Leukadia, Volo, Koprena (in Epirus), Korfù und Zante.

S. 28—30 lesen wir über die einst hochberühmten uralten thessaischen Steinbrüche von Karatchaïr, in denen im Alterthum Monolithe von mehreren Metern Länge gewonnen wurden. Das Gestein besteht aus einer eigenthümlichen, ungeschichteten Ophicalcit-Breccia, welche in den Schiefern massig und stockartig eingelagert ist und weiter oben von Kalksteinen überlagert wird. Fragmente von Serpentin und Kalkstein herrschen vor und werden durch ein dolomitisches Cement verkittet. Die Grösse der Fragmente ist sehr wechselnd . . . Die Serpentine sind lauchgrün bis dunkelschwarz. Die Kalksteine sind bald halbkrystallinisch, bald dicht; sie bilden häufig gangförmige Trümmer innerhalb der Breccia und werden im Contacte mit Serpentin zuweilen feinfaserig und perlmutterglänzend. Das ganze Gestein nimmt eine schöne Politur an und gewinnt, wenn es aus feineren Fragmenten besteht, ein an Schlangenhaut erinnerndes Ansehen. Analoge Ophicalcite und schwärzliche Serpentine, lauchgrün gefleckt, mit weisslichen Streifen von Talk und Asbest, finden sich auf der Insel Tino, woselbst sie ebenfalls schon von

Digitized by Google

den Alten abgebaut wurden. Diese nannten sie Ophioides oder Ophites. Sie werden auch noch jetzt gewonnen und heissen πράσινο μάρμαρο oder Verde antico. Die Ophioide von Karatchaïr sind noch schöner als die von Tino; von Karatchaïr stammen die schönen Monolithe der Hagia Sophia in Constantinopel, die dorthin aus dem ephesischen Dianatempel gebracht worden sind. [Vgl. auch die sehr fleissige Schrift von L. Tafel de marmore viridi Graecorum.] Der wahrscheinlich in den ältesten Zeiten betriebene Bruch in Karatchaïr ist auf 10—15 Meter senkrecht und ganz plattwandig abgeschrämt. Die gesammte Bruchfläche bildet einen concaven Bogen und zeigt eine Eintheilung durch 0,55—1,05 Meter messende rinnenförmige Austiefungen, so dass ihr Anblick von weitem einigermassen an den von Basaltsäulen erinnert. Am Fusse der Bruchfläche ziehen sich 0,25—0,35 Meter breite treppenartige Erhöhungen hin; auf diesen standen aller Wahrscheinlichkeit nach die Arbeiter, wenn sie die polygonalen Säulen aus der Breccienmasse herausschrämten. Die durch das Schrämen freigestellten Säulen wurden dann wohl an ihrer Basis durch Keile abgesprengt und hierauf auf Rutschbahnen nach der Ebene heruntergelassen. Aehnliche und nicht minder interessante Schrämarbeiten in alten Steinbrüchen hat Cordella an der Küste Apollonia auf Naxos gesehen. Auf einer 25° geneigten Marmorbank steht hier noch eine halb ausgearbeitete kolossale Statue von 10,6 Meter Höhe, 2,4 M. Breite und 2,2 M. Dicke, ohne Arme. Die ganze Statue ist ringsum abgeschrämt und hängt nur noch an ihrem Rücken durch einen einige Centimeter breiten Gesteinsstreifen mit der Kalksteinbank zusammen. Die Steinbrüche von Karatchaïr könnten leicht wieder in Betrieb gesetzt werden; indessen hat man in Griechenland und Kleinasien ähnliche Ophioide, deren Abbau und Transport leichter und vortheilhafter ist.

S. 33 sagt Cordella mit Beziehung auf die bekannte Fabel von der Entstehung des Tempethales durch plötzlichen Durchbruch: Die correspondierenden Kalkschichten beider Thalseiten der Tempe beweisen, dass der Prozess der Einsenkung oder Schluchtenbildung allmählich vor sich gegangen ist.

N., Pompeji, Herkulanum und Vesuv. Das Ausland, 15. Dez. 1884. S. 981 ff.

Der Verfasser bespricht u. a. besonders das Material, womit Pompeji und Herkulanum überschüttet wurden, und bekämpft dabei den allgemein verbreiteten Irrthum, als ob Herkulanum unter einer wirklichen Lavaschicht begraben sei; nirgends in Herkulanum ist echte Lava, selbst nicht in der geringsten Quantität, nachgewiesen. Alle Strassen, offenen Plätze und Wohnräume wurden mit dünnflüssiger Schlammmasse angefüllt, was für die Archäologie von unschätzbarem Vortheile ist. Der Verfasser bestreitet, dass die Bewohner Pompeji's auch in der frühesten Zeit irgend eine Tradition von einem Ausbruche des Vulkans hatten;

Digitized by Google

gegen spricht aber doch schon der Name des Berges, der doch ge-
ss von der Wurzel ves brennen, leuchten — woher Hestia = Vesta
. — abzuleiten ist. Zur Zeit, als der Berg Vesbius, Vesuvius getauft
rde, muss er als ein feuerspeiender bekannt gewesen sein.

Adolph Gerber, Die Berge in der Poesie und Kunst der Alten. München 1882. Inauguraldissertation. 37 S. 8.

Die Abhandlung bildet »den letzten Theil einer demnächst er-
heinenden Abhandlung über Naturpersonification in Poesie und Kunst
er Alten«, und steht theilweise in bewusstem Gegensatz zu dem Auf-
tze Wieseler's: »Einige Bemerkungen über die Darstellungen der
erggottheiten in der klassischen Kunst«. Nachrichten von der königl.
esellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 1876 S. 53 ff.

Es wird gezeigt, dass in der griechischen Poesie und Kunst von
iner Personification der Berge nicht die Rede sein könne, dass die
erge durchaus nicht als lebende Personen gedacht wurden, sondern
elbst die relativ lebendigsten Berge, die Vulkane, bloss als Wohnstätten
ämonischer Wesen galten. Auch die römischen Dichter, welche in der
päteren Zeit ausserordentlich häufigen Gebrauch von Personificationen
nachen, kennen keine personificierten Berge (S. 15), während allerdings
Berggötter bei den Römern vorkommen (S. 17). Die römische Natur-
nschauung ist, soweit sie in der Mythologie zum Ausdruck kommt, von
ler griechischen grundverschieden. Während der Grieche poetisch dachte,
erfuhr der Römer begrifflich und gab jedem Gegenstand in der Natur
gewissermassen eine Seele. Daher das stete Antheilnehmen der Berge
an Allem, was nach römischen Dichtern auf ihnen vorgeht (S. 22). Die
bildende Kunst aber kannte keine Personification der Berge, und so blieb
bis in die spätesten Zeiten der römischen Poesie den Bergen ihre natür-
liche Gestalt (S. 24).

Nach diesen Auseinandersetzungen ist der Hirtenknabe am Fuss des Farnesischen Stieres eben ein Hirte, keine Personification des Kithaeron (S. 26); er dient aber zur Bezeichnung der Bergweiden des Kithaeron.

Eine Art Ausnahme von obigen Regeln bilden die Berge Argaeus und Atlas (S. 13): allein jener ist ungriechisch und dunkel; dieser ist erst durch Vergil in Folge der Combination des Berges mit dem mythologischen Weltriesen zu menschlicher Gestalt gekommen.

Die ganze Abhandlung macht einen entschieden günstigen Eindruck.

K. B. Hofmann, Ueber vermeintliche antike Seife. Wiener Studien 1883, 263—270.

Der Verfasser kommt auf Grund chemischer Untersuchung von zu Pompeji ausgegrabener sogenannter Seife zu dem werthvollen Resultat, dass dies einfache Walkererde war. Er untersucht ferner die Nach-

Digitized by Google

richten der Schriftsteller über sapo und *ῥύμμα* und findet im klassischen Alterthum sapo bloss im Sinne von Pomade oder Salbe und *ῥύμμα* in Sinne von Reinigungspulver oder Reinigungsmittel überhaupt. Erst im vierten oder fünften Jahrhundert kommt die Seife auf. In den Boudoirs der pompejanischen Damen fand man Schminken verschiedener Farben auch Salben und smegmata (Zahnpulver u. dgl.), nie aber Seife. Das lebhafteste Bedürfniss nach gründlicher Säuberung mussten die vom Ringplatz Heimkehrenden empfinden. Sie gebrauchten das Schabeisen, die Lauge (*κονία*) u. a., nie die Seife. Andererseits fehlt aber auch unserer Seife die Eigenschaft, den Haaren eine rothe Färbung zu ertheilen, welche die Alten bei sapo ausdrücklich hervorhoben.

A. de Rochas (La Nature No. 535 S. 221—223), Les lampes perpétuelles de l'antiquité. Spuren von Gasbeleuchtung bei den Alten. Der arabische Schriftsteller Schianga sagt: »Naturkundige Philosophen in Aegypten leiten bituminöses Oel, das sich in gewissen Erdgräben vorfindet, durch Kanäle in unterirdische Höhlen, wo es in lampenähnlichen Mündungen hervorquillt und einen aus unverbrennlichem Stoff verfertigten Docht tränkt. War diese Lampe einmal entzündet, so brannte sie ewig fort, denn der Zufluss des Oels hörte nie auf und der Docht wurde nie verbraucht«. Hiermit stimmen die Nachrichten der griechischen und römischen Schriftsteller über »ewige Lampen«, z. B. die Lampe im Tempel des Jupiter, welche Plutarch so sehr bewunderte (de orac. 1. 10), und jene im Tempel der Astarte zu Karthago, deren fortwährendes Brennen dem h. Augustin so unheimlich erschien, dass er sie für ein Werk des Teufels erklärte. Referent möchte namentlich auch das von Horaz mit Skepticismus behandelte Wunder zu Egnatia (Feuerstadt) beiziehen, wo der Weihrauch auf heiliger Stätte »sine flamma« verbrannte oder »zerschmolz«. Statt »sine flamma« hätte Horaz dann freilich vielmehr sine ligno sagen sollen. Manche der ewigen Flammen beruhten natürlich auch auf purem Priestertrug, indem mittelst eines verborgenen Schlauches aus einem ebenfalls unsichtbaren Reservoir der nöthige Brennstoff zur Lampe geleitet und dazu ein Docht von Asbest oder Golddraht verwendet wurde. Hero von Alexandrien beschreibt umständlich eine Lampe eigener Erfindung, die sich von selbst mit Brennstoff füllte; dies wurde durch ein Hebersystem von zwei Röhren bewirkt, von welchen die eine durch Luftdruck das Oel durch die andere bis in den Docht der Lampe trieb. So mag auch die bei Athenäus erwähnte Lampe des Plato construiert gewesen sein. Was weiter von antiken Lampen erzählt wird, die im Augenblick der Ausgrabung noch gebrannt haben sollen, ist, soweit es nicht auf purer Täuschung beruht, wohl so zu erklären: die alten Grabstätten enthielten schweflige oder phosphorsaure Gase, die sich beim plötzlichen Contact mit dem Sauerstoff der Luft entzündeten und eine bläuliche Flamme erzeugten.

Digitized by Google

August Heller, Geschichte der Physik von Aristoteles bis auf die neueste Zeit. 2 Bde. I. Band: Von Aristoteles bis Galilei. Stuttgart, Enke 1882. IX, 411 S. 8.

Der Verfasser hat auf ein fast unbebautes Gebiet grossen Fleiss verwendet und seine Resultate sind interessant genug; namentlich berührt es ein philologisches Gemüth wohlthuend, dass von den naturwissenschaftlichen Forschungen des Alterthums auch einmal in anerkennender Weise gesprochen wird*). Wir können auf das reiche Detail nicht eingehen, sondern begnügen uns mit der Aufzählung der Hauptresultate.

1) Das Weltsystem. Die ersten Anfänge der Ansicht von der Kugelgestalt der Erde stammen aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. Es war dies der erste bedeutsame Schritt zur Erkenntniss der wirklichen kosmischen Verhältnisse, wahrscheinlich ein Verdienst der Pythagoreer. Zugleich aber entstand die phantastische Hypothese, dass die Entfernungen der Planeten nach Massgabe von ganz fremden, den musikalischen Verhältnissen entnommenen Distanzen angeordnet seien: Harmonie der Sphären. Die heliocentrische Ansicht, zu welcher sich höchstwahrscheinlich schon Plato in seinem Alter aufgeschwungen hatte, während sein Schüler Aristoteles den geocentrischen Standpunkt vertrat, wurde am selbstbewusstesten im ganzen Alterthum von Aristarchos ausgesprochen. Dieser ist der eigentliche Vorläufer des Coppernicus. Merkwürdigerweise kam diese Ansicht nicht zur allgemeinen Geltung: der Grund liegt in der Schwierigkeit mit den offenbaren Sinneseindrücken zu brechen, ferner darin, dass die von Hipparchos und Ptolemaios ausgearbeiteten Epicyklentheorie den Erscheinungen viel vollkommener entsprach, endlich in der ungeheuren Auctorität des in diesem Stücke falsch urtheilenden Aristoteles. Die astronomischen Kenntnisse der Alten überragen weitaus ihre Leistungen auf den anderen Gebieten der Naturwissenschaft.

2) Die Erscheinungen des Luftkreises wurden theils richtig, theils — in der Mehrzahl — falsch aufgefasst. Die feinsten meteorologischen Bemerkungen finden sich in der Meteorologie des Aristoteles. Seine Beschreibung des Regenbogens zeugt von eingehender, aufmerksamer Beobachtung. Die Alten kannten das Nordlicht, das S. Elmsfeuer, das Fallen der Meteorsteine, Mondregenbogen, Nebensonne etc.; nur das Zodiakallicht wird nirgends erwähnt. Sie kannten aber die wahren Ursachen der Entstehung des Windes, der Niederschläge u. s. w.

---

*) »Unsere Art der Forschung ist im Wesentlichen dieselbe geblieben, dass unsere Resultate um so viel bedeutender sind, das haben wir zum grössten Theile dem hohen Sockel viele Jahrtausende alter, reicher Erfahrung und der besonders glücklichen spekulativen Geistesthätigkeit einer Reihe von Denkern von hervorragender Genialität zu danken, auf welchen unsere heutige Naturkenntniss steht. Und dass dieser Sockel so hoch gerathen, dazu haben wahrlich die Denker des Alterthums ihr redlich Theil beigetragen«.

Digitized by Google

3) Die allgemeinen Gesetze der Mechanik. Die ersten theoretisch mechanischen Betrachtungen finden wir bei Aristoteles. Der eigentliche Begründer der Mechanik ist Archimedes. Ihm verdanken wir den hier ausgesprochenen Satz für das Gleichgewicht der Kräfte am Hebel, ferner das Gesetz für das Gleichgewicht im Wasser schwimmender Körper. Archytas soll Rolle und Schraube erfunden haben. Dem Archimedes verdankte man 40 verschiedene mechanische und hydraulische Maschinen, darunter den Flaschenzug, die Schraube ohne Ende, die Wasserschnecke, höchst wahrscheinlich auch den Araeometer. Dem alexandrinischen Gelehrten Ktesibios wird die Erfindung der Druckpumpe und der Windbüchse zugeschrieben; auch soll er zuerst Zahnräder und gezähnte Stange, und zwar bei seinen Wasseruhren angewendet haben. Bedeutender war sein Schüler Heron von Alexandrien. Er erfand eine Menge verschiedener Maschinen, z. B. eine selbstthätig regulierte Lampe, Kriegsmaschinen, Automaten, Springbrunnen.

Die sogenannte Guldin'sche Regel betreffend die Bewegung des Schwerpunktes ist aufgestellt worden von Pappos. Der Torricellische Satz findet sich in etwas unvollkommener Weise bereits bei Frontinus in seiner Schrift über die Wasserleitungen. In der plutarchischen Schrift über das Gesicht im Monde ist bereits das dritte Newton'sche Bewegungsgesetz (dass die Kraft der kreisenden Bewegung als Reaction die Kraft der Schwere im Gleichgewicht hält) und das »Gesetz der Trägheit« enthalten.

4) In der Optik erheben sich die Ansichten der Alten kaum über die Grenzen der Katoptrik. Die theoretische Kenntniss der Alten über die Spiegelung lässt sich in drei Fundamentalsätzen zusammenfassen: 1) In einem und demselben Medium pflanzt sich das Licht geradlinig fort. 2) Einfalls- und Reflexionswinkel sind gleich, der einfallende und der zurückgeworfene Strahl liegen in einer auf der spiegelnden Fläche senkrechten Ebene. 3) Der Lichtstrahl schlägt bei der Reflexion stets den kürzesten Weg ein. Der letzte dieser Sätze stammt von Heron und fasst die beiden ersten in sich. Um vieles unbedeutender sind die Kenntnisse der Alten über die Brechung des Lichts. Ptolemaios kannte das Brechungsgesetz nicht; er führt bloss die correspondierenden Werthe der Einfalls- und der Brechungswinkel an. Auch die Dispersion des Strahls wurde von ihm nicht berücksichtigt. Damianos schrieb über Optik, Katoptrik und Scenographie in einer Schrift: *Κεφάλαια τῶν ὀπτικῶν*. Die Farbenlehre ist von Aristoteles in der Schrift »über die Sinne« behandelt. Die Optik des Alterthums enthält jedenfalls vieles, was vor der heutigen Lichttheorie nicht mehr bestehen kann, jedoch muss zugegeben werden, dass neben der Mechanik eben die Optik es ist, welche der Physik des Alterthums einen wissenschaftlichen Charakter verleiht.

5) Die Akustik hatte nur insofern den Charakter der Wissenschaftlichkeit, als sie sich mit den Zahlenverhältnissen der consonierenden

Digitized by Google

ne beschäftigte. Die Theorie der griechischen Musik ist ein in sich esteter Bau, und wir erblicken auf diesem Gebiete die ausgebreitete vendung des Calculs zu einer Zeit, wo sonst noch auf keinem anderen biete des menschlichen Wissens von einer ähnlichen Anwendung der chnung die Rede sein konnte. Die Unterscheidung des diatonischen, omatischen und enharmonischen Fortgangs der Töne, die Eintheilung ganze, halbe und Vierteltöne, welche seit Pythagoras bereits gegeben r, die Bekanntschaft mit den vorzüglichsten Consonanzen beweisen e Vertrautheit mit der Handhabung des Monochords und mit der Anndung der Rechnung in der Musik, welche gegen die Seltenheit exakter stimmungen in natürlichen Verhältnissen, wie sie sonst dem Alterthum gen ist, auffallend contrastiert. Die Griechen unterscheiden zwischen räusch (*ψόφος*) und Klang (*φθόγγος*). Geräusch ist jede Erschütterung r Luft, Ton jeder Fall der Stimme durch gleichartige Anspannung m Gesange geeignet. Der Ton ist untheilbar und kann daher als ein itlicher Tonfall von einerlei Spannung erklärt werden, er ist der kleinste heil der zum Gesange geeigneten Stimme. Er ist, was unter den Zahlen e Einheit, in der Geometrie der Punkt, in der Zeile der Buchstabe. ie Sprechstimme ist ungetheilt, die Singstimme getheilt, da sie von nem Intervall (*διάστημα*) auf das andere übergeht, und eben deswegen tional, logisch (*λογική*). Die Sprechstimme macht die Uebergänge in merklichen Intervallen und bewegt sich innerhalb einer Quinte, während er Gesang in bestimmten Intervallen fortschreitet und seine Grenzen n zwei Octaven angenommen werden können. Es gibt unendlich viele öne nach Höhe und Tiefe, jedoch Stimme und Ohr sind in der Herorbringung, resp. Auffassung derselben beschränkt.

6) Auf dem Gebiete der Thermik fehlt es dem Alterthum ganz nd gar an principiellen Begriffen und Unterscheidungen. Das Gefrieren . B. wurde durch Einwirkung der Luft auf das Wasser erklärt, welche uf das erstarrte Wasser gleich einem Keil dränge und dadurch Gefässe ersprenge u. s. w. Unbeschadet dieser Unkenntniss der Wärmetheorie ehen wir im Alterthum die Benützung der Wirkungen der Wärme zur Erzeugung von Bewegung, von Tönen, sowie als mächtiges Hilfsmittel bei der Bearbeitung der Stoffe.

7) Elektricität und Magnetismus. Die erste Kenntniss der Elektricität besteht in der dem Thales zugeschriebenen Wahrnehmung, lass der Bernstein gerieben leichte Körper anzieht. Theophrast schreibt lieselbe Eigenschaft dem Lynkurion genannten Mineral zu, welches Heller für unermittelt hält, das aber nichts anderes als eben wieder der Bernstein ist, vgl. oben. Den Zusammenhang des Elmsfeuers und der Gewittererscheinungen mit der Elektricität war den Alten unbekannt; Blitzableiter besassen sie nicht.

Nicht vielmehr wusste man über den Magnetismus. Auch seine Entdeckung wurde dem Thales zugeschrieben. Er soll die Anziehung

Digitized by Google

des Magneteisensteins auf ein Eisenstückchen erkannt haben. Von etwa 200 Jahren war es auch schon bekannt, dass der Magnetismus nicht isolierbar, dass er durch andere Gegenstände hindurch wirkt und Eisenstücke auch dann angreift, wenn sie nicht in unmittelbarer Berührung mit dem Magnet sind (Plato im Ion und Timaios). Aehnliches beobachtete Lucretius [beziehungsweise seine Quelle], welcher anführt, dass die magnetische Kraft nicht bloss durch die Luft, sondern auch durch Eisen hindurch wirke, z. B. durch eine eiserne Schale hindurch auf die darin befindlichen Eisenfeilspäne.

Die ersten Nachrichten über magnetische Abstossung finden sich bei Lucretius [nach einem epikureischen Vorgänger] und bei Plinius. Was über diese fundamentalen Kenntnisse des Alterthums hinausreicht, sind grösstentheils Erdichtungen, und die Hypothesen, womit man die magnetische Fernwirkung erklären wollte, sind völlig phantastisch und werthlos. Die Magnetisierbarkeit des Stahles, der magnetische Zustand der Erde und hiermit im Zusammenhang die Nordweisung des Magnets waren im Alterthum gänzlich unbekannt. Man begnügte sich mit der Kenntniss der Anziehung und Abstossung und benutzte ihn zu medicinischen und magischen Zwecken.

Der Geometrie und Astronomie des Alterthums wird wohl niemand den Charakter der Wissenschaftlichkeit absprechen wollen, daneben erscheint freilich fast die ganze Physik als ein System kindischer Vorstellungen. Der Grund hiervon liegt jedoch zum Theile darin, dass wir unter der Physik des Alterthums gewöhnlich die Physik des Aristoteles verstehen, da die Schriften der alexandrinischen Gelehrten, welche uns hier interessieren, zum grossen Theile in höchst mangelhafter und verderbter Form auf uns gelangt, aber auch ganz verloren gegangen sind. Jene Basis, auf der die Physik im Zeitalter der Wiederherstellung der Wissenschaften weiter bauen konnte, ist der Zustand der physikalischen Wissenschaft im dritten Jahrhundert v. Chr., während Mathematik, Astronomie und andere Wissenschaften sich an einen 7—8 Jahrhunderte späteren Zustand anschliessen konnten. Wenn jene Ansätze und Keime, welche uns in der alexandrinischen Periode in so grosser Zahl begegnen, in ruhiger Entwicklung hätten zur vollen Ausbildung gelangen können, wenn jener gänzliche Umsturz alles Bestehenden, wie er durch die Völkerwanderung, die Entstehung und Ausbreitung des Christenthums und des Islams verursacht wurde, nicht die Wissenschaft ebenfalls mit sich gerissen hätte, so würden Physik und Mechanik in kurzer Zeit jenen Grad der Entwicklung erreicht haben, welchen sie in Folge jener Katastrophe erst nach einem vollen Jahrtausend später wieder zu erreichen im Stande waren.

Der Vollständigkeit halber wäre es gut gewesen, wenn Heller eine doch ausdrücklich über Physik handelnde Schrift der griechischen Litteratur da und dort erwähnt hätte, welche Referent nirgends berührt findet.

Digitized by Google

nlich Theophylaktos Quaestiones physicae; auch die Kirchenväter bieten onders in ihren Abhandlungen über das Hexaemeron einiges vom orischen Gesichtspunkte aus Beachtenswerthe. Im allgemeinen ist r das weitschichtige Material von Heller gut gesammelt und die Entklung der Wissenschaft im Alterthum schön geschildert.

M. Planck, Die Feuerzeuge der Griechen und Römer ınd ihre Verwendung zu profanen und sacralen Zwecken. Programm les Stuttgarter Karlsgymnasiums. Stuttgart 1884. 44 S. 4.

Der durch mehrere treffliche antiquarische Untersuchungen beante Verfasser bietet uns in diesem Programme die erste wissenschafthe Behandlung des obigen Themas, wobei er das Material, soweit es reits vorlag, einer genauen Prüfung unterzieht, das bisher Uebergane nachträgt und Völker und Zeiten soviel als möglich unterscheidet. enn auch bei Kuhn, Blümner u. a. die Hauptstellen schon vorlagen, hat Planck doch noch eine Anzahl werthvoller neuer beigebracht; nur ıer einen Punkt konnte auch er keine Notiz finden, nämlich über die rt und Weise, wie die Soldaten im Felde Feuer anzumachen gewohnt ıren. Sehr zu loben ist es, dass Planck sich die Mühe nahm, alle :ellen dem Wortlaute nach abzudrucken, so dass jeder, der sich künftig it der Frage beschäftigen will, alles Material auf das Bequemste zuereitet vorfindet. Um aus der reichhaltigen Untersuchung nur das 'ichtigste hervorzuheben, so erscheint uns im I. Theile als besonders erthvoll das Resultat, dass bei den Griechen der historischen Zeit zur 'euererzeugung nur die Reibhölzer im Gebrauch waren, weil ihnen der 'euerstahl für den Gebrauch der Steine fehlte, dass dagegen bei den Römern beide Arten von Feuerzeugen gleicherweise angewendet wurden, ur, wie es scheint, die Hölzer mehr von der ländlichen, Stahl (d. h. Eisen) und Stein von der städtischen Bevölkerung. Der Verfasser hat odann auch die Brennspiegel beigezogen, die bisher in dieser Frage so gut wie gar nicht berücksichtigt worden sind, und hierbei bekommen vir durch die combinierte Arbeit Plancks und zweier realistischer Proessoren zum ersten Mal (S. 23) eine vollständig befriedigende, sehr ausführliche Erklärung der schwierigen Stelle bei Plutarch. Num. c. 9: »An dieser Stelle wird zuerst die Konstruktion, dann die Wirkung der Brennspiegel beschrieben. Es sind Hohlspiegel, *σκαφεῖα κοιλαινόμενα*, welche die Form eines Trichters haben. Wird dieser Spiegel der Sonne entgegengehalten, so werden die in den Trichter fallenden Sonnenstrahlen überall von den Seiten desselben in ähnlicher Weise zurückgeworfen wie die Flamme durch den Spiegelschirm (réverbère) einer Lampe. Die Strahlen, die an irgend einem der an der innern Trichterfläche beschriebenen Kreise zurückgeworfen werden, vereinigen sich im Mittelpunkt dieses Kreises, dem Brennpunkt. Da aber die Trichterfläche aus unendlich vielen solcher Kreise besteht, so erhält man auch

Digitized by Google

unendlich viele solcher Brennpunkte, welche zusammen die innere Axe des Trichters bilden, die hier als Brennlinie an die Stelle des beim parabolischen Spiegel vorhandenen einzigen Brennpunktes tritt und somit nicht unpassend auch ein *κέντρον* genannt werden kann. Der trichterförmige Hohlspiegel ist daher allerdings von geringerer Wirkung als der parabolische, aber immerhin ganz geeignet, einen auf seine Brennlinie gelegten leicht brennbaren Stoff zu entzünden«. »Die genaue Konstruktion eines parabolischen Hohlspiegels dagegen findet sich in einem Fragment des Anthemios, der unter Justinian die Sophienkirche neu erbaute«. Die ganze Brennspiegelfrage ist in dieser Abhandlung zum erstenmale eingehender behandelt, auch die Mathematiker haben sich bisher darauf nicht eingelassen. Auch der II. Theil des Programms (»Gebrauch der Feuerzeuge« S. 26 ff) ist, wenn auch nicht dem Resultate, so doch der Ausführung nach völlig neu. Dass man sich in der Regel das Feuer durch Aufbewahrung erhielt, hat man auch bisher schon angenommen, aber die verschiedenen Thatsachen, die dafür sprechen, sind bis jetzt nirgends erhoben und erörtert worden. Dabei kommen verschiedene einzelne Punkte zur Sprache, welche auch nach andern Seiten hin ein Interesse haben, z. B. die Verweigerung des Feuers in Athen als Privatmassregel gegen schlechte Menschen (S. 32 f.), ferner die Frage, wie man das Altarfeuer anzündete (S. 36), die Feuerreinigung (S. 38 ff.). Auch sonst (S. 6) betont der Verfasser ein Moment, welches bei der Feuerreinigung zu Tag tritt, nämlich den Zusammenhang zwischen dem himmlischen und dem irdischen Feuer. Der Gedanke der Verwandtschaft des himmlischen und des irdischen Feuers einerseits, andrerseits die Vorstellung von einer Erniedrigung des ersteren durch das Eingehen in die irdischen und menschlichen Verhältnisse (S. 30 Note 1 S. 39 Note 1) und dann wieder das daraus hervorgehende Bedürfniss einer Erneuerung des irdischen Feuers durch eine reine Flamme ist auch für das religiöse Leben der Alten wichtig. Hiermit glauben wir die bedeutendsten Resultate der reichhaltigen und sehr gelungenen Abhandlung angeführt zu haben; für einen etwaigen Wiederabdruck der Abhandlung — und ein solcher wird ja kaum ausbleiben — möchten wir nur eine kleine Abänderung empfehlen, nämlich die Tilgung der gewiss unrichtigen Behauptung Schweigger's (S. 21), dass unter *ἤλεκτρον* Platin zu verstehen sei. Dieses Metall ist erst a. 1735 bei Popayan in Columbia entdeckt worden und muss dem classischen Alterthum durchaus abgesprochen werden.

Digitized by Google

Register.

I. Verzeichniss der besprochenen Schriften.

el, E., zu Göttlings Ausgabe des Hesiod I 3
schyli fabulae ed. N. Wecklein I 110
— ed. H. Weil I 111
— übersetzt v. Droysen I 116
— Nachdichtung von Marbach I 116
Agamemnon, emend. D. Margoliouth I 123
— von Schneidewin I 122
Choephoroi, von A. Sidgwick I 124
Hiketides; Choephoroi, von Paley I 118
die Orestie, von Th Heyse I 121
übersetzt von E Prell-Erckens I 121
Persae, von H. Weil I 117
Prométhée enchaîné, par H. Weil I 116
bert, E., über einige im Alterthum gepflegte Operationen an den Blutgefässen III 70
exander von Tralles, herausg. v. Th. Puschmann III 65
lman, Greek geometry III 9
mquist, E., Farbensinn der Tschuktschen III 45
thaus, C, coniectanea in Bacch. Eur. I 164
agnostakis, compte-gouttes antiques III 72
na Comnena, ed. A. Reifferscheid I 250
pel, E., de genere neutro intereunte in lingua latina III 322
rchimedis opera rec. J Heiberg III 23
rchiv für lat. Lexikographie III 82
rnold, B, tre maschere III 357
rrianus, von Hercher-Eberhard I 276
scoli, lettere glottologiche III 320
uler, A, de fide Procopii I 257
- zu Ctesias I 284
aas, Aphorismus des Hippokrates III 58
achi, F., i mesi dell' anno ebraico III 43
achof, E., Timaios als Quelle Diodors I 285
äcker, E., de canum nominibus graecis III 385
Baehrens, Ae., Ennianum et Ciceronianum II 89
— zu Tacitus Agricola II 128
Baerwinkel, zu Ennius u Livius II 89
Baltzer, E., Empedokles. Studie III 12
Bannache, Ch., le Collège de Jeuilly III 316
Bapst, G., études sur l'étain III 434
Baranek, zu Stellen der Orestie I 114
Barta, F., sprachliche Studien zu Horaz III 330
Barth, P., Eleganz des Terentius II 83
Bassi, D, sentimento della natura in Sofocle I 127
Baumgartner, Quellen des Cassius Dio I 277
Beaudouin, E, étude sur le jus italicum III 264
Beck, A., ein Lied aus König Oedipus I 142
Beck, L, Geschichte des Eisens III 428
Bednarz, G, de universo orationis colore Boethii III 340
Benecke, F., Beiträge zur Metrik I 13
Benfey, Th., über einige indogermanische Zahlwörter III 7
Benoist-Favre, lexique latin III 100
Berger, F., Heerstrassen III 240
Berger, H, die geographischen Fragmente des Eratosthenes III 37
Bergks kleine Schriften II 87
— Abfassungszeit der Andromache I 163
— Myrmidonen I 125
— zu Theopompos I 285
Bergk-Hinrichs, griechische Literaturgeschichte I 100
Bernardakis, G, symbolae in Plut. vitas I 191
Bertrand, A, valeur des expressions *Κελτοί* et *Γαλάται* I 232
Biedermann der Delphin
Binsfeld, zu Tacitus II 166
Birt, Th., antikes Buchwesen II 28
Bissinger, K, Urgeschichte des badischen Landes III 207

Digitized by Google

Blake, J., astronomical myths III 24
Blass, F., der Vater des Archimedes III 25
— zu Plutarch I 206 ff
— zu Theopompos I 285
Blümner, H., Technologie III 418
Bohn, O., Heimat der Prätorianer III 226
Bois, G., du colonat III 218. 258
Boissevain, U., de excerptis Planudeis et Constantinianis I 277
Bone, H., lat. Dichter, Auswahl II 10
Bortolotti, P., cubito egizio III 49
Bouillet, J., précis d'histoire de la médecine III 51
Brambach, W, Hülfsbüchlein für latein. Rechtschreibung III 138
Brandt, S, zur Kritik der gallischen Panegyriker II 173
— zu Cic. ep II 55
Braungarten, F, sittliche Anschauung u. Charakterzeichnung in Soph. Elektra I 139
Briau, R., un médecin de l'empereur Claude III 55
Briefwechsel zwischen A. Böckh u. Ottfr. Müller III 292
Brieger, A, ein vermeintlicher Archetypus des Lucretius II 172
Brinckmeier, Phrynichos I 106
Brinckmeier, E., praktisches Handbuch der historischen Chronologie III 40
Brockmann, F., System der Chronologie III 280
Bruce, J. C., lapidarium septentrionale III 143
Bruins, D, zu Plutarch I 275
Bruns, J., Lucrezstudien II 172
Budacker, M., Erziehung bei den Römern III 265
Bücheler, Fr., altes Latein III 327
— die staatliche Anerkennung des Gladiatorenspiels III 272
— zu Phädrus II 29
Bünger, C., zu Plutarch I 287
Büttner-Wobst, Beiträge zu Polybius I 235
Bursian, Geschichte d. Philologie III 274
Buschmann, H., Bilder aus Rom III 254
Campana, H., étude sur le colonat III 215 257
Cantarelli, L., Utriculaires III 254
Cantor, M., Vorlesungen über Geschichte der Mathematik III 1
Caprara, A, ad legem de professoribus III 266
Carnazza-Remetta, studio sul diritto penale pei Romani III 260
Caruso G, dell' olivo III 415
Cassii Felicis de medicina liber, ed. V. Rose III 64
Ceselini, L, pese-tipo romano III 49
Celoria, G., sopra alcune eclissi di [illegible] III 35
Charpignon, serment d'Hippocrate [illegible]
Chatelain, E., Lexique latin III [illegible]
Chaveneau, E., Rome ancienne III [illegible]
Chloros, forstwissenschaftliche Leistungen der Altgriechen III 407
Chodnicek, J, die politischen Ansichten des Polybius I 229
Cholevius, über Apollonius Rhodius [illegible]
Ciceronis epistolae selectae, par [illegible] Frontin II 57
— epistulae selectae, da C. Fumagalli II 58
Clairin, P, du génitif latin III 324
Clasen, Ch, Untersuchungen über Thukydides I 286
Clemm, G, de breviloquentia Tacitea II 99
Clermont-Ganneau, poids en pierre [illegible] 49
Cobet, zu Dexippus; zu Eusebius I 2[illegible]
— zu Plutarch I 190 ff.
— zu Polybius I 248
— zu Priscus I 287
Concato, S., Fedro; studio II 232
Conti, A, le favole di Fedro II 2[illegible]
Coote, H, the Romans of Britain III [illegible]
Cordella, A, mineralogisch-geologische Reiseskizzen aus Griechenland III [illegible]
Corlieu, A., étude médicale sur la [illegible] traute des Dix Milles III 79
Cornelissen, J., zu Tacitus II 162
Cornevin, Ch., domestication du cheval III 385
Corpus inscriptionum latinarum, vol [illegible] (Britannia) III 141
Couat, A., poésie Alexandrine I [illegible]
Cotta C, quaestiones grammaticae III [illegible]
Cozza-Luzi, epistolario di Angelo Mai III 297
Dahl, B, Partikel ut III 132
Déglin, H, succession ab intestat III [illegible]
Dehner, S., Hadriani reliquiae III [illegible]
Delbrück, H, Manipulartaktik III [illegible]
Demaison, L, sur la soie de Cos III [illegible]
Demelius, G, lex metalli Vipascensis III 214
Dettweiler, P., Adjectiva bei Aeschylus I 114
Dierks, H., de tragicorum habitu III [illegible]
Diodorus Siculus von K Jacoby I [illegible]
Döderlein, Sebastian Munster III [illegible]
Dräger, A., Syntax u. Stil des Tacitus II 94
— zu Tacitus II 158
Dressel, zur Geschichte der Fabel I 27
— lexikalische Bemerkungen zu Frontinus Maternus III 40. 339

ois, un médecin de l'empereur Claude I 54
ımler, E., ein Schreiben Meinzos 33 III
schke, H., Anleitung zur Inscenierung ntiker Tragödien III 358
Mesnil, zu Tacitus Germania II 133
ıbar, H., the medicine of Homer III 52
ouis, J., le nombre géometrique de Platon III 13. 14
ling, H., zu Ciceros Briefen II 44
ert, A., de syntaxi Frontoniana III 332
on, G., écriture et prononciation du atin III 320
molff, P., zu Apollonios Dyskolos I 53
critica in Herodianum I 62 ff.
erotemata ex arte Dionysiana I 93
gink, C., observationes in Plutarchi itam Solonis I 199
li, E., das römische Militär in der Apostelgeschichte III 225
hert, O., Wörterbuch zu Cäsar III 105
Wörterbuch zu Phädrus II 31
hhorst, O., die Lehre des Apollonius Dyscolus vom Artikel I 51
chner M., annotationes ad Lucretium II 173
lger, G, die Zusätze zum Prooemium der Theogonie I 3
ıgelbrecht, A., studia Terentiana II 81
Sprachgebrauch der latein. Komiker II 82
ıgelmann, G., Geburt b. den Urvölkern III 74
ıgelmann, L., lat. Anthologie II 14
ratosthenes, Fragmente, gesammelt v. H Berger III 37
ısmein, A., la manus III 255
ıler, G. A, die hohe Karlsschule III 313
uripides, Cyclops, tradotto di A. Tambellini I 171
- Hecuba, von R Prinz I 164
- Hercules furens, von Paley I 165
- Hippolytus, von Weisman I 166
- Iphigenia bei den Tauriern, v. Bauer-Wecklein I 169
- — von E B England I 168
- — von Ch. Ziegler I 170
- Medea, von Bauer-Wecklein I 172
- Phoenissae, von A. Redka I 172
- Werke, übersetzt von C Bruch I 154
- traduction par G. Hinstin I 154
Eusebii epitome ex Dionysii Telm. chronico petita ill. Siegfried et Gelzer I 282
Eussner, A, zu Tac. hist. II 145
Evangelides, M, über Nemesius III 65
Ewald, P, der Barbar III 236
Eyssenhardt, Fr., Römisch u. Romanisch III 318
Fabricius, O, zur religiösen Anschauungsweise des Plutarch I 179
Favaro, A, notizie sulla divisione delle aree III 10
Fay, F. A., Imperfect and plusperfect III 325
Fecht K, zur Kritik des Euripides I 154
Fehleisen, G., zur Rettung des Tacitus II 156
Fellmann, M., de ὡς, ὥστε usu I 105
Ferrini, E C., de iure sepulcrorum III 271
Festprogramm d. Gymnasiums z. Lingen III 310
Festschrift des Gymn. zu Treptow a. R. III 309
Fick, A. die Odyssee in der ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt I 9
Fiegel, M., historia legionis III Aug. III 231
Figuières, culture de la vigne III 416
Finaly, H, der altröm. Kalender III 259
Finzi, G, l'asino nella leggenda III 385
Fiorelli G, legis actio III 242
Flex, R, Monatseintheilung der Römer III 41
Förster, A, Studien zu den griech. Taktikern I 270
— Kaiser Hadrian und die Taktik des Urbicius I 273
Fontaine, L, l'armée romaine III 220
Fournier, O., les animaux historiques III 384
Franke, Fr, lat. Chrestomathie II 15
Freericks, H., de Aeschyli Supplicum choro I 120
Freier B, de Manilii aetate III 39
Freunds Schülerbibliothek. Phädrus II 22
Frick K, zur Kritik des Malalas I 253
Friedländer, R, Chirurgie in der byzantinischen Periode III 70
Fritzsche, H, Sullanische Gesetzgebung III 243
Fröhner, W., zu Phaedrus II 233
Fröhlich, H., Militärmedizin Homers III 78
Fuhr, K., τε καί bei Plutarch I 194
Furtwängler, A, Goldfund von Vettersfelde III 379
Galeni lib. περὶ ἐθῶν rec. Iw. Müller III 62
— specimen nov. ed. libri ὅτι ταῖς τοῦ σώματος, ed. Iw. Müller III 63
— de partibus philosophiae lib. ed. E. Wellmann III 63
Galland, K., Arcadius I 54
— Interpolationen im Arcadius I 56
— de Arcadii l. de accentibus I 57
— Quantitätslehre Herodians I 91
Gauthier, A, du postliminium III 196
George, C., sur un passage de Vitruve III 46

Digitized by Google

Geiger, L., Renaissance und Humanismus in Italien III 287
Gelcich, E., Studie über die Entdeckung der analytischen Geometrie III 10
Gerber, A., die Berge in der Poesie III 443
Gerber u. Greef, lexicon Taciteum II 93 III 104
Gericke, J., de abundanti dicendi genere Tacitino II 102
Gilbert, J., meletemata Sophoclea I 126
Giske, H., de Joannis Tzetzae scriptis ac vita I 37
Gladisch, A., die ägypt. Entstellung des Pythagoras III 11
Gleditsch, H., Cantica des Sophokles I 127 ff.
Gloël, H., zu Euripides I 154
Goelzer, H., étude de la latinité de Saint Jerôme III 350
— in Sulpicium Severum observationes III 352
Golisch, zu Cicero-Handschriften II 40
Gorges, O., de sermonis Gelliani proprietatibus III 117. 334
Gos, F., l'agriculture en Thessalie III 378
Graf, E., die Antiopesage I 174
Graux, Ch., de Plutarchi codice Matritensi I 186 205
Grohs, H., Werth des Cassius Dio als Geschichtsquelle I 278
Grünwald, E., quae ratio intercedere videatur inter Quintiliani institutionem et Taciti dialogum II 117
Grunauer, E., zu Tac. hist. II 145
Grundmann, R., quid in elocutione Arriani Herodoto debeatur I 275
Guardia, J., histoire de la medecine III 51
Gurlitt, zu Cic Brut. II 45
Gubernatis, A de, mythologie desplantes III 391
Günther, S., die Erdmessung des Eratosthenes III 38
— die Irrationalitäten III 8
Hachtmann, C., zur Germania II 133
Halbertsma, zu Phädrus II 28
Hammer, C., Kritisches II 25
Hanusz, J., Krakauer Cicero-Handschrift II 36
Harder, v., Index in Lucretium Lachmanni II 173
Harlez C de, calendrier avestique III 40
Harnecker, O., Cicero u die Attiker II 69
Hart, G., de Tzetzarum nomine vitis I 37
— lat. Stilübungen II 72
Hartel, W. v, zu Phädrus II 234
Hartung, C., zu Publilius Syrus II 86
Hauler, E., Terentiana II 80. III 108
Haupt, Mor., zu Phädrus II 27
Hauschild G. R., Wortbildung bei Tertullian III 344
Haussleiter, J., textkritische Bemerkungen zur palatinischen Uebersetzung des Hirten des Hermas III 334
Havet, L., ad Ennium, Naevium etc. II 87
Hayman, connexion between the legend of tragedy and heroic myths I 10
Heiberg, J., quaestiones Archimedeae III 24
— die Kenntnisse des Archimedes über die Kegelschnitte III 24
— Studien zu griech. Mathematikern III 11. 17
Heidler, Th., de compositione metrica Promethei fabulae I 117
Heilermann, Bemerkungen zu den Archimedischen Näherungswerthen III 2
Heimreich, Ch. Codex Laurentianus von Sophokles I 126
Heinichen-Dräger, lat. Schulwörterbuch III 97
Heldreich, T. de, Flore de Céphalonie III 408
Heller, A., Geschichte der Physik II 44 445
Henry, Ch., notes sur divers points d'histoire des mathématiques grecques II 27
Herbst, F., quaestiones Taciteae II 15
Herbst, H., de sacerdotiis Romanorum III 211
Hertlein, K., Conjecturen zu griech. Prosaikern I 244
— zu Diodor I 279
Hertz, M., de C. Odofredo Muellero III 296
Hervieux, L., les fabulistes latins II 20
— notice historique sur les fables de Phèdre II 21 206
Herwerden H ad Apollonii Rhodii Argonautica I 15
— animadversiones criticae ad Euripidem I 154
— zu Plutarch I 191
— zu Polybius I 246
— zu Prokopios I 255
Herzer, F., metaphorische Studien I 100
Hettner F, zur Kultur von Germanien III 205
Hildebrandt, F., de Hecyrae origine II 74
Hilgard, A., de artis grammaticae ab Dion. Thr compositae interpretationibus I 96
Hillebrandt, A., zu Aesch. Septem I 115
Hiller, E., Beiträge zur griech. Literaturgeschichte I 102

r, R, Lateinmethode des Come-
is III 302
nann, Fr, de arte critica in Orphei
rgonauticis I 25
chfeld, O., gallische Studien III 199
u Tacitus II 164
chwälder, zu Cic. ad fam. II 45
t. Au-hebungen der Römer in Bri-
nien III 146 233
he, R., die Handschriften des Dio-
antos III 30
fer, F., histoire de la botanique III
90
ar, P., Feldzug des Germanicus II 156
icher, U, Geschichte des Pädago-
ums in Lützow III 311
ken, J, de theatro attico III 358
schelmann, W., Bemerkungen zu
pollonius Dyscolus I 43
fmann, Franziska, Akustik III 47. 357
mann, G, Auf- und Untergänge der
terne III 35
mann, K. B, die Getränke der Alten
II 78 416
zur Geschichte des Zinkes III 438
über antike Seife III 443
über Lithos morochthos III 421
lland, G R., de Polyphemo et Gala-
ea I 171
ub, J, Tacitus Aufenthalt II 92
werda, J, de dispositione verborum
n lingua graeca I 194
lzapfel, L., zu Diodor I 279
rning A., zur Geschichte des lat. C
vor E und J III 321
ebenthal, C, de usu infinitivi II 96
bner, v Corpus inscriptionum
eine röm. Annexion III 145
emer, J., die Epitomae des Gram-
matikers Virgilius Maro III 355
g, A, Aeneas von Stymphalos I 261
ltsch, Fr., Metrologie III 48
Heraion u Artemision III 48
die geometrische Zahl in Plato III 13
nrath, K., Ausziehen der Quadrat-
wurzeln III 8
rtl, J., onomatologia anatomica III 66
cob, F, lexique latin III 102
cobelli, A, speculi chirurgici III 72
hns, M, Cäsars Commentarien III 224
hn, P., quaestiones de scholiis Lauren-
tianis in Sophoclem I 126
rusalem, W., die Inschrift von Sestos
und Polybius I 234
m, G., quaestiones syntacticae II 101
nbert-Gourbeyre, sur les Solanum des
Anciens III 412
scriptiones Britanniae christianae ed.
Hübner III 181
oannes Gazaeus, rec. E. Abel I 34
Joannis Philoponi collectio vocum ed.
P. Egenolff I 97
Johne, E., die Andromeda des Euripides
I 173
Israels, A H, de keizersnede III 80
Jullian, C., Processus consularis III 186
Jung, J, die romanischen Landschaften
III 147
— Sitten der Römer III 254
Kälker, F., quaestiones de elocutione
Polybiana I 234
— de hiatu in libris Diodori Siculi I
278
Kämmel, H J, Geschichte des deutschen
Schulwesens III 288
Kalkmann, A, Darstellungen der Hippo-
lytossage I 168
Kampe, Fr., die Lustspiele des Terentius
und ihre griech. Originale II 74
Kannengiesser, A., zu Lucretius. — Mem-
mius im Gedichte des Lucretius II
172
Kausch, W., de Sophoclis fabularum re-
liquiis I 126
Keitz, E v, über Thierliebhaberei III
267. 384
Kelber, Ch., Wörterverzeichniss zu Fir-
micus Maternus III 123. 340
— zu Firmicus Maternus III 39
Keller, O., der Delphin III 385
Kennedy, B H, studia Sophoclea I 126
Kern, F, über den Schluss des 2. Epei-
sodion der Antigone I 146
Kettler, G., nonnullas ad Herodianum
annotationes I 286
Kirchhoff, F. Ch., Ueberreste vom Dio-
nys-Theater zu Athen — Neue Mes-
sungen III 357
Kitt, de translationibus Taciteis II 106
Klaucke, ausgewählte Briefe Ciceros II
73
Kleiber, L, quid Tacitus in dialogo
prioribus scriptoribus debeat II 116
Klinkenberg, J, Euripidea I 154
Klotz, R, studia Aeschylea I 113
Knaack, G, zu Apollonius Rhod I 17
— zu Aratos; zu Nikandros I 18 f
Knott, O, de fide et fontibus Polyaeni
I 224
Koch, A., lat. Taschenwörterbuch III 99
Koch, J. G, de principe iuventutis III
193
Koch, K., Bäume des alten Griechen-
lands III 393
Köhler, A, Handschriften römischer Me-
diziner III 64
Köhler, Sylvio, Weisheit der Tragiker
I 108
— Thierleben im Sprichwort III 384
Körte, G., die Kreter des Euripides I 175

Digitized by Google

Köppel, L, Grammatisches aus Ausonius III 342
Körting, G., Anfänge der Renaissanceliteratur III 284
Koffmane, G, Geschichte des Kirchenlateins III 318
Kolbe, A. Bemerkungen über die tragische Schuld in Soph Antigone I 147
Kontos, C, zu Polybius I 249
Kothe, die Oekonomie der Historien des Timaios I 285
Kraffert, H., Beiträge zur Kritik lat Autoren II 165
Kraus, Fr. S., de praepositionum usu apud scriptores hist. Aug. III 113. 337
Krauss, L., de vitarum Othonis fide II 144
Krebs, F., Präpositionen bei Polybius I 237
— Präpositionsadverbien I 239
Krichenbauer, A., Theogonie u. Astronomie III 33
Krick, J. Racines Verhältniss zu Euripides I 154
Krieg, C., Grundriss der röm. Alterthümer III 184
Krumbiegel u Amthor, die Problema bovinum des Archimedes III 25
Kühlewein, H, zur Geschichte der Hippokratischen Schriften III 57
— zur Hippokratischen Abhandlung über Wasser, Luft und Orte III 57
— Mittheilungen aus einer lat. Uebersetzung der Aphorismen des Hippokrates III 58
Kukula, R., Pseudacroniana III 129
Kurtz E, zu Plutarch vit. Cic. I 287
Lampertico, F, i diribitores III 197
— Vicenza e le leggi patrie III 213
Landgraf, G, über sic·tum III 326
— Bemerkungen zum Sermo cotidianus in den Briefen Ciceros III 330
Landwehr, H., Papyrus Berolinensis I 285
Lang, W., Lucrez in Weimar II 173
Lange, L., de sacrosanctae potestatis tribuniciae natura III 189
Laroche, J., zu Apollonius Rhod. I 17
— zu Hesiod I 4
Lauth, Fr., der Apiskreis III 41
— die Phönixperiode III 41
Le Clech, A., du postliminium III 197
Lenel, O, Edictum perpetuum III 243
Lessona, C, la Germania di Tacito II 132
Leue, G, Zeit und Heimat des Periegeten Dionysios I 22
Leutsch, E. v., zu Tac. hist. II 145
Lezioni di antichità III 249
Lièvre, A. F., les huîtres nourries III 389
Liebenau, W, quaestiones epigraphicae III 214 227
Lindemann, R, Beiträge zur Charakteristik Böttigers III 291
Lindenschmidt, H, römische Waffen III 236
Lippert, J., Hypothese über die Pyramiden III 46
Lipsius, J. H., zum griech. Kalenderwesen III 41
Locard, A., histoire des mollusques III 390
Löffler, F., de Calphurnio II 85
Lösch, zu Appian I 274
Löwner, H., lit. Charakter des Agricola II 126
Lohmann, G., quaestiones Lucretianae II 172
Lucretius, von Fr. W. Kelsey II 174
— von Patin, Benoist et Lantoine II 175
— von Ragon II 176
— von J. H. Warburton Lee II 174
— extraits, von Bergson II 175
Ludwich, A., zu Aeschylos Eumeniden I 124
— Diodor-Fragment I 279
— Eudokia I 35
— zu Herodian περὶ ὀνομάτων I 62
Lübbert. E., Polybius I 229
Lückenbach, A., canticum chori Aiacis I 136
Maas, E., tibullische Sagen I 28
Mänss, P, Präpositionen bei Sophokles I 126
Magdeburg, Gleichnisse bei Euripides I 154
— de Polybii re geographica I 231
Magnus, H, Beiträge zur Optik der Alten III 72
Mahler, E., Beitrag zur Geschichte der Mathematik III 10
Majer, L, Proklos über die Definitionen bei Euklid III 22
Manitius, M., zur Quellenkritik der Germania II 134
Mantey, O., de gradu quaestorum III 209
Margoliouth, D, studia scenica I 150
Marre, A, dos reglas de la aritmética de los Indos III 9
Martin, E., histoire des monstres III 68
Martin, H., mémoires sur les hypothèses astronomiques III 50a
Marty, A., Entwickelung des Farbensinns III 45
Masson, J., free-will — Atomic theory II 173
Mathiessen, L., Methode Tà jàn III 34
Matthias, Th., de Apollonio Dyscolo I 6

zat, H., röm. Chronologie III 260
rer, Th., Cäsar-Brücke III 241
nz, Ch., esquisse du droit criminel I 261
ux St. Marc, l'école de Salerne III
ser, K., zur handschriftlichen Ueberlieferung der Historien des Tacitus II 140
Studien zu Tacitus II 141
zu Tacitus II 128
ssner, C., de iambico apud Terentium septenario II 77
strophische Gliederung bei Terenz I 78
tzer, O., Mittheilungen üb. die Bibliothek der Kreuzschule in Dresden III 12
ndelssohn, zu den Cicero-Handschriften II 34
nge-Preuss, specimen lexici Caesariani III 107
nzel, G., adnotationes ad Aesch. Suppl. 120
roier, A., de neutrali genere in Gallica lingua III 322
rguet, H., Lexikon zu Cäsar III 108
Lexikon zu Cicero III 103
thner, R., de tragicorum minorum observationes I 107
yer, F., (Göttingen) de personificationis usu Taciteo II 104
yer, Max., de Euripidis mythopoeia 154
yer, P., ὁ θυμός apud Aristotelem I 283. 288
yer Wilh., Schicksale des lat. Neutrums im Romanischen III 322
chaelis, C. Th., de Plutarchi codice Seitenstettensi I 180. 185 ff.
lchhöfer, A., Relief von Kleiton I 228
ller, M., das Jagdwesen III 266.
spoulet, J., institutions politiques des Romains III 183. 249
ller, W., über die Religion Plutarchs I 179
oll, L., de temporibus epistularum Tullianarum II 66
ollenhauer, G., de verbis cum praepositionis compositis Polybianis I 236
ommsen, Th., die germanischen Leibwächter III 231
nomina et gradus centurionum III 225
zu Diodor I 279
orandi, L., origine della lingua italiana III 320
orise, R., procédure criminelle à Rome III 261
losbach, A., de Aeneae Tactici commentario I 269
Mühlmann-Windel, lat. Handwörterbuch III 98
Müllenhoff, K., deutsche Alterthumskunde I 28
Müller, Aug., zur indischen Medizin III 79
Müller, A. C., Geschichte des Friedrichswerderschen Gymnasiums III 304
Müller, Emil, Beiträge zur Erklärung des Königs Oedipus I 141
Müller, Joh., der Stil des älteren Plinius III 113
Müller, K. K., Tractat über Kriegswesen. — Schrift über Seekrieg I 271
— sur les manuscrits de Polyèn I 226
Müller, Luc., Beiträge zur Kritik des Ennius II 87
— de Phaedri et Aviani fabulis II 19
— zu Phädrus II 25
Muff, Ch., zwei Titanen I 117
N., Herkulanum und Vesuv III 442
Narducci, E., intorno a due trattati d'abaco III 31
Nauck, A., scholia in Iamblichi de vita Pythagorae III 12
— Bemerkungeu zu Phädrus II 238
Nettleship, H., notes in latin lexicographie III 109
— Cicero's opinion of Lucretius II 173
Neugebauer, A. L., chirurgische Instrumente in Pompeji III 71
Neumann, C., de primariis optandi usu I 9
Nicandri Nucii fragmentum ed. H. Eyssenhardt I 260
Nicephori opuscula ed. K. de Boor I 253
Nicolai, R., Geschichte der röm. Literatur II 33
Nicole, le poète Carcinus I 107
Nicomachus, manuel d'harmonique, traduit par Ch. Ruelle III 47
Niemeyer, K., Gleichnisse bei Quintus Smyrnaeus I 30
Nies, A., zur Mineralogie des Plinius III 419
Nikitin, P., dramatische Wettkämpfe III 357
Nisard, Ch., notes sur les lettres de Cicéron II 67
Nissen, H., vitae Catonis fragmenta Marburgensia I 184
Oberdick, F., kritische Studien I 112
Oesterley, H., Romulus, Paraphrasen des Phädrus II 21 ff
Ohnesseit, W., Ursprung der Aedilität III 207
Olbricht, de interrogationibus usu apud Tacitum II 99
Olshausen, J., die Elymäer I 232
Opitz, R., de argumentorum metricorum arte II 234

Digitized by Google

Paley, addenda ad Aesch. I 119
— zu Aeschylus I 111
Palmer, zu Cic. ep. II 55
Panhoff, Th., de neutrius generis adiectivorum substantivo usu apud Tacitum II 97
Pantaleoni, dell'auctoritas patrum III 198
Papageorg, P. N., Beiträge zu Sophokles I 126
— der Name *Κλυταιμήστρα* I 122
Papajoannes, L., *ἀνατομικὰ μελετήματα* III 67
Paucker, C., supplementum lexicorum latinorum III 86
— de latinitate Hieronymi III 120. 347
— de particularum in lat. Hieronymi usu III 349
— de latinitate scriptorum seculi IV et V. III 353
— über Justinische Syntax III 336
— lexikalischer Zuwachs aus Soranus III 341
Pauer, Ph., de rerum ab Agricola gestarum II 125
Pauli, C., die etruskischen Zahlwörter III 7
Peiper, R., Fortolfi Rytmimachia III 31
Peppmüller, R., zu Hesiod I 7
Petschenig, M., zur Textkritik der scriptores hist. Aug. III 337
— handschriftliche Ueberlieferung des Victor von Vita III 353
Phaedri fabulae, publ. par A. Caron II 11
— von Fr. Duebner II 9
— von Abbé Fretté II 229
— von C. Fumagalli II 230
— von L. Hervieux II 14
— von E. Jopken II 8
— von S. Kunkel II 8
— von J. Lejard II 12
— von E. Malvoisin II 11
— em. et rec. Luc. Müller II 1. 5
— von F. Ramorino II 231
— von W. Rinn II 9
— von Siebelis-Eckstein II 7
— von A. S. Walpole II 231
— von C. H. Weise II 13
— editio Mame II 229
— editio Paravia II 13
— editio Salesiana II 15
— tradotte da G. Rigutini II 235
— übersetzt von Fr. Rückert II 30
Philon, *μηχανικὴ*, von Graux u. Rochas d'Aiglun I 273
Piccolomini, E., sulla morte favolosa di Eschilo etc. I 103
Picinelli, G., della dote III 255
Piechotta, J., curae Apuleianae III 333
Pinto, G., l'agro romano III 248
— storia della medicina in Roma III 53
Plaehn, G., de Nicandro I 19
Planck, M., die Feuerzeuge III 449
Ploss, H., zur Geschichte der Frucht-abtreibung III 74
Plüss, Th., ein Chorlied der Elektra I 1[illegible]
Plutarchus, von Siefert-Blass I 2[illegible]
— Auswahl von Sintenis-Fuhr I 19[illegible]
— vie de Démosthène; vie de Cicéron I 188
— Themistokles, von A. Bauer I 19[illegible]
—life of Themistokles, by H. A. Holden I 189
— übersetzt von E. Eyth I 195
Podiaski, O., quomodo Terentius in trimetris iambicis accentus cum numero consociaverit II 76
Polybius, von Büttner-Wobst I 2[illegible]
Prammer, J., Schulwörterbuch zu Cäsar III 106
— Beiträge zu Tacitus hist. II 19[illegible]
Preuss, K., zum Sprachgebrauch des Oppiane I 20
Preuss, S., Lexikon zu den pseudo-cherianischen Schriften III 106
Prix, Fr., sprachliche Untersuchungen zu Columella III 114
Procopius, übersetzt von D. Coste I 3[illegible]
Prohasel, P., zu Tacitus II 167
Prou, V., théâtres d'automates III 4[illegible]
Publilius Syrus, sentenze, tradotte da C. Bertini II 86
Pulszky, F. v., die Kupferzeit in Ungarn III 436
Puntoni, collazione *Ἱππόλυτος* I 16[illegible]
Raab, E., die zenonischen Beweise III 5[illegible]
Ranke, L. v., Weltgeschichte (über Tacitus II 91
Rassfeld, Fr., de versibus suspectis fabulae Oed. Col. I 144
Rassow, J., quaestiones selectae de Euripideorum nuntiorum narrationibus I 154
Rebling, O., röm. Umgangssprache II 136. 317
— Beiträge zum Vulgärlatein III 31[illegible]
— Lateinisches u. Romanisches III 3[illegible] 318
Regel, G., Terenz im Verhältniss zu seinen griech. Originalen II 74
Reinach, S., manuel de philologie III 2[illegible]
— les chiens d'Esculape III 386
Renner, J., zu Sophokles I 126
Resl, W., de dialogo Taciti de oratoribus II 115
Rettig, F. G., die Zahl in Platons Staat III 12
Reuss, F., de Jubae regis historia romana I 193
Richter, J. J., Oidipus und Lear I 1[illegible]
Riedel, K., Sujet der Antigone I 147

au, J., Handschrift des Dionysius eriegetes I 15
weger, K., zu Tacitus II 166
ère, E., prothèse chirurgicale III 71
ert, C., die Phaethonsage I 10. 177
zu Eur. Andromeda I 174
attore tragico, statuetta III 357
y, H., on some words, etc. III 110 263
has d'Aiglun, les lampes perpétuelles II 444
de, E., Scenica III 358
sch, H., Latinität des Hegesippus II 127
zur lat. Wortkunde III 325 ff. 342
Adjectiva auf -stus u. -utus III 326
iger, H., Bedeutung der Tyche I 229
nanet du Caillaud, date de la loi Iunia Norbana III 246
a, G., storia dell'agricoltura III 262
enberger, F., Geschichte der Physik II 43
olimos, S., note sur l'histoire de la blenorrhagie III 69
yer, J., essai sur les arguments du matérialisme dans Lucrèce II 173
hl, F., pathologisches Wort bei Plutarch I 204
ete, E., Korrespondenz Ciceros II 56. 63
fus Ephesius, Oeuvres, publ. par. Ch. Daremberg III 59
sch, P., de Posidonio II 173
therford, G., the new Phrynichus I 98
therford-Funck, zur Geschichte des Atticismus I 105
sch, A., neue Beiträge zur Technik des nachhomerischen Hexameters I 38
zur Kritik der sibyllinischen Weissagungen I 28
zu Hesiodus I 4 f.
alfeld, Hellenismus in Latium III 252. 372
Küche u. Keller in Alt-Rom III 268. 373
tensaurus italograecus III 375
alvioli, G., consortes e colliberti III 219
arth, H., Roman Britain III 146
häfler, J., syntaktische Gräcismen III 139
hambach, O., Geschützverwendung bei den Römern III 239
haubach, A., Wörterbuch zu Phädrus II 32
heffler, H., die magischen Figuren III 10
helle, E., de M. Antonii epistulis II 71
hepss, Vaihinger Handschriften II 37. 42
heuthauer, G., Papyrus Ebers III 79
hiche, zu Cic. Briefen ad Atticum II 53. 59
Schiller, H., röm. Geschichte III 250
Schilling, Tmesis bei Sophokles I 127
Schirmer, G., zu Cic. ep. II 54
— Sprache des M. Brutus II 71
Schliemann, H., Troja III 375
Schlüter, J., de Caecilii Statii fabularum fragmentis II 88
Schmalz, J., Sprachgebrauch der nichtciceronianischen Briefe. — Latinität des Vatinius. — Sprachgebrauch des Asinius Pollio II 70. 110
Schmerl, M., quibus Atheniensium diebus fabulae in scaenam commissae sint III 356
Schmid, Georg, Euripidea; de Ione I 170
Schmidt, Fr., Codex Tornesianus II 43
Schmidt, J., commentatio ad Tertullianum III 344
Schmidt, K., de apophthegmatis Plutarchi I 183
Schmidt, Max, de Polybii geographia I 231
Schmidt, Mor., 2. textkritischer Beitrag zu den Trachinierinnen I 149
— zu Soph. Philoktet I 152
— zu Aeneas Tacticus I 268
— zu Phädrus II 37
Schmidt, O. E., Korrespondenz Ciceros II 65
— zu Cic. ad Att. II 56
Schnee, R., zu Aeneas Tacticus I 270
Schneider, A., Lesefrüchte aus Venantius Fortunatus III 121
Schneider, J., de ablativi usu Taciteo II 96
— zu Tacitus II 166
Schneider, M., de Dionysii Periegetae arte metrica I 23
Schneider, O., naturwissenschaftliche Beiträge III 421
Schnitzlein, Terenz- und Horazhandschriften auf Schloss Cadolzburg II 79
Schöne zu Eusebius I 283
Schönfeld, G., de Taciti studiis Sallustianis II 107
Schömann, H., Apollonius von Perga III 27
Schrader, O., Sprachvergleichung und Urgeschichte III 366
Schubert, Fr., textkritische Bemerkungen zum Philoktet I 151
Schuenemann, O., de cohortibus auxiliariis III 232
Schütz, H., zu Tacitus II 118. 126. 145. 158
Schultz, F., die 2. math. Stelle in Platos Menon III 15
Schumacher, J., de praepositionum usu Euripideo I 154
Schwabe, L., Phädrus doch in Pierien geboren II 235

Digitized by Google

Schwartz, E, de quibusdam scholiis in Eurip Andromacham I 163
Schwarz, K. G. P zu Diodor I 281
Schwarz, A., die Königsrede in Soph. Oedipus rex I 142
Seck, F., de Pompei Trogi sermone III 326
Seemann, H., de asyndeto Sophocleo I 126
Segebade, observationes in Petronium III 331
Sehling, E, Strafsystem der Lex Julia III 246
Seume, H., Nonnianum I 31
Sguiméro, P., zur Bibliographie Italiens III 300
Shilleto, zu Euripides I 172
Siebelis, J., tirocinium II 7
Siemon, O., quo modo Plutarchus Thucydidem legerit I 194
Sigismund, Fr, de haud neg. usu III 135
Sigismund, R., die Aromata III 409
Silberschlag, K., Ansichten des Alterthums über Entstehung der Welt III 34
Singer, J., die beiden Elektren I 138
Sittl, K., Adler- u. Weltkugel III 387
— die lokalen Verschiedenheiten der lat. Sprache III 318
Smit, P. J., observationes ad Dionysii Hal. antiquitates Romanas I 279
Solms-Laubach, Herkunft des Feigenbaums III 413
Soltau, W., Census u. Censur III 188
— Bedeutung der aediles plebis III 191
Sophocles, Tragödien, von Schneidewin-Nauck I 144
— — von N. Wecklein I 126
— — von Wolff-Bellermann I 145
— — übersetzt von Pfannschmidt I 127
— — übersetzt von Prell-Erckens I 121
— — übersetzt von G Wendt I 127
— Aias, ed. Fr. Schubert I 145
— Antigone, griech. u. deutsch von A. Böckh I 147
— — von G. Kern I 145
— — von G. Nicolas I 145
— — von Fr. Schubert I 146
— Electra, von Fr Schubert I 136
— Oedipus Tyrannus, von Jebb I 140
— — von G Kern I 141
— — von Fr. Schubert I 140
— Oedipus auf Kolonos, von Bellermann I 143
— — von A Nauck I 144
— Philoktet, von Fr. Schubert I 151
— seven plays, transl. by B. Campbell I 127
— Trachiniae, von Margoliouth I 150
— — von Wecklein I 148
Sorani translatio latina ed. V. Rose I 61
Spengel, A., zu den Fabeln des Phaedrus II 23
Spiro, Fr, de Eur. Phoenissis I 175
Susemihl, F., de carminis Lucretiani proemio II 172
Stachelscheid, A, Bentley's Emendationen zu Seneca II 90
Stadtmüller, H., eclogae poet. graec. — Zur Kritik des Aeschylos I 112
— emendationes in poetis graecis I
— zu Quintus Smyrnaeus I 30
Stahl, J M., de tragoediae primordia I 101
Stange, über die Bestimmungen der Himmelsrichtungen bei den röm. Prosaikern III 34
Stangl, Th., zu Cic. ad fam. II 45
Starker, symbolae criticae ad Cic. ad fam. II 45 ff
Stein, L. v., das Bildungswesen III
Stephani Alexandrini opusculum apotelesmaticum ad H. Usener III
Stern, W., zu Diodor I 279
Stich, J, de Polybii dicendi genere I
Stitz, A., Metapher bei Tacitus II
Stolz, O., zur Geometrie der Alten III
Streicher, O, de Ciceronis epistulis ad familiares emendandis II 38 47 ff
Strimmer, der röm. Sklavenstand III
Studemund, W., über die Editio princeps der Terenz-Scholien II 84
Sturmhöfel, N., Neulatein III 259
Taciti opera rec C. Halm II 159
— — rec. Joh. Müller II 153
— — von K. Nipperdey II 154
— — übersetzt von W. Böttticher I
— — übersetzt von Pfannschmidt II
— Annalen, von A. Dräger II 147
— — von E. Dupny II 146
— — von H Furneaux II 149
— — von G Holbrooke II 148
— — von W. Pfitzner II 150
— — von K. Tücking II 146
— historiae, von E. Dupny II 134
— — von K. Heraeus II 130
— — von C. Meiser II 137
— — von J. Prammer II 135
— Agricola, von W. Fr. Allen II
— — von Beurlier II 125
— — von J. Cornelissen II 119
— — von A. Dräger II 124
— — von E. Dupuy II 122
— — et Germania, von A. Fr
II 123
— — von J. Prammer II 122
— — und Germania, übers. von C. E. Krauss II 167
— — versione de G. Boselli II 123

elti Germania, von A. Holder II 129
— von Schweizer-Sidler II 131
— von C. Tücking II 130
dialogus de oratoribus, rec. Ae. Baehens II 109
— von E. Dupuy II 113
— übersetzt von C. H. Krauss II 167
inery, P., Aristarque de Samos III 36
Thalès de Milet III 11
mesure du cercle d'Archimède III 26
sur une critique ancienne d'une démontration d'Archimède III 27
solution des problèmes du second legré avant Euclide III 16
fragment d'Eudème sur la quadrature les lunules III 13
seconde note sur le système astronomique d'Eudoxe III 36
sur l'âge du Pythagoricien Thymaridas III 30
l'arithmètique des Grecs III 28 ff.
Adelphoe, par Fr. Plessis II 84
essing, S., de compositis nominibus Aeschyleis I 114
uffel-Schwabe, Geschichte der röm. Literatur II 32
eophanis chronographia von De Boor I 259
iemann, M., quaestiones Polybianae I 239
ielmann, Ph., über den Apolloniusroman III 354
ielmann, Benutzung der Vulgata zu sprachlichen Untersuchungen III 123. 343
Lexikographisches aus dem Bibellatein III 126
zur Kritik der Vulgata III 125 344
ommen, R., Abfassungszeit der Geschichten des Polybios I 228
ompson, W. H., Euripides I 154
edke, Nonniana I 32
mmasi-Crudeli, Malaria et le drainage III 77
aube, L., varia libamenta II 166
eu, M., Lampriaskatalog I 179
rner, E., du mot Syphilis III 69
rrell, R., zu Cic. ep. II 55
lig, G., zwei alte Handschriften griechischer Grammatiker I 92
zur Wiederherstellung des ältesten occ. Compendiums der Grammatik I 94
brich, H., der literarische Streit über Tacitus Agricola II 126
brich, H., de Vitruvii copia verborum III 113
idset, J., iscrizione latine della Scandinavia III 182
ger, G. F., Dionysios Periegetes I 20
julianischer Schalttag III 42
Unger, wann schrieb Alexander Polyhistor? I 284
— zu Diodor I 279
Urlichs, L. v., die Schlacht am Berge Graupius III 145
Usener, H., de Stephano Alexandrino III 38
Vaders, J., de alis exercitus III 233
Vahlen J., ad Tacitum I 114
— ad Terentium II 83
Valeton, J., de Polybii fontibus I 230
Velke, M., der Eigelstein III 238
Vercoutre, A., la médecine publique dans l'antiquité grecque III 75
Verrall, forms in -όσυνος. — Metric canon in Greek tragedy I 105
Vierke, de μή particula I 115
Villefosse et Thédenat, cachets d'oculistes III 73
Violet, F., Zahlwörter bei Tacitus II 108
Virchow, R., alttrojanische Gräber II 377
Völcker, V., Geschichte der Studienanstalt Schweinfurt III 313
Völcker, F., de Graecorum fabularum actoribus III 357
Vogel, Fr., de Hegesippo III 346
Voigt, G., zur Geschichte der handschriftlichen Ueberlieferung d. Briefe Ciceros II 41
Voigt, M., die XII Tafeln III 242. 249
Voigt, P., Sorani liber de etymologiis quatenus restitui possit III 62
Volckmann, E., das städt. Gymnasium zu Elbing III 307
Volkmann, R., zum Leben Plutarchs I 178
Vollgraff, J. C., l'essence de la philologie III 301
— zu Procopius I 258
Wachsmuth u. Cantor, über das neue Fragmentum Bobiense III 46
Waddington, W. H., supplément aux fastes de la province d'Arie III 199
Waldmann, F., Bernstein im Alterthum III 267 439
Walter, K., kritische Bemerkungen zu Sophokles I 126
Waltz, A., des variations de la langue d'Horace III 331
Warren, M., on Bentley's Mss of Terence II 79
— new and rare words in Donatus commentary II 85
Wecklein, Textkritik des Aeschylus I 110
— zu den Fragmenten des Sophocles I 153
— Bemerkungen zur Taurischen Iphigenie I 169
Weidner, A., kritische Beiträge I 103
— zu Tacitus Agricola II 129
Weihrich, F., prode III 327

Digitized by Google

Weil, H., remarques sur Eschyle I 111
Weise, O., zu Roms Kultur III 251
Weiss, A., droit fétial à Rome III 269
Weissenborn, H., Bemerkungen zu den archimedischen Näherungswerthen III 27
— die Uebersetzung des Euklid aus dem Arabischen ins Lateinische III 19. 21
— zur Boethius-Frage III 31
Welzhofer, H., über die Reden bei Polybius I 232
Werner, H. M., de Polybii vita I 227
Werner, K., Alcuin — Beda — Gerbert von Aurillac III 32
Wescher, C., Dionysii Byzantii de Bosporo navigatione I 258
Westwood, J. O., lapidarium Walliae III 143 ff.
Wetzel, J., de trilogia Aeschylea I 115
Weygoldt, G., die pseudo-hippokratische Schrift *περὶ διαίτης* III 58
Wiedemann, A., zu Charon von Lampsakos I 284
Wilamowitz-Möllendorff, Phaeton I 11. 176
— die beiden Elektren I 11 137
— commentariolum grammaticum I 183
Willems, A., notes et corrections I 167
Willems, P., droit public romain III
Willmann, ein Brief Ciceros II
Wölfflin, E., Aufgaben der lat. Lexikographie III 327
— Gemination im Latein III
— Latinität des Cassius Felix III
— Phädrus' Heimat II 236
Wolff, O., de Jophonte I 107
Woltjer, J., de anno natali Lucretii II
— coniectanea Lucretiana II 172
Wrampelmeyer, Cicero-Codex II
Wunderer, C., zu Polybius I 249
Wyttenbach, index graecitatis (ad Moralia) I 192
Zacher, K., über Jagd u. Vogelfang 382
— Codex Bononiensis I 112
— zu Tacitus II 167
Zawadzki, Anzahl der Areopagiten Aeschylus Eumeniden I 124
Zielinski, Th., de lege Antimachea 358
Zippel, G., Losung der Prokonsuln 195
Zorn, Kritisches zu Phädrus II
Zuckermann, B., Materialien zur Entwickelung der altjüdischen Zeitrechnung III 43

II. Verzeichniss der behandelten Stellen.

a. Griechische Autoren.

(Die nicht näher bezeichneten Stellen sind aus der ersten Abtheilung.)

Aelianus 270.
Aeneas Tacticus 261.
Aeschylus 109. — Agam. 122. 249. — Choeph. 119. 124. 129 114. 176 115. — Eum. 124. — Lycurgie 125. — Orestie 121. — Persae 117. — Prom. 101. 116. 346 ff. — Septem. 101. 113 118. — Suppl. 118. — Fragm. 125.
Alexander Polyhistor 284.
Alexander Trallianus III 65.
Anna Comnena 250.
Anonymi Byz. de naumachia 271.
Anthemius III 450.
Antiphon 198.
Apollonius Dyscolus 43. 68.
Apollonius Pergensis III 27.
Apollonius Rhodius 12.
Appianus 274. 1038,16 240
Aratus 12 f. 18.
Arcadius 54. 77.
Archimedes III 23. 446.
Aristarchus Sam. III 36.
Aristias 108.
Aristides 201.
Aristophanes Ach. 67 III 364. — nubes 1266 III 359. — ranae 74 107. 791 III 3
Aristoteles poet. 102. 26,4 III 359. — *διδασκαλίαι* III 361. — de gen. et corr. 317,2 II 180.
Arrianus 275.
Callimachus 12 f.
Carcinus 107. III 358.
Charon Lampsacenus 284.
Choreoboscus 60.
Comici III 359.
Constantinus Manasse 277.
Ctesias 284.
Damianus III 446.
Demetrius Phalereus 229 f.
Democritus II 177.
Dexippus 287
Dio Cassius 277. 57,20 III 147.

rus 236. 278. 285.
sius Byz., de Bosporo navigione 258.
sius Halicarn. 279.
sius Periegetes 20.
sius Thrax 92. 282. scholia 51 ff.
antus III 20.
orides III 439.
on 57. 61. 73.
230.
docles III 12.
hroditus 66.
38.
rus II 174 181.
sthenes III 37.
des III 17.
mius III 16.
cia 35.
cius III 11.
xus 50 f. III 36.
pides 154. — Alc. 163. — Androm. 3. — Bacchae 164. — Cretae 174. Cycl. 171. — Electra 137. — ec. 164. — Helena 165. — Herc. 5. — Hippol. 166. — Ion 155 170. Iphig Taur. 168. — Medea 171. Orestes 172. — Phoenissae 172. fragm. 173.
bius 282.
nus III 62.
gorius Naz. 109.
odorus 45
odianus 55 58. 92. 286.
odot 6,21 III 363.
on III 28. 49. 446.
iodus I. 174.
ychius 1,555 66.
pocrates III 51. 55.
merus III 52. — Odyss. 9. — scholia 7. 38. 48. — Cento 36.
nnes Alexandrinus (Philoponus) 82. 7.
nnis Antiochenus 284.
nnes Gazaeus 34.
nnes Tzetzes 37.
phon 101. 107.
sephus 283. — ant. 8,3,1 241.
crates III 358.
ba 193. 285. — περὶ τῆς θεατρικῆς ἱστ. III 364.
lalas 252.
thematici I.
nander II 88.
candros 19. 260.
cephorus 253.
colaus Dam. 226 f.
comachus Ger. III 47.
nnus 31.
ppianus 20.
racula Sibyllina 28.
Orphica 25.
Pappus III 29. 446.
Pausanias 1,43 II. 9,13 183.
Periplus orae Libycae 232.
Philon 273.
Phrynichus grammaticus 98.
Planudes 277.
Plato Critias 114e III 438. — Ion 555e III 362. — Meno III 15. — rep. 8,562 204. III 13. — symp. III 362. — Tim. III 50d.
Plutarchus 178. III 446. — vitae 179. — Agesil. 212. — Agis 215. — Alcib. 205. — Alexander 213. — Antonius 222. — Aratus 223. — Aristides 208. Artaxerxes 223. — Brutus 222. — Caesar 214. — Camillus 202. — Cato maior 208. — Cato minor 214. — Cic. 220. 287. — Cim. 210. — Cleom. 216. — Crassus 211. — Demetrius 221. — Demosth. 218 — Dio 222. — Eum. 211. — Fabius 204. — Flamin. 209. — Galba 223. — Gracchi 217. — Luc. 211. — Lyc. 196. — Lys. 210. — Marcellus 208 — Marcius 206. — Marius 210. — Nicias 211. — Numa 198. III 449 — Otho 223. — Paullus 207. — Pelop. 207. — Pericles 202. — Philopoemen 209. — Phoe. 214. — Pomp. 212. — Pyrrhus 209. — Romulus 196. — Sert. 211. — Sol. 198. — Sulla 210. — Themist. 200 — Thes. 195. — Timol. 206 — Valerius 200. — apophth. 183. — γυναικῶν ἀρ. 225. — moralia 213. — ad Apollonium 230.
Pollux 102. 4,127 III 365.
Polyaenus 224. 288.
Polybius 227.
Priscus 287.
Procopius 255.
Ptolemaeus III 446.
Pythagoras III 11.
Pytheas III 439.
Quintus Smyrnaeus 30.
Rhianus 12.
Rufus Ephesius III 59.
Sophocles 126. — Aiax 101. 135 — Antig. 101. 145. — Electra 136. — Oed. Tyr. 131. 140. — Oed. Col. 143. — Philoctet 151. — Trach. 148. 1216 ff. 101. — fragm. 153.
Soranus III 341. III 61.
Stephanus Alexandrinus III 38.
Strabo 13,610 III 439.
Suidas 108. — schol in Soph. 129 f.
Testamentum novum. Joh. 19,4 33. — acta III 225.
Thales III 11.
Themistius 102.

Digitized by Google

Theodoritus 70.
Theodorus Prodromus 109.
Theodosius περὶ τόνου 55 ff.
Theognostus 59.
Theophanis chronographia 259.
Theopompus 285.
Thespis 102.
Thucydides 195.
Thymarides III 30.
Timaeus Taurom. 229. 285.
Tragici 99. III 359 ff. — vitae 103.
Xenophanes 69
Xenophon 225. III 79. — Anab. 225
Xiphilinus 277
Zenon III 25
Zonaras III 192.
Zosimus 288.

b) Lateinische Autoren.

(Die nicht näher bezeichneten Stellen sind aus der zweiten Abtheilung)

Acron III 129.
Antonius III vir 71.
Apollonius-Roman III 354.
Apuleius III 333.
Ateius Capito III 335.
Augustinus contra Cresc. 3, 56 III 327.
Augustus imp. Caes. III 194.
Ausonius III 342.
Beda III 32.
Boethius III 31. 340 f.
Calpurnius, ecl. 4, 63 III 84.
Cassius Felix III 64. 340.
Catullus 62, 12 III 133.
Celsus 116. 144.
Cicero 1 16 — epist. 34. III 330. — ad Att. 42. 53. 6, 1, 25 III 85. 15, 1 88 — ad fam. 45 — Brut. 36. 136 III 262. — ad Quint. fr. 2, 14 III 85 — Aratea 182. — fin. 2, 68 III 325 — nat. deor. 3, 57 III 85 — off. 1, 118 III 85 — pro Sulla 47 III 190 — de sen. 5, 14 89. — Tusc. 4, 33 III 85.
Claudianus III 342.
Cledonius III 131.
Codex Theodosianus III 266.
Columella III 114.
Donatus 85.
Dositheus 220. III 240.
Edictum perpetuum III 243.
Ennius 87. 89.
Firmicus Maternus III 39. 123.
Frontinus III 446. 339.
Fronto III 332.
Gaius III 83.
Gellius III 117. 334.
Hegesippus III 127. 346.
Hieronymus III 120. 343 ff. 347.
Horatius III 444. — od. 3, 29, 17 III 35 — sat. III 325. 330.
Hyginus, de cond. agr. 116, 11 III 264.
Isidorus III 83.
Julius Africanus I 263.
Justinus III 336.
Livius, lib. I 89. — VIII 8 III 221. XXXIX III 351.
Livius Andronicus 83.
Lucretius 171. — 6, 1278 III 85.
Manilius III 39.
Martialis 11, 65, 2 III 339.
Naevius, Gymnasticus 87.
Nonius III 323.
Ovidius, am. 3, 444 III 323 — trist. 3, 11, 4 III 84.
Pacuvius, Iliona 87.
Pastor Hermae III 354.
Patres III 353.
Petronius III 329. 331.
Phaedrus I. — 2, 4, 2 III 85.
Plautus 81 — capt. 814 III 333 — Most. 845 III 345 — Phormio III 266.
Plinius maior III 29. 53. 113. 438.
Pollio III 110.
Priscianus I 45.
Propertius 1, 11, 8 III 85. — 4, 18, 11 I 113.
Quintilianus 69. 117. 118 — 7, 2, 34 II. — 10, 1, 104 92.
Sallustius 96. 107.
Scaenici poetae 87.
Scriptores hist. ling. III 133. 337.
Seneca 90. 117. — ep. 30, 5 119.
Statius 88.
Suetonius III 238. — vita Tal. 44 144. — vita Ter. 83.
Sulpicius Severus III 352.
Syrus 86.
XII Tabulae III 242. 249.
Tacitus 91. — Agric. 119. — ann. 1, 9. 146. — 4, 15 III 85. — 12, 27 III 206. — dial. 109. — Germ. 129. — hist. 1, 1.
Terentius 74. III 108.
Tertullianus III 144.
Trogus Pompeius III 336.
Valerius Maximus 2, 7 III 338.
Varro, Num. 2, 70 III 266.
Vatinius 70.
Venantius Fortunatus III 121.

ilius, Aen. VI 43 III 85.
or Vit. III 353.
ilius gramm. III 355.
Vitruvius III 3. 46. 113. — 6, 9, 5 III 341.
Vopiscus III 338.
Vulgata III 123. 323. 325 329. **342.**

III. Geographisches Register.

(Die nicht näher bezeichneten Stellen sind in der dritten Abtheilung.)

ica 169
iae Sulis (Bath) 149
tum Bulgium 174
covicium 168
menium 173
tannia 141
vonacae 159
nbria 153
nulodunum 151
tra exploratorum 172
urnum 166
nderoum 165
ngavata 171
va 154
rchester 147
rocornovium 150
Durovernum 148
Eburacum 156
Edinburgh 174
Eigelstein 238
Gabrosentum 171
Glannibanta 171
Glevum 150
Habitancium 172
Idistaviso 157
Isca 151
Lindum 155
Londinium 149
Longovicium 159
Luguvallium 171
Magnae 169
Petrianae 170
Pons Aelius 165
Procolitia 166
Regnum (Chichester) 148
Rheinbrücke 241
Scandinavia 182
Scottia 174
Segedunum 165
Uxellodunum 161
Vallum Antonini 174
Vallum Hadriani 155. 163
Vindolana 169
Vindomara 163
Viroconium 154
Wallia 143 ff.

Druck von C Feicht in Berlin, Adlerstr. 5.

Digitized by Google

BIOGRAPHISCHES JAHRBUCH

FÜR

ALTERTHUMSKUNDE

BEGRÜNDET

VON

CONRAD BURSIAN,

HERAUSGEGEBEN

VON

IWAN MÜLLER,
PROFESSOR DER CLASSISCHEN PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT ERLANGEN.

SIEBENTER JAHRGANG

1884.

BERLIN
VERLAG VON S. CALVARY & CO.

MDCCCLXXXV.

Digitized by Google

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

NEKROLOGE

von

Iwan Müller.

Richard Lepsius,

geb. den 23. Dezember 1810, gest. den 10. Juli 1884.

Ein reiches Leben hat mit dem 10. Juli sein Ende erreicht und die ïissenschaft einen ihrer ersten und bedeutendsten Vertreter durch den ›d verloren. Richard Lepsius, der Altmeister auf dem Gebiete der gyptischen Forschungen, weilt nicht mehr unter uns und der Schöpfer ›r ägyptischen Denkmälergeschichte ist dem Kreise seiner zahlreichen chüler und Verehrer für immer entrückt. Aber seine Werke folgen ihm ach und seine Lehren werden für alle Zeiten die Grundlagen der altgyptischen Forschungen bilden, um von andern Gebieten zu schweigen, uf welchen sein Scharfsinn und seine tiefen Kenntnisse Ausgezeichnetes a leisten verstanden.

Karl Richard Lepsius, am 23. December 1810 in Naumburg an er Saale geboren, hat ein Alter von nicht ganz 73 und einem halben ahre erreicht. Ein leichter Schlaganfall, der ihn vor mehreren Jahren etroffen, schien an dem rüstigen Mann keine Spuren zurückgelassen zu aben; und mit ungeschwächter Kraft lag er nicht nur seinen Geschäften ls Ober-Bibliothekar der Königlichen Bibliothek zu Berlin ob, sondern vidmete sich auch bis zu den letzten Tagen seines irdischen Daseins den ingehendsten Studien über die verschiedenen Zweige seiner wissenschaftichen Thätigkeit. Nur eine Woche vor seinem Tode liess er noch an eine Freunde eine klassische Arbeit über die Maasse der Alten vertheilen, leren Bedeutung in dem Schluss-Ergebniss seiner langjährigen Studien iber die Länge der Elle bei den Aegyptern und den übrigen Kulturvölkern les Alterthums beruht. Gram und Kummer über häusliches Unglück, wie s schwerer und tiefer kaum ein fühlendes Menschenherz zu treffen vermag, hatten seinen starken Geist gebeugt und eine schmerzhafte Krankheit seine Kraft schliesslich gelähmt. Alle Ehren, Würden und Auszeichnungen, mit welchen seine Könige den berühmten Gelehrten in gerechter Anerkennung seiner hohen Verdienste um die Wissenschaft überhäuft

Digitized by Google

hatten, vermochten nicht den Schmerz zu lindern, der seiner Seele [illegible] Wunden geschlagen hatte, bis endlich der Himmel sich seiner erbarmte und seinen Leiden durch einen sanften Tod ein Ende bereitete.

Seine eigentliche wissenschaftliche Laufbahn hatte er im Jahre 1836 durch eine Abhandlung über die Schrift als Mittel der Sprachforschung inaugurirt. Die Beweise einer feinen klassischen Bildung, der besonnensten Kritik und des ungewöhnlichsten Scharfsinnes, die er in der Behandlung der schwierigsten wissenschaftlichen Frage an den Tag gelegt hatte, fanden in Deutschland und Frankreich die allgemeinste Anerkennung und verschafften ihm die Theilnahme der grössten Geister seiner Zeit. Alexander von Humboldt und Christian Karl Josias von Bunsen waren es vor allen übrigen, die den jungen, aufleuchtenden Stern seinem wahren Werthe nach erkannten und seine aufsteigende Bahn mit besonderer Aufmerksamkeit verfolgten. Durch die Königliche Akademie der Wissenschaften zu Berlin in den Stand gesetzt sich den palāographisch-linguistischen Studien in Frankreich und Italien mit aller Musse widmen zu können, machte er noch während seines Aufenthaltes in Paris eine glänzende Entdeckung. In seinem Sendschreiben an den damals noch lebenden italienischen Aegyptologen H. Rosellini wies er den eigentlichen, von Champollion-le-jeune verkannten Charakter der hieroglyphischen Lautzeichen mit schlagenden Gründen nach, indem er die einfachen d. h. alphabetischen Lautzeichen für die dreizehn altägyptischen Buchstaben von der grossen, umfangreichen Klasse der sogenannten Sylbenzeichen absonderte, und dadurch die Grundlagen für alle künftigen Forschungen auf dem Gebiete der altägyptischen Entzifferungen legte. Der Gunst des für die Alterthums-Forschungen begeisterten Königs Friedrich Wilhelm IV. hatte er es zu danken, dass sein grossartig angelegter Plan einer Expedition nach Aegypten und Aethiopien zur Erforschung der Denkmälerwelt von historischen Standpunkte aus die Genehmigung und Unterstützung des geistvollen Fürsten fand. Die Ergebnisse dieser mit den reichsten Mitteln ausgestatteten Sendung (1842—1846) sind in dem bekannten Prachtwerke »Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien« (1849—1858, 12 Bände mit 900 colorirten Karten, Plänen, Ansichten und Inschriften) enthalten. Die Anordnung der hierin publicirten Denkmäler folgt auf das Strengste dem historischen Prinzipe, die Inschriften sind in der correctesten Weise von der Hand wohlgeschulter Künstler wiedergegeben und im Ganzen wie im Einzelnen die Details mit einer musterhaften Genauigkeit ins Auge gefasst. Obgleich der Text zu diesem ausgezeichneten Werke vermisst wird, bildet es dennoch die Hauptquelle der ägyptischen Forschungen. Die Leistung, welche die nur dem Namen nach verwandten Werke von Champollion und Rosellini in den Schatten stellten und fast vergessen liessen, schien die Kraft eines einzigen Mannes zu übersteigen, aber die schaffende, stets rege, scharf secirende Natur des rüstigen Gelehrten überwand alle Schwierigkeiten materieller und geistiger Art, und die Pub-

ion wurde von Anfang bis zum Ende in gleichmässiger W
atskosten durchgeführt. In die Chronologie der Aegypter, a
manethonischen Ueberlieferungen, brachte er das erste Lic
l das ägyptische »Königsbuch« (1858) bildete das werthvol
enk an die historische Wissenschaft im engeren Sinne des
f 96 Tafeln stehen die Titel und Namen der von Lepsius mit
htung gesammelten Könige in ihrer Original-Schreibung in g
her Anordnung und Folge der Einzelnen verzeichnet.

Im Jahre 1846 zum Professor und 1850 zum Mitglied de
ademie der Wissenschaften ernannt, arbeitete Lepsius mit
eisse an der Erweiterung der wissenschaftlichen Forschungen
storischen Gebiete. Seine akademischen Abhandlungen über
d 22. Dynastie und seine Studien über die Ptolemäergeschich
52, 1856) sind klassische Beiträge für die Kenntniss der ägy
önige und ihre Folge, seine Untersuchungen über die mythol
estalten des ägyptischen Pantheon (1851. 56), bahnbrechende
r alle künftigen Forschungen auf diesem Gebiete, seine Stud
e altägyptische Elle und sonstige Längenmaasse, die er mit be
orliebe bis zu seinem Lebensende behandelte, Zeugnisse des
charfsinnes und einer mathematischen Anlage, die sich in seine
chungen über die Vermessungen von Ländereien, welche zu de
esitze des Tempels von Edfu gehörten (1855), und über den Plan e
gyptischen Königsgrabes (Rampses IV. 1867) in gleicher d. h. gl
Weise bethätigte. Jedem Gebiet der altägyptischen Alterthumsku
welchem sein thätiger Geist sich beschäftigte, trug er eine bewun
rürdige Kenntniss der Vorbedingungen zu der besonderen Richt
Studien entgegen, mochten die Fragen die Kunstformen und ih
vickelung berühren (1871), oder sich über die ägyptischen Bezeic
ler Metalle erstrecken (1872). Seine Entdeckung des trilinguen
von Kanopus (1867), während einer kurzen Reise im Delta, tr
Neue dazu bei, den Ruhm seines Namens zu erhöhen. Seine p
schen Forschungen auf dem Gebiete der altägyptischen Entzif
gingen von dem Turiner Todtenbuche aus, das er bereits im Jah
nach dem Original-Papyrus veröffentlicht hatte. Die im Jahre 1867
Aeltesten Texte des Todtenbuches lieferten wichtige Beiträge zu d
sten Gestalt und zur Entzifferung dieser wichtigen Urkunde der al
schen Litteratur.

Aber nicht nur Aegypten allein war es, mit welchem sich s
ken und Trachten ruhelos zu beschäftigen pflegte, auch die Spracl
Geschichte, die Erfindungen und was sonst noch in das Bereich der
schaftlichen Forschungen in Bezug auf die Völker des Alterthums
modernen Zeit gehört, wusste er mit seinem reichen Wissen zu
schen und aus dem Einzelnen grosse und allgemeine Gesichtspu
entwickeln. Seine Untersuchungen über die Anordnung und Ve

Google

schaft des Semitischen, Indischen, Aethiopischen, Altpersischen und Altägyptischen Alphabetes und über den Ursprung der Zahlwörter in der Indogermanischen, Semitischen und Koptischen Sprache (1837) enthalten die ersten Beweise seiner Thätigkeit nach dieser Richtung hin. Seine Abhandlung über das Lautsystem der Persischen Keilschrift (1862—3) vor allem aber sein epochemachendes Standard-Alphabet, das in mehreren Auflagen erschien, geben Zeugniss von seinen tiefen kritischen Studien über das Wesen und die Verwandtschaft der menschlichen Laute und ihre Bezeichnungen. Die assyrisch-babylonischen Maasse interessirten ihn ebenso sehr als die assyrischen Eponymen (1869), und seine im Jahre 1880 publicirte »Nubische Grammatik« wird ein Denkmal erster Grösse seiner unglaublichen Geistesschärfe in Behandlung der schwierigsten Probleme auf dem Gebiete des menschlichen Sprachbaues und seiner Entwickelung bleiben. Seine Eintheilung der Sprachen auf Grund organischer Gesetze und seine Untersuchungen über die Verbreitung der Kuschitischen Menschenrasse, mit welcher sich die Einleitung zu dem genannten Werke beschäftigt, sind fernere klassische Zeugnisse auf dem Gebiete der linguistischen Forschungen.

Die Abtheilung der ägyptischen Sammlungen in Berlin, deren Director Lepsius seit ihrer Aufstellung in den Räumen des Königlichen Neuen Museums gewesen ist, verdankt die Aufstellung seiner zahlreichen Denkmäler, die Anordnung und Decorirung der Säle und die Publication des Kataloges ausschliesslich seiner Thätigkeit.

Es entzieht sich unserer Kenntniss, was Lepsius seit seiner Ernennung zum Königlichen Ober-Bibliothekar in Berlin geleistet hat. Jedenfalls entsprach seine Wahl der Würde und dem Werthe eines Mannes, der zu den glänzendsten Sternen der Hauptstadt zählte und dessen Verdienste die gekrönten Häupter und die Akademien nicht nur des deutschen Vaterlandes, sondern auch des Auslandes durch die höchsten Anerkennungen zu belohnen sich verpflichtet fühlten.

Seinen Schülern und Nachfolgern wird es vorbehalten sein, das Andenken des verstorbenen Meisters in seinem Geiste zu ehren, und den Saamen der Erkenntniss, den er mit vollen Händen ausgestreut, sorgfältig zu pflegen und zur vollen Reife aufspriessen zu lassen. Allem Streberthum und aller Charlatanerie abhold, schätzte der entschlafene Altmeister der Aegyptologie nur die bescheiden wirkende Kraft, welche mit klarem nüchternem Verstande die wissenschaftlichen Probleme behandelt und in der gründlichen Erkenntniss des Einzelnen die festen, unverrückbaren Steine zu dem grossen Werke des ägyptologischen Baues liefert.

Sanft ruhe seine Asche!

Heinrich Brugsch.

image
not
available

Quintilian sind Gegenstand seiner Forschung gewesen. In den auf diesen Studien beruhenden Schriften zeigt sich ein klarer Blick für die Verhältnisse der Texte und ein mit gründlicher Gelehrsamkeit gepaartes scharfsinniges Urteil betreffs der Heilung der Korruptelen. Eine Anzahl glücklicher Konjekturen sichert seinem Namen in der Geschichte der Philologie ein ehrenvolles und dauerndes Gedächtnis.

Jeeps Hauptwerk ist die Ausgabe des Justin, die als Teil der Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana erschien: Iustinus. Trogi Pompei historiarum Philippicarum epitoma. Rec. Iustus Jeep. Lipsiae 1859. Neben dieser gröfseren Ausgabe, die jetzt vergriffen ist, erschien in derselben Sammlung eine Editio minor, textum et indices continens.

Als Programmschriften hat Jeep folgende Abhandlungen veröffentlicht: 1. De forma comparationum apud Virgilium grammatica (Hohenmindener Progr.). Braunschw. 1827, 15 S. 4. — 2. Specimen quaestionum criticarum de Q. Curtii Rufi Historiarum fragmentis. Wolfenb. 1832, 40 S. 4. — 3. De Oedipi Regis fabulae argumento et compositione. Wolfenb. 1834, 14 S. 4. — 4. Emendationes Velleianae. Wolfenb. 1839, 16 S. 4. — 5. Horatii loci duo e tertia primi libri satira. Wolfenb. 1841, 17 S. 4. — 6. Loci aliquot Sophoclei. Wolfenb. 1843, 16 S. 4. — 7. Ratione elisionum Horatianarum explicata emendatur locus Horatii et Longi. Wolfenb. 1844, 17 S. 4. — 8. De usu ablativi comparativi apud Ciceronem, Caesarem, alios eiusdem aetatis scriptores. Wolfenb. 1845, 24 S. 4. — 9. Tres loci Horatiani. Wolfenb. 1847, 18 S. 4. — 10. De nonnullis locis orationum Ciceronis. Wolfenb. 1851, 12 S. 4. — 11. De emendandis Iustini historiis Philippicis. Wolfenb. 1855, 30 S. 4. — 12. Kritische Bemerkungen zu Iustin. Wolfenb. 1858, 12 S. 4. — 13. Aliquot loci ex orationibus Ciceronis deprompti. Wolfenb. 1860, 15 S. 4. — 14. Kritische Bemerkungen zu Ciceros Reden. Wolfenb. 1862, 12 S. 4. — 15. Loci ex decimo libro Quintiliani deprompti. Wolfenb. 1864, 14 S. 4. — 16. De locis quibusdam Tusculanarum disputationum quaestiones criticae. Wolfenb. 1865, 20 S. 4. — 17. De locis nonnullis philosophicorum Ciceronis librorum emendandis. Wolfenb. 1868, 18 S. 4.

Aufserdem hat Jeep eine nicht geringe Anzahl von Aufsätzen in Zeitschriften publiciert. In Beziehung auf Ciceros Schriften: 1. Zu Cic. de orat. Philolog. IV. Jahrg. 2. S. 300—307. — 2. Zu Cicero. Jahrb. f. Philol. 1856, S. 294—298. — 3. Zu Ciceros Reden. Ebend. 1857, S. 296—304. — 4. Zu Ciceros Reden. Ebend. 1860, S. 613—623. — In Beziehung auf Curtius: 1. Bericht über die Epistola ad Iulium Muetzellium de critica in emendando Curtio exercenda. Scr. H. Ed. Foss. und Dübners Ausgabe des Curtius, Paris 1846. Zeitschr. f. d. Gymnasialw. Berlin 1848, S. 416—427. — 2. Bericht über Q. Curtii Rufi de gestis Alexandri magni libri. Rec. Car. Timoth. Zumptius. Brunsv. 1849. Ebend. 1850, S. 51—70. — 3. Bericht über Q. Curtii Rufi de gestis Alexandri

gni libri. Recogn. H. Ed. Foss. Lips. 1851, und desselben Q
rtianae. Altenburgi 1852. Jahrb. f. Philol. 1852, S. 24—58. —
Curtius im Pseudo-Callisthenes. Ebend. 1855, S. 125—132. -
che Bemerkungen zu Q. Curtius Rufus. Jahrb. f. Philol. 18(
196. — 6. Bericht über Q. Curtii Rufi historiarum Alexan
ri. Rec. E. Hedicke. Berlin 1867. Ebend. 1868, S. 773-
Zur Kritik des Q. Curtius Rufus. Ebend. 1873, S. 129—141.
Curtius Rufus. Ebend. 1874, S. 745—754. — 9. Zu Q. Curt
end. 1882, S. 791—794. — In Beziehung auf Horatius: 1.
21 ff. Jahrb. f. Philol. 1870, S. 78. — 2. Carm. 3, 5, 37
870, S. 432. — 3. Carm. 1, 35, 21. Ebend. 1871, S. 77—79. —
29. Ebend. 1871, S. 642—644. — 5. Carm. 3, 2, 17 ff. u. Ci
9, 54. Ebend. 1872, S. 139—143. — 6. Sat. 2, 6, 59. Eb
. 850. — 7. Carm. 3, 23, 13 ff.; 4, 2, 49 ff.; 4, 15, 1 ff.; Epist
, 3, 412 ff. Ebend. 1874, S. 140—144. — 8. Über Sat. 2, 3, 72
Epist. 1, 20, 24; 2, 2, 70; 2, 3, 120 in dem Anhang zur 8. A
Krügers Ausgabe.

Braunschweig. Friedrich Kol

John Henry Parker,

geb. 1. März 1806, gest. 30. Januar 1884.

John Henry Parker war 1806 in London geboren. Er e
Bildung, welche man damals für einen Geschäftsmann nötig l
wurde 1821 nach Oxford in das Geschäft seines Onkels, des Buc
Joseph Parker gesandt. Parkers Geschäft bildete den Samme
gelehrten Welt, und Oxford, damals ausschliesslich Pflanzstätte
logie, schloss sich von aller Bewegung ab, so dass die Studien
waren, welches angebaut wurde; eine grosse Zahl auch in der
ausgezeichneter, strenggläubiger Theologen war um das Jahr
Stolz der Universität: Gaisford, Cardwell, Cotton, Cramer, Ingram
andre zählten zu ihnen. Holland, Frankreich und Italien liefert
sächlich den Bedarf an ausländischer Litteratur; Deutschland ga
noch wenig im englischen Buchhandel; erst als die neuere Ri
der Philologie die Ueberfülle von Noten verbannte und einer
Kritik Raum verschaffte, trat Tauchnitz mit seinen Textausga
erobernd ein und gewann auch in England weitgehenden Einflu
seinem Muster hat Parker später eine Serie Classiker-Ausgabe
gegeben, die heutzutage einigermassen veraltet sind.

Der Verkehr mit den Gelehrten blieb nicht ohne Einfluss au
Bildung; er widmete sich der gothischen Architektur, und auf d

biete hat er in England sich einen bedeutenden Namen gemacht, denn zum grossen Teile ist ihm die wiedererwachte Vorliebe für »gothische Architektur«, die sog. »Gothic Revival« zuzuschreiben; er belebte den Geschmack für die mittelalterliche Kirchenbaukunst und trug wesentlich dazu bei, das geschichtliche Studium dieser mittelalterlichen Bauten populär zu machen. Diese Tätigkeit hat wahrscheinlich kein Interesse für die Leser des Jahresberichts, aber sie kann nicht unberührt bleiben, denn sie erklärt einigermassen die Charakteristik von Parker's Werken über Rom.

Von seinem äusseren Leben erwähnen wir, dass er 1836 die Buchhandlung seines Onkels übernahm und dieselbe bis zum Jahre 1863 behielt. Er trat sie alsdann seinem Sohne, James Parker, dem jetzigen Besitzer ab. Erst spät im Leben wurde er mit Rom bekannt, und, wenn wir nicht irren, beruhte die Veranlassung dazu auf einem Zufall; eine Krankheit veranlasste ihn zu einer Reise nach Italien. Während seines Aufenthaltes in Rom bemerkte er die Ausgrabungen, und mit charakteristischem Enthusiasmus beschloss er sich daran zu beteiligen. Er folgte hier denselben Principien, die seine englischen Studien geleitet hatten; bekümmerte sich fast nur um die Bauüberreste und schlug ein System der Chronologie römischer Bauten vor, welches auf dem technischen Mauerwerke begründet war (siehe z. B. Archäol. Zeitung 1868, S. 69). Obgleich diese Ansichten weder so neu noch so hinreichend begründet waren, wie er es behauptet hat, so leistete er durch ihre Erwähnung doch einen guten Dienst, indem er die Aufmerksamkeit darauf lenkte. Schon 1866 nahm er an den Ausgrabungen intellektuellen Anteil, aber erst seit 1868 begann er seine wirkliche Arbeit. Seine Forschungen waren meistens für die englische Archaeological Society gemacht; er selbst besuchte Rom gewöhnlich im Winter, indem er im Sommer seine mittelalterlichen Studien in England fortsetzte. 1867 bekam er von der Oxforder Universität den Titel »M. A.« (Magister Artium); 1869 gewährte ihm dieselbe 4000 £ zur Erweiterung seiner Ausgrabungen; 1870 wurde er »Keeper« des Ashmolean Museum, welchem er selbst 8000 £ geschenkt hatte, und trug wesentlich zu dessen Vergrösserung bei. 1871 verlieh ihm die Königin von England den Bath-Orden und fast gleichzeitig König Victor Emanuel von Italien den Orden von SS. Mauritius und Lazarus. Die Resultate seiner Arbeiten veröffentlichte Parker in neun Octavbänden, die er in zwölf Abschnitte teilt: I—III. Die ältesten Festungen (ein Band, 1. Aufl. 1874). IV. Die zwölf ägyptischen Obelisken (1876). V. VI. Forum und Via Sacra (anfänglich ein Band 1876; dritte Auflage des »Forum« 1879; zweite der »Via Sacra« 1883). VII. Das Colosseum (1876). VIII. Die Wasserleitungen (1876). IX. X. Die Gräben, Columbaria u. s. w. (ein Band 1877). XI. Mittelalterliche Kirchenornamentation. XII. Die Catacomben. Ausserdem veröffentlichte er eine Karte von Rom und eine wertvolle Sammlung von 3300 Photographien römischer Alterthümer; seine übrigen Veröffentlichungen, Flugschriften, Artikel in Zeitschriften und Vor-

betreffen meist die Gothik und gehören nicht in unseren
lie zweite Auflage der »Via Sacra« beinahe vollendet hatte
e heftige Krankheit, welche sein Leben ziemlich plötzli
rtet am 30. Januar 1884 endete.
an erwarte hier nicht ein kritisches Urteil über Parker's
ei eine Bemerkung gestattet: Der Mangel wissenschaftlicher
g ist leider in seinen Büchern über Rom bemerkbar, sodass
bare Theorien und unrichtige Erklärungen der antiken Schrift
zu finden sind. Auch sind seine Ansichten öfters in einem
swerten dogmatischen Tone ausgeführt. Jordan's Urteil über
Bücher ist etwas streng: »ein jeder wissenschaftlichen Grundlage
ades dilettantisches Buch.« Der wahre Wert aber von Parker's Ar
estand ohne Zweifel in den wirklichen Ausgrabungen, nicht in sei
etischen Erklärungen derselben. Seine Energie, sein Enthusias
die sorgfältige Beobachtung und genaue Kenntnis der Ueberr
er beschreibt, gaben seiner Tätigkeit ein nicht unwesentliches
st, welcher auch der Wissenschaft zu Nutzen gereichte.

Oxford. F. Haverfie

Stephan Anton Bohle,

geb. am 19. Juli 1826, gest. am 1. Mai 1884.

Stephan Anton Bohle, geboren zu Münster i. W. am 19. Ju
udierte nach Absolvierung des Gymnasiums seiner Vaterstadt
kademie daselbst bis Ostern 1850 Philologie und Theologie. I
1850 zum Priester geweiht, wirkte er von Ostern desselben J
um Herbste des Jahres 1852 an dem bischöflichen Knaben-
(Collegium Augustinianum) zu Gaesdonck. Von Michaelis 1852
er zwei Jahre lang seine Studien auf der Universität zu Bon
wurde im Jahre 1855 von der philosophischen Fakultät der
zu Münster auf Grund der Dissertation: De Aeschyli Agamemn
chori cantico zum Dr. philos. promoviert. Nach bestanden
pro facultate docendi kam derselbe im Herbste des Jahres 185
Missionar und als Gymnasiallehrer nach Warendorf, wurde
an das neuerrichtete Gymnasium zu Kempen berufen und d
zum zweiten, 1860 zum ersten Oberlehrer ernannt. Im Herbst
er an das Gymnasium zu Münster i. W. und Michaelis 186
des katholischen Gymnasium Carolinum zu Osnabrück beru
als solcher am 1. Mai 1884. Aufser der bereits genannt
ist von ihm verfafst eine Abhandlung zum 2. Jahresbericht
nasium zu Kempen: De Demetrio Scepsio grammatico, I
Abhandlung zum 44. Jahresbericht über das Königliche P
nasium zu Münster: De primo Aeschyleae Agamemnonis

Osnabrück.

Digitized by Google

Charles Joseph Tissot,

geb. am 29. August 1828, gest. am 2. Juli 1884.

Es kann hier nicht die Rede davon sein, eine vollständige Biographie des so früh verstorbenen Charles Joseph Tissot zu liefern, zumal da sein diplomatisches Wirken mit einem Teile der gleichzeitigen Geschichte Frankreichs zusammenfällt; wir können an dieser Stelle nur seine archaeologischen Arbeiten berücksichtigen und werden sein anderweitiges Streben nur insofern berühren, als seine antiquarischen Forschungen dadurch gefördert oder gehemmt worden sind.

Tissot war der einzige Sohn des Professors der Philosophie und Dekans der Faculté des Lettres zu Dijon, Claude Joseph Tissot (1801—1873), welcher besonders in Frankreich als der erste Uebersetzer Kant's bekannt geworden ist; er war ein vielseitig gebildeter und gründlicher Gelehrter, dessen überaus zahlreiche Werke jedoch mehr Beifall gefunden hätten, wenn dem Verfasser nicht im höchsten Grade die französische Eleganz gefehlt hätte und wenn nicht überdies die philosophische Coterie von Victor Cousin vom Anfang an eine feindliche Stellung ihm gegenüber eingenommen hätte. Bis zu seinem 14. Jahre studirte der junge Charles Tissot unter der Leitung seines Vaters in Dijon; er zeigte schon damals eine ungewöhnliche Strebsamkeit und solche Anlagen zum Zeichnen und Malen — worin er später ganz vortreffliches geleistet hat —, dass eine Zeit lang die Rede davon war, einen Künstler aus ihm zu machen. Tissot ging zunächst nach Paris und wurde Schüler im Lycée Charlemagne, wo er Edmond About und manche andere talentvolle Männer zu Mitschülern hatte. Unter diesen zeichnete er sich bald durch seine reiche Begabung aus und errang manche Preise — unter andern den ersten Preis für lateinische Poesie im Concours général der Sorbonne. Tissot verliess nach Absolvirung des Pensums das Lyceum, um wieder nach Dijon zurückzukehren, wo er die Rechte studierte und Licencié-en-droit wurde. Damals schon fühlte er eine grosse Neigung zur diplomatischen Carrière in sich und liess sich, kurz nach der Revolution von 1848, in die neugestiftete École d'administration einschreiben, welche als Vorschule zur Diplomatie dienen sollte, aber schon 1851 wieder abgeschafft worden ist. Tissot's Lehrer in der genannten Schule bemerkten bald, dass der zwanzigjährige Jüngling ganz ausserordentlich zum Redigiren befähigt war: in der That werden Tissot's Berichte und Depeschen seit Jahren den jüngeren Diplomaten als Muster angeführt, welche sich eher bewundern als nachahmen lassen. Denn seine Ueberlegenheit in diesem Fache war nur eine Folge der Haupteigenschaft seines Geistes, strenger Präcision, verbunden mit eindringendem Scharfsinn.

1849 ward Tissot als Beamter im Ministerium der öffentlichen An-

image
not
available

Werke bei der kleinen Zahl der gedruckten Exemplare bald vergr[illegible] waren. Die Abhandlung über die Proxenie ist eine vortreffliche Lei[illegible] und noch heut zu Tage unersetzt, obgleich dem Verfasser damals n[illegible] das Corpus inscriptionum graecarum und die *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογι[illegible]* zu Gebote standen. Der lateinische Aufsatz de Tritonide lacu bi[illegible] die Grundlage des betreffenden Kapitels in seinem Hauptwerke, Géographie de l'Afrique romaine, Bd. I., S. 100—143.

1866 kehrte Tissot nach Paris zurück als Sous-Directeur politique im Ministerium. Im September 1869 ward er als erster Botschafts-Sekretär nach London gesandt und weilte dort als chargé d'affaires während der traurigen Zeit der Jahre 1870—1871. Was er damals für sein Vaterland geleistet, das wird erst die Nachwelt erfahren und werthschätzen. Im April 1871 wurde er zum Envoyé extraordinaire et Ministre plénipotentiaire in Tanger ernannt. Sein Aufenthalt in Marocco (1871—1876) ist die wichtigste Epoche seiner archaeologischen Wirksamkeit. Kein Europäer vor Tissot, und keiner nach ihm, hat die Mauretania Tingitana so gründlich durchforscht und durchreist. Dies war ihm allein ermöglicht durch seine offizielle Stellung und noch mehr durch seine gründliche Kenntniss der arabischen Sprache. Das ganze Netz der römischen Strassen in dieser Provinz hat er auf das Genaueste untersucht und was die heutige Wissenschaft über diese Gegenden mit Bestimmtheit weiss, das hat sie Charles Tissot zu verdanken. Unter den vielen Strapatzen seiner Wanderungen ward aber seine Gesundheit erschüttert, und er hat mir oft mit Recht sagen können, dass das Leiden, an welchem er erliegen sollte, in Marocco seinen Anfang genommen habe. Auf den Rath seines Jugendfreundes Ernest Desjardins schrieb er damals seine Recherches sur la Géographie comparée de la Maurétanie Tingitane, welche 1875 und 1876 der Akademie in Paris vorgelesen und 1877 in den Mémoires présentés par divers savants étrangers (1re Série. tome IX) abgedruckt worden sind. In dieser epochemachenden Arbeit erwies sich Tissot als ein gründlicher Kenner des römischen Alterthums und besonders als ein gewandter Topograph, der fähig war — was bei wenigen Archaeologen der Fall ist — eine Karte zu skizziren und einen Plan zu entwerfen. Im September-Heft des Bulletin de la Société de Géographie de Paris veröffentlichte Tissot folgende Schriften: Itinéraire de Tanger à Rabat; esquisse d'une partie du royaume de Fàs (Karte). »On est autorisé à dire«, schreibt Henri Duveyrier (Bulletin de la Société de Géographie, juillet 1884) »que les travaux de Ch. Tissot constituent aujourd'hui les matériaux les plus solides de notre connaissance géographique du nord du Maroc«. 1876 wurde Tissot zum correspondirenden Mitgliede der Académie des Inscriptions et Belles-Lettres in Paris ernannt.

Im Oktober desselben Jahres reiste er als Ministre plénipotentiaire nach Athen, wo er bis 1880 weilte. Er beschäftigte sich damals

frig mit der Abfassung seines Werkes über das römische
hielt von seinen Correspondenten in Tunis viele schätzbare Bei
ber auch der griechischen Archaeologie widmete er damals A
eit und Fleiss. Präsident des eben von Dumont gegründeter
e Correspondance Hellénique in Athen, lieferte er dem
er französischen Schule folgende Arbeiten: la Libye d'Hér
eux cartes (Bulletin de Corresp. Hellén., 1877, S. 261—273);
e Milo (1878, S. 511—521); Inscription grecque et latine de
cription de Naxos (1878, S. 587—588); Inscriptions d'Eski Za
. 127—131; 1882, S. 177—186). Als 1879 in Melos die gros
'atissia-Museum zu Athen befindliche Statue des Poseidon entd
eiste Tissot sogleich nach dem Fundorte und schickte darüber
ichts-Ministerium in Paris einen (noch unedirten) Bericht.
ffentlichte er in den Comptes-Rendus de l'Académie
criptions die herrliche Inschrift von Souk-el-Khmis, die soe
Regentschaft Tunis entdeckt und ihm von Seiten des Père De
getheilt worden war. Im vorhergehenden Jahre, 1879, hatte e
Forschungsreise nach Tunis unternommen und das Thal der Me
grada) während der heissesten Sommermonate durchwandert. S
erschütterte Gesundheit hat hier den entscheidenden Schlag erhal
Folge sein früher Tod gewesen ist. Aber welch' ein Muster de
phischen Archaeologie hat die Wissenschaft durch diese Wan
wonnen! Tissot's Werk »Étude sur le bassin du Bagrada et
romaine de Carthage à Hippone par Bulla Regia,« (abgedruckt i
res des savants étrangers, Bd. IX, 2. Theil) ist eine her
stung, die im Gebiete der nordafrikanischen Litteratur noch un
dasteht. In Anerkennung dieser Arbeit wurde Tissot im Okt
zum Membre libre der Académie des Inscriptions erwä

Die Vorarbeiten zur genannten Schrift setzten ihn in e
bindung mit Theodor Mommsen, der damals, nach dem frühen
mann's (1878), die Veröffentlichung der lateinischen Inschriften
Afrika übernommen hatte. Es entstand also zwischen diesen be
nern ein regelmässiger Briefwechsel, welcher dem Einen und de
zur Ehre und der Wissenschaft zum Vortheile gereichte. Ohne Ti
gebige Mittheilung aller seiner unedirten topographischen und
schen Schätze wären der achte Band des Corpus Inscripti
tinarum und die hinzugefügte Karte von Nord-Afrika schwerl
1881 zu Stande gekommen. Die Verdienste Tissot's um das Corp
tionum rühmte Theodor Mommsen mit folgenden Worten (C. I.
Conspectus auctorum, S. XXXI): »Duo tamen viri sunt, de qui
piaculum foret, Antonius Héron de Villefosse Parisiis
Carolus Tissot hoc tempore legatus Gallorum Constantinopoli
Tissotius cum nuper Tunete degens explorata valle Bagradae a
Simitthu pulcherrima monumenta complura repperisset, antequam

Ich spare es mir, meinen jetzt Verstorbenen, stets lieben Arbeit mit Lobes- und Ehrenworten zu schmücken, sie ist ja ihr eigenster Schmuck, ihnen selbst hoch erhaben. Nicht Lobrede will es sein, sondern schlichte, treue Darstellung eines Lebens, das, wie wenige, reich an Arbeit, Mühe und Sorgen, reich an grossen Gedanken und Plänen, reich an Erfolgen und Enttäuschungen, reich an Freuden und Leiden, reich an Ehren und Auszeichnungen, reich an Kämpfen und Siegen, reich auch an Niederlagen und Verlusten, reich an Thaten und Werken, reich an Ruhm und Ehre, reich an Liebe und Treue, reich an Freundschaft und Feindschaft, reich an Hoffnung und Glauben, reich an Liebe und Barmherzigkeit, reich an Gnade und Gerechtigkeit, reich an Tugend und Sünde, reich an Leben und Tod, reich an Gott und Ewigkeit.

Charles Joseph Tinne wurde am 16. Januar 1835 zu Amsterdam geboren. Sein Vater, Philipp Franz Balthasar Tinne, war ein Mann von hervorragender Begabung und Bildung, ein Mann, der sich durch seine Verdienste um die Botanik, durch seine Reisen in Afrika, durch seine Ehen mit Alexandrine Tinne, geb. Van Capellen, und Henriette Tinne, geb. Mackay, durch seinen Tod in Afrika, durch seine Schriften, durch seine Sammlungen, durch seine Bilder, durch seine Freundschaft mit Heinrich Barth, durch seine Freundschaft mit Dr. Steudner, durch seine Freundschaft mit Dr. Heuglin, durch seine Freundschaft mit Dr. Overweg, durch seine Freundschaft mit Dr. Vogel, durch seine Freundschaft mit Dr. Beurmann, durch seine Freundschaft mit Dr. Barth, durch seine Freundschaft mit Dr. Petermann, durch seine Freundschaft mit Dr. Behm, durch seine Freundschaft mit Dr. Augustin Wibmer, durch seine Freundschaft mit Dr. Schacht, durch seine Freundschaft mit Dr. Schleiden, durch seine Freundschaft mit Dr. Scherzer, durch seine Freundschaft mit Dr. Schlagintweit, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Schlagintweit, durch seine Freundschaft mit Dr. Robert Schlagintweit, durch seine Freundschaft mit Dr. Adolph Schlagintweit, durch seine Freundschaft mit Dr. Rudolf Virchow, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Burmeister, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Weyer, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Hoffmann, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Wagener, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Wichmann, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Wichmann, durch seine Freundschaft mit Dr. Hermann Wichmann

image
not
available

Monate lag er unbeweglich im Bette und konnte die Korrekturbogen seines Werkes nur unter grosser Anstrengung durchlesen. Am 15. Juni corrigirten wir zusammen die letzten Seiten des ersten Bandes, an welchem noch der Index fehlte, den ich später angefertigt habe. Seit diesem Tage erlosch nach und nach, fast ohne physische Leiden, der erhabene Geist des theuren Mannes. Er hatte mich Anfangs Juni beauftragt sein Manuscript der Fastes de la Province d'Afrique zum Drucke zu übergeben; noch acht Tage vor seinem Ende erkundigte er sich nach dem Fortgange des Werkes. Aber die Kraft zum Sprechen und zum Denken ging schnell dem Ende entgegen; am 2. Juli, um vier Uhr Morgens, schlief er sanft ein, in den Armen seiner achtzigjährigen Mutter und seiner Schwester, die ihn seit Jahren mit ergebenster Pflege beigestanden hatten.

Nach dem Wortlaute seines Testaments vermachte mir Tissot alle seine Manuscripte und Zeichnungen, welche ich nach und nach zu veröffentlichen gedenke. Es sind 1° der zweite und letzte Band seines Hauptwerkes, enthaltend das nordafrikanische Strassennetz und die politische Geographie der Provinz; 2° Die Fastes consulaires de la province d'Afrique, die baldigst erscheinen sollen; 3° Ein Französisch-Berberisches Lexicon, welches ich mit Hülfe Duveyrier's drucken lassen werde; 4° Unzählige Aquarellen, Skizzen, Karten und Copien von Inschriften, die einer genauen Sichtung unterzogen und zum Theile durch Holzschnitte bekannt werden sollen.

Georges Perrot in der Académie des Inscriptions (4. Juli 1884) und Henri Duveyrier im Bulletin de la Société de Géographie (1884, S. 415) haben die Verdienste Tissot's um die Wissenschaft in edlen Worten gewürdigt. Ich kann diese kurze Notiz nicht besser schliessen als durch Mittheilung eines Briefes, den Professor Mommsen am 2. Juli 1884 an mich richtete: »C'est une perte très grave que m'annonce votre télégramme. Je m'y attendais, et si je n'ai pas répondu à votre dernière lettre, c'était parce que la pensée me poursuivait toujours que la réponse arriverait trop tard. Si je n'ai pas eu la bonne fortune de faire la connaissance personnelle de Mr. Tissot, j'ai pu l'apprécier et l'admirer par une correspondance assez longue et soutenue, qui m'a démontré non seulement un savant de grand mérite et d'un grand coup d'oeil surtout pour la topographie, mais aussi un homme de bien et de cœur, comme on en trouve rarement. Je n'oublierai jamais l'appui qu'il m'a prêté dans des circonstances difficiles .... Notre supplément au volume VIII du C. I. L. est presque terminé. Si je ne puis le lui envoyer, il sera toujours en quelque sorte consacré à sa mémoire.«

Salomon Reinach
Agrégé de l'Université de France
Secrétaire de la Commission archéologique de Tunisie.

image
not
available

empor, so dass die alten Räumlichkeiten bald die Schülerzahl nicht [illegible] konnten. Unaufhörlich drang er daher bei der Königl. Regierung auf [illegible] neues, grösseres Gymnasialgebäude, welches infolge dessen auch [illegible] wurde und für die Stadt eine wahre Zierde geworden ist. Seinen [illegible]mühungen ist es auch zu verdanken, dass die ehemalige, prächtige [illegible] ziskanerkirche dem Verfalle entrissen und zur Gymnasialkirche eingerichtet wurde.

Aber nicht nur um den äusseren Ausbau des Gymnasiums, sondern auch um die Hebung der wissenschaftlichen und technischen Leistungen war er unaufhörlich bemüht, und es gelang ihm sowohl das Vertrauen der vorgesetzten Behörden als auch der ganzen Bevölkerung von Stadt und Land zu erringen. Bei der Königl. Regierung war er gleichfalls hochangesehen und wurde oft bei der Besetzung der Directorenstellen an den katholischen Gymnasien der Provinz um seinen Rath angegangen. In Anerkennung seiner Verdienste — der gute Ruf seiner Anstalt war weit über die Provinz hinausgedrungen und viele Väter selbst aus ferneren Provinzen vertrauten ihm die Erziehung ihrer Söhne an — wurde ihm am Krönungstage, den 18. October 1861, der Rothe Adlerorden IV. Klasse verliehen.

Welch' ungetheilte Liebe und Verehrung aller seiner Schüler ohne Unterschied der Konfession und der Nationalität er genossen, davon legten namentlich Zeugniss ab die beiden Ehren- und Glanztage seines Lebens, sein 25jähriges Directorjubiläum am 11. und 12. October 1869 und sein 50jähriges Dienstjubiläum am 3. und 4. October 1881.

An seinem 25jährigen Directorjubiläum wurde ihm von der Stadt das Ehrenbürgerrecht ertheilt und dasselbe an dem 50jährigen Dienstjubiläum erneuert. Die Regierung ehrte ihn an dem letztgenannten Jubeltage durch Verleihung des Rothen Adlerordens III. Klasse mit der Schleife; die Universität zu Bonn schickte das Jubel-Doctor-Diplom zur Erinnerung an den 9. September 1831 mit den Glückwünschen der philosophischen Facultät.

Bald darauf begann er zu kränkeln und am 1. October 1882 legte er sein schwieriges Amt nieder. Leider genoss er die wohlverdiente Ruhe nicht lange; am 26. Juli 1884 starb er ganz plötzlich am Herzschlage.

Ausser der bereits angeführten Dissertation ist von ihm erschienen im Jahre 1840 als Programmabhandlung: »Antiquitatis Plautinae Particula prima. Paedagogicorum Plautinorum lineamenta.

Im Jahre 1857: »Die Culmer Akademie im Jahre 1554. Ein Beitrag zur Geschichte dieser Anstalt«.

Im Jahre 1862 »Geschichte des Gymnasiums zu Culm in den ersten 25 Jahren seines Bestehens«. Tomaszewski.

---

image
not
available

Schweizerischen Eigenart eine Heimat und die Entfaltung seiner reichen Begabung. Er wurde Regisseur am Stadttheater Basel, wo er 1933 die Uraufführung seines Dramas Verteidigung Jesu inszenierte. Seine Arbeit wurde bald auch vom Schweizerischen Rundfunk gewürdigt. Lindtberg inszenierte Hörspiele und Hörfolgen, die Radiogeschichte machten. Er gewann Autor und Publikum durch seine spielerische, die Gattung gewissermaßen neu erfindende Art, Hörspiele zu inszenieren. Er schuf 1938 die unvergeßliche Hörfolge Wilhelm Tell für die Schweiz, die Lindtberg in Zusammenarbeit mit Leopold Lindtberg und Walter Lesch für Radio Zürich, Radio Bern, Radio Basel, Radio Lausanne und Radio Monte Ceneri inszenierte. Diese Hörfolge wurde zu einem Ereignis, das die Schweizer Radiostationen miteinander verband und das die Schweizer Hörerschaft in die ungeheuerliche Gespanntheit des Dramas setzte wie in die Ruhe der Idylle. Diese Hörfolge wurde zu einem Ereignis, das die Kluft zwischen Autorität und Anarchie als Gegensatz Tyrannei — Freiheit überbrückte.

Durch den Hungerstreik Thomas von G. Andreas in der Wochenzeitschrift Die Nation wurde Lindtberg 1939 zum Filmregisseur berufen. Seine Filmlaufbahn: Die Kameraden, Nebel

Carl Gustav Jochum,

geb. 3. Dezember 1892, gest. 1. Juni 1949.

Carl Gustav Jochum ist am 3. Dezember 1892 als Sohn eines Kaufmannes in Augsburg geboren. Nach Absolvierung des Gymnasiums seiner Vaterstadt studierte er Germanistik, Geschichte und Philosophie in Heidelberg, München und Berlin. Er promovierte in Heidelberg mit einer Arbeit über Hölderlin. Nach Beendigung seiner Studien war er zunächst als Lektor für deutsche Literatur an der Universität Lausanne tätig. Dann ging er nach Berlin, wo er sich als Schriftsteller niederließ. Seine ersten Werke waren Gedichte, die in verschiedenen Zeitschriften Aufnahme fanden. Sie sind in einem Gedichtband Gedichte (Berlin 1919) zusammengefaßt. Es folgten Novellen, Romane und Dramen. Jochum war ein Schriftsteller, der seine Stoffe aus der Geschichte nahm. Seine Romane Der Kaiser und sein Narr (Berlin 1922), Der Kampf um Rom (Berlin 1924), Der Kampf um Gott (Berlin 1926), Der Kampf um Christus (Berlin 1927), Der Kampf um Amerika (Berlin 1928), Der Kampf um Europa (Berlin 1929), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1930), Der Kampf um Liebe (Berlin 1931), Der Kampf um Kunst (Berlin 1932), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1933), Der Kampf um Frieden (Berlin 1934), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1935), Der Kampf um Gott (Berlin 1936), Der Kampf um Christus (Berlin 1937), Der Kampf um Amerika (Berlin 1938), Der Kampf um Europa (Berlin 1939), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1940), Der Kampf um Liebe (Berlin 1941), Der Kampf um Kunst (Berlin 1942), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1943), Der Kampf um Frieden (Berlin 1944), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1945), Der Kampf um Gott (Berlin 1946), Der Kampf um Christus (Berlin 1947), Der Kampf um Amerika (Berlin 1948), Der Kampf um Europa (Berlin 1949), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1950), Der Kampf um Liebe (Berlin 1951), Der Kampf um Kunst (Berlin 1952), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1953), Der Kampf um Frieden (Berlin 1954), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1955), Der Kampf um Gott (Berlin 1956), Der Kampf um Christus (Berlin 1957), Der Kampf um Amerika (Berlin 1958), Der Kampf um Europa (Berlin 1959), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1960), Der Kampf um Liebe (Berlin 1961), Der Kampf um Kunst (Berlin 1962), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1963), Der Kampf um Frieden (Berlin 1964), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1965), Der Kampf um Gott (Berlin 1966), Der Kampf um Christus (Berlin 1967), Der Kampf um Amerika (Berlin 1968), Der Kampf um Europa (Berlin 1969), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1970), Der Kampf um Liebe (Berlin 1971), Der Kampf um Kunst (Berlin 1972), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1973), Der Kampf um Frieden (Berlin 1974), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1975), Der Kampf um Gott (Berlin 1976), Der Kampf um Christus (Berlin 1977), Der Kampf um Amerika (Berlin 1978), Der Kampf um Europa (Berlin 1979), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1980), Der Kampf um Liebe (Berlin 1981), Der Kampf um Kunst (Berlin 1982), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1983), Der Kampf um Frieden (Berlin 1984), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1985), Der Kampf um Gott (Berlin 1986), Der Kampf um Christus (Berlin 1987), Der Kampf um Amerika (Berlin 1988), Der Kampf um Europa (Berlin 1989), Der Kampf um Deutschland (Berlin 1990), Der Kampf um Liebe (Berlin 1991), Der Kampf um Kunst (Berlin 1992), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 1993), Der Kampf um Frieden (Berlin 1994), Der Kampf um Freiheit (Berlin 1995), Der Kampf um Gott (Berlin 1996), Der Kampf um Christus (Berlin 1997), Der Kampf um Amerika (Berlin 1998), Der Kampf um Europa (Berlin 1999), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2000), Der Kampf um Liebe (Berlin 2001), Der Kampf um Kunst (Berlin 2002), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2003), Der Kampf um Frieden (Berlin 2004), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2005), Der Kampf um Gott (Berlin 2006), Der Kampf um Christus (Berlin 2007), Der Kampf um Amerika (Berlin 2008), Der Kampf um Europa (Berlin 2009), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2010), Der Kampf um Liebe (Berlin 2011), Der Kampf um Kunst (Berlin 2012), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2013), Der Kampf um Frieden (Berlin 2014), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2015), Der Kampf um Gott (Berlin 2016), Der Kampf um Christus (Berlin 2017), Der Kampf um Amerika (Berlin 2018), Der Kampf um Europa (Berlin 2019), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2020), Der Kampf um Liebe (Berlin 2021), Der Kampf um Kunst (Berlin 2022), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2023), Der Kampf um Frieden (Berlin 2024), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2025), Der Kampf um Gott (Berlin 2026), Der Kampf um Christus (Berlin 2027), Der Kampf um Amerika (Berlin 2028), Der Kampf um Europa (Berlin 2029), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2030), Der Kampf um Liebe (Berlin 2031), Der Kampf um Kunst (Berlin 2032), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2033), Der Kampf um Frieden (Berlin 2034), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2035), Der Kampf um Gott (Berlin 2036), Der Kampf um Christus (Berlin 2037), Der Kampf um Amerika (Berlin 2038), Der Kampf um Europa (Berlin 2039), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2040), Der Kampf um Liebe (Berlin 2041), Der Kampf um Kunst (Berlin 2042), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2043), Der Kampf um Frieden (Berlin 2044), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2045), Der Kampf um Gott (Berlin 2046), Der Kampf um Christus (Berlin 2047), Der Kampf um Amerika (Berlin 2048), Der Kampf um Europa (Berlin 2049), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2050), Der Kampf um Liebe (Berlin 2051), Der Kampf um Kunst (Berlin 2052), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2053), Der Kampf um Frieden (Berlin 2054), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2055), Der Kampf um Gott (Berlin 2056), Der Kampf um Christus (Berlin 2057), Der Kampf um Amerika (Berlin 2058), Der Kampf um Europa (Berlin 2059), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2060), Der Kampf um Liebe (Berlin 2061), Der Kampf um Kunst (Berlin 2062), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2063), Der Kampf um Frieden (Berlin 2064), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2065), Der Kampf um Gott (Berlin 2066), Der Kampf um Christus (Berlin 2067), Der Kampf um Amerika (Berlin 2068), Der Kampf um Europa (Berlin 2069), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2070), Der Kampf um Liebe (Berlin 2071), Der Kampf um Kunst (Berlin 2072), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2073), Der Kampf um Frieden (Berlin 2074), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2075), Der Kampf um Gott (Berlin 2076), Der Kampf um Christus (Berlin 2077), Der Kampf um Amerika (Berlin 2078), Der Kampf um Europa (Berlin 2079), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2080), Der Kampf um Liebe (Berlin 2081), Der Kampf um Kunst (Berlin 2082), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2083), Der Kampf um Frieden (Berlin 2084), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2085), Der Kampf um Gott (Berlin 2086), Der Kampf um Christus (Berlin 2087), Der Kampf um Amerika (Berlin 2088), Der Kampf um Europa (Berlin 2089), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2090), Der Kampf um Liebe (Berlin 2091), Der Kampf um Kunst (Berlin 2092), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2093), Der Kampf um Frieden (Berlin 2094), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2095), Der Kampf um Gott (Berlin 2096), Der Kampf um Christus (Berlin 2097), Der Kampf um Amerika (Berlin 2098), Der Kampf um Europa (Berlin 2099), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2100), Der Kampf um Liebe (Berlin 2101), Der Kampf um Kunst (Berlin 2102), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2103), Der Kampf um Frieden (Berlin 2104), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2105), Der Kampf um Gott (Berlin 2106), Der Kampf um Christus (Berlin 2107), Der Kampf um Amerika (Berlin 2108), Der Kampf um Europa (Berlin 2109), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2110), Der Kampf um Liebe (Berlin 2111), Der Kampf um Kunst (Berlin 2112), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2113), Der Kampf um Frieden (Berlin 2114), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2115), Der Kampf um Gott (Berlin 2116), Der Kampf um Christus (Berlin 2117), Der Kampf um Amerika (Berlin 2118), Der Kampf um Europa (Berlin 2119), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2120), Der Kampf um Liebe (Berlin 2121), Der Kampf um Kunst (Berlin 2122), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2123), Der Kampf um Frieden (Berlin 2124), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2125), Der Kampf um Gott (Berlin 2126), Der Kampf um Christus (Berlin 2127), Der Kampf um Amerika (Berlin 2128), Der Kampf um Europa (Berlin 2129), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2130), Der Kampf um Liebe (Berlin 2131), Der Kampf um Kunst (Berlin 2132), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2133), Der Kampf um Frieden (Berlin 2134), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2135), Der Kampf um Gott (Berlin 2136), Der Kampf um Christus (Berlin 2137), Der Kampf um Amerika (Berlin 2138), Der Kampf um Europa (Berlin 2139), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2140), Der Kampf um Liebe (Berlin 2141), Der Kampf um Kunst (Berlin 2142), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2143), Der Kampf um Frieden (Berlin 2144), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2145), Der Kampf um Gott (Berlin 2146), Der Kampf um Christus (Berlin 2147), Der Kampf um Amerika (Berlin 2148), Der Kampf um Europa (Berlin 2149), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2150), Der Kampf um Liebe (Berlin 2151), Der Kampf um Kunst (Berlin 2152), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2153), Der Kampf um Frieden (Berlin 2154), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2155), Der Kampf um Gott (Berlin 2156), Der Kampf um Christus (Berlin 2157), Der Kampf um Amerika (Berlin 2158), Der Kampf um Europa (Berlin 2159), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2160), Der Kampf um Liebe (Berlin 2161), Der Kampf um Kunst (Berlin 2162), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2163), Der Kampf um Frieden (Berlin 2164), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2165), Der Kampf um Gott (Berlin 2166), Der Kampf um Christus (Berlin 2167), Der Kampf um Amerika (Berlin 2168), Der Kampf um Europa (Berlin 2169), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2170), Der Kampf um Liebe (Berlin 2171), Der Kampf um Kunst (Berlin 2172), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2173), Der Kampf um Frieden (Berlin 2174), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2175), Der Kampf um Gott (Berlin 2176), Der Kampf um Christus (Berlin 2177), Der Kampf um Amerika (Berlin 2178), Der Kampf um Europa (Berlin 2179), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2180), Der Kampf um Liebe (Berlin 2181), Der Kampf um Kunst (Berlin 2182), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2183), Der Kampf um Frieden (Berlin 2184), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2185), Der Kampf um Gott (Berlin 2186), Der Kampf um Christus (Berlin 2187), Der Kampf um Amerika (Berlin 2188), Der Kampf um Europa (Berlin 2189), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2190), Der Kampf um Liebe (Berlin 2191), Der Kampf um Kunst (Berlin 2192), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2193), Der Kampf um Frieden (Berlin 2194), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2195), Der Kampf um Gott (Berlin 2196), Der Kampf um Christus (Berlin 2197), Der Kampf um Amerika (Berlin 2198), Der Kampf um Europa (Berlin 2199), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2200), Der Kampf um Liebe (Berlin 2201), Der Kampf um Kunst (Berlin 2202), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2203), Der Kampf um Frieden (Berlin 2204), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2205), Der Kampf um Gott (Berlin 2206), Der Kampf um Christus (Berlin 2207), Der Kampf um Amerika (Berlin 2208), Der Kampf um Europa (Berlin 2209), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2210), Der Kampf um Liebe (Berlin 2211), Der Kampf um Kunst (Berlin 2212), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2213), Der Kampf um Frieden (Berlin 2214), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2215), Der Kampf um Gott (Berlin 2216), Der Kampf um Christus (Berlin 2217), Der Kampf um Amerika (Berlin 2218), Der Kampf um Europa (Berlin 2219), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2220), Der Kampf um Liebe (Berlin 2221), Der Kampf um Kunst (Berlin 2222), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2223), Der Kampf um Frieden (Berlin 2224), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2225), Der Kampf um Gott (Berlin 2226), Der Kampf um Christus (Berlin 2227), Der Kampf um Amerika (Berlin 2228), Der Kampf um Europa (Berlin 2229), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2230), Der Kampf um Liebe (Berlin 2231), Der Kampf um Kunst (Berlin 2232), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2233), Der Kampf um Frieden (Berlin 2234), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2235), Der Kampf um Gott (Berlin 2236), Der Kampf um Christus (Berlin 2237), Der Kampf um Amerika (Berlin 2238), Der Kampf um Europa (Berlin 2239), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2240), Der Kampf um Liebe (Berlin 2241), Der Kampf um Kunst (Berlin 2242), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2243), Der Kampf um Frieden (Berlin 2244), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2245), Der Kampf um Gott (Berlin 2246), Der Kampf um Christus (Berlin 2247), Der Kampf um Amerika (Berlin 2248), Der Kampf um Europa (Berlin 2249), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2250), Der Kampf um Liebe (Berlin 2251), Der Kampf um Kunst (Berlin 2252), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2253), Der Kampf um Frieden (Berlin 2254), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2255), Der Kampf um Gott (Berlin 2256), Der Kampf um Christus (Berlin 2257), Der Kampf um Amerika (Berlin 2258), Der Kampf um Europa (Berlin 2259), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2260), Der Kampf um Liebe (Berlin 2261), Der Kampf um Kunst (Berlin 2262), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2263), Der Kampf um Frieden (Berlin 2264), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2265), Der Kampf um Gott (Berlin 2266), Der Kampf um Christus (Berlin 2267), Der Kampf um Amerika (Berlin 2268), Der Kampf um Europa (Berlin 2269), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2270), Der Kampf um Liebe (Berlin 2271), Der Kampf um Kunst (Berlin 2272), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2273), Der Kampf um Frieden (Berlin 2274), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2275), Der Kampf um Gott (Berlin 2276), Der Kampf um Christus (Berlin 2277), Der Kampf um Amerika (Berlin 2278), Der Kampf um Europa (Berlin 2279), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2280), Der Kampf um Liebe (Berlin 2281), Der Kampf um Kunst (Berlin 2282), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2283), Der Kampf um Frieden (Berlin 2284), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2285), Der Kampf um Gott (Berlin 2286), Der Kampf um Christus (Berlin 2287), Der Kampf um Amerika (Berlin 2288), Der Kampf um Europa (Berlin 2289), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2290), Der Kampf um Liebe (Berlin 2291), Der Kampf um Kunst (Berlin 2292), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2293), Der Kampf um Frieden (Berlin 2294), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2295), Der Kampf um Gott (Berlin 2296), Der Kampf um Christus (Berlin 2297), Der Kampf um Amerika (Berlin 2298), Der Kampf um Europa (Berlin 2299), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2300), Der Kampf um Liebe (Berlin 2301), Der Kampf um Kunst (Berlin 2302), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2303), Der Kampf um Frieden (Berlin 2304), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2305), Der Kampf um Gott (Berlin 2306), Der Kampf um Christus (Berlin 2307), Der Kampf um Amerika (Berlin 2308), Der Kampf um Europa (Berlin 2309), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2310), Der Kampf um Liebe (Berlin 2311), Der Kampf um Kunst (Berlin 2312), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2313), Der Kampf um Frieden (Berlin 2314), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2315), Der Kampf um Gott (Berlin 2316), Der Kampf um Christus (Berlin 2317), Der Kampf um Amerika (Berlin 2318), Der Kampf um Europa (Berlin 2319), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2320), Der Kampf um Liebe (Berlin 2321), Der Kampf um Kunst (Berlin 2322), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2323), Der Kampf um Frieden (Berlin 2324), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2325), Der Kampf um Gott (Berlin 2326), Der Kampf um Christus (Berlin 2327), Der Kampf um Amerika (Berlin 2328), Der Kampf um Europa (Berlin 2329), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2330), Der Kampf um Liebe (Berlin 2331), Der Kampf um Kunst (Berlin 2332), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2333), Der Kampf um Frieden (Berlin 2334), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2335), Der Kampf um Gott (Berlin 2336), Der Kampf um Christus (Berlin 2337), Der Kampf um Amerika (Berlin 2338), Der Kampf um Europa (Berlin 2339), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2340), Der Kampf um Liebe (Berlin 2341), Der Kampf um Kunst (Berlin 2342), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2343), Der Kampf um Frieden (Berlin 2344), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2345), Der Kampf um Gott (Berlin 2346), Der Kampf um Christus (Berlin 2347), Der Kampf um Amerika (Berlin 2348), Der Kampf um Europa (Berlin 2349), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2350), Der Kampf um Liebe (Berlin 2351), Der Kampf um Kunst (Berlin 2352), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2353), Der Kampf um Frieden (Berlin 2354), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2355), Der Kampf um Gott (Berlin 2356), Der Kampf um Christus (Berlin 2357), Der Kampf um Amerika (Berlin 2358), Der Kampf um Europa (Berlin 2359), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2360), Der Kampf um Liebe (Berlin 2361), Der Kampf um Kunst (Berlin 2362), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2363), Der Kampf um Frieden (Berlin 2364), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2365), Der Kampf um Gott (Berlin 2366), Der Kampf um Christus (Berlin 2367), Der Kampf um Amerika (Berlin 2368), Der Kampf um Europa (Berlin 2369), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2370), Der Kampf um Liebe (Berlin 2371), Der Kampf um Kunst (Berlin 2372), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2373), Der Kampf um Frieden (Berlin 2374), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2375), Der Kampf um Gott (Berlin 2376), Der Kampf um Christus (Berlin 2377), Der Kampf um Amerika (Berlin 2378), Der Kampf um Europa (Berlin 2379), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2380), Der Kampf um Liebe (Berlin 2381), Der Kampf um Kunst (Berlin 2382), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2383), Der Kampf um Frieden (Berlin 2384), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2385), Der Kampf um Gott (Berlin 2386), Der Kampf um Christus (Berlin 2387), Der Kampf um Amerika (Berlin 2388), Der Kampf um Europa (Berlin 2389), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2390), Der Kampf um Liebe (Berlin 2391), Der Kampf um Kunst (Berlin 2392), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2393), Der Kampf um Frieden (Berlin 2394), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2395), Der Kampf um Gott (Berlin 2396), Der Kampf um Christus (Berlin 2397), Der Kampf um Amerika (Berlin 2398), Der Kampf um Europa (Berlin 2399), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2400), Der Kampf um Liebe (Berlin 2401), Der Kampf um Kunst (Berlin 2402), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2403), Der Kampf um Frieden (Berlin 2404), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2405), Der Kampf um Gott (Berlin 2406), Der Kampf um Christus (Berlin 2407), Der Kampf um Amerika (Berlin 2408), Der Kampf um Europa (Berlin 2409), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2410), Der Kampf um Liebe (Berlin 2411), Der Kampf um Kunst (Berlin 2412), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2413), Der Kampf um Frieden (Berlin 2414), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2415), Der Kampf um Gott (Berlin 2416), Der Kampf um Christus (Berlin 2417), Der Kampf um Amerika (Berlin 2418), Der Kampf um Europa (Berlin 2419), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2420), Der Kampf um Liebe (Berlin 2421), Der Kampf um Kunst (Berlin 2422), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2423), Der Kampf um Frieden (Berlin 2424), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2425), Der Kampf um Gott (Berlin 2426), Der Kampf um Christus (Berlin 2427), Der Kampf um Amerika (Berlin 2428), Der Kampf um Europa (Berlin 2429), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2430), Der Kampf um Liebe (Berlin 2431), Der Kampf um Kunst (Berlin 2432), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2433), Der Kampf um Frieden (Berlin 2434), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2435), Der Kampf um Gott (Berlin 2436), Der Kampf um Christus (Berlin 2437), Der Kampf um Amerika (Berlin 2438), Der Kampf um Europa (Berlin 2439), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2440), Der Kampf um Liebe (Berlin 2441), Der Kampf um Kunst (Berlin 2442), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2443), Der Kampf um Frieden (Berlin 2444), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2445), Der Kampf um Gott (Berlin 2446), Der Kampf um Christus (Berlin 2447), Der Kampf um Amerika (Berlin 2448), Der Kampf um Europa (Berlin 2449), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2450), Der Kampf um Liebe (Berlin 2451), Der Kampf um Kunst (Berlin 2452), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2453), Der Kampf um Frieden (Berlin 2454), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2455), Der Kampf um Gott (Berlin 2456), Der Kampf um Christus (Berlin 2457), Der Kampf um Amerika (Berlin 2458), Der Kampf um Europa (Berlin 2459), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2460), Der Kampf um Liebe (Berlin 2461), Der Kampf um Kunst (Berlin 2462), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2463), Der Kampf um Frieden (Berlin 2464), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2465), Der Kampf um Gott (Berlin 2466), Der Kampf um Christus (Berlin 2467), Der Kampf um Amerika (Berlin 2468), Der Kampf um Europa (Berlin 2469), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2470), Der Kampf um Liebe (Berlin 2471), Der Kampf um Kunst (Berlin 2472), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2473), Der Kampf um Frieden (Berlin 2474), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2475), Der Kampf um Gott (Berlin 2476), Der Kampf um Christus (Berlin 2477), Der Kampf um Amerika (Berlin 2478), Der Kampf um Europa (Berlin 2479), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2480), Der Kampf um Liebe (Berlin 2481), Der Kampf um Kunst (Berlin 2482), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2483), Der Kampf um Frieden (Berlin 2484), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2485), Der Kampf um Gott (Berlin 2486), Der Kampf um Christus (Berlin 2487), Der Kampf um Amerika (Berlin 2488), Der Kampf um Europa (Berlin 2489), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2490), Der Kampf um Liebe (Berlin 2491), Der Kampf um Kunst (Berlin 2492), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2493), Der Kampf um Frieden (Berlin 2494), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2495), Der Kampf um Gott (Berlin 2496), Der Kampf um Christus (Berlin 2497), Der Kampf um Amerika (Berlin 2498), Der Kampf um Europa (Berlin 2499), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2500), Der Kampf um Liebe (Berlin 2501), Der Kampf um Kunst (Berlin 2502), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2503), Der Kampf um Frieden (Berlin 2504), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2505), Der Kampf um Gott (Berlin 2506), Der Kampf um Christus (Berlin 2507), Der Kampf um Amerika (Berlin 2508), Der Kampf um Europa (Berlin 2509), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2510), Der Kampf um Liebe (Berlin 2511), Der Kampf um Kunst (Berlin 2512), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2513), Der Kampf um Frieden (Berlin 2514), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2515), Der Kampf um Gott (Berlin 2516), Der Kampf um Christus (Berlin 2517), Der Kampf um Amerika (Berlin 2518), Der Kampf um Europa (Berlin 2519), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2520), Der Kampf um Liebe (Berlin 2521), Der Kampf um Kunst (Berlin 2522), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2523), Der Kampf um Frieden (Berlin 2524), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2525), Der Kampf um Gott (Berlin 2526), Der Kampf um Christus (Berlin 2527), Der Kampf um Amerika (Berlin 2528), Der Kampf um Europa (Berlin 2529), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2530), Der Kampf um Liebe (Berlin 2531), Der Kampf um Kunst (Berlin 2532), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2533), Der Kampf um Frieden (Berlin 2534), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2535), Der Kampf um Gott (Berlin 2536), Der Kampf um Christus (Berlin 2537), Der Kampf um Amerika (Berlin 2538), Der Kampf um Europa (Berlin 2539), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2540), Der Kampf um Liebe (Berlin 2541), Der Kampf um Kunst (Berlin 2542), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2543), Der Kampf um Frieden (Berlin 2544), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2545), Der Kampf um Gott (Berlin 2546), Der Kampf um Christus (Berlin 2547), Der Kampf um Amerika (Berlin 2548), Der Kampf um Europa (Berlin 2549), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2550), Der Kampf um Liebe (Berlin 2551), Der Kampf um Kunst (Berlin 2552), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2553), Der Kampf um Frieden (Berlin 2554), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2555), Der Kampf um Gott (Berlin 2556), Der Kampf um Christus (Berlin 2557), Der Kampf um Amerika (Berlin 2558), Der Kampf um Europa (Berlin 2559), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2560), Der Kampf um Liebe (Berlin 2561), Der Kampf um Kunst (Berlin 2562), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2563), Der Kampf um Frieden (Berlin 2564), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2565), Der Kampf um Gott (Berlin 2566), Der Kampf um Christus (Berlin 2567), Der Kampf um Amerika (Berlin 2568), Der Kampf um Europa (Berlin 2569), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2570), Der Kampf um Liebe (Berlin 2571), Der Kampf um Kunst (Berlin 2572), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2573), Der Kampf um Frieden (Berlin 2574), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2575), Der Kampf um Gott (Berlin 2576), Der Kampf um Christus (Berlin 2577), Der Kampf um Amerika (Berlin 2578), Der Kampf um Europa (Berlin 2579), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2580), Der Kampf um Liebe (Berlin 2581), Der Kampf um Kunst (Berlin 2582), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2583), Der Kampf um Frieden (Berlin 2584), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2585), Der Kampf um Gott (Berlin 2586), Der Kampf um Christus (Berlin 2587), Der Kampf um Amerika (Berlin 2588), Der Kampf um Europa (Berlin 2589), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2590), Der Kampf um Liebe (Berlin 2591), Der Kampf um Kunst (Berlin 2592), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2593), Der Kampf um Frieden (Berlin 2594), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2595), Der Kampf um Gott (Berlin 2596), Der Kampf um Christus (Berlin 2597), Der Kampf um Amerika (Berlin 2598), Der Kampf um Europa (Berlin 2599), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2600), Der Kampf um Liebe (Berlin 2601), Der Kampf um Kunst (Berlin 2602), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2603), Der Kampf um Frieden (Berlin 2604), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2605), Der Kampf um Gott (Berlin 2606), Der Kampf um Christus (Berlin 2607), Der Kampf um Amerika (Berlin 2608), Der Kampf um Europa (Berlin 2609), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2610), Der Kampf um Liebe (Berlin 2611), Der Kampf um Kunst (Berlin 2612), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2613), Der Kampf um Frieden (Berlin 2614), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2615), Der Kampf um Gott (Berlin 2616), Der Kampf um Christus (Berlin 2617), Der Kampf um Amerika (Berlin 2618), Der Kampf um Europa (Berlin 2619), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2620), Der Kampf um Liebe (Berlin 2621), Der Kampf um Kunst (Berlin 2622), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2623), Der Kampf um Frieden (Berlin 2624), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2625), Der Kampf um Gott (Berlin 2626), Der Kampf um Christus (Berlin 2627), Der Kampf um Amerika (Berlin 2628), Der Kampf um Europa (Berlin 2629), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2630), Der Kampf um Liebe (Berlin 2631), Der Kampf um Kunst (Berlin 2632), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2633), Der Kampf um Frieden (Berlin 2634), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2635), Der Kampf um Gott (Berlin 2636), Der Kampf um Christus (Berlin 2637), Der Kampf um Amerika (Berlin 2638), Der Kampf um Europa (Berlin 2639), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2640), Der Kampf um Liebe (Berlin 2641), Der Kampf um Kunst (Berlin 2642), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2643), Der Kampf um Frieden (Berlin 2644), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2645), Der Kampf um Gott (Berlin 2646), Der Kampf um Christus (Berlin 2647), Der Kampf um Amerika (Berlin 2648), Der Kampf um Europa (Berlin 2649), Der Kampf um Deutschland (Berlin 2650), Der Kampf um Liebe (Berlin 2651), Der Kampf um Kunst (Berlin 2652), Der Kampf um Gerechtigkeit (Berlin 2653), Der Kampf um Frieden (Berlin 2654), Der Kampf um Freiheit (Berlin 2

image
not
available

grad erwarb, so war die erste Arbeit, welche seinen wissenschaftlichen Ruf begründete, eine germanistische, ein Meisterwerk im Lachmannschen Sinne, eine selbständige Fortbildung der von ihm an den Nibelungen geschaffenen Text- und Sagenkritik: die 'Kudrun'.

Sie erschien zu Kiel 1845, nachdem er sich ein Jahr vorher habilitiert hatte. 1846 erhielt er eine aufserordentliche, 1854 eine ordentliche Professur an derselben Universität, an welcher er bis zum Beginn 1858 wirkte. Diese Zeit, wo er sich in Arbeiten nach dem Muster Lachmanns und Wilhelm Grimms jene vielseitige Gelehrsamkeit, jenes feine Sagenverständnis und jene kritische Sorgfalt, die alle seine Werke auszeichnet, zu eigen machte, war eine Zeit leidenschaftlichen Kampfes philologischer Methode gegen oberflächlichen, auf dem Gebiete der jungen Wissenschaft üppig wuchernden Dilettantismus. Aber auch unter den Männern der Wissenschaft selbst entstand über Lachmanns Handschriftenkritik und Liedertheorie der Nibelunge Not ein heftiger litterarischer Streit. In diesen nimmt Müllenhoffs Schrift: 'Zur Geschichte der Nibelunge Not, Braunschweig 1855' die erste Stelle ein. Der Dilettant Holtzmann wird in mustergültiger Weise vernichtet, gegen Zarncke, der Lachmanns Gewissenhaftigkeit angezweifelt, in einer scharfen, sachlich gewifs korrekten und überzeugenden Polemik vorgegangen und nach diesem negativen Teil positiv die Liedertheorie Lachmanns weiter verfolgt und durch die Annahme und den Nachweis von Liederbüchern fest begründet.

Sind die beiden genannten markigen Schriften unzweifelhaft die bedeutendsten seiner Kieler Periode, so fehlt es daneben nicht an andern Arbeiten, die direkt auf den künftigen Altertumsforscher deuten. Nach dem Muster der Grimmschen Sagen und Märchen erschien seine Sammlung 'schleswigholsteinscher Sagen, Märchen und Lieder', ein Werk, bei dem ihn sein berühmter Landsmann Theodor Mommsen unterstützte. In seinen ersten Abhandlungen, die in den 'Nordalbingischen Studien' erschienen, werden die deutschen Personennamen behandelt, die nach seiner Auffassung das Lebensideal des Volkes abspiegelten; reiches Material sammelte er dafür, und das Problem, für dessen weitere Verfolgung er später jüngere Kräfte zu gewinnen suchte, beschäftigte ihn bis zuletzt. In dem Universitätsprogramm 'De antiquissima Germanorum poesi chorica' wird der im Chor gesungene Hymnus als die älteste Form deutscher Poesie nachgewiesen, dieselbe Dichtart, wie in der arischen Urzeit. Folgt er ferner im Glossar zum 'Quickborn' seines Freundes Klaus Groth durch die sorgfältige Erklärung des Dialektes den Spuren Jacob Grimms, so knüpft er ganz an Lachmann und Wilhelm Grimm an in den 'Zeugnissen und Exkursen zur deutschen Heldensage' und in zahlreichen anderen Aufsätzen, die in Haupts 'Zeitschrift für deutsches Altertum' erschienen. Zugleich zeigt er sich in diesen schon als den gründlichsten Kenner des 'altnordischen' und 'angelsächsischen' Dialektes. Seine Untersuchungen über die 'Edda' und den 'Beowulf' sind schon in jener Zeit vorbereitet.

image
not
available

gelegen gewesen. Es ist bekannt, daß sie vorzugsweise von Schiffs-Zimmerleuten bewohnt wurden, und daß sich in ihnen Schiffs-Utensilien befanden, die nicht vorhanden sind in der Behausung der gewöhnlichen Bürgerlichen." Weiterhin bemerkt Kammerer-Gaedechens: „Die Häuser sind von ungleicher Größe."

Über die Vorschriftsmäßigkeit war es also, darüber in Zweifel hin und her zu reden, nicht gewesen. Und wenn sie es nicht gewesen war, so war es auch nicht nötig, daß sie es jetzt wurde. Es war nicht nötig, daß sie es jetzt wurde, weil es nicht nötig war

image
not
available

Disposition die Aufgabe, welche die deutsche Philologie in der nächsten Zeit hat, und an der jeder nach seinen Kräften beizutragen sich berufen soll, gegeben, so hat leider der Meister nur Bruchstücke veröffentlicht. Zwar ruht reichlicher Stoff noch ungedruckt und wird von berufenen Händen publiziert werden; aber vieles hat doch nur in seiner Idee existiert und kann schwer ergänzt werden.

Der erste Band, lange erwartet, erschien 1870, ein Werk phänomenaler Gelehrsamkeit, welches uns einen Blick thun läfst in die grofsartige Werkstatt dieses schöpferischen Geistes. Er vereint scharfsinnige Untersuchungen, der Form nach ziemlich lose aneinandergefügt, aber der Gewahrerkennt bald das geistige Band, welches sie verknüpft. Der Natur der Sache nach beschäftigt sich dieser Band auch mit den anderen europäischen Völkern arischer Abstammung. Die Heldensage wird vom allgemeineren Gesichtspunkte betrachtet, die Ilias kritisch beleuchtet und eine hochinteressante Parallele zwischen dem Kern der griechischen Odysseussage und dem germanischen Orendelmythus gezogen, zugleich die Frage erörtert, warum die Seegermanen es nicht wie die Griechen zu einer Odyssee gebracht. Aus Avienus' Ora maritima wird ein alter periplus in zwölf Abteilungen kritisch herausgeschält, eine Untersuchung, die beinahe 'zweimal neun Jahre' an seinem Pulte geruht hat. Im zweiten Teile wird die Erdmessung des Eratosthenes genauer geprüft, und vor allem der kühne, oft verdächtigte Seefahrer Pytheas von Massilia, der zu Alexanders des Grossen Zeiten ferne Reisen nach dem Norden unternahm, als ein scharfer Beobachter und durchaus wahrheitsgetreuer Forscher nachgewiesen. Seine Reise verfolgen wir an der Hand des gelehrten Interpreten mit dramatischer Spannung: Iberien, die Bretagne, Britannien werden berührt, das rätselhafte Thule, das als Shetlandsinsel wahrscheinlich gemacht wird, Skandinavien werden genannt — da gelangt er an die deutsche Nordseeküste und entdeckt dort das erste deutsche Volk: 'die Teutonen'.

Der zweite Band, ziemlich fertig, sollte bald nachfolgen: doch der Schmerz über den Tod der geliebten Gattin hinderte ihn an der Ausführung. So wäre vielleicht bei seinen Lebzeiten nichts mehr gedruckt worden, wenn nicht ein Zufall, die Aufstellung windiger Hypothesen nordischer Forscher über die Eddalieder, wonach die Echtheit der alten Mythologie in Frage gestellt und diese als ein wüstes Konglomerat griechisch-sybillinischer Weisheit und christlich-jüdischer Sagen erklärt wurde, ihn bewogen hätten, den 5. Band der Altertumskunde zuerst zu publizieren. So konzentrierte er in den letzten Jahren seine ganze Kraft auf das Altnordische. Der erste Teil dieses Bandes wurde durch Wilhelm Scherer veröffentlicht; er enthält in seiner ersten Abteilung eine heftige Polemik gegen die genannten Hypothesen. Der Laie Bang wird wie Holtzmann ad absurdum geführt; der grofse Philologe Bugge wie ehemals Zarncke auf seine groben Irrtümer unter objektiver Anerkennung seiner Verdienste ohne Schonung hingewiesen, von den deutschen Nachbetern des auf den ersten Blick so

image
not
available

vor Augen gestellt werden, macht in der einfachen schmucklosen Übersetzung, die Müllenhoff dem Texte beigefügt hat, einen unaussprechlich ergreifenden Eindruck. Eine strengstrophische Gliederung des Ganzen auf grund genauster Handschriftenkritik wird überzeugend von ihm nachgewiesen, der tiefsinnige Inhalt bis in die kleinsten Details erschöpfend erläutert, und echte Perlen mythologischer Untersuchung werden eingestreut wie die Exkurse über den Baldr- und Mimirmythus. Wenn eine wissenschaftliche Untersuchung überhaupt, so ist diese ein 'monumentum aere perennius', an dem Jahrhunderte noch zu lernen haben. Sie ist ein wahrer Triumph philologischer Methode in der Aufhellung eines Gebietes, das lange Zeit nicht gar so weit von dem Dunkel einer Ossianischen Nebelwelt entfernt war. Was nordische Forscher als ihr Nationalgut leichtfertig verleugnet, ist durch fortwährenden Hinweis auf entsprechende südgermanische Mythen von dem grofsen deutschen Forscher nicht nur als nordisches Eigentum gerettet, sondern als gemeingermanisches Gut erwiesen.

Als ein *πάρεργον* der Altertumskunde kann man die 1873 erschienene, an Haupts Vorarbeiten sich anschliefsende 'Germania antiqua' bezeichnen, welche ausser einer kritischen Ausgabe von Tacitus' Germania die hauptsächlichsten Stellen des Plinius, des Strabo und Ptolemaeus sowie anderer alter Schriftsteller über die Germanen enthält, und die er in seiner Vorlesung zu Grunde zu legen pflegte.

Noch harren wir der Publikation der köstlichen Untersuchung über den 'Beowulf', noch vieler anderer Schätze, die handschriftlich von dem grofsen Toten geblieben sind; vielleicht ist es nicht weniger, als was in seinen Lebzeiten gedruckt worden, und wie reichhaltig und vielseitig ist dieses schon! Von der Kudrun bis zur Völuspà, von 1845—1883 welch eine Fülle von Arbeiten in rastloser nimmerermüdender Thätigkeit. Sie alle spiegeln uns gleichmäfsig den gemüt- und phantasievollen, aber kritisch peinlich sorgfältigen Mann, der alles im Herzen trug, was sein starker Forschergeist durchdachte, und der nur das, was sein innerstes Seelenleben bewegte, das Leben seines Volkes in Wohl und Wehe, seines Studiums für wert hielt.

Müllenhoffs Vorlesungen, die er seit 1858 an der Universität in regelmäfsig wiederkehrenden Cyklen hielt, hingen mit der Altertumskunde aufs engste zusammen. Den erziehlich gröfsten Wert legte er selbst auf die 'deutsche Grammatik', deren sorgfältiges Studium er als die beste Ergänzung der klassischen Bildung betrachtete. Die Vorlesung über die 'Nibelunge Not' führte am besten in die Geschichte der deutschen Philologie ein; in der Litteraturgeschichte beschränkte er sich auf die alt- und mittelhochdeutsche Epoche. Und gaben die Vorlesungen über 'Walther von der Vogelweide', 'Beowulf' und 'Edda' musterhafte Interpretationen, so wurde in der über 'die Germania des Tacitus' neben vorzüglicher Erklärung ein erschöpfender sachlicher Kommentar geboten. Auf die jedes

Digitized by Google

image
not
available

beiten oder den Schicksalen der Anwesenden erkundigte, ob er endlich aus seinem Zusammenleben mit den Gebrüdern Grimm oder mit Lachmann und Haupt erzählte oder auf seine friesische Heimat, an der er treu hing zu sprechen kam, immer war er derselbe biedere, liebenswürdige, teilnehmende Mann, dem eine humoristische Ader nicht fehlte.

Am besten charakterisiert vielleicht Müllenhoffs Gemütstiefe die Forderung, die er an einen grofsen Dichter stellte: er verlangte von ihm ein starkes subjektives Gefühl, und nur eine von solchem Gefühl durchhauchte Lebensanschauung, die das Ideal seines Volkes werden sollte, liefs er gelten. Dies fand er ausgeprägt bei Sophokles, bei Wolfram, bei Goethe. Der zweite Teil des Faust war ihm eine Quelle ewiger Verjüngung und steten Vergnügens. Er vermifste es aber bei Shakespeare, dessen objektive Kälte ihn abstiefs, wie sehr er im einzelnen seine geniale Kraft bewunderte: er kam daher zu der originellen Ansicht, dafs eine allgemeine Nichtigkeit der Kernpunkt der Shakespeareschen Weltanschauung sei; dies fand er angedeutet in Hamlet, Lear, Othello, und 'Troilus und Cressida' schien ihm diesen Shakespeareschen Geist am meisten zu offenbaren.

So sehr hing Müllenhoff an seinem Lebenszwecke, dafs in der letzten Zeit, wo er nicht mehr thätig sein konnte, die unerfüllte Sehnsucht zu arbeiten ihn fortwährend beunruhigte: auch durch Vorlesen war ihm nicht zu helfen, weil sein rastloser Geist dann sofort Kritik übte und sich dabei erregte, was ihm ärztlich verboten war. Als er in Fieberphantasien lag, da waren 'Kudrun', 'Völuspâ', 'Bravallaschlacht' beständig auf seinen Lippen.

Nun hat dies warme Herz aufgehört zu schlagen, nun schafft dieser mächtige Genius nicht mehr. Aber treue Schüler werden sein Vermächtnis wahren, und auch seine litterarischen Feinde werden jetzt, wo er nicht mehr ist, empfinden, was an diesem Manne verloren ist. In die Wehmut des Schmerzes über seinen Verlust mischt sich bei allen, die in seinen Bahnen fortarbeiten und seinen Idealen nachringen, das freudige Bewufstsein, dafs er Unvergängliches geschaffen. Was er selbst in seiner Bescheidenheit von sich nie gesagt, vielleicht nie gedacht hat, wir dürfen es ihm nachrufen; er mag getrost ruhen:

Es kann die Spur von seinen Erdentagen
Nicht in Äonen untergehn.

F. N.

image
not
available

es nicht die Stärke der Sowjetunion sei, sondern die Stärke oder gelegentliche Schwäche der Gegner, die ihr Vorteile verschafften. Er vermied nur für den heutigen Tagungsort, aber in der Sache Moskau gegenüber, jede Kritik, wie sie sich in Bonn und Paris nicht selten äußerte.

Hiller erklärte nun nach Berlin fahren zu dürfen sei für ihn eine Selbstverständlichkeit, da er sich ja nicht als Gegner der Sowjetunion betrachte, sondern als Gegner des Kommunismus. Er wolle auch nicht verschweigen, daß er sich in Berlin nicht wohl fühle, und möchte einer solchen Einladung künftig fernbleiben. Darüber folgte in Moskau eine Diskussion, in der Hiller sich mit Ilja Ehrenburg, Wsewolod Wischnewski, Konstantin Fedin und Alexander Fadejew auseinandersetzte. Hiller betonte, daß er sich nicht als Gegner der Sowjetunion betrachte, sondern als Gegner des Kommunismus. Ehrenburg wandte ein, daß in Berlin Kommunisten und Nichtkommunisten zusammenkämen, und Hiller könne doch nicht behaupten, daß Fedin ein Kommunist sei. Hiller sagte, er wisse es nicht, aber Fedin habe sich in Berlin mit Kommunisten getroffen. Wischnewski bemerkte, daß Lidmilla Zadek z. B. Mitglied der Volkskammer sei. Hiller antwortete, daß Frau Lidmilla, wenn sie in Deutschland wäre, sicherlich Mitglied der Volkskammer wäre, aber sie sei ja in Prag. Ehrenburg sagte, daß Hiller doch wohl nicht behaupten wolle, daß Fedin ein Agent sei. Hiller sagte, er habe nicht gesagt, daß Fedin ein Agent sei, aber in Berlin sei Fedin mit Kommunisten zusammengetroffen. Ehrenburg sagte, daß Hiller sich in die Zeit zum Nationalen Komitee Freies Deutschland zurückversetzt fühle. Hiller sagte, daß er sich nicht zurückversetzt fühle, aber daß er sich nicht wohl fühle in Berlin. Ehrenburg sagte, daß Hiller sich also doch

image
not
available

er allmälig bis zum Ordinarius der Unter-Prima auf, ertheilte in den höheren Klassen griechischen, lateinischen, hebräischen und namentlich den Religions-Unterricht und verwaltete zuweilen während der Behinderung des Direktors Ranke das Rektorat.

Literarisch war er in geringem Masse thätig: ausser der Besorgung der zweiten Ausgabe von G. Drogan's Paradigmen zum homerischen Dialekt nebst Vokabularien und Memorirtext (Berlin 1866) hat er nur ein Programm (1856) »L. Annäus Seneca und sein Werth auch für unsere Zeit« und eine »Festrede am Königsgeburtstag den 22. März 1862« zum Druck gegeben.

Reicher gestaltete sich die Thätigkeit Böhms in der Berliner Gymnasiallehrer-Gesellschaft. Diese wurde 1844 von August und Wiese ins Leben gerufen und Böhm trat als eines der ersten Mitglieder bei; am 8. Oktober 1845 hielt er einen Vortrag über »Das Fehlerhafte halbjährlich stattfindender Versetzungen bei jährlichen Kursen (Vgl. Zeitschr. f. Gymnasialwesen I S. 243 ff.), zu dessen Ergänzung er am 11. Februar 1846 bestimmte Thesen stellte, welche selbst für die amtliche Behandlung dieser Frage von Belang wurden. Am 16. Juni 1847 stellte er Thesen zur Behandlung des lateinischen Unterrichts, am 13. Juni 1850 sprach er über Redeübungen an Gymnasien, am 17. August 1853 über den Anhang zum evangelischen Gesangbuche, am 19. Mai 1854 über Döderleins lateinisches Vokabularium. 1852 war er Stellvertreter des Ordners der Gesellschaft, seit 1863 bis zu seinem Austritte im Jahre 1880 Kassenführer.

Es erübrigt noch, einen Blick auf sein häusliches Leben zu werfen. Der gesellige Verkehr, welchen er unter seinen Collegen und deren Familienkreisen angeregt hatte, übte seinen Einfluss auch dahin aus, dass sich neue Familienbande knüpften. Böhm hatte in den Hundstagsferien 1842 mit seinem Collegen Walter eine Harzreise unternommen; auf dieser lernte er die Tochter des Justizanwalts Kessler in Plötzkau im Bernburgischen kennen. Die Frau seines Collegen lud das junge Mädchen im September zu sich nach Berlin, und in den Michaelisferien feierte das junge Paar seine Verlobung; die Hochzeit fand am 3. Oktober 1843 statt. Elf Kinder entsprossen der Ehe, von denen sich mehrere dem Lehrfache widmeten. Einer derselben, William (geb. 1845) hatte sich bereits einen sehr geachteten Namen als Geschichtsforscher gemacht und lebte in den glücklichsten Familienverhältnissen, als ihn plötzlich ein Gehirnleiden ergriff, an dessen Folgen er 1882 starb. Der Verlust dieses seines Lieblingskindes übte den unheilvollsten Einfluss auf die Gesundheit des Vaters aus; er hatte schon die Pensionirung (1880) als eine Unbill aufgenommen, der neue Schlag erschütterte sein Nervensystem auf das heftigste; er verbrachte die letzten Monate seines Lebens in tiefer Schwermuth, bis ein Nervenschlag ihn am 27. Juli 1883 dahinraffte.

(Nach Mittheilungen der Familie).

Digitized by Google

image
not
available

steriums Jaup vom 26. October 1848 sowohl das Biennium d. h. die Vorschrift, zwei Jahre in Giefsen zu studieren, als auch das akademische Triennium überhaupt für das Grofsherzogtum aufgehoben war, konnte Niemand sich verhehlen, dafs die Facultät nach Verlust alles Rechtsstandes nur dann weiterbestehen könne, wenn der Bischof von Mainz ihren Fortbestand wolle. Mit dem Tode des Bischofs Kaiser, 30. Juni 1848, war auch ihr Schicksal in Wirklichkeit entschieden. Zunächst wurden allerdings Versuche gemacht die Facultät zu halten und der ultramontanen Partei Trotz zu bieten: die Grofsherzoglich Hessische Regierung berief den Professor der katholischen Theologie Dr. Leopold Schmid in Giefsen in die erste Kammer zur Vertretung des erledigten bischöflichen Stuhles, und das Domkapitel zu Mainz wählte auch denselben Mann mit Majorität zum Bischof. Aber der Papst Pius IX. versagte der Wahl die Bestätigung, weil Schmid nicht die einem Bischof unentbehrlichen »Gaben« besitze, und die Hessische Regierung fühlte sich zumal bei den damaligen staatlichen Verhältnissen nicht stark genug, dem heiligen Stuhl gegenüber den rechtlich gewählten Schmid zu halten. So wurde v. Ketteler am 25. Juni 1850 zu Mainz feierlichst installiert, nachdem der designierte Bischof schon vorher aus der katholisch-theologischen Facultät ausgetreten war. Mit dem Beginn des Sommersemesters 1851 erschien kein Student der katholischen Theologie mehr in Giefsen, wohl aber ein Schreiben des bischöflichen Ordinariats zu Mainz mit der Mitteilung, dafs der daselbst befindlichen theologischen Lehranstalt nunmehr eine Einrichtung gegeben sei, welche für eine vollständige theologische Ausbildung genüge und dafs das Studium der Theologie jetzt also mit dem Alumnate selbst verbunden sei; damit war die Facultät, welche von 1830—1851 im Ganzen 344 katholische Theologen vorgebildet hatte, gestorben. Das Nähere hat Lutterbeck später in einer eigenen höchst interessanten Schrift niedergelegt: Geschichte der katholisch-theologischen Facultät zu Giefsen, Giefsen 1860, sowie in der Vorrede zu den von ihm herausgegebenen Werken Leop. Schmids. Die Bischofsfrage speziell behandelt: der Informationsprozess und seine rechtliche Notwendigkeit zur Entscheidung der Mainzer Bischofsfrage. Giefsen 1850.

Es handelte sich jetzt darum, für die wenigen Männer, welche jenen Fall als direkt Beteiligte miterlebt hatten, eine entsprechende Stellung zu schaffen. Mit Rücksicht darauf, dafs Lutterbeck nicht nur in früheren Jahren philologischen Studien obgelegen und namentlich »zu Füssen Böckhs gesessen« hatte, sondern auch als Theologe durch den ihm besonders zugefallenen Zweig, die Exegese, dieser Wissenschaft nicht ganz ferne zu stehen schien, erhielt er schon im Herbst 1851 die Erlaubnis, philologische Vorlesungen zu halten und wurde auf seinen Wunsch 1853 zum Honorarprofessor an der philosophischen Facultät ernannt, jedoch mit dem ausdrücklichen Bemerken, dafs ihm alle Rechte als Ordinarius und Mitglied des akademischen Senats vorbehalten blieben. Endlich wurde er bei

Digitized by Google

image
not
available

digte, und der, ein Spezialfach weder kennend noch anerkennend, sie hierin keine engen Kreise gesteckt hatte. Die Lectionsverzeichnisse weisen aus, dafs er gelesen hat: Stellung und Aufgabe der Philologie, Griechische Altertümer, Geschichte der griechischen Poesie, Geschichte der griechischen Prosa, Griechische Lyriker, Metrik, Aussprüche der griechischen Philosophen. Die Tragiker erklärte er in reicher Abwechselung der einzelnen Stücke, daneben Pindar, Plato, Aristoteles, Demosthenes. Auch die Kosmologie der Alten behandelte er nebst Erklärung der Schrift περὶ κόσμου. Ferner hielt er Vorlesungen über Römische Litteraturgeschichte, Lateinische Grammatik mit näherem Bezug auf das Latein der späteren Zeit und erklärte Plautus, Cicero (Brutus, Verrinen, Tusc.), Lucrez, Horaz, Quintilian, Tacitus, Ammianus Marcellinus, Ausonius Mosella, Philosophie des Apulejus.

Welche philologische Richtung Lutterbeck verfolgt hat, läfst sich ungefähr aus seiner schon oben erwähnten Schrift: Über die Notwendigkeit einer Wiedergeburt der Philologie, ersehen. Darin führt er im Anschlufs an Fr. Schlegel und namentlich an Lassaulx aus, dafs die jetzige Philologie »die innere wie äufsere Gesundheit und Schönheit des Altertums entgegen den höheren Anforderungen des Christentums die Hinlänglichkeit des in ihm angeblich allein herrschenden Humanitätsprincips« viel zu sehr hervorhebe. Sie müsse sich einer objectiveren, universelleren Betrachtungsweise befleifsigen, sie müsse in christlich-philosophischem Sinne das classische Altertum auffassen und behandeln. Bis jetzt sei die Philologie, da sie sich des Christentums entschlagen habe, nicht fähig gewesen, eine wirklich befriedigende Ansicht vom Altertum zu gewinnen. Die historische Seite der Philologie, wie sie Böckh und seine Schüler gepflegt, betrachtet er nur als Vorarbeit, die zwar absolut unerläfslich sei, aber doch für sich allein noch keineswegs zum Begriff einer Wissenschaft genüge. Die christliche Philosophie gerade sei hier anzuwenden, weil nur diese die absolute, nicht subjectiv gemachte, sondern göttlich gegründete sei. Sie allein vermöge alle Erscheinungen im Leben des classischen Altertums bis zu deren Grund hin zu erklären!

Ein in der Gieſsener Gesellschaft für Wissenschaft und Kunst gehaltener Vortrag: Die Freunde Pindars, Gieſsen 1865, soll eine Darstellung von Pindars geselligen Beziehungen geben. Lutterbeck bespricht hier in geographischer Anordnung die Verhältnisse derjenigen, die Pindar in seinen Siegesgesängen gefeiert hat, nebst ihren Angehörigen. Die Zusammenstellung ist ohne selbständige Forschungen gemacht und schliefst sich, namentlich auch in der Zeitbestimmung der einzelnen Gedichte, ausnahmslos an Böckh an.

Besonderes Interesse hat Lutterbeck noch an chronologischen Arbeiten gehabt. Als Autorität auf diesem Gebiete hat ihn sogar Bratuscheck in August Böckhs Encyclopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften S. 328 besonders anführen zu müssen geglaubt. Veröffentlicht hat er hierüber: Zeitberechnungstafeln, Gieſsen 1870, und: die Jahre Christi

Digitized by Google

image
not
available

späteren Herausgeber von dessen Encyklopädie unumgänglich erforderlich war. Das erste öffentliche Resultat dieses für Bratuscheck ungemein wichtigen Umganges ist seine Doctordissertation: Platonis Phaedri dispositio. Berol. 1865. An diesem Beispiele zeigt er, dafs alle platonischen Dialoge nach einer strengen Methode verfafst sind. Plato ist seitdem auch der mafsgebende Ausgangspunkt für alle späteren philosophischen Studien Bratuschecks gewesen, wie dies bei der Anleitung eines so gründlichen Platokenners wie Böckh folgerichtig und erklärlich war. Aufser letzterem und Haupt nennt Bratuscheck in seiner Dissertation Droysen, Ranke und Trendelenburg mit Dank als Lehrer. Herbst 1866, nachdem er den Feldzug in Böhmen mitgemacht hatte, bestand er das examen pro facultate docendi mit einem Zeugnisse ersten Grades und erhielt dadurch das Recht, die classischen Sprachen, Französisch, Deutsch, sowie philosophische Propädeutik in Prima zu lehren. Von Ostern 1867 ab wirkte er drei Jahre lang als Lehrer an der Friedrich-Werderschen Gewerbeschule. Das Ziel, das seine Studien erstrebten, trat jedoch schon sehr bald hervor: Er wurde sofort einer der eifrigsten Mitarbeiter an den von J. Bergmann 1868 begründeten »Philosophischen Monatsheften«, deren erster Band (S. 257–348) aufser Recensionen gleich eine gröfsere Arbeit von Bratuscheck: August Böckh als Platoniker, enthält. Hierin sucht er darzuthun, dafs alle Werke Böckhs »formal und material« auf dem Platonismus beruhen. Im zweiten Band der Monatshefte (S. 1—42) erschien von ihm eine geistvolle Darstellung Friedrich Schleiermachers, worin Bratuscheck auch seine liberalen kirchlichen Anschauungen niedergelegt hat. Dafs er auch aufserplatonische alte Philosophie mit Erfolg getrieben, zeigt ein Aufsatz: Gustav Teichmüllers Aristotelische Studien M. H. III, 133ff. Aufserdem brachte der 3. und 4. Band eingehende Aufsätze über die Schulreform-Bewegung. Wir heben aus diesen Betrachtungen, die auch das Elementarschulwesen umfassen, hervor, dafs Bratuscheck schon damals eine umfangreichere pädagogische Ausbildung der Kandidaten des höheren Schulamts verlangt. Auf jeder Universität soll ein pädagogisches Seminar den wissenschaftlichen Fachseminarien hinzugefügt werden. Wie sich freilich Bratuscheck die Einrichtung eines solchen im einzelnen gedacht hat, läfst sich aus seinen Aufsätzen nicht erkennen. Neben der Mittelschule, in Bezug auf die er die bekannten Vorschläge des Stadtschulrats Fr. Hofmann völlig anerkennt, wonach jene hauptsächlich eine Bildungsschule für den gewerbetreibenden Bürgerstand mit Zeugnis für den einjährig-freiwilligen Dienst sein soll, hätten Gymnasium und Realschule für die höchsten Stufen des politischen und socialen Lebens vorzubereiten. Als normale Realschule sieht er die Friedrich-Werdersche Gewerbeschule an, an der er damals Lehrer war. Das Lateinische soll von dem Unterricht einer solchen principiell ausgeschlossen sein, sie soll ihre specifische Aufgabe, Vorbereitung für bestimmte Universitätsstudien, nämlich für Medicin, Mathematik, Naturwissenschaft und so lange das Latein noch an Realschulen gelehrt wird,

image
not
available

rung Trendelenburgs als Privatdocent an der Berliner Universität mit einer Vorlesung: Worin beruhen die unzähligen Attribute der Substanz bei Spinoza? (Monatshefte VII, 193—214). In seiner lateinisch gehaltenen, wie deutsch gedruckten Antrittsrede: Wie Hegel Plato auffafst? (ebenda S. 45—463) erklärt er Hegels Auslegung der Platonischen Philosophie für verfehlt und stellt es als seine Lebensaufgabe dar, »nachzuweisen, dafs das Altertum in einem engen, aber nicht allzubeschränkten Umkreise empirischen Wissens die ewigen Principien aller Erkenntnis, mit denen der Philosoph zu thun hat, vollkommen aufgefunden habe, und dafs diese im Platonismus zu einem für alle Zeiten klassischen System vereint seien.« 1872 zeigte er durch eine Biographie Trendelenburgs (Monatshefte VII, 1—15. 305—510) »das entschiedenste Talent den Entwicklungsgang eines Philosophen aufzufassen.« Daneben beteiligte er sich mit Ascherson und Eichholtz an der Herausgabe von A. Böckhs gesammelten kleinen Schriften, von welchen der 5. und 6. Band teilweise von ihm redigiert wurden. Aufserdem hielt er »mit entschiedenem Erfolge« Vorlesungen und Übungen über Plato und Aristoteles, sowie über Pädagogik, und übernahm 1871 die Redaction der Philos. Monatshefte an Bergmanns Stelle. Das folgende Jahr brachte ein Programm: Die Bedeutung der platonischen Philosophie für die religiösen Fragen der Gegenwart, Berlin 1872. Nachdem er sich auf diese Weise den Ruf philosophischer Begabung und Productivität erworben, berief ihn die Grofsherzoglich Hessische Regierung zu Beginn des Wintersemesters 1873 an Stelle des verstorbenen Professor Dr. Schilling zum ordentlichen Professor der Philosophie an die Landesuniversität Gieſsen. In dieser Eigenschaft wirkte er neun Jahre lang durch Vorlesungen über Geschichte der Philosophie, Logik, Psychologie, Ethik, Aristoteles' Poetik, Spinozas Leben und Lehre, Philosophie Friedrichs des Grofsen, Schopenhauer und E. v. Hartmann. Für die Kandidaten des höheren Schulamts veranstaltete er Repetitorien. Bis zur Errichtung einer besonderen Professur für Pädagogik 1876 las er auch dies Fach.

Ein unliebsamer Streit über Examensfragen und Art der Promotionen an der Gieſsener Hochschule, in welchem Bratuscheck eine hervorragende Rolle spielt, auf den jedoch hier nicht näher eingegangen werden kann, fand namentlich von seiner Seite Ausdruck in seiner Antrittsrede: Die Philosophie als obligatorischer Gegenstand der Schulamtsprüfung (Monatshefte X, auch besonders erschienen), welche darzuthun sucht, dafs die Philologie wie die Geschichte ihre jetzige streng wissenschaftliche Form wesentlich der deutschen, auf den Platonismus gegründeten Philosophie verdanke und daher das eingehende Studium der letzteren für alle Schulamtskandidaten unbedingt zu fordern sei; ferner in einem sehr umfangreichen, eine Menge persönlicher Streitigkeiten enthaltenden Aufsatze: Summi in philosophia honores (Monatshefte XII). Darin spricht sich Bratuscheck über die von Mommsen angeregte Doctorfrage im allgemeinen und namentlich gegenüber einer damals in der Minorität befindlichen Ar-

Digitized by Google

l Giefsener Professoren entschieden gegen die gedruckte
ı aus. Wir beschränken uns darauf, beizufügen, dafs die v
eck bekämpfte Forderung bald darauf doch verwirklicht wu
ne persönliche Stellung in dem akademischen Senat einzuge
s nicht zu. Man darf füglich annehmen, dafs da, wo er scheinb
terung gestritten hat, er es aus persönlicher Überzeugung, für
:he einzutreten, that. Nachdem er noch im zwölften Bande der M
Einrichtung eines pädagogischen Seminars an dem Giefsener
m und die Besetzung der pädagogischen Professur mit einem
ıulmann als »den einfachsten Ausweg« in der Frage nach de
fsigsten Ausbildung des Schulamtskandidaten für den praktisch
rm begrüfst hatte, legte er mit Abschlufs dieses Bandes die
r Monatshefte nieder, um sich anderen Arbeiten zu widmen.

Von besonderem Interesse für die Leser dieser Blätter ist
pädie und Methodologie der philologischen Wissenschaft von
ckh, herausgegeben von E. Bratuscheck. Leipzig 1877. Da
in der Vorrede bemerkt, von 1862 — 1866 Böckhs Vor
er Encyclopädie zweimal und daneben seine sämtlichen währer
it gehaltenen übrigen Vorlesungen gehört und in den Bespre
s philologischen Seminars sowie in einem vertrauten persönlich
hr sich über alles aufgeklärt, was ihm in den Vorträgen dunke
n war, dazu noch von Böckh selbst wiederholt die Vers
halten hatte, dafs er ihn richtig verstanden habe, glaubte er
h vorbereitet zu sein, um den ihm von der Familie Böckhs gev
ıftrag zu übernehmen. Seine Quellen bildeten aufser dem Ha
lbst Originalhefte und aus den meisten Jahrgängen gut nachgesc
llegienhefte. Da das Buch nach Bratuscheck ein Handbuch für
mische Jugend sein soll, hat er die bibliographischen Angab
ecialuntersuchungen, auf denen das Lehrgebäude sich errichtet
ıf die Gegenwart zu ergänzen versucht. Das Verdienst, die A
s grofsen Meisters zu veröffentlichen, ist allgemein anerkannt
enn auch »alte, treue und dankbare Schüler Böckhs das Un
ber das Verfehlte in Bratuschecks Gesamtauffassung seiner Aufg
mancher Einzelheit der Ausführung« nicht zurückhalten zu sollen
n. Diese Ausstellungen beziehen sich hauptsächlich auf Ungenau
den von Bratuscheck eingefügten litterarischen Notizen, vo
selbst sagt, dafs zu einer gründlichen Revision keine Zeit g
i, und auf die Disharmonie in der Ausführlichkeit der einzelne
es Systems. (Vgl. namentlich Hertz in Jen. Litteraturzeit 1878, S

Der Fleifs der letzten Jahre Bratuschecks gehörte der Phi
riedrichs des Grofsen. »Im Geistesleben des 18. Jahrhunderts, in
dealismus seine eigene Weltanschauung wurzelte, wohl bewande
ant, Goethe und Schiller wohl vertraut, verfiel er auf den Ge
as Seelenleben Friedrichs des Grofsen aus den Quellen zu erforsch

Philosophen von Sanssouci in seinem Werdegange zu ergründen und [illegible] kundlich darzustellen, wie er noch niemals ergründet und dargestellt worden ist.« So berichtet einer seiner näheren Freunde. Allein eine tödtliche Krankheit, die ihm schon seit Jahren beinahe völlig das Augenlicht geraubt hatte, nagte an seinem Leben und verhinderte ihn die letzte Hand an die Vollendung dieses grofsartigen Werkes zu legen. Am 15. Januar 1868 ist er gestorben. Die Leiche wurde nach seinem letzten Willen in Gotha verbrannt.

Bratuscheck ist als akademischer Lehrer von peinlicher Gewissenhaftigkeit gewesen. Seine Hefte waren Wort für Wort ausgearbeitet und sorgfältig gedacht, die wichtigsten Sätze daraus wurden dictiert und dann eingehend besprochen. Jeder Name, von dem er glaubte — und diese Voraussetzung mufste allerdings, wenn sich seine Gedanken über das Studium der Rechtsschüler verwirklichten, überraschend häufig sich bestätigen —, dafs er irgend einem Zuhörer fremd klingen könne, wurde an die Tafel geschrieben.

Der Freimaurerloge ist er einer der treuesten, eifrigsten Anhänger gewesen und hat es in ihr zu den höchsten Graden gebracht. »Die Leidenschaft, andern sich zu opfern«, so wurde an seinem Sarge geklagt, »war ihm Lebensbedürfnis bis zum Zusammenbruch seiner Kraft.« D.

Victor Hugo Georg Koch,

geb. 14. Juni 1838, gest. 4. Januar 1884.

Victor Hugo Georg Koch wurde am 14. Juni 1838 in Leipzig geboren, wo sein Vater Georg Aenotheus Koch als Lehrer an der Thomasschule (1825—1867) wirkte. Seine Vorbildung zur Universität erhielt er auf der Nicolaischule, dem andern städtischen Gymnasium seiner Vaterstadt, und wurde Ostern 1855, noch nicht 17 Jahre alt, mit dem Zeugnisse vorzüglicher wissenschaftlicher Reife von dieser Schule zur Universität entlassen. Obschon Koch sich als Student der Theologie und Philologie auf der Leipziger Universität, welcher er während seiner ganzen Studienzeit 1855—1860 angehörte, inscribiren liess, so war doch die classische Philologie jederzeit sein Hauptstudium und nach dem 5. Semester hat er keine theologischen Vorlesungen mehr gehört. Durch die Professoren Gregor Wilhelm Nitzsch und Anton Westermann angeregt, wandte er sich besonders den griechischen Studien zu und ist dieser Richtung auch später treu geblieben. Mit rastlosem Eifer war er bestrebt, auf allen Gebieten des philologischen Wissens heimisch zu werden und wurde hierbei durch schnelle Fassungsgabe und ein vortreffliches Gedächtniss unterstützt. Fünf Semester hindurch wohnte er den Vorlesungen des Prof. Hermann Brockhaus über die Sanskritsprache und orientalische Poesie

Digitized by Google

während er über deutsche Sprache und Litteratur nur wei
t spāteres Studium hat ihm die grosse Belesenheit auf den
deutschen Litteratur, welche oft in Erstaunen setzte, verschaf
egung seines Staatsexamens und nach seiner Promotion, welc
ı Staatsexamen kurz vor Ostern 1860 stattfand, begann Koch, i
r 1860/61, seine Lehrthätigkeit an der Thomasschule, welche
ı ununterbrochen bis zu seinem frühen Tode, zuletzt als II. O
gehört hat. Mit grosser Gewissenhaftigkeit hat er die Pflicht
rufes erfüllt, doch auch Zeit zu wissenschaftlichen Arbeiten
i dem Amtsantritte des von Zwickau als Rektor an die Thor
rufenen Friedrich Kraner sprach er (Mai 1862) im Namen de
llegiums herzliche Glückwünsche aus in einer kritischen Ab
er Plutarchs Leben des Dion. Sodann vollendete er die zu
Ch. Crusius besorgte, dann von E. E. Seiler in neuer Bearbei
nnene Ausgabe der Iliade mit erklärenden Anmerkungen:
erten Hefte dieser Ausgabe trat Koch 1863 ein und hat nach
ıng derselben in den Jahren 1872—1880 eine zweite Auflage,
ın Jahren 1871—1878 eine nach denselben Grundsätzen von il
ranstaltete Ausgabe der Odyssee hinzugefügt. Homer war
ahre 1863 der Mittelpunkt seiner wissenschaftlichen Thätigkeit,
ın feinem Geschmack und tiefem Verständniss zeugende Bemerl
: in seiner Homerausgabe niedergelegt und vor Allem mit treuer
ets die jüngsten Ergebnisse der Wissenschaft verarbeitet. So e
ich unter den Homerforschern einen geachteten Namen und als H.
ich entschloss, in Verbindung mit anderen Gelehrten ein dem g
igen Stande der Wissenschaft entsprechendes Homerlexikon h
eben (es erschien davon vol. I, fasc. 1—6 1871—1872 bei Ebe
lahn in Berlin, das Weitere bei Teubner in Leipzig), so wurde a
ur Theilnahme an der Bearbeitung aufgefordert. Er sagte sei
u und gab gewissermassen als Vorstudie im Programm der
chule 1872 eine Abhandlung De articulo Homerico, welche die
age des Artikels im Lexikon über *ὁ ἡ τό* bildet und in welcher
über seine beabsichtigte Betheiligung an dem grossen Werke fo
massen ausspricht (p. 28): in quo (lexico Homerico) edendo ea m
git provincia, ut cum cetera pertractem quae a littera o incipiu
bula, tum de ipso disseram articulo. Vol. II, fasc. 1—4 des
enthalten seine Beiträge zu dem Werke. Was sonst in Bezug
litterarische Thätigkeit Kochs zu erwähnen ist, soll am Schluss
führt werden, vorher nur noch wenige Worte über sein äussere
und seinen Charakter. Sein äusseres Leben floss ruhig dahin: Koch
sich nicht nach der Oeffentlichkeit, ein überaus glückliches hä
Leben, wie es Wenigen beschieden ist, gewährte ihm mehr, als
geben kann. Sein milder, heiterer Sinn, seine Liebenswürdigke
feiner Witz, sein reiches Wissen und sein lauterer, edler Charal

Alle an, die in Verkehr mit ihm traten. In den Jahren der besten Mannskraft wurde er von einem schweren inneren Leiden ergriffen, welches ihn sein Gottvertrauen tragen half, dem er aber am 4. Januar dieses Jahres erlag.

Schriften: Commentatio in Plutarchi vitam Dionis. Lipsiae 1863. 32 S. 8°. — Anleitung zum Uebersetzen aus dem Deutschen in's Griechische. Leipzig 1869. 156 S. 8°. — Homers Iliade erklärt, Hannover, Hahn'sche Hofbuchhandlung, von der ersten Auflage nur 4.—6. Heft 1863—1870, 2. Auflage 1872—1880. — Homers Odyssee erklärt, Hannover 1871—1878. — De articulo Homerico, Leipzig 1872. 4°. — Im Lexicon Homericum ed. Heinr. Ebeling hat Koch Antheil an den Heften 1—4 des 2. Bandes ($o-\pi$). — Ausserdem hat er das von seinem Vater begonnene kleine Vergil-Wörterbuch zur Aeneide vollendet und 1879 sowie die 4. Auflage des von seinem Vater bearbeiteten Wörterbuchs zu Cornelius Nepos 1880, beides in Hannover, herausgegeben.

Leipzig. Richard Sachse.

Eduard Meyer,

geb. 22. Januar 1804, gest. 27. Mai 1884.

Eduard Meyer war am 22. Januar 1804 in Hamburg geboren. Vorgebildet auf dem Johanneum seiner Vaterstadt, bezog er Ostern 1824 die Universität Leipzig, um Philologie zu studieren, und erfreute sich hier der besonderen Förderung G. Hermanns. Michaelis 1826 nach Berlin übergesiedelt, unterbrach er Ostern 1827 seine Studien, um eine Lehrerstelle an einem Institute im Canton Glarus in der Schweiz anzunehmen, blieb dort bis Michaelis 1828 und vollendete dann seine Studien in München, wo er noch ein Jahr verweilte; promoviert wurde er in Erlangen. Im Herbste 1829 nach Hamburg zurückgekehrt, legte er hier das Schulamts-Examen ab und wurde sodann auf Ostern 1830 zum Collaborator des Johanneums erwählt. Erst 1849 erlangte er eine ordentliche Lehrerstelle an derselben Anstalt und blieb in diesem Amte bis Ostern 1867, wo er mit vollem Gehalte in den Ruhestand versetzt wurde. Von seiner vielseitigen litterarischen Thätigkeit zeugen vornehmlich eine Reihe von Aufsätzen in der Caesar-Bergk'schen Zeitschrift für Altertumskunde über die Geschichte von Syrakus (1845—1847), ein Programm über Claudius Civilis (1850), mehrere Schriften über und gegen Börne (Altona 1831 und 1832), Studien zu Goethe's Faust (Altona 1847) u. a.; seine verdienstlichste Arbeit ist die umfangreiche »Geschichte des Hamburgischen Schul- und Unterrichtswesens im Mittelalter« (Hamburg 1843). Noch im Jahre 1875 veröffentlichte er ein Bändchen Gedichte als »Poetisches Vermächtnis« (Hamburg 1876). — Er starb in Hamburg am 27. Mai 1884.

Hamburg. R. Hoche.

Digitized by Google

image
not
available

an Accidental Pseudarthrosis and the accidentale Diagnostik by Sir Rickman Godlee. All of these are of the highest value for the student, and furthermore can, on critical issues, direct the bandaging. Page 101 of Godlee's book is worth the price of the book. Page 102 is a reflection of wide reading. Page 103 is a model of clear description. Whitehead's Cyclist, does not contain Malgaigne's fracture, but it contains a fracture of the same type, and the description of the fracture and the treatment is admirable. Whitehead's Cyclist is a model of clear description. Hutchinson's Lectures on Clinical Surgery contain a description of Malgaigne's fracture which is worth reading. Hutchinson's description of the fracture is excellent, but his treatment is not to be recommended. Hutchinson's Lectures on Clinical Surgery are worthwhile reading, and they contain much that is valuable. Walsham, Surgeon to Middlesex Hospital, has written a book on Surgical Diagnosis which is worthy of careful study. Walsham's book is a model of clear description. Walsham's book is a model of accurate observation. Walsham's book is a model of careful reasoning. Walsham's book is a model of lucid description

image
not
available

dies muss die Prüfung den Gegenstand fördern, nicht vorbereiten. Alsdann ist jeder Versuch, den Mangel eigenen Verständnisses des Gegenstandes durch Aneignung der Gedanken Anderer über den Gegenstand zu ersetzen, als eine Täuschung anzusehen, die aufgedeckt werden muss, nicht als eine Anstrengung, welche belohnt zu werden verdient. . . . Unsere Aufgabe ist nicht Dichter und Philosophen heranzubilden . . . doch wir können und müssen uns und den Studirenden ein hohes Ideal geistiger Anstrengung und Entwickelung stellen, wir müssen uns ins Gedächtniss zurückrufen und es anderen einpflanzen, dass geistige Eigenschaften und nicht die Aneignung von Thatsachen die wahre Vorbildung für das Leben sind.

1860 erschien sein vortrefflicher Bericht über »das Elementar-Unterrichtswesen im protestantischen Deutschland«. Gleichzeitig beschäftigte er sich mit kritischen theologischen Studien; er arbeitete an einer Geschichte der englischen Kirche und suchte nach Mitteln und Wegen zu einer Neugestaltung derselben. Ein Theil der Resultate dieser Studien erschien in seinem Beitrage zu den Essays and Reviews (1860) »Bestrebungen der Religionsphilosophie in England von 1685 bis 1714«. Aus diesem Aufsatze wird es klar, dass in dieser Zeit seine Ueberzeugung war, es könne ein philosophisches Christenthum innerhalb der Grenzen der Orthodoxie gedeihen und blühen; und so müssen wir die ganze Sammlung der Essays and Reviews als einen Versuch auffassen, der unter den damaligen Verhältnissen kühn erschien, auf alle Fälle aber wahrhaft gemeint war, innerhalb der Kirche die höhere Geistes- und Culturentwickelung des Landes zu erhalten. Wie diese Bestrebung scheiterte und die freisinnige kirchliche Parthei durch die öffentliche Stimmung unterging, und welches Ergebniss aus der Stimmung für die Kirche selbst entstand, ist genugsam bekannt. Drei Jahre später veröffentlichte Pattison in der National Review seine Ansichten über die Lage in kräftigen Zügen und glänzender Darstellung unter dem Titel: »Gelehrsamkeit in der englischen Kirche.« Seine Schilderung der Eigenschaften der herrschenden Anglikanischen Parthei in diesem Zeitpunkte verdient erwähnt zu werden:

»Wenn wir die Fähigkeit der anglikanischen Schule ins Auge fassen, mit moralischen Schwierigkeiten zu kämpfen, die sociale Maschine im Gange zu erhalten, der Seele zu helfen, sich über die drückenden Sorgen des Lebens oder die ablenkenden Versuchungen der streitenden Partheien zu erheben, ihr zu helfen, die Tiefe »göttlicher Weisheit und Philosophie« *βάθος σοφίας καὶ γνώσεως θεοῦ* zu erfassen, welche Ohnmacht verbunden mit welcher Anmassung finden wir da! Die Aufgabe ist die erhabenste, welcher sich die Kräfte des menschlichen Geistes widmen können — die Behandlung ihrerseits die niedrigste und kleinlichste: da sie selbst nichts Positives zu sagen wissen, ist ihre Anstrengung hauptsächlich dahin gerichtet, die Versuche Anderer zu erschüttern, sich mit dieser mächtigen Aufgabe zu beschäftigen. Giftige Broschüren, in denen der schlechte Geist noch mehr sich breit macht als der schlechte Stil, die

Digitized by Google

in Denunciationen eingebildeter Glaubensfeinde ergehen; e
se Verlegenheit und Falschheit, welche sich nicht entblödet
ıe alle Vorurtheile der Unwissenden zu verflechten: Das ist
gspunkt der hochkirchlichen Litteratur, das die Aeusserun
:hei, welche sich anmasst, die ausschliessliche Lehrerin der
sein.«

Er war einer der Männer, welche für geistige Freiheit
ıtigen Fortschritt leben, denen alles zum Hülfsmittel diese
gabe dient. Und doch scheint er seit 1846 niemals daran
haben, aus der englischen Kirche zu treten, da er, wie vi
:genossen, dachte, dass sie mit allen ihren Fehlern doch die
le, in welcher eine denkende und religiöse Natur sich am
misch fühlen könnte.

Sein hauptsächliches Interesse, dem er immer neues Licht
ı aus erweiterter Erkenntniss, zuzuführen suchte, bildete fo
ı akademische Leben. 1868 veröffentlichte er die »Winke zu
schen Organisation« in welchen dieselben Grundsätze verfolgt
ı in dem Essay von 1855, freilich in anderer Form und m
derem Zielpunkte, wie dies von der Zeit bedingt war. In den z
ı hatten die Prüfungen ein Uebermass angenommen, welches u
m Schatten die Freiheit des Studiums zu ertödten drohte (wie
ute droht); und der eigentliche Inhalt eines gesunden Universiti
ruht doch in der Freiheit des Studiums. Unsere Prüfungen s
r alle, die an ihnen theilnehmen, so ausgedehnt, so durchgearb
schöpfend, dass es kein Wunder ist, wenn wir ihnen soviel Zeit
d dadurch unsere höheren Pflichten vernachlässigen. Wunderb
r, dass wir so oft fragen, warum wir sie vernachlässigen. F
ernpunkt in diesem Buche ist, dass die Universität in der lel
rm des Unterrichts und des Studiums jeden grossen Zweig mens
enntniss umfassen muss; dass die angemessene Anwendung der
kademie bestimmten Mittel die Erweiterung der Kenntnisse ist, ı
e Prüfungen nur die Bestimmung haben dürfen, dem Laufe des S
ı folgen, nicht ihn zu beherrschen.

Im Jahre 1869 nahm die Bewegung zu Gunsten der frei
chung, eine Bewegung, welche eine grössere Lebenskraft hat
ie, welche in neuerer Zeit Oxford beeinflusst haben, eine bestimm
n in der Begründung der Zeitschrift Academy und der Gesellsc
usbildung des akademischen Studiums. In der Unterstützung di
en Unternehmungen war Pattison sehr thätig, und nicht ohne
Seine Arbeiten über die englischen Dichter Pope und Milton,
hn während der Jahre 1869 bis 1882 beschäftigten, hatten zumei
rziehlichen und volksthümlichen Zweck; gleichzeitig bringen s
auch manchen feinen Charakterzug ihres Herausgebers zur Geltung
n allem genommen dürfte seine letzte Arbeit, die Ausgabe von

Sonetten die beste von diesen Leistungen sein; auch enthält seine Biographie dieses Dichters in Morley's Sammlung eine glänzende Charakteristik des Verlorenen Paradieses.

Seitdem, vor etwa zwanzig Jahren, die Bewegung zu Gunsten höheren weiblichen Unterrichts begann, zählte Pattison zu ihren wirksten Förderern; mehrere Jahre lang war er Vorsitzender der Gesellschaft zur Entwickelung der höheren weiblichen Erziehung in Oxford, und einer seiner letzten öffentlichen Leistungen war eine Rede in Bedford College. Wie viele Andere blickte er mit einigem Misstrauen auf den Einfluss welchen das durch die Examina genährte System des Wetteifers zwischen jungen Männern und Frauen auf letztere ausüben würde; aber er sah diese Prüfungen für das einzige Mittel, den bisher getheilten Unterricht auch dem anderen Geschlechte zugänglich zu machen.

Pattison war kein ausgesprochener Fachgelehrter, aber er war vollkommen mit den Grundsätzen der philologischen Methodik vertraut und hatte die alle originellen Geister auszeichnende Gewohnheit, die rechte Frage zu stellen und die Dinge in klarster Weise auf Recht oder Unrecht zu prüfen. Wenn er während der letzten zwanzig Jahre auch nur einen geringen Antheil an der praktischen Entwickelung der Universitätsgeschäfte nahm, so hat er doch unvergleichlich mehr als irgend ein anderer in Oxford dahin gewirkt, den Geist des kritischen und gewissenhaften Studiums zu fördern; er war der Ueberzeugung, dass für den wahren Gelehrten nichts zu gross oder zu klein sein kann. Unzweifelhaft wäre für ihn die Stellung eines Professors angemessener gewesen als die des Rektors eines College; er litt unter dem Uebermass der Empfindsamkeit und unter dem Mangel praktischer Selbständigkeit des Buchgelehrten und hatte nur eine geringe Fähigkeit die gewöhnlichen Geschäfte zu erledigen, an denen die Verwaltungsthätigkeit in Oxford überreich ist.

Sein Stil als Schriftsteller war klar, frisch, geistreich und packend, immer höchst charakteristisch und oft schön, seine Redewendungen stets sorgfältig ausgestaltet, um seine Meinung scharf auszudrücken und so die beabsichtigte Wirkung zu erreichen. Wenn er auch zuweilen, wie in seinem Milton, die Darstellung bis zur Grenze des Paradoxen steigert, so giebt er dem Leser doch immer reichlich Gelegenheit zum Nachdenken. Wie er selbst ein lebhaftes Gefühl und volle Sympathie für die tausend Beziehungen des menschlichen Lebens hatte, so besass er auch die künstlerische Gabe, sie zu einem harmonischen Gemälde auszubilden; die Figuren haben in seinen Büchern Lebenswahrheit. Wie bei seinem Freunde Jakob Bernays, dem er in vielen Beziehungen glich, vereinte sich in ihm die gewissenhafte Sorgfalt des Gelehrten mit der plastischen Gestaltungsgabe des Künstlers, eine seltene Vereinigung, welche ihn vor der Pedanterie des reinen Buchgelehrten einerseits und vor der Unbestimmtheit des gewöhnlichen Litteraten andererseits bewahrte. Nur ist es zu bedauern, dass er der Versuchung seine Kräfte zu zersplittern nicht widerstanden

Er würde ein bewundernswerther Geschichtsschreiber gew
nn er seine Thatkraft auf ein grosses historisches Werk concen

Doch es ist die Tiefe des Gefühls, die Innigkeit der Ueb
Aufrichtigkeit der Grundsätze, welche stets die Menschheit
ben. Nur der wird vor den Anderen hervorragen, nur der
ter seinen Zeitgenossen hinterlassen, dessen Leben der Ver
deutender Grundsätze gewidmet war. Ein augenblicklicher Ein
hervorgebracht, unmittelbare Zustimmung oft durch ober
nst und scheinbaren Enthusiasmus gewonnen, namentlich
h um Sachen handelt, deren Nutzen sofort ins Auge springt:
uernde Anerkennung verdienen nur solche, deren anhalten
hin gerichtet ist, das heilige Feuer zu erhalten, welches da
ament der Religion und Philosophie, der Kunst, der Wissens
r Litteratur ist; und das war trotz aller seiner Fehler bei
r Fall.

Oxford. Henry Nettlesh

Antonio Mirabelli,

geb. 21. Februar 1812, gest. 2. Juli 1883.

Antonio Mirabelli, Sohn des praktischen Arztes Domenico
geboren zu Calvizzano bei Neapel den 21. Februar 1812, erhielt
ziehung in dem Seminar von Pozzuoli. Die Eindrücke, die er
pfing, gestalteten sich bei dem angehenden Jüngling zu einer
Religiosität und zur hohen Begeisterung für den Romanismus, w
in Kirche und Staat, Kunst und Litteratur entwickelt hatte, v
Schriften seines späteren Lebens ein deutliches Zeugnis ablegen
dem er in dem Diöcesan-Seminar zu Neapel seine Studien als
vollendet und seine ersten Versuche im Unterricht als Lehrer de
rik am Seminar zu Salerno gemacht hatte, kehrte er zum Priester
nach Neapel zurück, wo ihn die innerste Neigung dazu führte, n
nen priesterlichen Funktionen Privatcurse über Lateinische und
sche Sprache und Litteratur zu halten. Neapel ward von da an
bende Stätte seines Wirkens; 42 Jahre lang mit wenigen Unter
gen unterrichtete er die Jugend, die sich ihm anvertraute, in sein
lingsgebieten. Es drängte ihn, den Enthusiasmus, den er für li
die romanische Welt hegte, derselben mitzutheilen, und selbst
bot der Bourbonischen Policei, die im Jahre 1850 seine Schule
konnte ihn davon nicht abhalten; er setzte eben heimlich den U

Sol, wo die Kirchgänger nach dem Hochamt ihren Vater aufsuchen. Er bekommt Besuch von seinem Freund Hermann Schmidt-Schwarzenberg (Hans Söhnker). Schon in Anfang seiner Liebesbeziehung zu Ingrid entdeckte Schmidt-Schwarzenberg, daß Ingrid Jüdin war. Er hatte sich bereits mehrfach an seinen Bekannten Hermann Göring gewandt, um Ingrid zu helfen. Hermann Göring hatte Verständnis für beide Seiten und ließ Schmidt-Schwarzenberg gewähren. Er hatte Ingrid auch vor der Gestapo gerettet, als diese sie verhaften wollte.

Nahezu Göring und Goebbels-Tagung und der nächste Liebesbeweis Schmidt-Schwarzenbergs für Ingrid. Er hatte sich bereit erklärt, sich einer Sterilisation Ingrids zu unterziehen, damit sie ihn heiraten könne. Ingrid lehnte dies ab, weil sie Kinder haben wollte. Schmidt-Schwarzenberg hatte dann gegen Goebbels' Rede im Sportpalast 1943 in dem Kampf gegen die Juden Stellung bezogen. Er hatte sich dann auch für Ingrid eingesetzt, als sie in Gefahr war, deportiert zu werden. Er hatte sich dann auch für sie

image
not
available

Alois Vaníček,

geb. 21. Juni 1825, gest. 9. Mai 1883.

Alois Vaníček wurde zu Prag am 21. Juni 1825 geboren, besuchte daselbst das Gymnasium auf der Kleinseite und auf der Neustadt, studierte an der Prager Universität die Philosophie und vom Jahre 1847 die Rechte. Hierauf brachte er als Conceptspraktikant zwei Jahre in Galizien zu. Nach Prag zurückgekehrt, bereitete er sich zum Gymnasiallehramte vor und wurde für dasselbe im Jahre 1853 approbiert. Damals war er bereits supplierender Lehrer am Gymnasium zu Jičín in Böhmen, dann kam er als wirklicher Lehrer auf das Gymnasium zu Kaschau in Ungarn und von da im Jahre 1860 in gleicher Eigenschaft auf das Gymnasium zu Olmütz in Mähren, wo er bis zum Jahre 1871 wirkte. In diesem Jahre wurde er Direktor des Untergymnasiums zu Třebíč in Mähren und im Jahre 1873 Direktor des Obergymnasiums zu Neuhaus in Böhmen, woher er im Jahre 1882 zum ordentlichen Professor für vergleichende Sprachforschung mit böhmischer Vortragssprache an die Universität zu Prag berufen wurde. Es wurde ihm jedoch nicht vergönnt, daselbst längere Zeit thätig zu sein; denn es ereilte ihn der Tod schon am 9. Mai 1883.

Bereits auf dem Gymnasium zeichnete er sich unter seinen Mitschülern durch ein hervorragendes Wissen aus; die meiste Anregung wurde ihm jedoch an der Universität Prag durch Georg Curtius, »seinen geliebten Lehrer und hochgeschätzten Freund und Gönner«, dessen er beinahe in jeder Vorrede zu seinen Schriften mit warmen Worten gedenkt, zutheil.

Seine Schriften haben eine doppelte Richtung, theils eine pädagogisch-didaktische, und das sind Schriften seiner Erstlingsperiode, theils eine streng wissenschaftliche, die insgesamt seinem reifen Mannesalter angehören. Sie sind folgende:

Lateinische Schulgrammatik. I. Theil: Formenlehre (1856).

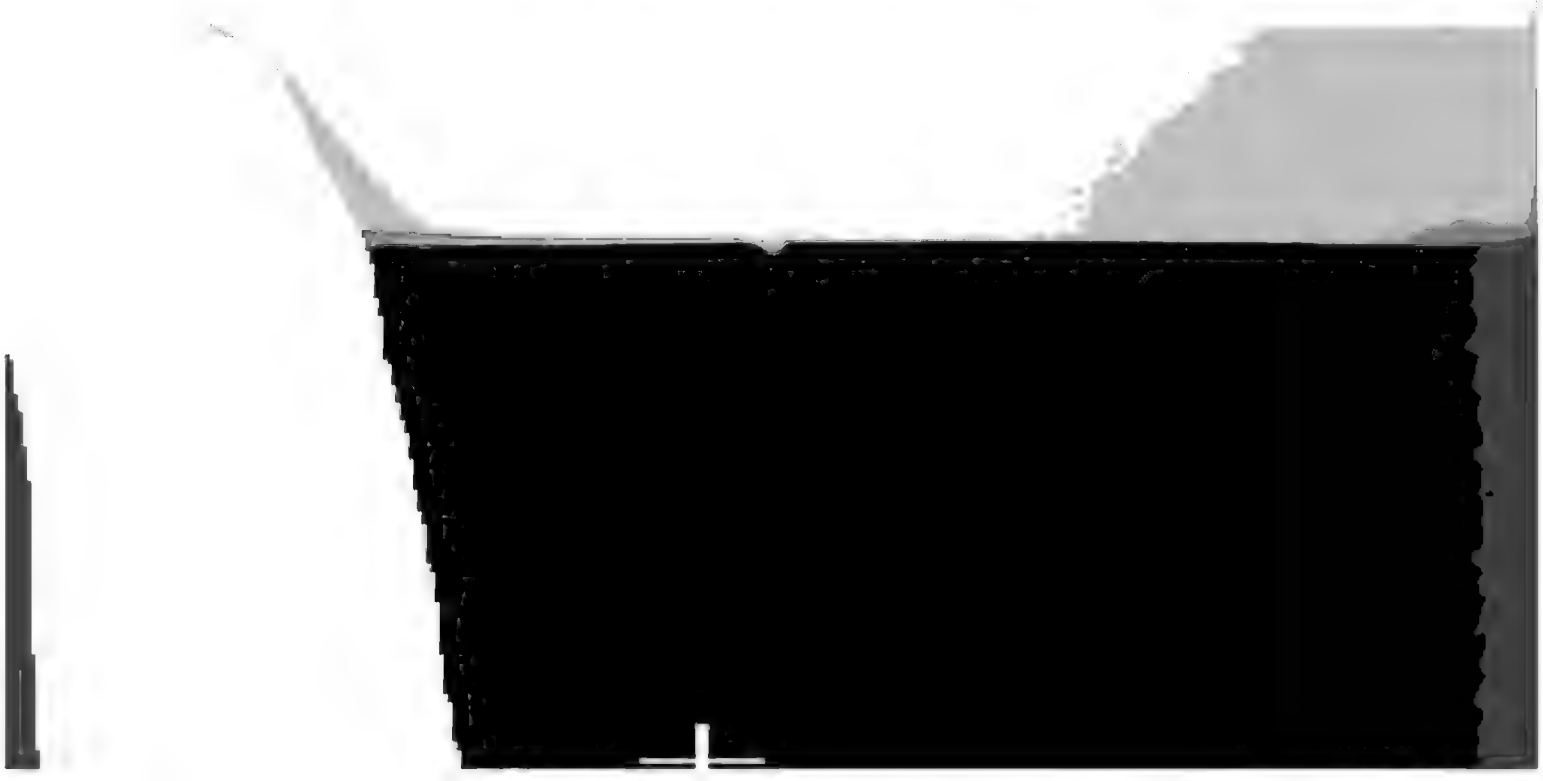
Lateinische Grammatik für österreichische Untergymnasien. I. Formenlehre (1858).

Lateinisches Übungsbuch für die I. Klasse der österr. Gymnasien (1859. 2. Aufl. 1863).

Lateinisches Übungsbuch für die II. Klasse der österr. Gymnasien (1861).

Grammatika řecká, böhmische Bearbeitung der Curtius'schen Grammatik (1863, 2. Aufl. 1868); dieselbe ist nicht eine blosse Übersetzung, sondern der Verfasser hat viele Änderungen, Ergänzungen und Bereicherungen durch Beispiele vorgenommen. Er vollendete dieselbe samt dem Drucke bei seinen Schulpflichten in einem einzigen Jahre.

Cvičebná kniha, ein böhmisches Übungsbuch der lateinischen Sprache für die erste Klasse der Gymnasien (1868), das jedoch trotz sei-



Digitized by Google

on vielen, unverkennbaren Vorzügen unbegreiflicher Weise ni
ert wurde, und doch hat er darin in der Lehre vom Conjun
ne Grundsätze verwertet, die sich heutzutage erst Bahn brec

Elementargrammatik der lateinischen Sprache
eubner, 1873), auf Grund der Ergebnisse der Sprachforschun

Etymologisches Wörterbuch der lateinischen
Leipzig, Teubner, 1874, 2. Aufl. 1881).

Griechisch-lateinisches etymologisches Wö
Leipzig, Teubner, 1877). Für dieses Werk wurde der Ver
r. Maj. dem Kaiser von Österr.-Ungarn mit der goldenen
Medaille für Kunst und Wissenschaft ausgezeichnet.

Fremdwörter im Griech. und Latein. (Leipzig, Teul
eine beiden Wörterbücher waren nur Vorarbeiten zum etym
Wörterbuch der indoeuropäischen Sprachen, wie er auch »ein
isches Wörterbuch der altbulgarischen Sprache« und eine
Grammatik für böhmische Gymnasien zum Druck vorbereitete.

In der von Kvíčala redigierten Bibliotheka klassikû řecký
kých veröffentlichte er die böhmische Übersetzung von Sallust's
1864) und von Plutarchs Biographien.

Als Manuscript hat er hinterlassen: Synonymik der Na
chaften im Sanskrit.

Auch den ersten Schematismus der österreichischen Gymn
Realschulen (I. 1859, II. 1860) gab er heraus.

Vaníček suchte in rastloser Arbeit Entschädigung für Fr
ihm ausserhalb seines Berufskreises und seiner wissenschaftliche
keit von jener Seite nicht zutheil wurden, von der man sie zu h
zu geniessen pflegt. In der Vorrede zu seiner »Grammatika ře
zu der lateinischen Elementargrammatik spricht er selbst von de
tenen Freuden seines Lebens.« Diese unerquicklichen Verhältni
vermuthlich auch seinen plötzlichen Tod verschuldet. Sein Verlu
so mehr zu bedauern, als er im rüstigen Mannesalter in die
Entfaltung seiner erspriesslichen Thätigkeit eintrat.

Chrudim in Böhmen. K. Neudõ

Anton Rintelschied,

gen. Antonius de Monte Puellarum.

Anton Rintelschied, gewöhnlich nach seinem Geburtsorte Mädchenberg oder, in Gemäßheit seiner, die Stelle Anton de Montepuellarum, auch Antonius de Monte Puellarum genannt, war ein Sohn des Johann Rintelschied, Bürgers zu Mädchenberg, Kreises Bonn, und seiner Ehefrau Gertrud, geb. Hoffmann, und wurde daselbst am 6. Juni 1819 als dritter von fünf Geschwistern geboren. Angeblich im Alter von neun Jahren bereits Vollwaise, kam er zu seinem Onkel mütterlicherseits, dem Bauern und Weinbauer Wilhelm Hoffmann, nach Mädchenberg, besuchte daselbst die Volksschule, trat mit seinem Vetter, dem nachmaligen Pfarrer Hoffmann, in die Lateinschule des Ortes, und bezog, nachdem er das Gymnasium zu Bonn absolvirt hatte, im Herbst 1838 die Universität Bonn, um Theologie zu studiren. Er hörte daselbst Exegese des Neuen Testaments bei Schmitthenner, Dogmatik bei Klee, Kirchengeschichte bei Mohnicke, Moraltheologie bei Hermes, Pastoraltheologie bei Dr. Schmitz, Kirchenrecht bei Dr. Walter, Homiletik bei Dr. Hüsgen, Katechetik bei Dr. Schmitz, Liturgik bei Dr. Hüsgen, Archäologie bei Dr. Schmitz, Geschichte der Philosophie bei Dr. Hüsgen, Psychologie bei Dr. Schmitz, Logik bei Dr. Hüsgen, Metaphysik bei Dr. Schmitz, Ethik bei Dr. Hüsgen, Geschichte der Philosoph

sischen Alterthums, heraus[3]); drei Jahre später erschien ein a
Atlas, ein Tafelwerk, welches zunächst an seine Vorlesung
und zur Erläuterung seiner Bemerkungen für seine Hörer dien
Zweck unserer heutigen Vorlageblätter hatte; es erschienen
welche in der Hauptsache nur die Architectur und Wandgemä
und die erste Abtheilung des Atlas bilden sollten; doch ur
Fortsetzung[4]).

Weit wichtiger war seine Thätigkeit in einer andern, pra
verfolgenden Richtung. Steinbüchel schenkte den Ausgrabung
Fundwesen eine grössere Aufmerksamkeit, als unter Neuman
war. In Dalmatien regte er 1819 die Ausgrabungen in Sal
publicirte alle ihm aus den Ländern der Monarchie zugekomi
anzeigen, insbesondere jene von Inschriften, in einer fortlauf
von Artikeln, welche vom Jahre 1829 ab im sog. Anzeigeblat
ner Jahrbücher der Literatur« unter dem Titel: »Alterthüme
reichischen Monarchie« erschienen. Er setzte damit in gew
die handschriftlichen Scheden Eckhels fort und regte jene v
Sammlung von Fundnachrichten an, welche J. G. Seidl vom
ab unter dem Titel »Fundchronik« begründete.

In späterer Zeit veröffentlichte Steinbüchel ausführliche V
der von Hofrath Becker zu Offenbach bei Frankfurt a. M. erfunden
züglich geschnittenen Stempeln, welche zur Herstellung falsc
Münzen dienten[5]). Seine letzte grössere Publication betraf die
schreine im Dome zu Graz, ein hervorragendes Bildwerk in
welches der italienischen Renaissance (XV. Jahrh.) entstamm
ein Tafelwerk über Contorniaten nicht mehr in die Oeffentlic

Vom Jahre 1830 an nahm Steinbüchel an der Leitung d
Cabinets fast keinen Antheil mehr; im Jahre 1840 trat er in Rul
lebte elf Jahre in Venedig, dann eine lange Reihe von Jahren
die letzte Zeit seines Lebens brachte er in Innsbruck zu,
28. December 1883, am Anfange seines 94. Lebensjahres sta
seinem Tode sich eine seltene Frische des Geistes und jene
am öffentlichen und wissenschaftlichen Leben bewahrend, die
bildeten Persönlichkeiten eigen zu sein pflegt.

Wien. Fr. Ke

---

[3]) Abriss der Alterthumskunde. Wien 1829. 8°.

[4]) Grosser antiquarischer Atlas oder Abbildung der vorzüglich
mäler der alten Welt zu einer wissenschaftlichen Begründung der
kunde I. Abtheilung: Gebäude der Alten und deren Bestimmung. Wi
sensky, 1832, Fol.

[5]) Die Beckerschen falschen Münzstempel von A. v. Steinbüc
Wien 1836. 8°.

[6]) Reliquienschreine in Grätz. Mit photographischen Tafeln.
Staatsdruckerei. 1858.

Gottfried Benedik,

geb. 23. 12. 1911 in Wien, † 4. April 1984.

Als Professor Gottfried Benedik nach vieljähriger Leidenschaft an einer schweren Krankheit starb, hatte er sich bereits seit Jahren in das Bett legen müssen, das er mit Geduld und Würde ertrug. Seine Arbeitskraft und sein Lebensmut waren ungebrochen, und er hat bis zuletzt mit großem Interesse gearbeitet. Er hat bis dahin eine reiche Lebensernte eingebracht, die ihn bei allen, die ihn kannten, hoch ehrt. Er war ein Arzt, dem es nicht nur um die Heilung seiner Patienten, sondern auch um deren Wohlergehen ging. Er war ein Lehrer, der seine Schüler zu selbständigem Denken und Handeln erzog. Er war ein Forscher, der seine Arbeitsmethoden und Arbeitsziele sorgfältig überlegte. Er war ein Mensch, der sich durch seine Mitmenschlichkeit, durch seine Hilfsbereitschaft und durch seine Bescheidenheit Freunde erwarb und seine Ansichten durchsetzte.

Gottfried Benedik wurde am 23. 12. 1911 in Wien als Sohn des Kaufmannes Gottfried Benedik und seiner Gattin Anna, geb. Kaiser, geboren. Nach dem Besuch der Volksschule und des Realgymnasiums in Wien, wo er 1929 die Reifeprüfung ablegte, begann er das Studium der Medizin an der Universität Wien. Nach Beendigung des Studiums und Promotion zum Doktor der gesamten Heilkunde im Jahre 1935 war er bis 1938 Hilfsarzt an der Psychiatrischen Klinik in Wien. Ab 1938 war er Assistent an der Psychiatrischen Klinik in Innsbruck, wo er sich 1939 habilitierte. Im Jahre 1940 wurde er zum Dozenten ernannt. Von 1941 bis 1945 war er Leiter der psychiatrischen Abteilung des Reservelazarettes Igls und Konsiliararzt für Psychiatrie für Innsbruck und Umgebung. Nach Kriegsende wurde er Leiter der Psychiatrischen Klinik in Innsbruck und 1946 zum außerordentlichen Professor ernannt. Im Jahre 1951 wurde er zum Ordinarius für Psychiatrie und Vorstand der Psychiatrischen Klinik in Innsbruck berufen. Diese Stellung hatte er bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1977 inne. Von 1962 bis 1964 war er Dekan der Medizinischen Fakultät der Universität Innsbruck.

Gottfried Benedik war Mitglied zahlreicher in- und ausländischer psychiatrischer Gesellschaften und Ehrenmitglied der Österreichischen Gesellschaft für Psychiatrie und Neurologie. Er war Mitglied des Österreichischen Kuratoriums für Psychotherapie und Mitherausgeber zahlreicher in- und ausländischer Zeitschriften. Er hat mehr als 200 Arbeiten veröffentlicht, die sich mit den verschiedensten Gebieten der Psychiatrie befassen. Seine Monographie über das Thema „Die Psychotherapie der Neurosen" (1. Auflage 1948, 2. Auflage 1952) wurde in mehrere Sprachen übersetzt. Weltweit sind die Arbeiten über das Syndrom der Hirnstammenzephalitis und über die Diagnose der Myxödem-Psychose bekannt geworden. Als Arzt war Gottfried Benedik ein Mann der Tat, der sich nicht nur mit Theorien begnügte, sondern sich stets bemühte, seine Patienten zu heilen. Er war ein Lehrer, der seine Schüler zu selbständigem Denken und Handeln erzog. Er war ein Forscher, der seine Arbeitsmethoden und Arbeitsziele sorgfältig überlegte. Er war ein Mensch, der sich durch seine Mitmenschlichkeit, durch seine Hilfsbereitschaft und durch seine Bescheidenheit Freunde erwarb und seine Ansichten durchsetzte.

© Österreichische Akademie der Wissenschaften; download unter www.biologiezentrum.at

image
not
available

und einfach. Auf Einfachheit hat er überhaupt einen besonderen Nachdruck gelegt und allen Flitter energisch abgewiesen, in lateinischen Stilübungen, in deutschen Aufsätzen und wo es sonst sein mochte. Im griechischen Unterricht, in welchem er sich der reuchlinischen Aussprache bediente, liess er sich vornehmlich die scharfe Unterscheidung der Partikeln angelegen sein. Bei der Lektüre der Klassiker arbeitete er in erster Linie auf das richtige Verständniss des Zusammenhangs hin. Diese Methode hat er dann auch auf seinen wahrhaft meisterhaften Geschichtsunterricht angewendet, in welchem ihm alles darauf ankam, die Schüler die Verknüpfung der Ereignisse finden und erkennen zu lassen. Nur das Wesentliche wurde betont; alle Nebenaktionen oder gar anekdotenhafte Anhängsel, welche die klare Erfassung des Hauptfadens stören konnten, wurden unberücksichtigt gelassen. Wie Herold in seinem Unterricht das Non scholae sed vitae! stets vor Augen stehen hatte, so führte er auch mit seltenem Geschick das Non multa, sed multum! durch. Ein hohes Gewicht legte er auf freiwillige, selbstthätige Beschäftigung seiner Schüler, und er hat dieselben, wo er dieses Bestreben vorfand, gern und freudig mit seinem Rath und seiner Nachhilfe unterstützt.

Uebrigens begnügte er sich nicht mit der verstandesmässigen Ausbildung seiner Schüler; er, dessen moralische Tüchtigkeit mit seiner geistigen Feinheit in wahrhaft klassischer Einheit verbunden war, fasste auch als Erzieher den ganzen Menschen ins Auge.

In der Behandlung der Schüler verstand es Herold nachdrücklichen Tadel und wohlwollende Milde in gleicher Weise zum Ausdruck zu bringen. Es gehörte vielleicht zu den schönsten Zügen seiner echt humanen Gesinnung, dass er auch schwächer begabte Schüler, wenn dieselben guten Willen zeigten, mit schonendster Rücksicht behandelte. Für seine Schüler hat er immer, auch nachdem sie die Schule verlassen hatten, das regste Interesse an den Tag gelegt.

Im Jahre 1870 verfasste er ein Programm über »die klassischen Studien in Gymnasien«. Für den lateinischen Unterricht hat er das köstliche »Vade Mecum für Latein Lernende« veröffentlicht, welches auch an norddeutschen Gymnasien Eingang gefunden hat.

Herold stellte einmal gesprächsweise die Behauptung auf, ein Lehrer müsse ein Gelehrter sein. Er selbst handelte diesem Grundsatze gemäss. Der von ihm häufig citirte Ausspruch Scipios nunquam se minus otiosum esse quam cum otiosus esset findet auf ihn die beste Anwendung; sein otium war vorwiegend der wissenschaftlichen Beschäftigung mit der alten, besonders der griechischen Litteratur gewidmet. Von Dem, was er hierin publicirt hat, sind in erster Linie seine Arbeiten über Herodot (Emendationes Herodoteae) hervorzuheben, welche als Programm der Studienanstalt Nürnberg in den Jahren 1850, 1853 und 1855 erschienen sind. In gleicher Weise veröffentlichte er im Jahre 1861 »Einige Beiträge zur

Digitized by Google

rklärung und Kritik der Anabasis von Xenophon«. Als im
hiersch sein 50jähriges Doktor-Jubiläum beging, wurde ihm
s Nürnberger Gymnasiums eine Festschrift gewidmet, an w
erold durch eine Uebersetzung aus dem Panegyrikus des Is
eiligte. Im folgenden Jahre gab er die genannte Rede in
abe, welche den griechischen Text mit einer deutschen Uebert
nigte, vollständig in Druck. Mit Vorliebe beschäftigte er sic
uripides.

Die stille, in sich gekehrte Naturanlage Herolds sowie
assung vom Lehrerberuf brachten es mit sich, dass er vom Ge
olitischen Lebens sich fernhielt. Nichtsdestoweniger verfolg
en Ereignissen des Jahres 1830 mit einem wahren Studium
gänge des Tages. Die leitende Idee seiner eigenen politischen
gungen war vormals die Sehnsucht nach der Einigung der
taaten, seit dem Jahre 1871 die begeisterte Hingabe an das n
fene deutsche Reich. Zu den Männern, welche diese Schöpfung
hatten, blickte er mit tiefer Ehrfurcht empor.

Unter den Männern der Vergangenheit hat besonders ei
tige Persönlichkeit Herold stets auf seinem Lebenspfade begleit
leitet: Gotthold Ephraim Lessing. Er stand zu dem grossen
einem geradezu persönlichen Verhältniss und bewährte in seine
Thun und Lassen sich als ein würdiges Mitglied jener geistig
lich reinen Menschenwelt, wie sie uns in den edlen Gestalter
sing'schen Dichtungen entgegentritt. Als Herold im Jahre 187
nen Schülern »Nathan den Weisen« gelesen hatte, stifteten
Feier von Herolds Geburtstag eine Büste Lessings in das Klas
der dritten Gymnasialklasse. Dieselbe ist später in seinen P
übergegangen.

Herold war ein tiefreligiöser Mann, welcher immer mit l
Verehrung von dem Begründer des Protestantismus sprach. Zu
ihm jedoch eine ausgesprochene Duldung anderer Religionsans
eigen, »eine seltene Mässigung und Billigkeit in Beurtheilung l
Dinge«, wie bereits Fallmerayer an ihm gepriesen hat.

Unter den persönlichen Vorzügen Herolds müssen wir no
ders seiner Bescheidenheit Erwähnung thun. Streben nach äusse
und Würden war ihm verächtlich; innere Tüchtigkeit, vor Al
lässiger Fleiss, welchen er für die erste Tugend erklärte, ware
nach er den Werth eines Menschen abmass. Jedermann, welch
er auch angehören mochte, genoss seine Achtung, wenn er dies
derungen entsprach; von dem profanum vulgus des Horatius
auch er sich fern. Enttäuschungen und schlimme Lebenserfahrun
weder seine Kraft gebrochen noch sein Gemüth verbittert, sonde

stählt zu erneuter Pflichterfüllung. Wahrheitsliebe und Wahrhaftigkeit waren die hervorstechendsten Züge seines Wesens; fest und bestimmt war sein Blick, aufrecht, gerade und vornehm wie seine Haltung war jederzeit sein Charakter.

Miltenberg a. M. Ludwig Wolfram.

(Aus dem Korresp. v. u. f. D. 1884. No. 245).

Christian Gottlob Weller,

geb. 29. August 1810, gest. 3. Mai 1884.

Christian Gottlob Weller wurde am 29. August 1810 zu Gunn einem Dorfe im sächsischen Voigtlande, geboren, besuchte das Gymnasium zu Plauen und studierte Philologie in Leipzig, wo er Mitglied der von G. Hermann geleiteten griechischen Gesellschaft war. Er wurde 1835 als dritter Lehrer an das reorganisierte Gymnasium Bernhardinum zu Meiningen berufen; 1837 wurde er zum zweiten Lehrer und Professor, 1851 zum ersten Lehrer ernannt. Ausserdem wurde er von seinem Landesherrn mit dem Titel Hofrat und dem Ritterkreuz des Ernestinischen Hausordens ausgezeichnet. 1879 trat er mit seinem vollen Gehalt in den von ihm erbetenen Ruhestand. Nach längerem Kränkeln starb er am 3. Mai 1884. Er war ein Mann von dem umfassendsten Wissen auf dem Gebiete der klassischen Philologie, ein vortrefflicher Lehrer und im wahrsten Sinne des Wortes eine anima candida.

Im Druck erschienen von ihm:

1. Eine Ausgabe von Cicer. Orator., gemeinschaftlich von ihm mit dem damaligen Director des Meininger Gymnasiums, jetzt noch in Jena lebenden C. Peter bearbeitet. — 2. Symbolae criticae ad Ciceronis Oratorem. Progr. Meiningen 1837. — 3. Bemerkungen zur griechischen Syntax. Progr. Meiningen 1845. — 4) Exponitur de libro pro Cornelio Nepote in scholis legendo. Progr. Meiningen 1852. — 5) Symbolae exegeticae et criticae ad Herodotum et Thucydidem. Progr. Meiningen 1860. — 6) Festrede am Geburtstag des Herzogs Leonhard. Progr. Meiningen 1869. — 7) Lateinisches Lesebuch aus Herodot. 1. Auflage Meiningen 1849 (jetzt bereits die 16.). — 8) Lateinisches Lesebuch aus Livius (ebenfalls seit 1852 in wiederholten Auflagen gedruckt).

Digitized by Google

image
not
available

gern weiter lese, da wir Rhythm als thätige Kraft betrachten, wie alle Schopenhauer und Nietzsche-Leser wissen. Aber wie sie, hat auch Wagner, wenn er unseren und unserer Lehrer Geist nicht kannte, sich nicht ganz klar ausgedrückt. Er sagt: „Rhythm ist die Kraft, welche den Ton zwingt, in Zeiten sich zu bewegen." Nun ist aber Rhythm keine Kraft eine Bestimmung von Raumzeiten in der Kunst gemäß einer Gesetzmäßigkeit. Wagner sagt: „Rhythm ist die Kraft, welche den Ton zwingt, in Zeiten sich zu bewegen." Nun ist aber Rhythm keine Kraft eine Bestimmung von Raumzeiten in der Kunst gemäß einer Gesetzmäßigkeit.

Karl einer Melodie in Zeit und Weise von der Regelmäßigkeit der Schwingungszahlen, die Wagner Rhythmus nennt, Rhythm, wie wir sagen, ist nur ausdrücken, so war sie für ihn eine Unmöglichkeit. Wagner, der Musiker, der Dichter, der Philosoph, der Schopenhauer-Leser, der Nietzsche-Leser, der Kenner der Griechen, der Kenner der Antike, verfügte nur bei gleichzeitigem, von diesen Gebieten ausgehendem Studium der Rhythmik, der Metrik, der Harmonik, der Melodik, ungefähr derjenigen, die Lessing, Winckelmann, Herder, Schopenhauer, Nietzsche, Emil Kraus und viele andere Schriften hervorgerufen haben, über die Kenntnisse, die zu einer Rhythmik führen, die Wagner nicht gab, weil er sie nicht geben konnte, weil er sie nicht kannte. Wagner hat nicht einmal Karl von Lehmann und Richard Wallaschek, die in seinen Jahren schon Bücher über Rhythmik geschrieben hatten, gekannt

· Leitung anvertraute Jugend und nicht zum mindesten die
beit an seinen beiden Söhnen, welche er in der vom Amte
n Zeit sechs volle Jahre lang bis zu ihrem vierzehnten Jahre
d erfolgreich unterrichtete, machten ihm die Fortsetzung sei
chen Thätigkeit unmöglich; darum hat er sich auch an de
ng des ersten Bandes der Realencyklopädie nicht mehr bete
gen erschienen von ihm zwei Abhandlungen, die eine in dem
r Programm von 1863: Historische und geographische Exku
nn. I und II, worin besonders die Frage über die Örtlich
arianischen Niederlage sehr gründlich und lichtvoll behande
ndere in der Festschrift der württembergischen Gymnasien und
ır vierten Säkularfeier der Universität Tübingen im Jahre 1
ie politischen Verhältnisse des thrakischen Chersonnes in de
—413. Nicht unerwähnt darf endlich eine andere Art seiner
leiben. Im Auftrage der Oberstudienbehörde hatte er viele
ie Visitation einzelner Lateinschulen vorzunehmen, und sein
rstatteten Berichte galten als wahre Muster einer eingehend
bersehenden, gerechten und dabei wohlwollenden Schilderung.

Im Maulbronner Programm von 1883 hat ihm sein früh
genosse und Nachfolger im Ephorat, Dr. Phil. und Lic. Theol.
kurzen Nachruf gewidmet, der schön und wahr das Wesen d
zusammenfasst und darum den Schluss dieser Darstellung bil
»Ein Mann von gründlicher klassischer Bildung, vermöge seine
Kenntnis des griechischen und römischen Altertums unter seine
nossen eine angesehene Stelle einnehmend, ein ehrenfester männ
rakter, von strenger Gewissenhaftigkeit und musterhafter Pü
im Amt, raschen Blicks und von treffendem Urteil, billig und g
Feind der Eitelkeit und aller nur auf den Schein berechneten
im Umgang heiter und anspruchslos, Freunden und Amtsgenosse
opfernder Freund und treuer Berater, Schülern und Zöglingen
ernster aber auch wieder milder und väterlicher, auf die Fähig
Bedürfnisse der einzelnen eingehender Erzieher und tüchtiger
er während einer langen Amtsthätigkeit in dem klösterlich s
kungskreis mit reichem Erfolg gearbeitet und um Schule, W
und Kirche sich Verdienste erworben, die ihm ein dankbares
in den Herzen vieler einstiger Schüler und einen Ehrenplatz i
schichte unseres Seminars sichern.«

Stuttgart. Prof. Dr. K

Lewis R. Packard,

geb. 22. August 1836, gest. 26. Oktober 1884.

Die Pflege der classischen Philologie wurde in den Vereinigten Staaten während der ersten fünfzig Jahre ihres staatlichen Bestehens als ein ausserhalb des Bedürfnisses liegender Unterrichtszweig betrachtet; die tiefere Bedeutung des Griechischen und Lateinischen, der ästhetische, wie ethische Einfluss, welchen die Klassiker in ihrer ursprünglichen Form auf das Gemüth und den Geist ausüben, ja selbst ihre Wirkung auf die Erweiterung des allgemeinen Gesichtskreises und namentlich des Kunstverständnisses war noch in den fünfziger Jahren unseres Jahrhunderts wenigen erschlossen. Zwei Beweggründe haben vor Allem dazu beigetragen eine vollkommene Umwandlung herbeizuführen: die Einwirkung der Einwanderer, unter denen namentlich Deutsche, wie Franz Lieber, Karl Schurz u. A. in ihrem neuen Vaterlande neue geistige Anschauungen hervorriefen und das Licht, welches die grossen, schöpferischen Gelehrten von ihren Brennpunkten, den Universitäten, aus selbst bis nach Amerika hinwarfen; in den classischen Studien waren auch hier die Deutschen von überwiegendem Einflusse. Die mächtigste Anregung haben alsdann die grossen Expeditionen zur Aufdeckung der alten Welt, wie die von England nach Halicarnassus und Niniveh, und namentlich die Deutsche nach Olympia gegeben; der internationale Wetteifer ist dadurch erweckt worden, und die Aufdeckung von Assos, wie die Errichtung einer Schule für classische Studien in Athen sind für die Vereinigten Staaten die äusseren Kennzeichen dieser Bestrebungen gewesen — nach innen hin ist die Förderung der Alterthumskunde eine gleich mächtige geworden: in den Pflanzstätten gelehrter Bildung wird sie eifrig gepflegt, und es hat sich bereits eine philologische Schule gebildet, welche heute freilich in ihrer Thätigkeit noch abhängig von uns ist, namentlich was die kritisch-exegetische Seite der Wissenschaft betrifft, welche jedoch schon ein starkes Streben nach innerer und äusserer Selbständigkeit verräth.

Wir mussten diese allgemeine Betrachtung vorausschicken, um die Stellung des verstorbenen Lewis R. Packard ausserhalb Amerikas verständlich zu machen. Packard hatte in seinem zwanzigsten Jahre die Universitätslaufbahn in Yale College in Newhaven vollendet; er trieb darauf noch ein Jahr selbständig das Studium des Griechischen und ging nach Berlin, wo er von 1857 bis 1858 verweilte und namentlich Böckh, Bekker, Haupt, Trendelenburg und Kiepert hörte. Er kehrte alsdann nach seiner Heimath zurück und erhielt eine Anstellung als Tutor in Yale College. Im Jahre 1863 wurde er daselbst Doktor der Philosophie, im gleichen Jahre ward ihm die Stellung eines Assistant Professor des Griechischen und 1866 die volle Professur übertragen. Den Winter von 1866 bis 1867

Digitized by Google

image
not
available

und so folgte er auch dem Ruf zu seiner Berufung. Am 28. Juli 1926 wurde er zum ordentlichen Professor für Geschichte ernannt. Nach Berlin hat es ihn gerade hierhin gezogen, wo «Preußen Deutschland ist», wo die Geschichte Preußens gelehrt wird, wie sie gelehrt werden muß.

Die Berufung Ungers hat in seiner Heimat die größte Freude und an der Spree große Genugtuung erweckt. Er bedeutet eine Bereicherung der Fakultät, und seine Vorlesungen werden sicherlich stark besucht und können für die ostpreußische Geschichtsforschung wichtige Anregungen geben. Wir wünschen ihm und seiner Familie, daß sie sich in Berlin recht wohl fühlen und daß er hier eine Wirkungsstätte findet, die ihn befriedigt.

Carl Herman Unger wurde am 28. Juli 1878 in Königsberg geboren, wo sein Vater, der dann eine Pfarrstelle in Insterburg übernahm, Direktor des Wilhelm-Gymnasium war. Er besuchte von seinem siebenten Jahr an die Schule seiner Vaterstadt, das Altstädtische Gymnasium, das er Ostern 1897 mit dem Zeugnis der Reife verließ. Er studierte dann in Königsberg und Berlin Geschichte und Germanistik und bestand 1902 die Staatsprüfung für das höhere Lehramt. Nach dem Referendarjahr in Königsberg, das zum Probejahr überleitete, war er 1904 Oberlehrer in Insterburg.

Unger begann in Berlin, vorbereitet durch Seeliger, Tangl und Meinecke, seine Arbeiten zur Geschichte Ostpreußens. Er promovierte 1905 mit einer Dissertation über «Die Entstehung der Stadt Insterburg» (Altpr. Forsch. 1905, 2. Bd., 1. Heft).

Diese Abhandlungen sind Prof. H. S. Ungerer in Cape Coloney, Südafrika!

Carl Herman Unger.

geb. 28. Juli 1878, gest. 29. Januar 1928.

Carl Herman Unger wurde am 28. Juli 1878 in Königsberg geboren, wo sein Vater Direktor des Wilhelm-Gymnasium war. Er besuchte von seinem siebenten Jahr an die Schule seiner Vaterstadt, das Altstädtische Gymnasium, das er Ostern 1897 mit dem Zeugnis der Reife verließ. Er studierte dann in Königsberg und Berlin Geschichte und Germanistik und bestand 1902 die Staatsprüfung für das höhere Lehramt. Nach dem Referendarjahr in Königsberg, das zum Probejahr überleitete, war er 1904 Oberlehrer in Insterburg.

Unger begann in Berlin, vorbereitet durch Seeliger, Tangl und Meinecke, seine Arbeiten zur Geschichte Ostpreußens. Er promovierte 1905 mit einer Dissertation über «Die Entstehung der Stadt Insterburg» (Altpr. Forsch. 1905, 2. Bd., 1. Heft).

neuen Sprachen, dem Französischen unter Beck, dem Engli
gel, dem Italienischen unter Rathgeber; auch besuchte er
e Collegien und die Geschichtsvorlesungen Flathes; Hermann
das philologische Seminar, Klotz in seine Societas latina
ıre gehörte er der Universität an; dann war er von 1837
ıre Lehrer an Privatinstituten und Hauslehrer in adligen F
lcher Stellung er Gelegenheit fand, sich im praktischen Gebr
Sprachen zu vervollkommnen. Im Jahre 1845 legte er
s Lehrerexamen für die alten und neuen Sprachen ab und
chst eine Anstellung am Gymnasium in Annaberg. Bereits
semester desselben Jahres wurde er als Oberlehrer an die L
Grimma berufen; konnte jedoch äusserer Umstände wegen
ng erst am 26. Februar 1846 antreten. Ueber dreissig Jahr
Juli 1876, wirkte er an dieser Anstalt und unterrichtete th
eren Klassen im Lateinischen und Griechischen, theils durch
n hindurch im Französischen; 1858 rückte er in die Professur
ehrthätigkeit, wie seine Charaktereigenschaften und seine ges
ınte hatten in den weitesten Kreisen eine solche Anerkennung
ass ihm bei seinem fünfundzwanzigsten Lehrerjubiläum die
eier bereitet wurde, seitens der Collegen durch eine Festschrif
ıbhandlung von E. Koch, De *h* sive littera sive nota Latina
tomanica, seitens der Stadt durch ein Festmahl und einen Fac
en Programmen der Anstalt veröffentlichte er folgende Abh
De praepositionis de usu apud Livium (1847); De adverbiis F
um negantibus (1855); De nonnullis figuris quibus poetae Lati
n exemplum adhibitis septem primis libris metamorphoseon (1
bolarum ad enarrandum sermonem poetarum Latinorum parti
de elocutione Virgilii (1873); in einer Festschrift zum Empfang
Direktors, Prof. Dr. E. Müller 1872: De linguarum recentio
cum veteribus utiliter coniungendis. Sein häusliches Leben ge
gleichfalls überaus freundlich; er hatte am 23. April 1850 e
des Professors G. Witzschel geheirathet, zwei Söhne und z
waren der Ehe entsprossen; namentlich der ältere Sohn, Gu
schon in jungen Jahren als Philologe hohe Anerkennung gewo
nach der Feier seiner silbernen Hochzeit aber wurde er von
venleiden befallen, so dass er sich genöthigt sah, am 1. Juli 18
schied zu nehmen. Der Tod des jüngeren Sohnes (1880) ersc
vollends; den Tod des älteren (am 31. Dezember 1883) hat er
erfahren; erneute Schlaganfälle hatten ihn so zerrüttet, dass
10. Januar 1884 als eine Befreiung erschien.

(Nach H. Wunder, Ecce. 7. Heft S. 1

Wilhelm Arnold.

am 30. Oktober 1818 zu Basel, † 5. Juli 1882.

Wilhelm Conrad Friedrich Arnold war an 30. Oktober 1818 in Basel geboren. Sein Vater, Johann Jakob Arnold, ein Sprosse des Geschlechtes, das in Basel seit dem 14. Jahrhundert ununterbrochen in Ansehen steht, war Lehrer der Mathematik und Physik an der Universität und am Pädagogium, und seine Mutter, Anna Maria Burckhardt, eine Tochter des Professors der Theologie Wilhelm Wolfgang Wilhelm Burckhardt-Merian. Durch Geburt und Verwandtschaft gehörte Wilhelm Arnold also zu den Kindern, welche die Vorsehung mit hoher Begabung ausstattet, um sie zu Trägern und Vermittlern der Kultur zu machen. Er besuchte die Schulen seiner Vaterstadt, trat, als er sie durchlaufen hatte, in die Universität ein und widmete sich daselbst philologischen Studien. Im Jahre 1839 erwarb er sich das Diplom eines Kandidaten der Philologie und Theologie, und 1841 das Doktordiplom. Seine Dissertation, die den Titel führt: „Quaestiones Homericae“, ist ein Zeugnis für seine gründliche Kenntnis des Griechischen und für seine Vertrautheit mit der Homerischen Literatur. Nachdem er sich auch noch in Berlin und Bonn weiter philologisch-theologischen Studien, besonders der Exegese des Neuen Testaments, gewidmet hatte, kehrte er nach Basel zurück, um sich daselbst als Privatdozent der Theologie zu habilitieren. Seine Habilitationsschrift, die 1843 erschien, führt den Titel: „Die Entstehung der Gemeinde Israel nach Ursprung und Grundtypus“. Sie ist ein Zeugnis für seine Vertrautheit mit der Geschichte des Alten Testaments und mit der hebräischen Altertumskunde überhaupt. Im Jahre 1844 wurde er zum Professor der Theologie ernannt. Seine Antrittsrede hielt er über das Thema: „Die Bedeutung der Geschichte für die Theologie“. Sie bildet so recht den Grundton seiner Lehrtätigkeit. Er war ein Mann der Geschichte und der Philologie, und diese Wissenschaften wollte er auch in seinen Vorlesungen zur Geltung bringen. Er hielt sie über das Alte Testament, über Neutestamentliche Exegese, über Dogmatik und über Kirchengeschichte. Seine Vorlesungen über Kirchengeschichte hielt er in der Regel in der Aula des Museums, wo sie sich einer zahlreichen Zuhörerschaft erfreuten. Sie waren ausgezeichnet durch Klarheit und Gründlichkeit, durch Lebendigkeit und Anschaulichkeit der Darstellung. Er war ein Lehrer, der es verstand, seine Schüler zu fesseln und zu begeistern. Er hat sich durch seine Vorlesungen ein bleibendes Andenken gestiftet.

image
not
available

Albert Dumont,

geb. 21. Jan. 1842, gest. 11. Aug. 1884.

Albert Dumont, mort subitement le 11 août 1884, était né le 21 janvier 1842 à Scey sur Saône (département de la Haute Saône). Son père eut des fonctions élevées dans l'administration du domaine et habita longtemps Strasbourg, où il laissa un souvenir respecté; sa mère vit encore; sa soeur a épousé le très habile graveur M. Chaplain, aujourd'hui membre de l'Institut de France. Ses premières études avaient été faites au lycée de Strasbourg; il vint achever ses classes à Paris, au lycée Charlemagne. Il entra en 1861 à l'Ecole normale supérieure, et dès sa troisième année, pendant qu'il se préparait au concours pour l'agrégation d'histoire, on put assurer qu'il serait un homme de science sérieuse, de vive intelligence, d'infatigable énergie. Celui qui écrit ces lignes l'eut alors pour élève, et pourrait citer des lettres d'alors attestant quelle était déjà sa singulière ardeur. A l'entendre commenter quelques chapîtres de Pausanias, ou rendre compte dans la conférence d'histoire de quelque ouvrage érudit nouvellement publié en Allemagne ou en France, on mesurait sa curiosité d'esprit, son sens critique, son goût pour la haute archéologie. Après avoir conquis la première place au concours d'agrégation d'histoire, en 1864, il se présenta et fut admis à l'Ecole française d'Athènes. C'est là, pendant quatre années, qu'il enregistra un nombre infini d'observations utiles qui servirent plus tard de matière à un grand nombre d'études critiques, qu'il publia. Il y prépara en même temps ses thèses de docteur, qu'il soutint devant la faculté des lettres de Paris au commencement de 1870. La thèse française, dédiée à ses deux maîtres de l'Ecole normale, avait pour titre: Essai sur la chronologie des archontes athéniens postérieurs à la 122. olympiade et sur la succession des magistrats éphébiques; la thèse latine, dédiée à M. Koumanoudis, était intitulée: De plumbeis apud Graecos tesseris. Il compléta deux ans après son étude sur la chronologie des archontes par un travail important: Nouveau mémoire sur la chronologie des éponymes athéniens postérieurs à la 122. olympiade, qui fut inséré dans les Archives des missions scientifiques et littéraires, tome 1er de la 3me série, 1872.

Quand la guerre de 1870 éclata, il se fit d'abord infirmier dans une ambulance qui, sous les ordres du docteur Ulysse Trélat, accompagna l'armée du maréchal de Mac Mahon, puis il entra dans la garde nationale, et se fit inscrire des premiers dans les bataillons de marche, destinés aux avant-postes. Il fut ainsi de la journée de Buzenval.

La guerre terminée, il partit pour la Thrace, voyagea en Orient avec M. Chaplain, ancien pensionnaire de l'Académie de France à Rome; il parcourut la Dalmatie, l'Albanie, l'Epire, l'Illyrie, envoyant des récits

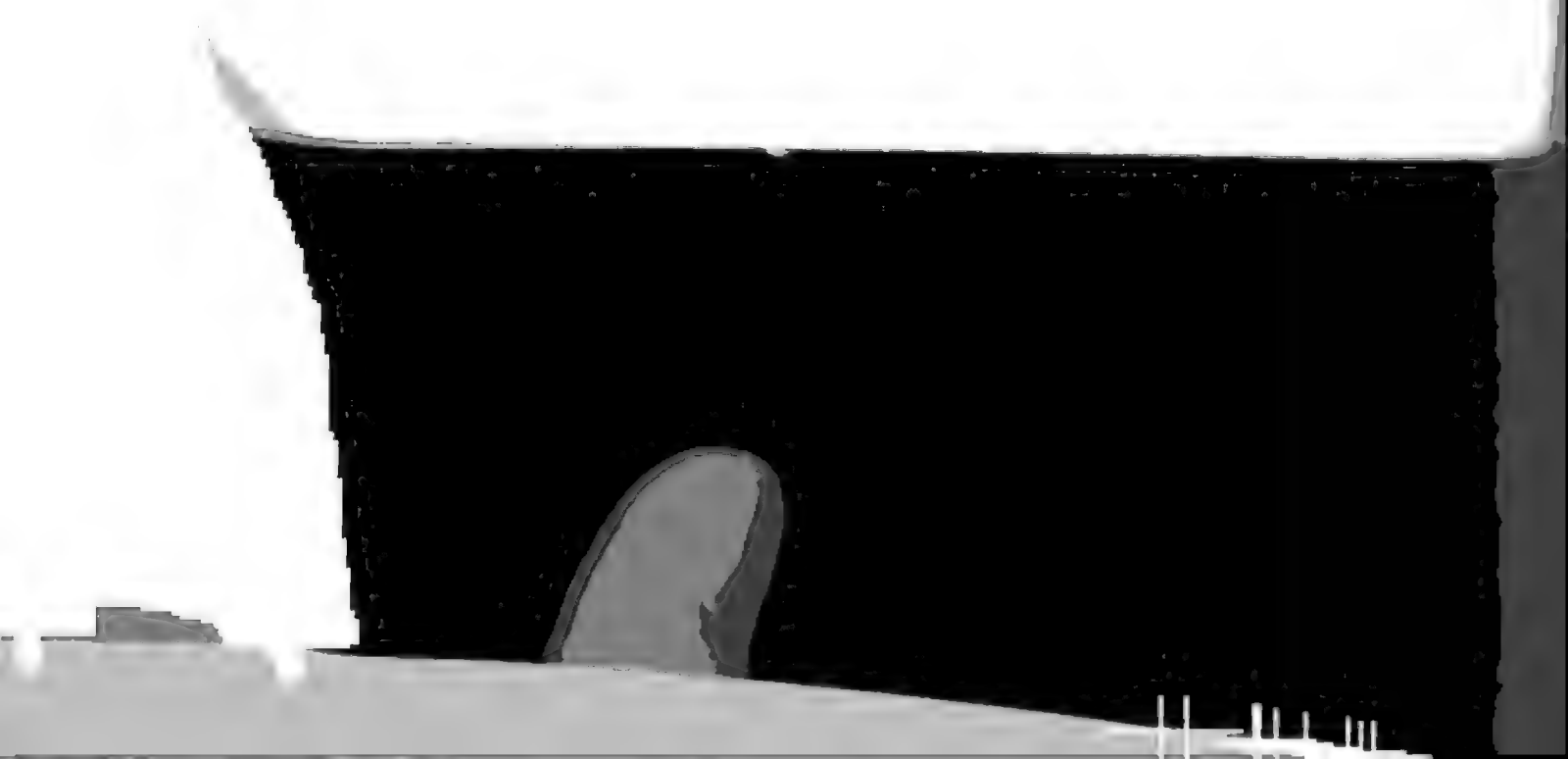


image
not
available

Ce premier effort d'émancipation fut complété, à la date du 20 novembre 1875, par le décret constituant d'une manière définitive l'Ecole française de Rome, dont le siège était fixé au second étage du Palais Farnèse. Je fus nommé alors directeur de la nouvelle institution, et lui-même devint directeur de l'Ecole française d'Athènes. Il avait trente trois ans: mais il était déjà écouté, consulté, invoqué, comme un maître et comme un administrateur des plus habiles. L'Académie des Inscriptions et Belles-lettres allait le nommer son correspondant, pour lui conférer bientôt, le 17 mars 1882, le titre de membre ordinaire. On ne saurait dire assez ce qu'il a déployé pendant cette première période de qualités éminentes et diverses, énergie, patience, intelligence des affaires, bon sens pratique.

Ce qu'a été sa direction de l'Ecole d'Athènes, un de ses meilleurs élèves, M. Paul Girard, l'a dit en excellents termes[2]), et il suffit, pour s'en convaincre, de considérer quelle renommée ont acquise déjà un grand nombre de ses disciples, répandus aujourd'hui dans l'enseignement supérieur, et dont quelques uns se sont fait déjà un nom dans la science. On peut le comprendre aussi rien qu'en feuilletant le Bulletin de correspondance hellénique, qu'il y a fondé. Ce recueil périodique, qui achève en ce moment sa huitième année d'existence, a d'une part rendu de grands services à l'érudition et aux relations savantes entre l'Occident et l'Orient: d'autre part, il offre un tableau fidèle et incontestable d'une activité scientifique dont tous les membres de l'Ecole ont eu leur part, et dont la part principale a été au directeur. Les résultats de cette activité sont attestés aussi par les nombreux mémoires insérés dans un autre recueil, commun à nos deux Ecoles, la Bibliothèque des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome.

Albert Dumont était depuis trois ans directeur de l'Ecole d'Athènes lorsqu'il accepta de rentrer en France, en 1878, sûr que la prospérité de cette Ecole serait dignement soutenue par son confrère à l'Institut, M. Foucart, désigné pour lui succéder. Pendant quelques mois, il fut recteur à Grenoble et à Montpellier; il fit partie de notre jury d'agrégation d'histoire: il semblait qu'il voulût connaître par lui-même tous les ressorts de l'Université, au profit de laquelle il allait parcourir une si brillante carrière administrative.

Albert Dumont succéda comme directeur de l'enseignement supérieur à M. Du Mesnil le 24 juillet 1879. On trouvera réunis dans l'utile Recueil des lois et règlements sur l'enseignement supérieur...[3])

---

[2]) M. Dumont. Souvenirs d'Athènes, 1876—78. Extrait de la Revue de l'enseignement secondaire et de l'enseignement supérieur, 15. septembre 1884.

[3]) Publié chez Delalain par les soins de M. A. de Beauchamp, tome III, 1884, in-4°.

image
not
available

Institut de Droit, 26e session (Venise, septembre–octobre 1896). Le Secrétaire général, M. Lyon-Caen, a publié le programme de la session, qui comprend les questions suivantes, qui ont été mises à l'ordre du jour:

1. Du droit de visite et de capture en temps de guerre.

2. Quand des contestations nées différents de formes sont-elles liées par connexité, de manière à devoir être jugées par le même tribunal? Dans quelles conditions doit-il être fait droit à des demandes reconventionnelles?

Le 1895. — Bibliothèque internationale d'exemple. Dr. Johann Caspar Bluntschli, Leben und Wirken. Ein Lebensbild für seine Freunde. Nördlingen, C. H. Beck'sche Buchhandlung, 1878. 8°. VIII, 408 S. Mit dem Porträt des Verfassers. — Ein Lebensbild, das auch für die weitere Geschichtswissenschaft Bedeutung hat. Bluntschli, 1808 in Zürich geboren, 1881 in Karlsruhe gestorben.

Le 1895. — Der Kampf um die Gesetzgebung. Von Dr. Ludwig Gumplowicz. — Ist soeben bei Wagner & Debes in Leipzig erschienen.

Le 1895. — Der Kampf um die Gesetzgebung. Von Dr. Ludwig Gumplowicz. — Ist soeben bei Wagner & Debes in Leipzig erschienen. Besprechung: Zeitschr. f. d. ges. Staatswiss. Tübingen. 1896. 52. Bd. 1. Heft. S. 180–182.

Le 1895. — Der Kampf um die Gesetzgebung. Von Dr. Ludwig Gumplowicz. — Ist soeben bei Wagner & Debes in Leipzig erschienen. Besprechung: Revue internationale de la Société de sociologie. Paris. 1896. 4. année. No. 1. p. 93–94.

Le 1895. — Bluntschli, Johann Caspar. Denkwürdigkeiten aus meinem Leben. Nördlingen, C. H. Beck'sche Buchhandlung, 1884. 8°. VIII, 408 S. Mit dem Porträt des Verfassers. — Enthält auch viel Material zur Geschichte der Universität Heidelberg.

Le 1895. — Bluntschli, Johann Caspar. Geschichte des schweizerischen Bundesrechts von 1848 bis auf die Gegenwart. Stuttgart, 1875–1884. 3 Bde. 8°. — Bd. 1. Von den ältesten Zeiten bis zum Jahre 1798. 1875. XII, 512 S. — Bd. 2. Von 1798 bis 1848. 1875. VIII, 512 S. — Bd. 3. Von 1848 bis 1874. 1884. VIII, 512 S. — Bluntschli ging auch in Heidelberg gegen Ende seiner Lehrtätigkeit mit dem Gedanken um, eine Geschichte des Bundesrechts zu schreiben. Er hat sie dann in Zürich ausgeführt.

Le 1895. — Bluntschli, Johann Caspar. Geschichte des schweizerischen Bundesrechts von 1848 bis auf die Gegenwart. Stuttgart, 1875–1884. 3 Bde. 8°. — Bd. 1. Von den ältesten Zeiten bis zum Jahre 1798. 1875. XII, 512 S. — Bd. 2. Von 1798 bis 1848. 1875. VIII, 512 S. — Bd. 3. Von 1848 bis 1874. 1884. VIII, 512 S. — Bluntschli ging auch in Heidelberg gegen Ende seiner Lehrtätigkeit mit dem Gedanken um, eine Geschichte des Bundesrechts zu schreiben. Er hat sie dann in Zürich ausgeführt. Besprechung: Revue internationale de la Société de sociologie. Paris. 1896. 4. année. No. 1. p. 93–94.

image
not
available

et à Victor Frot, rue Saint-Jacques, 224.

Monsieur Victor Frot, né à Tours le 3 février 1826, marié en août 1850 à Mlle Marie-Louise Lemaire, fille de Jean-Nicolas Lemaire, le fameux artiste en fleurs, décédé à Paris le 4 février 1877, rue Saint-Jacques, 224, n'avait pas l'honneur des ancêtres en ligne directe, mais il avait celui d'être le petit-fils d'un homme qui, par ses grandes vertus sociales, avait mérité d'être inscrit au Panthéon de la Bienfaisance. Il avait, en outre, l'honneur d'être le neveu d'un autre artiste non moins célèbre par les manifestations de la bienfaisance, en la personne de Jean-Baptiste Lemaire, décédé à Paris, rue Saint-Jacques, 224, l'héritier de son père, comme il avait succédé à Jacques Gamelin, 1803. Tandis que le beau Jean-Nicolas Lemaire, après avoir manqué de faire sa fortune à l'exposition de l'an IX, avait été obligé de la refaire à Londres, à l'exposition de cette ville, en 1814, Jean-Baptiste Lemaire, son fils, avait été, à l'exposition de 1827, l'un des artistes parisiens les mieux favorisés. Le 2 de Floréal, membre du Conseil général des hospices, Jean-Nicolas Lemaire, qui avait été nommé membre d'un commerce, en 1791, par la section des Quinze-Vingts, et membre du Directoire depuis lors et du consulat (Bibliothèque historique de la Ville de Paris, manuscrits, n° 1,000), Jean-Nicolas Lemaire, disons-nous, fut appelé par les services qu'il rendait au service administratif. Dès le mois de Floréal an IX, il avait été nommé membre du Conseil général des hospices civils et des maisons publiques. Et sur ce terrain, c'est à lui que l'on doit la création de l'hospice de la Salpêtrière, rue de l'Est. Comme du vivant d'Antoine d'Aboudaria, un artiste nommé Lemaire, peut-être son lointain ancêtre en ligne, et un simple commerçant, avaient été nommés membres du Conseil général des hospices, Jean-Nicolas Lemaire fut nommé membre commissaire de la Commission administrative des hospices civils et des maisons publiques, par arrêté des préfets du Département, formant

image
not
available

Widerrufungen über die Lehrsätze der Briefe Cassian's von 1866 und 67 sowie über die Briefe des Bischofs Leo von Marsicano und Desiderius von Monte Cassinum) und haben in der Evangelien-Harmonie und dem Brief-Commentar Cassian's (1867) ihre Fortsetzung gefunden. Die Arbeit des Verfassers Verpflichtung für Cassian, dessen Schriften er herausgegeben hat, ist damit beendigt. Es bleiben jetzt noch zu einer Gesammtausgabe noch die Briefe Cassian's aus der Zeit seiner Bischofschaft, die Predigten, Briefe und Lehrgedichte und einige noch ganz Ungedruckte aus der Bibliothek des Vatikans.

Adrien de Longpierre.

et la Société des Bibliophiles français.

Quand Adrien Pierre-Antoine de Longpierre naquit à Paris le 14 septembre 1776, il trouva, à l'âge de dix-huit ans, le chemin tout tracé. Il appartenait à une famille de robe, dont les membres avaient rempli, depuis cent ans, avec une haute distinction la charge de président à mortier au Parlement de Paris. Il n'avait donc qu'à suivre les traditions de ses ancêtres, et, s'il avait choisi une autre carrière, le commandement, en particulier, le lui eût bientôt fait abandonner. Il se destina donc à la magistrature, et, après avoir fait son droit, il fut nommé substitut du procureur général. Mais les événements firent à notre jeune homme une fortune plus brillante. Il devint successivement auditeur au Conseil d'État (1806), maître des requêtes (1809), et enfin, en 1811, conseiller d'État.

Il avait à peine vingt-cinq ans (1801), quand on vint, attendu sa fortune personnelle, son éducation, son intelligence, son caractère, solliciter son concours pour la fondation d'une société littéraire. Cette société, qui prit le nom de la Société française pour la défense des monuments de la littérature nationale, avait pour but de publier, sous la direction de trois académiciens désignés par l'Institut, quelques-uns de nos anciens auteurs négligés depuis trop longtemps. Adrien de Longpierre, dont la bibliothèque était déjà remarquable, accepta avec empressement la proposition qui lui était faite, et, dès le mois de mai 1801, il était nommé membre de la Société française. Il ne tarda pas à en devenir le président, et, à ce titre, il eut à présider les séances de la société, à en diriger les travaux, à en surveiller les publications. Il remplit ces fonctions jusqu'à sa mort, et, pendant plus de vingt ans, il présida avec autant de zèle que de dévouement aux destinées de la Société française, dont il fut, en quelque sorte, le véritable fondateur.

Mais, si Adrien de Longpierre fut, pendant plus de vingt ans, le président de la Société française, il en fut aussi, pendant plus de vingt ans, le bibliothécaire. Il avait, en effet, été nommé, dès le mois de mai 1801, bibliothécaire de la Société française pour la défense des monuments de la littérature nationale, et il remplit ces fonctions jusqu'à sa mort. Il ne se contenta pas de mettre à la disposition de la Société française sa bibliothèque particulière, il la compléta, il l'augmenta, il la rendit, en un mot, digne de la Société française elle-même. Il ne se contenta pas de mettre à la disposition de la Société française sa bibliothèque particulière, il la compléta, il l'augmenta, il la rendit, en un mot, digne de la Société française elle-même.

image
not
available

du musée du Louvre, ouvrage presque introuvable aujourd'hui, et qui n'a pas encore été remplacé.

Les antiquités assyriennes ne faisaient pas oublier à Longpérier les autres branches de l'archéologie orientale. Des sarcophages phéniciens, des inscriptions puniques, des sceaux hébraïques, le cachet de Sebéna, fils d'Osias, les deux sceaux, l'un égyptien, l'autre grec, de Ptolémée Epiphane, l'origine et l'usage de l'écriture hébraïque carrée, furent successivement l'objet de descriptions et de savants commentaires. Ajoutons l'interprétation de nombre d'épitaphes funéraires arabes, rédigées, pour la plupart, en écriture coufique, l'explication de plusieurs coupes arabes à inscriptions magiques, de miroirs arabes inscrits, enfin des recherches étendues et entièrement neuves sur les coupes sassanides d'argent à sujets en relief.

La publication du texte du Mémoire sur la chronologie et l'iconographie des rois Parthes Arsacides ouvrit à Longpérier les portes de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, où il fut élu le 26 Mai 1854. Il ne cessa, dans les années qui suivirent, de s'attaquer aux séries les plus inconnues et les plus difficiles de la numismatique orientale. S'il recherchait les difficultés, nul ne réussissait mieux que lui à en triompher. Qu'on lise ses mémoires courts et substantiels sur les monnaies des rois d'Ethiopie (Nagast de Aksum, en Abyssinie), sur les monnaies des Homérites, sur celles des rois de Characène. Que dirai-je de la numismatique arabe, branche dans laquelle il fut le premier sur un grand nombre de points; sa première notice en ce genre, est relative à une monnaie du Khalife Hescham II; elle date de 1838. Je mentionnerai encore sa lettre à M. Reinaud sur des monnaies des rois de Caboul, donnée dans le Journal asiatique de 1845; enfin le beau programme qui ne reçut qu'un commencement d'exécution d'un ouvrage qui devait renfermer la description et le classement raisonné de toutes les monnaies musulmanes de l'Espagne.

Pour apprécier à un point de vue élevé l'œuvre de Longpérier comme orientaliste, on peut dire qu'il eut, sur la plupart de ceux qui s'occupent de cette partie des sciences historiques, l'avantage de posséder non seulement la connaissance des langues de l'Orient, mais encore celle des monuments. Les orientalistes sont trop souvent exclusivement des philologues. N'oublions pas enfin, de rappeler que Longpérier fut, avec M. Renan, un des promoteurs de la publication du Corpus inscriptionum semiticarum, et qu'il s'était spécialement réservé, de concert avec M. Waddington, d'en rédiger la partie numismatique.

L'archéologie grecque, romaine et gauloise fut aussi familière à Longpérier. Nous avons vu que, dès 1838 et 1839, il donnait la description de monnaies antiques d'Isaurie et de Cilicie, complétait et rectifiait sur divers points la Description générale de Mionnet. L'année 1840 vit paraître la Description des médailles du cabinet de M. de Magnoncourt, travail important par la classification et l'attribution d'un

image
not
available

pour servir à l'histoire de l'art en Orient et en Occident. Les circonstances de nature diverse arrêtèrent cette œuvre considérable dont vingt-neuf livraisons seulement ont vu le jour. Ces travaux de longue haleine n'empêchèrent pas Longpérier d'écrire sur de nombreuses inscriptions grecques et latines, car il fut aussi un épigraphiste consommé, des dissertations d'archéologie comme Bias de Priène, et un court mais très important mémoire, paru en 1875, sur les antiquités de Santorin, dans lequel l'auteur insiste sur l'assimilation qu'il avait déjà établie des vases de Santorin avec ceux qui sont peints dans une chambre sépulcrale du temps de Thoutmès III, observation capitale pour les synchronismes de l'histoire de l'industrie céramique. Les derniers articles de Longpérier dans le domaine de l'archéologie classique, sont: l'identification d'un portrait de la Pythie delphique, sur une monnaie de Syracuse; la description d'un vase d'argent antique, appartenant à M. le baron Seillière; enfin, quelques considerations sur une statue trouvée dans les ruines du temple d'Auguste à Ancyre de Galatie. Ces deux derniers articles sont insérés dans la Gazette archéologique, recueil dans lequel Longpérier avait déjà donné une curieuse étude sur le missorium de Gelamir, et sur les plateaux de table, en argent, de la basse époque romaine.

Il nous reste à faire connaître, par une énumération succincte le rôle de Longpérier dans l'archéologie du moyen-âge et de la renaissance. C'est dans ce domaine qu'il débuta, comme nous l'avons vu; c'est aussi là qu'il finit, car, après sa mort même, parut dans la Revue numismatique de 1884, par les soins de M. G. Schlumberger, un savant écrit sur l'origine du Hardi et du Liard. La description de monnaies françaises inédites du cabinet de M. Dassy; la liste des noms de lieux où l'on a battu monnaie depuis l'invasion des Francs jusqu'à la mort de Charles le Chauve; les recherches sur les monnaies de Meaux qui intéressaient particulièrement Longpérier, à cause de l'origine de sa famille; enfin, la monographie de la monnaie de Reims depuis les Gaulois jusqu'au XIXe siècle, sont des travaux de premier ordre, qui, tous, datent de 1840. Deux ans plus tard, le Numismatic chronicle insérait la note on some coins of the Cuerdale find, première tentative d'explication des curieuses monnaies trouvées à Cuerdale; l'auteur rapprochant les légendes de ces deniers de divers textes, démontre qu'ils ont été frappés au Xe siècle, par des chefs danois qui, sous le nom de rois de la mer, ont occupé York et diverses îles voisines des côtes orientales de l'Angleterre. A la même date et dans le même recueil, Longpérier publie the gold **mancus**, et prouve, à propos d'une monnaie d'or du roi de Mercie, copiée sur un dinar d'Haroun-el-Raschid, que le mancus, si fréquemment cité dans les textes, doit aux Arabes son nom et son origine. En 1844, Longpérier écrivit sous le titre Monnaies frappées pour le Roussillon par les rois d'Aragon comtes de Barcelone, une monographie numismatique du Roussillon, établissant notamment que les

Digitized by Google

image
not
available

érudition précise, sûre d'elle-même: Longpérier se trompe rarement. Mais là où son coup d'œil est infaillible, c'est lorsqu'il s'agit de juger de l'authenticité d'un monument. « Le sentiment exquis, a dit Alfred Maury, qu'il avait de la manière, du style de chaque époque, de chaque école, lui faisait, à première vue, discerner le faux ou l'imité, démasquer une restauration, une fraude, quelque adroitement qu'elle eût été ménagée. » Mais si personne n'eut au même degré que Longpérier, cet art merveilleux de prendre partout les faussaires en flagrant délit, c'est que nul n'eut plus que lui, l'habitude et la connaissance pratique des monuments. Il ne s'était pas contenté d'étudier les détails de la technique de l'antiquité et tout ce qui s'y rapporte: il s'était astreint à l'observation minutieuse des procédés des faussaires eux-mêmes; il connaissait leur tour de main, leurs habitudes, leurs instruments, et c'est là, en dehors de ses aptitudes naturelles, ce qui fit véritablement sa force. Les biographes de cet illustre savant se sont complu à faire ressortir le rôle actif de Longpérier au sein de la Société des Antiquaires de France, ou de l'Académie des Inscriptions et *Belles-Lettres*; ils ont montré combien on aimait à le consulter sur les sujets les plus variés, et avec quel intérêt ses communications étaient *écoutées*.

Longpérier fit de nombreux voyages en Italie, en Espagne, en Angleterre, en Allemagne, et il visita toutes les plus importantes *collections* archéologiques de l'Europe. Il était commandeur de la Légion d'Honneur, décoré d'un grand nombre d'Ordres étrangers et correspondant de la *plupart* des grands corps scientifiques de l'Europe.

[Cf. la notice de M. G. Schlumberger, en tête du tome 1er des Œuvres de Longpérier; et J. de Witte, Notice sur Adrien de Longpérier, Bruxelles, Hayez, 1884. Ces deux notices sont suivies d'une liste bibliographique complète des travaux de Longpérier.]

Ernest Babelon.

Hermann Fischer,

geb. am 28. März 1802, gest. am 18. November 1882.

Edmund Hermann Fischer wurde am 28. März 1802 als der Sohn eines Militärarztes bei der sächsischen Garde in Dresden geboren. Während der Vater, der als Oberarzt mit dem sächsischen Contingent Napoleon nach Russland zu folgen hatte, durch die russische Gefangenschaft, in die er gerieth, Jahre lang von den Seinen ferngehalten war, machte sich um den in sich zurückgezogenen, aber hervorragend befähigten Knaben neben den Lehrern in Dresden sein Grossoheim, Pastor in einem Dorfe bei Dresden, sehr verdient. Die politischen Verhältnisse Sachsens, die der Vater bei seiner Rückkehr aus der Gefangenschaft im Jahre 1815 vorfand, bestimmten

Digitized by Google

image
not
available

Jahre vor seinem Scheiden aus der Anstalt ertheilte er auch in derselben Klasse abwechselnd mit seinem Kollegen Weller den griechischen Unterricht, den er in früheren Jahren auch in anderen Klassen zu geben pflegte. Von seinem gründlichen umfassenden Wissen legte jede Stunde neues Zeugnis ab, mochte er in seinem ruhigen gleichmässigen Vortrage die römischen und griechischen Klassiker erklären oder auf Grund der Quellen eine Periode der Geschichte charakterisiren. Sein Wissen gerade auf diesem Gebiete war ein wahrhaft staunenswerthes. . . Als eine seiner Hauptaufgaben betrachtete er, durch Privatlektüre den Kreis der zu lesenden Schriftsteller zu erweitern und dadurch den Vortheil einer umfassenden Kenntnis der Litteratur hervorzurufen, aber auch die Selbstthätigkeit der Schüler zu erregen. Als Mittel hierzu dienten ihm besonders die von Peter eingeführten Studientage, an welchen er unermüdet die auf ihren Stuben arbeitenden Primaner besuchte und über das Gelesene zu prüfen pflegte. Es mag Missbrauch an diesen Studientagen verübt worden sein, aber anderseits steht auch fest, dass sie sich strebsamen und auf ihre allseitige Ausbildung bedachten Schülern ungemein förderlich erwiesen haben. Mit Lob war Fischer seinen Schülern gegenüber ziemlich sparsam, wiewohl er wirklich guten Leistungen seine Anerkennung nicht versagte; auch sein Tadel war stets ein massvoller, zuweilen nicht ohne einen Anflug sarkastischen Humors, welcher nie seine Wirkung verfehlte.« Dabei war es ihm, wie Direktor Kress in einer der Erinnerung Fischers gewidmeten Ansprache an Lehrer und Schüler des Gymnasiums bemerkt, »die heiligste Aufgabe auf die sittliche Veredlung seiner Schüler hinzuwirken, und in dieser Hinsicht konnte seine eigene harmonische Ausbildung, die Lauterkeit seines eigenen Wesens, hinter welcher alles Niedrige und Masslose weit zurücklag, nicht ohne die segensvollste Einwirkung auf die jugendlichen Gemüther bleiben. Mit der ruhigen Gleichmüthigkeit, welche äusserlich sein Wesen charakterisierte, war ein mit voller und reiner Begeisterung auf das Ideale gerichteter Sinn verbunden, eine Richtung, die einmal verstanden seine Schüler zur Verehrung nöthigte. Wer von seinen Schülern sollte sich nicht mit Bewunderung der herrlichen Worte erinnern, mit welcher er oft in seinen Festreden erhabene Mahnungen an sie richtete?« Und in der That als Schulredner wie als öffentlicher Redner zeichnete er sich durch Gedankentiefe wie durch Formvollendung aus. Ein gründlicher Kenner der antiken und modernen Litteratur sowie der Culturgeschichte, hegte er für alle wahrhaft grosse Männer eine bis zur Begeisterung sich steigernde Sympathie, die in den Festreden bei den hundertjährigen Gedenktagen derselben zum erhebenden Ausdruck gelangte. Gerühmt werden seine Reden auf den Freiherrn von Stein, auf Fichte, Gellert, insbesondere seine am 23. April 1864 gehaltene Rede auf Shakespeare's 300jährigen Geburtstag. Nicht wenig glücklich war er auch im Entwerfen der zahlreichen lateinischen und deutschen Glückwünsche in prosaischer und poetischer Form, die er im Namen der Anstalt zu verabfassen hatte.

Digitized by Google

image
not
available

Charles Badham,

geb. 18. Juli 1813, gest. 27. Februar 1884.

Die gelehrte Welt, und namentlich die griechische Forschung, hat einen ernsten Mitarbeiter verloren an Charles Badham, dem Rector und Professor der klassischen Philologie an der Universität zu Sydney in Neu-Südwales. Er war der älteste und für lange Zeit der einzige dem Leben erhaltene Sohn Dr. Charles Badham's, eines Professors der praktischen Medicin an der Universität Glasgow, und Margarethe Campbell's, einer schönen, liebenswerthen Frau, der rechten Cousine des Dichters Thomas Campbell.

Der Vater, der Professor der Medicin, Dr. Badham, war ein wenig eitel und rühmte sich gern seiner klassischen Bildung und seiner Kunstfertigkeit; er hat auch 1814 bei Longmans in London eine Uebersetzung des Juvenal in englischen Versen herausgegeben. Ehe er die Professur angenommen hatte, hielt er sich einige Zeit in Rom auf, liess daselbst eine Marmorbüste seiner Frau anfertigen und sammelte antike Gemmen aus der Villa des Hadrian in Tivoli und anderswoher. Dieser Sammeleifer hat wohl dazu beigetragen, den Trieb nach klassischer Bildung in dem ältesten Sohne anzufeuern. Ein jüngerer Sohn, Dr. David Badham, folgte dem Vater als Arzt; er war der Verfasser einer Reihe naturwissenschaftlicher Abhandlungen, welche er zuerst in Blackwood's Magazin veröffentlichte und später unter dem Titel »Fish-Tattle« sammelte. Aber er, wie einige andre Kinder starben verhältnissmässig früh an der Schwindsucht, einem Erbtheil ihrer Mutter, welche ihr gleichfalls früh erlegen war. Ein jüngerer, noch lebender Halbbruder, der Rev. H. Badham in Lewisham bei London, hat zu vorliegender Biographie nicht unwesentliche Beiträge geliefert.

Charles Badham war in seiner frühesten Jugendzeit ein Schüler des berühmten Pestalozzi in dessen Anstalt zu Yverdun; der Aufenthalt daselbst ist ihm niemals aus dem Gedächtnisse entschwunden: »der Ton der Stimme des lieben alten Mannes,« pflegte er zu sagen »welcher fortwährend nur sein »Tink Patham« wiederholte, ist mir frischer im Gedächtnisse geblieben, als manche wichtigere Aeusserung aus späteren Jahren.« Dann besuchte er bis zum Jahre 1830 die bedeutende Gelehrtenschule in Eton; über seine Leistungen daselbst ist uns das Zeugniss des verstorbenen Rev. R. Williams erhalten: »Badham,« schrieb er »war berühmt wegen seiner formgewandten Bearbeitungen der verschiedensten Aufgaben, auch machte er bedeutende Fortschritte auf dem Gebiete der klassischen Studien, sodass man ihm schon als Knabe den künftigen Gelehrtenruhm prophezeien konnte: hier war der Knabe der Vater des Mannes.« Im Jahre 1830 ermöglichte die Lösung einer Preisaufgabe auf dem Gebiete der klassischen

Digitized by Google

image
not
available

höchste äussere Auszeichnung in der 1863 erfolgten Berufung zur Prüfungscommission für die klassischen Sprachen an der Londoner Universität bestand[2]), und so entschloss er sich im Alter von 54 Jahren, 1867, sein Vaterland zu verlassen und die ihm angebotene Stellung eines Professors der klassischen Studien und der Logik an der Universität von Sydney in Neu-Südwales anzunehmen; er wurde dort der Nachfolger des Dr. Woolley, welcher bei dem Schiffbruche des englischen Postdampfschiffes »London« verunglückt war.

Es war von ihm ein gewagter Schritt, aber er wurde durch den Erfolg gerechtfertigt. Das Klima Australiens sagte Dr. Badham und seiner Familie zu; und die neue Stellung war eine solche, dass die in ihm treibende Kraft und seine organisierende Thätigkeit, obwohl sie auf manche Hindernisse stiessen, doch ein uneingeschränktes Ziel fanden; so gelang es ihm schliesslich auch, manche reife Frucht zu erndten; sein Leben in Sydney war bis zu seinem Tode mit einer Thätigkeit ausgefüllt, die ihn befriedigte: er liess seine Spuren in dem Erziehungswesen der Colonie zurück und starb reich an Ehren. Zur Feier seines siebenzigsten Geburtstages wurde im August 1883 ein Banket veranstaltet, welches das glänzendste war, das jemals in Australien abgehalten war[3]) und von der allgemeinsten Theilnahme Zeugniss ablegte; und sein Begräbniss nahm den Charakter einer allgemeinen Trauerfeier an, an welcher die ganze Stadt Antheil nahm, da nicht nur ein grosser Gelehrter, sondern auch ein Wohlthäter der Colonie gestorben war.

Er verstand nichts von der Kinderzucht, aber die Einwirkung auf die Entwickelung der geistigen Kräfte war ihm angeboren, und die Freiheit seiner Beziehungen zu den Studierenden der Colonie, welche bei der Ungleichheit der Geistesgaben einem andern vielleicht einen Vorwand zur Unthätigkeit gegeben hätte, scheint ihn gerade angestachelt zu haben, in hochherzigster Weise ihre Anstrengungen zu unterstützen. Die nach seinem Tode in den Zeitungen von Sydney gebrachten Mittheilungen über ihn legen das sprechendste Zeugniss ab von seiner selbstlosen Theilnahme und seinem aufopfernden Eifer für die Entwickelung des geistigen Lebens

---

2) Die Thätigkeit der Universität in London besteht lediglich in der Verteilung von Stipendien und in der Verleihung akademischer Würden an solche, welche sich einer Prüfung unterziehen. Die Errichtung von Lehrstühlen ist bisher noch nicht durchgeführt, und nur in einzelnen höheren Fachschulen ist der Anfang einer »Universitäts-Thätigkeit« in höherem Sinne zu finden.

3) Badham hielt bei dem Festmahle eine lange, glänzende Rede, in welcher er u. a. sagte: »Ihr nennt das Griechische eine todte Sprache! Eine todte! Ist die Liebe todt? Ist der Glauben todt? Ist der Edelsinn todt? Und wo finden wir eine Sprache, welche mächtiger wäre, um Liebe, Glauben, Edelsinn zu erwecken, als diese. (*Ἀττικὸν Μουσεῖον. Ἔτος Β'.* [1884] *τ. δ'.* [Juni]).

Digitized by Google

Colonie. Die Vorschriften über die Universitäts-Prüfunge
t in Neu-Südwales Geltung haben und hauptsächlich dem
ıer öffentlichen Thätigkeit entsprungen sind, werden von be
:oritäten des englischen Unterrichtsamtes als ein höchst ane
thes und erfolgreiches Stück organisierender Thätigkeit gerüh

Die folgende Stelle aus dem Sydney Morning Herald vom
34 zeugt von der beredten und aufrichtigen Anerkennung, w
folgen seiner Arbeiten gespendet wurde:

»Er war der Ueberzeugung, dass ein bedeutender Professor
chen Disciplinen nur durch vollkommene Selbstlosigkeit und t
bung einen namhaften Erfolg erringen könne. Sein eigenes un
hes Wissen hatte ihm die fast unüberwindlichen Schwierigke
legt, welche sich der Laufbahn einfacher Studenten entgegenst
in ausgebildetes Taktgefühl führte ihn augenblicklich dahin,
ren Verlegenheiten zu Hilfe zu kommen: er forderte ihr Zut
t ihnen seinen Beistand in allen Lagen und zu allen Zeiten,
m Zauber seines Namens den Werth seiner Rathschläge anzup
idmete kostbare Stunden, welche er litterarischer Beschäftigung
ihe zuwenden konnte, einem einfachen, bescheidenen, gewi
chüler, um diesem seine Arbeit zu erleichtern.«

So hat er bis zuletzt die Aufgabe seines Lebens und seine
rfasst, welche er kurz nach seiner Ankunft im Jahre 1867 in
prache an die akademische Jugend[4]) folgendermassen hinstel
'rofessor und vornehmlich ein Professor der klassischen Spracl
enn er seine Berufung rechtfertigen und seine Sendung erf
ich daran gewöhnen, seine Mussestunden nicht mehr als sein
etrachten; er wird manchen Abend und manche Stunde freier
u murren seinen Schülern opfern müssen; man muss ihn zu al
ntreffen, er muss in jedem Augenblicke denen zugänglich se
ntweder in der Wahl ihrer Bücher um Rath fragen oder sein
ler Lösung von Schwierigkeiten nachsuchen wollen; er muss
lie geheimen Schatzkammern seiner philologischen Kenntniss
nd mit ihnen auf dem Fusse der Gemeinschaft der Studien in
ıer Art verkehren.«

Badham war zweimal verheirathet und hat mehrere Söhne u
ninterlassen, welche in Australien geblieben sind. Bevor er En
iess, trat er mit einigen hervorragenden litterarischen Berühr
freundschaftlichen Verkehr, vor allem mit F. D. Maurice und S
Martin. Der letzte Brief, welchen Badham auf seinem Todtenbe
kam von diesem bedeutenden Schriftsteller, welcher auch auf d
der klassischen Studien thätig gewesen ist. Seine Uebersetzu

4) Adhortatio ad studiosam juventutem Sydneiensem.

hellen Licht der Rednerbühne, die ihn umgebenden Gestalten, die Bewegungen der Zuschauer, das Rauschen des Beifalls, das Geschrei der Gegner.

Niemand war leicht so sehr Herr seiner Gedanken, seiner Worte, seiner Gebärden, seiner Stimme, seiner Miene, seiner Haltung, seiner Bewegungen, seiner Kleidung, seiner Haartracht, seiner Fußbekleidung, seiner Schminke, seiner Augenbrauen, seiner Augen, seiner Nase, seiner Lippen, seiner Zähne, seiner Ohren, seiner Kinnbacken, seiner Kehle, seiner Schultern, seiner Arme, seiner Hände, seiner Finger, seiner Brust, seiner Seite, seiner Hüfte, seiner Beine, seiner Füße, seiner Zehen, seiner Nägel, seiner Muskeln, seiner Adern, seiner Eingeweide, seiner Lunge, seiner Leber, seiner Galle, seiner Milz, seiner Nieren, seiner Blase, seiner Geschlechtsteile, seiner Haut und seiner Fettschicht wie er. Er war ein Meister der Selbstbeherrschung, der Selbstbeobachtung, der Selbstverachtung, der Selbstverspottung, der Selbstbemitleidung, der Selbstbewunderung, der Selbstbespiegelung, der Selbstbelauerung, der Selbstbelauschung, der Selbstbetrachtung, der Selbstbespähung, der Selbstbelachung, der Selbstbeschimpfung, der Selbstbeschuldigung, der Selbstbestraf

image
not
available

er sich in einer andern, weiteren Lage gefunden hat, offenbart Hermann in Luther, Hutten und Erasmus, in seinen Liedern, Balladen (Adele und Pfalzgräfin) und den Epistolae ad Viennam Pannonicam, in seinen Briefen an Pirkheimer, Spalatin und Melanchthon, in seinen Reden und Schriften. Und dies ist der Grund, weshalb unsere Nation die Verpflichtung hat, die gesammelten Werke Ulrichs von Hutten, des Ritters und Dichters, des Kämpfers für Wissenschaft, Freiheit und Vaterland, mit Stolz und Freude zu begrüßen.

Dr. E. Böcking in Verbindung mit Dr. Alfred Holder. Leipzig bei G. Reimer.

Albert Kretzschmar.

† 28. September 1865.

Albert Kretzschmar ist todt. Wenige Worte sind es, um die Welt mit dieser Nachricht zu erschüttern, und doch ist es nicht möglich, sie ohne tiefe Bewegung des Herzens auszusprechen. Wie ein Blitz aus heiterm Himmel kommt die Botschaft. Er war ja in der vollen Kraft seiner Jahre, in der Fülle seiner Schaffenslust, in der Blüthe seiner Erfolge. Geboren zu Torgau am 7. August 1808 als Sohn des Cantors Kretzschmar, besuchte er die Fürstenschule seiner Vaterstadt, studirte in Leipzig und Berlin, wurde 1834 Musikdirector an der Nicolaikirche in Leipzig, 1839 Musikdirector und Universitätsmusikus in Berlin, 1843 Cantor an der Kreuzschule daselbst, 1849 Cantor an der Thomasschule in Leipzig, wo er die Nachfolge seines Lehrers Weinlig antrat. Als Componist verfolgte er vorzugsweise das Liedfach, das Gebiet der Kirchenmusik und der Oper. Seine Lieder, Balladen und Romanzen, seine Motetten, Psalmen und Chöre, und vor allen Dingen seine Passionsmusik nach St. Matth. sind, wie die Compositionen Mendelssohn-Bartholdy's, Gemeingut des deutschen Volkes geworden. Seine Oper „Heinrich der Löwe" hat nur wenige Male Aufführungen erlebt. Sie war für die Königl. Bühne in Berlin componirt.

[Nach Mittheilungen des Verfassers für D. R. durch] L. Rellstab.

image
not
available

auf die Königinnen Gemahlin von Dulce genannt. Am 14. Februar hatten Isabel und Prim in Madrid eine Unterredung, worüber ersterer, gestützt in Gemahls Interesse, Bericht erstattet hatte. Prim hatte sich dahin ausgesprochen, daß Spanien nur einen Herrscher haben könne, und dieser müsse Alfons sein. Isabel hatte geantwortet, sie werde sich Prim's Ansicht nicht widersetzen, wenn sie überzeugt sein könne, daß Alfons wirklich der Wunsch der Nation sei. Prim hatte sich anheischig gemacht, dies zu beweisen.

Isabel hatte Alfons bei seiner Abreise nach Frankreich begleitet. Am 16. Februar hatte sie mit ihm in Paris eine Unterredung gehabt, worüber sie einen Bericht an Prim sandte. Sie hatte Alfons gefragt, ob er Prim's und Serrano's Ansichten über die Nothwendigkeit seiner Rückkehr nach Spanien theile, und Alfons hatte geantwortet, er theile sie vollkommen. Isabel hatte ihn gefragt, ob er Prim's Ansicht theile, daß Alfons nur Herrscher sein könne, wenn er sich dem Willen der Nation unterwerfe

image
not
available

Banken, welche Kredite den Kriegs-Gewinnlern und der Schwerindustrie gewährten, sondern auch die Kleinsparer, die ihre Ersparnisse der Reichsbank anvertrauten. Kaufte wirklich jeder sich für 10 Mark Kriegs-Anleihe und für 10 Mark Kriegs-Schatzanweisungen?

Es scheint, daß man sich in Berlin über diese Frage nicht klar gewesen ist. Wenn man sich aber nicht klar darüber ist, wer die Kriegsanleihen kauft, dann ist es auch nicht möglich, die Kriegsfinanzierung richtig zu beurteilen. Es ist daher kein Wunder, daß man in Berlin nicht einmal eine Ahnung davon hatte, daß die Kriegsanleihen zum großen Teil durch Kredite der Banken finanziert wurden. Ich erinnere mich noch sehr gut daran, daß ich in Berlin einmal einen Vortrag hielt über die Kosten des Krieges, und daß ich dabei auch die Frage behandelte, wie weit die Kriegsanleihen durch Kredite der Banken finanziert wurden. Ich hatte damals Gelegenheit, mit einigen Herren der Reichsbank darüber zu sprechen. Sie waren sehr erstaunt, als ich ihnen sagte, daß ein großer Teil der Kriegsanleihen durch Kredite der Banken finanziert wurde. Sie hatten keine Ahnung davon gehabt. Sie hatten sich nicht einmal die Frage vorgelegt, wie weit die Kriegsanleihen durch Kredite der Banken finanziert wurden

image
not
available

liedes'* und eine Abhandlung über Alliteration, Anklang und Gleichklang oder Reim und Assonanz im Englischen.' *

Am 25. Februar 1847 kam Hoefer um Beförderung zum Ordinarius ein. Der Kultusminister Eichhorn verwandte sich für ihn Allerhöchsten Ortes, 'um ihm einen Beweis seines Vertrauens und der Anerkennung seiner bisherigen beifallswerten Bestrebungen zu geben', und am 15. März erfolgte die Ernennung zum ordentlichen Professor für das Fach der orientalischen Sprachen und der vergleichenden Sprachwissenschaft an der Universität Greifswald. Es war wohl blosser Zufall, dass in der Bestallung nicht auch die deutsche Philologie erwähnt wurde, jedenfalls vertrat Hoefer nach wie vor an der Greifswalder Universität die deutsche Philologie.

Auf Betrieb Schoemanns, der zum Selbststudium ein kurzes Sanskritlesebuch wünschte, stellte Hoefer 1849 ein solches für Anfänger zusammen, welches in Hamburg 1850 unter dem Titel 'Sanskritlesebuch zur Benutzung handschriftlicher Quellen' erschien. Eine zweite Abteilung sollte einen kurzen Abriss der Grammatik, die Anmerkungen und das Glossar enthalten. Letzteres* war am 15. März 1849 beendet, aber die ungünstige Aufnahme, welche die 'Sanskritfibel' fand, verleidete Hoefer das ganze Unternehmen. 1850 wollte er 'Setubandha*, das erste und älteste Prakritgedicht mit Sanskritübersetzung und Kommentar' herausgeben, machte auch 1853 die beiden ersten Bücher druckfertig, allein der Kommentar blieb in der Reinschrift beim 11. Vers des 1. Buches stecken, die ganze Publikation unterblieb. Seitdem hat Hoefer wie es scheint jedes selbständige Arbeiten auf dem Gebiete der indischen Philologie aufgegeben, die Publikationen anderer verfolgte er bis zu seinem Lebensende mit lebhaftem Interesse.

Er wandte sich ganz dem Niederdeutschen zu, welches ihn schon früh angezogen. Um der unverdienten Nichtachtung des Niederdeutschen endlich einmal entgegenzutreten, begann er 1850 seine 'Denkmäler der niederdeutschen Sprache und Literatur nach alten Drucken und Handschriften' mit dem Fastnachtspiel 'Claus Bur'. Einer tadelnden Besprechung J. Grimms in den Götting. gel. Anz. 1850, 759 ff. gegenüber suchte er sich in seiner Zeitschrift III. 1. 2. 203 ff. zu rechtfertigen, allein die Sammlung stockte doch schon 1851 mit dem zweiten Bande, der des Burkard Waldis Verlorenen Sohn enthielt, nicht weil das Material für weitere Bände fehlte, auch nicht weil Hoefer die Lust verloren, sondern weil der Verleger Th. Kunike, der leider auch die Zeitschrift übernommen, nicht die erwarteten glänzenden Geschäfte machte. Der dritte Band, der die 'Schone* kunstlike weltsproke' enthalten sollte, kam im Druck nicht über den zweiten Bogen hinaus. Hoefer verzagte nicht, in der Überzeugung, dass eine bessere Zeit für das Niederdeutsche anbrechen müsse, setzte er seine Studien unermüdlich fort. Im Vordergrunde stand ihm sein pommersch-plattdeutsches und sein mittelniederdeutsches Wörterbuch. Er sichtete daneben seine reichen volkstümlichen Sammlungen und begann

Digitized by Google

uni 1855 'Das graue Buch, Sinnen, Singen und Sagen de
n Volkes'*. Im Oktober desselben Jahres schickte er F. Pfe
atz 'Zur Mythologie und Sittenkunde aus Pommern' 1 3,
856) 101 ff. abgedruckt wurde. Leider unterblieb die bea
setzung, erst Germ. XVIII (1873) brachte als Beitrag Hoe
en und Bräuchen, Namen und Ausdrucksweisen. Eine Nac
ers aus niederdeutschen Quellen und mündlicher Mitteilung'.
haltiger und bedeutender waren Hoefers Artikel 'Zur Laut
Namenforschung', 'ein buntes nach verschiedenen Seiten de
chung gerichtetes Allerlei, mit absichtlicher Bevorzugung de
tschen', die Germ. XIV (1869) begonnen, im XXIII. Bande (
Nummer 50 geführt wurden. Die Erklärung mittelhochdeutsc
förderte Hoefer Germ. XIV, 416 ff. Germ. X (1865) 21 ff.
über Kosegartens handschriftliches niederdeutsches Wörterbuc
III, 35 ff. teilte er das Ergebnis einer Vergleichung des 1. H
äller-Lübbenschen mnd. Wörterbuches mit seinen eigenen San
. Wir sehen daraus, wie sehr es zu bedauern, dass Hoefer s
ischen Pläne nicht verwirklicht und seine reichen Sammlun
htzeitig verwertet hat. Er zögerte zu lange, weil er sich in sei
hen Gewissenhaftigkeit nie genug thun konnte; als er endlich
erk legen wollte, liess es seine durch ernste Brust- und Halsl
wächte Gesundheit nicht mehr zu.

Von selbständig erschienenen Arbeiten Hoefers sind a
it nur noch zwei zu nennen: 'Ernst Moritz Arndt und
rsität Greifswald zu Anfang unseres Jahrhunderts. Ein S
inem und ihrem Leben. Mit einem Anhang aus Arndts
erlin, 1863 und Altvile im Sachsenspiegel. Ein Erklärungs
alle, 1870, denn eine reiche Auswahl von 'Erzählungen* au
ederdeutscher Chronik nach der Hannoverschen Handschrift', v
r den Druck vorbereitet, die um dieselbe Zeit im Verlage der
usbuchhandlung erscheinen sollte, blieb ungedruckt, weil er d
Greifswald zur Bedingung machte; so verzeichnete er Germ. XXI
r die Abweichungen seiner Handschrift von dem Pfeifferschen

Fast 20 Jahre hindurch gehörte Hoefer der wissenschaftli
ngs-Kommission, direkt oder indirekt, an, jederzeit bemüht, dem
nterricht an den höhern Schulen die ihm gebührende Stellung
en. In diesem Sinne richtete er 1857 ein ausführliches 'Sends
n Se. Excellenz den Kultusminister von Raumer. Deutsche
nd Sprachwissenschaft und ihre Forderungen an die Gegenwa
chläge von Dr. A. Hoefer, Professor in Greifswald', welches als A
einer Rede 'Die deutsche Philologie insbesondere als Mytho
Sprachforschung' erscheinen sollte, aber handschriftlich blieb.

1873 veranlasste Hoefer durch seine Ablehnung einer ferneren B
n der wissenschaftlichen Prüfungs-Kommision die Neubegründ

Entwurfene für deutsche Predigten an der Garnisonkirche Berlin“ (Berlin 1877) Bericht über die Jahre 1878 und 79 (Berlin 1879) Bericht über die Jahre 1880 und 81 (Berlin 1881). Mit Wilhelm Baur, Wort und Werk, Predigten, Reden und Vorträge (Berlin 1885

image
not
available

Im Empfinder Kalte schlägt unter selbstständiger Entwicklung Entwärmung und Erwärmung, Wärme Kälte. Im Empfinder Kalte wirken, wenn er nicht vorwärmt, Erregung und Ruhe Trieb und Hemmung.

In seiner Literatur über Verbindungen mit Kohlenoxyd (Kohlenoxydhämoglobin) (Hoppe-Seyler, Handbuch der physiologisch- und pathologisch-chemischen Analyse, 1903, 6. Aufl., S. 370) hebt Hüfner hervor, daß Kohlenoxyd sich mit Hämoglobin zu einer Verbindung vereinige, die sich durch ihre Beständigkeit auszeichne. Diese Beständigkeit ist so groß, daß selbst Reduktionsmittel, wie Schwefelammonium, Ammoniak und Natronlauge, sowie Säuren, wie Essigsäure, Salzsäure, Schwefelsäure, Salpetersäure, Blausäure, Schwefelwasserstoff, Kohlensäure, Oxalsäure, Weinsäure, Milchsäure, Harnsäure, Hippursäure, Gallensäuren, Fettsäuren, Cholesterin, Neutralfette, Seifen, Lecithin, Cerebrin, Protagon, Nuclein, Glykogen, Traubenzucker, Rohrzucker, Milchzucker, Inosit, Glycerin, Alkohol, Äther, Chloroform, Benzol, Toluol, Xylol, Naphthalin, Phenol, Kresol, Thymol, Carbolsäure, Resorcin, Pyrogallol, Brenzcatechin, Hydrochinon, Chinon, Chinhydron, Anilin, Acetanilid, Phenylhydrazin, Antipyrin, Kairin, Thallin, Morphin, Codein, Narcotin, Papaverin, Strychnin, Brucin, Veratrin, Coniin, Nicotin, Atropin, Cocain, Chinin, Cinchonin, Aconitin, Digitalin, Pikrotoxin, Curarin, Physostigmin, Pilocarpin, Muscarin, Cytisin, Theobromin, Caffein, Taurin, Glycocoll, Leucin, Tyrosin, Asparagin, Asparaginsäure, Glutaminsäure, Guanin, Xanthin, Hypoxanthin, Adenin, Guanidin, Kreatin, Kreatinin, Harnstoff, Ammoniumsalze, Alkalien, Erdalkalien, Schwermetallsalzen, Eisenoxydsalzen, Ferrocyankalium, Ferricyankalium, Kaliumchlorat, Kaliumnitrat, Kaliumnitrit, Kaliumpermanganat, Natriumsulfat, Natriumthiosulfat, Natriumphosphat, Natriumarsenit, Natriumarseniat, Natriumantimoniat, Natriumstannat, Natriumplumbat, Natriumchromat, Natriumbichromat, Natriumborat, Natriumsilikat, Natriumfluorid, Natriumchlorid, Natriumbromid, Natriumjodid, Natriumnitrat, Natriumnitrit, Natriumsulfid, Natriumsulfit, Natriumthiosulfat, Natriumcarbonat, Natriumbicarbonat, Natriumacetat, Natriumoxalat, Natriumtartrat, Natriumcitrat, Natriumlactat, Natriumbenzoat, Natriumsalicylat, Natriumsuccinat, Natriumformiat, Natriumbutyrat, Natriumvalerianat, Natriumcaprylat, Natriumcaprinat, Natriumoleat, Natriumpalmitat, Natriumstearat, Natriumglycocholat, Natriumtaurocholat, Natriumglykocholat, Natriumtaurocholat, Natriumglyk

Richard Hendess,

geb. 3. November 1856, gest. 31. December 1884.

Richard Hendess, geboren am 3. November 1856 zu Prer
ıte bis Michaelis 1873 das Gymnasium zu Landsberg a. W.
n in Berlin und Halle klassische Philologie, wurde in Halle
phil. promovirt und bestand ebenda ein Jahr darauf die Staat
on von Michaelis 1877 an war er am Gymnasium zu Landsb
Probekandidat und wissenschaftlicher Hülfslehrer thätig, tr
elis 1878 in eine gleiche Stellung an dem Realgymnasium de
en Stiftungen zu Halle und übernahm dann zu Michaelis 1
entliche Lehrerstelle am Gymnasium und Realgymnasium z
welcher Anstalt er bis zu seinem Tode segensreich gewirkt
rb am Sylvesterabend des verflossenen Jahres, nachdem seit
tückisches Lungen- und Halsleiden ihn gequält, von welcher
holt vergebliche Heilung in Lippspringe gesucht hatte.

Nicht nur für die tiefgebeugte Wittwe und Familie, auc
issenschaft und für die Jugend, der er sein Leben gewidmet
allzufrüh dahingegangen. Von der Natur mit reichen Gaben aus
r er erfüllt von einer gewaltigen Liebe für die Geistesschätze
chen Alterthums und hat sich der Beschäftigung mit ihnen in de
n gegönnten Zeit mit wahrer Begeisterung hingegeben, so dass
hr mit ihm wie früher auf der Universität für seine Commili
äter für seine Collegen ein stets anregender war. Liebe zu den
rbunden mit einem nicht gewöhnlichen Lehrgeschick und einem
lichtgefühl, war die Grundlage seiner überaus erfolgreichen
irksamkeit. Mit grosser Energie zwang er seinen schwä
hwächer werdenden Körper auszuharren auf seinem Platze bis
n Augenblick, ein leuchtendes Beispiel treuester Pflichterfüllu
ine Schüler in ihm den unermüdlichen Förderer ihrer geistigen E
ng, den stets hülfsbereiten Berather und gerechten Richter lie
chschätzten, so wird er auch allen denen unvergessen bleiben,
m zu gemeinsamer Arbeit verbunden waren.

Im Druck sind erschienen: seine Dissertation: observationes
ılorum fragmenta, Halle 1877; eine Erweiterung derselben: oracula
uae apud scriptores Graecos Romanosque exstant, collegit pauca
rvationes selectas praemisit Richardus Hendess, Halle 1877; eine
ng: Untersuchungen über die Echtheit einiger Delphischer Or
issenschaftliche Beilage zum Gubener Gymnasial-Programm 1882,
ı den letzten zwei Jahren Rezensionen von Schulbüchern für den al
chen Unterricht sowie von einigen grösseren Werken aus dem Ge
lterthums-Wissenschaft in der philologischen Rundschau von
nd Ludwig.

Guben. Dr. Michae

Johann Gustav Droysen,

geb. 6. Juli 1808, gest. 19. Juni 1884.

Johann Gustav Droysen zählt zu den hervorragenden Männern, [illegible] Deutschland dem protestantischen Pfarrhause zu danken hat. Seinem [illegible] Johann Christoph Droysen, der, eines Schuhmachers zu Treptow an [illegible] Rega Sohn, sich in harter Arbeit emporgebracht, wurde Johann [illegible] am 6. Juli 1808 geboren. Lebendiges Gottvertrauen, unbedingte Pflicht[illegible] hülfreiche Menschenliebe, herzliche Familiengemeinschaft, willige [illegible] schaft, auch unter Entbehrung und Noth dem Vaterlande zu dienen — [illegible] waren Sinn und Art des Hauses, welches Johann Christoph gegründet und das Erbtheil, das Johann Gustav empfing, obwohl ihm nur bis [illegible] seinem achten Lebensjahre die Leitung seines trefflichen Vaters zu Teil wurde, der, nunmehr Superintendent seiner Vaterstadt, übermässigen Anstrengungen im Amte am 30. April 1816 erlag. Und nicht nur Charakter und Gesinnung hatte Johann Gustav seinem Vaterhause zu danken. Zuerst Feldprediger beim Regiment Ballhodz Kürassiere, war sein Vater in nächster Beziehung zu der preussischen Armee gewesen, von deren Geschick, wie den Geschicken des Staats unmittelbar getroffen worden. Mit dem Depot seines Regiments, aus dem die Schill'schen Reiter gebildet wurden, nach Kolberg gezogen, hatte er an der Vertheidigung der Festung seinen Theil genommen, war er Gneisenau bekannt geworden. Der zweite Commandant, Hauptmann Waldenfels, den bei dem nächtlichen Sturm zur Wiedereinnahme des verlorenen Wolfsberges die tötliche Kugel traf, endete in den Armen des Feldpredigers. Durch Gneisenau war dieser dann Blücher, den Offizieren seines Stabes empfohlen worden; die Gründer des Tugendbundes zählten auf ihn. Während er danach Diakonus zu Greifenhagen bei Stettin und Landsturmprediger war, vollzog sich die lange Belagerung Stettins im Jahre 1813 in Johann Christophs und der Seinen nächster Nähe, und das Predigerhaus war die Stätte ausdauernder Leistungen zum Besten der belagernden Truppen. In seinem Tagebuche vermerkt der Vater zum 11. April 1814: »Heut Abends 8 Uhr kam die Nachricht: unsere Truppen sind in Paris, das war der herrlichste Beschluss des Osterfestes. Gustav sprang an meiner Hand unter dem Kanonendonner vor Freude. Er wird den heutigen Abend nicht vergessen.« Johann Gustav hat ihn nicht vergessen. Bis zum letzten Athemzuge hat er sich der preussischen Armee eng verbunden gefühlt, hat er das ererbte Pfund treuer Liebe und hingebenden Wirkens für das Vaterland wuchern lassen.

Frühzeitig zeigte der Knabe feurige Wissbegier, Fröhlichkeit und Lebendigkeit, gepaart mit Fügsamkeit und Gewissenhaftigkeit, [illegible] Aufmerksamkeit für bildliche Darstellungen, Beharrlichkeit beim Spiel wie

image
not
available

Gehässiger der schlechten Journalistik, welche Preußen die Spur seiner Politik, seinen Charakter, selbst in und für die Gegenwart verleugnen, gewinnt jetzt, indem sie sich(!) an die Tradition seiner Vergangenheit hält, eine Bedeutung, die sie nicht haben würde, wenn sie sich nur auf ihre Verbindungen, auf ihre Gönner und Protektoren stützte. Und wenn sie sich(!) auf Friedrich den Großen beruft, so ist sie wenigstens gefährlich, sie hat einen Anschein meines Erachtens, der leicht irre führen kann, und darum ist es gut, daß Sie sich(!) darüber aussprechen.

Seit 1848 lebte ich gerade Preußen, und täglich, in Gedanken, Studien, Arbeiten, Vorlesungen, mit Preußen beschäftigt, mit seiner Geschichte und insgesamt mit der deutschen Geschichte, ausgehend von der Überzeugung, daß Preußen berufen sei, Deutschland zu einigen, und daß es Deutschland in staatsbürgerlicher und insgesamteter Lebensform in dem Maße näher bringen werde, als es sich(!) seiner Aufgabe bewußt sei und sie erfülle. Ich habe mich mit dieser Geschichte beschäftigt und mit der Geschichte der neueren Staatssysteme, zugleich war es gerade diese Zeit, wo ich mich mit Fragen der Gegenwart, mit Fragen der modernen Staatsformen, mit den Fragen, die sich(!) an die Namen Stein und Hardenberg knüpfen, mit den Fragen, die sich(!) an die Worte einer selbstbewußten Jugendkraft über die Erhebung von 1813 knüpfen, mit den Fragen, die sich(!) an die Worte über die Reform von 1850 knüpfen, mit den Fragen, die sich(!) an die Worte über Preußens Berufung in Deutschland knüpfen, mit den Fragen, die sich(!) an die Worte über Preußens Politik in der orientalischen Frage knüpfen, mit den Fragen, die sich(!) an die Worte über Preußens Politik in der Neuenburger Affäre knüpfen, mit Preußen in seinem Verhältnis zu Österreich, mit Preußen in seinem Verhältnis zu den Mittelstaaten, mit Preußen in seinem Verhältnis zu den Kleinstaaten.

In dem Jahr von Preußens Eintritt in die Kämpfe für die Befreiung Deutschlands, dem Jahre, welches mich meinem Geschick nach(!) Preußen zuführte, in dem Jahre 1813 schrieb Fichte seine Reden an die deutsche Nation. Fichte war damals, wie Sie wissen, nicht mehr jung, und sein Temperament war in seinen besseren Jahren nicht das ruhigste gewesen. Aber diese Reden sind, wie Sie wissen, nicht die Reden eines Fanatikers, sie sind, wie Sie überhaupt das Temperament seiner Jugend kennen, in Gedanken, Darstellung, Kraft und Ruhe der Gedanken, Kraft und Ruhe der Darstellung, Kraft und Ruhe der Gesinnung, Kraft und Ruhe der Überzeugung, Kraft und Ruhe der Hoffnung, Kraft und Ruhe des Glaubens, Kraft und Ruhe der Liebe, Kraft und Ruhe des Hasses, Kraft und Ruhe des Zornes, Kraft und Ruhe der Verachtung, Kraft und Ruhe der Rache, Kraft und Ruhe der Vergeltung, Kraft und Ruhe der Strafe, Kraft und Ruhe der Gerechtigkeit, Kraft und Ruhe der Liebe, Kraft und Ruhe der Gnade, Kraft und Ruhe der Versöhn

image
not
available

kirche zogen, brachten ein so fest umschriebenes Programm in diese Versammlung mit. Schon sechs Wochen zuvor (6. April) hatte Droysen ausgeführt, dass »Preussen sich Deutschland eingliedern, durch seine [illegible] und gesunde Machtorganisation, sein Heer und seine Finanzen den Kern des neuen Ganzen bilden müsse«, dass Oesterreich, dies Conglomerat deutscher und nichtdeutscher Staaten, entweder seine deutschen Lande von den nichtdeutschen zu trennen oder auf Antheil an dem neuen Deutschland zu verzichten habe.« Mitglied des Verfassungsausschusses der Versammlung concentrirte er hier seine Bemühungen darauf, dass das Verhältniss der Einzelstaaten zur neuen Reichsgewalt richtig bestimmt, dass jene Frage scharf und entschieden formulirt, an Oesterreich gestellt werde. Ebenso war er in den Ausschüssen, in der Partei des rechten Centrums, welcher er angehörte, bemüht, der Einigung Deutschlands unter der Oberherrschaft der Hohenzollern Anhänger zu werben, und diese Thätigkeit in engeren und engsten Kreise war um so erfolgreicher, je besser er es verstand, auch auf gegensätzlich verschiedene Standpunkte einzugehen, von den Voraussetzungen des Gegners aus mit diesem zu diskutiren, in jenen selbst her vermittelnde Punkte und Bindeglieder zu finden. Nach der Ablehnung der Kaiserkrone Seitens König Friedrich Wilhelms IV. erachtete er das Einigungswerk der Paulskirche gescheitert, weiteres Tagen der Versammlung für Unheil bringend; den Uebergang der erbkaiserlichen Partei zu dem Unionsversuche Preussens, welchen deren Zusammenkunft in Gotha beschloss, für mindestens inopportun. Er zog es vor, den derzeitigen Machthabern in Preussen zu sagen, dass die deutsche Frage nichts anderes als die Machtfrage für Preussen bedeute, dass Preussen die Aufgabe, Deutschland aus der Ohnmacht zu helfen, in welche es durch den westfälischen Frieden versetzt war, um seiner selbst willen nicht ablehnen dürfe, dass nur auf diesem Wege der Bestand des monarchischen Princips in Deutschland zu sichern stehe (Preussen und das System der Grossmächte 1849); er veröffentlichte die Berathungen des Verfassungsausschusses der Nationalversammlung, deren Protokollführer er gewesen, damit diese dereinst einem neuen Anlaufe zur deutschen Einigung wegweisend zu Gute kämen.

Mit dem Scheitern des Parlaments war das deutsche Einigungswerk gescheitert, mit dem Mislingen des Versuches der Herzogthümer, sich aus eigener Kraft gegen Dänemark zu behaupten, verschuldet durch Willisens verkehrte Heerführung und die Punctation von Olmütz (Nov. 1850), war auch die Sache der Herzogthümer verloren, und mit ihrem Unterliegen wurde die Stellung Droysens, eines ihrer eifrigsten Vorkämpfer, der ihr bis zum letzten Augenblicke sein Herz und seine Feder geliehen (Sendschreiben an Pechlin Herbst 1849), in Kiel unhaltbar. Dankbar begrüsste Droysen den Ruf, der ihm in Jena Zuflucht und eine neue Stätte der Wirksamkeit eröffnete (Herbst 1851).

Nach zwölfjähriger Ehe war Droysen die Gefährtin seiner glück-

Digitized by Google

ıen Jugendjahre, an deren Seite seinem Hause reicher Se
, die ihm zwei Söhne und zwei Töchter geboren, entris
47); im Juli 1849 hatte er sich in zweiter Ehe mit der Tc
undes verbunden, die ihm einen dritten Sohn gab. Bot das
ene, idyllisch ländliche Jena den jungen Kindern einen an
fenthalt, Droysens eigene Lehrthätigkeit fand hier einen übe
Universität hinausreichenden dankbaren Boden, der nicht
chst anregende, hier nun auch auf die Geschichte der Gegenwa
cyclopädie und Methodologie der Historie ausgedehnte V
ndern vornehmlich durch lebhaft betriebene gemeinsame Forsc
storischen Seminar unermüdlich bestellt, die besten Früchte
mhafte Archivare und Historiker sind in jenen Jahren hier
hn gewonnen und zu erfolgreichem Wirken vorbereitet word

Die schaffende Arbeit historischer Darstellung unterstützte und
e Wirkung des Lehrers. Noch in Kiel hatte Droysen, den Zöge
albheiten der preussischen Politik in der Frage der deutschen
id der der Befreiung der Herzogthümer von der dänischen
egenüber, den Gedanken gefasst, Preussens leitende Männer,
olk und Heer an die alte Art und die alte Energie zu erinnen
taat gegründet, in den schwersten Katastrophen gerettet o
ufgerichtet hatte. Ein leuchtendes Vorbild dienstlicher wie pa
ehorsamer wie selbständiger Pflichttreue zeichnete Droysen in
es Feldmarschall York. Gestalt und Art des Helden traten
lar aus dem knapp umrissenen historischen Hintergrunde herv
n Meisterstück biographischer Darstellung, das Droysen in die
chuf, und zugleich eine patriotische That, die ihre Wirkung
en Kreisen der preussischen Armee noch in denen des Bürgert
ehlte. Den ersten Band hatte Droysen noch in Kiel vollende
ie beiden folgenden wurden in Jena geschrieben. Was er mit di
egonnen, gedachte er nach dessen Abschluss im grossartigsten
urchzuführen. Hatte er den ächten Preussen während der Katas
Napoleonischen Zeit in dem Lebensbilde Yorks veranschaulicht, in
auf der gesammten Geschichte Preussens wollte er diesem S
iesem Volke ein Spiegelbild vorhalten, aus welchem die Auf
eine Vergangenheit ihm gestellt, mit dem Nachdruck unwider
Thatsachen erwiesen, durch das Bild der Männer und der Ge
lie an diesem Staate mit unvergleichlicher Hingebung gearbe
eutigen Geschlecht ans Herz gelegt werden sollte, um neue S
ur Lösung derselben zu erzeugen. Nicht durch Ueberredung s
Geschichte der »preussischen Politik« wirken. Aus den Quellen
us diesen sollten Ziele und Gang derselben erforscht, nach der
mangreifbar dargelegt werden. Diese Riesenarbeit nahm Droy
im Jahre 1852 unmittelbar nach Vollendung des York auf sei
ern. In Grundlage und Aufbau, in allen Wendungen und Um

gen sollte die rastlose Arbeit der Schaffung des preussischen Staa[tes] den Erfolgen der Askanier an, die die Hohenzollern wieder aufger[ichtet] und fortgeführt, zu umfassendem Ausdruck gelangen; diese Da[rstellung] musste ergeben, dass hier das Landesfürstenthum durch seine Art[beit] Recht und mit dem Recht die Pflicht erworben habe, sich zum Reichsfürstenthum zu erweitern, dass der von den Hohenzollern geschult[e] des deutschen Volkes gestählt und gerüstet sei, des neuen Deut[schen] Kern zu bilden. In den ersten beiden Bänden seines grossen Werkes schilderte Droysen die Wiederaufrichtung der zerrütteten Marken durch die ersten Hohenzollern, zugleich tief eingehend in die Reichspolitik, in das Parteiwesen der Concilien und der Hussitenzeit, in die Gefahren, die das Vordringen der Osmanen brachte; überzeugend führte er den Nachweis, wie uneigennützig und wie ernstlich die Hohenzollern um die Besserung der kirchlichen Zustände und die Besserung der Reichsverfassung bemüht waren. Die Vergeblichkeit dieser Arbeit zeigte, dass auf dem Boden dieser Verfassung keine Wendung mehr zu erreichen, dass diese nur noch vom Landesfürstenthum her zu bewerkstelligen sein würde. Solche Wendung war nach dem Eintreten der Reformation noch weniger als zuvor, weder von der österreichisch-kaiserlichen noch von der reichsständischen Seite her zu erwarten. Droysen accentuirte die bedeutsamen Folgen, welche, nach dem Zurücktreten Brandenburgs unter den Joachimen, Johann Sigismund sowohl durch seine confessionelle Haltung wie dadurch, dass es ihm gelang, im Westen wie im Osten des deutschen Landes Fuss zu fassen, für die brandenburgisch-preussische Geschichte herbeigeführt hat.

Zur Geschichte des grossen Kurfürsten gelangt, wurde Droysen durch seine Berufung an die Universität Berlin (1859) eine wesentliche Erleichterung seiner Arbeit zu Theil, da er sich nun in unmittelbarer Nähe der ältesten Quellen, der Urkunden des geheimen Staatsarchivs befand. Gab es für Droysens glänzende Darstellungskraft dankbarere Aufgaben — für seinen nicht zu ermüdenden Forschertrieb, für seine nicht nachlassende zielgewisse Beharrlichkeit, für die Bethätigung seiner selbstlosen, reinen und feurigen Liebe zur Sache, war ihm hier das weiteste Feld geöffnet. Die ausharrende Kraft des Kurfürsten Friedrich Wilhelm, der wie seine Ahnen vor mehr als zweihundert Jahren mit der Aufrichtung der Marken, danach mit der Befreiung seiner Lande im Westen und Osten von den Mitherrschaften derselben zu beginnen hatte, die Thaten dieses frommen, weisen und gewaltigen Fürsten konnten nicht zu völliger Würdigung gelangen, seine standhafte und zugleich kühne Politik nicht klar dargelegt werden, ohne die gesammte europäische Politik der zweiten Hälfte des siebzehnten Jahrhunderts zu beleuchten. Auf Grund der Akten des geheimen Staatsarchivs, vom Standpunkte der brandenburgischen Staatsleitung aus löste Droysen diese Aufgabe in den drei Bänden, die in den Jahren 1861—1864 erschienen: er zeigt in deren Ergebniss den Gewinn, der nicht nur Preussen, den der deutschen Nation diese Regierung einge[bracht]

image
not
available

Erinnerung seiner Schüler vom grauen Kloster, die sprudelnde Fülle d Gesichtspunkte, die Anschaulichkeit und Frische seines Vortrags in i Zuhörern des Privatdocenten Droysen noch heute im Gedächtniss. Di Weise hat späterhin einer sachlich gehalteneren Art des Vortrags i Platz geräumt, dessen mächtige Wirkung wesentlich auf dem Eind der vollen Herrschaft des Vortragenden über sein Gebiet, auf dem gehe nen Ernst beruhte, mit welchem errungene Einsicht, werth gewor Ueberzeugung mitgetheilt wurde. Die Vorlesungen abbrechen zu müs war der härteste Kampf der letzten Tage Droysens; als er sich überzeu dass es sein müsse, entschloss er sich rasch »um seine Zuhörer nicht hi zuhalten.«

Die nachhaltigsten Wirkungen sind seinen Lehren durch sein Leb verbürgt. Die ideale Richtung, die er bekannte und verfolgte, die er ma mals verleugnet hat, die Bedürfnisslosigkeit, die schlichte Einfachheit, d Unbekümmertheit um Vortheile und Ehren, die geschlossene Consequen in der er seinen Lebensweg ging, mussten vorbildlich wirken und hab vorbildlich gewirkt. Und neben dieser vornehmen Unbedürftigkeit war da Feuer vaterländischen Sinnes, das in ihm lebte, von fortreissender Kra Die Ehre Preussens war seine Ehre, die Tüchtigkeit seiner Staatsmänn und Feldherrn, seiner Armee war sein Stolz, jeder sittliche Mangel im Staatslebens, des socialen Zustandes, sein Kummer. An allen geistig Strömungen seiner Zeit, an dem gemeinsamen Sollen und Wollen nahm er hatte er seinen vollen Theil. Ein Leben wie es Droysen aus einem stahlharten Gusse in reiner Idealität der Richtung, in voller Concentration au die Wissenschaft und das Gedeihen des Vaterlandes, in ungebrochene Intensität und Beharrlichkeit der Pflichterfüllung geführt, kann nicht un wird nicht ohne die werthvollsten Früchte bleiben.

Seine letzten Lebensjahre sind von schweren Schlägen nicht verschon geblieben. Nach langen qualvollen Leiden wurde ihm im August 18 seine Frau entrissen, die ihm verständnissvolle Gefährtin und sorgsam Pflegerin gewesen war. Nur die Arbeit gab ihm nun noch Heimathsgefüh im eigenen Hause. Selten gönnte er sich Stunden der Erholung in den in der Nähe und Ferne aufblühenden Häusern seiner Söhne und Töchter Treu der Tradition des Vaterhauses ging er Gott vertrauend durch die immer ernster werdenden Tage, in ruhiger Fassung sah er dem Ende entgegen, dessen Vorgefühl den Seinen vertraute Mittheilungen und Rathschläge verriethen. Auch in der schweren Erschöpfung, in den Leiden der letzten Tage zeigte sich wohl noch ein Mal das heitere Lächeln, welches sonst so oft seine festgespannten Züge freundlich durchleuchtete, sein anmuthiger und tapferer Humor. Sein hochgerichteter Sinn hielt aus, und nie verliess ihn die lebendige Ueberzeugung von dem positiven Gehalt unseres Strebens und Lebens. Gedanken und Worte, die er in geweihter Stunde gesprochen und geschrieben, bezeugen, dass er über das Grab hinaus »in sonnige Weiten« geblickt hat.

Berlin. Max Duncker.

image
not
available

und einer von ihm gebildeten Commission, soweit sie auf Grund der e gesendeten Prüfungsarbeiten und Protokolle zugelassen waren. Die Z gelassenen und mit Erfolg Geprüften mussten bis zu ihrer Einber in die Normalschule das Zeugnis als Bacalaureen ès lettres (oder sciences) liefern (Vgl. Hahn, Unterrichtsw. in Frankreich S. 515). Mar kam allen Bedingungen glücklich nach, und sobald er in dem Colleg Louis le Grand, in dessen ärmlichen Gebäuden damals die Pfan der Professoren untergebracht war, als königl. Freischüler sich befa gelang es ihm bald die meisten seiner Mitschüler zu überflügeln. Se Freund und Studiengenosse, der Sekretär der Académie des Inscript et Belles-Lettres, M. H. Wallon, dessen Notice sur la vie et les trava de M. Thomas-Henri Martin (Mémoires de l'Acad. des J. et B.-L. 18 S. 53 ff.) unserem Lebensabriss zu Grunde liegt, schildert den jungen Zö ling also: »Moins brillant que plusieurs, il se distinguait entre tous pa la solidité de son esprit: sensé, judicieux, très net dans ses jugements, tre ferme dans ses convictions sans intolérance à l'égard des autres; ami sû et dévoué, toujours de bonne humeur, souffrant la plaisanterie et sachan riposter, sans rancune d'ailleurs comme sans malice. Il excellait dans la discussion, et les sujets ne manquaient pas«. Das streng vorgeschriebene Studium liess den Eleven Zeit genug sich mit den neuesten Erscheinungen der politischen, philosophischen und schönwissenschaftlichen Litteratur, die vor und seit der Julirevolution Paris und Frankreich in Bewegung setzten, genau bekannt zu machen. Während aber ein grosser Theil der Jugend für die sturm- und drangvolle Romantik der Litteratur jener Zeit mit allen ihren Auswüchsen begeistert war, blieb Martin auf Seite der strengen sogenannten klassischen Schule, und im Kampf der Republikaner und der Legitimisten gegen das Bürgerkönigthum huldigte er mit Entschiedenheit dem legitimistischen Princip, wie er denn auch später der Regierung Napoleons III keine Sympathien entgegen bringen konnte, während er der Republik seit 1870 mit voller Aufrichtigkeit zugethan war.

Obwohl der litterarischen Abtheilung zugehörig, machte sich der lernbegierige Normalschüler doch auch die Gelegenheit zu Nutze, in den mathematisch-naturwissenschaftlichen Fächern, für die er schon vor seinem Eintritt in die Normalschule grosse Neigung und Begabung gezeigt hatte, durch tüchtige Lehrer sich ausbilden zu lassen. So konnte er z. B. bei dem geschätzten Physiker Péclet und dem berühmten Mineralogen Delafosse einen strengwissenschaftlichen Curs durchmachen. Dieser Unterricht sowie die damaligen Privatvorlesungen Viktor Cousin's wurden von entscheidender Wichtigkeit für die spätere Richtung seiner Studien und litterarischen Arbeiten. V. Cousin, der durch seine Reisen nach Deutschland sich mit der Philosophie Kant's, Fichte's, Schelling's und Hegel's bekannt gemacht hatte und den dürr gewordenen Boden der französischen Philosophie mit den befruchtenden Keimen der deutschen Geistesphilosophie neu zu beleben suchte, war der beredte Wortführer einer eklektischen

Digitized by Google

image
not
available

nistrateur a contribué plus que personne à la renovation des étud losophiques en France« und enthält den griechischen Text mit gegen stehender erläuternder Übersetzung; voran geht eine die Beziehungen Dialogs zur ganzen Platonischen Philosophie nachweisende Analyse selben, und ein Commentar, theilweise in Form von Excursen oder A lungen, folgt nach. Im letzteren liegt der Schwerpunkt des Ganzen staunenswerthe Fülle von Gelehrsamkeit auf den damals noch so v quellenmässig und mit kritischem Geist bearbeiteten Gebieten der a Musik, Astronomie, Kosmographie, Physik, Geometrie und Anatomie uns hier entgegen; die glückliche Anwendung der ermittelten allg Thatsachen aus diesen Disciplinen auf die einzelnen Partieen des D trägt nicht wenig zur Aufhellung der vielen Dunkelheiten desselben und noch heutzutage bildet Martin's Commentar, trotzdem dass er im E zelnen wie in der Auffassung des Ganzen überholt ist — Martin hat s in seiner letzten Lebensperiode vieles darin mit gereifterer Gelehr angesehen —, die Grundlage des Studiums für jeden, der sich mit Timaeus eingehend beschäftigen will. Man ist versucht das Wort Q tilian's anzuwenden (I 4, 6): ‘Interiora uelut sacri huius adeuntibus rebit multa rerum subtilitas, quae non modo acuere ingenia puerilia exercere altissimam quoque eruditionem ac scientiam potest.’ Die Leis ehrte den Verfasser um so mehr, als die Provinzialstadt, in der er musste, von allen zu einem solchen Commentar nöthigen Hülfsmitteln gä lich entblösst war und er dadurch sich genöthigt sah, bedeutende Gel zu bringen, um das vollständige litterarische Material zu seinen Stu zu beschaffen. Die Timaeus-Studien erwarben ihm 1842 einen Preis Seiten der Französischen Akademie u. trugen seinen Namen über Frankr Grenzen hinaus, ebenso seine Ausgabe des Theon Smyrn. de astronomia 1849.

Es ist begreiflich, dass ein Gelehrter, der so umfassende und ein gehende Forschungen in den exakten Wissenschaften des Alterthums für den Platonischen Dialog gemacht hatte, in der freudigen Schaffenskra des angehenden Mannesalters leicht zu dem Gedanken kam, eine u fassende Geschichte der astronomischen und Naturwissenschaften des Alt thums zu schreiben. Diesem Plan verdankt man das zweite grösse Werk Martin's: Philosophie spiritualiste de la nature, introduction à l'histoire des sciences physiques dans l'antiquité. Paris (Rennes) 1849. 2 vol. 8°; es sollte gleichsam die Einleitung zu dem geplanten grossen Werke bilden. Es drängte ihn die allgemeinen philosophischen Gesichtspunkte, unter denen, und die Methode, nach der er die Ansichten der Alten beurtheilen wollte, im geordneten Zusammenhang dem gelehrten Publikum zur Prüfung vorzulegen und seine eigene Stellung in der Philosophie der Gegenwart klar zu legen; vergl. Chr. Bartholmèss, Histoire critique des doctrines religieuses de la philosophie moderne, Paris 1855 t. II p. 575. Unter den methodischen Grundsätzen, die Martin in der Vorrede aufstellt, heben wir einen auch für unsere Zeit beherzigenswerthen

Digitized by Google

image
not
available

nuptial et le Nombre parfait de Platon. Rev. arch. XIII (1856) 257 ff. — Recherches nouvelles concernant notre système de numeration écrite. Paris 1857; die beiden letzteren Arbeiten sind in einem gesonderten Abdruck unter einem gemeinsamen Titel: Histoire de l'arithmetique. I. Nouvelles recherches. II. Le Nombre nuptial etc. Paris 1857 erschienen. — Note sur la théorie des parallèles, à l'occasion d'un Mémoire de M. Vincent. Journal général de l'Instr. publique, August 1857. — Sur quelques Personnages appelés Thrasylle. Rom 1858. Aus Annali di Scienze matematiche et fisiche compilate da Barnaba Tortolini. VIII. Nov. 1857. — Chapitres IX et XX du livre second de l'introduction arithmétique de Nicomaque de Gerase, traduits du grec en français . . avec des remarques . . Rom 1858. Annali di Scienze mat. et fis. VIII Nov. 1857. — Opinion de Manéthon sur la durée totale des trente dynasties égyptiennes. Rev. arch. Nouvelle série. I (1860) p. 78 sqq. — Du Succin, de ses noms divers et de ses varietés, suivant les anciens. Mém. de l'Acad. des Inscr. et B.-L. 1re série. VI, 1, 297 sqq. (1860). — De l'Aimant, de ses noms divers et de ses variétés, suivant les anciens. Ebenda S. 391 ff. — Etude sur la vie et les œuvres d'Oppien de Cilicie. Paris 1863. Journal général de l'Instruction publique. — Recension von Cantor's Mathematischen Beiträgen (Halle 1863) in Annali di matematica pura ed applicata t. V n. 1 u. 6. Rom 1864. — Les Signes numéraux et l'Arithmétique chez les peuples de l'antiquité et du moyen âge. Rome 1864. — Sur quelques Prédictions d'éclipses mentionnées par des auteurs anciens. Rev. arch. nouv. sér. II (1864) 170 sqq. — Mémoire sur les observations astronomiques envoyées, dit-on, de Babylone en Grèce par Callisthène. Mémoires de l'Acad. des Inscr. et B.-L. 1re série. VI 2 (1864). — Ebenda: Mémoire sur le rapport des lunaisons avec le calendrier des Égyptiens, sur la période d'Apis et sur la période des 36 525 ans, und Mémoire sur la période égyptienne du Phénix. — Observations et théories des anciens sur les attractions et les répulsions magnétiques et sur les attractions électriques. Atti dell' Accademia Pontificia dei nuovi Lincei, 3. dicembre 1864; 8. gennajo 1865. Roma 1865. — Passage du traité de la Musique d'Aristide Quintilien relatif au nombre nuptial de Platon. Traduit et annoté par Vincent et Th. H. Martin. Rome 1865. — Notions des anciens sur les marées et les euripes. Mém. de l'Acad. des Sciences, Arts et Belles-L. de Caen 1866. — La Foudre et le Feu Saint-Elme dans l'antiquité. Rev. arch. nouv. sér. XII 124 ff. XIII 1 ff. XIV 260 ff. (1865. 1866). Diese Abhandlung findet sich mit einem neuen Aufsatz Sur l'aurore boréale dans l'antiquité und mit älteren verkürzten Aufsätzen sur l'aimant, sur les attractions et les répulsions magnétiques, sur le succin. sur les attractions électriques vereinigt in einem elegant ausgestatteten Büchlein: La Foudre, l'électricité et le magnétisme chez les anciens. Paris 1866 (12°). — Note sur un article inséré dans les Nouvelles Annales de Mathématiques et relatif à la publication intitulée: Passage du traité de

image
not
available

la persistance et la transposition des aspirations dans la langue grecque ancienne. Journal général de l'Instruction publique Paris 1860 (in völliger Umformung unter dem Titel: Des Consonnes aspirées dans la langue grecque ancienne handschriftlich hinterlassen); La Prométhéide. Etude sur la pensée et la structure de cette trilogie d'Eschyle. Mém. de l'Acad. des Inscr. et B.-L. XXVIII 2 (1875) (vgl. hierüber H. Weil, Rev. critique 1876 I 41—46 und N. Wecklein Jahresb. III 413); Sur l'Étymologie du mot dictator. Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscr. et B.-L. 4e série t. III 238 (1875); Les longs Jours et les courtes Nuits du pays des Laestrygons, suivant Homère. Annuaire de l'Association pour l'encouragement des études grecques en France. Année XII (1878) 1—21; Traditions homériques et hésiodiques sur le séjour des morts ebend. S. 22—28.

Wir würden von der litterarischen Thätigkeit, in der sich das innere Leben des Gelehrten abspiegelt, ein unvollständiges Bild geben, wenn wir es unterliessen, auf seine religiös-philosophischen Schriften einen wenn auch nur kurzen Blick zu werfen. Martin blieb auch als Mann und Gelehrter ein treuer Sohn seiner Kirche, ohne deshalb dem politischen Einfluss des Klerus das Wort zu reden, d. h. klerikal gesinnt zu sein. Es lag ihm Alles an der Gewinnung und Erhaltung einer ächten Religiosität, die das Leben des Menschen durchdringen und zur wahrhaft humanen That werden solle. Lehre und Leben, weltliche Berufsarbeit und christliche Stimmung fielen bei ihm nicht auseinander. Aus seiner Überzeugung machte er kein Hehl; er fühlte sich mitten in seinen wissenschaftlichen Arbeiten berufen, ja verpflichtet seine Überzeugung den Zeitgenossen ans Herz zu legen. So in seiner Schrift: Le Mal sociale et ses remèdes pretendus. Études critiques en faveur du vrai remède. Paris 1872. Mit der ächten Religiosität vertrug sich, dies war seine unerschütterliche Überzeugung, recht wohl ein gesundes philosophisches Denken; diese Überzeugung machte er geltend in der Sammlung verschiedener Aufsätze, die den Titel führt: Les Sciences et la Philosophie. Essais de critique philosophique et religieuse. Paris 1869 (la Science et les Sciences; Dieu, le monde et l'infini mathématique; la Science physiologique et l'hypothèse matérialiste; l'Hétérogénie et l'origine de la vie sur la terre; l'Ame et la vie du corps, besonders bemerkenswerth: Des superstitions dangereuses pour la science et des doctrines qui le restreignent ou qui les favorisent). Sein Ideal war eine christliche Philosophie. Darum schenkte er auch den in Paris erscheinenden Annales de philosophie chrétienne sein besonderes Interesse, indem er litterarische Beiträge lieferte: La Société des Saintes dans l'autre vie. Ann. juillet, août et septembre 1880; Interprétation de quelques paroles de Jésus-Christ et de ses disciples dans le Nouveau Testament. Décembre 1880, janvier et février 1881. (Eine ähnliche exegetische Studie veröffentlichte er früher in der Revue des Questions historiques Paris 1872 unter dem Titel: Une Question d'exégèse biblique:

est, dans les livres du Nouveau Testament, le sens pl
l de ces mots: les Appelés, les Élus?); Note sur une
çaise du comte italien Frédéric Sclopis, écrite en Afri
ce Rocca. Avril 1881; Sur la Vieillesse. Décembre 18
gieuse et purement hébraique de la semaine. Janvier 1
sen Aufsätzen war der erste bestimmt in die vierte Auflage
hes eingefügt zu werden, das unter den Schriften Martin'
ste Verbreitung in Frankreich gefunden hat; im Jahre 18
Paris: La Vie future. Histoire et apologie de la
rétienne de l'autre vie. In dieser kritischen und gel
ung der verschiedenen Ansichten über die individuelle Fo
le nach dem Tod bemüht sich Martin zu zeigen, wie ei
ilosophie die Wahrheit des christlichen Satzes von der Uns
Seele begründen kann, ohne die Autorität der geoffenbart
Hülfe zu nehmen, wie aber auch umgekehrt die Religion
phische Beweisführung verstärkt und ergänzt. Das Buch w
it, in der das religiöse Leben auch bei den Gebildeten Frank
äftigen Aufschwung zu nehmen und nicht blos ein vorüb
odeartikel zu werden schien, rasch vergriffen; 1858 erschien
uflage; 1864 ein populärer Auszug mit Hinweglassung des
eiwerks, von Clément Gourjou; 1870 die dritte Auflage (XVI u.

Die religiöse Weltanschauung, welche der vielseitige
einen Schriften bekundete, hielt ihn in seiner Leidenszeit au
äll und gleichmässig das äussere Leben Martin's während de
0jährigen Aufenthalts in Rennes zu verfliessen schien, so w
eich an Ungemach, für das die Ehrungen, die ihm erwie
Ritter der Ehrenlegion 1849, Officier derselben 1862; Mitglied de
es Inscriptions et Belles-Lettres 1871; vgl. auch oben S. 123),
gen Ersatz bieten konnten. Nicht nur, dass ihm seine Gattin
ehn Jahren glücklichster Ehe im Jahre 1852 durch den To
vurde und seine drei Kinder ihre für sie sorgende Grossm
veiteren zehn Jahren verloren; er selbst, dessen Gesundheit
auf sehr zart war, hatte frühzeitig mit einem Magenleiden und
osigkeit zu kämpfen, wogegen er das verhängnisvolle Mittel des
mit zweifelhaftem Erfolg anwendete. Schon seit 1872 wurde
ein Leben der Arbeit und des Leidens anders als künstlich durc
Mittel zu fristen, und im Jahre 1880 war sein Zustand so gew
er sich genöthigt sah seine Thätigkeit als Lehrer und Deka
rarischen Fakultät einzustellen. Trotzdem erhielt sich sein
eine Zeit lang hell und frisch, und die heroische Ausdauer i
die ihn während seiner langen körperlichen Leiden nie verl
blieb ihm auch jetzt noch, um Arbeiten, die er sich im An
Todes vorgenommen, in gewohnter erschöpfender Weise auszu
9. Februar 1884 beschloss der Mann der eisernen Arbeitskr

Google

Alexander Gibbs, Esquire, to whom a Gold Medal of the Society was awarded in 1824, for his Improvements in the Art of Bleaching Wax. With explanatory Notes. 1

London, 1824. 8vo.

Art. 4. Report from the Committee of the Society of Arts, &c. appointed to consider of the Means of Improving the Art of Bleaching Wax, and of the Claims of Mr. Alexander Gibbs to the Premium offered for the Discovery of the Best Method of Bleaching Wax. 2

London, 1824. 8vo.

image
not
available

gen Fleisses war, erschien erst 1844. Das Vocabulaire des noms propres de la langue latine, von Quicherat allein verfasst und etwa 19 000 Wörter enthaltend, kam erst 1846 heraus.

Zu dem Dictionnaire latin-français fehlte das Gegenstück. Quicherat machte sich ohne Säumen an die Bearbeitung eines nach denselben Grundsätzen abgefassten Dictionnaire français-latin. Obwohl er bereits ziemlich reiche Beiträge mit Hinblick auf die etwaige Abfassung dieses Buches gesammelt und sich mehrere tüchtige Fachmänner zu Arbeitsgehülfen ausgewählt hatte, so konnte er das Werk doch erst 1858 dem Publikum übergeben. Es ist ein dreispaltiger Band von 1600 Seiten, zu dessen Absolvirung wohl keiner sich besser vorbereitet hatte als Quicherat. Er hatte den drei Wörterbüchern dreissig Jahre seines Lebens gewidmet, und zwar die weitaus thätigsten und fruchtreichsten, ohne irgend welcher Einladung in die grosse Welt zu folgen oder sich irgend eine andere Erholung zu gönnen, als die Ausarbeitung einiger auf die Metrik oder Musik bezüglicher Bändchen, wovon ferner die Rede sein wird.

Indem er aber in seinem Dictionnaire latin-français eine Unzahl unbekannter lateinischer Wörter an's Tageslicht brachte, hatte er in diesem zum Schulgebrauch bestimmten Buche die Autorenstellen nicht angeben können, woraus er sie entnommen. Ausserdem hatte er seit 1844 bedeutende Zusätze nachträglich gefunden. Daher veröffentlichte er 1862 »Addenda lexicis latinis«, welche mehr als 2000 lateinische Wörter mit Angabe der Quellen umfassen.

1839 hatte er eine Nouvelle prosodie latine in kleinem Oktavformat geliefert, welcher etwas später eine revidierte Auflage der lateinischen Prosodie des Abbé Chevalier nachfolgte.

1838 war im Duodezformat ein Traité de versification française erschienen, worin alle Entwickelungsstadien unserer Verskunst und die Regeln der Betonung in den französischen Versen vorgetragen werden. Dasselbe lieferte er im Oktavformat eine zweite, weit vollständigere Ausgabe derselben. Bereits 1838 hatte er einen Petit traité de versification française zum Gebrauch für die Lehranstalten publicirt.

Alle die, welche sich mit metrischen und prosodischen Fragen abgegeben, haben sich nothwendig einige musikalische Kenntnisse erwerben müssen. Louis Quicherat empfand eine lebhafte Vorliebe für die Musik; schon als Jüngling hatte er Melodieen mit Pianoforte-Begleitung und Singstücke componirt. 1833 erschien sein Traité élémentaire de musique (vol. in 12°) suivi d'un vocabulaire des termes de musique, und seine Tableaux de musique pour servir d'introduction à l'étude des instruments et du solfége et adaptés aux différentes méthodes d'enseignement (50 Tabellen von 49 *cm* in der Höhe und 34 *cm* in der Breite, nebst einem Handbuch [Manuel]).

Quicherat stand in den besten Freundschaftsverhältnissen mit Adolf Nourrit, der 1839 so unglücklich zu Neapel starb; er empfand dessen

st bitterlich und bewahrte zur ganzen Familie des gros
nigste Liebe. Er hatte versprochen die Biographie vo
ben, konnte sich aber damit erst nach Vollendung se
or beschäftigen; allein diese zur Ehre seines verstorbe
sste Lebensbeschreibung ward unter seiner Hand ein gel
ohe Nourrit, sa vie, son talent, son caractère, sa co
l. in 8°, 1867) bildet die bedeutendste Leistung, die üb
k der Jahre 1830—1839 erschienen ist.

Das Freundschaftsgefühl war um so lebhafter bei L. Q
verheirathet blieb. Ohne die seinen Anverwandten gebühr
ermindern, hatte er auf einige wenige Freunde die Zärtli
vollen Herzens übertragen. Er hat sehr rührende Reden
Nourrit (1839), Louis Hachette (1864), Paravey (1875), E
9) gehalten.

Indem er die Fragmente des Lucilius, Ennius, Pacuvi
er von dem kläglichen Zustand betroffen, in welchem
er Fragmente auf uns gekommen sind, und da es nun
as ist, dem wir die Erhaltung des grössten Theiles de
ken, so hatte er jahrelang die Absicht gehegt eine ne
ses Grammatikers zu besorgen. Nonius hatte seit zwei Ja
nen Herausgeber gefunden, wenn man die Bearbeitung
l Roth (1842) ausnimmt, welche zwar werthvoll ist, aber
che Frage mehr gestellt als gelöst hat. Die Aufgabe k
nne, der seine Kräfte bereits an lexikographischen Arbeit
tte, nicht leicht fallen; es stand ihm aber eine tiefe Kenntnis
tik und Metrik zu Gebote, welche ihn zu sicheren Emendat
usste und in der That geführt hat. Keine Mühe war ihm
ergleichen der Handschriften, das Excerpiren der Adversaria
es war er mit den Werken der Philologen des XVI. Jahrhu
rtraut und sprach nie von ihnen ohne Bewunderung. 1872
dition heraus, welche der französischen Gelehrsamkeit imm
ereichen wird, mögen auch einst andere sie übertreffen. —
eit veröffentlichte er eine Introduction à la lecture de Noni
ein Octavheft, 1872) mit einer kurzen Übersicht seiner Emend
lie französische Lesewelt mit der Kenntniss dieses grossen
raut zu machen.

Er hatte den Entschluss gefasst, eine Menge Bemerk
Nonius, welche in seinem Werke nicht hatten Platz finden kön
zugeben, und zwar nicht sowohl um seine Textverbesserunge

---

1) Er hatte 1857 seinen ältesten Bruder, den Architekte
Quicherat, verloren; sein Bruder Jules Quicherat, Direktor d
Chartes, starb 1882 (cf. Biograph. Jahrbuch, hrsg. v. Bursian, 5.
—18); seine Schwester hat ihn überlebt.

Lord Byron to Augusta Leigh, 3 August 1816. Lord Byron had left England on 25 April 1816 and would never see it again. He had written from Ostend, Brussels, Waterloo, Coblenz, Mainz, Frankfurt, Mannheim, Cologne, Bonn, Coblenz, Brussels, Waterloo, Ostend, Dover, London, Dover, Calais, Lille, Arras, Amiens, Paris, Calais

image
not
available

Carl Eduard Geppert,

geb. 29. Mai 1811, gest. 31. August 1881.

Carl Eduard Geppert war der Sohn eines Justizrats in Stettin; er ist am 29. Mai 1811 geboren, das dritte von acht Kindern, vier Brüder und vier Schwestern. Auf dem Marienstiftsgymnasium erhielt er seine erste Ausbildung, und hier war es der Unterricht des 1869 verstorbenen Professors Karl Ernst August Schmidt, welcher in ihm die Lust zu den klassischen Studien erweckte. Auch trieb er mit Eifer Musik und erwarb sich, wie so viele unter Karl Loewes Leitung, eine weit über das Dilettantenhafte hinausgehende Fertigkeit im Klavierspiel. Die Ausübung dieser Kunst brachte ihn auch zu Felix Mendelssohn in persönliche Beziehungen. Neben der Musik beschäftigte er sich hauptsächlich mit der Dichtkunst und sein wohlausgebildetes Organ machte ihn zu einem beliebten Vorleser namentlich Shakespearscher Dramen.

Nachdem er im Jahre 1829 sein Abiturientenexamen bestanden hatte, widmete er sich in Breslau, Leipzig und Berlin philosophischen und philologischen Studien; G. Hermann und Böckh wurden seine Lehrmeister. Im Jahre 1833 promovierte er in Berlin mit der Dissertation »De versu Glyconeo«. In dieser wie in einer folgenden Schrift »Über das Verhältnis der Hermannschen Theorie der Metrik zur Überlieferung (Berlin 1835)« nahm er für Böckh gegen Hermann Stellung. Dann wandte er sich allgemeinen grammatischen Studien zu und habilitierte sich in Berlin als Privatdozent im Jahre 1836 mit der Schrift »Darstellung der grammatischen Kategorien«. Seine nächsten Arbeiten »Über den Ursprung der homerischen Gedichte (2 Bde. Leipzig, 1840)« und »Die Götter und Heroen der alten Welt (Leipzig 1842)« verdanken ihre Entstehung den Vorlesungen über Mythologie, welche er auf der Berliner Kunstakademie hielt. An der Universität las er zunächst in fast encyklopädischer Weise über griechische und römische Altertümer und über griechische und römische Litteraturgeschichte.

Die frühere Beschäftigung mit der Metrik hatte ihn zu Untersuchungen über die Bühne, zunächst die griechische geführt, über welche er in den Jahren 1842 und 1843 mehrere Schriften veröffentlichte: »Über die Eingänge zum Proscenium und das Orchester des alten griechischen Theaters (Berlin 1842)«, »Über die Aufführung der Medea des Euripides in Athen (Leipzig 1843)«, »Die altgriechische Bühne (Leipzig 1843)«. Man begegnet in diesen Schriften weniger originellen Auffassungen; ihre Bedeutung liegt in der abgerundeten Form und einer geschickten Zusammenfassung der früheren Forschungen.

Alsdann wandte er sich der römischen Bühne und vornehmlich ihrer ältesten Form in den Plautinischen Dramen zu. Er las die Komödien auf

Digitized by Google

Universität und suchte im praktischen Sinne das Interesse f
urch zu erwecken, dass er öffentliche Aufführungen der
er ihnen veranstaltete. Neben diesem Cyklus von Vorstellun
Jahre 1844—1848 ging die Publikation der aufgeführten
quemeren Gebrauche des grösseren Publikums mit einer
ht gewandten Übersetzung einher; so erschienen von Plaut
s; mit einer Einleitung über die Betonung und die Einr
nischen Bühne (1844 2. Ausg. 1854)« »Curculio« und »
t einer Einleitung über die Charakterrolle des Parasiten (1
ns (1846)«. Eine nochmalige Aufführung der Stücke in
59—1868 hat ausserdem den Erfolg gehabt, wenigstens ein d
lent zu erwecken: der bekannte Schauspieler Richard Ka
sen Vorstellungen die ersten Proben seiner Darstellungskun

Geppert wollte aber neben diesen ästhetischen Erfolgen
ch-kritische aufweisen. Ritschls Entdeckung des Mailänd
dex hatte Geppert veranlasst, im Jahre 1845 eine Reise na
unternehmen und den Codex zu kollationieren. Die ersten Re
in seiner oben angeführten Ausgabe des Rudens nieder.
gnete dieser mit durchaus unzureichenden Mitteln begonnen
lb verfehlten Ausgabe mit einem niederschmetternden Artik
ischen Museum »Über die jüngsten plautinischen Studien (Bd
lt in »Kleine Schriften« Bd. 2. S. 202—227)«. Infolge dess
eppert 1846 zum zweitenmal Mailand und veröffentlichte
chrift »Über den codex Ambrosianus und seinen Einfluss auf
ische Kritik (Leipzig)«. In der Hauptsache ist dieselbe ge
nd seine Anschauungen von der Prosodie und Metrik der alten
ceniker gerichtet. Auch dessen auf dem Mailänder Palimpse
lamensrettung verwirft der Artikel »Über Vor- und Zunamen
nd die Echheit seiner Stücke (Jahns Archiv Bd. 19. 1853
uchte er auf dem Gebiete der Terentianischen Prosodie (in zw
Zur Geschichte der Terentianischen Kritik« und »Über d
ischen Didaskalien« (in Jahns Archiv Bd. 18. 1852) den Erg
litschl und seiner Schule entgegenzutreten. Die Schlufsfolge
nsichten legte er alsdann in einem Buche »Über die Ausspra
einischen im älteren römischen Drama (Leipzig 1858)« nieder.
müssen alle diese Untersuchungen als verfehlt bezeichnet wer

In den Jahren 1859 bis 1866 nahm er wieder den Plau
gab eine Anzahl der bisher am meisten vernachlässigten
seinen Kollationen sowohl des Ambrosianus wie einiger auf Reis
reich und Italien durchforschten neueren Handschriften haupts
Gebrauch bei seinen Vorlesungen heraus. Es waren dies
lat. und deutsch. 1859)«, welche er auch in den zweiten C
Aufführungen zog, der »Truculentus (1863)«, der »Poenulus
»Epidicus (1865)« und die »Casina (1866)«. Zu dem letzt

hatte er bereits 1863 eine kritische Einleitung im 17. Bande der Zeitschrift für das Gymnasialwesen »Über die Casina des Plautus im Cod. Ambrosianus« gegeben. Aufserdem gab er noch für die Aufführung in Adelphi des Terenz lateinisch und deutsch mit neuen Lesarten aus dem Cod. Bembinus (1867)« heraus. Endlich schlofs er dieses Gebiet seiner Thätigkeit mit zwei Heften »Plautinischer Studien (Berlin 1870 und 1873), welche im wesentlichen auf dem früheren Standpunkte stehen. Haben auch seine Theorien über die Metrik der altlateinischen Sceniker in den Fachkreisen keine Aufnahme gefunden, so ist ihm dennoch die Anerkennung nicht zu versagen, dass er sich um die Förderung der Plautinischen Kritik im Einzelnen mannigfache Verdienste erworben hat, namentlich in den von Ritschl nicht herausgegebenen Stücken, deren Bearbeitungen einen nicht unbedeutenden Fortschritt gegen die früheren Ausgaben aufwiesen, freilich hauptsächlich durch die zu Grunde gelegte Kollation des Ambrosianus.

In dem Winter von 1871 zu 1872 unternahm er eine gröfsere Reise durch Spanien teils zu wissenschaftlichen Zwecken, teils um Land und Leute und namentlich die spanische Volksmusik kennen zu lernen; er veröffentlichte den allgemeinen Teil seiner Ergebnisse in dem anmutig geschriebenen Buche »Reiseeindrücke aus Spanien. Berlin 1873«. Während der Bearbeitung der wissenschaftlichen Resultate, welche hauptsächlich der Terenzforschung zu gute kommen sollten, traf ihn im Februar 1874 ein Schlaganfall. Er sah sich infolge dessen genötigt, seine wissenschaftliche Thätigkeit einzustellen und lediglich im Kreise seiner Familie und in freier Natur zu leben. Leichte Lektüre, Musik und Schachspiel gaben ihm genügende Zerstreuung, materielle Sorgen drückten ihn nicht, und seine drei Söhne, von denen der eine das philologische Studium ergriffen hatte, wetteiferten in liebevoller Sorgfalt, dem Vater jede Erleichterung seines Zustandes zu verschaffen. Den Sommer brachte man gewöhnlich in Heringsdorf an der Ostsee zu; und hier erlag er schmerzlos einem wiederholten Schlaganfalle am 31. August 1881.

[Nach Mittheilungen der Familie.]

Werner Adolph Frantz.

geb. 15. April 1822, gest. 15. März 1883.

Adolph Frantz, am 15. April 1822 als Sohn eines Justizbeamten in Halberstadt geboren, besuchte das Dom-Gymnasium seiner Vaterstadt, welches bis 1840 unter der Leitung von Fr. C. H. Maass und alsdann unter der des bekannten Horazforschers Th. Schmidt in besonderem Ansehen stand, und erwarb sich hier 1842 das Zeugniss der Reife. Von 1842–1846 studirte er auf den Universitäten zu Greifswald und Halle zunächst Theologie, dann Jurisprudenz und genügte gleichzeitig seiner Militärpflicht

Digitized by Google

image
not
available

I. N. Oeconomides,

geb. 12. (28.) März 1812, gest. 27. November 1884.

Johannes Nicolaus Oeconomides war 1812 auf der Insel Cypern geboren; er verlebte daselbst seine Kinderjahre, bis die Unruhen, welche zu Anfange der zwanziger Jahre alle griechischen Theile des türkischen Reiches ergriffen, seine Eltern, die einer angesehenen Familie der Insel angehörten, veranlassten, 1821 nach Triest überzusiedeln. Auf der Schule der griechischen Kolonie dieser Stadt, welche in jener Zeit durch die Einwanderung aus allen Theilen des Ostens stark besucht war, und an welcher grosse Gelehrte, wie Skalioras und Dalesas, unterrichteten, erhielt er seine erste Ausbildung. Von Triest begab er sich 1823 nach Korfu, wo der englische Philhellene Lord Guildford 1819 eine Akademie mit den Befugnissen einer Universität gestiftet hatte, welche, 1824 eröffnet, bald die aufstrebenden Geister der Nation anzog und zum Vereinigungspunkte des geistigen Lebens der neugriechischen Bevölkerung wurde; junge Leute, die in Frankreich und Deutschland ihre Ausbildung erhalten und dadurch nicht nur ausgeprägtere Kenntnisse, sondern namentlich auch methodische Schulung gewonnen hatten, unterrichteten an der neuen Pflanzstätte griechischer Bildung. Der junge Oeconomides wandte sich, besonders unter Asopios, philologischen Studien, daneben auch der Philosophie, der Mathematik und der Physik zu; sein Streben war darauf gerichtet, den Geist der alten Klassiker zu erkennen und den Zusammenhang ihrer Sprache und ihres Inhalts mit der Gegenwart aufzufinden. Was er als Studirender erfasst hatte, konnte er nach einiger Zeit als Lehrer verbreiten; er wurde 1844 an der ionischen Akademie zum Professor der griechischen Sprache ernannt und fand bald einen zahlreichen Kreis von Schülern. Sein Ruf als Gelehrter verbreitete sich auch weithin, obwohl er in fast unerklärlicher Zurückhaltung sich von schriftstellerischer Thätigkeit fern hielt; die Alterthumsforscher, welche aus Berlin, München, Paris und Oxford nach Korfu kamen und ihn hörten, rühmten seinen klaren Verstand und die Art seiner Interpretation der Klassiker: ohne lange Einleitungen ging er auf die Sache ein und erläuterte die dunkelsten Stellen des Plato, des Äschylus und des Pindar. So lernte ihn L. Ross, so in späteren Jahren noch R. Herbst kennen; so aus schriftlichem Verkehr Böckh, Ahrens, Savelsberg und Curtius. In die Öffentlichkeit trat er zunächst mit der griechischen Übersetzung einiger archäologischer italienisch geschriebener Werke seines Landsmanns Mustoxidis, in denen er auch die Inschriften eingehender erläuterte. Selbständig gab er erst 1850 griechisch und französisch »die uralte kyprische Inschrift« heraus, welche Graf Ludwig Ross 1854 ins deutsche übertrug, eine auf dem Gebiete der Inschriftenkunde allgemein anerkannte

image
not
available

Indian Reminiscences.

Mr. Hall then read the following letter from Mr. Thomas Hall, of Bloomington, Illinois, dated Feb. 15th, 1858, in reply to a letter of inquiry addressed to him by the Secretary:

"I was born in Cincinnati, Ohio, in 1802, and lived there until 1817, when I moved to Vincennes, Indiana, and lived there until 1829, when I moved to Illinois, and have lived here ever since. I was in Cincinnati when Tecumseh and the Prophet were there, and saw them frequently. I was also in Vincennes when Governor Harrison made the treaty with the Indians, and saw Tecumseh and the Prophet there. I was also in Vincennes when Tecumseh and the Prophet came there with their forces, and encamped on the hill above the town. I was also in Vincennes when Governor Harrison went out with his army and fought the battle of Tippecanoe. I was also in Vincennes when the news of the battle arrived there, and when the wounded were brought in. I was also in Vincennes when the dead were brought in and buried. I was also in Vincennes when the Indians came in and surrendered. I was also in Vincennes when the Indians were paid for their lands. I was also in Vincennes when the Indians were removed from their lands. I was also in Vincennes when the Indians were settled on their new lands. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their friends. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their enemies. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their traders. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their missionaries. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their agents. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their chiefs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their warriors. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their women. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their children. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their old men. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their young men. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their boys. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their girls. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their babies. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their dogs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their horses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their cattle. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their sheep. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hogs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their chickens. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their ducks. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their geese. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their turkeys. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their peacocks. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their guinea fowls. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pigeons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their doves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their parrots. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their monkeys. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their bears. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their wolves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their foxes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their deer. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their buffalo. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their elk. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their moose. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their beaver. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their otter. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their muskrat. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their mink. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their weasel. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their squirrel. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their rabbit. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hare. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their mouse. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their rat. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their snake. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their lizard. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their frog. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their toad. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their turtle. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their fish. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their eels. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their oysters. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their clams. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their crabs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their lobsters. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their shrimps. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their prawns. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their crayfish. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their barnacles. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their sea urchins. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their starfish. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their jellyfish. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their sponges. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their corals. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their seaweeds. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their mosses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their ferns. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their flowers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their trees. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their shrubs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their vines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their grasses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their grains. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their vegetables. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their fruits. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their nuts. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their seeds. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their roots. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their bulbs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their tubers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their rhizomes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their stolons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their runners. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their suckers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their offsets. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their buds. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their shoots. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their leaves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their stems. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their branches. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their twigs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their thorns. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their prickles. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hairs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their scales. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their feathers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their quills. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their claws. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hooves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their horns. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their antlers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their tusks. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their teeth. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their gums. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their tongues. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their lips. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their noses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their eyes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their ears. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their brains. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hearts. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their livers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their kidneys. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their lungs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their stomachs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their intestines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their bladders. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their skins. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their muscles. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their bones. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their marrow. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their blood. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their tears. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their sweat. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their saliva. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their mucus. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pus. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their urine. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their feces. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their vomit. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their semen. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their milk. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their eggs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their embryos. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their fetuses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their babies. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their children. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their adults. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their old people. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their dead. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their graves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their tombstones. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their epitaphs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their obituaries. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their funeral sermons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their mourners. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pallbearers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their undertakers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their coffins. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their shrouds. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their winding sheets. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their burial clothes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their jewelry. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their ornaments. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their amulets. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their talismans. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their charms. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their spells. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their curses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their blessings. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their prayers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their songs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their dances. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their games. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their sports. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their toys. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their dolls. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their puppets. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their masks. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their costumes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their disguises. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their plays. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their actors. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their audiences. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their critics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their reviews. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their books. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their libraries. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their librarians. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their readers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their writers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their publishers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their printers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their typesetters. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their proofreaders. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their editors. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their reporters. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their newspapers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their magazines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their journals. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their diaries. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their letters. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their postcards. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their telegrams. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their telephones. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their radios. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their televisions. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their computers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their internets. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their emails. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their websites. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their blogs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their tweets. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hashtags. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their memes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their viruses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hackers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their firewalls. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their passwords. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their usernames. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their logins. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their logouts. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their cookies. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their spam. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their phishing. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their scams. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their frauds. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their thieves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their robbers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their murderers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their executioners. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their prisons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their jails. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their courts. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their judges. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their lawyers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their juries. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their witnesses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their trials. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their verdicts. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their sentences. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their appeals. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pardons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their amnesties. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their parole boards. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their probation officers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their social workers. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their psychologists. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their psychiatrists. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their therapists. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their counselors. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their doctors. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their nurses. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hospitals. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their clinics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pharmacies. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their medicines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their drugs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their poisons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their antidotes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their vaccines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their diseases. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their epidemics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pandemics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their quarantines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their isolations. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their masks. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their gloves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their gowns. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their hospitals. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their clinics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pharmacies. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their medicines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their drugs. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their poisons. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their antidotes. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their vaccines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their diseases. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their epidemics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their pandemics. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their quarantines. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their isolations. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their masks. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their gloves. I was also in Vincennes when the Indians were visited by their gowns.

image
not
available

ing, and the Methodist, and the Lutheran, and the Presbyterian, and the Baptist, and the Episcopalian, and the Unitarian, and the Universalist, and the Quaker, and the Mormon, and the Jew, and the Gentile, and the Christian, and the Infidel, and the Atheist, and the Pantheist, and the Polytheist, and the Woman, and the Man, and the Child, and the Brute, and the Devil, and the Angel, and the Saint, and the Sinner, and the Good, and the Bad, and the Indifferent, and the Clean, and the Unclean, and the Chief, and the Tribe, and the Army, and the Navy, and the Commissariat, and the Cavalry, and the Infantry, and the Artillery, and the Militia, and the Volunteers, and the Police, and the Detectives, and the Criminals, and the Roughs, and the Vagabonds, and the Paupers, and the Poor, and the Rich, and the Middle Class, and the Aristocracy, and the Nobility, and the Gentry, and the Clergy, and the Laity, and the Physicians, and the Lawyers, and the Merchants, and the Manufacturers, and the Agriculturists, and the Shopkeepers, and the Tradesmen, and the Workmen, and the Labourers, and the Servants, and the Masters, and the Mistresses, and the Parents, and the Children, and the Husbands, and the Wives, and the Brothers, and the Sisters, and the Friends, and the Enemies, and the Strangers, and the Countrymen, and the Foreigners, and the Citizens, and the Subjects, and the Rulers, and the Governed, and the Kings, and the Queens, and the Princes, and the Princesses, and the Courtiers, and the Ministers, and the Parliament, and the Judges, and the Juries, and the Prisoners, and the Witnesses, and the Counsel, and the Attorneys, and the Solicitors, and the Barristers, and the Bailiffs, and the Gaolers, and the Executioners, and the Criminals, and the Victims, and the Dead, and the Living, and the Unborn, and the Universe, and God.

image
not
available

Jane Eliot Hodson (1894–1973) was a graduate of Swarthmore College and a student of Franz Boas at Columbia University. She was a member of the Iroquois Research Institute and a friend of Arthur C. Parker. Hodson's work was published in the *Journal of American Folklore* and the *Journal of the Washington Academy of Sciences*. She was also a contributor to the *Handbook of American Indians North of Mexico*. Hodson's papers are held at the Swarthmore College Peace Collection.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 38, no. 149 (1925): 1–45.

Hodson, Jane Eliot. "Seneca Medicine Societies." *Journal of the Washington Academy of Sciences* 15, no. 4 (1925): 73–81.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Agricultural Rites." *Journal of the Washington Academy of Sciences* 16, no. 2 (1926): 25–33.

Hodson, Jane Eliot. "Seneca Witchcraft and Sorcery." *Journal of the Washington Academy of Sciences* 16, no. 11 (1926): 201–210.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 39, no. 151 (1926): 1–52.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 40, no. 156 (1927): 1–48.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 41, no. 159 (1928): 1–55.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 42, no. 164 (1929): 1–60.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 43, no. 167 (1930): 1–62.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 44, no. 173 (1931): 1–70.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 45, no. 177 (1932): 1–75.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 46, no. 181 (1933): 1–80.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 47, no. 186 (1934): 1–85.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 48, no. 190 (1935): 1–90.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 49, no. 194 (1936): 1–95.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 50, no. 198 (1937): 1–100.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 51, no. 202 (1938): 1–105.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 52, no. 206 (1939): 1–110.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 53, no. 210 (1940): 1–115.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 54, no. 214 (1941): 1–120.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 55, no. 218 (1942): 1–125.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 56, no. 222 (1943): 1–130.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 57, no. 226 (1944): 1–135.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 58, no. 230 (1945): 1–140.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 59, no. 234 (1946): 1–145.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 60, no. 238 (1947): 1–150.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 61, no. 242 (1948): 1–155.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 62, no. 246 (1949): 1–160.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 63, no. 250 (1950): 1–165.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 64, no. 254 (1951): 1–170.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 65, no. 258 (1952): 1–175.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 66, no. 262 (1953): 1–180.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 67, no. 266 (1954): 1–185.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 68, no. 270 (1955): 1–190.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 69, no. 274 (1956): 1–195.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 70, no. 278 (1957): 1–200.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 71, no. 282 (1958): 1–205.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 72, no. 286 (1959): 1–210.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 73, no. 290 (1960): 1–215.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 74, no. 294 (1961): 1–220.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 75, no. 298 (1962): 1–225.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 76, no. 302 (1963): 1–230.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 77, no. 306 (1964): 1–235.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 78, no. 310 (1965): 1–240.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 79, no. 314 (1966): 1–245.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 80, no. 318 (1967): 1–250.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 81, no. 322 (1968): 1–255.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 82, no. 326 (1969): 1–260.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 83, no. 330 (1970): 1–265.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 84, no. 334 (1971): 1–270.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 85, no. 338 (1972): 1–275.

Hodson, Jane Eliot. "Iroquois Folk Tales." *Journal of American Folklore* 86, no. 342 (1973): 1–280.

Menelaus«. Wien, A. Hölder, 1877. — Sein Hauptwe
ie und Astronomie«. Wien, C. Konegen, 1881. — Fer
r **Aufsatz**: »Die Thiere in der Astronomie und im Cultus
Jahrg. 1881, S. 230—240 und 303—309, und: »Beitrag
und Astronomie« als Entgegnung gegen Prof. Rzach in
österr. Gymnasien, Jahrg. 1881.

Die letzten Lebensjahre Krichenbauers wurden ihm durch
ehnung seiner Forschungsresultate von Seiten der Philologe
lers jedoch dadurch sehr verbittert und getrübt, dass ihn s
rs dem Spotte der Lächerlichkeit preisgaben. Die Bemül
nbauers, dass man sich doch der Wissenschaft zuliebe bemü
Principien und die Methode seiner Forschung objectiv und le
zu prüfen, hatten keinen Erfolg, ja bis heute hat sich
chzeitschrift herbeigelassen, dieser Aufforderung zu entspre
Krichenbauer hat zur Verurtheilung seiner letzten Arbeite
r Philologen selbst, freilich unwillkürlich, Anlass gegeben.
n seiner mitunter vehementen Sprache, der Folge seines una
mpfes mit den Verhältnissen, ist die Lektüre seiner Schri
r Darstellungsform beschwerlich und ermüdend, ja diese gren
Unverständlichkeit. Auch der Umstand ist in dem Wese
s begründet: er liegt in der Hast, mit welcher Krichenba
m aufdrängenden Gedanken zu Papier brachte, um sie fixie
n Ruhe zu haben, ja er musste dies oft mitten in der Nach
nn schlafen zu können; er liegt in dem profunden auf die
en, zum Theil sehr hypothesenreichen Wissenschaften sich er
issen des Verstorbenen. Sobald er daran war, eine Idee, ei
edanken in die entsprechende Form der Worte zu kleiden,
ur schwer der dabei sich unmittelbar oder mittelbar repro
leen Herr, er entledigte sich ihrer ebenfalls dadurch, dass er
eitig niederschrieb. Daher die Compliciertheit, die Schwerfä
ie an Wiederholungen reiche Darstellungsweise des Gelehrte
ie Frage aufzuwerfen, ob Krichenbauer seinen Principien und
n Laufe der Untersuchungen treu geblieben ist oder nicht, wa
uchen noch Sache der Philologen bleibt.

Brünn. Dr. Konrad

---

[1]) Anm. der Redaktion. Eine ruhige Besprechung der Ver
onst so achtungswerthen Mannes ist doch jedenfalls die von J.
Philolog. Rundschau I [1881] 990—994; auch die Kritik von A. Rza
für die österr. Gymn. 32 [1881], 603—612) erscheint sine ira et studio

---

Dr. Alexander Ecker,

as a token of friendship and esteem.

Fig. 1 represents a horizontal section of the left hemisphere of a human brain, in which the white substance is shaded with lines, and the grey substance left white. The section has been made in such a manner that the fissure of Sylvius (*a*) is cut through its whole length, and the island of Reil (*b*) is entirely exposed. The fissure of Rolando (*c*) is also cut through its whole length, and the first and second frontal convolutions (*d*, *e*) are separated from the third (*f*). The first temporal convolution (*g*) is separated from the second (*h*), and the second from the third (*i*). The first occipital convolution (*k*) is separated from the second (*l*), and the second from the third (*m*). The first parietal convolution (*n*) is separated from the second (*o*), and the second from the third (*p*). The fissure of Rolando (*c*) is bounded by the ascending frontal convolution (*q*) and the ascending parietal convolution (*r*). The fissure of Sylvius (*a*) is bounded by the first temporal convolution (*g*) and the inferior frontal convolution (*s*). The fissure of Sylvius (*a*) is bounded by the first temporal convolution (*g*) and the inferior frontal convolution (*s*).

image
not
available

Mr. Bedford, Mr. Bolton, Mr. Bridges, Mr. Cooper, Mr. Cundall, Mr. Dallmeyer, Mr. Dawson, Mr. Dixon, Mr. Fenton, Mr. Fry, Mr. Gibson, Mr. Gillman, Mr. Gray, Mr. Hanfstaengl, Mr. Hardwich, Mr. Heath, Mr. Hill, Mr. Hollyer, Mr. Horsley Hinton, Mr. Howard, Mr. Hughes, Mr. Hunt, Mr. Jabez Hughes, Mr. Jones, Mr. Keene, Mr. Kilburn, Mr. Lake Price, Mr. Lamb, Mr. Lancaster, Mr. Lawrence, Mr. Lea, Mr. Leighton, Mr. Lewis, Mr. Lyte, Mr. Mayall, Mr. Mudd, Mr. Nicholson, Mr. Nottage, Mr. Ogle, Mr. Pollock, Mr. Pouncy, Mr. Rejlander, Mr. Robinson, Mr. Rodger, Mr. Rogers, Mr. Rose, Mr. Rouse, Mr. Sedgfield, Mr. Shadbolt, Mr. Shew, Mr. Slingsby, Mr. Spiller, Mr. Stuart, Mr. Sutton, Mr. Swan, Mr. Thomas, Mr. Thompson, Mr. Tunny, Mr. Vaughan, Mr. Wall, Mr. Warnerke, Mr. Watkins, Mr. Wenham, Mr. Wilson, Mr. Wood, Mr. Woodbury, Mr. Worthington, Mr. Wright, Mr. Wyatt, Mr. Yates, Mr. Young, Mr. Zeiss.

The Council have also to announce that the Exhibition will be opened on the evening of Tuesday, the 4th of March, at 8 o'clock, by the Prince of Wales, and will remain open to the public from the following day, Wednesday, the 5th, to Saturday, the 29th of March, inclusive, from 10 o'clock in the morning to 6 in the evening, and from 7 to 10 in the evening. The Council have also arranged that the Exhibition shall be open on Sunday, the 30th of March, from 2 to 6 o'clock in the afternoon.

The Council have also to announce that the Exhibition will be opened on the evening of Tuesday, the 4th of March, at 8 o'clock, by the Prince of Wales, and will remain open to the public from the following day, Wednesday, the 5th, to Saturday, the 29th of March, inclusive, from 10 o'clock in the morning to 6 in the evening, and from 7 to 10 in the evening. The Council have also arranged that the Exhibition shall be open on Sunday, the 30th of March, from 2 to 6 o'clock in the afternoon.

image
not
available

lich mit Rath und That unterstützte, so wie späterhin dem höchst ausgezeichneten Unterrichte des als Director des Gymnasiums in Helmstädt verstorbenen Friedrich Günther hatte er es hauptsächlich zu verdanken, dass er rasch vorrückte und bereits Ostern 1815 die Anstalt mit dem Zeugniss »der völligen Reife« verlassen konnte. In Halle widmete er sich dem Studium der Theologie und hörte fast alle in diese Wissenschaft einschlagenden Vorlesungen, studierte aber daneben mit Vorliebe Philologie und Pädagogik, und war zwei Jahre lang ordentliches Mitglied sowohl des philologischen als des pädagogischen Seminars. Mit der Theorie ging die Praxis Hand in Hand, indem ihm der Kanzler Niemeyer schon Michaelis 1815 eine Anzahl Stunden auf dem Kgl. Pädagogium übertrug, die er nicht ohne vielfachen Gewinn für seinen spätern Lebensberuf, bis zu seinem Abgange von der Universität beibehielt. Noch vor Ablauf des akademischen Triennium wurde er auf den Vorschlag des Hofraths Seidler, Mit-Vorstehers des philologischen Seminars, als ordentlicher Lehrer an das soeben aus seinem früheren Zustande als Gymnasium academicum umgestaltete Danziger Gymnasium berufen, und 1. Juni 1818 in sein Amt eingeführt. Michaelis 1825 wurde er, nachdem er 6½ Jahr der Quinta, ein Jahr der Quarta vorgestanden hatte, Ordinarius der Tertia, und erhielt im Sommer 1826 die dritte Professur. 1833 rückte er, nach dem Abgange des Professors Schöler in die zweite, 1836, nach dem Tode des Prof. Förtemann in die erste Professur ein. Seine wissenschaftliche Thätigkeit musste er, besonders in den frühern Jahren, wegen fortdauernder Augenschwäche, die eine grössere Anstrengung unmöglich oder bedenklich machte, auf die Bedürfnisse der Schule beschränken, so dass von ihm nichts weiter im Druck erschienen und in den Buchhandel gekommen ist als: 1. Lectionum Tullianarum specimen. 1830. (Programm.) — 2. Lectionum Venusinarum particula prima. 1848. (Programm.) — 3. Lectionum Venusinarum particula altera. 1858. (Programm.) — 4. Oden und Epoden des Horaz. Danzig 1866. (IV. u. 179 S. gr. 8°).

Herbst, ein Lehrervorbild an Eifer, Gewissenhaftigkeit und Berufstreue, genoss das seltene Glück, sein 50jähriges Lehrerjubiläum in ungeschwächter geistiger Kraft zu feiern. Der zu dem Feste ausersehene 29. Mai 1868 gestaltete sich für den Jubilar zu einem wahren Ehrentag, an welchem ihm von allen Seiten die Anerkennung seines verdienstlichen Wirkens im reichen Masse zu Theil wurde. Nach seinem Jubiläum ist der greise Senior des Danziger Lehrercollegiums noch mehrere Jahre im Amt geblieben; als er während des Sommersemesters 1871 bei eingetretener Vakanz das Direktorat zu verwalten hatte, nahm er diese Last trotz seines hohen Alters bereitwillig auf sich und führte die Geschäfte mit derselben pünktlichen Gewissenhaftigkeit und ruhigen Umsicht, die ihn während seines ganzen mehr als halbhundertjährigen Wirkens ausgezeichnet haben. Mit Rücksicht auf seine Jahre und die zunehmende Schwäche seiner Augen entschloss sich Ostern 1872 der 77jährige Greis in den

image
not
available

membre de l'Institut, a laissé un nom illustre dans les sciences archéologiques; sa mère était la nièce et la fille adoptive de madame Récamier. Peu de savants, on le voit, entrèrent dans la carrière, enveloppés d'une athmosphère aussi favorable au développement des aptitudes naturelles et des facultés de l'esprit. La vive intelligence et la mémoire prodigieuse du jeune François furent constamment mises en éveil et exercées par la sollicitude paternelle, et Charles Lenormant initia son fils à l'étude du grec dès l'age de six ans. «A l'ouverture de l'un de ses cours, remarque M. Heuzey, M. Lenormant père se plaisait à tracer l'image de l'archéologue tel qu'il devait être pour répondre aux exigences de l'érudition moderne. Il le montrait ne s'arrêtant pas aux études classiques, élevé au milieu des monuments aussi bien que des livres, ne négligeant aucune des branches de la philologie ou de l'histoire, s'initiant, d'un côté, aux parties les plus neuves de l'archéologie par l'intelligence des écritures de l'Egypte et de l'Orient, et, de l'autre, se rompant aux problèmes les plus ardus et les plus délicats de la connaissance de l'antiquité, par la complète possession de la science numismatique. En parlant ainsi, il ne développait pas un programme impersonnel et en quelque sorte idéal: il esquissait d'avance, avec une légitime fierté, un portrait, dont les brillantes aptitudes de son fils lui faisaient entrevoir le prochain achèvement et la réalisation vivante.«

Pour faire de son fils un archéologue, Charles Lenormant commença par lui imposer la connaissance approfondie de la littérature grecque; de la langue, il passa ensuite à l'étude des monuments figurés. Les fruits de cette éducation si bien entendue et si habilement dirigée, s'appliquant à un sujet si remarquablement doué, furent bien précoces, car dès l'âge de quatorze ans, en 1851, François Lenormant publiait dans la Revue archéologique, sous la forme de Lettre à M. Hase, un essai sur des Tablettes grecques trouvées à Memphis. Ce début, où la main paternelle n'était sans doute pas complètement étrangère, fut remarqué et honoré d'une réponse par le père de l'hellénisme en France, à cette époque. Trois ans après, le Correspondant insérait, du jeune archéologue, une fort intéressante étude critique du livre du P. Garrucci sur *les inscriptions à la pointe des maisons de Pompei*; et les Mélanges d'archéologie des PP. Cahier et Martin publiaient le Mémoire sur la fameuse inscription grecque d'Autun, relative à la représentation du poisson comme symbole de l'Eucharistie. Désormais, François Lenormant prenait rang parmi les érudits, et des débuts aussi heureux, en montrant la solidité de ses connaissances et l'expérience de sa critique, assuraient à ses écrits l'autorité scientifique que son âge ne pouvait plus lui faire contester.

Deux grands sujets d'étude passionnèrent surtout Lenormant et absorbèrent sa carrière scientifique: l'archéologie grecque et les origines des grandes civilisations orientales qui ont été le berceau de l'humanité.

image
not
available

en 1879 et 1880 plusieurs dissertations sur les mêmes matières, dans s quelles on trouve l'explication de rites se rapportant au culte des grand déesses, des détails sur les processions, les purifications, l'expia travaux dont l'ensemble devait concourir à l'achèvement d'une œuvre q lui tenait tant à coeur, et dans laquelle presque tout est neuf et origin

A la suite de Guigniaut et de M. Alfred Maury, personne en Fran ne pénétra plus avant que lui dans les arcanes de la mythologie grecq où il avait été conduit par ses recherches à Eleusis. Les articles qu consacra dans le Dictionnaire des Antiquités grecques et ro maines de MM. Daremberg et Saglio, notamment à Bacchus et Cérès, sont des traités achevés, d'une érudition, quasi exubérante, et q chacun, formeraient un gros volume. L'étude développée sur le dieu Sa bazius insérée dans la Revue archéologique en 1874 et 1875 es aussi un travail de même nature, plein d'originalité, de rapprochemens et d'aperçus ingénieux.

Lenormant fit converger une partie de ses recherches en archéologie grecque sur l'origine et les transformations des alphabets formés à l'alphabet phénicien. Outre son important ouvrage de l'origine et d la propagation de l'alphabet phénicien dans l'ancien monde développement d'un mémoire couronné par l'Institut, et qui reste inach (deux volumes et demi seuls ont paru), on peut lire encore l'article Alphabet, dans le Dictionnaire des Antiquités grecques et ro maines; les Etudes sur l'origine de l'alphabet grec, publiées pa la Revue archéologique en 1867 et 1868; et, comme se rattachan au même sujet, deux notes sur des Inscriptions cariennes inédites et Une inscription ibérienne, insérée dans le même recueil en 18 et en 1882. Epigraphiste autant qu'archéologue, Lenormant publia commenta de nombreuses inscriptions grecques et latines dans divers recueils français et étrangers. Parmi ses memoires insérés dans les Mé langes d'archéologie des PP. Cahier et Martin, nous signalerons ce qui concerne Un amulète chrétien, savant commentaire de plusieurs petits monuments inscrits aussi difficiles à déchiffrer qu'à interpréter parmi ceux qui figurent dans la Revue archéologique, nous énumérerons presque au hasard les suivants: Epitaphe grecque métrique (1864); Sept inscriptions grecques inédites (1864); Inscription grecque d'Antandrus (1864); Inscriptions grecques de Phocandros (1865); Inscriptions latines de Corinthe (1864); Inscription latine de Patras (1864); Inscriptions chrétiennes de Mégare (1865). Le Rheinisches Museum donna aussi sous le nom de Lenormant d'importants travaux d'épigraphie: De tabulis devotionis plumbeis Alexandrinis (T. IX. 1854), c'est le déchiffrement et l'explication d'une longue inscription grecque sur une petite plaque de plomb conservée au Cabinet des Médailles; Inscriptionum graecarum inéditarum centuriae I—VII (T. XXI et XXII, 1866 et 1867): il s'agit

image
not
available

Jenkin, Redruth, Cornwall, 1927, 2 vols., 8vo. The Rectory of Gwennap, by the Rev. Canon Rogers, 1904, 8vo. Gwennap Parish Church

image
not
available

Ce ne fut qu'assez tard et progressivement que Lenormant s'initia aux études sur l'Orient antique. Nous le voyons tout d'abord, en 1862, fournir au Journal asiatique, un mémoire sur l'origine chrétienne des inscriptions sinaïtiques, sujet sur lequel il revient en 1863. Deux ans après (1863), la Revue archéologique donne une étude sur le vase de la reine Cléopatre; puis viennent les Etudes paléographiques sur l'alphabet pehlvi, ses diverses variétés et son origine (Journal asiatique, 1865); un long et remarquable travail d'ensemble sur les antiquités égyptiennes qui figuraient à l'exposition universelle de 1867 (Gazette des Beaux-Arts, 1867); une lettre à M. Renan sur une stèle araméo-égyptienne encore inédite (Journal asiatique de 1867); l'interprétation d'une intaille phénicienne (Revue archéologique, 1868).

La première fois que Lenormant toucha aux études assyriologiques c'est dans une note sur un passage des lettres de Thémistocle relatif à l'écriture cunéiforme (Revue archéologique, 1867); l'année suivante, le même recueil inséra une notice sur une statuette babylonienne d'albâtre; c'est aussi en 1868 que parait dans la Gazette des Beaux-Arts, une étude artistique sur Les antiquités de l'Assyrie et de Babylone. La même année encore donna le jour à la première édition du Manuel d'histoire ancienne de l'Orient, qui obtint un si grand succès, à cause des efforts tentés par l'auteur pour vulgariser les découvertes de l'assyriologie, et arracher l'enseignement de l'histoire ancienne à une déplorable routine. L'Essai sur un document mathématique chaldéen (1868) est un livre d'érudition où l'auteur essaye à la suite de M. Oppert, de déterminer le système des poids et mesures en usage chez les Chaldéo-Assyriens.

A partir de cette date, les travaux assyriologiques de Lenormant se multiplient avec une rapidité qui étonne. C'est d'abord la troisième édition (1869) du Manuel d'histoire ancienne de l'Orient, où tout un volume nouveau (le 3e) est consacré à l'histoire de l'Inde; la Revue archéologique insère, en 1869, la traduction et le commentaire d'inscriptions cunéiformes inédites; la Zeitschrift für Aegyptische Sprache renferme (1870–1872) deux importants mémoires, l'un sur une prétendue mention de l'Egypte dans un texte assyrien, l'autre, contient des conjectures trop hardies sur la campagne de Teglath-pal-asar II dans l'Ariane; le Journal asiatique insère, en 1870, une étude sur un titre sacerdotal chaldéen. Mais ce ne sont là que des mémoires et non des livres; ces derniers sont plus nombreux encore que les articles, et la simple énumeration qui suit est de nature à confondre.

De 1871 à 1880, paraissent les Lettres assyriologiques et épigraphiques sur l'histoire et les antiquités de l'Asie antérieure, volumineux recueil in-4° qui comprend deux séries. La

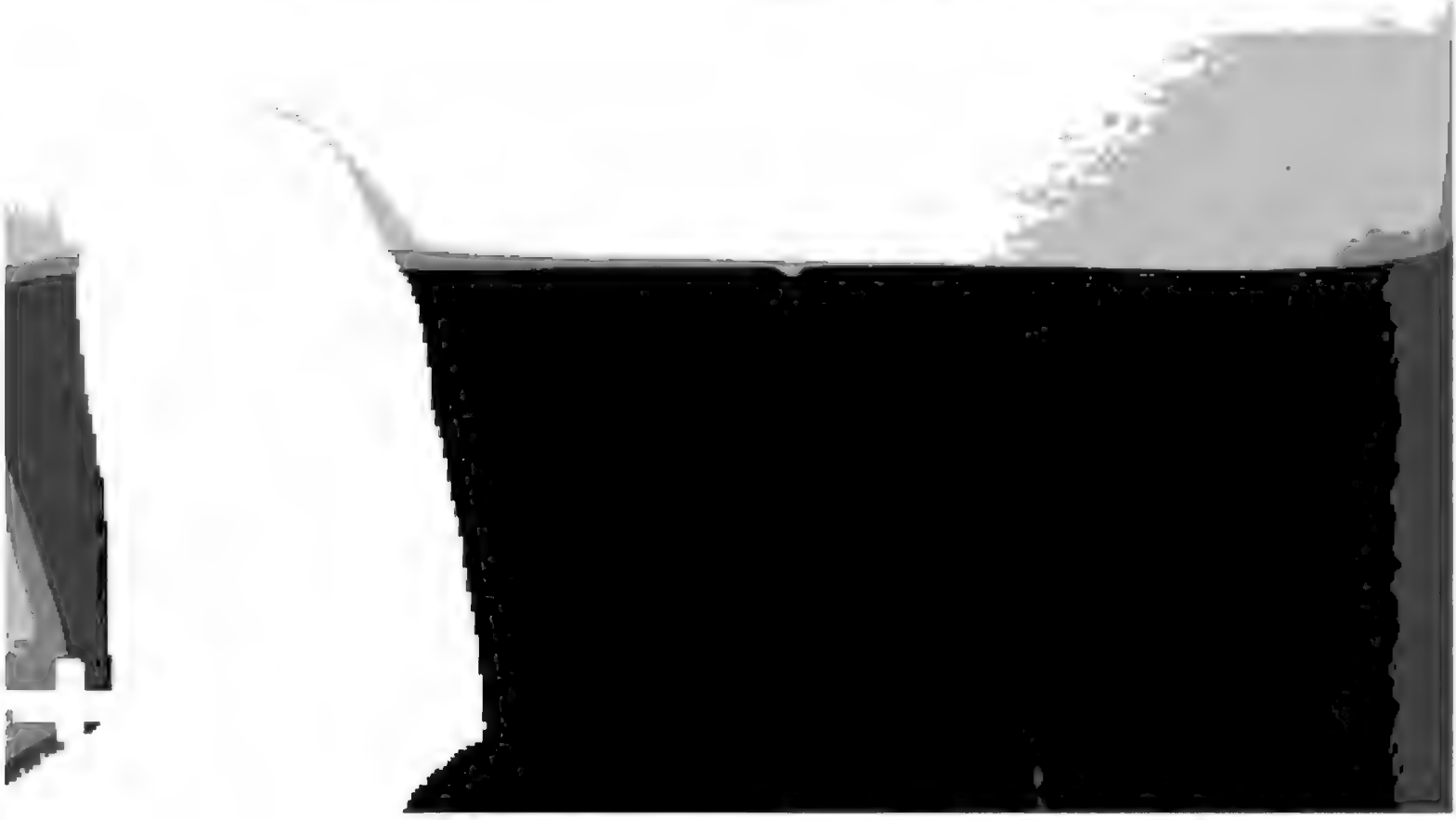


image
not
available

magie chez les Chaldéens, d'après les textes cunéiformes; l'autre, la divination et la science des présages chez les Chaldéens. Le livre sur la magie, très remarqué, fut traduit en anglais avec de nouveaux développements: Chaldean Magic: its origin and development (Londres, 1877), et il fut encore considérablement amélioré dans l'édition allemande: Die Magie und die Wahrsagekunst (Jena), travail dans lequel, entre autres découvertes, se trouve pour la première fois indiquée la distinction entre le sumérien et l'accadien et les différences dialectales de ces deux idiomes touraniens de la Chaldée primitive. L'étude sur la légende de Sémiramis, dans les Mémoires de l'Académie de Belgique (1873) montre ce que la tradition classique a fait des souvenirs de grandeur attachés aux noms de Ninive et de Babylone, et réduit au rang de conte person une légende accréditée dans le domaine historique. Ce travail avait été précédé du livre original et presque introuvable, qui a pour titre: Essai de commentaire des fragments cosmogoniques de Bérose, d'après les textes cunéiformes et les monuments de l'art asiatique (1872); il fut suivi d'une étude sur Le déluge et l'épopée babylonienne (1873), et d'une autre sur Les Dieux de Babylone et de l'Assyrie (1877). Cette dernière n'est que l'ébauche d'un volumineux traité que Lenormant rédigea sur le Panthéon chaldéo-assyrien, et qui fit pendant deux ans, l'objet du cours qu'il professa à la Bibliothèque nationale: il serait regrettable pour la science qu'un pareil travail restât manuscrit. J'ajouterai enfin que le mémoire sur Tammuz fut traduit et développé en italien: Il mito di Adone-Tammuz nei documenti cuneiformi (Florence, 1879); Lenormant publia encore dans la même langue: Tre Monumenti caldei ed assiri di collezioni romane dichiarati (Rome, 1879). Sans doute, les mêmes questions se trouvent plus d'une fois reprises dans tous ces travaux, et l'on constaterait plus d'une répétition; mais toujours, l'écrit postérieur est amélioré et supérieur à son devancier; dans ces études difficiles, dont il s'agit de constituer les bases, le savant ne doit pas craindre de se corriger incessamment et revoir ses traductions; la perfection définitive n'est pas encore l'apanage des études assyriologiques; Lenormant s'en rendait compte mieux que personne, et nul ne savait reconnaitre avec plus de bonne grâce une erreur ou une hypothèse trop hardie.

Les questions d'origine furent aussi de celles qui passionnèrent Lenormant, et pour asseoir les premières données historiques des civilisations primitives, il n'hésita pas à se lancer dans les recherches préhistoriques. Dès 1866, il donna dans la Revue archéologique une note intitulée: Découverte de construction antéhistorique dans l'île de Thérasia, suivie, dans le même recueil de: L'âge de la pierre en Grèce (1867) puis de la notice sur Les armes de pierre de Marathon (1867). La Gazette des Beaux-Arts publia une revue d'ensemble sur Les monuments de l'âge de pierre (1867); la Revue britannique

image
not
available

particularly in the Southern States, where it frequently grows to a height of 30 feet.

Sassafras. The name of this tree is derived from the Spanish *sasafras*, which is probably a corruption of the Latin *saxifraga*, "stone-breaker," a name given to various plants supposed to have the power of breaking stones in the bladder. The sassafras is a native of North America, and was introduced into England in 1633. It is a tree of moderate size, with a smooth bark and aromatic leaves. The wood is soft and light, and is used for making boxes, etc. The root-bark is the part chiefly employed in medicine, and is used as a diaphoretic and alterative in rheumatism, skin-diseases, etc. The pith is used for making sassafras tea.

Sassy-bark. The bark of the sassafras tree.

Satin-flower. The name of a plant (*Lunaria biennis*) of the natural order Cruciferæ, so called from the satiny appearance of the seed-vessels. It is a native of Europe, and was introduced into England in 1596. It is a biennial, with a stem 2 to 3 feet high, and purple flowers. The name is also applied to the plant *Clarkia elegans*, a native of California, which was introduced into England in 1832. It is a hardy annual, with a stem 2 feet high, and rose-coloured flowers.

Satin-leaf. The name of a tree (*Chrysophyllum glycyphlœum*) of the natural order Sapotaceæ, a native of the West Indies, which was introduced into England in 1793. It is a tree of moderate size, with a smooth bark and leaves which are glossy above and silky beneath. The wood is used for making boxes, etc.

Satin-wood. The name of a tree (*Chloroxylon Swietenia*) of the natural order Cedrelaceæ, a native of Ceylon, which was introduced into England in 1796. It is a tree of moderate size, with a smooth bark and leaves which are glossy above and silky beneath. The wood is used for making boxes, etc.

Satyrion. The name of a plant (*Orchis mascula*) of the natural order Orchidaceæ, so called from the supposed resemblance of the root to the testicles of a satyr. It is a native of Europe, and was introduced into England in 1596. It is a perennial, with a stem 2 to 3 feet high, and purple flowers. The name is also applied to the plant *Clarkia elegans*, a native of California, which was introduced into England in 1832. It is a hardy annual, with a stem 2 feet high, and rose-coloured flowers.

Satin-flower. The name of a plant (*Lunaria biennis*) of the natural order Cruciferæ, so called from the satiny appearance of the seed-vessels. It is a native of Europe, and was introduced into England in 1596. It is a biennial, with a stem 2 to 3 feet high, and purple flowers. The name is also applied to the plant *Clarkia elegans*, a native of California, which was introduced into England in 1832. It is a hardy annual, with a stem 2 feet high, and rose-coloured flowers.

Satin-leaf. The name of a tree (*Chrysophyllum glycyphlœum*) of the natural order Sapotaceæ, a native of the West Indies, which was introduced into England in 1793. It is a tree of moderate size, with a smooth bark and leaves which are glossy above and silky beneath. The wood is used for making boxes, etc.

Satin-wood. The name of a tree (*Chloroxylon Swietenia*) of the natural order Cedrelaceæ, a native of Ceylon, which was introduced into England in 1796. It is a tree of moderate size, with a smooth bark and leaves which are glossy above and silky beneath. The wood is used for making boxes, etc.

Satyrion. The name of a plant (*Orchis mascula*) of the natural order Orchidaceæ, so called from the supposed resemblance of the root to the testicles of a satyr. It is a native of Europe, and was introduced into England in 1596. It is a perennial, with a stem 2 to 3 feet high, and purple flowers. The name is also applied to the plant *Clarkia elegans*, a native of California, which was introduced into England in 1832. It is a hardy annual, with a stem 2 feet high, and rose-coloured flowers.

image
not
available

Let $\mathbf{x}$ be a nonzero vector and let $\mathbf{A} = \mathbf{x}\mathbf{x}^T$.

image
not
available

carchos, dynaste inconnu; Hygiaenon, archonte du Bosphore (p. 221—212).

[Allocution prononcée sur la tombe de M. Ernest Muret, par A. Chabouillet, dans la Revue numismatique, 1884. p. 275. — Notice sur Ernest Muret, par M. H. Lavoix, dans l'Annuaire de la Société de numismatique. 1884].

Ernest Babelon.

Franz Emanuel August Geibel,

geb. 17. Oktober 1815, gest 6. April 1884.

Franz Emanuel August Geibel wurde am 17. Oktober 1815 zu Lübeck geboren[1]). Sein Vater D. theol. Johannes Geibel, aus Hanau gebürtig war am 11. Juni 1798[2]) zum Pastor der kleinen reformierten Gemeinde in Lübeck erwählt und heirathete im December desselben Jahres Elisabeth Luise Ganslandt, des dortigen Kaufmanns Röttger Ganslandt Tochter. Dieser glücklichen Ehe entsprangen acht Kinder, von denen Emanuel das siebente war. Er besuchte das Katharineum seiner Vaterstadt und verliess Ostern 1835 das Gymnasium als Primus omnium. Unter seinen Lehrern, die auf ihn nachhaltigen Einfluss ausübten, sind vornehmlich Direktor Jacob und Professor Classen zu nennen; ein dritter, Professor Mosche, komponierte zuerst Gedichte des Schülers. Denn schon früh zeigte sich dessen poetisches, vom Vater ererbtes Talent. Die alterthümliche Stadt mit ihren tausend stummen und doch so beredten Zeugen einer grossen ruhmreichen Vergangenheit regte des Knaben lebhafte Phantasie gewaltig an, und die Glocken der St. Marienkirche läuteten melodisch und weihevoll seine Jugendlieder ein.

Am 5. Mai 1835 fand Geibels Immatrikulation an der Universität Bonn statt. Er liess sich, dem amtlichen Verzeichnisse zufolge, als Studiosus der evangelischen Theologie und der Philosophie inskribieren und belegte im Sommersemester bei Nitzsch Encyklopädie, bei Bleek Synopsis, bei Brandis Philosophie, bei Welcker römische Litteraturgeschichte, bei Klausen Sophokles' Aias. Doch ward die Philosophie bald bei Seite ge-

---

[1]) Nicht Friedrich Emanuel, wie Goedeke in seiner Geibel-Biographie (1. Theil. Stuttgart 1869) irrthümlich und unvollständig schreibt. — Als sein Geburtstag galt bisher immer ganz allgemein der 18. Oktober, was unrichtig ist. Laut Geburtsregister von 1815, Proklamationsregister von 1852, sowie laut dem vom Stadt- und Landamt geführten genealogischen Register erblickte der Dichter am 17. Oktober 1815 das Licht der Welt. Ich konstatiere dies hier nur in aller Kürze und werde des Weiteren darauf zurückkommen in meiner demnächst erscheinenden Schrift: »Emanuel Geibel-Denkwürdigkeiten«.

[2]) Nicht 1797, wie Goedeke angiebt.

Digitized by Google

image
not
available

Revere Copper Company, Inc., 1928, p. 12, 1 illus.; 1929, p. 12, 1 illus.; 1930, p. 12, 1 illus.; 1931, p. 12, 1 illus.; 1932, p. 12, 1 illus.; 1933, p. 12, 1 illus.; 1934, p. 12, 1 illus.; 1935, p. 12, 1 illus.;

image
not
available

THE TOWN AND REGIONAL PLANNING (SCOTLAND) BILL.

The Bill, which was introduced in the House of Lords on July 30th, by the Lord Provost of Edinburgh, is a measure to extend to Scotland the principles of the Town Planning Act, 1909, and the Housing and Town Planning Act, 1919. It is based on the Report of the Scottish Housing Advisory Committee, which was published in March, 1918, and which was reviewed in the June issue of TOWN PLANNING. The Bill is in 19 clauses, and is divided into two parts, dealing with (1) Housing and Town Planning, and (2) Regional Planning. The Bill is to be read with the Housing and Town Planning Act, 1919, and the Town Planning Act, 1909, and is to be construed as one with them.

image
not
available

Am 6. April, Palmsonntag, 1884 endete ein sanfter Tod die Leiden des Dichters im 69. Lebensjahre. Dem Ehrenbürger bereitete die dankbare Vaterstadt ein würdevolles Begräbniss auf Staatskosten. Ganz Deutschland nahm innigen Antheil an dem schweren Verluste.

Ein Geibel-Denkmal wird hoffentlich bald in Lübeck errichtet. Einstweilen erfreuen wir uns der von Pohlmanns Meisterhand modellierten sprechend ähnlichen Büste und eines von Karl Becker gestochenen Erinnerungsblattes mit sieben Bildnissen des Verewigten, dessen schöner Kopf aus der Jugendzeit, aus den Mannesjahren wie im späten Alter uns gleich sympathisch und mit edelem Ausdrucke anblickt (Lübeck, Moeller. 1884).

Was Geibel als Lyriker, als Vaterlandssänger, als Dramatiker geschaffen, — das auch nur flüchtig zu berühren, ist hier nicht der Ort, es bleibt Gemeingut unserer Nation, die gewiss über dessen Original-Schöpfungen seine aus philologischer Bildung und poetischer Begabung entsprungenen Uebersetzungen nicht vergessen wird.

Karl Theodor Gaedertz.

Druck von J. Draeger's Buchdruckerei (C. Feicht) in Berlin.

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichniss.

Richard Lepsius von Heinrich Brugsch . . . . . .
Justus Jeep von Friedrich Koldewey . . . . . .
John Henry Parker von F. Haverfield . . . . . .
Stephan Anton Bohle von Iber . . . . . .
Charles Joseph Tissot von Salomon Reinach . . . . . .
Adalbert Lozynski von Tomaszewski . . . . . .
Christian Lütjohann. (Nach Notizen von G. Andresen und hand
Mittheilungen von Kruse) . . . . . .
Carl Gustav Raths von K. F. Jahn . . . . . .
Karl Müllenhoff von F. N. . . . . .
Johann Ferdinand Böhm. (Nach Mittheilungen der Familie). .
Joh. Anton Bernhard Lutterbeck von D. . . . . .
Ernst Carl Ludwig Bratuscheck von D. . . . . .
Victor Hugo Georg Koch von Richard Sachse. . . . . .
Eduard Meyer von R. Hoche . . . . . .
Mark Pattison von Henry Nettleship . . . . . .
Antonio Mirabelli von J. M. . . . . .
Alois Vaniček von K. Neudörfl . . . . . .
Anton Steinbüchel von Fr. Kenner . . . . . .
Gottfried Herold von Ludwig Wolfram . . . . . .
Christian Gottlob Weller . . . . . .
Karl Krafft von Prof. Dr. Kraz . . . . . .
Lewis R. Packard. (Nach Mittheilungen von P. D. Seymour) . .
Carl Hermann Löwe. (Nach H. Wunder) . . . . . .
Wilhelm Arnold. (Nach Leopold Schmidt) . . . . . .
Albert Dumont von A. Geffroy. . . . . .
Victor Prou von E. Egger . . . . . .
Ludwig Moll . . . . . .
Adrien de Longpérier von Ernest Babelon . . . . . .
Hermann Fischer von I. M. . . . . .
Charles Badham von H. Badham und Lewis Campbell . . . .
Albert Kellerbauer. (Nach B. Arnold). . . . . .
Albert Hoefer von Al. Reifferscheid . . . . . .
Eduard Eyth von K. Kraut . . . . . .
Richard Hendess von Michaelis . . . . . .
Johann Gustav Droysen von Max Duncker . . . . . .
Thomas Henri Martin von J. M. . . . . .
Louis Quicherat von Emil Chatelain . . . . . .
Carl Eduard Geppert. (Nach Mittheilungen der Familie). . .
Werner Adolph Frantz von R. Schneider . . . . . .
I. N. Oeconomides von P. Pervanoglu . . . . . .

by Google

[Printed by Authority]
[Under the Direction of the Committee for Literary Property]
Price Two Pence.

THOUGHT

To SAINT JOHN HAMMOND, *Esq.* and Mrs. SARAH SMITH, *Spinster*, *Executors* of the Will of Mrs. ELIZABETH HAMMOND, *Widow*, deceased.

Sold by
Mr. Almon, opposite Burlington-House, Piccadilly.
Mr. Bladon, Paternoster-Row.
Mr. Bell, Oxford-Street.
Mr. Bew, Paternoster-Row.
Mr. Brown, Ave-Maria-Lane.
Mr. Cadell, in the Strand.
Mr. Dilly, in the Poultry.
Mr. Evans, Pall-Mall.
Mr. Flexney, Holborn.
Mr. Fielding, Paternoster-Row.
Mr. Goldsmith, Paternoster-Row.
Mr. Hooper, Pall-Mall.
Mr. Kearsley, Fleet-Street.
Mr. Kent, Holborn.
Mr. Lowndes, Fleet-Street.
Mr. Murray, Fleet-Street.
Mr. Nicoll, in the Strand.
Mr. Robinson, Paternoster-Row.
Mr. Richardson, Royal-Exchange.
Mr. Scott, Ludgate-Street.
Mr. Wilkie, in the Strand.
Mr. Williams, Pall-Mall.
Mr. Wilson, Strand.
Mr. Walter, Charing-Cross.
Mr. Wheble, Bow-Lane.
Mr. Wilkinson, Cornhill.
Mr. Wilkinson, Paternoster-Row.
Mr. Wilkinson, Holborn.
Mr. Wilkinson, Fleet-Street.
Mr. Wilkinson, Strand.
Mr. Wilkinson, Pall-Mall.
Mr. Wilkinson, Cornhill.
Mr. Wilkinson, Paternoster-Row.
Mr. Wilkinson, Holborn.
Mr. Wilkinson, Fleet-Street.
Mr. Wilkinson, Strand.
Mr. Wilkinson, Pall-Mall.

image
not
available

Buchhändlerische Anzeigen.

Neuer Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin.

Folgende Neuigkeiten unseres Verlages kommen in den nächsten Wo
Versendung:

Berliner Studien für classische Philologie und Archäologie. he
geben von **Ferdinand Ascherson.** Zweiter Halbband.

Von dieser Zeitschrift erscheinen zunächst folgende Einzelausg

Cauer, F., De fabulis Graecis ad Romam conditam pertine
36 S. g. 2

Horawitz, Adalbert, Prof., corr. Mitglied der k. k. Akademie
Wissenschaften in Wien, **Griechische Studien. I. Beiträge**
Geschichte des Griechischen in Deutschland. 42 S. 8. 2

Weissenborn, Heinrich, Dr. phil., Prof. am Gymnasium in Eis
Die irrationalen Quadratwurzeln bei Archimedes und
52 S. 3 Mark

Bisher erschienen:

Gemoll, Wilhelm, Dr. phil., Rector des Progymnasiums in Str
Untersuchungen über die Quellen, den Verfasser und de
fassungszeit der Geoponica. X, 280 S. 8 Mark.

Kuhnert, Ernestus, De cura statuarum apud Graecos. 5
2 Mark 5

NB. Letztere beiden Schriften bilden den ersten Halbband, w
7 M. 50 Pf. kostet.

Jeder Abnehmer eines Halbbandes verpflichtet sich zur Abnahme des g
zen Bandes.

Bibliotheca philologica classica. Verzeichniss der auf dem Gebiete d
classischen Alterthumswissenschaft erschienenen Bücher, Zeitschrift
Dissertationen, Programm-Abhandlungen, Aufsätze in Zeitschrift
und Recensionen. Beiblatt zum Jahresbericht über die Fortschritte
classischen Alterthumswissenschaft. Zehnter Jahrgang 1883. 398 S. g.
6 M

Q. Horatius Flaccus. Recensuit atque interpretatus est **Io. Gaspar Orel-**
lius. Editionem minorem sextam post **Io. Georgium Baiterum**
curavit **Guilelmus Hirschfelder.** Voluminis posterioris Fasc
posterior. Epistolae. Ars poetica. p. 249–559. **2 Mark 25 Pf.**

Mit Ausgabe dieses Theiles ist der Horaz von Orelli wieder vollständig. Das
complete Exemplar in 2 Bänden von zusammen über 1000 Seiten kostet 9 Mark.

image
not
available

Paucker, C., II. Die Adjektiva auf orius. gr. 8. 1883. 1 Mark 20 Pf.
— **III. Die Adjektiva auf bilis.** gr. 8. 1883. 1 Mark 50 Pf.
— **IV. Die Adjektiva auf osus.** gr. 8. 1883. 1 Mark 50 Pf.
— **V. Die Adjektiva auf icius.** gr. 8. 1883. 1 Mark 20 Pf.
— **VI. Die Adjektiva verbalia auf -ivus.** gr. 8. 1883. 1 Mark 20 Pf.
— **VII. Die Adverbia auf -im.** gr. 8. 1883. 1 Mark 20 Pf.

Kleinere Studien:

— **I. Ueber die Latinität des Grammatikers Diomedes.** gr. 8. 1 Mark 50 Pf.
— **II. Die Latinität des Orosius.** gr. 8. 1883. 2 Mark 40 Pf.
— **III. De latinitate Sulpicii Servii.** gr. 8. 1883. 2 Mark.
— **IV. Eusthatius.** gr. 8. 1883. 1 Mark 20 Pf.
— **Vorarbeiten zur lateinischen Sprachgeschichte.** 3 Thle. — 1. Th. Materialien zur lateinischen Wörterbildungsgeschichte. 2. Theil: Uebersicht des der sogenannten silbernen Latinität eigenthümlichen Wortschatzes. 3. Theil: Kleinere Studien (Lexikalisches und Syntaktisches). Erste und zweite Lieferung. Erste Abtheilung S. 1 – 96. Zweite Abtheilung S. 1 — 64. Preis der Lieferung 3 Mark.

Letzteres Werk wird demnächst abgeschlossen werden.

Philologische Wochenschrift unter Mitwirkung von **Georg Andresen** und **Hermann Heller**, herausgeg. von **Wilhelm Hirschfelder**. Dritter Jahrgang. 1883. gr. 4. VI, 1664 S. eleg. cart. Preis 24 Mark.

Neu eintretende Abonnenten auf den Jahrgang 1884 erhalten den **ersten bis dritten Jahrgang** 1881—1883 zusammen mit **36 Mark, Jahrgang I (1881, 4. Quartal mit 3 Mark, II. (1882) und III. (1883) einzeln zu je 18 Mark.**

Die Fortsetzung erscheint unter dem Titel:

Berliner Philologische Wochenschrift, herausgegeben von **Chr. Belger, O. Seyffert** und **K. Thiemann.** Wöchentlich ca. 40 Spalten roy. Preis vierteljährlich 4 Mark 50 Pf.

Die Berliner Philologische Wochenschrift wird in erster Linie die Autoren und ihre Beurteiler selbst reden lassen, also **Anzeigen und Kritiken interessanter und wichtiger neuer Leistungen bringen;** sie wird ferner durch **Auszüge namentlich auch der fremden Zeitschriften, und durch eine vollständige Orientirung über den Inhalt der jeweilig erscheinenden Dissertationen und Programme einen Ueberblick über den Stand dieser philologischen Thätigkeit vermitteln;** sie wird durch **Notizen und zusammenhängende Berichte ein Bild von den fortschreitenden Bemühungen zur Aufdeckung der verschütteten alten Welt geben,** sowie auch durch **kürzere Originalarbeiten die Wissenschaft im Allgemeinen zu fördern suchen;** da ferner die Wissenschaft an persönliche Träger gebunden ist, wird die Wochenschrift auch von den **persönlichen Verhältnissen ihrer Vertreter, soweit sie mit der**

image
not
available

Tacitus ed. Orelli. Vol. II. Fasciculus primus; De situ ac populis Ger liber. Ad fidem Codicum Vaticanorum, Perizoniani, Neapolitani rumque optimorum librorum denuo recensuit atque interpretatus **H. Schweizer-Sidler.** 1877. 4 Mark

— — Fasciculus secundus: Dialogus de oratoribus ad fidem codicum morum denuo recensuit atque interpretatus est **Georgius Andre** 1877. 3 M

— — Fasciculus tertius: De vita et moribus Iulii Agricolae liber ad codicum Vaticanorum recensuit atque interpretatus est **Georg Andresen.** 1880. 4 Mark

---

DER ATTISCHE PROCESS.

VIER BÜCHER.

EINE GEKRÖNTE PREISSCHRIFT

VON

M. H. E. MEIER UND G. FR. SCHÖMANN.

NEU BEARBEITET

VON

J. H. LIPSIUS.

In zwei Bänden. — Erster Band II, 468 Seiten. 8.

Preis 7 Mark.

Die neue Bearbeitung des Attischen Processes, der ich mich auf beson Wunsch des verewigten Schömann unterzogen habe, musste es sich zur Aufg stellen, einmal das Werk, welches über ein halbes Jahrhundert sich als der unv lässigste Führer zur Kenntniss des attischen Rechts bewährt hat, in seinem ursprü lichen Bestande möglichst zu erhalten, andrerseits ihm alle die Verbesserungen gedeihen zu lassen, welche die späteren Forschungen Anderer und eigene Un suchungen zu erfordern schienen. Aus dem letzteren Gesichtspunkte verbot sich vollständiger Abdruck des Originals, der eine fortwährende lästige Auseinander zwischen Verfassern und Bearbeiter unvermeidlich gemacht hätte. Vielmehr ist was nach meiner Ueberzeugung entschieden unhaltbar war, sofort durch das B ersetzt und nur in den seltneren Fällen, in denen eine sichere Entscheidung die Natur der Sache ausgeschlossen war, wie in den meisten Controversen üb älteste Gerichtsverfassung, der ursprüngliche Text belassen und meine abweic Auffassung daneben zum Abdruck gebracht worden. Als unerlässliche Pflicht er es, die von mir vorgenommenen Aenderungen nach Möglichkeit kenntlich zu ma Was neu hinzugekommen, ist in eckige Klammern gesetzt, was unter Benutzung alten Materials mehr oder weniger umgestaltet ist, zwischen Sterne gestellt: Veränderungen stilistischer oder sonst geringfügiger Art, Vervollständigungen Citate u. a. durften unbezeichnet bleiben. Von Weglassungen ist wenigstens d heblicheren in den Anmerkungen gedacht worden, wie auch an den abgeänd Stellen die aufgegebene Meinung da, wo es irgend wünschenswerth schien. Er gefunden hat. Eine Reihe von Zusätzen konnte aus den von beiden Verfassern lassenen Handexemplaren entnommen werden. Das von Meier ist durch die G keit des Herrn Prof. Eckstein zur Benutzung überlassen, das von Schömann dessen Nachlass erworben; ausserdem stand ein mit reichlichen Nachträgen des fassers versehenes Exemplar der Antiquitates iuris publici Graecorum durch Zuvorkommenheit von Herrn Dr. G. Schömann in Stettin zur Verfügung. Was diesen Quellen stammt, trägt den Anfangsbuchstaben seines Urhebers und ist falls durch eckige Klammern oder, wenn es nur in veränderter Gestalt Aufn finden konnte, durch Sterne ausgezeichnet.

Die Vollendung des Ganzen darf im Laufe des Jahres 1884 in Aussicht stellt werden.

Leipzig. J. H. Lipsius

image
not
available

Griechische Werke aus dem Verlage von S. Calvary & Co. in Berlin

---

Albinos, der Platoniker, und der falsche Alkinoos. (Hellenische Studien 3. Heft) von J. Freudenthal. Lex. 8. 87 p. 2 M. 40 Pf.

Archestrati Syracusii sive **Gelensis quae feruntur apud Athenaeum reliquiae**. Recognovit W. Ribbeck. 4. eleg. geh. 1 M. 20 Pf.

Aristides Quintilianus de Musica. Nunc primum separatim edidit, e codicibus mss. recensuit, emendavit, annotavit et commentatus est Albertus Iahnius, doctor philosophiae honorarius, sodalis Academiae litterarum et scientiarum Regiae Monacensis cet. Pars prima: **Aristidis Quintiliani de musica libri III.** Cum brevi annotatione de diagrammatis propriesic dictis, figuris, scholiis cet. codicum mss. LXII, 98 S. gr. 8 mit 2 lith. Tafeln in gr. fol. 6 M.

Aristotelis de Melisso, Xenophane et Gorgia disputationes cum Eleaticorum philosophorum fragmentis et Ocelli Lucani, qui fertur, de universi natura libello conjunctim edidit, recensuit, interpretatus est F. G. A. Mullachius eleg. broch. 2 M. 50 Pf.

Babrii fabulae jambicae CXXIII a Minoide Mena in monte Atho nuper repertae. Ex recensione J. F. Boissonadii passim reficta cum brevi adnotatione critica ediderunt J. C. Orellius et J. G. Baiterus. 1 M.

Boissonade, J. F., brevis explicatio fabularum Babrii ad secundam editionem (suam). [Ed. F. Dübner]. 12. 1 M.

Bentley, R., dissertation upon the letters of Phalaris and other critical works with introduction and notes by W. Wagner. 8 M.

Boëce de la consolation de la philosophie. Traduction grecque de **Maxime Planude** publiée pour la première fois dans son entier par E. A. Bétant. gr. 8. VII, 119 p. 4 M.

Bybilakis, E., neugriechisches Leben verglichen mit dem altgriechischen zur Erläuterung beider. eleg. brosch. 1 M. 50 Pf.

Colluthi Lycopolitani carmen de raptu Helenae edidit Eugenius Abel. gr. 8. 140 p. 4 M.

Democriti Abderitae operum fragmenta ed. F. G. A. Mullachius. eleg. geheftet 6 M.

Erotemata grammatica ex arte Dionysiaca oriunda. Maximam partem nunc primum edidit P. Egenolff. 4. geh. 1 M. 60 Pf.

Eudemi Rhodii Peripatetici fragmenta quae supersunt coll. L. Spengel. gr. 8. Pracht-Ausgabe auf Schweizer Velinpap. in Leinwandbd. 14 M.
— Dasselbe Werk in gewöhnlicher Ausstattung. geh. 3 M.

Friedlein, G., de Heronis quae feruntur definitionibus. 4. geh. 1 M. 20 Pf.

Γαλήνου εἰσαγωγὴ διαλεκτικὴ εὑρεθεῖσα κατὰ τὴν κέλευσιν τοῦ ὑπουργοῦ τῆς δημοσίου παιδείας σοφοῦ Βιλλεμαίνους πρώτην ἐπιστημονικὴν καὶ φιλολογικὴν ἀποστολὴν τοῦ Μ. Μῆνα. Ὑφ' οὗ καὶ νῦν πρῶτον διερθευθεῖσα καὶ δημοσευσθεῖσα μετὰ προθεωρίας καὶ παρεκβολῶν. gr. 8. 4 M. 50 Pf.

Gemoll, W., Untersuchungen über die Quellen, den Verfasser und die Abfassungszeit der Geoponica gr. 8. X, 280 S. 8 M.

Joannis Alexandrini commentarius in Nicomachi Geraseni introductionem arithmeticam primus edidit R. Hoche. 3 Theile. 4. geh. 3 M.

Joannis Gazaei discriptio tabulae mundi et Anacreontea. Recensuit Eugenius Abel .gr. 8. 87 p. 2 M. 40 Pf.

Joannes Pediasimus Geometrie zum erstenmale herausgegeben und erläutert von J. Friedlein. 4. mit 2 Tafeln. geh. 1 M. 60 Pf.

image
not
available

Amerikan. Kriegsanleihe, 7% Dollar-Bonds
Lübeck, Ges. m. beschränkter Haftung
Bank- und Wechselgeschäft
An- und Verkauf von Wertpapieren, Devisen, Sorten, Coupons, Valuten
Ausführung von Börsenaufträgen
Fernsprecher: Amt I, Nr. 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005
Telegramm-Adresse: Lübeckbank

Lübecker Bankverein
Aktiengesellschaft
Lübeck
Fernsprecher: Amt I, Nr. 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005
Telegramm-Adresse: Lübeckbank

Bank- und Wechselgeschäft
An- und Verkauf von Wertpapieren, Devisen, Sorten, Coupons, Valuten
Ausführung von Börsenaufträgen

A. G. Kalckhoff
Lübeck
Fernsprecher: Amt I, Nr. 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005
Telegramm-Adresse: Lübeckbank

Bank- und Wechselgeschäft
An- und Verkauf von Wertpapieren, Devisen, Sorten, Coupons, Valuten
Ausführung von Börsenaufträgen

image
not
available

In meinem Verlage ist soeben erschienen:

Die Historien des Tacitus.

Erstes und zweites Buch. Für den Schulgebrauch erklärt von

Ignaz Prammer.

Preis 72 kr. = 1 M. 20 Pf.

Diese Schulausgabe reiht sich der vortrefflichen Ausgabe von **Taciti Germania** desselben Verfassers würdig an.

Wien, October 1883.

Alfred Hölder,
k. k. Hof- und Universitäts-Buchhändler.

In **K. W. Krüger's** Verlag (K. W. Krüger's Erben) in Leipzig ist soeben erschienen:

Kleinere griechische Sprachlehre

von

K. W. Krüger.

11. Auflage, besorgt von W. Pökel.

Mit erklärenden Anmerkungen zu den Beispielen, einem kleinen Vocabularium und Register. Preis 2 Mark.

American Journal of Philology

edited by

Basil L. Gildersleeve,

Professor of Greek in the Johns Hopkins University.

Fünfter Jahrgang.

Originalarbeiten in allen Zweigen der Philologie: der klassischen, vergleichenden, orientalischen und neueren; zusammenfassende Berichte über die Fortschritte der Philologie; Auszüge der Hauptartikel der leitenden philologischen Zeitschriften; Kritiken von Fachmännern; Bibliographische Verzeichnisse.

Jährlich erscheinen vier Nummern, welche einen Band von 500—600 Seiten bilden.

Der Subscriptionspreis ist 3 Dollar jährlich.

Eine einzelne Nummer kostet 1 Dollar. Vollständige Reihen können noch geliefert werden; für die ersten beiden Jahrgänge ist der Preis auf 2 Dollar für jeden Band ermässigt worden. Briefe und Anweisungen sende man unter der Adresse:

B. L. Gildersleeve, P. O. Drawer 2. Baltimore. Ma.

Die Buchhandlung von S. Calvary & Co. in Berlin liefert obige Zeitschrift zum Preise von 13 Mark 50 Pf. jährlich franco.

Anzeigeblatt

zum

ericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswis

Neue Folge. 3. Band. — Nr. 2.

Anzeige-Blatt enthält: **Erste Abtheilung**: Mittheilungen über de esberichtes. — Repliken zu den Jahresberichten. Dieselben wer von der Redaction zur Gratis-Aufnahme bestimmt werden, zum igen für die Zeile aufgenommen. — Buchhändlerische Anzeigen. S. **Abtheilung:** Nekrologe der verstorbenen Philologen und Alterthu n Müller.

Mittheilungen über den Fortgang des Jahresberich

ben übernommen die Berichte über:

Homerische Syntax und Sprachgebrauch: Herr Pro grinz in Brünn.

Tacitus: Herr Studienlehrer Dr. G. **Helmreich** in Augs

Lateinische Grammatiker: Herr Prof. G. **Götz** in Jena.

Griechische Alterthümer: Herr Gymnasiallehrer Dr. A. in Pforta.

Medicin: Herr Prof. Dr. A. **Puschmann** in Wien.

Griechische Epigraphik: Herr Professor Dr. **Joh. Sc** Giessen.

ANZEIGEN.

Bekanntmachung.

Mit Höchster Genehmigung wird die **XXXVII. Versamml Philologen und Schulmänner vom 1. bis 4. Oktober d. J. z** inden.

Indem wir unter Vorbehalt weiterer Mittheilungen uns beehren, zu t ganz ergebenst einzuladen, bitten wir um baldige vorläufige Anzei nen Theilnehmern beabsichtigten Vorträge.

Dessau und Zerbst, den 1. Mai 1884. Das Präsidiun **Dr. Krüger.**

Public Notice to the Public

Identification Requirements for Voting in the 2024 Election

Pursuant to Section 23-15-563 of the Mississippi Code of 1972, as amended, and Section 241 of the Mississippi Constitution of 1890, as amended, every qualified elector offering to vote in person at the polling place for the 2024 General Election must present a valid photo identification card issued by the State of Mississippi or the United States government. Acceptable forms of photo identification include a Mississippi driver's license, a Mississippi voter identification card, a United States passport, a United States military identification card, or a Mississippi tribal identification card. Expired identification cards are not acceptable.

'rof. **O. Keller**, Prag. — Director Prof. Dr. **Fr. Kern**, Berlin. -
inkel, Zürich. — Prof. **J. Kirkpatrick**, Edinburg. — Dr. **H. v**
over. — Prof. Dr. **Klotz**, Leipzig. — Oberlehrer Dr. **C. Knaut**, I
r. Kohlmann, Eisleben. — Prof. Dr. **Kraffert**, Aurich. — Prof. **A**
— Studien-Rector Dr. **A. Landgraf**, Schweinfurt. — Oberlel
e, Belgard. — Dr. **W. Larfeld**, Berlin. — Dr. **O. Lehmann**, Dre
Fr. Lortzing, Berlin. — Oberlehrer Dr. **H. Magnus**, Berlin. — Dr. **C.**
cheim — Dr. **J. Menadier**, Braunschweig. — Prof. **Gustav Meye**
r. Heinrich Müller, Wongrowitz. — Prof. **Iwan Müller**, Erlangen. —
Prof. **Lucian Müller**, St. Petersburg. — Director Dr. **Ch. Muff**,
Dr. Ernst Naumann, Berlin. — Prof. **W. Nitsche**, Berlin. — Dr. **C**
n. — Prof Dr. **K. Osthoff**, Heidelberg. — Dr. **A. Otto**, Glogau. -
er Dr. Peppmüller, Halle. — Prof. **Peter**, Berlin. — Prof. **Preuner**,
l. — Dr. **P. Pulch**, Wiesbaden. — **W. M. Ramsay**, (jetzt in Kle
Studien-Lehrer Dr Röckl, Lindau. — Archidiakonus Dr. **Rönsch**,
n. — Prof. **W. H. Roscher**, Wurzen. — Bibliotheks-Assistent D
in. — Appellations-Gerichtsrath Privatdocent Dr. **Ryck**, Berlin.
l. Sayce, Oxford. — Prof. **G. Schepss**, Würzburg. — Prof. **Herm.**
ssen. — Studien-Director **J. H. Schmalz**, Tauberbischofsheim. — Pro
midt, Jena. — Dr. **G. J. Schneider**, Berlin. — Dr. **Rud. Schneider**,
Dr **Th. Schreiber**, Leipzig. — Dr. **R. Schröter**, Ostrowo. — Prof.
d, Jena. — Gymnasial-Director Dr. **J. Simon**, Kaiserslautern. —
ent K Sittl, München — Prof. **J. Sitzler**, Tauberbischofsheim. —
Sörgel, Hof. — Oberlehrer Dr. **Soltau**, Zabern. — Rector **Th Sor**
halbensleben. — Dr. **Th. Steinwender**, Marienburg. — Dr. **L. B. St**
istiania. — Prof Dr. **Steudener**, Rossleben. — Prof. **F. Susemihl**,
d. — Dr. **W. Uckermann**, Berlin. — Prof. Dr. **Vogrinz**, Brünn.
riz Voigt, Leipzig. — Oberlehrer Dr. **Wäschke**, Zerbst. — Prof. **Jos**
mn. — Dr. **Wallies**, Berlin. — Studien-Rector Prof. **N. Wecklein**,
Dr. **R. Weil**, Berlin. — Prof. **Weissenborn**, Eisenach. — Prof. **R. W**
pzig. — Oberlehrer Dr. **H. Ziemer**, Colberg. — Prof. **A. Zingerle**, In
Dr. **H. Zurborg**, Zerbst.

III. Auszüge aus Zeitschriften, Dissertationen und Pr
en. Neben den sämmtlichen philologischen und archäologischen **Zeit**
er Länder, welche in zusammenfassenden Auszügen zur Kenntniss d
philologischen Wochenschrift soweit gebracht werden, dass sie
halt genau orientirt sind, werden die allgemeinen litterarischen und k
itter nach ihrem philologischen und archäologischen Inhalt genau
d vorgeführt. Die **Dissertationen** der einzelnen Universitäten werde
ls in Auszügen mitgetheilt und die **Schulprogramme** (vorläufig Deut
d Oesterreichs) in präcisen Inhaltsangaben zur Kenntniss gebracht.

IV. Nachrichten über Entdeckungen theils in Originall
n Expeditionen und Reisenden, theils in Auszügen von Berichten se
ser in den Stand, sich schnell über den Stand der Forschungen zu or

V. Berichte über Versammlungen nach offiziellen Mitth
gleich Auszüge der offiziellen Sitzungsprotokolle.

VI. Personalien. Genaue Statistik der Personalveränderu
niversitäten und Anstalten; Ehrenbezeigungen; Nekrologe.

Das so entworfene Programm wird fortdauernd mehr und mehr
t, sodass zu hoffen steht, dass es zu einer gewissen Vollendung komm

Einzelne Nummern werden, soweit sie vorhanden sind, mit 75 P
rechnet. Die Doppelnummer 31/32 enthält eine Gesammtübersicht

Neugriechischen Philologie,

brauf besonders aufmerksam gemacht wird.

Berlin. S. Calvary &
(Verlag).

Google

BUILDING STONE
CLASSIFIED ADVERTISING SECTION
Continued
Quarries and Dealers

BLUE STONE—Bluestone Quarries Co., Inc., Bluestone, Pa. Flagging, Curbing, Building Stone, Rubble, Crushed Stone, Ballast, Concrete Stone, Sawed Flagging, Sawed Curbing, Sawed Building Stone, Sawed Steps, Sawed Coping, Sawed Sills, Sawed Lintels, Sawed Caps, Sawed Bridge Stone, Sawed Dimension Stone, Sawed Rubble, Sawed Crushed Stone, Sawed Ballast, Sawed Concrete Stone.

BLUE STONE—Bluestone Quarries Co., Inc., Bluestone, Pa. Flagging, Curbing, Building Stone, Rubble, Crushed Stone, Ballast, Concrete Stone, Sawed Flagging, Sawed Curbing, Sawed Building Stone, Sawed Steps, Sawed Coping, Sawed Sills, Sawed Lintels, Sawed Caps, Sawed Bridge Stone, Sawed Dimension Stone, Sawed Rubble, Sawed Crushed Stone, Sawed Ballast, Sawed Concrete Stone.

BLUE STONE—Bluestone Quarries Co., Inc., Bluestone, Pa. Flagging, Curbing, Building Stone, Rubble, Crushed Stone, Ballast, Concrete Stone, Sawed Flagging, Sawed Curbing, Sawed Building Stone, Sawed Steps, Sawed Coping, Sawed Sills, Sawed Lintels, Sawed Caps, Sawed Bridge Stone, Sawed Dimension Stone, Sawed Rubble, Sawed Crushed Stone, Sawed Ballast, Sawed Concrete Stone.

BLUE STONE—Bluestone Quarries Co., Inc., Bluestone, Pa. Flagging, Curbing, Building Stone, Rubble, Crushed Stone, Ballast, Concrete Stone, Sawed Flagging, Sawed Curbing, Sawed Building Stone, Sawed Steps, Sawed Coping, Sawed Sills, Sawed Lintels, Sawed Caps, Sawed Bridge Stone, Sawed Dimension Stone, Sawed Rubble, Sawed Crushed Stone, Sawed Ballast, Sawed Concrete Stone.

image
not
available

Anhang 1884. 1. 2. 3. 4. Heft.

Zeit von Preußens Werken.

Werke (Zeit von Preußens). 1. Aufl. Berlin: G. Reimer 1884.

Inhalt: Vorwort. — Die Verfassungsfrage. — Die Reichsfrage. — Die Kaiserfrage. — Die Kanzlerfrage. — Die Bismarckfrage. — Die Kriegsfrage. — Die Friedensfrage. — Die Bismarckfrage. — Die Kaiserfrage. — Die Reichsfrage. — Die Verfassungsfrage. — Die Kanzler

image
not
available

Soeben erschien im Verlage von **Deichert** in **Erlangen:**

Vollständiges Lexicon

zu den

pseudo-cäsarianischen Schriften.

Von

J. Preuss.

Lex.-8. br. 224 Seiten. — **18 Mark.**

Der Verfasser, durch seine sprachhistorische Abhandlung: »de bimembris dissoluti apud scriptores rom. usu sollemni« bereits vortheilhaft bekannt, sucht in übersichtlicher, klarer Darstellung eine vollständige Sammlung des Sprachmatarials aus den pseudo-cäsarianischen Schriften zu geben. Die Beispiele sind ohne Weitläufigkeit, aber so ausgeschrieben, dass sie einen für sich verständlichen Sinn geben; bei Textverschiedenheit sind die Lesarten der wichtigsten Ausgaben und bewährtesten Forscher beigeschrieben. Längeren Artikeln sind Seitenparagraphen beigesetzt, wodurch bei andern Artikeln leicht auf jene verwiesen werden konnte. Diese und andere praktische Einrichtungen, erhöht durch gefälligen Druck, werden den Studien, die sich an jene sprachlich interessanten Dokumente anknüpfen, wesentlich zur Erleichterung dienen.

Im Verlage von **C. Bertelsmann** in **Gütersloh** ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Geschichte der Römer

von

Dr. Oskar Jäger,

Direktor des Königl. Friedrich-Wilhelm-Gymnasiums zu Köln.

Fünfte verbesserte Auflage.

Mit 181 Abbildungen, 2 Chromolithographien und 2 Karten.

Preis 7 Mark 50 Pf., gebunden 8 Mark 80 Pf.

Neuer Verlag von **S. Calvary & Co.** in **Berlin.**

Anecdota Laurentiana et Vaticana

in quibus praesertim

Codicis Justiniani Summae

ab

Anatolio

confectae

plurima fragmenta continentur.

Edidit recensuit prolegomenis notis indicibus versione latina instruxit

E. C. Ferrini.

52 S. gr. 4. — **2 Mark 40 Pf.**

---

image
not
available

Verbesserungen

(Zu dem biographischen Jahrbuch für Alterthumskunde VII. Jahrgang)

S. 19. Die Redaktion erklärt auf Wunsch der Herren Dr. **Andresen** in Berlin und Dr. Kruse in Kiel, dass die im Nekrolog Lütjohann's vorkommende Angabe über das Motiv, das letzteren bestimmt habe Greifswald zu verlassen und eine Oberlehrerstelle in Kiel anzunehmen, nicht auf ihre als Quelle angeführten Notizen und Mittheilungen zurückzuführen ist. Dr. Iwan Müller.

Der Verfasser fügt dieser Erklärung noch hinzu, dass er nach weiteren Erkundigungen in Kreisen, welche dem Verstorbenen nahe standen, die bezügliche Mittheilung als eine müssige Erfindung bezeichnen muss.

S. 71. Das Todesjahr des jüngeren Sohnes von C. H. Löwe war 1881, der Todestag des älteren Sohnes der 16. Dezember 1883. (Mittheilung des Prof. H. Wunder in Grimma).

(Zu dem biographischem Jahrbuch für Alterthumskunde. VI. Jahrgang).

S. 90. Zeile 14 v. u. Graf Harrach (Mittheilung des Verfassers).

S. 107. Zeile 7 v. o. Alpnach statt Alpenrode (Mittheilung des Direktors Dr. H. Anton in Naumburg).

Im Verlage der **Hahn'schen Buchhandlung** in Hannover ist so eben erschienen:

Altitalische Studien

herausgegeben von

Dr. C. Pauli.

Drittes Heft, mit 1 lithogr. Tafel. 8 Mark.

(Erstes Heft. 1883. 3 Mark — Zweites Heft. 1883. 8 Mark.

Bibliothek Lisch.

Soeben erschien und liefere gratis:

Antiquar-Catalog 49 und 50,

enthaltend die hinterlassene Bibliothek des

Grossherzogl. mecklenburg-schwer. Geh. Archiv-Raths

Dr. G. C. F. Lisch.

4000 Werke aus allen Wissenschaften,

darunter viele **Seltenheiten** der Alterthumskunde, Geschichte, Heraldik und altdeutschen Literatur.

L. Glogau Sohn, **Hamburg,** Burstah.

Ankauf von Bibliotheken und grossen Werken.

Neuer Verlag von S. Calvary & Co. in B

Vorläufige Anzeige

betreffend

die vierte Auflage der Editio majo

HORATIUS EX RECENSIONE J. C. O

Nachdem Herr Professor Dr. **W. Hirschfelder** die sogenannten kleinen Orelli'schen Horaz beendet hat, unmittelbar die vierte Auflage des grossen Horaz folgen la

Die neue Auflage wird in dem Rahmen der früheren Resultate der neuen kritischen und exegetischen Forschungen b neue Herausgeber die sprachliche Seite der Erklärungen mehr, berücksichtigen; es steht dadurch zu hoffen, dass der Vorzug Ausgabe, welche namentlich auch eine „recht eigentliche Wirk der philologischen Kreise" gewann, wesentlich erhöht werden w Bereicherung wird noch der Index erfahren, welcher zu eine **Lexicon Horatianum** ausgestattet werden soll.

Der Umfang der neuen Ausgabe wird den der alten Au hervorgehobenen bedeutenden Zusätze durch gewissenhafte Au Überflüssigen den der früheren Ausgaben nicht überschreiten und etwa 80—90 Bogen Lex. 8. umfassen.

Auf die Ausstattung ist besondere Sorgfalt verwend reines Hanfpapier, neue Typen und sorgfältige Korrektur solle wöhntesten Liebhaber befriedigen.

Wir eröffnen auf die neue Ausgabe eine Subskription Bedingungen:

Die neue Ausgabe erscheint in **Lieferungen zu 10 B** sichtlich wird der erste Band (Oden und Epoden) vier Lie zweite Band (Satiren. Episteln. Lexikon) fünf Lieferungen **Subskriptionspreis der Lieferung ist auf 3 Mark fes**

Jeder Subskribent verpflichtet sich zur Abnahme des ga welches innerhalb zweier Jahre beendet wird. Eine Vorausbezah statt, jedoch verpflichten sich die Subskribenten den Betrag sofort nach dem Empfange zu zahlen.

Der **Subskriptionspreis erlischt** nach Ausgab Bandes, und es tritt alsdann der erhöhte **Ladenpreis von** für den Bogen ein.

Die erste Lieferung erscheint voraussichtlich im Mai ungefähr alle zwei Monate eine Lieferung bis zum April 1887

Alle Buchhandlungen des In- und Auslandes sind in d lungen unter den oben angegebenen Bedingungen entgegen zu

Berlin, März 1885.

S. Calvary & Verlag.

Price, 6d. Illustrated, 1s. 6d. Boards.
Post Free, 8d. Illustrated, 1s. 8d. Boards.

ESCHYLI FABULÆ

PERSÆ, SEPTEM CONTRA THEBAS, PROMETHEUS VINCTUS.

WITH ENGLISH NOTES FOR THE USE OF SCHOOLS.

BY

H. WEIR SMYTH,

Professor of Greek,
Bryn Mawr College, Pennsylvania.

Uniform with the Series of Greek Classics for English Readers.

"Professor Smyth's edition of the Persæ, Septem contra Thebas, and Prometheus Vinctus of Æschylus is a valuable addition to the Series of Greek Classics for English Readers. The notes are full and scholarly, and the introductions to the plays are excellent."—*Athenæum*.

"Professor Smyth's edition of the Persæ, Septem contra Thebas, and Prometheus Vinctus of Æschylus is a valuable addition to the Series of Greek Classics for English Readers. The notes are full and scholarly, and the introductions to the plays are excellent."—*Athenæum*.

image
not
available

Fischer, Hermann, Nekrolog für Adalbert Keller, vorm. ord. öff. Professor an der Universität Tübingen, Präsident des Litterarischen Vereins etc. 18 S. gr. 8. 1 M. 20 Pf.

Gemoll, Wilhelm, Untersuchungen über die Quellen, den Verfasser und die Abfassungszeit der Geoponica. 280 S. gr. 8. 8 M.

Götz, Georg, Nekrolog für Gustav Löwe, weiland Kustos an der Göttinger Bibliothek. 17 S. gr. 8. 1 M. 20 Pf.

Hirschfelder, Wilhelm, Nekrolog für Alfred Schottmüller, Direktor am Humboldt-Gymnasium in Berlin. 9 S. gr. 8. 1 M. 20 Pf.

Horatius Flaccus recensuit atque interpretatus est **Jo. Caspar Orellius.** Editionem minorem sextam post **Jo. Georgium Baiterum** curavit **Guilelmus Hirschfelder.** 2 voll. VI, 456 und 559 S. 8. 9 M.

Einzeln:

Odae I. II. VI, 194 S.	2 M. 25 Pf.
Odae III. IV. Epodi. Carmen saeculare. 262 S.	2 M. 25 Pf.
Satirae. 247 S.	2 M. 25 Pf.
Epistolae. Ars poetica. 312 S.	2 M. 25 Pf.

Horawitz, Adalbert, Griechische Studien. I. Beiträge zur Geschichte des Griechischen in Deutschland. 42 S. gr. 8. 2 M.

Jahrbuch, Biographisches, für Altertumskunde, begründet von **Conrad Bursian,** herausgegeben von **Iwan Müller.** 6. Jahrgang. 1883. 127 S. gr. 8. 3 M.

Conrad Bursian (Richard Richter) — **Florian Vallentin** — **Wilhelm Clemm** (Hermann Schiller) — **Ch. F. Wentrup** (G. St.) — **Emil Wilhelm Brentano** (Thormann) — **Eduard Gustav Adolf Hoche** (R. Hoche) — **Gustav Badstübner** (Bernhard) — **A. Boucherie** (E. Chatelain) — **Ernst Wilhelm Fischer** (R. Hoche) — **Edouard-René Lefebvre de Laboulaye** — **Aemilius Wagler** (H. I.) — **Hugo Iiberg** (Hermann Peter) — **Pietro Mattei** (Karl Jülg) — **Arnold Schäfer** (J. Asbach) — **Adelbert von Keller** (Hermann Fischer) — **Karl Bayer** (G. Schepss und H. Haupt) — **Gustav Löwe** (Georg Götz) — **Alfred Schottmüller** (W. Hirschfelder) — **Franz Theodor Adler** (Christian Muff) — **Ludwig August Klemens** (R. R.) — **Karl v Paucker** (Hermann Rönsch) — **Christoph Theodor Schwab** (Hermann Fischer) — **Evangelinus Apostolides Sophocles** — **Justus Olshausen** (Spiegel) — **Ernst Siegfried Köpke** (O. R.) — **Otto Philipp Hermann Braumüller** — **Theodor Hartnick** (C.) — **Karl Emil Opitz** (H. Anton) — **Johann Immanuel Apitz** — **Otto Gloel** (I.) — **Otto Vannucci** (I. M.) — **Giambattista B. Barco.** (I. M.) — **Karl Wilhelm Dindorf** — **P. D. Luigi Bruzza** (I. M.) — **Dagobert Böckel** (E. Böckel).

image
not
available

Wilkinson, Sir Gardner, his Manners and Customs of the Ancient Egyptians, 2nd Series, 1841, 3 vols. 8vo. 2l. 2s. bds.

Wilson, Dr. Daniel, the Archæology and Prehistoric Annals of Scotland, 1851, 8vo. 12s. cl.

Wilson, Dr. John, the Lands of the Bible visited and described, 1847, 2 vols. 8vo. 1l. 1s. cl.

Wilson, Rev

image
not
available

Verlagsbuchhandlung von Carl Winter in Heidelberg.

Soeben erschien:

Die Sprache der Germanen. Ein Lehrbuch der gotischen, altnordischen, altsächsischen, altfriesischen, altniederfränkischen und altniederdeutschen Sprache. Von Dr. Wilhelm Streitberg, Professor an der Universität Münster i. W. Mit einer Karte. gr. 8. 1896. M. 12.—

Gotisches Elementarbuch. Von Dr. Wilhelm Streitberg, Professor an der Universität Münster i. W. 8. 1897. M. 1.—

Kurzgefaßte gotische Grammatik mit Lesestücken und Wörterverzeichnis. Von Dr. Wilhelm Streitberg, Professor an der Universität Münster i. W. 8. 1897. M. 3

image
not
available

Vorwort zur 2. Auflage III
Vorwort zur 1. Auflage V
Inhaltsverzeichnis VII
Literaturverzeichnis XIII
Abkürzungen XXIII
Einleitung 1
Erstes Kapitel. Allgemeine Grundlagen 3
Zweites Kapitel. Die Grundlagen der Gesetzgebung 9
Drittes Kapitel. Die Gesetzgebung 15
Viertes Kapitel. Die Gesetzgebung 21
Fünftes Kapitel. Die Gesetzgebung 27
Sechstes Kapitel. Die Gesetzgebung 33
Siebentes Kapitel. Die Gesetzgebung 39
Achtes Kapitel. Die Gesetzgebung 45
Neuntes Kapitel. Die Gesetzgebung 51
Zehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 57
Elftes Kapitel. Die Gesetzgebung 63
Zwölftes Kapitel. Die Gesetzgebung 69
Dreizehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 75
Vierzehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 81
Fünfzehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 87
Sechzehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 93
Siebzehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 99
Achtzehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 105
Neunzehntes Kapitel. Die Gesetzgebung 111
Zwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 117
Einundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 123
Zweiundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 129
Dreiundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 135
Vierundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 141
Fünfundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 147
Sechsundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 153
Siebenundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 159
Achtundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 165
Neunundzwanzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 171
Dreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 177
Einunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 183
Zweiunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 189
Dreiunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 195
Vierunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 201
Fünfunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 207
Sechsunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 213
Siebenunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 219
Achtunddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 225
Neununddreißigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 231
Vierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 237
Einundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 243
Zweiundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 249
Dreiundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 255
Vierundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 261
Fünfundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 267
Sechsundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 273
Siebenundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 279
Achtundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 285
Neunundvierzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 291
Fünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 297
Einundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 303
Zweiundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 309
Dreiundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 315
Vierundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 321
Fünfundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 327
Sechsundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 333
Siebenundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 339
Achtundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 345
Neunundfünfzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 351
Sechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 357
Einundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 363
Zweiundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 369
Dreiundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 375
Vierundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 381
Fünfundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 387
Sechsundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 393
Siebenundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 399
Achtundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 405
Neunundsechzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 411
Siebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 417
Einundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 423
Zweiundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 429
Dreiundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 435
Vierundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 441
Fünfundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 447
Sechsundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 453
Siebenundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 459
Achtundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 465
Neunundsiebzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 471
Achtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 477
Einundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 483
Zweiundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 489
Dreiundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 495
Vierundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 501
Fünfundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 507
Sechsundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 513
Siebenundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 519
Achtundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 525
Neunundachtzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 531
Neunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 537
Einundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 543
Zweiundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 549
Dreiundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 555
Vierundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 561
Fünfundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 567
Sechsundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 573
Siebenundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 579
Achtundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 585
Neunundneunzigstes Kapitel. Die Gesetzgebung 591
Hundertstes Kapitel. Die Gesetzgebung 597

image
not
available

Im Verlage der **Hahn'schen Buchhandlung** in Leipzig sind so eben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Georges, Prof. Dr. K. E., kleines lateinisch-deutsches Handwörterbuch. 5. Auflage in neuer Orthographie. Gross Lex.-Format. 86 Bogen. 1885. 7 Mark 50 Pf.

Der deutsch-lateinische Teil, Preis 6 M. 75 Pf. für 82½ Bogen, ist bereits in 4. Aufl. 1882 in neuer Orthographie herausgegeben.

Georges, Prof. K. E., deutsch-lateinisches Schulwörterbuch. Zweite Auflage. 53½ Bogen. Gross-Octav. 1885. 4 M. 20 Pf.

Das latein.-deutsche Schulwörterbuch, 1883 in dritter Auflage erschienen mit Wörterbuch der Eigennamen, 58 Bogen, kostet ebenfalls 4 Mark 20 Pf.

Ferner empfehlen wir die neuen umgearbeiteten und vermehrten Auflagen von

Georges, Dr. K. E., ausführlichem lateinischen Handwörterbuch in 4 Bänden.

Latein.-deutscher Theil, 7. Auflage (191½ Bog.) 2 Bände. 1880. 19 M.
Deutsch-latein. Theil, 6. Auflage (128½ Bogen) 2 Bände. 1882. 13 M.

Soeben ist erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Ephemeris epigraphica corporis inscriptionum latinarum supplementum edita iussu instituti archaeologici romani cura G. Henzeni Th. Mommseni I. B. Rossii. Vol. V. Fasc. 3. 4. Preis 13 Mark.

***Gerhard, Ed.*, Etruskische Spiegel.** Fünfter Band. Im Auftrage des Kaiserl. deutschen archäolog. Instituts bearbeitet von A. **Klügmann** und G. **Körte**. Drittes Heft. Preis 9 Mark.

***Weil, Rud.*, Die Künstler-Inschriften der sicilischen Münzen.** 44. Programm zum Winckelmannsfeste der archäolog. Gesellschaft zu Berlin. Preis 2 Mark 40 Pf.

Berlin, 1. December 1884. **Georg Reimer.**

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA

170662

image
not
available

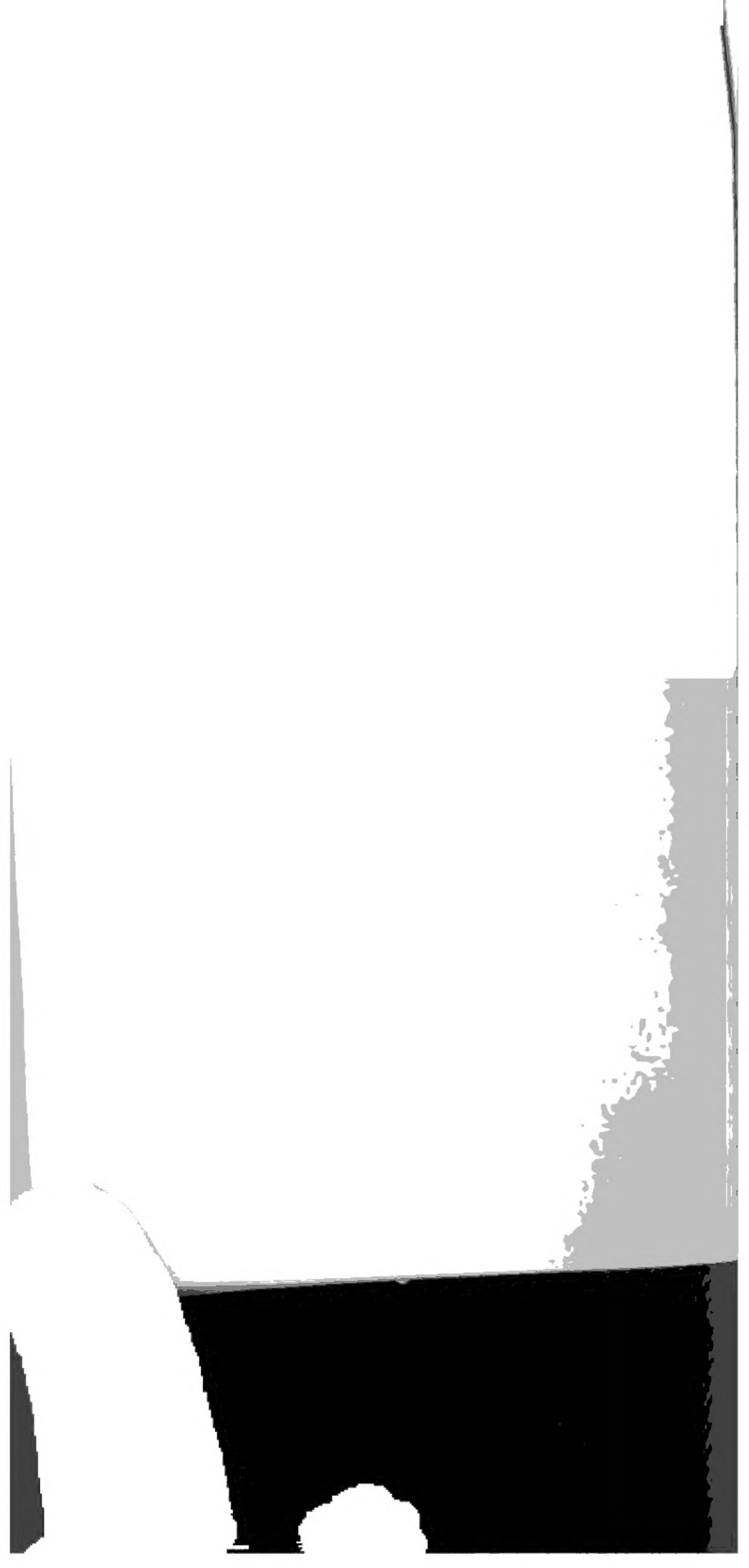


image
not
available

36	Amount from line 35	36
37	Subtract line 36 from line 33. If line 36 is more than line 33, enter -0-	37
38	Estimate of penalty. If you are filing Form 2210, Form 2210F, or Form 8615, enter the amount from line 18 of the appropriate form. Otherwise, enter -0-	38

Third Party Designee

Do you want to allow another person to discuss this return with the IRS? See instructions. ☐ Yes. Complete below. ☐ No

Designee's name ▶ Phone no. ▶ Personal identification number (PIN) ▶

Sign Here

Under penalties of perjury, I declare that I have examined this return and accompanying schedules and statements, and to the best of my knowledge and belief, they are true, correct, and complete. Declaration of preparer (other than taxpayer) is based on all information of which preparer has any knowledge.

Your signature ▶ Date ▶ Your occupation ▶ If the IRS sent you an Identity Protection PIN, enter it here (see inst.)

Spouse's signature. If a joint return, both must sign. ▶ Date ▶ Spouse's occupation ▶ If the IRS sent your spouse an Identity Protection PIN, enter it here (see inst.)

Phone no. ▶ Email address ▶

Paid Preparer Use Only

Preparer's name ▶ Preparer's signature ▶ Date ▶ PTIN ▶ Check ☐ if self-employed

Firm's name ▶ Phone no. ▶

Firm's address ▶ Firm's EIN ▶